DIZIONARIO EPIGRAFICO

DI

ANTICHITÀ ROMANE

DI

ETTORE DE RUGGIERO

VOL. III.

F — H

FABA — HYRIA

ROMA
L. PASQUALUCCI, EDITORE
1922.

DIZIONARIO EPIGRAFICO

DI

ANTICHITÀ ROMANE

DI

ETTORE DE RUGGIERO

VOL. III.

F — H

FABA -- HYRIA

ROMA
L. PASQUALUCCI, EDITORE
1922.

ABBREVIAZIONI

AE. — Cagnat, Année épigraphique.
AI. — Annali dell' Instituto di corrispondenza archeologica.
AJA. — American Journal of archaelogie.
ARW. — Archiv für Religionswissenschaft.
BA. — Bulletin archéologique du Comité des travaux historiques etc.
BD. — Bullettino di archeologia e storia Dalmata.
BH. — Bulletin de correspondance hellénique.
BI. — Bullettino dell' Instituto di corrispondenza archeologica.
BJ. — Bonner Jahrbücher (Jahrbuch des Vereins von Alterthumsfreunden in Rheinlande).
BM. — Bullettino della Commissione archeologica municipale di Roma.
BSA. — Bullettin de la Societé des antiquaires de France.
C. — Corpus inscriptionum Latinarum.
CIA. — Corpus inscriptionum Atticarum.
CIG. — Corpus inscriptionum Graecarum.
CR. — Compte-rendu de l'Académie des inscriptions et belles-lettres.
EE. — Ephemeris epigraphica.
FL. — Foucart-Lebas, Voyage archéologique en Grèce et Asie mineure etc.
H. — Hermes, Zeitschrift für classische Philologie.
IG. — Inscriptiones Graecae.
IGR. — Inscriptiones graecae ad res Romanas pertinentes.
JAK. — Jahrbücher für Altertumskunde.
JHS. — Journal of hellenic Studies.
JOI. — Jahreshefte des oesterreich. arch. Instituts.
K. — Klio, Beiträge zur alten Geschichte.
MA. — Mémoires de la Société des antiquaires de France.
MEF. — Mélanges de l' École française.
NJA. — Neue Jahrbücher für klassisches Altertum.
NS. — Notizie degli scavi.
PW. — Pauly-Wissowa, Real-Encyclopädie.
RA. — Revue archéologique.
RE. — Revue épigraphique.
RL. — Rendiconti dell'Accademia dei Lincei.
RLM. — Roscher, Ausführliches Lexikon der griech. und röm. Mythologie.
RM. — Rheinisches Museum.
RPh. — Revue de philologie.
SI. — Corporis inscriptionum Lat. supplementum italicum.
WZ. — Westdeutsche Zeitschrift.

ABBREVIAZIONI

AE. — Cagnat, Année épigraphique.
AI. — Annali dell' Instituto di corrispondenza archeologica.
AJA. — American Journal of archaelogie.
ARW. — Archiv für Religionswissenschaft.
BA. — Bulletin archéologique du Comité des travaux historiques etc.
BD. — Bullettino di archeologia e storia Dalmata.
BH. — Bulletin de correspondance hellénique.
BI. — Bullettino dell' Instituto di corrispondenza archeologica.
BJ. — Bonner Jahrbücher (Jahrbuch des Vereins von Alterthumsfreunden in Rheinlande).
BM. — Bullettino della Commissione archeologica municipale di Roma.
BSA. — Bulletin de la Societé des antiquaires de France.
C. — Corpus inscriptionum Latinarum.
CIA. — Corpus inscriptionum Atticarum.
CIG. — Corpus inscriptionum Graecarum.
CR. — Compte-rendu de l'Académie des inscriptions et belles-lettres.
EE. — Ephemeris epigraphica.
FL. — Foucart-Lebas, Voyage archéologique en Grèce et Asie mineure etc.
H. — Hermes, Zeitschrift für classische Philologie.
IG. — Inscriptiones Graecae.
IGR. — Inscriptiones graecae ad res Romanas pertinentes.
JAK. — Jahrbücher für Altertumskunde.
JHS. — Journal of hellenic Studies.
JOI. — Jahreshefte des oesterreich. arch. Instituts.
K. — Klio, Beiträge zur alten Geschichte.
MA. — Mémoires de la Société des antiquaires de France.
MEF. — Mélanges de l' École française.
NJA. — Neue Jahrbücher für klassisches Altertum.
NS. — Notizie degli scavi.
PW. — Pauly-Wissowa, Real-Encyclopädie.
RÅ. — Revue archéologique.
RE. — Revue épigraphique.
RL. — Rendiconti dell'Accademia dei Lincei.
RLM. — Roscher, Ausführliches Lexikon der griech. und röm. Mythologie.
RM. — Rheinisches Museum.
RPh. — Revue de philologie.
SI. — Corporis inscriptionum Lat. supplementum italicum.
WZ. — Westdeutsche Zeitschrift.

FABA. — Di questo legume, che gli antichi usavano tanto come nutrimento, massime a guisa di pane, quanto in certi particolari sacrifizii (Plin. nat. hist. 18, 117 segg.; 19, 40; 27, 40 cf. Cic. divin. 1, 30. Fest. ep. p. 87. Ovid. fast. 5, 436. Gell. 10, 15. Colum. 2, 11, 7; 6, 3, 5. Isid. orig. 17, 4, 4. **Fabarici ludi**), Plinio distingue due specie, la *faba solida* e la *fracta* o *fresa*, cioè pesta o franta (hist. nat. ll. cc. cf. Varro, de re r. 2, 4, 17). L'editto di Diocleziano « de pretiis rerum venalium » le chiama *fressae* e *non fressae*, e vi aggiunge le *birides purgatae*, cioè le sgusciate o verdi, dandone una tariffa diversa: 1, 9: *Fabae fressae* (*castrense modium unum denarios*) *centum*; 10: *Fabae non fressae* (*castrense modium unum denarios*) *sexaginta;* 6, 38: *Fabae biridis purgatae Ital*(*icum sextarium*) *unum* (*denarios*) *quattuor.* Cf. Blümner, Der Maximaltarif etc. p. 64. 90. Pfund, De antiquiss. ap. Italos fabae cultura ac religione, Berol. 1845. — In rapporto al commercio e alle persone che l'esercitavano, si hanno:

Fabaria — in una iscrizione di Berytus, nella Syria C. III 153 = 6672:....... *Genium col*(*oniae*) *Antistia Victorina fabaria.... pro salute sua* [*et*] *C. Antisti Etani* etc.

Fabaria negotiatio — in una lapide di Roma C. VI 18: *Domino Aesculapio et Hygiae ex permissu eorum negotiationis fabariae gratias agentes numini et aratis* (sic) *eorum T. Iulius Genesiacus et Caecilia Balbilla ceriolaria duo Saturi et Antiotes* (sic) *libentes donum dederunt.* « Pro ARATIS proposuit Cannegieterus MERITIS, Mommsen in mentem venit *numini et paratis eorum*, ut intellegantur opes ex negotiatione fabaria paratae dedicantibus deorum auxilio......... Pro verbo autem quod est ANTIOTES, haud scio an legendum sit ANTIOPES, ita ut ceriolarium alterum effigiem habuerit Antiopae ». Henzen, ivi. Cf. **Ceriolarium.**

Fabarius — in una iscrizione di Narbo, nella Gallia C. XII 4472: *Vivit. M. Paquius M. l*(*ibertus*) *Dama fabarius;* [*i*]*n agrum p*(*edes*) *XV.*

FABARICI (ludi). — *Kal*(*endis*) *Iun*(*is*). *Fabarici* (*ludi*); *c*(*ircenses*) *m*(*issus*) *XII.* Così i fasti di Philocalus (C. I² p. 266); e allo stesso giorno in quelli di Polemius Silvius: *Circenses fabricii* (C. I² p. 267). Erano spettacoli, che al 1 Giugno si celebravano in onore della dea Carna sul Celio, e così detti « quod... et publice et privatim fabatam pultem dis mactat » (Varro ap. Non. p. 341 M); e Macrobio (1, 12, 31 seg.): « Cui (Carnae) pulte fabacia et larido sacrificatur, quod his maxime rebus vires corporis roborentur. Nam et kalendae Iuniae fabariae vulgo vocantur, quia hoc mense adultae fabae divinis rebus adhibentur ». cf. **Carnaria.**

FABER. — D'ordinario la parola è seguita da un epiteto, che determina la materia in cui il *faber* lavora o l'oggetto stesso da lui prodotto; ciò che mostra il significato generale di essa (cf. Isid. orig. 19, 6, 1. Blümner, Technol. u. Term. 2 p. 166 seg.). Ove poi talvolta è usata senza alcun determinativo, negli scrittori per lo più sta per *faber tignuarius* o *structor* (Cic. Verr. 5, 19, 48; pro Planc. 25; ad fam. 9, 2. Plin. ep. 10, 33. 34. Dig. 13, 6, 5, 7; 33, 7, 12, 5. Cod. Theod. 13, 1, 10; 14, 8, 1 etc.). Nelle iscrizioni invece manca ogni indizio per intenderne la natura, come p. e. C. V 79 (servo). 1030 (libero). 2328 (libero). 3306 (libero): in queste tre ultime potrebbe però *faber* essere anche un cognome; — VI 3969 (servo). 4443 (servo). 4446 (?). 6283 (servo). 6284 (servo). 6285 (servo). 7405 (servo). 9102 lin. 9.

10. 12 (servi). 9386 (servo). 9387 (libero). 9388 (libero). 9389 (servo). 9462ª lin. 12 (servo) etc.; — BRh. 721. 788.

Faber aerarius C. XII 4473 (servo) cf. Vitruv. 2, 7, 4. Plin. nat. hist. 34, 1, 1. Horat. ep. 2, 1, 196. **Aerarius.**

Faber argentarius C. III 1652 (liberto). — VI 2226 (liberto ?). 9390 (liberto). 9391 (liberto). 9392 (liberto). 9393 (servo). — XII 4474 (liberto). — EE. 7, 518 (*conlegium fabri argentar.*). cf. Dig. 34, 2, 39 pr. **Argentarius.**

Faber automatarius C. VI 9394 cf. Dig. 30, 41, 11. **Automatarius.**

Faber balneator C. VI 9395. 9396 (servo).

Faber eborarius C. VI 9397 (liberto) cf. 9375 (*eborarius*, liberto). Horat. ep. 2, 1, 196.

Faber ferrarius C. VI 9400 (servo). — VIII 4487 (?) — XI 4236 (libero) cf. Plaut. Rud. 2, 6, 47. Trig. tyr. 7, 1. Capitol. Max. et Balb. 5, 1. **Ferrarius.**

Faber flaturarius O. 4280 (libero). v. **Flaturari s.**

Faber intestinarius C. VI 8173 (liberto). 9401 (servo). 9415ª. cf. Gothofred. in Cod. Theod. 13, 4, 2. **Intestinarius.**

Faber lectarius C. VI 7882 (liberto).

Faber limarius C. XII 4475 (liberto) cf. 4476.

Faber oculariarius C. VI 9402 (liberto) cf. 9403. **Oculariarius.**

Faber pectinarius C. V 98 (libero) cf. **Pectinarius.**

Faber sigillariarius O. 4280 (libero) cf. **Sigillum.**

Faber solearius baxearius C. VI 9404 cf. **Baxearii.**

Faber structurae parietariae C. VI 6354 (liberto) cf. Varro presso Non. p. 9, 18. **Structor.**

Faber subaedianus C. XII 4393 cf. **Subaedianus.**

Faber tignuarius C. V 4216 (libero). — VI 9411. 9412. 9413. 9414. 9415. 9415ª. — IX 5863. Cic. Brut. 73; de repub. 2, 22. Dig. 50, 16, 235 cf. **Fabri.**

Faber navalis v. **Fabri.**

FABIA. — v. **Gordianus.** — **L. Verus.**

FABIA (**tribus:** — **Fab.** passim. — **Fabi.** EE. 5, 499. — **Fabia** C. III 408. 435. 2708. 6076. V 917. 2090. VI 16075. XI 3057. XII 4370. 6009 e altrove. — Φαβια Μουσ. καὶ βιβλ. σχολ. εὐαγγελ. (Smyrne) 1875 p. 91. BH. 1880 p. 518; 1886 p. 59; 1887 p. 226 e altrove. — Φαβα? CIG. 2645. — Φαβ. C. III 186. — L'aggettivo derivato da questo nome proprio, *fabianos*, si ha in Svetonio (Octav. 40).

1. Era una delle 16 *tribus rusticae* antichissime, le quali, a quanto pare, furon tutte formate dai territori (*pagi*) delle *gentes* patrizie, pigliandone anche il nome. Benchè non si sappia l'ubicazione dell'insieme di quei territorii, pure a me sembra probabile essere stato al confine Romano-Veiente, perchè soltanto così si può più agevolmente intendere la nota narrazione di quella funesta lotta, che la gente Fabia ebbe a sostenere contro i Veienti. Poscia, quando il territorio Romano si estese più verso il settentrione, furono istituite le nuove tribù Sabatina, Stellatina e Tromentina di là dalla Fabia; sicchè il territorio di questa e prima che si chiudesse il numero delle 35 *tribus*, e anche dopo, fino alla guerra sociale, non fu punto aumentato.

2. In seguito alle riforme che tennero dietro alla guerra sociale, furono inscritte nella Fabia le seguenti città e forse anche altre:

Alba Fucens (Italia reg. IV. C. IX 3922. 3933. 3939. 3942. 3943. 3950. EE. 8, 193. Era stata *colonia latina* e rimasta fida a Roma nella guerra sociale. Cf. Kubitschek, Imp. Rom. trib. descript. p. 49).

Asculum Picenum (Italia reg. V. C. IX 5212. 5223. 5256. 5270. EE. 4, 887 lin. 2. 9. Fu fra i socii ribelli a Roma).

Inoltre, le seguenti città, di cui non si conosce il rapporto che ebbero con Roma al tempo della guerra sociale:

Anxa (Italia reg. II. C. IX 8).

Eburum (Italia reg. III: nella Lucania. C. VI 3884 lin. 1. 26. IX 451).

Leuca (Italia reg. II. C. IX 41 ?).

Luca (Italia reg. VII: già colonia latina dell'Etruria C. III 2911. VI 2382 lin. 65. 3884, 3, 26. X 6443. EE. 4, 887, 2, 15. 28. Rhein. Jahrbücher 1879 p. 72), e forse anche un'altra città etrusca, indicata come pare C. II 5792 (*Mefanate Etrusco*).

Rudiae (Italia reg. II. C. IX 23. EE. 4, 908).

Valesium ? (Italia reg. II: nell'estrema Calabria. C. III 4486).

3. Quando Cesare concesse la cittadinanza romana ai *Transpadani*, furono inscritte nella Fabia

Patavium (Italia reg. X. C. III 11259. VI 3884, 1 lin. 25. BRh. 268) e

Brixia (Italia reg. X. Moe. 14 p. 145. C. VI 2381. 2430. 2441. 3482. 3560. 3905. VII 704 etc.), e quindi anche le città dipen-

denti (*civitates attributae*) di Brixia, come p. e.
Trumplia (Moe. 10 p. 204).

4. Sembra che Cesare fosse un *tribulis* della Fabia, e che Ottaviano per effetto dell' adozione, mutasse la sua originaria tribù Scaptia nella stessa Fabia (Suet. Octav. 40 cf. Kubitschek, De tribuum origine p. 118). Dopo questo fatto, la concessione della cittadinanza romana per parte di un imperatore della dinastia Giulia, a favore di uno straniero o di un suo schiavo per mezzo della manomissione, fu congiunta con la iscrizione del nuovo cittadino nella tribù Fabia, quasi come se fosse avvenuta per lui l'ammissione nella *gens Iulia* (C. X 6318. CIG. 4511. SI. 1, 185 etc. cf. Kubitschek, Op. cit. p. 116 segg.). Alla tribù Fabia appartenevano quindi anche la colonia

Iulia Augusta Fida Comama, nella Pisidia (C. III 6885), e le colonie

Iulia Augusta Felix Berytus (C. III 169. 173. VIII 4098. XII 3072. EE. 5, 15 col. 2, 39. SI. 1, 181) ed

Heliopolis, nella Syria (C. VI 423). Ed è mio avviso pure, per la medesima ragione e per l'abbiezione in cui eran tenute le così dette *tribus urbanae*, che

Roma al tempo dell'Impero fosse inscritta del pari nella Fabia (C. II 4322. III 435. 3646. 10417. VI 14. 220 [sei volte]. 221, 2, 8. 477. 2384[b], 2, 7. 10. 2896. 2902. 3884 [quindici volte] etc.

5. Appartenevano pure alla Fabia le città di

Heraclea Sentica, nella Macedonia (C. III 7441. 9734. VI 222. 2382[b] l. 9. 2645. 2767? VII 183. BRh. 269) e di

Gabales, nell'Aquitania (C. XII 4370).

I. W. Kubitschek.

FABIANUS (fornix). — v. **Arcus.**

FABIANUS (Lupercus). — C. XI 3205: *Q. Veturius Q. f. Pom(ptina) Pexsus Lupercus Fabianus ex collegio Virtutis* etc. v. **Lupercus.**

FABRATERIA. — Il luogo di Plinio ove, ricordando le città della regione I Augustea, distingue i *Fabraterni veteres* e i *Fabraterni novi* (nat. hist. 3, 5, 64), e le iscrizioni che provengono da due luoghi diversi, e di cui alcune contengono la medesima distinzione, non lasciano alcun dubbio sulla esistenza di due città dallo stesso nome.

Fabrateria vetus (*Ceccano*). — C. X 5647-5661. — EE. 8, 808. 809. — Città dei Volsci nel Lazio, sul fiume Trerus, a mezzogiorno di Frusino e circa 80 km. da Roma: *Fabrateria vetus* (C. V 3354. X 5654. 5657. 5655?), *Fabraterni veteres* (C. X 5647. 5650. 5653 cf. Plin. nat. hist. 3, 5, 64), *Vetusc(enses)*? (C. X 5451). La menzione più antica se ne ha in Livio (8, 19), il quale all'anno 424 u. c. racconta, che ambasciadori dei Fabraterni e dei Lucani vennero in Roma « orantes, ut in fidem reciperentur: si a Samnitium armis defenti essent, se sub imperio populi Romani fideliter atque oboedienter futuros. missi tam ab senatu legati, denuntiatumque Samnitibus, ut eorum populorum finibus vim abstinerent » etc. E poichè l'altra Fabrateria, la *nova* sorse nel 630 u. c. (v. più sotto), così questo luogo non può riferirsi se non alla *vetus*. All'una come all'altra si può riferire quello del Liber coloniarum (p. 234). Molto probabilmente ebbe allora la cittadinanza romana senza i diritti politici (*civitas sive suffragio*), allo stesso modo che l'ebbero poco innanzi Fundi e Formiae e poscia Privernum. Più tardi, non si sa quando, divenne *municipium*, e fu allora iscritta nella tribù Tromentina (C. X 5657).

Magistrati. — *Dictator* (5655), col tempo sostituito da *quattuorviri quinquennales* (5657; *quinquennalicius vir* 5654 cf. Cod. Iust. 11, 40, 1), *curator kalendarii arcae decurionum* (5657), *curator kalendarii novi* (5654).

Cittadinanza e senato. — *Municipium* (5653. 5654. 5657), *res publica* (5654), *civitas Vetuscensium* (5651), *municipes popularesque* (5653); — *decuriones* (5656. 5657), *ordo decurionum et populus* (5654), *ordo populusque* (5651).

Sacerdozi e collegi sacri. — *Sacerdos divae Faustinae* (mul. 5656), *cultores antistites deae Cereris* (5654), *cultores Herculis* (5647), *iuvenes Herculani* (5657).

Augustali. — Iscrizione di Verona (C. V 3354): *L. Calpurnio Calai, viatori tribunic(io), accenso a patron(o), idem allecto IIIII vir(o) Aug(ustali) vetere Fabrateria* etc.

Patroni. — *T. Aelius T. fil(ius) Palat(ina) Aelianus* (5653). — *C. Mollius Flavius Proculeianus* (5654). — ..... *Rufus* (5655). — ..... *Septimius L. f(ilius) Tro(mentina) Hermes* (5657). — cf. 5651.

Mommsen, C. I. Lat. X p. 552.

Fabrateria nova (*La Civita* presso *S. Giovanni in Carico*). — C. X 5574-5646. 8386[a]. EE. 8, 608. — Città a circa 18 km. a sud-est di Fabrateria vetus, sulla via Latina, a destra del fiume Liris (Strab. 5, 3, 9 p. 237. Itin. Anton. p. 302. 305. Ravenn. 4, 33. Tab. Peu-

ting. 6, 2): *Fabrateria nova* (C. X 5655), *Fabraterni novi* (C. VI 1838 cf. Plin. nat. hist. 3, 5, 64), *Fabraterni novani* (C. X 5578. 5585), *Fabrateria* (5587 cf. Itinar. ll. cc.), *Fabraterni* (5584). Sorse nell'anno 630 u. c. quando, distrutta politicamente nell'anno precedente la colonia latina di (v.) **Fregellae**, i Romani sopra una parte del suo esteso territorio spedirono una colonia, che si disse appunto *Fabrateria nova* in opposizione alla *vetus* (Vell. 1, 15, 4). Il Mommsen (C. X 547 cf. Hermes 18 p. 163, 2) crede che la colonia sia stata di diritto latino, come era Fregellae di cui prese il posto, perchè Plinio non pone fra le colonie nè l'antica, nè la nuova Fabrateria; al che si oppone il Kubitschek (Imp. Rom. etc. p. 19 cf. Marquardt, Staatsverw. 1 p. 39). A ogni modo, che col tempo sia stata ordinata a *municipium*, si vede da una lapide locale (5584), e fu allora inscritta nella tribù Tromentina (5582. 5587. 5606). È ricordata da Cicerone (pro Cluent. 68, 197; ad fam. 9, 24, 1) e probabilmente da Giovenale (3, 224).

Magistrati. — *Censores* (5590) dapprima, poscia *duoviri quinquennales* (5581. 5584), *duoviri* [*censoriae* o *quinquennalis*] *potestate* (5587) o semplicemente *duoviri* (5580. 5581. 5582. 5584. 5586. 5587. 5588), *praefectus duovirali potestate* (5584); — *duoviri aedilicia potestate* (5587. 5590), *aedilis* [*lege Petronia ?*] (5655), *edilis* (5589). Il *quaestor* della lapide 5583 appartiene forse piuttosto alla vicina città di Aquinum. Un *curator kalendarii* si ha in una lapide di Roma (C. VI 1838).

Senato. — *Senatus* (5574), *conscripti* (5590), *decuriones* (5578. 5585).

Sacerdozi e Augustali. — *Pontifex* (5582), *augur* (5581. 5587), *sevir Augustalis* (5593), *Augustalis* (5591. 5592).

Mommsen, C. I. Lat. X p. 546 seg.

D. Kalopothakes.

FABRI. — Tra i collegi, che secondo la tradizione romana sarebbero stati istituiti da Numa o Servio Tullio, troviamo già quelli dei *fabri* (Plut. Numa 17. Plin. nat. hist. 34, 1, 1; 35, 46, 159). Dell'età repubblicana si conosce ben poco intorno ad essi, laddove nella imperiale le corporazioni dei *fabri*, *fabri navales*, *fabri tignuarii* si vedono avere acquistato già una grande estensione, che a seconda delle diverse provincie mostra considerevoli differenze, senza però che si possano trarne conseguenze, siccome si è preteso. Notevole è il non trovarsi di questi collegi in Africa: il *mag*(*ister*) *colleg.* (?) *fabr.* (?) di Lambaesis (C. VIII 2690) è molto dubbio.

Quanto ai *fabri* in ispecie, dopo quel tempo non è dato di parlare di un ordinamento degli industriali ed operai. Piuttosto, siccome congetturava già Gothofredus (Cod. Theod. 12, 1, 62; 14, 8, 1) riferendosi a Plinio (ep. 10, 33. 34), siffatti collegi si debbono considerare in rapporto al servizio degli incendii nei municipii, e le prove più dirette ne sono state fornite dall' Herzog (Gallia Narbonensis p. 224), dal Marquardt (Privatleben p. 719) e soprattutto dall' Hirschfeld (p. 241 segg.). Ciò è confermato anche dalla relazione che passa tra i *fabri* e i collegi dei *centonari* e *dendrofori*: e che quelli abbiano avuto una destinazione pubblica si vede anche da Asconio (in Corn. p. 74 cf. Dig. 50, 6, 6, 12). — I *fabri navales* lavoravano nei grandi arsenali dello Stato; i *fabri tignuarii* sono legnaiuoli e costruttori (Dig. 50, 16, 235: « fabros tignuarios dicimus non eos dumtaxat qui tigna dolarent sed omnes qui aedificarent »): il Waltzing (Revue de l'instr. 34 p. 14) vuole identificarli coi *fabri*, ma io non posso assolutamente essere della sua opinione.

1. *Specchio epigrafico*

A. Collegia fabrum (fabrorum)

Italia.

Roma: C. VI 3678: *numini Fortunae col*(*legi*) *fa*[*brum*] *?* cf. BM. 1875 p. 145-147. Waltzing l. c.: *fa*[*brum tig.*] ?

Regione I.

Antium C. X 6675: *col. fabr*[*um ?*]. 6678 ?

Casinum C. X 5198: *collegium fabrum, quib*(*us*) *ex s*(*enatus*) *c*(*onsulto*) *coire licet.*

Praeneste C. XIV 2981: *quinq*(*uennali*) *perpetuo colleg*(*i*) *fabr*(*um*) *Praenestinor*(*um*). 2876: *fabres.*

Tibur C. XIV 3643: *collegium fabrum Tiburtium* (a. 172).

Tusculum C. XIV 2630. v. Ostia.

Venafrum C. X 4855: *cultor*(*es*) *fabrorum.* [4916: *faber*].

Regione II.

Ligures Baebiani C. IX 1459: *collegium dendroforum itemque fabrum.*

Regione III.

Eburum C. X 451: *coll. dend*[*r*]*ophor. et fab.*

Regione IV.

Aesernia C. IX 2683: *quinq*(*uennali*) *collegi fabrum.*

Corfinium C. IX 3148: *collegi(um) fabrorum.*

Regione V.

Auximum C. IX 5835: *coll. fabr. Auxim.* — 5847: *decret. fabr.*

Falerio C. IX 5439: *collegia fabrum, centon., dendrophor.* 5450: *mag(istro) colleg(i) fabr(um iterum) et q(uaestori iterum)....: mag(istri) et q(uaestores) colleg(i) fabr(um).*

Firmum Picenum C. IX 5368: *col. fabr. et cent.*

Ricina C. IX 5754: *coll. fabr. mag.*

Trea C. IX 5653: *collegium fabrum et centonarior.*

Regione VI.

Asisium C. XI 5439 cf. 5438. O. 3906.

Fanum Fortunae C. XI 6231 = G. p. 410, 9: *colleg(iato) f(abrum) F(anestrium), idem cent(onario) colleg(iato), dendro(foro).* C. XI 6235 = M. p. 762, 2: ... [*patrono*] ... *item fabrum,* [*centonarioru*]*m, dendroforu*[*m collegia*]*torum.*

Iguvium M. p. 2015, 7: *collegi(um) fabrum Iguvin.* cf. BI. 1879 p. 172: *mag(istro) quinquennali collegi fabrum Ig*[*uv*]*in(orum).*

Mevania M. p. 77, 1 = C. XI 5023: *coll. fabr.*

Ostra C. XI 6191.

Pisaurum O. 4069: *coll(egia) fabr., cent., navic., dendr.* C. XI 6370. 6371. 6378: *patrono collegiorum fabr., cent., dendr, navic.* BI. 1881 p. 51: *col(legi) fab(rum) collegae universi.* O. 2675.

Sassina G. p. 322, 4 (Bormann, inscr. Sass. 24): *collegis dendrophororum fabrum centonariorum munic(ipi) Sassi(natium)*?. — Bormann 29.

Sentinum C. XI 5748 = WE. 2857: *coll(egium) fabr(um) Sentinatium* (a. 260).

Sestinum C. XI 6018.

Spoletium G. p. 281, 3: *coll. fabrum... Veneris.*

Suasa M. p. 517, 4 = C. XI 6164: *coll. fabr.*

Regione VII.

Faesulae C. XI 1549: *co(l)legius fa*[*b*]*rum F(a)esulanorum.*

Ager Ferentiensium C. XI 3009: *patron. coll. fabr. et cent.*

Volsinii C. XI 2702: *collegi(um) fabrum civitatis Volsiniensium* (a. 224).

Regione VIII.

Ariminum C. XI 377: *colleg. fabr., cent., dendr.* 405: *coll. fab. splendidissimae civitatis Ariminensium* (a. 169). 379: *patr(ono)... coll. fabr. et cent.* cf. 406. 418. 6378: *patron... collegior. fabr. cent. dendr. colon. Arim.*

Faventia C. XI 629: [*c*]*oll. fabr. F(aventinorum).*

Parma C. XI 1059: *patron(o) collegior(um) fabr(um) et cent(onariorum) et dendrophor(orum) Parmens(ium).*

Placentia C. XI 1219: *praef. fabrum;* è molto dubbio se si riferisca ad un collegio cf. 1220: *praef. fabr. bis.*

Ravenna C. XI 126: *coll. fabr. m(unicipii) R(avennatis)* cf. 132. 124: *pat*[*rono*] *coll. fabr. et cent*[*onariorum*].

Regium Lepidum C. XI 970: *in templo collegi fabrum et centonariorum Regiensium* (a. 190).

Regione IX.

Dertona C. V 7375: *coll. fabr. Dert. patrono.*

Hasta C. V 7555: *coll. fab. Hastens(ium).*

Industria C. V 7469: *patronorum c(ollegi) f(abrum) Ind(ustriensium).* 7487: *fabri fratres.*

Pollentia C. V 7618: [*col*]*l. fabr.*

Regione X.

Altinum C. V 2071: *colleg. fabr. Altinatium patrono.*

Aquileia C. V 749: *praef. et patroni collegiorum fabr. et cent.* 731: *dec. coll. fabr.* cf. 1012. 866: *collegio fabrorum.* SI. 1, 181: *colleg. fabr.* cf. 194. C. V 908: *dolabrar(ius) col(legi) fab(rum).* 1020: *collegia fabr. et cent.*

Bellunum C. V 2046: *coll(egio) fab(rum).* [SI. 1, 442: *faber*]. NS. 1888 p. 408: *patrono colleg. dendrophoror. et fabr.*

Berua C. V 2071: *patrono collegiorum fab., cent., dendr. Feltriae itemque Beruens.*

Brixia C. V 4122: *colleg(ium) fabror(um)* cf. 4391. 4433. 4448. 4488. 4489. 4333: *coll. fabr. et cent.* cf. 4368. 4386. 4396. 4397. 4406. 4408. 4416. 4454. 4459. 4483. 4477: *coll. fabr. et cent... patrono collegiorum fabror. et centonarior. et dendrophororum.* — 4484: *patrono colleg. omnium.*

Concordia C. V 8667: *patr. coll. fab. et cent., praef. coll. fabr.*

Feltria C. V 2071 v. Berua.

Mantua C. V 4048 add.: *colleg. fabrum.*

Parentium C. V 335: *praef(ecto) et patr(ono) coll(egi) fab(rum)* cf. 337.
Patavium C. V 2850: *dec. et quaestor coll. fabr.*
Pola C. V 60: *patro[no e]t praef. coll. [fabr]or. Pol(ensium).* 8143: *ex colegio fabrum.*
Tergeste C. V 545: *collegium fabrum* cf. 546.
Verona C. V 3387: *ex numero colleg. fabr(um).*
Regione XI.
Bergomum C. V 5128: *coll. fabr., cent., dend. m(unicipi) B(ergomatis) patron(o).*
Comum C. V 5287. 5304. 5310: *colleg. fabr.* 5272: *l. d. d(ecreto) c(ollegi) f(abrum) C(omensium).*
Laus Pompeia C. V 6363: *collegio fabr.*
Mediolanium C. V 5612: *coll. fabr. et centon. c(oloniae)...... M(ediolanensis).* 5701: *[e]x coll. fabr. et cent.* 5738: *c[ur]at(or) arc(ae) coll. fabr. et cent. m(unicipii) M(ediolaniensis).* 5761 (presso Milano): *collegium fabr. et...* 5854: *coll. fabr. et cent. m(unicipi) M(ediolanensis).* C. XI 1230: *repunctori splendid. collegiorum fabrum et cent. c(oloniae) A(ntoninianae) A(ugustae) F(elicis) M(ediolaniensis).* C. V 5869: *coll. fabr. et centon.* cf. 5888.
Ticinum SI. 1, 870: *c(ollegium?) f(abrum?) c(entonariorumque)*?
Hispania Tarraconensis.
Barcino C. II 4498: *collegio fabr.*
Tarraco C. II 4316: *col. fabr.*
Hispania Baetica.
Corduba C. II 2211: *fabri subidiani* (a. 348).
Aquitania.
Burdigala JB. 59.
Gallia Narbonensis.
Apta C. XII 1189: *fabr. corp(orat.) Apt(ens. ?) colleg(ae ? o collegium ?).*
Narbo C. XII 4393: *collegio fabrum Narbonesium... fabri subaediani Narboneses.*
Nemausus C. XII 3187: .... *fabrum ?*
Vasio C. XII 1386: *[colleg.] fabrum.*
Vienna C. XII 1911: *ma[g(istri) coll(egi)] fabrorum.*
Gallia Lugdunensis.
Lugudunum BL. p. 209: *patron(o)... utr[i]clarior(um), fabror(um) Lugud(uni) consist(entium)* cf. p. 398. 212. BL. p. 411: *pertinentis ad collegium fabror(um).*
Moesia superior.
Ratiaria C. III 8086: *Genio coll(egi) fabr(um).*
Noricum.
Cetium C. III 5659: *[collegium] fabr.*
Dalmatia.
Asseria C. III 9942: *[f]abr. et centon[ar.].*
Narona C. III 1829: *colle[g]ium fa[b]ro[r]um.*
Salonae C. III 2026: *praef(ecto) et patron(o) coll(egi) fabr(um)* cf. 2087. 8837: *vexillario collegi fabrum.* 8819: *coll. fabr.* 8824:... *fabrum.* 1981: *[c]oll. fabrum Veneris* (a. 333-37) cf. 2106: *ex col. Veneris.* 2108. 2107: *dec. coll. fab. et [ce]nt.* [8841: *fabr.... tig..?*]
Pannonia inferior.
Aquincum C. III 3438: *praef. coll. fabr. itemque patronus.* 10475: *[praef.] co[ll. fabr.]*? 3580: *coll. fabr.* 3554: *coll. fabr. et cento.* cf. 3569.
Pannonia superior.
Carnuntum C. III 11255: *colegi fa[br(um)] c(oloniae) C(arnunti).*
Presso Emona C. III 3893: *dec(uriali) col(legi) fab(rum).*
Vindobona C. III 4557: *praef(ectus) co[l(l(egi)] fabr(um)* cf. 4565: *collegio.*
Dacia.
Apulum (C. III p. 1169). C. III 975: *patronus coll. fabrum colon. Apul.* 984: *patro[n.] coll. fabro[r.] col. Apul.* 1016: *Genio fabrum... mag. col(legi) s(upra) s(cripti).* 1043: *coll. fabr[um].* 1051: *patron. col. fabr. prim(us) mun(icipi) Sept(imii) Apul(i)* (a. 205). 1082: *dec. coll. fabr.* cf. 7767. 1083: *patr(onus) coll. fab. mun. s. s.* 1210: *patronus et dec. coll. fabrum... dec(uriones) et principales coll. s. s.* 1212: *patronat(us) coll. fabr. col. Apul.* 1215: *de scol. fab.* 1207: *mater coll. fabr. et cent. coloniae s. s.* 1209: *patron(o) collegior. fabr., centonar. et nautar.* 1217: *patr. coll. fab. et dendr. col. s. s.*
Drobeta C. III 8018 = 1583: *dec. scol. fab.*
Sarmizegetusa C. III 1424: *genio coll. fab[r.].* 7905: *genio dec(uriae) XIII coll. fabr.* 1431: *ex coll. fabr.* 1505: *ex colleg. fabr.* cf. 1494. 1493: *pa-*

tr[*on. coll.*] *fabr.* cf. 1497. 1495: *praef. colleg. fabr. et patrono.* 1504: *colleg. fabr.* 7900: [*col*]*l. fabro*[*r.*] 7960. 1398: *collegii ?*

Tibiscum C. III 1553: *collegio fa*[*b*]*rorum.*

B. Fabri navales.

Italia.

[Roma NS. 1888 p. 570: *faber nabalis*].

Regione I.

Ostia — Portus: C. XIV 169: *corpus fabrum navalium Ostiens., quibus ex s. c. coire licet* (cf. 168. 256)... *tribuno fabrum navalium Portens*(*ium*) (a. 195). 292: *patrono fabrum navalium Ost.* (cf. Preller, Berichte der sächs. Gesell. der Wiss. 1849 p. 150). 368: *q*(*uin*)*q*(*uennalis*) *corp*[*oris fabr. nav*]*alium Ostiensium.* 372: *quinq. perpetuo corpor. fabrum navalium Ostiensium.* 456 (Portus): *q*(*uin*)*q*(*uennales*) *c*(*orporis*) *f*(*abrum*) *nav*(*alium*). C. XI 1447 a: *patrono fabrum navalium Ost*(*iensium*). Appartengono probabilmente anche qui C. XIV 124: *fabr*[*i*] e 424: [*cor*]*pus fabru*[*m*].

Regione VII.

Pisae C. XI 1436: *coll. fabr*(*um*) *naval*(*ium*) *Pis*(*anorum*) *stationi vetustissimae et piissimae.*

Regione VIII.

[Ravenna C. XI 139: *faber navalis*].

Gallia Narbonensis.

Arelate C. XII 700: *patron*(*i*) *fabror*(*um*) *naval*(*ium*) *utriclar*(*iorum*) *et centonar*(*iorum*). 730: *collega fabr*[*um*] *navalium c*[*orp. Arel. ?*]... *curator eius*[*dem*] *corporis.* 5811: *navales.*

C. Fabri tignuarii (tignarii).

Italia.

Roma C. VI 1060: *coll. fabr. tignarior.* (a. 198-210) cf. 10300: *decuriones a cos.* 1673: *collegium fabrorum tignuar.* 9034: *quinq. coll. fabr. tignua. lustri XIIX.* 9405: *decuriae X collegium fabrum tignuariorum.* 9407: *decur*[*io collegii*] *fabr. tign.* 9408: *dec. coll. fabrum tignuariorum.* 9415 a: *scolae* [*fabrum tign*]*ariorum* (?) *et* [*intest*]*inariorum* (?) 148 = XIV 5: *mag. quinq. coll. fabr. tignar. lustri XXVII* cf. 10299. 996: *magistri quinquennales collegi fabrum tignar. lustri XXII*[*I*] (cf. C. XIV p. 29). 9406: *m*(*agistri*) *quinquennalis collegi fabrorum tignuariorum lustri XXVII.* [C. VI 9409: *faber tignuarius* (cf. Liebenam p. 98 n. 2). 6363. 6364. 6365. 6365a nel monumentum Statiliorum].

Regione I.

Ostia (C. XIV p. 8). Sulla parziale difficoltà di attribuire alcune iscrizioni a Roma o ad Ostia ragiona il Waltzing nella Rev. de l'instr. publ. en Belg. 1888 p. 145 segg. — C. XIV 105: *colleg. fabr. tign. Ostis* (a. 166) cf. 160. 128 = VI 1116: *magistris qq. lustri XXIX* (a. 285) cf. C. XIV p. 28. C. XIV 296: *q*(*uin*)*q*(*uennalis*) *collegi fabrum tignuariorum Ostis.* 297 = X 1924: *qq. col. fab. Ost. lustri XXV.* 298: *praef. fabr. ti*[*gn.*] *Ostiensium.* 299: *quinquennalis collegi fabroru*(*m*) *tignuariorum Ostiensium lustri II.* 314: *q*(*uin*)*q*(*uennalis*) *colleg. fabr. tignuarior. Ost.* C. VI 321: *honorat. mag. quinq. fabr. tig. lustri XXIV.* C. XIV 330: *decurioni collegi fabri* (sic) *tignuariorum Ostiensium.* 347: *scrib. colleg. fabr. tign. Ost.* 370: *mag. qq. colleg.* [*f*]*abr. tignuar. Ostis lustri XXII* (cf. EE. 7, 1226). 371: *magister qq. collegi fabr. tign. Ostis lustri XXI* (cf. C. XIV 2630, Tusculum, secondo il Dessau appartenente ad Ostia). 374: *magistro quinquennal*(*i*) *collegi fabrum tignuariorum lustri XXVIIII.* 407 = X 541: *mag. quinq. coll. fab. tig. Ost.* 418: *magister quoquae* (sic = quinquennalis) *collegi fabrum tignuarior. Ost. lustri XXXVI.* 419: *qq. colle*[*gi fabrum tignuarior. Ost.*]. 430 = X 543: *mag. qq. colleg. fabr. tignuariorum Ost*[*e*]*nsium.* 445: *collegi f*(*abrum*). 446: [*fa*]*brum...* 4136: *collegii fabrum tignariorum.* Si riferiscono probabilmente a questo collegio anche C. X 6585 (Velitrae): *mag. quinq. conleg. fab*[*rum*] *tignuariorum lust*[*ri*]... e C. XIV 359: [*patrono*]*collegi fab*[*rum*] (tignuariorum ? navalium ?) *Ostiensium.*

Praeneste C. XIV 3003: *quinq. perp. datus ab imp. Hadriano Aug. collegio fabr*(*um*) *tign.* 3009: *magister quinquennal. collegi fabrorum tignuariorum lustr*(*i*) *XIII.*

Regione IV.
Alba Fucens C. IX 3923: *qq. colegi fabrum tignuariorum* (a. 149?). 3931: *collegium fabrorum tignuariorum.*
Allifae C. IX 2339: *collegium fabrum tignuarior.*
Carsioli C. IX 4071: *pat. coll. fabrum tign.*
Telesia C. IX 2213: *colleg. fabrum tignuar. quib(us) ex s. c. coire permis(sum) est.*
Regione V.
Tolentinum C. IX 5568: *schola colleg. fabror. tignuar.*
Regione VI.
Forum Semproni C. XI 6135 = BI. 1879 p. 120: *sodalicium fabr. tig.*
Urvinum Mataurense C. XI 6075: *colleg. fabr. tignua...*
Regione VII.
Capena C. XI 3936: *collegi(um) fabrum tignariorum Romanensium* (a. 162 cf. Mommsen, Staatsrecht 3 p. 287, n. 2. EE. 8, 121).
Luna C. XI 1355 a: *nomina collegi fabrum tig.* 1355[b]?
Pisae C. XI 1436: *fabr(i) tig. Pis(ani).*
Alpes maritimae.
Cemenelum C. V 7881: *collegia tria.*
Salinae C. XII 68: *magister fabroru(m) tignuari(orum).*
Gallia Lugdunensis.
Lugudunum OH. 7260: *corporat(us) inter fabros tign(uarios) Lug(uduni) consist(entes)* = BL. p. 203. 204. cf. RA. 21 p. 389: *corpo[ra]ti inter fabros tign. Luguduni consistentes.* Allmer, Musée de Lyon 2, 185: *splendidissimum corpus fabrorum tign(ariorum) [i]temque artificum tectorum.* p. 144: *omnia corpora Lug. licite coeuntia.* [Bull. ep. de la Gaule 1885 p. 113: *fabro tignuario Lug.*].
Forum Segusiavorum OH. 5216: *tignuar. qui Foro Segus. consistunt.*
Aquitania.
Revessio RE. 1, 133: *p[atronus corporis] fabrorum tignuarioru[m]* cf. 2, 784.
Gallia Narbonensis.
Arelate C. XII 722: *fab(er) tig(nuarius) corp(oratus) Ar(elate)* cf. 728: *fab(er) tig(nuarius) corpor(ato) Arel(ate)* cf. 736. 726: *corp(oratus) fabror(um) tignarior(um) corp(oris) Arel(atensis).* 738: *corp(orato) col(oniae) Iul(iae) Patern(a)e Arel(atensis) fabror(um) tignuarior(um) item magist(ro).* 719: *faber tignua. c(oloniae) I(uliae) P(aternae) Arel. mag(ister) eiusdem corp(oris) primo art(?)t.* (*Ar[e]l(ate)* o, come vuole il Mommsen, *ar(te) t(ignuarius)*).
Narbo C. XII 4477: *faber tig[nuarius].*
Nemausus C. XII 3335: *[s]ingulis colleg[is] singuli h[onorati ?]* (*collegi* (?) *fabrorum tignuariorum ?*). 3165 b: *fabri tign. Nem.*
Vienna C. XII 1877: *fabri tignuari Viennenses.*
Germania.
Civitas Aurelia Aquensis BRh. 1661: (*collegium*) *tignuarioru(m).*
Moguntiacum, Ann. für Nass. Alt. und Gesch. 13 p. 209: *col. fabrorum.*
Civitas Taunensium (*Heddernheim*) BRh. 1447: *colleg(ium) tign(ariorum).*
Helvetia. Bull. épigr. 1885 p. 69 (*Amsoldingen*): *corp(us) fabr. tignuariorum.*
Macedonia.
Dyrrachium C. III 611: *fabri tignuarii.*

Un *collegium fabrum soliarium baxiarium*, cioè una corporazione di calzolai si ha in Roma (C. VI 9404) e in Uxama nella Spagna (C. II 2818).

Un *conlegium fabrum ferrarium* si ha parimenti in Roma (C. VI 1892 cf. 9398).

2. *Connessione del collegio con collegi affini.*

La corporazione dei *fabri*, (mai invece quella dei *fabri tignuarii* cf. Liebenam p. 98) appare non di rado congiunta coi collegi dei *centonari* e *dendrofori*, e propriamente in quest'ordine (C. V p. 440. 635. 1198. Hirschfeld, Gall. Stud. p. 247 segg.), dal quale si allontanano soltanto C. IX 1459 (Ligures Baebiani), X 451 (Eburum), G. p. 322, 4 (Sassina). La loro intima relazione è attestata anche da C. V 4477: *Coll(egia) fabr(orum) et cent(onariorum)* .... *patrono collegiorum fabror(um) et centonarior(um) et dendrophororum*; chè anzi l'imperatore Costantino stabilì per legge siffatta relazione (Cod. Theod. 14, 8, 1 a. 315: « ut in quibuscunque oppidis dendrophori fuerint, centonariorum atque fabrorum (corporibus) adnectantur: quoniam haec corpora frequentia hominum multiplicari expediet ». Oltre a ciò amendue i collegi hanno anche lo stesso capo: C. V 749 (Aquileia), 4333 (Brixia).

a) *Fabri, centonarii.* — Firmum Picenum (C. IX 5368); Trea (C. IX 5653); Ager Ferentiensium (C. XI 3009); Ariminum (C. XI

379. 406. 418); Regium Lepidum (C. XI 970: *templum collegi fabrum et centonariorum*); Ravenna (C. XI 124); Suasa (C. XI 6164); Aquileia (C. V 749. 1020); Brixia (C. V 4333. 4368. 4386. 4396. 4397. 4406. 4408. 4416. cf. 4422. 4454. 4459. 4477. 4483. 4488); Concordia (C. V 8667); Mediolanium (C. V 5612. 5701. 5738. 5761. 5854. 5869. XI 1230); Ticinum (SI. 1, 870); Asseria (C. III 9942); Salonae (C. III 2107); Aquincum (C. III 3554. 3569); Apulum (C. III 1207).

b) *Fabri, dendrophori.* — Ligures Baebiani (C. IX 1459); Eburum (C. X 451); Bellunum (NS. 1888 p. 408); Apulum (C. III 1217).

c) *Fabri, centonari, dendrophori.* — Falerio (C. IX 5439); Ariminum (C. XI 377. 6378); Parma (C. XI 1059); Sassina (Bormann, Inscr. Sass. 24); Fanum Fortunae (C. XI 6235. G. p. 410, 9); Berua (C. V 2071); Brixia (C. V 4477 cf. *collegia omnia* 4484. 4449); Feltria (C. V 2071); Bergomum (C. V 5128); Cemenelum (C. V 7881 cf. 7920. 7905); Urbinum (O. 3714); Sentinum (C. XI 5749 = WE. 2858: *patronum trium coll(egiorum) principalium.*

d) *Fabri, centonari, naviculari, dendrophori.* — Pisaurum (O. 4069). C. XI 6378).

e) *Fabri, centonarii, nautae.* — Apulum (C. III 1209) cf. Arelate (C. XII 700: *fabr(i) naval(es), utriclar(ii) et centonari(i)*. cf. BL. p. 209. C. XI 6369.

3. *Titolo del collegio*,

Le corporazioni portano quasi sempre il titolo di *collegium*, (*conlegium* C. VI 1892. X 6585) raramente quello di *corpus* (C. XIV 169. 368. 372. 424. 456(?) [Ostia]. XII 719. 730 [Arelate]). Si hanno anche *sodalicium* (BI. 1879 p. 120) o semplicemente *fabri* (C. XII 1183. 1877. 4393; *fabres* C. XIV 2876) e *navales* (C. XII 5811, in metrica). Il nome della città, come si vede dal nostro specchio, talvolta vi è aggiunto in maniera diversa; ma, anche trattandosi dello stesso collegio, non sempre ricorre (v. Ostia, Apulum ecc.).

Nello stesso titolo solo di rado è espresso l'autorizzazione dello Stato: *quibus ex s(enatus) c(onsulto) coire licet* o *permissum est*, come p. e. nei *fabri navales* di Ostia (C. XIV 168. 169. 256), nei *fabri* di Casinum (C. X 5198), nei *fabri tignuari* in Telesia (C. IX 2213), nei *collegia tria* in Cemenelum (C. V 7881. 7905) cf. Allmer, Musée de Lyon p. 144 v. Lugudunum. Liebenam p. 31. 38. 225. 230.

4. *Membri del collegio.*

All' ammissione nel collegio si riferiscono le formole p. e. *immunes recepti in collegium fabrum* (C. V 4048 cf. 4316) e *allectus collegio* (C. V 5738). Importante per la determinazione del carattere di tale collegio è la circostanza, che in esso sovente sono ammessi non solamente dei *fabri* (Plin. ep. 10, 33 cf. Allmer, Musée de Lyon 2, 166 = WE. 2228. Allmer, O. c. 2, 170 = WE. 2239. C: XII 722. O. 417. C. IX 3923. 5450. Liebenam p. 258. Maué p. 5. Gradenwitz, Zeitschrift für Rechtsgesch. XI 1890 p. 76 (Röm. Abt.)

Come ogni altro collegio, anche questo aveva il suo albo, intorno al quale oltre ai due esempi ricordati sotto **Album** p. 393 (C. XI 1355a. XIV 256), è da citare anche C. VI 1060 dei *fabri tignuarii* di Roma cf. 10300, dove appaiono sei *patroni* (?), sedici *honorati*, cinquantaquattro *decuriones*, che secondo il Mommsen (C. VI p. 220) sono da completare in sessanta e sei *scribae*.

L' appartenere al collegio è indicato in varii modi: *corporatus* (v. Apta, Arelate, Lugudunum), *collegia[ti] collegiorum omnium* (Anxanum Frentanorum C. IX 2998), *pertinens ad collegium* (BL. p. 411), *ex collegio* (C. III 1431. V 8143), *ex numero collegii* (C. V 3387), *collega* (C. XII 1189. BI. 1881 p. 51), *qui in eo [sunt]* (C. VII 11 cf. Hirschfeld, Gall. Stud. p. 248), *fabri fratres* (C. V 7487. WE. 2857: *freque(n)s numerus coll. fabr. Sentinatium*), *amici* C. V 4483. VI 6699.

Fra i membri stessi si fa distinzione fra *plebs* (*pleb(ei)* nell'albo dei *fabri navales* in Portus C. XIV 256) e *honorati* (C. VI 3678. XIV 128. 256) o *universi honorati* (C. VI 321. XIV 370). A *plebs* nei *fabri tignuarii* di Ostia è identico il *numerus caligatorum decuriarum XVI* (C. XIV 160) o *numerus militum caligatorum* (C. XIV 128) e anche *universus numerus caligatorum* (C. XIV 374).

Quanto all' appartenervi delle donne (C. V 5869?) v. Hirschfeld Gall. Stud. p. 247. Liebenam p. 174.

5. *Lustra e fasti.*

Alcuni collegi di *fabri* usano la data secondo i *lustra* (Liebenam p. 196), come i

fabri tignuarii di Roma: C. VI 10299 *lustrum XXVIII* nell'a. 129-133 (quindi il collegio fu fondato nel 747 u. c.); 9034 *lustrum XVIII* (a. 79-83 d. C.); 996 *lustrum XXIII* (a. 104-108); 148. 9406 *lustrum XXVII*; 9415b *lustrum XLIII;* i

fabri tignuarii in Ostia: C. XIV p. 8 n. 128 (cf. 374) *lustrum XXIX* nell'a. 285 (quindi il collegio fu fondato nel 140); 299 *lustrum*

II oppure *XIIX*; 371 *lustrum XXI*; 370 *lustrum XXII*; C. VI 321 *lustrum XXIV*; C. XIV 297 *lustrum XXV;* 5 *lustrum XXVII;* 160 *lustrum XXXIII;* 418 *lustrum XXXVI;* 2630: *decur*(*ioni*) *coll*(*egi*) *fabr*(*um*) *ex lustro XV, nungento ad subfrag*(*ia*) *lustro XVI, mag*(*istro*) *quinq*(*uennali*) *coll*(*egi*) *fabr*(*um*) *tignarior*(*um*) *lustro XVII, honorat*(*o*) *ex lustro XIIX, censor bis ad mag*(*istros*) *creando lust*(*ro*) *XIX et XX, iudexs inter elect*(*os*) *XII, ab ordine lust*(*ro*) *XXII;* cf. C. X 6585; e i

fabri tignuarii in Praeneste: C. XIV 3009 *lustrum XIII.*

Talvolta usano la data dei *lustra* anche gli officiali dei collegi, come p. e. in Roma (C. VI 148. 321 cf. Waltzing, Rev. 1888 p. 154 e in Ostia (C. XIV 128. 160. 297. 299. 370. 374. 418).

Anche gli anni sono usati come data nei *fabri* e *centonarii* di Mediolanium (C. V 5738 a. LXX; 5612 a. CXXXVII; 5869 a. CLI cf. 5578). Il *collegium fabrum* di Apulum fu fondato il 23 Maggio dell'a. 205 d. C. (C. III 1051).

Nè mancano esempi di fasti collegiali, come quello dei *fabri* in Roma colle indicazioni dei *lustra XXVII* e *XXIIX* e dei consoli degli anni 124 a 128 e 129 a 133 d. C. (C. VI 10299). Liebenam p. 190.

6. *Parti del collegio.*

Poche sono le notizie che abbiamo sul numero dei membri del collegio, che certo non dovè essere ristretto. Da Plinio (ep. 10, 33) vediamo che 150 membri si reputano siccome pochi per fondare un *collegium fabrum,* cf. Liebenam p. 38. Hirschfeld p. 250. Fra i *fabri navales* di Ostia si contano 320 *plebei.* Una induzione del numero di essi si può trarre dalla circostanza, che simili grandi collegi sono divisi in *decuriae* e *centuriae* (cf. Hirschfeld p. 250), suddivisioni queste che non sempre comprendevano ciascuna dieci o cento persone, come p. e. una decuria dei *fabri tignuarii* in Roma aveva 21 membri (C. VI 9405. Waltzing, Rev. 1888 p. 153)

Decuriae si hanno nei *fabri tignuarii* di Roma (C. VI 9405: *dec. X;* 1060 cf. 10300 annot. *dec. LX;* cf 9407. 9408), di Ostia (C. XIV 160: *dec. XVI;* 374 *dec. XVI*), nei *fabri* di Ravenna (C. XI 132 *dec. VII*, *dec. VIII;* 126 *dec. XXVIII*), nei *fabri* e *centonarii* di Mediolanium (C. V 5612 *dec. II;* 5869 *dec. V*), nei *fabri* di Aquileia (Hirschfeld, Gall. Stud. p. 251 n. 2 *dec. XXV* cf. SI. 1, 181 *decuria, decuria Apol*(*linaris?*), nei *fabri* di Apulum (C. III 1043 *dec. XI*), di Sarmizegetusa (C. III 7960 *dec. I;* 1493. 1494. 1494 *dec. III;* 1431 *dec. IIII;* 7905 *dec. XIII*), di Emona (C. III 3893 *dec. IIII*), nei *fabri* e *centonarii* di Salonae (C. III 2107 *decuria?*).

Alla *decuria* sopraintende un *decurio*, il quale si chiama per lo più *decurio collegii* (cf. Hirschfeld p. 251): C. VI 1892. 3678. 9405. 9407. 9408 (Roma). XIV 128. 330. 374 cf. p. 581. 582 (Ostia). V 5888 (Mediolanium). 2850 (Patavium: *decurio et quaestor*). 731 (Aquileia). 5612. 5869. 2850. C. XI 126. 127 (Ravenna) 1355[a]. III 1082. 1210. 7767 (Apulum). 2107 (Salonae). 8018 (Drobeta: *dec. scol. fab.*). 8086 (Ratiaria). 7910 (Sarmizegetusa) etc. Se in C. VI 9409 il *praef. dec.* sia un *praefectus decuriae* forse in luogo di *decurio* è dubbio. Cf. Liebenam p. 192.

L' appartenere alla *decuria* si esprime per lo più colla formula *ex decuria, decurialis* (C. III 2107. 3893).

Un esempio di decreto emanato da una decuria si ha in una iscrizione di Tibur (C. XIV 3659).

La spiegazione del *decuriones a cos.* della iscrizione urbana (C. VI 10300) è per questo difficile, che è dubbio, se esista completa la intestazione. Il Mommsen (ivi) proporrebbe che si leggesse *decuriones a co*(*n*)*s*(*ulibus*) *supra scriptis,* oppure che, ove non fosse necessario un supplemento, per analogia del *praefectus fabrum a consule*, si dovrebbe ammettere che i decurioni sieno stati nominati dai consoli.

Centuriae ricorrono nei *fabri soliarii baxiarii* in Roma (C. VI 9404 *cent. III*), nei *fabri* e *centonarii* di Mediolanium (C. V 5701 *cent. III;* 5869 *dec*(*urio*) *dec*(*uriae*) *V ex centuria IIII;* 5612 *decuria II ex centuria IIII;* 5888 *cent. VI;* 5738 *centurio cent. VII;* 5612 *decuria pr*(*ima*) [*e*]*x* [*c*]*enturia XI*[*I*]; 5869 *cent. XII* cf. 5892.

A capo delle centurie stanno *centuriones* (C. V 5701. 5738) e alla dipendenza di essi *optiones* (C. V 5701: *option. cent. III* [*e*]*x col. fabr. et cent.*) cf. Liebenam p. 194. C. V p. 635.

7. *Ufficiali del collegio* (cf. Liebenam p. 199).

Il collegio nomina da sè i suoi officiali fra i proprii membri, (eccetto C. V 4333. 5738. IX 3923. XII 730. XIV 314?). Quale sia la ragione per la quale una iscrizione di Praeneste (C. XIV 3003: *quinq*(*uennalis*) *perp*(*e-*

tuus) *datus ab Hadriano Aug.*) ricordi una nomina imperiale, è ignoto. Gli ufficiali supremi sono i seguenti:

Magistri C. VI 996: *in magisterio defunctus* cf. 3678. IX 5754. X 5272. XI 970. XII 68. 719 — C. V 4449: *in omnib(us) coll(egiis) magisterio perfunct(us)*. 4489. — III 3580: *ob honorem magisteri* cf. 1016. 8086. — C. IX 5450: *mag. colleg. fabr.* (*iterum*). XI 126: *decrevit per magistros*. In Ostia si hanno esempi di due *magistri* (C. XIV 168. 169) e anche di tre (C. XIV 128. 160). Secondo il Mommsen (C. V p. 440) *magistri* ed *officiales* sarebbero identici cf. C. V 5310: *mag. officior(um)*. Il Iullian invece identifica i *magistri* con i *rectores*. Quando poi i *magistri* erano eletti per cinque anni pigliavano il titolo di

Magistri quinquennales: C. VI 148. 321. 996. 9406. XIV 5. 299. 370. 371. 374. 407. 418. 430. X 541. 543. 6585. BI. 1879 p. 172; tre *magistri quinquennales* si hanno in Ostia (C. XIV 128. 160) o anche di

Quinquennales (C. VI 9406. XIV 296. 297. 314. 419. 456? IX 2683. 3923. XI 2702. WE. 2857. Sei *quinquennales* si hanno C. VI 996 cf. 10299. XIV 256.

Vvir? C. VI 9405.

Esempio di iterazione si ha in SI. 1, 870: *q(uin)q(uennalis) i[t]e(rum?)*, C. IX 5450 e di nomina a vita, *quinquennalis perpetuus* C. VI 9404. XIV 372. 2981: due *quinquennales perpetui* si hanno XIV 168. 169. Liebenam p. 204.

È dubbio che cosa sia il

Censor bis ad magistros creandos (*lustri XIX et XX* C. XIV 2630). Sul

Praefectus v. più sotto.

L' amministrazione della cassa collegiale è tenuta dal

Quaestor; per lo più sono due questori: C. V 4408. 2850: *dec. et quaestor*. IX 5450: *q(uaestores)*. XI 970. V 5304: *quaestura fideliter ac liberaliter gesta*. Allmer, Musée de Lyon 2, 170: *honor(es) quaestor(ios)*. Colla stessa amministrazione hanno rapporto i

Curatores: C. X 6675: [*cur.?*] *arcae col. fabr[um]*. C. V 4333. 5738. Quattro *curatores arcae Titianae* si hanno nel *collegium fabrum dendroforum centonariorum* in Mediolanium (C. V 5612. 5869): l'appellativo di questa cassa si può col Jullian riferire alla fondazione fatta da un Titius benemerito del collegio. Un *curator* dei *fabri navales* ci offre una iscrizione di Arelate (C. XII 730). I *curatores instrumenti Veronaes(ium) ex numero collegi fabrum* (C. V 3387) avevano la vigilanza sull' inventario del collegio.

Oltre a questi officiali maggiori si hanno ancora i seguenti:

Rectores C. II 2211;

Repunctor C. XI 1230, il quale certamente dovè compiere l' ufficio della revisione del patrimonio collegiale cf. Bormann, commento alla lapide;

Patronus causarum C. V 7375, rappresentante giuridico del collegio;

Tribunus C. XIV 169;

Scriba C. XIV 418. 419. 347. XI 1355. VI 1060 (sei *scribae*), Liebenam p. 210;

Medici C. XI 1355 (due);

Dolabrarius C. V 908 cf. Hirschfeld p. 247;

Aedituus C. XIV 256 cf. Dizionario 1 p. 272.

Vexillarius C. III 8018=1583. 8837. V 5272.

Vexillifer C. III 7900;

Nungentus *ad subfrag(ia) lustro* XVI C. XIV 2630 cf. Plin. nat. hist. 32, 2, 31 e Mommsen ann.

Principales C. III 1210;

Haryspex C. XI 1355.

Come generalmente negli altri collegi anche nel nostro si ebbero

Patroni cf. Liebenam p. 213-220. La votazione era fatta in seduta solenne (C. XI 970. 2702. 5748=WE. 2857. XII 4393. BI. 1881 p. 51) e il documento o *tabula patronatus* e anche *tessera* (C. II 2211) consegnata al patrono (BI. 1881 p. 51) Cf. C. VI 1673: *patrocinia*. XII 1877: *pra[e]sid[i]um*. Alcuni collegi avevano nello stesso tempo più patroni, p. e. due in C. V 7469, tredici C. XIV 256, quindici C. XI 1355. — In Sarmizegetusa (C. III 7960) si ha un *patr(onus) dec(uriae) I*. — *Pater* C. XI 1355[a]. III 8837?

Anche delle donne solevano avere una simile onorificenza. Così in Firmum Picenum si ha una *patrona* (C. IX 5368), che in Ostia (C. XIV 256), in Luna (C. XI 1355), in Pisaurum (BI. 1881 p. 51) in, Apulum (C. III 1207), in Sentinum (WE. 2857) si chiama *mater*; in Aquileia (SI. 1, 181) si avrebbe una *ma[t]rona collegi fabrum*.

L' onorificenza del patronato era ereditaria in alcune famiglie, e in Pisaurum è conferita a un' intera serie di membri di una famiglia (BI. 1881 p. 51).

Appartenevano siffatti patroni ad ordini sociali considerevoli e si possono classificare nelle tre seguenti categorie:

a) Alti personaggi in genere, spesso magistrati municipali: Aquileia C. V 1012; Pola

C. V 60; Brixia C. V 4477; Tergeste C. V545; Industria C. V 7469 a; Carsioli C. IX 4071; Trea C. IX 5653: *pat. mun(icipii) et collegior(um);* ager Viterbensis C. XI 3009; Parma C. XI 1059; Volsinii C. XI 2702; Allifae C. IX 3931; Ostia C. XIV 292; Corduba C. II 2211; Apulum C. III 975. 984. 1051. 1083. 1210 (*patronus et dec.*). 1212. Salonae C. III 2026. Sarmizegetusa C. III 1493. 1495. 1497. Aquincum C. III 3438. Arelate C. XII 700. Lugudunum BL. p. 211.

b) Patroni dell'ordine senatorio: Roma C. VI 1673; Ariminum C. XI 377; Allifae C. IX 2339; Ostia C. XIV 169; Telesia C. IX 2213.

c) Patroni dell' ordine equestre: Aquileia C. V 749; Bergomum C. V 5128; Feltria C. V 2071; Dertona C. V 7375; Parentium C. V 335; Concordia C. V 8667; Mediolanium C. V 5869; Altinum C. V 2071; Sentinum WE. 2857; Pisaurum O. 4069; Cemenelum C. V 7881; Auximum C. IX 5835. Falerio C. IX 5439; Ariminum C. XI 377. 379; Ravenna C. XI 124; Apulum C. III 1209. 1217. Sarmizegetusa C. III 1497; Dyrrachium C. III 611. Lugudunum WE. 2506.

Sovente sono patroni del collegio gli officiali stessi del medesimo, come p. e. in Portus C. XIV 169 e in Apulum C. III 1210. E soprattutto frequente è il *praefectus* anche *patronus*, come in Pola C. V 60, Parentium C. V 335. Aquileia C. V 749, Tergeste C. V 545, Aquincum C. III 3438. 10475? Sarmizegetusa C. III 1495 e Salonae C. III 2026. 2087. Si hanno pure patroni nello stesso tempo di più o di tutti i collegi della relativa città (C. V 749. 1012. 4477. 4484. 5128. 5869. 7375. 7469. 7470. 7881. 8667 p. 1187. IX 1459. 5439. 5653. 5835. 5836. X 4865. XI 124. 379. 970. 1059. 1230. 3009. 3177. 5054. 5416. 5749. 6070. 6235. WE 2112. XIV 409. III 1209. 1217. XII 700. BL. p. 206. Liebenam p. 217).

8. *Patrimonio del collegio.*

Anche questi collegi potevano possedere un patrimonio (Dig. 10, 4, 7, 3 cf. Liebenam p. 243), per lo più in beni immobili (C. IX 5668. V 4489) e anche in danaro. La cassa o *arca* collegiale (Mommsen, Röm. Staatsr. 2 p. 68; 3 p. 1026) è spesso menzionata (C. V 5612. 5738. 5869. X 6675. XII 4393 cf. **Arca** p. 629 seg.). Una cassa speciale di una decuria di simili collegi si ha in Salonae (C. III 2107), alla quale cassa è deferita una multa sepolcrale: *si quis aeam arcam . . . aperire vo[lu]eri[t inferet] decuriae meae (denarios) XXV* cf. SI. 1, 181. I collegi posseggono anche schiavi, che possono essere da essi manomessi e pigliano il nome del collegio (C. V 4422: *Fabricia Centonia, Fabricius Centonius collegiorum lib. Chresimus* cf. Hübner, EE. 2 p. 90. C. VIII 3545: *[col]legius Fabricius*).

Numerose sono le donazioni e i legati testamentarii dei membri stessi dei collegi a favore di questi (C. V 4391: *qui rem suam coll(egio) reliquit.* 4433: *qui facultat(es) suas colleg(io) reliq(uit)* cf. 4122. — 866), e ciò spesso allo scopo di adornare o mantenere dei sepolcri e per solennizzare la memoria e il giorno della morte (C. XI 1436: *qui reliq(uit) testam(ento) coll(egio) fabr(um) naval(ium) Pis(anorum)... hs. III (millia) n(ummum) ex cui(us) reditu parental(ia) et rosar(ia) quotann(is) at sepulchrum suum celebrent.* C. V 6363. 4448. 4489: *quae coll. fabror. agellu(m) Aeseianum suum mancipavit se viva ex demid(ia) port(ione) sua s(upra?) s(cripta) ita, ut ex reditum eiusde(m) agelli q(uod) a(nnis) Siliae coniugi suo id est pri(die) k. Mar. diae natalis eius, item pr(idie) k. Mar. diae natalis sui sing(ulis) ex (denariis) L per magistros celebren-t(ur); item diebus parentaliorum et rosalior(um) in sing(ulos) ex (denariis) X[X] V [pr]o[f]us(iones) in p[er]petuu(m) [fie]rent* cf. C. V 4488. 5272. 5287. III 3893. Bormann, Inscr. Sass. 24.

Non mancano prove di cene solenni e distribuzione di sportule: C. X 451 (Eburum): *coll. dendrophor. et fab. sing(ulis) hs. millenos n(ummum) et epulum plebeis sing(ulis) hs. . . . n(ummum) et viscerationem;* — O. 2675 (Pisaurum): *ob eximiam eius erga se liberalitatem, cuius dedicatione cum collega singulis hs. n(ummos) L, adiecto pane et vino ded(it)* cf. C. III 1504. IX 5568. XII 4393 relativamente a festa natalizia. — C. XI 126 (Ravenna): *hic coll. fabr. m(unicipii) R(avennatis) hs. XXX (milia) n(ummum) vivus dedit, ex quor(um) reditu quod annis decurionib(us) coll. fabr. m. R. in aede Nept(uni), quam ipse exstrucxit die Neptunaliorum, praesentibus sport. (denarii) bini dividerentur et dec(uriae) XXVIII suae (denarii) centeni quinquageni quod annis darentur, ut ex ea summa sicut soliti sunt arcam Publiciorum Flaviani et Italici filiorum et arcam, in qua posita est Flavia Salutaris uxor eius rosis exornent de (denariis) XXV, sacrificentque ex (denariis) XIIS et de reliq(uis) ibi epulentur. Ob quam liberalitatem coll. fabr. m. R. inter benemeritos quod annis rosas Publiciis supras(criptis) et Flaviae Sa-*

lutari uxori eius mittendas ex (denariis) XXV sacrificiumque faciundum de (denariis) XIIS per magistros decrevit. Disposizioni simili si hanno in iscrizioni di Brixia (C. V 4448), di Comum (C. V 5272), di Bellunum (C. V 2046) e di Aquileia (SI. 1, 181. 194) cf. Toller, de spectaculis, cenis etc. p. 69. Liebenam p. 246. 248. Maué p. 39.

Quanto alla loro esecuzione coscienziosa essa è posta come condizione e dovere, venendo meno al quale la fondazione è devoluta a beneficio di altro collegio: C. XI 1436 (Pisae): *quot si factum ab eis non esset, tunc ea ipsa condicione fabr(i) tig(narii) Pis(ani) accept(is) pro poena a fabr(is) nav(alibus) (sestertiis) IIII (milibus) n(ummum) ipsi celebrare debebunt* cf. C. V 4488. XI 132. XII 4393. SI. 1, 181. Hirschfeld p. 251.

9. *Assemblee del collegio.*

Il luogo di riunione del collegio di solito è chiamato

Schola (cf. Liebenam p. 275): C. VI 9415a 9404: *scola . . . sub theatro Aug(usti) Pompeiano.* XIV 256. 424. BI. 1881 p. 51. WE. 2857. C. IX 5568. XI 2702. 5748. 6018. 6191. III 1215 cf. 1212. 1583=8018 e talvolta anche

Templum, come si ha in una lapide di Regium Lepidi (C. XI 970).

Nella *schola*, per lo più ornata di statue (C. XIV 5 = VI 148. XI 6191. III 7960. II 4316), e in cui si trovava l' archivio (C. XII 4393), convengono i socii in occasione di feste (C. XII 722: *convivae*) e regolari riunioni, nelle quali le cose e gli interessi del collegio sono trattati sotto la presidenza dei *magistri*. Sull' andamento di queste riunioni, che spesso somigliano a quelle del senato romano e municipale, danno schiarimenti varie iscrizioni, come C. XI 970. 1354. 2702. BI. 1881 p. 51. WE. 2857. C. XII 4393; e le deliberazioni o *decreta* si hanno C. XI 126. III 1210. IX 5847. E occasione a tali decreti sogliono essere monumenti o statue in onore di persone benemerite del collegio o della città e di cui le spese talvolta son fatte per colletta, *ex aere collato*. Esempi: C. IX 2213. XI 418. 405 (per una donna). XIV 370 (gli *universi honorati* al *magister quinquennalis*). V 5128. 4386. 4396. 4397. 4406. 4408. 4416. 4459. 4483. 1020. IX 5835. XIV 3643. IX 1459. III 2026. 611. 5659. 11255. VI 1673. XII 5386. 3165[b]. Talvolta il collegio piglia parte ad onorificenze conferite da altri (p. es. C. V 337), a dedicazioni all'imperatore (C. VI 996. 1060. XIV 105. 128. III 1981. 5659 etc.).

10. *Rapporti col culto.*

Al pari di tutte le istituzioni dello Stato e della vita privata, anche i nostri collegi hanno intimi rapporti colla religione, siccome è dimostrato da frequenti dedicazioni. Cosi al *Genius collegii* si fanno dedicazioni in Mevania (C. XI 5023), in Apulum (C. III 1016), Ratiaria (C. III 8086), Sarmizegetusa (C. III 1424. 7905), Lugudunum (Allmer 2, 185. p. 502. BRh. 1447); a *Minerva* in Pisaurum (BI. 1881 p. 51), Corfinium (C. IX 3148), Barcino (C. II 4498), Regni (C. VII 11); a *Neptunus* in Ravenna (C. XI 126); ad *Hercules* in Roma (C. VI 321 cf. V 4488); a *Hygia* in Apulum (C. III 974. 975. 984); a *Iupiter* in Apulum (C. III 1043. 1082. 1083. 1431. 5051 cf. C. V 5738), in Aquincum (C. III 3438), Sarmizegetusa (C. III 7900); a *Silvanus* in Forum Segusiavorum (OH. 5216), in Aquincum (C. III 3580); alla *Fortuna* in Roma (C. VI 3678); alla *Fides* in Roma (C. VI 148); a *Venus* in Salonae (C. III 1981. 2106. 2108) e in Sassina (G. p. 281, 3); alla *Concordia* in Hasta (C. V 7555) e a *Belenus* in Aquileia (C. V 749). Cf. Maué p. 26 segg.

11. *Rapporti colla sepoltura.*

Le iscrizioni mostrano, che alcuni di questi collegi nello stesso tempo funzionavano come *collegia funeraticia* (cf. Schiess p. 9. segg. 34): C. VI 9405. 9408 cf. 6363. 6365 (Roma); BI. 1879 p. 120= C. XI 6135 (Forum Sempronii: *loc. sep. sodalicium fabr. tig.*); C. V 5854. 5761 (Mediolanium); 3387. 3411 (Verona); X 4855 (Venafrum); IX 5847 (Auximum); V 4391. 4433. 4122. 4483 (Brixia); XI 1549 (Faesulae); 2724 (Volsinii); 6231 (Fanum Fortunae); IX 3931 (Alba Fucens); III 3544. 3569 (Aquincum); 2107 (Salonae; Schiess p. 15); 1829 (Narona); 1210 (Apulum); 1553 (Tibiscum); 1501. 1505 cf. 1398. 1507. 1504 (Sarmizegetusa: *ad funus . . . et titulo contulerunt colleg. fabr. (denarios) CCCC*); XII 736 (Arelate; *e funeraticio eius*). 5811 add. (Arelate); 1189 (Carpentorate); 1386 (Vasio): 1911 (Vienna); Allmer, Musée de Lyon 2, p. 185 (Lugudunum).

Mancano prove sicure, che queste corporazioni abbiano avuto anche lo scopo, di assistere membri bisognosi cf. Waltzing, Les corporations romaines et la charité, Louvain 1895; Uhlhorn, Die christliche Liebestätigkeit 1 (1882) p. 20 segg.

Hirschfeld, Gallische Studien, Sitzungsber. der Wiener Akad. 1884 vol. 107 p. 239. 257. — Hubert-Valleroux, Les corporations d'arts et métiers, 1885. — Maué, Die Vereine der fabri, centonarii etc. Frankfurt 1886.

— LIEBENAM, Zur Geschichte und Organisation des röm. Vereinswesens. Leipzig 1890 e Zeitschrift für Culturgesch. 1893 I p. 112. 172. — SCHIESS, Die röm. collegia funeraticia, München 1888. — WALTZING, les inscriptiones relatives aux collegia fabrum tignariorum de Rome et d'Ostie, Revue de l'instr. publique en Belgique 1888 XXXXI p. 145. 599. — Handbuch der Staatswissenschaften, herausgeg. von CONRAD u. A. 2 (1891) p. 844 segg. (J. MERKEL). — IULLIAN, s. v. Fabri in Daremberg et Saglio, Dictionaire des antiquités. — Altre opere generali che trattano in parte anche dei fabri, v. sotto la parola COLLEGIUM.

Praefectus fabrum. — I *praefecti fabrum*, che ricorrono sì sovente nelle iscrizioni, sono di una doppia specie: gli uni erano capi dei *collegia fabrum*, gli altri, molto più numerosi, appartenevano all'ordinamento militare. Questa differenza è il risultamento di una lunga serie di osservazioni. E innanzi tutto è notevole, che in una iscrizione di Ostia (C. XIV 298) la stessa persona è nel medesimo tempo *praefectus fabrum tignuariorum Ostiensium* e *praefectus fabrum*. Così pure in un'altra di Tergeste (C. V 545 cf. 546) si ha un *praefectus fabrum Romae et Tergeste*, a cui Mommsen fa seguire questa osservazione: « Sic intellige et ea praefectura fabrum eum functum esse, quae est inter munera militaria equestris dignitatis Romae et fabris Tergestinis eum praefuisse praefectum et patronum ».

A. Praefecti (collegii) fabrum.

Questi prefetti si riscontrano con tutta certezza finora nei collegii delle seguenti città: Ostia (C. XIV 298), Pola (C. V 60), Parentium (C. V 335), Aquileia (C. V 749), Concordia (C. V 8667), Tergeste (C. V 545. 546), Dyrrachium (C. III 511: *fabri tignuarii pr*[*ae*]*fecto suo perpet*[*uo*]), Sarmizegetusa (C. III 1495), Salonae (C. III 2026. 2087), Aquincum (C. III 3438. 10475 ?), Vindobona (C. III 4557), Bononia (C. III 10249), Placentia (C. XI 1219 ? 1220).

Il Maué ha tentato di dimostrare, che la maggior parte delle iscrizioni dei *praefecti fabrum* stanno in rapporto coi collegi dei *fabri;* e in ciò egli trae delle conseguenze dubbie e che vanno tropp'oltre dalla distribuzione, certo notevolmente disuguale, dei *collegia fabrum* nelle regioni d'Italia e nelle provincie. Egli però non ha potuto convalidare con prove la sua opinione, cioè che tutti quelli, i quali oltre alla *praefectura fabrum* non hanno occupato nessun altro ufficio o solamente uno municipale, sieno stati capi dei collegi. Tanto meno possiamo accettare l'affermazione del Maué, fino a un certo punto divisa anche dal Jullian, che questi *praefecti fabrum* siano stati dati dall'imperatore per vigilare e controllare i collegi. A ragione osserva l'Hirschfeld (Gall. Stud. III p. 252), che i *praefecti fabrum*, i quali del resto ricorrono ancora in altre corporazioni, accennano regolarmente ad un'organizzazione quasi militare. Che poi il *praefectus* non di rado sia nello stesso tempo *patronus collegii*, è già stato di sopra da noi osservato. Senonchè mancano notizie sulle funzioni sue proprie. Un semplice accenno se ne ha nella iscrizione di Aquincum (C. III 3438): *praef*(*ectus*) *coll*(*egi*) *fabr*(*um*) *itemque patronus duxit coll*(*egium*) *s*(*upra*) *s*(*criptum*) *in ambulati*(*vis*), dal che appare che egli era a capo delle esercitazioni militari (Liebenam p. 210).

B. *Praefecti fabrum* militari.

La forma *praefectus fabrorum* si ha C. II 5442. BRh. 1099.

Italia.

Roma C. VI 135. 1359. 1817. 1837. 1841. 3508. 3510. 3512. 3515. 3522. 3527. 3530. 3531. 3532. 3537. 3539. 3540. 27904. — C. V 545. 546. — EE. 4, 942 ? — NS. 1884 p. 229.

Regione I.

Abellinum C. X 1131. 1132.
Ager Albanus C. XIV 2260.
Anagnia C. X 5922.
Aquinum C. X 5393 cf. 5394. 5399. 5404. 5401.
Atina C. X 5072.
Bovillae C. XIV 2409.
Capua C. X 3865 (*praif.*). 3909. 3830.
Casinum C. X 5188. 5189.
Castrimoenium C. XIV 2468.
Fabrateria nova C. X 5581. 5583.
Ferentinum C. X 5844. 5853. 5823. 5852.
Formiae C. X 6090. 6099. 6101.
Fundi C. X 6228.
Monterotondo NS. 1892 p. 351.
Nola C. X 1262. 1266. 1274. 1281 (?)
Nomentum C. XIV 3955.
Nuceria C. X 1081.
Ostia C. XIV 171. 298.
Pompei C. X 788. 789. 851. 960. 797.
Praeneste C. XIV 2960. 2961. 2989. 3021.
Puteoli C. X 1685. 1806. EE. 8, 368.
Sinuessa C. X 4736.
Surrentum C. X 680. 688.
Tarracina C. X 6309. 6325.
Tibur C. XIV 3581. 3624 (= C. VI 3512). 3643. 3665. 3674. 4239. NS. 1894 p. 283.
Tusculum C. XIV 2579 = I 1124.
Velitrae C. X 6555. 6576.

Venafrum C. X 4862. 4868. 4869. 4872.
Verulae C. X 5795.
Regione II.
Aeclanum C. IX 1133.
Beneventum C. IX 1614. 1619. 1646. 1648. 1657.
Larinum C. IX 736.
Trevicum C. IX 1414.
Uria C. IX 223.
Presso Venusia C. IX 652.
Vitolanum C. IX 2128.
Regione III.
Atina C. X 337.
Grumentum C. X 218?
Vibo C. X 56.
Volceii C. X 413.
Regione IV.
Aesernia C. IX 2646. 2648.
Allifae C. IX 2353.
Amiternum C. IX 4197. 4519.
Aveia C. IX 3609. 3610.
Carsioli C. IX 4059.
Cliternia C. IX 4169.
Cures C. IX 4968.
Marsi Marruvium C. IX 3669.
Sulmo C. IX 3082.
Superaequum C. IX 3307.
Trebula Mutuesca C. IX 4889. 4890.
Regione V.
Asculum Picenum C. IX 5191. 5195.
Auximum C. IX 5831. 5832. 5845.
Falerio C. IX 5441. 5445. 5452.
Tolentinum C. IX 5567.
Trea C. IX 5645.
Regione VI.
Ameria NS. 1891 p. 86.
Attidium O. 516.
Carsulae C. XI 4572.
Forum Sempronii M. p. 701, 4.
Fulginiae C. XI 5220 a.
Mevania M. p. 1112, 4.
Ocriculum C. XI 4081.
Pitinum Mergens? M. p. 741, 6.
Spoletium G. p. 467, 7.
Suasa Senonum O. 2287.
Urbinum G. p. 410, 7.
Regione VII.
Arretium C. XI 1841.
Caere C. XI 3617.
Capena C. XI 3884.
Centumcellae C. XI 3546.
Clusium C. XI 2116.
Falerii C. XI 3099. 3101. 3113.
Ager Ferrentiensium C. XI 3010. 3013.
Florentia C. XI 1600. 1601.
Forum Clodi NS. 1889 p. 9.
Luna C. XI 1326. 1331. 1342.
Nepet C. XI 3205.
Perusia C. XI 1934. 2116.
Tarquinii C. XI 3379.
Tuscana C. XI 2954?
Veii C. XI 3798.
Regione VIII.
Bononia C. XI 709. 712.
Forum Livi C. XI 624.
Placentia C. XI 1217. 1219. 1220.
Regium Lepidum C. XI 969.
Veleia C. XI 1185. 1186? 1188.
Regione IX.
Alba Pompeia C. V 7603. 7605. 7608.
Aquae Statiellae C. V 7515.
Dertona C. V 7369. 7370. 7373.
Hasta C. V 7567. SI. 1, 970.
Libarna C. V 7425.
Vardagate C. V 7458.
Regione X.
Altinum C. V 2157. SI. 1, 475.
Aquileia C. V 8279.
Ateste C. V 2509.
Brixia C. V 4212. 4373. 4374. 4471. 4920. 4921. 4922. SI. 1, 682.
Concordia C. V 1888.
Mantua C. V 4058.
Opitergium C. V 8782.
Patavium C. V 2791. 2828. 2829. 2835. 2836. 2841. 2842. 2852. 2854. 2868.
Pola C. V 47. 49.
Tergeste C. V 544.
Tridentum C. V 5036.
Verona C. V 3427.
Regione XI.
Augusta Taurinorum C. V 6969.
Bergomum C. V 5126. 5138.
Comum C. V 5267. 5239. SI. 1, 745.
Laumellum C. V 6478.
Mediolanium C. V 5651.
Ticinum C. V 6431.
Sardinia.
Carales C. X 7583. 7584 p. 995.
Sicilia.
Catina C. X 7023.
Messana C. X 6976.
Thermae Himeraeae C. X 7348. 7351.
Africa.
Gurza C. VIII 69.
Karthago C. XIV 3665.
Leptis C. VIII 58.
Simitthus C. VIII 14611.
Thuburbo minus C. VIII 1174.
Thugga C. VIII 1478 cf. 15503. Rev.

arch. 1893 XXII p. 392.
Mauretania.
Saldae C. VIII 8934.
Numidia.
Cirta C. VIII 7070? 7083. 7986.
Hippo regius C. VIII 17408 cf. Hermes 23 p. 485.
Rusicade C. VIII 7986.
Hispania Baetica.
Abdera C. II 1979.
Corduba C. II 2222.
Igabrum C. II 1614.
Obulco C. II 2132. 2149 a.
Singilia Barba C. II 2016.
Urso C. II 5442 cf. lex Ursonensis c. 127 (C. II p. 858).
Lusitania.
Pax Iulia C. II 49. cf. 56?
Tarraconensis.
Aeso C. II 4460. 4461.
Aquae Flaviae C. II 5617 = 2479.
Barcino C. II 6147 = 4516. 6150.
Saguntum C. II 3845 cf. 3850.
Tarraco C. II 4138. 4188. 4205. 4206. 4238. 4251. 4264.
Gallia Narbonensis.
Arelate C. XII 671?
Tra Augustum ed il lacus Lemannus C. XII 2456. 2493. cf. 2494. 2537.
Genava C. XII 2600. 2606. cf. 2607. 2608. 2676.
Narbo C. XII 4357. 4358. 4363. 4372. 4373 a. b. c. 4401. 5386.
Nemausus C. XII 3175. 3180. 3187. 3207. 3210.
Tolosa C. XII 5386?
Vasio C. XII 1371? 1375. 1386. 1897.
Vienna C. XII 1867. 1869. 1870. 1872. 1873. 1897.
Gallia Belgica.
Noviodunum IH. 116.
Gallia Aquitania.
Mediolanum Santonum O. 660. RA. XII 1888 p. 397.
Gallia Lugdunensis.
Ain BL. p. 412.
Grésy M. p. 719, 7.
Lugudunum RA. 1878 XXXVI p. 391.
Germania.
Moguntiacum BRh. 1099. 1120. Becker, Die röm. Inschriften etc. p. XIX cf. 228 a.
Pannonia inferior C. III cf. 10249=3685.
Pannonia superior.
Emona C. III 10770.
Poetovio C. III 4038. 4111.
Moesia superior.
Timacum minus? C. III 8261.
Dalmatia.
Doclea C. III 8287e. RA. 1893 XXI p. 393.
Salonae C. III 2018. 2075. 8737 cf. 8748. 8787. 8812.
Thracia.
Presso Lysimachia C. III 726.
Macedonia.
Philippi C. III 646.
Achaia.
Corinthus C. III 539.
Asia.
Alexandria Troas C. III 384. 388.
Cos BH. 5 p. 473: *ἔπαρχον γεγονότα τῶν ἀρχιτεκτόνων* (cf. per questa strana traduzione di *praefectus fabrum* Plut. Cic. 32: *τεκτόνων ἔπαρχον*.
Pergamus C. III 398.
Phocaea BH. 1893 p. 34: *ἔπαρχον τεχνειτῶν ἐν Ῥώμῃ δίς.*
Smyrna CIG. 3192: *ἔπαρχον τεχν[ιτῶν].*
Cilicia Iourn. of hell. Stud. 1890 p. 245: *ἔπαρχον τεχνειτῶν.*
Pamphylia.
Attalia CIG. 4340 (p. 1158). 4340 g. BH. 10 p. 148.
Perge, Lanckorowski I n. 33: *ἔπαρχον ἐν Ῥώμῃ τε[χν]ε[ιτῶ]ν.*
Phrygia.
Acmonia CIG. 3858 e. p. 1092: *'έπα[ρ]χ[ο]ν τε[χ]νειτῶν.*
Bithynia-Pontus.
Amastris C. III 6983 = 321.
Cappadocia e Galatia.
Antiochia Pisidiae C. III 6821 cf. 6831. 6844.
Syria.
Berytus C. III 6687.

Poichè le iscrizioni, eccetto C. X 960 (Pompei a. u. c. 751) e C. III 6687 (Berytus a. u. c. 751), appartengon tutte al tempo dell'Impero, anche mercè i monumenti epigrafici non giungiamo ad avere maggiori schiarimenti sulla natura, del resto sì oscura, del *praefectus fabrum* nell'età repubblicana. Certo è questo, che il titolo dell'ufficio non autorizza a vedere nel medesimo più tardi il comandante delle due centurie dei *fabri*, che Servio Tullio istituì nell'ordinamento della cittadinanza romana (Liv. 1, 43. Veg. 2, 11). Questo corpo di *fabri* (Schwegler, Röm. Gesch. 1 p. 743. Madvig, Verfassung und Verwaltung etc. 2

p. 499) era destinato ad ufficii militari tecnici ed operava specialmente negli assedii, nel provvedere alle armi e alle macchine. Esso quindi non era composto di veri soldati, non apparteneva ad una determinata legione, e soltanto in rari casi eccezionali era incorporato nell'esercito (Liv. 8, 20). Circa la fine della repubblica noi perdiamo interamente di vista questa milizia (Mauè p. 3), e non abbiamo prove sicure che il *praefectus fabrum*, forse per la prima volta ricordato da Varrone (de r. r. 1, 2, 7), sia stato un capo tecnico. Nondimeno esso faceva parte dello stato maggiore del comandante dell'esercito.

La durata dell'ufficio della *praefectura fabrum* durava tanto quanto l'ufficio del magistrato supremo, vuol dire che era annuo (C. XIV 3665); sicchè quando a questo si prolungava il comando, lo stesso avveniva pel *praefectus fabrum*. Per riguardi personali si poteva anche essere chiamato più volte a questo ufficio, siccome appare dalle seguenti iscrizioni: *Praefectus fabrum bis:* C. II 4188. 4251. III 2018. 6983. V 2836. 7369. VI 1817. 3532. VIII 7986. IX 3609. 4059. 4169. 5567. X 688. 797. 1281. 3830. XI 709. 1220. 2116. 3013. XII 1897. 2456. 2606 cf. 2607. XIV 2961. O. 2287. M. p. 701, 4. WE. 2092? — *Praefectus fabrum ter:* C. III 388. VIII 8934. IX 4889. X 4862. 5393. XII 1872. 1873. 3180. XIV 2989. NS. 1889 p. 9 cf. Vell. 2, 76. — *Praefectus fabrum quater:* C. X 5922. XI 969. XII 1867. O. 516. — *Praefectus fabrum quinquies*: C. X 218. XII 2608. — *Praefectus fabrum sextum*: C. XIV 3665: *praefectus fabrum M. Silani M. f. sexto Carthaginis.*

Il console o il pretore denunciava presso l'erario il suo *praefectus* (è dubbio, se ne abbia potuto nominare più d'uno cf. Cic. ad Att. 9, 7, 2): ed era l'erario che gli pagava lo stipendio. Questa circostanza spiega il titolo completo di questo ufficiale, che noi troviamo due volte, e propriamente questi *praefecti fabrum* hanno anzi l'onore di essere denunciati dai due consoli: C. III 6687: *ante militiem praefect(us) fabrum delatus a duobus co(n)s(ulibus) ad aerarium;* 6983: *[pr]aef(ectus) fabr(um) bis in aerar(ium) delatus a co(n)s(ulibus) A. Gabin[io Secundo Ta]uro Statilio Corvino* = *ἔπαρχος δὶς εἰς τὸ αἰρ[άριον φερόμεν]ος ὑπὸ ὑπάτων ''Ωλου Γαβεινίου Σεκο[ύνδου Ταύρου Στα]τειλίου Κορουίνου.* Per altro è non sempre usuale questa indicazione dei consoli (Cic. pro Balb. 28, 63: « in praetura, in consulatu praefectum fabrum detulit. » Corn. Nep. Att. 6: « multorum consulum praetorumque praefecturas delatas sic accepit »). Il Geppert ammette un doppio *deferre ad aerarium*, prima che il magistrato si recava nella provincia, e dopo compiute le sue funzioni allo scopo di chiudere i conti. Secondo erano lui in generale persone specialmente favorite che venivan designate per tale *praefectura* già negli anni prima che il proconsole amministrasse la pretura o il consolato, prefettura, che era l'unico posto di ufficiale, che il governatore della provincia nel tempo dell'Impero potè da sè conferire.

La nomina era fatta già al tempo della repubblica dai magistrati forniti di *imperium*, il console come il pretore. Si distinguevano perciò *praefecti fabrum consulares* (*a consule*) e *praefecti fabrum praetorii* (*a praetore*) cf. Cic. pro Balb. 28, 63. Corn. Nep. Att. 6; e questo titolo si conservò anche nell'Impero. Noi conosciamo i seguenti prefetti di proconsoli (Mommsen, Staatsrecht 2 p. 98): presso Cicerone (ad fam. 3, 7, 4), Cesare (Plin. hist. nat. 36, 6, 48), Pompeo (Vell. 2, 76. Cic. ad Att. 9, 7, 2) M. Bruto (Vell. 2, 76), Antonio (Corn. Nep. Att. 12), Tiberio Nerone (Vell. 2, 76), Manio Lepido, proconsole dell'Asia (a. 26 d. C. C. III 398), M. Silano, proconsole dell'Africa (a. 33-38 d. C. C. XIV 3665). Il titolo era variamente espresso: *praefectus fabrum a co(n)s(ule) adlectus* (C. X 7583. 7584 add.); *p. f. donatus a co(n)s(ule)* (C. XI 1934: Jullian propone *delatus* invece di *donatus* cf. C. III 6687. 6983. SI. 1, 745: *p. f. a co(n)s(ule); pr. f. co(n)s(ularis) iterum et praet(orius) iterum* (C. VIII 7986); *p. f. co(n)s(ularis)* (C. X 5393. 5399. 5404. XI 1331); *p. f. cos. iterum* (C. IX 4169); *p. f. [a pr(aetore)] bis et cos.* (C. V 5239 cf. Mommsen, Hermes 1 p. 60). Molto più raramente è ricordata la nomina imperiale (NS. 1891 p. 86: *[prae]f. fabr. T. [Caesa]ris Augusti*; C. V 6969: *p. f. T[i(beri) C]laudi Caes[aris Aug. Germanici]*; C. X 5188: *p. f. divi Claudi;* C. III 726: *p. f. imp. Caesaris Nervae Trai(ani) Germ(anici) Dacici iterum;* C. VIII 7083: *[prae]f. fabru[m] Caesari[s]*. L'aggiunta poi di *Romae* (C. IX 1619 .V 545. 546. G. p. 467, 7. RA. XXXVI 1876 p. 391) forse sta per distinguere la prefettura consulare e pretoria dalla proconsolare. Secondo il Mommsen (Staatsrecht 2 p. 98) ai proconsoli pretorii ed ai legati non erano dati dei *praefecti fabrum;* di altra opinione è però il Maué (p. 3), riferendosi alla iscrizione di Mogontia-

cum di Tiberio (Becker, Röm. Inschriften p. XIX).

Il posto del *praefectus fabrum* era affatto di fiducia (Cic. ad fam. 3, 7; 5, 20; ad Att. 5. 17; pro Balb. 28, 63; pro Mur. 35, 73. Plut. Cic. 32. Vell. 2, 76), ed era a discrezione del comandante l'adoperarlo negli officii che meglio credeva, e che potevano perciò essere molto varii. Così lo vediamo amministrare la cassa del comandante, il bottino e in genere la preda di guerra (Mommsen, Staatsrecht 2 p. 565; Röm. Forsch. 2 p. 440), ciò che non a ragione è negato dal Maué (p. 12), e anche esercitare giurisdizione (Veg. 2, 11. C. X 5393: *praef. fabr. i*(*ure*) *d*(*icundo*) *et sortiend*(*is*) *iudicibus iu Asia* cf. 5394 cf. **Asia** p. 724. Nondimeno mancano del tutto accenni ad una sfera di azione quale è compresa nel titolo. Già di buon ora, senza dubbio nel tempo dell'Impero, esso perdè il carattere militare (Mommsen, Staatsrecht I p. 120), donde l'*ante militiem praefectus fabrum delatus* (C. III 6687); rispetto alla quale iscrizione però il Geppert non vede un contrapposto tra *militia* e *praefectura fabrum*, e riferisce la formula alla prima denuncia all'erario. Così si intende come i *praefecti fabrum* si vedono in provincie ove non c'erano milizie, come p. e. in Asia, dove il proconsole ne aveva uno (C. III 398. X 5393). Che poi il posto sia stato conferito a semplice titolo onorifico, si vede da iscrizioni relative a tali prefetti morti adolescenti o fanciulli (C. VI 3512: *vixit annis XVI;* IX 223: *vixit annis VIII;* 2646: *vixit annis XVI.* III 646: *ann. XX.*

Quanto sia stato elevato il posto del *praefectus fabrum* si vede dalla lex Ursonensis (C. II 5439 cap. 127), secondo la quale il *praefectus fabrum eius mag*(*istratus*) *prove magistrat*[*u*] *qui provinc*(*iarum*) *Hispaniar*(*um*) *ulteriorem Baeticae praeerit obtinebit*, negli spettacoli doveva avere il posto di onore fra i magistrati e i senatori romani. Del resto il *praefectus* apparteneva all' ordine equestre, tranne un caso (C. IX 5645), in cui è un senatore, ciò che spesso è anche espressamente detto nelle iscrizioni (C. V 4471. 7369. 7373. VI 3512. 3539. VIII 7986. IX 2646. 5452. 5645. 5831. 5832. X 3909. XI 3013. XII 1897. XIV 4239. EE, 8, 368).

Che la *praefectura fabrum* fosse, siccome abbiam detto, un ufficio tutto di fiducia, si vede anche nei suoi rapporti con altri ufficii militari o civili; egli non ha un posto determinato nella gerarchia officiale. Il Maué ha largamente trattata questa parte e rimandiamo alla raccolta che egli fa di esempi (p. 88. 94-99. 108 segg.). La *praefectura fabrum* si trova accanto a posti esclusivamente militari p. e. in C. III 388. V 49. 2841. 6478. VI 3539. 3540. VIII 8934. IX 3669. 5441. 5645. X 1262. 6101. 6976. 7348. XI 624. 1326. 1894 p. 283, XIV 2960. OH. 516. 6755. NS. 1888 p. 236; 1894 p. 283, e fra cariche esclusivamente municipali (C. III 4038. 4111. 6844. 8287 e. 8787. V 47. 544. 3427. 7605. VI 27904. IX 736. 1414. 1614. 2128. X 413. 688. 1081. 1266. 3909. 3830. 5072. 5844. 5852. XII 3180. XIV 3581. NS. 1892 p. 351. WE. 2092. G. p. 369, 7; 410, 7).

Mentre alcuni, dopo avere occupata la *praefectura* continuano la carriera militare, altri si dedicano alla carriera municipale o all'equestre. Gli esempi sono frequentissimi nelle iscrizioni, le quali del resto con Settimio Severo cessono di ricordare il nostro *praefectus* (Hirschfeld, Unters. p. 249).

Henzen, Jenaer Litteraturzeitung 1847 p. 246. — Hagenbuch in Orelli 2 p. 95 — Borghesi, Oeuvres 5 p. 206. — Mommsen, Hermes 1 p. 60. 175; Röm. Forschungen 2 p. 440; Staatsrecht I³ p. 120. 331; 2 p. 98. 265. 565. 579; 3 p. 539. 552. — Marquardt, Röm. Staatsverwaltung 2 p. 516. — Cagnat, L'armée romaine d'Afrique p. 187; De municip. et provincial. militiis etc. Paris 1880 p. 62. — Maué, Der praefectus fabrum etc. Halle 1887 cf. Geppert in Wochenschrift für klass. Philologie 1888 p. 1098. 1104. — Jullian, in Daremberg et Saglio, Dictionnaire 4 p. 956. — Froehlich, Das Kriegswesen Cäsars, Zürich 1889. 1890 p. 48.

W. Liebenam.

FABRIANI (**bulbi**). — v. **Bulbus.**

FABRICA. — Nel significato proprio di officina in genere (p. e. Ter. Adelph. 4, 2, 45. Lucret. 4, 516. Cic. de nat. deor. 3, 22 etc.) non si ha che raramente nelle iscrizioni (C. II 4434. X 236 ?); in quello di costruzione muraria (cf. Pallad. 1, 9) ricorre oltre che in una lapide urbana (C. VI 647: *C. Iulius Helpidephorus Cyrinus patronus sodalicii dii Silvani pollentis voto posuit. Qui cum ipse in fabricam prior intulerit* (*sestertium duo*) *m*(*ilia*) *n*(*ummum*) *cum iis qui templum a solo instruxerunt* etc.). — Talvolta è adoperata anche per sepolcro, come in una lapide urbana (C. VI 7652: [*si quis s*]*ibi huic loco* (= *hunc locum*) *in omne*(*m*) *fabrica*(*m*) *impe*[*traverit aut mortuum ib*]*i posuerit, aut ossua mea amoverit, testis* [*deus esto*] etc.) e in un'altra di Ebora, nell'Hispania (C. II 122 = 5189: .... *fabric*(*a*), *qua*(*m*) *miser*(*a*) *mater Iun*(*ia*) *Leonica Karis suis et sibi* [*feci*]). In una poi di

Troesmis, nella Moesia inferior, e del tempo di Costantino II, *fabrica* è addirittura usata per fortificazione (Mél. d'archéol. 1891 p. 243.. *locum in parte limitis positum gentilium Goth[oru]m temeritati semper aptissimum ad confirmandam provincialinm suorum [ae]ternam securitatem erecta istius fabricae munitione clauserunt* etc.). Lo stesso in una di Ravenna, del tempo di Teodorico (C. XI 10: *Rex Theodericus favente d(e)o et bello glorioso et otio fabricis suis amoena coniungens sterili palude siccata hos hortos suavi pomorum fecunditate ditavit.*).

Nell'amministrazione militare *fabrica* è l'officina, in cui si fanno o riparano le armi (cf. Caes. bell. civ. 1, 34). Fino al secolo III dell'Impero non si hanno notizie circa il modo onde era ordinata la produzione delle armi per l'esercito. Sembra per altro, che presso ogni legione ci fosse una fabbrica o per la riparazione o a dirittura per la fabbricazione (Veget. 2, 11 cf. Marquardt, Staatsverw. 2 p. 516). Una prova se ne può avere nell'esistenza di un

Optio fabricae, che è ricordato in un luogo del Digesto (5, 6, 7) del tempo di Commodo, e forse in una iscrizione frammentata di Scupi, nella Moesia superior (C. III 8202), e il quale era a capo di una simile fabbrica legionaria. Si hanno inoltre due iscrizioni non anteriori al secolo III, l'una di Tauchira, nella Cyrenaica (C. III 6), che ci ricorda probabilmente un *veteranus legionis XV Apollinaris ex fabricaesibus*; l'altra di Aquae Sulis, nella Britannia, la quale oltre a un *fabricensis* della legione XX Valeria victrix, menziona pure un

Collegium fabricae, cioè una corporazione di operai, forse militari, che faceano parte di quella legione (C. VII 49: *Iulius Vitalis fabriciesis leg(ionis) XX V(aleriae) v(ictricis) ..... stipendiorum IX anor(um) XXIX, natione Belga ex colegio fabrice elatus* etc.).

Nei bassi tempi dell'Impero le fabbriche delle armi per l'esercito furono stabilite in diverse grandi città, lontane dall'esercito, e messe alla dipendenza di autorità civili, cioè i due *magistri officiorum*. La Notitia dignitatum enumera le seguenti fabbriche. Nella diocesi di Oriente (11, 19-24) cinque:

Fabrica scutaria et armorum Damasci,
» *scutaria et armorum Antiochiae,*
» *clibanaria Antiochiae* (cf. Amm. Marcell. 14, 9, 4),
Fabrica scutaria et armamentaria Edesa,
» *hastaria Irenopolitana Ciliciae.*

Nella diocesi del Ponto, tre (l. c. 25-28):
Fabrica clibanaria Caesarea Cappadociae,
» *scutaria et armorum Nicomediae,*
» *clibanaria Nicomediae.* Nella diocesi Asiana (l. c. 29. 30):
Fabrica scutaria et armorum Sardis Lydiae. Nella diocesi delle Thraciae, due (l. c. 31-34):
Fabrica scutaria et armorum Hadrianopoli Haemimonti (cf. Amm. Marcell. 31, 6, 2)
» *scutaria et armorum Marcianopoli.* Nell'Illyricum, quattro (l. c. 35-39):
Fabrica Thessalonicensis,
» *Naissatenensis,*
» *Ratiarensis,*
» *scutaria Horreomargensis.*

Nelle diocesi occidentali si hanno: per l'Illyricum, cinque (Oc. 9, 17-22):
Fabrica Sirmensis scutorum scordiscorum et armorum,
» *Acincensis* (= *Aquincensis*) *scutaria,*
» *Cornutensis* (= *Carnuntensis*) *scutaria,*
» *Lauriacensis scutaria,*
» *Salonitana scutaria.* Per l'Italia, sei (l. c. 23-29):
Fabrica Concordiensis sagittaria (cf. C. V 8721. 8742),
» *Veronensis scutaria et armorum,*
» *Mantuana loricaria,*
» *Cremonensis scutaria* (cf. Amm. Marcell. 15, 5, 10),
» *Ticenensis arcuaria,*
» *Lucensis spatharia.* Nelle Gallie, nove (l. c. 30-39):
Fabrica Argentomagensis armorum omnium,
» *Matisconensis sagittaria,*
» *Augustodunensis loricaria, balistaria et clibanaria,*
» *Augustodunensis scutaria,*
» *Suessionensis.....,*
» *Remensis spataria,*
» *Triberorum scutaria,*
» *Triberorum balistaria* (cf. Amm. Marcell. 29, 3, 4),
Fabrica Ambianensis spataria et scutaria.

A capo della *fabrica* troviamo ora un

Praepositus fabricae (C. V 8697. 8721 cf. NS. 1892 p. 335: *Fl(avius) Romulianus p(rae)p(ositus) fab(ricae) sagitt(ariae) fecit de suo prorio* (= *proprio*) etc. cf. Amm. 20, 3, 4: Valentin. I), che in una iscrizione di Ravenna (C. X 9), del tempo di Costantino, è un

vir perfectissimus, e in un'altra di Roma (C. VI 1696) è un *vir consularis*; quello stesso che nel 307 fu prefetto della città; — ora un *tribunus* (Amm. Marcell. 14, 9, 4; 15, 5, 10: età di Costantino). Da essi poi dipendevano un *primicerius* (Cod. Theod. 22, 10, 3: a. 390), un

Biarcus fabricensis (C. V 8754: *Flavius Martinianus biarcus fabricesis sibi et Aur(eliae) Severiane* etc. 8757: *Fl(avius) Mercurius biarcus fabricensis sibi et coniugi suae* etc.), e un

Centenarius (NS. 1890 p. 172: *Fl(avio) Messio c(entenarius) ex fab(rica) sag(ittaria) arcam de suo proprio fieri iussit* etc.). Non è improbabile, secondo crede il Jullian, che il

Comes fabricarum di una lapide di Beneventum (C. IX 1590: *Tullidio Argolico....... [iu]dicio sac[ratis]simo et comiti [f]abricarum totius civitatis Ben(eventanae) urbis* etc.), abbia fatto parte appunto di questa amministrazione militare, benchè manchino prove della esistenza di una o più fabbriche d'armi in quella città.

Col titolo poi di

Fabricensis s'indica colui che attende ai lavori nelle sudette fabbriche (C. III 6. 2043. — VII 49. — NS. 1890 p. 172: *Fl(avius) Florentius fabr(icensis) arca de* etc.). Che in qualche luogo i *fabricenses* avessero una

Schola, si vede da una iscrizione di Concordia (NS. 1890 p. 172: *Fl(avio) Messio c(entenarius)..... Si quis voluerit in hunc locum poni dabit in scola argenti p(ondo) quinque* etc.). Un intero titolo del Codice Giustinianeo tratta di questi *fabricenses* (11, 9 cf. Novell. 85 e Cod. Theod. II, 13. Gothofred. ad Cod. Theod. X, 22).

Jullian, Dictionn. des antiq. de Daremberg et Saglio s. v. *Fabrica*.

D. Kalopothakes.

FABRICII (ludi). — v. **Fabarici ludi**.

FABRICII (vicus). — È ricordato nella base Capitolina (C. VI 975 lin. 46) siccome esistente nella regione I della città di Roma, probabilmente in relazione col compitum Fabricium (Fest. p. 174). Cf. Gilbert, Gesch. und Topogr. 2 p. 126.

FABRICIUS (pons). — v. **Pons**.

FABRILES (ubae). — L'editto di Diocleziano « de pretiis rerum venalium » distingue due specie di uva passa (cf. Plin. nat. hist. 23, 15): 6, 92: *Ube passe fabriles......... (denarios) octo*, 93: *Ubae passe maximae...... (denarios) quattuor*. La spiegazione che dà Plinio (nat. hist. 14, 16) dell'uva passa: « quin et a patientia nomen acinis datur passis », non è certo accettabile, siccome osserva anche il Blümner, il quale fa derivare la parola da *pandere*, in quanto i grappoli sono disseccati all'aria (cf. Colum. 12, 16. 44. Pall. 11, 22. Geop. 5, 52). V'era però anche un'altra specie di disseccamento, quella per mezzo del fumo specialmente delle fornaci dei fabbri, donde il nome di *fabriles uvae* o anche *fabriciae* (Theod. Prisc. 2, 12). Catone infatti scrive (de re r. 7, 2): « quas suspendas duracinas aminnias maiores, vel ad fabrum ferrarium pro passis eae recte servantur »; e Plinio (nat. hist. 14, 16): « aliis gratiam qui et vinis fumus adfert, fabrilesque uvas gloria precipua in fornacibus Africae Tiberi Caesaris auctoritas adfecit ». Sull'uso che se ne faceva nei medicamenti v. Cael. Aur. 2, 7; 3, 2; 4, 3. 70. Cf. Blümner, Der Maxilmaltarif p. 103 seg.

FACTIO. — « Factio et factiosus initio honesta vocabula erunt; unde adhuc factiones histrionum et quadrigariorum dicuntur. Modo autem nomine factionis seditio et arma vocantur » (Fest. p. 86 cf. Plaut. Cist. 2, 1, 17; Trin. 2, 4, 51. Plin. nat. hist. 29, 5; 30, 11 etc.). Nel significato appunto di sedizione armata è usata la parola in una iscrizione di Poetovio, nella Pannonia superior, accennandosi ai preparativi fatti per Settimio Severo, con lo scopo di reprimere il moto capitanato da Clodio Albino in Gallia (C. III 4037 = 10868): *Praestito Iovi s(acrum) [C. Fulvius Plautianus?] tribunus coh(ortis) X praet(oriae) cultor numinis ipsius proficiscens ad opprimendam factionem Gallicanam iussu principis sui aram istam posuit* (cf. MOe. 1888 p. 133).

Delle *factiones* o partiti degli spettacoli pubblici, quelle del circo (*factiones quadrigariorum* Fest. p. 86) ebbero un' importanza maggiore sia pel modo onde erano organizzate, sia per la parte viva e spesso tumultuosa che vi pigliavano gli spettatori. Ma *factiones* propriamente e in origine non erano i partiti che fra quelli si formavano, bensì le società private o compagnie di capitalisti, le quali fornivano per contratto aurighi, cavalli, carri e quanto altro occorreva per gli spettacoli del circo, che alcuni magistrati romani erano obbligati di dare al popolo in certe circostanze. E queste compagnie erano d'ordinario formate di persone appartenenti all'ordine equestre (Plin. nat. hist. 10, 34 cf. Suet.

Nero 22. Dio Cass. 61, 6. Lampr. Comm. 16 etc.). Come però ogni compagnia per distinguersi dalle altre soleva dare un colore proprio alla tunica degli aurighi e forse anche alle quadrighe da lei fornite, così *factiones* si dissero anche i partiti che si formavano in favore dell'uno o dell'altro colore, facendo delle scommesse (Mart. 11, 1, 15. Iuven. 11, 196. Petron. 70. Tertull. spect. 20. Apol. 38. Amm. Marcell. 28, 4, 9. Lact. inst. div. 20, 6 etc.).

È dubbio quando sieno sorte tali fazioni. Ma che esse esistessero già nel tempo della Repubblica, non vi può esser dubbio per l'accenno che Plinio (nat. hist. 7, 186) ne fa ove ricorda la morte avvenuta di M. Lepido, padre del triumviro, nel 677 u. c. Allora però esse pare che siano state soltanto due, la bianca (*albata*) e la rossa (*russata*) (Tertull. spect. 9). Fu nell'Impero che se ne aggiunsero altre due (Lyd. de mens. 4, 25), la verde (*prasina*), di cui la menzione più antica rimonta al tempo di Tiberio (NS. 1894 p. 280) e l'azzurra (*veneta*), al tempo di Vitellio (Suet. Vitell. 7. Dio Cass. 65, 5); il che non esclude la possibilità, che tutte e due o almeno la seconda sorgessero già sotto Augusto. L'imperatore Domiziano ve ne aggiunse altre due, la *purpurea* e l'*aurata* (Suet. Domit. 7. Dio Cass. 67, 4), che però sembrano essere state da lui stesso abolite, non trovandosene più ricordo dopo il suo regno. Col tempo, non prima però della fine del secolo III, le due fazioni nuove si fusero con le due antiche, cioè l'*albata* con la *prasina*, la *russata* con la *veneta*, nel senso probabilmente che le vittorie riportate dalla bianca e dalla rossa erano attribuite alla verde e all'azzurra: certo le due prime non furono abolite, essendo menzionate ancora nel secolo X (Const. Porphyr. p. 336. 536. 589. Cedren. Chron. p. 554. cf. Friedländer in Marquardt 3 p. 518 segg.).

Caligola, che predeligeva per modo la fazione verde, da essere accusato di aver fatto avvelenare gli aurighi più destri del partito avverso (Dio Cass. 59, 5. 14. Suet. Calig. 55; Vitell. 4); Vitellio che giungeva perfino a sbrigliare i cavalli dell'azzurra e far uccidere coloro che la calunniavano (Suet. Vitell. 14. Dio Cass. 65, 5); Caracalla che faceva circondare dalle milizie il circo per punire gli spettatori, che beffeggiavano gli aurighi di una fazione, e faceva perire uno di questi perchè più volte vincitore (Herod. 4, 6. Dio Cass. 77, 1; 78, 8); questi ed altri fatti ancora provano quanto fosse l'amore e l'interesse che gl'imperatori ponevano alle fazioni del circo. Non è quindi improbabile che un certo potere essi si sieno riservato sull'ordinamento delle medesime, come si può dedurre soprattutto dalla circostanza, che avendo voluto Gordiano I, essendo ancora un privato, far dono di 100 cavalli siculi e 100 cappadoci alle quattro fazioni, ebbe bisogno di un permesso dell'imperatore (Gordiani tres c. 4). Nè mancano indizii per credere, che le scuderie delle fazioni fossero in tutto o in parte costruite dagli imperatori: certo esse esistevano già al tempo di Caligola (Suet. Calig. 55 cf. Tac. hist. 2, 94. Ioseph. antiq. Iud. 19, 4, 4. Cod. Theod. 15, 10, 1. 2). I regionarii col titolo di: *Stabula factionum IV* le pongono nella regione IX della città, presso il circus Flaminius, e propriamente nel luogo ove ora sorge la chiesa di S. Lorenzo in Damaso, dove oltre ad alcune iscrizioni relative ai ludi circensi (C. VI 10058 etc.), si è trovata una fistola acquaria [*fa*]*ctionis prasinae* (BI. 1889 p. 263 cf. BM. 1886 p. 393; 1887 p. 10. Gilbert, Gesch. und Top. 3 p. 146. 321. **Campus Martius** p. 56).

Le varie fazioni sono ricordate nelle seguenti epigrafi:

Factio albata. — C. VI 10047[b]: *P. Aelius Mari Ragati fil*(*ius*) *Gutta Calpurnianus: Ex numero palmarum supra scriptarum MCXXVII vici in factione albata* etc. — 10048: [*C. Appu*]*leius Diocles agitator factionis*.... [*nati*]*one Hispanus Lusitanus*... [*Is pri*]*mum agitavit in factione alb*(*ata*) *Acilio Aviola et Corellio Pansa co*(*n*)*s*(*ulibus*); [*primu*]*m vicit in factione eadem M*(*anio*) *Acilio Glabrione C. Bellicio Torquato co*(*n*)*s*(*ulibus*) — a. 124. Anche *Factio alba* C. VI 10051: *Carisia Nesis* (*Carisiae*) *l*(*iberta*). *Scirtus agitator faction*(*is*) *albae* etc. — 10063: *D*(*is*) *m*(*anibus*) *Muscloso a*(*gitatori*) *f*(*actionis*).... *nat*(*ione*) *Tuscus. Vic*(*it*) *pal*(*mas*) *DCLXXXII: a*(*lba factione*) *III* etc. — Spesso per indicare le vittorie riportate nei varii colori si hanno anche le formule:

Ad albatum (C. VI 10048 lin. 10: *Praeterea bigas* (*miliarias*) *vicit III: ad albatu*(*m*) *I* etc.),

Albatis (C. VI 10048 lin. 11: *Variis generibus vic*(*it*) *XXXXII eriquit et vicit.... albatis LXXXI* etc.), o anche

In albo (C. VI 10049: *M. Aur*(*elius*) *Polynices nat*(*ione*) *verna.... qui vicit palmas n*(*umero*) *DCCXXXIX sic:..... in albo n*(*umero*) *XVII*) etc.

Factio russata. — C. VI 10047[b]: *P. Aelius*

Mari Rogati fil(ius) Gutta Calpurnianus.... in factione russata vici LXXIIX. — 10048: [*C. Appu*]*leius Diocles, agitator factionis russatae.. primum vicit* [*in faction*]*e russata Laenate Pontiano et Antonio Rufino co(n)s(ulibus)* — a. 131 cf. lin. 14. — 10060: *Cl(audio) Aurelio Polyphemo domino et agitatori factionis russatae* etc. — 10062: *D(is) m(anibus). Epaphroditus agitator f(actionis) r(ussatae)* etc. — 10063: *D(is) m(anibus). Muscloso a(gitatori) f(actionis) r(ussatae) nat(ione) Tuscus.... vic(it) pal(mas).... r(ussata factione) DCLXXII.* — 10065.... [*agi*]*tavit....* [*fac*]*tionis rus*[*satae*].... 10073: *D(is) m(anibus). C. Pompeio Euscemo conditori factionis russati* (sic) *et factionum primus patrono bene merenti* etc. — 10077: *D(is) m(anibus) L. Avilio Galatae fact(ionis) russ(atae) lib(erto) item Iuliae* etc. — Anche qui si ha la formola:

In russeo (C. VI 10049[a] lin. 4; [b] lin. 4). Come per qualche altra fazione, p. e. la *prasina*, anche per questa talvolta è usata la parola *grex* (cf. p. c. Mart. 14, 55. Suet. Domit. 7):

Grex russatus (C. VI 10069: *D(is) m(anibus). Claudia Helice fec(it) L. Avill(io) Dionysio cond(itori) gr(egis) russatae coniug(i) digniss(imo).* — 10072: *D(is) m(anibus). Pompeiae Trophime Vestiaria Rufina filia matri. ... uxor Narcisionis conditor(is) gregis ryssatae* (sic).

Pannus russeus — è anche detta talvolta la fazione russata (C. VI 10045: *Decurionibus et familiae panni russei* etc.).

Factio prasina. — C. VI 10047[b] lin. 7: *in factione prasina vici CCCLXIV;* 10047[c]: *mill*[*e*] *palmas complevi in factione prasina equis his* etc. — 10048 lin. 5: [*Item p*]*rimum agitavit in factione prasina Torquato Asprenate II et Annio Libone co(n)s(ulibus)* — a. 128. cf. lin. 17. 19. 20. 26. — 10057: *D(is) m(anibus). Aurelio Heraclide agitatori factionis venetae et doctori factionis s(upra) s(criptae) et prasinae fecit* etc. — 10058: *M. Aurelio Libero patri et magistro et socio domino et agitatori factionis prasinae* etc. — 10061: *Ti. Claudio Aug(usti) l(iberto) Epaphrodito agitatori faction(is) prasinae Anicetus agitator factionis eiusd(em) magistr(o) suo.* — 10063: *vic(it) pal(mas).... p(rasina factione) V* etc. — 10067: *Dis manib(us). M. Antonio Lib.... conditori factionis prasin(ae) Marcia Festa fecit* etc. — BI. 1889 p. 263: [*fac*]*tionis prasinae* sopra una fistola aquaria.

Anche qui la formola

Ad prasinum o *prasinis* (C. VI 10048 lin. 10. 11), o *in prasino* (C. VI 10049 *a. b.* lin. 5 cf. NS. 1894 p. 280), e per *factio*

Grex prasinus (C. VI 10054 lin. 6 seg.: *grex prasin(us) vic*[*it*] *MCLD* [*ali*]*en(o) princ(ipio) vinc(endo) grege suo D*).

Si riferisce anche qui il

Prasinianus — che leggesi in un mosaico di Caesarea nella Mauretania (EE. 5, 1010: *Munosus* (nome di cavallo) *pras(inianus) Cl(audi) Sabini* (padrone)). E così pure *Prasine* in un vaso, su cui è rappresentato un quadrigario (C. XII 5687, 23. cf. 5692, 95).

Factio veneta. — C. II 4315 (Tarraco): *D(is) m(anibus)* | *Factionis venetae Fusco sacravimus aram* | *de nostro, certi studiosi et bene amantes* etc. — VI 10047[a]: *P. Aelius Mari Rogati fil(ius).... equis his vici in factione veneta....* 10047[b] lin. 5: *in factione veneta vici DLXXXIII* etc. — 10048 lin. 18: [*Item praecedens C*]*ommunem Venustum Epaphroditum, tres agitatores miliarios factionis venetae* etc. cf. lin. 23. 26. — 10050: *Crescens agit(ator) factionis ven(etae), natione Maurus, annorum XXII. Quadriga primum vicit L. Vipstanio Messalla co(n)s(ule) natale Divi Nervae* (a. 115) etc. — 10055....... [*agitator*] *factionis ven*[*etae dec(essit)*] *Appio Annio Ga*[*llo*] *L. Verulano Sever*[*o co(n)s(ulibus)*] (a. 108) etc. — 10057: *D(is) m(anibus). Aurelio Heraclide agitatori factionis venetae* etc. — 10063.... *vic(it) pal(mas)..... v(eneta factione) II* etc. — 10071: *Antistia L. f(ilia) Praenestina.... Inac*[*hi*] *conditoris primi factionis venetae; Eros fecit.* — 10074: *D(is) m(anibus) Vetruiae* (sic) *Venaerie* (sic) *Caricus hortator factionis veneti* (sic) *fecit* etc. — 10076. — 2051 II lin. 15. — NS. 1887 p. 556 n. 835: *Hyla medicus factionis venetae se vivo* etc.

Ad venetum vicit X (C. VI 10048 lin. 9), *eripuit et vicit.... venetis CC* (ivi lin. 11).

Victoria venetianorum semper constet feliciter leggesi in una iscrizione (C. VI 10044), e *venetianus* in un'altra (C. VI 10059: *Caecilio Pudenti venetian(o) v(ixit) a(nnis) XVIII* etc.).

Factio purpurea. — C. VI 10062: *D(is) m(anibus). Epaphroditus a(gitator) f(actionis) r(ussatae) vic(it) CLXXVIII et at purpureum liber vic(it) VIII.* È probabile che come si disse *pannus russeus* per la *russata*, siasi detto pure

Pannus chelidonius per *pannus purpureus* (cf. Plin. nat. hist, 37, 154): C. VI 10046: *Familiae quadrigariae T. At(ei) Capitonis*

panni chelidoni etc. Il Friedländer però (Sittengesch. 2[5] p. 298, 3) preferisce di leggere: *T. Ateii Capitonis P. Anni Chelidoni* etc.

Factio Garamantinica? — Non vi fu punto una fazione con questo nome, e l'iscrizione ove essa appare (C. VI 10065[a]) fu completata nelle parole FAC. C.... in FAC. GARAMANTINIC sulla falsa interpretazione di un'altra lapide (C. VI 10058), nella quale si legge a un lato GARAMANTINICA, che secondo il Friedländer (Sittengesch. 2[5] p. 298, 5) sarebbe un'acclamazione *Garamanti nica* o a un cavallo o ad un agitatore, secondo il Mommsen invece (C. VI 10058) *Garamantinica* sarebbe una specie di predicato preso da colui che vinse con un cavallo *Garamantio*.

I capitalisti che tenevano le singole compagnie o *factiones*, i *domini quadrigarum* (Plin. nat. hist. 10, 34), e tali poterono anche essere il *C. Ceionius Maximus* e *T. Ateius Capito* delle iscrizioni urbane C. VI 10045. 10046, aveano sotto di sè tutto un complesso di persone destinate a varii officii, col nome di

Familia quadrigaria (C. VI 10046: *Familiae quadrigariae T. At(ei) Capitonis.... Chresto quaestore ollae divisae decurionibus* etc.), talvolta distinta anche secondo il colore, come la

Familia panni russei (C. VI 10045: *Decurionibus et familiae panni russei C. Ceioni Maxim(i) quaestore* etc.). E a capo di ogni *factio* e quindi di ogni *familia* era un direttore col titolo di

Dominus factionis. — C. VI 10058: *M. Aurelio Libero patri et magistro et socio domino et agitatori factionis prasinae Aurelius Caecilius Planeta Protogenes ob (tria milia) palmar(um) hoc donum vovit* etc. — 10060: *Cl(audio) Aurelio Polyphemo domino et agitatori factionis russatae* etc. Da queste iscrizioni si vede come l'officio di *dominus* poteva essere tenuto anche da chi nello stesso tempo faceva da *agitator* e da *magister;* anzi la prima di esse mostra che egli poteva perfino esser *socius* della stessa compagnia. Era egli che, oltre alla direzione tecnica e amministrativa di tutta la compagnia, la rappresentava pure nei contratti coi magistrati che davano gli spettacoli circensi (Suet. Nero 5. 22, Dio Cass. 61, 6. Lamprid. Commod. 16).

Le persone poi che componevano la *familia quadrigaria*, erano parte servi delle fazioni o dei singoli socii capitalisti, parte gente da queste assoldate. Che esse fossero costituite in corporazioni, si vede appunto dal caso delle due summentovate *familiae* di C. Ceionius Maximus (C. VI 10045) e di T. Ateius Capito (C. VI 10046), delle quali i collegi erano ordinati in *decuriae* con *quaestores*. Ma siffatto legame collegiale non impediva, che colui che apparteneva a una *familia* potesse anche pigliar parte, specialmente come auriga, ad un'altra (C. VI 10047. 10048. 10049. 10057. 10062. 10063 etc.).

Che la fazione potesse anche manomettere uno de' suoi servi si vede dal

Libertus factionis. — C. VI 10077: *D(is) m(anibus). L. Avilio Galatae fact(ionis) russ(atae) lib(erto) item Iuliae C. lib(ertae) Ampliatae C. Iulius Primus patronae* etc. cf. 10062: *D(is) m(anibus). Epaphroditus agitator f(actionis) r(ussatae) vic(it) CLXXVIII et at purpureum liber vic(it) VIII. Beia Felicula f(ecit) coniugi suo* etc.).

Quanto fosse numerosa una *familia quadrigaria*, si può vedere da quella di T. Ateius Capito (C. VI 10046), la quale comprendendo da 24 a 25 decurioni, doveva esser composta di non meno di 240 o 250 persone. La iscrizione che ad essa si riferisce indica parecchi officii a cui esse eran destinate, officii che uniti a quelli mentovati da altre lapidi, erano più o meno i seguenti:

Agitator. — C. VI 10046. } v. Agitator.
Auriga. — C. VI 10046. }

Conditor factionis o **gregis.** — C. VI 10046. 10068. 10067: *Dis manib(us) M. Antonio Lib... conditori factionis prasin(ae) Marcia Festa fecit* etc. — 10071: *Antistia L. f(ilia) Praenestina vixit annis XXIII Inac[hi] conditoris primi factionis venetae (uxori); Eros fecit.* — 10073: *D(is) m(anibus). C. Pompeio Euscemo conditori factionis russati (panni?) et factionum primus patrono bene merenti.... fecerunt liberti* etc. — 10069: *D(is) m(anibus). Claudia Helice fec(it) L. Avill(io) Dionysio cond(itori) gr(egis) russatae coniugi* etc. — 10072: *D(is) m(anibus). Ponpeiae Trophime Vestiaria Rufina filia matri b(ene) m(erenti) f(ecit) uxor Narcisionis conditoris gregis ryssatae* (sic). Era probabilmente colui che avea in consegna le provvigioni e la suppellettile delle scuderie (cf. *conditorium*, *promus condus*), come si può anche inferire dall'anaglypha C. VI 10069. Gloss. Lab. *Conditor*, ἀλείπτης ἵππων. Che in ogni fazione ci potessero essere più di un *conditor*, si può dedurre dal *conditor primus* C. VI 10071 cf. 10073.

Succonditor. — C. VI 10046.

Carrucotechnites. — Un distico (C. VI 10081) ha: [*Hic es*]*t ille situs* [*m*]*irus Nicys* [*car*]*rucotechnites qui sibi dum vixit, fecit ubique bene.* cf. **Carruca.**

Cursor prasini. — NS. 1894 p. 280: *Fuscus cursor prasini vix*(*it*) *ann*(*is*) *XXIV vicit Rom*(*ae*) *LIII, ad deam Diam II, Bovillis I, una palma rev*(*ocatus*) *bis eandem vicit. Hic omnium cursor*(*um*) *primus qua die missus est vicit.... C. Cestio M. Servilio co*(*n*)*s*(*ulibus*) (a. 35 d. Cr.). *Machao conser*(*vus*) *memoriae causa.* Un altro *cursor factionis prasinae* NS. 1886 p. 70. Cf. Vaglieri (NS. 1894 p. 120).

Supra cursores. — NS. 1886 p. 70: *Q. Antonius Albanus cursor et supra cursores factionis prasinae* etc.

Doctor factionis. — C. VI 10057: *D*(*is*) *m*(*anibus*). *Aurelio Heraclide agitatori factionis venetae et doctori factionis s*(*upra*) *s*(*criptae*) *et prasinae fecit M. Ulpius Apolaustianus* etc. Colui che insegna l'equitazione e simili, come p. e. il *doctor gladiatorum* (Val. Max. 2, 3, 2), l'*armorum doctor* dei soldati (Veget. mil. 1, 13) etc.

Hortator factionis. — C. VI 10074: *D*(*is*) *m*(*anibus*) *Vetruiae* (sic) *Venaeriae* (sic) *Caricus hortator factionis veneti* (*panni ?*) *fecit coiuci* (sic) etc. — 10075: *D*(*is*) *m*(*anibus*). *Menandro hortatori fecit Mercurius fratri suo* etc. — 10076: ..... *hortatori f*[*ac*]*tionis v*[*e*]*net*[*ae*] .... Colui che incita i cavalli alla corsa con varii modi, specialmente con l'agitare panni di colori e fiaccole (Solin. 45, 11 p. 194 M.).

Magister factionis. — C. VI 10058: *M. Aurelio Libero patri et magistro et socio domino et agitatori factionis prasinae* etc. — 10061: *Ti. Claudio Aug*(*usti*) *l*(*iberto*) *Epaphrodito agitatori faction*(*is*) *prasinae Anicetus agitator factionis eiusd*(*em*) *magistr*(*o*) *suo.* In che cosa il *magister* differisca dal *doctor*, non è facile il determinare.

Medicus factionis. — C. VI 10046. — NS. 1887 p. 558: *Hyla medicus factionis venetae se vivo sibi et ossibus suis.*

Morator. — C. VI 10046. La iscrizione G. p. 339, 3 (Q. Rapidio Q. f. Lem. Mulioni etc.) è falsa v. C. XIV n. 364*. Il significato è oscuro. V. Friedländer in Marquardt 3 p. 513, 1. Saglio, Dictionn. s. v. *Circus* p. 1199 cf. 1194.

Olearius. — C. VI 9719.... *Crescens* (*mulieris*) *ser*(*vus*) *natione Bessus olear*(*ius*) *de portic*(*u*) *Pallantian*(*a*) *Venetian*(*orum*) *parmul*(*ariorum ?*) etc. Il Mommsen (ivi) osserva: « Fortasse hinc colligi potest factionem Venetam et reliquos suos olearios habuisse itemque gladiatorum genera varia ».

Sellarius. — C. VI 10046.

Sportor. — C. VI 10046. Probabilmente son da riferire ad esso Dig. 3, 2, 4: « ut neque thymelici neque xystici neque agitatores nec qui aquam equis spargunt ceteraque eorum ministeria.... ignominiosi habeantur », e Plaut. Poen. 5, 5, 12: « qui cortinam ludis per circum ferunt ». C. Friedländer, in Marquardt 3 p. 514, 1. Sarebbe cioè colui che con l'acqua raffrescava i cavalli e forse anche spargeva le ruote delle quadrighe.

Sutor. — C. VI 10046.

Tentor. — C. VI 10046. Forse colui che apriva le porte delle *carceres* per far passare le quadrighe. cf. Gloss. Labb. *Tentores* ἀφέται. Liban. de vita sua 1 p. 106, 17 Reiske.

Viator. — C. VI 10046.

Vilicus. — C. VI 10046.

FRIEDLAENDER, Sittengeschichte 2[5] p. 296 segg.; in Marquardt, Staatsverwalt. 3 p. 517 segg.

Come negli spettacoli del circo talvolta è usata la parola *grex* per *factio*, così pure in quelli del teatro, di cui le compagnie d'ordinario si chiamavano *greges*, *catervae*, talvolta invece di questo nome nelle lapidi è usato quello di *factio* (Fest. p. 86: « factiones histrionum »): C. XII 737 (Arelate): *Dis manibus Primigeni scaenici ex factione Eudoxi.* — EE. 5, 979 (Caesarea Maur.): [*Imp*(*eratori*) *Caes*(*ari*) *M. Aur*]*elio Antonino* [*pio fel*(*ici*) *Aug*(*usto*) *di*]*vi Severi fil*(*io*).... (a. 214) [*Scaenici f*]*actionis primae* [*indulgenti*]*ae divinisqu*[*e oraculis eius*] *devotissi*[*mi curam egit*] etc. Probabilmente la *factio prima* della lapide di Pompei (C. X 1074[d]) ha il medesimo significato.

FACTIONARIUS. — C. VI 10060: *Cl*(*audio*) *Aurelio Polyphemo domino et agitatori factionis russatae Togeni* (?) *Caesareus sui temporis primo et solo factionario.* Cf. Gloss. Labb. Factionarius, ὁ τάγματος ἡγούμενος. Cod. Theod. 15, 10. 1.

FADILLA. — v. **Antoninus Pius** p. 507. — **M. Aurelius** p. 946.

FAENARIUS
FAENISICIA
FAENUM } v. **Fenum.**

FAESULAE (*Fiesole*). — C. XI 1543-1576. — Città dell'Etruria, nella regione VII Augustea (Plin. nat. hist. 3, 5, 52. Ptol. 3, 1, 43 [49]).

È chiamata così costantemente negli scrittori e nelle epigrafi latine (eccetto in Silio Italico 8, 477 *Faesula* per poetica licenza); gli autori greci dell'epoca imperiale, Tolomeo (l. c.), Appiano (b. civ. 2, 2 seg.), e Dione (37, 30; 33, 39) l'appellano pure Φαισουλαι, Polibio però (2, 5, 6 cf. 3, 82, 1) Φαισολα e Procopio (b. Goth. 2, 23. 24. 27) Φισουλα. L'etnico suona generalmente *Faesulanus*. Fu inscritta, come Firenze, nella tribù Scaptia, come lo attestano, oltre le iscrizioni ivi trovate (1543. 1544. 1548), i seguenti titoli sepolcrali di militi Fiesolani morti all'estero (C. VI 2484. X 6097 (*ad Formias*), MOe. 14 p. 102 (*Aquileia*) di pretoriani e BRh. 1075 (*Moguntiacum*) d'un soldato legionario.

Nella storia di questa città si possono distinguere tre periodi: l'età etrusca e l'epoca romana, che si suddivide in quella della Republica e dell' Impero. Della città etrusca, che, secondo l'opinione di Odofredo Müller, generalmente credesi fosse una delle dodici di quel popolo, s'ergono tuttodì avanzi di mura. Ad essa si attribuiscono inoltre le monete etrusche dal conio ϑεχλ oppure ϑεχλε. Per la prima volta si fa espressamente menzione di Fiesole nella narrazione della guerra Gallica del 259 u. c. di Polibio (2, 25, 6). Narrasi poi in occasione della seconda guerra Punica dallo stesso (3, 82, 1), che Annibale, passate nel 537 le paludi, staccandosi dalle posizioni di sotto Fiesole, si portò contro il console Flaminio accampato in quel d'Arezzo. Il passo relativo di Livio (22, 3) è guasto, nè vale a sanarlo la strana congettura proposta da G. Faltin (Hermes 1885 p. 81 segg.), trattarsi quivi, come nel luogo analogo di Polibio e in quelli di Sallustio (Catil. 24. 27. 28. 30 segg.) di una seconda Fiesole, sita ne' pressi di Cortona. — Il nome di Fiesole compare anche, nella forma suaccennata, nel poema di Silio (8, 476). — Negli anni 658 u. c. 660, 662, secondo Obsequens (49. 51. 53 (105. 111. 113)) avvennero a Fiesole dei prodigi. — Nella guerra Marsica la città fu messa a ferro e fuoco (Flor. 2, 6 [=3, 18]). — Decisiva per la sorte di essa fu la deduzione d'una colonia di veterani per parte di Sulla, come si vede specialmente da Granius Licinianus là dove parla dell' anno 676 u. c. p. 42 - 44 dell'ediz. Bonnense. Fu così che ebbe una parte importante nei tempi di Catilina, come nucleo di congiurati e poi centro di operazione militare nella guerra Catilinaria (Cic. in Cat. 2, 6, 14; pro Mur. 24, 49. Sallust. Cat. 24. 27. 28. Appian. b. c. 2, 2 segg. Dio Cass. 37, 30. 33. 39).

Di Fiesole imperiale tace quasi del tutto da letteratura, meno Plinio (nat. hist. 13, 60) per una pompa celebrata da un Fiesolano nell'anno 749 u. c. Le iscrizioni attestano quali supremi magistrati i *IIII viri quinquennales* e l' esistenza d'un sacerdozio di *pontifices Faesulis et Florentiae* (C. XIV 162 cf. Henzen. BI. 1883 p. 215). Il Bormann, confrontando con esso il titolo fiesolano C. XI 1545 dedicato dall'*ordo spl*(*endidissimus*) *Flor*(*entinus*) alle tre divinità Capitoline *ob restitutionem Capitoli* (di Fiesole), ne desume una certa comunità di culto tra Fiesole e Firenze. — V'è pure un'iscrizione intitolata ad un *aedili, IIII viro, pontifici regi sacrum* (C. XI 1610), che sebbene posta tra le fiorentine, è d'origine fiesolana. — Troviamo pure nelle epigrafi menzionate un sacrario d'*Iside Taposiride* (C. XI 1543. 1544), un *sexvir* ingenuo (ibid. 1548), un *sexvir et dendrophorus* (1551), un *collegius conpitalicins* (1550), un *colegius fa*[*b*]*rum Fesulanorum* (1545), dei *cultores Saturni* (?) (1555), *coronaria* (1554). Militi pretoriani oriundi da Fiesole occorrono C. VI 2375 *b* I, 31 *c* 17. 30; 2879 *a* II 26 (cf. EE. 4, p. 253). Di Fiesole restano infine gli avanzi d'un teatro, intorno al quale cf. Dükchke *Arch. Zeitung* 1877 p. 93 segg., tav. 8-10.

Bormann, C. I. Lat. XI p. 298 seg.

P. Sticotti.

FAFIANA ? (*Mauer* presso *Oeling*). — C. III 5670ª - 5676. 11814 - 11820. — Città del Noricum, ai confini settentrionali, sul Danuvius e la via che da Vindobona conduce a Lauriacum, e propriamente presso Arlapa (*Gross - Pöchlarn* cf. Itin. Anton. 234. 248). La Notitia dignitatum (Occ. 34, 41 Seeck) ha: «Praefectus legionis liburnianorum primorum Noricorum, Fafianae»; ed Eugippius (vita S. Severini) che spesso la nomina nella forma indeclinabile *Favianis*, la chiama ora *civitas* (c. 3), ora *oppidum* (c. 4. 22. 42 etc.), ponendola sul Danubio o poco discosto (c. 3. 10. 22. 23. 42). Secondo il Kenner invece (Berichte der Wien. Alterth.-Ver. 17 p. 317) essa sarebbe sul Danubio, ma più ad oriente e corrisponderebbe all' odierna *Mautern*. Le lapidi locali non offrono accenni sul suo ordinamento comunale; una (5670ª) dell'anno 370 d. Cr. ricorda una nuova fortificazione erettavi dai *milites auxiliares Lauriacenses*.

Mommsen, C. I. Lat. III p. 687. 1844.

FAGIFULAE (*S. Maria a Faifoli* presso *Montágano*). — C. IX 2553-2560. EE. 8, 109. — Città del Samnium, sul fiume Tifernus, nella regione IV Augustea, ricordata da Livio (24, 20, 5), ove racconta la presa di questa ed altre città del Sannio per opera di Fabio Massimo nell'anno 540 u. c. Plinio (nat. hist. 3, 12, 107) menziona i *Fagifulani*. Come patria (*Fagifulis*) si ha in un latercolo di militi delle coorti urbane (C. VI 3884, 1, 7). Era inscritto nella tribù Voltinia (C. VI 3884, 1, 7. IX 2553. 2557). Le lapidi locali offrono:

duoviri iure dicundo (2556),
quattuorviri (2556),
quinquennales (2553),
aediles (2556),
decuriones (2553. 2554. 2555. 2557),
plebs (2553),
Augustales (2553),
Martiales (2553).

MOMMSEN, C. I. Lat. IX p. 237. 675.

FAGUS (**deus**). — Divinità celtica ricordata in parecchie iscrizioni dei Pirenei: *Fago deo Pompeia C. filia v. s. l. m.* (Archéol. pyrén. 2, 351). *Fago deo Iustus v. s. l. m.* (ivi). *Fago deo Bonxus Taurini f.* (ivi). *Fago deo Erdemius Erdesci f. v. l. l. m.* (ivi n. 137). *Fago* [*deo*] *Hraus*[*oni*] [*Baio*]*corritsehe sacrum G. Val*(*erius*) *Valerianus* (Bladé, epigr. ant. de la Gascogne p. 213). *Fago deo C. Secundius C, f. Paternus ex pago Star... vico Vel. gravi infermitate liberatus v. s. l. m.* (RE. 1, 102). Cf. Sacaze, Les anciens dieux des Pyrénées p. 5 seg.

FAGUTAL. — v. **Esquilinus.**

FAGUTALIS (**Iupiter**). — C. VI 452: [*Laribus A*]*ugus*(*tis*) *vici Iovis Fagutal*[*is et Genis Caesarum i*]*mp*(*eratore*) *Nerva divi Nervae f*(*ilius*) *Traian*[*o Aug*(*usto*) . . . . (a. 109) *permissu*] . . . . . *Pollionis trib*(*uni*) *pleb*(*is*) *aed*(*em*) *reg*(*ionis*) *III vetusta*[*te dilapsam a solo ma*]*gistri anni CXXI sua inpensa restitu*[*er*(*unt*)]. etc. Questo predicato di Giove era in relazione col *Fagutal,* cioè una delle tre alture dell' Esquilino tra il Cispius e l'Oppius, verso il Viminale (v. **Esquilinus**); anzi lo stesso santuario chiamavasi del pari Fagutal: Fest. ep. p. 87: « Fagutal sacellum Iovis, in quo fuit fagus arbor, quae Iovis sacra habebatur». Plin. nat. hist. 16, 10, 37. « Silvarum certe distinguebatur insignibus (Roma): Fagutali Iove etiam nunc sibi lucus fageus fuit» Cf. Varro, l. L. 5, 49. 50. 152 etc.

FAGUTALIS (**Iovis vicus**). — Nella regione III di Roma. v. **Esquilinus.**

FALANCARIUS. — C. VI 1785: . . . *falancariis qui de ciconiis ad templum cupas referre consueverunt nummo*(*s*) . . . . . , etc. leggesi in un canone vinario della regione urbicaria (cf. **Ciconiae**) 7803: *Q. Caecilius Q. l*(*ibertus*) *Primus emit in monimento palangarioru*(*m*) *in agro Fonteiano, quod est via Aurelia in clivo Rutario parte sinisteriore, columbaria n*(*umero decem*) *ollarum n*(*umero quadraginta*) *sibi* etc. È il facchino che porta dei pesi, specialmente botti, a spalla mediante stanga, *phalanga* (Non. p. 163, 26: « Palangarios dicimus qui aliquid oneris fustibus transvehunt » cf. Vitruv. 10, 8. Plin. nat. hist. 7, 200; 12, 17). I falancarii facevan parte di quelle numerose corporazioni, che in Roma prestavano varii servizii per le distribuzioni di frumento, carne, vino etc. alla popolazione, come gli *anabolicarii*, i *catabolenses*, i *saccarii salarii* etc. Sulla tariffa delle ricompense ad essi dovute e che è contenuta C. VI 1785 cf. **Cupa.**

FALCIDIA (**lex**). — C. XI 419 (Ariminum): *L. Septimio Liberali VI vir*(*o*) *Aug*(*ustali*) *vicani vici Cermali ob merita eius, quo*(*d*) *decurion*(*ibus*) *et vicanis vicor*(*um*) *VII sin*(*gulis*) *in annos* (*denarios*) *III in perpe*-*t*(*uum*) *re*[*l*(*iquit*)] *et in eam rem fundos XXI obligari iussit. Quorum partem* (*sextam*) *legis Falc*(*idiae*) *nomin*(*e*) *deductam ab tutoribus Septimiae Priscae matris suae Lepidi*[*a*] *Septimina populo concessit.* È la legge emanata dal tribuno della plebe, P. Falcidius, la quale, modificando la prescrizione della precedente lex Voconia, permetteva al testatore di disporre di tre quarte parti (*dodrans*) del patrimonio in forma di legato, per modo che l' erede non potesse mai ricevere meno di un quarto (*quadrans*) di quello (App. bell. civ. 3, 67. Dio Cass. 48, 33. Gai. 2, 227 cf. Puchta, Instit. 3 § 321 etc.).

FALERII (*Civita Castellana*). — C. XI 3073 - 3195. — Città dell' Etruria, nella regione VII Augustea. Fu dapprima centro fortificato della nazione falisca indipendente; poscia, distrutta da' Romani nel 513 u. c., risorse quale municipio a pochi chilometri ad occidente della odierna Civita Castellana, dove ora s'ergono gli avanzi di *Falleri* o *Fallari* medievale, che fu a sua volta abbandonata verso il 1000 dagli abitanti, per formare la suddetta nuova città [Vedi l' iscrizione monumentale della chiesa diroccata S. Maria di Fallari riprodotta nel C. XI p. 466 ann. 1].

Oltre il nome generalmente tramandato di

Falerii, trovasi in Dionigi di Alicarnasso (1, 21), Tolomeo (3, 1, 43), Stef. Byz. s. v. anche la forma Φαλέριον. Riguardo a Φαλίσκον o Φαλίσκος (Diod. 14, 56, 5, Strab. 5 p. 226. Steph. Byz. s. v.) e *Falisca* (Solin. 2, 7), non è da credersi, che esso sia il nome d'un'altra città diversa da Falerii, come riferiscono Strabone e Stefano Bizantino, ma tutt'al più, secondo il Deecke (*Die Falisker*, p. 43), un nome, che, accanto alla nuova Falerii romana, dovea ricordare l'antico centro dei Falisci, di cui forse a quei tempi non erano cancellate tutte le vestigia. Del resto esso non si trova nè in Livio, nè in Plutarco, nè in Plinio, nè in Tolomeo, nè in alcun itinerario. Il Deecke (l. c.) opina inoltre che nel passo di Strabone debba leggersi Φασκέννιον (*Fescennium*) invece di Φαλίσκον. Anche Αἴκουμ φαλίσκουμ (*Aequum Faliscum* — pianura falisca), menzionato da Strabone nello stesso luogo, da Virgilio (Aen. 7, 691 segg.) e Silio (8, 491) che lo imitò, colla variante *Aequi Falisci*, non sarebbe secondo il Deecke che un secondo nome per la vecchia Falerii; poichè l' indicazione di luogo data da Strabone coincide colla posizione di Civita Castellana.

La nazione che viene come tale distinta dalla città da Strabone (5 p. 226), Plutarco (Camill. 2, 10), Dionigi d'Alicarnasso (13, 1) e Stefano Bizantino (s. v. φαλεριον) chiamasi costantemente *Falisci* (nel titolo arcaico faleritano C. XI 3078 *Falesce*). Sappiamo poi dallo stesso Strabone, che i Falisci parlavano una lingua diversa dall' etrusca; e infatti le epigrafi arcaiche dell'agro falisco (C. XI p. 466 - 477) hanno lingua ed alfabeto proprii, che però non si scostano molto dal latino.

Le origini mitiche della città si fanno risalire agli Argivi. Così Catone in Plinio (nat. hist. 3, 51) e Dionigi d'Alicarnasso (1, 21) trova in alcune cerimonie religiose, vigenti ai tempi suoi, ricordi di questa derivazione (cf. pure Steph. Byz. s. v. φαλίσκον). Ovidio (fasti 4, 73; amor. 3, 13, 32) ricorda un *Halaesus*, che diede il nome alla terra falisca (cf. Serv. ad Aen. 7, 695. Solin. 2, 7, che dice essere appellati « *ab Halaeso Argivo Faliscam, a Falerio Argivo Falerios*). Giustino (20, 1, 13) per contrario li fa discendere, come quei di Nola e d'Abella, da coloni Calcidesi.

Gli annali ricordano più volte le lotte sostenute dai Romani contro queste popolazioni, congiunte ora coi Fidenati ed or coi Tarquinii, e le varie devastazioni sofferte dalla città di Falerii e dall'agro falisco (Vedi per gli anni 317 e 318 u. c. il racconto di Livio 4, 17. 18. 21; per gli anni 252 - 355 e 358. 359 Liv. 5, 8. 10. 12. 13. 19. Diod. 14, 96, 5 cf. Dio. 24, 1 ed. Dind. = p. 154 ed. Mai). Nel 360 fu conchiusa la pace (Diod. 14, 98, 5. Liv. 5, 26. 27); l'episodio della dedizione spontanea della città in seguito ad un atto di generosità di Furio Camillo, trovasi narrato e ripetuto da moltissimi autori (Dionys 13, 1. Plut. Camill. 9 - 11; Polyaen. strat. 1, 7. Dio fragm. 24, 33 ed. Dind. = p. 578 ed. Vales. Plinio Val. Max. 6, 5, 1. Frontin. strat. 4, 4, 1. Flor. 1, 6 (12); Eutrop. 1, 20. Hieronym. epist. 57 (antea 101), Oros. 3, 3, 4 ed il poeta Alfio Avito nel secondo libro excellentium). La guerra fu continuata nel 387 (Diod. 16, 31, 7. Liv. 7, 16), nel 398 Liv. 7, 17), nel 403 (Liv. 7, 22), nel 456 (Liv. 10, 12), nell'anno seguente (Liv. 10, 14), nel 459 (Liv. 10, 26. 27; cf. Frontin. strateg. 2, 59) e finalmente nel 461 (Liv. 10, 45. 46).

Dopo la guerra Punica i Falisci si ribellarono ai Romani, ma furono ben presto vinti, come lo attestano i trionfi celebrati dai due consoli «*de Falisceis*» nei Fasti Capitolini (C. I² p. 47 ad a. 513 u. c. cf. Polyb. 1, 65. Liv. epit. 19. Val. Max. 6, 5, 1. Eutrop. 2, 28). Questi mettono la guerra nell' anno a. u. c. 513, mentre Orosio la pone nel 516. Zonaras (8, 10) narra di più, che ai Falisci fu tolta in quell'occasione metà dell'agro.

Più tardi, fatta astrazione d' un prodigio avvenuto a Falerii prima della battaglia al Trasimeno nell'anno 537 (Liv. 22, 1 cf. Oros. 4, 15, 1. Plut. Fab. Max. 2), non trovi sui Falisci e su Falerii all' occasione che brevi cenni in Varrone (r. rust. 3, 16) e Cicerone (de lege agr. 2, 25, 68).

Falerii divenne poscia *municipium* come lo chiamano i titoli rinvenuti nell'agro falisco (C. XI 3083. 3103. 3112. 3125. WE. 2818 e XI 3116. 3121. 3127. 3147 (*municipes*) e 3115 d'un *ser*(*vus*) *municipi Falisci*); finchè all'epoca di Gallieno fu fatta *colonia* (*Faliscorum:* C. XI 3089. 3051. 3052. 3053. 3054), quantunque nel Liber coloniarum p. 217 si faccia menzione d'una « *colonia Iunonia quae appellatur Faliscos a triumviris adsignata*», e Plinio sembri confermare la notizia che Falerii sia stata colonia triumvirale (nat. hist. 3, 51), dove fra le città dell'Etruria cita « *coloniae Falisca Argis orta* (*ut auctor est Cato*), *quae cognominatur Etruscorum*» ecc. Senonchè, mentre da un lato è da credersi, come fa il Bormann, che l' autorità di Catone citata

da Plinio si riferisca anche all' indicazione della colonia, è possibile dall'altro, che Plinio, come congettura il Mommsen (Hermes 18 p. 176 e 196), abbia confuso la città falisca con Falerio nel Piceno, che fu veramente colonia, e in Plinio manca. Sicchè la notizia del Liber coloniarum è falsa e, come altre volte, avremo forse da intendere anche qui, anzichè una vera colonia, una semplice assegnazione di terre demaniali (*adsignatio*). Del resto troviamo nominata Falerii nei geografi (Strab. 5, 2, 9 p. 226. Plin. nat. hist. 3, 51. Ptol. 3, 1, 43 (50). Tab. Peuting. 5, 3 (*Faleros*). Ravenn. p. 274.).

Fu ascritta alla tribù Horatia, come possiamo vedere dalle seguenti iscrizioni (inedita di Rignano): *C. Agernio C. f. Hor*(*atia*) *Flavo IIII vir*(*o*) *i. d.*, *IIII vir*(*o*) *quinq. Faleris* etc. C. XI 3100 (cf. 3099). 3123. 3125. 3136. 3176. 3108. 3109. 3112. 3209.

Magistrati. — Nei tempi più antichi *praetores* (3081: *praetod de zenatus sententiad; praetores* 3156 a. 3158. 3159) e *censor* (3158); più tardi *quattuorviri iure dicundo* (3020. 3120. 3123. 3130. 3131. 3132. 3145), anche detti *quattuorviri iure dicundo s*(*enatus*) *c*(*onsulto*) (3115? cf. 3124), *quattuorviri quinquennales* (3123. 3116 3148 a. b. e iscrizione inedita di Rignano); — *quattuorvir aedilis* (3123); *decemvir s*(*enatus*) *c*(*onsulto*) *pro quattuorviro* (3119 cf. 3121). Oscuri sono i *quattuorviri* delle lapidi 3113? 3127. 3129. 3140 e il *praefectus perpetuus* 3116. — *Quaestor* (3073. 3119. 3136), *quaestor rei publicae* (3123); *quaestor alimentorum Caesaris* (3123). — *Curator rei publicae* (3089. 3091. 3092 cf. 3090 a).

Cittadinanza e senato. — *Senatus* (3093. 3116 cf. 3091: *senatus consulto* 3100. 3115. 3116 (3121. 3124); *ordo* (3089. 3092. 3153?), *decuriones* (3098. 3123?). — *Res publica Faliscorum* (3155 b), *populus* (3089. 3092. 3093); — *incolae* (3121).

Culti e sacerdozi. — Dionigi d'Alicarnasso (1, 21) dice che Φαλέριον καὶ Φαισκέννιον ancora al tempo suo conservavano parecchie cerimonie religiose greche, specialmente quelle usate nel tempio di Giunone. Di esse descrivono il sito e le feste Ovidio (amor. 3, 13; cf. fasti 6, 49), Plutarco (parall. min. 34), il *Liber coloniarum* (p. 217), e Tertulliano (apolog. 24), il quale dice aver avuto la Giunone falisca l'appellativo di *Curitis;* ciò che comprovano i titoli faleritani 3100. 3125. 3126 cf. 3152. — Presa Falerii dicesi essersi trasportato di là a Roma *simulacrum Iani cum frontibus quattuor* in Servio (ad Aen. 7, 607) e Macrobio (sat. 1, 9, 13), come pure la Minerva detta *Capta* in Ovidio (fasti 3, 835). — Il quinto mese fu denominato nel paese dei Falisci dal dio Marte (Ovid. fasti 3, 88). Nelle iscrizioni troviamo i sacerdozi seguenti: *augur* (3129), *pontifex* (3115. 3116. 3117. 3124. 3130, *pontifex sacrarius Iunonis Quiritis* (od anche *Curritis*) 3100. 3125 cf. 3152) *harispex Sorex* (3158 cf. 3159: *aracna Sorex* = *harispex*), *magistri Augustales* (3083 (all'età d'Augusto in numero di quattro): 3135 (*mag. Augus. anni quarti*), *sacerd*(*os*) *Isid*(*is*) *et matr*(*is*) *deum* (3123).

Collegi. — Antico e notevole è il collegio di cuochi falisci che risiedeva in Sardegna intorno il secondo secolo av. Cr., secondo il titolo C. XI 3078: *Iovei Iunonei Minervai Falisce, quei in Sardinia sunt, donum dederunt; magistreis L. Latrius K*(*aesonis*) *f*(*ilius*), *C. Salv*[*e*]*na Voltai f*(*ilius*) *coiraveronl. Conlegium, quod est aciptum aetatei age*(*n*)*d*[*ai*], | *opiparum a*[*d*] *veitam quolundam festosque dies*, | *quei soveis a*[*rg*]*utieis opidque Volgani* | *condecorant sai*[*pi*]*sume comvivia loidosque, ququei huc dederu*[*nt i*]*nperatoribus summeis*, | *utei sedes lubent*[*es be*]*ne iovent optantis.* — Conosciamo invece a Falerii stessa un *cur*(*ator*) *iuv*(*enum*) ed un *magist*[*er collegi*] *lintion*[*um quod consistit*] *Fale*[*ris*] dall' iscrizione nepesina XI 3209.

Di alcune vie e di alcuni edifici troviamo infine parola nei titoli seguenti: 3083 *via Augusta, via Annia;* 3126 *viam sacram;* 3083 *porta ad Cereris;* 3126 *porta Cimina;* 3126 *lucus Iunon*(*is*) *Curritis;* ibid. *chalcidicum;* di un teatro scavato nel 60 fanno menzione i titoli 3112. 3139.

BORMANN C. I. Lat. XI p. 461 segg.

P. STICOTTI.

FALERINUM (vinum). — v. **Falernum.**

FALERIO (*Fallerone*). — C. IX 5420-5518. 6417. 6418. — EE. 8, 237. — Città del Picenum, a mezzogiorno di Urbs Salvia e sulla via che da questa città conduce ad Asculum, nella regione V Augustea (Plin. nat. hist. 3, 13, 113): *Falerio* in una lapide locale (5446), in due latercoli di pretoriani (C. VI 2375 *c* lin. 9; 2379 *a* lin. 23) e in una iscrizione di Apulum, nella Dacia (C. III 1092); *Falerienses* (5428 cf. Plin. l. c.), *Falerienses ex Piceno* (5420), *Falerionenses* (Liber colon. p. 227. 256). *Colonia* è chiamata nelle lapidi locali (5428. 5439. 5440. 5445. 5484), e il Mommsen, fondandosi specialmente sul rescritto di Domiziano relativo a una contesa

fra Falerio e Firmum (5420), è d'avviso che essa fosse fondata da Augusto dopo la battaglia di Azio (Hermes 18 p. 173. 198. 202 cf. C. IX al n. 5420). Era inscritta nella tribù Velina (C. III 1092. IX 5426. 5441. 5443. 5445. 5474. 5479).

Magistrati. — *Duoviri* (5436. 5444. 5449. 5453. 5455; *duoviratus* 5438) o *duoviri quinquennales* (5439. 5441. 5443. 5452. 5454); *aediles* (5439. 5442. 5443. 5444. 5453. 5455 cf. 5445): ove ricorrono *quattuorviri* (5420) pare che siano compresi insieme *duoviri* ed *aediles; quaestor publicae pecuniae* (5439. 5455).

Cittadinanza e senato. — *Colonia* (5428. 5439. 5440. 5445. 5484), *res publica* (5444. 5445. 5453), *plebs* (5439. 5445. 5454), *plebs urbana* (5428. 5429); *decuriones* (5420. 5428. 5429. 5440. 5447. 5448. 5452).

Sacerdoti e Augustali. — *Augur* (5439. 5459), *flamen Augustalis* (5441), *haruspex* (5447), *sacerdos divae Faustinae* (mul. 5428); — *octoviri Augustales* (5422. 5446. 5447. 5448), *octoviri* (5441).

Corporazioni. — *Collegium fabrum* (5439. 5450), *collegium centonariorum* (5439), *collegium dendrophororum* (5439), *sodalicium fullonum* (5450), *socii dissignatores* (5461), *collegia quae attingunt foro* (*pecuario*) (5438).

Patroni. — C. C. . . . . . . Secundus, pretorio (5428). — T. Cornasidius Vesennius Clemens, equite (5439). — M. Fabius M. f. Vel(ina) Maximus (5445 cf. 5440).

MOMMSEN, C. I. Lat. IX p. 517. 637. 700.

FALERNA (**tribus**): — Φαλέρνα (FL. III 1498. 1617. EE. 4, p. 221 cf. Ioseph. ant. Iud. 13, 9, 2. Diod. 19, 10, 2), — **Fale.** (C. IX 1927), — **Fal.** (passim). — Fu istituita nel medesimo tempo con la Oufentina (a. u. c. 436=318 a. Cr. Liv. 9, 20, 6. Diod. 19, 10, 2), e, come pare, nel mezzo dell'agro Falerno. Poscia il suo territorio s'accrebbe per essersi in essa inscritte le vicine città, di cui parecchie prima della guerra sociale aveano ottenuto la cittadinanza romana o erano divenute parte dell'agro pubblico di Roma. Tali sono:

Acerrae (Italia reg. I. C. X 3758).

Atella (Italia reg. I. C. X 3733. 3734. 3745. 3749. 3753).

Caiatia (Italia reg. I. C. X 3893. 4570. 4579. 4580).

Capua (Italia reg. I. C. VI 2381. 2382. 3884 [sette volte]. X 3891. EE. 4, 887 etc.).

Caudium (Italia reg. II. C. VI 478. 3884. IX 2168. 2182).

Forum Popili (Italia reg. I: fondato probabilmente insieme con la tribù e nel mezzo del suo territorio. C. X 4723).

Nola (Italia reg. I. C. VI 2874. X 1266. 1273. 1274 etc.). Anche la città di

Puteoli (Italia reg. I.), dove nell'anno 560 = 194 a. Cr. era stata dedotta una *colonia civium Romanorum*, sembra che più tardi mutasse la sua primitiva tribù Palatina, che avea perduto di reputazione, forse per le riforme iniziate da Augusto, nella Fabia (C. X 1685. 1799. 1806. 2130. 2569 etc.).

Non si aumentarono poi di molto le città in essa inscritte. Per quanto ci è dato sapere, apparteneva ad essa

Album Intimilium (Italia reg. IX. C. V 886. 7813. XI 2589); e può essere permessa la congettura che altrettanto sia stato di

Castrimoenium (Italia reg. I. C. XIV 2466 = 2468), dopo la guerra sociale.

La Falerna coi suoi confini non uscì da quelli d'Italia.

J. W. KUBITSCHEK.

FALERNA (**via**). — Era comunale, probabilmente nel territorio di Cales, nella Campania, e da essa pare che provenga una lapide (C. X 3910), la quale fra le altre cariche locali ricorda pure la *cura* di quella via affidata come *munus* a un cittadino di Cales: *D*(*is*) *m*(*anibus*) *s*(*acrum*) *M. Cornelio M. fil. M. nep. Publ*(*ilia*) *Iusto Acutiano* (*quattuor*)*vir*(*o*) *q*(*uin*)*q*(*uennali*) *i*(*ure*) *d*(*icundo*), *quaes*(*tori*) *rei p*(*ublicae*), *q*(*uaestori*) *alim*(*entorum*), *cur*(*atori*) *op*(*erum*) *p*(*ublicorum*), *cur*(*atori*) *viae Faler*(*nae*), *augur*(*i*) etc.

FALERNUM (**vinum**). — In una iscrizione metrica di Pompei (C. IV 1679): (*H*)*edone dicit: assibus* (*singulis*) *hic bibitur; dipondium si dederis meliora bibes; quantos* [*quartos ?*] *si dederis vina Falerna bib*(*es*); — in altra simile di Roma (C. VI 9797): *et merum profundite nigrum Falernum aut Setinum aut Caecubum* etc.; e così pure in una di Ostia (C. XIV 914): *Hoc ego su*(*m*) *in tumulo primus notissimus ille,* | *vixi Lucrinis, potabi saepe Falernum, balnia vina* | *Venus mecum senuere per annos* etc. Sovente *Fal*(*ernum*) si legge anche su delle anfore (C. IV 2565. 2566 ?. — BM. 1879 p. 55). Nell'editto di Diocleziano « de pretiis rerum venalium » si legge 1, 7: *Falerini Italicum* (*sextarium*) *unum* (*denarios*) *triginta;* prezzo non diverso dal *Picenum, Tiburtinum, Sabinum, Surrentinum* etc. Del resto, anche prima di quel tempo questo vino aveva perduto molto del suo antico pregio (Plin. nat. hist. 14, 62 cf. Horat,

od. 1, 27, 9. 2, 11. 19; sat. 2, 4, 24. Mart. 8, 94, 1. Tibull. 2, 27. Iuven. 13, 216 etc.). v. Weber, de agro et vino Falerno p. 35 segg. cf. **Vinum**.

Una iscrizione di Osqua, nella Baetica, accenna alla propagazione che nel tempo dell'Impero si tentò della coltura di questo vino nella Spagna, ricordando essa un

Procurator Augusti ad Falernas vegetandas (C. II 2029): *P. Magnio Q. f. Quir*(*ina*) *Rufo Magoniano* . . . . . *proc*(*uratori*) *Aug*(*usti*) (*vigesimae*) *her*(*editatium*) *per Hisp*(*aniam*) *Baet*(*icam*) *et Lusitan*(*iam*), *item proc*(*uratori*) *Aug*(*usti*) *per Baetic*(*am*) *ad Falern*(*as*) *veget*(*andas*) etc.).

FALERNUS (**ager**). — v. **Forum Popilii.**

FALISCI. — v. **Falerii.**

FAMA. — OH. 5817 (Colonia): *Famae Publius* . . . . . *Tinu* . . . . . *v*(*otum*) *s*(*olvit*) *l*(*ibens*) *m*(*erito*). — C. II 1435 (Ostippo, Baetica): *Famae Aug*(*ustae*) *sacrum* . . . . . . Secondo Virgilio (Aen. 4, 173 segg.), figlia della Terra e sorella di Coeus ed Enceladus (cf. Horat. car. 2, 2, 7. Ovid. met. 12, 39 segg. Val. Flacc. Arg. 2, 117 segg. etc.).

FAMILIA. — Il concetto fondamentale, comune ai varii significati della parola *familia*, è quello di un complesso di persone e di cose, in quanto formano un insieme più o meno compatto, con propria destinazione, e sul quale altri esercita un diritto, che varia appunto in rapporto della destinazione. Secondo la etimologia più probabile, *familia* dall'osco *famel* o *famul* = servus (Fest. ep. p. 87: «Famuli origo ab Oscis dependet, apud quod servus *famel* nominabatur, unde et *familia* vocata») o dallo stesso osco *faamat* = *habitat* (Mommsen, Staatsrecht 3 p. 54, 1), è originariamente la casa, nel senso di complesso di schiavi e di cose che formano il patrimonio domestico. Più tardi, come l'autorità che il padrone eserrita sopra i *sui* e i figli in ispecie, in fondo aveva la stessa natura, così *familia* passò ad indicare pure una parte della *gens*, e talvolta la *gens* medesima. Dall'applicazione poi del concetto fondamentale, sorsero i significati derivati e meno tecnici, di corpo più o meno organizzato, come la scuola (Cic. de orat. 1, 10; divin. 2, 1 etc.), la *familia gladiatoria*, la *familia quadrigaria*, la *familia venatoria*, nei bassi tempi il corpo militare della giovane riserva (Cod. Iust. 10, 1, 9; 12, 38, 1 cf. Gothofred. in Cod. Theod. 7, 14, 17).

1) *Servi e patrimonio dei privati.*

Nei rapporti di proprietà e insieme della vita privata, *familia* indica la proprietà (XII Tav. 5, 4. 8 Bruns. Dig. 50, 16. 195, 1 cf. 36, 1, 15, 8. Gai. 2, 102-106. 109. 115. Ulp. 20, 7 segg. Cic. de orat. 1, 56; nat. deor. 2, 63, 157; pro Caec. 7. Caes. b. civ. 1, 75. Quint. 7, 22, 6 etc.), specialmente la mobile, che fu l'originaria, composta di schiavi e bestiami, come si vede anche dalla formula *familia et pecunia* (C. IX 471 cf. Gai. 2, 104. Fest. p. 310 s. v. *sacratae leges*). Qui si riferiscono la lex Bantina (C. I 197 lin. 12 seg.), la lex repetundarum (C. I 198 lin. 23 seg.) e la lex Rubria ove ricorda l' *actio familiae erciscundae* (C. I 205, 2 lin. 54).

Ma più specialmente *familia* dinota gli schiavi dei privati (Dig. 50, 16, 195, 3 cf. 21, 1, 25, 1, 2 etc. Paul. sent. 5, 6, 3. Varro, de re r. 1, 18. Cic. ad Q. fr. 2, 6; Brut. 22. Plaut. mil. 2, 3, 80. Liv. 8, 15 etc. etc.). Spessissimo ha questo significato appunto nelle lapidi:

C. I 166: [*Eros Marci ho?*]*mo fameliai donom d*[*at*].

III 8673: *Laribus Au*[*g*(*ustis*)] *familia P. Ul*[*pi*] etc,

C. VI 5639: *Ego sum L. Lutatius Paccius thurarius de familia reg*(*is*) *Mitredatis* (sic). — 5961: *Familiae A. Allieni* . . . . *et familiae Pollae Minuciae Q. f*(*iliae*). — VI 6213: *Familia T. Statilii Tauri patris* etc. cf. 6214. — 9637: *Nice Minor ministra in famil*(*ia*). — 9638: *Vipsania Soteris ministr*(*a*) *in familia Ialysi et Asmecti*. — 23548: *Optatus Nircus Anthus amici sodales Pactolo de familia Q. Satrieni Pollionis.*

C. VIII 12833: *Dis manibus Theodori familia L. Scriboni Ravi Cassiani conser*(*vo*) *b*(*ene*)*m*(*erenti*).

C. IX 471: . . . . *C. l*(*iberto*) *Philargyro ungentario isque familiam suam manu misit pecuniamq*(*ue*) . . . .

C. X 1750: *Iuliae Erotini Mystis Caesaris vilic*(*us*) *et familia quae sub eo est* etc.

Come si vede da queste e da altre fra le seguenti iscrizioni, d'ordinario quando *familia* indica i servi, la parola suole essere seguita dal nome del padrone; ciò che esprime il concetto della proprietà. Sicchè ove nelle lapidi essa è seguita da un appellativo preso dallo stesso nome e non è evidente trattarsi di servi, è probabile che *familia* sia adoperata per indicare la famiglia nel senso moderno. È perciò che queste lapidi saranno indicate sotto il rapporto della *gens*.

Spesso nelle iscrizioni sepolcrali per indi-

care che la tomba è destinata ai servi e ai servi manomessi di un padrone, si usa la formula

Liberti e' familia. — C. I 1077 . . . . . . « [*nolo in monumentu*]*m inferan*[*tur nisi lib*(*erti*) *et fami*]*liae* [*et qui he*]*redes erunt* etc. — VI 5931: *Libert*(*i*) *et familiae L. Arrunti L. f. Ter*(*etina*). — 6068: *Se*[*pulcrum*] *leib*[*ertorum*] *et fam*[*iliae*]. — 7395: *Libertorum et libertarum et familiae C. Anni C. f. Cor*(*nelia*) *Pollionis*. — 7650. 9102. — 9320: *Familiae L. Çauci et liberteis et eorum Dasius disp*(*ensator*) *de suo* etc. — 9321: *Familiae et libert*(*is*) *Vitellior*(*um*) *Eumaeus disp. dat* etc. — 9322: *Libertorum et familiae M. Corneli Maturi curatore Timone disp*(*ensatore*). — 9323. 16451. — 16936: [*Libertorum et f*]*amiliae*.... [*D*]*omiti Fausti* etc. — 21418. — 22646: *Libertorum et familiae.... Munati P. f. Po* . . . — 23328. cf. C. VIII 5704. — NS. 1887 p. 376 n. 764: *Hic locus sive aria est libertorum et libertarum et familiae duorum Fabiorum Arcari et Potumi* (sic) etc.

Non era infrequente l'uso, che tutta una *familia* privata si costituisse in corporazione con lo scopo di avere una tomba comune, donde il nome di

Collegium familiae. — C. VI 10257: [*Euty*]*chiae* . . . . [*Fo*]*rtunatus* . . . . . . [*k*]*arissimae* . . . . [*loco ad*]*signato ex decreto* [*decurionum a mag*(*istro*)] *q*(*uin*)*q*(*uennali*) *collegi familiae* . . . *Iulianae*. — 10260: *Colleg*[*i*]*um* [*familiae*] *Serg*(*iae*) *L.* [*f*(*iliae*)] *Paulli*[*nae*] *Cerdoni conserv*[*o*] etc. — 10263: *D. M. L. Sergio Trophimo patri piissimo Sergia Eutychia fil*(*ia*) *ex collegio familiae Serg*(*iae*) *Paullinae fecit*. — Cf. 9148. 6149. 10261. 10262. Accennano pure a simili collegi altre iscrizioni, in cui ricorre la menzione di cariche collegiali, come *aedilis* (C. VI 9289), *magister* (C. VI 9409), *magister* e *quaestor* (C. VI 6214), delle *decuriae* come suddivisioni dei membri del collegio (C. VI 9409. 10373), detti talvolta anche *sodales* (C. VI 23548), e dei capi delle stesse decurie, *decuriones* (C. VI 6213. 10257. 10258. 10352). [Si osservi che citiamo soltanto le iscrizioni ove insieme con questi accenni è usata anche la parola *familia*, essendovene parecchie altre ove quelli si hanno senza questa parola].

I servi dei privati, *familia privata* (Frontin. de aquis c. 98 cf. 116. Dig. 1, 15, 1 etc.) opposta a *familia publica* e *familia Caesaris*, cioè dello Stato e dell' imperatore, o anche *familia domestica, venalicia* (Suet. Octav. 41. Dig. 24, 1, 31, 10), secondo i diversi officii a cui essi attendevano nell'azienda della casa, si distinguevano in

Familia urbana (C. VI 1474: *Macriae Cerelliae Sabinae prudentissime puelle M. Aureli Neri Symmachi v*(*iri*) *p*(*erfectissimi*) *filiae familia urbana aere conlato* etc. — IX 825: *D*(*is*) *m*(*anibus*) *s*(*acrum*) *Petroniae Octaviae familia urbana b*(*ene*) *m*(*erenti*) *fecit*. — XII 1025: *Silvano famil*(*ia*) *urb*(*ana*) *Atali Firmani*) e

Familia rustica (C. VIII 5704: *M. Cato... Quirin* . . . . [*ae*]*dili, pr*[*aef*(*ecto*) *patrono*] *munic*[*ipii liberti et*] *familia r*[*ustica?*] *patrono* [*et domino posu*]*erunt* etc. — IX 3028: *Hippocrati Plauti vilic*(*us*) *familia rust*(*ica*) *quibus imperavit modeste*. — X 1750: *Iuliae Erotini Mystis Caesaris vilicus et familia quae sub eo est ob meritis eius*. cf. Cic. de re pub. 1, 39, 61). Come il predicato stesso lo indica, i servi della *familia urbana* attendevano ad ogni sorta di officii, che riguardavano l'amministrazione della casa e la persona del padrone e dei componenti della sua famiglia. Quelli invece della *rustica*, posta sotto un *vilicus* (Colum. 11, 1), componevano tutto il personale destinato alla cultura dei campi, del bestiame e delle industrie agricole (v. Marquardt, Privatleben p. 135 segg. cf. **Servus**). Il giureconsulto Pomponio però osserva (Dig. 50, 16, 166): « Urbana familia et rustica non loco, sed genere distinguitur: potest enim aliquis dispensator non esse servorum urbanorum numero: veluti is, qui rusticarum rerum rationes dispenset ibique habitet ». E naturalmente un servo poteva dall'una familia passare nell'altra (Colum. 1 pr. § 2).

Talvolta per distinguere i servi in qualunque modo acquistati da quelli provenienti per eredità, si usa per questi ultimi il nome di

Familia hereditaria, come nella iscrizione di Chambéry C. XII 5873: *Familiae* [*he*]*reditariae D. Procu*[*li*].

2) *Servi dello Stato.*

Servi publici o *publici* assolutamente son chiamati gli schiavi dello Stato in modo generale e senza alcun rapporto quasi corporativo (v. **Publicus**). Quando però questo rapporto si vuole rilevare, quando cioè si accenna a un complesso di servi destinati a uno speciale servizio tecnico e posti alla dipendenza di un magistrato, allora essi si chiamano

Familia publica (C. VI 2342: *Barnaeus de familia public*(*a*) *reg*(*ionis*) *VIII* cf. Frontin. de aquis c. 116. 117. Dig. 1, 15, 1 etc.).

Tale era p. e. la *familia* che prestava servigio presso l'amministrazione degli acquedotti in Roma (v. **Aqua** p. 554).

3). *Servi dell'imperatore.*

Il medesimo ordinamento in *familiae* si osserva pure sovente fra i servi imperiali, in quanto eran destinati a speciali rami dell'amministrazione, dipendenti, per mezzo di procuratori, dall'imperatore stesso. Le iscrizioni ricordano talvolta una

Familia Caesaris, senza determinarne la destinazione, come p. e. C. III 7380 (Coela, Chersonesus Thracica, bene imperiale): *Numini domus Augustae Ti. Claudius Faustus Regin(us) et Claudia Nais Fausti balneum populo et familiai Caesaris n(ostri) d(e) p(roprio) f(ecerunt)* etc. — XII 4449 (Narbo): *[collegium sa]lutare [f]amilia[e] tabellarior(um) Caesaris n(ostri) quae sunt Narbone in domu* etc. — Cagnat, Année épigr. 1892 p. 23 (*Rodez*): *Zmaragdo vilico quaest(ori), magistro ex decurion(um) decr(eto) familiae Ti. Cae[sa]ris quae est in m[etal]lis?* cf. Hirschfeld, Philolog. 1870 p. 67). Dalle lapidi si hanno le seguenti *familiae* composte di servi imperiali:

Familia castrensis (C. VI 8532. 8533. — VIII 2702. 5234. NS. 1891 p. 232), dipendente dal procuratore del *fiscus* così detto *castrensis*, cioè relativo alla spese che faceva l' imperatore come capo dell'esercito (v. **Castrensis ratio**).

Familia monetalis (C. VI 239: *Genio familiae monetal(is) Demetrius Caes(aris) n(ostri) ser(vus) Epaphroditianus disp(ensator) d(ono) d(at).* — 298: *Herculi Aug(usto) sacrum. Officinatores et nummularii officinarum argentariarum familiae monetari(ae)?* etc. — 8456: *M. Ulpius Aug(usti) lib(ertus) Symphor[us] flaturarius . . . . . liberti qui ex familia mea erunt* etc.), composta di varii operai della zecca imperiale (v. **Moneta**).

Familia vicesimae (XX) libertatis, mentovata in una lapide di Verona C. V 3321: *Loc(us) sepulturae familiae XX lib(ertatis) reg(ionis) Transpad(anae) Theopompus ark(arius) d(e) s(uo) p(osuit).* Su quelli che la componevano v. **Vicesima libertatis.**

4) *Servi dei municipii.*

Come i servi dello Stato, anche quelli dei municipii si chiamano sovente nelle lapidi

Familia publica, come p. e. in Corduba (C. II 2229): *A. Publicio [Ge]rmano sacerdoti [fa]miliae publicae [c(olonorum) c(oloniae)] Patriciae perpetuo, mag(istro iterum) [Tr]ophimus c. c. P. ser(vus) [e]mptu Germanianus d(e) s(uo) d(edit)*, in Brundisium (C. IX 32): *Genio decurion(um) et populi T. Pollionius T. f. Laetitia [ex a]u[r]i libra in augurat[u] gratu[it(o)] sib[i] del[ato cu]m lib(ertis) [et] famil(ia) pub(lica)*, Venafrum (C. X 4856): *Collegiu familiae publicae*, Ameria (C. XI 4391): *Iuliae M. f. Felicitati uxori . . . tunc pertineb(it) omn(is) summa ad familiam publicam.* In Ostia la *familia publica* è detto espressamente esser composta di servi e liberti della colonia: C. XIV 32(= VI 479): *Pro salutem* (sic) *Aug. . . . . . A. Ostiensis Asclepiades aeditu(us) Capitoli signum Martis corpori familiai publice* (*sic*) *libertorum et servorum d(onum) d(at).* cf. 409 lin. 15: *Familia publica* (seguono vari nomi di servi e liberti).

Applicandosi talvolta il nome di *limo cincti* che pigliavano in Roma i servi pubblici dall' abito speciale detto *limus* (Lex col. Iuliae Genet. c. 62 C. II 5439 cf. C. V 3401: *apparitores et limo cincti* etc. Serv. Aen. 12, 120. Isid. orig. 19, 33, 4 etc.) si ha una

Familia limata, come si disse in Capua (C. X 3942): *Macedoni Euphrosyni arc(arii), magister (= magistri) familiae limatae, Salvilla mamma.*

In Patavium i servi pubblici incaricati del servizio presso i bagni, pigliano il nome di

Familia thermensis — C. V 2886: *[Pro salute et perp]etuitate dominorum familiae thermensi thermarum urbania[r(um)].*

In Ostia si ha una

Familia Augustalium (C. XIV, 367, 14), per la quale naturalmente bisogna intendere servi propri di quel sacerdozio.

5) *Servi e liberti degli spettacoli gladiatorii e circensi.*

Familiae si dissero pure le compagnie, che davano spettacoli nell'anfiteatro o nel circo, comprendendo esse così le persone che pigliavano direttamente parte a quelli, come coloro che prestavano servigi diversi presso le medesime. E la ragione di questo nome si può vedere tanto nel legame quasi corporativo che le univa, quanto soprattutto nel fatto, che in ogni tempo gli schiavi formavano il nucleo principale delle compagnie stesse cf. Friedländer, Sittengeschichte 2^5 p. 297 seg. 323 segg. 349).

a) **Familia gladiatoria** (C. II 6278 lin. 39. — III 6753. 6994. — IV 1183. 1184. 1186. 1189. 1190. 1192. 1192ª. 2476. — V 8659. — VI 10170. — IX 465. 2237. 2249. — X 228. 4760. — XII 727. — OH. 7165. — NS. 1890

p. 173). Sull'ordinamento di questa familia, in Roma e fuori, su coloro che le tenevano e le componevano e specialmente sui procuratori imperiali che sopraintendevano all'amministrazione degli spettacoli gladiatorii v. **Gladiator** — **Ludus**.

b) **Familia venatoria** (C. V 2541. — XII 1590). v. **Gladiator** — **Venatio**.

c) **Familia quadrigaria** (C. VI 10046 cf. 10045). — v. **Factio**.

6) *Gens e familia.*

Nei rapporti della parentela e in un significato non strettamente tecnico e posteriore della parola, *familia* è una parte della *gens*, il complesso delle persone libere che stanno sotto la potestà di un ascendente ancora in vita, e che formano una linea o casa che si distingue per un proprio cognome (Fest. p. 245 s. v. *publica sacra*; epit. p. 94. Cic. pro Sex. Roscio 6, 15. Liv. 9, 29, 10; 38, 58, 3. Sallust. Iug. 95, 3. Suet. Ner. 1. Val. Max. 1, 1, 17. Dig. 50, 16, 195, 2 etc.). In un senso più largo e meno proprio è usata anche per indicare la stessa *gens* (Cic. in Pis. 23, 53. Fest. p. 253 s. v. *popularia* cf. p. 23 s. v. *Aurelia familia*; p. 166 s. v. *Nautiorum*; p. 237. Dig. 50, 16, 195, 4 cf. Liv. 1, 7, 12; 2, 41, 10 etc. Tac. ann. 6, 51. 11, 25; hist. 2, 48 etc.). Nelle iscrizioni, per lo più sepolcrali, non si hanno esempii che del primo significato (C. II 1585. 1980. 5749. — VI 10239 lin. 17. 10284. 13203. 15053. 19562. 20087. 22208. 22348. 22437. — X 773. 7302. — EE. 7, 49. 530. — NS. 1887 p. 288 n. 722. — O. 922 etc.).

FAMILIARICUM. — Iscrizione di Apulum, nella Dacia (C. III 7807): *Familiaricum a solo Prosmoni ex suo fecerunt per Aur(elium) Statium et Ulp(ium) Paulum quaestores.* Uno dei tanti nomi che nelle lapidi portano i sepolcri di collegi funeraticii, probabilmente per essere il collegio composto di servi (*familia*), e come osserva il Mommsen (ivi): « Prosmoni mihi videntur non referendi esse ad Promonam oppidum Dalmatiae, ut voluit Hirschfeld, sed esse πρόσμονοι, id est Perseverantes vel potius Perseverantii, et accipiendi pariter atque Eusebii aliaque similia tamquam collegia (C. VI 10268 sq.) » Cf. Schiess, Die röm. collegia funerat. p. 90 cf. 32.

FAMILIARIS. — Come predicato dei Lares e dei Penates C. IX 2996: *Draco mag(ister) aediculam, sigilla ornamentaque omnia Lar(ibus) fam(iliaribus) d(e) s(ua) p(ecunia) f(aciendum) c(uravit)* etc. cf. 3424? 4776: *Deis Penatibus familiaribus M. Fulvius M. f. Gillo co(n)s(ul) fecit* (a. 76 d. Cr.).

FAMULI (**divi**). — Tre volte gli Atti degli Arvali menzionano un sacrifizio piaculare fatto a queste divinità insieme con altre. La prima nell'anno 183 d. Cr. prima che fosse estirpata una pianta di fico cresciuta sul frontone del tempio della dea Dia (C. VI 2099 lin. 20 segg.): *Q. Licinius Nepos mag(ister) operis inchuandi causa, quod in fastigio aedis deae Diae ficus innata esset, eruendam et aedem reficiendam, immolavit suovetaurilibus maioribus; item ad aedem deae Diae boves feminas II, Iano patri arietes II, Iovi berbeces II altilaneos, Marti arietes altilaneos II, Iunoni deae Diae oves II, sive deo sive deae oves II, Virginibus divis oves II, Famulis divis verbeces duos, Laribus verbeces duos, Matri Larum oves duos* etc. La seconda volta nel 224 d. Cr. *quod vi tempestat(is) ictu fulmin(is) arbor(es) sacr(i) l(uci) d(eae) D(iae) attact(ae) arduer(int)* (C. VI 2107 lin. 4 segg.); e la terza nel 218 per un motivo non noto, essendo frammentata la tavola (C. VI 2104 lin. 3). Appartengono i *Famuli divi* a quel complesso di divinità inferiori, dette anche *anculi* e *anculae* in quanto eran concepite siccome a servigio delle superiori (Fest. ep. p. 19. Serv. Aen. 12, 534 cf. 7, 84. 761). Il Preller (röm. Mythol. p. 100 seg.) vedendoli in rapporto con le *Virgines divae* nello stesso sacrifizio degli Arvali, crede che, come queste sieno delle Nymphae, i *Famuli* sieno da identificare con Fauni o Silvani. E l'Henzen (Acta fr. Arv. p. 145) opina che sieno *Famuli* e non *Famulae*, in quanto che ad essi sono offerti due *verbeces*, secondo il rito che il sesso dell'animale offerto debba esser simile a quello della divinità (Arnob. 7, 18 seg.).

Una *famula et pupa*, *Bacchi cymbalis(tria)* si ha in una lapide urbana (C. VI 2254).

FANATICA (**pecunia**). — Quella che appartiene a un (v.) **Fanum**, sia in quanto a questo assegnata come dotazione, sia in quanto proviene per altra via, p. e. come tassa del tempio. C. V 3924: *P. Fannius M. f.* (seguono altri tre nomi) *fanorum curatores ex pecunia fanatica faciundum curarunt idemque probarunt.* cf. 3925.

FANATICUS. — Nella forma aggettivale in origine si applica a ciò che appartiene ad un *fanum* e quindi, in opposizione a *profanum*, è ciò che è sacro, come p. e. la (v.)

Fanatica pecunia. Quando però fu in Roma introdotto il culto della dea Bellona di Comana, nella Cappadocia (v. **Bellona** p. 988), la parola in forma di sostantivo acquistò il significato di sacerdote di questa dea (Iuven. 4, 123), e anche di altre divinità orientali, come Cybele (Iuven. 2, 112. Prudent. 10, 1061). E come tali sacerdoti, specialmente quelli di Bellona, nel fare delle profezie s' inspiravano al suono di trombe e cimbali, e solevano abbandonarsi a ogni sorta di furore religioso, ferendosi colla bipenne, bevendo a vicenda il proprio sangue etc. (Tibull. 1, 6, 43 cf. Iuven. ll. cc. Lact. 1, 21. etc.), così *fanaticus* passò in genere a significare colui che, specialmente per superstizione o eccesso nel professare un'opinione, diventa quasi furioso (Cic. de domo 40; de div. 2, 57. Liv. 4, 33; 39, 13. Quint. 1.1, 3. Tac. ann. 14, 30 etc.).

Bellona: C. VI 490: *....elsinius Capitolinus ex aede Bellonaes Pulvinesis fanaticus* etc. 2232: *Q. Caelio Appollinari* (sic) *fanatico de aede Bellonae Pulvin(ensis) cuius monito* (sic) *hasta in aede Bellona* (sic) *in luco dicata est* (cf. 2235). 2234: *D(is) m(anibus). L. Cornelio Ianuario fanatico ab Isis Serapis ab aedem Bellone Rufiliae* etc.

Divinità incerta C. III 6681: *C. Suetlius Magnus fanaticus* etc. C. IV 2155: *C. Cominius Pyrrichus et L. Novius Priscus et L. Campius Primigenius fanatici tres a pulvinar(e) Synethaei hic fuerunt* etc.

Una *fanatica* in genere si ha in una lapide di Roma. NS. 1885 p. 18: *Nicae Pomponiae fanaticae monumentum.*

FANESTRES. — C. VI 1700. v. **Fanum Fortunae**.

FANITALIS (**sacerdos**). — v. **Tusculanus sacerdos**.

FANUM. — È in generale un luogo destinato al culto d'una divinità e divenuto sacro per effetto dell'atto formale della *consecratio* (Varro, l. L. 654. Fest. p. 253 *a*: *Profanum est* etc.; p. 351: *Sistere fana* etc. cf. ep. p. 88. Macrab. 3, 3, 3). Dapprima sinonimo di *sacellum* e *delubrum* e opposto ad *aedes*, *templum*, indicò un luogo sacro chiuso e all'aperto, ma senza una costruzione che si elevi molto sul suolo (cf. Cic. Rabir. perduell. 10; Catil. 4; Verr. 1, 4, 9. 11. 17, 45. 20, 54 etc. Suet. Caes. 55. Peter, Frag. p. 99. 203). Più tardi però fu usata la parola anche nel senso di *templum* o *aedes* Cic. rhet. 2, 1. Caes. b. civ. 3, 33, 1. Nep. Lysand. 3; Timol. 3 etc. cf. **Aedes** p. 141 seg.). E se la lex coloniae Iuliae Genetivae del 710 u. c. fa ancora distinzione tra *fana templa delubra* (C. II 5439 c. CXXVIII), la lex aedis di Furfo del 696 chiama lo stesso santuario ora *aedes*, ora *templum* ed ora *fanum* (C. IX 3513). Fra le non poche iscrizioni, in cui ricorre la parola, appunto nel suo significato largo di tempio, non v'è che una sola di Roma: C. VI 844: *M. Plaetorius M. l(ibertus) Eros, M. Anicius M. l(ibertus) Primus magistri fano contermini dono lycnucum dant.* E come probabilmente qui si tratta di *magistri* di un *pagus*, è possibile che la iscrizione, tabella di bronzo, non sia proprio della città. Le altre iscrizioni, d'Italia e fuori, offrono *fana* delle seguenti divinità:

Bona dea (Ficulea C. XIV 4001).
Diana Tifatina (Capua C. X 3918. 3924. 4620).
Diana (Ephesus C. III 6070, a. 749 u. c.).
Dominae (Apulum C. III 1005).
Fortuna (Pola C. V 308).
Hercules Victor (Tibur C. XIV 3544. 3599-3600. 3601. 3609. 3611. 3650. 3673. 3674. 3689. 4242. 4244. 4255. NS. 1887 p. 28. 29).
Histria (Pola C. V 309).
Isis (Nemus Dianae C. XIV 2215).
Iuno (Cales C. X 4620).
Iupiter (Civit. Aginnensium O. 4097 cf. Bladé, Épigr. ant. de la Gascogne n. 179).
Lares Augusti (Ager Volcarum, Gall. Narb. C. XII 2807).
Mater deum (Riva C. V 4985); Mater deum et Isis (Lacus Benacus C. V 4007).
Mercurius (Avitta Bibba C. VIII 12272).
Pluto (Lemovices O. 1804).
Venus (presso Perugia Bl. 1879 p. 170).
Senza indicazione di divinità C. II 3039. — IX 459. 4130. 4522. — BRh. 200. 387.

Alla cura speciale dei fana nei municipii attendevano *magistri* o *curatores*, eccezionalmente in qualche luogo dei magistrati col titolo di *VIIIviri fanorum.*

Magister fani. — C. X 3918 (Capua): *Q. Peticio M. f. Fal(erna) mag(istro) fani Dianae* etc. — 3924 (ivi): *C. Velleio C. f. Pal(atina) Urbano mag(istro) fan(i) Dian(ae) Tif(atinae), honorato equo publ(ico) ab imp(eratore) Antonino Aug(usto) cum ageret aetatis an. V* etc. — 4620 (Cales): *L. Fulvio L. f. Quintiliano ..... L. Fulvius Clemens scriba rei p(ublicae) et Aug(ustalis) Cubulteriae, mag(ister) fani Iunonis* etc. La lex col. Iuliae

Genetivae (C. II 5439 c. CXXVIII) ha: *II(vir) aed(ilis) pra[e]f(ectus) c(oloniae) G(enetivae) I(uliae) quicumque erit, is suo quoque anno mag(istratu) imperioq(ue) facito curato, quod eius fieri poterit, u(ti) q(uod) r(ecte) f(actum) e(sse) v(olet) s(ine) d(olo) m(alo), mag(istri) ad fana templa delubra, que[m] ad modum decuriones censuerin[t], suo qu[o]que anno fiant e[i]qu[e] d(ecurionum) d(ecreto) suo quoque anno ludos circenses, sacr[i]ficia, pulvinariaque facienda curent, que[m a]d modum quitquit de iis rebus mag(istris) creandis, [lu]dis circensibus faciendis, sacrificiis procu[r]andis, pulvinaribus faciendis decuriones statuerint decreverint, ea omnia ita fiant* etc. Il Mommsen nel comento che fa a questo capitolo della legge (EE. 2 p. 128 segg.) opina che i *magistri* dei *pagi* e dei *vici* di Capua, che per lo più piglian nome da una divinità (v. **Capua** p. 104), non eran diversi da questi ricordati nella legge, e che eran pure annui e provvedevano ai diversi ludi. E conchiude che molto probabilmente anche i *magistri* degli altri municipii doverono essere eletti dai magistrati locali per decreto del senato e avere il medesimo officio. Non diverso dal *magister* fu forse a suo avviso il

Curator fani. — C. V 3924 (Verona): *P. Fannius M. f., C. Masurius C. f. Sabinus, P. Cutius P. f. Bibulus, L. Aemilius C. f. Malo fanorum curatores ex pecunia fanatica faciundum curarunt* etc. cf. 3925. — IX 3523 (Furfo): *C. Faesasius T., P. Appaedius P. f. Aquila cur(atores) fan(i) porticum alam d(e) pag(i) s(ententia) f(aciundum) c(urarunt) id(em)q(ue) p(robarunt)*. — Le iscrizioni di Tibur offrono parecchi *curatores fani Herculis Victoris*, di cui alcuni sono consolari (C. XIV 3599. 3600. 3601. 3609. 4242. 4244. NS. 1887 p. 29), cf. 3544. 3650. 3673. 3674. 3689. NS. 1887 p. 28. — Gli

Octoviri fanorum (C. IX 4891. 4896) non si hanno che in Trebula Mutuesca, dove i magistrati tutti formavano un solo collegio di *octoviri*, di cui 2 eran detti *octoviri aerarii*, 2 *octoviri aedilicia potestate*, 2 *octoviri fanorum* e 2 *octoviri duumvirali potestate* (v. **Trebula Mutuesca**).

FANUM FORTUNAE — È l'antico nome dell'odierna Fano, nome che ad essa tutto rimase, se togli il passo di Cesare bell. civ. 1, 11, 4, fino al 5.° secolo dopo Cristo; all'incontro manca all'etnico *Fanester* il secondo componente, eccetto nel liber coloniarum p. 256. — Il nome della città è corrotto nell'itinerarium Hierosolymitanum p. 615: *civitas Fano Furtunae* e nella tabula Peutingeriana 5, 2: « *fano furtunae* ». — Degli autori greci Strabone 5, 2, 10 p. 227 lo traduce per τὸ ἱερὸν τῆς Τύχης, mentre Tolomeo 3, 1, 19 lo grecizza φᾶνον φορτοῦναι.

Fondata dai Romani nel punto, in cui la via Flaminia raggiunge l'Adriatico (Plinio nat. hist. 3, 113 osserva: *nomine ipso Romana origo indicatur*), nulla sappiamo delle sue origini, del suo sviluppo, della sua storia, se non che al tempo delle guerre civili fu occupata da una coorte cesariana, come le vicine Pesaro ed Ancona (cf. il luogo succitato di Cesare, che si riferisce all'a. u. c. 705). Poscia tace l'istoria. Solo Tacito (hist. 3, 50) narra, che gli eserciti dell'anno 69 di passaggio a Roma per la via Flaminia si fermassero *ad Fanum Fortunae*, e Victor nella sua *epitome* (35, 2) che Aureliano riuscì vincitore in una battaglia *iuxta amnem Metaurum ac Fanum Fortunae*.

Nè più sappiamo della storia municipale di Fano. Fu fatta colonia dall'imperatore Augusto, e lo dimostra, oltre il nome della città *colonia Iulia Fanum Fortunae*, che leggiamo nel titolo fanestre C. XI 6238 e quello simile di *colonia Iulia Fanestris* nell'iscrizione C. XI 6232 ed in Vitruvio 5, 1, 6, anche il fatto, che da Plinio è mentovata quale *colonia* (nat. hist. 3, 113). Fu allora che esso imperatore la cinse di mura, come vien ricordato dall'iscr. C. XI 6218 dell'anno 9/10 d. Cr. sull'antica porta di Fano, oggi detta *arco d'Augusto*, dedicata poi a Costantino dal correttore della Flaminia e del Piceno, e fu allora, che la città s'abbellì di sacri e publici edifici. Da Vitruvio l. c., il quale ne costrusse la basilica, vien fatta inoltre menzione d'un tempio d'Augusto e d'uno di Giove. — Leggiamo poi in Frontinus (de controv. agrorum II p. 52 seg. L.), che al tempo di Domiziano i Fanestri ottennero, che gl'*incolae, etiam si essent alienigenae, qui intra territorium colerent, omnibus honoribus fungi in colonia deberent* (cf. il commento d'Agennio Urbico a Frontino de controv. p. 19, 10 segg. e de controv. agr. p. 84, 19 segg.) — Sembra che la città abbia assunto un nuovo appellativo da Costantino o da uno della sua famiglia, dacchè nella costituzione dell'anno 365 a Valentiniano, consolare del Piceno, leggiamo *Flavia F[a]nestri in secretario*.

Anche sull'ordinamento municipale della città siamo scarsi di notizie: ben poco ci of-

frono le fonti epigrafiche. La nostra città fu ascritta alla tribù *Pollia*: vedi le iscrizioni fanestri C. XI 6224. 6256 ed i titoli militari C. V 564 (Tergeste), 931 (Aquileia), VI 478, 3553, 3884 III 34. IV 10, BRh. 210 (Xanten).

Magistrature: C. XI 6225 *quinquennalic*(*ius*), 6224 *quinquenn*(*ali ?*) [*Ti.*] *Claudi Caesaris Augusti Germanici quinquenn*(*alis*) *praefecto*; si riferiscono forse anche ad una magistratura le sigle *I. D. A...* del titolo C. XI 6221.

Sacerdozi mancano; non trovansi che *seviri* libertini: C. XI 6228. 6230. 6232 (*coloniae Iuliae Fanestris*). 6233 (un ingenuo). 6234. 6240 (Fanestrium). *IIIII vir Aug*(*ustalis*): 6229. 6231, *IIIII* [*virum Augustali*]*um ?* 6235.

Vici: *mag*(*ister*) *vici bis* 6237 (un libertino avente in consorte un'ingenua), *plebs urbana vici Herculani* 6224.

Collegi: *fabrum*, *cent*(*onariorum*), *dendroforum* vengono probabilmente mentovati C. XI 6231 e 6235; di più uno di *convictor*(*um*), *qui uno epulo vesci solent* a n. 6245.

Arti e mestieri: *architectus* 6243, *lintiarius* 6228, *medicus ocularius* 6232, tutti libertini.

Oltre agli edifici summentovati si ricordano nei titoli i seguenti: *opera colonia*[*e...* 6221, *balineum*, restaurato a spese publiche, 6225, *cenatio ad Guntham* 6222.

Di alcuni *militi* fanestri, morti fuor di patria, abbiam già toccato parlando della tribù di Fano; aggiungeremo qui i seguenti: 1) pretoriani C. VI 2379 I 7; V 32; VI 22. EE. 4, 887 I 12; 2) delle coorti urbane: NS. 1885 p. 69 II v. 4; 3) senza indicazione di grado: Mèl. d'archèol. 1891 p. 320 in una lista di soldati, trovata a Cartagine: ... [*Fan*]*o Fortu*(*nae*).

Titoli esterni, che si riferiscono alla nostra città, sarebbero: una base di statua (C. VI 1700), posta ad un *corrector Flamini*(*a*)*e et Piceni* dagli *Anconitani et Fanestres clientes patrono*; inoltre C. XI 6308 e 6309 per la vittoria d'Aureliano, dedicata dalla città di Pesaro *curam agente C. Iulio Prisciano v*(*iro*) *e*(*gregio*) *ducen*(*ario*) *cur*(*atore*) *r*(*erum*) *p*(*ublicarum*) *Pisaur*(*ensium*) *et Fan*(*estrium*) *p*(*rae*)*p*(*osito*) *mur*(*is*); 6338 pure di Pesaro a *C. Luxilio C. f. Pompt. Sabino Egnatio Proculo c. v. cur. rer. publicar. Pisaur*(*ensium*) *et Fanest*(*rium*) .... *patrono coloniarum Pisaur*(*ensis*) *et Fanest*(*ris*); C. VI 15 a Ravenna dall'*ordo et cives Fanest*(*res*) ad un tale *probatissimus defensor pro insigni*[*b*(*us*)] *eiu*[*s*] *erga ordinem possessores et cives meritis.*

Bormann. C. XI p. 923 segg. — Mommsen, Hermes XVIII p. 182 e 192.

P. Sticotti

FANUM DEI ENDOVELLICI (*Villaviçosa*). — C. II 127-151. 6265-6269. 6329-6336. — Città della Lusitania, sulla via tra Elvas ed Ebora. Non è nominata dagli antichi, ma se ne deduce la esistenza da molte lapidi ivi rinvenute, di cui parecchie sono dedicate al dio (v.) **Endovellicus**.

Huebner, C. I. Lat. II p. XXXVIII. L. 17. 807. 1029. 1047.

FANUM DEI NODONTIS (*Lydney*). — Città della Britannia, tra Glevum e Isca, sulla riva destra della Sabrina. Ne provengono varie iscrizioni dedicate al dio (v.) **Nodon** (C. VII 137-141. EE. 7, 849).

Huebner, C. I. Lat. VII p. 42.

FAONIUS. — SI. 1, 204. v. **Venti.**

FARABUR ? — Iscrizione di Bitburg, nella Germania (WZ. 1891 Korresp. 44): *In h*(*onorem*) *d*(*omus*) *d*(*ivinae*) *num*(*inibus*) *Aug*(*ustorum*) *fara*[*bu*]*rem aedificaverunt suo i*[*n*-*p*]*endio iuniores vici hic cos*[*i*]*stentes loco sibi c*[*on*]*cesso et donato a vikan*[*is B*]*edensibu*[*s*] etc. (a. 245 d. Cr.). Lo Schweder, che reintegra la parola, crede che probabilmente significhi *Reise*(*stations*)*haus*, quindi una specie di *mansio*.

FARINA. — Ricorre in un editto del prefetto della città, dei tempi bassi dell'Impero e relativo ai mulini che erano sul Ianiculum. v. **Frumentum.**

FARMACOPOLA. — Un collegio di *pharmacopolae* o venditori di droghe, medicamenti etc. (Cic. pro Cluent. 14. Horat. sat. 1, 2, 1. Gell. 1, 15, 19 etc.) si ha in Brixia (C. V 4489): *Valeriae Ursae* ... *quae coll*(*egio*) *fabror*(*um*) *agellu*(*m*) *Aeseianum suum mancipavit* .... *Item quae* [*e*]*t*(?) *coll*(*egio*) *farmac*(*opolarum*) *publicor*(*um*) *agellu*(*m*) ... *suum mancipavit* etc.

FARRATICANUS (**pagus**). — Due *pagi* diversi con lo stesso nome si conoscono. L'uno nel territorio di Cremona, ai confini di quello di Brixia, e forse corrispondente all'odierno *Farfengo*: C. V 4148: *Iovi M. Pomponius M. f. Primi*[*o*] *et C. Pomponius M. f.*

aras septe(m) posuerunt paganic(as?) pagi Farratic(anorum) ex scitu pagi paganorum Farraticanorum et permiss(u) .... finibus Cremone[ns]ium d(e) p(ecunia) s(ua). L'altro appartenente al territorio di Placentia: C. XI 1147, III lin. 48: *Fund(um) Polionianum in Plac(entino) pag(o) Farraticano* etc. Ad esso si riferisce pure una tegola di Clastidium, che facea appunto parte, come vico, di Placentia: C. V 7356: *Actum pago Faraticano*. Cf. Mommsen, ivi.

FARTOR. — Nel senso generale di salsicciaio, pasticciere (Cic. de off. 1, 42. Teren. Eun. 2, 2, 26. Plaut. Truc. 1, 2, 11 etc.) si ha in una iscrizione di Caesarea, nella Mauretania (C. VIII 9432): *Ossuarium Vit(u)li fartoris;* in quello speciale di allevatore e ingrassatore di uccelli (Colum. 8, 7, 1) in due iscrizioni di Roma, relative a servi della casa imperiale: C. VI 8848: *Antigonus Drusi Caesaris avium fartor. Prim(a) fecit coniugi.* — 8849: *Cinnamus Ti. Caesaris fartor avium C. Sulpi[c]io Nymphali filio fecit.*

FAS. — Dinota il diritto divino in contrapposto all'umano (*ius*): Serv. Georg. 1, 269: « ad religionem fas, ad homines iura pertinent »; Isid. orig. 5, 2, 2: « Fas est lex divina, ius lex humana. Transire per alienum fas est, ius non est »; Dig. 39, 3, 17, 3 (Paulus): « loco sacro vel religioso vel sancto interveniente, quo fas non sit uti »; Caes. bell. civ. 3, 105, 4: « in occultis ac reconditis templi, quo praeter sacerdotes adire fas non est, quae Graeci ἄδυτα appellant »; Cic. de leg. 2, 22, 55: « tanta religio est sepulcrorum, ut extra sacra et gentem inferri fas negent esse » etc. Benchè la parola negli scrittori sia adoperata abusivamente anche rispetto a cose profane, pure nelle iscrizioni non ricorre che nel significato proprio. Così nella iscrizione del tempio di Iupiter Liber in Furfo (C. I 603 = IX 3513), dedicato nel 696 u. c. da L. Aienus L. f. e Q. Baebatius Sex. f. si legge: *Utei extrema [f]und[amenta sunt] lapide facta hoiusque aedis ergo uteique ad eam aede[m] scalasque lapide st[r]uct[as stru]end[as] columnae stant citra scalas ad aedem versus, stipitesque aedis hu[i]us tabulamentaque. Utei tangere sarcire tegere devehere defigere mandare ferro oeti promovere referre [liceat], fasque esto.* — E in un'altra di Roma (C. VI 576) si ha: *Extra hoc limen aliquid de sacro Silvani efferre fas non est.*

Nei fasti conservatici dalle iscrizioni troviamo al 24 marzo e 24 maggio la nota: *Q(uando) r(ex) c(omitiavit) f(as)* (C. I[2] p. 289) e al 24 giugno: *q(uando) st(ercus) d(elatum) f(as)* (C. I[2] p. 289). Alla nota del 24 marzo i fasti Praenestini dànno il seguente schiarimento: *Hunc diem plerique perperam interpretantes putant appelar[i], quod eo die ex comitio fugerit [rex; n]am neque Tarquinius abiit ex comitio [urbis] et alio quoque mense eadem sunt [idemque s]ignificant. Qu[are comitiis peractis iudici]a fieri iudica[ri iis magis putamus]*. Tale è il supplemento del Mommsen. Invece di *urbis* io proporrei *eo die*, giacchè il *regifugium* aveva luogo al 24 di febbraio (cf. Varro de l. L. 6, 31. Ov. fast. 3, 727. Plut. quaest. Rom. 63. Fest. ep. p. 254. 258. 279 s. v. regifugium. 278). Il 24 marzo e il 24 maggio erano nefasti, per il tempo che il *rex sacrorum* (secondo il Mommsen, Staatsr. 2 p. 38, il *pontifex maximus*) presiedeva i *comitia calata*, probabilmente allo scopo della *testamenti factio*. Quando l'assemblea era sciolta, quei giorni erano fasti.

Al 15 giugno le Vestali pulivano il tempio; l'immondizia era trasportata per il *clivus Capitolinus* in un determinato luogo; fino a questo momento il giorno era fasto, d'allora in poi nefasto, quindi *q(uando) st(ercus) d(elatum) f(as)*. Cf. Varro, de l. L. 6, 32. Fest. p. 258. 259. 344 s. v. *stercus*. Ovid. fast. 6, 227.

Mommsen, C. I. Lat. I[2] p. 289. — Marquardt-Wissowa, Rom. Staatsverw. 3 p. 323. 347. — Hirschfeld, Hermes 8 p. 469.

B. Kuebler.

FASCALIS. — C. VI 1876: *Maximo fascali Aug(usti) n(ostri) Bictoria coiugi inconparabili.* Essendo sulla pietra scolpiti i fasci e le scuri, indubbiamente qui *fascalis* è usato per *lictor*.

FASCES. — Nel linguaggio del diritto pubblico romano, *fasces* sono quei mazzi o fastelli composti di una scure (*securis*) e di più vimini o bacchette (*virgae*), legati insieme da una correggia, secondo una notizia di Lydus (de mag. 1, 32) di color rosso, e che servivano come insegna propria soprattutto dei magistrati supremi. L'uso in plurale della parola viene da ciò, che i magistrati solevano averne più o meno, a seconda del loro imperio. La tradizione è incerta sulla loro origine; ora l'attribuisce a Romolo (Liv. 1, 8. Dionys. 3, 61. Plut. Rom. 26. Lyd. de mag. 1, 7 etc.), ora a Tullo Ostilio (Macrob. 1, 6, 7. Cic. re pub. 2, 17, 31 etc.) o Tarquinio Prisco (Dionys. 3, 61. Strab. 5, 2, 2 p. 220,

Flor. 1, 5, 6. 8, 5 etc.), ora ne fa un'importazione etrusca (Liv. Dionys. Strab. Macrob. Flor. ll. cc. cf. Diod. 5, 40. Sil. Ital. 8, 484). Tra gli *apparitores* dei magistrati, i soli littori son destinati a portare i *fasces*, e per regola essi precedon quelli (Liv. 2, 18, 8; 24, 44. Plin. paneg. 23): soltanto nelle esequie del magistrato seguono la bara (Tac. ann. 3, 2. Vergil. Aen. 11, 93. Stat. Theb. 6, 214). — *Fasces laureati* son poi quelli che hanno una corona d'alloro, e nella Repubblica spettavano al magistrato quando era proclamato *imperator* (Cic. pro Lig. 3, 7. Caes. b. civ. 3, 71 etc.), nell'Impero, come già s'era fatto con Cesare (Dio Cass. 44, 4), eran conferiti a vita al principe (Herodian. 7, 6. vita Maximin. 14 cf. Mommsen, Staatsrecht 1 p. 374). — *Insigne regium* son chiamati i *fasces* (Liv. 3, 36; 2, 7. Dionys. 10, 59. Cic. de re pub. 2, 31, 55 etc.), per indicare che essi sono attributi proprii della suprema magistratura. Mentre però prima si portavano interi così dentro come fuori il pomerio della città di Roma, nell'*imperium domi* e nell'*imperium militiae*, col sorgere della Repubblica in Roma non furono permessi che i soli fasci di vimini, senza la scure (Cic. de re pub. 2, 31, 55. Liv. 2, 18, 8; 24, 9, 2. Dionys. 5, 19; 10, 59. Val. Max. 4, 1, 1. Plut. Popl. 10 etc. etc.). Così lo spezzare dei fasci è indizio di destituzione (Dio Cass. 59, 20) o di ribellione (Liv. 2, 55, 9; 3, 49, 4. Ascon. in Cornel. p. 58); come è atto incostituzionale il servirsi di essi non essendo investito dell'alto potere di magistrato (Caes. b. civ. 1, 6). Il diritto di servirsene era però soggetto a limitazioni. In omaggio alla sovranità del popolo, il magistrato deve abbassare i fasci quando si presenta ai comizii (Cic. de re pub. 2, 31, 53 cf. 1, 40, 62. Liv. 2, 7. Plut. Popl. 10); e alla indipendenza degli Stati alleati di Roma, non mostrarli punto, quando entra sul loro territorio (Tac. ann. 2, 53. 55 cf. Dig. 50, 16, 239, 8). E come l'*imperium* in alcuni magistrati supremi era maggiore, in altri minori, così quando questi ultimi s'imbattevano nei primi, dovevano togliere la scure dai fasci ed abbassarli: *fasces summittere* (Dionys. 8, 44. Liv. 22, 11 cf. Plin. nat. hist. 7, 30, 112. Cic. Brut. 6, 22. Appian. b. civ. 5, 55 etc.). Poichè ad ogni magistrato spettava il pieno potere di cui erano investiti i suoi colleghi, così tra questi non si dividevano i fasci. Essendo però uso antico il *turnus*, cioè l'alternarsi fra colleghi, per un certo tempo, dei principali poteri, così pel tempo che uno di essi funzionava spettavano a lui soltanto e non al collega o ai colleghi i fasci (Cic. de re pub. 2, 31, 55. Liv. 2, 1; 3, 33, 8. Dionys. 5, 2; 10, 57. Val. Max. 4, 1, 1 etc.). Ma più tardi scomparve quest'uso, e non riapparve che nel consolato del 695 u. c. di Cesare, il quale nel tempo che non funzionò da console portava dietro di sè i littori (Suet. Caes. 20). E da ciò forse si originò l'alternarsi dei fasci ogni mese nei consoli dell'età di Augusto (Gell. 2, 15, 4. 5 cf. Frag. Vatic. § 197-199).

Rispetto ai magistrati di Roma non v'è che una sola iscrizione metrica di Ostia (C. XIV 1), la quale ricorda i *fasci* (*urbanis gaudens fascibus auctum*), accennando al pretore urbano Catius Sabinus. In un'altra della Gallia Narbonensis (C. XII 2453) e relativa a tale che fu *aedilis curulis*, *praetor* e *legatus provinciae Asiae*), si vedono sulla pietra scolpiti tre fasci. *Post fasces depositas* leggesi in una lapide di Benevento (C. IX 1575) relativa a Claudius Iulius Pacatus *consularis Campaniae*. Meno infrequenti sono invece le iscrizioni relative a magistrati municipali, che tra le altre insegne dei magistrati di Roma, usurparono anche quella dei fasci e quindi dei littori. Come essi però mancavano dell'imperio militare, così anche i fasci erano senza la scure; e sembra che più propriamente si siano chiamati *virgae* (Apul. met. 1, 24) o *bacilli* (Cic. de leg. agr. 2, 24, 93; 11, 6, 22), per distinguersi dai veri *fasces*. Oltre a ciò pare che generalmente siano stati due per ogni magistrato. Due infatti ne attribuisce ai *duumviri* la lex coloniae Genetivae a c. 62 (Bruns, Fontes p. 120 cf. Cod. Theod. 12, 1, 174); un *lictor duumviralis* ricorre in Capua (C. X 3939); *fasces patriae* ricordano due iscrizioni metriche relative pure a *duumviri*, una di Lambaesis (C. VIII 2662), l'altra di Auzia (C. VIII 9019), e di *fasces annui* anche relativi a *duumviri* di Narbo parla Marziale (8, 72). Sulla tomba di un *IIIIvir* di Apulum, nella Dacia (C. III 1083), accanto alla iscrizione sono scolpiti due littori con fasci. Apuleio accenna ai fasci di *quinquennales* (met. 10, 18) e di *aediles* (1, 24); e una lapide di Pompei (C. X 1042) posta a un *magister pagi* porta del pari scolpiti due fasci perfino con scuri. Il rescritto con cui Costantino conferiva la cittadinanza municipale al vicus Orcistus (C. III 352 B, 1 lin. 16) ha: *ut et annuos magistratuum fascibus ornaretur* etc.

Ragioneremo altrove (v. **Lictor**) del nume-

ro dei littori e quindi dei fasci che spettavano a ciascun magistrato, dentro e fuori di Roma; qui però occorre accennare a quei magistrati, che dal numero dei fasci loro spettanti, nell'Impero presero i due titoli seguenti:

Quinquefascalis. — È il titolo che portano i governatori delle provincie imperiali, col grado di propretori (Dio Cass. 53, 13), come il *legatus Augusti pro praetore* della Gallia Lugdunensis (Mommsen, Berichte der K. Sächs. Gesell. der Wiss. 1852 p. 242) e quello del Noricum, di cui la iscrizione frammentaria non ci dà il nome (C. VI 1546). Esso si riscontra anche in legati imperiali con missione straordinaria in provincie senatorie o imperiali, come p. e. quel M. Flavius Postumus, di cui una lapide di Cirta (C. VIII 7044) dice: *ordinato in Gallia at quinque fasces*, e quel L. Iulius Apronius Maenius Pius Salamallianus, che dopo aver occupato la pretura, fu mandato in luogo del *quinquefascalis* nella Belgica (C. VIII 9809: *leg(atus) Aug(usti) vice quinque fascium prov(inciae) Belgi[cae]* etc.). Su questi legati straordinarii cf. CIG. 4033. 4034. Tac. ann. 2, 47. Dio Cass. 57, 17.

Consularis sexfascalis. — È il titolo che portano i legati imperiali governatori della Numidia nella seconda metà del secolo IV (C. VIII 2216 (= 17611). 2242. 7015. 7034. 7975 (= 19852). 8324. 10897 (= 20158). EE. 5, 697 (= C. VIII 17896). 729 (= C. VIII 18229). 766 (= C. VIII 18328). 907 (C. VIII = 19852); 1266 (= C. VIII 17824); 7, 332 (= C. VIII 17686). 395 (= C. VIII 18270). 457 (= C. VIII 20156). 458 (= C. VIII 20156). È probabile, come opina il Mommsen (C. VIII p. XVIII cf. Staatsrecht 1 p. 385, 2), che questi governatori della provincia imperiale, i quali un tempo doverono essere anche essi *quinquefascales*, più tardi abbiano avuto una promozione di grado, per la quale furon loro attribuiti sei *fasces*.

Mommsen, Staatsrecht 1 p. 373 segg.

FASCIA. — Nel significato di ornamento muliebre, scendente sul petto, opposta a *linea* nel senso di catena, si ha in una iscrizione della Spagna (C. II 2060), dove sono indicati varii ornamenti di una statua: *septentrionem cylindr(orum) XXXXII, marg(aritarum) VII; item lineam cylindrorum XXII; item fasc(iam) cylindr(orum) LXIII, marg(aritarum) C; item lineam arg(enteam) marg(aritarum) XII* etc. Secondo l'illustrazione che ne fa l'Hübner (Hermes 1 p. 355 segg.), *cylindri* sarebbero pietre preziose di qualità inferiore (cf. Plin. nat. hist. 37, 113. Iuven. 2, 61 seg. Tertull. de cultu fem. 1, 7 etc.). Nel senso comune di benda di pannolino, si ha forse in un graffito di Pompei (C. IV 1393): *XII k(alendas) Maias tun(icam) pal(lium), nonis Mais fas(ciam), VIII idus Ma(ia)s tunicas duas* (lavandas dedi vel accepi). Sulla *fascia pectoralis* delle donne v. Martial. 14, 134. Ovid. ars am. 3, 274. Prop. 5, 9, 49. Terent. Eun. 2, 3, 22 etc. C. XII 6032[a] (Forum Iulii): *Fines fasciae fundi Pacatiani.* Qui *fascia* sta nel senso di parte di un agro, siccome si vede usata anche nella bassa latinità (v. Ducange s. v. *fascia*).

FASIANUS. — Nell'editto di Diocleziano « de pretiis rerum venalium » (C. III p. 828) leggesi: 4, 17 segg.: *Fasianus pastus (denariis) ducentis quinquaginta; fasianus agrestis (denariis) centum viginti quinque; fasiana pasta (denariis) ducentis; fasiana non pasta (denariis) centum.* Il *pastus* e *non pastus* o *agrestis* indica, come è noto, ingrassato e cresciuto nei campi (cf. Colum. 8, 10, 6). Fu introdotto dal Mar Caspio in Occidente, e già al tempo di Aristofane (Nubb. 108) era tenuto come un desinare prelibato. In Roma divennero piuttosto comuni nella cucina (Mart. 3, 58, 16; 13, 72 etc.). Cf. Pallad. 1, 29. Dig. 32, 1, 66. Blümner, Der Maximaltarif etc. p. 76.

FASIOLUS. — Nell'editto di Diocleziano « de pretiis rerum venalium » (C. III p. 826. 829) leggesi: 1, 21: *Fasioli sicci (denarios) centum*; 6, 39: *Fasioli biridis purgati Ital(icum) (sextarium) unum (denarios) quattuor;* 6, 33: *Fasiolorum fascis habens n(umero) XXV (denarios) quattuor.* Cf. Plin. nat. hist. 18, 125. Galen. 6 p. 543. Oribas. 1, 26. Blümner, Der Maximaltarif p. 65. 88 seg.

FASTIGIUM. — C. V 1829: ... *aedem Belini [su]a pecunia refecere et [clu]pea inaurata in fastigio (quinque) et signa duo dedere* etc. — 7614: *aedem Victoriae cum .... marmoreum, porticus, fastigium.* — VI 2099 I lin. 20 (Arvali): *in luco deae Diae Q. Licinius Nepos mag(ister) operis inchuandi causa, quod in fastigio aedis deae Diae ficus innata esset, eruendam et aedem reficiendam, immolavit suovetaurilibus maioribus* etc. — Cagnat, Année épigr. 1892 n. 34: ... *porticum novam .... [sum]mum fastigium* etc. Cf. Cic. orat. 3, 46; ad Q. fr. 3, 1, 1; Philipp. 2, 43. Liv. 40, 2. Vitruv. 3, 5, 12. 13 etc.

FASTUS. — Fasti Praenestini (C. I² p. 231) al 2 gennaio: [*Hic dies fastus est. Fasti dies appe*]*llantur, quod iis licet fari apud* [*magistratus populi Romani verba ea, sine quibu*]*s verbis lege agi non potest.* Cf. Varro de l. l. 6, 29, 30: « dies fasti, per quos praetoribus omnia verba sine piaculo licet fari.... Contrarii horum vocantur dies nefasti, per quos dies nefas fari praetorem *do dico addico* itaque non potest agi, necesse enim aliquo eorum uti verbo, cum lege quid peragitur etc. » cf. 6, 29, 53. Ovid. fast. 1, 47. Macrob. sat. 1, 16, 14. E poichè il calendario era destinato a render noti i giorni di tribunale, indicativi colla lettera *F*, così la parola

Fasti fu usata per dinotare le due seguenti cose.

a) Il calendario stesso (Ovid. fasti. Horat. od. 4, 13, 14 etc.). I calendarii, a noi pervenuti, conosciuti sotto il nome di Fasti Esquilini, Caeretani, Arvalium, Tusculani, Allifani, Pinciani, Sabini, Venusini, Maffeiani, feriale Cumanum, Praenestini, Vallenses, Paulini, Vaticani, Amiternini, Pighiani, Antiates, Farnesiani, Guidizzolensis oltre ad altri frammenti minori e ai due conservati in manoscritti, quello di Filocalo e quello di Polemio Silvio, sono editi e illustrati dal Mommsen nel C. I² p. 210 segg. Quegli incisi in pietra appartengono tutti all'epoca della dinastia giulio-claudia, sono quasi tutti urbani, e in genere nessuno proviene da fuori d'Italia. Probabilmente alla diffusione di tali calendarii ha dato occasione la riforma giuliana, che aveva bisogno di essere conosciuta. Non di tutti si può determinare la destinazione, ma certamente alcuni appartengono a case private, altri a collegi, come quello degli Arvali, quello di un collegio dei servi della domus Augusta di Antium e forse quello Vallense, altri a municipii, come quelli di Venusia e di Cupra, che contengono anche l'elenco dei magistrati municipali, e come quello di Praeneste collocato da Verrio Flacco (Suet. de gramm. 17: « statuam habet Praeneste in inferiore fori parte circa hemicyclum, in quo fastos a se ordinatos et marmoreo parieti incisos publicarat »). Anche il calendario Maffeiano fu donato o ad un collegio o ad un municipio: ... *C*(*ai et mulieris*) *l*(*iberta*) *L*[*ychnis ? coniux eiu*]*s*, [*C. Valeriu*]*s* ...., [*V*]*aleri*[*a C. f.*] *Prima*, *V*[*aleria C. f. Li*]*cinian*[*a f*]*ilii* [*e*]*orum expoliendu*[*m e*]*t pingendum* .... *naminis...nto....ra tabulis pictis et m*[*armorea tabul*]*a fast*[*orum A*]*pril*(*is*) *libert*[*i arb*(*itratu*)] *f*(*ecerunt*) *d*(*e*)*dicaverunt con...* [*d*]*e s*[*uo ?*] .... (C. I² p. 222). Al calendario di un collegio si potrà riferire pure l'iscrizione di Antium C. X 6679, in cui si legge che due *magistri*, due *quaestores* e due *ministri* [*aedem lapide quad*]*rat*(*o*) *et ostia et fastus* (= *fastos*) *de sua pecun*(*ia*) *fecer*[*unt*]. Forse alla dedicazione dei fasti di Amiternum si riferisce la lapide C. IX 4201 (cf. Mommsen C. I² p. 207).

b) L'elenco dei magistrati eponimi. L'uso della parola in questo significato ricorre già in Cicerone (pro Sest. 14, 33; ad fam. 5, 12, 5 cf. de praen. 2. Vita Veri 5. Liv. 9, 18) e serve a dimostrare che quell'elenco fu già da principio un'appendice del calendario stesso, il che è naturale trattandosi di magistrati eponimi. Esso era compilato certamente dai pontefici e quando fu inciso in pietra, fu collocato appunto sulle pareti della loro abitazione, la Regia (v. **Consules.** Mommsen, Chron.² p. 208 segg.). Al tempo di Cicerone si possedeva quell'elenco riprodotto anche in formato tascabile (Cic. ad Att. 4, 8ᵇ, 2). I frammenti dei fasti consolari, detti Capitolini dal luogo ove ora sono collocati, e gli altri conservati, non provenienti dalla Regia, v. nel Corpus I² p. 1 segg. coll'illustrazione dell' Henzen, del Mommsen e dell' Hülsen.

Non è invece corrispondente all'uso antico l'adoperare la parola, come si suole, per indicare gli elenchi di magistrati non eponimi o di sacerdoti, come *fasti praetorii*, *fasti augurum* e così via.

D. Vaglieri

FATAE. — v. **Fatum.**

FATALIS (**Mercurius**). — Ricorre in una iscrizione di Roma (C. VI 521): *Mercurio caelesti fatali Q. Munatius Trochorus ex voto solvit* etc. In una di Bellunum (C. V 8802) si ha: *Dis deab*(*us*) *fatalibus conserv*(*atoribus*) *V*[*e*]*ttius Secund*(*us*) *memor.*

FATI. — v. **Fatum.**

FATUM. — È propriamente la sentenza, il vaticinio, con cui le divinità, in ispecie Iuppiter, manifestano la loro volontà e determinano la sorte degli uomini, così delle singole persone come delle città e dei popoli. Da questo *fatum* impersonale si forma però, forse sotto l'influsso della Μοῖρα o Αἶσα greca, una divinità della sorte, un *Fatum*, che s'individualizza in diversi *Fata* dei singoli uomini (BRh. 946: *sedibus aeternis me mea Fata tenent*), delle città e dei popoli (C. V 4208:

Fatis Dervonibus). Cf. Prud. c. Symm. 2, 371: « Cunctis nam populis seu moenibus inditur, inquit, aut Fatum aut Genius ». Questi Fata appaiono, specialmente in iscrizioni sepolcrali metriche, siccome divinità della morte, che inesorabilmente e crudelmente, spesso troppo presto, portan via l'uomo, e perciò son chiamate *invida*, *iniqua*, *crudelia*. Così C. VI 9241: *Hic iacet Helpidius*, *Fatis extinctus iniquis;* 12652: *iniecere manus invida Fata mihi* (cf. BRh. 1154). Secondo il numero delle Μοῖραι greche, anche queste divinità son tre, *tria Fata*, come si ha specialmente in C. V 3143: *debita cum Fatis venerit hora tribus.* Da Procopio (bell. Goth. 1, 25) sappiamo che sul Foro in Roma eran collocate le loro statue, donde il nome *In tribus Fatis*, che prendeva una parte di quello. Anche in rilievi con iscrizioni si vedono rappresentate nel numero di tre (C. VI 145: *Fatis divinis*), più spesso siccome tre donne (C. II 3727. III 4151: *Fatis*), una volta come due donne con un uomo barbato nel mezzo (C. VI 142). E su monete del tempo di Diocleziano ricorre pure la rappresentazione in tre donne con la leggenda: *Fatis victricibus* (Cohen, Méd. imp. p. VI, Dioclet. n. 56. 57, p. 422. Maxim. n. 90 p. 503).

Ma il popolo incolto va ancora oltre nella personificazione e parla a dirittura di un *Fatus*, di *Fati* e *Fatae*: il sing. *Fata* pare che non s'incontri. Un *Fatus* è che rapisce la vita a un uomo (C. VI 10127: *hunc Fatus suus pressit; vixit annis XII*; 11592: *properavit aetas, Fatus quod voluit meus;* X 5153: *hoc fuit Fatus meus*). Presso Petronio (42. 71) ricorre un *malus Fatus* preso dalla bocca del popolo; per contrario in C. VII 370 si ha: *Genio loci*, *Fortun(ae) reduci*, *Romae aetern(ae) et Fato bono;* X 3336: *Deo magno et Fato bono;* e l'Allmer (Rev. épigr. 2 n. 563) riferisce una iscrizione, ove leggesi: *utinam nos Fatus texisset utrosqūe*. Una lapide votiva (C. V 5002) è dedicata: *Fatis masculis.* Spesso il sesso resta dubbio, quando si dice semplicemente *Fatis*. Così infatti si legge nelle lapidi votive degli equites singulares, scoperte nell'anno 1885 nella via Tasso in Roma (Henzen, Annali 1885. Lanciani, Bullettino 1885-6. NS. 1886). Su queste pietre, del tempo di Adriano e Antonino, si trovano, tra molte altre divinità, anche *Fatis*, quasi sempre in quest'ordine: *Felicitati*, *Saluti*, *Fatis*, *Campestribus*, donde la verisimiglianza di un sesso femminile. Ma sovente ricorrono anche *Fatae*, come C. II 89: *Maria Euprepia, quai Fatae* (= *cui Fatae*) *concesserunt vivere anis XXXV;* e in dativo C. V 4209: *Fatabus* e 5005: *Fatis Fata[bus]*, come *dis deabus*. Queste *Fatae* erano adorate soprattutto nelle regioni della Gallia, specialmente nell'Italia superiore. Gli *equites singulares*, che dedicaron loro degli altari in Roma, eran certamente di origine batava ovvero appartenevano a popoli germanici della sinistra del Reno; ma questi aveano preso dai Galli anche il culto delle *Matronae* o *Matres*, le quali sono affini alle *Fatae* e del pari per lo più appaiono in tre. Inoltre, le *Fatae* sono molto affini alle *Parcae*, quasi identiche con le medesime e con le *Norne* germaniche, cioè divinità della sorte.

Singolare è la combinazione *Fatis divin(is) et barbaric(is)* (C. V 775): il Mommsen (ivi) nota: « numina eius generis in barbarico culta; i. e. peregrina quibus opponi Romana tamquam vere divina notabile est ». Quanta sia stata l'importanza delle *Fatae* e come esse abbiano per lungo tempo durato nella vita dei popoli romani, si vede da ciò, che il nome è passato in quasi tutte le lingue romanze: ital. *fata*, spagn. *hada*, provenz. *frada*, *franz*, *fée*, donde anche il tedesco *Fee*.

Preller-Jordan, röm. Mythol. (1893) 2 p. 194. — R. Peter in Roschers Lex. der Mythol. (1886) p. 1446 segg. — Siebourg, De Sulevis, Campestribus, Fabis (1886) p. 25 segg. 39 seg. — Friederichs, Matronarum monumenta (1886). — Ihm, Der Mütter- oder Matronenkultus und seine Denkmäler in Bonn. Iahrb. 83 (1887) p. 65 segg. 98 segg. 105 segg. 177 segg.

F. Haug.

FATUS. — v. **Fatum**.

FAVENTIA (*Faenza*). — Città dell'Aemilia, presso la via omonima, tra Forum Corneli (Imola) e Forum Livi (Forlì), ad eguale distanza (10 miglia) dall'uno e dall'altro (Itin. di Vicarello C. XI 2381-2384. Itin. Anton. p. 99. 126. 287. Hieros. p. 616. Peuting. 4, 5), nella regione VIII Augustea (Strab. 5, 1, 11 p. 217; Plin. nat. hist. 13, 15, 116 cf. Ptol. 5, 1, 46. Ravenn. 4, 33), nella tribù Pollia (C. III 2817. 6203. p. 891 Dipl. XLIX. — VI 2381. VIII 10605. XI 629. 630. 632. 640. 655[a]. — EE. 4, 888. BRh. 1381). Che abbia ricevuta la cittadinanza romana prima della guerra sociale, si può dedurre dal fatto che essa era inscritta appunto in questa tribù. La prima menzione che se ne ha dalla storia, si riferisce all'anno 672 u. c., come luogo in cui Carbone e Norbano furono sconfitti da Metello, nella guerra civile di Sulla (Liv. epit. 88. Vell. 2,

28. App. b. civ. 1, 91). Ricordano di essa il vino Varrone (de re r. 1, 2, 7 cf. Colum. 3, 3, 2), i pini Silio (8, 595), il lino Plinio (nat. hist. 19, 1, 90). Ivi morì Nigrino, che insidiò la vita di Adriano (Spart. 7). — Sul suo ordinamento poco o nulla ci offrono le lapidi: *sexvir aedilis* (C. XI 632 cf. 633), *harispices* (633), *collegium fabrum* (629). Una iscrizione di Roma (C. VI 1450) ci apprende che lo storico Marius Maximus era *cur*(*ator*) *reipub*(*licae*) *Faventinorum*.

Pretoriani originarii della città si hanno C. VI 2379ª I 39. 52; II 56; III 15.

Colonia Faventia Iulia Augusta Pia si disse la città della Spagna (v.) **Barcino**.

BORMANN, C. I. Lat. XI p. 120 seg.

FAVONIUS. — Nei fasti di Polemio Silvio, all'11 di marzo (C. I² p. 261) si legge: *Natalis Favonii*. Secondo l'opinione comune però esso cominciava agl'idi di febbraio (Varro, re r. 1, 28. Colum. 11, 2, 15). È lo stesso che Zephirus. — v. **Venti**.

FAUNUS. — Nei fasti Esquilini (C. I² p. 210 = VI 2302) al 13 di febbraio: [*Feriae*] *Fauno* [*i*]*n insul*(*a*). — La stessa divinità ricorre in due iscrizioni metriche, in una delle quali è ricordata insieme con le Nymphae (C. VI 23083), nell' altra insieme con Satyri e Maenades (BM. 1884 p. 209). Cagnat, année épigr. 1894 n. 10 (Tabarka): *Fauno Aug*(*usto*) *sacr*(*um*), *Epitynchanus* (*servus*) *Philostorgi*, *Aug*(*usti servi*), *arkarius*. Sul tempio che sorgeva sull'insula Tiberina e a cui accennano i fasti Esquilini v. **Aedes** p. 178.

FAUSTA. — v. **Costantinus**. — **Felicitas**.

FAUSTIANUS. — C. III 3974 (Siscia, Pann. sup.): *D*(*is*) *m*(*anibus*). *Pontio Lupo Aug*(*ustali*) *col*(*oniae*) *Sisc*(*iae*), *scribae munic*(*ipii*) *Faust*(*iani*) *Pontia Victorina soror* etc. — VI 3241 (Roma): *D. m. Candidio Valentino equiti numeri sing*(*ularium*), *nation*(*e*) *Pann*(*onio*), *civi Faustiano*, *castris prioribus* etc. 2494: *D*(*is*) *m*(*anibus*). *Iul*(*ius*) *Nero mil*(*es*) *coh*(*ortis*) *III pr*(*aetoriae*) .... *oriundus in Pannonia superiore pede Faustiniano Aur*(*elius*) *Dassius* etc. — 1688 (a. 321 d. Cr.): *Quod Q. Aradium Val*(*erium*) *Proculum c*(*larissimum*) *v*(*irum*) *praesidem prov*(*inciae*) *Byzac*(*enae*) *Faustianenses patronum cooptaverunt cum liberis* etc.

Che le tre prime iscrizioni si riferiscano a un municipio della Pannonia, non vi può esser dubbio, benchè di esso non si abbia altra notizia fuori di questa. La quarta però potrebbe piuttosto accennare a un luogo dell'Africa.

Sopra un'anfora di Pompei (C. IV 2553) leggesi: *Faus*(*tianum vinum*). *Ti. Claudio IIII, L. Vitellio III co*(*n*)*s*(*ulibus* a. 47 d. Cr.). Era un vino del genere del Falerno, ricordato anche da Plinio (nat. hist. 14, 62 cf. Fronto, de fer. Als. 3 p. 207 Mai).

FAUSTINA. — v. **Antoninus Pius**. — **M. Aurelius**.

FAUSTINIANUM (**collegium**). — C. III 6077 (Ephesus): *D*(*is*) *m*(*anibus*). *Aciliae Lamyrae coniugi carissimae Apollonius Aug*(*usti*) *n*(*ostri*) *verna*, *arcarius provinciae Asiae hoc monumentum cum sarcophago fecit et sibi et suis. Quorum curam agunt collegia lib*(*ertorum*) *et servorum domini n*(*ostri*) *Aug*(*usti*) *i*(*nfra*) *s*(*cripta*): *magnum, et Minervium tabulariorum, et Faustinianum commentaresium, et decurionum, et tabellariorum* etc. Il Mommsen nel commentario che fa specialmente circa i collegi qui ricordati, osserva che l'appellativo *Faustinianum* senza dubbio è preso dal nome Faustina, moglie di Antonino Pio.

FAUTOR (**Mithras**). — C. III 4413 (Carnuntum): *D*(*eo*) *S*(*oli*) *i*(*nvicto*) *M*(*ithrae*) *fautori Imperii sui Iovii et Herculii religiosissimi Augusti et Caesares sacrarium restituerunt*.

FEBRUARIUS. — v. **Menses**.

FELICISSIMUS. — Predicato di imperatori e Cesari, frequente nelle iscrizioni, ma che, almeno in esse, non appare prima di Commodo.

Commodus:

fortissimus felicissimus princeps C. VIII 802.

nobilissimus omnium et felicissimus princeps C. VIII 10307.

Septimius Severus:

fortissimus felicissimus C. VI 1030. 1035. 6010. — VIII 17258. XI 3716.

fortissimus felicissimus (prima di *p. p.*) C. VI 1047. 1054. 1061. — XI 3876ª. — XIV 2072.

fortissimus felicissimus princeps C. VIII 15857. 17258. 19693. 11801. — XI 3876.

optimus felicissimus fortissimus princeps C. XII 4346.

princeps felicissimus C. III 6701. 6710. 6712.

Caracalla:

fortissimus Augustus, felicissimus princeps, dominus indulgentissimus C. III 5980. 5997. 5998. 5999.

fortissimus inclitusque ac super omnes felicissimus princeps C. V 7780. — X 5909.

fortissimus felicissimusque princeps C. VI 103. 1069. — VIII 4826. 6306. 6307. 6997. 6998. 7970. 7972. — IX 5899.

princeps felicissimus fortissimusque C. VIII 6305.

magnus et invictus et super omnes princeps fortissimus et felicissimus C. XI 2648.

Elagabalus:

fortissimus felicissimusque princeps C. II 4766. 4767. 4768. 4769.

Severus Alexander:

optimus et felicissimus princeps noster C. II 1554.

Gordianus III:

fortissimus felicissimus C. VIII 848. 707.

fortissimus felicissimus princeps C. VIII 11169.

Gallus:

nobilissimus ac felicissimus Caesar C. VIII 10446.

Constantius I et Galerius:

felicissimi ac nobilissimi Caesares d(omini) n(ostri) C. VIII 8251.

Constantinus I:

piissimus fortissimus felicissimus d(ominus) n(oster) C. II 4106.

piissimus et felicissimus imperator, dominus noster C. III 18 = 6586.

orbis dominus piissimus.... ac felicissimus C. V 3331.

Constans:

piissimus felicissimus victor semper Augustus C. IX 3348.

Crispus:

nobilissimus ac fortissimus et felicissimus Caesar C. II 4107.

Constantius II:

nobilissimus ac fortissimus et felicissimus Caesar C. II 4108.

invictissimus felicissimusque imperator C. VIII 1579.

Valentinianus:

piissimus felicissimusque princeps C. VI 1182.

Arcadius et Honorius:

invictissimi felicissimi d(omini) n(ostri) C. VI 1187.

Arcadius Honorius Theodosius:

clementissimi felicissimi toto orbe victores d(omini) n(ostri) C. VI 1196.

Focas:

optimus clementissimus felicissimusque princeps dominus noster C. VIII 10529.

FELICITAS. — È in origine la dea della fertilità, come lo dimostrano i suoi attributi e forse anche l'iscrizione su un forno di Pompei, in cui attorno ad un *phallus* si legge: *Hic habitat Felicitas* (C. IV 1454). Il suo culto però è sorto relativamente tardi e va riferito piuttosto al significato di dea del buon successo, distinguendosi dalla *Fortuna* in quanto questa può essere tanto favorevole che sfavorevole (cf. Val. Max. 7, 1).

Il primo tempio a Roma dicesi costruito da C. Licinius Lucullus, per le sue spedizioni in Ispagna negli anni 151 e 152 a. Cr. (Strab. 8, 6 p. 381. Cic. Verr. 4, 2. Plin. nat. hist. 35, 5, 39 cf. 34, 8, 69. Augustin. civ. d. 4, 23). Stava certamente sulla via de' trionfi, perchè innanzi ad esso si ruppe nel 708 u. c. l'asse del carro trionfale di Cesare (Dio Cass. 43, 21); e poichè ciò avvenne « Velabrum praetervehens » (Suet. Caes. 37), è probabile che qui precisamente sia sorto il tempio (cf. Jordan, Top. I, 2 p. 486. Gilbert, Gesch. und Top. 3 p. 106). Un altro tempio fu fatto costruire da Cesare nel 710 u. c. nel posto della curia Hostilia, rinnovata da Sulla e da suo figlio Fausto (Dio Cass. 44, 5 cf. Jordan, Top. I 2 p. 253. Gilbert, Gesch. und Top. 3 p. 169. Hülsen BI. 1893 p. 86). Nei Fasti Amiternini al 9 di ottobre si legge (C. I² p. 245 = IX 4192): *Genio public(o), Faustae Felicitati, Vener(i) victr(ici) in Capitolio*, e in quelli Arvalici (C. I² p. 214): *Geni publici, Faustae Felicitat(is), V(eneris) V(ictricis) in Capit(olio)*: e nei Fasti Anziati (C. I² p. 248 = X 6638) al 1 luglio: *Felicitati in Cap[it]o(lio)* (dove forse la lettura *in cam[p]o* non è assolutamente esclusa). Il Mommsen (C. I² p. 331) crede che in tutti questi passi si tratti sempre del tempio *in comitio*; il Preller invece, lo Jordan (Top. I 2 p. 36. 46. 253) ed il Gilbert (Gesch. und Top. 3 p. 107) lo escludono: quest'ultimo credendo che nei fasti si tratti di un altare o un sacellum nell'area del tempio di Giove Capitolino, lo Jordan distinguendo anzi l'edifizio citato dei Fasti Anziati da quello citato dagli altri due, nel quale vede un *sacellum* dedicato alle tre divinità riunite. Alla *Felicitas* del Campidoglio si riferiscono anche gli Atti Arvalici, quando riferiscono sacrifizii fatti a questa divinità: *Felicitati* o *Felicitati*

publicae vaccam, nominandola dopo le tre divinità capitoline, o, quando questa sia nominata, dopo la *Salus publica* (Henzen, Acta p. 209). Un'edicola o ara le era sacra anche nel teatro di Pompeo cf. Fasti Amiternini (C. I² p. 244) al 12 agosto: *Veneri victrici, Hon(ori) Virt(uti), Felicitati in theatro marmoreo* e i Fasti Allifani (C. I² p. 217): *V(eneri) v(ictrici), H(onori) V(irtuti), V...., Felicita[ti in theatro Pompei]*. Vi si può forse riferire anche l'indicazione del frammento di fasti n. 11 (C. I² p. 252): *Feli[c]itati in cam(po) Mart(io)*. Un sacrifizio forse a questa divinità è ricordato al 17 gennaio nei Fasti Praenestini (C. I² p. 230): *Fe[licitat]i q[uod Ti. Caesar aram] Aug(usto) patri dedicavit.*

In generale in questi casi conviene intendere la *Felicitas publica*, dello Stato (Henzen, Acta fratrum p. 209) e nell'Impero, identificata con essa, quella dell'imperatore, la *Felicitas Augusta* (C. VI 2103. VIII 964) o *Imperi* (Feriale Cumanum, C. I² p. 229, al 16 aprile: [*Eo die Caesar primum imperator ap*]*pellatus est. Supplicatio Felicitati imperi*) cf. C. XI 1331: .... *ex voto suscepto pro salute imp(eratoris) Neronis .... posit Iovi Iunon(i) Minervae Felicitati Romae divo Augusto*. Questa *Felicitas* imperiale, insieme colla Vittoria, era oggetto di un culto speciale nella città di Ameria, dove troviamo un *flamen Victoriae et Felicitatis Caesarum perpetuus* (C. XI 4371 cf. 4373), un *sacerdos V. F.* (4367), un *curator lusus iuvenum V. F. C.* (4395): anche nel feriale rinvenuto in quella città (MOe. 19 p. 116) si dovrà leggere col Bormann presso a poco così .... [*Vi*]*ctoria*[*e C(aesaris)* o *D(ivi)*] *A(ugusti)* [*et Felicit*]*ati* [*h(ostias)*] ....

Oltre agli epiteti citati, *publica* ed *Augusta* e all'identificazione *Fortuna Felicitas* (C. XIV 2568), troviamo quello di *fausta* (v. sopra) e, come si aveva la *Felicitas* dello Stato, poteva esservi quella di altri enti; onde ricorre la *Felicitas Aeclani* (C. IX 1154: *Haec argenteam statuam Felicitatis Aeclani dedit*) e forse quella della *statio Herculanea* in un'iscrizione di Ulpiana (C. III 8170) e quella degli *equites legionarii* (EE. 7, 955). Oltre che a Roma ed Ameria (cf. sopra e NS. 1885 p. 526; 1886 p. 50) è ricordato il culto della *Felicitas* a Tibur in un'iscrizione arcaica posta dagli edili (C. XIV 3538), nella civitas Siagitana in Africa (C. VIII 964: *Fel[ic]itati A[u]g(ustae) civi[tas Si]agitanorum [d(ecreto)] d(ecurionum) p(ecunia) p(ublica)*, a Luna (C. XI 1331) ed a *Vorburg* in Germania (O. 1894).

PRELLER, Röm. Mythologie II p. 255 seg. — STEUDING in Roscher's Mytholog. Lexikon s. v.

D. VAGLIERI

FELICITAS (**municipium**). — *Municipium Felicitas Iulia* è chiamata in varie iscrizioni la città di Olisipo nella Spagna (C. II 170. 185. 186. 187 add. 188. 190. 4993. 5341? 5217 a = 185. 5217 b = 185. 5221 = 4993).

FELIX. — Ricorre spesso siccome predicato, innanzi tutto, di divinità, p. e. Mercurius (C. XII 5687, 10 cf. 4331), Silvanus (C. V 3302. VI 643), Venus (C. VI 756. 781. 782. X 4570. XIV 2793), dove è usato nel senso suo originario di fecondo, ubertoso, frugifero (Fest. ep. p. 92. Liv. 5, 24, 2. Ovid. fast. 6, 193; Pont. 2, 10, 51. Plin. nat. hist. 16, 26, 108. Macrob. 3, 20, 2 etc.). Cf. **Mercurius** — **Silvanus** — **Venus**. Ma anche di città e simili, dove invece prende il concetto della prosperità, del successo, della fortuna (Cic. Font. 15; divin. 1, 45; Brut. 16. Sall. Iug. 100. Verg. Aen. 6, 787; 9, 772. Liv. 22, 30). Cf. **Beneventum** — **Berytus** — **Capua** — **Germe** — **Heliupolis** — **Mediolanium?** — **Neapolis** — **Nola** — **Portus** — **Sinope** — **Suessa Aurunca**. *Felix Augustus* è chiamato pure un pagus di (v.) **Ilipa** e **Pompeii**. E non meno è adoperato come predicato di corpi militari, soprattutto legioni v. **I Minervia** — **II Parthica** — **III Gallica** — **IIII Flavia** — **VI Victrix** — **VII Gemina** — **Ascalonitanorum cohors I** — **Ala** p. 376.

Nel medesimo senso di fortunato, beato appare come cognome di Sulla (Plut. Sulla 34; de fort. Rom. 4. App. b. civ. 1, 97. 105. Plin. nat. hist. 7, 137), e più tardi come appellativo di molti imperatori. Primo ad usarlo fu Commodo, e dopo Settimio Severo a *felix* si vedono congiunti altri predicati, come *pius*, *invictus* e simili. Tra le imperatrici, non v'è che la sola moglie di Settimio Severo, Iulia Domna, che usi questo cognome. Quanto agli anni, nei quali ciascun imperatore l'assume, vedi sotto i singoli nomi.

Commodus:

Pius Felix Augustus C. V 4318. 4867. VIII 2495. 2700. 4211. 10307. 11048. 16417. X 4760. 7237. XIV 22. 2113.

Augustus Pius Felix C. II 1337. 6082. III 865. 1172. V 1870. VIII 8702. XI 970. XIV 30. 109. 110. 2947.

Felix Invictus C. XIV 3449.

Pius Felix C. IX 1665. XII 1222.
Felix Augustus Pius C. VIII 76.
Septimius Severus:
Pius Felix Augustus C. VI 938. XII 56 add.
Pius Augustus Felix C. VI 935.
Pius Pertinax Felix Augustus C. VIII 9029. 9353.
Iulia Domna:
Pia Felix Augusta C. II 2661. VIII 1798. 8321.
Augusta Pia Felix C. VIII 1616. 2369-71. 2993. 6002. 9993. 19216. IX 4637.
Pia Felix C. VI 1070.
Caracalla:
Augustus Felix C. VIII 2527.
Pius Felix C. VIII 12258. X 8010. 8059, 2. XIV 119.
Pius Augustus Felix C. III 4617. 4622-24. 4638. 4654. VI 935. 1062. VIII 1615 = 15721. 1798. 4215. 15669. 15857. IX 5994. X 6922.
Pius Felix Augustus C. II 2661. 2663. 4676. 4689. 4690. 4727-30. 4740. 4741. 4753-5. 4850. 4872. 4889. 5991. III 138. 206. 207. 467. 1063. 3269. 3514. 5185. 5755. 6900. 11846. 11950. V 28. 1836. 4317. 8084. 8087. 8089. 8090. 8092. 8093. 8096. 8097. 8099. 8104. 8107. VI 896. 938. 1030. 1034. 1035. 1039. 1047. 1054. 1055. 1057. 1059. 1061. 1066. 1067. 1071. 1081. VII 142. 269. 270. 310. 351. 837. 875. 1002. 1004. 1042. 1043. 1045. 1164. 1182. 1191. VIII 588. 709. 966. 1483. 1855. 1857. 2194. 2277. 2369. 2370. 2619. 2709. 2712. 4196. 4197. 4202. 4215. 4217. 4826. 4845. 5329. 5934. 6002. 6303. 6305-7. 6340. 6341. 6944. 6969. 6996. 6998. 7001. 7970. 7972. 7973. 8320. 8321. 8392. 8426. 9236. 10019. 10033. 10057. 10093. 10115. 10236. 10239. 10305. 10340. 10379. 10393. 10403. 10404. 10417. 10433. 10566. 10894. 11021. 12293. 17829. 17835. 19216. 20153. 20154. IX 429. 2166. 2204. 2205. 4637. 5899. X 474. 3835. 5802. 5826. 6422. 6876. 8022. 8025. 8325. XI 1335. 2648. 3086. XII 1851. XIV 2072. 2073. 2101. 2255. 2391. 2497. 2596. 2803.
Augustus Pius Felix C. V 874. VI 1033. 1074. 1075. VIII 2671. 2706. 4216. 10231. IX 5013. 6010. X 1594. 5909. XI 2633. 3250. XII 4347. 5430-32. 5438.
Pius Felix Invictus Augustus C. VI 62. 1065. X 7228.
Pius Felix Invictus Maximusque Augustus C. XIV 3638.
Invictus Pius Felix Augustus C. III 7597. X 6854.
Pius tertium Felix Augustus C. II 4801. 4804. 4837. 4842. 4843. 6218.
Pius Severus Felix Augustus C. VIII 4510.
Geta:
[*Pius Augustus*] *Felix* C. VI 1076.
Macrinus:
Pius Felix Augustus C. III 5708. 5728. 5736. 5737. 11841. VIII 947. 4598. 10056. 10464. XII 5828.
Pius Felix Invictus et Magnus Augustus C. II 4789. 4790.
Elagabalus:
Pius Felix Invictus Augustus C. III 3713.
Invictus Pius Felix Augustus C. VI 1079. 1082. VIII 4440. 10267. 10334. 10381.
Pius Felix Augustus C. II 4766-69. 4805. III 773 = 6170. 954. 3445. 3637. 3675. 6058. 6161. VII 585. 964. 1039. 1191. VIII 2715. 10297. 10304. IX 4853. X 5827. XII 8. 4348. XIV 2257. 2809.
Alexander Severus:
Felix Augustus C. XIV 125. EE. 8, 871.
Augustus Pius Felix C. III 166.
Pius Felix Augustus C. II 1533. 3393. 3413. 4660. III 226. 536. 709. 950. 3121. 3327. 3427. 3638. 3639. 3703. 3704. 3710. 3715. 3719. 3721. 3731. 3738. 6466. 6471. 10628. 10630. 10651. 10652. 10655. 10657. 11331. 11335. D LI. V 2313. 5260. VI 1083. 1084. VII 732. 965. VIII 1. 3. 778. 1313. 1406. 1429. 1484. 1485. 2638. 2655. 2714. 4511. 4673. 4674. 6356. 8203. 8781. 8812. 8828. 9038. 9354. 10118. 10137. 10173. 10181. 10225. 10226. 10264. 10309. 10394. 10395. 10420. 10434. 10467. 10470. 10432. 10767. 10990. 15846. IX 789. X 1652-54. 5175. 6893. 6944. 7278. 7279. 7474. 7478. XIV 2393.
Pius Felix Invictus Augustus C. III 311. 316. 6901. 8359. 8360. XIV 2597.
Invictus Pius Felix Augustus C. VIII 2620. 8701. 8795. 10421. X 3342.
Maximinus Thrax:
Pius Felix C. III 10165. 11316.
Pius Felix Augustus C. II 4493. 4695. 4696. 4731. 4756-58. 4788. 4816. 4828. 4831. 4858. 4866. 4870. 4874. 4886. 4887. 6228. III 3722. 3732. 3735. 3736. 3740. 3743. 4630. 4643. 6465. 6932. 6945. 7612. 8060. 10642. 10645. 10649. 11342. 11339. VI 1085. VII 621. VIII 93. 757. 7019. 9039. 10021. 10045. 10047. 10063. 10075. 10083. 10095. 10152. 10240. 10254. 10459. X 6811. XI 4177. 6202. XII 5534. 5545. 5549.

Pius Felix Invictus Augustus C. II 4459. 4649. III 6951. 6952. 7605. 10639. 10646. XII 5427. 5428.

Invictus Pius Felix Augustus C. III 3739. 11340. VIII 10203. 10214. 10215.

Maximus Maximini f.:

Pius Felix Augustus C. III 3739. 3740.

Pupienus:

Pius Felix Augustus C. VIII 10342. 10343. 10365.

Balbinus:

Pius Felix Augustus C. VIII 10342. 10343. 10365.

Gordianus III:

Pius Felix Augustus C. II 110. 2070. 3406. 4606. 4607. III 347. 858. 1159. 1175. 1433. 1454. 3701. 4644. 6913. 6996. 11332. D. LII. VI 1089. 1091-94. VII 346. 445. 446. 1149. 1183. 1184. VIII 848. 895. 907. 8779. 9963. 10162. 10330. 10387. 10431. 10437. 10452. 10695. 11169. 12425. IX 312. 1457. 1458. 2800. 2951. 4539. 4780. X 1117. 6954. 7203. XI 1117. 2634. 4352. 5269. XII 9.

Pius Felix Invictus Augustus C. III 1017. 3331. 3520. 6894. 8154. VI 1088. 1090. 1095. 1096. VII 344. VIII 10079. IX 3833. XII 5366.

Pius Felix Augustus Invictus C. VIII 8414.

Invictus Pius Felix Augustus C. VIII 4218. 8777. 9758. 10138. 10204. 10243. 10290. 10460. 11325. 17878.

Philippus pater:

Pius Felix C. III 6917.

Pius Felix Augustus C. II 188. 3073. 5947. 6012. III 3203. 3717. 8285. 10166. 10627. D. LIII. LIV. LV. VI 1097. VII 1172. 1173. 1178. VIII 814. 8323. 10022. 10078. 12344. X 3335. 4546. 7996. 7999. 8027. XII 5531. XIV 2258.

Pius Felix Invictus Augustus C. II 4608. 6083. III 1379. 1687. 4631. 4634. 5718. 5730. 6172. 6915. 6942. 6945. 8031. 8269. 10619. 10620. 10640. 11328. 11329. 11334. VII 1179. VIII 2716. 5701. 9233. 10298.

Invictus Pius Felix Augustus C. VIII 8809. 10049. 10120. 10139. 10216. 10241. 10453.

Philippus filius:

Pius Felix Augustus C. III D. LIII. LIV. VIII 8323. X 3335. 8001.

Pius Felix Invictus Augustus C. III 5719. VIII 10299.

Invictus Pius Felix Augustus C. VIII 8809.

Decius:

Pius Felix Augustus C. II 4823. 4833. 4835. 4836. III 4010. 4011. 4645. 4651. 8286. D. LVI. A. B. VII 1163. 1180. 6564.

Pius Felix Invictus Augustus C. II 1372. 4058. 4957. 4958. III 3723. 3746. 5988. 5989. 10631. 10641. VI 1101. VII 1174. XII 11.

Invictus Pius Felix Augustus C. II 4809. 4812. 4813. 4915. 4949. 6219. 6229. VIII 10051. 10313. 10314. 10318. 10354. 10360. 10457. XI 3088.

Gallus:

Pius Felix Augustus C. III 3122. 8061. 10624. 11344. VI 1104. VIII 10046. IX 3916. XI 4780. 6051. XII 5518. 5538. XIV 42.

Pius Felix Invictus Augustus C. II 4859. III 4270. 11330.

Invictus Pius Felix Augustus C. VIII 10148. 10213. 10249. 10292. 10320. 10323. 10325. 10383. 10422.

Volusianus:

Pius Felix Augustus C. VIII 10046. 10320. XII 5518. XIV 42.

Pius Felix Invictus Augustus C. II 4787. III 4741.

Invictus Pius Felix Augustus C. VIII 10148. 10213. 10249. 10323. 10383. 10405. 10422.

Aemilianus:

Pius Felix Augustus C. VIII 10402.

Pius Felix Invictus Augustus C. III 8270. X 8011.

Valerianus:

Pius Felix Augustus C. II 1. 4691. III 184. 412. 2863. 3255. 4653. VIII 1632. 17680. XI 4567. XII 5571.

Pius Felix Invictus Augustus C. III 7608. 8268. VIII 1124. 10122. X 5391. 6221.

Invictus Pius Felix Augustus C. VIII 2380. 10300. 20155.

Augustus Pius Felix C. III 6094.

Gallienus:

Pius Felix Augustus C. III 184. 402. 1577. 1705. 8010. V 1762. 7245. 7246. 8009. VIII 766. 959. 960. 1018. 1487. 12441. 17680. X 5176. 5804. 7479. XI 3576. 4568. 5956. XIV 4058.

Pius Felix Invictus Augustus C. II 2199. 2200. III 7608. 7971. 8268. V 7246. X 6221. 8028. XI 3089.

Pius Felix Invictus C. X 4784.

Invictus Pius Felix Augustus C. VIII 2381. 10300. XII 1352.

Augustus Pius Felix C. III 6094.

Postumus:

Pius Felix Augustus C. VII 1161. 1162.

Pius Felix Invictus Augustus C. II 4919. 4943.

Claudius Gothicus:

Pius Felix Augustus C. II 4505. III 11333. V 4869. 7685. VIII 4876. 10182. XI 1179.

Pius Felix Invictus Augustus C. II 1672. 3619. 3737. XII 2228.

Invictus Pius Felix C. II 3833. 3834 (= 6019).

Invictus Pius Felix Augustus C. VIII 4413. 10130. 10146. 10384.

Tetricus:

Pius Felix Augustus C. VII 1150. 1151.

Aurelianus:

Pius Felix C. V 4319.

Pius Felix Augustus C. VI 1114. VIII 5143. 10133. 10177. 10180. 10217. 10374. 15450. XI 1180. 3579. XII 5568 a. 5571 a.

Pius Felix Augustus Invictus C. IX 5577.

Pius Felis Invictus Augustus C. II 2201. 4506. 4732. III 6909. V 4320. VI 1112. 1113. VIII 231. 2665. XI 3580. 3878. 4178. XII 58. 5456. 5549. 5553. 5561.

Pius Felix Victoriosus Augustus C. XI 1214.

Invictus Pius Felix Augustus C. VIII 10088. 10134. 10147. 10154. 10443.

Tacitus:

Pius Felix Augustus C. VIII 10072. 10089. IX 2628. XII 5563.

Pius Felix Invictus Augustus C. II 4635. 4636. 4638. 6197.

Florianus:

Pius Felix Invictus Augustus C. II 1115. VII 1156.

Probus:

Pius Felix Augustus C. VIII 1329. 1353. 10068. 10085. 11172. 11931. XI 1178.

Pius Felix Invictus Augustus C. II 1116. 1673. 2071. 3738. 4507. IX 2329. XII 5437. 5467. 5472.

Pius Felix Invictus C. XI 4354.

Invictus Pius Felix Augustus C. VIII 10282.

Carus:

Pius Felix Augustus C. VIII 968. 10144. XI 6501.

Pius Felix Invictus Augustus C. II 1117. 3660. 4760. 4785. 4786 cf. 4908. VIII 1626. 12522. X 8013.

Invictus Pius Felix Augustus C. VIII 4220. 5332. 10157. 10250. 10956.

Carinus:

Pius Felix Augustus C. II 4795. 4822. VIII 4222.

Pius Felix Invictus Augustus C. II 4103. 4761. 4882. VI 1115. XIV 126. 127.

Invictus Pius Felix Augustus C. VIII 7002. 10156. 10315.

Numerianus:

Pius Felix Augustus C. VIII 10234.

Pius Felix Invictus Augustus C. XII 110. XIV 126. 127.

Augustus Pius Felix C. II 4641.

Invictus Pius Felix Augustus C. VIII 4223. 10145. 10156.

Diocletianus:

Pius Felix Augustus C. III 324. V 8205. VI 1121. 1122. VII 1190. VIII 10071. 10135. 10288. 10430. IX 5578. X 1244. XII 5562.

Pius Felix Invictus Augustus C. III 22. 197. 236. 450. 463. 468. 480. 502. 4605. 4826. 5810. 6103. 6151. 6815. 6920. 6921. V 732. 2817. 7248. 8010. 8016. 8022. 8038. 8047. 8057. 8068. VI 1116. 1117. 1119. VIII 608. 2660. 5333. 9989. 10031. 10040. 11744. IX 6064. 6070. X 4376. 5576. 6969. 6975. 7282. XI 1594. XII 78. 2229 a. b. 5520. 5623. XIV 128.

Pius Felix Invictus semper Augustus C. V 2818.

Invictus Pius Felix Augustus C. VIII 8474. 10149. 10184. 10237. 10244. 10367. 17882.

Invictus et semper Felix Augustus C. VIII 2347.

Maximianus:

Pius Felix Augustus C. VIII 10235. 10301. 10430. XIV 130.

Pius Felix Invictus Augustus C. II 1439. 4104. III 22. 197. 236. 325. 463. 468. 480. 502. 4615. 4629. 4632. 4633. 4826. 6151. 6895. 6920. 6921. 6962. V 30. 732. 5807. 7249. 7994. 8010. 8016. 8022. 8038. 8047. 8057. 8068. VI 1125. 1128. VIII 308. 624. 2346. 2660. 5333. 10040. 10289. 11774. IX 6064. 6070. X 6969. 6975. XII 2229 a. b. 5520. 5572. 5707.

Pius Felix semper Augustus C. VI 1126.

Invictus Pius Felix Augustus C. VIII 10265. 10280.

Invictus et semper Felix Augustus C. VIII 2346.

Imperator Invictus Pius Felix Augustus C. VIII 10407.

Constantius I:

Pius Felix Augustus C. VIII 10178. 10185. XII 5546.

Augustus Pius Felix C. XII 5503.

Pius Felix Invictus Augustus C. II 2202. III 6966. 6969. XII 5504. 5535.

Invictus Pius Felix Augustus C. VIII 5526. 10409. 10424.

Galerius Maximianus:

Pius Felix Invictus Augustus C. III 364. 378. XII 5516.

Valerius Severus:

Pius Felix Augustus C. VIII 10229.

Maximinus Daza:

Pius Felix Invictus Augustus C. III 5748. 7174. V 8021 a. 8060 a. 8963.

Maxentius:

Pius Felix Invictus Augustus C. V 8000. 8015 a. 8017. 8039. 8052. 8054. 8055. IX 5976. 6059. 6066. X 6836. 6847. 6886. 6963. 6964. 6971. 6972. XIV 4087.

Pius Felix invictus ac perpetuus Augustus C. X 6816.

Pius Felix Perpetuus Invictus Augustus C. X 6882. 8706.

L. Domitius Alexander:

Pius Felix Invictus Augustus C. VIII 7004.

Licinius pater:

Pius Felix Augustus C. VIII 10197.

Pius Felix Invictus Augustus C. II 4105. III 481. 3709. 6174. V 31. 330. 8021 a. 8081. 8963. IX 6061. X 406. 6966. 7284.

Invictus Pius Felix Augustus C. XI 2914.

Constantinus I:

Pius Felix Augustus C. V 529. 8014. VI 1139. VIII 2386. 9042. X 287. 5650. 8044, 5. XII 5442. 5443. 5463. 5465. 5466. 5470. 5490. 5491. 5508. 5512. 5540. 5555. 5562.

Pius Felix Invictus Augustus C. II 2204. 4902. 4903. III 18. 481. 5731. 6174. V 8082. 8013. 8021 a. 8027. 8963. VI 1143. 1145. VII 1157. 1170. 1176. VIII 10059. 10272. 10415. 12063. IX 5987. 5993. 6006. 6028. 6038. 6060. 6065. 6076. 6077. X 516. 4578. 6837. 6843. 6856. 6865. 6874. 6878. 6915. 6921. 6930. 6932. 6933. 6965. 6970. 8308. 12063. XII 5519. 5521. 5522. 5522 a. 5526. 5675.

Pius Felix Invictus semper Augustus C. II 481. 4910. XIV 131.

Pius Felix aeternus Augustus C. II 2203.

Pius Felix semper Augustus C. II 482. VIII 8477 cf. 7005.

Pius Felix ac triumphator semper Augustus C. VI 1141.

Pius Felix Victor Augustus C. V 8004. 8005. 8011. 8025. 8040. 8041. 8065. 8069. 8070. 8072. 8079. 8080. X 1482. XIV 133.

Pius Felix victor ac triumphator semper Augustus C. VI 1142.

Pius Felix maximus Augustus C. III 4125. 5725. 5726.

Pius Felix imperator semper Augustus C. X 1245.

Invictus Pius Felix Augustus C. VIII 8476. 10175. 18905.

Invictus Pius Felix Augustus divus C. VIII 4414.

Invictus Pius Felix Augustus Victor C. VIII 2721.

Felix maximus Pius semper Augustus C. VI 1140.

Maximus Felix Pius Augustus C. VIII 10050.

Maximus Pius Felix Invictus Augustus perpetuus semper Augustus C. X 7974.

Maximus Pius Felix Invictus Augustus C. IX 1115. X 7204. 80044, 4.

Maximus Pius Felix semper Victor Augustus C. X 677.

Constantius II:

Pius Felix Augustus C. III 3705. 5739. VIII 10170. 10172 cf. 852.

Pius Felix Invictus Augustus C. II 5239.

Pius Felix semper Augustus C. VIII 994. IX 1117.

Pius Felix Victor semper Augustus C. VIII 16258.

Magnentius:

Pius Felix Invictus semper Augustus C. II 4791.

Augustus Pius Felix C. II 6225 (= 4744).

Iulianus:

Pius Felix Augustus C. III 5983. 5984. VIII 1432. 4326. 10208.

Pius Felix Invictus Augustus C. VIII 4771 (= 18684). IX 5990. 5996. X 6884. 6918. 6924. 6934.

Pius Felix Invictus ac Triumfator semper Augustus C. IX 5944. 6043.

Pius Felix Invictus princeps C. VIII 18529 (al n. 4326).

Pius Felix semper Augustus C. X 6955. XII 5648.

Pius Felix Victor Augustus C. X 6953.

Pius Felix Victor ac Triumphator semper Augustus C. III 11315.

Invictus Pius Felix semper Augustus C. VIII 2387.

Augustus Pius Felix Invictus C. IX 5997. X 6925.

Iovianus:

Augustus Pius Felix Invictus C. IX 6057. X 6962.

Valentinianus I:

Pius Felix Augustus C. VIII 10278. X 6875.

Pius Felix semper Augustus C. VI 1184. X 7229.

Pius Felix Invictus Augustus C. IX 5983. X 6911.

Pius Felix ac Triumphator semper Augustus C. VI 1178. VIII 12. IX 5938.

Pius Felix Victor semper Augustus C. VIII 1395. 1636.

Pius Felix Victor et Triumphator semper Augustus C. III 7080.

Pius Felix Victor ac Triumfator perpetuus C. VIII 779.

Pius Felix maximus Victor ac Triumfator semper Augustus C. VI 1175.

Valens:

Pius Felix Augustus C. X 6875.

Pius Felix semper Augustus C. V 3114. X 7230.

Pius Felix Invictus Augustus C. IX 5883. X 6911.

Pius Felix Victor semper Augustus C. VIII 1395.

Pius Felix Victor ac Triumfator semper Augustus C. VI 1178. IX 5938.

Pius Felix Victor ac Triumfator perpetuus C. VIII 780.

Pius Felix maximus Victor ac Triumfator semper Augustus C. VI 1175.

Gratianus:

Felix semper Augustus C. VIII 995 (= 12455).

Pius Felix semper Augustus C. VI 1184.

Pius Felix Victor semper Augustus C. VIII 12360.

Pius Felix maximus Victor ac Triumfator semper Augustus C. VI 1175.

Pius Felix ac Triumphator semper Augustus C. VI 1178. IX 5938.

Theodosius I:

Pius Felix semper Augustus C. VI 1184. X 6840. 6885.

Pius Felix Victor et Triumphator semper Augustus C. III 7080.

Arcadius:

Pius Felix semper Augustus C. III 413. X 6840. 6885.

Pius Felix Victor ac Triumfator semper Augustus C. III 708. VI 1192.

Honorius:

Pius Felix semper Augustus C. X 6840. 6885.

Iustinus II:

Felix semper Augustus C. VIII 1020.

FELTRIA (*Feltre*). — C. V 2066-2085. SI. 1, 447 = 1233. — Città della Raetia, sulla via Claudia e a quasi la medesima distanza tra Opitergium e Tridentum (Itin. Anton. p. 280. Ravenn. Plin. nat. hist. 3, 19, 130 cf. Cassiod. var. 5, 9). La forma *Feltria* si ha in una lapide locale (2071), oltre che nell'itinerario Antoniniano (l. c.); *Feltriae* invece in un latercolo di pretoriani (C. VI 2375[b] l. 39) e in una iscrizione di un milite della X coorte urbana (C. VI 2864). Era nella regione X Augustea e inscritta nella tribù Menenia (C. VI 2864. V 2069. 2071). Poco si sa del suo ordinamento interno; si hanno soltanto: *quattuorviri iure dicundo* (2069), *praefectus iure dicundo* (2069. 2070), *adlectus aerario* (2069. 2070), *ordo* (2068), *decuriones* (2071), *flamen* (2071) e un *collegium fabrum, centonariorum, dendrophororum* (2071). Un *patronus* equite Romano è pure ricordato in persona di un *C. Firmius C. f. Menen(ia) Rufinus* (2071).

Mommsen, C. I. Lat. V p. 195 seg.

FELVENNIS (Iupiter). — C. V 3904: *Iovi Felvenni P. Calpurnius Mandatus t(estamento) f(ieri) i(ussit) ex (sestertiis octingentis)*. La iscrizione proviene dal pagus Arusnatium (*Fumane* in *Val Policella*), che era attribuito a Verona, e, come questa, di origine Raetico. Potrebbe però forse la divinità essere anche celtica, sapendosi che quella regione fu occupata dai Galli Cenomani (Liv. 5, 35. Iustin. 20, 5, 8. Ptol. 3, 1, 27 etc.).

FEMINA. — Nelle iscrizioni sepolcrali principalmente sono frequentissimi dei predicati laudativi per le donne e soprattutto per le mogli. Di tale specie non è però il predicato *clarissima*, che, come altrove si è visto (v. **Clarissimus** p. 268 cf. p. 270), nell'Impero era un titolo onorifico, che era preso, oltre che dagli uomini, anche dalle donne appartenenti all'ordine senatorio.

Antiquae castitatis femina C. VIII 7705.

Bona femina C. VIII 9150.

Casta et pudica femina C. VIII 498.

Coniux sanctissima et incomparabilis femina C. IX 1490.

Exemplo esses feminarum, nisi XXXIII annorum erepta grave fletum viro reliquisses C. VIII 8854.

Femina castitatis et verecundiae cultu singulari C. V 1778.

Femina dignissima C. II 4160.

Femina in tali flore sui huc deducta C. VIII 8287.

Femina incomparabilis pietatis C. II 2436.

Femina incomparabilis pietatis et castitatis C. II 4403.

Femina mirae fidei C. V 6116.

Femina pietatis eximiae ac pudicitiae singularis C. V 4029.

Femina primaria C. V 53.

Femina rarissima O. 3030.

Honesta femina C. III 6400; *h*(*onestae*) *m*(*emoriae*) *f*(*emina*) C. VIII 870.

Honestissima femina C. VIII 9255.

Inaptabilis femina et incomparabilis C. X 8209.

Incognitae castitatis femina C. X 4885.

Inlustris femina O. 2193.

Laudabilis femina C. III 4389.

Magnis moribus femina C. VIII 1557.

Obsequentissima ac pudicissima femina C. XII 1948.

Omnium feminarum sanctissima C. VIII 7517.

Optuma femina C. I 1098. X 3409. XI 3371.

Optima in vita.... pudicissima femina rarissimae frugalitatis et indulgentissima matrona C. VIII 134; *femina optima* C. I 1016; *coniux dulcissima et carissima et sanctissima, optima femina et benemerens* C. IX 3432.

Pia et boni exempli femina C. VIII 10591.

Piissima adque incomparabilis adfectus femina C. VIII 4046.

[*Praela*]*ta laude omnibus et praedicata rebus cunctis, quibus probantur feminae, vera, sancta, prudens, fecunda, subolis optimae* C. VIII 1542.

Pulchra femina C. I 1007.

Rarae castitatis femina C. IX 1893.

Religiosa femina C. X 7329 (cristiana).

Sanctissima ac castissima femina C. XIV 3440; *femina sanctissima* C. I 1096.

Univiria sanctissima femina C. XIV 839.

Consularis (femina). — C. VIII 8993 (iscrizione della Mauretania): *Fabatiae Luci filiae Pollae Fabiae Domitiae Gelliolae consulari feminae lampadiferae M. Fabatius Domitius Pancratius libertus et procurator patronae piissim*(*a*)*e*. Il Mommsen osserva (ivi): « Ὑπατική cum in Graecis titulis quibusdam (C. I. G. n. 3104. 3908. 4380[b]. 4774) inventum sit, in Latinis *consularis femina* vix praeterea nominatur. *Lampadifera* est δᾳδοῦχος, ea ipsa opinor, quae in titulo urbano vol. VI 1780 dicitur *sacrata apud Eleusinam deo Iaccho, Cereri et Corae* ». cf. Friedländer, Sittengesch. 1[5] p. 422 seg.

Stolata (femina). — v. **Stola.**

Una festa specialmente delle donne era celebrata al 1 aprile in onore della Fortuna virilis, secondo si ha nei fasti Praenestini (C. I[2] p. 235): *Frequenter mulieres supplicant Fortunae virili humiliores etiam in balineis, quod in iis ea parte corpor*[*is*] *utique viri nudantur, qua feminarum gratia desideratur.* La stessa festa è chiamata nei fasti di Philocalus *Veneralia* (C. I[2] p. 262), dall'identificazione di tale Fortuna con la Venus Verticordia, a cui nell'anno 640 u. c. (Obseq. 37(97). Ovid. fast. 4, 159 etc.) fu innalzato un tempio in Roma. La festa è descritta da Lydus (de mens. 4, 15), e Macrabio (1, 12, 15), dopo aver negato che il mese di Aprilis traeva il nome da Aphrodite, continua: « non tamen negat Verrius Flaccus hoc die (?) postea constitutum, ut matronae Veneri sacrum facerent, cuius rei causam quia huic loco non convenit, praetereundum est ». Ovidio poi (fast. 4, 145) ricorda che le donne sacrificavano in quel giorno alla Fortuna virilis, perchè potessero piacere agli uomini, alla Venus Verticordia, perchè conservassero la pudicizia. Il Mommsen (C. I[2] p. 314) crede che le parole trascritte corrottamente nei fasti Praenestini, nel testo di Verrio Flacco doverono suonare piuttosto così: *frequenter mulieres supplicant honestiores Veneri verticordiae, Fortunae virili humiliores, etiam in balineis* etc.

FENESTRA. — C. VI 260: *M. Sextilius M. l*(*ibertus*) *Eros genium et ypaetrum stravit, furcas statuit, clatros in fenestris posuit et expoleit* etc. 3770 (da un rescritto di Settimio Severo) lin. 4: *Severus Paeanistis potestis sicut in* [*libello ... su*]*pra cuneos fenestrarum exstruxistis* etc. — VIII 6973: *Public*(*us*) *Callidromus lib*(*ertus*) *fenestram voto dedit.* — X 1781, 2, 14: *Eisdem ostium, introitu in area quod nunc est, et fenestras, quae in pariete propter eam aream sunt, pariet*[*e*] *opstruito* etc. Cf. Cic. ad Att. 2, 3. Varro, de re r. 3, 7. Caes. bell. civ. 2, 9. Dig. 8, 2, 40. Marquardt, Privatleben p. 216. 241. 735.

FENUM. — Editto di Diocleziano « de pretiis rerum venalium » (C. III p. 826) 1, 18: *Faeni Graeci k*(*astrensis*) *modium unum* (*sestertios*) *centum;* 27: *Faeni seminis k*(*astrensis*) *m*(*odium*) *unum* (*sestertios*) *triginta.* — Graffito di Pompei (C. IV 1239): *Faen*(*um*) *al*(*l*)*atu*(*m*) *VIII Octo*(*bres*) [*pondo?*] .... Altro graffito ivi (BI. 1874 p. 195): *Oleum L a*(*sses*) *IV, palea a. V, faenum*

n(ummos) XIII, diaria a. V, furfure a. VI, viriai a...., oleum a. VI. — Una lapide di Casae, nella Numidia (C. VIII 4322) contiene una dedicazione fatta a Settimio Severo e sua moglie dalle *vex(illationes) leg(ionis) III Aug(ustae) morantes ad fenum sec(andum).* Il *fenum Graecum*, atrepice o iperico, pianta chiamata dagli antichi anche *siliqua* (Colum. 2, 10, 33) o *silicia* (Plin. nat. hist. 18, 140; 24, 184), serviva tanto come foraggio (Colum. l. c. e 11, 2, 71. Pallad. 10, 8, 1), quanto come medicamento (Veget. vet. 6, 9, 2. Cels. 2, 33), e talvolta anche come nutrimento umano (Galen. 4, 537. Apic. 5, 7 (211). cf. Lamprid. Elag. 20, 7 etc.). Cf. Blümner, Der Maximaltarif etc. p. 65.

Faenarii. — Una corporazione di mercanti di fieno si conosce in Roma (C. VI 8686: *M. Ulpius Aug(usti) l(ibertus) Aeglus proc(urator) mausolaei imaginem Corintheam Traiani Caesaris colleg(ium) faenarior(um) d(ono) d(ederunt)*); e un *faenarius* è pure ricordato in una iscrizione di Puteoli (C. X 1925).

FERA. — Nel significato di bestie feroci usate negli spettacoli gladiatorii (Senec. prov. 3, 6. Martial. 3, 95. Suet. Calig. 27. vita Aurel. 33 etc.). C. IX 2237: *Titio Fabio Severo patrono coloniae ob merita eius domi forisque et quod primus omnium editorum sum[ptu pr]oprio quinque fer[as libyc]as cum familia [glad....]* etc. In una iscrizione sepolcrale metrica di Aquae Sextiae, si legge (C. XII 533): *Qui docili lusu iuvenum bene doctus harenis Pulcher et ille fui variis circumdatus armis. Saepe feras lusi, medicus tamen is quoque vixi, et comes ursaris* etc. In rapporto all'amministrazione di simili spettacoli dati a spese dell'imperatore (cf. **Munus**), una lapide di Roma ci ricorda un

Adiutor ad feras (C. VI 10208): *D(is) m(anibus). M. Aurelius Victor Aug(ustorum duorum) lib(ertus) adiutor ad feras se vivo fecit* etc.

FERALIA. — Festa dei morti che celebravasi al 21 di febbraio, mentre dal 13 al 21 si celebrava l'altra anche in onore di essi, detta (v.) **Parentalia**.

FERENTINA (aqua). — v. **Aqua** p. 570.

FERENTINUM (*Ferentino*). — C. X 5820-5902. — Città nel territorio degli Hernici, sulla via Latina e a quasi la medesima distanza da Anagnia e Frusino (Itin. Anton. p. 302. 305. Tab. Peuting. 6, 2. Ravenn. 4, 33 p. 275. Strab. 5, 3, 9 p. 237; Plin. nat. hist. 3, 5, 64. Ptol. 3, 1, 63), nella regione I Augustea; diverso dal Ferentinum del Samnium, che, ove non vi sia corruzione del testo in Livio (10, 17 cf. c. 34), non dovè sopravvivere alle guerre Sannitiche, e dal (v.) **Ferentium** o Ferentinum dell'Etruria. Etnico è *Ferentinates* nelle lapidi (5826. 5827. 5865) e negli scrittori (Liv. 9, 42. 43; 34, 42, 5): *Ferentinates novani* (5825. 5828). Nei più antichi tempi fu alleata, insieme con gli Hernici, della federazione Latina (Liv. 2, 41. Dionys. 5, 49; 8, 69. 70). Nel 341 u. c. essendo stata occupata dai Volsci, i Romani la liberarono restituendola con tutto l'agro agli Hernici. Nel 392 cominciò la prima guerra dei Romani con questi e si protrasse fino al 396, dando due volte luogo al trionfo, nel 394 e 396 (Liv. 7, 6-9. 11. 12. 15); Ferentinum stesso fu presa nel 393 (Liv. 7, 9): Acta triumph. C. I² p. 170 a. 394: *M. Fabius N. f. M. n. Ambustus cos. ovans de Herniceis nonis Sept.*; 396: *C. Plautius P. f. P. n. Proculus cos. de Herniceis idib. Mai.* Nella guerra Sannitica si rinnovò anche quella contro gli Hernici nel 448, provocata specialmente da Aletrium, Ferentinum e Verulae (Liv. 9, 42). Ferentino divenne allora Stato alleato dei Romani, negli stessi rapporti dei Latini (Liv. 9, 43 cf. 9, 42, 11); e come gli Hernici in genere erano stati aggiunti al Lazio, così anche i Ferentinates si chiamano talvolta Latini, come in Livio all'anno 559 (34, 42, 5 cf. 32, 2, 4). Dopo quest'anno e prima della guerra sociale ottennero la cittadinanza romana (Cic. pro Balbo 13, 31; de aff. 1, 11, 35. Strab. 5, 3, 4 p. 231) e furono inscritti nella tribù Poblilia (C. VI 2382 lin. 23. X 5843. 5878). Fanno menzione della città, anche per le sue fortificazioni, Livio (32, 2, 4), Orazio (ep. 1, 17, 8) per la quiete che vi si godeva e il Liber coloniarum (p. 234).

Magistrature. — Nei primi tempi, *censores* (5837. 5838. 5839. 5840), poscia *quattuorviri iure dicundo* (5843. 5844. 5850. 5851. 5852. 5853. C. VI 1492), *quattuorviri quinquennales censoria potestate* (5844. 5850), *quattuorviri iure dicundo quinquennales* (5829 cf. 5851), *quattuorviri quinquennales* (5852. 5853), *quattuorviri* (5853, 17), *quinquennalis* (5853); — *quattuorviri aedilicia potestate* (5844. 5850. 5851. 5852. 5853), *aediles* (5843. 5847. 5853, 17).

Cittadinanza e senato. — *Municipium* (5829. 5852. C. VI 1492), *municipes* (5844. 5853.

5854), *municipes et incolae et mulieres nuptae* (5853, 12), *civitas* (5860), *res publica* (5853), *populus* (5849), *plebs* (5853, 17: *pueri plebei*); — *senatus populusque* (5852. 5853. 5855), *ordo decurionum* (5834. 5848), *decuriones* (5829. 5831. 5844. 5849. 5852. 5853. 5857. 5861).

Sacerdozi. — *Pontifex* (5844. 5852. 5853), *flamen* (5829); — *VIviri Augustales* (5849. 5853).

Patrono. — *T. Pomponius Bassus* (C. VI 1492).

Praetoriani. — *C. Cirçenius Candidus* (C. VI 2375[b] lin. 19), *M. Dalutius M. f. Pub(lilia) Iustus* (C. VI 2382[a] lin. 23), *C. Numisius Fortunatus* (C. VI 2379[b] l. 42).

MOMMSEN, C. I. Lat. X p. 572.

FERENTIUM (*Ferento*). — Città dell'Etruria meridionale, a circa 9 chilometri da Viterbo, a settentrione, siccome è provato da ruderi che vi si vedono (AI. 1837 p. 62 segg.) e dal fatto, che fino al secolo XII fu sede episcopale. Benchè Strabone (5, 2, 9 p. 276), Svetonio (Otho) e Plinio (nat. hist. 3, 52) la chiamino *Ferentinum*, e il Liber coloniarum *colonia Ferentiniensis* (p. 216), pure la forma Ferentium non è meno attestata da altri scrittori (Suet. Vesp. 3. Tac. hist. 2, 50 cf. ann. 15, 53 Nipper. Vitruv. 2, 7, 4. Ptol. 3, 1, 43) e dall'etnico *Ferentiensis* delle lapidi (C. XI 2699. 2710.[a] 3003. 3007). Provengono certamente da quel luogo tre iscrizioni (C. XI 3011. 3028. 3032), ma non è improbabile che ad esso appartengano anche altre del territorio di Viterbo (p. e. 3013. 3008. 2998). Vi è chiamata *res publica*, di cui si ricorda un *tabularius* (2710[a]), o *civitas splendidissima* (3007); vi si scorgono un *IIIIvir iure dicundo* (3008. 3013), *Augustales* (3011) e *decuriones*, *Augustales* e *plebs* (3013). Non pare dubbio che fosse iscritta nella tribù Stellatina (C. VI 2778. XI 2998. 3008. 3013. 3032). Cf. Bormann, C. I. Lat. XI p. 454.

FERETRIUS (**Iupiter**). — C. I elog. IV (C. I[2] p. 189) = X 809: *Romulus Martis [f]ilius urbem Romam [condi]dit et regnavit annos duodequadraginta. Isque primus dux duce hostium Acrone rege Caeninensium interfecto spolia opi[ma] Iovi Feretrio consecra[vit] receptusque in deoru[m] numerum Quirinu[s] appellatu[s est....]*. In una iscrizione di Nursia (C. IX 4538) si è letto: *....d Iovi Feret.... et Faustinae*; ma la lezione non è punto certa. Sulla vittoria di Romolo riportata contro i Caeninenses, sul tempio da lui eretto sul Capitolino e nel quale offerse le spoglie opime del vinto v. Liv. 1, 10. Dionys. 2, 33. Solin. 1, 20 p. 6 Momm. Plut. Rom. 16. Prop. 5, 10; 7, 46. Val. Max. 3, 2, 3. Flor. 1, 1, 16. Ampel. 21. Dio Cass. 44, 4. Serv. ad Aen. 6, 859. Numa confermò la dedicazione del tempio (Fest. p. 189), Anco Marcio l'ampliò (Liv. 1, 33, 9) e Augusto fra i molti tempii riedificati, comprese anche questo: Res gestae 2, 6, 31: *aedes in Capitolio Iovis feretri ... feci* (cf. Liv. 4, 20, 7. Corn. Nep. Attic. 20 **Aedes** p. 180). Sull'etimologia della parola *feretrius*, se cioè essa sia in rapporto con *feriae* (Prop. 5, 10, 36. Plut. Rom. 16. Marc. 8), con *ferre* (Fest. ep. p. 92. Liv. 1, 10, 6), con *feretrum* (Plut. Marc. 8), e sulla natura stessa della divinità v. Roscher, Lexicon s. v. *Iuppiter* p. 670 segg. e Pascal, Studi di antichità e mitologia, Milano, 1896 p. 156 segg. cf. **Iupiter**.

FERIAE. — Nella seconda edizione del primo volume del Corpus (I[2] p. 203 segg.) trovansi i monumenti epigrafici (calendarii) relativi alla designazione dei singoli giorni dell'anno, le più necessarie spiegazioni dei loro nomi e segni (p. 283 segg.) e (p. 305 segg.) un elenco dei medesimi (commentarii diurni). Quanto alle *feriae*, di cui qui ci occupiamo, a p. 288 son date le 45 del calendario vecchio, di cui d'ordinario si fa autore re Numa (v. p. 298[b] seg. cf. Iordan, Top. I 1 p. 293 e Wissowa, Index lect. aestiv. Marpurg, 1891, XIII seg., che vi aggiunge la *expiatio tigilli sororii*, posteriore a Numa). A p. 298[a] le medesime ferie sono disposte secondo le divinità e a p. 299 si hanno le 29 ferie aggiunte al tempo di Cesare e degl'imperatori: p. e. Feriae ob victoriam ad Thapsum (a. 708 u. c.), F. ob natalem Augusti institutae (a. 723/4), F. ob Augustum patrem patriae appellatum (a. 752), F. ob aras Cereri et Opi constitutas (a. d. Cr. 7), F. ob coniurationem Libonis patefactam (a. d. Cr. 16) cf. Wissowa, nell'appendice a Marquardt, Staatsverw. 3 p. 567 segg.

Nell'età repubblicana pare che nuove feste, dette propriamente *feriae*, non fossero fissate, e neanche i *ludi* celebrati in quel tempo furono introdotti nei fasti; e ciò per la contradizione che si osserva fra le sigle, che alcuni di questi giorni portano nei fasti lapidarii (in caratteri maiuscoli) e le annotazioni (in caratteri minuscoli) relative agli spettacoli.

S'intende per sè che i calendarii non dànno se non le *feriae publicae stativae*, di cui siccome esempii Macrobio (1, 16, 6) ri-

corda le tre prime dell'anno, *Agonalia*, *Carmentalia*, *Lupercalia*. Egli inoltre distingue *feriae conceptivae*, « quae quotannis a magistratibus concipiuntur in dies vel certos vel incertos ut sunt *Latinae*, *Sementivae*, *Paganalia*, *Compitalia* », ed *imperativae* « quas consules vel praetores pro arbitrio potestatis indicunt » (cf. Marquardt, Staatsverw. 3 p. 198. 293 segg.). Passa quindi a discorrere delle *nundinae* (§ 28-35. Fest. p. 171, 30. Huschke, Das röm. Iahr, Paderborn 1869 p. 302 segg.), e delle ferie proprie delle famiglie e degli individui (« natalium fulgurumque susceptiones item funerum atque expiationum » cf. Marquardt l. c. p. 127), dei lavori proibiti o permessi nei *dies feriati* (su queste minute distinzioni v. I, 7, 7. 15, 21 e Müller, Handbuch IV 2² p. 326, 51 e C. II 5439. III 23. 31); e conchiude che i *dies festi* si chiamavano anche *nefasti*, dopo aver detto (§ 3) che « festis insunt sacrificia, epulae, ludi, feriae ». Si tratta dunque della caratteristica essenziale delle ferie e di una distinzione dei giorni nefasti, fatta nei calendarii con le sigle N e N'.

La sigla N' si osserva (C. I² p. 295) nelle *Idus* (v. Christ, Sitzungsberichte der bayer. Akad. 1876 p. 187, 3. Soltau, Iahrb. für Phil. CXXXIII p. 279 seg.), le *Kalendae* di marzo (e di ottobre? v. C. I² p. 293 e Wissowa intorno all'expiatio tigilli sororii) e le ferie, eccetto il Regifugium (24 febbraio, cf. Christ l. c. p. 195), i Lemuria (9, 11 e 13 maggio), i Vestalia (9 giugno) e i Matralia (11 giugno); resta qualche dubbio riguardo ai Feralia (21 febbraio) e ai Vinalia (23 aprile e 19 agosto). È giustificato adunque l'avviso del Mommsen, che si tratta di una « nota propria diei festi laetioris » (cf. Lange, Röm. Alterthüm. I³ p. 358), sia che l'abbreviazione si sciolga con l'Huschke (Op. cit. p. 232 segg.) e col Christ in *nefasti puri* (cf. Ovid. fast. 2, 558; 6, 233. Macrob. 1, 6, 24), sia che col Mommsen (C. I² p. 290; röm. Chron. p. 253) essa si riferisca ad una forma antica della N (v. M e M'), che serviva a distinguere i giorni che eran *nefasti* ma non religiosi; differenza che del resto si sentiva poco (Gell. 4, 9, 5. Non. 73, 32 s. v. *atri*. Suet. Tib. 53). Si può porre in dubbio (Christ, op. cit. p. 175 seg.), se questa distinzione sia di molto anteriore a Varrone; nel caso contrario, la spiegazione del Mommsen non è molto probabile. Dal modo onde si scioglie la sigla N', dipende pure la restituzione del luogo monco di Festo, di cui non avanza che il principio delle singole linee (p. 165): « [nefas]ti dies nom..... aput quem l.... addico » Il Soltau (Iahrbücher für Phil. CXXXVII p. 834 segg.) invece di *nep* scrive NFP e scioglie l'abbreviazione in *Nefas Feriae Publicae*, affermando che nelle ferie segnate con N non si faceano sacrificia publica.

A ogni modo è certo, che nelle due specie di dies nefasti distinti dalle note N e N' occorrono parimente ferie, e si tratta di sapere quali feste i Romani comprendevano sotto il nome *feriae*. Macrobio e Cicerone (de leg. 2, 12, 29: « feriarum festorumque dierum ratio in liberis requietem habet litium et iurgiorum, in servis operum et laborum ») intendono la sospensione dei lavori ordinarii; il che Festo reputa così essenziale, da ammettere che esistessero anche *feriae* senza festa (p. 86: « ferias antiqui fesias vocabant et aliae erant sine die festo ut nundinae, aliae cum festo, ut Saturnalia .... »). Non vogliamo poi entrare nella questione posta dal Soltau, se questo sia stato il senso primitivo confermato dall'etimologia.

G. Weinberger.

FERIAE (**Latinae**). — Così o anche *Latiar* (Cic. ad Q. fr. 2, 4, 2. Macrob. 1, 16, 16 cf. Dio Cass. 47, 40) si disse la festa, che ogni anno si celebrava sul monte Albano in onore di Iupiter Latiaris. Era in origine una festa federale dei *prisci Latini*, istituita secondo la leggenda da re Faunus o da Enea stesso dopo la morte di re Latinus (Schol. Bob. in Cic. pro Planc. p. 255 Or.). La versione annalistica, che essa sarebbe sorta per opera di Tarquinius Priscus, dopo che i Romani per le vittorie da lui riportate ebbero acquistata l'egemonia sul Lazio (Schol. Bob. l. c. Dionys. 6, 95), o dello stesso Tarquinius Superbus (Dionys. 4, 49. Auct. de vir. ill. 8, 2), non riflette veramente l'origine, ma il fatto, che, dopo la distruzione di Alba Longa, la festa fu conservata e passò sotto la direzione di Roma e non più della capitale della confederazione del Lazio. Da quel tempo e per tutta l'età repubblicana e imperiale essa rimase una festa nazionale: romano-latina, finchè durò la confederazione del Lazio alleata di Roma, e puramente romana, dopo che quella fu distrutta nel 416 u. c., non ostante che le antiche città del Lazio continuassero a pigliarvi parte, quale che fosse stata la loro nuova condizione rispetto a Roma, cioè di municipio, di città alleata, quali rimasero per molto tempo Tibur e Praeneste, ovvero di semplice borgata. Ne erano però escluse quelle città italiche, a cui Roma concedeva la lati-

nità più o meno simile a quelle delle antiche del Lazio. Che essa sia durata fin nella tarda età dell'Impero, è provato oltre che dagli scrittori (Tac. ann. 4, 36. Capitol. Anton. phil. 4. Firm. Matern. 26. Prud. in Symm. 1, 396. Macrob. 1, 16 etc.), dalle iscrizioni che daremo più sotto e relative al *praefectus feriarum Latinarum.*

Una delle circostanze che mostrano come la direzione della festa fosse anche negli antichi tempi nelle mani di Roma, è questa, che ad essa pigliavan parte tutti i suoi magistrati supremi (Strab. 5, 3, 2 p. 229. Dionys. 8, 87), tanto patrizii, come consoli e pretori (Liv. 25, 12, 1), quanto plebei, come i tribuni (Dionys. l. c.). Le tavole del feriale, di cui diremo più oltre, mostrano che negli anni del Decemvirato e del supremo Tribunato militare vi presero parte e i *decemviri legibus scribendis* e i *tribuni militum potestate consulari* (C. VI 2011). Qualche volta però rimanevano a Roma i pretori, come fu nel 705 o 706 (Dio Cass. 41, 14), nel 718 (Dio Cass. 49, 16) e forse anche nel 733 (Dio Cass. 54, 6). Benchè per regola la principale cerimonia, il sacrifizio del toro, dovesse esser fatto da uno dei consoli (Dionys. 4, 49 cf. Liv. 21, 63, 8; 22, 1, 6; 44, 19, 4 etc.), pure non era necessario che tutti e due vi fossero sempre presenti. Così vediamo p. e. Paolo Emilio rimanersene in Macedonia quando nel 586 u. c. il collega Licinio Crasso celebrava la festa sul monte Albano (Liv. 45, 3). Anche Augusto *valetudine impeditus fuit* di parteciparvi nel 727 u. c., come vediamo dal feriale sudetto (C. VII 2014). Ove niuno di consoli poteva intervenire, vi si sostituiva un

Dictator feriarum Latinarum causa, come si ebbe nell'anno 497 u. c. in persona di Q. Ogulnius Gallus (Fasti Capit. C. I² p. 24).

Oltre ai magistrati romani pigliavan parte alla festa anche i rappresentanti delle città del Lazio, che erano i magistrati delle medesime (Liv. 41, 16 cf. 32, 1; 37, 3. Cic. pro Planc. 9, 23. Dionys. 4, 49. Serv. Aen. 1, 211). Quando la città avea perduta ogni esistenza politica, non conservando che soltanto gli antichi culti e i relativi sacerdoti (cf. Mommsen, Staatsrecht 3 p. 567. 579), vediamo questi rappresentarla in Albano, come si ha nel caso della città di *Cabum* o *Cabo* su quel monte, di cui i sacerdoti portano talvolta il titolo di

Cabenses sacerdotes feriarum Latinarum montis Albani (C. VI 2173 = 2021 = XIV 2228: [*i*]*mp*(*eratori*) *Caes*(*ari*) *T*[*acito? Aug*(*usto*)].... *Caben*[*ses s*]*acerdote*[*s feria*]*rum Latinarum mon*[*tis*] *Albani*.... cf. **Cabensis.** Se questi rappresentanti, magistrati o sacerdoti, al tempo in cui esisteva ancora la Lega latina, abbiano partecipato anche alla dieta federale, è dubbio (cf. Mommsen, Staatsrecht 3 p. 616 seg.).

La festa consisteva principalmente nel sacrifizio di tori bianchi (Arnob. 2, 68. Liv. 41, 16. Dionys. 4, 49. Suet. Caes. 79), della cui carne ogni città rappresentata alla festa doveva ricevere una parte (Varro, l. L. 6, 25. Cic. pro Planc. 9, 23. Liv. 32, 1; 37, 3. Dionys. 4, 49. Serv. Aen. 1, 211 cf. Plin. nat. hist. 3, 69). Ove per avventura una città non avesse avuta la sua parte, o pure qualche vizio fosse occorso nel sacrifizio, questo dovea rinnovarsi (Liv. 5, 17; 32, 1; 37, 3; 40, 45; 41, 16). Non mancavano però spettacoli popolari, fra cui è ricordato quello, che ai rami degli alberi si sospendevano delle altalene, sulle quali gli spettatori dondolavano (Schol. Bob. in Cic. pro Planc. p. 255 Or. Fest. p. 194 s. v. *Oscillantes*). Forse nei medesimi giorni, forse anche prima, in Roma avean luogo delle corse di quadrighe sul Capitolino (Plin. nat. hist. 27, 45. Liv. 5, 17, 2. 19, 1), seguìte dal sacrifizio di un *bestiarius*, di cui il sangue si offriva a Giove (Tertull. apol. 9; scorpiac. 7. Prudent. in Symm. 1, 396. Cyprian. de spect. 5 etc.).

La festa era annua, veniva indetta dai consoli appena che erano entrati in carica (Liv. 21, 63, 5; 22, 1, 6; 42, 10, 15; 44, 19, 4; 46, 17 cf. Cic. ad fam. 8, 6, 3; ad Q. fr. 2, 6, 4. Mommsen, Staatsrecht 1 p. 617; 3 p. 1055), e durava d'ordinario quattro giorni (Dionys. 6, 95. Plut. Camill. 42 cf. Dio Cass. 53, 33. Suet. Claud. 4). Quanto però al tempo in cui avea luogo, esso dapprima non era determinato, giacchè dipendeva dall'entrata in carica dei consoli, la quale non avea un termine fisso. Così nell'anno 305 u. c., in cui i consoli entrarono in carica al 13 dicembre, la festa fu indetta pel 10 gennaio (C. I² p. 56); negli anni 536-542, i consoli entrano in carica il 15 marzo e la festa ha luogo in aprile o maggio (C. I² p. 57). E anche dopo che nel 601 fu stabilito il 1. gennaio per l'entrata in carica, la festa si celebrava del pari in uno di quei due mesi (cf. Cic. ad Q. fr. 2, 4, 5). Nell'Impero si hanno queste date: dal 727-731 u. c. maggio e giugno, nel 40 d. Cr. maggio, nel 41 giugno, nel 42 marzo o aprile, nel 70 e 71

giugno, nel 101 agosto, nel 102 giugno, nel 107 agosto, nel 108 giugno (C. I² p. 56 segg.).

Queste notizie si raccolgono da parecchi frammenti epigrafici ritrovati in varie epoche nel luogo ove sorgeva il tempio di Iupiter Latiaris, e contenenti in ordine cronologico i nomi dei magistrati supremi romani (*decemviri legibus scribendis*, *tribuni militum consulari potestate, dictatores*, *consules*), che nel fatto presero parte o avrebbero dovuto prendere parte alla festa, e l'indicazione del giorno o dei giorni della celebrazione di essa (C. I² p. 55-59 = VI 2011 segg. = XIV 2236 segg.). I frammenti cominciano coi nomi dei decemviri, si continuano interrottamente per alcuni anni della Repubblica, e vengono fino alla prima metà del secolo II dell'Impero. S'ignora però se vi siano state indicate anche le ferie anteriori al 303 u. c.: è molto probabile che questa specie di fasti si sia cominciata a incidere al tempo di Augusto e sia continuata anno per anno, sino a un tempo che non si conosce.

Poichè, come si è detto, alle *feriae Latinae* dovevano pigliar parte tutti i magistrati supremi, e d'altro lato era massima del diritto pubblico, che, ove per qualsivoglia motivo quelli si allontanavano da Roma per più d'un giorno, dovessero lasciarvi un loro rappresentante, il *praefectus urbi* (Mommsen, Staatsrecht 1 p. 663 cf. **Urbs**), ne segue che anche nell'occasione di quella festa necessariamente doveva esserci un tale rappresentante. E se con la istituzione della pretura nel 387 u. c. si provvide all'assenza quasi ordinaria dei consoli per le guerre, rimanendo in Roma il pretore, e quindi quasi scomparve il *praefectus urbi*, per la festa Latina, che ogni anno avea luogo sul monte Albano, era invece indispensabile che ogni volta i consoli nominassero un loro rappresentante. Il quale, a differenza del *praefectus urbi*, stabile, istituito da Augusto, si disse

Praefectus urbi feriarum Latinarum (C. VI 1421. IX 3667 (= EE. 8, 158ª). X 3724), o anche

praefectus feriarum Latinarum (C. III 550. VI 1332. 1343. 1358. 1422. XIV 2501. 3609), o semplicemente

praefectus urbi (O. 661; ἔπαρχος Ῥώμης CIA. 3, 612), e

praefectus urbi iure dicundo (C. II 3837 = 6020); titolo quest'ultimo che indica in modo speciale, ciò che non è negli altri precedenti, la principale funzione che il prefetto esercitava in Roma, l'amministrazione della giustizia (Tac. ann. 4, 36. Suet. Nero 7 cf. Dig. 1, 2, 2, 33).

Tutto quanto si sa intorno alle modalità della nomina, ai poteri e alle qualità richieste nell'antico *praefectus urbi*, cioè anteriore all'istituzione del pretore, in genere si applica anche a quello per le ferie Latine; tranne naturalmente alcune differenze nascenti dalle diverse circostanze che accompagnavano l'uno e l'altro (cf. Mommsen, Staatsrecht 1 p. 667 segg.). Così per amendue c'era l'obbligo nel magistrato supremo di procedere alla loro nomina (*praefectum relinquere* Gell. 14, 8. Liv. 3, 3, 6. Dionys. 10, 23. Dig. 1, 2, 2, 33 etc.), quando egli era assente per più di un giorno da Roma; e p. e. dei due consoli quello che per ultimo lasciava la città facea la nomina (cf. Sallust. hist. 1, 40. Dio Cass. 54, 6). Mentre però l'antico prefetto non era stabilmente creato ogni anno, quello delle ferie invece non poteva mai mancare, essendo queste annue (Tac. ann. 6, 11. Dig. 1, 2, 2, 33). Sono rari i casi in cui non si ebbe in qualche anno un tale prefetto, essendo esso sostituito da un pretore, che non seguiva i consoli al monte Albano (Dio Cass. 41, 14; 49, 16; 54, 6). Come l'antico prefetto poteva essere anche sostituito da un altro, del pari si ebbero talvolta due prefetti per le ferie latine, l'uno sostituito all'altro nei giorni che durava la festa (Dio Cass. 53, 33). L'una e l'altra prefettura cessavano, come è naturale, col ritorno dei magistrati o almeno di uno di essi in Roma. Quanto ai poteri, essi neppure differiscono, perchè amendue oltre alla giurisdizione, compivano tutte le altre funzioni dei magistrati supremi, non meno che degli altri minori, quando questi si recavano alla festa, compresa la convocazione dei comizii e del senato. Più che una eccezione, fu un caso stranissimo che nel 712 un prefetto celebrò egli stesso la festa (Dio Cass. 47, 40).

Così nell'età repubblicana come nella imperiale erano nominati *praefecti feriarum Latinarum* persone appartenenti all'ordine senatorio, siccome è provato dalle iscrizioni. Fu per eccezione che talvolta si pigliavano dall'ordine equestre (Dio Cass. 49, 42. Strab. 5, 3, 2 p. 229). Era anche un caso eccezionale e riprovato quando la nomina avveniva in persona di minorenni (Dio Cass. 49, 42; 53, 33). Fin dal tempo dei Gracchi era uso di nominare giovani non ancora entrati nel senato (Gell. 14, 8 cf. Capitol. Antonin. 4); ciò che è anche confermato per l'Impero dalle lapidi,

Infatti si hanno prefetti nominati: prima di essere *seviri equitum Romanorum* (C. XIV 3609) e dopo essere stati tali (C. VI 1332. 1422); prima del vigintivirato (C. VI 1343. 1421. X 3724. XIV 2501. CIA. 3, 612); tra il vigintivirato e la questura (C. VI 1332, 1422); prima della questura (C. II 3837 = 6020? IX 3667 = EE. 8, 158^a). Dalle lapidi sono noti i seguenti prefetti:

T. Aelius T. f. Pol(lia) Naevius Antonius Severus C. VI 1332.

P. Aelius P. f. Serg(ia) Hadrianus C. III 550.

P. Aemilius Paulli f. Pol(lia) Regillus C. II 3837 = 6020.

M. Antonius Antius Lupus C. VI 1343.

M. Aur(elius) Victor C. VI 1358.

Drusus Caesar Germanici Caesaris f. etc. O. 667.

L. Fulvius C. f. Popin(ia) Aburnius Valens C. VI 1421.

L. Fulvius L. fil. Ouf(entina) Gavius Numerius Petronius Aemilianus C. VI 1422.

L. Iunius Torquatus CIA. 3, 612.

M. Metilius P. f. Cl(audia) Aquillius Regulus Nepos Volusius Torquatus Fronto C. XIV 2501.

.... Modestus Paulinus C. IX 3667 = EE. 8, 158^a.

Q. Pompeius Q. f. Quir. Senecio Sosius Priscus C. X 3724 cf. XIV 3609.

Mommsen, Staatsrecht 1 p. 667 segg. 3 p. 613 seg.; röm. Forsch. 2 p. 97 segg. — Marquardt, Staatsverw. 3 p. 696 segg. — Werner, De feriis Latinis, Leipzig 1888.

FERIALE. — Si distingue dal *calendarium* in ciò, che mentre questo contiene tutti i giorni dell'anno, nel *feriale* invece sono indicate soltanto le *feriae* o parte di esse. La parola ricorre in un monumento epigrafico di questo genere, destinato per la provincia della Camponia e pubblicato *iussione dominorum* nel 387 d. Cr. (C. X 3792): *Administrante Romano Iun(iore) sacerdote feriale domnorum* (sic): segue l'elenco di alcune feste pagane, tali da non offendere il sentimento dei Cristiani (cf. Mommsen, Berichte der Sächs. Gesell. 1850 p. 64). Un altro feriale è quello trovato a Cuma (C. I^2 p. 229) e che comprende una serie di supplicazioni fatte in diversi giorni, in rapporto con la vita di Augusto (cf. Mommsen, Hermes 17 p. 631 segg.). Un calendario poi, scoperto di recente a Guidizzolo, e scritto sopra un mattone (C. I^2 p. 253), è diviso in due parti, di cui l'una contiene l'indicazione semplice dei giorni di ogni mese, l'altra, che forma l'ultima colonna, il feriale proprio, il quale comprende le feste più antiche con l'aggiunta del giorno sacro ad Epona.

FERNOVINEAE (matrones). — Cagnat, Année épigr. 1889 n. 164: *Matronis Fernovineis M. Pompeius* [*P*]*at*[*ern*]*us*. La iscrizione proviene da Merkenheim, nella Germania renana, e il Klinkenberg che per il primo l'ha pubblicata (BJ. 1887 p. 215), pone il nome in rapporto col sostantivo *hoven*, che in quella regione spesso serve a formare nomi locali, come *Moorenhoven*, *Wershoven*, detto prima *Verlishovem* e che può corrispondere a *Vernishovem* etc.

FERONIA. — Divinità venerata in parecchi punti dell'Italia centrale, detta da Varrone sabina (de l. L. 5, 10, 74), da Servio *nympha Campaniae* (Aen. 8, 564), da altri etrusca (Müller-Deecke, Die Etrusker 2 p. 65). È spiegata siccome la dea che alimenta (Aufrecht e Kirchhoff, cf. Jordan in Preller 1^3 p. 426, 1), la dea del grano (Mannhardt, ant. Wald- und Feldk. p. 327 segg. cf. Steuding p. 1480), e come dea infera (Preller p. 427. Pascal, Studi p. 156). Degli antichi Servio la chiama *Iuno virgo* (Aen. 7, 799); Dionigi d'Alicarnasso (3, 32) la dice lo stesso che Ἀνθοφόρος, Φιλοστέφανος o Φερσεφόνη, onde il Preller la confronta con Flora, Libera, Venus; Varrone (Serv. Aen. 8, 564) la identifica con la Libertas dea. La troviamo venerata al Soratte insieme con Apollo Soranus, a Tarracina con Iupiter Anxur (Verg. Aen. 7, 799); a Trebula Mutuesca dovette essere unita a Mars, parlandovisi di un *picus Feronius* (Fest. p. 197) analogo al *picus Martius*; a Septempeda deve essere pure stata congiunta con una divinità maschile, perchè la *flaminica Feroniae municipi Septempedani* (C. XI 5711. 5712) presuppone l'esistenza del *flamen* di altro dio; in iscrizioni è congiunta a Iuno (O. 1315: *Iunoni reg*(*inae*) *et Feroniae*. C. V 412: *Iunoni, Feroniae*. FI. 451, 65). Nella tradizione di Praeneste è suo figlio Erulus, che da lei ebbe tre anime in tre corpi onde dovette essera ucciso tre volte da Evandro (Verg. Aen. 8, 564 segg. e Serv.).

Rispetto al suo culto è da notarsi, che al Soratte le venivano offerte le primizie ed altri doni *pro copia* (Liv. 26, 11) e che nella sua festa annuale molto frequentata i suoi fanatici passavano a piedi nudi attraverso carboni ardenti e ceneri (Strab. 5, 2, 9 p. 226); nel suo tempio a Tarracina si liberavano gli schiavi fa-

cendoli sedere su un sedile di pietra, sul quale c'era l'iscrizione « bene meriti servi sedeant, surgant liberi » e tagliando loro i capelli e mettendo loro sul capo il pileo (Serv. Aen. 8, 564). Di un rapporto tra i liberti e Feronia è prova anche la notizia di Livio (22, 1, 18): « ut libertinae et ipsae, unde Feroniae donum daretur, pecuniam pro facultatibus suis conferrent » cf. C. VI 147: *Hedone M. Crassi ancilla Feroniae v. s. l. m.* IX 4873. XI 3199. Ad Aquileia stava sotto la sua protezione un collegio di *Feronenses aquatores*: C. V 8308: *L(ocus) m(onumenti) Fer(oniensium) aquat(orum) et post mon(umentum) A. Livi ustrin(um) q(uo)q(uo)v(ersus) p(edes) XVI. In fr(onte) p(edes) XXXX, in agr(o) p(edes) LXX.* 8307: *D(is) m(anibus) s(acrum) Feronensium aquatorum* etc. cf. 776. 8218.

Sede importante del suo culto era il fanum Feroniae presso Trebula Mutuesca tra i Sabini, dove il mercato unito alle feste era il più frequentato d'Italia (Dionys. 3, 32. Liv. 1, 30, 5 cf. C. IX 4875 = I 1307: *Q. Pescenn[ius] .... colomnas III de suo dat Feroneae et crepidinem ante colomnas ex lapide.* IX 4873 = I 1309: *Sex(tus) Audienus C(ai) l(ibertus) Feroniae d. l. m.* IX 4874 = I 1308: *[F]eron[iae] C(aius) Modieius C(ai) f(ilius) C(ai) n(epos) manc(ipio) do.*

Celebre era pure il suo culto ai piedi del Soratte nell'Etruria presso (v.) Capena, dove diede il nome alla città di Lucus Feroniae (Liv. 22, 1. 26, 11. 27, 4. 33, 26. Strab. 5, 2, 9. Sil. It. 13, 84).

Tra i Volsci era specialmente venerata presso Tarracina, di cui erano a lei sacri un bosco, una fonte ed un tempio (Hor. sat. 1, 5, 24. Verg. Aen. 7, 800. Plin. nat. hist. 2, 55, 146. Tacit. hist. 3, 76. cf. De la Blanchère in RA. 1881 I p. 370 segg.).

Memorie del suo culto s'hanno inoltre tra i Sabini ad

Amiternum (C. IX 4180: *T. Corvio A. f. Feronia bono meret.* Da *Coppito* nel territorio Amiternino proviene la lapide C. IX 4321 = I 1291: *Ictus actusque est in hoce delubrum Feroniai. Ex hoce loco in via poplicam Campanam qua proxsimum est p. MCCX* ....); tra i Vestini ad

Aveia (C. IX 3602: *P(ublius) Tebanus P(ubli) f(ilius) Quir(ina) Gavidius Latiaris, quaestor divi Claudii, tr(ibunus) pl(ebis), pr(aetor), per omnes honores candidatus Augustor(um), Feroniae*); nel Piceno a

Septempeda (C. XI 5711. 5712: *flam(inica) Feron(iae) municipi Septemp(edani)*; nell'Umbria a

Tuficum (C. XI 5686 a),

Pisaurum (C. I 169: *Feronia Sta. Tetio dede*); nell'Etruria a

Nepet (C. XI 3199, da riferirsi probabilmente al lucus Feroniae presso Capena: *Hermeros Ti. Claudii Caisaris Aug. Germanici ser(vus) Thiamidianus ab marmorib(us) magister Feroniae aras quinque d(e) s(uo) d(onum) d(edit)*; e nella X regione Augustea nella colonia di

Aquileia (v. sopra) e, da qui probabilmente propagata, a

Villa nuova nell'Istria (C. V 412).

È falsa l'iscrizione O. 1756 = C. XIV 284 che si dice rinvenuta presso *Lugnano: Gn. Flaccus, Q. Ful. f. decumam partem Herculi et pro reditu felicissimo ex Africa Vibi fratris et pro sal. Petinae matris signa aurea Fortunae Praen. et Feroniae sanctissimae d. d. T. Vinio cos.*

A Roma era pure venerata publicamente ed aveva un santuario od un'ara nel campo Marzio. Leggesi infatti nei Fasti Arvalici (C. I² p. 215) al 14 Novembre: *Feroniae in [ca]mp(o)*; questa indicazione però dovrà spettare piuttosto al giorno tredici, perchè nei giorni postriduani non era permesso di sacrificare (cf. Kluegmann in Henzen, Acta p. 240). In genere però tanto a Roma quanto fuori il culto perdette presto della sua importanza: le iscrizioni su citate appartengono in gran parte all'età repubblicana.

Preller, Röm. Myth. I³ p. 426 segg. — Steuding in Roscher's Mythol. Lexikon 1 col. 1477 segg.

D. Vaglieri.

FERRAMENTA
FERRARIAE — v. **Ferrum.**
FERRARIUS

FERRATA (Legio VI). — Alla morte di Augusto stava nella Syria (cf. Tac. ann. 4, 6), dove rimase anche ne' tempi posteriori. Nel 19, morto Germanico, Domitius Celer, mandato da Piso in Syria per guadagnargli gli animi dei soldati, si diresse anzitutto a Laodicea e da lì agli accampamenti della nostra legione « quod eam maxime novis consiliis idoneam rebatur ». Fu però prevenuto dal legato Pacuvius, che la mantenne in fedeltà (Tac. ann. 2, 78 seg.). E quando Piso si ridusse nel castello di Celenderis nella Cilicia, la nostra legione stava nell'esercito di Sen-

tius, che lo assalì: sappiamo infatti che alle suggestioni di Piso aderì un *signifer* di questa legione, che a lui portò un *signum* (Tac. ann. 2, 81). Gli anni seguenti fino al regno di Nerone furono in genere anni di pace per la Syria: quantunque le legioni si siano mosse nel 34, minacciando la guerra con Artabano (Tac. ann. 6, 36), abbiano passato l'Eufrate nel 35 (Tac. ann. 6, 37), e poi siano andate contro i Giudei, che avevano rifiutato di porre l'immagine di Caligola nel loro tempio (Ios. b. Iud. 2, 10, 1. 5), pure non si combattè.

Nella divisione dell'esercito siro tra Ummidius Quadratus e Domitius Corbulo fu attribuita a quest'ultimo e prese parte alla sua spedizione di Armenia negli anni 58-60 (Tac. ann. 13, 38. 40). Anche nella divisione delle forze tra Caesennius Paetus e Corbulo la VI Ferrata rimase a questo alla difesa della Syria, insieme colla III Gallica e la X Fretensis. Mille de' suoi soldati mossero con Corbulo in aiuto di Paetus, quando i Parthi invasero l'Armenia (Tac. 15, 10); il resto della legione rimase nella Syria. Nel 63 quando Corbulo ebbe il comando generale fu inviata in Armenia (Tac. ann. 15, 26), donde ritornò, finita la guerra.

Nel 67 nell'esercito di Cestius mosso contro i Giudei colla legione XII Fulminata vi furono anche soldati della VI Ferrata, perchè sappiamo che nella ritirata disastrosa ne fu ucciso il legato Turranius Priscus (Ios. b. Iud. 2, 19, 4 cf. 17).

Le tre legioni sire furono subito guadagnate alla causa di Vespasiano, specialmente perchè Mucianus, governatore della Syria, affermava aver Vitellio stabilito, che essi fossero mandati in Germania e le legioni germaniche in Syria (Tac. hist. 2, 80). La VI Ferrata partì con Mucianus per l'Italia. Arrivata però nella Moesia vi fu lasciata perchè i Daci si preparavano ad invadere quella provincia, rimasta allora sprovvista di truppe, e ad assalire gli accampamenti delle legioni (Tac. hist. 3, 46). Subito dopo tornò in Syria, quando le legioni Vitelliane furono distribuite per l'Illyricum (Tac. hist. 3, 46).

Nel 73 il governatore della Syria Caesennius Paetus con questa legione combattè col re di Commagene quella guerra, che portò all'annessione di questa provincia all'impero (Ioseph. b. Iud. 7, 7, 1).

Colle altre legioni dell'Oriente prese parte alla spedizione partica di Traiano: per questa impresa ebbero i doni militari un suo legato ed un suo tribuno (Cagnat, Année épigr. 1893 n. 88: [*Q. Antistio Advento*] *Q. f. Quir. Postumio Aq*[*u*]*ilino .... leg. Aug. leg. VI Ferratae et secundae Adiutricis, translato in eam in expeditione Parthica, qua donatus est donis militaribus coronis murali, vallari, aurea, hastis puris tribus, vexillis duobus* etc. C. X 5829: *T. Pontius T. f. Pal. Sabinus ... trib*(*unus*) *mil*(*itum*) *leg*(*ionis*) *VI Ferrat*(*ae*), *donis donatus expeditione Parthica a divo Traiano*. Alla guerra Armeniaca e Partica di M. Aurelio e L. Vero prese parte egualmente (C. V 955: [(*centurio*) *leg*(*ionis*) *VI Fe*]*rr*(*atae*), *doni*[*s donatus bello Armeniaco et*] *Parthic*[*o ab imp. Antonino Augusto et a divo Vero Aug*.).

La columella Maffeiana (C. VI 3492) e Dione Cassio (55, 23) la collocano in Iudaea. Si ignora in quale anno ci sia stata trasferita. In una iscrizione si legge *leg*(*io*) *VI Ferr*(*ata*) *in Syr*(*ia*) (C. III 8261); in un'altra *leg*(*io*) *VI Ferr*(*ata*) *in Syria* [*P*]*alaestina* (C. IX 5362). Due lapidi di Antiochia di Pisidia sono collocate a *C. Novius C. Novi Prisci co*(*n*)*s*(*ulis*) ... *fil*(*ius*) *Ser*(*gia*) *Rusticus Venul*(*eius*) *Apronianus*, che fu *tribunus laticlavius leg*(*ionis*) *VI Fer*(*ratae*) *Caparc*. (C. III 6814) o *Capar*. (C. III 6816). A proposito di quest'ultima parola, nella quale il Mommsen vuole riconoscere un epiteto della legione osserva l'Hirschfeld (ad n. 6814): « Mihi videtur intellegendum esse *Capar*(*eis*); locus enim castrorum eodem modo adiunctus est in titulo urbano (C. VI 1409): *leg. XVI Fl. f. Samosate*. Neque abhorret ab hac coniectura quod apud Tacitum ann. II, 79 legitur: *Domitius Laodiciam, urbem Syriae, adpulsus, cum hiberna sextae legionis peteret*, nam Capareae (an Caparcae? si recte hic legitur CAPARC.) secundum itiner. Antonini p. 194 inter Epiphaniam et Arram sitae a Laodicea haud longe distabant. »

Una *vexillatio* della VI Ferrata si trovava in Africa nell'anno 145, al quale appartiene un milliario della via attraverso l'Aurasio coll'iscrizione (C. VIII 10230): *Imp*(*eratori*) *Caes*(*ari*) *T. Aelio Hadriano Antonino Aug*(*usto*) *Pio p*(*atri*) *p*(*atriae*) *IIII et M. Aurelio Caesare II co*(*n*)*s*(*ulibus*) *per Prastina*(*m*) *Messalinum leg*(*atum*) *Aug*(*usti*) *pr*(*o*) *pr*(*aetore*) *vexil*(*latio*) *leg*(*ionis*) *VI Ferr*(*atae*) *via*(*m*) *fecit*. Alla stessa si riferisce la lapide di Henscir Sulla Uin tra ad Maiores e Lambaesis C. VIII 2490: *Herc*[*uli*] *Aug*(*usto*) [*sac*(*rum*)] *vex*(*illatio*) [*leg*(*ionis*)] *VI* [*Ferr*(*atae*)]. Forse fu

mandata in quella provincia per i torbidi scoppiativi durante il regno di Antonino Pio (cf. Schiller, Gesch. der röm. Kaiserzeit 1 p. 631 n. 6).

In due iscrizioni la nostra legione ha l'epiteto di *fidelis constans* (C. X 532: *translato ex leg*(*ione*) *VI Ferr*(*ata*) *fidel*[*i*] *co*(*n*)*stant*[*i*]. VI 210: *ex leg*(*ione*) *VI Ferr*(*ata*) *f*(*ideli*) *c*(*onstante*) a. 208 d. C.).

Di suoi ufficiali ci sono noti:

1) *Legati* (C. III 254. 3617. CIG. 4240).

[Q. Antistius Adventus] Q. f. Quir. Postumius Aquilinus. — Cagnat, Année épigr. 1893 n. 88 (cf. sopra).

M. Flavius T. fil. Quir(ina) Postumus, *adlectus inter tribunicios ab imp. Antonino.* — C. VIII 7044 = 19424.

C. Iulius M. f. Volt(inia) Proculus, *ab actis imp. Traiani.* — C. X 6658.

Turranius Priscus nell'a. 67. — Ioseph. b. Iud. 2, 19, 7 cf. 4.

2) *Tribuni militum.*

L. Iunius L. f. Gal(eria) Modestus Columella, lo scrittore d'agricoltura. — C. IX 235.

Longinus nell'a. 67. — Ioseph. b. Iud. 2, 19, 4.

T. Pontius T. f. Pal. Sabinus, *donis donatus expeditione Parthica a divo Traiano.* — C. X 5829.

M. Porcius M. f. Aniens(i) Aper. — C. II 4238.

C. Sempronius M. f. Gal(eria) Fidus. — C. II 4245.

.... [fi]l. Vel(ina) Spi.... — C. IX 5362.

T. Statilius Optatus. — NS. 1893 p. 197.

L. Vecilius C. f. Lemon(ia) Modestus. — C. III 8261.

L. Vibius La[t]inianus. — C. VIII 11925.

3) *Praefectus legionis.*

Fl. Herculanus. — BH. 1880 p. 376.

4) *Primi pilares* (C. XI 2112).

C. Manilius C. f. Pom[pt(ina)]... — C. XI 2704.

5) *Centuriones.*

C. III 1919 = 8513. 3683 = 10610. — V 955. — VIII 825. — X 1773. — XI 5696 cf. 5674.

Un'iscrizione africana ricorda un Publilius L. f. Fa... Memorialis, *dilictat*(*or*) (sic) [*tir*]*onum ex Numidia lect*[*or*(*um*) *leg*(*ionis*)] *Aug*(*ustae*) *in Africa, item* [*Deiotarianae ?*], *item Ferrat*[*ae*]... (NS. 1895 p. 342 colla mia nota).

Poche sono in genere le iscrizioni, che ricordino la VI Ferrata, mancandoci ritrovamenti della provincia stessa in cui risiedeva e riferendosi esse invece a ufficiali passati ad altri uffici e raramente a soldati (C. II 4154. III 10507. VI 210. 3571. IX 1613. X 5959). Tre sole ci indicano la patria di suoi soldati: C. VI 210 (Capitolias nella Palaestina cf. C. X 532). II 4154 (Italica nella Baetica). CIG. 3932 (Miletus nell'Asia, se, come sembra, la legione VI menzionata senza nome è la nostra).

PFITZNER, Geschichte der Kaiserlegionen p. 240. — GROTEFEND, nella Pauly's Real-Encyklopödie 4 p. 883. — STILLE, Historia p. 62.

D. VAGLIERI.

FERRUM. — Lo statuto del tempio di Iupiter Liber in Furfo, dell'anno 669 u. c., tra le altre prescrizioni contiene questa, che per le riparazioni da eseguirsi nel tempio medesimo sia permesso di usare strumenti di ferro (C. I 603 = IX 5513) lin. 6: *Utei tangere, sarcire, tegere, devehere, defigere, mandare ferro oeti* (= *uti*), *promovere, referre* [*liceat*], *fasque esto.* — Secondo l'ordinamento rituale del collegio degli Arvali, era vietato che strumenti di ferro entrassero nel bosco sacro della dea Dia; e ove occorreva farne uso o per incidere sulla pietra gli atti del collegio stesso, o per recidere l'albero colpito dal fulmine, bisognava che si facesse un sacrifizio di espiazione, un *piaculum*, di cui gli Atti del collegio ci porgono varii esempii: C. VI 2059 lin. 20 segg.: *L. Vettio Paullo, T. Iunio Montano co*(*n*)*s*(*ulibus*) *k*(*alendis*) *Mais in luco deae Diae piaculum factum per calatorem et publicos eius sacerdoti ob ferrum inlatum in aedem scrip*[*t*]*ur*(*ae*) *caussa porcam et agnam opimam. Isdem co*(*n*)*s*(*ulibus*) *III idus Maias in luco deae Diae piaculum factum per calatorem et publicos eius sacerdoti ob ferrum de aede elatum porcam et agnam opimam* cf. 2065. 2067. 2068. 2078. 2080. 2082. 2083. 2086. 2096. 2099. 2103. 2104. 2105. 2106. 2107: *Fratres Arval*(*es*) *in luc*(*o*) *d*(*eae*) *D*(*iae*) ... *imm*(*olaverunt*), *quod vi tempestat*(*is*) *ictu fulmin*(*is*) *arbor*(*es*) *sacr*(*i*) *luc*(*i*) *d*(*eae*) *D*(*iae*) *attact*(*ae*) *arduer*(*int*), *ear*(*um*)*q*(*ue*) *arbor*(*um*) *eruendar*(*um*), *ferr*(*o*) [*f*]*endendar*(*um*), *adolendar*(*um*) *commolendar*(*um*), *item aliar*(*um*) *restituendar*(*um*) *causa operisq*(*ue*) *inc*[*h*]*oandi ara*[*s*] *temporal*(*es*) *sacr*(*as*) *d*(*eae*) *D*(*iae*) *reficiend*(*i*), *eius rei lustr*(*um*) etc....... *III id*(*us*) *Dec. fratres Arval*(*es*).... *immolav*(*erunt*), *quod ab ictu fulminis arbores luci sacri d*(*eae*) *D*(*iae*) *attactae arduerint, earumq*(*ue*) *arborum adolefactarum et coinquendarum et* [*quod*] *in eo luco sacro aliae sint re-*

positae et arae temporal(es) refectae, ferri effer(endi), [h]uius oper(is) perfecti causa lustrum etc. — Al sommo sacerdote di Giove, al flamen Dialis, non era permesso di radersi la barba col ferro (Serv. Aen. 1, 448), e così anche a sacerdoti Sabini (Macrob. 5, 19, 13); come nè la flaminica poteva servirsene per tagliarsi le unghie (Ovid. fast. 6, 230), nè altri sacerdoti potevano in genere farne uso (Lyd. de mens. 1, 31). — Il coltello da sacrifizio (*secespita*) dei pontefici e d'altri sacerdoti, avea il manico infisso con chiodi di bronzo e non di ferro (Fest. p. 348). — Il rituale antico italico prescriveva, che nel tracciare il circuito delle mura delle nuove città, si dovesse usare l'aratro di bronzo (Macrob. l. c.). — Il pons Sublicius sul Tevere, costruito tutto di legno secondo un rito sacro, non avea chiodi di sorta o almeno di ferro (Dionys. 3, 45. Plut. Numa 9. Plin. nat. hist. 36, 10). Si noti pure che tra le corporazioni di artigiani, la cui fondazione si fa rimontare a re Numa, mentre si ricorda quella degli *aerarii*, non se ne menziona una di *ferrarii* (Plut. Numa 1); e in generale Macrobio (5, 19, 11) scrive: « omnino ad rem divinam pleraque aenea adhiberi multa indicio sunt ».

Da queste memorie si è concluso, che adunque il ferro, almeno in Roma e nel Lazio, o non fu punto conosciuto in tempi antichissimi, quando cioè si fissarono i primi riti religiosi, ovvero venne poco usato in paragone col bronzo, comunissimo (Helbig, Die Italiker in der Poebene p. 80 segg. Marquardt, Staatsverw. 3 p. 236; Privatleben p. 377). Ma come i primitivi riti e usi sacri dei Romani e le stesse istituzioni attribuite a Numa ci conducono ad uno stadio di civiltà che precedè quello svoltosi nell'antichissima Roma, così si potrebbe piuttosto ritenere che quelle proibizioni del ferro siano l'avanzo d'un periodo, in cui gl'Italici non conoscevano punto questo metallo. È ovvio infatti che le terremare italiche non offrono oggetti di ferro.

Un'iscrizione della Raetia (C. III 11927) ha: *I(ovi) o(ptimo) m(aximo) Dolic(h)eno ubi fer[r]um [nascit]ur.* Con questo esempio si può riconoscere siccome non interamente falsa la Ligoriana (C. VI 423*): *Iovi optimo maximo Dolicheno ubi ferrum nascitur C. Sempronius Rectus cent(urio) frumentarius d(ono) d(edit).* — Da Apulum, nella Dacia, proviene un frammento (C. III 1128) che ha: *numini et virtutibu[s] .... nato ubi ferrum exo[ritur] .... naturae boni even[tus]* etc. Il Mommsen (ivi) avea supposto « pertinere eum (titulum) ad ferrum repertum in Dacia imperante Pio ferrariasque tum institutas; nam eo ducit, quod praedicantur praeter numen virtutesque dei nescio cuius genius loci, scilicet novarum ferrariarum, ibi natus ubi ferrum exciditur, et natura boni eventus. » Ma sul fondamento delle due precedenti iscrizioni sembra più probabile che anche qui si abbia una relazione col culto di Giove Dolicheno. Di questo culto però conoscendosi poco o nulla, non si può dire in che rapporto stia con esso il ferro.

Ferrariae. — Sono propriamente le miniere di ferro (Cato in Gell. 2, 22, 29. Caes. bell. Gall. 7, 22. Liv. 34, 21, 7. Cassiod. var. 3, 26), dette anche *metalla ferraria* (Plin. nat. hist. 34, 144. Treb. Poll. 3, 87. 7, 92 cf. Varro, l. L. 8, 62), nel qual senso è usata la parola nelle lapidi (C. II 5181 lin. 34. — III 3953. 4788. 4809. 5036. — V 810. — X 1913. 7583. — XII 3336. 4398. — OH. 6652. 6929. — EE. 7, 1212. — NS. 1893 p. 197. — BL. p. 276. — RE. 2, 781. 782. — Bericht. der Sächs. Gesell. 1852 p. 239 lin. 25), laddove *officinae ferrariae* sono le fonderie (Plin. nat. hist. 13, 128; 35, 182. Auct. bell. Afr. 20 etc.), che talvolta erano unite alle miniere e si chiamavano anche *ferrariae*, come in una iscrizione di Cumae (C. X 1913). La forma plurale così costante particolarmente nel titolo dei *conductores*, e dei loro subalterni dei *procuratores*, dipende sicuramente da ciò, che tutte le miniere di una medesima regione o provincia solevano essere date in affitto a un solo ed erano sotto un solo procuratore. Il Blümner (4 p. 69 segg.) menziona tutte le miniere di ferro sparse nel mondo antico, fondandosi parte sugli scrittori, parte su avanzi che tuttavia se ne conservano. Le iscrizioni ricordano in ispecie quelle della Spagna (C. II 5181 lin. 34 cf. Strab. 3, 2, 8; 3, 4, 6. Mela 2, 6. Liv. 34, 21. Gell. 2, 22, 29. Plin. nat. hist. 3, 30; 4, 112), della Gallia (C. X 7583. 7584. XII 3336. 4398. OH. 6652. 6929. BL. p. 276. 277. RE. 2, 781. 782. Berichte der Sächs. Gesell. 1852 p. 239 cf. Strab. 4, 2, 2. Caes. bell. Gall. 7, 22. Rutil. Itiner. 1, 353), del Noricum (C. III 4788. 4809. 5036. V 810. cf. Strab. 5, 1, 8. Eckhel, 4, 447. Rutil. Itin. 1, 351-356), della Pannonia (C. III 3953) e forse della Dalmazia, come si vedrà più sotto esaminando la iscrizione C. III 4809. Quanto all'Italia, le lapidi tacciono, e soltanto gli scrittori ricordono le miniere dell'isola dell' Elba (Verg. Aen. 10,

178. Diod. 5, 13. Strab. 5, 2, 6. Plin. nat. hist. 3, 81; 34, 142. Sil. Ital. 8, 618. Rutil. Itin. 1, 351), di Populonia (Strab. l. c. Serv. Aen. 10, 178) e della Sardegna (Rutil. Itin. 1, 251. Itin. Anton. 80, 6 p. 36).

Rispetto allo Stato, le miniere di ferro non doverono essere in un rapporto diverso da quello, in cui stavano le miniere di altri metalli e le cave di marmo. Al pari di queste, anch'esse, in generale, divennero, col costituirsi delle provincie, quasi tutte proprietà dello Stato, e nella Repubblica date in appalto a società di publicani, nell'Impero o date in affitto ovvero direttamente amministrate dal fisco (v. **Metalla** cf. **Aurum** — **Argentum**); ciò che sarà dimostrato più sotto, ragionando dei *vectigalia*, *conductores* e *procuratores ferrariarum*.

Lex ferrariarum. — È ricordata nella *lex metalli Vipascensis* (C. II 5181), ovvero statuto che regolava insieme i rapporti tra il fisco e gli affittuari delle miniere di argento e di rame e quelli tra essi e gli abitanti di un vico Vipasca o Vipascum, nel Portogallo, dove stavano quelle miniere; e propriamente nel capitolo che tratta della calzoleria annessa alla miniera e anch'essa data in affitto a un *conductor*: lin. 32 segg.: *Sutrini. Qui calciamentorum quid loramentorumve, quae sutores tractare so*[*lent, fecerit clavomve cali*]*garem fixerit venditaveritve sive quid aliut, quod sutores vendere debent, vendidis*[*se intra fines convictus erit, is*], *conductori socio actorive eius duplum d*(*ari*) *d*(*ebeto*). *Conductor clavom ex lege ferrariar*[*um vendito. Conductori soci*]*o actorive eius pignus capere liceto. Reficere calciamenta nulli licebit nisi cu*[*m sua dominive quis curaverit refice*]*ritve. Conductor omne genus calciamentorum praestare debeto: ni ita fecer*[*it uni cuique ubi volet emendi*] *ius esto.* Come si vede, lo statuto nel dare in affitto la calzoleria, che naturalmente provvedeva gli operai della miniera e gli abitanti del territorio, costituiva una specie di monopolio, non permettendo che altri, fuori del *conductor,* potesse esercitare quel mestiere. Egli però era obbligato a tenere ogni sorta di calzature, e specialmente a vendere il *clavus caligaris*, proprio delle scarpe dei soldati e forse anche degli operai (Plin. nat. hist. 9, 17, 69; 12, 94; 34, 14, 143. Iuven. 3, 248; 16, 24 etc.), in conformità della *lex ferrariarum*. Qui però sorge il dubbio, se questa *lex* o regolamento sia da intendersi siccome una parte, un capitolo (andato perduto) del nostro statuto, ovvero un regolamento proprio di una miniera di ferro, più o meno analogo a quello della miniera Vipascense. Il Wilmanns (Zeitschr. für Bergrecht XIX p. 8) l'intende nel primo senso, leggendo nel luogo frammentario del testo *e lege ferraria r*[*ecte vendito*] e non ammettendo perciò una *lex ferrariarum*, che non sa vedere in quale rapporto avrebbe potuto essere coi chiodi dei calzolai. Ma il rapporto si capisce, quando si ammette che un regolamento speciale delle miniere di ferro stabiliva non solamente l'obbligo negli affittuari di fabbricare e vendere quella specie di chiodi, ma forse anche il prezzo della vendita, insomma una tariffa. Oltre a ciò non pare che un capitolo di una *lex metalli*, qual'è il regolamento Vipascense, si sia potuto chiamare esso stesso *lex ferraria*, sia perchè ove esso vuole accennare a capitoli si serve della solita parola *caput* (lin. 8: *quod ex hoc capite legis....* [*debebitur*] cf. lin. 51), sia perchè non è provato che in quella miniera vi sia stata anche una ferriera. Anche il Flach del resto (Nouv. rev. hist. de droit français et étrang. 1878 p. 74) riconosce che si debba nella *lex ferrariarum* riconoscere un regolamento a parte.

Vectigal ferrariarum. — *Procurator praepositus splendidissim*(*i*) *vect*(*igalis*) *ferr*(*ariarum*) si ha in una iscrizione di Siscia, nella Pannonia (C. III 3953); *proc*(*urator*) *Aug*(*ustorum*) *ad vectig*(*al*) *ferr*(*ariarum*) *Gallic*(*arum*) in due iscrizioni di Carales, relative alla stessa persona (C. X 7583. 7584), e in una di Lugudunum (RE. 1, 257 = OH. 6652): *imp*[*eratore Sev*]*ero Alex*[*a*]*ndro Pio F*[*elice Aug*(*usto iterum*)] *et Aufidio Marcello* (*iterum*) *co*(*n*)*s*(*ulibus*), *ma*[*trix exacta*] *splendidissimi vectigalis massae ferrariarum Memmiae Sosandridis c*(*larissimae*) *f*(*eminae*) *quod agitur sub cura* [*Aureli N*]*erei soc*[*ii..... ve*]*ctigalis.* Poichè in queste iscrizioni si parla di *vectigal* e perfino *splendidissimum*, è chiaro che nella Pannonia e nella Gallia le relative miniere siano state pubbliche, cioè del fisco e forse anche della stessa corona imperiale. Senonchè specialmente rispetto a quelle della Gallia si è posto in dubbio questa loro qualità fiscale. L'Hirschfeld pigliando le mosse dall'ultima delle precedenti iscrizioni, e ponendola in rapporto con altre due, di cui una di Narbo (C. XII 4398) ricorda un *conductor ferrariarum ripae dextrae* (Rhodani), e un'altra di Nemausus (C. XII 3336) un *Primio ferrariarum* (servus), crede che le ferriere

della Gallia siano state private; pur non negando, che la *Memmia Sosandris* menzionata nell'ultima tra le precedenti, possa essere stata una parente della moglie di Alessandro Severo, chiamata anch'essa Memmia. Ma la presenza di un *conductor* o affittuario di una miniera non importa per necessità che questa sia privata, perchè anche le miniere pubbliche si solevano un tempo nell'Impero dare in locazione; e il *servus ferrariarum* non occorreva che fosse imperiale, perchè la miniera fosse pubblica: egli poteva essere e fu nel fatto un servo dell'affittuario. Quanto poi alla Memmia Sosandris, è chiaro che se ella avesse posseduto la miniera a titolo privato, ciò che sarebbe anche stato se fosse parente dell'imperatore, non avrebbe potuto forse correttamente parlarsi di un *vectigal splendidissimum*. D'altra parte, noi non sappiamo dopo il consolato se sulla pietra sia stato scritto *ma*[*trix exacta*] o altra cosa; certo è che *vectigal* non si può riferire se non alla miniera, e *massa ferrariarum* a Memmia Sosandris; sicchè costei non era veramente la proprietaria di quella, ma del ferro greggio tratto da essa, e molto probabilmente questo non è detto *massa ferraria*, bensì *ferrariarum*, perchè tratto dalle diverse e sparse cave di una stessa miniera. E come l'*Aurelius Nereus* avea la cura della medesima, ed era probabilmente *soc*(*ius*) di Memmia, così si può ammettere che qui si abbia una società di due o più affittuari, di cui forse la Memmia avea posto il capitale o avea la parte maggiore nell'impresa, e perciò la *massa* apparisce come sua. A questa medesima conclusione viene pure lo Kniep (Societas publicanorum I p. 75 seg.), il quale supplisce la lacuna *soc*(*ii*) [*spl*(*endidissimi*) *ve*]*ctigalis*, e opina che tutta la iscrizione, incisa sopra una palla di pietra, sia stata l'insegna di un fondaco di ferro annesso alla miniera.

Conductor ferrariarum. — C. III 4788 (Virunum, nel Noricum): *I*(*ovi*) *o*(*ptimo*) *m*(*aximo*) *M. Trebius M. fil*(*ius*) *Palat*(*ina*) *Alfius*, *equo p*(*ublico*), *praef*(*ectus*) *i*(*ure*) *d*(*icundo*) *Aquil*(*eiae ?*), *c*(*onductor*) *f*(*errariarum*) *N*(*oricarum*), *v*(*otum*) *s*(*olvit*) *l*(*ibens*) *m*(*erito*). — 4809 (ivi): *Isidi Norei*(*ae*) *v*(*otum*) *s*(*olvit*) *l*(*ibens*) *m*(*erito*) *pro salute Q. Septuei Clementis con*(*ductoris*) *fer*(*rariarum*) *N*(*oricarum*) *P.... .... D..... et Ti. Cl*(*audi*) *Heraclae et Cn. Octa*(*vi*) *Secundi pro*(*curatorum*) *fer*(*rariarum*) *Q. Septueius Valens pro*(*curator*) *ferr*(*ariarum*). — 5036 (Noreia, nel Noricum): *Termunibus Aug*(*ustis*) *sacr*(*um*) *Q. Calpurnius Phoebianus c*(*onductor*) *f*(*errariarum*) *N*(*oricarum*) *et Quintus Calpurnius* (= *Quinti Calpurnii*) *Phoebianus iunior et Charitonianus fili restituerunt curante C. Iul*(*io*) *Hermete proc*(*uratore*). — V 810 (Aquileia): *Pro salute Tiberi Claudi Macronis con*(*ductoris*) *fer*(*rariarum*) *Nor*(*icarum*) *Velox ser*(*vus*) *vil*(*icus*) *spel*(*eum*) *cum omni apparatu fecit.* — XII 4398 (Narbo): *D*(*is*) *m*(*anibus*) *Tib*(*eri*) *Iuni Eudoxi navicul*(*arii*) *mar*(*ini*) *c*(*oloniae*) *I*(*uliae*) *P*(*aternae*) *C*(*laudiae*) *N*(*arbonis*) *M*(*artiae*) *Ti. Iun*(*ius*) *Fadianus IIIIIvir Aug*(*ustalis*) *C. I. P. C. N. M. et cond*(*uctor*) *ferrar*(*iarum*) *ripae dextrae fratri piiss*(*imo*). « Rhodani ripam dextram intelligendam esse ferrariasque in Helvorum territorio sitas fuisse censet Desjardins » (Géographie I p. 414). Forse in un frammento epigrafico, anche della Gallia (Le Puy), innanzi alla parola *ferraria*-*r*(*um*) sarà da leggere *conductor* (RE. 2, 781). Senza dubbio siccome un *conductor* delle miniere della Gallia, al tempo di Alessandro Severo, deve ritenersi quell'[*Aurelius N*]*ereus* ricordato innanzi (v. *Vectigal*: OH. 6652), probabilmente *socius* di *Memmia Sosandris*. — Nel Noricum e nella Gallia le ferriere erano dunque date in affitto; ma ad esse bisognerà forse aggiungere anche quelle della Pannonia e della Dalmatia. Infatti, nella prima delle precedenti iscrizioni, ove il Mommsen (C. III Index p. 1135) scioglie le sigle *P* e *D* in *p*(*artis*) *d*(*imidiae*), nel senso cioè che Q. Septueius Clemens sia stato *conductor* di una metà delle miniere del Noricum, l'Hirschfeld (p. 76, 1) con maggiore probabilità propone di leggere *fer*(*rariarum*) *N*(*oricarum*) *P*(*annoniarum*) *D*(*almaticarum*). Egli osserva che nella stessa iscrizione si nominano tre procuratori, che potrebbero esser quelli i quali presiedevano appunto alle miniere delle tre provincie; che non vi è ragione per dubitare che tutte e tre le miniere siano state affittate a una sola persona; che il dividere per metà una miniera sarebbe stata cosa malagevole, e che non occorreva che in una dedica si fosse accennato a questa partizione. Che poi il *D* sia da sciogliere con l'Hirschfeld in *Dalmaticarum* piuttosto che in *Dacicarum*, è preferibile, in quanto che mentre si sa che nella Dalmatia v'erano miniere di ferro (Claudian. bell. Get. p. 538 cf. Cassiod. var. 3, 26), s'ignora invece esservene state nella Dacia, dove non si conoscono che miniere d'oro. Abbiamo già osservato di sopra come piuttosto che al ritrovamento di una ferriera nella Da-

cia, sia da riferirsi al culto di Giove Dolicheno il frammento epigrafico di Apulum (C. III 1128). — Sul quesito, se i *conductores* di queste e altre miniere siano da intendere nel senso degli antichi *publicani*, come generalmente si ammette v. **Conductor** — **Metalla**. Certo, dall'uso promiscuo, già notato innanzi, delle parole *ferraria* e *officina ferraria*, si può inserire che d'ordinario gli affittuari non solamente sfruttavano la miniera, ma lavoravano anche il ferro che ne traevano. E se esisteva una *lex ferrariarum* generale, o schema di contratto e di regolamento che, con modificazioni richieste da condizioni locali, si applicava a tutte le ferriere dello Stato o imperiali, non vi è dubbio che in essa dovevano essere determinati i patti delle locazioni, così circa la vendita del metallo, come circa il canone da pagarsi al fisco. Non è difficile che il sistema consacrato nella *lex metalli Vipascensis*, siasi più o meno applicato anche nelle singole *leges ferrariarum* delle grandi miniere di ferro.

Procurator ferrariarum. — Dalle iscrizioni riferite di sopra appare come sicuramente alle miniere della Gallia e del Noricum, molto probabilmente anche a quelle della Pannonia e della Dalmatia abbiano presieduto dei procuratori. Per la Gallia si hanno un *Q. Cosconius M. f(ilius) Poll(ia) Fronto .... proc(urator) Aug(ustorum) ad vectig(al) ferr(ariarum) Gallic(arum)* (C. X 7583. 7584), e un *Attius Alcimus v(ir) e(gregius) proc(urator) ferra-r[i]arum*, in una lapide di Lugudunum (BL. p. 276); pel Noricum, per la Pannonia e la Dalmatia molto probabilmente quei tre della lapide di Virunum (C. III 4809), *Q. Septueius Valens*, *Ti. Claudius Heracla* e *Cn. Octavius Secundus*, tutti e tre chiamati *procuratores ferrariarum*, i quali fanno una dedica ad *Isidi Norei(ae) pro salute Q. Septuei Clementis con(ductoris) fer(rariarum) N(oricarum) P(annonicarum ?) D(almaticarum ?)*. Nella Pannonia un *procurator Aug(usti)*, porta il titolo di *praepositus vectigalis ferrariarum* C. III 3953 (Siscia): *I(ovi) o(ptimo) m(aximo) fulm(inatori) ful(guratori) sacr(um) Fl(avius) Verus Metrobalanus, proc(urator) Aug(usti) n(ostri) praepos(itus) vect(igalis) ferr(ariarum)* etc. Qui il vero titolo è *praepositus*, e *procurator* è aggiunto per indicare il grado della carriera equestre (cf. Hirschfeld p. 241, 1). E forse lo stesso officio dovè avere occupato per le miniere della Gallia quell'*Aurelius Caecilianus*, che in una iscrizione di Lugudunum (BL. p. 272) si chiama pure *praepositus vectigalium*, in quanto amministrava anche altri vectigalia della provincia. S'ignora invece a quali miniere abbiano soprainteso questi altri due: EE. 7, 1212 (Ostia): *T. Petronio T. f(ilio) Aniens(i) Prisco procuratori Aug(usti) ferrariarum et annonae Ostis, praef(ecto) alae II Pannonior(um), trib(uno) leg(ionis) VII Geminae felicis, praef(ecto) coh(ortis)*.....; NS. 1893 p. 197 (Roma): *T. Statilio... Optato .... proc(uratori) Aug(usti) a...., flamini...., proc(uratori) Aug(usti) hered(itatium), proc(uratori) Aug(usti) ad patrim[on(ium)], proc(uratori) Aug(usti) ferrariar[um], proc(uratori) Aug(usti) ad cens[us] Gallorum, proc(uratori) Aug(usti) ad census Brit(annorum), praef(ecto) alae Afrorum, trib(uno) leg(ionis) VI Victricis, trib(uno) leg(ionis) VI Ferratae, praef(ecto) coh(ortis) I Lucensium, Statilii Homullus et Optatus patri optumo.*

Sulla qualità di questi procuratori si è mosso un dubbio. Al Mommsen (C. III Index p. 1134) sembra che essi, a differenza di tutti gli altri *procuratores* imperiali, siano stati rappresentanti dei *conductores*, e quindi privati, benchè più tardi (Staatsrecht 2 p. 1023, 1), per altro non di proposito, li ponga fra gl'imperiali. L'Hirschfeld (p. 85 seg.) inclina a crederli privati, perchè in una delle lapidi su riferite (C. III 4809) la dedica a *Isis Noreia pro salute Q. Septuei Clementis con(ductoris) fer(rariarum)* è fatta da un *Q. Septueius Valens proc(urator)* delle stesse ferriere, cioè probabilmente un parente, se pure non un liberto, dello stesso conduttore. Anche il fatto, che un altro *conductor*, Q. Calpurnius Phoebianus restaura un monumento con due suoi figliuoli, e l'opera è eseguita da un *procurator* della medesima ferriera (C. III 5036), accenna secondo lui a una condizione inferiore a quella del primo, mentre se il procuratore fosse stato imperiale, avrebbe dovuto essere l'opposto. Ora, di questi due casi, certamente quello che ha maggior peso è il primo. Ma è poi innegabile che fra i due Septuei vi sia stata necessariamente una relazione di parentela? E pure essendovi, non poteva essa forse essere così lontana da non rendere pericoloso pel fisco che un suo procuratore esercitasse il suo officio sopra una miniera condotta da un parente? È vero che lo stesso procuratore Septueio e gli altri due ricordati nella lapide, come anche quello C. III 5036, non portano nel loro titolo l'aggiunta di *Aug(usti)*; ma esempii di quest'uso non mancano nelle iscrizioni, siccome

osserva del resto lo stesso Hirschfeld (p. 241, 1). A ogni modo, di fronte a questi casi, vi sono gli altri di procuratori delle ferriere, nei quali quell'aggiunta non manca (C. III 3953. X 7583. 7584. EE. 7, 1212. NS. 1893 p. 197) ovvero v'è il titolo di *egregius vir* (BL. p. 276), che non lascia dubbio sulla qualità officiale. La iscrizione su riferita (NS. 1883 p. 197) giova a darci un indizio del grado gerarchico occupato dalla procuratia delle ferriere, la quale si vede seguire immediatamente alle milizie equestri e a missioni straordinarie, come le procuratie del censimento provinciale, e precedere a quelle *patrimonii* ed *hereditatium*. Nella iscrizione di Carales (C. X 7583. 7584) essa sta tra la procuratia provinciale della *XX hereditatium* e la *subpraefectura annonae urbis*, e la procuratia provinciale della Sardinia; ma qui pare che il cursus honorum non sia dato regolarmente. Sicchè si può dire che la procuratia delle ferriere sia stata una delle inferiori; e ciò forse spiega perchè in qualche caso essa non era affidata a persone dell'ordine equestre (C. III 4809. 5036).

Non è facile il dire quali siano state le speciali attribuzioni di questi procuratori, essendo mute affatto le fonti. Esse del resto dovevano essere determinate parte a seconda del sistema seguíto nei varii tempi nel mettere a frutto le miniere di ferro, parte dalle singole *leges ferrariarum*. Quando e dove le miniere eran date in affitto, naturalmente competeva al procuratore sopratutto il conchiudere i contratti di locazione, l'incassare il fitto, il giudicare nelle controversie tra i conduttori e il fisco e tra essi e gli operai della miniera e così via. Invece quando e dove le miniere erano sfruttate direttamente dal fisco, è chiaro che le attribuzioni del procuratore dovero no estendersi anche alla vigilanza sul personale, alla custudia del minerale, alla vendita o altro uso del medesimo etc. Per altro fin qui non risulta dimostrato che questo secondo sistema, il quale p. e. era seguito per le cave di marmo, sia stato anche applicato alle ferriere. Egli è dunque soltanto per analogia e studiando l'amministrazione di tutte le miniere in complesso e in genere delle rendite dello Stato, che si può meglio intravedere la sfera d'azione dei nostri procuratori (v. **Metalla** — **Procurator** — **Vectigalia**).

Arca, Arcarius ferrariarum. — Era la cassa della ferriera posta alla dipendenza del *procurator*, nella quale entravano i proventi della miniera e che a seconda dei casi provvedeva alle spese occorrenti per l'amministrazione. È ricordata per le miniere della Gallia in una iscrizione di Thorigny, nella Gallia Lugudunensis e relativa a T. Sennius Sollemnis, di cui è detto (Berichte der Sächs. Gesell. etc. 1852 p. 239 lin. 23 segg.): *Adsedit etiam in provincia L(u)gd(unensi) M. Valerio Floro trib(uno) mil(itum) leg(ionis) III Aug(ustae) iudici arcae ferrar[iarum]* etc. Il Mommsen (ivi p. 246) dice: Io considero il *iudex arcae ferrariae* non siccome un pubblico ufficiale, bensì un giurato ordinario della procedura civile, il quale sentenziava sulle ragioni, che la cassa delle miniere vantava di fronte agli affittuari; imperocchè anche dopo che ai procuratori fu conferita la giurisdizione, essi non avevano — almeno di diritto — la facoltà di emanare sentenze, ma di dare un giudice (Plin. paneg. 36) .... Simile a questo è il *iudex arcae Galliarum*, anche egli tribuno militare (O. 3650) ». Invece l'Hirschfeld (p. 76, 2), che, come si è detto innanzi, ritiene siccome private le ferriere della Gallia, opina che l'*arca ferraria* sia stata una succursale dell'*arca Galliarum trium*, e che in essa forse si versavano le rendite delle miniere possedute dai comuni (cf. **Arca** p. 628. **Iudex** — **Gallia**). — Un *arcarius stat(ionis) Sisc(ianae)* delle ferriere della Pannonia, un servo chiamato *Asclepiades*, fa una dedica in nome del *proc(urator) Aug(usti) n(ostri) praepos(itus) splendidissim(i) vect(igalis) ferr(ariarum)* delle medesime miniere (C. III 3953).

Iudex arcae ferrariarum, Adsessor ferrariarum. — Si hanno amendue per le ferriere della Gallia. Sul primo vedi la voce precedente. Il secondo, oltre che nella iscrizione di Thorigny, or ora citata, ricorre in un'altra di Le Puy (RE. 2, 782): ... *ddi Donni Prisc... Vellavi, omnibus officiis civilibus in civitate sua functo, a(dsessori) ferrar[ia]rum* etc.

Tabularius rationis ferrariarum. — Una iscrizione di Lugudunum (OH. 6929) contiene la dedica fatta da un *Appianus Aug(usti) lib(ertus) tabul(arius) ration(is) ferrar(iarum)* a un *C. Iulius C. fil. Quir(ina) Celsus Maximianus*, che fra gli altri officii coprì anche quello di *proc(urator) provinciar(um) Lugud(unensis) et Aquitanic(ae)*. È chiaro però che egli dipendeva non da questo, ma dal *procurator ferrariarum*, di cui l'officio centrale (*ratio*) era a Lugudunum.

Servus vilicus ferrariarum. — C. V 810 (Aquileia): *Pro salute Ti. Claudi Macronis cond(uctoris) fer(rariarum) Nor(icarum) Ve-*

lox ser(vus) vil(icus) speleum cum omni apparatu fecit. Che i *conductores* delle miniere del Noricum abbiano sempre avuto il loro officio in Aquileia, punto di passaggio dal Norico nell' Italia, appare anche dalla iscrizione (C. III 4788), che ricorda un altro *conductor* delle medesime, magistrato in Aquileia. — Un altro servo dipendente anch'esso dagli affittuari delle miniere della Gallia è mentovato in una lapide di Nemausus (C. XII 3336): *D(is) m(anibus) Primionis ferrariar(um servi) Vitalis contuber(nalis)*.

Actor ferrariarum. — C. X 1913 (Cumae): *D(is) m(anibus) Onesimo act(ori) ferr(ariarum) Onesiphorus fil(ius) patri pientissimo* etc. Non essendo note miniere di ferro nella Campania, molto probabilmente qui per *ferrariae* si ha da intendere *officinae ferrariae*, presso di cui *Onesimus*, servo di colui che ne era il proprietario, funzionava da agente, economo o simile (cf. **Actor** p. 66 segg.).

Hirschfeld, Untersuchungen etc. 1 p. 72 segg. — Marquardt, Staatsverwaltung 2 p. 259 segg. — Blümner, Technologie und Terminologie etc. 4 p. 66 segg. 205 segg.

Ferramenta. — Tra le prescrizioni che si leggono nello statuto delle miniere della Lusitania (*lex metalli Vipascensis*), v'è quella che riguarda il *conductor* del *tonstrinum*, e secondo la quale niun altro fuori di lui poteva esercitare il mestiere di barbiere, e in caso di contravvenzione è stabilita una ammenda e la confiscazione degli utensili relativi a quello (C. II 5181 lin. 37 segg.): *Tonstrini. Conductor frui debeto ita, ne alius in v[ico metalli Vipascensis inve] territoris eius tonstrinum quaestus causa faciat. Qui ita tonstrinum fecerit, in sin[gulos ferramentorum usus (denarios)....] conductori socio actorive eius d(are) d(ebeto) et ea ferramenta commissa conductori sunto* etc. I ferramentaria tonsoria sono ricordati anche da Marziale (14, 36). *Ferramenta* sono gli utensili e strumenti in genere di ferro (Iustin. 20, 2, 1. Plin. nat. hist. 18, 236; 28, 148 cf. Varro, de rer. 1, 22, 5. Colum. 4, 24, 21. 29, 15), donde anche *ferramentarii* (Firm. Mat. math. 3, 13 fin.).

Ferrarius. — C. VI 703 (Roma): *Soli sacr(um) C. Iulius Helius ferrarius voto suscepto d(ono) d(edit).* — 9398: *T. Titius T. (et mulieris) l(ibertus...* seguono varii nomi di Titii) *ferrarii de....* — 9399: .... *Crescentio ferrarius de Sub[ura]* .... *sibi et suis* etc. — 9400: *Euticio fabro ferrio* (sic) *qui bisit ann(is) XXII quiesit. Kal. Dice(mbre)s*, o anche *faber ferrarius.* — C. VIII 4487 (Tubunae, nella Numidia) .... *faber ferrarius sibi fecit dedicavit et titulavit; ita fecimus quot fili nostri non faciunt.* — XI 4236 (Interamna Nahars): *A. Salienus A. f(ilius) Clu(stumina) Gallus faber ferrarius.* — O. 4083 (Dibio, Gall. Lug.): *I(ovi) o(ptimo) m(aximo) et Fortunae Reduci pro salute itu et reditu Tib. Fl(a)v(ii ?) Veteris patrono optimo aram posuerunt fabri ferrarii Dibionenses clientes* etc. — Editto di Diocleziano « de pretiis rerum venalium », nel capitolo « de mercedibus operariorum » 7, 11: *Fabro ferrario ut supra (pasto) diurn i(denarios) quinquaginta.* Che in Roma essi fossero ordinati a collegio si vede da C. VI 1892: *M. Sutorius M. l(ibertus) Pamphilus lictor curiat[ius a] sacris publiciis* (sic) *p(opuli) R(omani) Quiritium viator qui co(n)s(ulibus) et pr(aetoribus) apparet decurio conlegi fabrum ferrarium* etc. (Sono false le iscrizioni G. 45, 8; 235, 7; 261, 4. O. 4066 che accennano in vario modo a tale collegio). — Come si hanno *fabrica ferrea* (Plin. nat. hist. 7, 198), *officinae ferrariae fabrorum* (Plin. 35, 182), *ars ferraria* (Treb. Poll. trig. tyr. 8, 10) e simili, così *ferrarius* o *faber ferrarius* è colui che lavora in ferro, il nostro fabbro ferraio (Plaut. Rud. 2, 6, 47 (531). Treb. Poll. trig. tyr. 8, 1; 8, 3. Firmic. Mat. math. 4, 7. Cod. Theod. 13, 4, 2 etc.). È molto probabile però che, secondo opina il Mommsen (Berichte der Sächs. Gesell. 1851 p. 54), il *faber ferrarius* dell'editto di Diocleziano sia propriamente colui che costruiva i carri, giacchè gli altri fabbri non aveano una mercede giornaliera, come quello, ma lavoravano a cottimo. Cf. Blümner, der Maximaltarif p. 107.

Negotians, negotiator ferrarius. — C. II 1199 (Hispalis): *Frutonius Frutonii Brocci f(ilius) negotiantis ferrari incol(ae) Rom(ulensis)* etc. — VI 9665 (Roma): *Ti. Claudius Ti. fil(ius) Hor(atia) Aquila negotians ferrarius hoc monumentum se vivus* etc. 9664: *D(is) m(anibus) L. Lepidius L. lib(ertus) Hermes negotiator aerarius et ferrarius sub aede Fortunae ad lacum Aretis et Obellia Threpte fecerunt* etc. — 9666: *Dis manibus. Tullio Felici negotiatori ferrario.* — X 1931 (Puteoli): *D(is) m(anibus) P. Caulio Coerano negotiatori ferrariarum et vinariariae Acibas lib(ertus) patrono merenti.* Cf. **Negotiator**.

Marquardt, Privatleben p. 694. — Blümner, Technologie und Terminologie etc. 4 p. 206. 340.

FERVENTES (aquae). — v. **Aquae** p. 576.

FETIALES. — La forma *fetiales* e non *feciales*, come hanno alcuni codici, è confermata anche dalle iscrizioni (C. III 248. 291. — V 4329. — VI 913. 1462. 1497. 1517. 1556. 1583. — VIII 6706. 7059 cf. 7060. 11002. 19492. — IX 2845. — X 6567. 6658. 6764. — XI 5211. — XIV 2405. 4238. — EE. 4, 830. — NS. 1881 p. 58 *c*; 1887 p. 32 *a*. — Monum. Ancyr. (C. III p. 788, 1, 46), nelle quali talvolta essi son detti anche *sacerdotes fetiales* (C. VI 1450. — VIII 7058 (= 19427). — XII 3164. — XIV 2941. 3595. — Cagnat, Année épigr. 1893 p. 88), donde il greco φητιᾶλις (Mon. Ancyr graec. 4, 7), φητιαλεῖς (Plut. Camill. 18), φετιαλεῖς (Dionys. 2, 72), φιτιαλεῖς (Plut. Numa 12), φιτιάλοι (Plut. Num. 12). Alla loro qualità precipua di ambasciatori corrisponde il nome, meno tecnico, di *legati* (Liv. 1, 32, 6; 9, 10, 10. 11, 11. Dig. 1, 8, 8, 1. Varro presso Non. p. 529, 27. Plin. nat. hist. 22, 2, 5) e *nuntii populi Romani* (Liv. 1, 24, 5. 36, 2. Cic. de leg. 2, 9, 21). La etimologia della parola è incerta così per gli antichi come per gli stessi moderni scrittori, facendosi derivare ora da *fides* (Varro de l. L. 5, 86), ora da *foedus* (Serv. Aen. 1, 62; 4, 242; 8, 641; 10, 14), ora da *ferire* (Fest. ep. p. 91) cf. Lange, röm. Alt. 1[3] p. 323. Corssen, Ascoli, Budde nella Zeitschr. für vergleich. Sprachforsch. 11 p. 321; 17 p. 335; 22 p. 456. Nè meno certa è l'origine dell'istituzione: Numa (Dionys. 2, 72. Plut. Numa 12; Cam. 18), Tullus Hostilius (Cic. de re pub. 2, 17, 31), Ancus Marcius (Liv. 1, 32, 5 etc. cf. più sotto *Ius fetiale*) se ne fanno gli autori. Certo è che essa non è solamente istituzione romana, ma italica, incontrandosi *fetiales* oltre che presso i Latini (Liv. 1, 32, 5), anche presso i Sabini (Liv. 8, 39, 14; 9, 1, 3. 4. App. b. Samn. 4, 1), in Ardea (Dionys. 1, 21; 2, 72), e un *pater patratus populi Albani* (Liv. 1, 24, 4) e *populi Laurentis* (C. X 797 cf. più sotto: *Pater patratus*).

In Roma i *fetiales* erano costituiti in *collegium* (Liv. 36, 3, 7 cf. 31, 8, 3. Cic. de leg. 2, 9, 21. Dionys. 2, 72. Tac. ann. 3, 64), che ne comprendeva venti (Varro presso Non. p. 529, 29), nominati, come del resto gli altri sacerdoti pubblici, a vita e in origine furon patrizii, più tardi anche plebei, quando a questi fu concessa la cittadinanza romana, o più probabilmente dopo che con la legge Ogulnia del 454 u. c. furono loro resi accessibili il pontificato e l'augurato (Liv. 10, 9, 2 cf. Mommsen, röm. Forsch. 1 p. 93). Al pari degli altri collegi sacerdotali, anch'esso si completava volta per volta che ricorrevano vacanze, per mezzo della *cooptatio*, o libera scelta dei colleghi; e ciò anche dopo che per alcuni di quelli col tempo fu introdotta una quasi elezione comiziale. Che esso abbia dovuto avere un capo, non v'è dubbio; ma quale sia stato il suo titolo, se *magister, princeps* o altro simile, è dubbio: certamente sembra che tale non sia stato il *pater patratus*.

Quanto alle attribuzioni, non bisogna confondere quelle di tutto il collegio con le altre dei singoli rappresentanti di esso. Nel primo rispetto il collegio dei feziali avea una funzione analoga a quella del collegio dei pontefici e degli auguri: come questi emanavano responsi a richiesta di magistrati e privati in tutto ciò che avea rapporto col diritto sacro nazionale, così pure i feziali faceano altrettanto in tutti i casi che riflettevano il diritto sacro internazionale, o che si trattasse di dichiarare la guerra (Liv. 31, 8, 3; 36, 3, 7) o di conchiudere un trattato (Liv. 10, 12, 2), o di giudicare o meglio dar parere sulle violazioni di quel diritto (Varro presso Non. p. 529, 30). Dal che segue che essi davano guarentigia a un tempo della regolarità degli atti internazionali e della loro conservazione (Dionys. 2, 72). Ove però tali atti si ponevano in esecuzione, non intervenivano che singoli feziali, i quali oltre che guarentire del rispetto dovuto alle massime e alle forme del diritto sacro, convalidavano, come rappresentanti dello Stato, quelli compiuti dal magistrato. Rappresentavano il collegio, secondo una versione, due feziali (Liv. 1, 24, 6; 9, 5, 4), quattro secondo un'altra (Varro presso Non. p. 529, 27); è incerto però se in questo secondo caso gli altri due siano stati veramente *fetiales* ovvero *legati*, che solevano accompagnare i due primi nelle dichiarazioni di guerra, giacchè è proprio in queste che si parla di quattro. A ogni modo, pare che almeno due siano stati necessarii. La loro scelta era riservata al collegio, senza che il senato o il magistrato v'intervenissero. Tutte le trattative diplomatiche che precedevano i singoli atti, erano riserbate, almeno nella Repubblica, al senato, il quale si serviva a tale scopo di ambasciatori speciali (*legati*, *oratores*). I due o quattro *fetiales*, in quel tempo, non si occupavano che dei riti e delle formalità, che dovevano accompagnare ogni atto; ma chi veramente operava era il *pater patratus*. A misura però che da una parte scemava nella coscienza na-

zionale l'importanza dello spirito religioso, e dall'altra la potenza di Roma sempre più si allargava e nelle mani del senato si venne concentrando tutta l'azióne della diplomazia e della politica internazionale, anche l'importanza dell'opera dei feziali diminuiva. Sicchè già negli ultimi tempi della Repubblica essa di rado appariva, e nell'Impero si può dire del tutto scomparsa, per quanto Augusto prima (Suet. Aug. 31) e Claudio poi tentassero di risvegliarla (Suet. Claud. 25). Nondimeno il collegio sopravvisse a questa rovina della sua azione internazionale, i *fetiales* rimasero puramente dei sacerdoti, senza partecipare ad alcun culto speciale e ridotti a compiere qualche formalità del tutto simbolica, come p. e. quella di gettare l'asta oltre la *columna bellica* presso il tempio di Bellona (Ovid. fast. 6, 205. Fest. ep. p. 33), rito che si vide osservato una volta al tempo di Augusto (Dio Cass. 50, 4) e perfino in quello di Marco Aurelio (Dio Cass. 71, 33). Di questi feziali dell'Impero le epigrafi ci tramandano varii nomi, che vengono giù fino al secolo III. Da esse si vede pure che tali sacerdoti appartenevano all'ordine senatorio, anzi erano senatori, di cui alcuni pervennero sino al consolato. Nell'elenco che segue sono indicate soltanto le più alte cariche occupate da essi feziali, dalla questura in su, oltre ad altri sacerdozii, secondo l'ordine stesso dato nelle lapidi.

1. Augustus. — [*Pontifex, augur, quindecimviru*]*m sacris* [*faciundis, septemvirum epulonum, frater Arvalis, sodalis Titius, fetiali*]*s fui*. — Così Augusto nelle sue res gestae (C. III p. 788, lat. 1, 46; gr. 4, 5). Egli indisse la guerra a Cleopatra nel 722 u. c. siccome feziale (Dio Cass. 50, 4).

2. L. Aemilius M. f. Vol(tinia) Honoratus. — *Praetor, praefectus frumenti dandi ex senatus consulto, sacerdos fetialis, proconsul provinciae Cretae et Cyrenarum* C. XII 3164. — Da attribuirsi al tempo di Traiano piuttosto che a quello di Settimio Severo cf. C. XII 3165.

3. Q. Antistius Q. f. Quir(ina) Adventus Postumius Aquilinus. — *Consul, sacerdos fetialis, legatus Augusti pro praetore provinciae Germaniae inferioris, ... legatus Augusti pro praetore provinciae Arabiae, ... praetor, legatus pro praetore provinciae Africae*. Cagnat, Année épigr. 1893 n. 88.

4. Bellicius P. f. Stel(latina) Sollers. — *Praetor, praefectus frumenti dandi ex senatus consulto, legatus legionis XIII Geminae, legatus Augusti pro praetore provinciarum Galatiae, Pisidiae, Phrygiae, Lycaoniae, Isauriae, Paphlagoniae, Ponti Galatici, Ponti Polemoniani, Armeniae, fetialis* C. III 291. — Dalla epigrafe si vede che prese parte alla spedizione contro i Suebi e i Sarmati, sotto Domiziano (Dio Cass. 67, 5. Tac. hist. 1, 2 cf. Plin. ep. 5, 4).

5. Nero Caesar Germanici Caesaris filius, Ti. Caesaris Augusti nepos, divi Augusti pronepos. — *Flamen Augustalis, sodalis Augustalis, sodalis Titius, frater Arvalis, fetialis, quaestor* C. VI 913.

6. P. Cornelius Lentulus Scipio. — *Consul, praetor aerari, legatus Ti. Caesaris Augusti legionis VIIII Hispanae, pontifex, fetialis* C. V 4329. — Fu legato della legione nell'anno 22 d. Cr. in Africa, nella guerra contro Tacfarinate (Tac. ann. 3, 74 cf. 3, 9). S'ignora l'anno del consolato; Borghesi (Oeuvr. 6 p. 47 cf. 4 p. 113 cf. Henzen, Acta Arv. p. 96) lo pone all'anno 24.

7. Cn. Domitius Sex f.... Curvius Tullus. — *Fetialis, ... qui cum esset candidatus Caesaris praetor designatus, missus est ab imp. Vespasiano Augusto legatus pro praetore ad exercitus qui est in Africa et apsens inter praetorios relatus*. C. XI 5211. — Nella lapide è detto che fu *adlectus inter patricios*, ciò che dovè avvenire nel censimento tenuto da Vespasiano e Tito nel 74 o 73.

8. [M. Furius Camillus Arruntius] Scribonianus. — *Consul, augur, fetialis* EE. 4, 830. — Fu console nell'anno 32 d. Cr. (Suet. Otho 2 cf. Claud. 3. Dio Cass. 60, 15 cf. 58, 17. Tac. ann. 6, 1 etc.). Cf. Mommsen, Hermes 3 p. 133.

9. C. Iulius M. f. Volt(inia) Proculus. — *Consul, XV vir sacris faciundis, fetialis, curator operum publicorum, legatus Augusti pro praetore ad census provinciae Lugdunensis, legatus Augusti pro praetore regionis Transpadanae, legatus legionis VI ferratae, praetor* C. X 6658. — Fu console nel 104.

10. Q. Licinius Modestinus Attius Labeo. — *XV vir sacris faciundis, fetialis, consul, praefectus aerari..., curator viae Salariae, praetor ...., sodalis Augustalis* C. XIV 2405. — Consolato incerto.

11. Q. Lollius M. f. Quir(ina) Urbicus. — *Consul, legatus Augusti provinciae Germaniae inferioris, fetialis, legatus imp. Hadriani in expeditione Iudaica...., legatus legionis X Geminae, praetor candidatus Caesaris* C.

VIII 6706. — Fu legato della Britannia nel 143 (Capitol. Anton. Pius 5 cf. C. VII 1041. 1125), prefetto della città dopo quell' anno (Fronto, ad amicos 2, 7 cf. C. VI 28) e proconsole dell'Africa (Apul. Apolog. 2 cf. Borghesi, Oeuvr. 5 p. 410 segg.).

12. T. Marcius T. f. .... — *Sacerdos fetialis, ... quaestor pro praetore provinciae Achaiae, ab actis senatus, aedilis curulis, praetor candidatus* C. XIV 3595. — Dal titolo *ab actis senatus* si vede che non è anteriore a Traiano (cf. **Acta** p. 46).

13. Q. Marcius C. f. Barea. — *Consul, XV vir sacris faciundis, fetialis, proconsul...* C. VIII 11002. — La dedicazione, ricordata nella lapide, è fatta da lui nell'anno 42, al tempo di Claudio. Un'altra iscrizione sua è dedicata alla *diva Augusta* (C. VIII 19492 = 6987), cioè a Livia, e quindi poco dopo che questa fu divinizzata (Suet. Claud. 11. Dio Cass. 60, 5).

14. L. Marius L. f. Quir(ina) Maximus Perpetuus Aurelianus. — *Consul, sacerdos fetialis, legatus Augustorum pro praetore provinciae Syriae Coelae, legatus Augustorum pro praetore provinciae Germaniae inferioris, item provinciae Belgicae, ... curator viae Latinae, ... allectus inter praetorios* C. VI 1450. — In una lapide di Velitrae (C. X 6567) è detto *fetialis, bis consul, proconsul Asiae, proconsul Africae, urbis praefectus*, titoli che si ripetono in una terza di Ardea (C. X 6764). Fu console due volte, la prima nel 197 o 198, la seconda nel 223 (cf. Borghesi, Oeuvr. 5 p. 455 segg.).

15. M. Metilius M. f. Ter(etina) Rufus. — *Praetor, proconsul provinciae Achaiae, fetialis* (da un lato leggesi *legatus Augusti*, dall'altro *curator viae Aureliae*) C. VI 1462. — Il nome *Metilius*, che nella nostra lapide è stato letto *Mettius*, ci è dato da un'altra greca (CIA. 874).

16. P. Pactumeius P. f. Quir(ina) Clemens. — *Tribunus plebis, fetialis, legatus divi Hadriani Athenis, Thespiis, Plataeis, item in Thessalia, praetor urbanus, ... consul .... iuris consultus* C. VIII 7059 cf. 7060. — Fu console nell'anno 138. Cf. Dig. 40, 7, 21, 1.

17. [Q. Pactumeius Fronto]. — [.... *allectus ab imp. Caesare Vespasiano Augusto et Tito imp. Augusti filio, sacerdos fetialis, praefectus aerarii militaris, consul ex Africa primo* etc. C. VIII 7058 — Il Borghesi (Oeuvr. 8 p. 558) crede che si tratti del console dell'anno 80.

18. P. Paquius Scaeva. — *Praetor aerarii, proconsul provinciae Cypri, viarum curator extra urbem Romam ex senatus consulto in quinquennium, proconsul iterum extra sortem .... fetialis* C. IX 2845. — Dalla stessa iscrizione si vede che fu proconsole al tempo di Augusto.

19. M. Pontius M. f. Pup(inia) Laelianus Larcius Sabinus. — *Consul, pontifex, sodalis Antoninianus Verianus, fetialis, legatus Augusti pro praetore provinciae Syriae, legatus Augusti pro praetore provinciae Pannoniae superioris, legatus Augusti pro praetore Pannoniae inferioris, comes divi Veri Augusti* etc. C. VI 1497. — Console dell'anno 163 (cf. C. III 5973. Fronto ad Verum 2, 1 p. 128 Nab.).

20. M. Servilius Q. f. Hor(atia) Fabianus Maximus. — *Legatus Augustorum pro praetore provinciarum Mysiae superioris item Mysiae inferioris, curator aedium sacrarum, consul, fetialis, praefectus aerari Saturni, legatus legionis III Gallicae, curator viae Valeriae, legatus pro praetore provinciae Asiae, praetor, aedilis curulis, ab actis senatus* etc. C. VI 1517. — L'anno del consolato è ignoto; certo non anteriore a Traiano pel titolo *ab actis senatus*.

Di alcuni altri *fetiales*, ricordati in lapide frammentarie, s'ignora il nome, come C. III 248 (.... *axius leg(atus) pro pr(aetore) ... fetialis...*), VI 1556 = X 6663 (.... *Iu]niori feti[ali .... legato pro]vinciae Asi[ae leg. Aug. pr. pr. provinci]ae Lycia[e et Pamphyliae...*], VI 1583 (.... *fetiali, prae[tori, Xv]iro ....*), XIV 4238 (.... *candid(ato) q[uaest(ori), tr(ibuno) mil(itum)] leg(ionis) IIII Fl(aviae), Xv[iro stl(itibus) iud(icandis)], fetiali...*), NS. 1881 p. 58 *c* (.... *fetialis....*). Forse un *fetialis* sarà quel *sacerdos* di una lapide frammentaria di Praeneste (C. XIV 2941) .... *A]ug(usti), sacerdoti .... [pr]aef(ecto) frum(enti) dandi ex [s(enatus) c(onsulto) ...., leg(ato)] Aug(usti) provinciar(um) As[turiae et C]alleciae, proco(n)s(uli) provinciae....* etc.

Pater patratus. — Dei due *fetiales* delegati dal collegio per compiere atti internazionali a nome dello Stato, uno era detto *pater patratus*, l'altro *verbenarius*. Il primo, chiamato anche *princeps fetialium* (Serv. Aen. 9, 53) e da Plutarco (Quaest. Rom. 2) μέγιστος φιτιαλίων, in quanto appunto rappresentava per eccellenza il collegio (cf. Dionys. 2, 72), era consacrato tale dal *verbenarius*, in quanto questi, autorizzato dal magistrato su-

premo, gli cingeva il capo di sacre erbe (*verbena, sagmina*), tratte con tutta la zolla dall'area Capitolina (Liv. 1, 24, 5. 6; 30, 43, 9. Plin. nat. hist. 22, 2, 5. Serv. Aen. 12, 120. Fest. p. 321. Dig. 1, 8. 8, 1. Varro presso Non. p. 528, 18). La ragione del nome non è chiara, ma probabilmente è tutta religiosa, come nel *pater patratus* del culto di Mithras (C. II 2705. V 5795 cf. **Mithras**). Dai luoghi di Cicerone (pro Caec. 34, 98; de orat. 1, 40, 181), dove si accenna ad un'analogia tra la vendita che facea del proprio figlio il *pater familias* e la consegna (*deditio*) dell'offensore del sacro diritto internazionale, fatta dal *pater patratus*, si è voluto inferire che il feziale siasi così chiamato, in quanto l'offensore veniva sottratto alla *patria potestas* e posto sotto quella del feziale. Ma si osservi, che questa *deditio* non essendo l'unica e più importante delle funzioni del *pater patratus*, è difficile che da essa sia stato tratto questo nome. Le sue funzioni si manifestano principalmente nei tre casi seguenti.

1. *Dichiarazione di guerra.* — Fin negli ultimi tempi della Repubblica, cioè finchè l'istituzione dei feziali ebbe un'importanza internazionale, la dichiarazione di guerra, o che questa fosse mossa dai Romani o da altro popolo, e che il medesimo fosse o meno loro alleato, passava pei seguenti stadii (cf. Mommsen, Staatsrecht 3 p. 341 segg.; 1047 seg.), a) Una prima *rerum repetitio* non formale e solenne, cioè prime trattative diplomatiche dirette ad ottenere una conciliazione. Qui però v'è una distinzione di tempi circa l'opera dei feziali. Nei più antichi, le trattative potevano esser condotte dai *fetiales* soltanto (Liv. 4, 30, 13; 7, 6, 7. 32, 1; 8, 22, 8; 10, 12, 2. 45, 7) ovvero da essi e insieme da *legati* (Liv. 4, 58, 1); più tardi dai soli *legati* (Liv. 3, 25, 6; 4, 58, 7; 30, 26, 2; 36, 3, 10; 42, 25, 1. Val. Max. 2, 2, 5). Come però questa prima *repetitio* non era obbligatoria, così essa non è compresa nell'antico formulario della dichiarazione di guerra conservataci da Livio (1, 32, 6 segg. Gell. 16, 4, 1). Questo mandato ai feziali o legati era dato dal senato (Dionys. 8, 64. 91; 9, 60; 15, 5. Liv. 3, 25, 6; 4, 30, 13; 6, 10, 6; 7, 6, 7. 32, 1; 8, 19, 3. 22, 8; 10, 12, 1. 45, 7; 30, 26, 2; 42, 25, 1. Val. Max. 2, 2, 5). — b) Segue allora una deliberazione del senato sulla proposta da presentarsi poi dal magistrato in comizii per la dichiarazione di guerra (Liv. 4, 58, 8; 6, 21, 3. 22, 4; 7, 19; 10. 32, 1; 8, 22, 8. 29, 6; 10, 12, 3. 45, 7; 21, 17, 4; 31, 5. 6; 36, 1; 42, 30. Dionys. 9, 69; 15, 6), deliberazione che per altro non era indispensabile, avendosi esempi di casi in cui essa non ebbe luogo (Liv. 45, 21). Anche nel caso che l'alleato moveva di fatto guerra a Roma, sicchè questa era ridotta veramente a difendersi, la cosa era dal magistrato del pari portata al senato, che deliberava la guerra (Liv. 6, 25, 5). — c) Deliberazione comiziale. Nel formulario il re dichiara la guerra, *quod populus Romanus Quiritium bellum cum Priscis Latinis iussit esse senatusque populi Romani Quiritium censuit consensit conscivit, ut bellum cum Priscis Latinis fieret* etc. (Liv. 1, 32, 13 cf. 4, 30, 15. 58, 8; 6, 21, 5. 22, 4; 7, 6, 7. 12, 1. 19, 10. 32, 1; 8, 22, 8. 25, 2. 29, 6; 10, 12, 3. 45, 7. Dionys. 8, 91; 9, 69; 11, 3. Polyb. 6, 14). La dichiarazione fatta dal magistrato senza voto comiziale, è riprovata (Liv. 38, 45. 46. Dio Cass. 38, 35. 41. Caes. bell. 1, 35 etc.). — d) Seconda *rerum repetitio* per mezzo dei feziali e per essi del *pater patratus* (Serv. Aen. 9, 52; 10, 14. Liv. 1, 24, 6. 32, 1), il quale chiede la riparazione del danno e relativamente la restituzione del territorio occupato, atto che tecnicamente è anche detto *clarigatio* (Serv. ll. cc. Liv. 8, 14, 5. Arnob. 2, 67. Plin. nat. hist. 22, 5. Quint. inst. 7, 3, 13). Il formulario ce ne conserva le singole cerimonie: invocazione di Giove a testimone, giuramento, richiesta della riparazione, eventuale dilazione di 30 o 33 giorni per la vera *indictio belli*, il ritorno a Roma, la *patrum auctoritas* o convalidazione del senato (nella Repubblica la sezione patrizia di esso), e finalmente l'atto che inizia la guerra, cioè l'*hasta* gettata dal *pater patratus* ai confini del nemico (Liv. 1, 32 segg. Gell. 16, 4, 1. Dionys. 2, 72. Amm. Marcell. 19, 2, 6. Dio Cass. 71, 33 etc.). Le parole da lui pronunziate nella *rerum repetitio* erano: *Audi, Iupiter, audite fines* (cuiuscumque gentis sunt, nominat), *audiat fas: ego sum publicus nuntius populi Romani; iuste pieque legatus venio verbisque meis fides.* (Peragit deinde postulata; inde Iovem testem facit). *Si ego iniuste inpieque illos homines illasque res dedier mihi exposco, tum patriae compotem me numquam siris esse* (Liv. 1, 32, 6 segg.).

2. *Trattato di alleanza.* — Un altro atto internazionale, a cui pigliava parte il *pater patratus*, è quello della conchiusione del *foedus* nel senso stretto della parola, cioè

non di un trattato qualunque con uno Stato straniero, bensì di quello che stabiliva un'alleanza militare e pel quale si riconosceva a vicenda la sovranità dei contraenti, ma nello stesso tempo la supremazia di Roma (v. **Foedus**). Ma, poichè un semplice trattato conchiuso mediante la *sponsio* non avea forza obbligatoria pei contraenti e quindi non offriva un modo legale per l'inadempimento dei patti, così per ottenere appunto questo scopo e rendere irrevocabile il trattato, si ricorreva al mezzo del giuramento, che è la parte caratteristica del *foedus* (cf. Mommsen, Staatsrecht 1 p. 235 seg.; 249 segg.). Questa cerimonia in ispecie era quella che compivano i feziali di Roma, e per conseguenza nello stesso tempo anche quelli dello Stato straniero (Liv. 1, 24, 9. Polyb. 3, 25). Anche qui, come nelle dichiarazioni di guerra, il *pater patratus* era accompagnato dal collega *verbenarius* (Liv. 1, 24, 5. 6; 9, 5, 4). Essi però non ricevevano il mandato dal senato, bensì dal magistrato che avea conchiuso il trattato (Liv. 1, 24; 3, 43, 9. Dionys. 2, 72 etc.), ed erano essi che sottoscrivevano il documento (Liv. 9, 5, 4), il quale era depositato presso il loro collegio (Dionys. l. c.). Dalla circostanza di questa sottoscrizione consegue, che la presenza del magistrato alla cerimonia non era indispensabile. La tradizione non pertanto ci offre parecchi esempii di *foedera*, pei quali, pure accennando essa al giuramento, non parla di feziali (p. e. Dionys. 2, 46; 4, 58; 6, 21. 95. Polyb. 21, 24, 3. 32, 6. 46, 1 cf. 9, 5. Liv. 38, 39, 1. Appian. Hispan. 43; bell. civ. 4, 6). Ma questa non è probabilmente che una semplice omissione. Del resto, non è neanche improbabile che in alcuni casi il magistrato abbia potuto egli stesso o per mezzo di suoi mandatarii prestare tale giuramento; ciò che ad avviso del Mommsen (Op. cit. 1 p. 251, 1) condurrebbe ad ammettere un *foedus* feziale, e un *foedus* magistrale. Dalla formola del giuramento si vede come per esso lo Stato che scientemente veniva meno al trattato, fosse esecrato e su di esso s'invocassero le pene degli dei, in nome dei quali si giurava: *Audi Iuppiter, audi, pater patrate populi Albani* — dice il feziale Romano —, *audi tu populus Albanus: uti illa palam prima postrema ex illis tabulis cerave recitata sunt sine dolo malo, utique ea hic hodie rectissime intellecta sunt, illis legibus populus Romanus prior non deficiet. si prior defexit publico consilio dolo malo, tum Diespiter populum Romanum sic ferito, ut ego hunc porcum hic hodie feriam; tantoque magis ferito, quanto magis potes pollesque* (Liv. 1, 24, 7: secondo legge il Mommsen, Op. cit. 1 p. 252, 1, che in luogo di *illo die* pone Diespiter secondo Fest. ep. p. 118 s. v. *lapidem*). Qui non si giura che in Iupiter, ma altrove (Polyb. 3, 25) sono invocati anche Mars e Quirinus. Il giuramento si facea sul luogo stesso in cui si stipulava il trattato, nelle ore antimeridiane (Plut. Quaest. Rom. 84), e dopo che il *pater patratus*, autorizzato dal senato, avea preso seco dal tempio di Iupiter Feretrius la suppellettile rituale, fra cui principalmente i *silices* (Liv. 1, 24, 5; 30, 43, 9. Fest. p. 321; ep. p. 91 s. v. *Feretrius*; p. 116 s. v. *lapidem*. Serv. Aen. 12, 206 etc.). Pronunziata la formola del giuramento, il *pater patratus: porcum saxo silice percussit* (Liv. 1, 24, 9 cf. 9, 5, 3. Serv. Aen. 8, 641).

3. *Violazione del diritto internazionale.* — Ogni violazione del diritto internazionale era considerata dai Romani siccome un delitto capitale, di cui la pena consisteva nella consegna del colpevole (*deditio*) allo Stato offeso; il che vuol dire perdita della libertà e della cittadinanza, senza il diritto nel punito di appellarsi al popolo, tranne che il magistrato giudicante vi consentisse (cf. Mommsen, Staatsrecht 3 p. 338 seg.). E non è improbabile, che siffatta pena, appunto perchè il delitto avea un carattere sacro, sia stata da essi concepita nel senso di una espiazione compiuta dallo Stato, a cui apparteneva il reo. Da un luogo di Varrone (presso Non. p. 529, 30) e da un altro di Cicerone (de leg. 2, 9, 21) sembrerebbe che il giudizio fosse stato di competenza di tutto il collegio dei *fetiales*. Ma a questa interpretazione fa contrasto soprattutto il fatto, che lo stesso collegio dei pontefici, il quale pure avea una autorità maggiore nello Stato che non fosse quella dei feziali, mancava di una vera giurisdizione perfino in materia sacra e tale da ammettere una pena come la capitale. Oltre a ciò, vi sono casi, in cui si vede che un giudizio nel nostro campo era tenuto dai consoli (Cic. de re pub. 3, 18, 28. Diod. p. 631); sicchè si può ritenere col Mommsen (Op. cit. 2 p. 112 seg.), che in simili processi il collegio dei feziali abbia funzionato come *consilium* dei consoli, per modo che il loro parere nella maggior parte dei casi sostanzialmente valeva quanto una sentenza, benchè nella forma questa si pronunziasse dal magistrato. L'essere stato i fe-

ziali, come si è visto, senatori, rafforza poi questa opinione.

Questi processi potevano aver luogo in tre casi diversi, di cui la tradizione dell'età repubblicana ci offre varii esempii: a) Offesa che il cittadino Romano arrecava ad ambasciadori di Stati stranieri (Liv. ep. 15; 38, 42. Dio Cass. fr. 42. Zonar. 8, 7. Val. Max. 6, 6, 3. 5. Diod. p. 631). b) Partecipazione di cittadini Romani alla guerra contro lo Stato presso il quale erano inviati come ambasciatori (Liv. 5, 6. Diod. 14, 113. Plut. Camill. 18). c) Trattati di pace annullati dai comizii (Liv. 9, 8, 6 segg. Val. Max. 6, 3, 3 cf. Dio Cass. fr. 45. Zonar. 8, 18. Ammian. Marcell. 14, 11, 32. — Liv. ep. 56. Cic. de repub. 3, 18, 28 cf. de off. 3, 30, 109. — Appian. Hispan. 79. Cic. de fin. 2, 27, 54; de off. 3, 30, 109. — Liv. ep. 64. Sallust. Iug. 39). — Su quest'ultimo caso e sul diritto dei comizii di rigettare simili trattati conchiusi dal magistrato e sulla parte che vi aveva il senato v. Mommsen, Op. cit. 1 p. 253 segg.; 3 p. 1166 segg. Nel formulario di simili *deditiones* il feziale pronunciava queste parole: *quandoque hisce homines iniussu populi Romani Quiritium foedus ictum iri spoponderunt, atque ob eam rem noxam nocuerunt, ob eam rem, quo populus Romanus scelere inpio sit solutus, hosce homines vobis dedo* (Liv. 9, 10, 9). Qui e in altri casi ove si nomina un *fetialis*, bisogna sempre intendere il *pater patratus*.

Sp. Turranius L. f(ilius) Sp. n(epos) L. pron(epos) Fab(ia) Proculus Gellianus praef(ectus) fabr(um) II, praif(ectus) curatorum alvei Tiberis, praif(ectus) pro pr(aetore) i(ure) d(icundo) in urbe Lavinio, pater patratus populi Laurentis foederis ex libris Sibullinis percutiendi cum p(opulo) R(omano); sacrorum principiorum p(opuli) R(omani) Quirit(ium) nominisque Latini, qui apud Laurentis coluntur, flam(en) Dialis, flam(en) Martial(is), salius praisul, augur, pont(ifex); praif(ectus) cohort(is) Gaitul(orum); tr(ibunus) mil(itum) leg(ionis) X. Loc(us) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum) (C. X 797). — La iscrizione proviene da Pompei, è indubbiamente dell'età di Claudio, per l'uso del digamma da lui introdotto nell'alfabeto e per le forme arcaiche grammaticali, ed è la sola che ricordi un *pater patratus*; cosa tanto più notevole, in quanto abbiamo detto da principio come già alla fine della Repubblica i feziali perdessero ogni importanza nei rapporti internazionali di Roma. Senza ripetere le varie spiegazioni che si son date del fatto in essa ricordato, di un *foedus* da lui conchiuso tra Roma e Laurentum (cf. Zumpt, De Lavinio et Laurent bus Lavinat. comment. epigraphica, Berolini p. 2 segg), giova riassumere l'opinione del Dessau (C. XIV p. 187). Il quale rammentando da una parte l'antico uso, che i magistrati supremi romani nell'entrare in carica *Lavinii rem divinam faciunt Penatibus pariter et Vestae* (Macrob. sat. 3, 4, 11 cf. Serv. Aen. 2, 296; 3, 12), e dall'altra la notizia di Livio (8, 11, 15), che ogni anno, dieci giorni dopo celebrate le ferie Latine sul monte Albano, si soleva rinnovare l'antico *foedus* con Laurentum, ne conchiude che memoria appunto di questo rinnovamento avvenuto al tempo di Claudio, si è conservata dalla nostra iscrizione. Aggiunge che secondo lo stesso Livio (l. c.) quest'uso sarebbe cominciato o dalla guerra Latina del 414 u. c., o dal tempo di Romolo e Tito Tazio (1, 14), laddove dalla iscrizione parrebbe che avesse origine dai libri Sibyllini.

Ius fetiale. — Un *elogium*, scoperto nel 1862 sul Palatino (C. I² el. XLI = VI 1302) ha: *Fert. Erresius rex Aequeicolus; is preimus ius fetiale paravit; inde p(opulus) R(omanus) discipleinam excepit.* Il Mommsen (ivi), dopo aver citate le varie fonti che fanno originare il diritto feziale dagli Aequiculi e in alcune delle quali ricorre più o meno corrotto il nome del loro re (Auct. de praen. § 1. Auct. de vir. ill. 5. Liv. 1, 32. Dionys. 2, 72. Serv. Aen. 10, 14 cf. Schwegler, röm. Gesch. 1 p. 555. 603), osserva: « Erresium regem dictum fuisse non crediderim, cum Resii nomen consensus duorum supra citatorum auctorum (Auct. de praen. l. c. Auct. de vir. ill. l. c.) confirmet, nec nimis placet Fertoris praenomen rarissimum non plene scriptum; equidem putarim lapicidam, qui et alibi erravit et puncta posuit incuriose, scribere debuisse FERTOR. RESIVS. Ipsum autem nomen haud scio an descendat ex ferendis rebus, lusu eodem, quo ipsa iura fetialia modo ab Aequiculis repetuntur modo ab Aequis Faliscis ». Il diritto feziale con le sue formole è ricordato in Liv. 1, 24. 32; 9, 5, 10; 30, 43; 31, 8, 3; 36, 3, 7. Cic. de leg. 2, 9; de off. 1, 11; de re pub. 2, 17. 3, 23. Varr. presso Non. Marcell. cap. 12. Gell. 16, 4. Fest. s. v. *Fetiales, Bellona, Feretrius, Sagmina.* Plin. nat. hist. 22, 5. Serv. Aen. 8, 641; 9, 53; 10, 14. Dionys. 2, 72. Plut. Num. 12; Camill. 18; quaest. Rom. 62. 84.

MOMMSEN, Staatsrecht 1 p. 250 segg.; 2 p. 675. 689; 3 p. 338. 1157. 1167. — MARQUARDT, Staatsverw. 3 p. 415 segg. — FUSINATO G. Dei feziali e del diritto feziale etc. Roma 1884.

FIBULA. — In una iscrizione di Thorigny (Berichte der Sächs. Gesell. 1852 p. 240) si legge: *[E]xemplum epistulae Cl[audi Pa]ulini leg(ati) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) prov(inciae) [Lus]itaniae ad Sennium Sol[lem]nem [sac(erdotem) ad] a[r]am [R]o[mae et Aug(usti): Li]cet plura merenti tibi [haec a] me pauca tamen, quonia[m h]onoris causa offerunt[ur], velim accipias libent[er]: chlam[y]dem Canusinam, dalmaticam Laodic[en]am, fibulam auream cum gemmis, rac[h]inas duas Tossia[nd]r(as), [e]t pellem vit[uli ma]rini* etc. La iscrizione è dell'anno 238 d. Cr. e Sollemnis era un tribuno militare di nuova nomina. Qui dunque si tratta di *fibulae* proprie del vestimento militare, *chlamys*, *sagum*, e delle quali è spesso menzione negli scrittori (p. e. Liv. 27, 19, 12; 30, 17, 13. Tac. Germ. 17. Varro presso Non. p. 538, 28. App. Pun. 109; Hispan. 42, 43. Diodor. 5, 30 etc.).

Praepositus a fib(u)lis. — C. III 536 (Corinthus): *Theoprepen Aug(usti) lib(ertum) proc(uratorem) domini n(ostri) M. Aur(eli) Severi Alexandri.... provinciae Achaiae et Epiri et Thessaliae rat(ionis) purpurarum, proc(uratorem) ab ephemeride, proc(uratorem) a mandatis, proc(uratorem) at praedia Galliana, proc(uratorem) saltus Domitiani, tricliniarcham, praepositum a fib(u)lis, praeposit[um] a crystallinis* etc. Egli occupava dunque l'officio di sopraintendere nella corte imperiale alla conservazione delle fibbie preziose, di cui il lusso crebbe tanto già nel secolo II, che Adriano veniva lodato di non usarne ornate di gemme (Spart. Hadr. 10: « vestem humillimam frequenter acciperet, sine auro balteum sumeret, sine gemmis fibula stringeretur » etc.). Di Gallieno invece si sa (Capitol. Gall. 16) che « cum chlamyde purpurea gemmatisque fibulis et aureis Romae visus est », e che Aureliano permise perfino ai soldati di portare *fibulae aureae*, mentre prima non potevano usarne che *argenteae* (Vopisc. Aurel. 46) cf. Treb. Poll. Claud. 14; Vopisc. Carin. 15. È probabile che tanto il *praepositus a crystallinis*, quanto quello *a fibulis* siano stati dipendenti dal *praepositus thesaurorum* della corte (C. VI 8498 cf. *tabularius thesaurorum* C. VI 325).

FICANUS (Mars). — C. XIV 309 (Ostia): *Dis manibus. L. Calpurnius Chius sevir Aug(ustalis) et quinquennalis..... quinquennal(is) collegi Silvani Aug(usti) maioris quod est Hilarionis functus sacomari, idem magistro ad Marte(m) Ficanum Aug(ustum), idem in collegio dendrofor(orum)* etc. Il Borghesi (Ann. dell'Ist. 1846 p. 104) lo pone in relazione con Ficana città del Lazio che sarebbe stata distrutta da Anco Marcio (Liv. 1, 33), e sorgeva sulla via Ostiensis (Fest. p. 250). Il Preller invece (röm. Mythol. 1 p. 110) lo fa derivare da un albero di fico, che dovea sorgere nelle vicinanze d'Ostia ed essere oggetto di culto.

FICARIENSIS. — C. II 3525: *Genio loci ficariensi sacrum Albanus dispens(ator)* etc. La iscrizione proviene da Murcia, nell'Hispania Tarraconensis, e si legge sopra una base, che conteneva la statuetta di un giovane togato, con patera e tavoletta nelle mani. Può quindi trattarsi di una divinità locale, il cui nome *ficariensis* ha certo maggiore attinenza con *ficarius* (Cat. de re r. 48. Isid. orig. 8, 11 etc.), anzichè con *Ficaria*, isola della Sardegna (Plin. nat. hist. 3, 7, 84).

FICATIO. — v. **Ficus.**

FICATUM. — Nell'editto di Diocleziano « de pretiis rerum venalium », sotto il titolo *de Carnis*, si legge (4, 6): *Ficati optimi Ital(icum) p(ondo) unum (sestertios) sedecim.* Il miglior fegato di maiale, così detto perchè questo, secondo un ritrovato di M. Apicius, veniva a tale scopo ingrassato con fichi (Plin. nat. hist. 8, 209) cf. Galen. 6 p. 679. Oribas. 2, 39. Apic. 7, 3 etc. Si sa che le oche erano ingrassate nel medesimo modo (Horat. sat. 2, 8, 88. Plin. l. c. Pallad. 1, 30, 4 etc.). Cf. Blümner, Der Maximaltarif etc. p. 74.

FICETUM. — v. **Ficus.**

FICTOR. — Nel significato di *figulus* si ha talvolta nelle tegole, come in alcune della Pannonia: C. III 10687: a) *Fl(avius) Argutio fic(tor)* b) *(Septima) s(ub) c(ura) Ursaci Fl(avius) Argutio f(ictor).* — EE. 2, 938: *Felix finctor.* — Ma *fictores* si dissero anche una specie di coadiutori dei pontefici, destinati a formare, plasmare le focacce usate da questi nei loro sacrifizii (Varro l. L. 7, 44 cf. Cic. de domo 54, 139; de nat. deor. 1, 29. Serv. Aen. 2, 116). Di qui il nome di *fictor pontificum* e talvolta *virginum Vestalium* nelle lapidi: C. V 3352: *V(ivus) f(ecit) L. Appius Sabini lib(ertus) Cinnamus [fic]tor ponti[ficu]m Romae, [sexv]ir Aug(ustalis) sibi.* — VI 786: *[Ve]stae donum pro salute Iuliae Aug(ustae) matris M. Antonini Aug(usti) n(ostri)*

p(ontificis) m(aximi) Eutyches fictor cum filii[s] voto suscepto. — 1074: ..... *et Statilio Dionysio discipulo fictorum pontificum c(larissimorum) v(irorum)* etc. — 2125: *D(is) m(anibus). L. Manlio L. f. Pal(atina) Severo regi sacrorum, fictori pontificum p(opuli) R(omani), IIIIviro Bovillensium collactaneo* etc. — 2134: *Fl(aviae) Publiciae v(irgini) V(estali) max(imae) .... Q. Veturius Memphius v(ir) e(gregius) fictor v(irginum) V(estalium) dignationis erga se honorisque causa plurimis in se conlatis beneficiis* etc. — 2136 cf. 2137: .... *curante* (per una dedica fatta a una Vestale massima) *Fl(avio) Marciano v(iro) e(gregio) fictore V(irginum) V(estalium).* — 10247: *Monumentum, quot est via Triumphale .... et est in agro Aureli Primiani fictoris pontificum c(larissimorum) v(irorum)* etc. — NS. 1883 p. 449: *Terentiae Flavolae v(irgini) V(estali) maximae Cn. Statilius Menander fictor v(irginum) V(estalium) Cn. Stati Cerdonis fictoris v. V. alumnus.* Il doppio titolo di *fictor pontificum* e *fictor virginum Vestalium* non ci sembra che indichi due categorie diverse di adiutori, e ciò per le intime relazioni che passavano tra il collegio dei pontefici e le Vestali. A ogni modo, che l'officio non fosse così basso, si vede dal fatto che esso era occupato, oltre che da liberti, anche da persone dell'ordine equestre. E se il *rex sacrorum* della lapide su riferita (C. VI 2125) è quello di Roma e non già di Bovillae, come ad altri sembra che fosse, si ha anzi il caso di un *fictor*, che col tempo ascende a quell'alto sacerdozio. Non è quindi senza fondamento la congettura del Marquardt (Staatsverw. 3 p. 249, 1), che i *fictores pontificum* siano stati di una condizione simile a quella dei *pontifices minores.*

FICULEA (*La Cesarina*). — C. XIV 4001-4055. — EE. 7, 1266. — Città del Lazio, sulla via Nomentana, quasi alla stessa distanza da Roma e Nomentum, via che un tempo si sarebbe chiamata Ficolensis (Liv. 3, 52, 3). Plinio la pone, una volta nella regione I Augustea (nat. hist. 3, 64), un'altra volta (3, 107) nella IV, come città Sannita, e in questa è data anche dal Liber coloniarum (p. 256). La forma: *Ficeliae* si ha in Marziale (6, 27, 2). Secondo una tradizione sarebbe stata fondata dagli Aborigeni nel Lazio (Dionys. 1, 16), secondo un'altra (Liv. 1, 38, 4) Tarquinio Prisco l'avrebbe tolta ai Prisci Latini. Varrone (de l. L. 6, 18) narra, che dopo l'uscita dei Galli da Roma Ficulea e Fidenae si ribellarono ai Romani. Un fondo vi possedeva Attico, l'amico di Cicerone (ad Att. 12, 34 cf. Corn. Nep. Attic. 14), e poco lungi dalla città era l'altro fondo posseduto dal poeta Marziale (6, 27). Che ancora nel tempo dell'Impero fosse ordinata a comune, si vede dalle iscrizioni, che ci offrono: un *praefectus iure dicundo et sacris faciundis* (4002), un *aedilis* (4002), *decuriones* (4014), *seviri Augustales* (4014), corporazioni (*iuvenes* 4014), *pueri et puellae alimentari* (4003 cf. 4014).

Dessau, C. I. Lat. XIV p. 447.

FICUS. — Negli atti degli Arvali dell'anno 183 d. Cr. è ricordato un sacrifizio fatto dal *mag(ister)* del collegio *operis inchuandi causa, quod in fastigio aedis deae Diae ficus innata esset, eruendam et aedem reficiendam,* e nel quale egli *immolavit suovetaurilibus maioribus* (C. VI 2099 lin. 21 segg.). Di alberi di fico nati in boschi sacri si hanno notizie in Plinio (nat. hist. 15, 77: « fuit et ante Saturni aedem (ficus) urbis anno 260 sublata sacro a Vestalibus facto, cum Silvani simulacrum subverteret ») e in Festo (p. 169 s. v. *Navia*: « ficus quoque in comitio appellatur Navia ab Atto Navio augure »). — Un graffito di Pompei (C. IV 1820) ha: *Chie, opto tibi ut(i) refricent se ficus tuae, ut peius ustulentur quam ustulatae sunt*; e in altro scritto sopra un'anfora (2568) si legge: *Fic(i) ribe....* Che i fichi si conservassero nelle anfore, si trae dal nome di *vasa ficaria* che esse portano (Fest. p. 181, 30. Cato de re r. 99. Plin. nat. hist. 15, 34). — Una tariffa di commestibili trovata a Zarai, nella Numidia (C. VIII 4508 lin. 25) ricorda pure i *fici p(ondo centum)*; ma manca il prezzo. Più particolareggiata è invece la tariffa contenuta nell'editto di Diocleziano (C. III p. 830), la quale ha:

6, 78: *Ficus optimae n(umero) biginti quinque (sestertios) quattuor.*

6, 79: *Sequentes n(umero) quadraginta (sestertios) quattuor.*

6, 84: *Ficus Caricas n(umero) biginti quinque (sestertios) quattuor.*

6, 85: *Caricae pressae s(extarium) unum (denarios) quattuor.*

6, 88: *Ficus duplices.... (sestertios) quattuor.*

Le prime due specie sono di fichi freschi, le altre tre di secchi. Di queste, le *Caricae* semplicemente dette si vendevano numerate, le *Caricae pressae*, cioè compresse, ammassate, a peso (sextarius). Si chiamavano così, perchè venivano dalla Caria, nell'Asia Mino-

re, e specialmente da Kaunos (Lucian. dial. mer. 14, 2 cf. Ath. p. 76 A). Una specie simile veniva anche dall'Attica (Ath. 14 p. 652 A); ma erano preferite le *Cauneae* (Cic. de div. 2, 40, 84. Plin. nat. hist. 15, 83. Col. 10, 414), per modo che sotto questo nome si comprese ogni sorta di fichi secchi. *Cottanae* poi erano anche *Caricae*, ma più piccole (Plin. nat. hist. 13, 51; 15, 83. 116. Ovid. fast. 1, 185; met. 8, 674. Pallad. 1, 26, 2 etc.). — *Ficus duplices*, venduti pure a peso, eran quelle che si disseccavano spaccate (Pallad. 4, 10, 35), usate alla mensa (Horat. sat. 2, 2, 122), o come parte di medicamenti (Veget. vet. 2, 10, 6. 28, 17). — Quanto all'albero, esso era originario dell'Asia anteriore semitica, specialmente della Palestina, Lidia e Frigia. Ma al tempo omerico esso non era ancora conosciuto sulle coste e le isole di quella e tanto meno sul continente greco, dove la prima menzione si ha appena più tardi (Archil. frag. 51 Bergk). Dalla Grecia passò in Italia (Plin. nat. hist. 15, 69), dove bentosto i fichi furono usati come nutrimento dalle classi povere, benchè ancora al tempo di Tiberio fossero in gran pregio quelli della Siria (Plin. nat. hist. 15, 83). Cf. Blümner, Der Maximaltarif etc. p. 100.

Nella iscrizione di Henchir Mettich, nell'Africa proconsularis, riguardante l'ordinamento di uno di quei demanii (Adolf Schulten, Die lex Maneiana etc. nelle Abhandl. der K. Gesell. der Wissensch. zu Göttingen, phil. hist. Cl. N. F. Bd. 2 n. 3 1897 e M. J. Toutain, L'inscription d'Henchir Mettich etc. Mém. de l'Acad. des inscript. et bell. lettres 1. Serie Tom. XI, 1. Partie 1897), — il paragrafo IV (II lin. 12-17) ha questa disposizione: [*Quae in*] *f*(*undo*) *erunt ficus arid*(*a*)*e arbor*[*es.... q*]*ue extra pom*[*a*]*rio erunt, qua pomariu*[*m apud vil?*]*lam ips*[*am*] *sit, ut non amplius* [.....]*at, col*[*on*]*is arbitrio suo co*[*lere licebit nec fructu*]*m con*[*ducto*]*ri vilicisve eius f*(*undi*) *par*[*tes d*(*are*) *d*(*ebebunt*)]. Mentre il Toutain traduce fichi secchi, lo Schulten più esattamente (p. 27) osserva che sotto *ficus aridae arbores* bisogna intendere alberi di fico secchi o non più produttivi, e non già tali, di cui il frutto si usa disseccare.

Ficetum. — Nel paragrafo V (II lin. 17 segg.) la suddetta iscrizione ha: *Ficeta ve*[*te*]*ra et oliveta quae ante* [*hoc tempus sata sunt, iuxta?*] *consuet*[*u*]*dinem fructum conductori vilicisve eius prestar*[*e d*]*ebeat. Si quod ficetum postea factum erit, eius fic*(*eti*) *fructutum* (sic) *per continuas ficationes quinque arbitrio suo eo qui seruerit percipere permittitur, post quintam ficationem eadem legem* (sic) *qua s*(*upra*) *s*(*criptum*) *est conductoribus vilicisve eius p*(*restare*) *d*(*ebebit*). Sulla parola *ficetum* = ficheto v. Varro de re r. 1, 41. Plin. nat. hist. 15, 21, 2.

Ficatio. — La parola nel senso di raccolta di fichi ricorre soltanto nel luogo su riferito della iscrizione africana, dove si determina il canone da prestarsi dal locatore dei nuovi ficheti. Secondo Tautain bisogna intendere che la immunità da tale canone cominciava dalla prima vera raccolta (p. 40), secondo Schulten (p. 28) invece si deve intendere dopo cinque anni.

FIDA (**Ala, cohors**). — In una iscrizione di Colonia (BRh. 320) si ha un *decurio alae fide vindicis*, che probabilmente è identica all'*ala I Flavia fid.* della lapide C. V 538. — Una *cohors VIII fida* aveva il suo accampamento a Talalati, nell'Africa, al tempo di Diocleziano (Cagnat, Année épigr. 1894 n. 17). Lo stesso epiteto ha la *cohors I Bardulorum civium Romanorum equitata miliaria* (cf. **Vardulorum cohors**).

FIDEICOMMISSUM. — Il *fidei commissum*, cioè la preghiera che il testatore indirizza, a favore di un terzo, al successore universale o singolare, crea per sè un'obbligazione morale, ma non dà diritto ad un'azione. Fu Augusto che per la prima volta, in singoli casi, incaricò i consoli di esaminare, con un procedimento straordinario, le domande che avevano per iscopo la esecuzione delle commissioni fiduciarie, e, ove fosse necessario, si costringessero i fiduciarii ad attuare il desiderio del defunto. Di qui si svolse una istituzione stabile: « primus divus Augustus semel iterumque gratia personarum motus vel quia per ipsius salutem rogatus diceretur aut ob insignem quorundam perfidiam, iussit consulibus auctoritatem suam interponere, quod quia iustum videbatur et populare erat, paulatim conversum est in adsiduam iurisdictionem » (Inst. 2, 23, 1), Claudio dispose, che in Roma dovessero giudicare, nei casi maggiori di fedecommessi, i consoli, nei minori, due pretori, e nelle provincie, i governatori (Suet. Claud. 23. Pompon. Dig. 1, 2, 2, 32. Quintil. inst. 3, 6, 70: « non debes apud praetorem petere fideicommissum, sed apud consules; maior enim praetoria cognitione summa est ». Ulp. reg. 25, 12. Gai. inst. 2, 278). Tito re-

strinse il numero dei pretori ad uno (Pompon. Dig. 1, 2, 2, 32), e il suo titolo era

Praetor fideicommissarius (C. X 1123: *Ti. Claudio Saethidae Caeliano Cl(audi) Fronti-[ni] co(n)s(ulis) f(ilio) .... praet(ori) fid(ei) com[m(issario)], leg(ato) leg(ionis) XI Cl(audiae)* etc. — 1254: *Cn. Petronio Probato Iu-[ni]ori Iusto ..... prae[t(ori)] fideic[om]missar(io)* etc.: in un'epigrafe frammentaria di Casinum C. X 5184, forse si legge lo stesso titolo, ma il nome manca), o anche

Praetor de fideicommissis (C. VI 1383: *P. Coelio P. f. Ser(gia) Balbino Vibullio Pio .... pr(aetori) de fidei commiss(is)* — a. 136) e

Praetor supremarum (Borghesi, Opere 5, 390). Cf. Mommsen, Staatsrecht 2, 103. 226.

Un esempio di disposizione fideicommissaria offre il testamento di Dasumius (C. VI 10229), dell'anno 108 d. Cr., dove la formola *fidei committo* s'incontra sette volte (lin. 30. 34. 55. 83. 89. 104. 117). Le singole disposizioni date con l'uso di questa formola, si riferiscono: alla consacrazione di edifizii pubblici in Corduba (lin. 30 cf. 34), al pagamento di determinate somme agli schiavi da manomettere (lin. 55), alla destinazione di un fondo ai liberti con lo scopo di alimentarli (lin. 89), al divieto che i liberti del testatore fossero seppelliti nella sua tomba (lin. 104), alla esenzione dalla *vicesima*, cioè dalla tassa di successione, di tutti coloro, che nel testamento erano contemplati mediante legati o altre concessioni (lin. 117). Non appare ciò che a lin. 83 è disposto. Per quanto la iscrizione nei suoi avanzi lascia vedere, i fiduciarii sono per la maggior parte gli eredi (*fideique eius eorumque committo*). Soltanto a lin. 29 e 33 un consorzio di giureconsulti e periti (Proculus iurisconsultus, Cornelius Senex, Iulius Treptus, Apollodorus adfinis) è incaricato di compiere e consacrare degli edifizii pubblici. Inoltre a lin. 83 una zia del defunto, Septuma Secundina, riceve uno speciale incarico, di cui il contenuto non appare nella iscrizione. Talvolta a lato a *fidei committo* sta *rogo*, certo a lin. 114; a lin. 102 è stato supplito dal Rudorff cf. Ulp. reg. 25, 2. — Un secondo esempio epigrafico di disposizione fedecommissaria testamentaria si ha C. XII 4335 Narbo: *Paci Aug(ustae) T. Domitius Romulus votum posuit, quod fidecommissum Phoebum liberu(m) recepit.* Il Mommsen crede che Phoebus era il figlio naturale di Romulus, e che abbia ottenuta la libertà dal suo padrone, per disposizione fidecommissaria cf. C. VI 10236: *Marcio et Philemo, amici et colliberti, fidei vestrae committo ne quis vendat aut abalienet.* XI 6110: *Pomponia M. f(ilia) Marcella Hermini Sabini templum Matris deum fidei suae commis[sum testamento]* etc. Testamento egizio dell'anno 189 d. Cr. in Urkunden des Berliner Museums n. 326 (cf. Mommsen, Berichte der Berlin. Academie 1894 p. 47 e Zeitschr. der Savignystiftung 16 p. 198. Scialoja, Bull. dell'Inst. di diritto Romano 7 p. 1. Collignon, Nouvelle revue hist. de droit 18 p. 573. Girard, Textes de droit rom.[2] p. 725. Karlowa, Neue Heidelberger Iahrbücher 1894 p. 189); qui ricorre (I, 11): ὃς ἐὰν μου κληρονόμος γένηται, ὑπεύθυνος ἔστω δῶναι ποιῆσαι παρασχέσθαι αὐτὰ πάντα, ἃ ἐν ταύτῃ τῇ διαθήκῃ μου γεγραμμένα εἴη, τῇ τε πίστι αὐτῆς παρακατατίθομαι.

Colui a cui era dato un incarico fidecommissario, chiamavasi *fiduciarius*. L'incarico poteva anche consistere nel trasferire l'intera eredità a un terzo, fidecommesso universale (Gai. inst. 2, 250-252. Ulp. reg. 24, 25). Un tale erede fiduciario è escluso nella iscrizione C. XIV 331: *H(oc) m(onumentum) her(edem) fiduciar(ium) n(on) s(equetur)*; ciò che però sta in opposizione colla massima di Paolo Dig. 36, 1, 43, 1: « Restituta hereditate iura sepulchrorum apud heredem remanent » (altrimenti pensa il Mommsen Zeitsch. für Savignystiftung 16 p. 216, 1). Per contrario si hanno dei casi, in cui l'erede fiduciario erige la tomba al defunto (C. VI 15237: *faciundum curavit Cl(audius) Prudens herens fiduciarius.* V 2834 (Patavium): *L. Memmio Iden Hebreni mil(iti) class(is centuria) Sabini qui vixit.... hered(es) eius fecer(unt) Iarsa frater suus, Paulusq. Cusfilia per L. Coranum Ursu[l]um fiduc(iarium) her(edem).* WZ. 1892 p. 281: .... *mil(es) ex coh(orte) I Thracum.... et Verannio f(iduciarius) h(eres) ex t(estamento) f(aciundum) c(uravit).*

Col senatoconsulto Trebelliano, sotto Nerone (a. 56?), il fidecommissario veniva, dopo la restituzione, eguagliato all'erede, cioè egli era obbligato ad accettare insieme con l'attivo, anche il passivo dell'eredità. Tutte le azioni ereditarie eran date soltanto a lui e contro di lui come *actiones utiles* (Gai. inst. 2, 253. Dig. 36, 1, 1, 1. 2. Inst. 2, 23, 4). Col senatoconsulto Pegasiano, sotto Vespasiano, fu invece permesso al fiduciario di ritenere per sè la quarta Falcidia; per modo che soltanto tra lui e il fedecomissario divennero necessarie le *stipulationes partis* e *pro parte*,

che erano in uso tra l'erede e colui che riceveva un legato di partizione (Gai. inst. 2, 254 segg. Ulp. reg. 25, 16. Inst. 2, 23, 5 segg.). Giustiniano fuse insieme il senatoconsulto Trebelliano col Pegasiano, in quanto costrinse il fiduciario ad adire l'eredità sotto ogni circostanza, e di restituirla al fidecommissario, ma gli assicurò la quarta Falcidia (*Quarta Trebellianica*), e impose tutti i pesi dell'eredità al fidecommissario (Inst. 2, 23, 7. Cod. 6, 49, 8).

B. KÜBLER.

FIDEIUSSOR. — C. VIII 2353 (Thamugadi, nella Numidia): *Victoriae Aug*(*ustae*) *sacr*(*um*). *L. Cestius Successus fil*(*ius*) *et heres L. Cesti Galli fideiussoris Fl*(*avi*) *Natalis pollicitatoris huius statuae iussus ex decret*(*o*) *Fontei Frontiniani leg*(*ati*) *Aug*(*usti*) *pr*(*o*) *pr*(*aetore*) *c*(*larissimi*) *v*(*iri*) *adiectis ad* (*sestertium tria milia*) *n*(*ummum*) *quanti tunc hanc statuam idem Fl*(*avius*) *Natalis r*(*ei*) *p*(*ublicae*) *positurum se pollicitus erat*, (*sestertium tria milia quadraginta*) *n*(*ummum*) [*ex* (*sestertium sex milia quadraginta*) *n*(*ummum*) *posuit idemque dedicavit*]. Adunque Lucius Cestius Gallus si fa mallevadore (*fideiussor*) di Flavius Natalis, il quale ha promesso di donare alla città una statua della Vittoria Augusta; e non essendosi mantenuta questa promessa, il legato provinciale obbliga l'erede del mallevadore, Lucius Cestius Successus, a porre la statua.

FIDELIS. — Predicato di corpi militari, comune nelle iscrizioni, come delle legioni (v.) **VI Ferrata** e **XVI Flavia**, e dell'ala II **Nerviana.** Molto più spesso va unito a (v.) **Pia.**

FIDENAE (*La Serpentara*). — C. XIV 4056-4073. EE. 7, 1268-1275. — Città del Lazio, sulla via Salaria (Tab. Peuting. 5, 5. Rav. 4, 34 p. 28. Tac. hist. 3, 76), presso il Tevere (Dionys. 3, 25 cf. 2, 53. Liv. 4, 34, 6), distante da Roma 5000 passi (Dionys. 2, 53; 3, 27; 10, 22) o 6000 (Eutrop. 1, 4. 19). La forma *Fidena* è rara negli scrittori (Verg. Aen. 6, 773. Sil. Ital. 15, 95. Plin. nat. hist. 16, 11. Tac. ann. 4, 62); Φιδήνη (Dionys. passim. Plut. Rom. 17. 23. 25; Popl. 22). Una tradizione la dà siccome fondata da Alba Longa (Verg. Aen. l. c. Dionys. 2, 53. Solin. 2, 16. Steph. Byzan. s. v.); anzi Plinio (nat. hist. 2, 69) la pone fra le città latine che pigliavan parte alle *feriae Latinae* sul monte Albano. Un'altra tradizione, meno infondata, ne fa una città di origine etrusca (Strab. 5, 2, 9 p. 226. Liv. 1, 15, 1). Quando Plinio (nat. hist. 3, 107) la pone nel Samnium, senza dubbio l'errore dipende dal fatto, che nella divisione d'Italia in regioni fatta da Augusto, Fidenae, al pari delle vicine Ficulea e Nomentum, fu compresa nella IV, che dal Sannio pigliava nome.

Gli annalisti sono molto diffusi nel narrare gli avvenimenti guerreschi, di cui sarebbe stato teatro Fidenae, nell'età monarchica. Sotto Romolo essa è soggiogata dai Romani (Liv. 1, 14, 4. Dionys. 2, 53 cf. Plut. Rom. 17, 23. Plin. nat. hist. 16, 11), ponendo un presidio nella città ovvero perfino mandandovi dei coloni (Dionys. l. c. Liv. 1, 27, 3 cf. Plut. Rom. 23). Ribellatasi insieme con Veii, è di nuovo vinta da Tullo Ostilio (Liv. 1, 27. Dionys. 3, 6. 23 seg.), indi occupata da Anco Marcio (Dionys. 3, 39. 40); e presa dagli Etruschi, è rioccupata da Tarquinio Prisco (Dionys. 3, 57. 58). Seguono altre defezioni nel 254 e 255 u. c. (Dionys. 5, 40. 52. 58. Liv. 2, 19), finchè nel 256 A. Larcius la prende per fame e vi pone un presidio (Dionys. 5, 59. 60). Nel 316 essendosi alleata con Veii ed avendo uccisi gli ambasciatori Romani (Liv. 4, 17), nell'anno seguente il dittatore Aemilius Mamercus vinse e celebrò un trionfo sui Fidenates, i Veientes e i Falisci (Liv. 4, 18. 19. 20, 1), trionfo che è ricordato pure nei fasti Capitolini C. I^2 p. 44, a. 317: [*M. Aemilius M. f... n. Mamerci*]*nus an*(*no*) *CCCXVI* [*dict. de Veientibus et Fidenatib*]*us Idib. Sex*[*t.*]. Ma la città non fu presa che nel 319 (Liv. 4, 22, 6). Nel 328 avendo gli abitanti trucidati i coloni Romani (Liv. 4, 30, 6), lo stesso Mamerco li vinse di nuovo (Liv. 4, 33 cf. Diod. 12, 80). A quale di queste espugnazioni accennino i fasti Praenestini al 15 di gennaio (C. I^2 p. 231), non è chiaro. Su queste reiterate guerre ed espugnazioni e sulla ragione principale di esse, che consisteva nel fatto che Fidenae era a cavaliere del Tevere e quindi un ostacolo per l'estendersi del dominio dei Romani, ha trattato largamente il Richter (Hermes 17 p. 429 segg.). Varrone (de l. L. 6, 18) narra, che dopo l'occupazione dei Galli, Fidenae congiurò anch'essa contro i Romani, duce Postumius o piuttosto Postumus Livius (cf. Macrob. sat. 1, 11, 37); ma se l'avvenimento per sè può esser certo, tale non può dirsi che sia il tempo. — Benchè si dica che la città, presa definitivamente dai Romani, fosse da essi distrutta (Flor. 1, 6, 4. Amm. Marcell. 23, 5,

20. Eutrop. 1, 19. Macrob. sat. 3, 19, 13), pure si hanno testimonianze della sua esistenza anche dopo (Cic. de leg. agr. 2, 35, 96. Strab. 5, 3, 2 p. 320. Plin. nat. hist. 3, 68), soprattutto nel fatto, che al tempo di Sulla due suoi magistrati (*duoviri*), L. Manilius e L. Marcius compiono la *terminatio* di un luogo o campo pubblico, come appare da una lapide locale (4063). Nell'Impero poi le iscrizioni ci offrono: un *senatus Fidenatium*, al tempo di Traiano (4057), di Antonino Pio (EE. 7, 1268), e di Gallieno (4058), e sotto quest'ultimo magistrati col titolo di *dictatores* (4058), che negli ultimi tempi della Repubblica si dissero *duoviri* (4063); e inoltre *sexviri* (4057) e un *magisterium Bonae deae* (4057).

DESSAU, C. I. Lat. XIV p. 453.

FIDENTIA (*Borgo S. Donnino*). — Città dell'Aemilia, sulla via omonima, tra Parmae Placentia (Tab. Peuting. 4, 3. Itin. Anton. p. 99, 127. 288. Hieros. p. 616. Ravenn. 4, 33 p. 272), nella regione VIII Augustea (Plin. nat. hist. 3, 15, 116. Ptol. 3, 1, 46). La sola notizia che se ne ha dagli storici, è che presso di essa nell'anno 672 u. c. M. Lucullus, legato, sconfisse le milizie di Carbone (Liv. epit. 88. Vell. 2, 28. Plut. Sulla 27). Che sia stata costituita a comune nel secolo I d. Cr., si vede dalla notizia di Phlegon (macrob. 1), che cioè nel censimento fatto da Vespasiano si ha un Τίτος Καμόσιος Τέρτιος Τίτου υἱὸς πόλεως Φειδεντίας. Dalle scarsissime iscrizioni locali (C. XI 1136-1139) non si ricava nulla sul suo ordinamento, tranne che una di esse (1138) indica la tribù Pollia, in cui probabilmente era inscritta la città.

BORMANN, C. I. Lat. XI p. 202.

Fra le città della Baetica, nel conventus Cordubensis, Plinio (nat. hist. 3, 3, 10) ricorda una *Iulia quae Fidentia est*, e che probabilmente corrisponde alla città di (v.) **Ulia**.

FIDES. — Nei monumenti epigrafici la *fides* ricorre principalmente nelle due seguenti formole:

a) *In fide esse*. Così nella lex repetundarum (C. I 198 lin. 10, 33 = Bruns, Fontes p. 53): *quoiave in fide is erit maioresve in maiorum fide fuerint*, accennando ai clienti e ai liberti, in quanto essi e i relativi *patroni* non possono a vicenda far da procuratori o da testimoni in processi civili e penali (cf. Dionys. 2, 10. Gell. 5, 13 etc.).

In fidem clientelamque recipere, *in fidem amicitiamque recipere* e simili formole, comuni nelle tavole di patronato contratto per lo più tra cittadini Romani e comuni d'ogni sorta (v. **Hospitium**. — **Patronus**).

L'una e l'altra formola esprimono il concetto del rapporto di pietà e di dipendenza che passa tra il cliente e il patrono in genere, rapporto che specialmente nella clientela pubblica mette capo all'atto della dedizione di un popolo straniero, il quale si rende a discrezione ai Romani. Quindi la stessa formola *in fidem se dare*, *venire*, *recipere*, *tradere* etc. (p. e. Liv. 8, 2, 13; 8, 19, 1; 8, 25, 3; 33, 38, 7; 37, 45, 2; 42, 8 etc.), che spesso è usata in luogo dell'altra *se in arbitrium dicionemque populi Romani dare* (Liv. 26, 33, 12) e simili (cf. Mommsen, Staatsrecht 3 p. 723, 1), a cui non è un contrapposto l'altra *in fide esse*, giacchè in quella si rileva l'atto della dedizione e la mancanza di ogni diritto nel popolo vinto, laddove in questa si esprime la dedizione volontaria e la generosità del vincitore (cf. Mommsen, op. cit. 3 p. 651, 2).

b) *E re publica fideque sua*. Questa formola, che in greco è data: ἐκ τῶν δημοσίων πραγμάτων πιστεώς τε τῆς ἰδίας, ricorre spesso in relazione a sentenze e provvedimenti, che i magistrati romani erano incaricati per leggi o per senatoconsulti di emanare e prendere, ed esprime il concetto, che essi debbano operare nell'interesse dello Stato e con equità e giustizia. Così nella legge agraria del 643 u. c. lin. 35. 78 (C. I 200 = Bruns, Fontes[5] p. 79. 75) e nei senatoconsulti de Thisbaeis lin. 11. 12. 39. 40 (Bruns, Fontes p. 152. 153), de philosophis et rhetoribus (Suet. de clar. rhet. 1), pel conflitto tra Melitaea e Narthacius lin. 36. 37 (Viereck, Sermo graec. n. XII), per un simile tra Samos e Priene lin. 17 (CIG. 2905 = Viereck n. XIV), de Asclepiade Clazomenio sociisque lat. lin. 11, gr. lin. 31 (C. I 206 = Bruns, Fontes p. 162) e de Oropiis lin. 69 (Bruns, Fontes p. 167).

Talvolta nelle iscrizioni si accenna anche alla *bona fides*, come nella legge Rubria de Gallia Cisalpina lin. 27. 36 (C. I 205 = Bruns, Fontes p. 96 seg.), in un graffito di Pompei (C. IV 2119: *Vici Nuceriae in alea DCCCLVS fide bona*) e in una lapide sepolcrale di Roma (C. VI 8012: *Vixi quamdiu potui aere lite, sine rixa, sine controversia, sine sen alieno, amicis fidem bonam praestiti, peculio pauper, animo divitissimus* etc.).

Fides publica. — È la parola che dà il magistrato, autorizzato dal popolo o dal senato, per assicurare un'impunità. L'autorizza-

zione comiziale forse era richiesta trattandosi p. e. di nemici con cui si era in guerra, come fu con Giugurta, a cui un plebiscito la concesse quand'egli si recò in Roma (Sallust. Iug. 32 seg.); la senatoria per lo più si avea nei casi, in cui si voleva ottenere che i complici di un delitto dinunziassero il medesimo (Cic. pro Rab. ad pop. 10, 28; Cat. 3, 4, 8; ad Att. 2, 24, 2. Sallust. Cat. 30, 6; 47, 1; 48, 4. Liv. 8, 18, 5; 33, 19, 7. Appian. bell. civ. 1, 54 cf. Mommsen, Staatsrecht 3 p. 1065 cf. 1229).

FIDES (divinità). — *V̄bheidho* (Fick, Vergl. Wörterb. I[4], 490; cfr. Pott, Etym. Forsch. IV, 873-880. e Corssen, *Ueber Ausspr.* I[2], 145, 379). — Sembra che presso gli antichi popoli italici il culto della *Fede* (intesa nel senso di *scrupoloso rispetto alla parola data*) sorgesse in connessione intima con divinità personificatrici di energie celesti o telluriche (cfr. i casi analoghi di Bonus Eventus, Fortuna, Pax, Spes presso Preller röm. Mythol. 2[3], 179 seg., 250-52, 253-54, 257-58 e Marquardt-Brissaud, Le culte etc. 1, 28-29), e che solo più tardi l'idea morale, preponderando sull'idea fisica, rinnovellasse l'aspetto di tali divinità, oppure se ne separasse del tutto, affermandosi come divinità autonoma. Questa forma originaria del culto della *Fede* rivelasi in Semo Sancus o Dius Fidius ed in Panda o Patana Fidia.

In Semo Sancus o Dius Fidius, come ha ben veduto il Bréal (Mélanges etc. 53 seg.; cfr. Preller, 2[3], 270 seg.), è manifesto il doppio carattere di principio fecondatore della natura (Semo) non che di autore della luce (Dius) e di guardiano della buona fede (Sancus, Fidius). Panda o Patana poi (Patellana e Patella negli Indigitamenta, Padella nelle Tavole Iguvine VI a. 14 Huschke), che pare designasse presso i Sabini ed altri popoli della media Italia la dea delle biade (Preller, 2[3], 224) e quindi una delle tante personificazioni della Terra Madre, porta nel maggiore documento che la ricordi, nella tavola osca di Agnone (Mommsen, Unterit. Dial. 128-129, 135-137, 287; Zveetaj. Syll. 9 A 14, B 17, p. 130; Inscript. It. inf. dial. p. 141) l'epiteto di *Fidia* (*piístiaí*), epiteto naturale e caratteristico della dea, che veniva invocata con *Iupiter* nelle consuete formule di giuramento (v. Preller. 2[3], 2-3). Onde vediamo il Cielo luminoso e la Terra chiamati entrambi dagli antichi Italici a testimonii e custodi della fede giurata: il Cielo luminoso, perchè, secondo l'espressione del poeta omerico, *πάσαν ἐπὶ χθόνα καὶ κατὰ πόντον-αἰθέρος ἐκ δίης καταδέρκεται ἀκτίνεσσιν* (Εἰς Δήμ. 69-70); la Terra, perchè *fidia* tra tutte l'altre potevasi ben chiamare la dea, che nel suo seno e sopra la sua superficie rinnovava senza tregua e con identica vece l'opera misteriosa e feconda, per cui alle rudi fatiche annuali di quei prischi agricoltori rispondeva l'annuale ricolto, destinato ad assicurar loro la vita.

Ma presso i Latini almeno, da cui ebbe origine Roma, in virtù di quella potenza creativa d'astrazione, che nel dominio religioso fu da essi così largamente esercitata, e insieme per il vivo bisogno di consacrare maggiormente uno dei concetti più radicati e diffusi nella coscienza della loro stirpe (Liv. 1, 21, 1; Val. Max. 6, 6, 1; Gell. 20, 1, 39), la concezione divina della *Fede* dovette assai per tempo isolarsi ed assumere una individualità sua propria. Sorse così una dea *Fede* accanto alle primitive divinità celesti e telluriche, le quali tuttavia, e per la loro natura e per la loro importanza, mantennero immutato il carattere di numi tutelari de' giuramenti e, in genere, delle pubbliche e private stipulazioni.

Divinità personificante un principio essenziale alla vita della famiglia e del comune, presso un popolo che, come si è visto, ne aveva profondamente insito il culto, è lecito presumere che la *Fede* trovasse il suo primo sacrario nel sacrario dei Penati domestici. Alla mancanza di un esplicito documento in proposito, non è da attribuire gran peso, quando si rifletta che, secondo la definizione Serviana (Aen. 2, 469; cfr. Isid. Orig. 8, 11, 99) *Penates* erano *omnes dii qui domi coluntur*, e che quindi « la parola Penati raccoglieva nel suo senso generico quante divinità il credente pensava protegger lui, i suoi beni, la sua casa, e immaginava astrattamente Genî tutelari di questa » (De-Marchi, Il culto privato ecc., 62-63); tanto più che ad avvalorare l'ipotesi proposta si può forse addurre quel passo di Varrone (l. l. 5, 74), ispirato ad un eccessivo patriottismo sabino, in cui la *Fede* viene enumerata con un gruppo di divinità, delle quali tre, *Pales*, *Vesta* (cfr. Verg. Aen. 1, 292: « cana Fides et Vesta... »), *Fortuna* (cfr. *Spei*, *Fidei*, *Fortunae* in C. X 3775, di Capua) sappiamo certamente che entravano nel novero dei Penati, ed una, *Salus*, (*Salus*, con *Fides* anche in Cic. *de natur. deor.* 2, 23, 61) è probabile che per la natura sua vi entrasse. E forse l'epigrafe in C. X 5903 (A-

nagnia): *Fidei suae sacrum Aspania Q. f. Polla Q. Petronius Irenaeus sacrarunt*, consacrava una statuetta della *Fede coniugale* collocata tra le effigi dei Penati domestici.

La distinzione, che il progressivo svolgimento del comune romano andò man mano creando tra la religione privata e la religione pubblica, ebbe diretta efficacia anche sopra il culto della *Fede*. Sorse così il tempio della *Fede Capitolina*, la fondazione del quale è dalla tradizione attribuita a Numa Pompilio (Liv. 1, 24, 4. Dionys. 2, 75. Plut. Numa, 16), sembrando fuori dubbio che Livio, Dionigi e Plutarco, benchè non accennino alla località del tempio, intendano nei passi citati parlare di quello eretto sul Campidoglio. Il Danz poi (Der sakrale Schutz ecc., 127 seg.), appoggiato all' originaria significazione del verbo *promittere* (*promittere manum*) ed all'importanza della mano destra nel culto della *Fede* (vedi oltre), suppone che il tempio della *Fides Capitolina*, vale a dire della *Fides Publica*, si collegasse con l'istituzione della *promissio*, e sanzionasse, sorgendo in diretta opposizione al culto dell'Ara Maxima, che connettevasi invece con la *sponsio*, unicamente riservata ai patrizii (Op. cit. 102 seg.), una nuova forma di sicurtà accessibile non pure ai patrizii, ma anche alla plebe, e perciò chiamata da Dionigi (l. c.) e da Plutarco (l. c.) μέγιστος ὅρκος (μέγιστος = *weitumfassend*). Il Gilbert invece (Gesch. und Top. ecc., 2, 424, n. 2) ritiene che il tempio della *Fides Capitolina* risalga alla stipulazione dell'alleanza tra i Ramni ed i Tizii, e rappresenti la forma di sanzione divina dai due popoli data al nuovo stato di cose.

Comunque, esso apparteneva col tempio di Iupiter Feretrius (Preller 1[3], 199 seg.; cfr. Kiepert et Huelsen, Formae ecc., p. 83) e di Veiovis (Preller, 1[3], p. 264 seg.; cfr. Kiepert e Huelsen, Op. cit. p. 88), coi sacelli di Terminus e di Iuventas (Preller, 1[3], 254 seg., 260 seg.) alla più antica religione Capitolina, precedente il nuovo assetto portatovi dal grande tempio, che i Tarquinii consacrarono alla triade etrusco-romana di Iupiter-Iuno-Minerva. Conviene però notare fin d'ora che del seducente parallelismo istituito dal Mommsen (Ann. dell'Inst. 1858, p. 205) tra il Capitolium con la triade sopra detta ed il tempio della *Fides*, e il Capitolium vetus con la medesima triade e il tempio di *Semo-Sancus*, è lecito dubitare, dopo le osservazioni dello Zeitlin intorno all'esistenza, affermata da Varrone (L. l. 5, 158), di un sacrario a Iupiter-Iuno-Minerva sul Capitolium vetus (Les divinités féminines du Capitole in Revue de l'hist. des Relig., 33, 3, 323 seg.).

Che il tempio della *Fidès* sorgesse sul Campidoglio, non molto lungi dal tempio di Giove, è affermato da esplicite testimonianze epigrafiche e letterarie (Fast. Arv. C. I[2] p. 214; Paul. p. 242; Amit. p. 330. C. III, pag. 844, 854, 856, 856 dipl. I, XIII, XVIII, XIX cf. Cato ap. Cicer. de off. 3, 104. Cic. de natur. deor. 2, 61. Liv. 1, 21, 4. Dionys. 2, 75. Val. Max. 3, 2, 21. Plin. nat. hist. 35, 100. Plut. Numa, 16. Appian. b. civ. 1, 16. Dio Cass. 45, 17. Obseq. 68 [128]). È pure certo ch'esso si trovava all'infuori dell'Area Capitolina (Appian. b. civ. 1, 16 cf. Richter in Hermes 18 p. 115-116. Gilbert Op. cit. 2, p. 424, 433-36; 3, 398-99); ma riesce difficile determinarne con certezza la precisa ubicazione. Lo Jordan (Top. I 2 p. 43. 122. 128), ammettendo il principio che la scelta così della Rûpe Tarpea a luogo di esecuzioni capitali contro i traditori, come pure del genere di morte, a cui erano sottoposti, fossero determinati da norme sacre speciali, lo colloca sulla parte orientale del Campidolio, presso la Porta Pandana, ch'egli suppone desse adito ad un spiazzo chiuso sovrastante la Rupe Tarpea; ed è seguito dallo Huelsen (Op. cit. tab. 1, 2, 3), che lo pone al termine del Clivo Capitolino, tra la fronte del tempio di Giove a sinistra, la Porta Pandana e la Rupe Tarpea a destra, e con la propria fronte perciò rivolta verso il Clivo Capitolino stesso. Per contrario il Gilbert (Op. cit. 2, p. 424, n. 3; 3, p. 399, n. 2), il quale dà al tempio della *Fede* l'origine che si è vista, gli assegna una località in certo modo equidistante dalle due vette del colle originariamente occupate, la settentrionale dai Tizii, la meridionale dai Ramni, ed avvertendo non doversi prendere alla lettera l'espressione Catoniana: « Fidem in Capitolio vicinam Jovis optimi maximi » (Cato in Cicer. de off. 3, 29, 104), vuole sorgesse lungo il Clivo Capitolino, là dove questo dall'Area inter duos lucos volgevasi alla vetta meridionale.

Il tempio ricevette una nuova dedicazione da M. Emilio Scauro (Cic. de natur. deor. 2, 23, 61. v. Mommsen. Ann. dell'Inst. 1858, 202, n. 4) nel 109 a. C., durante la sua censura (Mommsen) o nel 115 a. C. dopo il suo trionfo sui Galli Carni (Jordan, Gilbert). Di una tavola del pittore Tebano Aristide, rappresentante un vecchio che insegna ad un

fanciullo a suonar la lira, « spectata in aede Fidei in Capitolio » è fatta menzione da Plinio (nat. hist. 35, 100), e Dione Cassio (45, 17) e Giulio Ossequente (68 [228]) menzionano danni recati al tempio della violenza di un turbine nel 44 a. C.

Come il tempio di Giove, l'Ara della Gente Giulia, la Base di Giove Africo, l'Aedes Thensarum, il tempio della *Fides* era uno degli edificii Capitolini, alle cui pareti esterne si affiggevano le tavole di bronzo relative alla concessione della *civitas* o del *connubium* ai soldati (v. C. III pag. 844. 854. 856. 857), tavole che secondo il diritto pubblico romano entravano nel novero dei trattati e delle disposizioni internazionali (Mommsen, Ann. dell'Inst. 1858 p. 202 cf. Staatsrecht 1 p. 256; 2 p. 892. C. III p. 902). L'opinione però del Mommsen (Ann. dell'Inst. l. c. e seg.) che il tempio della *Fede* fosse il vero e proprio pubblico archivio federale romano, non pare fondata sopra testimonianze abbastanza valide e certe. Osserva a questo proposito lo Jordan (Top. I 2, 52 seg.) che nella seconda metà del VI secolo il tempio della *Fede* non era ancora archivio (i trattati di commercio conservavansi allora sul Campidoglio nell'archivio degli edili (cf. Polyb. 3, 26), e che le 3000 tavole di bronzo andate perdute nell'incendio del 70 d. C. (Sueton. Vespas. 8), anzi che nel tempio della *Fede*, dove nessuna speciale testimonianza ci autorizza a collocarle, si dovessero trovare nel tempio di Giove, trasportatevi dopo l'incendio dell'anno 83 a. C., il quale probabilmente distrusse l'archivio degli edili. Si può ad ogni modo ammettere che l'*aedes Fidei in Capitolio* fosse uno dei varii templi, in cui si conservavano trattati internazionali e leggi, anche perchè la determinazione da cui la *Fede Capitolina* era per lo più accompagnata (*Fides Populi Romani*, *Fides Publica*, vedi sotto), determinazione che ci rappresenta la dea come la suprema guarentigia della lealtà di Roma di fronte ai popoli aventi rapporti con essa, faceva del suo tempio uno dei luoghi più adatti per custodirvi degli atti federali (v. **Aedes** I p. 178). Certamente poi l'*aedes Fidei* costituiva, dopo il tempio di Giove Ottimo Massimo, il maggior tempio Capitolino (Richter in Hermes, 18 p. 115). Vi si tenevano pure adunanze del senato, il quale appunto era in esso raccolto il dì della morte di Tiberio Gracco (Appian. b. civ. 1, 16. Val Max. 3, 2, 17).

Il culto della *Fede*, che la tradizione voleva istituito da Numa Pompilio insieme con la fondazione del tempio (Liv. 1, 21, 4. Dionys. 2, 75), era affidato ai tre Flamini maggiori, indizio non dubbio dell'alta importanza attribuitogli. Il primo giorno di Ottobre (Fast. Arval., C. I² p. 214. Paul. p. 242. Amit. p. 245 cfr. C. I² p. 330) essi si recavano al tempio della dea sopra un cocchio provvisto di un riparo a forma di arco e coperto di panno (ad indicare che la fedeltà si dovesse tener riguardata e proteggere con ogni cura), ed ivi le offrivano un sacrificio con la mano destra avvolta in un candido panno (Liv. l. c. Serv. Aen. 1, 292; 8, 636 cfr. Verg. Aen. 1, 292. Horat. Carm. 1, 35, 21-22). Simbolismo questo, diretto a significare il carattere sacro della mano destra, la quale, mediante l'istituzione della *promissio* (vedi sopra), era diventata quasi un altare della *Fede* (Danz. Op. cit. p. 134 seg. cfr. Liv. 33, 9, 3. Val. Max. 6, 6, 1. Plin. nat. hist. 11, 250. Serv. Aen. 3, 607).

La solita determinazione della *Fede Capitolina* durante l'età imperiale era, come già si accennò, quella di *Populi Romani* (*Fides populi Romani*: C. III pag. 844. 854. 856. 857) e di *Publica* (*Fides publica:* C. II 4497. Cohen, Monn. Imp. 1 p. 380 [Vespasiano]. 436 [Tito]. 480-81 [Domiziano]; II 168 [Adriano]; IV 293 [Macrino]. 328 [Elagabalo]; V 9 [Balbino]. Dionys. 2, 75. Val. Max. 3, 2, 17). Le monete imperiali inoltre (delle repubblicane solo due denari di A. Licinio Nerva triumviro monetale dal 49 al 45 a. C. portano la testa laureata della Fede v. Babelon, Monn. de la republ. 2, 136-37) ci presentano spesso la personificazione divina della *Fede militare*, accompagnata dei seguenti predicati complementari:

Fides cohortium. Cohen, Monn. Imp. 242-243 (Commodo).

Fides equitum. Ib. V 366 (Gallieno); VI 22 (Postumo).

Fides exercitus o *exercituum*. Ib. I 323, 342-43 (Galba), 358-59 (Vitellio), 379 (Vespasiano), 481 (Domiziano); II 307 (Antonino); III 21-22 (M. Aurelio), 243-45 (Commodo), 406-407 (Pescennio); IV 150-51 (Caracalla), 258 (Geta), 327 (Elagabalo), 406-7 (Aless. Severo); V 29-30 (Gordiano), 99-100 (Filippo P.), 161 (Filippo F.), 289 (Emiliano), 367-68 (Gallieno); VI 22-23 (Postumo), 138 (Claudio 2.), 167 (Quintillo), 184 (Au-

reliano), 370 (Numeriano); VII 45 (Allecto), 247 (Costantino I).

Fides legionum. Ib. III 417-18 (Albino); IV 19-20 (Sett. Severo); V 367-68 (Gallieno).

Fides militum. Ib. I 323 (Galba); III 245 (Commodo); IV 20-21 (Sett. Severo); 150-51 (Caracalla); 292-93 (Macrino); 311 (Diadumeniano); 327-28 (Elagabalo); 407-408 (Aless. Severo); 482 (id. e Mammea); 498 (Mammea) ?; 506-507 (Massimino); V 30-31 (Gordiano Pio); 100 (Filippo P.); 182 (Pacaziano); 304-305 (Valeriano); 368-71 (Gallieno); 519 (Salonino); VI 4 (Macrino Giovane); 23 (Postumo); 72 (Vittorino P.); 88 (Mario); 96 (Tetrico P.); 120 (Tetrico F.); 139 (Claudio II); 167 (Quintillo); 225-226 (Tacito); 242-43 (Floriano); 276-79 (Probo); 354 (Caro); 386 (Carino); 405 (Magnia Urbica); 424 (Diocleziano); 505-506 (Massimiano Erculeo); VII 9-10 (Carausio); 45 (Allecto); 63-64 (Costanzo Cloro); 105 (Galerio Massimiano); 133 (Severo 2); 173 (Massenzio).

Fides praetorianorum. Ib. I 343 (Galba); 359 (Vitellio); V 366-67 (Gallieno).

Fides Victoriae. Ib. VI 279 (Probo).

Intorno alla rappresentazione della Fede sulle monete imperiali, vedi Graefe, De Concordiae et Fidei imaginibus, Petropoli, 1858, p. 28.

Altri predicati troviamo riferiti alla Fede, ma non tanto alla *Fides Capitolina*, quanto alla divinità della Fede nella sua accezione generica, cui conferiscono quella speciale determinazione che il predicato contiene. Sono i seguenti:

Alma. C. IX 60 (cfr. Enn. Thyest. XIV Vahlen. Sil. Ital. 15, 132. Stat. Theb. 11, 98). Nota a ragione lo Hild in Daremberg et Saglio, II 2 p. 1116 (cfr. Preller 1[3] p. 56, n. 2) che questo epiteto assimila la Fede alle divinità materne e benefiche.

Augusta. C. II 3411 ?. IX 5422. 5845: Cohen, Monn. Imp. II 98 (Plotina); IV 150 (Caracalla); V 367 (Gallieno); VI 138 (Claudio II).

Maxima. Cohen, Op. cit. VI 276 (Probo).

Mutua. Ib. V 9 (Balbino); 15 (Pupieno).

Sanctissuma diva. C. IX 60.

I poeti ricordano spesso la *Fides* con abbondanza di epiteti: *casta* (Sil. Ital. 2, 525; 10, 285. Colum. de cultu hort. 279), *conscia* (Sil. Ital. 2, 482), *incorrupta* (Horat. carm. 1, 24, 7), *rara* (Horat. Carm. 1, 35, 21), *recta* (Martial. 12, 6, 3), *sacra* (Sil. Ital. 13, 282), *sancta* (Sil. Ital. 2, 479. Incerti Octav. 409), *severa virgo* (Sil. Ital. 2, 514) ecc.; e pure sovente in unione con le altre numerosissime astrazioni divine della religione romana. In Ennio essa è invocata col giuramento di Giove (Thyest. XIV: « o Fides alma apta pinnis et iusiurandum Iovis ») e con Giove Ospitale in Apuleio (Metam. 3, 26: « pro Iupiter hospitalis et Fidei secreta numina » cfr. « tacitum in pectore numen » presso Sil. Ital. 2, 486). Ma già l'espressione Enniana: « apta pinnis » accenna all' identificazione della *Fides* con Νέμεσις (Preller, röm. Mythol. 1[3] p. 253; griech. Myth. 1[4] p. 536-38 cfr. Dionys. 2, 75), e l'identificazione si fa poi completa in Silio Italico, per cui la divinità romana, *arcanis dea laeta* (2, 481), diventa *ante Iovem generata* (2, 484), e *priscis numen populis* (1, 329).

La *Fides* appare con *Spes* e *Fortuna* (cfr. *Fides Fortuna S. C.* in una moneta di Vespasiano, Cohen, Monn. Imp. I, 380) in una epigrafe capuana del 110 a. C., nella quale si tratta di magistri, che *Spei, Fidei, Fortunae mur(um) faciundu(m) coiravere*, e con la dea *Roma* in un'epigrafe greca di Teo, dove nella Fede (Πίστις) devesi vedere la vera e propria *Fides populi Romani* (BH. 19 p. 554-55). Il nome della divinità Πίστις rilevasi pure in una iscrizione d'epoca romana, trovata a Delo, nella quale si parla della dedicazione di una statua della Fede agli dei: τὴν Πίστιν Θεοῖς ἀνέθηκαν per parte di nove personaggi Κομπετα λιασταὶ γενόμενοι (BH. 7 p. 13-14); e in una moneta dei Locresi Epizefirii la dea Roma ci si mostra incoronata da Πίστις (Klügmann, L'effigie di Roma nei tipi monetarii ecc., p. 7 seg.).

Troviamo una dedicazione alla *Fides Augusta* (?) in C. II 3411 (Carthago Nova); un'altra simile in C. IX 5422 (Falerio), per l'onore ottenuto dal dedicante dell' ottovirato Augustale, e la menzione di un annuo sacrificio alla medesima in C. IX 5845 (Auximum); una dedicazione alla *Fides publica* pel conseguimento del sevirato Augustale in C. II 4497 (Barcino); la costruzione di un muro *Spei, Fidei, Fortunae* (vedi sopra) in C. X 3775 (Capua), e l'offerta di un *signum Fidei* in C. XIV 5 = VI 148 (Ostia) e in BH. 7 p. 13-14 (vedi sopra). Il seguente prospetto raccoglie la diffusione del culto della *Fides*:

Italia.
Regio I (Latium et Campania).
Anagnia C. X 5903 (*Fidei sacrae sacrum* etc. vedi sopra).
Capua C. X 3775 (*Spes, Fides, Fortuna*).
Ostia C. XIV 5 (*Fides*).
Regio II (Apulia et Calabria).
Brundisium C. IX 60 (*Fides*).
Regio V (Picenum).
Auximum C. IX 5845 (*Fides Augusta*).
Pisaurum C. I 170 (epigrafe arcaica: *Fide* = *Fidei*).
Falerio C. IX 5422 (*Fides Augusta*).
Provincie.
Tarraconensis.
Barcino C. II 4497 (*Fides Publica*).
Carthago Nova C. II 3411 (*Fides Augusta ?*).
Achaia.
Delos BH. 7 p. 13-14 (Πίστις)
Asia.
Teos BH. 19 p. 554-55 (Ῥώμη καὶ Πίστις).

I *tituli militum classis praetoriae Misenensis* menzionano una trireme (C. VI 3117. 3124. 3128. X 3501. 3591. 3599. 3625), una quadrireme (C. X 3436. 3485. 3546. XIV 237) e una Liburnica (C. X 3423. 3593. 3632) portanti il nome di *Fides*.

PRELLER, röm Mythol. 1³ p. 250 seg. — HILD, in Daremberg et Saglio, Dictionnaire etc., II 2 p. 1115-17. — WISSOWA, in Roscher, Ausführl. Lex. I p. 1481-83.

UBERTO PESTALOZZA.

FIDICINES — v. **Tibicines.**

FIDIUS. — v. **Dius Fidius.**

FIDII (**vicus**). — È ricordato nella base Capitolina (C. VI 975) siccome uno dei 18 vici compresi nella regione XIII Augustae della città di Roma, indubbiamente così chiamato da qualche immagine che vi sorgeva del *Dius Fidius*.

FIDUCIA. — L'antico diritto romano intende per *fiducia* ogni trasmissione di diritto in mani fide, con l'obbligo della restituzione al committente ovvero a un terzo (Rudorff, Zeitschr. für Rechtsgesch. XI (1873) p. 55). Il diritto classico conosce due specie di tali trasmissioni: quella fatta ad un amico, con lo scopo che egli custodisca una cosa, di cui il possesso è minacciato in tempi di turbolenze, e quello fatto al creditore siccome pegno (Gai. inst. 2, 60. Boeth. ad Cic. top. p. 340 Or.). Un esempio della prima specie si ha in Livio (32, 38): « Philippus.... magis tamen de Argis quam de Corintho sollicitus, optimum ratus Nabidi eam Lacedaemoniorum tyranno velut *fiduciariam* dare (Zonar. 9, 16, 5 παρακατήθετο), ut victori sibi restitueret; si quid adversi accidisset, ipse haberet ». cf. Bell. Alexandr. 23, 2, « fiduciarium regnum »; Caes. bell. civ. 2, 17, 2: « legatus qui fiduciariam operam obtinet ». Molto più frequente è la seconda specie di *fiducia,* la consegna d'un oggetto al creditore per guarentire il prestito. Essa è la forma più antica del pignoramento conosciuta dal diritto romano, e che, sebbene più tardi il *pignus* e l'*hypotheca* rappresentassero forme più semplici del diritto ipotecario, pure si mantenne nella parte occidentale dell'Impero sino alla caduta del medesimo (Sidon. ep. 4, 24, 1). Di là passò nei regni germanici (Isid. orig. 5, 25, 3), e si trova sin nel tardo medioevo (cf. Ducange s. v. *fiducia*, *fiduciare*, *infiduciare*. Savigny, Gesch. des röm. Rechts. 2 p. 187. 234 *d.*). Nella parte orientale, invece, la *fiducia* fu del tutto sostituita dai più recenti istituti del pegno, presi in parte dal diritto greco. Da ciò dipende come nelle Pandette la parola *fiducia* sia sostituita sempre da *pignus* o simili (cf. Lenel, Zeitschr. der Savigny-Stift. 3 p. 104. 107; Edictum perp. p. 532).

La costituzione di pegno mediante la *fiducia* consisteva nella completa trasmissione di proprietà dell' oggetto da impegnare alla persona del creditore, trasmissione che avveniva nelle forme della *mancipatio*, con la partecipazione di un *libripens*, un *antestatus* e cinque testimoni (Gai. 1, 119. Frag. Vat. 50. Boeth. ad top. p. 322 Or.). Essa era applicabile a mobili ed immobili, però soltanto a *res mancipii*. Il creditore comperava dal debitore l'oggetto pel prezzo imaginario di un sesterzio (*nummo uno*, dopo la lex Crepereia del 537 = 217 a. Cr.), e lo riceveva *fidei fiduciae causa*, cioè con l'obbligo di restituirlo (*remancipare*), dopo che il debito era stato estinto. Se il debito non era estinto nel termine stabilito, il creditore era autorizzato a vendere l' oggetto pegnorato. Quante volte egli ricavava dalla vendita un prezzo maggiore del suo credito, avea il dovere di restituire al debitore il di più (*superfluum*, *hyperocha*: Paul. sent. 2, 13, 1). Con questa forma di pignoramento si può paragonare la greca ὠνὴ ἐπὶ λύσει (Dareste, Haussouillière, Reinach Inscript. jurid. grec. 1 p. 114-116. Hitzig, Das griech. Pfandrecht, München 1895). Le *actiones fiduciae*, quelle cioè

che spettavano al debitore contro il creditore per negozii fiduciarii, appartenevano ai *iudicia bonae fidei*; una condanna ottenuta in un tale giudizio avea per effetto l'infamia, e il condannato perdeva tra l'altro la capacità ad essere decurione (Lex Iul. mun. C. I 206 lin. 114: *Quae municipia coloniae praefecturae fora conciliabula c(ivium) R(omanorum) sunt erunt, nei quis in eorum quo municipio colonia.... [in] senatu decurionibus conscreipteisque esto, neve quoi ibi in eo ordine sententiam deicere ferre liceto, quei furtei quod ipse fecit fecerit condemnatus pactusve est erit; queive iudicio fiduciae..... condemnatus est erit.* cf. Gai. inst. 4, 62. Cic. top. 42, 66; de off. 3, 61. 70; de nat. deor. 3, 74; ad fam. 7, 12; pro Q. Roscio com. 16; pro Caecina 7). Il più antico esempio di una tale *fiducia* si ha in Cicerone pro Flacc. 51 cf. ad Att. 5, 1, 2.

Un esempio epigrafico ricorre nella tavola fiduciaria C. II 5042 = 5406: *Dama L. Titi ser(vus) fundum Baianum, qui est in agro qui Veneriensis vocatur, pago Olbensi, uti optumus maxumusq(ue) esset, (sestertio) n(ummo) (uno) et hominem Midam (sestertio) n(ummo) (uno) fidi fiduciae causa mancipio accepit ab L. Baianio, libripend[e], antest(ato). Adfines [f]undo dixit L. Baianius L. Titium et C. Seium et populum et siquos dicere oportet. Pactum conventum factum est inter Damam L. Titi ser(vum) et L. Baianium: quam pecunia L. [Titius L.] Baian[i]o dedit dederit, credidit crediderit, expensumve tulit tulerit, sive quid pro eo promisit promiserit, spopondit [spoponderit], fideve quid sua esse iussit iusserit, usque eo is fundus eaque mancipia fiducia(e) essent, donec ea omnis pecunia fidesve persoluta L. Titi soluta liberataque esset. Si pecunia sua quaque die L. Titio h(eredi)ve eius data soluta non esset, tum uti eum fundum eaque mancipia sive quae mancipia ex is vellet L. Titius, h(eres)ve eius vellet, ubi et quo die vellet, pecunia praesenti venderet. Mancipio pluris (sestertio) n(ummo) (uno) invitus ne daret, neve satis secundum mancipium daret neve ut in ea verba, quae in verba satis s(ecundum) m(ancipium) dari solet, repromitteret neve simplam neve [duplam]* (cf. Hübner, Hermes 3 p. 284. Degenkolb, Zeitschr. für Rechtsgesch. IX p. 117. 407. P. Krüger, Krit. Versuche, Berlin 1870 p. 41-58. Camillo Re, Giornale di giurisprudenza Roma 1870 fasc. 2. Paul Gide, Revue de legisl. 1870 p. 74-92 e meglio di tutti Rudorff, Zeitschr. für Rechtsgesch. XI (1873) p. 52 segg.). Secondo l'opinione più probabile del Rudorff, qui non si avrebbe il documento di un effettivo negozio, bensì una formola, che forse si teneva come modello per simili contratti nello studio di un giureconsulto (*pragmaticus*). La qual cosa si ricava dai nomi generici di *Titius*, *Seius*, *Dama*, *Mida*, dalle indicazioni locali certo formate ad arbitrio, come *fundus Baianus* (Plin. nat. hist. 9, 25), *ager qui Veneriensis dicitur* (cf. Cic. pro Muren. 26), *pagus Olbensis*, e dal fatto che mancano i nomi dell'*antestatus* e del *libripens*. Scolastici sono gli accoppiamenti *dare credere expensum ferre*, espressioni che sono anche usate da Cicerone (pro Q. Roscio comoed.), mentre per esse la giureprudenza classica usa: *obligationes ex verbis litteris consensu* (Gai. inst. 3, 89), e (*fide*) *promittere, spondere fideiubere*, espressioni che nello stesso ordine ricorrono in Gaio (inst. 3, 115). Sta inoltre a testimoniare il carattere schematico, la negligenza della compilazione del documento. Così nel contratto, oltre al fondo, è mancipato soltanto il servo Mida, e poi si parla ripetutamente di *mancipia* e simili. Quanto alla sostanza di quello, al Dama schiavo di L. Titius sono mancipati il *fundus Baianus* e l'*homo Mida*, ciascuno per un nummo sesterzio *fidi fiduciae causa*, cioè con l'obbligo della restituzione. Il fondo è esattamente indicato secondo la sua posizione, si dànno gli *adfines*, cioè *Titius*, *Seius*, il *populus* cioè la via pubblica *et si quos dicere oportet*, anche questa schematica. Esso è mancipato *uti optumus maxumusque esset*, cioè libero da servitù e non già antecedentemente impegnato. A ciò si aggiunge, con un nuovo capoverso, la preterizione circa il diritto di vendita per parte del creditore (*pactum fiduciae* o *mancipationes*). Gli oggetti pegnorati rimangono in proprietà del creditore fin quando il debito non è estinto; se il termine del pagamento scade, il creditore o il suo erede è autorizzato a vendere il pegno, e cioè quando e dove gli piace, ma solo per contanti (*presenti pecunia*). Quest'ultima condizione è aggiunta nell'interesse del debitore, a cagione del *superfluum*. Seguono tre clausole relative alla vendita. 1. Il creditore è autorizzato a vendere *nummo uno* (*mancipio pluris HS n(ummo) I invitus ne daret*): con ciò egli è guarentito, nel caso di evizione, contro il *tertius emptor*, quando questi volesse da lui pretendere il doppio della somma di compera. 2 e 3. Egli non ha bisogno di dare sicurtà pel pegno da vendere, nè mediante un mal-

levadore (*satisdatio*), nè mediante stipulazione (*neve satis secundum mancipium daret neve ut in ea verba, quae in verba satis s*(*ecundum*) *m*(*ancipium*) *dari solet, repromitteret neve simplam neve* [*duplum*]. Con questa esenzione dall'obbligo di assumere la guarentigia di proprietà pel pegno, s'intende agevolare al creditore pegnoratorio la vendita. L'ultima parola *duplum* è stata rettamente supplita dal Degenkolb. Se con questa finiva il documento, è dubbio. Il Rudorff così crede, laddove altri opinano, che in una seconda tavola seguivano altre prescrizioni sulla restituzione del *superfluum* e la remancipazione.

Per ragioni paleografiche l'Hübner pone questo documento nel secolo I d. Cr. E al medesimo tempo ne appartiene un altro del pari fiduciario. Esso è contenuto in alcune tavolette cerate, che furono il 20 settembre 1887 trovate in una casa di Pompei (C. IV Suppl. Tab. cer. CLIV seg. cf. De Petra, NS. 1887 p. 415-420 e Rendic. della soc. reale di Napoli 1888 p. 48 seg. Mommsen, Hermes 23 p. 157 segg. Scialoja e Alibrandi, Bull. dell'Ist. di diritto romano I p. 5-20; 205-227. Eck, Zeitschr. der Savigny-Stift. IX (1888) p. 60-97. Tardif, Nouv. Rev. hist. de droit français et étr. 1888 p. 472 seg. Gradenwitz, Zeitschr. der Savigny-Stift. XIV (1893) p. 126-134). Bruns-Mommsen, Fontes iuris Rom. I[6] p. 109. Girard, Texte du droit rom. 2 p. 404).

I. *Poppaea Prisci liberta Note iuravit pueros Simplicem et Petrinum, sive ea mancipias alis nominib*[*us*] *sunt, sua esse seque possidere, neque ea mancipia..... nu ulli obligata esse neque sibi cum ulo com*[*munia*] *esse, eaque mancipia singula sestertis nu*[*mmis sin*]*gulis Dicidia Margaris emit ob seste*[*rtios.....*, *et*] *mancipio accepit de Poppea Prisc*[*i liberta Note*] *tutore auctore A. Capras*[*i*]*o A....... libripende in singula P. C........* [*an*]*testata est in sin*[*gu*]*la..... Poppea Prisci lib*[*erta Note.. .....*] *uti ea manc*[*ipia.....*

II....... *didu....... mit ea pro duobu*[*s......*] *mnis m*[*i*]*hi ere*[*dive meo.........*] *atusve... ut. Si ea pecun*[*ia....*] *Novem. primis solu*[*ta non erit,....*] *ea mancip*[*ia i*]*dibus D*[*ecembribus...*] *Pompeis in foro luce pagan.... tibi egi, neve heres mi*[*hi...*,] *asimi... de dolo malo ea ne... .... tatur.*

Si quo minoris e[*a*] *mancipiv did venie*[*rint.......*] *cem d*[*e*]*bebun*[*t*]*u*[*r*] *mih*[*i h*[*eredi*v[*e......*] *ea mancipia ada veni*[*erint....... h*]*ered*[*ive meo.......*] *ea pecunia........, utique ea mancipia sumtu inpu........ id mihi tecum convenit u.....* [*Dicidia Margaris, Poppea* [*P*]*risci lib. Note. Tuto* (?)*.... usapersc Supra hec inter* [*e*]*as conveneru....... L. Iunio Caesennio P. Calvi*[*s*]*io Rusone cos.*

A. *HS. n. ∞ LD argentum probum recte dari stipulata est Dicid*[*ia*] *Margaris, spopon*[*dit Poppea*] *Prisci libert. N*[*ote....*

B. ..... *Actum Pompeis VIII.... L. Iunio Caesennio Paeto P. Calvisio Rusone cos.*

C. ..... *m..... re..... Actum Pompeis.....*

Adunque, Poppaea Note, liberta di Prisco, vende a Dicidia Margaris i due schiavi, Simplex e Petrinus per un sesterzio ciascuno, sotto l'*auctoritas* del suo tutore gentilizio A. Caprasius. Poichè questa vendita è stata fatta *ob sestertios*, o, come giustamente si è supplito III A, *ob sestertios ∞ LD*, così non vi può esser dubbio su ciò che per il primo ha visto il Gradenwitz, cioè che la *mancipatio* ha luogo allo scopo di pegno, e perciò qui si ha una *fiducia*, benchè le parole *fiduciae causa* non si trovino negli avanzi del documento. Esse possono essere state alla fine della lin. 7 III A, ma erano forse del tutto inutili. Che si tratti di *fiducia*, appare anche dalla circostanza, che Poppaea Note assicura, i due schiavi non essere *ulli obligata* (I) (cf. Gradenwitz l. c.). Ciascuno di essi è venduto per un sesterzio (cf. il documento precedente e Ihering, Geist des röm. Rechts 3 p. 53 e Degenkolb, Zeitschr. für Rechtsgesch. IX p. 132). Sulla seconda tavola (B) si stabilisce, che i due schiavi debbano rimanere in pegno di Dicidia Margaris, fino al pagamento del debito (1450 sesterzi). Se questo poi non è avvenuto fino al 1. novembre, Dicidia è autorizzata a vendere i pegni il 13 decembre sul mercato di Pompei. Questo termine intermedio era probabilmente necessario per procedere ai provvedimenti necessarii per la vendita, specialmente la *proscriptio*. — Nelle linee seguenti la creditrice si guarentiva probabilmente contro un'azione per dolosa vendita, come pel caso che Poppaea Note affermasse, lei aver venduto i pegni al di sotto del prezzo. L'Eck supplisce: [*neve*] *tibi eg*[*o*] *neve heres me*[*us teneamur proptere*]*a si me*[*orum*] *de dolo malo ea ven*[*ditione commisso lis contes*]*tatur.* Seguono altre prescrizioni sulla differenza del prezzo, nel caso che la somma ricavata dalla vendita del pegno non bastasse per coprire il debito, e sulla restituzione del *superfluum.* L'Eck supplisce: *Si quo minoris e*[*a*] *mancipia did* (*de quibus agitur ?*) *venie*[*rint id deducetur de sorte*; *in vi*]*cem d*[*e*]*bebun*[*t*]*u*[*r*] *mi-*

hi herediv[e meo quae reliqua erunt. quod si pluris] ea mancipia ada (de quibus agitur?) ven[ierint, id quod superfluum erit, reddatur tibi h]eredi[ve tuo]. — Le tavole C. D. E, che forse formavano un trittico, ripetono in breve il contenuto del *pactum conventum* congiunto con la *mancipatio*, con l'indicazione della data. — Cf. Geny, Étude sur la fiducie. Oertmann, Die fiducia im röm. Privatrecht, Berlin 1890.

In un documento epigrafico di recente scoperto nell'Africa proconsularis, in Henschir Mettich (Schulten, Die lex Manciana etc.) col. IV lin. 6 si parla di *fundi [sup]erficies* che *fiduciae data sunt dabuntu[r]* e che in base alla *lex Manciana* debbono rimanere in questa condizione (*fiduciae lege Manciane serva[buntur]*.

Dal sostantivo *fiducia* si formò il verbo *fiduciare*, dare in pegno, che spesso s'incontra in iscrizioni sepolcrali, nelle clausole con cui si proibisce la vendita del sepolcro (C. VI 8456: *ea condicione ne fiducient ne vendant neve alio quo genere id sepulchrum sive monumentum est alienare ulli potestas sit.* 11446: *suis libertis liber[tabusque] posterisque eorum [quod si quis voluer]it fiduciare vel donare [inferet arcae ponti]ficum (sestertium quinquaginta) millia n(ummum).* O. 7331: *ne veneat ne fiduciare liceat nec de nomine exire liceat secundum sententias pontificum.*

Sull'*heres fiduciarius* v. **Fidei commissum.**

B. Kübler

FIFICULANUS (pagus)? — C. IX 3569-3601. — Nei Vestini, regione IV Augustea, sull'Aternus, tra Filetto e Aquila, dove appunto è nota l'odierna *Paganica*. Una iscrizione del luogo (3578) contiene una dedicazione, che ad *Hercules* fa un collegio chiamato appunto dei *iuvenes Fificulani.... cultores* dello stesso. Un'altra (3574), che ricorda dei *magistri vici*, non è certo che appartenga allo stesso luogo. A ogni modo, se la qualità di *pagus* non è certa, l'esistenza di un collegio fa sempre supporre qualcosa di simile. Altri, fondandosi sopra un luogo degli acta S. Iustae (Acta sanct. m. Aug: I p. 40, 41), vorrebbe vedere nella odierna Bazzano un *vicus Offidius*, traendo male questo nome dal *mons Offidii* degli acta e peggio ancora congiungendolo col nome di un *L. Aufidius* di un'altra iscrizione locale (3569).

Mommsen, C. I. Lat. IX p. 338.

FIGLINAE. — v. **Doliare opus.**

FILIASTER. — v. **Filius.**

FILIUS. — Spesso nelle iscrizioni la parola *filius* (*a*) è accompagnata dagli appellativi *naturalis, spurius* (*a*), per indicare in genere il figlio illegittimo, nato da *concubinatus*, *contubernium* o altra illegittima unione, in contrapposto a *filius* (*a*) semplicemente detto, siccome quello che nasce da *matrimonium iustum* o anche da *matrimonium ex iure gentium.* Talvolta invece di tali appellativi è usata anche la parola *filiaster* (*filiastra*). E nell'un caso e nell'altro la formazione del nome proprio per lo più è anche diversa da quella dei figli legittimi. Meno frequente è invece l'appellativo di *adoptivus* (*a*). *Vulgo concepti* ovvero *vulgo quaesiti* è la denominazione generale, complessiva di questi figli illegittimi, di fronte a quelli nati da giusto matrimonio (Gai. 1, 90-92. Dig. 1, 5, 5, 2; 23, 2, 5; 38, 17, 2, 1). E come conseguenza della norma, che « semper certa est mater, etiam si vulgo conceperit: pater vero is est, quem nuptiae demonstrant » (Dig. 2, 4, 5), essi seguono la condizione della madre (Dig. 1, 5, 19), giacchè « vulgo concepti dicuntur, qui patrem demonstrare non possunt vel qui possunt quidem, sed eum habent, quem habere non licet » (Dig. 1, 5, 23). Nel riferire le iscrizioni relative a questi predicati, noi seguiremo la distribuzione fattane da Paul Meyer, nel suo accuratissimo e importante libro citato in fine. Cf. **Concubina.** — **Contubernalis.**

Filius, filia naturalis. — Rispetto al padre legittimo, sono così chiamati i figli emancipati e gli adottati da un altro (Gai. 3, 41. Dig. 1, 6, 11; 38, 17, 7. Ulp. fr. Vatic. 196). Ma in senso stretto sono i figli illegittimi in opposizione ai legittimi, cioè tali che soltanto di fatto hanno un padre e quindi non legittimo o altrimenti sono *patre incerto* (Dig. 23, 2, 14, 2; 28, 6, 45; 36, 1, 18, 4. Paul. sent. 4, 8, 4), come i figli nati da *contubernium* (Dig. 31, 88, 12; 40, 12, 3), da *concubinatus* (Gai. 1, 19. Paul. 5, 6, 16. Dig. 40, 2, 11; 42, 5, 38 pr. etc. cf. Isid. orig. 9, 5, 19).

I. Nati dal concubinato.

1) Tra *patronus* e *liberta* propria.

C. XII 5194: *D(is) m(anibus) L. Val(eri) Primigeni. L. Val(erius) Chrestus et Valeria Primilla et Valeria Crescentina fil(ii) natur(ales) patri piissim(o) et Valeria Chreste marit(o).* — VIII 3909: *D(is) m(anibus) s(acrum). Memmia Iuliosa vix(it) an(nis) VI mens(ibus) III Memmius Fortunat(us) filiae naturali fe-*

cit. — 3910: *D*(*is*) *m*(*anibus*) *s*(*acrum*). *Memmia Saturnina vix*(*it*) *an*(*nis*) *X Memmius Fortunatus filiae natural*(*i*) *fecit.*

Il gentilizio dei figli è lo stesso di quello della madre, il quale è identico a quello del padre e marito, perchè questo è patrono della moglie.

2) Tra *ingenuus* e *liberta* non propria.

C. X 1138: *D*(*is*) *m*(*anibus*). *C. Mamercio Sp*(*urii*) *f*(*ilio*) *Ianuario .... et Pacciae Lucretianae. P. Paccius Ianuarius filio naturali et Mamercia Grapte mater infelicissimi filio et cognatae piissimis fecerunt.*

Il gentilizio *Mamercius* del figlio è quello della madre, per effetto della norma che i figli illegittimi seguono la condizione della madre (Gai. 1, 67. 80. Ulp. 5, 8. 9 etc.), ed ella stessa l'ebbe da un *Mamercius* suo patrono. Cf. più sotto *Filius spurius.*

3) Tra *ingenuus* o *libertus* e propria *ancilla.*

C. IX 888: *D*(*is*) *m*(*anibus*) *s*(*acrum*). *Ti. Statorio Gemino col*(*ono*) *f*(*undi*) *Pacciani ..... Numisia Aug*(*usti*) *n*(*ostri*) *ser*(*va*) *coniugi cum q*(*uo*) *v*(*ixit*) *a*(*nnis*) *XIIII sine quaerell*(*a*). *Capriolus filius naturalis patri carissimo* etc.

Il figlio è nominato col solo cognome.

C. VIII 3323: *D. m. s. P. Aelius P. lib*(*ertus*) *Augendus hic situs est..... P. Aelius Armenius pater natu*(*ralis*) *eius* etc.

Il figlio ha il gentilizio del padre, perchè, nato da una schiava, fu poi da lui manomesso, e, come ogni liberto, piglia anch'egli il gentilizio del padrone.

C. VI 7788: *Racilia Eutychia fecit Cn. Racilio Telesphoro patrono et coniugi, cum qua vixit.... et Cn. Racilio Fructuoso filio.... et sibi et Raciliae Fructuosae filiae naturali idemque sociae* etc.

La figlia, nata dalla schiava Eutychia, piglia con la madre il gentilizio del padre e padrone, dopo che l'una e l'altra sono state da lui manomesse. *Fructuosus* invece essendo nato quando il concubinato, per effetto della manomissione, divenne matrimonio legittimo (cf. Dig. 39, 5, 31 pr.), non si chiama *filius naturalis*, ma semplicemente *filius.*

C. VI 8420: *Trebatiae Eutychiae manumiss*(*ae*) *a Cn. Trebatio Pisianacte patre n*(*aturali*) *liberto Trebati Clari quond*(*am*) *c*(*larissimi*) *v*(*iri*) etc.

La figlia porta il gentilizio del padre, dopo che questi l'ha manomessa.

C. VI 21458: *Diis manibus Q. Lolli Felicis.... Lollia Ionis filia naturalis idem liberta patri optimo et Q. Lollius Felix patrono* ect.

Caso come il precedente.

C. XII 731: *L. Iul*(*io*) *Secundo utriclario .... Epipodius filius nat*(*uralis*) *patri pientissimo* etc.

Il figlio ha solo un cognome non romano.

C. XII 3479: *D.* [*m.*] *Bru..... Isiadae Iulius Marcianus filius naturalis.*

C. II 1213: *C. Atenius Acutus ex testamento sibi et Optatae et Tertiae filiae naturali.*

La figlia è nominata col solo cognome.

II. Nati da contubernio tra due schiavi?

C. VI 18837: *D. m. A. Gabinius Felix vivos sibi fecit et Mindiae Epiteuxi coniugi karissim*(*ae*) *et incomparabili et Mindiae Claudianae filiae naturali* etc.

III. Nati da *ingenua* o *liberta* e *servus.*

C. X 7822: *D. m. Martialis Caes*(*aris*) *n*(*ostri*) *ser*(*vus*) *M. Cocceius Martialis na*(*turali*) *patri b*(*ene*) *m*(*erenti*).

Il figlio probabilmente prende il gentilizio della madre.

IV. *Filius naturalis* in rapporto con l'adozione.

Talvolta nelle iscrizioni è detto *filius naturalis*, rispetto al padre che l'ha procreato, quello che poi è stato adottato da un altro e che d'ordinario è nato da giusto matrimonio, benchè si dica anche di quello illegittimo. In questi casi generali l'adozione appare chiara dal gentilizio del figlio, che è quello del padre adottivo cf. **Adoptio.**

C. VI 18658: *A. Fulvi A. f. Celeris fecit L. Oppius Valerianus filio naturali qui vixit* etc. — IX 1887: *C. Modius Felix et C. Modio Felici fil*(*io*) *et Cocceio Silvino fil*(*io*) *natur*(*ali*) *et Modio Renato lib*(*erto*) *et Sattiae Silvae uxori* etc. — V 3417: *D. m. P. Pomponio Epipodio Laurentis Lavinatis ob eximiam in se pietatem eius C. Iulius Iustus filio natural*[*i*]. — 5268: *C. Iuli Crescentini mil*(*itis*) *coh*(*ortis*) *VII pr*(*aetoriae*) *P. Furius Crescens pater naturalis filio sibi pientissimo.* — XIV 381: *Liviae A. lib*(*ertae*) *Antigone conlibertae et coniugi bene merenti A. Livius Callistus... d*(*is*) *m*(*anibus*) *A. Livi Callisti... d*(*is*) *m*(*anibus*) *Aciliae Deuterae filiae eorum naturali.*

Filius (a) spurius (a). — In generale sono i figli illegittimi, come i *naturales* o *vulgo*

concepti (Ulp. 4, 2. Dig. 49, 15, 25; 38, 17, 1, 3. Paul. 4, 10, 1. Apul. met. 6, 9, 23 etc.), ma in modo speciale anche una categoria di questi, cioè quelli nati da *nefariae atque incestae nuptiae* (Gai. 1, 64. Dig. 1, 5, 23. Ulp. 5, 7. Coll. leg. 6, 2, 4). Nelle iscrizioni la paternità di tali figli è indicata con la forma *Spurii filius* (*Sp. f.*), forma per sè strana, perchè attribuisce l'illegittimità al padre anzichè al figlio. Essa però si spiega, in quanto che nelle liste dei cittadini romani col tempo anche questi figli furono notati nella categoria degli *ingenui*, ma distinti con la nota *sp. f.*, che si deve leggere più probabilmente *sp*(*urius*) *f*(*ilius*), che *s*(*ine*) *p*(*atre*) *f*(*ilius*) (Plut. Quaest. rom. 103 cf. Gai. 1, 64). Da questa forma, per analogia ai casi soliti, come *Cn*(*ei*) *f*(*ilius*), sorse la lettura *Sp*(*urii*) *f*(*ilius*) cf. Mommsen, Staatsrecht 3 p. 72, 4. Una differenza sostanziale non vi è quindi tra *naturalis* e *spurius*, tranne che questa denominazione è più officiale, mentre l'altra è domestica. Negli *spurii* la nomenclatura è per lo più intera, compresa la tribù, nel *naturalis* è incompleta.

Nelle iscrizioni però sovente *Spurius* ricorre anche come *praenomen*, benchè raramente, come p. e. C. I 201, 2. 1034 cf. 259. 375 (denarii). V 8045, e più spesso come *gentilicium*, p. e. C. II 4914. V 825. 1052 c, 34. 4731. 4908. 5380. 5383. 5494. 6096. 6097. 6450. 8462. X 879. 8058, 83. XI 1025. 1791. 1890. 2789. XII 1266? 2956. 3333. 3346. 3376. 3629. 3874. 3927. 4143. 5941. XIV 420 etc.).

I. Nati da concubinato:

1) Tra *patronus* e *liberta* propria.

C. X 2135: *D. Avianius Sp*(*urii*) *f*(*ilius*) *Rufus D. Avianio Salvio patri Avianiae D. l*(*ibertae*) *Chresteni matri* etc.

C. X 4398: *Dis man*(*ibus*) *sacr*(*um*). *T. Vescinio T. f. Fal*(*erna*) *Rufo patro*(*no*) *et T. Vescinio Sp*(*urii*) *f*(*ilio*) *Rufo Vescinia Eleutheri*(*s*) *sibi et suis.*

C. VI 10585: *L. Aebuti S*(*purii*) *f. Vo-t*(*uria*) *Frugi. Aebutia L. l*(*iberta*) *mater fecit.*

Il figlio ha il gentilizio della madre.

C. VI 14310: *T. Camurenus Sp. filius Celer.... T. Camurenus Eros pater et Camurena Tyche lib*(*erta*) *bene m*(*erenti*) *fecit.*

C. VI 5163: *M.' Allienus M.' l*(*ibertus*) *Antiochus, Alliena M.' l*(*iberta*) *Daphnis l*(*iberta*) *eius, M.' Allienus Sp. f. Romanus decessit ann*(*orum*) *XXII.... M.' Allienus Sp. f. Clu*(*stumina*) *Romanus vix*(*it*) *ann*(*is*) *XI.*

C. VI 16663: *Curtia C. l*(*iberta*) *Prapis.... sibi et P. Curtio Sp. f. Col*(*lina*) *Maximo filio* etc.

C. VI 24039: *Petronia P. l*(*iberta*) *Isidora mater. P. Petronius Sp. f. Col*(*lina*) *Ferox* etc.

C. V 579: *L. Barbio L. f. Luculo patronis.,.. L. Barbio Sp. f. Rufo filio.... Barbia L. l*(*iberta*) *Philostrat*(*e*) *sibi et suis* etc.

C. V 2523: *T. Aretius T*(*iti*) *C*(*ai*) *L*(*ucii*) *l*(*ibertus*) *Apiolus* (*sevir*) *idem Augustalis sibi et Aretiae Modestae lib*(*ertae*) *suae et T. Aretio Proculo spurio Modestae lib*(*ertae*) *f*(*ilio*) *v*(*ivus*) *f*(*ecit*) etc.

2) Da una liberta altrui.

C. X 6397: *L. Terentius Sp. f. Rufus, L. Picidius Sp. f. Rufus f*(*ilius*), *Picidia L. l*(*iberta*) *Nice mater* etc.

Il gentilizio del figlio è quello della madre, e il padre stesso è un figlio illegittimo. — Cf. 1138 già riferita.

3) Nati da concubinato da liberti dello stesso patrono.

C. X 3884: *M. Britius M. l*(*ibertus*) *Philaros pater fecit. M. Briti*[*us*] *Spuri f. miles.... Britia M. l*(*iberta*) *Lais mater vivit.*

Gentilizio comune a quello del padre e della madre.

C. VI 20171: *Diis Manibus. C. Iulio C. l*(*iberto*) *Palleo* (sic) .... *C. Iulius Sp. f. Col*(*lina*) *Phalleus patri* etc.

Gentilizio del padre.

C. VI 15706: *P. Clodius* (*mulieris*) *l*(*ibertus*) *Bar... Clodia Sp. f. Amoena.*

Come il precedente.

C. IX 6310: *T. Munio T. l*(*iberto*) *Genneo Muniae T. l*(*ibertae*) *Pollae Ti. Munius Sp. f. Col*(*lina*) *Vemens filius fecit.*

Gentilizio del padre e della madre.

C. XI 1037: *T. Petronio T. l*(*iberto*) *Grato patri, Petroniae T. l*(*ibertae*) *Arche matri, Petroniae Sp. f. Priscae sorori* [*et*] *sibi Petronia T. l. Crysis v*(*iva*) *f*(*ecit*).

Come il precedente.

C. XI 3967: *C. Crepereius C. l*(*ibertus*) *Menander, Crepereia C. l*(*iberta*) *Lais, C. Crepereius Sp. f. Rufus, ... Crepereius Sp. f. Bassus* etc.

Come il precedente.

II. Nati da contubernio o unione di due schiavi?

C. V 379: *L. Calpurnius Cupitus v*(*ivus*)

f(ecit) sibe et L. Calpurnio Dextro f(ilio)..... et Calpurniae Sp. f(iliae) Proculae uxori.

Come il precedente.

C. V 381: *C. Clepius T. f. Pap(iria) Senecio v. f. sibi et T. Clepio Tommo patr(i) Clepiae Sp. f. Mendae* etc.

Come il precedente.

III. Nati da *ingenua* e *servus*.

C. VI 11206: *Sex. Afranius Lautus Sp. f..... Afrania Prote mater et Herma pater filio piissimo.* — 15114: *Dis manibus. Ti. Claudio Sp. f. Honorato.... Claudia Theophila et Anthus Caesaris (servus) filio carissimo.* — 29513: *D(is) m(anibus) L. Voluseno Sp. f. Victori Volusena Restit(uta) et Agrypnus Caes(aris servus) fil(io) pientissimo.*

I figli portano il gentilizio della madre.

IV. Nati da altre unioni illegittime, d'incerta natura.

C. V 4049: *P. Catio Callavi f. et Satriae M. f. Tertiae et M. Catio P. f. et Loreiae Sp. f. Congidiae.*

C. X 3079: *Variae Sp. f. Iustae L. Marius Iunianus uxori rarissimae sanctitatis* etc.

C. V 3505: *M. Audasius M. l(ibertus) Titurus v(ivus) f(ecit) s[ibi et] Antistiai Sp. f. Quintai uxori et Castruciai Q. [f(iliae)]....*

C. XIV 1808: *Dis manibus Q. Volusi Sp. f. Lem(onia) Anthi.... Q. Volusius Q. l(ibertus) Anthus pater fecit sibi et Siliae (Gaiae) l(ibertae) Feliculae coniugi...., Volusiae Q. f. Nice, Q. Volusio Q. f. Antho, Siliae (Gaiae) l(ibertae) Nice, C. Silio Antho* etc. Altri casi analoghi C. V 154. 1170. 1184. 2437. 3614. 4096. 4098. 4986. 6550. 7180. 8960. — VI 2310. 15266. 15889. — IX 2696. — X 5947. — XI 965. 1253. — XIV 2468.

Filiaster, filiastra. — Anche questa espressione nelle iscrizioni seguenti indica un figlio illegittimo, come risulta dal fatto che il gentilizio è quello della madre. Senonchè essa ha il significato proprio di *privignus*, figliastro, in quanto indica il rapporto del figlio non col padre vero o colla madre, bensì col marito di questa. La condizione illegittima del figlio o della figlia non risulta quindi direttamente dalla parola, bensì dai rapporti di famiglia, quali sono significati in ogni singola iscrizione.

I. Nati da concubinato.

1) Tra *ingenuus* e *ingenua*.

C. IX 4653: *P. Laelius Lucifer sibi et P. Laelio P. f. Entello...., Egnatiae C. f. Megisteni coniugi, Antistiae L. l(ibertae) Sabinae coniugi, Laeliae P. l(ibertae) Atticeni Laeli Entelli, C. Egnatio Cereali filiastro* etc.

Il gentilizio del *filiaster* Cerealis è identico a quello della madre.

C. XIV 712 (= X 5454): *D(is) m(anibus) A. Caecili Restituti.... M. Clodius Restitutus et Caecilia Italice filiastro benemerenti* etc.

Gentilizio della madre.

C. VI 15585: *D. m. Claudiae Saturninae filiastrae Flavi Proculi et Claudiae Syntyches Faustus verna et lib(ertus) mammae suae et Castor Caes(aris) n(ostri) servos verna coniugi optimae* etc.

Gentilizio della madre.

C. VI 13101: *D. m. Aurelius Festus Furciae Flaviae filiastrae benemerenti* etc.

Gentilizio non del padre, probabilmente della madre.

C. VI 3447: *D. m. P. Ael(io) Severo vet(erano) nat(ione) Bessus... Claudia Elpis coniux et Ti. Claudius Severinus filiaster* etc.

Gentilizio della madre.

WE. 247: *D. m. et memoriae aeternae M. Aureli Faustini infantis dulcissimi........ qui sibi ante mortem rogavit quam parentibus suis C. Iul(ius) Maximus filiastro et Aurelia Faustina mater unico filio desolat(a) p(onendum) c(uraverunt)* etc.

Gentilizio e cognome della madre.

2) Tra padrone e schiava.

C. X 2201: *D. m. Calabricae.... L. Genucius Pancalus filiastrae b(ene) m(erenti).*

Gentilizio diverso da quello del padre.

3) Tra *libertus* e *ingenua*.

C. X 7526: *D. m. Scribonio Felici filiastro.... fecit Spatalus Aug(usti) lib(ertus).*

Come il precedente.

4) Tra *patronus* e propria *liberta*.

EE. IV 939: *D. m. M. Aurel(io) Sabino evok(ato)...... Aurel(ius) Crispinus evok(atus) frater et M. Aurel(ius) Sabinus filiaster et Aurel(ius) Sabinianus et Crispinus nepotes et Aurel(ia) Maxima soror et Aurel(ius) Marcianus alumnus heredes fecerunt.*

II. Nati da contubernio.

C. X 590: *Fl(avia) Chr[y]sis Anthioni filiastro vix(it) an(nis)* etc.

Dal gentilizio Flavia della madre, si vede che dopo la nascita del figlio dovè essere manomessa.

In altre iscrizioni non è chiaro abbastanza da quali unioni illegittime procedono dei *filia-*

stri e *filiastrae*, come p. e. C. V 2998. VI 15993. X 3013. 3744. BM. 1886 p. 374 etc.

Le tribù, in cui appaiono iscritti i figli naturali, sono, tra le urbane, soprattutto la Collina (p. e. C. VI 445. 567. 5301. 7459 c. 10025. 11012. 16663. 20171. 24039. — IX 2280. 4269. 4967. 6310. — X 6490. — XI 3775. — XIV 2058. 3380. — G. 993, 11 etc.), e meno frequentemente la Palatina (C. VI 24025. — XIV 2468), la Suburana (C. VI 392. 5754. 9897) e la Esquilina (C. VI 2310 = 4462); tra le rustiche, l'Arniensis (C. VI 11191. — XI 4007), la Clustumina (C. VI 5163), la Fabia (C. VI 2744), la Lemonia (C. XIV 1808), la Pollia (C. XIV 223), la Pomptina (BM. 1886 p. 374), la Voltinia (C. VI 3528), la Voturia (C. V 5197. — VI 10585. — BRh. 1516), la Scaptia (C. XI 1543. 1544), la Sabatina (C. X 2671) e la Sergia (C. VI 15640). Cf. Mommsen, Staatsrecht 3 p. 443.

Filius adoptivus, adoptatus. — Di rado ricorre nelle iscrizioni, bastando la trasformazione del nome proprio per indicarlo cf. **Adoptio.**

C. III 1181: *P. Ael(io) Antipatro Marcello eq(uiti) R(omano), dec(urioni) col(oniae) A-p(uli), filio P. Ael(ii) Antipatri a mil(itiis)....* *et adoptivo P. Ael(ii) Marcelli v(iri) e(gregii), ex praef(ecto) legion(um)* etc.

L'adottato prende il solo cognome Marcello dal padre adottivo; il gentilizio *Aelius* è comune a questo e al padre naturale. Un'altra iscrizione (C. III 1182) è posta a *Publiae Aeliae Iulianae Marcellae.... fil(iae) P. Ael(ii) Iuliani.... et adoptiv(a)e P. Ael(ii) Marcelli*, lo stesso che adottò l'altro.

C. XII 122: *Dis manibus Laudio Montanio Cassiano Vireius Maximianus filius adoptatus heres (?) Cassiani supra scripti* etc.

[*Pat*]*ri adopti*[*vo*] si ha in un frammento C. V 6012.

Paul Meyer, Der römische Konkubinat, Leipzig, 1895.

FIMMILENA. — Un'ara scoperta nel 1883 a *Housesteads*, l'antico Borcovicium, nella Bretagna, porta l'iscrizione (EE. 7, 1040): *Deo Marti Thingso et duabus Alaisiagis Bed(a)e et Fimmilen(a)e et n(uminibus) Aug(ustorum) Ger(mani) cives Tuihanti v(otum) s(olverunt) l(ibentes) m(erito).* Un bassorilievo annesso a questa e ad un'altra ara dedicata *Deo Marti et Duabus Alaisiagis* (1041), senza i loro nomi individuali, rappresenta nel mezzo Marte e ai lati le due divinità, *Beda* e *Fimmilena*, nude, con corone in una mano, e nell'altra un oggetto poco determinabile. Cf. Sander, Mythol. du Nord p. 10-18.

FINCTOR. — v. **Fictor.**

FINIS. — È la linea che circoscrive la superficie di un'area, nello stesso modo che la periferia rinchiude il circolo. *Finis* adunque non è un concetto materiale, bensì matematico, al pari della linea e del punto. In questo senso gli agrimensori romani parlano spesso di una *linea finitima* (Feldmess. 1 p. 22, 4). Questo estremo orlo ideale di una superficie di suolo, detto adeguatamente *extremitas* (Feldmess. 1 p. 98, 3), ha bisogno di essere rilevato per mezzo di segni esteriori, perchè l'appartenenza di un suolo limitato deve essere fissata contro l'usurpazione dei vicini. La parola *finis* però, come il cerchio, è usata anche per indicare lo spazio rinchiuso dalla linea di confine.

Quanto alla etimologia, la derivazione da *findere* è certa. *Fines* sarebbero quindi le linee, che tagliano la terra in singoli complessi di possessioni. L' etimologia come è data da Isidoro (Feldmess. 1 p. 366, 12): « fines dictae eo quod agri funiculis sunt divisi », è perciò nel fatto esatta, ma filologicamente assurda.

Ogni superficie di suolo che forma un obietto di diritto, ha i suoi confini, quindi non solo quella che è costituita in proprietà, ma anche quella che è in semplice possesso. L'*ager arcifinius* trae da ciò il nome, che esso in opposizione all'*ager divisus adsignatus* e all'*ager per extremitatem mensura comprehensus*, è soltanto limitato, e non già interamente misurato e diviso (Rudorff, Feldmess. 2 p. 300). L'appaltatore dell'*ager publicus*, che forma la categoria più alta dell'agro arcifinio, gode quindi per le terre da lui appaltate la stessa protezione legale, che il proprietario di una sorte nel territorio di una colonia; e i *fines* dell'*ager publicus* sono altrettanto ben indicati nelle *formae*, quanto quelli del suolo assegnato (Feldmess. 2 p. 152). Noi possediamo tuttavia parecchi termini dell'agro pubblico arcifinio, p. e. C. VI 919 .... [*ce*]*nsores* [*l*]*oca.... a pilis quae a privatis possidebantur.... ex forma in publicum restituerunt* cf. 933. 1262 segg. È da notare specialmente la cura che ebbe Vespasiano a terminare la proprietà dello Stato, come si vede da Hyginus (Feldmess. 1 p. 123: « cum divus Vespasianus subsiciva omnia .... sibi vindicasset. » p. 122;

« in provincia Cyrenensium .... sunt lapides inscripti nomine Vespasiani sub clausula tali: *occupati a privatis fines p(opuli) R(omani) restituit*), e dalle iscrizioni (C. VI 933: *Imp. Caesar Vespasianus .... locum viniae publicae occupatum a privatis per collegium pontificum restituit.* X 3828: *Imp. Caesar Vespasianus... fines agrorum dicatorum Dianae Tifat(inae) .... restituit.* 1018: *Ex auctoritate imp. Caesaris Vespasiani Aug. loca publica a privatis possessa T. Suedius Clemens .... rei publicae Pompeianorum restituit.* VIII 14882: [*E*]*x au*[*ctoritate imp. Caes. Ve*]*spasian*[*i....*] *fine*[*s*] *provinciae novae et veteris deracti qua fossa afuit....*). *Ager publicus* sono pure le vie pubbliche, gli acquedotti etc. (C. V 341: *via pub(lica) lat(a) p(edes) XX.* Cippi terminali di acquedotti in C. VI 1243-1261).

Quando i censori o i questori suddividevano, per darlo in appalto, l'*ager publicus* p. e. dell' Africa, le singole parcelle aveano forse anch'esse i loro confini; quindi da quell'agro pubblico formante un sol pezzo e che era designato nella *forma* eseguita dopo la conquista della provincia, si formarono, in quella occasione, in un certo senso molti *agri publici.* Nondimeno in conclusione queste parcelle appaltate erano troppo poco definitive, per costituire nuovi obietti di diritto: esse potevano a ogni tempo essere nuovamente unite insieme. Si avrebbe dovuto altrimenti, a ogni nuovo periodo d'appalto, redigere nuove *formae.* Escluso l' *ager arcifinius*, ogni suolo limitato presuppone un proprietario, sia questo una persona fisica o giuridica.

Vi sono *fines fundi*, cioè confini di proprietà privata, e *fines* di comuni, o che si tratti di una città romana o di un comune peregrino (*civitas*). Di fronte ai comuni stanno i regni alleati di Roma, quasi autonomi. Vi sono poi *fines* di provincie, e infine tali che abbracciano tutto l'Impero romano. Di tutte queste categorie vogliamo dare qui degli esempii.

1) *Fines fundi.* — C. VIII 7148: *limes fundi Sallustiani* (presso Cirta). — Una formola costante è: *fundos..... cum suis villis finibusque* cf. C. X 444. 114 (..... *vineam Caedicianam cum parte fundi Pompeiani ita uti optimae maximaeque sunt finibus suis quae mea fuerunt*). — RA. 1892 p. 433: *fines fasciae fundi Pacatiani. Fascia* è un pezzo di prateria; quindi non solamente tutto il fondo, ma anche singole parti possono avere dei termini. Questo però non deve intendersi nel senso che ogni vigna o prato di un podere sia stato particolarmente limitato. Una *terminatio* presuppone sempre, che il fondo relativo è per sè oggetto di diritto. Se perciò taluno compera un terreno dal fondo di Seius, e consistente in vigna e campo da cultura, e che riman circondato da tutta la possessione di Seius stesso, la parte venduta ha bisogno di una terminazione, giacchè essa da *locus* qual'era prima, è divenuta un *fundus*. Inoltre, il fondo che per effetto della *iunctio* di altri fondi diviene *locus* d'un latifondo, poteva conservare, secondo le circostanze, la sua antica terminazione; così son da intendere i *fines fasciae.* Nello stesso modo dovea essere limitata la parte di un fondo destinata all'appalto. — C. III 13250: si riferisce a una *terminatio* tra i *prata legionis*, territorio della legione, e un *roboretum Flavii Marciani*, cioè il querceto di un possessore. — C. III 3163: [*fin*]*is* [*i*]*nter Seium Severium* (*centurionem*) *coh*(*ortis*) *VIII vol*(*untariorum*) *Baebid. Titianum rigore rivi.*

Ai *fundi privati* appartenevano anche i *fundi sepulcrorum*, l'*area sepulcri.* È noto che spesso nelle iscrizioni sepolcrali sono indicati i confini della medesima, sia semplicemente con la formola *in fronte p*(*edes tot*), *in agro p*(*edes tot*), sia più estesamente, come p. e. C. VI 15593: *huic monumento cedet hortus .... ita uti cum maceria a me circumstructa est*, ovvero (C. I 1418): *inter pontem Sapis et titulum superiorem qui est in fine fundi Fangoniani.* — C. X 2338: *concesso* (*ad sepulturam*) *loco cum finibus suis.* Negli agrimensori i confini dell'*area sepulcri* son chiamati *fines sepulturarii* (Feldmess. 1 p. 303, 12 cf. p. 23, 4: « habent enim et Moesilea iuris sui hortorum modos circum iacentes aut praescriptum agri finem »).

Dai *fundi* dei *possessores* si forma il territorio del comune. Un posto intermedio tra questo e i *fundi* prendono le estese possessioni o *saltus*, che spesso sono costituiti per sè fuori di quel territorio. Nel caso particolare è difficile certamente il distinguere, se si tratti di un fondo municipale o di un *saltus*, parola preferita per indicare le signorie rurali (cf. Schulten, Die röm. Grundherrschaften, Weimar 1896). Poichè i fondi del municipio per regola erano terminati medianti pali, siepi o semplici pietre, così i grandi termini relativi a una possessione privata, come il *limes fundi Sallustiani* (v. sopra), dovevano essere *termini territoriales* (Feldmess. 1 p.

114, 7) e il relativo fondo essere podere extramunicipale. Ai confini di questi territorii privati si riferiscono le seguenti iscrizioni (raccolte tutte nella citata mo-nografia sulle *Grundherrschaften*): C. VIII 8812: si menzionano *terminationes [a]grorum defiwicionis Matidiae*. — 8810: si termina un *saltus* della *res privata*. — 8811: *limes agrorum a Gargilio.... dec(urione) p(rinci)p(e) secundum iussionem v(iri) p(erfectissimi) Iucundi Peregrini p(rocuratoris) n(ostri) inter territorium Aureliese et privata[m r]atione[m]*. — 10567: *fines m(unicipii) R...... Caes(aris) n(ostri)*. Qui appartiene probabilmente anche la terminazione tra i *prata legionis* e il *roboretum Flavii Marciani* su citato. — C. II 4125: è un termine posto, in base a un giudizio *finium regundorum*, tra la possessione di una Valeria Faventina e i *compagani rivi Larensis*. — C. IX 2827: confini tra il *municipium Histonensium* e *Tillius Sassius*. In questi due esempii il fondo del possessore non è un territorio, e la lite tra lui e il comune non è una *controversia de iure territorii*, ma una controversia privata *de loco*: la terminazione non si fa tra due territorii, bensì tra un fondo di un privato e quello del comune, che appartiene ai *prata publica*. A questi prati si riferiscono le seguenti lapidi: C. I 1111: *public(um) Fid(enatium); L. Manli(us) Q. f(ilius) L. Marc(ius) L. f. duovirei III terminavere*. V 4166.... *finis inter publicum et privatum*. IX 3929, 3930: *Allensium fines*. XII 531 add.: *Fines Arelatensium*, da una parte, *[fines Aqu]en[sium]*, dall'altra: la pietra fa da termine tra Arelate e Aquae Sextiae, e fin qui se ne hanno nove simili (cf. Hirschfeld C. XII p. 65). X 6430 (Tarracina): *ad promuntur(ium) Veneris public(um) Circeiens(ium) usq(ue) ad marem a termino LXXX long(um) ped(es) L [la]t(um) pe(des) CCXXV*. MOe. 17 p. 196: *[A]pronius Maximus trib(unus) coh(ortis) prat(a) pub(lica) terminis circu[m] clusi[t]*. Importante è il cippo terminale privato C. I 1126 di Praeneste, che su due lati porta la seguente iscrizione: *In agro P. Paacili terminus totus est conlocat(us)*.

Ai territorii delle signorie sono eguali quelli, in cui è diviso il demanio: *territoria metalli, saltus legionis*. Nella lex metalli Vipascensis (C. II 5188) spesso si nominano i *fines territorii Vipascensis*. Abbiamo già dato esempii di terminazioni di demanii imperiali. Sulle iscrizioni relative ai *fines territorii legionis* ho ragionato nell'Hermes 29 p. 481 segg.; un esempio se ne ha in C. II 2916: *Ter(minus) August(alis) dividit prata leg(ionis) IIII et agr(um) Iuliobrig(ensem)*.

La terminazione del *fundus* è un atto privato. Soltanto in alcuni casi i fondi assegnati sono limitati dallo Stato, come nella Pannonia (Feldmess. 1 p. 121, 7).

2) *Fines civitatis*. — Il maggior numero dei termini si riferisce ai confini di un comune, il quale può essere tanto una città romana, quanto un comune peregrino appartenente allo Stato romano. Le colonie e i municipii ricevono i loro confini mediante l'*adsignatio* del relativo suolo. Le *civitates* annesse all'Impero rimangono per regola in possesso degli antichi confini del loro territorio, il quale secondo il diritto romano è *ager arcifinius*.

a) *Fines municipii*. — Il territorio della città romana è determinato dal solco eseguito con l'aratro. Così si legge sopra un termine di Capua (C. X 3825): *Iussu imp(eratoris) Caesaris qua aratrum ductum est*. Le maggiori notizie in questo rispetto si hanno sui confini del territorio della colonia di Cirta, di cui i termini sono stati da me esaminati altrove (Philologus N. F. 7 p. 673 segg.). Cf. C. VIII 7084: *Ex auct(oritate) imp(eratoris) Caesaris Traiani Hadr[iani] Aug(usti) agri accip. Cirtensium separati riv[o]*. — O. 91: *Fin(es) col(oniae) Hispell(atium)*. — EE. 8, 176: *F. P. A. | Mar*. La spiegazione di queste lettere è incerta: *F(ines).... Mar(si)?*. — 729: *Fin(es) Nurr*. — C. V 4148: .... *finibus Cremonensium*. — XII : .... *in finibus Arelatensium*. — V 2491: *L. Caeicilius A. f. procos. terminos finisque ex senatus consulto statui iusit inter Atestinos Patavinosque*. — 2480: *Sex. Atilius M. f. Saranus procos. ex senatus consulto inter Atestinos et Veicetinos fines terminosque statui iussit*. Notevole è l'ἓν διὰ δυοῖν *terminos finesque*. — C. IX 4976 (Cures) .... *legato apud divum Piu[m ob fi]nes publicos*. Questa legazione dovè essere inviata dall'imperatore per una *controversia finitima* (v. più sotto). — II 2349: *Trifinium IIvir* (= *III terr(itorium)*? Mommsen). *Sacil[ien]si[s], Idiensis, Soliensis ex sententia Iulii Proculi iudic(is dati ab) imp(eratore) Caesare Ioviano* (= *Domitiano*) *Aug(usto)*. — 5033 (Lusitania): *[Termin]us Augustalis inter Robrigenses [et] .... polibedenses*. — 656: *Imp(eratore) Domitiano Caes(are) Aug(usto).... Augustalis terminus c(olonorum) c(oloniae) C(laritatis) Iul(iae) Ucubitanor(um) inter Aug(ustanos) Emer(itenses)*. Senza dubbio la terminazione è fatta

tra la colonia Claritas Iulia Ucubis e Augusta Emerita, benchè la forma della iscrizione sia quanto più possibile strana. — 859: ... [*i*]*mp*(*eratore*) *Caesar*(*e*) *Aug*(*usto*) *pontif*(*ice*)..... *terminus Augustal*(*is*) *inter Bletisam et Minobr*(*igam*) *et Salm*(*aticam*) cf. C. II 858. 857. — 460: ..... *imp*(*eratore*) *Caesar*(*e*) *Aug*(*usto*) .... *term*(*inus*) *Aug*(*ustalis*) *inter Lanc*(*ienses*) *opp*(*idanos*) *et Igaed*(*itanos*). — MOe. 15 p. 110: *F*(*ines*) *c*(*oloniae*) *D*(*eulti*).

b) *Fines civitatis peregrinae.* — Come si è già detto, la terminazione si estendeva anche ai territorii dei comuni e delle città greche e dei pagi. C. III 591: [*Fi*]*nes dere*[*cti int*]*er Dien*[*ses et Olo*]*ssoni*[*os*]. 9973 (inter Neditas et Corinienses). 9860 (inter Salviatas et Stridonenses). 9864 a (inter Sapuates et ... matinos). 8472 (inter Onastinos et Narestinos). — Sulle terminazioni tra comuni greci v. C. III 586 (tra Lamia e Hypata). 566 (tra Delphi, Amphissa e Anticyra). 7587 (*f*(*ines*) *terr*(*ae*) *Call*(*atianorum*)). MOe. 17 p. 202 ([*fines te*]*rrae Odess*(*itanorum*)). Alla terminazione di Callatis si riferisce il grande documento MOe. 19 p. 103 segg. con la indicazione particolareggiata del confine. — NS. 1894 p. 153 (Cagliari): *Terminus quintus Uddadhaddar*(*ensium*) *Numisiarum Eutychiani* (nome del privato proprietario del fondo adiacente e che si trova pure nella iscrizione di Cagliari C. X 7636). NS. 1889 p. 284 (territorio di Cagliari: *inter Maltamonenses .... et Semilitenses* ...). C. X 7932 (presso Cagliari: [*ter*]*minus* [*se*]*cundus ...rarri* [*Nu*]*misiaru*[*m*]. 7930 (presso Cagliari: *terminus Giddilitanorum ... ollam* [cf. 426: *olli* = *olla*] *terminus Euthycianoınm* cf. su questi termini sardi Pais NS. 1894 p. 153 segg. — Un decreto del proconsole della Sardegna esegue la terminazione tra due popolazioni sarde, i Gallilenses e i Patulcenses (C. X 7858 cf. Hermes 2 p. 102 segg.). — BJ. 57 p. 2 segg.: *Finis pagi Carucum.* I *Caruces* sono certamente una *civitas* celtica chiamata qui *pagus* (Sulle parole per indicare i comuni peregrini non ordinati a città romane v. il mio scritto nel Rhein. Museum 50 p. 553 segg.). — Nel Correspondenzblatt des Gesammtvereins der Deutschen Geschichts- und Alterthumsvereine del novembre 1878 il Mommsen tratta del termine di Miltenberg: *Inter* | *Toutonos* | *C* | *A* | *H* | *F*, le quali ultime lettere sono del tutto incomprensibili. — O. 5236:... *a castello* [*ad*] *fines Atrebatum l*(*eugae*) *XIIII.* — C. XII 2325: *Hic fines Av...orum.* — Importante è la terminazione tra la colonia Vienna nella Gallia Narbonensis e i Ceutrones (C. XII 113) e sulla quale vedi il mio scritto sui territorii peregrini dell'Impero (Rhein. Mus. 50 p. 521). — BJ. 57 p. 61: qui si riconosce genuina una iscrizione finora ritenuta per falsa (BRh. 17). È il termine di uno dei villaggi peregrini, che pare abbia avuta un'autonomia maggiore dei *vici* di un comune romano, ed è importante anche perchè mostra la differenza tra questi villaggi e i romani. — Il *vicus* di un territorio romano non ha *fines*, perchè un *territorium* nel *territorium* è un assurdo. I *vicani* possono avere una proprietà fondiaria analoga ai *prata publica* delle città; ma essi non hanno un *territorium*, cioè un territorio comunale autonomo, che abbracci i fondi di tutti i possessori, perchè i fondi dei vicani appartengono al territorio della città. — MOe. 17, 206: *Fines terrae vici.*

Vi è inoltre da ricordare il *pomerium* della città di Roma, diverso nel resto dai territorii, il quale più volte venne limitato (C. VI 1231 da *a* — *c*. 1233. Detlefsen, Hermes 21 p. 497 segg.).

3) *Fines provinciae et populi Romani.* — I confini delle provincie sono spesso quelli dell'Impero. Anche tra una provincia e l'altra vi sono terminazioni, di cui abbiamo tre esempii epigrafici. — 1. C. VIII 14882 ..... *fines provinciae novae et veteris derecti qua fossa afuit per Rutilium Gallicanum.* — 2. Un'ara trovata al Vinxtbach (tra *Remagen* e *Andernach*, dov'era il confine delle due Germaniae) con l'iscrizione: *finibus et Genio loci et I*(*ovi*) *o*(*ptimo*) *m*(*aximo*) (BRh. 649) cf. WZ. 1892 p. 283: [*fi*]*ni*[*b*]*us et I*(*ovi*) *o*(*ptimo*) *m*(*aximo*). I *fines* non possono essere che quelli tra la Germania superiore e l'inferiore. — 3. C. III 749 add. (Nicopolis): *Ex auctoritate....... Hadriani...... Rufinus inter Moesos et Thraces fines posuit.* MOe. 1895 p. 202: [*fines*] *terr*[*ae*] *Thrac.* La fonte principale di tali confini provinciali sono gli itinerarii, che indicano le stazioni di confine con le parole *Ad fines*, le quali però indicano talvolta anche il confine tra due comuni.

Anche i *fines templi*, il τέμενος, sono terminati: C. X 3828: *Imp*(*erator*) *Caesar Vespasianus Aug*(*ustus*) *cos. VIII fines agrorum dicatorum Dianae Tifat*(*inae*) *a Cornelio Sulla ex forma divi Aug*(*usti*) *restituit.* Athen. Mitth. 1896 p. 324 (Ephesus): *Imp. Caesar Augustus fines Dianae restituit.* Il territorio del tempio è *ager publicus populi Romani.*

In qual modo sia stato segnato il confine

dell'Impero, mostra meglio di tutto il *limes* germanico, che ora scientificamente viene esplorato (cf. il *Limesblatt*, che dà ragguagli sui risultati che si ottengono). La vera zona di confine non sono nè il vallo, nè le mura, ma è una piccola fossa, la quale giace circa a 6 metri (= due decempedi) innanzi al vallo, e il suo *rigor* è segnato da pietre terminali (cf. Mommsen, WZ. 1894 p. 134 segg.). Il termine *inter Toutones* (v. sopra) significa che il *limes* passava ivi attraverso il territorio dei *Toutones*. Ammiano Marcellino (18, 2, 15) parla di lapidi del confine tra l'Impero Romano e i Burgundi. Il confine dell'Impero chiamasi *Fines populi Romani*. Sui cippi terminali del pomerio di Roma, di sopra citati, si legge: *Auctis populi Romani finibus*. Sull'uso della *fossa finitima*, come segno del confine, si ragionerà più sotto, ove si tratta delle varie maniere di indicare i confini (Acquedotti, vie etc.).

4) *Controversia de fine* e *de iure territorii*. — La maggior parte delle pietre di confine non è composta di semplici *termini territoriales*, ma esse fissano il risultato di una controversia *de iure territorii*, una controversia di due comuni o di un comune con un proprietario di suolo (cf. Feldmess. 2 p. 454 segg.). Siccome tali debbono riguardarsi tutte quelle pietre, che nominano due comuni, perchè i cippi, con cui si documentano i *fines* stabiliti nell'*adsignatio*, danno naturalmente soltanto il nome del territorio assegnato.

Una gran parte dei cippi posti dopo una controversia de *iure territorii*, contiene un regolare documento sulla relativa sentenza. Tutti questi documenti sono dati sotto la parola **Arbiter**. Quantunque il territorio di un comune peregrino conservi i suoi antichi confini, tranne che talvolta Roma li modifichi ciò che spesso avveniva nei comuni dediticii, mentre il *foedus* guarentisce quelli della città alleata (cf. Lex Antonia de Termess. Bruns, Fontes[6] p. 94), pure nei casi di controversia pei confini di questi territorii sentenzia sempre Roma, cioè nella Repubblica il senato, nell'Impero il principe, per lo più mediante i suoi mandatarii (cf. C. III p. 106. **Arbiter**). Formalmente l'imperatore è *iudex ex conventione ipsorum*, come è detto nel documento (C. III 591) relativo alla controversia tra i Dienses e gli Olossonii, di fatto i comuni peregrini non potevano procedere di loro autorità. Poichè l'imperatore è *arbiter* in tali controversie *de iure territorii*, si spiega anche perchè i cippi comprovanti una decisione imperiale, portino il nome dell'imperatore (Sui nomi *termini Augustales*, *Claudiales* etc. v. Feldmess. 2 p. 272). Gli agrimensori romani chiamano *terminus Augustalis* specialmente il cippo posto in una assegnazione Augustea (Feldmess. 1 p. 397, 15). Ma i *termini Augustales* epigrafici son tutti dei documenti relativi a controversie (C. II 2916 *a - d*. 5807 tra colonia e legione. 5033. 656. 858). Al nome di *terminus Augustalis* corrisponde appunto la formola: *ex auctoritate imperatoris Augusti termini positi inter* etc.

Per le controversie *de iure territorii* non c'è che l'arbitrato e non già un procedimento giudiziario ordinario. Per contrario nelle controversie di confine tra privati si oscillò sempre tra il *ius civile* e la *cognitio extraordinaria* (cf. Rudorff, Feldmess. 2 p. 433 segg. Puchta, Instit. II[9] p. 176 segg.). La controversia sui confini di fondi privati si divideva in due casi: si distingueva una *controversia de fine* nel senso stretto, dalla controversia *de loco*. Il *finis* nello stretto senso è uno spazio terminale di cinque piedi: sulle due parti del *finis* si sottoponevano a servitù 2 1/2 piedi per far girare comodamente l'aratro (Feldmess. 2 p. 434 segg.). Se uno dei due vicini voleva trasformare questa servitù in un diritto di proprietà, e usurpare una parte dei 5 piedi, allora nasceva una *controversia de fine*, la quale avea per iscopo di stabilire la vera linea di confine e quindi la servitù dei 2 1/2 piedi. Ma se un vicino pretendeva più di 2 1/2 piedi dall'altro campo, si avea una semplice azione di proprietà, la *controversia de loco*, cioè un processo per il tratto di terra appartenente al danneggiato; *locus* = *portio fundi* (cf. Ulp. l. 60 pr. § 2. Dig. 50, 16.... « locus est non fundus, sed portio aliqua fundi »). Come il convenuto poteva sostenere di avere acquistato il terreno regolarmente, cioè per compera, donazione, usucapione etc., così una tale controversia non poteva essere decisa da agrimensori, sibbene da giuristi, il giudice ordinario: « constabit tamen rem magis esse iuris quam nostri operis », dice Igino (de generibus controv. Feldmess. 1 p. 130). D'altra parte poichè la lite si decideva con lo stabilire della linea di confine, per mezzo dei cippi e altri indizii locali, ciò che entrava nella competenza degli agrimensori, così la controversia poteva considerarsi anche siccome tecnica, anzichè giuridica. La pratica tentennò tra le due maniere di considerarla. Costantino p. e. voleva che la controversia *de loco* fosse trat-

tata giuridicamente (Feldmess. 1 p. 268, 15); mentre Valentiniano II la deferì agli agrimensori (Feldmess. 1 p. 269, 1-13). Giustiniano ammise soltanto la prova di un possesso trentennale, cioè non la ordinaria usucapione biennale. La controversia *de fine* fu sempre decisa sommariamente.

5) *Fissazione dei confini.* — La linea di confine poteva esser formata o da confini naturali, come montagne, fiumi etc., oppure esser fatta dall'uomo.

Un fondo privato naturalmente non soleva essere terminato da corsi d'acqua o colline. I *termini* forse sorsero come segni degli agri privati nel campo del diritto privato, giacchè il confine tra grandi territorii richiedeva segni più evidenti, linea di monti e di acque. Insieme coi cippi servono da termini anche le vie, e *limes* chiamasi una tale via. Vi erano anche *fossae finales*.

In che modo si facea uso delle condizioni del terreno, con le sue linee montuose od acquee, per determinare il confine, si vede, oltrechè dagli agrimensori, dai documenti relativi alle controversie di questo genere. Tali sono la sententia Minuciorum tra Genua e i suoi castelli (C. V 7744 = Bruns, Fontes[6] p. 358), e la sentenza del legatus pro praetore dell'Achaia, tra Delphi da una parte, e Amphissa ed Anticyra dall'altra (C. III p. 106); v. pure il nuovo documento della terminazione di Callatis (MOe. 19 p. 103 segg.). Dove la linea correva sui monti e lunghesso il fiume, essa era segnata con termine. Così nel documento di Genua è detto: *inde sursum iugo recto in montem Lemurinum summum: ibi terminus stat.* Al contrario dell'uso moderno, i fiumi erano i confini ordinarii dei popoli dell'antichità, come il Reno, il Danubio, l'Eufrate per l'Impero romano. Anche le grandi foreste solevano servire a tale scopo, come la selva Ciminia tra Roma e l'Etruria (Feldmess. 2 p. 259). Il *limes*, la via di confine, si vede come limite ai confini della Germania. In Africa si ha un *limes fundi Sallustiani*, cioè di una di quelle grandi signorie rurali di quelle contrade. *Fossae limitales* sono specialmente confini privati (Feldmess. 2 p. 269). Abbiamo già detto che innanzi al *limes* della Germania si è trovato una piccola fossa di confine, e che una fossa dinotava i confini dell'Africa proconsolare. *Fossae limitales* ricorrono anche nella lex Ursonensis (C. II 5439 c. 104).

Pali e filiere d'alberi sono proprii confini soltanto tra fondi privati.

L'interesse maggiore offrono i confini artificiali, i *termini*. Da *terere*, *terminus* significa in origine forse il piccolo usato agli angoli dei muri per ripararli dai carri. Ogni termine, siccome parte di tutta una terminazione, ha con sè un segno, che dinota il suo posto tra tutti gli altri cippi. Questo segno o è evidente o oscuro (cf. Feldmess. 2 p. 277). Sulle pietre agli angoli delle *centuriae* si è altrove ragionato (v. **Centuriatio**). I *termini* dei privati sono per la maggior parte segnati con *litterae singulares*, e il capitolo sulle medesime negli agrimensori (Feldmess. 1 p. 357 segg.) contiene il sistema di questi segni.

I termini di un *territorium* contengono una estesa iscrizione, il nome del comune o i nomi dei comuni confinanti, l'indicazione del numero che ciascuno di essi ha nella serie o pure della sua distanza dal prossimo. Oltre al cippo di Cagliari già riferito: *Terminus quintus Uddadhaddar(ensium) Numisiarum*, si ha p. e. questo del Gianicolo (C. I 821): *Cippus decmus; a cippo decmo ad primum ped(es) LXXXXVII;* sicchè qui ogni termine distava dall'altro piedi 10 e 7/9. Anche i cippi del Tevere portano un numero (C. I 600-614). Questa numerazione è mentovata negli agrimensori (Feldmess. 1 p. 139, 15): « Alii (terminos) etiam numeri ordine notatas disponunt ». Nel liber coloniarum si dà la distanza dei singoli termini dei relativi territorii, p. e. (Feldmess. 1 p. 219): « (termini) distant a se in ped(es) DCCXX ». A seconda che il confine correva in linea retta (*rigor*) o curva (*flexus*), occorrevano più o meno cippi. Finalmente su questi si notava anche il loro posto. Così su quelli di Cirta (C. VIII 7084 segg.) si legge: *Agri Accip. Cirt(ensium) determinati rivo.* Spesso il posto e la distanza non s'indicavano espressamente, ma con segni simbolici. Così il segno X (*decussatus terminus*) significava che la pietra stava ad un *quadrifinium* (cf. Feldmess. 1 p. 360 segg.). Le distanze allora s'indicavano con lettere (Feldmess. 1 p. 309): *A* significa che dal cippo all'altro prossimo vi sono 250 piedi, *B* 350 e così via. Negli agrimensori occupano un grande spazio l'elenco di tutti i possibili segni (Feldmess. 1 p. 304 segg. 360 segg.). Come però i termini solevano essere di legno, così pochissimi si son conservati di quelli che avevano *litterae singulares* o *signa*; v. la lapide dei *Toutones*.

Quanto ad altre particolarità, come materiale, forma etc. v. **Terminus**. Per fissare il

posto del cippo, sotto di esso si poneva ogni sorta di piccoli segni (*subdita* Feldmess. 1 p. 142, 19 cf. 2 p. 275), come carboni, gesso, cocci, monete etc., che di recente sono stati constatati nella fossa del confine germanico (Limesblatt n. 7-8 p. 195 segg. 10 p. 302. 11 p. 336).

Talvolta s'indicavano con pietre soltanto il principio e la fine della linea di confine, il *caput finis* (Feldmess. 1 p. 142), mentre nel resto la linea stessa era indicata da pali. (Feldmess. 1 p. 142, 5).

I gromatici trattano delle diverse indicazioni dei confini, là ove ragionano delle *controversiae agrorum*, giacchè le *controversiae de fine* erano risolute mediante l'esame dei termini.

Quando in un punto s'incontrano due territorii, si ha un *confinium*, a cui corrispondono il *trifinium* e il *quadrifinium*. In C. II 2349 (v. sopra p. 91) si ha il termine di un *trifinium* di tre città.

Spesso il corso del confine è segnato con iscrizione nella roccia cf. C. III 568, dove ricorrono: *naturales in ut*[*roque*] *monticulo lapide*[*s*], con iscrizioni. Così pure il *limes fundi Sallustiani* (v. sopra) è scolpito nella roccia.

Il confine è sacro, e sta sotto la protezione del dio Terminus. Colui che rimuove o in qualunque modo danneggia il termine, secondo l'antico diritto sacro incorre nella pena di morte; egli è votato all'irato dio terminale (Feldmess. 2 p. 242 segg.). Nell'Impero invece egli era punito con una grossa multa cf. Feldmess. 2 p. 248 segg., e la lex Mamilia Roscia Peducea etc. c. 5 (Bruns, Fontes[6] p. 96), che la fissa a 5000 sesterzi. In luogo del dio Terminus col tempo sottentrarono i Fines stessi, del culto dei quali si ha un esempio nella pietra al Vinxtbach (BRh. 649 cf. sopra al n. 5). Dove più territorii s'incontravano, spesso vi era un antichissimo santuario, dove i vicini sacrificavano insieme (Feldmess. 2 p. 261 segg.).

La terminazione romana durò fin nel medio evo, come dimostrano i documenti privati p. e. i longobardici (cf. C. X 7232 di Marsala: *fines inter Vandalos et* [*Go*]*th*[*os*], il quale termine però fu posto dall'amministrazione romana. Volendo trattare ampiamente della terminazione romana è del tutto necessario di metterla a raffronto colla greca, per la quale v. l'ottima illustrazione dell'iscrizione Halesina del Kaibel (Progr. dell'Univ. di Rostock).

A. Schulten

FINITIMUS (**Mercurius**). — Iscrizione di Ebrodunum nelle Alpes Cottiae C. XII 75: *Deo Mercurio finitimo Sex. At.... Nepotianus v*(*otum*) *s*(*olvit*) *l*(*ibens*) *m*(*erito*).

FIRMA. — Cognome di città, come (v.) **Helvetia** (Aventicum). — **Arausio**. — **Astigi**, — delle legioni (v.) **Flavia** (IV e XVI) e di due ale dette dei (v.) **Catafractarii**.

FIRMUM PICENUM (*Fermo*). — C. IX 5349-5419. — (È di Roma il n. 5410 = VI 19778). — Città della regione V Augustea, al nord di Cupra Maritima, e quasi ad uguale distanza dalla riva Adriatica e dal fiume Tinna, e da Falerio e Urbs Salvia (Strab. 5, 4, 2 p. 241. Ptol. 3, 1, 52. Tab. Peuting 5, 4 Ravenn. 4, 31. 5, 1 cf. Cic. ad Att. 4, 8, 3; 8, 12, 1. Procop. bell. Goth. 2, 16, 20; 3, 11, 12). Nell'itinerario Antoniniano p. 301. 307. 313 è dato il *Castellum Firmanorum* o porto marittimo della città, che non era ordinato a comune per sè ed è anche ricordato da Strabone (l. c.), Mela (2, 4, 65), Plinio, (nat. hist. 3, 13, 111) e dalla tavola Peutingeriana (5, 5) — La forma del nome *Firmum Picenum* oltre che negli scrittori (Strab. l. c. Val. Max. 15, 1), nel Liber coloniarum (Gromat. vet. p. 226) e nella tavola Peutingeriana è comune anche nelle iscrizioni (C. VI 2379 *b*. lin. 57. 2381 *a*. 1, lin. 11. 22; 2 lin. 5. 2381 *c*. lin. 5. 2382 *b*. lin. 17. 2519. 2781. 2940. 2660. — IX 5374. 5446). Una colonia latina vi fu dedotta nell'anno 490 u. c., dopo che i Romani ebbero vinti i Picentini (Vell. 1, 14, 17), e a tale sua condizione si riferisce la iscrizione 5351 (= C. I 185), dalla quale si vede che suoi magistrati erano cinque *quaestores*, nello stesso modo che anche Venusia, nel tempo che fu colonia latina, ne ebbe quattro (C. IX 439. 440). Le monete di bronzo con la scritta *Fir*(*manorum*) (C. I 7) sono della medesima età e provano come la colonia abbia goduto del diritto di batter moneta. Nella guerra Annibalica rimase fida ai Romani (Liv. 27, 10, 7 cf. 44, 40, 6). Nella guerra sociale il console Cn. Pompeius Strabo vi fu assediato dagl'Italici (Appian. bell. civ. 1, 47), e con tale guerra hanno rapporto le ghiande missili, che portano la scritta *Fir*(*mani?*) (EE. 6 n. 6. 7. 129 = C. I 652). Non solamente dal Liber coloniarum (Gromat. vet. p. 226: « ager Firmo Piceno limitibus triumviralibus in centuriis est per iugera ducena adsignatus »), ma anche da un rescritto di Domiziano, che risolse una controversia tra

Firmum e Falerio circa il possesso di *subsiciva* e nel quale si nominano i *quartani* o veterani della legione IV (C. IX 5420), si vede che una colonia di cittadini romani vi fu dedotta dai Triumviri, molto probabilmente dopo la battaglia di Philippi (Mommsen, Hermes 18 p. 170 cf. Plin. nat. hist. 3, 13, 111). Fu allora inscritta nella tribù Velina (C. VI 2381 *a.* 1 lin. 11. 22; 2 lin. 5. 2382 *b.* lin. 17. 2519. 2660. 2781. 2940. — IX 5357. 5362? 5363. 5364. 5365. 5375. 5386. 5396. — XI 1935 cf. Kubitschek, Imp. Rom. p. 64), e *colonia* è anche chiamata in alcune lapidi locali (C. IX 5357. 5362. 5363. 5365). Da una iscrizione di Roma frammentata (C. VI 1471), dove si ricorda un *cur*(*ator*) *rei p*(*ublicae*) *I... Firman*[*orum*], forse si può dedurre che essa abbia portato il cognome di *I*(*ulia*): ciò che non deve per necessità provare che Augusto vi abbia dedotta altra colonia.

Magistrati. — *Curator rei publicae* (C. VI 1471). — *Duumviri* (C. IX 5365), *duumviri quinquennales* (5357. 5363. 5365). — *Aediles* (5369). — *Quaestor* (5369).

Senato. — *Decuriones* (5354. 5357. 5358. 5363. 5368. 5369. 5370. 5372. 5367).

Sacerdozii. — *Augur* (5357. 5362). — *Flamen divorum omnium* (5357. 5362. 5363. 5365); *flamen divi Augusti* (5375).

Augustales. — *Octovir Augustalis Firmi et Falerione* (5446); *Octovir* (5367. 5371. 5372. 5373).

Collegi. — *Collegia fabrum et centonariorum* (5368).

Pretoriani. — *L. Annius Severus* (C. VI 2379 *b.*). — *Salvius L. f. Ve*[*l.*] *Maximus* (C. VI 2381 *a.* 1 lin. 11). — .... *s. T. f. Vel. Iuvenis* (C. VI 2381 *a.* 1 lin. 22). — *M. Pacilius M. f. Vel. Fortunatus* (C. VI 2381 *a.* 2 lin. 5). — ..... [*Primi*]*tivus* (C. VI 2381 *c.* lin. 5). — *M. Vettius M. f. Vel. Aufidius* (C. VI 2382 *b.* lin. 17). — *C. Ummidius C. f. Vellina* (sic) *Campan*(*us*).... *eques coh. III pr.* etc. (C. VI 2519). — *L. Terentius L. f. Vel. Simplex .... spec*(*ulator*) *coh. VII pr.* etc. (C. VI 2660). — *P. Oflinus P. f. Ve*[*l.*] *Primus* (C. VI 2781). — *A. Halinus A.* [*f.*] *Vet.* (?) (C. XI 1935).

MOMMSEN, C. I. Lat. IX p. 508

FISCUS. — Il significato originario della parola è cesta, e in ceste spesso si conservava il danaro, così dello Stato (Cic. Verr. act. 2, 3, 197. Lex repet. Bruns Fontes[6] p. 10 lin. 67. 68 cf. Sen. dial. 5, 33, 2-3), come dei privati (Senec. ep. 9, 5 (76), 13; 13, 2 (87), 18; 20, 2 (119), 2), specialmente quello che non doveva esser depositato per lungo tempo, ma che poteva a ogni ora esser cavato fuori e usato. In questo senso si può dire che *fiscus* sia una grande borsa (Cic. Verr. 1, 22, 24. Tac. ann. 1, 37. Suet. Claud. 18. Sen. ep. 20, 2, (119), 5). Ceste si adoperavano anche per ispedire danaro (Cic. Verr. 1, 22, Tac. l. c. Sen. l. c. cf. la marca di piombo che serviva per suggellare un tale *fiscus*, in Rostovzew, Étude sur les plombs antiques p. 10 n. 4 (nella Rev. num. 1897) e sul significato della parola Longpérier RA. 1868 p. 160 segg. Hirschfeld, Unters. p. 3. Mommsen, Staatsr. 2[3] p. 998, 1. Brinz, Münchener Sitzungsber. 1886 p. 471 segg.). Così pure Svetonio (Aug. 101) chiama « summa confiscata » quel danaro, che Augusto teneva pronto per ogni pagamento da fare. Da questo significato sorse l'altro di cassa, giacchè le somme conservate nelle casse dovevano sempre essere tenute pronte per i pagamenti.

Sembra che già nella Repubblica abbiano avuto questo nome principalmente le casse provinciali (Cic. Verr. 2, 3, 197), e in questo senso la parola passò nell'Impero. Augusto calcolava nel suo Breviarium totius imperii « quantum pecuniae in aerario et fiscis et vectigaliorum residuis » (Suet. Aug. 101); con ciò egli intende tutte le somme dello Stato: quelle che sono già versate nell'*aerarium*, e quelle che si trovano ancora altrove, cioè anzitutto nei *fisci* o casse provinciali, quindi quelle che sono nelle mani dei pubblicani, in quanto si debbono da loro versare per i *vectigalia* appaltati. Notevole è come non si faccia cenno dei *residua* dei *tributa* e *stipendia*; il che vuol dire non già che questi non siano stati più dati in appalto, ma che sono compresi tra quelle somme, che si trovavano nei *fisci*. Augusto non parla del suo danaro privato, perchè egli non doveva darne conto al popolo (Marquardt, Staatsverw. 2[2] p. 206. Jullian, Mél. de l'Ecole franç. 1883 p. 149-182). E quando egli ricorda le sue sostanze private, usa le parole *patrimonium*, *pecunia familiaris* o *privata*. Sarebbe poi fuori di luogo il ricercare in questa sommaria esposizione la menzione dell'*aerarium militare*, o la cassa speciale destinata a provvedere ai veterani. Nei monumenti epigrafici la parola *fiscus* appare per la prima volta nel *fiscus Gallicus*, che è appunto una cassa provinciale. Fin qui noi non troviamo che una relazione

molto lontana tra il concetto di *fiscus* e la persona del principe. Ma come la maggior parte delle casse provinciali divennero imperiali e le rendite delle provincie imperiali fin da principio erano amministrate da mandatarii dell'imperatore, così la parola *fiscus* acquista sempre più il significato di una cassa amministrata dall'imperatore per mezzo dei suoi officiali, come i *fisci Asiaticus*, *Alexandrinus*, *libertatis et peculiorum*, *frumentarius*, *castrensis*, e i fisci dell'amministrazione della corte, dei quali si ragionerà più oltre. Da ciò si vede anche come già Seneca, che d'ordinario usa la parola nell'originario senso, parla anche del fisco siccome patrimonio privato dell'imperatore (Sen. de ben. 7, 6, 3: « Caesar omnia habet fiscus eius privata tantum ac sua et universa in imperio eius sunt in patrimonio propria »). Nello stesso significato ricorre pure la parola talvolta presso Tacito (ann. 4, 20; hist. 1, 46 e 58) e in Svetonio (Nero 32 cf. V. Hadr. 7: « fiscus privatus »); ma per regola la parola è usata da questi scrittori e dai due Plinii per indicare la cassa imperiale, l'amministrazione finanziaria imperiale in contrapposto ad *aerarium* (Mommsen, Staatsr. 2[3] p. 998, 1). Tale concetto si allarga presso i giureconsulti: il *fiscus* è personificato e appare principalmente come subietto giuridico del patrimonio e come amministrazione finanziaria dello Stato, riferendosi all'imperatore in quanto la rappresenta (Brinz, Münchener Sitzungsber. 1886 p. 475 segg.). Il primo allargamento del concetto, quello cioè che incontriamo negli scrittori del sec. I, si origina dalla creazione di una direzione centrale dell'amministrazione finanziaria imperiale sotto Claudio, cioè dall'estendersi la competenza dell'*a rationibus*. Oramai l'amministrazione di alcune imposte dello Stato si identifica con quelle delle rendite private; e nello stesso modo alcune delle spese dello Stato sono trattate come le spese della corte. Tutto ciò conduce necessariamente ad una denominazione più generale delle casse stesse e del loro complesso, cioè *fiscus*.

Nel secolo II la parola *fiscus* diviene usuale per indicare il patrimonio dello Stato amministrato dagli imperatori e la relativa amministrazione, come si vede negli scrittori e nelle iscrizioni, specialmente in quelle che minacciano multe sepolcrali (p. e. C. VI 10233: *emerunt a fisco*. II 5181, 13: *nomine fisci vendere*. Aes Italicense C. II 6278. XI 3309: *impensa fisci sui* [imperator Traianus aquaeductum fecit]. XII 4393: *fiscus maximi principis* [età degli Antonini]. XIV 2934 cf. VI 29832) e nel titolo di (v.) **Advocatus fisci**. Sulle multe v. più sotto. I Greci non trovarono una adeguata traduzione della parola; essi trascrivono senz'altro φίσκος (p. e. CIA. 38. CIG. 355: τὰ ὑπὸ τοῦ φίσκου πραθέντα [di beni confiscati]. Rev. ét. gr. 1893 p. 161: ἀποδώσει εἰς τὸν τοῦ κυρίου Καίσαρος φίσκον. Jour. hell. Stud. 1891 p. 232: ἐάν τις εὑρεθῇ Κιλικίῳ μέτρῳ μετρῶν ἀποδώσει εἰς τὸν φίσκον) o usano l'inadeguato ταμιεῖον (ταμεῖον), ἱερώτατον ταμιεῖον (cf. Gust. Hirschfeld, Königsberg. hist. phil. Studien I 1887 p. 113. Treuber, Wesen .... der auf lykischen Inschriften vorkommenden Gräberbussen, Tübing. Programm 1888 p. 20; sulle multe sepolcrali v. anche Wamser, De iure sepulcrali Romanorum, Darmstadt 1887 specialmente p. 43 e Merkel, Ueber die sogenannten Sepulcralmulten, Leipzig 1892, nella Festgabe der Götting. Juristenfacultät für Jhering).

Questa trasformazione del significato della parola va dunque di pari passo col passaggio effettivo dell'amministrazione finanziaria dalle mani del senato in quelle dell'imperatore e con lo sviluppo dell'amministrazione imperiale nel patrimonio e riguardo alle imposte dello Stato. Noi dobbiamo quindi tener dietro a queste trasformazioni e soprattutto seguire lo svolgimento dell'amministrazione erariale imperiale. Tratteremo perciò prima dell'amministrazione delle casse nel patrimonio imperiale e di quelle della corte, poscia dell'amministrazione delle casse pubbliche, cioè delle provinciali, quelle dei *vectigalia*, dei demanii dello Stato e delle casse destinate alle spese pubbliche.

I. Rendite e casse del *patrimonium*.

Le rendite del *patrimonium*, più tardi *res privata*, consistono principalmente nelle entrate dei demanii imperiali: dei *saltus*, dei *pascua* e delle miniere. Questi beni si aumentano di continuo per mezzo di eredità e di confiscazioni. Le eredità stesse hanno un'amministrazione e una cassa propria (v. **Patrimonium — Hereditates**).

Il *patrimonium* non ebbe probabilmente una cassa centrale; almeno ci mancano notizie intorno ad essa (v. più sotto). Le casse speciali in Italia e nelle provincie sono molto numerose; l'amministrazione è divisa secondo complessi di beni (cf. **Patrimonium — Saltus**).

1. Italia. — In Italia possono dimostrarsi le seguenti casse e uffici amministrativi.

a) *Histria*. Cassa centrale in Pola (C. V p. 3 e n. 41: *tabularius a patrimonio* cf. Hirschfeld, Unters. p. 43). Una amministrazione di *saltus* dipendente dalla centrale probabilmente si ebbe in *Abrega* (C. V p. 39; v. anche la importante iscrizione di Val del Dente (Atti e memorie della Soc. Istriana 1888 p. 449) consecrata *pro salute Philipporum et Otaciliae* da un *Charitinus l(ibertus) s(ub) proc(uratore) et Sabinianus l(ibertus) adiut(or) tab(ularii)* appartenenti senza dubbio all'amministrazione del *saltus*; la lezione e la spiegazione si debbono al Vaglieri). Qui l' ufficio come d' ordinario si divide in un'amministrazione di cassa (*dispensator* C. V 370) e in un *tabularium* (C. V 368. 369. 371). Un *commentarium* (C. V 475), forse anche appartenente all'amministrazione patrimoniale, si ha in *Umago*.

b) *Regio Padana Vercellensium Ravennatium* (C. V 2385). Amministrazione centrale in *Ferrara* (C. V 2385. 2386: *dispensatores*; l'ultima iscrizione è del tempo di Claudio) cf. C. V 2383: *saltuarius*.

c) *Liguria*. Ufficio centrale della *ratio privata* in Genua (C. V 7752: *dispensator* cf. CIG. 6771: ἐπιτρόπῳ πρειουάτης διὰ Φλαμινίας, Αἰμιλίας, Λιγυρίας).

d) *Regio Picentina* C. VI 8580: *T. Flavius Aug. lib. Cerialis, tabul. reg. Picen(tinae)* cf. C. III 1464. VIII 822.

Da questi dati appare siccome molto probabile, che anche ciascuna delle regioni a noi note, secondo le quali si suddividevano i beni appartenenti alla *ratio privata*, abbia avuto la propria cassa e relativa amministrazione (cf. Hirschfeld, Unters. p. 45. Schulten, Röm. Grundherrschaften p. 65).

2. Africa. — Molto ben nota ci è l'amministrazione del patrimonio in Africa, il paese del demanio κατ' ἐξοχήν. I demanii amministrativamente si suddividono in diversi *tractus* o distretti demaniali. Ogni *tractus*, — di cui si conoscono quattro nell'Africa proconsularis cioè Carthaginiensis, Hadrumetinus, Leptiminensis, e Tripolitanus — per regola ha un suo *procurator*, come suo amministratore generale, la sua cassa e la relativa cancelleria. Questa ci è meglio nota in Cartagine (v. C. VIII p. 1336, *tabularium* e *commentarium* cf. C. VI 8575: *Antiochus Aug. n. Lucconianus, ark(arius) provinciae Africae*, da cui forse si ricava l'esistenza di una cassa centrale del patrimonio per l'intera provincia). A sua volta poi ogni *tractus* si suddivide in unità amministrative (*regiones*), le quali talvolta abbracciano soltanto il territorio di un *saltus*. Ogni *regio* ha cassa e ufficio proprii. Così conosciamo nel tractus Carthaginiensis le regiones Assuritana, Thisidruensis, Thuggensis, Vagensis, [Uci]tana (?) (cf. Schulten, Grundherrschaften p. 67). Delle casse sono note le seguenti:

Mensa Vagensis C. VIII 12883 cf. [*tabul*]*arium domus divine* EE. 7, 21 (Vagae in moenibus oppidi);

Mensa Thisiduensis C. VIII 13188;

[*Mensa*] *Thuggensis*: *dispensator regionis Thuggensis* C. VIII 12892 (cf. Mommsen EE. 5 p. 105; C. VIII p. 1335 segg. Schulten l. c.; sul *teloneum* presso Avitta Bibba v. MOe. 1896 p. 131).

All'ufficio della *regio Leptitana* e *Tripolitana* appartengono i [*lib*]*erti et famil*[*ia*] *Caes*(*aris*) dalle vicinanze di Thysdrus C. VIII 11105.

La Numidia dapprima formò finanziariamente un tutto coll'Africa proconsularis, e solo più tardi vediamo un proprio *procurator* per quella (C. VIII p. XVII). Nondimeno l'amministrazione patrimoniale così prima come poi rimane separata e per lo più dipendente da proprii capi. Una eccezione che conferma la regola è la iscrizione C. VIII 7053. Due *tractus* (detti anche *regiones*) si hanno nella Numidia: l'*Hipponiensis* e il *Thevestinus*. Al primo appartengono probabilmente le casse locali e ufficii che ritroviamo in due luoghi. L'uno a Thabraca (C. VIII 17335: *P.... Trophimiani .... Aug.* (*servi*) *dispensatoris arc*(*ae*) *vic*(*arii*); forse l'isola coll'annessa contrada formava tutta una regione. La sua ricca cultura è attestata dai noti mosaici con rappresentanza di ville (v. De la Blanchère e Gauckler, Catalogue du Musée Alaoui, Paris 1897 n. 25-27). Un altro ufficio della stessa *regio* troviamo presso Thibilis (*Annûna*) (C. VIII 18813 cf. 18812: *Fruendus Caesaris n. vern*(*a*) *adiut*(*or*) *tabul*(*arii*). L'amministrazione centrale risiedeva probabilmente in Hippo regius (cf. Schulten, Grundherrschaften p. 68). — Il *tractus* (e *regio*) *Thevestinus* era amministrato da Theveste. Di esso conosciamo un *tabularium* (C. VIII 2021. 2033. 10625. 10628) e un *commentarium* (C. VIII 16561 cf. Schulten op. cit. p. 75). In un caso vediamo riunita l'amministrazione della *regio Thevestina* con quella della *Hadrumetina* (C. VIII 7039: *proc*(*urator*) *Aug*(*usti*)

dioeceseos regionis Hadrumetinae et Thevestinae cf. i *procuratores dioeceseos Alexandriae* sopra **Aegyptus** p. 283 e Philologus 1898 p. 572); la iscrizione è posta da un *tabularius* e propriamente in Cirta, donde si può dedurre che l'ufficio centrale di questo procuratore si trovava ivi. Senza dubbio amministrava il *tractus* da Cirta il *L. Iulius Victor Modianus, procurator per Numidiam* e *v(ices) a(gens) proc(uratoris) tractus Thevestini* (C. VIII 7053 cf. 5145).

Un terzo *tractus* era forse formato dalla parte occidentale della Numidia: l'amministrazione centrale risiedeva in Lambaesis e non se ne ha che un *tabularium* (C. VIII 18327 cf. 18326).

Un *tabularium* locale è dimostrato in Ksar-Seriana a settentrione di Lambaesis (C. VIII 4372. 4373).

Nella Mauretania il patrimonio stava probabilmente sotto l'alta direzione del procuratore provinciale; è soltanto più tardi che vi incontriamo uno speciale *procurator rationis privatae provinciae Mauretaniae Caesariensis* (C. III 1456. VIII 8812. RA. 1896 n. 34). Ma l'amministrazione provinciale e patrimoniale erano divise; noi almeno conosciamo una cassa regionale della seconda. Essa ci è provata in Thamalla, una piccola città posta in una contrada molto fertile, per mezzo di due iscrizioni. In una si nomina un *Fl. Surus disp(ensator) tr(ibutorum)*; la pietra è posta dal capo dei coloni, un *magister* Felix (RA. 1895 n. 149. Gsell, Melanges 1895 p. 61 cf. Gsell, Recherches p. 272 n. 320). Alla stessa amministrazione, ma ad un'altra sezione appartiene il *Tarracius verna vectigalis*, uno schiavo nato nel servizio dell'amministrazione demaniale imperiale (RA. 1895 n. 148).

Oltre a questi incontriamo ancora un *dispensatoris vicarius* in Portus Magnus (C. VIII 9755).

3. Egitto. — In Egitto il *patrimonium* degli imperatori, eredi dei re loro predecessori, era già dal tempo dell'annessione molto esteso e poscia si aumentò non poco per effetto di confiscazioni ed eredità, che ivi direttamente spettavano al *patrimonium* (Mommsen, Staatsr. 2[3] p. 1004). Il possedimento, com'è naturale, consisteva soprattutto in fondi, di cui alcuni si possono ancora dimostrare (Philologus 1898 562 sgg.). Il termine tecnico per un fondo è οὐσία o κτῆμα. E come la maggior parte di essi venivano agli imperatori per confisca o eredità, così essi conservano il nome dei loro precedenti possessori nella forma come οὐσία Μαικηναιτιανή (UBM. 181, dell'anno 57 d. C.) oppure ά = πρότερον Ἀπίωνος (UBM. 8. II 18. 24); anche il nome κτῆμα ricorre talvolta (Grenfell a. Hunt, Greek papyri II n. 57. a. 168 d. C.). Queste οὐσίαι sono principalmente date in affitto e propriamente a grandi fittaiuoli (UBM. 156, anno 201 d. C.; 106 a. 199 cf. 650, 10 e CPR. I 24. 25), che pagano in danaro il loro canone (φόρος ἀποτάκτος). Questi a loro volta cedono le terre a subaffittuarii per lo più per una seminagione e ricevono in natura l'ἐκφόρια, il prezzo dell'affitto (Grenfell a. Hunt, Greek pap. II n. 57. CPR. 243). A capo dell' οὐσία stanno i προεστῶτες (UBM. 650. I 12); questi sono il *procurator* siccome amministratore di più demanii e il *vilicus* o il *dispensator* di quello (οἰκονόμος) (UBM. 156 cf. Galen. 14 p. 7 Kühn). Oltre a questi possedimenti gl'imperatori hanno ancora considerevoli cave di marmo e miniere, di cui abbiamo già parlato innanzi (v. **Conductor** II p. 585 cf. CPR. 243). Queste però non sono le sole rendite imperiali in Egitto. Considerevoli doverono essere quelle risultanti dalle diverse imposte, che spettavano al patrimonio imperiale e innanzi tutto quella riguardante i tempii. Tali sono: 1. l'ἐπιστατικὸν (UBM. 337. 471), cioè pagamento per la nomina cf. la τιμὴ στολιστείας in Wilcken, Hermes 23 p. 593; 2. l'ἐπικεφάλαιον, imposta personale dei sacerdoti soprannumerarii (UBM. 1, 15 cf. 292. 652); 3. φόρος βωμῶν, imposta pagata da ogni altare nel circuito del tempio (UBM. 337, 3; 199. 11. 12; 292, 1); 4. σφραγίς μόσχων θυομένων, imposta sui vitelli e forse anche altri animali per i sacrifizii (UBM. 250; 356 cf. 383; 463 e Grenfell a. Hunt, Greek pap. n. 64).

Una speciale imposta per la persona dell'imperatore e la sua residenza era l'ἀναβολικὸν τέλος, *anabolicum*. Essa era pagata in natura e formava una *ratio* propria. La riscossione si faceva per mezzo di appaltatori (v. Rostowzew, BI. 1896 p. 317 segg. cf. Rev. num. 1897 p. 10 (estr.).

Tutte queste rendite e imposte e probabilmente anche altre appartengono al λόγος οὐσιακός (UBM. 84; 277 II 10) o κυριακός (UBM. 1, 15. CIGr. 4957, 15 cf. UBM. 620) nominato anche Καίσαρος λόγος (CIGr. 4957, 50); cf. κυριακαὶ ψῆφοι CIGr. 4957, 13 e ψηφικοὶ λόγοι (UBM. 8. Wilcken, Philologus 1894 p. 93 n.

6). Esso è amministrato dall'idiologo, che risiede in Alessandria ed ha sotto di sè l'intero *patrimonium* (**Aegyptus** I p. 281 cf. P. Meyer, H. 1897 p. 231). Da lui dipendono forse i *procuratores epistrategiae* (cf. **Aegyptus** p. 283), i quali amministravano il patrimonio in queste grandi parti dell'Egitto. Oltre ad essi si hanno parecchi procuratori, i quali forse raccoglievano nella loro amministrazione molti possedimenti e si chiamavano *procuratores usiaci*, ἐπίτροποι οὐσιακοί. Di essi si conoscono i seguenti:

Aquilius Felix, a. 201 d. C. UBM. 156 cf. C. VI 1582 *b*. X 6657. Da quest'ultima iscrizione sappiamo che egli fu due volte *procurator patrimonii*; forse una volta in Egitto.

Aurelius Italicus, ὁ κράτιστος ἐπίτροπος τῶν οὐσιακῶν, a. 214-215 d. C. UBM. 362 V 10; VII 28, 25.

Aurelius Victor, a. 199 d. C. UBM. 106 cf. C. III 7596.

Claudius Blastus, [ἐπίτροπος] τοῦ κυρίο[υ] αὐτοκράτορος Καίσαρος Δομιτιανοῦ, a. 83-84 d. C. CPR. 1.

Claudius Diognetus, ἐπίτροπος Σεβαστοῦ, sotto Settimio Severo Wilcken, Hermes 23 p. 593.

Felix Augg. lib., *procurator usiacus* C. III 53.

Myron ὁ κράτιστος del tempo dei Filippi CIGr. 5069. Lepsius, Denkmäler n. 379. Wilcken l. c. p. 597. Cf. anche C. X 6000: *pro*c(*urator*) [*ration*]*is usiacae* e l' innominato ἐπίτροπος dell'a. 247 d. C. UBM. 8 II 7. Viereck, Hermes 1892 p. 518.

Questi procuratori erano rappresentati nei singoli tempii (Wilcken, Hermes 1888 l. c.) e nelle singole οὐσίαι (v. sopra) da οἰκονόμοι. L'amministrazione centrale in Alessandria aveva parecchi *tabularia* secondo le sezioni del *patrimonium*. Così noi conosciamo un *tabularius* ἀρχιερωσύνης, cioè della cancelleria dell'*idiologus* quale ἀρχιερεύς dei templi dell'Egitto (Wilcken, Hermes l. c.). È naturale che simili cancellerie non mancassero per altre sezioni. Anche una cassa generale per le rendite del λόγος οὐσιακός probabilmente non mancava; ma una notizia diretta intorno ad essa si ha soltanto dal tempo di Giustiniano (v. più sotto).

Una speciale *ratio* era formata anche dall'amministrazione di Alessandria e di quel patrimonio (v. **Aegyptus** p. 282 seg. e Rostowzew nel Philologus 1898 p. 561 segg., dove si tratta più largamente dell'amministrazione patrimoniale dell'Egitto).

4. Asia. — Estesi possedimenti avevano gli imperatori romani anche nell'Asia, dove è probabile, che essi, siccome possessori, siano subentrati ai re di Pergamo. Le rendite di queste possessioni con quelle dei *saltus* africani e delle οὐσίαι egizie formavano la parte principale delle rendite imperiali in quanto provvenivano da terre.

I più estesi e ricchi *saltus* dell'Asia erano nella Frigia, nella fertile vallata del Meandro e nella ricca contrada al nord dell'Askania Limne.

In Frigia infatti ne conosciamo parecchi, come Τυμβριανασσός a occidente dell' Askania Limne, i cui confini al tempo di Nerone furono regolati dagli officiali della Galatia (*legatus* e *procurator* CIG. 3991 cf. Ramsay, The cities and bishoprics of Phrygia, London 1897, I. 1 p. 336 n. 165). Questo *saltus* è forse identico col κτῆμα Μαξιμιανουπόλεως di Hierocles 681, 6 ed. Burckhardt (cf. Ramsay l. c. p. 323). Fondi imperiali *in formam patrimonii redacti* sono anche i χωρία πατριμόνια (Hier. 689, 8), che il Ramsay identifica col Φυλακαῖον del Ravennate e di Tolomeo (5, 2, 26 v. Geogr. p. 177 n. 24 e Cities etc. p. 255 seg.). Questi fondi stavano non lungi da Cibyra. L'esistenza di beni imperiali nel territorio di Binda al nord dell'Ascania Limne è attestata della iscrizione di Baradis: *finis Caesaris n.* (Ramsay l. c. n. 164 e p. 326), probabilmente il Βινδαῖον della Notitia episcop. 13 n. 352 ed. Parthey cf. Ramsay Geogr. p. 177. Altri vasti possedimenti si incontrano nella contrada di Apia nella vallata del fiume Tembrogios (Tembris). Un'iscrizione trovata fra questa città ed Aesani (C. III 7002) ci mostra una cassa del *saltus* di quel luogo: *Dionysius Augusti disp*(*ensator*). In questo medesimo *saltus* è stata di recente rinvenuta la iscrizione di un σαλτά[ρι]ος (BH. 1893 p. 273 cf. Ramsay l. c. p. 615 n. 527 e Geogr. of Asia Minor p. 177 seg.). L'amministrazione di questo *saltus* chiamato più tardi Tymbrion da Constantino Porphyrogenete (I p. 488) è ora chiarita mercè il ritrovamento nel territorio di Soa di un'iscrizione importantissima, che contiene una supplica dei *coloni* del *saltus*, vessati dai vicini, all'imperatore Filippo. L'inchiesta è fatta dal proconsole, trattandosi non come nel saltus Burunitanus dell'Africa d'affari interni del *saltus* ma d'una questione fra gli abitanti di una

città e quelli d'un *saltus* imperiale. Quanto al contenuto esso presenta simiglianze grandissime, pure nelle locuzioni, colla ben nota supplica dei coloni Burunitani (v. Anderson, Journ. of hell. St. 1897 p. 419 segg.). Alla *terminatio* di questo possedimento appartiene secondo il Ramsay l'iscrizione C. III 7004. Tra Primnessos e Dokymion stavano i χωρία τοῦ Καίσαρος della iscrizione pubblicata dal Ramsay (Journ. of hellen. Stud. 1887 p. 498 cf. Geogr. p. 178 n. 29 e Cities p. 635). Essi, come opina il Ramsay Geogr. l. c., sono probabilmente da identificarsi col κλῆρος πολιτικῆς e il κλῆρος ὀρ(ε)ινῆς cioè γῆς di Hierocles 677, 3. 4 secondo l'emendazione del Wesseling (cf. la divisione in κλῆροι nell'Egitto Viereck, Hermes 1895 p. 122 segg.) ma è impossibile di tradurre queste parole con *praedium rusticum* o *praedium urbanum* come il Ramsay fa. I nomi si riferiscono piuttosto alla qualità del suolo e alla sua precedente appartenenza ad un tratto. I tre grandi *saltus*, la cui posizione del ritrovamento delle iscrizioni nei villagi di *Assanpascia*, *Tefeni* e *Karamanli* è accertata nella vallata del Lysis, l'odierno *Gebren-Oba*, formavano probabilmente il *tractus Cyllanicus* ricordato da Plinio (nat. hist. 5, 42, 146). L'altro *tractus* Oroandicus menzionato da quello, era intorno alla città di Oroanda nella Pisidia; ma più di questo non se ne conosce. I tre *saltus* sopranominati erano forse prima un possesso imperiale come sembra ricavarsi dal nome *tractus*; nel sec. III divennero proprietà privata degli eredi di Annia Ummidia Faustina, figlia della sorella di Marco Aurelio; disgraziatamente è ignoto quando e come ciò avvenisse. La serie dei proprietarii dal principio fino alla fine del sec. III è stata di recente con molto acume stabilita sulla base di cinque già note iscrizioni dal Ramsay, Cities p. 286 segg. n. 124-129 cf. Geogr. p. 175. Fra essi si trova anche una delle donne di Elagabalo, l'Annia Faustina. Queste iscrizioni ci dànno un quadro completo dell'amministrazione dei *saltus*, la quale naturalmente rimase la stessa che era al tempo quando gli imperatori li possedevano (Ramsay l. c. p. 278-286 e sopra II p. 587).

È incerto se le possessioni presso Lagbe (Ramsay, Geogr. p. 176 n. 23) erano imperiali o private. È probabile che imperiali siano stati οἱ κατὰ Ἄλαστον τόποι, di cui conosciamo un appaltatore per una iscrizione (BH. 1878 p. 173. Ramsay, Cities p. 307 n. 114 cf. BH. 1878 p. 263. Ramsay l. c. n. 102). L'appaltatore di questi possedimenti era a un tempo *a cubiculo* di un certo M. Calpurnius Longus, il quale Longus è noto per la dedicazione del suo *vilicus*, οἰκονόμος. È difficile il sapere chi egli sia stato; il più probabile è ciò che prima pensò dubitando il Ramsay Geogr. p. 175 cf. Cities p. 314, cioè che egli fosse un procuratore imperiale, (meno probabile è che egli sia stato possessore di un *saltus* o *manceps* dell'*ager publicus*.) Siccome equite egli deve essere del tempo anteriore al passaggio di quelle possessioni in mani di privati e, come è reso probabile dalla analogia coll'Africa, procuratore di tutto il tractus Cyllanicus. Egli non ha niente di comune col posteriore procuratore privato Aristobulus della lapide Ramsay Cities p. 290 n. 127. Un tale procuratore equite deve essere stato anche quel Pansa, che con molto acume il Ramsay ha tratto dai nomi di coloni (Cities p. 314). Questo *tractus Cyllanicus* formava adunque probabilmente un tutto amministrativo. Ma non è molto certo se esso sia stato sotto la direzione del *procurator Asiae*.

Gli altri demanii della Frigia si suddividedano per certo in *regiones*. Di esse ci son note da Plinio (hist. nat. 5, 113) la regio Apamena e Eumenetica; così pensano anche il Merckens, Quomodo Romani Asiam etc. Vratislaviae 1860 e Kalopothakes, De Thracia prov. Rom. Berlin 1893 p. 11; di altro parere sono il Marquardt, Staatsverw. 1 p. 337. 339 e Schulten, Röm. Grundherrschaften p. 69). Il Ῥεγησαλάμαρα di Hierocles 681, 7 è certo una corruzione della regio Salamara, siccome congettura il Ramsay (Cities p. 322) e dinota i demanii del lago di Ascania, forse quelli che non facevano parte del *tractus Cyllanicus* (cf. sotto: *regio parhalia*). Secondo l'analogia delle istituzioni africane potremmo conchiudere che ognuna di queste regioni demaniali aveva il suo proprio procuratore e una propria amministrazione.

Uno speciale distretto amministrativo, una *regio* era formata anche dalle ricche cave di marmo di Dokimion (v. C. III p. 1269 n. 7008-40. 12227-12235) e forse delle cave di allume nel distretto di Theodosia (Ramsay, Geogr. p. 178 n. 80).

Tutti questi demanii, *saltus*, come anche le cave di marmo, nel sec. II d. C. avevano a capo un particolare procuratore; il *procurator Phrygiae*, un liberto imperiale. Conosciamo i seguenti procuratori della Frigia:

Αὐρήλιος Ἀρισταίνετο[ς], RA. 1876 I p. 198 (Synnada);

M. Aurelius Aug. lib. Marcion, C. III 348 (Trocnada o Tricomia);

[M.] Αὐρ. Σεβαστῶν ἀπελεύθερος Κρήσκενς CIG. 3888. Ramsay, Cities p. 704 n. 741 (Stektorion).

Tutti appartengono probabilmente al tempo di M. Aurelio e ad esso si riferisce anche *Seneciaüus ex tabular(io)*, certo della Frigia, inquantochè egli pone la lapide allo stesso Marcion (C. III 348).

Altri due procuratori non indicati come *procuratores Phrygiae* ci son noti da iscrizioni e marche di marmi:

Irenaeus Aug. lib. Ramsay Cities p. 756. Bruzza AI. 1870 p. 195. 191 (a. 137 d. C.);

Marianus (M. Ulpius Aug. lib.) C. III 7046. 7048 cf. Χρήσιμος ἀπ[ελεύθερος ἐπί]τροπος λατομε[ίων] nelle lapide di Tralles EE. 5 n. 163.

Al *commentarium* del primo o del secondo di questi due gruppi apparteneva l'*Amiantus Aug. lib. a commentariis* C. III 7045, che forse più tardi divenne procuratore di regione nella Lycaonia (C. III 248).

Non è probabile che questi due gruppi di officiali separati rispetto al tempo abbiano avuto il medesimo officio. L'Irenaeus ed il Marianus del tempo di Traiano sono certo a capo del distretto patrimoniale di Synnada, di cui la parte principale era formata dalle cave di marmo di Dokimion. L'indicazione del marmo siccome di Synnada, la quale era usuale presso i Romani, può spiegarsi soltanto così, che Synnada era il centro delle cave di marmo, le quali forse non erano solo presso Dokimion. Siccome capo di questo distretto patrimoniale Irenaeus dirige la *terminatio* tra due comuni del suo territorio.

Le attribuzioni di questi procuratori furono allargate di molto da M. Aurelio. Essi ebbero il titolo di *procurator Phrygiae* e con ciò la direzione del patrimonio in tutta quella regione, siccome è dimostrato dai ritrovamenti epigrafici, un posto simile a quello del *procurator tractus Carthaginiensis* e del *tractus Cyllanicus*. Che essi non siano se non liberti, si spiega così, che questi sotto M. Aurelio acquistarono di nuovo molta importanza (Hirschfeld, Sitzungsber. Berl. Ak. 1889 p. 424). L'ufficio del *procurator Phrygiae* certo non durò oltre il tempo di quell'imperatore; dopo di lui, come prima, i procuratori delle regioni dipendevano dal *procurator Asiae*.

Indipendenti dal *procurator Phrygiae* erano gli ἐπίτροποι ῥεγεῶνος Φιλαδελφηνῆς (CIG. 3436), il cui βοηθὸς Severus, liberto imperiale, ci è noto. Questa regione si divideva in più complessi di beni, dei quali ciascuno avea un proprio amministratore e ufficio. Un particolare distretto ci è mostrato anche dalle due iscrizioni di Thyatira, del tempo di Caracalla (CIG. 3484. 3497: ἐπίτροπος ἀρχης Λειβιανῆς). È la cassa distrettuale dei beni, che prima appartennero a Livia e poscia passarono agli imperatori. E come essi formavano amministrativamente e localmente un tutto, così costituivano sotto i nuovi padroni uno speciale distretto.

La *Milesia regio* (Plin. nat. hist. 11, 95) forse non ha un significato tecnico.

Il Chersonneso Tracico era forse prima un gran demanio per sè, indi appartenne alla provincia dell'Asia (Kalopothakes, de Thracia provincia p. 11 segg.). Anche qui ci imbattiamo nella amministrazione ordinaria. A capo di esso si ha un *procurator*, più tardi detto *procurator regionis Chersonnesi* (C. III 726). A noi non è noto, dove sia stata la sua residenza; la sua iscrizione onoraria fu forse trovata in un *saltus*. Una regolare amministrazione di un *saltus* si incontra in Coela (C. III 7380), dove sotto la *familia Caesaris* sono certo da intendere anche officiali amministrativi. Prima che il Chersonneso fosse aggregato alla provincia dell'Asia, esso apparteneva alla provincia dell'Hellespontus (C. V 875), la quale probabilmente fu istituita da Vespasiano e durò brevissimo tempo.

5. Altre provincie. — Scarse notizie di altre casse demaniali abbiamo da Gordus nella Lydia (C. III 7102: *Crescens Augg. verna disp(ensator)* e nella provincia della Lycia (C. III 12143 = 6082: *Diomedes Aug. disp.*).

Forse è una regione demaniale anche la [*r*]*egio parh*[*a*(*lia*)] nella Syria (BH. 1879 p. 270), di cui conosciamo un *procurator*, *Phasis Aug. lib.*

Grandi possedimenti imperiali nella Bithynia ci dimostra la nota iscrizione di Timesitheus (Dessau 1330), che fu ivi *procurator .... tam patrimonii quam rat(ionis) privatae.* Come in Asia, anche queste possessioni furono certo ereditate dai re del Ponto (Brandis, Pauly-Wissowa Real-Encykl. 3, 1 p. 533).

Il preteso *praef(ectus) praed(iorum) Sic(ulorum)* (O. 3355), che continua indebitamente ad essere citato nei lavori sull'amministrazione patrimoniale (p. e. Beaudouin, Rev. hist. du droit franç. et étrang. 1897 p. 584 n. 1; 587, 6; 593, 2), è stato già da molto tempo dal

Mommsen riconosciuto (C. V 7751) siccome un *praep(ositus) p(uerorum) pedisic(orum)*.

Un *tractus* patrimoniale speciale formavano anche i *saltus* negli *agri decumates* della Germania. Ci è noto un *saltus Sumelocennensis* ed un [ἐπίτροπος Σεβαστ]οῦ χώρας [Σ]ομελοκεννησίας καὶ [ὑπ]ερλιμιτάνης (v. Mommsen WZ. 5 Korrbl. p. 260). La storia della formazione di questi *saltus* è stata fatta recentemente dall'Herzog (BJ. 1897 p. 93 segg. specialmente p. 98).

Nelle altre provincie senatorie e imperiali non mancavano certamente possessioni degli imperatori. *Praedia*, *metalla*, *figulinae* e simili ci sono note anche in altre parti dell'impero. A noi però mancano sufficienti notizie sulla relativa amministrazione (cf. Beaudoin o. c. p. 577 seg. Schulten, Grundherrschaften p. 22. 23). Speciali procuratori provinciali per l'amministrazione dei beni imperiali si hanno soltanto dei tempi posteriori come uno per la *ratio privata* nella Mauretania Caesariensis Q. Axius Aelianus (C. III 1456. VIII 8812. RA. 1896 n. 54; tempo di Alessandro Severo), due per la Belgica e le due Germanie, anche per la *ratio privata*, lo stesso e C. Furius Sabinius Aquila Timesitheus, il noto suocero di Gordiano (Dessau 1330), che poi vi fu anche *procurator patrimonii*; un altro per Pontus e Bithynia, cioè lo stesso Timesitheus, *tam patrimonii quam rationis privatae*.

6. *Ratio patrimonii*. — Ma non ostante questa mancanza di notizie, pure secondo l'analogia delle tre suddette provincie e specialmente dell'Egitto noi possiamo supporre, che anche dove non vi erano speciali procuratori per il patrimonio, le rendite patrimoniali erano separate dalle provinciali e che esse avevano una loro speciale cassa e un officio amministrativo dipendenti dal procuratore provinciale. La qual cosa è forse provata anche dalle seguenti iscrizioni: C. III 1992: *M. Iul(ius) Felix, ab ratione fisci* (di epoca tarda) cf. *rationes fisci* C. V 8988. SI. 1, 409; *fisci ratione post habita* C. II 6278, 24, e più sotto *ratio fisci frumentarii* etc. Stando a queste analogie noi non possiamo convenire coll'Hirschfeld quando egli (Unters. p. 30, 1) attribuisce questo Felix alla casa di Diocleziano. Noi crediamo piuttosto che qui la *ratio fisci* sia intesa come opposta alla *ratio patrimonii* v. C. II 1198: *Felici dispens(atori) arc(a)e patrim(onii) vikari* (da Hispalis nella Baetica certo appartenente alla amministrazione patrimoniale imperiale) e C. III 6075 (coi supplementi del Mommsen). Per questo leggeremmo col Mommsen nelle iscrizioni di Virunum nel Norico (C. III 4800): *Hilarus Aug. lib. tab(ularius) p(atrimonii) r(egni) N(orici)*. C. III 4829: *Eutyches Aug. n(ostri) disp(ensator) p(atrimonii) r(egni) N(orici)* cf. Hirschfeld, Unters. p. 45, 3. Si osservi la differenza che tutte queste casse risiedono nelle capitali delle provincie e che quindi sono casse centrali e non già regionali o di *saltus* (cf. Hirschfeld p. 43). La differenza delle due amministrazioni e delle due casse cioè quelle del patrimonio e quelle delle imposte provinciali o *tributa* è confermata ancora da quanto segue. In Carthago cioè si son trovate parecchie iscrizioni, le quali ricordano officiali *a tributis* o *tributorum* e sono:

Hermes Aug. ser. dispensator [a] tributis C. VIII 1028.

Ionicus Aug. lib. tabularius trib(utorum) RA. 1895 II n. 186.

Sterceius Caes(aris) n(ostri) ser(vus) adiut(or) tabul(arii) trib(utorum) C. VIII 12884.

Con ciò restano provati un *tabularium* ed un *arca tributorum*. Un altro quesito è di sapere a quale amministrazione appartengano questi ufficii e se dipendano essi dal *procurator provinciae Africae* o dal *procurator tractus Carthaginiensis?* La prima cosa sembra essere ammessa dal Mommsen (EE. 5 p. 112 cf. C. VIII p. 1336), quando li identifica con coloro *qui ministrant in tabulariis provinciarum*. Secondo lo Schulten invece (Grundherrschaften p. 74) si tratta di un personale del *procurator tractus Carthaginiensis*. Noi dobbiamo senz'altro consentire con lui per più ragioni. Primamente perchè non ci è nota un'amministrazione finanziaria imperiale in Africa non patrimoniale. Anche le scarse notizie sui procuratori provinciali (v. più sotto) non bastano per ammettere una speciale procuratio provinciale per l' Africa. Inoltre in Thamalla nella Mauretania Sitifensis sono state di recente ritrovate due iscrizioni pubblicate da Gsell, Mél. de l'Ecole de Rome 1895 p. 58. 61 cf. Cagnat RA. 1895, II n. 148 149. La prima ricorda un *Tarracius verna vectigalis*, la seconda un *Fl(avius) Surus* (Cagnat; *Scorus* Gsell) *disp(ensator) tr(ibutorum)*, supplemento non dubbio in base alle iscrizioni cartaginesi. Le iscrizioni appartengono certamente a un demanio. Il Tarracius, di cui si è parlato di sopra, è uno di quegli che prestavano servizio nell'ufficio, a cui si riferivano i *vectigalia* dei coloni. Il Flavius Surus, co-

me ha già riconosciuto lo Gsell, era « incaricato di amministrare la cassa delle imposte pei demanii ». I *tributa* erano pagati così dai *saltus* come da altri demanii. Essi erano compresi nel canone del *conductor* (Schulten, Grundherrschaften p. 95. His, Die Domänen p. 107-113. Beaudouin, Les grands domaines, Rev. histor. du droit franç. et etr. 1897 p. 563), ma essi non eran versati nella stessa cassa dei *vectigalia*, perchè erano imposte dello Stato e appartenevano a questo e non già personalmente all'imperatore. Da altra parte essi non potevano essere riscossi direttamente dallo Stato, perchè primamente essi erano staccati dal territorio municipale (cf. Beaudouin o. c. p. 561 segg.; contro l'His p. 116), e in secondo luogo essi erano compresi nel canone ed avevano una grande importanza nei conti col conduttore; i *conductores* dei *saltus* erano nello stesso tempo appaltatori dei *tributa* pagati dai *coloni* (Dig. 19, 1, 52 cf. Mommsen, Hermes 15 p. 407. Lecrivain, De agris publicis p. 64). Non rimaneva che far questo, cioè farli riscuotere dalla cassa dei *saltus* e dividere i conti, per modo che un conto valesse per i *vectigalia* e un altro per i *tributa*. Ma ciò non è tutto. In Africa vi erano oltre ai *saltus* imperiali altri privati che stavan da sè. E come essi non appartenevano per questo a un territorio municipale, così le loro imposte non potevano essere riscosse per mezzo del municipio, come avveniva per i *tributa* dei territorii municipali (Schulten, Grundherrschaften p. 115). A questo scopo vi erano le casse regionali, le *mensae fiscales*, in cui si versavano oltre alle imposte di altri demanii imperiali anche i *tributa* dei *saltus* privati. È notevole come le regioni siano denominate secondo le città e quindi l'amministrazione regionale si trovi nel centro di un complesso di più *saltus* imperiali e privati (Beaudouin, o. c. p. 587). L'autorità suprema era rappresentata dalla cancelleria del *procurator tractus*, nella quale troviamo la stessa separazione: le imposte dei *saltus* andavano alla cassa patrimoniale, i *tributa* in quella dei questori. Nella Mauretania le une e gli altri naturalmente si versavano nella stessa cassa provinciale ma in essa erano distinti.

Un'altra importante questione rispetto all'amministrazione imperiale delle casse è se mai a capo di tutto il patrimonio vi sia stato un particolare officiale. Questo è negato dall'Hirschfeld (Unter. p. 42), e ammesso dal Marquardt (Staatsv. 2 p. 310: inesatto è il Liebenam nel Laufbahn p. 67). Prima di dare le note iscrizioni relative ai procuratori del patrimonio occorre di fare qualche osservazione. Non tutti gli officiali che portano il titolo di *procurator patrimonii* si debbono considerare senz' altro siccome appartenenti all'amministrazione centrale. Importante è in questo rispetto la carriera di M. Aquilius Felix (C. X 6657). Come si è veduto innanzi, egli è identico al procuratore patrimoniale Aquilius in Egitto, sicchè il suo titolo di *procurator patrimonii bis* dev'essere riferito a procuratie patrimoniali provinciali; che il suo ufficio in Egitto sia da identificare colla procurazia *hered(itatium) patrim(onii) privat(i)* è possibile, ma poco verosimile. Occorre quindi a seconda della carriera e del luogo del ritrovamento epigrafico volta per volta risolvere, se si tratti di un procuratore provinciale, di un procuratore patrimoniale di una *regio* o altri *praedia*, oppure di un direttore centrale.

Prima del tempo di Adriano si hanno i seguenti procuratori (Hirschfeld p. 41, 1. 2. 3):

Ti. Claudius Marcellinus [*proc. A*]*ug. a patrimonio* C. VI 8501.

Sex. Caesius Sex. [f.] Propertianus *proc(urator) imp(eratoris) a patrim(onio) et heredit(atibus) et a libellis* C. XI 5028 (Mevania, sotto Vitellio cf. Bormann ivi e Klebs, Prosopographia 1 p. 269 n. 158).

C. Domitius Lemnus Aug. l. *proc. patrimoni et hered(itatium)* C. VI 8499. 8500 cf. Hirschfeld, Unters. p. 41, 3; 54, 5 (sotto Domiziano).

Cn. Octavius Titinius Capito *proc. ab epistulis et a patrimonio* (imp. Domitiani) C. VI 798 cf. Plin. ep. 1, 17; 5, 8; 8, 12. Mommsen, Mon. Ancyr. p. 179. Dessau, Prosop. 2 p. 429 n. 41).

T. Statilius Optatus *proc. Aug. ad patrimonium, proc. Aug. hereditatium* NS. 1893 p. 197. C. VI 31863 (litteris pulcherrimis).

Del tempo di Adriano e dopo si hanno i seguenti:

C. Iul(ius) C. f. Quir. Celsus, *a libellis et a censibus, proc. provinciar(um) Lugud(unensis) et Aquitanic[ae], proc. patrimoni, procurator XX hereditat(ium) Roma[e]*. Allmer et Dissard, Musée de Lyon 1 p. 135. cf. C. IX 4453. Prosopogr. 2 p. 186 (sotto Adriano o Antonino).

T. Flavius T. f. Germanus ... *proc(urator) patrimoni, proc. XX her(editatium)* C. XIV 2922. 2955 (sotto Commodo).

P. Livius Larensis, *proc. patrimonii* C. VI 2126, identico al Λαρένσιος presso Ateneo (cf. V. Comm. 20. Dessau, H. 25 p. 156. Prosop. 2 p. 290 n. 207) (sotto Commodo).

L. Marius L. f. Quir. Perpetuus *procurator patrimonii*, *procurator XX hereditatum*, *procurator stationis hereditat(um)*, *procurator provinciarum Lugdunensis et Aquitanicae* Allmer et Dissard. Musée de Lyon 1 p. 157. Forse padre di L. Marius Perpetuus, console tra il 211 e il 222.

M. Aur(elius) Prosenes ..... *proc(urator) munerum*, *proc(urator) patrimonii*, *proc(urator) thesaurorum* C. VI 8498, morto nel 217 d. C. (v. sotto).

Oltre a questi l'Hirschfeld (l. c.) ricorda anche Aquilius Felix (v. sopra), Orontes (C. X 1740) che probabilmente amministrava dei beni nell'Italia meridionale e *L.* [*Gab*]*inius* [*Cosmian*]*us* C. X 4860, dove secondo l'erronea lettura del Garrucci il Borghesi suppliva *a patrimonio*.

Questo apparato epigrafico mostra come mutasse col tempo il significato dell'ufficio. Sotto Claudio, che secondo di Hirschfeld avrebbe istituita questa procuratia insieme con l'ufficio *a rationibus*, il *procurator patrimonii* è un liberto; Vitellio vi nomina un cavaliere (Tac. hist. 1, 58); più tardi, con una eccezione sotto Domiziano, non si incontrano che cavalieri. Il titolo muta col tempo. Dapprima i nostri procuratori si chiamano *a patrimonio*, o *procurator a patrimonio* o *ad patrimonium* (C. VI 31863), solo una volta *patrimoni* (C. VI 8499), e il loro posto sembra essere uno dei più alti della casa imperiale. Questa importanza appare dalla unione con le *hereditates*, che è quasi di regola, e dall'intima connessione con gli alti offici *ab epistulis* (C. VI 798) e *a libellis* (C. XI 5028). É perciò che a nostro avviso questi officiali *a patrimonio* dovettero sopraintendere a tutto il *patrimonium* in Italia e nelle provincie. Per contrario il procuratore adrianeo e gli altri seguenti, benchè sempre cavalieri, furono di un grado meno importante. Questa procuratia ancora sotto Adriano fu più considerevole di quella della *XX hereditatium* a Roma, più tardi la direzione centrale della *XX hereditatium* diviene invece più importante. La qual cosa sarebbe impossibile se essa avesse avuto tuttavia l'alta direzione di tutto il patrimonio. A ciò si oppone anche la circostanza, che i procuratori patrimoniali delle provincie si rivolgono direttamente all'*a rationibus* (v. decreto del *saltus Burunitanus* H. 15 p. 398); lo stesso caso del documento di Saepinum (C. IX 2438) non è deciso da essi, bensì dall'*a rationibus* (Mommsen, Hermes l. c.). Tutto ciò prova che la competenza dei *procuratores patrimonii* dopo Adriano fu alquanto limitata e probabilmente non oltrepassò i confini d'Italia. Dal contesto poi delle iscrizioni si vede come essi non si possono identificare coi procuratori patrimoniali delle provincie. Nè vi può esser dubbio che tale limitazione debba attribuirsi ad Adriano. Dalla iscrizione di Ain Wassel si vede che egli appunto fu l'ordinatore del patrimonio provinciale, a lui deve certo l'Africa la sua ramificata amministrazione patrimoniale e la sua mano innovatrice si osserva anche nei rapporti patrimoniali dell'Asia (Schulten, H. 1894 p. 204 segg.; Lex Manciana p. 42. Ramsay, Cities l. c.).

L'ufficio amministrativo, *ratio*, di questi procuratori, era composto nel modo seguente:

Tabularium:

Ti. Claudius Aug. l. Primigenius, *tabul(arius) rat(ionis) patrim(onii)* C. VI 8506 cf. 8507.

Daus Ti. Claudi Aug. l. *tabularius rationis patrimonii Caesarum* C. XI 3885.

Soter Augg. lib. *proximus tabular(ii* o *tabulariorum) rationis patrim(onii)* C. VI 8508 (Al più presto sotto M. Aurelio e L. Vero).

Commentarium:

M. Ulpius Aug. lib. Thaumastus, *a commentariis operum publicorum et rationis patrimonii* C. XI 3860.

M. Ulpius Aug. l. Fortunatus, *a comm(entariis) rat(ionis) patrim(onii)* C. VI 8503.

Officio incerto: C. VI 8509.

Statio patrimonii:

Aur. Inachus Aug. lib., *optio tabellariorum stat(ionis) patrimoni* C. VI 8505.

Bromius, *custos (tabularii ?) ration(is) patrimonii* C. VI 3962.

T. Fl. Paederos Aug. lib. Alcimianus, *superpositus medicorum ex ratione patrimoni* C. VI 8504.

Tutta la *familia* (C. VI 1038): *Hermadion Aug. lib. cultoribus Larum Aug. rationis patrimonii* (*pro salute* di Settimio Severo).

Già l'Hirschfeld aveva notato che tra questi officiali non vi è alcuno che si riferisca alla cassa. É quindi molto probabile, che non vi sia stata una cassa unica del *patrimonium;* e più oltre si vedrà che cosa si sia sostituito a questa mancanza.

7. *Res privata.* — Ciò che al patrimonio mancava da Adriano fino a Settimio Severo non difettava alla nuova *res privata*, che come è noto fu istituita da questo imperatore (v. Sev. 12). In essa si ha un *trecenarius* a capo dell'intèra amministrazione e tale era quel Sex. Varius Marcellus, padre di Elagabalo (C. X 6569. Dio Cass. 78, 30); tale è forse anche Macrinus, il futuro imperatore (v. Macr. 2, 7). A quel tempo l'Italia ebbe per questa amministrazione un solo capo: *A. Agrius Rusticianus ... proc(urator) privat(ae) ration(is) per Italiam* (C. VIII 11163). Con la istituzione della *res privata* sembra che la *ratio patrimonii* abbia molto perduto della sua importanza. Il grado meno considerevole tra i ricordati procuratori del patrimonio è occupato da Aurelius Prosenes, che appartiene al tempo dopo la fondazione della *res privata* (morto nel 217 d. C.). Egli era probabilmente liberto e occupò quell'ufficio subito dopo la procuratia *munerum* poco importante. Posto questo fatto in rapporto coll'altro, che in questo tempo son rari i ricordi del patrimonio (Hirschfeld, Unters. p. 44), laddove conosciamo un gran numero di officiali della *res privata*, noi dobbiamo accogliere l'opinione del Karlowa, Rechtsgesch. 1 p. 505 segg., cioè ammettere che la *res privata* rappresentava i beni della Corona, il *patrimonium* la proprietà personale dell'imperatore. É noto, che il *patrimonium* si trasformava sempre più in beni della Corona e come tale da esso si ricavava la lista civile del Principe. Quando poi avvenne la distinzione, si ammise che il mantenimento della Corte gravasse sui beni della Corona, che allora officialmente erano riconosciuti, e non già sulla cassetta privata. Che le spese per la Corte gravassero sulla *res privata* non è negato neanche dall'Hirschfeld (Unters. p. 44); è quindi naturale, che la *res privata* non possa essere stata altro se non beni della Corona. Essa non poteva essere diminuita, essendo probabilmente inalienabile, bensì aumentata, giacchè i *bona vacantia* e i *caduca* appartenevano in questo tempo ad essa e non già al *patrimonium*.

Se la *res privata* abbia avuto una cassa centrale come ebbe una direzione centrale, è ignoto per i primi tempi della sua istituzione. Pochi del resto sono i subalterni dell'amministrazione centrale (C. VI 8510). Più tardi il titolo dei *procuratores rei privatae* fu mutato in *magistri summae privatae* (C. VIII 822 cf. 12345. Cagnat RA, 1894 n. 53). Nè è probabile che in questo mutamento sia da intravvedere un accenno alla direzione di una cassa centrale. Per i subalterni v. Rostowzew, Das patrimonium und die ratio thesaurorum, BI. 1898 p. 122. 123 cf. C. IX 1682: *advocatus fisci summ(a)e rei*.

II. Le casse della Corte.

Le rendite del *patrimonium*, più tardi *res privata*, furono usate principalmente per le spese della corte e le private dell'imperatore, come le *largitiones* e i *congiaria*, parte privati e parte pubblici. L'amministrazione della corte e quella delle rendite e spese imperiali stava prima di Claudio sotto la direzione dell'*a rationibus*. A cominciare da Claudio questo officiale ebbe, come si vedrà più oltre, delle attribuzioni maggiori e a poco a poco divenne un vero ministro della finanza imperiale. Questo allargamento delle sue funzioni ebbe naturalmente per effetto, che l'*a rationibus* fu sostituito nelle sue originarie attribuzioni da altri officiali a lui sottoposti. È così che il *patrimonium* è attribuito all'*a patrimonio*; ma per l'amministrazione della corte non si ha un direttore generale. L'Hirschfeld crede che tale amministrazione sia rappresentata dalla

Ratio castrensis (Unters. p. 192 segg. cf. **Castrensis ratio**), di cui il capo era il *procurator castrensis*, e considera il *fiscus castrensis* siccome la cassa generale della corte. Le ragioni però che il Mommsen ha fatto valere contro questa opinione (cf. Rostowzew, BI. 1898 p. 115. 116) mi inducono a ritenere questa destinazione siccome troppo larga. La *ratio castrensis* è soltanto una parte di tutta l'amministrazione della corte, cioè l'amministrazione della cassa militare del principe e delle sue residenze provinciali; il *fiscus castrensis* era la cassa di questa *ratio* e fu amministrata da diversi procuratori i quali non sono identici coi *procuratores castrenses*.

L'altra parte dell'amministrazione della Corte non aveva un direttore generale; essa si suddivideva in una serie di *rationes*, di cui ciascuna aveva il suo speciale direttore, la sua cancelleria e relativa cassa. Queste *rationes* mettevan capo ad *rationes* più alte, delle quali i direttori non erano inferiori al *procurator castrensis* (v. BI. 1898 p. 120.). Noi qui non trattiamo di tutte, perchè in questo dizionario o ne è stato già trattato o se ne tratterà in altro luogo. Ciascuna di queste *rationes* si divideva in due uffici, un ufficio di ragioneria

(*ratio*) e in uno di amministrazione (*statio; familia*). Un direttore generale è conosciuto soltanto pel primo ufficio e tale è il

Procurator fiscorum o thesaurorum.

Di essi ci son noti i seguenti:

Martialis A[ug. lib.], *tabulariu*[*s a rat*(*ionibus*)], *proc*(*urator*) *fiscorum* [*Aug. n.* (?) *e*]*t fisci castr*[*ensis*, *pr*]*oc*(*urator*) *h*[*eredit*(*atium*) *et* (?) *fisc*]*i libe*[*rtatis*] C. VI 8515.

T. Flavius Aug. lib. Delphicus, *tabularius a ratio*(*nibus*) [*p*]*roc*(*urator*) *ration*(*um*) *thesaurorum*, *hereditatium*, *fisci Alexandrini* NS. 1888 p. 288. EE. 7 n. 1263.

M. Aurelius Aug. lib. Prosenes, *a cubiculo Aug.*, *proc*(*urator*) *thesaurorum*, *proc*(*urator*) *patrimonii*, *proc*(*urator*) *munerum*, *proc*(*urator*) *vinorum*, *ordinatus a divo Commodo in castrense* (morto nel 217). C. VI 8498. Anche il futuro imperatore Macrino occupò probabilmente questa procuratia, che però è chiamata « procuratio aerarii » nella Vita Diadumeni 4.

Si conoscono anche tra i subalterni questi:

Hermeros Aug. lib., *tabularius thensaurorum* C. VI 325.

.... [*tab*]*ularius thensa*[*uror*(*um*)] .... *stationum Aug. n.* C. VI 9080.

Questa *ratio thesaurorum* fu spiegata siccome l'amministrazione del tesoro imperiale così dall'Hirschfeld (Unters. p. 193) come dal Friedlaender (Sittengesch. 1 p. 196 seg.) e dal Liebenam (Laufbahn p. 83). Ma a me sembra che ciò non possa sostenersi, giacchè senza dubbio la *procuratio thesaurorum* è identica a quella *fiscorum* e questa poi è congiunta con la *procuratio fisci castrensis.* Inoltre il grado di *procurator* è troppo alto per un capo del tesoro, come appare specialmente dal caso di Aurelius Prosenes. Finalmente la parola Θησαυρός per *fiscus* o cassa nel latino è molto comune e più tardi essa diviene tecnica per indicare le casse provinciali (cf. anche i θησαυροὶ dell'Egitto, Wilcken, BJ. 86 p. 241. 261). I luoghi citati dall'Hirschfeld e nei quali veramente sotto θησαυρός s'intende il tesoro (Lamprid. Alex. Sev. 40. Cod. Inst. 11, 7, 14) sono dei tempi posteriori, nei quali la nostra procuratia aveva già perduta la sua originaria importanza. Il materiale, che ad essa si riferisce, ci permette di seguirne questo sviluppo. Nell'essere essa istituita, forse sotto Claudio, le si diè il nome di *procuratio fiscorum* e comprese tutte le singole casse della Corte insieme col *fiscus castrensis.* Col tempo quest'ultimo acquistò una speciale importanza e allora la *ratio fiscorum* preso il nome di *ratio thesaurorum*, limitandosi alle casse di carattere civile; il che avvenne al più tardi sotto i Flavii (EE. 7, 1263). Coll'istituirsi della *res privata* la nostra *ratio* non fu danneggiata, e soltanto sotto Alessandro Severo divenne un'amministrazione del tesoro. Questo sviluppo si può mettere in connessione con la riforma della *res privata*, riforma, che si rispecchia nell'apparire del titolo *magister summae privatae*, ed è molto probabile, che tale riforma ebbe per iscopo principale l'istituzione di una cassa speciale del patrimonio. Essa fu applicata pienamente sotto Alessandro Severo, come risulta dalle scarse notizie che se ne hanno (v. le iscriz. su riferite, e Allmer et Dissard, Musée de Lyon 1 p. 188 Krebs, Prosopographia 1, n. 1124). Nè a me pare che sia troppo ardito l'affermare che autore ne sia stato appunto questo imperatore.

III. Casse provinciali dei tributa.

Da quanto si è detto fin quì a noi sembra dimostrato che l'amministrazione della proprietà privata imperiale era nettamente separata da quella della proprietà dello Stato. Questa era formata prima di tutto dalle imposte dirette delle provincie, indi dai *vectigalia* e finalmente dagli *agri publici*. Qui dobbiamo quindi tener dietro al graduale passaggio dell'amministrazione di queste rendite pubbliche dalle mani del senato in quelle dell'imperatore.

1. *Tributa* e modo della riscossione.

Le imposte dirette provinciali consistevano, oltre che nel testatico, principalmente nella imposta fondiaria, *tributum*, che era direttamente dovuto dai contribuenti al governo imperiale (Mommsen, Staatsr. 2^3 p. 1091). Esso nei primi tempi era dato in appalto a delle società e da esse riscosso (cf. i *decimani* C. VI 8585. 8586 e i *mancupes stipendiorum* C. VI 31713). Questo sistema rimase in parte anche nel tempo dell'Impero, giacchè ancora Ulpiano dice « publicani sunt qui publico fruuntur, sive .... vel tributum consequantur (Dig. 39, 4, 1 cf. più sotto UBM. 628 lin. II, 19: *emptor tributorum*); esso però non durò oltre il principio dell'impero. In sua vece gli imperatori introdussero il sistema già prima esistente della riscossione quasi diretta. Essi obbligavano le città a versare nelle casse dell'imperatore o del Senato il tributo dovuto in tutto il loro territorio. E responsabili sono in-

nanzi tutti coloro a cui è affidato come *munus patrimonii* quella riscossione (Mommsen, Staatsr. 2³ p. 1017 segg.) e tali sono i *decaproti* o *icosaproti* (Dig. 50, 4, 1, 1; 3, 10 e 11; 18, 26) in Oriente, in Occidente forse semplicemente *decuriones* (Dig. 50, 1, 17, 7 cf. Menadier, Qua condicione Ephesii etc. p. 100. Wilcken, Observationes ad historiam Aegypti p. 16. Clerc, de rebus Thyatirenorum Paris 1893 p. 59. Levy, Revue des études grecques 1895 p. 223). Essi sono una specie di appaltatori involontarii, inquantochè sono costretti a resarcire « fiscalia detrimenta » (Dig. 50, 4, 18, 26), cioè ad aggiungere del proprio, quando le imposte non erano regolarmente pagate. L'ufficio stesso era un *munus patrimonii* secondo Ulpiano (50, 4, 3, 11), un *munus mixtum* secondo Modestino e Carisio (Dig. 50, 4, 18, 26). Ma non bastava questa loro responsabilità; probabilmente quando essi non potevano pagare, subentrava come responsabile la città stessa rappresentata dal senato (*curia*, cod. Iust. 10, 19, 8. Matthias, Die röm. Grundsteuer und das Vectigalrecht p. 53). Ciò spiega anche la cura che lo Stato e quindi l'imperatore aveva per le finanze municipali, cf. la corrispondenza tra Plinio e Traiano, specialmente 18, 3: « rationes autem in primis tibi rerum publicarum excutiendae sunt » e C. VIII 2059: *legatus divi Hadriani ad rationes putandas civitatum Syriae.* Oltre a ciò gli imperatori solevano inviare dei loro ufficiali per invigilare, specialmente nelle provincie del senato, sulle finanze municipali, cioè i *curatores rerum publicarum* o λογισταὶ delle singole città e di intere provincie (Mommsen, Staatsr. 2³ p. 861 cf. Brandis, Hermes 1896 p. 161 segg.). Una simile attribuzione ebbe certo anche l'*exactor tributorum civitat(ium) Gall(iarum)*, di ordine equestre (C. XI 707).

Il controllo stabile sulla riscossione dei tributi spettava nelle provincie imperiali ai procuratori (v. Anton. 6. Dio Cass. 53, 15 cf. 52, 28), nelle provincie senatorie specialmente ai magistrati proprii, il proconsole ed il questore. L'incontrarsi i suddetti *curatores* soprattutto nelle provincie senatorie è una prova come gli imperatori sempre più invadessero l'amministrazione di esse. E con ciò ha pure rapporto l'invio di procuratori imperiali nelle provincie medesime. L'alto grado che essi occupano nell'Asia (cf. Hirschfeld, Unters. p. 16) mostra che essi probabilmente ivi non si contentavano di amministrare le rendite del patrimonio imperiale soltanto, ma che esercitavano anche un officio di controllo su tutta l'amministrazione finanziaria; ciò che appare anche dalle seguenti parole di Dione Cassio (53, 15): Τοὺς ἐπιτρόπους οὕτω γὰς τοὺς τὰς κοινὰς προσόδους ἐκλέγοντας καὶ τὰ προστεταγμένα σφίσιν (rendite patrimoniali) ὀνομάζομεν ἐς πάντα ὁμοίως τὰ ἔθνη, τά τε ἑαυτοῦ δὴ καὶ τὰ τοῦ δήμου τοὺς μὲν ἐκ τῶν ἱππέων τοὺς δὲ καὶ ἐκ τῶν ἀπελευθέρων πέμπει πλὴν καθ'ὅσον τοὺς φόρους οἱ ἀνθύπατοι παρ'ὧν ἄρχουσιν εἰσπράττουσιν. È impossibile il dedurre da ciò col Mommsen (contrariamente all'Hirschfeld, Unters. p. 15), che i procuratori si siano occupati della riscossione del tributo; il κοινὰς προσόδους ἐκλέγειν certo si riferisce soprattutto alla diretta o controllata riscossione dei *vectigalia* e forse anche nelle provincie orientali a quella del testatico, ma punto dei *tributa*, che naturalmente sono intesi nei φόροι dell'ultima linea. Ma tutto il luogo dello storico mostra quanto questi procuratori si insinuassero nell' amministrazione finanziaria. Un'altra circostanza ancora conduce alla medesima conclusione. Il controllo imperiale delle finanze municipali per mezzo dei *curatores* si esercitò più fortemente che altrove in Africa (Mommsen, Staatsr. 2³ p. 861, 2); e l'Africa, provincia senatoria, è il paese, dove noi non incontriamo procuratori provinciali, ma soltanto del patrimonio (cf. C. VIII praef. p. XVIII v. **Africa** p. 339). Qui dunque un controllo straordinario era ancora più necessario che là dove si avevano officiali imperiali.

Al personale subalterno dei procuratori appartengono anche gli schiavi *exactores*, che tanto nelle imperiali quanto nelle provincie senatorie esercitavano il controllo sulle singole città (C. III 349: *exactor re[ip(ublicae)] Nacolensium.* IH. 178: *exactor tributorum Hel[v(etiae)].* C. VIII 2228: *exactor* in Mascula nella Numidia (cf. Mommsen, Staatsr. 2³ p. 1018, 2. Cuq, L'examinator per Italiam p. 41 segg.).

Non ostante questo forte controllo, i *tributa* delle provincie senatorie continuarono a spettare al senato e quindi all'*aerarium Saturni*, come quelle delle imperiali all'imperatore. Questi ultimi si versavano nelle casse provinciali ed erano adoperati a vantaggio parte dell'amministrazione stessa locale, come p. e. per l'esercito, parte spediti a Roma.

2. Casse delle provincie imperiali.

Riferiremo qui le testimonianze epigrafiche che si hanno circa le casse delle provincie imperiali, osservando però che per noi il semplice accenno anche di un officiale di cancelleria imperiale, di un *tabularius* o di un *commentariensis* basta per ammettere una intera *ratio provinciae* accompagnata da una cassa speciale. Sui procuratori imperiali, che qui non si riferiscono v. **Procurator**.

Provincie orientali.

Cappadocia (Caesarea). Cassa.

C[h]re[s]imus Augg. nn. disp(ensator), Callimor[p]hus arkarius C. III 6772 = 12135.

Cilicia (Tarsus). *Tabularium:*

M. Ulpius Augg. lib. Chariton ... ἐν δ' ἄρα Ταρσῷ πίστιν ἔχων ταβούλης χρήματος Αὐσονίου, cioè *tabularius provinciae.* Si vede come il *tabularium provinciae* formasse una parte dell'amministrazione finanziaria della provincia stessa.

Cassa:

Menophilus Aug. n. disp(ensator) Ciliciae C. VI 6639.

.... *disp(ensator) divi Marci provinciae Ciliciae* C. VI 8577.

Galatia (Ancyra). *Tabularium*:

Zeno Augg. lib., tabularius prov(inciae Galatiae) C. III 251. *Astius Aug. lib. tab(ularius)* C. III 255. Εὐτυχίδης Σεββ. ἀπελεύθ[ερος] ταβουλάριος CIG. 4037.

Commentarium:

Vic[t]or Au[g. l]ib. a co[mm(entariis)] prov(inciae) [G]a[la]t(iae) C. III 258.

Syria. *Tabularium*:

Aurelius Saturio ex tabul(ario) provinc(iae) Syriae e lo stesso in

Palaestina C. XII 4254.

P. Aelius Aug. lib. Onesimus tabul(arius) prov(inciae) Iudiae C. VI 8579.

Provincie danubiane.

Dalmatia (Salonae). Cassa:

Lochus Aug. disp. Delmatiae C. III 1994.

Trophimus ser(vus) Amandianus, dispens(ator) C. III 8684 (pro salute Traiani).

Tabularium:

Diogenes Aug. lib. tabul(arius) prov(inciae) Dalm(atiae) C. III 1993.

Phrygio Augg. nn. ab instrumentis C. III 1995. Si riferiscono invece C. III 1955 e 2082 all'amministrazione della Corte e C. III 1839 (Narona) all'amministrazione del patrimonio.

Pannonia superior (Siscia e Poetovio). Cassa:

Iucundus Aug. n. disp(ensator) p(rovinciae) P(annoniae) S(uperioris) C. III 3960.

Alexander disp(ensator) C. III 4044.

Didymus Auggg. lib. ex nummul(ariis) p(rovinciae) P(annoniae) S(uperioris) (a. 207 d. C.) C. III 4035.

Tabularium:

Eucarpus Aug. lib. tab(ularius) p(rovinciae) P(annoniae) S(uperioris) C. III 4043.

Augustinus Augg. nn. .... C. III 3964.

Fortunatus Aug. lib. adiut(or) tabul(arii) p(rovinciae) P(annoniae) S(uperioris) C. III 4023. 4062.

Iulianus .... C. III 4020 cf. 4066. 4044.

Philadespotus Augg. nn. vern(a) cust(os) tabul(arii) C. III 4032.

Moesia inferior.

Fronto Augg. nn. dispens(ator) Moes(iae) inf(erioris) C. III 754 cf. p. 992.

Himerus disp. Moesiae C. III 1994.

Dionis[i]us Sebaiaci (?) *Aug. n. dis[p(ensatoris) arcarius ?]* C. III 12379.

Daciae (Sarmizegethusa). Le due Dacie come distretti finanziarii formavano da principio un tutto; soltanto più tardi dopo che furono divise in tre anche l'amministrazione finanziaria seguì questa divisione e officiali finanziarii speciali ci son noti per la Dacia Apulensis.

Cassa:

Ampliatus Aug. n. disp., Protus vikar(ius) eius C. III 7938.

Ianuarius Aug. ex arcario C. III 7912.

Tabularium:

Carpion Aug. lib. tabul(arius) C. III 7939. 1467.

..... *t[abul]a[ri]u[s]* C. III 7975.

Synethus adiu[t(or)] tabul(arii) C. III 7922.

[Philo]musus Augus[ti n. ad]iutor tabul(arii) C. III 7919.

Herculanus Augg. nn. verna adiut(or) tabul(arii) C. III 1468.

Fortunatus [Au]g. lib. adiut(or) tabul(arii) C. III 1469.

Constantianus Aug. lib. adiut(or) tabul(arii) C. III 1466,

DACIA APULENSIS. Cassa:

Callistus Aug. nostri verna dispensator C. III 1085.

Antracius verna ..... ex disp(ensatore) C. III 978.

Tabularium:

Primitivos Aug. lib. tabularius prov(inciae) Daciae Apulens(is) C. III 7955 (sotto Alessandro Severo).

NORICUM (Virunum). Cassa:

Diadumenus Nicolai Aug. disp(ensatoris) arkar(ius) regn(i) Noric(i) C. III 4797. cf. 4798.

Tabularium:

Mercurius Augg. lib. tabul(arius) C. III 4782.

Provincie Galliche:

ALPES MARITIMAE (Cemenelum). *Commentarium*:

Aurel(ius) Rhodismianus Aug. lib. comm(entariensis) Alp(ium) ma[ri]t(imarum) C. V 7882.

ALPIES GRAIAE (Axima):

Iucundus Chryserotis Caes(aris) ser(vi) Faustiani disp(ensatoris) vicar(ius) C. XII 117.

ALPES COTTIAE (Segusio). *Tabularium*:

Aurelius Augg. lib. Aphrodisius tabularius Alpium Cottiarum C. V 7255 cf. 7254.

Commentarium.

[Aur(elius) Fa]ustinus Augusto[rum liber]tus commentariensis Alpium Cotti C. II 6085.

TRES GALLIAE ET GERMANIA. Le provincie galliche probabilmente insieme con la Germania formavano da principio un solo distretto finanziario sotto la direzione di un *procurator* residente in Lugudunum (Mommsen, Die Schweiz p. 7. Hirschfeld, Verwaltung der Rheingrenze, Comment. in hon. Mommsen. p. 438 segg.). Al più tardi sotto Nerone l'amministrazione fu divisa: la Lugudunensis e l'Aquitanica formarono un distretto, la Belgica con la Germania un secondo (Hirschfeld l. c. p. 442. Roulez, Les légats et les procur. des prov. de Belg. et de la Germ. nei Mém. de l'Acad. de Belg. 1875 vol. XII p. 9. 37-44). Per la Lugdunensis e l'Aquitanica il centro rimase in Lugudunum, per la Belgica e la Germania era Treviri.

La cassa riunita delle tre Gallie chiamavasi **Fiscus Gallicus** ed era probabilmente diviso in tre sezioni, una per ogni provincia. Ogni sezione era amministrata da un *dispensator* e tutte e tre dipendevano da un *procurator*. La quale conclusione si deve alla importante iscrizione C. VI 5197: *Musico Ti. Caes. Aug. Scurrano, disp(ensatori) ad fiscum Gallicum provinciae Lugdunensis ex vicariis eius, qui cum eo Romae cum decessit fuerunt* e seguono 16 nomi con la indicazione dei diversi officii da essi tenuti presso di lui. (Hirschfeld, Unters. p. 14; Lyon in der Römerzeit p. 12).

Dopo il tempo poi della divisione si hanno i seguenti officiali delle casse:

Felicianus Aug. n. verna ex dispensatorib(us) BL. p. 459 n. 39.

Faustus quond(am) Augustor(um) ex dispensatoribus e *Amethystus vikarius eius* Allmer et Dissard, 1 p. 202 n. 31.

Tabularium:

Aur(elius) Hermes lib. Augg. nn. dd. tab(ularius) BL. p. 255. n. 14.

M. Ulpius Aug. lib. Gresianus, tabularius provinciae Lugudunensis et Aquitanicae C. II 3235.

Rufus Caes. n. ser(vus) vern(a) librarius in tabul(ario) maiori BL. p. 460. Il *tabularium maius* corrisponde certo al *tabularium provinciae* in contrapposto di diversi *tabularia* delle imposte indirette. A questi appartengono forse BL. p. 255 n. 13 (*quadragesima Galliarum*). Allmer et Dissard, Musée de Lyon, 1 p. 239. 232 n. 43, dove io nell'ultima linea leggo: *[ration(is) ferrar]ia[rum]* cf. ibid. 1 p. 135. 231. Per me non è chiaro, se i due officiali a noi noti per due lapidi di Roma appartengono a un officio di Roma o della provincia, cioè il *Protocletus Aug. disp. ad census provinciae Lugdunensis* C. VI 8578 e *M. Ulpius Placidus Aug. lib. tabularius a rationibus mens(a)e [G]all(iarum)* C. VI 8581. Incerto è pure se i due officiali seguenti appartengano alla amministrazione centrale o locale: .... *August(i) dispensatoris vicarius* (Espérandieu, Epigr. rom. du Poitou p. 205 n. 75, di Saintes); *Exspect[atus Her]metis Aug. d[isp(ensatoris)] vic(arius)* (Robert, Inscr. de la Moselle p. 29. O. 1877. di Soissons).

La sede del *procurator Belgicae et duarum Germaniarum* era, come si è detto, probabilmente in Treveri (Hirschfeld, Verwalt. der Rheingr. p. 443. 40). Qui troviamo anche un *tabularium*:

Mer[curia]l[i]s Aug. lib. [adiutor tabula]ri OH. 5908 (trovato in Niederemmel presso Treveri). Iscrizioni trovate in Roma e in Ita

lia mostrano anche una cassa e un *commentarium*:

Coenus August(i) arcar(ius) provinciae Belgicae C. VI 8571.

Tertiolus Aug. lib. proxim(us) rationa-l(ium) et a commentariis prov(inciae) Belgicae C. X 6092.

Provincie ispane.

Hispania citerior (Tarraco). *Tabularium*:

Atimetus lib. (imp. Hadriani) tabul(arius) p(rovinciae) H(ispaniae) C(iterioris) C. II 4089 (a. 138-161).

Successus Aug. lib. tabul(arius) p. H. C. C. II 4181.

Ti. Clau[dius Aug. lib. .... tabulariu]s C. II 4183 cf. 5210 (*adiutor tabul[arii]*). Il *dispensator* imperiale nell' Asturica appartiene forse alla cassa patrimoniale locale C. II 2644.

Lusitania (Emerita):

M. Ulpius Aug. lib. Gresianus, tabularius provinciae Lusitaniae C. II 3235.

P. Aelius Aug. lib. Alexander, tab(ularius) provinciae Lusit(aniae) C. II 486.

P. Aelius Vitalis Aug. lib., tabul(arius) provinc(iae) Lusitaniae et Vettoniae C. II 485.

Provincie africane.

Numidia (Cirta). *Tabularium*:

Fortunatus, Vindex et Diotimus Auggg. lib., adiut(ores) tab(ularii) C. VIII 7053 (a. 209-211).

M. Antonius Ianuarius, Aug. lib., adiutor tabularii C. VIII 7075.

Aprilis Aug. n. verna adiutor tabulari C. VIII 7076 cf. 7936.

Mauretania Caesariensis (Caesarea). Cassa:

.... *[dis]pensa[tor]* C. VIII 21012.

Tabularium:

.... *adiu[tor ta]bularii* C. VIII 21011 cf. 21009. 21013.

Aurelius Saturio ex tabul(ario) provinc(iae) Mauret(aniae) C. XII 4254.

Aegyptus.

Meglio di tutto ci è noto il sistema delle imposizioni dirette nell'Egitto, grazie all'abbondanza delle notizie offerteci dai papiri. Anche le ricevute scritte su pezzi di terracotta ci recano un materiale importantissimo per formarsi un concetto di quel sistema. La esposizione seguente, mancando lavori precedenti, si deve considerare soltanto come un abbozzo. Nuova luce ci aspettiamo dalla pubblicazione già da lungo tempo promessa dal Wilcken di un *Corpus ostracorum Aegypti et Nubiae*.

Caratteristico è per l'Egitto il sistema molto sviluppato della riscossione quasi diretta delle imposte e dove le classi possidenti col loro patrimonio entravano mallevadori dei contribuenti. Quantunque questo sistema non si presenti così sviluppato altrove che in Egitto, pure si osserva che il concetto della responsabilità dei possidenti si andava sempre più estendendo in tutto l'impero romano e che nei tempi posteriori divenne la regola fondamentale dell'amministrazione finanziaria. É per questo che a noi è parso necessario di riferire qui e per quanto è possibile di illustrare il materiale che finora non è stato messo insieme.

1. Ἀργυρικὰ e σιτικά. — Le imposte dirette si dividevano in quelle che erano pagate in natura (σιτικά) e quelle in contanti (ἀργυρικά). Questa divisione si trova già nel regno dei Tolomei (cf. Peyron, Papyri Taur. 2 p. 34 segg.) e si tramanda per tutta l'età romana v. p. e. Ed. Al. 47: τελέσματα σιτικὰ καὶ ἀργυρικά cf. UBM. 538 lin. 19. 20 del 100 d. C.: τῶν δημοσίων πάντων .... [τῶν τε σιτι]κ[ῶν] καὶ ἀργυρικῶν, (ambedue le testimonianze si riferiscono a fondi), UBM. 94, 17 del 289 d. C.: σιτικὰ ται (sic) καὶ ἀργυ-[ρι]κὰ καὶ ἀννώναν cf. 563 II. 1 e spesso i σιτικά e gli ἀργυρικά separati. Sorge quindi per sè un quesito: si devono gli ἀργυρικά col Franz (CIG. III p. 318), Rudorff, (Rhein. Mus. 1829 p. 134) e altri considerare siccome imposta diretta la quale sia stata equivalente ai σιτικά ovvero li abbia in parte sostituiti oppure che in essi ἀργυρικὰ sia da vedere soltanto un imposta addizionale sui fondi da pagarsi in denaro e non già l'imposta fondiaria per sè. Noi abbiamo un gran numero di quietanze d'imposte e altri documenti che si riferiscono agli ἀργυρικά; ma ci son noti anche parecchi documenti, i quali sotto ἀργυρικὰ τελέσματα accennano ad imposta fondiaria, cioè UBM. 141 (a. 242-43) una lista (σωματισμὸς κατ' ἄνδρα) dei pagamenti fatti da diversi ricchi possidenti della città di Arsinoe per ἀμπελῶνες, ἐλαιῶνες, φοινικῶνες, παράδεισοι. Simili liste sono state pubblicate dal Kenyon, Greek papyri 1893 p. 140 seg., dove spesso ricorrono φοινικῶνες e anche ἄκανθα, λαχανιά, ἀκρόδρυα, μυροβάλανοι, quindi dei veri orti. La

circostanza che tutti questi fondi sono destinati alla cultura di ortaggi e frutta e che il documento è abbastanza frammentato e anzi che noi non conosciamo i redattori del medesimo ci vieta di trarne altre conseguenze. Sarebbe possibile, che qui non si trattasse di possidenti, ma di affittatori (cf. gli ὄστρακα di Dakkeh nella Nubia e di Elephantine in Sayce, Proceeding of the Soc. of Bibl. Archäol. 1886-87 p. 198: ὑ(πὲρ) τιμῆς δημοσίου φοινικ[ῶ(νος)] e ivi p. 200 e Wilcken, BJ. 86 p. 249 n. 10: ὑπ(ὲρ) φοι(νικῶνος). Gli ὄστρακα vanno dal tempo di Traiano fino ad Antonino. Si aggiunga che le imposte dello Stato sui fondi suddetti appartengono ai σιτικά e sembrano che siano stati pagati in natura (v. UBM. 563-566). Ma d'altra parte ci vietano di ritenere le imposte siccome affitto i documenti pubblicati dal Kenyon, giacchè in essi più volte occorre l'aggiunta ἰδιόκ(τητος) nei fondi. Sicchè noi dobbiamo ammettere, che in essi si tratti di imposte dello Stato e propriamente sui fondi coltivati a ortaggi e frutta, la quale per lo più era pagata in moneta. Infatti ai singoli posti si aggiunge διοικήσει oppure διοικήσεως cioè λόγῳ, *rationi* διοικήσεως; e noi vedremo che φόροι διοικήσεως sono imposte dello Stato di fronte agli οὐσιακοὶ imposte patrimoniali.

Anche gli altri luoghi di altri documenti, cioè contratti di affitto o di compera, si esprimono abbastanza indeterminatamente. Ove si tratta di imposte su fondi, per lo più si dice semplicemente τὰ δημόσια o δημόσια τελέσματα e soltanto di rado si nominano più speciali pagamenti come CPR. I 15,16: καθαρὰ ... ἀπὸ μὲν δημοσίων τελεσμάτων πάντων καὶ [ἑτέρων εἰ]δῶν καὶ ἀρταβιῶν καὶ ναυβίων καὶ ἀριθμητικῶν καὶ ἐπιβολῆς κώμης καὶ κατακριμάτων πάντων καὶ παντὸς εἴδους cf. CPR. 175, 19; 240, 28-30. UBM. 519. Da ciò si vede che sui fondi non gravava soltanto l'imposta fondiaria diretta, ma anche una serie di altri pesi, che in parte erano imposte in natura, in parte sicuramente in danaro. Così senza dubbio è tale il ναύβιον o ναύβια (v. ὄστρακον in Wessely CPR. p. 8). Questi pesi e le opere che gravavano sui fondi e quanto, invece che in lavoro, era pagato in moneta (v. più sotto χώματα) sono probabilmente da intendere per ἀργυρικά gravanti sul suolo. Gravano solo in parte su questo ma principalmente sulla persona del contribuente gli altri ἀργυρικὰ che noi conosciamo dalle quietanze (σύμβολα) rilasciate dai riscuotitori sugli ὄστρακα e papiri, dalle relazioni sulle imposte riscosse e dai medesimi indirizzate ai loro capi, dalle liste dei contribuenti e dei riscuotitori compilate dagli scrivani e finalmente dalle dichiarazioni dei contribuenti.

2. Ἀργυρικά. — Questi ἀργυρικά possono essere suddivisi nei seguenti gruppi:

a) Imposte personali: testatico e imposta industriale, λαογραφία e χειρωνάξιον. Si potrebbe pensare che nell'ultima sia compresa anche la prima (v. UBM. 434: λαογρ(αφία) χρυσοχόων), ma gli ὄστρακα ci provano il contrario. Infatti in quelle del tempo di Nerva e Traiano provenienti da Siene e pubblicate dal Birch (Proceed. of the Soc. of Bibl. Archäol. 1882-83) vediamo un Papyris figlio di Papyris λινοπώλης in alcune quietanze pagare per λαογραφία (p. e. l. c. p. 127, 1), in altre per χειρωνάξιον (l. c. p. 127, 4. 128,3). In un'altra rilascia la quietanza il πράκτωρ ὑπ(ὲρ) λαογραφ(ίας) e aggiunge σὺν αἷς ἔσχ(ον) χειρον(α)ξ(ίου) (sic). Certo parti di questa imposta sono le imposte κοπῆς τριχός e ἑταιρικόν (v. sotto μισθωταί).

b) Imposte patrimoniali.

α) Imposte per le aree di edifici: i πρόσοδοι οἰκοπ(έδων), spesso ricordati nei rapporti spediti dai πράκτορες agli strategi (UBM. 41, 11; 653, 10 cf. 652, 14; 216, 5). Delle dichiarazioni dei contribuenti, in cui è ricordato il possesso di una casa, trattano il Viereck (Philol. 52 p. 231 segg.) e Wilcken (Hermes 28 p. 231 segg. e Phil. 1894 p. 566) cf. i δημόσια nei contratti di compera CPR. 186, 10; 206, 10-12; 214, 2; 223, 18 etc.

β) Imposte sul bestiame: τελέσματα καμήλων (UBM. 41, 10; 219, 6; 654, 6. Grenfell a. Hunt, Greek papyri II 48 a. 141 d. C.; 52 a. 145), προβάτων (UBM. 41, 12; 63, 6; 199, 15 cf. ὄστρακον Proceed. of the Soc. of Bibl. Arch. 1882. 1883 p. 168), βοῶν (UBM. 25, 8); δίπλωμα ὄνων (UBM. 213, 4). In istretto rapporto con queste imposte sul bestiame stanno i γένη ζωγραφικά (UBM. 10, 11 cf. 25, 17; 652, 12); ζωγραφία è forse formata come λαογραφία e γένη ζωγραφικά è l'imposta sul bestiame in genere. Sulle dichiarazioni di tali imposte v. Viereck, Philol. 52 p. 226-228. Wilcken, Hermes 23 p. 238-240.

c) Opere, le quali in parte sono trasformate in imposte in contanti. Tali sono prima di tutto i χώματα (v. Lumbroso l' Egitto 2 p. 20 segg.), cioè argini che probabilmente dovevano essere mantenuti dai possidenti e dai coloni (v. p. e. UBM. 519, 5, dove il peso del χωμάτων grava sull'affittatore cf. 618). Come prestazione di opere appare l'imposta p. e. in UBM. 618 (a. 213-4 d. C.), che è un elenco di tutti gli obbligati al lavoro redatto dallo scriba del villaggio dei Μενδήτων: κατ' ἄνδρα τῶν ὀ[φ]ιλόντων ἐργάσασθαι τὰ χωματικὰ ἔρ[γ]α; i contribuenti sono indicati come λαογρ(αφούμενοι) cf. UBM. 264; 723. Grenfell-Hunt II 53. Schow, Charta papyracea etc. Roma 1788 1 cf. UBM. 14 III 1, 14. Alcuni di essi mandano degli operai presi a giornata (UBM. 618. 21). Era naturale, che coloro i quali erano obbligati alle opere e non direttamente interessati ai χώματα sostituissero quelle con un canone; ciò che infatti avveniva (UBM. 214; 359,5: ὑ(πὲρ) χωμ(άτων) cf. 99, 7; 391; 392. 485; 704. Wilcken, BJ. 86 p. 245, 9; p. 250, 11-12; p. 259, 26 [?]). Della stessa specie sono le imposte chiamate ψυγμοῦ καὶ διαψειλ(ώσεως), cioè per il prosciugamento e la nettezza, forse dell'erbaccia, della campagna dopo le inondazioni (cf. UBM. 277, II, 5). Della medesima specie è la imposta διώρυχος Βουβάστου (UBM. 10, 17) per la manutenzione del canale. Anche come sostituzione di un'imposta personale deve considerarsi quella di Siene ed Elefantina detta ποταμοφυλακία (cf. Proceed. of the Soc. of bibl. Arch. 1882-3 p. 125; 159, 2; 161, 3. BJ. 86 n. 16. RA. 1865 n. 23. Lumbroso, Documenti greci del museo di Torino p. 28. 29). Era questo un canone per una flotta sul Nilo e presso Siene relativa alla dogana e a difesa del commercio (v. Lumbroso, l'Egitto 2 ed. p. 29. 30 Schwarz, Iahrb. für Phil. 1891 p. 713). Simili sono anche da ritenersi le imposte dette στατιῶνος e πλοίου πραιτορίου (Strab. 16, 16 p. 800). Quest'ultima è probabilmente identica alla λειτουργία, che ci è nota da più documenti del secolo IV e V d. Cr. (Grenfell a. Hunt, Greek papyri II n. 80-82 ed Oxyrynchus papyri London 1898 n. 86 dell'anno 338); si tratta di una obbligazione ereditaria di servire come rematore sul πλοῖον πολύκωπον ἐξυπηρετοῦν τῇ τάξει ἡγεμονίας Θηβαίδος. La λειτουργία gravava su speciali famiglie ed era permesso di sostituirvi un uomo e forse anche denaro (cf. RA. 1865 23; 33). Nel secolo IV l'obbligo pesa sulla città ed i rematori sono forniti delle φυλαὶ a vicenda v. Oxyr. pap. l. c.

d) Sulle imposte municipali straordinarie pagate dal villaggio o dalla città sui fondi v. CPR. I, 15. 16: καὶ ἐπιβολῆς τκς κώμης e UBM. 519, 15: καὶ παντοιων ἐπιβολῶν cf. CPR. 170, 31; 186, 7 (?). 184. 14-15.

Tra le imposte straordinarie bisogna comprendere probabilmente anche i pagamenti in moneta, i così detti στεφανικά, simili all'*aurum coronarium* esistente in altre provincie (Wilcken, H. 20 p. 451): Per questo στεφανικόν si crearono speciali πράκτορες (UBM. 62 a. 199; 362 I 23; VI, 19 a. 215; 452; 458 a. 220; 518 a. 219 cf. gli ὄστρακα del tempo dei Tolomei, che ricordano questa imposta siccome riscossa dai cateci (Wilcken, BI. 86 p. 234. 236); v. anche questa imposta nel regno dei Selencidi Ios. Ant. B. 2, 3 Maccab. I, II, 32. 37). Cogli στεφανικά è da comparrea l'imposta straordinaria in pelli di animali per la costruzione delle armi (UBM. 655 a. 215; è noto che nel 215 Caracalla si trattenne in Alessandria e che ivi si preparò alla grossa guerra contro i Parti, v. Eckhel, Doctrina numm. VII p. 215 seg.). La medesima imposta sembra essere stata riscossa anche in tempo di pace: v. Grenfell a. Hunt, New papyri S. II n. 51 a. 143 d. C., dove i πρεσβύτεροι forniscono a un *duplicarius alae veteranorum* il prezzo di quattro pelli di capra. Era quindi una imposta in natura per la fabbricazione delle armi e che in tempo di pace era corrisposta in danaro.

e) Le così dette imposte indirette.

α) Dazii di importazione ed esportazione: πεν(τεκοστὴ) λιμέ(νο)ς a Syene (Birch, Proceed. of the Soc. of Bibl. Arch. 1882-3 p. 164) cf. l' ἐξαγωγικὸν τέλος in Hermonthis (Froehner, RA. 1865 I p. 426 n. 4). Al dazio di dogana si si riferisce pure un frammento di un νόμος τηλωνικός (Crenfelland Hunt Ofyr. pop. I 36).

β) Pedaggio per la manutenzione delle vie, l'ἀποστόλιον (BI. 1897 p. 75 cf. Vigiè, Bull. de la Societé langued. de géogr. 20 1897). Della medesima specie è l'imposta a cui si riferiscono quattordici quietanze in Grenfell a. Hunt, Greek papyri S. II n. 50 e H. Bell, 724 e 697. La tassa è riscossa alle porte, πύλαι, dove naturalmente si suppone l'esistenza di un ufficio daziario e di una barriera, relativamente agli animali che entravano ed uscivano e che era diversa secondo il loro

carico. Gli uffici si vedono innanzi alla città di Arsinoe nei villaggi di Σοκνοπαίου νησος di Φιλαδελφία, Καρανις e Βακχιάς. La tassa è detta o semplicemente νομαρχίας, o ρ' e ν' νομ(αρχίας) (= ἑκατοστὴ καὶ πεντεκοστή) o ἐρημοφυλακίας o finalmente λιμένος Μέμφεως. Gli editori hanno ragione nel sostenere che la tassa ρ' καὶ ν' si sia chiamata νομαρχίας in quanto era riscossa dai nomarchi; L'imposta ἐρημοφυλακίας è senza dubbio identica all' Ἀποστόλιον coptico. Ivi, siccome abbiam notato altrove (BI. 1897 p. 75 segg.), la tassa era pagata per la difesa che le truppe prestavano alle carovane. E tali truppe sono state da noi paragonate con gli ἐρημοφύλακες ὁδοῦ 'οάσεως. Non v'è dunque alcun dubbio che anche sull' ὁδὸς 'Οάσεως era prelevata la tassa per la protezione prestata dagli ἐρημοφύλακες. Essa era riscossa probabilmente dai νομάρχαι, nuova analogia questa coll' Ἀποστόλιον, che è chiamato ὑποιπῖπτον τῇ Ἀραβ[ι]αρχίᾳ. L'Arabarca aveva le medesime attribuzioni nell'Arabia, come i νομάρχαι nei νόμοὶ, attribuzioni che al tempo dei Romani erano principalmente finanziarie. L' imposta ρ' καὶ ν' νομραχίας è sicuramente diversa della prima. Il sistema di riscossione è tutt'altro. Mentre nella tassa ερημοφυλακιας. Si paga per la besbia e per il carico senza indiindicazione della quantità della merce, nella tassa νομαρκίας la quantità delle merci è sempre indicata; la tassa dunque è una tassa *ad valorem*, come la seguente. L'imposta è probabilmente in parte il dazio di dogana come a Syene (la πεντεκοστὴ); l' ἑκατοστὴ può essere una imposta stradale cf. CXII 1002.

La terza imposta è quella detta λιμένος. Una πεντεκοστὴ λιμένος ci è già nota in Syene; sicchè non vi è dubbio che qui si ha il *portorium* per le merci dirette alla città di Memphis. Ed è chiaro perchè la imposta sia stata riscossa in Arsinoe e non in Memphis stessa. Là erano stati costruiti già offici su tutte e vie per le imposte νομαρκίας ed ἐρημοφυλακίας; per modo che era più semplice il riscuotere ivi anche la tassa di Menfi. Una analogia a queste tasse ce la dà la nota tariffa di palmira (Dessau H. 19 p. 506 e 513) principalmente per la tassa sugli animali pagata separatamente e il modo di calcolare il dazio d'appresso l'unità del γομος (carico) d'un camelo o d'un asino.

Molto affine a queste imposte è anche il *vectigal alabarchiae* (Cod. Iust. 4, 61, 9), che in Egitto e nell' Augustannica era riscosso « super transductione animalium. » È dubbio però se essa sia stata identica con quelle. È da sperare che nuovi ritrovamenti sciolgano anche questo dubbio. Certo è che erroneamente essa è identificata dallo Zachariä von Lingenthal (lex de dioecesi Aegypt. 14 n. 21) coll'Alessandrino ἐξαγωγικὸν τέλος.

γ) *Vigesima hereditatium* e *vigesima libertatis* εἰκοστὴ κληρονομιῶν (UBM. 240, 10 a. 340), ἐλευθεριῶν (UBM. 98, 9 a. 340 e 388 I. 9. 20), le due imposte generali dell'impero (cf. UBM. 628. I. 5 e Mommsen, Sitzungsber. der Berl. Akad. 1894 p. 58).

L'imposta romana sulla rendita (*centesima rerum venalium*) trasse molto probabilmente origine dall'Egitto (Lumbroso, Recherches p. 303). Il Tolmaico ἐγκύκλιον dura anche ai tempi dei Romani v. pap. du Louvre 17 (a 154) Grenfell a. Hunt Oxyr. pap. 99 (a. 55) e 44 (dei tempi di Domiziano). A queste son d'aggiungere varie altre tasse di cancelleria principalmente per gli atti registrati, nella cancelleria degli ἀγορανόμοι come γραφείου καὶ χαρτηρᾶς (UBM. 277 II 11. Greufell a. Hunt, Oxyr. pap. 44. 23. 7. 8), συμβόλου (UBM. 99, 9; 102, 5 e spesso negli ὄστρακα).

3. Σιτικὰ e annona. — Le imposte dirette erano invece pagate in natura e chiamavansi σιτικὰ τελέσματα. E del pari in natura era pagata l'annona (UBM. 94. 17 529 a. 216 cf. 534 e 519, 15, in cui l'annona è contrapposta ai τελέσματα δημόσια: τῶν δημοσίων καὶ ἀννονον [sic]).

Una gran parte delle rendite in natura dello Stato son quelle che provengono da terreni demaniali: γὴ βασιλικὴ (regio demanio dell'Egitto v. sopra), γῆ δημοσία (demanio dello Stato non municipale v. CPR. n. 39: γῆ πόλεως e 41: terra, che è assegnata ad una κώμη) e γῆ προσόδου, certo una specie di demanio dello Stato e non già una proprietà privata come credono il Viereck (H. 30 p. 120 segg.) e dietro a lui Paul Meyer (Philol. 1897 p. 195). Infatti la γῆ προσόδου, come la οὐσιακὴ e la βασιλικὴ, riceve prestiti in grano da semenza; ed è poco probabile che questo prestito ricevano anche i liberi contadini. Inoltre πρόσοδος vuol dire rendita, e per parte dello Stato — giacchè il nome γῆ προσόδου è officiale — un terreno può essere chiamato terra di rendita solamente nel caso, che la rendita appunto spetti allo Stato. Nelle stesso modo in rapporto al *praefectus*

si parla di πρόσοδοι senza altra aggiunta, siccome di rendite dello Stato (v. Philo in Flacc. p. 747: λογισμοὶ καὶ ἡ τῶν προσοδευομένων διοίκησις, p. 761: λογισμοὶ τῶν προσόδων cf. UBM. 485, 5: διοίκησις προσοδικῶν). L'origine della γῆ προσόδου bisogna che si cerchi nel tempo dei Tolomei e forse anche prima.

4) Riscossione dei σιτικὰ e ἀργυρικά;

Il sistema della riscossione delle imposte in danaro e in natura al tempo dei Romani non si mutò essenzialmente rispetto a quello che era sotto i Tolomei. Il fondamento rimane il medesimo. Come nelle Revenue Laws (v. **Conductor** p. 596) è principalmente mediante l'appalto che le imposte sono riscosse, del pari come prima gli appaltatori sono severamente invigilati e la loro condizione non è punto agevole. Ma prima di fare dei confronti occorre stabilire i tratti principali del sistema.

a) *Praefectus.* — Tutte le imposte, gli ἀργυρικὰ come i σιτικὰ stanno sotto l'alta direzione del *praefectns Aegypti* e sono soltanto i πρόσοδοι, i φόροι διοικήσεως, di fronte ai φόροι οὐσιακοί, rendite patrimoniali che stanno sotto l'idiologo (v. sopra e cf. UBM. 485, 45: λημμάτων ..... διοικήσεως προσοδικ(ῶν). Il prefetto prese il posto del precedente ministro delle finanze dei Tolomei, del διοικητής.

b) ἐπιστράτηγοι sono adiutori dei prefetti residenti in ciascuna ἐπιστρατηγία di cui l'officio è simile a quello dei procuratori romani ed è perciò che anche l'ἐπιστράτηγος è chiamato ἐπιτρόπων μέγιστε (UBM. 168). Tali sono gli officiali romani soprattutto di controllo. Ma il peso principale della riscossione e la relativa responsabilità toccavano alle autorità indigene e specialmente agli

d) στρατηγοί. Non ostante l'avviso contrario del Wilckens (H. 1892 p. 297 segg.) la strategia deve considerarsi principalmente siccome un *munus*. Infatti lo stesso Wilcken più tardi (Philol. 1894 p. 92) ha osservato che gli strategi sono soprattutto officiali di finanza, e che essi appoggiandosi agli impiegati subalterni ed agli appaltatori erano responsabili di fronte al *praefectus* (Rudorff, Rhein. Mus. 1828 p. 80; Edict. Alex. 49). Il controllo esercitato da questo consiste principalmente in ciò, che egli in ciascuna νομός verifica i conti (διαλογισμὸν ποιεῖ Ed. Alex. lin. 35. UBM. 226, 22. Wilcken, Philol. l. c.) facendo capo agli strategi. Sicchè la responsabilità di questi dovè consistere soltanto nell'obbligo di colmare l'eventuale deficit v. Grenfell and Hunt Oxyr. pap. 57 del III sec. Ciò appare anche da un altro passo dell'editto di Alessandro (lin. 21), dove gli strategi sono ricordati insieme coi πράκτορες e appaltatori siccóme προσοφειληκότες τῷ δημοσίῳ λόγῳ, vale a dire siccome debitori dello Stato. Contro la designazione della strategia nel senso di λειτουργία il Wilcken aggiunse che gli strategi potevano essere presi così tra cittadini romani come tra non cittadini. Ma i cittadini sono non pertanto greci o egizii e niuno può sostenere che dei cittadini romani soltanto come tali fossero immuni da *munera*. Questo privilegio è concesso soltanto a certe classi dei medesimi p. e. UBM. 628 verso II lin. 19 (si tratta di veterani): *invitis iis neq[ue] magistr[at]us cete[ros] neque laegatum [n]eque procuratorem [ne]que em[p]torem t[ri]butorum esse* etc. Così pure alla πρακτορία, che spesso è chiamata λειτουργία (v. più sotto), non di rado sono ammessi anche dei cittadini romani; e così pure alla μίσθωσις e alla ἐπιτήρησις (v. più sotto). Da tutto ciò risulta che la strategia deve ritenersi principalmente quale una λειτουργία o *munus patrimonii*.

e) πράκτορες ἀργυρικῶν. Gli strategi dal loro canto sopraintendevano ai πράκτορες. Come i pagamenti erano divisi in ἀργυρικά e σιτικά cosí anche i πράκτορες, i collettori, si distinguevano in πράκτορες ἀργυρικῶν e πράκτορες σιτικῶν o σιτολόγοι. Esaminiamo innanzitutto i primi e il sistema di riscossione degli ἀργυρικά. I pagamenti in danaro vanno tutti nelle δημοσία τράπεζα, di cui una era in ogni villaggio. In ogni villaggio e città abbiamo anche un collegio dei πράκτορες che risiedevano probabilmente nella τράπεζα suddetta, come ne testimonia una delle formole dei rendiconti presentati dai prattori ai strategi: κατ'ἄνδρα τῶν διαγεγραμμένων ἡμῖν εἰς τὴν δημοσίαν τράπεζαν UBM 42 e 653. Un elenco dei prattori v. nei UBM. I p. 574 II p. 374 cf. anche Grenfell and Hunt, Oxyr. pap. I 81 8 πρακτορεία ἀργ(υρικῶν) μητροπόλεως. Le società dei πράκτορες officialmente si chiamano o δεῖνα o οἱ δεῖνα καὶ μέτοχοι rel. οἱ λοιποὶ πράκτορες ἀργυρικῶν τῆς δεῖνα κώμης e diverse varianti di questa formola. Essi non riscuotono questa o quella imposta, bensì tutte quelle, che eran pagate in danaro. È possibile, che una società sia stata suddivisa o da un punto di vista geografico o secondo le specie dell'imposta; ma il materiale fin qui noto non ci offre nessuna particolare

notizia. Il numero dei πράκτορες in ogni κώμη è diverso. Così se ne hanno sicuramente più di due nel villaggio di Σοκνοπαίου Νῆσος (UBM. 42, 4-5: παρὰ τῶν δεῖνα τῶν β' καὶ τῶν λοιπῶν πρακτόρων); uno o due nel collegio, come l'ἀρχώνης nelle società degli appaltatori, sono sicuramente personaggi principali e figurano nei documenti sotto il loro rispettivo nome, gli altri sono designati semplicemente come μέτοχοι.

Per la maggior parte i πράκτορες sono indigeni e servono per regola nella propria κώμη (UBM. 15, 10-12). Dopo la costituzione Antoniniana si trovano anche dei cittadini Romani (UBM. 42 cf. 222, 5), benchè se ne abbiano anche prima di quella (UBM. 72, 2 a. 191 Froehnr, Rev. arch. 1865. 17. 19. 26. 33. 34). Essi erano gente agiata (UBM. 194, 6: ευσχήμονες; 22 εὔποροι καὶ ἐπιτήδειοι cf. più sotto a proposito dei πρεσβύτεροι), giacchè, come si vedrà, col loro patrimonio rispondevano della somma non riscossa. Di tempo in tempo il κωμογραμματεὺς sceglieva dalla lista dei primarii cittadini (γραφὴ εὐσχημόνων UBM. 194, 6, cf. 15, 12) un certo numero di persone, probabilmente per turno. La lista di questi candidati si mandava allo stretego e da questo all'Epistratego, il quale poi sceglieva tra quelli il numero necessario (UBM. 194, 21 segg.: δίδωμεν [parla il κωμογραμματεύς] τοὺς ὑπογεγρ(αμμένους) [ἀντὶ αὐτοῦ cassato] ὄντος (*sic*) εὐπόρους καὶ ἐπιτηδείους πεμφθησομένους εἰς κλῆρον τῷ κρατίστῳ ἐπιστρ(ατήγῳ). εἰσὶ δὲ e seguono i nomi).

Noi non sappiamo per quanto tempo gli scelti rimanessero in carica; nel terzo secolo era un anno v. Grenfell and Hunt, Oxyr. pap. 81. Ma a Syene si incontra un Hermogenes πράκτωρ αργυρικῶν negli ὄστρακα quasi senza interruzione degli anni 98 fino a 109 e 110 d. C.; di altri si ha ricordo per un tempo più breve. Questa differenza dipende forse dalla natura dell'ufficio. Infatti il πράκτωρ non è un vero officiale: il suo ufficio spesse volte è espressamente designato siccome λειτουργία (UBM. 15, 12: κωμογραμματεὺς .....ἀνέδωκεν αὐτὸν πράκτορα ἀργυρικῶν τῆς ἰδίας κώμης εἰς ἄλλην λειτουργίαν cf. 194, 12; 256, 12).

Ciascun mese egli spediva i rapporti sulle imposte riscosse allo stratego e questi nei suoi viaggi sovente faceva una διάκρισις πρακτόρων (v. Wilcken, Philol. 1894 p. 92). Si intende da sè che quando questa verifica di conti non riusciva a favore dei πράκτορες, questi dovevano risarcire delproprio; invece ricevevano una percentuale nel caso contrario. Egli non è accidentale che il tempo in cui funzionò il πρακτωρ Hermogenes corrisponde quasi del tutto con quello del regno di Traiano, uno dei più felici; la popolazione era abbondante, rari erano i deficit, e il negozio dei πράκτορες arrecava loro alcuni vantaggi.

I πράκτορες denotano le quietanze delle imposte pagate — una testimonianza che il denaro è direttamente versato alla cassa, τράπεζα.

f) γραμματεῖς. — Ai πράκτορες stanno accanto gli *scribae*, βασιλικοὶ γραμματεῖς, τοπογραμματεῖς, κωμογραμματεῖς. Si è già detto, come essi proponessero i πράκτορες in base alla lista della popolazione. Siccome appartenenti alla commissione della imposta e siccome compilatori del catasto e dell'anagrafe, essi stabilivano le liste dei contribuenti dei σιτικὰ e degli ἀργυρικά, liste che si chiamano ἀπαιτήσιμον ακτ' ἄνδρα e formavano per i πράκτορες la base per la riscossione della imposta. Esse erano esposte nella βιβλιοθήκη δημοσίων λόγων, nelle metropoli e nei villaggi (UBM. 659, II, 1-2 cf. 175, 457: ἀπαιτήσιμα σιτικῶν; UBM. 471: ἀπαιτούμενα del villaggio 'Εξαπόταμος per gli ἀργυρικά cf. 299 e 259. Mitteis, H. 1895 p. 601); esse erano subordinate ad altri ἀπαιτήσιμα derivanti dai λογιστήρια della metropoli, i quali alla loro volta erano subordinati al bilancio della provincia. Oltre a ciò gli *scribae* erano anche officiali di controllo e dovevano attendere a che non si esagerasse la imposizione. Ed è così, che una tale vigilanza esercitava sugli strategi il βασιλικὸς γραμματευς, che era in diretto rapporto col prefetto (v. i luoghi citati più sotto), sugli officiali fiscali dei villaggi gli scribi dei medesimi (v. Edict. Capitonis CIG. 4956 lin. 31-33 cf. Philo in Flacc. § 1 p. 517 [965]. Rudorff, Rhein. Mus. 1828 p. 138 e n. 26. Franz CIG. III p. 319).

g) μισθωταὶ, τελῶναι. — Oltre ai nomi dei πράκτορες spesso ricorrono anche quelli di μισθωταὶ o τελῶναι o ἐπιτηρηταί o ἀπαιτηταί. I primi non si mostrano come i πράκτορες quali appaltatori generali di tutti gli ρyυριxά in un distretto, ma come appaltatori soltanto di una imposta (UBM. 485, 6, 7: τελῶ[ν] παρὰ μισθωταῖς ὄντων). Così da documenti probabilmente del tempo di Tiberio, benchè non si esclude che le quietanze

possano essere dell'epoca dei Tolomei, si vedono in Teba appaltatori della imposta pagata dai κασσοποιοί, fabbricanti di panni di lana, e γναφαλλόγοι (cioè κναφαλλόγοι) gualchieri, del νομὸς Κοπτίτης: οἱ ἐξειληφότες τὸ τέλος ο τὴν ὠνήν v. Sayce, Proceedings of the Soc. of Bibl. Arch. 1884-85 p. 12-14 n. 1-10. Dell'a. 85 d. C. abbiamo: τελ[ῶ(ναι)] ἡπ[η(τῶν)] come io interpreto il τελν ηπγ di Sayce Proceedings 1884 p. 89, cf. Wilcken, BJ. 86 p. 253 n. 19.

Il τέλος γερδιον (leggi: γερδίων) dei tessitori nell'a. 18. di M. Aurelio e L. Vero è tenuto in appalto da un τελ(ώνης) (v. l'ὄστρακον di Karnak, Sayce Proceedings etc. 1887 p. 201). In Arsinoe si hanno μισθ(ωταί) κοπ(ῆς) τριχὸς και χειροναξίου (UBM. 617, 2, 3 a. 215-6 d. C); cioè appaltatori della privativa del tagliare i capelli e insieme della imposta industriale (UBM. 630, 3, V, 10). Lo stesso hanno i due appaltatori (?) degli a. 193-4 (Grenfell a. Hunt, Greek pap. n. 60). Una parte della imposta sul bestiame ha il μισθωτή(ς) διπλώματος ὄνων nel villaggio Καρανίς (UBM. 213 a. 112 d. C.). Ma la maggior parte delle notizie provengono da Syene, dove si osserva la medesima cosa, che abbiam trovato presso i πράκτορες: gli appaltatori non sono dinotati espressamente come tali rispetto a un determinato τέλος ma si chiamano ὁ δεῖνα (οἱ δεῖνα) καὶ οἱ μέτοχοι ο οἱ λοιποὶ μισθωταὶ ἱερᾶς πύλης Συήνης v. p. e. Proceedings etc. 1882-83 p. 132, 1 a. 107-8; 161, 1 a. 119 (cf. RA. 1865 n. 8), 160, 1. 2 a. 120 (una società); ivi 162, 1 cf. 164, 1 a. 124. 127 (un'altra società); RA. 1865 n. 18. 21. 22. Proceedings l. c. 166, 3 a. 141-4 (una terza); e quindi altre tre società per gli anni 145-6 RA. l. c. n. 27. 29; a. 157-8 d. C.; n. 36-39 cf. n. 41; a. 160-5 d. C.; n. 40. 42. 43. Rev. égypt. IV p. 186 (Wilcken e Revillout). Una volta e nel più antico di questi documenti nell'a. 88 d. C. troviamo [οἱ δεῖνα] καὶ μέτοχ(οι) τελῶναι [ἱ. π.] Σοήνη(ς), Wilcken e Revillout, Rev. égyptol. VI p. 11. L'imposte da essi riscosse, escluse le ultime, sono il testatico e la tassa sulle industrie. Oltre ad essi si hanno anche appaltatori di singoli balzelli, come nell'a. 130 la società dei τελ(ῶναι) πεντ(ηκοστῆς) λι(μένο)ς Σοήν(ης) (Proceedings etc. 1882-83 p. 164, 2. Τελῶναι di una parte della imposta industriale, cioè dell' ἑταιρικόν, si ha sotto Tiberio (46 d. C.) in Σοκνοπαίου νῆσος (Grenfell a. Hunt, Greek pap. II 4, 41); nell'a. 110-4 d. C. in Syene (v. l' ὄστρακον pubblicato dal Birch (Proceedings et. 1883-84 p. 133 e meglio dal Wilcken al C. III 13750 cf. Grenfell in Flinders Petrie, Koptos p. 31, commento alla iscrizione dell' Ἀποστόλιον). In Koptos s'incontrano μισθωταί (τέλους) ἀποστολίου nell' a. 90 d. C. (BI. 1897 p. 75 segg.). Sugli appaltatori dell' *anabolicum* e su altri μισθωταί οὐσιακοί v. sopra. Gli appaltatori delle imposte dipendono direttamente dallo stratego, il quale erede degli economi Tolomaici, vende le imposte insieme collo scriba reale corrispondente al Tolamaico ἀντιγραφεύς v. Grenfell and Hunt, Oxyr. pap. I 44. I singoli appaltatori concludono contratti collo stratego e questi contratti si conservano nel pubblico archivio v. lo stesso documento dove alla fine si dice: ἔλαβον χειρογραφείας τῶν τε τὸ ἐγκύκλιον καὶ τὸ γραφεῖον ἀσχολουμένων. Il pagamento del denaro riscosso dai appaltatori si eseguiva ogni mese v. Grenfell and Hunt, Greek pap. II. 41 probabilmente ai prattori risiedenti nella δημοσία τράπεζα v. UBM. 121 (a. 194). Ogni quattro mesi l'appaltatore presentava nn rapporto contenente i conti del denaro riscosso e versato nella τράπεζα. v. Grenfell and Hunt l. c.; questi rapporti stanno senza dubbio in connessione colla revisione dei logisteria (v. più sotto) eseguita ogni quattro mesi dallo stratego.

Gli appaltatori sono per la più parte indigeni e prendono in appalto le imposte dei loro rispettivi villaggi v. Grenfell and Hunt Oxyr. pap. l. c. e probabilmente per regola rinuovano l'appalto di anno in anno sicchè si forma una classe a parte di τελῶναι.

Da questa esposizione appare che in Egitto al tempo dell'Impero esistevano due sistemi di appalto: quello usato sotto i Tolomei per le singole tasse e l'appalto generale istituito certo dai Romani. I due sistemi si incrociano e mutano a seconda del tempo e del luogo. L'appalto generale si incontra principalmente in Syene e soprattutto nell'epoca dopo Trajano. Ed esso fu istituito siccome correlativo ai πράκτορες generali e si mostra chiaramente la tendenza a trasformare il libero appalto in una λειτουργία quasi officiale. Già nell'editto di Augusto (UBM. 628 verso col. II 20) l'*emptio tributorum* è considerata come un *munus*; e nell'editto di Tib. Iul. Alessandro (10. 11) l'appalto si chiama πραγματεία, ciò che ha indotto lo stesso Rudorff (Rhein. Mus. 1828

p. 159 segg.) a dubitare se qui si tratti veramente di un appalto. Questa trasformazione dell'appalto era tutt'altro che favorevole allo sviluppo del medesimo. Già Tib. Alessandro dovè impedire con forza l'ammissione degli appaltatori. In un caso simile si trova il prefetto dei tempi di Domiziano a cui il stratego del nomo di Oxyrynchos si rivolge per domandare un consiglio a proposito della mancanza di appaltatori per certe imposte. Anche quel prefetto vieta di costringere gli appaltatori a rinnovare l'appalto, v. Grenfell and Hunt, Oxyr. pap. I 44. Ma questi divieti giovarono poco. Il governo dovè avere delle persone su cui potesse fare affidamento per la riscossione degli arretrati, la qual cosa si manifesta nel fatto che nei villaggi accanto a gli appaltatori si vedono funzionare i

4) πρεσβύτεροι, *seniores*, *cheiks* dei κῶμαι, come adeguatamente li chiama il Lumbroso (Rech. p. 259). Ci sono più volte ricordati al tempo dei Tolomei (Peyron, Pap. gr. Taur. II p. 46. Leemans, Pap. gr. Mus. Lugd. Bat. I A 2. 22, 35 cf. Pap. du. Louvre 21. 55, 56. Lumbroso l. c. Jouguet, BH. 1897 p. 198 n. 3). Noi non sappiamo però se già a quel tempo essi sieno stati adoperati per la riscossione delle imposte. Sotto i Romani fu questa, insieme con le attribuzioni di polizia, la loro principale funzione (Mommsen, Ètud. archèol. et histor. dediées a M. Leemans p. 19. Wilcken, H. 23 p. 598; Sitzunzsber. Berl. Akad. 1892 p. 816 cf. UBM. 657). Talvolta essi figurono anche come giudici UBM. 705 e spesso hanno anche le attribuzioni dello *scriba* dei villaggi (UBM. 6 a. 158 seg.; 15 I 8). Siccome esattori delle imposte essi funzionano così nei σιτικά come negli ἀργυρικά. Essi quindi riscuotono il φόρος προβάτων nel villaggio Σοκνοπαίου Νῆσος (UBM. 63; 382; 199, 15) e ivi anche il danaro per i χώματα (UBM. 214 cf. 102; 431; 334). Una imposta in natura convertita in danaro si vede versare dai πρεσβύτεροι in Grenfell a. Hunt, Greek pap. II, 57. Quanto ai σιτικά essi appaiono quali esattori insieme coi δημόσιοι γεωργοί (UBM. 85 I 9. 10, del tempo di Antonino Pio). In un altro documento (UBM. 381, II-III sec.) li vediamo funzionare nel loro villaggio Σοκνοπαίου Νῆσος per due εὐσχήμονες καὶ παραλῆμπται συναγοραστικῆς κριθῆς Ἡρακλείδου μέριδος. La συναγοραστικὴ κριθὴ è certo il *frumentum coeptum* per il servizio dell'annona. In un altro caso la ἀγοραστικὴ κριθή è destinata per la milizia. La quietanza sull'incasso della stessa è rilasciata ai πρεσβύτεροι da un ἱππεὺς ἴλης Γαλλικῆς (Grenfell, Gr. pap. I n. 48 a. 191 d. C.). Quanto alla loro nomina si segue la medesima norma che per quella dei πράκτορες. Dalla lista degli εὔποροι καὶ ἐπιτήδειοι gli *scribae* o i loro sostituti (UBM. 6) scelgono una serie di candidati (UBM. 6. 18), per supplire ai morti o a quelli che avevano compiuto il loro tempo (UBM. 18). Le loro proposte vanno agli strategi (UBM. 6), e secondo l'analogia dei πράκτορες bisogna supporre che quelli a loro volta mandavano la lista agli ἐπιστράτηγοι e questi sorteggiavano i πρεσβύτεροι. Non è noto quanto tempo essi rimanessero in carica; i papiri sono in ciò indeterminati (UBM. 18 8 9: πεπληρωκότων τὸν ὡρισ[μ]ένον χ[ρ]όνον. 195, 50: τοὺς κατ' ἔτος πρεσβυτέρους, ma un minimo di tempo senza dubbio vi dovè essere. Al pari che nei πράκτορες il loro ufficio è una λειτουργία e anch'essi sono responsabili col loro patrimonio. La qual cosa è provata dalla lista UBM. 6, in cui oltre ai πρεσβύτεροι sono proposti anche ἀρχέφοδοι e φύλακες; ma soltanto accanto ai nomi dei primi si legge ogni volta ἔχων πόρον e la somma, non così negli altri; sicchè soltanto i primi obbligano il loro patrimonio.

Ma come bisognerà spiegare la esistenza dei πρεσβύτεροι accanto al sistema dell'appalto tutt'ora in uso? La risposta ci è data dal documento dell'a. 169 d. C. UBM. 18. È questo un ἀντίγραφον προγράμματος redatto da un βασιλικὸς γραμματεύς del distretto di Arsinoe, quindi la copia di una lista. A chi questa si riferisca non si dice; ma secondo l'analogia di un altro documento (UBM. 6) è molto probabile che si tratti di una lista di *seniores*. Essa comincia (lin. 4 segg.): εἰς τὸ συντιμήσασθαι τὰ ἐν ἀπράτοις ὑπάρχοντα ἀντὶ (τῶν δεῖνα)....; (lin. 11): ἀνεδόθησαν οἱ ὑπογεγραμμέν[οι] ὑπὸ τῶν τῆς πόλεως γραμματέ[ω]ν ὡς εὔ[π]ορος καὶ ἐπίτήδιος (sic) [εἰ]ς τὰ δημόσ[ια]..... Quindi seguiva una lista come nel n. 6. È chiaro che si tratta della estimazione delle imposte che non hanno trovato un appaltatore, sicchè probabilmente invece degli appaltatori dovevano comparire quelli indicati nella lista se anche dopo la loro estimazione l'imposta non ha trovato un appaltatore. Noi abbiamo già veduto quanto impopolare e svantaggioso era siffatto ap-

palto. Ad accettare il quale non si poteva egualmente obbligare le persone perchè ciò era stato più volte vietato per modo che non rimaneva altro a fare se non ad operare contro il divieto, ciò che più volte era avvenuto, ovvero a sostituire un altro sistema all' appalto. Tale surrogato erano i πρεσβύτερος, nel senso che quando non si trovavano appaltatori, dovevano quelli prendere l'appalto, rendendosi mallevadori col loro patrimonio. Come tali essi erano in diretta relazione coi πράκτορος, nello stesso modo che gli appaltatori lo erano mediante i loro ἐπιτηρηταὶ v. sotto. Le imposte ad essi pagate dovevano essere da loro versate nella δημοσία τράπεζα (UBM. 199; 214).

i) δεκάπρωτοι. — Eccetto Naucratis e Ptolemais, di cui certamente la seconda ebbe sotto i Tolomei e forse anche sotto i Romani un'ordinamento proprio (v. Lumbroso, Egitto [2] p. 76 seg. Wilcken, Observationes p. 17 segg. Jouguet, BH. 1897 p. 184 segg. 206 seg.), le città dell'Egitto non avevano una costituzione simile alla municipale greco-romana. Soltanto sotto Settimio Severo (vita c. 17) ebbe una tale costituzione Alessandria. Sembra però che questa riforma si sia anche estesa oltre, forse a tutte le metropoli. Così Arsinoe aveva nel sec. III una regolare βουλή (Wilcken, Observationes p. 14 seg.) ed è una probabile congettura del Wilcken, che la istituzione di essa rimonti a quell'imperatore, nè è improbabile che anche Ptolemais abbia avuta restituita da lui la sua βουλή (Lumbroso l. c.) Questa nel sec. III si riscontra anche in Heracleopolis (UBM. 554, 11) ed a Oxyrynchos v. Grenfell and Hunt, Oxyr. pap. I passim. Son pochi i documenti pubblicati per ritenere che anche altre città abbiano avuta la loro βουλή. Con questo ordinamento municipale delle città egizie è connessa certo anche la introduzione dei δεκάπρωτοι siccome esattori delle imposte. Le scarse notizie che si hanno intorno ad essi nell'Egitto (Wilcken, Observationes p. 16 seg.) provengono dalle due città vicine di Arsinoe (UBM. 7 a. 247 d. C.; 579 a. 263) e da Heracleopolis (UBM. 552-7 a. 262-3 d. C.), e da Oxyrynchus Grenfell and Hunt, Oxyr. pap. I. 62 del secolo III, quindi posteriori alla suddetta riforma di Severo. Sono relazioni dei δεκάπρωτοι, a capo dei quali forse sta l' εὐθηνιάρχης (UBM. 556 II 11; 579, 8 cf. 578, 9: (ὁ) ἐπὶ τῆς εὐθηνίας); sulle imposte ad essi versate, cioè i σιτοκά secondo le toparchie v. Wilcken, Observationes p. 24; Grenfell and Hunt, Oxyr. pap. I. 627. Non v'è dubbio che qui si tratti della istituzione municipale di sopra accennata; ed è probabile che essa sia stata introdotta in Egitto soltanto in rapporto con l'ordinamento della città sul modello greco. Siccome transizione al sistema dei δεκάπρωτοι si può sostenere il fatto, che nel secolo III i Sitologi talvolta son presi dai βουλευταί (Grenfell a. Hunt, Greek pap. II n. 63).

k) Νομάρχαι. — Alla riscossione di alcune tasse provvedevano i νομάρχαι le cui funzioni sono poco note nel tempo dei Romani (Viereck, H. 1892 p. 524, Hartel, Ueber die griech. Pap. Erzh. Rainer p. 63. Wilcken, Observationes p. 14). Il documento più importante si ha in UBM. 8, di cui una parte è formata da una lettera di un ignoto procuratore ad uno stratego dell' Ἡρακλείδου μερίδος (Viereck p. 519), nella quale si parla della più sollecita riscossione degli arretrati delle imposte, cioè i φόροι νομαρχικῶν ἀσχολημάτων, che non sono, come vuole il Viereck (o. c. p. 522), le tasse industriali riscosse dai nomarchi ma in genere tutte le imposte dai medesimi riscosse cf. il titolo di ἀσχολούμενοι appartenente ad appaltatari in Grenfell and Hunt, Oxyr. pap. I 44. Tale è anche il φόρος ἀπότακτος della οὐσία (πρότερον) Ἀπίωνος, cioè di un demanio patrimoniale.

Come esattori essi appaiono anche in alcune quietanze. Così in una (UBM. 463) essi ricevono il τέλος μόσχ(ου) θυομέ(νου), che noi di sopra abbiamo considerato come imposta demaniale, cf. anche UBM. 383, dove la quietanza è rilasciata da un πραγματευτὴς appartenente all'amministrazione della dogana. Sono nomarchi che riscuotono anche la ρ' καὶ ν' νομαρχία; e la tassa ἐρημοφυλακίας, e di cui si è già trattato innanzi. Un loro agente è anche il πραγματευτής in Grenfell a. Hunt, Greek pap. II n. 58 (a. 175 d. C.). In un documento (UBM. 220-21) pagano gli ἁλιεῖς, in un altro (UBM. 545) lo stesso nomarca appare insieme ai πρεσβύτεροι. Queste notizie non bastano per determinare le funzioni dei nomarchi. Dal materiale conosciuto pare che le imposte di dogana erano di loro competenza probabilmente per la ragione che essi amministravano pure la manutenzione delle strade. Come si spiegano le loro funzioni finanziarie che non si riferiscono alle imposte stradali e di dogana e poco chiaro.

l) ἱερεῖς. — Nei villaggi, dove tutto il paese apparteneva alla γῆ ἱερὰ, gli officiali ro-

mani facevan capo ai sacerdoti stessi e propriamente a un comitato del collegio dei sacerdoti, i ἱερεῖς πρεσβύτεροι, i quali mostrano la maggiore somiglianza coi *Seniores* dei villaggi di cui si è già trattato. Non è noto in che maniera sieno state riscossi i σιτικὰ sulle terre appartenenti ai templi; è probabile che essi sieno stati pagati dai grandi appaltatori o dai sacerdoti stessi. Nell' ἐκφόριον dei coloni essi eran compresi secondo il sistema dell'appalto egiziano. Ma la medesima cosa non era per gli ἀργυρικά; questi erano riscossi per mezzo di sacerdoti stessi dagli abitanti delle κῶμαι loro appartenenti, come si vede nei conti dei templi di Arsinoe (UBM. 362. Wilcken, H. 20 p. 450 segg.), dove spesso sono notate le somme che i sacerdoti pagano per diversi villaggi ai πράκτορες. Il Wilcken, seguendo il Mommsen, ritiene questi pagamenti siccome imposta fondiaria (H. 20 d. 450 segg.). Contro questa opinione si può però primamente osservare, che, come innanzi si è veduto, i pagamenti in danaro non si riferiscono mai alla fondiaria. Inoltre le singole somme indicate come canoni mensili della proprietà fondiaria sono troppo piccole per tutto un villaggio. Finalmente la vera natura di questa imposta ci è dimostrata da altri documenti come UBM. 337 e 1, tutto un documento (v. UBM. p. 396) e specialmente la prima metà. Qui si hanno rendiconti dei templi: spese per l'amministrazione interna e per le imposte. Prima vengono quelle che si versano nel κυριακὸς λόγος (v. sopra), indi gli ὑποκείμ(ενα) κωμογραμματεία (lin. 9), non ben determinati, gli ὑποκείμενα ἐπιστρατη[γία] (lin. 18 segg.), parecchie posizioni di una imposta industriale, e finalmente εἰς τὸν τῆς νομαρχίας λόγον (lin. 25). Si potrebbe pensare che l'imposta industriale sia stata pagata per la industria esercitata dai ἱερεῖς. Ma si oppone a questa spiegazione che le diverse posizioni son date siccome relative parte alla κώμη Σοχνοπαίου νήσου, parte alla Νείλου πόλις. È chiaro che i ἱερεῖς erano responsabili per la imposta pagata da coloro, che, stabiliti sui loro fondi, esercitavano una industria. Essi pagavano anche una imposta sul bestiame (UBM. 292, 3 cf. Krebs, Zeitsch. für aegypt. Sprache 1893 p. 40 seg.). Hanno una speciale importanza soprattutto i documenti UBM. 392 e 639 degli anni 207-8 d. C. Essi contengono relazioni dei πράκτορες ἀργ(υρικῶν) κώμης Σοχνοπαίου νήσου, dirette agli strategi sulle imposte riscosse, probabilmente la λαογραφία. Alla fine del rapporto sta (UBM. 392. II 6 e 639. II 70): καὶ διὰ ἱερέων πρεσβυτέρων, cioè l'imposta pagata dai seniores dei sacerdoti sicuramente per i λαογραφούμενοι del territorio del loro tempio. I pagamenti son fatti direttamente ai πράκτορες e lo scopo di tutta la istituzione è il medesimo che si è visto negli appaltatori, nei πρεσβύτεροι ecc., cioè la maggiore sicurezza possibile per la riscossione delle imposte.

m) ἐπιτηρηταί. — Si è già accennato innanzi, che oltre a questi appaltatori e quasi officiali, le quietanze fiscali erano rilasciate da collegi di officiali chiamati ἐπιτηρηταί e ἀπαιτηταί. D'ordinario il titolo è questo: ὁ δεῖνα (οἱ δεῖνα) καὶ μέτοχοι o καὶ λοιποὶ ἐπιτηρηταὶ τέλους o di un distretto come ἱερᾶς πύλης Σοήνης. In UBM. 10 e 328, 17 essi si chiamano [ἐπι]τηρηταὶ τελωνικῶν. Non vi è dubbio quindi, che si tratta di officiali di controllo per le imposte date in appalto (cf. gli ἀντιγραφεῖς Tolomaici), siccome del resto provano anche alcuni ὄστρακα. Così in Syene, nell'a. 127 d. C. (Proceedings of the Soc. of Bibl. Arch. 1882-3 p. 164) in una quietanza si trovano le seguenti persone: per un pagamento rilasciano quietanza Φλαύιος Εὐτύχης μισθ(ωτὴς) ἱερᾶς πύλ(ης) Σοήνης καὶ Λογγῖνος Πρεῖμος καὶ οἱ σὺν αὐτ(ῷ) ἐπιτηρητ(αὶ) διὰ Σεραπίωνος βοηθ(οῦ). Nell'a. 144 nello stesso luogo rilasciano la quietanza οἱ δεῖνα ἐπιτηρητ(αὶ) ἐξακολουθ(ούντων) Ἡρακλείδου καὶ Ἰσιδώρου μισθ(ωτῶν) cf. anche gli ἐπιτ(ηρηταὶ) τέλους ἡπητ(ῶν) (Wilcken BJ. 86 p. 293, 19), τελ[ῶ(ναι)] ἡπ[η-(τῶν)] (Sayce, Proceedings 1884-5 p. 89, 1), ἐπιτ(ηρηταὶ) τέλ(ους) γερδ(ίων) (Wilcken l. c. n. 20), τελ(ώνης) τέλ(ους) γερδιον (sic) (Sayce l. c. 1886-7 p. 201). Ciò che si è osservato rispetto ai μισθωταὶ si vede anche riguardo ad essi: in Syene, dove essi controllano gli appaltatori generali, sono ἐπιτηρηταὶ generali, in altri luoghi stanno soltanto per determinate imposte. Di esse stanno sotto la loro vigilanza le seguenti:

λαογραφία negli ὄστρακα di Syene, Proceedings 1882-3 p. 133, 2; 162, 2; 164, 2. Froehner, RA. 1865 n. 9. 11. 24;

χειρωνάξιον. L'imposta siccome un tutto in Syene: Proceedings ivi p. 166, 3. RA. ivi n. 16. Singoli τέλη in Tebe:

ἠπητ(ῶν), Wilcken, BJ. 86 p. 293, 19; γερδίων, ivi n. 20 cf. πλοίων ἀλιευτικῶν UBM. 10, 14; 277 I 1; γένη ζωγραφικά, imposta sul bestiame, UBM. 10, 11; 277 I 13; 199 lin. 4 cf. 6 nel distretto di Arsinoe; φόρος προβάτων in Syene, Proceedings 1882-3 p. 168, 2; πεντεκοστὴ λιμένος (?) in Syene RA. l. c. n. 32.

φοι(νικοφόρου)γῆ(ς) Lumbroso, Documenti greci del museo di Torino p. 27.

ψυγμοῦ καὶ διαψειλ(ώνεως) UBM. 10, 8; 277 II 5 cf. διώρυχος Βουβάστου UBM. 10, 17.

imposte di cancelleria: γραφείου καὶ χαρτηρᾶς UBM. 277 II 10 e finalmente il dubbio τέλος θ[νι]ῶν καὶ τελωνικῆς ἀτελείας UBM. 199 lin. 1-2.

Oltre a ciò si hanno in Tebe un τελώνης e un ἐπιτηρητὴς θησαυροῦ ἱερῶν (Wilcken, BJ. 86 p. 161 n. 31-2). Il Wilcken ritiene questo θησαυρὸς ἱερῶν come corrispondente alla τράπεζα cassa, dalla quale eran pagate le sovvenzioni governative ai templi, le cosidette συντάξεις (H. 22 p. 143 segg.). Egli congettura, che tali sovvenzioni erano tratte dalle diverse imposte, che a tale scopo si versavano in quella cassa. In connessione con ciò si può mettere la menzione nei rendiconti templarii di Arsinoe di un regolare pagamento all' ἐπιτηρητὴς ὑπὲρ καταπομπῆς μηνιαίου (UBM. 362 I 20; II 14; IV 20; VIII 15; XIV 3; XV 20). Questo ἐπιτηρητικόν non è da considerare, siccome il Wilcken giustamente osserva (H. 20 p. 460), nello stesso modo dell'ὀψώνιον ricordato nei pagamenti che lo precedono. Senonchè io non posso con lui ritenere la καταπομπή come identica alla πομπή e questo ἐπιτηρητὴς come ispettore della processione mensile. Egli è piuttosto lo stesso che il nostro ispettore finanziario, il quale ogni mese è inviato al tempio per fare i conti circa la sua ἐπιτήρησις. Ma qual'è la sua ἐπιτήρησις? A me pare non andare errato congetturando questa ἐπιτήρησις esser quella delle casse θησαυροῦ o τραπέζης ἱερῶν. Questi esistevano probabilmente nelle metropoli e per i conti da farsi coi singoli templi ogni mese uno della società vi era inviato. A tale scopo questi riceveva ogni volta degli interessati le sue dodici dramme, non già come mercede, bensì come legale pagamento. Ma si può forse andare più oltre e ritenere che le imposte raccolte nei templi per il λόγος οὐσιακός abbiano alimentato la τράπεζα. Questa sarebbe la più semplice soluzione della questione circa il mantenimento dei templi in Egitto. Questi ricevevano ciò che essi stessi pagavano, forse in parte, forse con sovvenzioni da altre fonti. La cosa più pratica era sempre questa, che le imposte si raccogliessero tutte in una cassa e che poscia regolarmente si dividessero fra i singoli templi. Anche altrove si hanno ἐπιτηρηταὶ per le imposte appartenenti al *patrimonium* e date in appalto UBM. 619 (a. 155 d. C.) 22: ἐπιτήρησις [οὐσ]ιακ(ῆς) μισθώσεως secondo il mio supplemento. L'ἐπιτήρησις al pari della πρακτορία e della μίσθωσις era una λειτουργία e probabilmente la maniera della nomina era la stessa. La enumerazione degli ἐπιτηρηταί in UBM. 10 è con probabilità la lista degli ispettori in servizio; per contrario quella UBM. 277, dove per ogni ἐπιτήρησις più nomi sono indicati, è forse una lista di candidati. Ma purtroppo manca in quella il principio, che forse ci potrebbe dare una spiegazione certa. Il primo di questi due documenti ci offre anche il numero di ogni collegio o anche qui piuttosto di ogni società: per lo più son due persone, una volta quattro. I membri per la maggior parte sono indigeni, ma anche Romani o almeno cittadini Romani non sono rari: son tali quasi tutti gli ἐπιτηρηταὶ nominati negli ὄστρακα di Syene e tutti ancora sotto Traiano. La qual cosa ci mostra ancora più quanto poco fondamento abbia l'opinione del Wilcken sulle strategie (v. sopra). Il documento già ricordato dell'a. 155 d. C. (UBM. 619) è una prova che l'ἐπιτήρησις non è altro se non un *munus patrimonii* o *munus mixtum*. È desso un frammento di Fayum, certo della cancelleria dello stratego, dove il κωμογραμματεύς conferma che alcuni fondi di un certo Deius, ch'era stato ἐπιτηρητής e mostratosi insolvibile, furono confiscati illegalmente dal suo predecessore nella κωμογραμματεία o meglio che essi erano stati posti sotto la tutela dello Stato per coprire con le relative rendite il debito. I fondi furono venduti πρὸ τῆς κατοχῆς τῆς ἐπιτηρήσεως (lin. 5) o πρὶν εἰσδοθῆναι τὸν Δείον εἰς τὴν ἐπιτήρησιν. Ora da questo documento segue pienamente che la ἐπιτήρησις è una λειτουργία, secondo che l'ἐπιτηρητής garantisce coi suoi beni e infine dalle espressioni or riferite, che, come abbiamo congetturato, gli ἐπιτηρηταί al pari degli altri esattori fiscali erano proposti dagli *scribae* dei

villaggi. Sono essi e non i μισθωταί o i τελῶναι che direttamente fanno i conti coi πράκτορες relativi all'anno precedente (UBM. 49) e propriamente mese per mese, siccome era uso nell'Egitto e probabilmente in tutto l'impero romano.

n) ἀπαιτηταί. — Una società subordinata agli ἐπιτηρηταί debbono essere gli ἀπαιτηταί; ciò che è provato dall'ὄστρακον presso il Fröhner RA. 1865 II p. 32 n. 32, dove si legge: Τιθοντίων καὶ οἱ σὺν αὐτῷ ἐπιτηρηταὶ ἱερᾶς πύλης Σοήνης διὰ Μάρκου Ἀννίου Ἀμμωνιανοῦ ἀπαιτητοῦ (quietanza certo sul dazio di importazione). Gli stessi ἀπαιτηταὶ si incontrano anche in un ὄστρακον (Wilcken BJ. 86 n. 18), forse anche esso relativo a quietanza di dazio d'entrata o d'uscita, come pure in un'altra quietanza (UBM. 342), dove essi appaiono siccome adiutori dei πράκτορες. In un altro documento (Grenfell. Greek pap. I n. 50 a. 260 d. C.) essi si vedono siccome subordinati ad un κλ(ήρου) ἐξηγητής.

o) λογιστήρια, ἐκλογισταί. — In ogni metropoli eravi un ufficio generale di contabilità, un λογιστήριον, istituito soprattutto per il controllo dei τραπέζαι e dei relativi πράκτορες (Ed. Capit. CIG. 4956 lin. 30), come anche degli strategi stessi (v. Grenfell and Hunt, Oxyr. pap. I 57). Oltre a ciò in questi λογιστήρια si determinava la misura dell'imposta (Ed. Tib. Iul. Alex. lin. 51 segg. cf. Wilcken, Phil. 1894 p. 89. In diretta relazione coi λογιστήρια siccome officiali fiscali e di controllo stavano i diversi *scribae*. Le loro relazioni (Ed. Capit. l. c.) si inviavano senza dubbio ai λογιστήρια, e a loro volta erano rivedute ogni quadrimestre dagli strategi; cf. gli Ὑπομνηματισμοὶ Αὐρηλίου Λεοντᾶ στρατηγοῦ Ὀμβίτου Ἐλεφαντίνης (Wilcken. Phil. 1894 p. 80 segg. I 8. 9. 13; III 6; IV 6. 8. 10 cf. III 31. 36. 37; IV, 16 e anche Ed. Alex 52, dove si parla di riscossioni degli ἐκλογισταὶ in accordo cogli strategi). Nei λογιστήρια risiedevano gli ἐκλογισταὶ (Ed. Tib. Alex. lin. 36 seg. 53 segg. Ed. Capit. 30. Wilcken, Philol. 1894 p. 89) con un numeroso personale, fra cui parecchi adiutori, βοηθοὶ (v. Wilcken l. c.). I bassi impiegati di un λογιστήριον sono indicati nel documento UBM. 466 con l'aggiunta della mercede da essi riscossa ogni mese: ma purtroppo son poche le abbreviazioni che con certezza si possono sciogliere. Così a lin. 3 si ha un ἀρχυπηρέτης; a lin. 5 si nomina forse un soldato e propriamente un δεκαδάρχης; a lin. 6 un τραπ(εζίτης ?), a lin. 7 un πρά[κτ(ωρ) o πρα[γμ(ατευτής)], a lin. 10 un φύλαξ.

Uno speciale officio di contabilità per i κάτοικοι è ricordato nel documento CPR. 1, 11; 188, 9 cf. Mitteis, H. 1895 p. 603. Le somme che dalle diverse imposte dell'ἀργυρική erano versate nei diversi τραπέζαι, erano probabilmente in parte spese sul luogo stesso ma per la maggior parte si versavano nella cassa prefettizia in Alessandria. Se poi ciò sia avvenuto in modo diretto ovvero per mezzo delle casse delle metropoli mi è ignoto. Secondo l'analogia dei θησαυροὶ (v. sotto) più probabile sarebbe la seconda cosa. La cassa del prefetto si divideva in due parti. In quella destinata all'ἴδιος λόγος si raccoglievano le rendite patrimoniali, φόροι οὐσιακοὶ, in quella della διοίκησις le imposte dello Stato, φόροι διοικήσεως. Questa divisione delle casse non è provata direttamente per i tempi più antichi; ma nell'a. 554 o 559 vediamo che sotto Giustiniano il successore del *praefectus Aegypti*, l' *Augustalis*, dispone di due casse: le τραπέζαι γενικὴ και ἰδικὴ v. Lex de Dioecesi Aegyptiaca c. 9 a principio (Ed. Iust. XIII v. Nov. Iust. ed. Schoell e Kroll p. 783): .... προνοεῖν τῆς εἰσπράξεως τῶν δημοσίων φόρων τῶν εἰς ἑκατέραν τράπεζαν εἰσφερομένων τοῦ δικαστηρίου τῆς σῆς ὑπεροχῆς, τήν τε ἰδικὴν τήν τε γενικήν cf. più oltre anche c. XII in fine; c. 19. 27. In queste due casse riconosciamo la continuazione da una parte della cassa dell'ἴδιος λόγος dall'altra del γενικὸς λόγος (UBM. 14 II 3, dove però il significato della parola e il rapporto col λόγος ἀργυρικός per me non sono molto chiari) o del λόγος διοικήσεως.

p) σιτικά. — Le imposte dirette sul suolo, parte della δημόσια, erano come abbiamo già detto, pagate in natura e chiamavansi σιτικά. Sotto le medesime son da comprendere certo anche le imposte in natura pagate come ἐκφόρια dagli appaltatori e γεωργοὶ del demanio dello Stato e dei re. Sotto questi ἐκφόρια si comprendevano anche le imposte dirette, i σιτικά. La qual cosa risulta da diversi documenti di appalto, come p. e. CPR. 32 (a. 218 d. C.) lin. 15: οὐδὲν δὲ ἕτερον πραχθησόμεθα (sic) χωρὶς τῶν προκειμένων ἐκφορίων cf. CPR. 239. UBM. 665; 523. I γεωργοί

residenti sui fondi demaniali si chiamavano δημόσιοι γεωργοί ed era lo stesso se essi lavoravano la γῆ δημοσία, la βασιλική o perfino l'οὐσιακή (UBM. 360, 20. 23; 656. Viereck, H. 30 p. 118). Tutti questi δημόσιοι ricevono sementi in prestito e tutti sono per questo obbligati al pagamento degli ἐκφόρια (v. Ed. Tib. Alex. lin. 30-32). Migliore era la condizione degli appaltatori; ordinario era anche l'uso del subappalto (UBM. 661 a. 140-1 cf. sopra). Tutte queste imposte si versavano nei θησαυροί, che si trovavano in ogni κώμη e naturalmente anche nelle μητροπόλεις cf. la relazione dei σιτολόγοι del distretto di Tebe allo stratego (UBM. 561, secolo II d.C., dove si distingue tra μέ(τρημα) θη(σαυροῦ) μητροπ(όλεως) e ἄλ(λον) θη(σαυροῦ ο ὧν) κω(μῶν) ... ; sulla differenza tra τράπεζα e θησαυρὸς v. Wilcken BJ. 86 p. 241 a. 261). Il grano che non era dato sul luogo in prestito o come mercede (p. e. UBM. 621 cf. 607) dai tesori dei villaggi veniva secondo il bisogno depositato nel tesoro della metropoli. Nel documento (UBM. 607 a. 163 d. C.) si parla della mercede data a due καμηλοτρόφοι κώμης Σοκνοπ(αίου) νήσου dal θησαυρὸς τῆς Ἡρακ(λείδου) μερ(ίδος) per il trasporto del grano. È però incerto se si debba intendere il trasporto dal θησαυρός della κώμη nel θησαυρὸς del distretto di Heraclide o da questo alle navi o anche direttamente in Alessandria (cf. τὰ ἐγ δημοσιον φόρετρα UBM. 688, 9; 640, 12).

q) σιτολόγοι. — Nei tesori risiedevano i σιτολόγοι. Essi tengono i conti di ogni θησαυρός, prendono in consegna ciò che in questo si versa (Wilcken, BJ. 86 p. 240 segg. n. 2 cf. CIGr. 4862 b; ivi p. 242 n. 4. Sayce, Proceedings etc. 1884-85 n. 29. UBM. 61. I, 67, 188, 218, 336, 579 Grenfell and Hunt, Oxyr. pap. I 89. 90), producono quietanze su ciò che essi hanno consegnato (Viereck, H. 1895 p. 107 segg. cf. Wilcken UBM. II p. 399. B. III) e ragguagliano mensilmente su queste operazioni lo stratego (Wilcken, Philol. 1894 p. 92. Wilcken UBM. II p. 398. A. III). I sitologi si trovano nella medesima condizione giuridica dei πράκτορες ἀργυρικῶν: essi sono formati anche in società e guarentiscono col loro patrimonio.

r) πράκτορες σιτικῶν. — Oltre ai σιτολόγοι nel θησαυρὸς v'erano anche altri officiali di cui un elenco ci è dato dal documento UBM. 425. Esso pone a capo di tutti un sitologo, indi viene un σιτοπαραλήμπτης (forse un officiale dei magazzini del tesoro), un πράκτωρ σιτικῶν e un ἀργυρικῶν e (lin. 18) anche altri [πρ]άκτορες σιτικ(ῶν). L' ufficio del πράκτωρ ἀργυρικων nel θησαυρός è chiaro. Egli vi è comandato dalla τράπεζα per attendere ai pagamenti dei σιτικά in danaro ovvero degli ἀργυρικά in natura e tenere i relativi libri. Ma che cosa sono i πράκτορες σιτικῶν accanto ai σιτολόγοι, giacchè identici con questi non sono? Questo non è neanche il solo ricordo che si abbia di tali impiegati; essi appaiono in una quietanza dell'a. 161 d. C. (UBM. 414) e in un'altra dell'a. 132-3 (UBM. 457), uno di essi riceve dallo *scriba* del villaggio Καρανίς un ἀπαιτήσιμον κατ' ἄνδρ[α] σιτικῶν. Il loro ufficio principale era dunque senza dubbio la riscossione dei σιτικά.

L'accusa di un certo Scirus ai centurioni in Arsinoe ci dimostra i prattori nella loro piena attività (UBM. 515 a. 193 d. C.). Egli aveva ancora da pagare come resto un'artaba dalle nove artabe σιτικὰ δημόσια da lui dovute, quando a un tratto vengono in casa sua due πράκτορες τῶ[ν σ]ιτικῶν col loro γραμματεύς (cf. UBM. 67, dove quindi è da leggere σιτολ(όγων) e non σιτολ(όγοι)] e con l'ὑπερήτης e si permettono ogni sorta di violenze. In un documento (Grenfell a. Hunt, Greek pap. II n. 66) essi per un mancamento sono citati innanzi allo stratego (?).

Il limite delle loro funzioni di fronte a quelle dei σιτολόγοι, dovè consistere in ciò, che questi erano soprattutto officiali contabili, laddove i πράκτορες avevano un officio più materiale. La quale separazione era opportuna, perchè i negozi congiunti coi σιτικὰ erano molto più difficili e svariati, che non fossero gli ἀργυρικά, dove i πράκτορες ἀργυρικῶν bastavano. È da osservare inoltre che il sistema di appalto non era in uso presso i σιτικά: io non conosco nessun accenno ad appaltatori di imposta in natura. Con ciò era impossibile la divisione delle funzioni, come è da osservare nelle imposte in danaro, tra πράκτορες, μισθωταὶ ed ἐπιτηρηταί. Tutto spettava ai sitologi, ciò che naturalmente conduceva alle divisioni dell'officio tra σιτολογία e πράκτορες. Questi ultimi si servivano per la riscossione dei surrogati degli appaltatori, cioè i πρεσβύτεροι, i ἀρχιγεωργοὶ o πρεσβύτεροι γεωργοί, i ἱερεῖς (v. sopra). Oltre a

ciò una non lieve malleveria era ad essi offerta dalla ἀλληλεγγύη dei γεωργοί stessi, cioè a dire la vicendevole cauzione degli stessi contribuenti. Così nel documento UBM. 85, che contiene un'indicazione di imposte pagate, si vedono accanto ai πρεσβύτεροι due γεωργοί, probabilmente una giunta, pei quali è usato il nome di ἀρχιγεωργοί (UBM. 14 III 27) e οἱ ἄλλοι γεωργοὶ τῆ[ς κ]ώμης πάντες ἐξ ἀλληλεγγύης cf. i pagamenti διὰ δημοσίων γεωργῶν (UBM. 84, 6; 659 I e II B. CPR. 33, 2, 3) e i tolomaici πρεσβύτεροι γεωργοί in un elenco di tutti gli officiali della città Παθύρις (Grenfell a. Hunt, Greek pap. II n. 37). Questa giunta è da comparare forse coi posteriori *conductores* sorti dai coloni.

3. *Casse imperiali nelle provincie senatorie.* — È noto, che nelle provincie del senato gli imperatori mandavano dei procuratori proprii al pari che nelle provincie da loro dipendenti (Mommsen, Staatsrecht 2 p, 1005). Si tratta ora di sapere se questi procuratori avevano ingerenza anche nell'amministrazione finanziaria delle provincie senatorie per la riscossione dei *tributa* e l'amministrazione della cassa, come il Mommsen crede, oppure se in quelle essi avevano altre funzioni, come sembra essere opinione dell'Hirschfeld (Unters. p. 14 seg.). Prima di rispondere a tale quesito, vogliamo raccogliere le traccie dell'amministrazione finanziaria imperiale nelle provincie, nel che si tratta di vedere quali siano stati gli officiali imperiali delle casse e della cancelleria nelle capitali delle provincia stessa.

E innanzi tutto in

Asia ci è provato (Strabo 13, 2, 3) che dal tempo di Augusto vi furono dei procuratori e che essi vi hanno esercitato un ufficio molto importante (Hirschfeld, Untesr. p. 16. **Asia** p. 724). Anche officiali di cassa e contabilità non vi mancavano.

Cassa.

M. Ulpius [*Aug. lib.*] *Repenti*[*nus qui dis*]*pensavi*[*t in provin*]*cia Asia* [*annis trigin*]*ta* C. III 7130.

Salvianus Aug. n. verna dispensator rationis extraordinariae C. III 7127.

......*cus Augusto*[*rum lib. a*]*diutor tabul*(*arii*) *pr*[*ov*(*inciae*) *Asiae*] *ex dispensat*(*ore*) *ark*(*ae*) *mag*(*ister*) *o*[*fficialium*] C. III 6075 secondo i supplementi del Mommsen.

Paulus Aug. [*n.*] *verna arka*[*r*(*ius*)] C. III 7132.

Apollonius Aug. n. verna arcarius provinciae Asiae C. III 6077.

Tabularium.

Earinus Aug. lib. tabular(*ius*) *provinc*(*iae*) *Asia*[*e*]...... Ἐάρινο[ς] Σεβαστοῦ ἀπελεύθ[ε]ρος ταβλάριος ἐπαρχίας Ἀσίας C. III 6081 = 7121.

Spectatus Augg. n. lib. adiut(*or*) *tabul*(*arii*), Σπέκτατος Σεββ. ἀπελεύθερος βοηθ(ὸς) ταβλαρὶων C. III 6574 = 7126 cf. 6075.

.....λος ἀπὸ ταβλαρι[ων] C. III 6082.

Collegium Magnum et Minervium tabulariorum C. III 6077 lin. 7. 9 cf. *ii qui sunt in tabulario Ephes*[*i*.

Commentarium.

Collegium Faustinianum commentariensium C. III 6077. Oltre a questo è ricordato (C. III 6077) un *collegium tabellariorum* ed uno *decurionum*. Questi ultimi son forse preposti ad una *decuria* di adiutori, bassi officiali di cancelleria, di cui sicuramente parecchi v'erano nelle grandi cancellerie, cf. la partizione degli *apparitores* secondo decurie e i decurioni nel basso personale di corte in C. VI 5747: *decurio cubiclarius*. Dessau 1554. Doni 17, 1. NS. 1887 p. 187.

Achaia ed Epirus. Cassa:

Sagaris Alcimi Aug. ser(*vi*) *vernae arcari prov*(*inciae*) *Achaiae vicar*(*ius*) C. III 556. V 8818 cf. III 7278.

Commentarium.

[*C*]*allis*[*t*]*us Aug.* [*l*]*ib. ab commentaris Epiri et Achaiae* C. III 12298.

Creta. *Tabularium:*

M. Aurelius Augg. lib. Euemer(*us*) *tabul*(*arius*) *sacrarum pecuniarum provinciae Cretae* Dessau 1496.

Gallia Narbonensis. Cassa:

Erasinus dis[*p*(*ensator*)] *Au*[*g*(*usti*)] C. XII 4475.

Tabularium:

Aurelius Saturio ex [*t*]*abul*(*ario*) *provinc*(*iae*)..... *Narb*(*onensis*) C. XII 4254 cf. *collegium tabellariorum* C. XII 4449.

Baetica:

[*Aur*(*elius*) *Fa*]*ustinus Augusto*[*rum liber*]*tus commentariensis provinciae Baetic*(*a*)*e* C. II 6085, morto sulla via della Betica nelle Alpi cottie.

Nelle altre provincie senatorie, come Sicilia, Macedonia, Bitinia non si incontrano officiali di cancelleria e di cassa, benchè non vi manchino dei procuratori. Per la Sicilia v. Klein, Fasten de Provinzen, Sicilien und Sardinien p. 179-188; per la Bitinia Brandis, Pauly-

Wissowa, Real Encykl. III, I p. 527 segg. 533; per la Macedonia e Cyprus v. Liebenam, Laufbahn p. 48.

Lasciando per ora da parte l'Asia, circa il carattere di questa amministrazione finanziaria nelle altre provincie senatorie ci dà molta luce la corrispondenza fra Traiano e Plinio. Nelle epistole 27. 28. 84. 85 si nominavano tre procuratori della Bithynia: Virdius Gemellus, certo procuratore provinciale e due liberti: [M. Ulpius] Maximus e [M. Ulpius] Epimachus. Il loro ufficio principale dovè essere l'amministrazione del patrimonio, siccome si può dedurre dalle parole di Plinio (ep. 85) intorno a Maximus: « rei tuae amantissimum » sicchè la *res principis* non può essere altro che il patrimonio. Ma questo Massimo altrove (ep. 28) è espressamente chiamato coadiutore di Virdius Gemellus. Insieme a quest'ufficio i procuratori però attendevano anche ad altri; così p. e. vediamo (ep. 27) quel Maximus mandato per acquistare grano nella Paphlagonia, probabilmente per il bisogno dell'annona (*frumentum coemptum* v. sopra p. cf. il *procurator ad annonam provinciae Narbonensis et Liguriae* C. XII 622. **Annona** p. 484). Nella epistola 84 il procuratore provinciale col suo coadiutore Epimachus appare in una commissione riguardante i *bona vacantia*, perchè questi se non alla città di Nicaea dovevano appartenere al *fiscus*. Adunque si deve ammettere che nella provincia senatoria dove non esisteva una speciale amministrazione del patrimonio, come era in Africa, i procuratori provinciali stavano appunto per questa e insieme anche per altri interessi imperiali o fiscali. La quale conclusione è confermata anche da altri fatti. Come si è detto in Africa mancavano procuratori provinciali, perchè ivi l'amministrazione patrimoniale era molto sviluppata e i procuratori patrimoniali avevano anche altre funzioni fiscali. In Creta (Dessau, Inscr. Sel. 1496) Euemerus si chiama *tabul(arius) sacrarum pecuniarum*, titolo che certo si riferisce principalmente al patrimonio.

Si è già visto innanzi, come nell'Asia i possedimenti imperiali avessero una grande estesione. Ora l'amministrazione di questi metteva capo al procuratore provinciale e accanto a lui si vede una larga categoria di subalterni. Ma questo ufficio non basta per ispiegare la posizione alta di questo procuratore; giacchè là dove come in Africa il *patrimonium* era la cosa principale troviamo soltanto procuratori patrimoniali. Sicchè la competenza dei procuratori dell'Asia doveva estendersi anche alle imposte dello Stato. La cosa più verosimile è, come ha congetturato il Mommsen e l'Hirschfeld (Unters. p. 14 segg.), che in Asia oltre alle rendite del patrimonio anche il testatico si raccogliesse nella cassa imperiale in Ephesus, la quale nel linguaggio popolare si chiamava φίσκος Ἐφέσιος (cf. Wood, Discov. of Ephesos, Inscr. from tombs n. 6 cf. Menadier, Qua condicione p. 6).

4. *Casse imperiali provinciali in Roma.*

Per questa imposta del testatico pagata nella provincia dell'Asia v'era in Roma una cassa speciale col nome di **fiscus Asiaticus.** Di esso si conoscono due procuratori, uno del tempo di Domiziano (C. VI 8570), l'altro di M. Aurelio (Allmer et Dissard, Musée de Lyon 1 p. 238). L'ultima delle iscrizioni, che vi si riferiscono e che spesso è stata letta male (p. e. Liebenam Quaestiones p. 11) a mio avviso va letta così. *M. Aurelio Aug. lib.* ..... (cognome) *proximo a memoria it(em) a co[mm(entariis)]* oppure *a co[dic(illis)], proc(uratori) fisci Asiatici, proc(uratori) provinciarum Lugudun(ensis) [et Aquit(anicae)], An[n(i)]a M[y]rina coniugi inco[mp(arabili)]; vix(it)* etc. La grandezza delle lettere diminuisce nell'ultima linea. *Proximus a memoria et a codicillis* (cf. Friedlaender, Sittengesch. I[6] p. 191) era il nostro Aurelio certo rispetto all'imperatore e non già ai due procuratori come credono l'Allmer e il Dissard. Intorno ai subalterni del *fiscus Asiaticus* v. **Asia** p. 726. Il materiale presente non offre maggiori notizie sulla natura di questo fisco.

Una cassa simile era il

fiscus Alexandrinus v. **Alexandria** p. 481 cf. il piombo con la iscrizione *Fisc(i) Alexandrini* del tempo di Adriano (Rostowzew, Rev. numism. 1897 p. 10 dell'estratto). Questo fisco secondo il Mommsen (Hirschfeld, Unters. 14, 2) era la cassa in cui si versava il testatico pagato dagli Egizii e di sopra ricordato. Ma non possiamo accettare questa opinione. E innanzi tutto non è punto necessario di comparare il fisco Alessandrino piuttosto col *fiscus Iudaicus* che col *Gallicus* e quindi non si può considerarlo per una cassa destinata ad una determinata imposta. Inoltre si è visto innanzi, che la λαογραφία era una parte degli ἀργυρικὰ la quale non era amministrata in modo particolare. Si aggiunga, che in questo modo come si è detto sotto *fiscus Alexandrinus* il nome rimane inesplicabile. Molto più probabile è l'opinione del De Ruggiero (Bull. dell'Istit. di dir. rom. I p.

216 segg.), il quale pone la fondazione del fisco nel tempo di Vespasiano, e crede che in esso si versasse il testatico degli Alessandrini (Dio Cass. 66, 8). Questa imposta era riscossa dal *procurator dioecescos Alexandriae* (C. III 431 ἐπὶ διοικήσεως [Ἀλεξανδρείας] C. III 7116). Solamente a nostro avviso, in esso si versavano tutte le imposte degli Alessandrini, tanto il testatico, quanto quelle sulle case (Amm. Marc. 11, 6 cf. Mommsen, Statsr 2 p. 1004, 2) e forse anche altre che Dione Cassio (l. c.) comprende sotto i πολλὰ τέλη e le quali forse formavano una speciale *ratio*, diversa così dalla *ratio usiaca*, come dalla *ratio dioeceseos*.

Anche dai Flavii fu istituito il

Fiscus Iudaicus e propriamente per la nota imposta pagata dai Giudei e che prima spettava al tempio in Gerusalemme e poscia a quello di Giove Capitolino (Mommsen in Hirschfeld, Unters. p. 14, 2. De Ruggiero l. c.). Degli officiali ad esso relativi è noto un *T. Flavius Aug. lib. Euschaemon, procurator ad capitularia Iudaeorum* (C. VI 8604); il nome ci è noto anche da monete di Nerva (Eckhel. D. n. VI, 404. 327. Cohen, Med. imp. 2 p. 6 n. 54-57).

IV. Casse dei vectigalia.

L'amministrazione dei *vectigalia* fu a poco a poco presa dagli imperatori, in quanto che essi dapprima sottoposero a una severa vigilanza le società degli appaltatori e i singoli appaltatori, poscia resero diretta la riscossione di un *vectigal* dopo l'altro (v. **Conductor**). Questo mutamento ebbe per effetto che le rendite dei *vectigalia* a mano a mano furono sottratte all'*aerarium Saturni* e messe a disposizione dell'imperatore. Qui vogliamo seguire questo passaggio pei singoli *vectigalia* nella misura che ci è concessa dal presente materiale.

1. *Portoria.* — Altrove (v. **Conductor** p. 579 seg.) abbiamo esposto come la riscossione dei dazii gradatamente divenisse imperiale e primamente così, che accanto a quasi officiali riscotitori quali erano i *conductores*, i quali soltanto nel nome rimasero appaltatori, fossero procuratori imperiali coi loro subalterni. I primi officiali a noi noti abbiamo già attribuiti al tempo dei Flavii. Ma sui quesiti in quale tempo è da porre il passaggio del danaro dalle mani del senato in quelle dell'imperatore e in che modo esso avvenne, due risposte sono possibili: o l'imperatore ricevè l'importo dopo la creazione degli officiali di controllo e la definitiva abolizione delle antiche società di appaltatori, ovvero insieme con l'intero passaggio dell'amministrazione e della riscossione in persona di lui. Ciò che potrebbe darci la soluzione è l'esame delle notizie che abbiamo intorno alla amministrazione centrale daziaria in Roma; se insomma si potesse dimostrare, che ivi esisteva un'amministrazione imperiale con la sua propria cassa, il quesito sarebbe sciolto e ciò, com'è chiaro, nel solo caso che le nostre notizie si riferissero a un tempo certo.

Notizie si hanno per i seguenti dazii:

Quadragesima Galliarum:

Priscus Aug. l. pro(curator) IIII p(ublicorum) Afr(icae) et XL Galliar(um) C. X 6668. Che esso sia appartenuto all'amministrazione centrale è dubbio, avendo Prisco potuto occupare i due ufficii l'uno dopo l'altro.

Placidus Caesaris ex statione XL Galliarum C. VI 8592 cf. 8593.

Iucundus Aug. lib. actor XL Gal(liarum), C. VI 8592. Questi due invece appartengono all'amministrazione centrale. La data delle iscrizioni è ignota; forse la seconda rimonta al sec. I.

Quattuor publica Africae:

La iscrizione relativa a Priscus e innanzi citata (C. X 6668) non serve al nostro scopo e le due urbane C. VI 8589 e 8590 possono anche essere diversamente supplite.

Publicum portorii Illyrici:

Una sola iscrizione urbana (C. VI 1921) sicorda un officiale di questo *publicum*: *Neritus divi [Claudii l(ibertus)...... vect(igalis)] Illyrici*. È incerto quale officio egli abbia occupato; il Mommsen supplisce come esempio: *tabul(arius)*. Che egli abbia funzionato in Roma è possibile; ma egli potè anche aver servito nell'Illyricum e in Roma esser seppellito perchè la sua famiglia era di Roma.

Noi dunque non possiamo giungere a conclusioni sicure rispetto ai *portoria*. Una amministrazione centrale imperiale vi fu certamente, forse suddivisa a seconda dei distretti daziarii; ma quando essa sia sorta e se per ogni sezione vi sia stata una cassa, non vi è modo di appurare. Ciò che è certo si è che non vi fu in Roma un direttore generale per i *portoria*.

2. *Vigesima libertatis.* — Meglio informati siamo della *vigesima libertatis*. Abbiamo notato innanzi (p. 581) che già al principio dell'impero avvenne una modificazione nella riscossione di questa imposta, e non sarà erroneo l'affermare, che con tale modificazione

sorse anche una speciale cassa imperiale per quella. E il nome di questa cassa fu

Fiscus libertatis et peculiorum. L'Hirschfeld (Unters. p. 71) e il Cagnat (Impots indir. p. 157) sostengono che la fondazione di questo fisco appartenga appena al secolo II ed è contemporaneo al definitivo passaggio della riscossione nelle mani di officiali imperiali. Nondimeno iscrizioni venute in luce dopo mostrano come questa opinione sia infondata. Officiali di questo fisco e dell'amministrazione centrale a noi noti sono i seguenti:

Procuratores:

Martialis.... [*proc.*? *fisc*]*i libe*[*rtatis*] C. VI. 8515.

T. Ael(*ius*) *Augg. lib. Saturnin*(*us*) *proc*(*urator*) *fisci libertatis et peculior*(*um*) C. VI 8450.

Tabularium:

Ti. Claudius Aug. [*lib.*] *Primianus, tabula*[*r*(*ius*) *f*(*isci*) *lib*(*ertatis*)] *et peculiorum* C. VI 8450 a.

Gratus Aug. lib. .... C. VI 772.

Un ignoto *librar*(*ius*)..... *peculio*..... C. VI 8450 b.

All'amministrazione centrale appartiene anche quell'*Epaphra Aug. l. Atticianus tabular*(*ius*) *Caesar*(*is*) *XX lib*(*ertatis*) del tempo di Claudio C. VI 8451. Una particolare *statio peculiorum* ci è anche nota da fistole acquarie (Lanciani, n. 484). Le iscrizioni su citate C. VI 8450 a. e specialmente 8451 dimostrano che l'azione assorbente degli imperatori nell'amministrazione di questa imposta è molto più antica di quanto prima si credeva. Il *fiscus libertatis* esisteva già sotto Claudio, quindi non vi è dubbio che già il mutamento nel sistema dell'appalto cagionò il pareggio della entrata a favore dell'imperatore. La riforma aveva una unità. Colla modificazione del sistema di appalto e colla creazione di un controllo imperiale l'imposta di fatto venne tolta all'amministrazione ed alla vigilanza del senato e perciò non v'era più ragione che la relativa rendita fluisse nell'*aerarium Saturni*. E come non v'era un equivalente imperiale di questo erario così si fu costretti per quella rendita di creare una nuova cassa imperiale, la quale fu posta sotto l'alta direzione dell' *a rationibus*: la carriera di Martialis e di T. Aelius Saturninus mostrano che amendue erano stati officiali dell'amministrazione finanziaria centrale. Tutti gli indizi quindi ci inducono a porre la riforma al tempo di Claudio. Per ragione di analogia poi si ha diritto di ritenere un simile sviluppo anche per i *portoria*; soltanto che questi essendo più importanti, quello sviluppo fu più graduale: al senato fu uno dopo l'altro tolto un distretto e non tutta l'entrata come avvenne con la *vigesima*. E a misura che si sottraeva ad esso un distretto si fondava in Roma una cassa speciale.

Con la *vigesima libertatis* era probabilmente riunita la *vigesima quinta venalium mancipiorum*; sicchè questa ebbe la stessa sorte di quella (cf. Cagnat, Impots p. 234).

3. *Vigesima hereditatium.* — Di sopra (II p. 582) si è già visto in che modo avveniva la riscossione della *vigesima hereditatium*. E altrove (**Aerarium** p. 308) si è pure detto come la relativa rendita fosse versata nell'*aerarium militare*. L'Hirschfeld (Unters. p. 64) crede che col mutamento avvenuto nell'amministrazione di questa imposta, cioè coll' introdursi della riscossione diretta, probabilmente sotto Adriano, fu istituita una cassa speciale, sezione del *fiscus*. Egli viene a questa conclusione per mezzo delle espressioni come *XX fisco intulit* (C. III 1717), *fisco fraudi esse* (Dig. 30, 114, 14); e si potrebbe come prova addurre anche l'iscrizione (C. IX 2565): *Q. Arruntius Q. f. Vol. Iustus....* [*adv*]*ocatus fisci stat*(*ionis*) *hereditati*(*um*). Ma la deduzione è infondata. Il testo del Digesto appartiene al tempo di Settimio Severo e Caracalla e le iscrizioni non saranno state posteriori. Ma appunto in quel tempo si hanno *praefecti* di quell'erario. Quelle espressioni poi mostrano soltanto, che dopo Adriano l'*aerarium militare* era semplicemente una succursale del fisco stesso, mentre il nome *fiscus* in quell'epoca è usato per indicare tutte le finanze imperiali.

La *centesima rerum venalium* ebbe probabilmente la medesima sorte della *vigesima hereditatium*.

4. *Vectigal lenocinii.* — È una delle tasse (τέλος πορνικόν, ἑταιρικόν) istituite dagli imperatori e imposta sulla etère e i lenoni. Fu Caligola che la introdusse in Roma e nelle provincie (Suet. Cal. 40), mentre già prima, forse importata dalla Grecia (Boeckh, Staatshaushaltung 13 p. 404 seg.), essa esisteva nell'Egitto e faceva parte del χειρωνάξιον. Dapprincipio fu data in appalto, come usava in Egitto prima e dopo, (sotto Tiberio in Arsinoe, e nel 110-1 in Syene v. sopra); più tardi fu riscossa da soldati (Suet. l. c. Tertull. de fuga in pers. 19. C. III 13750 lin. 36. 57. 37. 46. Gothofr. ad Cod. Theod. 13, 1, 1), probabilmente da

quelli, che stavano a disposizione dei procuratori delle provincie (v. più sotto). Secondo l'autore della vita di Alessandro Severo (24) la tassa prima era versata nell' *aerarium sacrum*, che Gothofredo ritiene essere l'*aerarium Saturni*; poscia essa sarebbe stata per disposizione di quell'imperatore destinata per edifizi della città. Ma è molto dubbio, che l'*aerarium sacrum* sia stato identico coll'*aerarium Saturni*; infatti quel titolo non è che la traduzione di ἱερώτατον ταμιεῖον, che è usata ordinariamente per *fiscus* siccome l'insieme delle casse imperiali. Inoltre se anche l'imposta al tempo dell'appalto era ancora un *publicum* e si versava nell'*aerarium*, col passaggio della riscossione ai soldati, che probabilmente operavano sotto la direzione dei procuratori, la cosa dovè mutare e la rendita essere versata in una delle casse imperiali, e forse, come per altre rendite, anche per questa vi fu una cassa speciale. Alessandro Severo la destinò direttamente alla cassa *operum publicorum* o alla *ratio urbica* (Hirschfeld, Unters. p. 158). Rimane soltanto incerto se ciò sia avvenuto rispetto a tutta la rendita o a quella riscossa per la città di Roma. A ogni modo questo provvedimento fiscale non ebbe l'importanza attribuitagli dal biografo di Alessandro, trattandosi soltanto di un mutamento di destinazione.

5. *Vectigal gladiatorium.* — Esso ci è noto dal frammento di un senato consulto trovato in Italica nella Baetica (C. II 6278 = Bruns, Fontes n. 60). Nel documento è espressamente detto che questa tassa non si riscuoteva per conto del senato, ma dell'imperatore (lin. 5. 6. 7 e passim: *fiscus*. 7: *omnis pecunia horum principum* a proposito della rendita di questa tassa). Essa era pagata dai *lanistae* agli officiali finanziarii, cioè i procuratori dei rispettivi distretti. È ignoto in quale cassa essa sia stata versata: la iscrizione parla in generale di *fiscus* (cf. Mommsen, EE. 7 p. 419. C. II p. 1036. Kniep, Societas publicanorum p. 70, 71. 178).

6. *Vectigal foricularium et ansarium promercalium.* — Questo dazio di entrata che pagavasi alle porte di Roma (C. VI 1016. 31227 cf. 8594) era amministrato dall'imperatore. Esso era dato in appalto a *mancipes*. Ma la vigilanza era affidata a officiali imperiali, come ci è mostrato dal regolamento di M. Aurelio e L. Vero. Questi *mancipes* erano probabilmente quasi officiali (cf. C. VI, 779: *Primio vectigalis vilicus* e sopra p. . . sulla *Vigesima hereditatium* e *libertatis*). Sulla cassa relativa non si ha notizia.

I *bona caduca*, *vacantia* e *damnatorum* appartenevano anche all'imperatore (v. **Bona-Caduca**. — Sulle diverse multe v. **Multa**).

7. *Metalla.* — Abbiamo già dimostrato (II p. 583 segg.) che le miniere erano in parte proprietà dello Stato e in parte comprese nel *patrimonium* dell'imperatore. Le prime si consideravano come *publicum*, come probabilmente nello stesso modo era considerato il *vectigal* pagato dai privati come possessori delle miniere (v. sopra l. c.). Dietrich, Beiträge zur Kenntniss des röm. Staatspächtersystems p. 30 Marquardt, Staatsverw 2 p. 254). L'amministrazione delle miniere dello Stato ci è nota per quella della Gallia e dell'Illyricum. Nella Gallia sono tali principalmente le *ferrariae* (v. **Ferrum** p. 62 segg.). Le miniere stesse e il canone pagato dalle miniere dei privati erano date in appalto (v. **Conductor** p. 584), e a capo di tutta l'amministrazione stava un *procurator*, che risiedeva in Lugudunum e aveva una cassa e una cancelleria per sè. Solamente è dubbio se questo *vectigal* sia stato una parte delle rendite provinciali e la rendita sia stata versata nella cassa della provincia, per modo che l'*arca ferrariarum* sia stata soltanto una sezione di quella cassa della Gallia; ovvero se questo *publicum* al pari degli altri abbia avuto un'amministrazione centrale in Roma. Per la prima ipotesi sembra che stia la circostanza che un *tabularius ration(is) ferrariri(um)* (Allmer et Dissard, Musèe de Lyon I p. 135 cf. p. 231. 232 n. 42, dove nell'ultima linea io leggo *rat(ionis ferrar]ia[rum]*) fa la dedica al procuratore della Lugdunensis e aquitanica. Oltre a ciò sembra che mancasse un direttore generale per le imposte in Roma e in genere qualunque traccia di un'amministrazione centrale; il *procurator ferrariarum Ostis* (Dessau Inscr. 1442) dovè essere stabilito in Ostia per l'amministrazione dei prodotti delle ferriere imperiali, che si spedivano a Roma per via di mare. Non sarà quindi erroneo l'affermare che l'*arca ferrariarum* di Lugudunum fu una sezione del *fiscus* della Gallia, tanto più che questa era una provincia imperiale. Le miniere della Gallia furono probabilmente prese dall'amministrazione imperiale subito dopo il riordinamento delle provincie istituito da Augusto.

Ma la stessa cosa è difficile che sia avvenuta nell'Illyricum, dove abbiam veduto (v. **Conductor** p. 584 cf. **Ferrum** p. 64) che estesi distretti composti di più provincie stavano sotto un *conductor* e forse lo stesso dovè esser

per le *aurariae* e le *argentariae* (v. **Aurum-Argentum**). Sembra che come per i *portoria* anche per le miniere ci sia stato un mutamento, cioè che l'anteriore riscossione della tassa per mezzo dei *conductores* fu sostituita dalla riscossione diretta. I grandi distretti coi loro appaltatori col tempo scompaiono e non abbiamo se non procuratori per ogni provincia, come nella Pannonia superiore per le *ferrariae* il Flavius Verus Myrobalanus (C. III 3953), e per le stesse *ferrariae* della Dalmazia altri due procuratori (C. III 13239. 13240). Che qui si abbia una riscossione diretta, è mostrato dalla presenza dei *vilici* in queste due ultime iscrizioni, che soltanto per questo modo di riscossione si hanno per altri *vectigalia*. Lo stesso era per le *aurariae* nella Dacia (**Aurum** p. 947),dove i *procuratores* prima sono liberti, dopo liberi, ciò che accenna alla diretta amministrazione posteriore, come pure per le *argentariae* nella Dalmazia, di cui i procuratori (C. III 12733. 12734. 12736 cf. 12737), come quelli delle *ferrariae* appartengono al secolo III e amministravano soltanto le *argentariae* poste nella vicinanza del municipium Domavianum. Superiore ad essi era quel Ti. Cl. Xenophon (C. III 6575), che amministrava le *argentariae* nella Dalmazia e nella Pannonia. Per questo tempo della riscossione diretta si può ammettere il versamento della imposta nella cassa provinciale e non speciale e da quella poi in Roma.

Molto più difficile è il sapere come si sia proceduto nelle provincie senatorie. Dove era versata la rendita del metallum Vipascense della Baetica? Questa miniera non apparteneva certamente alla persona degli imperatori, ma era proprietà dello Stato e fu soltanto annessa all'amministrazione imperiale. La *lex* relativa probabilmente sorse in questo passaggio, cioè quando si abolì l'uso della locazione a grandi società di appaltatori, che appunto nella Spagna sono spesso ricordate (v. Strabo 3, 2, 10 (oro). Plin. nat. hist. 33, 118 (minium); 34, 165 (plumbum) cf. Dietrich p. 23 segg.). È possibile che in molti casi l'annessione della miniera all'amministrazione imperiale sia stata preceduta da un abbandono della medesima negli ultimi tempi della repubblica e nei primi dell'impero. Tale è il caso per i *metalla Samariense* e *Antonianum* (Plin. nat. hist. 34, 165), dove la parola *vectigal* accenna appunto a proprietà dello Stato. Le espressioni nella lex metalli Vipascensis non sono abbastanza esatte: a lin. 29 si parla del pagamento di una multa al *fiscus* (Cf. Hübner C. II p. 739); ma con ciò non si indica punto la cassa. La cosa più verosimile è questa, che come per gli esempi citati innanzi anche queste somme siano state versate nella cassa provinciale.

8. *Agri publici*. — Nella medesima guisa furono anche amministrati probabilmente gli *agri publici* in Italia e nelle provincie imperiali, per mezzo di procuratori (v. sopra p. 589) In quale cassa si sia versata la rendita degli agri italici ci è ignoto, quello delle provincie naturalmente spettava alle casse provinciali. Nelle provincie imperiali gli imperatori non facevano una distinzione nell'amministrazione dei loro beni, che mano a mano divenivano beni della corona e i terreni dello Stato, che per la prima volta nelle provincie imperiali presero il nome di *agri fiscales*. Dovettero essere riguardi pratici quelli che indussero, quando fu ordinata la provincia, a fondere insieme gli avanzi dei terreni dello Stato coi beni patrimoniali nella provincia senatoria dell'Africa, dove agli imperatori apparteneva la maggior parte del suolo coltivato e dove i primi come i secondi furono detti *agri fiscales*; ma nell'ammettere ciò lo Schulten (Hermes 29 p. 225, 2), secondo il mio avviso, esprime una opinione non giusta, quando dice che il *fiscus* sia stato la designazione dei primarii beni della Corona (v. sopra, cf. His, Die Domänen etc. p. 4 seg.). Nell'Asia, nell' Egitto e nella Bitinia gli imperatori furono gli eredi dei precedenti sovrani, le cui possessioni passarono al popolo romano e le cui amministrazioni formaronsi dagli elementi ellenistici antecedenti.

V. Casse imperiali di pagamento.

Col graduale passaggio delle rendite dello Stato nelle mani degli imperatori era connesso naturalmente anche quello delle spese dell'amministrazione pubblica. Soprattutto le spese occorrenti per l'esercito e la flotta, per l'annona di Roma e la *frumentationes*, per le vie e gli edifizi pubblici, per i ludi e altri spettacoli, per la zecca, tutto ciò presero su di sè gli imperatori dal Senato. E a queste si aggiunsero poi le alimentazioni in Italia, le spese per gli emolumenti degli officiali imperiali, per la polizia in Roma, per le poste e per le liberalità imperiali e i *congiaria*. Già innanzi abbiamo trattato del mantenimento della Corte e dell'amministrazione delle relative *rationes*. Le spese occorrenti erano fornite dalla rendita del patrimonio imperiale,

come fu per i ludi e la liberalità, parte, e forse principalmente, delle rendite dello Stato, che mano a mano l'una dopo l'altra, come si è visto, passarono all'imperatote. È chiaro che quanto maggiori divenivano i bisogni per i quali si ricorreva al *fiscus*, altrettanto erano necessari nuovi mezzi. Ma si può solamente in pochi casi stabilire come a ciò si sia nel fatto provveduto e a quali entrate siano state attribuite speciali spese.

1. *Esercito*. — Non vi è prova della esistenza di una cassa centrale per le spese dell'esercito. Che tale non sia stato l'*aerarium militare* si è già detto innanzi (v. *Aerarium*). Dall'insieme poi del materiale epigrafico è risultato, che pur essendo in ogni provincia una cassa imperiale, in Roma non ve n' erano casse centrali corrispondenti alle provinciali, nè speciali nè generali. Ciò mostra che le rendite provinciali soltanto di rado venivano in Roma e che regolarmente si spendevano nella provincia, collocandosi nel luogo stesso gli avanzi (Plin. ep. ad Traianum 54. 55). Le spese principali erano naturalmente quelle destinate all'esercito e all'onorario degli impiegati imperiali, e la direzioue di questa funzione spettava al governatore e al procuratore della provincia. Ma si intende da sè, che in regioni, come la Germania e l'Illyricum, dove stanziavano grossi eserciti, le rendite relative non potessero bastare per il mantenimento della milizia.

Nella Germania vi si sopperì servendosi delle rendite della Gallia. E fu questa la ragione, per la quale la Germania non formò una unità finanziaria e in questo rispetto fu sempre congiunta con la Gallia. I primi procuratori delle tre Gallie avevano da provvedere allo stipendio e all'approvigionamento dell'esercito o meglio ai capitali che a ciò occorrevano. Anche dopo la separazione della procuratia in due parti e per la quale la Germania fu annessa alla Belgica sembra che il provvedere ai mezzi per l'esercito non abbia pesato esclusivamente sulla Belgica. I rapporti del procuratore residente in Lugudunum coll'esercito romano si riflettono abbastanza chiari sull'esistenza di *beneficiarii* ed *exacti*, i quali dall'esercito della Germania erano comandati presso il procuratore (Allmer et Dissard, Musée de Lyon 1 p. 207 segg. n. 33. 34. 36. 37 cf. 35 [*beneficiarii*]; 38 [*exacti*]; 38 [*exactis*] cf. C. III 553*b*:..... *proc*(*urator*) *Gal*(*liae*) *et Germ*(*aniae*). Hirschfeld, Comment. in hon. Mommseni p. 442). Anche le numerose iscrizioni dei soldati dell'esercito germanico trovate in Lugudunum, confermano la parte che ebbe questa città di fronte alle milizie germaniche. Purtroppo non sono ancora pubblicati i piombi ivi trovati in gran numero e di cui una parte porta scritto *legio* o *leg*. seguito da un numero. Sicchè non è possibile di dire se le legioni in essi indicate siano quelle dell'esercito germanico, ciò che per sè è molto probabile. Questo ci avrebbe confermato le relazioni che passavano tra la Gallia e l'esercito della Germania. Del resto i rapporti tra questo e la imposta della Gallia appaiono molto chiari nel discorso di Cerialis agli abitanti di Treveri ed ai Lingones (Tac. hist. 4, 74): « nam neque quies gentium sine armis, neque arma sine stipendiis, neque stipendia sine tributis haberi queunt ». Adunque i *tributa* dei Galli servivano per le legioni germaniche tenute a difesa della Gallia.

Nell'Illyricum forse il bisogno del mantenimento di sì numerose milizie sta in rapporto con la storia del *publicum portorii Illyrici*. Infatti fin qui non si è spiegato, perchè l'Illyricum, che era un tutto uno, si sia suddiviso in tanti distretti per modo che prima della divisione della Dacia in tre provincie, di essi si ebbero otto e dopo dieci (MOe. 1896 p. 130). Ora questo fatto non si riscontra in altro campo daziario che forse in Africa: la Gallia, la Spagna, l'Asia, a tacere delle altre provincie meno note, formavano dei distretti daziarii indivisi. La ragione sarà stata probabilmente questa. Le provincie danubiane, che non erano punto ricche, non si trovavano in condizione di mantenere sì numerose milizie quante occorrevano per la sicurezza del paese e dei confini, nè le imposte dirette bastavano per tale bisogno. Sicchè è molto probabile che come aggiunta a queste si sieno prese le entrate delle dogane e che quindi la molteplicità delle medesime abbia avuto per iscopo il maggior possibile aumento delle entrate. Con ciò si connette l'osservazione che in parecchie stazioni daziarie si incontrano *beneficiarii consulares* (v. Patsch, BI. 1893 p. 193, 2 per l'Illyricum). Lo stesso è provato anche per l'Africa e propriamente per la nuova Numidia, dove probabilmente in genere il dazio doganale era riscosso dai militari (*statio Vasaivitana* C. VIII 17626. 17628. 17654: *beneficiarii* [*et*] *exceptores*, su cui cf. Cauer, EE. 4 p. 432 seg. Marquardt, Staatsverw. 2 p. 557. C. VIII 17896 lin. 35 seg. e la tariffa di Zarai C. VIII 4508); e così pure per la Germa-

nia (Cauer l. c. n. 50-53. 73-77. 107-110. 114. 116. 124. 129. 134. 136. 159. 161) e la Britannia (C. VII index p. 337 cf. Domaszewski, Rhein. Mus. 1893 p. 346); per le altre provincie v. **Portorium**. Questo è però certo che i *beneficiarii* come presso i procuratori così anche nelle stazioni daziarie prestavano un servizio più amministrativo che militare (v. Domaszewski, Religion des röm. Heeres p. 97 n. 396). Ciò si ricava dalle loro insegne di officio, di cui abbiamo due esempi, uno in Lugudunum (Allmer et Dissard, Musée de Lyon 1 n. 35) e l'altro più completo in Salonae (C. III 12895. BD. 1892 tav. I); sono una cassetta da scrittoio e un astuccio con stili da scrivere e un'asta con traverse da cui pare che pendano due borse (Domaszewski, Rhein. Mus. 1893 p. 346). Ora se si considera che i *beneficiarii* stanziavano presso i procuratori finanziarii; che spesse volte funzionavano da coadiutori, spesso anche da soli nelle stazioni daziarie, specialmente nell'Illyricum, dove i dazii sembrano destinati all'esercito; che lo stesso fatto si osserva nella Numidia e nella Britannia e forse anche in altre provincie e che essi avevano la borsa come insegna si affaccia da sè la ipotesi, che l'ufficio dei beneficiarii presso i procuratori era in origine e principalmente quello di intermediarii tra quelli e i comandanti militari e che essi parte trasmettevano il danaro necessario per le truppe ai rispettivi corpi. parte lo riscotevano essi stessi.

L'Hirschfeld (Jahrbüch. f. Philol. 1868 p. 689) ha proposta la congettura, che per il pagamento del soldo militare vi siano stati speciali procuratori, fondandosi sulla parola di Strabone (3, 4, 20): *εἰσὶ δὲ καὶ ἐπίτροποι τοῦ Καίσαρος, ἱππικοὶ ἄνδρες, οἱ διανέμοντες τὰ χρήματα τοῖς στρατιώταις εἰς τὴν διοίκησιν τοῦ βίου.* Ma in tutto il luogo di Strabone si parla della amministrazione generale delle provincie spagnuole, prima della Baetica, poi della Lusitania e infine della Tarraconensis. Qui si accenna al capo, il legato proconsole, e ai suoi adiutori, i tre comandanti delle legioni e per ciascuno si indica la relativa residenza. Ed è alla fine che si leggono le parole sopra citate. Ora per me non vi è dubbio che qui si tratti di procuratori provinciali, di cui si rileva una funzione quale occorreva in una provincia con sì forte guarnigione, vale a dire il provvedere al soldo di essa. Una conferma della sua opinione aveva l'Hirschfeld nelle iscrizioni C. II 2552-56. Ma esso fino ad ora non sono state ritrovate e dal testo che abbiamo, interpolato nella maniera più assurda (cf. Domaszewski, Die Religion p. 12, 56), non si può trarre alcuna conclusione. Degli altri due luoghi citati dall'Hirschfeld, (Ioseph. Bell. Iud. 6, 3, 3, e V. Albini 2) il secondo si può riferire ai procuratori provinciali, e gli *ἐπίτροποι* del primo, che non sembrano essere stati officiali provinciali, si debbono mettere in rapporto coi molti officiali detti *a copiis* delle spedizioni imperiali conosciuti dalle iscrizioni (Mommsen, Staatsr. 2 p. 889, 3 e 1003, 2). Nei primi tempi a capo della cassa militare c'era un *dispensator* come p. e. sotto Nerone nella sua guerra in Armenia (Plin. nat. hist. 7, 39, 129). Più tardi questi amministratori sono di grado più elevato. Così sotto M. Aurelio si ha un cavaliere siccome *praepositus copiarum expeditionis Germanicae secundae* (C. II 4114). E un simile grado si ha forse già sotto Domiziano (Stat. Silv. 4, 9, 16. Hirschfeld, Unters. p. 102. Mommsen, Staatsr. 2 p. 1031, 2). Alla cancelleria di questi officiali appartengono i due schiavi ricordati nelle iscrizioni C. VI 8541. V 2155 cf. Mommsen, Staatsr 2 p, 839, 3. Tali officiali finanziarii sono probabilmente anche i procuratori presso l'esercito di Tito. Essi erano necessarii soltanto durante la guerra, dove occorrevano grosse somme, ma in tempo di pace, dove non c'era bisogno di speciali mezzi, bastavano le forze delle finanze provinciali e quelle delle stesse truppe per provvedere al pagamento del soldo, al mantenimento di quella e alla ragioneria. Gli *a copiis militaribus* o *castrensibus* (C. VI 8537-40) appartengono probabilmente alla amministrazione della corte, alla *ratio castrensis*.

Così si può conchiudere, che la cura del mantenimento dell'esercito spettava ai governatori provinciali e ai procuratori imperiali, che usavano per questo la rendita delle relative provincie; e come coadiutori stavano i *principales* comandati, cioè i *beneficiarii*. Sull'amministrazione del danaro in ogni corpo d'esercito v. **Exercitus-Legio**.

2) *Cohortes praetoriae ed urbanae.* — La guarnigione della città di Roma, composta delle *cohortes praetoriae* ed *urbanae* fu da Augusto ordinata, e dal suo tempo si ha anche una indiretta testimonianza della cassa che vi provvedeva. Dione Cassio (53, 11, 5) dice, che Augusto fece votare al senato il doppio soldo per i pretoriani: *τοῖς δορυφορήσουσι αὐτὸν διπλάσιον τὸν μισθὸν τοῦ τοῖς*

ἄλλοις στρατιώταις διδομένου ψηφισθῆναι διεπράξατο. Il che può essere inteso soltanto in questo senso, che il soldo fu pagato dall' *aerarium Saturni*, nè altra può essere la soluzione del quesito circa il tempo di Augusto. Non si può infatti pensare che egli abbia voluto mantenerlo col suo patrimonio, perchè le corti pretoriane erano una guardia che lo Stato dava al principe e che per ciò da quello doveva essere mantenuto; e in quel tempo non vi era che un solo tesoro dello Stato, l'*aerarium Saturni*.

L'ordinamento definitivo delle coorti pretorie ed urbane essendo opera di Tiberio è probabile, che egli abbia altrimenti provveduto per il soldo. Noi conosciamo infatti dalle iscrizioni delle casse (*fisci*) speciali per ogni *cohors* a capo delle quali stavano dei *curatores fisci* (v. **Praetoriae cohortes-Urbanae cohortes**). Poichè questo fatto è del tutto singolare e non si ripete in altri corpi militari, così esso può spiegarsi ammettendo che con Tiberio la guardia pretoriana prese il carattere proprio che conveniva al principato (Mommsen, H. 14 p. 32). Non è possibile che gli imperatori abbiano tollerato che quel soldo si continuasse a pagare dall'*aerarium Saturni* e forse i *fisci* per ogni coorte furono creati appunto con lo scopo di togliere dalle mani del senato il mantenimento di quelle milizie. Qualcosa di analogo si osserva in tutta l'amministrazione finanziaria imperiale: a misura che a quell'erario si toglie una entrata, si crea per essa una cassa speciale, come p. e. il *fiscus libertatis*, l'*aerarium militare* e forse anche al *fiscus Asiaticus*. Lo stesso si osserva anche per le spese (v. più sotto *fiscus frumentarius*). Ogni fisco di coorte era alimentato da una speciale entrata che noi non conosciamo e sottratto così ad ogni controllo del senato.

3. *Vigiles*. — Nel medesimo modo si provvide anche per le coorti dei vigili. Il Cagnat (Impots. indir. p. 233) ha accennato alla parole di Dione Cassio (55. 31), che a tale scopo fu destinata la *XXV venalium mancipiorum*. Che questa imposta sia stata, appena istituita, congiunta con la *XX libertatis* si è già detto innanzi; già sotto Claudio si vede per essa sorgere una cassa speciale, il *fiscus libertatis et peculiorum* (v. sopra e Kniep, Societ. public. p. 165).

Si ignora con quali mezzi si sia provveduto alla flotta.

4. *Fiscus frumentarius*. — Per l'*annona* il frumento parte era comperato parte proveniva come tributo dalle provincie imperiali e certo anche dalle senatorie. Così in Egitto si aveva una speciale *ratio annonae*, in cui probabilmente si versavano in parte i σιτικά (v. UBM. 529. 8; 94. 17; 336. 10, 11); ma insieme si osserva che ivi era anche acquistato del frumento per l'*annona* (UBM. 381: συναγοραστικὴ κριθή cf. Hirchfeld, Philol. 1870 p. 67. Plin. paneg. 29 e più sotto *frumentum coemptum*). Per questi acquisti occorreva tener sempre pronte delle somme e in fatti dal tempo dei Flavii si ha notizia di una cassa particolare, che è appunto il

Fiscus frumentarius. Di esso si conoscono i seguenti officiali:

Crescens Alypianus, disp(ensator) fisci frumentari (C. VI 544) del tempo di Traiano-Adriano cf. C. VI 634.

Tabularium:

Genialis Aug. l., tabularius fisci frumentar(i) C. VI 8477.

T. F[l(avius)?] Phoebus, tab(ularius) f(isci) f(rumentarii) C. VI 8476 a, iscrizione mal riferita.

Donatus Augustorum tabularius rationis fisci frument(arii) C. VI 8476: è posta da due P. Aelii Aug. liberti.

Officium a libellis:

Athictus Aug. l. a libellis fisci frum(entarii) C. VI 8474; è posta da Flavia Eutycha sua moglie.

T. Flavius Apollonius a libellis f(isci) f(rumentarii) C. VI 8475. Il titolo intero è dato in C. 8476: *ratio fisci frumentarii*. È necessario ammettere, che questa *ratio* non solo amministrava i danari per l'acquisto del frumento, ma esercitava un controllo su tutta l'annona. Ciò segue per necessità dalla mancanza di una speciale cancelleria per l'annona, di un *commentarium* e di un *tabularium*. Tutti coloro che prestavano servizio attivo per l'annona, si comprendevano sotto il nome di *statio annonae* (C. VI 9626, dove sotto il *fiscus stationis annonae* è da intendere probabilmente coll'Hirschfeld l. c. p. 71 il *fiscus frumentarius*). Tutta l'amministrazione, la ragioneria come il servizio attivo, stava sotto l'alta direzione del *praefectus annonae*. Che il fisco frumentario maneggiasse importanti somme si intende da sè ed è anche provato da Erodiano (8, 3, 5), citato dall'Hirschfeld l. c. I mezzi necessarii eran dati dall'*aerarium Saturni*, ma anche gli imperatori vi contribuivano; cf. le espressioni di Nerone: « se annuum sexcenties sestertium reipublicae largiri » e le osser-

vazioni dell'Hirschfeld (l. c. p. 68). Ma dopo la creazione del *fiscus frumentarius* avviene il contrario. Gli imperatori contribuiscono per la maggior parte e l'*aerarium Saturni* dà solo delle sovvenzioni, (cf. Hirschfeld, Unters. p. 133). Il patrimonio imperiale vi contribuì probabilmente anche con grossi capitali e sovvenzioni in natura. Le parole di Stazio (Silv. 3, 3, 98 seg.) su Etruscus: « quantumque tribus ... poscant » si riferiranno principalmente al provvedere dei mezzi necessarii e non già alla direzione dell'annona stessa. Il *praefectus annonae* fu senza dubbio sempre indipendente dall'*a rationibus*, e fin da principio amministrò personalmente i relativi capitali (Hirschfeld, Philol. 1870 p. 40).

Una banca fondata dal *fiscus frumentarius* ci è nota in Ostia (C. XIV 2045): *P. Aelius Aug. lib. Liberalis procurator annonae Ostiensis .... praepositus mensae nummul*(*ariae*) *f*(*isci*) *f*(*rumentarii*) *Ost*(*iis*) cf. Henzen, BI. 1875 p. 7.

Sulla cassa della *ratio aquariorum* e sulle spese per gli acquedotti v. sopra **Aqua** p. 593.

Sulle spese per la città di Roma che furono a poco a poco assunte anche dagli imperatori v. **Opera publica** — **Via** — **Moneta** — **Cursus fiscalis** — **Tiber**.

Di sopra si è visto, come per le opere pubbliche fosse destinato da Alessandro Severo il *vectigal lenocinii*. Nello modo devesi aver provveduto per altre amministrazioni. Nel crearsi di una nuova cassa vi si destinavano certe entrate pubbliche, per modo che il passaggio dell'amministrazione di queste era in correlazione coll'aumento delle spese pubbliche, a cui gli imperatori dovevano provvedere. Il sottrarsi dell'amministrazione dalle mani del senato corrispondeva esattamente al sottrarre delle rendite dall'*aerarium Saturni*. Rimane quindi a ragionare dell'amministrazione centrale delle finanze imperiali, cioè dell'*officium a rationibus*.

VI. Officium a rationibus.

A capo di questo ufficio è prima un liberto imperiale, poscia un cavaliere, dapprincipio chiamato *a rationibus*, poscia *procurator a rationibus*, pur non uscendo d'uso il primo titolo, Da lui dipende un ampio ufficio con numerosi impiegati. Prima di occuparci delle funzioni dell'ufficio medesimo, ecco quali erano gli officiali che lo componevano,

1) **A rationibus**. — Sono quasi interamente raccolti dal Friedlaender, Sitteng, I[6] p. 71 seg. e per i tempi posteriori dall' Hirschfeld, Unters. p. 38, 1. 39, 4 e p. 33.

Prima di Adriano:

Antemus Ti. Caes. Aug. l., a rationib(*us*) C. VI 8409 cf. Mommsen, Staatsr. 1 p. 336, 1. Del tempo di Tiberio.

Atticus Aug. l. a rationibus C. X 6640. VI 8410 cf. 8408. BI. 1888 p. 227.

M. Antonius Antoniae Augustae l. Pallas il famoso *a rationibus* di Claudio. I liberti di lui son ricordati C. VI 11. 965. 143. 8170. XIV 2833.

Ti. Claudius Aug. l. Abascantus a rationibus C. VI 8411.

Ti. Claudius Aug. l. Actiacus a rationib(*us*) C. VI 8412.

Ti. Claudius Felix Aug. l. a rationibus C. VI 8413.

Padre di Claudius Etruscus, *a rationibus* forse dall'a. 55 in poi. Cf. Friedlaender o. c. p. 107.

[*Claudius o Flavius*] *Crescens Aug. l. a rationibus* C. VI 8414. Friedlaender o. c. p. 173.

Diadumenus Aug. lib. a rationibus. C. VI 8415. X 3347 cf. BM. 1885 p. 104 n. 1158. Lanciani, Comment. p. 246. Il Dessau Inscr. sel. al n. 1474 e Prosopographia 2 n. 58 è propenso a credere che questo Diadumenus sia identico con quel *Diadumenus Aug. l. proc. Antonianus*, dei graffiti di un cunicolo nella collina di Pozzuoli (EE. 8, 335-7). Il graffito ha la data dell'a. 65. La identificazione è possibile e forse Diadumenus fu prima *procurator* in qualche residenza imperiale nelle vicinanze di Napoli e poscia *a rationibus*, probabilmente come successore del padre di Claudius Etruscus.

Philotimus Aug. l. a ration(*ibus*) C. VI 8416.

Il frammento d'iscrizione Doni p. 310 n. 187 appartiene a un *l*(*ibertus*) *a rationibus* e nomina due *avunculi* di lui, ambedue (?) *a rationibus* dell'imperatore Nerone Hirschfeld ad Friedländer Sitteng. I[6] p. 173 ritiene l'iscrizione per sospetta; invece Bormann pare di non aver dubbii sulla sua autenticità (C. XI 4360).

Dopo Adriano:

Aelius Achilles, *rationalis* C. VI 1585 a lin. 10 seg. b lin. 2. 3. 13. (a. 193 d. C.).

T. Aurelius Aug. lib. Aphrodisius proc(*urator*) *Aug. a rationibus* sotto o dopo Antonino Pio C. XIV 2104.

Marcus Aurelius Iulianus a rationibus et a memoria C. VI 1596 = XIV 2463 cf. Lanciani, Comment. n. 236. Fu poscia *praefectus praetorio* C. V 4323.

M. Bassaeus Rufus .... procurator a rationibus, forse già sotto M. Aurelio. Fu poscia *praefectus* [*annonae o vigilum*], *praefectus Aegypti* e *praetorio* nell'a. 168 C. VI 1599 cf. III 5171. IX 2438. Prosopographia 1 p. 230 n. 37. P. Meyer H. 1897 p. 226.

Ti. Claudius Secundinus L. Statius Macedo a rationibus Aug. o *proc. a rationibus*, secondo l'Hirschfeld e il Friedlaender o. c. 1 p. 174. C. V 867. XIV 2008. Sotto Antonino Pio.

Ti. Claudius Vibianus Tertullus a rationibus Aug., in greco τῶν καθόλου λόγων τῶν μεγίστων αὐτοκρατόρων C. III 7126 = 6574.

Cosmus a rationibus Augg. C. VI 455. IX 2438 lin. 3. Lanciani, Comment. n. 173 (a. 168 d. C.).

Αὐρ(ήλιος ?) Εὐφράτης ὁ καθολικὸς. Galen. περὶ ἀντιδοτῶν 1, 1. (XIV p. 4 Kuhn). Sotto M. Aurelio dopo l'a. 168; forse come *procurator* di beni imperiali in Asia. RA. 1874 p. 111.

L. Iulius Ve[*hil*]*ius G*[*ratus*] *Iulianus a rationibus* NS. 1887 p. 537 = Dessau n. 1327. Sotto Commodo.

C. Iunius Flavianus, proc. a rationibus C. VI 1620. Un frammento epigrafico dello stesso trovato in Lyon SR. p. 302 seg. Dessau, Prosopogr. 2 p. 237 n. 491.

P. Licinius M. f. Quir. Papirianus, procur. Augg. ... M. Aureli ... et [*di*]*vi Veri a rationibus* C. VIII 1641.

M. Petronius M. f. Quir. Honoratus, proc. a rationibus Aug. C. VI 1625 a. Posta a lui quando era giunto fino al nostro ufficio cf. 1625 *a*, posta forse dopochè egli avendo già occupata la prefettura dell'annona fu nel 148 mandato in Egitto come *praefectus* (UBM. 265 H. 1897 p. 222). Egli fu dunque *a rationibus* sotto Antonino.

Cn. Pompeius Sex. f. Quir. Homullus Aelius Gracilis Cassianus Longinus proc. Aug. a rationibus C. VI 1626.

L. Valerius L. f. Quir. Proculus ... [*proc. a rationibus*] *Aug.*, [*prae*]*f*(*ectus*) [*ann*]*on*[*ae, praef. Ae*]*gy*[*p*]*ti* C. II 1970 cf. 1971. VI 1002. Egli quindi fu *praefectus annonae* nel 144 d. C. e subito dopo *praefectus Aegypti* cf. UBM. 288 lin. 1. 12. H. 1897 p. 222. Fu adunque *a rationibus* già sotto Antonino. Il Dessau, Inscr. sel. 1341 non crede che egli abbia occupato questo ufficio.

Rationales: secolo III e IV.

P. Aelius Dionysius v(*ir*) *p*(*erfectissimus*), *rationalis* C. VI 1587: sul tempo vedi ivi.

Aemilius Victor v. p. a rat(*ionibus*) C. VI 1120 cf. Lanciani, Comment. n. 486. Sotto Diocleziano.

Adauctus: διὰ πάσης διελθὼν ἀνὴρ τῆς παρὰ βασιλεῦσι τιμῆς ὡς καὶ τὰς καθόλου διοικήσεις τῆς παρ' αὐτοῖς καλουμένης μαγιστρότητος καὶ καθολικότητος ἀμέμπτως διελθεῖν, Euseb. hist. ecc. 8, 11.

Aurelius Eubulus τοὺς καθόλου λόγους ἐπιτετραμμένος, Dio Cass. 79, 21. Sotto Elagabalo.

Basilius Donatianus, v. p., rationalis, C. VI 1121. Sotto Diocleziano.

Felicissimus rationalis. Sotto Aureliano (V. 37).

M. Fulvius Macrianus ἐπὶ τῶν καθόλου λόγων βασιλέως Euseb. hist. ecc. 7, 10 cf. Dio Cass. ed. Dindorf V p. 219. Hirschfeld, Unters. p. 38, 1. Sul nome e il tempo v. Dessau, Prosopogr. 2 p. 95 n. 374.

Geminius Festus v. p. rationalis BM. 1889 p. 31. Sotto Carino. Lo stesso *v. p. a r*(*ationibus*) sotto Massimiano (EE. 4 p. 278 n. 795).

Iulius Antoninus, rationalis C. III 325.

L. Sep(*timius*) *Agrippinus v. p., a rat*(*ionibus*) BM. 1895 p. 161 = Cagnat RA. 1895 n. 123. Dalla iscrizione si volea ricavare un ufficio *a rat*(*ionibus*) *h*[*er*(*editatium*)] e riferirlo all'avo della persona indicata. Ma prima di tutto per il supplemento dell'*H.* che per l'esame da me fatto della pietra è piuttosto *E,* non c'è spazio. Inoltre un ufficio *a rationibus hereditatium* sarebbe del tutto nuovo. E infine come il nome di Septimius Agathonicus è separato dall'officio dalla parola *nepos* così quello si può riferire soltanto alla persona indicata in primo luogo. Io leggo il principio dell'iscrizione così: *L. Sep*(*timius*) *Agrippinus L. Sep*(*timi*) *Antoni Agath*[*o*]*nici nepos v. c. a rat*(*ionibus*) *et? L. Sep*(*timi*) *Agathonici v*(*iri*) *e*(*gregi*) *f*(*ilius*). Il tempo è approssimativamente determinato dai nomi dell'avo. Questi probabilmente era un liberto di Settimio Severo e il secondo nome Antonius fu da lui preso forse in onore dell'imperatore Gordiano.

[*Sep*]*timius Amandus* [*v.*] *p. rationa*[*l*]*is* C. V 858.

Val(erius) Sabinus v. p. rationalis C. XI 1214. V 6421. Sotto Aureliano.

Un *rationalis* è anche ricordato nella iscrizione frammentata C. VI 9031 cf. BI. 1888 p. 231 seg. È probabilmente un *Cocceius Minic(ianus)*. Senza il nome nella fistola aquaria di Ostia C. XIV 1992. EE. 7, 1228 cf. Lanciani, n. 395-98. Hirschfeld, Unters. p. 36, 2.

2) **Procuratores (magistri) summarum rationum.** Come coadiutori dell'*a rationibus* secondo l'Hirschfeld (Unters. p. 35 segg.) funzionavano dal sec. II speciali *procuratores summarum rationum*. Il Marquardt (Staatsverw. 2 p. 308), certo non a ragione, li voleva identificare con gli *a rationibus* (cf. Hirschfeld presso Friedlaender, Sittengesch. 1[6] p. 172, 1). Nel terzo secolo ebbero il titolo di *magistri summarum rationum*.

.... *ilius C. f. procurator summarum ratio[num]* C. VI 1564. Dessau 1452. Sotto M. Aurelio cf. Hirschfeld, Unters. p. 226.

M. Aur(elius) .... proc. summar(um) rat(ionum) C. X 1785. Fine del sec. II. Cf. C. X 1784.

[*L. Aurelius*] *Nicomedes proc. summarum rat.* C. VI 1598. Educatore di L. Vero.

Cl(audius) Perpetuus Flavianus Eutychus, rationalis C. VI 1585 a. b. Secondo l'Kirschfeld (Unters. p. 36) egli era *procurator summarum rationum.*

C. Attius Alcimus Felicianus, magister summarum rationum C. VIII 822 cf. 12345. RA. 1894 n. 53. Allmer et Dissard, Musée de Lyon 1 p. 188. Tempo di Alessandro Severo.

M. Iulius Serenius (?) *mag(ister) summ(arum)* [*rationum ?*] C. VI 1618, frammento conservatoci in un ms.

Adauctus v. sopra, Euseb. hist. ecc. 7, 11.

3) **Proximi a rationibus.**

Tertiolus Aug. lib. proxim(us) rationa-l(ium) C. X 6009. Padre di un T. Flavius.

M. Aur(elius) Aug. liber(tus) Marcion, proximus rationum C. III 348.

M. Aurelius Aug. lib. Isidorus, melloproximus C. VI 8425.

Adiutores a rationibus.

Liberti:

T. Flavius Augusti l. Felix verna C. VI 8422.

T. Aelius Crispinus Aug. l. C. VI 8417.

.... *Anton* ...., *Aug. lib.* C. VI 8418. La pietra è posta da un Aelius.

Septimianus o Septumanus Aug. l., adiutor Cosmi a rationibus C. IX 2438. VI 455 (a. 168 d. C.).

Eutychianus Aug. l. C. VI 8420 (a. 183).

Servi:

Astylus Caes. ser(vus) C. VI 8419.

Felix Caes. n. verna adiutor rational(ium) C. VI 9033.

Flavianus Caes. n. ser(vus) C. VI 8421.

Hilarus Africani filius Aug. verna C. VI 5305.

Pallans Caes. n. ser(vus) C. VI 8423.

Quintio Aug. C. VI 8424. La pietra è posta da due Aelii.

4) **Tabularium a rationib s:**

Tabularii.

Ti. Claudius Aug. lib. Homerus, tabularius a rationibus C. VI 8426.

Ti. Claudius Aug. l. ....ius, tabular[ius] a ratio[nib(us)] C. VIII 21008.

T. Flavius Heracleon C. VI 8428.

T. Flavius Aug. lib. Delphicus EE. 7, 1263.

Fortunatus Attici Aug. lib. a rationib(us) lib. tabular(ius) C. VI 8410.

Fructus imp. Caes(aris) Domitiani Aug. Germanic(i) Atticianus C. VI 8410.

T. Aelius Augg. lib. Saturninus C. VI 8450.

Martialis A[ug. lib.] tabulariu[s a rat.] C. VI 8545 v. sopra.

Euander Aug. lib. C. VI 8427.

.... [*Au*]*g. lib. tab*[*ulario a rati*]*onibu*[*s*], frammento inedito nel magazzino del monte Celio.

Al *tabularium* appartenevano anche *T. Flavius Aug. l. Agathopus custos tabulari a rationib(us)* (C. VI 8431) e *Titus Aelius Montanus Aug. lib. optio tabellariorum offici rationum* C. VI 8424 a.

Adiutores tabularii.

Felix Aug. lib. adiut(or) tabul(arii) a rat(ionibus) C. VI 8429. Forse identico a *T. Aelius Felix Aug. lib.* C. VI 8430 cf. Hirschfeld, Unters. p. 33. Questi aggiunge anche C. III 6574 = 7126; ma qui certamente abbiamo un *tabularius* provinciale, giacchè un *tabularius a rationibus* certamente non avrebbe omesso l'aggiunta al titolo *a rationibus* cf. C. VIII 21008. Municipale è C. IX 1665.

All'ufficio più tardi diviso appartenevano [*Chre*]*simus tabul(arius)* [*su*]*mmarum rationum cum proximis et adiutoribus* C. VI 1115 (a. 284-5 d. C.).

La storia dell'ufficio e le funzioni dell'*a rationibus* sono egregiamente esposte dall'Hirschfeld, Unters. p. 30 segg. (cf. Friedlaender, Sittengesch. 1[6] p. 106 segg. e Kniep, Societ. publ. p. 170 segg.). È certo che l'ufficio ebbe altre competenze dal tempo di Claudio: prima di lui l'*a rationibus* amministrava il *patrimonium* imperiale sotto l'alta vigilanza dell'imperatore stesso. Quanta sia stata l'importanza dell'ufficio dopo Claudio e prima di Adriano si vede dalla descrizione che ce ne lascia Stazio (Silv. 3, 3, 86 segg.) la quale ci offre anche altri indizi sulla sfera d'azione di quell'ufficiale. Il luogo è troppo noto perchè sia opportuno qui di trascriverlo. In generale le attribuzioni dell'*a rationibus* sono così indicate: « sanctarum digestus opum, partaeque per omnes divitiae populos, magnique impendia mundi », cioè la partizione delle ricchezze imperiali, l'amministrazione dei tesori dell'imperatore e le spese per tutto il mondo. Le due prime funzioni sono comprese nella entusiastica enumerazione delle rendite e dei tesori imperiali (v. 89-98). L'oro e il marmo, provenienti dalle miniere e dalle cave della Spagna e della Dalmazia (esse rappresentano in generale le rendite delle miniere imperiali); il frumento mandato dall'Africa e dall'Egitto, i più fertili paesi ricchi di demanii; le perle del mare Eoum e altri tesori esotici; in breve tutto ciò che era importato da ogni parte del mondo. Chiare sono prima di tutto le rendite dei *metalla* e l'importazione del frumento dall'Africa e dall'Egitto. Che si tratti di pure rendite demaniali è per sè improbabile. Ma solo per la descrizione che ce ne dà Stazio non si può decidere se già al tempo del padre di Claudius Etruscus il vectigal delle miniere andava a profitto delle casse imperiali. Più chiaro è il passo sull'Egitto, giacchè conosciamo meglio le finanze di questa provincia. Il frumento che ne veniva, è sicuramente così quello del demanio, come quello dei σιτικά. E che anche in Africa le rendite in natura facevan parte di quelle demaniali è molto probabile (Hirschfeld, Unters. p. 15, 3. Mommsen, Staatsr. 2 p. 1006, 1). Il poeta passa poi a descrivere i tesori degli imperatori: le perle, la lana fina, e forse gli abiti di lana, i *crystallina*, il mobilio di raro legno, e gli oggetti di avorio. Io però non intendo come da questa descrizione si sia voluto trarre quali siano state le rendite del portorio (Friedlaender e Kniep. ll. cc.). È pur chiaro che se si vogliono riferire i *portoria* a quelle rarità, bisogna riferirle anche ai *metalla* e al frumento e soprattutto alla lana di Lacedaemon, ciò che gli interpreti attribuiscono alle rendite del patrimonio imperiale. Dei dazi e principalmente dei *vectigalia* senza dubbio non si fa parola, ciò che del resto è naturale in una descrizione poetica. In essa per contrario io scorgo qualche cosa di diverso. I tesori imperiali indicano qui poeticamente tutta l'amministrazione della Corte. Noi conosciamo la *ratio ornamentorum*, gli officiali *a veste*, *a crystallinis* (cf. il suggello del museo di Berlino: .... ἀρωματικῆς τῶν κυρίων Καισάρων Bl. 1898 p. 121) etc. È chiaro, che in Stazio siano ricordate soltanto le parti più salienti. Ora a capo di tutto questo personale stava appunto l'*a rationibus*, e il suo ufficio si è sviluppato appunto da ciò: egli è il « custos principalium opum » (Plin. ep. 8, 6) e forse prima di Claudio non aveva altro compito, che quello di distribuire le rendite patrimoniali tra le diverse *rationes* di quella amministrazione (« sanctarum digestus opum » Stazio l. c.). Dopo Claudio si vede (v. sopra) un altro ufficiale chiamato a questa azienda, il *procurator thesaurorum;* ma una stretta connessione rimane tuttavia tra l'amministrazione della corte e l'*officium a rationibus*: due dei procuratori di quella posteriore cassa centrale erano stati già prima *tabularii a rationibus*. Stazio enumera inoltre gli *impendia mundi*. Sui singoli capitoli v. Mommsen, Staatsr. 2 p. 1003, 1; sui rapporti col governo di Domiziano v. Hirschfeld, presso Friedlaender p. 107, 3. È chiaro che ivi si tratta anche dell'attività dell'*a rationibus* circa questi *impendia*. Noi abbiamo di sopra visto che le legioni non erano mantenute da una cassa centrale, che i denari per l'*annona* e le *frumentationes* erano dati dal *praefectus annonae* e così via. È quindi certo, che l'*a rationibus* era il distributore, *digestor* se così si può dire, delle entrate. A lui si mandano i rapporti sulle rendite e le richieste di ogni *ratio* e in base a ciò egli distribuisce i capitali, impianta il bilancio, così per la corte come per le spese dello Stato. È naturale poi, che con ciò era anche congiunto il controllo pei singoli uffici così in Roma, come nelle provincie. Questo controllo provinciale, naturalmente esercitato sui procuratori imperiali, è provato espressamente dalla iscrizione del *tabularius a rationibus* trovata a Scerscel (C. VIII 21008 cf. anche i rapporti tra il *tabularius* di Ephesus e l'*a rationibus* (C. III 7126).

Nella prima iscrizione si dice: *indignans hic data morte.* Quel *tabularius* quindi non aveva sede in Africa, ma vi fu mandato come revisore. Questa funzione dell'ufficio *a rationibus* è confermata poi da ciò che presso di esso non v'era alcuna cassa. E infatti in un ufficio come quello che abbiamo descritto una cassa non era necessaria.

Ma a poco a poco cominciò a svilupparsi l'importanza di quell'ufficio. Dopo Adriano sono tutti cavalieri i *procuratores a rationibus*, capi dell'ufficio così spesso ricordati. Egli è soltanto sotto M. Aurelio, che com'è noto chiamò di nuovo ai più alti uffici i liberti, che troviamo *a rationibus* presi appunto tra questi. Di sopra fu osservato che dal tempo di Claudio la maggior parte delle imposte indirette passarono a mano a mano nell'amministrazione imperiale e a un tempo si aumentarono le spese fondate sulle casse imperiali. Ora l'amministrazione e la distribuzione di queste enormi somme, affidate all'*officium a rationibus* doveva divenire troppo grave per una sola persona. Una separazione divenne necessaria, ed essa si attuò, come l'Hirschfeld (l. c.) ha dimostrato, inquantochè il coadiutore dato prima all'*a rationibus* ottenne poscia una indipendenza maggiore e un grado più alto. Il suo titolo di *procurator summarum rationum* prova, che egli aveva come principale attribuzione la ripartizione delle rendite dello Stato e soprattutto dei *vectigalia* divenuti imperiali. Che poi egli rimanesse subordinato all'*a rationibus* o come più tardi si disse *rationalis* risulta dalla circostanza che egli una volta è promosso ad *ab epistulis* (C. VI 1564), una volta sotto il mutato titolo di *magister summarum rationum* o *magister summae privatae*, quindi alla *praefectura vigilum* e finalmente a quelle dell'*annona* (v. sopra *C. Accius Felicianus*). Per contrario gli *a rationibus* dopo Adriano ascendono direttamente alla *praefectura annonae* e quindi a quella *Aegypti*. Quest'intimo nesso colle due suddette prefetture mostra pure quali erano i rami principali dell'amministrazione affidata all'*a rationibus*. Le rendite dell'Egitto erano la fonte sua principale, le spese per l'*annona* e le *frumentationes* la maggiore delle sue cure. E come egli acquistava fondate conoscenze di queste due amministrazioni, così diveniva atto ad occupare poscia le due relative prefetture. L'amministrazione imperiale poi non procedeva alla cieca nella distribuzione degli uffici e nelle promozioni: per lo più la carriera di ogni officiale aveva una unità. L'amministrazione della corte e quella del patrimonio solo per eccezione erano riunite con l'amministrazione delle provincie e con quella delle imposte dello Stato.

L'ufficio sembra che sia stato composto da un *tabularium* con un numeroso personale: un *commentarium* non è noto. Capi di diverse sezioni dell'ufficio erano probabilmente i *proximi a rationibus*. Questi, come anche altri *proximi*, non sono dei veri subalterni e spesso son promossi a procuratori in altre *rationes* (v. De Ruggiero, Bull. dell'istit. di dir. rom. 1 p. 6, 1). I due *proximi a rationibus* a noi noti finiscono come procuratori: l'uno (C. X 6092) siccome *procurator. Belgicae*, l'altro (C. III 348) come procuratore patrimoniale della Phrygia. Ma anche i *tabularii a rationibus*, a differenza di tutti gli altri *tabularii*, talvolta diventano procuratori, spesso dell'amministrazione della corte come C. VI 8515. 8450. EE. 7, 1263 cf. Hirschfeld, Unters. p. 33, 1. De Ruggiero l. c. Rostowzew BI. 1898 p. 118. Ciò prova che nell'*officium a rationibus* venivano ammesse segnalate persone e che il relativo *tabularium* era considerato siccome superiore a tutti gli altri.

VII. L'imperatore e le rendite dello Stato.

La precedente esposizione ha dimostrato a mio avviso, come l'amministrazione finanziaria poco a poco divenisse imperiale, come l'imperatore prima intervenisse per controllare, poscia per sottrarre al senato l'amministrazione, sostituendovi proprii officiali. Questi, da principio servi personali dell'imperatore, diventano sempre più ufficiali dello Stato, nello stesso modo che l'imperatore stesso si identifica con questo. È impossibile il determinare un punto, dove per la prima volta appaia questa identificazione, giacchè questa si allarga a grado a grado. L'imperatore interviene nell'amministrazione non come usurpatore dei diritti spettanti al senato, bensì in quanto mette l'ordine e salva dai malanni. Così fu nell'amministrazione dei *vectigalia* e dei *tributa*, nella quale il sistema d'appalto si mostrò insufficiente e dagli imperatori fu prima invigilato e quando questo non bastò, fu preso nelle loro mani. Ma come i danari prodotti dai diversi *vectigalia* erano necessarii per le spese dello Stato, così anche l'amministrazione di essi divenne sempre più imperiale. Insieme con ciò le possessioni dell'imperatore si aumentano oltre misura, le

entrate non servono solo a coprire le spese dell'amministrazione della corte, ma anche a sopperire ai bisogni delle altre amministrazioni. Altrettanto avviene per le rendite dell'Egitto, che tutte, pubbliche come demaniali, appartengono all'imperatore. Quivi imperatore e Stato sono una cosa sola. Ma quest'uso delle rendite imperiali per scopi dello Stato cancella a poco a poco i limiti tra i beni dell'imperatore e quelli dello Stato, e la identità dell'amministrazione concorre anch'essa a questo scopo. A poco a poco si diffonde l'idea che anche le rendite dello Stato appartengano all'imperatore. Essa è generale dapprima nelle provincie soprattutto dell'Oriente e in Egitto, poscia si allarga sempre più e per i giureconsulti della metà dell'impero diviene un dogma (v. Ulpiano, Dig. 43, 8, 2, 4). Con ciò diviene astratto il concetto del *fiscus*. Per quei giureconsulti questo concetto è identico a quello del patrimonio dello Stato e dell'amministrazione finanziaria; e come quest'ultima è imperiale, così anche imperiale diviene quel patrimonio. Ciò non ostante il concetto di *publicum* si conserva, e un bell'esempio se ne ha nel *publicum portorii Illyrici*. Dalla sua istituzione l'amministrazione relativa fu posta sotto il controllo dell'imperatore e il prodotto era versato in casse, che stavano a disposizione di quello; poscia l'intera amministrazione divenne imperiale e i danari servirono forse per il mantenimento dell'esercito, ma la parola *publicum* rimane tuttavia e con ciò l'imposta è caratterizzata siccome dello Stato. Ancora più forte è la contraddizione dei *quattuor publica Africae*, sia che per essi si intendano soltanto dazi o anche altre imposte. Sopra un piombo si legge: *IIII p*(*ublica*) *A*(*fricae*) *Aug*(*usti*) *n*(*ostri*) (MOe. 1896 p. 131); quindi qui il *publicum* è considerato come proprietà imperiale. Ora questi fenomeni sono molto significativi; essi mostrano, come col tempo quei concetti perdessero il loro valore. Chi nel secolo II d. C. diceva *publicum* certamente non pensava più a proprietà dello Stato. D'altra parte però il conservarsi della parola *publicum* dimostra, che gli imperatori stessi continuarono a considerare le imposte come *publica* cioè come rendite dello Stato e non elevarono pretensione ad esserne essi i proprietari, ciò che era il caso soltanto per il *patrimonium*.

Tutto ciò ci conduce al quesito sì dibattuto, come bisogna intendere giuridicamente il diritto del principe rispetto ai danari che erano a sua disposizione. Primo a porre questo quesito è stato il Mommsen (Staatsr. 2 p. 998-1000). Egli considera le rendite delle provincie imperiali e principalmente le possessioni fiscali come proprietà privata dell'imperatore. Il principe dispone delle rendite dello Stato nello stesso modo che il capo dell'esercito nella repubblica dispone della preda e come gli edili dispongono delle somme loro date per gli spettacoli pubblici. Egli le ritiene in deposito sulla base del concetto giuridico della *fiducia*. Questa teoria non trovò plauso presso altri dotti. Primo a dichiararsi contrario è stato l'Hirschfeld (Unters. p. 8 segg.) indi Karlowa (Rechtgesch. 1 p. 505), Brinz (Münchn. Sitzungsber. 1886 p. 470 segg.), Herzog (Gesch. und System der röm. Staatsverf. 2 p. 671) e finalmente Kniep (Societes publicanor. 4 p. 202), il quale sviluppa ancora più la opinione del Karlowa. Il Brinz (cf. Mommsen, Staatsr. 2 p. 1002, 1) opina che il *fiscus* sia stato dato al principe come tale, cioè come all'unico rappresentante del potere dello Stato (p. 487). Con ciò il *fiscus* dovrebbe essere *res privata* e *principis* e questo patrimonio privato si sarebbe distinto da quello di ogni altro cittadino, in quanto non era punto ereditario. Il Karlowa e dopo lui lo Kniep ravvisano nel diritto di proprietà dell'imperatore sul *fiscus* lo stesso diritto del magistrato sul danaro messo a sua disposizione. L'Herzog spiega la cosa dal punto di vista storico. Il principe avrebbe da principio invaso di fatto l'amministrazione dei beni dello Stato usurpando i beni del senato. Le teorie del diritto di proprietà presso i giuristi sarebbe sorta dal desiderio di spiegare la irresponsabilità del principe e di dare al *fiscus* nei processi la possibilità di un'azione (§ 670).

È chiaro che la questione si divide in due parti. Primo, in che qualità l'imperatore di fatto si intromise nell'amministrazione del patrimonio dello Stato; secondo, come fu poscia dai giuristi spiegati il suo diritto sul patrimonio stesso. Che essi abbiano ammesso un diritto di proprietà del principe sulle cose fiscali, facilmente si intende. Ma, come giustamente osserva l'Herzog, essi l'han dedotto dallo stato di fatto, sicchè la loro spiegazione non fa che confermare soltanto il risultato dello sviluppo già altrimenti noto. Essi però non dicono come l'imperatore in generale si sia intromesso nell'amministrazione finanziaria. E in ciò l'ipotesi del Karlowa a me sembra oltremodo ricca di conseguenze, in quan-

to che gli imperatori considerarono il patrimonio dello Stato a loro affidato siccome patrimonio del magistrato, ciò che in fondo ammette anche il Brinz, quando dice che il *fiscus* dipendeva dall'imperatore siccome unico rappresentante del potere dello Stato. Il concetto del patrimonio del magistrato ci libera dalla applicazione, in questo caso incommoda, di concetti proprii del diritto privato al diritto pubblico. Certo rimane ancora dubbio se lo stato di fatto non oscurò la teoria e si può pensare che nè il principe nè il senato cercarono esatte formole giuridiche per l'intromissione di fatto degli imperatori a vantaggio del popolo nelle rovinate finanze dell'impero romano.

M. Rostowzew

FISICA. — Così è chiamata Venere in alcune iscrizioni di Pompei: C. X 928: *Imperio Veneris fisicae Iovi o(ptimo) m(aximo) Antistia Methe Antisti Primigeni ex d(ecreto) d(ecurio)num.* — C. IV 1520 add. (distico graffito): *Candida me docuit nigras odisse puellas*: | *Odero se potero, s[i] non invitus amabo. Scripsit Venus fisica Pompeiana.* Nel comento alla prima iscrizione ne è citata un'altra, anche di Pompei: [*Venere*]*m fisicam te rogo in me* [*oblivisca*]*rus, habeto mei memoriam.*

Lo stesso predicato si dà alla dea Mefitis in un frammento epigrafico di Grumentum, nella Lucania (C. X 203) ... *Mefiti fisicae* ... Cf. Preller, röm. Mythol. 1 p. 448. v. **Venus-Mefitis.**

FISTULA. — v. **Aquaria fistula.**

FISTULATOR. — C. VI 4444: *Dis man(ibus) Claudi Erotis Castre(n)sis lib(erti) fist(u)latori Claudia Hagne con(liberta) b(ene) m(erenti) f(ecit).* La iscrizione proviene dal sepolcreto di Marcello. È più probabile che si tratti di un fabbricante di *fistulae aquariae*, anzichè di suonatore o fabbricante di *fistulae*, nel senso di strumento, zampogna.

FLACCILLA AELIA. — v. **Theodosius I.**

FLAGELLUM. — Nell'editto di Diocleziano « de pretiis rerum venalium » (C. III p. 833) si legge: 10, 3: *Parammas mulares cu[m flagello denarios] octingenti(s)*; 10, 18: *Flagellum mulionicum cum virga (denarios) sedecim. Parammae* sono le selle; *virga* è il manico della frusta (*flagellum*) usata per gli animali (Verg. Aen. 5, 579. Sil. Ital. 4, 440 etc.). Cf. Blümner, Der Maximaltarif p. 129. 131.

FLAMEN. — I *flamines* erano sacerdoti destinati al sacrificio e al culto particolare di una divinità (Varro, l. L. 5, 84; 7, 45). La testimonianza di Cicerone è formale in questo rispetto: « Che ciascun flamine », — egli dice —, « non sia attribuito che a un solo dio » (de leg. 2, 8, 20). I flamini non formavano un collegio; ma i *flamines maiores* appartenevano in Roma, come or ora si vedrà, al collegio dei pontefici (Cic. de domo 52, 135). Nella designazione d'un flamine il nome della divinità entrava in forma di predicato. Così, p. e., il flamine di Marte non era chiamato *flamen Martis*, ma *flamen Martialis.* Talvolta i flamini sono designati col titolo di *sacerdos*, seguíto dal nome della divinità (Ovid. fasti 1, 587). Ma questa denominazione, frequente soprattutto pei flamini del culto provinciale, a Roma era molto rara. Le loro funzioni erano indicate con le parole *flaminatus* o *flamonium*, parole che son note per le iscrizioni, e che sembrano preferibili al vocabolo *flaminium* degli scrittori antichi (Mommsen, Ephem. epigr. 1 p. 221 cf. Cagnat, Rev. des publ. epigr. 1888 n. 42 e 181). Non si è d'accordo sull'origine della parola *flamen.* Gli antichi la fanno derivare da *filum*, sotto il pretesto che il flamine dovea portare un filo di lana nella sua acconciatura o nei suoi capelli (Serv. Aen. 8, 664. Varro, l. L. 4, 15; 5, 84. Paul. p. 87. Plut. Numa 7. Dionys. 2, 64). I moderni invece suppongono che sia tratta dal verbo *flare*, nel senso transitivo. Il nome ricorderebbe quindi l'atto compiuto dal flamine, soffiando nel fuoco dell'altare (Non. p. 97, 10. Ovid. fasti 4, 341. Tertull. 3, 9). In conclusione, poco se ne sa di preciso.

Le funzioni dei flamini erano parte temporanee, parte annuali. Essi non potevano perdere il loro officio che mediante l'esaugurazione e a cagione di prevaricazione o di negligenza nel loro ministero. Oltre questi casi particolari, la sola pena loro applicabile era una *multa* comminata dal pontefice massimo (Liv. 37, 51. Val. Max. 1. 1, 2. Cic. Philipp. 11, 8, 18). Essi sacrificavano isolatamente. Il pubblico non era ammesso a seguire le loro funzioni religiose che in alcune occasioni, molto limitate. Per alcune cerimonie essi si univano ai grandi collegi sacerdotali. Pigliavan posto nel corteo della *lustratio urbis* o *am-*

burbium, che si praticava a Roma in caso di estremo pericolo (Lucan. 1, 592).

In origine, presso i pontefici v'erano quindici flamini (Fest. p. 154), di cui tre portavano il titolo di *flamines maiores* (Fest. p. 151); gli altri dodici eran detti *flamines minores* ed avevano una importanza minore. Laddove i primi eran di origine patrizia, i secondi appartenevano alla plebe. Tutti però eran considerati come sacerdoti pubblici del popolo romano (Lex Iulia mun. C. I 206 c. 62). La loro istituzione si attribuisce a re Numa (Liv. 1, 20. Ennius ap. Varro l. L. 7, 84). Al pari di quella dei pontefici e degli auguri, essa passò dalla metropoli nelle colonie e, in modo più generale, nei municipii. Nondimeno un fatto strano s'avvera. A Roma, all'origine stessa del culto, i *flamines maiores* occupavano il secondo posto nella gerarchia sacerdotale: essi erano preceduti dal *rex* e seguiti dal *pontifex maximus* (Fest. p. 185 cf. Ambrosch, Quaest. pont. 1 p. 3). Più tardi, quando la monarchia fu abolita, il *pontifex maximus* prese il posto dell'antico *rex*. Allora un sacerdote speciale col titolo di *rex sacrorum* fu istituito, affidandoglisi certe funzioni religiose, che forse erano delle conseguenze necessarie del titolo primitivo. I pontefici, tra cui il *rex sacrorum* era il primo, passarono al secondo grado e i flamini non occuparono che il terzo. Nelle colonie e nei municipii, i flamini furono per contrario preposti ai pontefici, ma non se ne sa la ragione (Hirschfeld, Annali dell'Inst. 38 p. 28).

Con l'istituzione del culto imperiale sorsero dei nuovi flamini, che formarono una classe particolare, sulla quale ritorneremo in un capitolo speciale.

I. Flamini del popolo Romano.

1) *Flamines maiores*.

I flamini maggiori, secondo l'ordine della loro importanza erano quelli di Iupiter (*Dialis*), di Mars (*Martialis*) e di Quirinus (*Quirinalis*). Secondo il Marquardt la loro istituzione ricorda forse la fusione dell'elemento romano col sabino e delle loro divinità particolari. Mars e Quirinus sarebbero, in qualche modo, i rappresentanti politici delle due razze, Iupiter sarebbe come il protettore supremo della nazione. Mars e Quirinus non avevano che dei flamini d'origine patrizia, Iupiter ebbe siccome sacrificante in certi casi il re stesso (Liv. 1, 20 cf. Ambrosch, Studien p. 175. Schwegler, Röm. Gesch. 1 p. 649). Il Jullian va più lontano e suppone che ciascuno dei tre flamini maggiori corrisponda a una tribù della Roma primitiva (Dictionn. de Saglio et Pottier, fasc. 18 p. 1160).

Un flamine poteva esser nominato suo malgrado. Nell'a. 209 a. C. il flaminato di Iupiter fu imposto ad un giovine a nome C. Valerius Flaccus, collo scopo di sottrarlo ad una vita disordinata (Liv. 27, 8. Tac. ann. 3, 71. Gell. 10, 15, 17).

Allorquando il culto dei Lares fu riordinato da Augusto, i Lari dello Stato ebbero un culto nella Regia. Il *pontifex maximus* ne divenne il sacerdote e il servizio quotidiano di questo culto fu affidato al *rex*, ai tre *flamines maiores* e alle *Vestales*. Quei flamini prestavano inoltre un culto alla *Fides publica*, di cui il tempio era poco lungi da quello di *Iupiter Capitolinus* (Becker, Top. p. 403. Jordan, Top. I 2 p. 42). Essi si recavano alla cappella di questa dea sopra un carro a due cavalli e al 1° ottobre le offrivano un sacrifizio sul Capitolio, con le mani del tutto inviluppate (Liv. 1, 21, 4. Ambrosch, Quaest. pont. 2 p. 9). In ciò, a quanto sembra, vi è una contraddizione col carattere medesimo dei flamini. Essa non si può spiegare che ammettendo un allargamento delle funzioni dei flamini, se non si vuol ritenere che essi intervenivano non come sacerdoti particolari di una divinità che non era la loro, ma come ministri supremi delle funzioni religiose dello Stato (Ambrosch, Quaest. pontif. 3 p. 5 n. 23).

Quando l'evoluzione politica di Roma precipitò la decadenza religiosa, quando fu possibile ai plebei di accedere ai tre grandi collegi sacerdotali dei *pontifices*, dei *decemviri sacris faciundis* e degli *augures*, i patrizi conservarono il diritto di compiere le antiche cerimonie sacre a cui presiedevano i flamini (Liv. 6, 42, 2; 10, 9, 1 cf. Mommsen, Röm. Forsch. 1 p. 78).

Come tutti i sacerdoti pubblici del popolo Romano, i flamini non pagavano alcuna imposta, salvo il caso di estrema necessità (Liv. 33, 42, 4), e avevano a loro disposizione dei *servi publici*. Il *flamen Dialis* aveva un *lictor flaminius*, che l'assisteva nei sacrifizi (Paul. ep. p. 93. Plut. quaest. Rom. 113. Mommsen, Staatsr. 1 p. 374), e non è inverisimile, che gli altri due flamini maggiori godessero della medesima prerogativa. Degli araldi sacri, i *praeciae* (Paul. p. 224) o *praeciae viatores* (Fest. p. 249 cf. Madvig adv. crit. 1 p. 33)

precedevano i flamini maggiori, perchè ogni lavoro cessasse al loro approssimarsi. Essi avevano del pari al loro servizio personale degli apparitori sacri di condizione libera o dei liberti, di cui si hanno parecchie liste (C. VI 712. 2184. 2185. X 1726) ed eran chiamati *calatores* (v. Diz. t. 2, p. 19).

Il *flamen Dialis* era il primo tra tutti i flamini. Egli è soprattutto a lui, che si applicano le notizie, che abbiamo sopra una istituzione, la quale presenta tuttavia dei punti oscuri. Egli era scelto dal pontefice massimo in una lista di tre persone (Tac. ann. 4, 16) e sottratto colla forza al padre « come un soldato preso in guerra » (Gell. 1, 12, 15. Liv. 27, 8, 5 cf. Cuq, Inst. iurid. de l'anc. droit p. 144). Uscendo dalla potestà paterna il flamine non subiva però alcuna *capitis diminutio* (Gai. 1, 130; 3, 114). Il Cuq ha potuto comparare la condizione in cui egli era posto dalla legge con quella di un prigione romano presso lo straniero (Op. cit. p. 145). Il flamine era indi consacrato alla divinità nei *comitia calata* o comizi tradizionali della Roma primitiva (Gell. 15, 27, 1. Liv. 27, 8, 5; 41; 28, 7. Gai. 1, 130. Ulp. 1, fr. 10, 5). Egli era inaugurato dal pontefice massimo (Mommsen, Staatsr. 2[2] p. 32), ma non era riconosciuto definitivamente se non quando la divinità l'aveva aggradito per mezzo degli auguri (Marquardt, Staatsverw. 3[2] p. 230. Bouché-Leclercq, Manuel p. 512. Oldenberg, De inaugur. sacerdot. Rom. in Comm. in hon. Mommseni). La sua entrata in ufficio dava forse luogo, al pari di quella degli altri flamini, a una *cena pontificis* (Macrob. 3, 13, 10). Da principio il *flamen Dialis* non era ammesso ad alcun ufficio civile o militare, ma le sue funzioni lo ponevano a paro dei primi magistrati (Mommsen, Staatsr. 1 p. 387). Egli portava la *toga praetexta* (Liv. 27, 8, 9), aveva diritto alla *sella curulis* (Liv. 27, 8, 8 cf. 1, 20, 2. Plut. quaest. Rom. 1, 113) e in alcuni giorni poteva percorrere la città in vettura (Liv. 1, 21. Lex. Iul. munic. C. I 206 a. 62). Aveva posto nel senato (Liv. 27, 8, 8) sia per effetto delle sue funzioni, sia perchè, come vuole il Willems, il diritto di entrare nel senato era inerente a quello alla sella curule (Willems, Sénat Rom. 1 p. 50; suppl. p. 660; contro il Lange, De plebisc. Ovin. et At. 1878 p. 20). Di tutte queste prerogative Livio dà una spiegazione, la quale si accorda pienamente coi concetti religiosi degli antichi Romani. La maggior parte delle funzioni del *flamen Dialis* incombevano, egli dice, alla monarchia. Numa non volle, nel creare un sacerdote speciale per Iupiter, che quello fosse di una dignità troppo inferiore a quella del re: Iupiter non poteva essere abbassato (Liv. 1, 20).

La dimora del *flamen Dialis* era sul Palatino (Gell. 1, 15, 7. Fest. epit. p. 89, 10; 106, 4. Serv. ad Aen. 2, 57). Essa apparteneva a Iupiter e il fuoco non ne poteva essere asportato che per atti religiosi (Gell. 10, 15, 7. Fest. epit. p. 106, 4). Il matrimonio era imposto a lui secondo il rito sacro della *confarreatio* (Serv. ad Aen. 4, 103. Fest. epit. p. 106, 4). La moglie aveva anch'essa un carattere sacerdotale e si chiamava *flaminica* (Dionys. 2, 22. Plut. quaest. Rom. 86). Il divorzio gli era vietato (Serv. Aen. 4, 29. Gell. 10, 15, 23. Fest. epit. p. 89, 13). Il flamine che diveniva vedovo era obbligato a deporre il suo sacerdozio (Gell. 10, 15, 22. Priscian. 5, 12. Plut. quaest. Rom. 50. Hieron. epist. 123, 8; adv. Iovin. 1, 49. Tertull. de exort. cert. 13. Serv. Aen. 4, 29). I suoi figliuoli lo assistevano al momento del sacrifizio (Dionys. 2, 22). Se il loro numero era insufficiente o se essi mancavano del tutto, il flamine prendeva a suo servizio a titolo di *camilli* o *camillae* dei fanciulli di famiglia patrizia, di cui i genitori erano ancora vivi (Macrob. 3, 8, 6. Serv. Aen. 11, 543. 558. Fest. p. 93. Varro l. L. 7, 34). In origine i *camilli* o le *camillae* dovevano esser nati da un matrimonio contratto per *confarreatio*, ma col tempo questa condizione non fu più voluta (Cremer, Kl. Schriften ed. da Ratjen p. 108). La figliuola di un flamine non poteva divenire Vestale (Gell. 1, 12, 6); essa apparteneva anche a Iupiter.

La vita del *flamen Dialis* era sottoposta ai più duri obblighi, i quali si mitigarono negli ultimi tempi della repubblica, ma il loro rigore continuò ad essere sempre considerevole e formò il tratto caratteristico del flaminato. Al tempo dell'Impero era ancora proibito al *flamen Dialis* di passare più di due notti di seguito fuori della sua casa, eccetto che nel tempo di sacrifizi (Tac. ann. 3, 71. Liv. 5, 52, 13), e ciò non poteva fare che due volte nell'anno coll'autorizzazione del pontefice massimo. Egli non poteva vedere un esercito (Fest. p. 249. Gell. 10, 15, 4. Peter, Quaest. pontif. p. 26, 56); gli era interdetto di montare a cavallo (Gell. 10, 15, 3. Fest. p. 81). Ciascun giorno era per lui festivo:

« dialis quotidie feriatus est » dice Aulo Gellio (10, 15). Egli non poteva toccare alcun cadavere (Gell. 10, 15. Serv. Aen. 11, 76), eccetto forse quello di un prossimo parente (C. XII 6038). A lui era del pari proibita la vista dei roghi e delle tombe (Gell. 10, 15), come pure il suono dei flauti funerarii (Fest. p. 93). Generalmente non si permetteva al flamine di avvicinarsi ad animali o oggetti che si credevano impuri: tali erano le capre, perchè erano soggette al mal caduco (Gell. 10, 15. Plut. quaest. Rom. 111), i cani perchè consacrati alle divinità infere (Plut. l. c.), i cavalli, salvo qualche caso specialissimo, perchè il loro fiele era avvelenato (Plin. nat. hist. 28, 146). Non poteva nè toccare nè nominare le fave, la farina fermentata, la carne cruda (Gell. 10, 15. Plin. nat. hist. 18, 119. Serv. Aen. 1, 179. Plut. quaest. Rom. 109. 110). Gli si proibiva anche l'uso di strumenti di ferro (Macrob. 5, 19, 13); la vittima da lui sacrificata non poteva essere sgozzata che con un coltello di bronzo (Serv. Aen. 1, 448). Il flamine non prestava alcun giuramento (Gell. 10, 15, 4. Plut. quaest. Rom. 443. Fest. p. 104). La religione lo rendeva del tutto indipendente da ogni legame con la natura e con gli altri uomini, e gli antichi, nel loro stretto formalismo, gli ricordavano questa indipendenza mediante dei simboli. Egli infatti non poteva portare alcuna catena, nè gli era permesso di vederne. I suoi vestimenti non potevano presentare alcun nodo (Fest. p. 82) e non potevano essere fermati che con fibule di bronzo (Gell. 10, 15, 9. Fest. p. 113. Serv. Aen. 4, 262). Lo stesso suo anello doveva essere rotto in una parte (Gell. 10, 15, 6. Fest. p. 82). Si proibiva al flamine di toccare l'ellera (Gell. 10, 15, 12. Plut. quaest. Rom. 112) e di andare sotto un pergolato (Gell. 10, 15, 13). Plutarco (quaest. Rom. 112) è d'avviso che quest'ultima proibizione avea per iscopo di ammonire il flamine, che egli non si dovesse ubbriacare. Ma è anche presumibile, che essa fosse in relazione colle lunghe propaggini che si sviluppano dai pergolati. Se una persona incatenata penetrava nella casa del flamine, essa era subito sciolta e le sue catene si gettavano sulla via attraverso l'*impluvium* (Gell. 10, 15, 8. Plut. quaest. Rom. 111. Serv. Aen. 2, 57).

Il flamine si identificava interamente colla divinità, di cui diveniva a un tempo la cosa e il sacerdote. Gli omaggi che gli eran resi avevano perciò qualcosa di divino. Niuno poteva ingiuriarlo, e battendolo si commetteva un sacrilegio (C. VIII 14683). La divinità aveva permanentemente nel suo tempio un posto che le era destinato; il flamine aveva presso di sè, nella notte, un vaso con dei doni sacri, *strues* e *fertum* (Gell. 10, 15, 15. Serv. Aen. 1, 706). Egli non poteva deporre la sua tunica in pubblico (Gell. 10, 15, 20); eragli anche vietato di svestire una divinità. Le immagini sacre e la persona del flamine erano nello stesso modo accessibili ai supplicanti. L'infelice che si inginocchiava dinanzi a un flamine non poteva nello stesso giorno essere fustigato (Gell. 10, 15, 10. Serv. Aen. 3, 607). Il carattere sacro di lui si manifestava in ogni occasione e in tutte le maniere. Le sue unghie tagliate, i capelli che gli si tagliavano, dovevano essere interrati *subter arborem felicem* (Gell. 10, 15, 15). Nel letto del flamine non poteva stare che egli solo (Gell. 10, 15). Mentre i sacerdoti ordinarii non usavano le loro insegne che nelle cerimonie pubbliche, il flamine era obbligato di non mai abbandonare le sue (App. b. c. 1, 65). La principale di queste insegne era forse la *laena* che egli portava al di sopra della toga, messa a doppio e fermata alle spalle con fibule (Ferrarius, de re vestiaria 2, 13). Questo vestimento, tinto di porpora (Serv. Aen. 4, 262) è abbastanza corto (Ferrarius l. c.) era fatto con la lana tessuta dalla *flaminica* (Serv. Aen. 4, 263). La sua origine era antichissima; la *laena* era il mantello che la leggenda dava agli eroi (Serv. Aen. 4, 262).

Il flamine portava il *pileus* o berretto dei tempi primitivi, ma la forma era speciale e ricordava un poco quella di una mitria (Fest. p. 10, 12. Serv. Aen. 2, 683; 8, 664; 10, 270. Dionys. 2, 64. Plut. Numa 7. Comm. Bern. ad Lucan. 1, 604. Isid. orig. 19, 30, 5). Questo berretto era fatto della pelle di una vittima bianca immolata a Iupiter (Gell. 10, 15, 32. Fest. p. 10) e si chiamava *albogalerus*. Il flamine che lo faceva cadere doveva dimettersi dal suo ufficio (Val. Max. 1, 1, 4. Liv. 26, 23, 8. Plut. Marc. 5). Ed è senza dubbio per ovviare a questo inconveniente che esso era provvisto di due correggie, *offendices*, che passavano di sotto al mento (Fest. p. 205). L'*albogalerus* del flamine è rappresentato in alcuni monumenti (Clarac, Mus. de sculpt. pl. 220. C. III 386. XII 1114 etc.) e in numerose monete, specialmente in due denari di Giulio Cesare (Cohen, 20. Iulia 10). Esso è sempre sormontato da un or-

namento indispensabile, l'*apex*, che consisteva in una bacchetta d'olivo, *virga*, inviluppata in un filo di lana, *apiculum* (Fest. p. 10, 2, 3. Serv. Aen. 2, 683; 8, 664; 10, 2703. Comm. Bern. ad Lucan. 1, 604. Isid. orig. 19, 30, 5). Questo filo era il simbolo del legame che univa il flamine alla sua divinità (Helbig, Sitzungsber. der bay. Ak. 1880, 1 p. 510). L'Helbig (l. c. p. 492) ha dimostrato che il *pileus* fu per lungo tempo il segno distintivo e di onore dell'uomo libero; esso fu conservato dai sacerdoti, quando venne abbandonato dai *Quirites*. La forma ne è riconosciuta negli antichi elmi di bronzo, scoperti nelle parti più antiche della necropoli di Corneto (Not. d. Scavi 1881 p. 23. 359. Bull. d. Inst. 1882 p. 19. 41). Quanto all'*apex*, l'Helbig gli attribuisce del pari un'origine lontana, di cui si trova il punto di partenza storico negli affreschi delle tombe etrusche (l. c. p. 510). Ai flamini era permesso di abbandonare l'*albogalerus* e sostituirlo con un semplice filo di lana nei capelli; il *flamen Dialis* era il solo che avesse il dovere di portarlo in ogni tempo. Così la parola *apex* finì per dinotare l'acconciatura di questo flamine (Fest. p. 335) e divenne l'espressione simbolica del flaminato di Iupiter (Liv. 6, 41). La celebre iscrizione della tomba degli Scipioni (C. I 33): *Quei ápice insigne Dialis — flaminis gesistei || Mors pérfécit tua ut — essent ómnia brévia* ne è una prova. Il flamine aveva ancora altre insegne, come il coltello sacro (*secespita*), che egli usava per il sacrifizio (Serv. Aen. 4, 262) e una bacchetta, chiamata *commetaculum*, di cui si serviva per allontanare la folla sul suo passaggio (Fest. p. 56, 64).

Le funzioni del *flamen Dialis*, e probabilmente anche quelle di tutti gli altri flamini, erano regolate da disposizioni speciali « in libris qui de sacerdotibus publicis compositi sunt » (Gell. 10, 15, 1. Tac. ann. 3, 58). Sotto la repubblica e nei primi tempi dell'Impero il Salio che diveniva flamine, continuava forse a conservare il suo posto tra i Salii. P. Coelius Balbinus, che fu console nell'anno 137, era *salius Collinus* e *flamen Ulpianus* (C. VI 1577). Tuttavia non si ha di ciò alcun esempio riguardo al *flamen Dialis*, e dai cataloghi dei Salii Palatini (C. VI 1976 segg.) risulta che tale tolleranza, se in altri tempi fu ammessa, non fu continuata oltre il secondo secolo.

Le funzioni del *flamen Dialis* erano molteplici. La principale è quella di offrire ogni giorno (Serv. Aen. 8, 552) un culto a Iupiter. Alle idi di ogni mese, accompagnato da un corteo solenne, di cui facevan parte tutti i flamini, egli si recava al tempio del Capitolio, per la sacra via (Varro l. L. 5, 47. Fest. p. 299), per farvi il sacrifizio di un montone (Macrob. 1, 15, 17). Egli stesso presentava alle fiamme dell'altare i visceri della vittima (Ovid. fast. 1, 587). I *Lupercalia* erano feste religiose, di cui lo scopo è ancora inesplicato (v. Mannhardt, Myth. Forsch, Strassburg 1884 p. 72 seg. Roscher, Lexikon col. 1454); la principale, che aveva luogo il 15 febbraio, era presieduta dal *flamen Dialis* (Ovid. fasti 2, 282), dalle cui mani i luperci ricevevano le corregge sacre (*februa*), colle quali essi frustavano le donne per renderle feconde (Ovid. fasti 2, 425. Fest. p. 57. Plut. quaest. Rom. 68; Romul. 21; Caes. 61, Serv. Aen. 8, 343 cf. Unger, Rhein. Mus. 1881 p. 56). Era anche per mezzo di lui che i pontefici erano provvisti del sale, del frumento abbrustulito e della lana sacra, che servivano a purificare le case (Ovid. fasti 1, 21; 2, 282). Le feste dei vini (*vinalia*) erano consacrate a Iupiter, che la mitologia romana avea fatto il protettore delle vigne. Il 23 aprile, quando si assaggiava per la prima volta il vino dell'anno precedente, il *flamen Dialis* ne facea delle libazioni al suo dio (Varro, l. L. 6, 16. Fest. p. 374, 12). Al cominciamento delle vendemmie, di cui il segnale era dato il 19 agosto, egli offriva a Iupiter le primizie del ricolto e facea il sacrifizio d'una giovane pecora (Varro, l. L. 6, 46).

Ai tempi primitivi di Roma, il *flamen Dialis* partecipava ai matrimonii contratti per *confarreatio*. Egli pronunziava l'unione dei due sposi e loro offriva il pane di spelda, che essi doveano spezzare (Serv. Georg. 1, 31). Fin qui non si è potuto dare alcuna spiegazione soddisfacente della sua presenza a questa cerimonia. Secondo il Jullian (l. c. p. 1162), essa risulterebbe dalle attribuzioni generali che re Numa conferì ai flamini.

Le funzioni degli altri due flamini maggiori sono oscure. Quello di Marte compiva forse il sacrifizio del Cavallo di ottobre (Fest. p. 81, 16; 220, 21 cf. Ambrosch. Stud. p. 10, 154). Si sa infatti che le idi di ottobre erano celebrate, nei tempi remoti, con una corsa di carri (Fest. p. 220. Plut. quaest. Rom. 97), e che il cavallo della destra della biga vittoriosa era sacrificato all'altare di Marte *prope ciconias nixas* (cf. Marini, Atti p. 151. Preller,

Region. p. 173). Nell'anno 708 u. c. fu un *flamen Martialis* che, per ordine di Cesare e alla presenza dei pontefici, procedè al sacrifizio di due soldati ribellatisi (Dio Cass. 43, 24).

Il *flamen Quirinalis* avea nelle sue attribuzioni la guida della *pompa* o processione che al 25 aprile si recava al bosco sacro di Robigus (Calend. Praen. Ovid. fasti 4, 901 cf. Mommsen C. I p. 392). Egli celebrava quindi, insieme coi pontefici e le Vestali (Tertull. de spect. 5), la festa annuale dei *Consualia* (v. **Consus**).

Da tutto quanto abbiamo sommariamente detto, è facile il rendersi ragione degli obblighi eccessivi che erano imposti dal flaminato. Di lui dice Tacito (ann. 4, 6), che esso procedeva d'un'antichità piena di oscuri misteri, e Plutarco (quaest. Rom. 111) compara il flamine a una statua sacra e vivente. Ora, un tale officio non era nè poteva essere molto ambito. I patrizii preferivano ad esso gli officii pubblici, che loro offrivano l'occasione di fare una carriera splendida e d'arricchirsi al servizio dello Stato. Fu per questo anche che il flaminato decadde. Il rigore dei suoi obblighi dovè cedere per ragioni politiche. Molto di buon'ora, al più verso l'anno 450 u. c., alcune magistrature furon rese accessibili ai flamini di Marte e di Quirino, come la pretura urbana, l'edilità curule e il consolato. Nondimeno i flamini che occupavano una magistratura, continuarono a dipendere dalle loro funzioni religiose, e tra l'altro era loro vietato di allontanarsi da Roma. Nell'anno 512 u. c., il console A. Postumius, *flamen Martialis*, dovè rinunziare, per ordine del pontefice massimo Metellus, a prendere il comando di una spedizione militare (Liv. 37, 47; epit. 19. Tac. ann. 3, 71. Val. Max. 1, 1, 2). Nel 539, M. Aemilius Regillus, *flamen Quirinalis*, fu oggetto di un medesimo divieto (Liv. 24, 8, 10). Alcuni anni più tardi, nel 564, Q. Fabius Pictor, pretore peregrino e *flamen Quirinalis*, tentò di resistere al pontefice massimo, che si opponeva alla sua partenza per assumere il governo della Sardegna, e fu condannato all'obbedienza dal popolo, a cui egli avea fatto appello (Liv. 37, 47, 51). Di lui si ha un medaglione, che lo rappresenta in abito militare, con una lancia e un berretto da flamine (Cohen, Fab. 6 pl. 17. Babelon 1 p. 484). Nel 623, L. Valerius Flaccus, console e *flamen Martialis*, fu anche condannato dal popolo e per la medesima ragione (Cic. Phil. 11, 8, 18 cf. Drumann, Röm. Gesch. 4 p. 61). Senonchè circa questo tempo i flamini di Marte e di Quirino riuscirono vincitori. Un nuovo rito permise loro di montare a cavallo, di allontanarsi dall'Italia e di andare governatori di provincie (Serv. Aen. 8, 552. Tac. ann. 3, 58).

Il carattere per eccellenza sacro del *flamen Dialis* durò più lungamente e con esso durarono anche gli obblighi che ne erano l'effetto. La sua schiavitù religiosa esisteva ancora intera al tempo della seconda guerra Punica. Sicchè si giunse al punto, che a tale officio si doverono nominare dei patrizii infermicci come P. Cornelius Scipio (C. I p. 131) o dissoluti come C. Valerius Flaccus (Liv. 27, 8). Ma l'ammissione nel senato, a cui essi avean diritto, fu loro negato per indignità (Liv. l. c.). Non per tanto fu lo stesso C. Flacco che fece introdurre qualche mitigazione nel flaminato di Giove. La sua vita privata si modificò e fece di lui il modello dei flamini. Aspirando agli officii pubblici, egli ottenne, non ostante la opposizione del pretore, di prendere tra i senatori il posto che l'antico diritto gli conferiva (Liv. 32, 8). A lui fu permesso di occupare nel 554 l'edilità curule, e fu dispensato dal prestare il giuramento dei magistrati, che per lui prestò suo fratello (Liv. 31, 50; 32, 7). Si consentì poscia a che divenisse pretore, con la condizione di non lasciar Roma (Liv. 34, 36. 45). Da questo momento, il flaminato di Giove fu reso compatibile, al pari di quelli di Marte e di Quirino, all'esercizio costante di alcune magistrature.

Nell'anno 667 u. c., L. Cornelius Merula, console e *flamen Dialis* si spogliò delle sue insegne e si suicidò nel tempio stesso di Giove, per sottrarsi alle crudeltà di Sulla (Val. Max. 9, 12, 5. Vell. 2, 20. 22. Flor. 3, 21, 16. Appian. bell. civ. p. 394). Egli non fu sostituito, e la vacanza del sacerdozio continuò per 75 anni (Tac. ann. 3, 58). Fu Augusto che trasse dall'oblio il flaminato di Giove, allorchè nel 743 u. c. egli restaurò il culto delle antiche divinità (Tac. l. c. Suet. Aug. 31. Dio Cass. 54, 46). La legge primitiva fu mitigata (Gell. 10, 15, 17). Ai flamini fu permesso di rimaritarsi dopo la morte della loro moglie (Serv. Aen. 4, 29), e il *Dialis* fu autorizzato, come gli altri, a deporre il suo berretto, quando avea oltrepassata la soglia della sua casa (Gell. 10, 15, 17). I flamini *Martialis* e *Quirinalis* rimasero eleggibili a tutte le funzioni pubbliche (C. V 4921. 4922.

— IX 3154), comprese quelle che li obbligavano ad allontanarsi da Roma (Tac. ann. 3, 58. Serv. Aen. 8, 551). Quanto al *Dialis*, gli si accordò del pari l'accesso alle più alte magistrature, escludendolo però dal governo delle provincie (Tac. ann. 3, 58. 71).

Così riordinato, il flaminato durò fino agli ultimi tempi del paganesimo. « Esso rimase l'appannaggio di alcune famiglie cadute in oblìo, le quali conservavano, insieme col patriziato, la tradizione degli usi primitivi » (Iullian, l. c. p. 1173).

Non si conosce che un piccolo numero di flamini maggiori. E il loro ricordo non s'è conservato che per i fatti da loro commessi o per le magistrature da loro occupate. La lista dei *flamines Diales* si compone dei nomi seguenti:

Nella repubblica:

M. Cornelius Cethegus, *flamonio abiet* verso 224-220 (Val. Max. 1, 1, 4. Plut. Marc. 5).

Q. Sulpicius, decaduto dal flaminato circa lo stesso tempo (Val. Max. l. c. Plut. l. c.).

P. Cornelius Rufus (o Rufinus) Sulla, pretore nel 212 e *flamen Dialis* in un tempo anteriore (Gell. 1, 12, 16 cf. Willems, Le sénat rom. 1 p. 230). Fu anche *Xvir sacris faciundis* (Macrob. 1, 17, 27).

C. Claudius, decaduto dal flaminato nel 211 (Liv. 26, 23, 8. Val. Max. 1, 1, 4).

C. Valerrius Flaccus, creato flamen Dialis nel 209 (Liv. 27, 7. Val. Max. 6, 9, 3). Fu edile curule nel 199 (Liv. 31, 50; 32, 7), senza per questo cessare di essere flamine.

P. Cloelius Siculus, decaduto dal flaminato per negligenza. Un personaggio portante lo stesso nome fu inaugurato *rex sacrorum* nel 180 (Liv. 40, 42. Val. Max. 1, 1, 4).

Cn. Cornelius, creato flamine nel 174 (Liv. 41, 28).

P. Cornelius Scipio, figlio dell Africano; fu nominato augure nel 180 e morì *flamen Dialis* (C. I p. 133).

L. Cornelius Merula, di cui si è ragionato innanzi.

Nell'Impero:

Ser. Cornelius Lentulus Maluginensis. Fu nominato console nell'anno 10, e invano sollecitò da Tiberio nell'anno 22 il diritto di amministrare la provincia dell'Asia (Tac. ann. 3, 58 cf. 71). Morto nel 23, fu sostituito dal figlio Cornelius Lentulus Maluginensis (Tac. ann. 4, 16 cf. Prosopogr. imp. rom. 1 p. 456 n. 1139 cf. 1173).

Spurius Turranius Proculus Gellianus, creato *flamen Dialis* probabilmente negli ultimi anni del regno di Tiberio, dopo esser stato *flamen Martialis* e precedentemente investito di alcune funzioni pubbliche (C. X 797. XIV 4176 = Syll. epigr. 2, 96. 1560). Occupò poscia altre cariche (Prosopogr. 3 p. 345. n. 300).

Il numero dei flamini di Marte è molto ristretto. Non si possono citare che i seguenti:

Sotto la repubblica:

A. Postumius Albinus. Pervenne al consolato nel 508 u. c. (Liv. epit. 19. Val. Max. 1, 1, 2. Tac. Ann. 3, 7 cf. Liv. 37, 47).

M. Aemilius Regillus, già pretore (Liv. 22. 9; 37, 33). Fu dapprima *flamen Quirinalis* nel 545 (Liv. 24, 7), poscia, e in tempo non conosciuto, *flamen Martialis*. Morì nel 553 (Liv. 29, 11).

T. Veturius Philo « creatus inauguratusque in locum Regilli » nell'anno 554 (Liv. 29, 38).

P. Quinctilius Varus, antico pretore. Morì nel 585 (Liv. 29, 38; 44, 18).

L. Postumius Albinus, console nel 581. Fu nominato *flamen Martialis* nel 586, in sostituzione del precedente (Liv. 45, 15).

L. Valerius Flaccus, console e flamine nel 623 (Cic. Philipp. 11, 8, 18).

L. Cornelius Lentulus Niger, nominato flamine tra gli anni 681-691 (Macrob. 3, 13, 11 Cf. Marquardt p. 242. Drumann 2 p. 552).

Sotto l'Impero:

L. Cornelius Lentulus, console nell'anno 3 a. Cr. (Cohen. Corn. 30. Babelon, Monn. de la répub. 1 p. 431; 2 p. 80 cf. Prosopogr. 1 p. 453 n. 1131).

C. Iunius Silanus, console nell'anno 10 (Fast. Cap. C. VI 1384). Il Borghesi suppone con verisimiglianza, che egli sostituì L. Cornelius Lentulus (Op. 5 p. 284). Fu condannato e privato delle sue funzioni nel 22 (cf. Prosopogr. 2 p. 245. n. 545).

L. Iunius Silanus, nominato, a quanto sembra, flamine nell'anno 22, e console nel 28 (C. V 4921. 4922 cf. Prosopogr. 2 p. 245 n. 548).

Sp. Turranius Proculus, già ricordato fra i flamini di Giove.

Quanto ai flamini di Quirino, non ne cosciamo che quattro:

Sotto la repubblica:

M. Aemilius Regillus, già ricordato tra i flamini di Marte.

Q. Fabius Pictor, pretore e flamine nel 564 (Liv. 37, 47. 51. Babelon, Monn. de la répub. 1 p. 484). Morì nel 587 (Liv. 45, 44).

P. Iulius Caesar, flamine nel 697 (Cic. de har. resp. 6, 12).

Sotto l'Impero:

Ser. Cornelius Dalabella Metilianus Pompeius Marcellus, console di data incerta sotto Adriano (C. IX 3154. 3155 cf. Prosopogr. 2 p. 445 n. 1095).

Flamines minores. — Come i flamini maggiori, anche i minori ebbero origine forse da re Numa. Sembra che i primi tra essi siano stati patrizii (Varr. l. L. 7, 45); ma il loro sacerdozio non tardò a passare nelle mani dei plebei (Fest. ep. p. 151. Gaius 1, 112). Le iscrizioni forniscono d'altra parte la prova, che nell'Impero le funzioni dei flamini minori erano compiute da cavalieri. Eran dodici e pigliavan posto dopo i maggiori, secondo una gerarchia consentanea a quella delle loro divinità. S'ignora in che modo fossero nominati, la natura delle loro funzioni e gli obblighi relativi al loro sacerdozio. Si può soltanto credere, che il flaminato minore sia stato un sacerdozio temporaneo, molto diverso da quello dei flamini maggiori, giacchè a quelli che l'occupavano era permesso l'assumere delle cariche pubbliche. Dei sei primi flamini soltanto quattro si conoscono e sono:

1.° Il *flamen Carmentalis*, di cui si ha menzione in Cicerone (Brut. 14, 56): « M. Popilli qui cum consul esset eodemque tempore sacrificium publicum cum laena faceret, quod erat flamen Carmentalis,, — venit in concionem », e nella lapide di Roma (C. VI 3720); *Soli Lunae Apollini Dianae Ti. Claudius Pollio, proc*(*urator*) *Aug*(*usti*) *XX hereditatium, proc*(*urator*) *Alpium Graiarum, flamen Carmentalis, praef*(*ectus*) *gentium in Africa*, [*pr*]*aef*(*ectus*) *alae Flaviae milliar*[*iae*]. Dal secolo IV a Cr. fino al tempo a cui si riferisce la notizia di Cicerone, il *flamen Carmentalis* poteva quindi occupare il consolato. Le feste delle dea (v.) **Carmentalia** avean luogo all' 11 e al 15 di gennaio (cf. Syll. epigr. 2 p. 2). Il flamine che le presiedeva offriva alla dea, al primo giorno, con l'assistenza dei pontefici un sacrifizio incruento, quale si conveniva alle ninfe (Ovid. fasti 1, 461. Varro l. L. 6, 12. C. I 223. 23\). Secondo Bouchè-Leclercq (Man. des inst. rom. p. 489), *Carmenta* era una dea lunare. I suoi epiteti di *Porrima* (o *Prorsa*) e di *Postverta* avrebbero simboleggiato le direzioni opposte del crescente lunare. Wissowa la considera siccome una dea delle fonti (Roscher, Lexicon p. 851), e Iullian la ritiene una delle pendici del Capitolino (Saglio et Daremb. Diction. p. 1165). Insomma poco si sa di preciso, ma l'opinione di Bouchè-Leclercq ha per sè la dedica alla *Luna*, più innanzi riferita. Oltre al console M. Popillius e al procuratore Ti. Claudius Pollio (cf. Prosopogr. 1 p. 392 n. 703), non si conosce altro flamine di Carmenta.

2. Il *flamen Volcanalis*, ricordato da Varrone (l. L. 5, 84), è conosciuto specialmente per questo luogo di Macrobio (1, 12, 18): « Cingius mensem nominatum putat a Maia, quam Vulcani dicit uxorem, argomentoque utitur, quod flamen Volcanalis Kalendis Maiis huic deae rem divinam facit ». Una iscrizione di Roma (C. VI 1628) ci offre il cognome *Priscus* di un *flamen Volcanalis*, equite. Il giorno dei *Volcanalia* (23 agosto) si gettavano nel fuoco, vivi, dei pesci pescati nel Tevere e venduti a questo scopo, sull' *area Volcani* (Varro l. L. 6, 20. Fest. p. 238). Senza dubbio era questo flamine che compiva il sacrifizio, ma altro non si sa sull' argomento.

3. Il *flamen Cerialis*, noto soltanto per la iscrizione proveniente da Mevania (C. XI 5028 = Dessau, Inscr. 1447): *Sex. Caesio Sex* [*f.*] *Propertiano, flamini Ceriali Romae, proc*(*uratori*) *imp*(*eratoris*) *a patrim*(*onio*) *et heredit*(*atibus*) *et a li*[*b*]*ell*(*is*), *tr*(*ibuno*) *mil*(*itum*) *leg*(*ionis*) *IIII Macedonic*(*ae*), *prae*(*fecto*) *coh*(*ortis*) *III His*[*pa*]*norum, hasta pura et coron*(*a*) *aurea don*(*ato*), *IIII vir*(*o*) *i*(*ure*) *d*(*icundo*), *IIII vir*(*o*) *quinq*(*uennali*), *pon*(*tifici*), *patron*(*o*) *mun*(*icipii*). La dea (v.) **Ceres**, donde il nome del flamine, era probabilmente, secondo che Iullian (l. c.) ha fatto osservare, l'antica divinità italica anteriore all'importazione dei riti greci di Demeter. Era la terra in quanto facea germogliare i semi. Il cominciamento della seminagione era d'altronde segnata da una solennità religiosa, e allora il *flamen Cerialis* offriva, secondo ogni verisimiglianza, un sacrifizio alla dea, invocandola coi dodici nomi, di cui ciascuno personificava un atto diverso del periodo compreso tra due seminagioni (Serv. Georg. 4, 21). Il ricolto stesso dava luogo ad altre cerimonie (Cato de agr. 134. Horat. ep. 2, 1, 140), ma s'ignora se il flamine di Cerere vi abbia preso parte.

4. Il *flamen Portunalis*, che sacrificava al Dio Portunus. S'ignora la natura di questa divinità. Il Mommsen (C. I p. 399) conchiude per l'identità di Portunus e Tiberinus; Iordan (Top. 1, 1 p. 430) e con lui Marquardt lo considerano non già come il dio del Tevere, di cui il sacerdote era forse il *flamen Volturnalis*, (v. più oltre); ma piuttosto siccome il

dio protettore di Roma e di Ostia. Bouchè-Leclercq (Man. des inst. rom. p. 489) lo paragona a Ianus. A ogni modo, quanto alle funzioni del nostro flamine, si sa solamente che egli spalmava di pece le armi di Quirino (Fest. p. 217: « Persillum vocant sacerdotes ruduscụlum picatum, ex quo anguine flamen Portunalis arma Quirini unguit »). Bisogna quindi conchiudere, che un intimo rapporto ci dovea essere tra Portunus e Quirinus, ma il loro legame di parentela ci sfugge. La festa dei *Portunalia* era celebrata il 17 di agosto, e i fasti di Filocalo le danno il nome di *Tiberinalia*, sul quale il Mommsen si fonda per la identificazione da lui proposta. Essa si celebrava in due luoghi diversi: a Roma, *ad pontem Aemilium* (Fasti Amit. e Allif.), e a Ostia (Varro l. L. 6, 19: « Portunalia dicta a Portuno, quoi eo die aedes in portu Tiberino facta et feriae institutae »). Una processione, senza dubbio guidata dal flamine, muoveva dal ponte Emilio e facea una stazione agli *atria Tiberina* (Ovid. fasti 4, 329).

5. 6. Secondo Iullian (l. c.) i due flamini sconosciuti sarebbero forse, come a Lavinium, un *flamen Lucularis* (WE. 1599) e forse anche, come a Neapolis, un *flamen Virbialis* (C. X 1493). Del resto a Roma v'erano, nel mese di luglio, delle feste particolari in onore delle divinità dei boschi (Fest. ep. p. 119).

I sei ultimi flamini minori si seguivano in ques'ordine:

7. Il *flamen Volturnalis* (Varro l. L. 7, 45. Fest. ep. p. 379), di cui la divinità era forse il Tevere (Mommsen C. I p. 400). Le feste a cui egli presiedeva aveano luogo il 27 agosto (Varro l. L. 6, 21).

8. Il *flamen Palatualis* (Varro l. L. 7, 45) incaricato, secondo ogni apparenza, di rendere un culto alla dea *Palatua* (o *Pales*, secondo Bouché-Leclercq Op. cit. p. 482), protettrice del Palatium (Fest. p. 245). Nel giorno del Septimontium, cioè della festa dei sette colli riuniti intorno al Palatino, questo flamine celebrava un sacrifizio detto *Palatuar* (Fest. p. 348). Una iscrizione (C. VIII 10500) di Thysdrus (oggi El-Djern) è relativa a un personaggio *L. Egnatuleius Sabinus*, *pontifex Palatualis*, di cui il *cursus honorum* comincia dalle milizie equestri e continua con molte procuratie (v. Prosopogr. 2 p. 35 n. 35). Ma non si può dire se si tratti veramente di un *flamen* di *Palatua* o d' un sacerdote provinciale copiato dall'istituzione della Roma primitiva. Un' al ra iscrizione di Mevania (C. XI 5031) ci fornisce il caso di un secondo *pontifex Palatualis*, di cui manca il nome.

9. Il *flamen Furrinalis* (Varro l. L. 6, 19) addetto al culto di *Furrina*. Questa divinità era probabilmente la personificazione di un bosco sito di là del Tevere (Aur. Vict. de vir. ill. 65 cf. Cic. ad Q. fr. 3, 1, 4. Becker, Top. p. 555). Bouché-Leclercq (p. cit. Op. 499) la ritiene una divinità tellurica, forse la stessa di *Feronia*, *Ferentina*, *Fortuna* o anche *Fauna*. Essa era poco conosciuta già al tempo di Varrone (l. L. 5, 84; 7, 45). Cicerone (de deor. nat. 3, 18, 46) la compara alla dea *Furia*.

10. Il *flamen Floralis* (Varro l. L. 7, 45. Schol. Persii 5, 177) destinato, come appare dal nome, al culto dell' antica dea tellurica *Flora* (Mommsen, Unterit. Dialecte p. 114). Uno dei dodici altari eretti da Tatius era consacrato a questa divinità (Varro l. L. 4, 74). Essa non ebbe forse, in origine, una festa pubblica (Bouché-Leclercq Op. cit. p. 490). Ma sembra che più tardi sia stata confusa con la divinità greca, a cui si votarono gli spettacoli dei *Floralia* di cui la durata, nel secolo IV, era ancora di quattro giorni, dal 30 aprile al 3 maggio. La festa si chiudeva con un sacrifizio offerto dal flamine (C. I 593). La sola iscrizione che ricordi un *flamen Floralis* è la seguente (C. IX 705 = Syll. epigr. 2, 2851): *Pomponiae C. f. Drusillae; M. Numisius M. f. M. n. Cor(nelia) Quintianus*, *Laurens Lavinas*, *flamen Floralis*, *patronus municipii*, *coniugi rarissimae. L(oco) d(ato) d(ecreto) d(ecurionum)*. Non si può dire se si tratti di un flamine urbano o d' un sacerdote municipale di Lavinium. Questa seconda ipotesi è però più probabile.

11. Il *flamen Falacer*, di cui il solo ricordo che si abbia è contenuto in questa frase di Varrone (l. L. 5, 84): « Flamen Falacer a divo patre Falacre » (cf. 7, 45). La medesima oscurità circonda questo flamine e la relativa divinità.

12. Il *flamen Pomonalis* (Varro l. L. 7, 45), il quale occupava l' ultimo posto nella serie dei flamini (Fest. p. 154). Pomona, come Flora, è l' antica divinità romano-sabina, e non già la dea greca che si sostituì ad essa. Una iscrizione molto mutila, scoperta a Gradina, ci fa conoscere un flamine di Pomona (Wissenschaft. Mittheil. aus Bosnien 1 p. 234 = Cagnat, Ann. épigr. 1893 n. 129): *C. Iulius Silvanus Melanio* .... cavaliere romano (*equo publico*) che percorse tutte le milizie equestri (cf. Prosoprogr. 2 p. 215 n. 377).

Come appare da quanto si è detto, le divinità provviste di flamini minori non si collegano ad alcuno dei sistemi conosciuti di *dii selecti* (cf. Marquardt, Staatsv. 3 p. 24 = 1 p. 30 della trad. francese). È già molto se Flora trova il suo posto nel ciclo dei dodici dei, ai quali Tatius avrebbe fatto innalzare dei tempii. La maggior parte di essi ci appaiono innanzi tutto siccome divinità topiche; il loro culto si rannoda certamente alle più antiche credenze delle popolazioni d'Italia. Non fa perciò punto meraviglia che il ricordo di qualcuna di esse, come Furrina o Falacer, abbia finito per disparire del tutto sotto l'influsso dei culti stranieri e più specialmente sotto l'impero delle idee filosofiche della Grecia. Camillo Iullian, pel quale i tre flamini maggiori evocano il pensiero delle tre tribù onde era formato il popolo romano, è d'avviso che i dodici flamini minori debbano riferirsi a qualche suddivisione geografica del territorio romano e, verisimilmente, ai *pagi* dell'età primitiva (Saglio et Daremherg, Dictionn. p. 1166). L'ipotesi è seducente; ma se *Palatua* ha nel fatto tutti i caratteri di una divinità di un *pagus*, quella del *pagus Palatinus* dei primi anni della fondazione di Roma, è più difficile di riconoscere lo stesso carattere nelle altre divinità. Quale che sia stata la cagione che ne determinarono il numero, senza dubbio i flamini restarono immutabilmente i sacerdoti sacrificatori per le sole divinità dell'antico mondo romano, per le quali essi erano stati istituiti. Roma che popolò l'Olimpo di una quantità prodigiosa di dei stranieri, non accordó loro mai dei flamini. Non si derogò a questa regola che pel culto imperiale, e noi vedremo che ciò fu per dare a questo culto nuovo tutte le apparenze di una religione antica.

L'istituzione dei flamini minori fu senza dubbio scossa, allorchè l'interesse della religione scomparve di fronte all'interesse politico. Contrariamente all'avviso dell'Ambrosch (Quaest. pont. 2 p. 10), le funzioni dei dodici flamini minori non caddero tutte in disuso quando il culto fu riordinato da Augusto, ma esse perderono certamente la loro importanza a vantaggio del culto imperiale. Con Furrina, Falacer e le due divinità donde neanche il ricordo si è conservato, Portunus e Volturnus cessarono forse allora di avere dei flamini.

Flaminica Dialis. — La *flaminica Dialis* o, più semplicemente, la *flaminica*, come la designano i testi antichi (cf. Peter, Quaest. pont. p. 16), era la moglie del *flamen Dialis*. La religione romana l'associava interamente al ministero di suo marito e la sottoponeva, come lui medesimo, ai più duri obblighi in cambio di certi onori e di varie prerogative. (Gell. 10, 15, 26). La sua persona era sacra, al pari di quella del flamine. Con cura gelosa s'invigilava la sua purità religiosa, e le era proibito di salire oltre il terzo gradino d'una scala, e ciò per non dovere scoprire la parte inferiore della gamba (Gell. 10, 15, 29. Serv. Aen. 4, 646). Tuttavia le si permetteva di salire le scale alla maniera greca, perchè esse erano circondate di muri, che così la sottraevano del tutto a ogni sguardo profano (Serv. l. c.). Le scarpe erano della pelle d'un animale immolato (Serv. Aen. 4, 58), giacchè la morte naturale era considerata siccome cosa immonda (Fest. ep. p. 161). In varie occasioni, come la processione degli *Argei* (Gell. 10, 15, 30. Ovid. fast. 3, 397. Plut. Quaest. Rom. 86 cf. Hild, Bull. de la Facultè des lettres de Poitiers, 1889), gli *ancilia* (Ovid. l. c.) e quando si purificava il *penus Vestae*, la flaminica era costretta a portare il lutto più rigoroso. Le era allora vietato di passare il pettine nei capelli e di tagliarsi le unghie (Ovid. fast. 6, 224).

La flaminica poteva essere scelta come la Vestale e designata contro il suo volere (Tac. ann. 4, 16). Dal che consegue evidentemente, che il flamine stesso, se non ancora era ammogliato al momento della sua designazione, era obbligato di sposarla, quando la scelta che egli avea potuto fare di un'altra donna non era accettata. Ma in qualunque modo sia avvenuto il loro matrimonio, la coppia coniugale della flaminica e del flamine ci si presenta ugualmente siccome l'immagine esatta della famiglia nei tempi più antichi. Essa ha conservato, nella Roma classica, tutta la purezza delle età primitive, quando questa purità, che si originava dalla religione del focolare domestico, dispariva a misura che si manifestava la decadenza degli dei. La flaminica era rimasta fuori dell'emancipazione graduale delle altre donne; essa non era padrona nè della sua persona, nè dei suoi beni. A cominciare dal tempo di Tiberio, essa non fu più *in manu mariti* che rispetto ai *sacra;* ma questo provvedimento liberale, che le facea perdere una parte del suo carattere arcaico, scuoteva insieme l'istituzione del flaminato (Tac. ann. 4, 16).

Benchè non appaia chiaramente il suo compito religioso, pure si può credere che la flaminica non sia stata se non l'assistente di

suo marito nel ministero pubblico a lui affidato. Plutarco (Quaest. Rom. 86) è vero che la considera come una sacerdotessa di Giunone; ma questo concetto, se pure si sviluppò, non potè manifestarsi che relativamente tardi, quando la teologia romana si compiacque di popolare l'Olimpo di una infinità di coppie divine. Questo si sa soltanto, che alle *nundinae* la flaminica dovea sacrifare, nella *regia*, un ariete a Giove, senza dubbio per analogia col sacrificio di una pecora compiuto dal flamine nei giorni delle idi (Macrob. 1, 16, 30), e inoltre che essa nel mese di febbraio richiedeva l' offerta espiatoria (Ovid. fast. 2, 27).

La flaminica portava, come suo marito, il coltello sacro o *secespita* (Serv. Aen. 4, 262. Fest. p. 348). La sua lunga veste, di lana bianca o tinta di porpora (Gell. 10, 15, 27. Serv. Aen. 4, 137) dovea esser cucita con la lana. I suoi capelli erano intrecciati con piccole bende di lana purpurea e rialzati al di sopra del capo (Fest. p. 355. Serv. Aen. 2, 683). Con molta verisimiglianza l'Helbig (Sitzungsber. der bay. Akad. 1880 1 p. 513) ha supposto, che questa acconciatura, chiamata *tutulus*, fu sostituita a quella primitiva delle donne etrusche, formata di un berreto di forma conica. Le bende, più graziose del berretto, potettero essere preferite. Da principio tanto larghe da racchiudere tutta la capigliatura, esse furono senza dubbio a poco a poco impicciolite dalle flaminiche, fino a quasi nasconderle nelle treccie (cf. Varr. l. L. 7, 44. Ovid. fast. 2, 607. Fest. p. 355). Le insegne proprie della dignità flaminale erano, per le donne, l'*arculum* o *inarculum* e la *rica*. L'*arculum*, paragonabile all'*apex*, si componeva d'un piccolo ramo di melagrano intrecciato a guisa di corona (Serv. Aen. 4, 137) e posto nei capelli (Gell. 10, 15, 26). Un nastro di lana bianca congiungeva le estremità di questo ramo (Serv. l. c.), che la *flaminica Dialis* era obbligata a portare nelle cerimonie religiose e che essa portò senza dubbio in ogni tempo. Secondo l' Helbig, l'*arculum*, d'importazione greca, avrebbe sostituito il nastro che legava in basso il berretto delle donne etrusche. La *rica* poi era fatta d'un pezzo di lana purpurea, quadrato e con frangie (Serv. Aen. 4, 137. Gell. 10, 15. Paul. p. 288). La flaminica la portava sul capo come una mitra (Fest. p. 289) e forse l'affibbiava alla sua corona di melagrano. Non si sa se la *rica* si confondesse col *flammeum* delle fidanzate (cf. Paul. p. 89), e se questo velo nuziale facesse o no parte del costume della flaminica. Granius (presso Fest. p. 377) confonde la *rica* con le bende, Paolo (p. 89) la chiama *flammeum;* ma sembra che in verità si tratti di tre cose del tutto diverse. D' altronde il *flammeum* era necessario alla flaminica, dovendo essa apparire velata (Gell. 10, 15. Serv. Aen. 4, 137; 12, 602. Paul. 89). Abbiam visto che la *laena* del flamine dovea essere tessuta dalla flaminica; la *rica* portata da lei era composta dalle *virgines ingenuae patrimae et matrimae*, le quali l' assistevano nei suoi sacrifizi (Fest. p. 289). Sicchè, tanto per la loro destinazione quanto per la origine, la *laena* e la *rica* erano delle cose sacre. Ma come ha fatto osservare Iullian (l. c. p. 1170), la corona di melagrano come l'*apex* d'ulivo, sono forse i soli attributi, che han potuto dinotare originariamente il sacerdote e la sacerdotessa. « Le altre particolarità del loro costume divennero delle insegne, perchè uscirono dall'uso presso gli altri Romani. » Quanto agli onori dovuti alla flaminica e ai privilegi di cui essa godeva, non si sa che ben poco. Un regolamento scoperto a Narbona da qualche anno, è importante per questo rispetto, quantunque esso non rifletta che la flaminica del culto imperiale nella Narbonese (C. XII 6038). Tanto meno si conosce il compito religioso delle flaminiche di Marte e di Quirino e delle mogli dei flamini minori. Si sa soltanto che le *flaminicae* celebravano, una volta l'anno, insieme con gli *aediles*, il 13 dicembre, il culto di Tellus, nel tempio che il console P. Sempronius Sophus avea votato a questa dea nel 486 di Roma (Calend. Praen. ad idus decembr. cf. Tertull. de idol. 10).

Adunque, il flaminato del popolo Romano non era che il ricordo del culto domestico. Esso traeva forse origine dall' Etruria, che l'avrebbe essa medesima preso dalle civiltà orientali. L' ulivo e il melagrano, onde son fatti l'*apex* e l'*arculum*, erano alberi importati dall'Asia, in un tempo più o meno lontano. Ora, si sa che questi alberi, specialmente il melagrano, aveano un carattere religioso nella civiltà fenicia. « Infine » — dice Iullian — « si vede abbastanza che la mitria del flamine rassomiglia molto a quella di cui faceano uso gli Assiri o i Fenicii (cf. Helbig p. 528 seg.), e si troverà facilmente che essa differisce dal berretto sacerdotale che Iahveh impose al suo grande sacrificatore (cf. Exod. 28, 36. 37; 29, 6; 39, 28. 31). È anche notevole il vedere quali analogie si possano riscontrare tra gli obblighi imposti al flamine

di Giove dal libro dei pontefici e quelli che il rituale attribuito a Mosè, fissa pel supremo sacerdote Aaron; le formole si ripetono talvolta anche parola per parola. Ricordando infine i rapporti continui che l'Etruria ebbe con gli Orientali, non si potrebbe spiegare altrimenti che pel caso o per ragioni filosofiche, la singolare simiglianza che presentano nella loro vita, nei loro doveri e nel loro costume, il sacrificatore di Iahveh e il flamine di Iupiter » (Op. cit. p. 1171).

Sui flamini municipali v. **Municipium.**

E. Espérandieu.

FLAMINALIS. — Colui che è stato *flamen*, provinciale o municipale. C. II 983: *C. Varino pientis(simo) viro flaminali provinciae Baeticae* etc. — 4248 ..... *Ob curam tabulari censualis fideliter administr(atam) statuam inter flaminales viros positam ex ornand[a]m univers(i) censuerunt.* — V 5132: *V(ivus) f(ecit). L. Blandius C. f. Vot(uria sex) vir et Augustalis et flaminalis sibi* etc. VIII 4836. — IX 2597 ..... *L. Lucretius L. f. Volt(inia) Cordus II vir quinq(uennalis), flaminalis patri* etc. 3437: *C. Pausculano C. f. Quir(ina) Maximo .... flaminali, Aug(usti)* etc. — Cagnat, Année ép. 1898 n. 99 ..... *Sex Marci Marciani flaminalis p(erpetui)* etc.

Flaminicius. — Nel medesimo significato del precedente si ha una lapide della Mauretania Caesariensis (EE. 7, 481): *L. An[n]io Maximo Modesti fil(io) Quirina Ru[s]ucurritano, equiti Ro[m]ano, aedili, q(uaestori), flaminicio, [du]umviraliq(ue)* etc.

FLAMINATUS. — C. II 1935: *Iuventuti Aug(ustae) C. Marcius [N]iger ob hono[r]em f[l]aminatus* etc. — 3711 ..... *functus etiam flaminatu provinciae Hispaniae citerioris* etc. 5523 ..... *edito ob honorem flaminatus munere gladiatorio et duabus lusionib(us)* etc. — III 3288 ...... *ob honorem flaminatus tabernas (quinquaginta) cum porticibus duplicib(us) in quibus mercatus ageretur pecunia sua fecit.* — VIII 12317: *Modia[e Q]uin[t]a[e] Q. Modi Felicis fil(iae) flam(iniae) perp(etuae) [q]uae ob honorem [fl]aminat(us)* etc. Cf. 12317. 18214. — XII 408: *L. Dudistio L. f. Vol(tinia) Novano pont(ifici) Laurentinorum, orn(amentis) flamin(atus) colon(iae) Aquens(is) exorn(ato).* — Cagnat, Anné ép. 1898 n. 96 .... *P. Geminius Martialis anno flam(inatus) sui porticum columnatam cu[m] gradibus (septem) d(e) s(uo) [f(ecit)]* etc.

Flamonium. — Nel medesimo senso di *flaminatus* è usato spessissimo nelle iscrizioni, laddove *flaminium* si ha negli scrittori (Cic. Philipp. 13, 19, 41. Liv. 26, 23, 8. Tac. ann. 4, 16); p. e.

Honore flamonii functus C. XII 521. 2675. 3275.

Exacto flamonio C. II 2195.

Summa honoraria flamonii C. VIII 262. 4679. 8835. 11998. 14370.

Legitima honoris flamonii C. VIII 76. 16322.

Pro honore flamonii C. XIV 2115.

Ob honorem flamonii C. II 1936. 1939. — III 1448. — VIII 885. 1574. 1888. 2711. 4196. 4197. 4202. 12039. 12067. 12370. 14751. 17679. 17829. 19121 etc.

Flamonii ornamentis honorato C. XII 4232.

FLAMINIA (porta). — v. **Flaminia via.**

FLAMINIA (prata). — v. **Campus Martius** II p. 53.

FLAMINIA (via). — La grande via che, con questo nome, da Roma conduceva ad Ariminum, fu costruita dal censore C. Flaminius nell'anno 534 u. c. (Liv. epit. 20 cf. Fest. ep. p. 89), e se Strabone (5, 1, 11 p. 217) allude al console Flaminio nel 567, senza dubbio la confonde con la via, che il medesimo costruì allora e che andava da Bononia ad Arretium (Liv. 39, 2). Cominciava dalla pendice settentrionale del Capitolium, uscendo dalla porta Serviana, generalmente creduta la Ratumenna (Fest. p. 274 cf. Plin. nat. hist. 8. 161), percorreva tutto il tratto dell'odierno Corso, alla fine del quale passava sotto la porta del recinto Aureliano, detta perciò *porta Flaminia* (Anonym. Einsied. 16. 29. Procop. Goth. 1, 23 p. 109), l'odierna porta del Popolo, raggiungendo dopo un certo tratto il pons Mulvius (ponte Molle).

Secondo la Tavola Peutingeriana (5, 2-5 Cf. Itin. Antonin. p. 125. Strab. 5, 2, 10 p. 228). Le stazioni erano:

Ad Rubras (Saxa rubra = *Prima porta*).
Ad vicesimum.
Aqua viva.
Interamna (*Terni*).
Ad Martis.
Mevania (*Bevagna*).
Forum Flaminii (*La Vescia? Turri?*).
Nuceria (*Nocera Umbra*).
Helvillum (*Sigillo?*).
Ad Eusem.
Cales (*Cagli*).
Ad intercisa.
Forum Sempronii (*Fossombrone*).
Forum Fortunae (*Fano*).

Pisaurum (*Pesaro*).

Ariminum (*Rimini*).

Alcuni anni dopo la sua costruzione, nel 567 u. c., dal punto ove essa finiva si costruì una nuova via, che da Ariminum conduceva a Plalcentia, la (v.) **Aemilia via.**

Quanto a lavori di restauri ad essa relativi, il più antico a noi noto è quello affidato a Q. Minucius Thermus, che nel 690, quando appunto ambiva al consolato, era *curator* di questa via (Cic. ad Att. 1, 1, 2), e probabilmente si dovrà a lui il *pons Minucius*, ricordato da Augusto, ma di cui non si conosce il luogo. Augusto, infatti, scrive di sè all'anno 727 (Monum. Ancyr. 4, 19): *Con*[*s*]*ul septimum viam Flaminiam a*[*b urbe*] *Ari*[*minum feci et pontes*] *omnes praeter Mulvium et Minucium* cf. 6, 38. Suet. Aug. 30. Dio Cass. 53, 22. Nel medesimo anno fu eretto in Rimini l'arco trionfale, che menziona appunto quest'opera di lui. (C. XI 365 = OH. 5360): *Senatus populusq*[*ue Romanus imp*(*eratori*) *Caesari divi f*(*ilio*) *Augusto imp*(*eratore*) *sept*(*imum*)], *co*(*n*)*s*(*uli*) *sept*(*imum*), *designat*(*o*) *octavom. V*[*ia Flamin*]*ia* [*et reliquei*]*s celeberrimeis Italiae vieis consilio* [*et sumptib*]*us* [*eius mu*]*niteis.* — Di Vespasiano si narra (Aurel. Vict. epit. 9, 10): « cavati montes per Flaminiam sunt prono transgressu, quae vulgariter Pertunsa petra vocitatur » cf. Caes. 9, 8. — Nell'anno 124 d. Cr. Adriano compì un restauro, che è ricordato in una iscrizione pochi anni or sono scoperta lungo la via, nella contrada detta *S. Giacomo* (NS. 1888 p. 681): *Imp*(*erator*) *Caesar divi Traiani Parthici f*(*ilius*), *divi Nervae n*(*epos*) *Traianus Hadrianus Aug*(*ustus*), *pont*(*ifex*) *max*(*imus*), *trib*(*unicia*) *pot*(*estate*) *VIII*, *co*(*n*)*sule III*, *proco*(*n*)*s*(*ule*) *VI viam prolapsam nova substruct*(*ione*) *rest*(*ituit*). — Alla data del 15 marzo i calendarii segnano la festa che ogni anno si celebrava in onore di Anna Perenna, al 1. miglio (Fasti Vatic.: *Feriae Annae Perennae via Flam*(*inia*) *ad lapidem prim*(*um*) cf. Fasti Farnes. C. I² p. 242. 250). — È ricordata nel rescritto di Costantino riguardo alla città di Hispellum (C. XI 5265 lin. 26). — Tra le tombe che vi sorgevano fuori le mura di Roma (Schol. ad Iuven. 1, 171), erano notevoli quella del pantomimo Paris, il favorito di Nerone (Mart. epig. 11, 14) e l'altra di un certo Glaucias (Stat. Silv. 11, 1. Mart. 6, 28). Una iscrizione urbana (C. VI 2120) contiene un *libellum*, col quale Arrius Alphius, liberto di Arria Favilla, madre di Antonino Pio, chiede di poter innalzare una tomba per la sua famiglia *via Flaminia inter miliar*(*ia*) *II et III euntibus ab urbe parte laeva* etc. Poca importanza hanno altri accenni negli scrittori (Cic. Phil. 12, 9, 22. Vitruv. 9, 9, 1. Liv. 22, 11, 5. Tac. hist. 1, 86. 2, 64. 3, 79; ann. 3, 9. 13, 47. Plin. nat. hist. 15, 137. 23, 95 etc.).

Come le altre grandi vie d'Italia, anche questa avea dal tempo di Augusto (Dio Cass. 54, 8. Suet. Aug. 37) un proprio amministratore, scelto dall'imperatore nel senato tra la categoria dei pretorii (Dio Cass. l. c. cf. Frag.. Vatic. 136), col titolo di

Curator viae Flaminiae:

L. Aemilius L. f. Cam(ilia) Karo. — C. VI 1333.

C. Memmius C. f. Quir(ina) Fidus Iulius Albius etc. — C. VIII 12442.

L. Minicius L. f. Gal(eria) Natalis Quadronius Verus. — C. XIV 3599. XI 3002.

L. Ovinius L. f. Quir(ina) Rusticus Cornelianus. — C. II 4126.

C. Vettius Cascinius Rufinus. — C. X 5061.

Mancano i nomi nelle iscrizioni frammentarie C. VI 3836. VIII 15869.

Una lapide frammentaria di Praeneste (C. XIV 2933) ci offre un

[*curator viarum*] *Flamin*(*iae*) *et Ti*[*burtinae*]. Del rapporto, che dal tempo di Traiano sorse tra l' amministrazione delle vie e quella degli *alimenta*, abbiamo già altrove ragionato (**Alimenta** I p. 405). Rispetto alla Flaminia, le iscrizioni ci danno questi titoli:

Curator Flaminiae et alimentorum. — C. Valerius ..... Volt(inia) Gratus Sabinianus. — C. VI 1529: senatorio.

Sub curator viae Flaminiae et alimentorum. — C. VII 1054: equite.

Praefectus alimentorum viae Flaminiae. — L. Valerius L. f. Cl(audia) Poplicola Balbinus Maximus. — C. VI 1532: senatorio.

Procurator alimentorum viae Flaminiae. — M. Veserius M. fil. Pal(atina) Iucundianus. C. X 3865.

Quanto all' amministrazione postale (v. **Vehiculatio**) si ha dalle lapidi un

Praefectus vehiculorum per Flaminiam. — Q. Gabinius Barbarus. — C. X 7585, detto anche

Praefectus vehiculorum a copiis Augusti per viam Flaminiam, in una iscrizione frammentaria (C. X 6662), nella quale il prefetto è un *ducenarius*. E tale è pure un M. Aurelius Papirius Dionysius di una iscrizione greca (Kaibel, Inscr. gr. n. 1072: ἔπαρ[χον] ὀχη-

μάτων καὶ δουκηνάριον ταχ[θέντα] καὶ περὶ τὴν Φλαμινίαν ἐπιτη[δείων]). Un'iscrizione sepolcrale urbana dei bassi tempi (NS. 1888 p. 452) è posta a un Maximus,

praepositus de via Flabinia (sic), il quale certamente facea parte dell' amministrazione postale della via medesima. v. **Via.**

Su questa via e i relativi miliarii v. Bormann, C. XI p. 995 segg.

FLAMINIA (regio). — Nella divisione Augustea dell'Italia in XI regioni, quella parte che più tardi si disse *Flaminia* dal nome della via che la traversava, non ancora stava da sè, ma facea parte della regione VI, *Umbria.* Poco a poco però il distacco avvenne, e mentre per *Umbria* s'intese propriamente il territorio interno, *Flaminia* si chiamò il litorale con le città di Sena Gallica, Fanum, Pisaurum, Ariminum, Ravenna insieme con Ostra e Suasa (Ptol. 3, 1, 22. 23. 51 cf. Capitol. Gordian. 4. Sidon. ep. 1, 5 etc): l'Appennino separava l'una dall'altra (Paul. Diac. gesta Longob. 2, 18). L' accenno forse più antico che si abbia di questa formazione, è quello relativo alla istituzione degli *alimenta*, rispetto ai quali, dal tempo di Nerva e Traiano, come si è detto ragionando della via Flaminia, il curatore della medesima abbracciava anche la sopraintendenza dell' amministrazione alimentaria delle città comprese nella Flaminia. Quando poi da Marco Aurelio cominciarono ad essere istituiti anche per l'Italia i così detti *iuridici*, cioè delegati scelti dall'imperatore tra pretorii per alcuni rami della giurisdizione civile, non di competenza dei magistrati locali, allora vennero ad essi affidati dei distretti, composti d'ordinario di due o più regioni Augustee, e talvolta di una di esse e della Flaminia (v. **Iuridicus**), come:

Iuridicus Aemiliae et Flaminiae. — Q. Servilius Q. f. Hor(atia) Pudens C. VIII 5354.

Iuridicus per Flaminiam et Umbriam. — L. Annius L. f. Quir(ina) Italicus Honoratus C. III 6154. - C. Sabucius C. f. Quir(ina) Maior Caecilianus C. VI 1509. — C. Cornelias C. f. Quirin(a) Italus C. XI 377. — P. Aelius Coeranus C. XIV 3586. — .... *iuridico Flaminiae*] *et Umbriae* C. VIII 11810. — .... [*iurid*(*ico*)] *per Flamin*(*iam*) [*et Umbriam ?*] C. VIII 2754. — .... *iurid*(*ico*) *Flaminiae et*] *Umbriae* C. XII 3172 add.

Iuridicus per Flaminiam Umbriam Picenum. — Q. Mamil(ius) Capitolinus C. II 2674. — M. Aelius Aurelius Theon. C. XI 376.

La nostra regione, congiunta con altre Augustee, s'incontra pure nell' amministrazione della *res privata* dell'imperatore, come nel

Procurator per Flaminiam Umbriam Picenum di una iscrizione molto probabilmente anteriore a Diocleziano (C. VIII 822), il quale essendo stato anche *procurator priv*(*atae*) *per Salariam Tiburtinam Valeriam Tusciam*, indubbiamente dovè avere il medesimo officio anche per la Flaminia, l'Umbria e il Piceno. Egli è un C. Attius Alcimus Felicianus. — Un T. Porcius Cornelianus fu anche ἐπίτροπος πρειουάτης διὰ Φλαμινίας Αἰμιλ(ίας) Λιγυρίας (CIG. 6771).

FLAMINIA (provincia). — L'aver formata la *Flaminia*, siccome regione, un distretto amministrativo già nel secolo II e III, fu certo una circostanza che dovè aver peso nella nuova divisione, cominciata da Diocleziano e compiuta da Costantino, dell'Italia in provincie. Da quel tempo, in fatti, tra queste appare una provincia dal nome di *Flaminia et Picenum* (Polem. Silv. p. 254 Seeck. Cataloghi delle provincie in Mommsen, Neues Archiv. 5 p. 90 seg. e 189. Paul. Diac. Gesta Longob. 2, 19. Anonym. Ravenn. 4, 29. Zosim. 5, 27), la quale comprendeva l'antica regione Flaminia o *ager Gallicus* e il *Picenum*, cioè la V regione Augustea o altrimenti la costa tra l'Aesis e l'Aternus, e tutta la metà settentrionale della IV regione con le città di Tibur, Fidenae. Alba Fucens, Amiternum, Sulmo e Corfinium (Liber. colon. p. 252 segg.). Essa era retta da un governatore, che nei primi tempi, almeno dal 313 fino al 350, ebbe il titolo di

Corrector Flaminiae et Piceni. — Frag. Vat. 35 cf. Seeck. Zeitschrift für Rechtsgesch. 10. p. 214: a. 313: non è dato il nome. — M. Aur(elius) Val(erius) Valentinus C. XI 5381: prima del 330 cf. Cod. Theod. 16, 2, 7. — Fabius Titianus C. VI 1717: alcuni anni prima del 337. — L. Crepereius Madalianus C. VIII 5348: prima del 341 cf. Cod. Theod. 16, 10, 2. — L. Turcius Secundus Asterius C. VI 1772. XIV 3582. 3583: tra il 339 e il 350. — Furius Maecius Gracchus C. XIV 3594: a. incerto. — M. Aur(elius) Consius Quartus C. VI 1700: a. incerto. Più tardi il titolo si muta in quello di

Consularis Piceni. — Tale fu un Patruinus tra gli anni 355 - 356 (Amm. Marcell. 15, 7, 5) e nell' anno 365 un Valentinianus (Cod. Theod. 9, 2, 2. 30, 4; 15, 1, 17). Indubbiamente il titolo è abbreviato, perchè in quegli

anni non ancora era avvenuta una separazione tra le due parti della provincia.

È dubbio se questa abbia fatto parte del vicariato d'Italia o pure di quello di Roma. Secondo il Mommsen (Feldmesser 2 p. 210) seguito da altri, essa sarebbe dipesa dal *vicarius Urbis*, fondandosi egli su due rescritti imperiali del 364 e 365 (Cod. Theod. 9, 30, 1. 3), che annoverano la Flaminia e il Piceno tra le *regiones suburbicariae;* anche S. Attanasio nella prima Apologia contro gli Ariani, tra il 347-350 (Op. Migne 25, 97), pone tra esse il Piceno. Se non che, non solamente lo stesso nel 357 (Op. 25, 285) non nomina il Piceno tra le *suburbicariae*, ma la questione si complica ancora più, in quanto che la città di Ravenna, che era la metropoli della provincia, dalle sottoscrizioni del Concilio di Sardica del 344 (Manzi, Concilia III, 38 segg.) appare siccome appartenente all'*Italia annonaria*, mentre da una iscrizione urbana del 399 (C. VI 1715) si vede unita alla provincia *Aemilia*. Bisogna quindi intendere, che soltanto Ravenna, come sembra più probabile, appartenesse transitoriamente all'Italia annonaria, o pure tutta la provincia?

Certo è che dopo il 365, la Flaminia con una parte del Piceno detta *Picenum annonarium*, fu compresa nell'Italia annonaria (Not. Dign. Occ. 1, 56; 2, 14) e retta da un *consularis*, laddove la parte a mezzogiorno dell'Aesis, divisa in due provincie, *Picenum suburbicarium* e *Valeria*, dipese dal vicariato di Roma. Una iscrizione urbana (C. VI 1706) dell'anno 400, posta a *Cheionio Contucio v*(*iro*) *c*(*larissimo*), dice di lui: *cuius ope auctam instauratamq*(*ue*) *tota se Piceni et Flaminiae provincia gratulatur* etc. Il che mostra come la Flaminia e il Piceno fossero transitoriamente, circa quel tempo, di nuovo riunite in una provincia sola.

MOMMSEN, Röm. Feldmesser 2 p. 208 seg. — MARQUARDT, Röm. Staatsverw. 1 p. 235. 238. — CANTARELLI, Bull. della Comm. archeol. mun. 1893 p. 30 segg.

FLAMINIANI (**cultores**). — *Zosimo Saepin*(*atium*) *ser*(*vo*) *cul*(*tores*) *Flaminiani*. Così una iscrizione di Saepinum, nel Sannio, indubbiamente posta da un collegio (*cultores*) funeraticio, di cui non è facile il determinare la ragione del nome. (v. **Cultores**).

FLAMINICUS. — Raramente si vede usata la parola in luogo di *flamen*, come in una iscrizione di Carales, nella Sardinia (C. X 7602) e in un'altra di un luogo della Gallia Narbonensis (C. XII 140).

FLAMINII (**forum**). — v. **Forum Flaminii.**

FLAMINIUS (**circus**). — v. **Circus** II p. 240 seg. cf. C. VI 29844.

FLANATES. — v. **Flanona.**

FLANONA (*Fianona*). — Città sulla costa orientale dell' Histria, al *sinus* e *portus Flanaticus* (Plin. nat. hist. 3, 19, 129), tra Tarsatica e Alvona, da cui dista poco meno che dalla prima, forse il *Phanas* dell'anonimo Ravennate (4, 37 p. 293, 7), nella Liburnia e nel conventus Scardonitanus della Dalmazia (Ptol. 2, 16, 2. Plin. nat. hist. 3, 21, 140 cf. Const. Porphyr. de adm. imp. c. 30), erroneamente chiamata isola in alcuni scrittori (Cassiod. hist. Trip. 5, 11. Socrat. hist. eccl. 2, 4. Ammian. 14, 11, 20). *Flanates* son detti gli abitanti da Plinio (nat. hist. 3, 21, 139) e in una iscrizione di Pola (C. V 60), Φλανωνίτης in Steph. Byz. s. v. Φλάνων. Secondo Plinio (l. c.) godevano del ius Italicum; ma le iscrizioni locali (C. III 3030-3045) non offrono alcun dato circa il suo ordinamento municipale. — Soltanto la iscrizione di Pola ricorda un *curator reipublicae*, e un' altra di Roma (C. VI 209) un *Q. Sextilius Rufus*, pretoriano.

MOMMSEN, C. I. L. III p. 389 cf. 1643.

FLATOR.
FLATURA.
FLATURARIA (**ars**). } v. **Flaturarius.**

FLATURARIUS. — In generale è colui che fonde metalli per ogni sorta di opere, e in questo senso si ha p. e. C. VI 9418: (*Dis*) *m*(*anibus*) *Selliae Nices* ...... *C. Sellius Onesimus flatur ar*(*ius*) *de via sac*(*ra*) *coniugi* etc. 9419: *L. Vilonius L. et* (*Gaiae*) *l*(*ibertus*) *Titynus* (sic) *flaturarius de sacra via* etc. 9420: .... *flaturarius* ..... Una iscrizione di Augusta Vindelicum, nella Raetia (C. III 5833) è posta a un *Victo*[*ri*]*o Victor*[*i*]*ano* [*ne*]*gotiatori a*[*rti*]*s cretaria*[*e et fla*]*turariae si*[*gill*(*ariae*)] etc. *Flatores* son detti invece nella lex metalli Vipascensis (C. II 5181 lin. 55) coloro che lavoravano nelle miniere, separando dalle scorie l'argento e il rame: *Ex*[*cipiuntur servi et liberti*] *flatorum argentariorum aerariorum qui flaturis dominorum patron*[*orumque operam dant*]. In che cosa consistesse la eccezione fatta per essi v. C. II p. 800 = EE. 3 p. 184.

L'una e l'altra parola però sono promiscuamente usate anche specialmente per indicare il fonditore dei metalli destinati alla

coniazione delle monete (Dig. 1, 2, 2, 30. Cod. Theod. 9, 21, 6): C. VI 8456: *Dis manibu[s] M. Ulpius Aug(usti) lib(ertus) Symphor[us] flaturarius auri et argenti monetae sibi et* etc. 791: *Victoriae Au[g(ustae)] sacrum conduct[ores] flaturae argen[tar(iae)] monetae Cae[saris]* etc. 8455: *C. Calvius Sp. f. Iustus mancips* (sic) *officinarum aerariorum quinquae* (sic) *item flaturae argentariae* etc, 1647 = X 1710: ...... *proc]ur(ator) monet[ae et] eodem temp[ore proc(urator)] ludi [magni f]latores.....* v. **Moneta**.

FLAVIA. — Nome di parecchie donne di prosapia imperiale, come:

Fl. Constantia. — v. **Licinius**.
Fl. Domitilla. — v. **Vespasianus**.
Fl. Fausta. — v. **Constantinus** II p. 652.
Fl. Helena. — v. **Constantius** II p. 666 e **Iulianus**.
Fl. Iustina. — v. **Valentinianus** I.
Fl. Theodora. — v. **Constantius** II p. 667.
Fl. Titiana. — v. **Pertinax**.

É del pari predicato di non poche città, soprattutto colonie, il quale specialmente nelle iscrizioni ricorre in (v.) **Ammaedara** — **Aventicum** = **Helvetia** — **Cillium** — **Hispellum** — **Iria** — **Nemetum** — **Puteoli** — **Segusio** — **Sirmium** — **Siscia** — **Solva**.

FLAVIA (ala). — Diverse sono le ale, che portano questo epiteto, perchè istituite o riordinate dagl' imperatori di questa *gens*. Altrove è trattato di quelle che portano altro epiteto più caratteristico, v. Flavia **Pannoniorum** — I Flavia **Britannica** milliaria civium Romanorum (vol. I p. 1039) — I Flavia **Gaetulorum** — I Flavia Gallorum **Tauriana** — I Flavia **Gemelliana** — I Flavia **Gemina** — I Flavia **Sebastena** — I Flavia **singularium** — II Flavia **Agrippiana** — II Flavia **Gemina** — II Flavia **Hispanorum** — II Flavia **Singularium**. Assolutamente ale Flavie sono dette le seguenti:

Ala Flavia. La ritroviamo nel 174 ad Aflû nella Mauretania Caesariensis insieme colla coorte VI Commagenorum occupata a domare una rivolta di Mauri (EE. 5, 1043: *Pro salu[te M. Aureli] Anto[nini Aug. Ar]m(eniaci) Part(hici) [Med(ici) Germ(anici) red]do n[ea vota de]bita iam [reversus], quae om[nib(us) deis] voveram [exiens]; e[t] pro sal(ute) [M. Aemi]li Macri l[eg(ati) Aug(usti)] pr(o) pr(aetore)* (della Numidia). *Pr[opter] cuius suf[frag(ationem)] a sacratiss(imo) [imp(eratore)] ordinibu[s adscriptus sum, eius pari] mod[o] celebrantur [ad]fectu pari a[di]uncta mihi [facta]. Explicui [in]vantibus [his]: M. B[r]ut[tio Cogi]tato dec ..... [et] Popilio E[xorato ?] dec(urione) coh(ortis VI C[ommagenorum)] et Fl(avio) Felice b(ene)[f(iciario) tr(ibuni) ?] et Aurelio O[pta]to dupl(ario) al(ae) Fl(aviae) [et Fl(avio)] Germano, Ser[vilio] Ianuario, Iulio [Pr]ocesso, Asinio [E]merito sesq(uiplicariis). — Ut scias [tu] quicum[que] in hac ex[pe]ditione [salv]us fueris et hos titulo[s] legeris mut[us]: Genio summ[o] Thasuni et deo sive deae [nu]mini sanc[to] laeones [in] dieb(us) (quadraginta) f[eci]. Scripsi Fl[ac]co et Ga[llo co(n)s(ulibus) a(nte) d(iem) ... k]al(endas) Iun(ias). Eo d[ie ex] dec(urione) sum pro[mo]tus, votum [so]lvi meo no[m(ine)] Catulus (centurio) [leg(ionis)] III Aug(ustae)*. Probabilmente già allora apparteneva all'esercito africano, trovando noi menzionato nell'iscrizione il legato della Numidia. Da Zarai in questa provincia proviene la dedicazione fatta a Giove per la salute di Caracalla da un suo *curator equitum*. Non sono datate invece le iscrizioni C. VIII 17633 di *Vazani*, dedicata da un *duplarius* e l'altra 11429 di Sufes nella Byzacena, lapide sepolcrale di un decurione. L'iscrizione sepolcrale di un suo equite C. II 5610 proviene invece da Bracaraugusta nella Spagna, nella quale provincia forse risiedeva prima di passare in Africa. È dubbio se appartenga a quest'ala M. Valerius M. f. Quir. Lollianus, *praef(ectus) eq(uitum) alae Fla[vi]ae* (?): più probabilmente invece sarà stato alla testa della nostra ala Ti. Claudius Pollio, che si dice *praefectus* dell'

ala Flavia milliaria (EE. 4, 759 = C. VI 3720), perchè forse appunto per tale sua qualità ebbe la procuratia *ad curam gentium in Africa:* di lui parla Plinio (ep. 7, 31). — Invece l'

ala Flavia pia fidelis miliaria dell'esercito Retico (C. VI 3255) è la stessa che si dice altrove *ala II Flavia pia fidelis milliaria*, ovvero l'

ala Flavia fidelis milliaria, la quale ricorre in un diploma del 162, relativo all'esercito retico (NS. 1899 p. 223), e che sarà identica forse colla **ala Flavia** (v.) **Gemelliana** e quasi certamente coll'

ala I Flavia, ricordata nel monumento innalzato a Concordia a T. Desticio Severo, procuratore della Rezia nel 166 (C. V 886) dai decurioni di tre ale dell'esercito retico: di quest'ala sono menzionati i decurioni Iulius Memorinus, Iulius ....., Flavius Speratus. Quest'ala è ricordata pure in due lapidi retiche, una di Koesching (C. III 5907 = 11908),

la quale ne nomina un veterano, e l'altra di Pfuenz (C. III 5918 b = 11936), la quale è relativa ad un suo decurione, nativo di Noviomagus e *praepositus* forse della I coorte dei Breuci. Alla stessa si riferiscono forse anche le due lapidi EE. 4, 618 (ad C. III 5907) di Koesching, relativa ad un veterano, e C. III 11811 di Ober-Grafendorf nel Norico, relativa ad un *beneficiarius praefecti*. Non sarà diversa l'

ala I Flavia fidelis della lapide tergestina C. V 538, che menziona il *decurio emeritus* Ti. Attius Ti. fil. Hilarus. — L'

ala I Flavia milliaria dell'iscrizione di Heddernheim (BRh. 1468) sarà invece da identificarsi coll' **ala I Flavia** (v.) **Gemina** dell'esercito germanico.

ala I Flavia c...... fa una dedicazione nel 141 ad Antonino Pio nel 141 (C. III 5096 = 11907). Forse si dovrà intendere *ala I Flavia civium Romanorum* e si dovrà identificare coll'*ala I Hispanorum Auriana* detta *ala I Flavia Auriana civium Romanorum* nel diploma del 162 (NS. 1899 p. 224).

ala II Flavia pia fidelis milliaria ricorre nel diploma retico del 107 (D. XXIV C. III p. 866 = XXXV p. 1972), forse identica coll'*ala Flavia pia fidelis milliaria ex exercitu Raetico* dell' iscrizione C. VI 3255. Tegole ne sono uscite ad Alen nella Rezia (WZ. 1891 p. 111). Dal diploma invece del 153 (C. III p. 1988) appare siccome dell'esercito del Norico. È detta semplicemente:

ala II Flavia nelle lapidi di Augusta Vindelicum C. III 5823, relativa ad un suo decurione e 5822 (cf. Domaszewski, WZ. 1891 Kbl. 251), che spetta ad un *eques*. Forse è identica coll' **ala II Flavia** (v.) **Gemina**, che appartenne prima all'esercito germanico e non ricorre più nei diplomi dopo il 90: forse nell'88 contribuì a domare la rivolta di Saturnino, acquistandosi l'epiteto di *pia fidelis* e cambiò residenza. Cf. Miller, WZ. 1891 p. 111. Domaszewski, ib. Kbl. 251. Ritterling, WZ. 1893 p. 213.

FLAVIA (**Caesariensis**). — Una delle cinque provincie in cui fu divisa la Britannia dopo Diocleziano. (v. **Britannia** I p. 1034).

FLAVIA (**classis**). – Così è chiamata la flotta *Moesica* in un diploma militare (XV = XXII) del tempo di Domiziano (C. III p. 858), e lo stesso predicato porta pure la flotta Pannonica in due iscrizioni relative a trierarchi della medesima (C. III 4025. 4319).

FLAVIA (**cohors**). — Parecchie sono anche le coorti che debbono tale epiteto specialmente a Vespasiano. Cf. cohors I Flavia **Brittonum** (I p. 1042) — I Flavia **Canathenorum** (II p. 64 cf. C. III 600 11992. NS. 1899 p.) I Flavia **Chalcidenorum** (I p. 216) — I Flavia **Cilicum** (II p. 236) — I Flavia **Commagenorum** (II p. 536) — I Flavia **Damascenorum** — I Flavia Ulpia **Hispanorum** — II Flavia **Bessorum** (I p. 1002) — II Flavia **Brittonum** (I p. 1043) — II Flavia **Commagenorum** (II p. 536) — II Flavia **Numidarum** — III Flavia **Afrorum** (I p. 352) — I Flavia **urbana**.

Cohors I Flavia equitata, di residenza nell'Africa, probabilmente a Zarai dove ebbe, forse, secondo la congettura del Wilmanns, l'onore di essere arringata da Adriano (C. VIII 2532 = 18042 D b 'in. 10: *Zarai, coh(ors) [I Flavia equitata]*); un suo *imaginifer* infatti fu sepolto a Zarai (C. VIII 4527 = 18645). Un suo centurione è ricordato nella lapide di Lambaesis C. VIII 2844. *Praefectus* ne fu

L. Domitius L. f. Quir. Rogatus (C. VI 1607), il quale fu *ab epistolis* di Lucio Cesare. Ignorasi se è la stessa la

σπεῖρη α' Φλαουΐα, ricordata in una lapide di Alexandria (Ἀθην. III p. 87), dedicata sotto Antonino Pio ad Iside da un

Ti. Iulius Alexander, γενάμενος ἔπαρχος di quest'ala. Una

cohors I Flavia civium Romanorum ricorre nell'iscrizione di Byllis (C. III 600) tra i corpi militari che hanno contribuito a formare le *vexillationes*, alle quali in Mesopotamia fu preposto M. Valerius M. f. Quir. Lollianus.

FLAVIA (**Fortuna**). — Una iscrizione di Roma (C. VI 187) ha: *Fortunae Flaviae Callistatorio* (sic), che il Mommsen (ivi) pensa sia stato: *Gallitta Tori d(edit)*.

FLAVIA (**gens**). — È ricordata nel rescritto, con cui Costantino concesse alla città d'*Hispellum*, nell'Umbria, di chiamarsi *Flavia Constans*, e vi si edificasse un tempio sacro alla stessa gente (C. XI 5265 lin. 28): *in qua* (Hispello) *templum Flaviae gentis opere magnifico nimirum pro amplitudinem nuncupationis exsurgere[t]* etc. A questo culto imperiale si riferisce il

Pontifex gentis Flaviae di una iscrizione di quella stessa città (C. XI 5283): *C. Matrinio Amelio C.* f. *Lem(onia) Antonino v(iro) p(erfectissimo), coronato Tusciae et Umb(riae), pont(ifici) gentis Flaviae .... [ple]bs omnis*

urbana Flaviae Constantis patrono dignissimo. Nè vi può esser dubbio che il medesimo sacerdozio sia quello occupato da L. Aradius Valerius Proculus console del 340 e ricordato in trè iscrizioni urbane a lui dedicate col titolo di

Pontifex Flavialis: C. VI 1690: *L. Aradio Val(erio) Proculo v(iro) c(larissimo), auguri, pontifici maiori, quindecimviro sacris faciundis, pontifici Flaviali, praetori tutelari* etc. cf. 1691, 1694. È noto che Constantius e Constantinus furono consacrati dopo la loro morte, e non è improbabile quindi che anche in Roma vi siano stati un tempio e un sacerdozio per essi, il quale a simiglianza di qnello istituito da Aureliano pel Sole, si disse appunto *pontifex*, non avendo nulla di comune col collegio dei pontefici maggiori. Cf. **Pontifex**.

FLAVIA (legio). — Due legioni portano questo epiteto, che debbono all'imperatore Vespasiano, la IV Flavia e la XVI Flavia, tutte e due certamente da lui istituite al posto di due altre, allora disciolte in seguito alla sollevazione batava, quella a sostituire la (v.) **IV Macedonica**, appartenente all'esercito della Germania superiore e complicata nella sollevazione batava, questa in sostituzione dell'altra (v.) **XVI Gallica** dell'esercito della Germania inferiore. Tanto il leone che ricorre come loro insegna nelle monete (Domaszewski, Die Fahnen p. 55, cf. MOe. XV p. 190), quanto il nome loro dimostrano, che l'imperatore le considerò siccome di nuova fondazione.

Legio IV Flavia. — Per secoli rimase nella Moesia superiore (Dio Cass. 55, 24: « Οὐεσπασίανὸς ..... τὸ τέταρτον τὸ Φλαουΐειον τὸ ἐν Μυσίᾳ τῇ ἄνω » cf. C. V 7160: *centurioni leg(ionis) IIII Flav(iae) Felic(is) Mys(iae) superior(is)*. Certamente vi stava al tempo dell'incisione della columella Maffeiana (C. VI 3492), tra l'epoca di Adriano e quella di M. Aurelio;

al tempo di Gordiano, quando a Singidunum fa una dedicazione a questo imperatore (C. III 8154: *Imp. Caesari M. Antonio Gordiano Pio Felici invicto Aug. leg(io) IIII F[la(via) Fe]l(ix) Gordiana devota numini maiestatique eius*);

tra gli anni 240 e 255 per le monete di Viminacium, sulle quali è ricordata la legione IIII (e per l'epoca di Gallieno cf. pure l'iscrizione di Singidunum C. III 8148: *I(ovi) o(ptimo) m(aximo) Patern(us) Aur(elius) Marcus (centurio) leg(ionis) IIII Fl(aviae) Gallien(a)e* etc.);

al tempo di Diocleziano (C. III 1646 di Viminacium: *Genio leg(ionis) IIII F(laviae) Felicis [et] d(ominorum) n(ostrorum) Dioc[let]iani [et Maximiani] Aug(ustorum [A]urel(ius) Maxim......ius ex praef(ecto) leg(ionis) eiusdem votum posu[it]*);

ed infine al tempo della Notitia dignitatum (Or. XLI, 30 p. 93 Seeck: « praefectus legionis quartae Flaviae, Singiduno »).

La sua residenza in Moesia si rileva anche dalle iscrizioni dedicate al console designato del 177 A. Iulius Pompilius Piso, che fu *praepositus legionibus I Italicae et IIII Flaviae cum omnibus copiis auxiliorum dato iure gladii*: ambedue le legioni appartengono all'esercito mesico, ed egli ebbe tale maggiore comando essendo appunto legato della nostra, al tempo della guerra di M. Aurelio (Schiller, Geschichte I p. 646 n. 1).

Da Singidunum, dove la colloca ancora la Notitia, provengono le tegole C. III 6326. (*leg. IIII F. F.*). 8276, 2 (*leg. IIII Fl. Ier.*) ed ivi è stata fatta la dedicazione su citata a Gordiano. Dell'istessa provenienza sono la dedicazione a Giove fatta da un suo centurione all'epoca di Gallieno (C. III 8148) e le lapidi sepolcrali del figlio di un suo centurione (C. III 8156), di un suo *signifer* (6305=8155), di suoi veterani (1663. 1665). Alla nostra legione spettano i *castra* qui collocati dall'Itiner. Anton. p. 132.

Tegole però provengono anche da Singidunum (C. III 8276, 1: *leg. IIII F. F.*), dove è stata rinvenuta anche la dedicazione al suo Genio, del tempo di Diocleziano (C. III 1646). Ne provengono pure le lapidi sepolcrali che ne ricordano un suo centurione (C. III 1653=8143), suoi principali (1648 = 8120. 1649 [p. 1448]. 1652. 6300. 8123).

All'istessa provincia appartengono anche le seguenti lapidi:

di Naissus; collocate da due *stratores consulares*, forse contemporaneamente:

C. III 1675: *I(ovi) o(ptimo) m(aximo) pro sal(ute) d(ominorum) n(ostrorum) Aug(ustorum) M. A[u]r(elius) Va[l]e(n)s, mil(es) leg(ionis) III[I], str(ator) co(n)s(ularis po[s(uit)*;

C. VI 8249: *I(ovi) o(ptimo) m(aximo) p. r. [p(ro) r(editu) ? o pr(o) ?] s(alute) d(omini) n(ostri) Aug(usti) T. Aur(elius) Atta, mil(es) leg(ionis) IIII Fl(aviae) str(ator) co(n)s(ularis) pos(uit)*;

di Ulpiana, una dedicata da uno *speculator* nel 226, con un accenno ad una *statio*, l'altra sepolcrale:

C. III 8173: *I(ovi) o(ptimo) m(aximo) .... d(is) d(eabus) et Gen[io] stationis pro s(alute) d(omini) n(ostri) Severi Alexandri Aug(usti) Valerianus, specul(ator) leg(ionis) IIII [F]l(aviae) S(everianae) A(lexandrianae) v. s. l. m. Aug(usto) Severo Alexand(ro) Aug(usto) [II] et Aufid(io) Marcello [II cos.];*

C. III 1690 (III secolo?): *D(is) M(anibus). Val(erius) Vale(n)s, mil(es) leg(ionis) IIII Fl(aviae)* etc.;

e due sepolcrali, una di *Kragujevalz* (C. III 6322 = 8166) e l'altra di *Prizzen* (C. III 8239).

In un certo periodo però dovette, probabilmente per ragione di guerra, risiedere nella Pannonia inferiore, e veramente ad Aquincum. Da qui provengono le tegole C. III 3753 = 10663: *leg(io) IIII F(laviae)*. 10664, 1: *leg. IIII Fl(avia) p(ia) c(onstans)*. 10664, 2: *leg. IIII Fl(avia) c(uram?) a(gente?) Si....* 10664, 3: *legio IIII Fl(avia) s(ub) c(ura) Er....* e le iscrizioni seguenti:

C. III 3631: *Apollini conservatori C. Cal. Faustinianus, trib(unus) mil(itum) leg(ionis) IIII Fl(aviae) v. s. l. m.;*

C. III 3468: *Maioribus sanctis. L. Naevius Campanus (praefectus) kast(rorum) leg(ionis) IIII Fl(aviae) pro salute sua et suorum v. s. l. m.;*

C. III 3463: *Hammoni I(ovi) o(ptimo) m(aximo) et Lar(ibus) mil(itaribus) ceterisq(ue) dis M. Caec(ilius) Rufinus Marianus tr(ibunus) lat(iclavius) leg(ionis) IV F[l(aviae)] v. s. l. m.;*

e cinque sepolcrali (C. III 3537. 3555. 3578. 10508. 10518); una sepolcrale proviene da *Stuhlweissenburg* (C. III 10337).

Anche nella Dacia dovette risiedere per alcun tempo. Tegole coll'iscrizione: *Leg(io) IIII F(lavia) f(elix)* sono state rinvenute a Sarmizegetusa (C. III 8070 *e* di *Várhely, f* di *Réa*), ad Mediam (*a*, di *Mehadia*) a *Esidovin* (*b, c*), a *Szerb-Porsezsena*. Da Sarmizegetusa provengono la lapide sepolcrale di un suo centurione (C. III 1480) e la seguente dedicazione:

C. III 7904: *Eponae et Campestrib(us) sacr(um). M. Calventius Victor (centurio) leg(ionis) IIII F(laviae) f(elicis), exerc(itator) eq(uitum), sing(ularis) C(ai) Avidi Nigrini, leg(ali) Aug(usti) pr(o) pr(aetore), v. s. l. m.*

In Apulum è stata rinvenuta l'iscrizione C. III 1201: *M. Ulp(io) Caio, praefecto legionum IIII Flavia[e] et XIII Gem(inae)* etc. (di epoca posteriore a Caracalla, il nostro essendo stato centurione della III Italica, cf. C. III 1178) ed a *Veczel* l'altra:

C. III 1353: *I(ovi) o(ptimo) m(aximo) Heliopolitano Q. Licinius Macrinus, (centurio) leg(ionis) IIII F(laviae) f(elicis) v. s. l. m.*

Certo ad una spedizione Dacica la nostra legione prese parte secondo l'iscrizione C. XI 5696: *[C.] Caesio C. f. Ouf. Silvestri, praef(ecto) castror(um) leg(ionis) IIII F(laviae) [f(elicis), do]nis d[on]ato bello Dacico bis [tor]quibus armillis phale[ris]* etc.

Ad una spedizione in Germania accenna invece l'iscrizione di Nemetum BRh. 1800: *D. M. Aur(elio) Vitali mil(iti) leg(ionis) IIII Fl(aviae), stip(endiorum) VII; vixit an(nis) XXV agens expeditione Germaniae; Flavius Proculus mil(es) leg(ionis) s(upra) s(criptae) secundus heres contubernali bene mere[nti] f(aciundum) c(uravit).*

Per una spedizione servirono la *vexillatio* fornita dalla nostra legione (C. VIII 7070 = 19428). Non si può assicurare invece che la IIII Flavia o parte di essa abbia combattuto in Africa, dove si sono rinvenute due iscrizioni sepolcrali di suoi soldati, una a Rusicade in Numidia (C. VIII 7981), l'altra a Portus Magnus nella Caesariensis (9762 cf. Cagnat, L'armée pag. 105). Egualmente nulla ci possono indicare di sicuro le due iscrizioni sepolcrali di Salonae in Dalmatia (C. III 2004. 2021).

Ricorre sulle monete di Gallieno (Cohen n. 286-88), di Vittorino (n. 37) e di Carausio (n. 22, 130, 131).

Porta spessissimo l'epiteto di *Felix* (C. III 8154, dell'epoca di Gordiano; V 2159. 7169. VIII 7070 = 19428. IX 5830. 5839. 5840. XI 5035), per lo più nella semplice abbreviazione F (C. III 387. 1353. 1480. 1646. 1652. 1653 = 8143. 1663. 2004. 2021. 3572. 4245. 4593 add. 6128 = 7425. 6326 [tegola]. 7904. 8070 [tegola]. 8276 [tegola]. 10508. V 542. 867. VI 528. IX 4119. 5674. 5696. 5992. BRh. 1626). *Pia constans* si dice in tegole di Sirmium (C. III 10664) e *pia felix* sulle monete di Carausio (Cohen, n. 131). — Predicati transitorii sono quelli di Severiana Alexandriana (C. III 8173), Gordiana (C. VI 423. III 8154), Galliena (C. III 8148).

Come suoi ufficiàli ci sono noti:

1) *Legati:*

A. Iulius Pompilius A. fil. Cornelia Piso T. Vibius..... Laevillus Berenicianus, legato della nostra legione e *praepositus legionibus I Italicae et IIII Flaviae cum omnibus copiis auxiliorum dato iure gladii.* — Console de-

signato nel 178. — C. VIII 2582 = 18090. 2744 = 18272 cf. 2745.

C. Octavius Tidius Tossianus Iavolenus Priscus. — Poco prima dell' 83. — C. III 2864 = 9960.

2) *Tribuni militum:*

M. Caecilius Rufinus Marianus, *tribunus laticlavius.* — C. III 3463.

C. Cal. Faustinianus. — C. III 3631.

Ti. Claudius Ti f. Quir. Frontinus Niceratus, *tribunus laticlavius.* — C. X 1122. CIG. 1133.

M. Clodius M. f. Gal. Flaccus. — C. II 5837 = 3008.

L. Dasumius P. f. Stel. Tullius Priscus. — C. XI 3365.

T. Flavius, R.....ianus. — C. VI 1610.

C. Iulius C. f. Vel. Oppius Clemens, *tribunus laticlavius.* — Fu *tribunus plebis* candidato dell'imp. Antonino. — C. IX 5830.

C. Luxilius C. f. Pompt. Sabinus Egnatius Proculus. — Fu legato legionario sotto Gordiano. — C. XI 6338.

Sex. Tadius Sex. f. Vol. Lusius Nepos Paullinus. — C. IX 4119.

3). *Praefecti* (C. XI 5674).

Aurelius Maxim....ius *ex praefectis legionis.* — Sotto Diocleziano e Massimiano. — C. III 1646.

C. Caesius C. f. Ouf. Silvester, *praef. castrorum, donis donatus bello Dacico.* — C. XI 5696.

L. Naevius Campanus, (*praefectus ?*) *kast*(*rorum ?*). — C. III 3468.

M. Ulpius Caius. — Dopo Caracalla. — C. III 1201.

4). *Primipili.*

T. Aurelius Flavianus. — C. XI 6336.

Ti. Claudius Ti. f. Pal. Secundinus. L. Statius Macedo. — Al più presto sotto Adriano. — C. V. 867.

Cn. Pompeius Proculus. — C. VI 1627.

5). *Centuriones.*

C. III 1353. 1480. 1653 = 8143. 2029. 3555. 4327. 6186. 7904 (*exercitator equitum, singularis legati*). 8148. 8156. 10337, 10508. V 1870. 6782. 6783. 7160. VIII 3001 (p. 1740). IX 4123. 4832. 5840. XI 5674. 5696. 5992. XIII 2828. BRh. 1626. — Centurio frumentariorum C. VI 423. — Nell'iscrizione C. XIII 2828 un centurione di questa legione appare siccome preposto agli *opifices loricari qui in Aeduis consist*(*unt*) *et vico Brivae Sugnutiae respondent;* sembra però che tale ufficio egli l'abbia occupato prima di essere centurione.

6). *Principales.*

Ex aquilifero C. III 1663. — Armorum custos C. III 10518. — Beneficiarius consularis C. III 6300. — Miles frumentarius C. VI 528 cf. 3341: *ex numero frumentariorum.* 423: *centurio frumentariorum*, del tempo di Gordiano. — Immunis, librarius C. III 1648=8120. Medicus C. III 3537. — Optio C. III 1652. — Signiferi C. III 1649 (p. 1448). 4056. 6305 = 8155. V 808 (?). — Speculator C. III 8173. — Stratores consulares C. III 1675. 8249. — Tubicen C. III 10518.

Come patria dei soldati di questa legione conosciamo:

Viminacium nella Moesia superior; C. III 195: *D. m. U*[*l*]*p*(*io*) *Victor*(*i*) *im*[*ag*]*ini*[*fer*]*o leg*(*ionis*) *VII .... Aur*(*elius*) *Martinus mil*(*es*) *leg*(*ionis*) *IIII Fl*(*aviae*) *frater et secundus heres fratri ex provincia Moes*(*ia*) *super*(*iore*) *reg*(*ione*) *Viminac*(*i*) *b*(*ene*) *m*(*erenti*) *p*(*osuit*), seppure anzichè alla patria non si accenna alla residenza.

Vienna nella Narbonensis; C. III 4245: *P. Pompeius P. f. Volt. Colonus Viana, vet*(*eranus*) *leg*(*ionis*) etc.

Agrippina nella Germania inferior; C. III 10508: ..... *i Aur.* .... *fil. Clu*..... *Agri*[*ppinen*]*si quon*[*dam*] *m*(*i*)*l*(*es* etc.

Philippopolis nella Thracia; C. X 4874: *Valerius Dizo i.... legionis IIII Flaviae cives Filopopolitanus* etc.

Si riferirà ad un centurione piuttosto che ad un gregale l'iscrizione C. III 4593 add.: .... *merasius L. f. d*[*omo*] *Ticino Vita*[*lis*,.... *le*]*g*(*ionis*) *IIII F*(*laviae*) etc.

Di Iscrizioni relative a veterani, oltre a quelle su citate della Moesia superior, della Pannonia superior e della Dalmatia, non si sono rinvenute che due, l'una ad Oescus nella Moesia inferior (C. III 6128 = 7425), l'altra ad Aquileia (C. V 899). — E iscrizioni di soldati, oltre che dalla Moesia superior, Pannonia inferior, Dalmatia, Numidia, provengono da Tergeste (C. V 542), Pola (C. V 48), Altinum (C. V 2159), Antium (C. X 6670), Venafrum (C. X 4878), Alexandria Troas (C. III 387).

Curiosa è l'iscrizione C. V 808 di Aquileia: *D*(*eo*) *i*(*nvicto*) *M*(*ithrae*) *Fl*(*avius*) *Exuperant. agens in lus*[*t*(*ratione*) *Fl*(*avi*) *Sabini p*(*rimi*) *p*(*ilaris*), *Ael*(*ius*) *Severus agens lusl*(*rationem*) *Aur*(*eli*) *Flav. p*(*rimipilaris*), *signif*(*er*) *leg*(*ionis*) *III*[*I ?*] *F*(*laviae*) etc.

PFITZNER, Geschichte der Kaiserlegionen p. 234. — GROTEFEND nella Pauly's Real-Encyklopädie 4 p. 878.

Legio XVI Flavia. — Fu collocata nella Syria, come ci indica la colonnetta Maffeiana (C. VI 3492) e Dione Cassio. 55, 24: « Οὐεσπασιανὸς.... τὸ δὲ ἑκκαιδέκατον τὸ Φλαουΐειον τὸ ἐν Συρίᾳ ».

A Samosata (nella Commagena) stava intorno al regno di M. Aurelio (C. VI 1409: *legio XVI Fl(avia f(irma) Samosate:* e per cura del suo legato Mario Perpetuo in quelle vicinanze fu fatto da Settimio Severo, Caracalla e Geta il ponte sul fiume *Bòlam-Su* (anticamente *Chabina*) (C. III 6709. 6710). Ancora la Notitia dignitatum (Or. 33, 28 p. 70 Seeck) colloca il « praefectus legionis sextaedecimae Flaviae firmae Sura » nella Augusta Euphratensis Syriae, la quale regione corrisponde all'antica Commagene (Aur. Vict. ep. 9. Amm. Marc. 14, 8, 7; 23, 6, 21 etc.)

A corpi distaccati debbono far credere le dedicazioni fatte da centurioni al tempo di M. Aurelio e Commodo a Phaena (Wadd. 2526. 2531. 2532) ed a Philippopolis (Wadd. 2070) e le iscrizioni trovate circa ad Abila Lysaniae C. III 200. 201: *Pro salute imp. Au g(usti) Antonini et Veri M. Volusius Maximus* (*centurio*) *leg(ionis) XVI F(laviae) f(irmae), qui operi institit* (cioè alla costruzione della via), *v(otum) s(olvit)*.

Ad una sua naturale partecipazione alla guerra Parthica di Traiano accenna la lapide C. X 1202, secondo la quale allora un suo centurione ebbe i doni militari. L. Neratius Proculus, suo legato, fu mandato *ab imp. Antonino Aug. Pio ad d[e]ducen[d]as vex[i]llationes in Syriam ob bellum Parthicum.*

L'epiteto di *Firma* è costante: non manca che per eccezione (C. III 264. 1178. 2029. 6056 = 6767. 6766. VI 1074. 1643. XI 3364. BL. p. 225). Una volta è detta *fidelis* (C. IX 2457) ed un'altra *pia fidelis* (C. VI 1332).

Come suoi ufficiali ci sono noti:

1. *Legati* (C. XIII = C. I. G. 4240).

L. Burbuleius L. f. Quir. Optatus Ligarianus. — C. X 6006.

L. Fabius M. f. Gal. Cilo Septiminus Catinius Acilianus Lepidus Fulcinianus. — Console nel 193. — C. VI 1408. 1409.

L. Marius Perpetuus. — Sotto Settimio Severo, Caracalla e Geta. — C. III 1178. 6709. 6710.

L. Neratius C. f. Vol. Proculus, *missus ab imp. Antonino Aug. Pio ad deducendas vexillationes* etc. — C. IX 2457.

2. *Tribuni militum.* (C. VI 1643. CIG. 4236).

T. Aelius T. f. Pal. Naevius Antonius Severus. — C. VI 1332.

Claudius Tyrannus. — C. III 10329.

Q. Domitius P. f. Quir. Hispanus. — C. VIII 5179 (p. 1639).

Statilius Dionysius. — Circa 202-204. — C. VI 1074.

P. Tullius Varronis f. Stel. Varro. — C. XI 3364.

..... Versenius L. f. Lem. Granianus. — C. XI 1937.

3. *Centuriones.*

C. III 200 = 201. 264. 1044. 2029. 6057 (= 6767). 6766. 7397. V 5350. VIII 2627. 14698. 14854. X 1202. Wadd. 2071. 2531 = 2532. 2526 = 2527.

Un *evocatus in legione XVI Flavia Firma* abbiamo in C. VI 627.

Una sola iscrizione ci fa conoscere siccome patria di un soldato la città di Atene (Wadd. 1492).

D. Vaglieri

FLAVIA (**via**). — Se ne hanno alcuni miliarii (C. V 7984-7988), di cui uno (7987) mostra com'essa fosse costruita da Vespasiano. Cominciava da *Tergeste* e finiva a *Pola*, con le stazioni di *Capris, Pirano, Silbio* (*Silbonis*), *Siparis, Humago, Neapolis, Parentium, Ruigno* (*Ruginio, Revingo*) (Itin. Anton. p. 270. Tab. Peuting. Ravenn. 4, 30. 31; 5, 14).

Mommsen, C. I. Lat. V p. 934.

FLAVIAUGUSTANUS. — Iscrizione di Tarraco (C. II 4196: *L. Aufidio Masculi f(ilio), Celeri* (*nepoti?*) *Masculino Quir(ina) Flaviaugustano, flamini designato r(es) p(ublicu) s(ua). d(ecreto) d(ecurionum)*. In quale parte della Spagna sorgesse questa città *Flaviaugusta*, nome che indubbiamente prese da Vespasiano, s'ignora.

FLAVIAE (**aquae**). — v. **Aquae** I p. 576.

FLAVIALES (**sodales**). — Uno dei quattro collegi sacerdotali della città di Roma, destinati al culto degl'imperatori, e propriamente del divo Vespasiano (cf. Suet. Domit. 4). Con questo titolo si hanno: C. VI 1333: *L. Aemilio L. f. Cam(ilia) Karo* etc. — XIII 1806. [*L. Fulvio L. f. Ouf(entina) Gavio N*]*umisio Pe*[*tr*]*on(io) Aemiliano....* [*sodali F*]*laviali* etc. O. 364 = Mommsen, Inscr. Helv. 175 ..... *sodalis Flavialis* etc. III 6813: [*L. An?*]*nio L. f. Stel(latina) Gallo Vecilio Crispino .... sodali Flaviali* etc. XIV 2501: *M. Met*[*i*]*lio P. f. Cl(audia) Aquillio Regulo ....*

so[*da*]*li Flaviali* etc. Una lapide scoperta a Roma negli scorsi anni ci offre un

Publicus sodalium Flavialium: EE. 4, 881 = BM. 1879 p. 331: *d*(*is*) *m*(*anibus*) *Epigoni publ*(*ici*) *sodalium Flavialium, Crescens et Abascantus collegae* etc.

Con la consacrazione di Tito nell'anno 81 d. Cr. il medesimo sodalizio attese anche al culto di lui, e il titolo si modificò in

Sodales Flaviales Titiales, come leggesi in un frammento di atti a quello relativo (C. VI 1989) e in una iscrizione di Attidium nell'Umbria (C. XI 5670 = Ott. 6050): [*Q. C*]*amur*[*io.... f, Lem*(*onia*)] *Numisio Iu*[*niori*]..... *sodali Titiali Flaviali* etc., o pure

Sacerdotes Flaviales Titiales: C. VIII 597 = 11, 754: [*C. I*]*unio Faustino.... Postumiano... sacerdoti* [*F*]*laviali Titiali* etc. — VI 1523: [*M. Stati*]*o M. f. Cl*(*audia*) *Prisco* [*L*]*icinio Italico.... sacerdoti Titiali* [*Fl*]*aviali* etc. e anche

Sacerdotium etc. C. VI 2189: *Q. Caecilio Feroci kalatori sacerdotii Titialium Flavialium studioso eloquentiae vixit* etc. — VIII 7062: *P. Porcio Optat*[*o*] *Flammae, c*(*larissimo*) *p*(*uero*), *fil*(*io*) [*P.*] *Porci Optati Flammae*[*e*] *c*(*larissimi*) *v*(*iri*) *praetoris,... sacerdot*[*io*] *Flaviali Titiali iudicio dom*[*ini*] *n*(*ostri*).... *imp. Caes. L. Septimi Sever*[*i Per-*]*tinacis Aug. Pii ex or*[*nati*] etc. Quanto all'ordinamento di questo e degli altri collegi simili v. **Sodales Augustales.**

FLAVIALES (**sexviri Augustales**). — C. XIII? 7509 (Aquae Statiellae): *Pollia M. f. Marcella M. Pallio M. l*(*iberto*) *Certo patri... L. Vibullio Montano viro VI viro* (*Aug*(*ustali*) *Flaviali* etc. — 7511 (ivi): *C. Valerius* (*Gaiae*) *l*(*ibertus*) *Sceptus VI vir Aug*(*ustalis*) *Flavialis sibi* etc. — XI 4639 = O. 3726 (Tuder): *L. Canerius Clementis lib*(*ertus*) *Primigenius sexvir et Augustalis et Flavialis primus omnium his honoribus ab ordine donatus votum solvit.*

Non diversi dai precedenti sono i

Flaviales sexviri: C. V. 4968 (Camunni): *P. Valerius Crispinus* (*sex*)*vir Flavia*[*l*(*is*)] *sibi* etc. — 4399 (Brixia): *Q. Caecilio Telesphor*(*o*) (*sex*) *vir*(*o*) *Flaviali Cremon*(*ae*) *et munerar*(*io*) *Calventia Corneliana* etc. — 6353 (Laus): *Mefiti L. Caesius Asiaticus* (*sex*)*vir Flavialis aram* etc. — 6369 (ivi): *M. Minici Faustini M. Minicius Euth*[*y*]*cus* (*sex*)*v*[*ir*] *Flaviali*[*s*] *et Minicia* etc. e forse anche i

Quindecimviri Flavialium nella lapide di Pisae (C. XI 1430): *C. Bellicus Natalis Tebanianus co*(*n*)*s*(*ul* (a. 87) *XV vir Flavialium.* v. **Augustales** I p. .

FLAVIALIS (**comes**). — *C. Flavio Maesio Egnatio Lolliano c*(*larissimo*) *v*(*iro*).... *comiti Flaviali, comiti Orientis, comiti primi ordinis* etc. C. X. 1695. 1696. EE. 8, 396 = NS. 1885 p. 394. Per l'età della iscrizione (sec. IV), quì bisogna intendere la giovane gente Flavia imperiale, e *comes Flavialis* vuol dire lo stesso che *comes Augusti.* v. **Comes** II p. 469 segg.

FLAVIALIS (**flamen**). — v. **Flamen** p.....

FLAVIALIS (**pontifex**). — v. **Flavia gens.**

FLAVIANA (**ala**). — v. **Gallorum** (**ala Flaviana**).

FLAVIANAE Aquae *Hr. Hammâm* o *Fontaine Chaude*). — Luogo della Numidia, a otto chilometri circa tra *Khenschela* e Lambaesis, così chiamata in una delle iscrizioni (C. VIII 17720-17730) ivi rinvenute insieme con avanzi di terme (17727: *Aquas Flavianas vetustate conla*[*psas per vexilla*]*tionem militum suorum restitue*[*runt*]). Da un'altra (17725) posta a Vespasiano e recante la data dell'anno 76, appare molto probabile che appunto per opera di lui e forse mediante la legione III Augusta, quel luogo sia stato occupato dai Romani e munito di costruzioni termali, le quali più tardi, nel 208, per ordine di Settimio Severo e dei suoi figli furono restaurate (17727. 17728). Importante è pure la lapide 17722: *Numini* [*Ny*]*mpharum et draconi. Abidius Bassus trib*(*unus*) *cur*(*ator*) *m*(*unicipi*) *M*(*asculitani*) *votum dedit*, in quanto che da essa si vede come le Aquae Flavianae fossero aggregate (*contributae*) al municipio di Mascula, non lontano da esse.

Schmidt-Dessau. — C. I. Lat. VIII p. 1681 segg.

FLAVIOBRIGA. Colonia dell' Hispania Tarraconensis, presso l' « Amanum portus », come dice Plinio (nat. hist. 4, 20, 110). Forse si ha il nome di un suo cittadino in una iscrizione frammentaria degli *Astures Transmontani* (C. II 5752):.... *pos*(*itum*) *m*(*onumentum*) *Vad.... Vadar*(*o*) *suo dam*(*o*) *Fla*[*vibrigensi?*]... *an*(*norum*) etc.

FLAVIORUM (**Silvanus**). — Iscrizione delle vicinanze di Roma (C. VI 644): *Silvano Flaviorum Cassianus T. Flavi Aug*(*usti*) *lib*(*ertus*) *Celadi libertus fecit una cum Flavis Cassiano et Amando filis inchoate Antonino Aug*(*usto*) *Pio* etc. (a. 149).

FLAVIUM (municipium). — v. **Arva** — **Aurgi** — **Axati** — **Baesucci** — **Bergidum** — **Canama** — **Drobeta** — **Ebusus** — **Egera** — **Iamo** — **Igabrum** — **Ilipo?** **Laminium** — **Mago** — **Malaca** — **Merobriga?** — **Munigua** — **Nescania** — **Neviodunum** — **Salpensa** — **Scarbentia** — **Scarbona** — **Singili** — **Sosontigi** — **Tugia** — **Vivatia**. Come si vede, escluse Drobeta, Neviodunum, Scarbentia e Scarbona, tutte le altre città sono della Spagna.

FLAVIUS. — Questo gentilizio nella persona di imperatori, appare per la prima volta con Vespasiano, e più di due secoli dopo con Costantino. Da allora in poi tutti gl' imperatori ebbero questo nome, il quale quasi cessa di essere un gentilizio. Ciò fu effetto probabilmente dell'averlo, come è naturale, assunto i numerosi barbari che dall'imperatore ricevevano la cittadinanza romana; esso divenne quindi per gran numero di privati, specialmente nobili, un semplice prenome. Ricorre nei seguenti imperatori:

Fl. Anastasius. — v. **Anastasius** p. 455.
Fl. Arcadius. — v. **Arcadius** p. 636.
Fl. Constans. — v. **Constans** p. 628.
Fl. Constans II. — v. **Constans II** p. 631.
Fl. Constantinus. — v. **Constantinus** p. 637.
Fl. Constantinus II. — v. **Constantinus II** p. 655.
Fl. Constantinus III. — v. **Constantinus III** p. 659.
Fl. Constantius Chlorus. — v. **Constantius** p. 660.
Fl. Constantius II. — v. **Constantius II** p. 668.
Fl. Constantius Gallus. — v. **Constantius II** p. 669.
Fl. Crispus. v. **Constantinus** p. 654.
Fl. Decentius. — v. **Decentius**.
Fl. Delmatius. — v. **Constantius** p. 667.
T. Fl. Domitianus. — v. **Domitianus**.
Fl. Eugenius. — v. **Eugenius**.
Fl. Gratianus. — v. **Gratianus**.
Fl. Harmibollanus. — v. **Constantius** p. 668.
Fl. Honorius. — v. **Honorius**.
Fl. Iovianus. — v. **Iovianus**.
Fl. Iulianus. — v. **Iulianus**.
Fl. Iulius Nepos. — v. **Iulius Nepos**.
Fl. Leo. — v. **Leo**.
Fl. Licinius. — v. **Licinius**.
Fl. Magnentius. — v. **Magnentius**.
Fl. Magnus. — v. **Magnus**.
Fl. Marcianus. — v. **Marcianus**.
Fl. Nepotianus. — v. **Nepotianus**.
T. Fl. Sabinus. — v. **Vespasianus**.
Fl. Severus. — v. **Severus**.
Fl. Sylvanus. — v. **Sylvanus**.
Fl. Theodosius I. — v. **Theodosius I**.
Fl. Theodosius II. — v. **Theodosius II**.
Fl. Valens. — v. **Valens**.
Fl. Valentinianus I. — v. **Valentinianus I**.
Fl. Valentinianus II. — v. **Valentinianus II**.
Fl. Valentinianus III. — v. **Valentinianus III**.
T. Fl. Vespasianus. — v. **Titus**.
T. Fl. Vespasianus. — v. **Vespasianus**.
Fl. Victor. — v. **Victor**.
Fl. Zeno. — v. **Zeno**.

FLAZZUS, FLAZIUS (Iupiter). — Sopra una base scoperta a Pompei (C. X 1571), davanti si legge: *T. Flavius Antipater una cum Flavia Artemisia uxore et Alcide lib*(*erta*) *Asculapium et Hygiam Iovi Flazzo votum;* e di dietro: *T. Flavius Antipater una cum Flavia Artemisia uxore Iovi Flazio votum libes solvit*. Il significato della parola è oscuro.

FLORA. — Il nome di Flora, dalla radice *bhlô* fiorire (Fick, Wört. I,[4] 498), designa, nella sua primitiva accezione, uno dei molteplici aspetti, che l'ampia e complessa personalità della Terra Madre (vedi Bouché-Leclercq, Manuel des Instit. rom. 479) assunse presso le stirpi osche, sabelliche, umbre e latine. Con le divinità italiche della Terra essa ha innanzitutto comune un carattere, che è proprio di altre dee raffiguranti la produzione e la fecondazione terrestre, e nel quale il Pascal (Studii di ant. e di mit. 137-30) giustamente ravvisa un antico significato naturalistico (*la Terra che a tutti si dona*), vale a dire il carattere di meretrice (Min. Fel., Octav. 25, 8, Caec. Cypr. quod idola etc. 4, Lact. divin. instit. 1, 20; Schol. vet. ad Juvenal. Sat. 6, 250; Carm. anon. lat. 5, 112 in Bährens, poetae lat. min. 3, 286 ss.; cfr. Preller-Jordan, II, 27). Anche Flora inoltre, al pari delle divinità della Terra, è chiamata coll'epiteto di *mater* (Lucret. 5, 737; Cic. in Verr. 5, 14, 36, cfr. August. de c. d. 2, 27); e finalmente, come si vedrà in seguito, essa veniva identificata con Feronia, che formava con Jupiter-Anxur la fondamentale coppia cosmogonica ariana del Cielo e della Terra (Preller-Iordan, I, 429; Pestalozza, I caratt. indig. di Cerere, 31-33).

Quale posto nel culto religioso degli Osci, tenesse originariamente la dea, fu messo in

chiara luce dal Mommsen (Unterit. Dial. 128 [a, 20-25]. 138 ss. = Zwetajeff, Syll. 9a, 20-25), che nella tavola d'Agnone vide distinte due serie di divinità, dell'agricoltura, cioè, e della pastorizia, designate queste ultime con l'epiteto: *fiuusasiaís* = florariis, e comprendenti: Pales (*Pernaí kerríiaí*), la massima divinità dei pastori; Amnis (*Ammaí kerríiaí*), l'acqua fecondatrice, che abbevera il bestiame, e insieme ridona il verde alla campagna; Flora (*Fluusaí kerríiaí*), la dea del pascolo fiorito; e Liber pater (*Evklúí paterei*), che partecipa tanto alla serie delle divinità agricole che alla serie delle divinità pastorali (Cfr. pure *Fluusaí* = Florae, sopra una piccola ara quadrata rinvenuta a Pompei, in Mommsen, Op. cit. 180 = Zwetajeff, Op. cit. b7).

Questo speciale carattere assunto da Flora presso la gente osca conferma come la dea dovesse in origine personificare la terra, e precisamente la terra durante la nuova stagione. Infatti, in una età nella quale le rozze stirpi italiche vivevano per lo più dedite alla apstorizia, e la coltura dei fiori educati in recinti appositi a scopo di ornamento e diletto rimaneva ancora naturalmente ignota, la spontanea efflorescenza primaverile, seminando de' suoi mille colori i liberi pascoli del monte e del piano, ivi sopratutto dispiegava le sue smaglianti ricchezze. Così Flora, la *daedala tellus* del proemio Lucreziano, diventava anche la dea del pascolo fiorito, e così potè essa in seguito rimpicciolirsi e restringersi unicamente all'ufficio di divinità pastorale.

Del culto di Flora presso le stirpi sabelliche abbiamo due prove dirette ed una prova indiretta. Le due prove dirette risultano dalla denominazione di *Florale* che assumeva un mese dell' anno in Sabina, presumibilmente l'Aprile o il Maggio (Mommsen Op. cit. 339 = Fabr, C. I. It. 2737 [Amiternum] e C. I 603 [Furfo]; vedi Preller-Jordan, I, 430 in nota e 455 id.), e dalla seguente notizia di Varrone (de l. l. 74, Spengel): « ......, arae Sabinum linguam olent, quae Tati regis voto sunt Romae dedicatae; nam, ut annales dicunt, vovit Opi, Florae etc. » La prova indiretta ci è fornita da una notizia di Dionigi risguardante un'altra divinità secondo Varrone (l. c.) pure sabina di origine, o che almeno aveva nella Sabina (a Trebula Mutuesca) un importantissimo centro di culto (Preller-Jordan, I, 427). Narra Dionigi (3, 32) che volendo i Greci tradurre il nome di Feronia, lo solevano rendere ora con Ἀνθηφόρος ο Φιλοστέφανος, ora con Περσεφόνη: notizia questa, la quale, sul fondamento delle due prove dirette sopra citate, ci conduce ad ammettere che presso i Sabini Feronia e Flora si confondessero nel concetto di una identica divinità al tempo stesso tellurica ed infera, come la Persefone greca, dea della primavera e della morte, e presso che tutte le divinità italiche della Terra Madre (vedi Pascal, Op. cit. 119-148 e Pestalozza, Op. cit. 16 ss.).

Varrone, nel passo citato, mostra di credere all'origine propriamente sabina di Flora; ma è supponibile ch'egli anche qui siasi lasciato trascinare troppo oltre da quel suo patriottismo sabino, che egli faceva pensare, ad esempio, il vecchio Campidoglio del Quirinale organizzato come il Campidoglio della città dei sette colli (vedi Zeitlin, Les divinités féminines du Capitole, nella Rev. de l'hist. des relig. XXVIII, 3, 324). Noi vedremo in seguito che il culto di Flora nel Lazio ci si presenta non importato, ma indigeno; il qual fatto però non ci vieta di interpretare la notizia di Varrone nel senso che la popolazione sabina stanziatasi sul Quirinale, come vi trapiantò il culto prettamente sabino di Semo Sancus (vedi Gilbert, Gesch. und Top. der St. Rom. im Alt. I, 275-79), vi trapiantasse anche quello di Flora comune ad altre stirpi italiche, e di attribuire quindi ad origine sabina l'ara della dea che ivi fu eretta e che fu poi sostituita da un tempio.

La sola testimonianza diretta di un culto a Flora nell'Umbria ci vien data da una brevissima lapide di Mevania (C. XI 5022). Più diffuso vi era forse il culto di Feronia, divinità del resto identica di significato e di caratteri a Flora, e come questa largamente onorata in terra sabellica e latina (Preller-Iordan, I, 426 ss.), non che di *Vesune Fuemunes*, menzionata nelle tavole iguvine, che si ritrova pure tra i Marsi, e che al pari di Flora può ritenersi dea della natura primaverile (Bücheler, Umbr. 162, 3. Cfr. Mommsen, Op. cit. 339: *mesene* | *flusare* | *poimuni*[*e*]; vedi però Preller-Jordan, 454 55, in nota).

Larghe testimonianze abbiamo invece del culto di Flora nel Lazio, e sicuri indizii ch'esso ivi era indigeno. Nelle preziose serie di divinità paleolatine, a cui i fratelli Arvali sacrificavano per tradizionale consuetudine nel sacro bosco della via Campana, trovasi menzionata quattro volte anche Flora, sempre preceduta da Fons (Henzen, Acta Fratr. Arval., CLXXXVI, I, 21 ss., II, 1-4; CLXXXVII, II, 7-13; CCII, 1-4; CCXIII-CCXIV, 3-12 = C. VI 2099, 2104, 2107). Ha qui speciale

interesse un richiamo alla tavole di Agnone, dove *Amma* e *Fluusa* serbano lo stesso ordine che Fons e Flora in queste enumerazioni degli Acta (cfr. Vitruv. 1, 2, 5: Veneri, FLORAE, Proserpinae, FONTI, Lumphis etc.). Ma un'altra circostanza assai degna di nota riavvicina Flora all'osca Fluusa. Il tempio della dea alle radici dell'Aventino in prossimità del Circo Massimo fu eretto nel 240 o 238 a. C. dagli edili plebei L. e M. Publicii Malleoli col ricavo parziale di una multa imposta, secondo la narrazione Ovidiana (fast. 5, 279-294), a quelli che mandavano il proprio bestiame sopra i pascoli pubblici. Ora, è ovvio pensare che una relazione tra i pascoli e la dea scelta per dedicarle un tempio dovesse pur sussistere; e questa relazione si ritrova agevolmente, quando si ammetta che nel Lazio, non meno che presso gli Osci, Flora personificava la fioritura primaverile della terra non solo, ma valeva anche in più ristretto senso come dea dei pascoli, e che sotto questo aspetto continuavasi a venerare nel III secolo a. C., almeno dalla popolazione plebea dell'Aventino. Il posto che Flora occupa nella serie delle divinità Arvaliche ed il raffronto con la tavola di Agnone confermerebbero l'attendibilità dell'ipotesi.

Flora apparteneva inoltre, secondo la testimonianza di S. Agostino (d. c. d. 4, 8, 21), alle divinità degli Indigitamenta, e come Proserpina *frumentis germinantibus* (l. c.), essa presiedeva *florentibus frumentis* (l. c.; cfr. Corpus Gloss. V 201; vedi Preller-Jordan, II, 225). Che in così gran numero di divinità italiche personificanti le molteplici forme e talora un identico aspetto della Terra Madre, di alcuna, pur continuando a sussistere la larga accezione originaria, venissero contemporaneamente limitate le attribuzioni alla strettissima cerchia assegnata dai libri pontificali, non deve recar meraviglia. Anche la dea Patella, ch'era negli Indigitamenta *patefaciendis frugibus praestituta* (Arnob. 4, 7), occupava presso i Sabini e presso altri popoli dell'Italia centrale un posto primario tra le divinità della Terra (Mommsen, Op. cit. 135-37; Preller-Jordan, II, 224).

Un terzo argomento in favore della paleolatinità di Flora si ricava dall'unione sua con Robigus (Varr. de r. r. 1, 47), specie di Marte rustico (Mommsen, in C. I,[2] p. 316), onorato con una festa speciale il 25 di Aprile, nel qual giorno il flamine Quirinale, seguito da una candida turba, si recava nel bosco sacro al dio sulla via di Nomento, e quivi gli faceva sacrificio d'uno o più cagnolini di pelo rossastro e d'una pecora (Ovid. fast. 4, 903-936; cfr. Paul. p. 45; Fest. p. 285; Colum. 10, 342; Plin. nat. hist. 18, 14, e vedi Preller-Jordan, II, 44). Ora, se si riflette che l'incarico della celebrazione del sacro rito apparteneva al flamine Quirinale (Ovid. l. c. 910), vale a dire al massimo sacerdote dell'antica comunità palatina, avente per patrono e per divino autore Mars-Romulus, adorato sotto il nome di *Quirinus* o *dio delle curie* (Gilbert, Op. cit. I, 91-93, 137 n. 2, 139, 280 ss., e Bouché-Leclercq, Op. cit. 483); se si rifletta inoltre che quel sacrificio era originariamente compiuto presso la porta Catularia, una delle porte della città palatina, e solo in seguito ai successivi ampliamenti della cinta di Roma finì per essere celebrato altrove (Gilbert. Op. cit. I, 90-93), non rimarrà, credo, alcun dubbio sui caratteri indigeni di Robigus. Onde è presumibile che le Robigalia già appartenessero al calendario religioso della città dei Ramni (Bouché-Leclercq, Op. cit. 485), e che nel culto del dio trovasse luogo anche Flora, la quale come divinità preposta *rebus florescendis* in genere (Fast. Praen. in C. I[2] p. 236. cf. Plin. nat. hist. 18, 286 e Lact. divin. institut. 1, 20, 7), e, in forma più determinata, *florentibus frumentis* (August. l. c.), poteva ben essere invocata con quella che il flamine supplicava, perchè astenesse le *scabre mani* dalle giovani biade (Ovid. l. c. 921). Certo, nessuna testimonianza ci conforta a introdurre nel *laterculus feriarum anni Numani* (Mommsen in C. I[2] p. 299) una festività annuale di Flora; ma nessuna testimonianza si oppone, anzi, i varii argomenti addotti, a cui non devesi dimenticare di aggiungere l'esistenza di un flamine Florale (Ennio [o Nevio: Müller, Q. Enni carm. reliq. p. 161] presso Varr. d. l. l. 7, 45; cfr. C. IX 705 [Teanum Apulum]), persuadono a ritenere indigeno ed antichissimo nel Lazio il culto di questa divinità.

Il concetto racchiuso nella personalità di Flora venne nel Lazio man mano a rimpicciolirsi, tanto che la più ristretta accezione finì per diventare la più comune e diffusa. Scomparso del tutto o quasi il carattere di divinità pastorale, la dea della fioritura primaverile nel largo significato che le Floralia facevano una volta all'anno rivivere, si restrinse, per quanto almeno concerneva il culto privato, all'ufficio di nume tutelare dei giardini, ch'essa divideva con Venere (Flora *ministra Veneris* nel Comm. Einsidl. all'Ars Maior di Donato [Keil, Gramm. lat., suppl,

241]). Così specialmente la raffigura Ovidio (fast. 5, 209 ss.), benchè in seguito la dea stessa, rivolta al poeta, allarghi il suo dominio a tutta quanta la fiorente natura (261-272); così Marziale, magnificando le rose di Pesto (6, 80, 1-6), o affidando alla pietà di un amico i vecchi numi italici del suo modesto podere (10, 92; cfr. Riese, anth. lat. II, 485, 120); e già prima l'avea descritta Lucrezio in atto di cosparger di fiori il cammino di Venere e dello Zefiro (5, 735-38). Anche i predicati della dea riflettono questo concetto (*dea florum* [Ovid. fast. 5, 945]; *decens* [Martian. Cap. de mus. 9, 8]; *delicata* [Martial. 10, 92, 11]; *iocosa* [id. 1, 1, 1]; *mater florum* [Ovid. Fast. 5, 183]; *odora* [Martial. 6, 80, 5]), e ad esso si inspirano le diverse antiche rappresentazioni statuarie di Flora (vedi oltre).

Il passo dei Fasti ultimamente citato presenta due notevoli questioni. La prima, risoluta dal Merkel (ad Fast. CXCIII-CXCIV), si riferisce all'origine di Flora, ninfa, secondo il poeta, altre volte chiamata Chloris, che, amata da Zefiro, ne aveva ricevuto in dono il regno dei fiori (fast. 5, 935-38; cfr. Riese, Anth. Cat. II, 747, 1-2). Ovidio, sulle traccie di qualche poeta o mitografo (poichè già in Lucrezio, come si è visto, appare la relazione tra Flora e il vento primaverile) riprodusse qui il mito di Zefiro sposo ad una delle Ore, che poi gli genera Carpo (Serv. ad ecl. 5, 48; vedi Preller-Robert, Griech. Myth. I, 472-73 e Decharme, Myth. de la Grèce ant. 206-211, 266-267); e nel racconto Ovidiano infatti le Ore, unitamente alle Grazie, circondano la dea, aiutandola a cogliere fiori e a comporne dei serti (fast. 5, 215-220; cfr. Martian. Cap. Op. cit. 9, 7-8). Era quindi naturale, se si pon mente anche al fatto che una delle Ore chiamavasi Thallo (Pausan. 5, 35), e che questa doveva presumibilmente essere stata nel mito greco la sposa di Zefiro e la madre di Carpo, che il poeta o mitografo suaccennato fosse indotto a identificarla con Flora, e che in seguito, per accordare il mito all'etimologia da lui prescelta (Flora da Chloris), sostituisse Thallo con Chloris, il qual nome era proprio, oltre quello più comune di Orithya, della fanciulla rapita da un altro vento, da Borea (Pseudo-Plut. de flum. 5, 3, cfr. Ovid. fast. 5, 203-204; vedi Preller Robert, I, 470-473 e Decharme, Op. cit. 265-266, 454, 524-525).

La seconda questione riguarda il mito della nascita di Marte, cui Giunone concepisce, fecondata mediante il semplice contatto di un fiore donatole da Flora, onde questa, per gratitudine del dio, è poi accolta fra le divinità romane (Fast. 5, 229-260).

Nella dotta e geniale ricerca sopra i miti italici, l'Usener (Rh. Mus. XXX, 214-218), esclusa affatto l'ipotesi di una importazione greca, riattacca direttamente il mito citato al mito ariano dell'albero della vita, che produce il fuoco celeste, vale a dire, il fulmine, e della discesa di questo sulla terra, dove, entrando quale principio generatore nelle piante, conferisce ad alcuna di esse il meraviglioso potere di fecondare il seno della donna, così come il fuoco celeste dischiude il seno alla nube, perchè ne scaturisca la benefica pioggia (vedi Kuhn, Die Herabkunft des Feuers und des Göttertranks e Bergaigne, La religion vedique d'après les hymnes du Rig-Veda, I, 11-70, 148-189).

Tuttavia, del riflesso italico di questo mito a me sembra che il racconto Ovidiano ci serbi un solo tratto certamente genuino: la dea custode e dispensatrice della magica pianta. Questa doveva naturalmente essere oriunda da un lontano paese, cioè dai campi Olenii (Fast. 5, 251); aggettivo ch' io interpreterei non già come un derivato da Ὤλενος località dell'Etolia, ma da Ὤλενος località della Galazia, nelle vicinanze di Ancira (Smith, Dictionn. II, 473). L'Asia Minore infatti, non meno di tutte le altre regioni d'Oriente, produce gran copia di vegetali, a cui si attribuivano nell'antichità e nel medioevo meravigliose virtù medicali, poteri afrodisiaci e fecondanti, come, ad esempio, la mandragora; e la radice e il fiore della mandragora si ritrovano appunto sopra bassorilievi assirii veduti dal Perrot a Pteria di Cappadocia (Explor. archéol. de la Galatie etc. 332 ss.). Inoltre, appartiene al ciclo dei miti dell' Asia Minore quello narratoci da Arnobio (5, 5-7 e 13; cfr. Pausan. 7, 17, 5) di Nana, figlia del re Sangario, la quale, essendosi riposta in seno un frutto del melo granato sorto improvvisamente dalla terra bagnata del sangue di Agdestis, ingravidò e condannata dal padre a morire d'inedia, venne nutrita in segreto da Cibele e divenne poi madre di Attis (Varianti notevoli di questo mito troviamo nella leggenda valacca ricordata dall'Usener, dove al tocco del fiore o del frutto corrisponde una bevanda in cui erano stati immersi dei fiori [cfr. pure Weber, Ind. Stud. V, 304 ss., presso Mannhardt, Myth. Forsch. 354, e presso il medesimo, a p. 148 in no-

ta], ed anche nella leggenda di S. Anna, dove il meraviglioso effetto è invece prodotto dal profumo dell'albero della vita [It. Myth. 214-215]).

Le altre parti della narrazione dei Fasti si inspirano in genere al motivo greco delle discordie di Zeus e di Hera (madre appunto di Ares identificato col Marte italico), la quale genera da sola Efesto, come Zeus, senza il concorso della moglie adirata, diventa padre di Atena (Preller-Robert, I, 174 ss., 188 ss.; Decharme, Op. cit. 73 ss., 162 ss.). Perciò rimane dubbio se la relazione istituita nel racconto di Ovidio tra Marte e Flora appartenga alla concezione italica del mito e non sia piuttosto una naturale conseguenza dell'identificazione di Ares con Marte, quantunque la coppia Robigus-Flora già studiata, in cui Robigus è probabilmente una indigitazione di Marte, sembri avvalorare la prima di queste due ipotesi. Questa circostanza lascia anche adito a credere che l'attribuzione a Flora del fiore miracoloso, anzi che un'invenzione seriore facilmente suggerita dalla natura della dea, si riconnetta alla forma primitiva del mito.

Culto di Flora in Roma

I. *Templi di Flora* — Dell'esistenza di un tempio di Flora sul Quirinale abbiamo precise notizie (Varr. d. l. l. 5, 158; Martial. 5, 22, 3. 6, 27, 1; Notit. Reg. VI), e può darsi che se ne debba vedere l'origine prima in quell'ara dedicata, secondo Varrone (d. l. l., 5, 74), alla dea da Tito Tazio, cioè dai Sabini stanziatisi sulla Collina (vedi Gilbert, Op. cit. I, 266 ss.). Lo stesso Varrone ci informa che un clivo, partendo dal tempio, saliva su verso il Capitolium vetus (d. l. l. 5, 158; vedi Kiepert et Hülsen, Formae urbis Romae antiquae, p. 17, pl. I-II, e Schneider, Das alte Rom, pl. II-XII), e Marziale (5, 22, 3), a proposito della sua abitazione, la dice vicinissima alla pila Tiburtina (vedi Kiepert et Hülsen, Op. cit. p. 50, pl. II), *qua videt antiquum rustica Flora Jovem*. Da queste notizie, e da quella di Vitruvio (7, 9, 4) relativa alle officine di minio poste tra il tempio di Quirino e il tempio di Flora (vedi Kiepert et Hülsen, Op. cit. p. 48, pl. I) non che da un complessivo studio della topografia del Quirinale, l'Hülsen (Rh. Mus. 1894, 407-408) ha potuto con certezza fissarne l'area nelle vicinanze di piazza Barberini, sul versante settentrionale del colle.

Dell'origine del tempio di Flora al Circo Massimo (Tac. ann. 2, 49; cfr. Fast. Allif. in C. I² p. 217) secondo la narrazione Ovidiana, si è già avuta occasione di discorrere. Velleio Patercolo (1, 14, 8) pone l'istituzione dei Ludi e quindi la dedicazione del tempio 24 anni dopo l'inizio della prima guerra punica, cioè nel 514 d. R. = 240 a. C.; Plinio invece (nat. hist. 18, 286) nel 576 d. R. = 238 a. C. (Mommsen in C. I² p. 317): tuttavia computando come fa il Preller (Preller-Jordan I, 432 in nota) gli anni della prima guerra punica non dal 264, ma dal 262 a. C., la data di Velleio corrisponderebbe perfettamente a quella di Plinio, e per consenso dei due autori il 238 a. C. sarebbe da considerarsi come l'anno della dedicazione del tempio. Plinio, però, vi attribuisce tutt'altra ragione che quella tramandata da Ovidio: «Floralia...... instituerunt...... ex oraculis Sibyllae, ut omnia bene deflorescerent» (l.c.); e con la notizia di Plinio è in armonia l'osservazione di Verrio Flacco nei Fasti Prenestini (C. I² p. 236; cfr. p. 317):...... *aedis Florae....... dedicata est propter sterilitatem frugum*. La causa e la spiegazione del disaccordo si trovano nondimeno facilmente, qualora noi ricordiamo che i Ludi istituiti per la dedicazione del tempio non furono annui, e che li decretò tali il Senato soltanto nel 181 d. R. = 173 a. C., dopo una terribile carestia (Ovid. Fast. 5, 295-330). Evidentemente Verrio Flacco e Plinio confusero l'anno della dedicazione con l'anno nel quale i Ludi, per consiglio dei Libri Sibillini (circostanza questa taciuta da Ovidio) e conseguente voto dei Padri, diventarono *stati*.

Il tempio, forse in istile corinzio del pari che quello del Quirinale (Vitr. 5, 2, 5), fu restaurato da Augusto, e nel 17 d. C. ricevette da Tiberio una nuova dedicazione insieme coi templi di Cerere, Libero e Libera, e di Giano presso il Foro Olitorio (Tac. ann. 11, 49). Se poi alla Flora del Circo Massimo o alla Flora del Quirinale si riferisca la *restitutio*, che l'autore del carme anonimo latino contro Nicomaco Flaviano dice compiuta da Simmaco Juniore (vedi De Rossi, Bull. di Arch. Crist. 1868, 49 ss., 61 ss.; Mommsen, Hermes, IV, 354 ss; Bährens, poetae lat. min. III, 286 ss.), non può definirsi con certezza: è però probabile, come vogliono il De-Rossi e il Gatti (BM. 1893, 189), che vi si debba riconoscere il tempio del Quirinale, più celebre forse, a cagione della venerabile antichità, di quello del Circo Massimo, passato sotto silenzio dalla Notitia Regionum (XI), benchè alla sua origine si riattacchi l'origine

stessa dei Ludi. Pure al tempio del Quirinale, nonostante il frammento epigrafico: *tonsor de Circum* (BM. 1982, 348) riferiscono il De-Rossi e il Gatti (BM. 1893, 187-89) l'espressione: *reduc* | *me ad Flora*[*m*] | *ad to*[*n*]*sor*|*es*, sulla piastra circolare di bronzo appartenente al collare di un servo fuggitivo trovato nel territorio di Velletri.

Sopra la credenza ad un preteso Circo di Flora, derivata dall'erronea interpretazione di un luogo dei Fasti Venosini *Lud. in cir. Florae*, che significa: *Giuochi nel Circo-Sacrificio a Flora*), vedi Mommsen in C. I² p. 317.

II. *Feste di Flora* — I Ludi Florali furono istituiti, come già si vide, nel 238 a. C. dagli edili plebei (Varr. d. l. l. 5, 158; Ovid. fast. 5, 287-288; cf. però Fest. 239) L. e M. Publicii Malleoli. Divennero *stati*, il che pure si notò, nel 173 a. C., ed a quest'anno pare debbasi riferire il denaro della gens Servilia con la leggenda: *C. Serveil*(*ius*) *C. f. Floral*(*ia*) *primus*. Il C. Servilio ivi nominato potrebbe essere il figlio di C. Servilio console nel 203 a C. (Fast. Cons. in C. I² p. 142; vedi Mommsen-Blacas, Monn. rom. 518-519). Furono in seguito deferiti agli edili curuli (cfr. Cic. in Verr. 5, 14, 36) e finalmente al pretore (cfr. Ovid. trist. 2, 507-508; Sueton. Galba 6; Dion. Cass. 58, 19), dopo che gli edili vennero nel 22 a. C. esonerati dalla *cura ludorum*. Cominciarono a celebrarsi il 28 di Aprile (Plin. nat. hist. 18, 286; vedi Mommsen in C. I² p. 317): quando poi vi si aggiungessero i giorni successivi non sappiamo; ma è probabile che il periodo delle feste andasse aumentando gradatamente, fino a comprendere gli ultimi giorni di Aprile ed i primi di Maggio (Ovid. fast. 4, 947; 5, 185-189). Duravano sei giorni: nei primi cinque i Ludi erano scenici, circensi nell'ultimo (Fast. Esquil. [C. I² p. 210], Caer. [213], Venus. [221], Maff. [224], Praen. [236], Philoc. [262, 264], Silv. [263]; vedi pure a p. 317, e cfr. Ovid. fast. 5, 189 e Martial, 7, 67, 4), e si iniziavano e si compievano con un sacrificio alla dea (Mommsen in C. I² p. 317), naturalmente celebrato dal flamine Florale.

In una società nella quale l'elemento licenzioso delle rappresentazioni sceniche riceveva il consenso, se non intimo, certo ufficiale di un Catone Uticense (Val. Max. 2, 10, 8; Senec. epist. 97, 8; Martial. 1, 1; cfr. Auson. de feriis roman. 25-26) e di un Cicerone (in Verr. 5, 14, 36; cfr. August. de c. d. 2, 27), e non solo gli imperatori, la curia, i collegi dei magistrati, dei sacerdoti, delle Vestali (Arnob. 4, 35-36), ma le stesse matrone con le figliole giovinette (Ovid. trist. 2, 501; cfr. August. de c. d. 2, 26) assistevano a spettacoli quali ci vengono descritti da Ovidio e da Arnobio (ll. cc.), la sfrenata licenza dei Ludi Florali, benchè S. Agostino affermi che al loro paragone tutti gli altri erano onesti (de cons. evang. 1, 33, 51; cfr. de c. d. 2, 27 ed epist. 91), non reca nessuna meraviglia. La loro oscenità caratteristica è ritratta efficacemente da Lattanzio (divin. instit. I, 20): « Celebrantur..... illi ludi......, com omni lascivia. Nam, praeter verborum licentiam, quibus obscenitas omnis effunditur, exuuntur etiam vestibus populo flagitante meretrices, quae tunc mimarum funguntur officio, et in conspectu populi usque ad satietatem impudicorum luminum com pudendis motibus detinentur ». (vedi pure Ovid. fast. 5, 354-355; Valer. Max. 2, 10, 8; Senec. epist. 97, 8; Martial. 1, 36, 8-9; Arnob. 7, 33; Schol. Juvenal. 6, 250; Carm. anon. lat. già citato, 113; vedi inoltre Flora quale nome di meretrici in Varr. menipp. 125, 1 [Ed. Riese]; Juvenal. 2, 49; Plutarc. Pomp. 2, 53, e ricorda il *festum meretricum* del 24 Aprile [Fast. Praen. in C. I² p. 236] connesso con le Vinalia priora [Ovid. fast. 4, 865 ss.; Mommsen in C. I² p. 316]). Però, secondo la giusta osservazione dello Hild (Daremberg et Saglio, Dictionn. etc. II, 2,° 1191) e dello Steuding (Roscher, Ausführl. Lex. I, 2, 1486), un simbolismo naturalistico sta forse a fondamento di questa consuetudine, come di molte altre consuetudini campestri di varii tempi e paesi (e alcune del pari licenziose), che il Mannhardt ha raccolte ed illustrate (Myth. Forsch. 113-153, 156-201). Ma piuttosto che la caduta dei petali dopo la fecondazione (Steuding l. c.), io vedrei raffigurata in essa il dischiudersi delle gemme florali e lo sbocciare delle corolle, liberate dall'involucro dei sepali, che le tenevano nascoste e compresse.

Siffatte rappresentazioni in cui, al dire di Tertulliano (de spect. 17), *ipsa etiam prostibula* venivano esposti come *publicae libidinis hostiae* (cfr. Arnob. 7, 33: *migratum a lupanaribus in theatra*); dovevano esser dei mimi (cfr. Lact. divin. instit. I, 20), sulla licenziosità dei quali siamo largamente informati (Ovid. trist. 2, 497, 515; inoltre Arnob. 7, 33; August. de c. d. 6, 7; Schol. Juvenal. 6, 66 presso Marquardt-Brissaud, Le culte etc. II, 329; Merkel, ad Fast. CLXII-CLXIII; Grysar,

Der römische Mimus [Estratto delle Abhandl. d. wien. Akad. XII]). Inoltre, come nei mimi si ponevano sulla scena perfino degli orsi (Vopisc. Carin. 18, presso Grysar, Op. cit. 83), così si sa da Svetonio che Galba « praetor commissione Ludorum Floralium novum spectaculi genus, elephantos funambulos edidit.... » (Galba, 6), e lo Scoliasta di Giovenale parla di finti combattimenti gladiatorii ingaggiati dalle meretrici sulla scena allo squillo della *Floralis tuba* (ad sat. 6, 250).

Non esiste menzione alcuna di tragedie o di commedie rappresentate durante le Floralia (Grysar, Op. cit. 42): Ovidio, anzi, esclude espressamente che vi si dessero tragedie (fast. 5, 347-348), e il verso: « scaena ioci morem liberioris habet » (fast. 4, 946: cfr. 5, 183 e Martial. epist. ad lect.) sembra adattarsi opportunamente ai mimi; onde credo col Grysar (Op. cit. 42) e col Marquardt (Op. cit. II 328; cfr. Preller-Jordan, I, 433 in nota) ch'essi fossero l'unico spettacolo scenico dei Ludi Florali.

Dovremmo ora chiederci in quale dei tre teatri che, al dire di Ovidio (trist. 12, 14; cfr. Merkel, CLXIII) echeggiavano d'applausi nel mese di Aprile, avessero luogo questi giochi; ma nessuna notizia ci è pervenuta in proposito. L'analogia coi Ludi Megalesii rappresentati sul Palatino davanti al tempio della Magna Mater (de harusp. resp. 12; vedi Merkel, l. c. I) può far pensare che anche in occasione delle Floralia i ludi scenici si dessero, oltre che nei teatri (Ovid. fast. 5, 189), sopra un palco eretto davanti al tempio del Quirinale o del Circo Massimo, quantunque sia questa una pura ipotesi, che il passo di S. Agostino nella Città di Dio, 2, 26 rende anche più verisimile, ma non conferma affatto; giacchè ivi non trattasi di Ludi Forali (i quali però si celebravano anche in Africa: C. VIII 6958 [Cirta]), come vogliono il Merkel (CLXIII) e il Marquardt (Op. cit. 272, in nota) bensì di ludi rappresentati in onore della Dea Caelestis (Migne, ad August. d. c. d. 2, 26), e somiglianti del resto a quelli per la *meretricia pompa* e per lo sfoggio d'ogni possibile oscenità (August. l. c.).

Parecchie altre consuetudini si connettevano ai Ludi Florali.

Il dì dei Ludi circensi (ch'era l' ultima giornata delle feste) si dava la caccia nel Circo a capre ed a lepri (Ovid. fast. 5, 371-372); *floraliciae ferae*, come le chiama Marziale (8, 67, 4); e il significato dell' uso, meglio che nella ragione addotta da Ovidio (Fast. 5, 373-374), è da ricercarsi nella natura voluttuosa e prolifica di simili animali (Preller-Jordan, I, 433).

Il copioso getto di ceci e di fave (simile al getto delle noci durante le Cerealia) che il popolo accorreva a raccogliere (Pers. 5, 177-179; Comm. Acr. et Porphir. ad Horat. sat. 2, 2, 182; cfr. Martial, 8, 78, 8) ricorda la *Erbsenweib* e la *Bohnenweib*, epiteti comuni della Cerere germanica (Mannhardt, Myth. Forsch. 297-98), non che molti usi nuziali, dal Mannhardt avvicinati e illustrati, in cui i ceci e le fave valgono a promuovere la fecondità della sposa (Op. cit. 354 ss.), e si riattacca al carattere primitivo di Flora, la quale, per essere una divinità della produzione terrestre, veniva naturalmente ad allargare la sua azione propizia sopra la maternità della donna. Perciò può dirsi che l'effetto di quei legumi sparsi dai magistrati sulla folla non era, nell'originaria credenza popolare, gran fatto diverso da quello attribuito alle strisce di pelle caprina, con cui i Luperci, nel giro del pomerio romuleo, percotevano il suolo, le donne, le fanciulle, e quanti loro venissero incontro (Op. cit. 113-155; cfr. però Pascal, Studii etc. 167-168).

Vesti variopinte, delle quali pure il simbolismo naturalistico è chiaro (Ovid. fast. 5, 355 ss.), e fiaccolate notturne (5, 361 ss.; Riese, anth. lat. II, 747, 3-5), accrescevano il carattere di sfrenata allegria proprio delle feste di Flora; e Dione Cassio (58, 19) racconta che nel 31 d. C. il pretore a cui era commessa la cura dei Ludi Florali, venuta la sera, impiegò 5000 portatori di fiaccole ad accompagnare gli spettatori uscenti dallo spettacolo. Il Merkel (CLXIII) osserva che non è possibile dire se l'uso riguardasse i Ludi scenici o i circensi o entrambi: ma le parole che Ovidio (fast. 5, 367-368) pone sulle labbra della dea per spiegare la consuetudine: *vel quia deliciis nocturna licentia nostris-convenit* mi sembrano riferirsi piuttosto alle rappresentazioni teatrali, di cui appunto vedemmo l'estrema oscenità; oltre che i ludi scenici si potevano dare la sera meglio dei ludi circensi.

Filostrato infine (epist. 34) accenna ad una corsa di gente coronata di fiori, che aveva luogo in Roma e che probabilmente deve riportarsi ai Ludi Florali, ma il significato dallo scrittore attribuitole appare forse artificioso (.........τῷ τάχει μαρτυρομένους τὸ ἄπιστον τῆς ἀκμῆς: cfr. Ovid. fast. 5, 353-354).

I Fasti di Filocalo (C. I² p. 264) al 23 di Maggio portano la notazione: *Macellus rosa sumat*, e, pure nel Maggio, ma senza designazione di giorno, troviamo nel Menologio rustico Coloziano (C. I² p. 280): *Segetes lustrantur, Sacrum Mercur. et Florae.* Il Mommsen (C. I² p. 318), osservando che nel Menologio, quantunque non ne sia determinato il giorno, il *sacrum Florae* tien dietro al *sacrum Mercuri*, vale a dire alle idi di Maggio, crede che ambedue i Calendarii accennino alla medesima solennità. Era essa probabilmente un *dies rosae publicus urbanus*, simile ai *dies rosae privati*, ma non se ne fa altrove menzione (C. I² p. 318).

Di un altro *sacrum Florae*, che aveva luogo il 13 di Agosto al tempio della dea presso il Circo Massimo, ci informano i Fasti Allifani (C. I² p. 217); ma, secondo il Mommsen (C. I² p. 325), non ne è ben chiara l'origine, non potendosi esso riferire alla seconda dedicazione del tempio fatta da Tiberio, a cui i Fasti sono anteriori, e nemmeno alle Rosalia, perchè i tempi non coincidono. Lo Steuding (Roscher, Ausführl. Lex. I, 2, 1485) connette questo *sacrum* con le feste della mietitura, quasi che prima delle Opiconsiva dedicate alla divinità protettrice delle messi raccolte e risposte (vedi Wissowa, de feriis anni Roman. vetustiss. 7-8), si volesse rendere un ultimo tributo di riconoscenza a quella che ne aveva prosperato il fiorire. Questo vincolo che si intravede stabilito dalla prisca pietà latina tra la dea che feconda i campi e la dea che ne custodisce i prodotti, riceve conferma dal luogo dell'epit. di Festo (p. 91): « Florifertum dictum, quod eo die spicae feruntur ad sacrarium » il quale va forse interpretato nel senso che il dì 13 d'Agosto venisse scelto per portare le primizie delle spiche mietute al sacrario di Opi nella Regia, dove poi il 25 aveva luogo la vera e propria solennità di questa dea.

Diffusione del culto di Flora.

Facciamo precedere i documenti epigrafici relativi a Roma, che già furono citati, ad eccezione di uno, nel corso dell'articolo, ma che qui sarà utile di riunire:

Acta Fratrum Arvalium (vedi sopra).

Fasti Esquil. Caer. Allif. Venus. Maff. Praen. Philoc. Silv. Menol. rust. Col. (vedi sopra).

BM. 1893, 187-189 (vedi sopra).

EE. IV 725: cfr. NS. 1899, 268 e BM. 188, 10 (plinto di statuetta in marmo, che porta la dedicazione alla dea).

Regio I (Latium et Campania).

Vallis Digentiae, C. XIV, 3486 (semplice dedicazione a Flora).

Regio II (Apulia et Calabria).

Teanum Apulum, C. IX 705 (menzione di un flamine Florale).

Regio IV (Samnium).

Alba Fucens, C. IX 3947 (menzione di Ludi Florali: unica in Italia).

Furfo, C. I, 603: cfr. Jordan, Krit. Beitr. 116, 130 (mese Florale).

Regio VI (Umbria).

Mevania, C. XI, 5022 (semplice dedicazione a Flora).

Provincie:

Deutz (Germania), Bonn. Jahrb. 1885, 45 (dedicazione a varie divinità: però il nome di Flora è incerto).

Cirta (Numidia), C. VIII 6958 (menzione di Ludi Florali).

(Documenti epigrafici osci e sabellici citati nel corso dell' articolo: Mommsen, Unterit. Dial. 128, *a*, *20-25*, 138 ss. = Zwetaieff, Syll. 9a, 20-25 [Agnone]; Mommsen, Op. cit. 180 = Zwet. Op. cit. 67 [Pompei]; Mommsen, Op. cit. 339, 4 = Fabretti, C. I. It. 2737 [Amiternum]; cfr. C. I, 603 [Furfo]).

Rappresentazioni statuarie di Flora.

Nessun contributo portano ad una più perfetta conoscenza del mito e del culto di Flora le rappresentazioni statuarie che si possono veder riunite nel primo volume dell'opera del Reinach, Repertoire de la Statuaire romaine (*Flore*: Albani, Capitolina, di Dresda, di Firenze, Giustiniani, Guattani, de Louvre, di Madrid, Mattei di Napoli, di Oxford, Pampyili, Torlonia, delVaticano [vedi p. 639]; la così detta Flora Farnese non è certamente una vera Flora [Visconti, Op. var. IV, 104]). Raffigurano esse per lo più la dea in piedi, vestita di *stola* e *palla*, atteggiata a grande compostezza (vedi, per es., la Flora Capitolina), con fiori sciolti in mano, talvolta con una corona in mano o sui capelli, tal altra portante fiori nell'insenatura dell' abito. Una sola, la Flora del Museo Fiorentino (Gori, Mus. Florent. III, pl. LXII, p. 63-64) si distacca decisamente da questo tipo consueto, ed a me sembra offrire uno speciale interesse, in quanto si accorda assai bene col carattere del suo culto in Roma. Si direbbe che l'autore abbia tolto a modello una delle mime durante i Ludi Florali, nell' istante in cui sta per appagare il lascivo desiderio del

popolo. La dea, in atto di dar principio a una danza, è già quasi intieramente nuda, e solo regge ancora al pube con la mano sinistra le vesti, che lasciano scoperta una parte della coscia e tutta la gamba sinistra, ricoprono la coscia destra fin sopra al ginocchio, e, girando dietro la persona, si insinuano tra il fianco e l'avambraccio sinistro. Il viso è rivolto in alto; il braccio destro si leva inarcandosi, e la mano stringe dei fiori. (Anche la Flora di Dresda è alquanto diversa dal solito tipo. Regge con la mano sinistra una corona e con la destra solleva il lembo della veste in modo da scoprire la gamba e in parte la coscia sinistra; le braccia sono nude e nudi la spalla destra e una parte del petto).

Plinio (nat. hist. 36, 23) ci informa che negli Orti Serviliani eravi un gruppo di Cerere, Trittolemo e Flora scolpito da Prassitele. Quest'ultima, in cui il Visconti (o. c., l. c.), avrebbe voluto ravvisare una Clori, deve invece, secondo la sagace supposizione dell'Overbeck, aver raffigurato Persefone, confusa poi dai Romani con Flora, a cagione forse di una corona di fiori, ch'ella era in atto di porgere a Trittolemo (Gesch, der griech. Plastik II, 24, 43; Griech. Kunstmyth. III, 564 ss.; Collignon, Hist. de la sculpt. grècque II, 298). Un prezioso bassorilievo di Eleusi ci rappresenta infatti Trittolemo giovinetto in mezzo a Demetra e a Fora, entrambe vestite col doppio *chiton*, e Fora che distende il braccio destro, come per posargli sul capo qualcosa che oggi la mano più non conserva (Overbeck, Atlas ecc., pl. XIV, n. 8, e Monum. dell'Inst. VIII, n. 45). Perciò l'ipotesi del Gori (Op. cit. III, p. 64) che la statua del Museo Fiorentino sia una copia della Pseudo-Flora prassitelica, non è punto attendibile: essa, certo di eccellente fattura, potrebbe ritenersi opera d'uno scultore neo-attico vissuto a Roma (vedi Collignon, Op. cit. II, 631 ss.), il quale, per eseguirla, si ispirò forse direttamente allo spettacolo dei Ludi Florali.

Preller Jordan, R. P. I, 430-34. — Labatut, Flora, son cult et ses jeux. — Hild, in Daremberg et Saglio, Dictionn. d. Antiq. grecq. et rom. II, 2,° 1189-91 — Iteuding, in *Roscher*, Ausführl. Lex. I, 2,° 1484-86. — Lefèvre in Revue de inguistique etc. LXXXVIII. 331-34.

Uberto Pestalozza.

FLORENSIUM (**sodalicium**). — In una iscrizione sepolcrale di Aquileia (C. V 1703), dove alla fine prima si leggeva: *Huic sodalicii Meiorensium contra votum* etc., oggi più correttamente si legge invece (SI. I, 111): *sodalicium Florensium.*

FLORENTES. — Iscrizione di Montona, nell' Istria (C. V 408) si legge: *Florentibus pro s*(*alute*) *Severines nostrae e*[*t*] *Lucille* [*P*]*lautiane Silvina ancilla v*(*otum*) *s*(*olvit*) *l*(*ibens*) *m*(*erito*).

FLORENTIA (*Firenzuola*). — Città della Gallia Cispadana, regione VIII Augustea, sulla via Aemilia, tra Placentia e Parma, dall'una XV, dall'altra XXV m. p. distante (Itin. Anton. p. 288. Tab. Peuting. 4, 3. Itin. di Vicarello C. XI 3281-3284). Non è ricordata in nessuno scrittore antico, e come neanche Plinio nella descrizione delle città italiche secondo le regioni Augustee la menziona, cosí è molto probabile che essa, almeno al tempo di Augusto, non sia stata ordinata a comune. Non se ne hanno che tre iscrizioni (C. XI 1140-1142) sepolcrali, di cui una (1142) del principio del secolo VI.

Bormann, C. I. Lat. XI p. 203.

FLORENTIA (*Firenze*). — C. XI 1577-1731. NS. 1890 p. 107 segg. — Città dell'Etruria, nella regione VII Augustea, sull'Arnus (Plin. nat. hist. 3, 5, 62 cf. 14, 3, 36. Ptol. 3, 1, 43 (48). Itin. Anton. p. 284. 285. Tab. Penting. 4, 3), nella tribù Scaptia (C. III 414. 2837. 4463a. — V 925. 7528. — VI 217. 2531. 2538. 2684. 2764. 2913. 2921. 2922. 3884. — X 1756. — XI 1596. 1599. 1600. 1609. 1616. 1617. 1668. 1672. — XIV 2948. — NS. 1887 p. 238 n. 631). — Benchè Plinio (l. c.) non la chiami colonia, pare che essa sia stata tale sia perchè di due iscrizioni locali, l'una, scoperta negli scorsi anni, è dedicata *Genio coloniae Florentiae* (NS. 1890 p. 109), l'altra (1617) ricorda un *colonus adlectus d*(*ecreto*) *d*(*ecurionum*) *Florent*(*inorum*), sia perchè in un luogo di Tacito (ann. 1, 79) narrandosi di una deputazione inviata nell'anno 15 d. Cr. a Tiberio da Reate, Interamna e Florentia, si parla di *municipia* e *coloniae*, e municipii non furon certo le due prime città. A ciò si aggiunga che i magistrati supremi sono *duumviri*, propri delle colonie. Quando la deduzione di coloni sia avvenuta, è dubbio. Il Liber coloniarum (p. 213, 6: « colonia deducta a triumviris, adsignata lege Iulia ») l'attribuisce ai Triumviri; ciò che troverebbe una conferma nella circostanza, che Floro riferendosi alla fine della guerra civile Mariana (3, 21, 27), la pone tra i *municipia Italiae splendidissima*, che a quel tempo *sub hasta venierunt.* Il Mommsen (Hermes 18 p. 176) non esclude che la colonia possa essere stata fondata da

Sulla. A ogni modo, non appartiene ad essa, come lo stesso Mommsen (ivi p. 100, 1) osserva, bensì alla città di Vienna nella Narbonensis, la iscrizione (C. XII 2327) che ricorda la *col(onia) Iul(ia) Aug(usta) Flor(entia)*. Il Bormann non crede improbabile, che Florentia, prima ancora di divenire colonia, sia stata fondata dopo che nel 567 u. c., C. Flaminius costruì la via che « a Bononia perduxit Arretium » come dice Livio (39, 2 cf. Hartwig, Quellen und Forsch. zur, ältesten Gesch. der Stadt Florenz 1 p. 75). — Un restauro della via Cassia dai confini di Clusium a Florentia è ricordato in una iscrizione dell'anno 123 d. Cr. (Grut. p. 156, 2): *Imp. Caesar divi Traiani Parthici fil(ius), divi Nervae nep(os) Traianus Hadrianus Aug(ustus) pont(ifex) max(imus), trib(unicia) pot(estate) VII, co(n)s(ule) III viam Cassiam vetustate callapsam a Clusinor(um) finibus Florentiam perduxit millia passuum XXVI.*

Magistrati e senato. — *Duumviri* (1600. 1601?): il *quattuorvir* (1610) appartiene piuttosto a Faesulae. — *Aediles* (1600. 1601. 1603. 1610?. Momm. Acc. Lincei VI p. 43). — *Quaestores* (Monum. l. c.). — *Curator kal(endaris) Florentinorum* e nello stesso tempo *Aug(ustalis) Pisis* (C. XI 1444).

Cittadinanza e senato. — *Colonia* (NS. 1890 p. 109). — *Plebs urbana* (1618). — *Decuriones* (1600. 1601. 1607. 1609. 1617); *ordo sp(lendidissimus) Florentinorum* (1545).

Sacerdozii. — *Pontifex* (1600. 1610 di Faesulae? C. XIV 172). — *Rex sacrorum* (1610?) — *Flaminica?* (1605). — *Sexviri* (1608. 1612. 1613. 1614. 1615. 1616. C. V 8970[a]); *sex vir magister Augustalium* (1604. 1611); *magister Augustalium* (1614 cf. 1606), *Augustales* (1618).

Aerarius (1616). — *Medicus* (1619). — *Negotians materiarius* (1620). — *Seplasiari negotiantis ser(vus) institor* (1621). — *Secutor primus palus nation(e) Florentin(us)* (C. V 5933).

Pretoriani. — M. Virius.... Scaptia. Celer Florentinus (C. V 7259). — .... Niger (C. VI 2375[a] I, 11). — Gavius Iustus Florentinus (C. VI 2375[b], II, 30). — ..... Maximus (C. VI 2375[c], 20). — .... ius Florentinus (C. VI 2379[a] I, 58). — C. Iulius Super (C. VI 2379[a] II, 2). — Q. Calpurnius Maximus (C. 2379[a] II, 28). — M. Publicius Ingenuus (C. VI 2379[a] II, 48). — A Cetinna Super (C. VI 2379[b] II, 3). — C. Spurius C. f. Maximus (C. VI 2476). — ..... Celer (C. VI 2531). — Sex Laelius Sex. f. Sca(ptia) Fuscus (C. VI 2538). — C. Lausenna M. f. Sca(ptia) Proelus (C. VI 2684). — Q. Gorgennius L. f. Sca(ptia) Celer (C. VI 2764). — M. Virius Scaptia Celer (C. V 7258). — C. Cispius Q. f. Scapt(ia) Severus (C. X 1756). — Q. Munatius Florentinus (C. V 925).

Urbaniciani. — Q. Tersina Q. f. Scap(tia) Lupus (C. VI 217). — .... Clemens (C. VI 2404[b], 8). — Grantanius Scaptia Macer (C. VI 2913). — C. Petronius C. f. Scap(tia) Iusustus (C. VI 2921). — L. Pinarius L. f. Scaptia Maternus (C. VI 2922). — L. Roscius L. f. Scapt(ia) Rufus (C. VI 3884 II, 3). — L. Aufidius C. f. Sca(ptia) Celer (C. XIV 2945).

Vigili. — T. Didius... Sca(ptia) .... ius (NS. 1887 p. 238 n. 631).

Legionarii. — C. Prastina? Scapt(ia) mil(es) leg(ionis) XII fulm(inatricis) C. III 414. — P. Lastus A. f. Scaeva eques vet(eranus) leg. VII p(iae) f(idelis) C. III 1814. — P. Gavius P. f. Scaptia Bassus? C. III 2837. — Q. Cerfonius Q. f. Sca(ptia) Celer C. III 4463[a]. — C. Asurius miles leg. VII .. .? C. III 8723. L. Vegnonius L. f. vet. leg. V[II] C. III 9712.

Bormann, C. I. Lat. XI p. 306.

FLORENTINARIUS. — Iscrizione di Roma (C. VI 9421): *[D(iis)] m(anibus) s(acrum)* ..... *L. f(ilio) Quir(ina) Successino* .... *florentinario [vixit] annis* etc. Sarà forse un negoziante di cipolle di fiori o cose simili.

FLORENTINUS (vicus). — È ricordato in una iscrizione di Lugdunum Convenarum (C. XIII 258: *Tib. Publ(ius) Sabinus vicanis vici Florentini mensas cum basibus s(ua) p(ecunia) f(ecit)*. — S'ignora a quale luogo moderno corrisponda.

FLORIANUS (M. Annius Florianus). — Fratello uterino dell'imperatore Tacito (275-276). (Vop. Tac. 17, cf. 13, 14), tenne, sotto questo, la prefettura del pretorio, e con lui combattè contro i Barbari dell'Europa orientale (Goti, Alani), che avevano invaso l'Asia Minore, giungendo sino alla Cilicia (Zos. 1, 64. Zonar. 12, 28, cf. Vop. 13). Tacito chiese per Floriano il consolato; ma il senato ne respinse la domanda, della qual cosa l'imperatore si rallegrò come di prova della libertà di quel consesso (Vop. 9). Dopo la morte del fratello, che aveva regnato solamente sei mesi (v. **Tacitus**), Floriano gli succedette o per elezione del senato, che già aveva assunto Tacito all'impero (Zos. l. c. Zon. 12, 29) o, come pare più probabile, per propria volontà, senza

l'approvazione del senato (Fu notato (Stobbe Philol. 32 p. 78) che non si hanno monete di Floriano coi titoli di *pontifex maximus, tribunicia potestate*, i quali occorrono tuttavia in iscrizioni provinciali (v. *infra*). La mancanza però di *S. C.* sulle monete non vuol dire nulla, dacchè, a quel tempo, tali sigle non s'incontrano quasi più). La venuta di Floriano all'impero ha dovuto accadere verso l'aprile del 276 (Tacito regnò sei mesi, e fu eletto nel settembre dell'anno precedente. Vop. 13. Diversamente pensa Schiller Gesch. d. röm. Kais. 2 p. 872 nota).

Floriano non fu riconosciuto che da una parte dell'impero, dalla Cilicia all'Italia ed inoltre dalla Gallia, dalla Britannia, dalla Spagna, dall'Africa e dalla Mauretania (Zos. Zon. l. c.). La Siria, la Fenicia, la Palestina, l'Egitto riconobbero un altro imperatore, Probo (v. **Probus**). Le iscrizioni col nome di Floriano appartengono alla Spagna (C. II, 1175), alla Gallia (Espérandieu Périgueux p. 11 = O. 1036), alla Germania (BRh. 1954), alla Britannia (C. VII 1156. EE. 7, 1116), alla Dalmazia (C. III 10061). Salvo la prima, le altre sono di milliarii. Non si hanno monete alessandrine di Floriano.

Floriano fu ucciso a Tarso dai suoi soldati (Vict. Caes. 37. Vop. Tac. 24. Oros. 7, 24 cf. Vop. Prob. 10, 14) forse subornati da Probo (Zon. 2, 29) o per comando di questo (Zos. 1, 24) (Vict. ep. 36 lo fa morire di propria mano). Il suo regno fu brevissimo (di appena due mesi (Vop. 14), di 60 giorni (Vict. ep. 36), di due mesi e 20 giorni (Eutr. 9, 24. cf. Oros. 7, 24, che lo fa perire nel terzo mese), di uno o due mesi (Vict. Caes. 37), di 84 giorni (Cassiod. chron. a. 276), di 88 (Hieron. chron. a. 276), di neppure tre mesi (Zon. 2. 29), di 97 giorni (chron. Pasch.): Floriano perì adunque circa il luglio 276. Malala p. 129 gli dà 65 anni di età.

Secondo Vop. 14 due statue colossali di Tacito e di Floriano furono erette ad Interamna, dove esistevano anche i loro cenotafii in una terra che ad essi aveva appartenuto.

Nomi

M. Annius Florianus C. II 1175. III 10061. VII 1156. EE 7, 1116 (?). BRh. 1964. Espérandieu Périgueux p. 11 (= O. 1036). Cohen 2-6. 8. 10-14. 16. 18-22. 24. 26-32. 34. 37. 39-41. 43-54. 57. 59-65. 68-73. 75. 78-82. 84-91. 93. 94. 96. 98. 99. 101-105. 107. 108.

Annius Florianus Cohen 33, 58. 66 (da altri editori).

Florianus Cohen. 1, 7, 15, 17. 25. 35. 36. 38. 56. 67. 74. 76. 77. 83. 97. 100.

Magistrature e titoli

Imperator, Caesar: nelle iscrizioni e in quasi tutte le monete precedono, uniti, il nome di Floriano. Si ha solo *Imp.* in Cohen. 29, 33. 34. 36. 51. 59. 66, 86.

Augustus: Cohen 1. 2. 4. 6-8. 13-17. 24-27. 29-39. 44-46. 48-50. 54. 56-63. 65-69. 71. 72. 74-79. 82-86. 89. 90. 93-101. 103. 105. 107. 108.

pius Augustus: Cohen 10. 11. 18-20. 22. 28. 40. 41. 43. 52. 53. 64. 70. 73. 80. 87. 91.

pius felix Augustus: C. III. 10061. Cohen 3. 5. 12. 21. 47. 81. 88. 102. 104.

pius felix invictus Augustus: C. II 1175. VII 1156 BRh. 1964. Espérandieu Pèr. p. 11.

pontifex maximus: C. II 1175. BRh. 1964. Espérandieu Pér. p. 11.

tribunicia potestate: C. II 1175. BRh. 1964. Espérandieu Pér. p. 11.

consul: C. II 1175 (erroneamente).

pater patriae: C. II 1175. BRh. 1964. Espérandieu Pèr. p. 11.

proconsul: C. II 1175. BRh. 1964. Espérandieu Pèr. p. 11.

Al nome di Floriano precede:

magnus et invictus: C. II 1115.

dominus orbis et pacis: Fspérandieu Pèr. p. 11.

Sulle monete si ha ancora:

pacator orbis: Cohen 46.

princeps iuventutis Cohen 59-61.

restitutor saeculi Cohen 81.

Famiglia

« Floriani liberi et Taciti multi extiterunt » Vop. 16.

Tacitus fratello (v. **Tacitus**).

Schiller, Gesch. der röm Kaiserz. 2 p. 875 e seg. — v. Rohden in Pauly-Wissowa Realencycl. 1 c. 2266.

E. Ferrero.

FLOSCELLARIA (**basilica**). — v. **Basilica** I p. 977.

FLUMENTANA (**porta**). — Una delle porte della città Serviana, ricordata anche in una iscrizione urbana (C. VI 9208 b: *L. Sempronius L. l(ibertus) Cephalio aurifex extra port(am Flumentan(am) sibi et suis* etc.), ma che non si può con certezza determinare in qual punto delle fortificazioni sorgesse. Così il nome però, come anche altre indicazioni (Fest. ep. p. 89. Liv. 35, 9. 1. Varro, de re

r. 3, 2 cf. Cic. ad Att. 7, 3, 9) non lasciano alcun dubbio circa il suo rapporto col Tevere, e non è improbabile che il luogo debba cercarsi nel tratto tra la pendice nord-ovest del Capitolino, forse al sud della porta Carmentalis, e il forum Olitorium. Cf. Becker, Top. p. 155 segg. Iordan, Top. I 1 p. 240.

FOCARIA. — L'unica iscrizione in cui ricorre è quella di Ravenna (C. XI 39): *M. Aureli Vitalis militis cl(assis) prael(oriae) Antoniniane* (sic) *Ravenn(atis), natione Pann(onia quadriremi) Providentia, stip(endiorum) XXVII Valeria Faustina focaria et heres eius benemerenti posuit:* l' altra di Compsae (O. 2672) è falsa (CIX * 156). Si ha pure in un papiro del Museo di Berlino (U. B. M. 614), dell'anno 216/17, in cui riguardo al concubinato di un *sesquaiplicarius*, M. Aureliús Iulius Ptolemaeus. che ebbe la cittadinanza romana nel 211, si legge (lin. 13): . . . . τῆς σ]υμβιωσάσης μοι γύναικὸς φωκαριάς Σεμπρωνίας Τάσουχάριου etc. Questo importante documento ha pòrto l'occasione a Paul Meyer di ritornare sull'argomento del concubinato dei soldati Romani, da lui già trattato altrove (Der römische Conkubinat, Leipzig 1895 § 32). Riassumendo noi qui la sua nuova indagine (Hermes, 1897 p. 484-487), rileviamo innanzi tutto che la parola *focaria* nel senso di concubina di soldato romano, non comincia ad essere usata che dal tempo di Caracalla, come appunto nella lapide e nel papiro e nelle fonti giuridiche (Cod. Iust. 5, 16, 1: a. 213; 6, 46, 3: a. 215). Prima di questo tempo erano invece in uso le parole *concubina, amica, pro uxore, ut uxor.* Questo mutamento fu effetto di una riforma di Settimio Severo, il quale abolì il divieto sino allora vigente pei soldati, di convivere, durante il servizio, con donne in concubinato, che pur essendo comune tra essi, era ignorato dalle leggi militari. La riforma Severiana (Herod. 3, 8, 4. Suidas. s. v. Σεβῆρος), in certo modo sanzionò questo concubinato, permettendo che fuori degli accampamenti le *focariae* o *concubinae* coabitassero coi loro uomini. Essa però fu accompagnata dalle condizioni, che fosse aumentato il soldo pel mantenimento delle *focariae* (Herod. l. c. cf. Pap. lin. 14: ἀνάλωμάτων δημοσίων) e che il soldato o la famiglia della *focaria* desse una specie di dotazione (.....]ιλατά ἡ μήτηρ ἱκανῶς με παρακαλέσασα πεποιῆσθαι ἐκ τοῦ ἰδίου τὴν προχρ[είαν] ποιηε [..........] παρά τε αὐτῆς τῆς μητρὸς καὶ τῶν ταύτης υἱῶν). Le *focariae* quindi non sono da confondere, nè con le *meretrices*, nè con le *stupro cognitae*, e ad esse accennerebbero i due diplomi militari dell'anno 247 (XCI = LIII C. III p. 896 e 2003) e 239/50 (XCIV = LVI C. III p. 898), nelle parole: *ipsis filisque eorum, quos susceperint ex mulieribus, quas secum concessa consuetudine vixisse probaverint* etc.

FOCARII. — Iscrizione di Colonia Agrippinensis, nella Gallia Belgica (BRh. 2287): *I(n) h(onorem) d(omus) d(ivinae)* [*G*]*enio* [*c*]*ollegi* [*f*]*ocariorum* [*consist*]*entium.* Come le *focariae*, non nel senso giuridico su esposto, ma in quello comune sono le donne che prestano servizio nella cucina, nelle bettole etc. (Dig. 33, 7, 12, 5. 15 pr.), del pari i *focarii* non sono gli stessi dei cuochi, ma una specie di guatteri e ministri di quelli (Dig. 4, 9, 1, 5).

FOCULUS. — Ricorre spesso negli atti degli Arvali, a proposito del sacrificio che si compiva su di esso, immolandosi alla dea Dia una vacca bianca, dopo che s'era compiuto l'altro delle porchette, ed era un vaso o tripode, fittile o metallico, trasportabile e perciò diverso dall' *ara*, che stava fissa a piè del colle (v. **Arvales** I p. 691). Nella forma *focus* si ha in una iscrizione urbana (C. VI 62) dedicata alla Bona dea. Sulla differenza tra *ara* e *focus* o *foculus* cf. Cic. de nat. deor. 2, 27, 67; de domo 40, 106. Plaut. Amphitr. 1, 1, 71. Serv. Aen. 3, 134. Macrob. sat. 3, 2, 3 etc. Marquardt, Staatsverw. 3 p. 161.

FOCUNATES. — Popolazione alpina ricordata nella iscrizione di Tropaea Augusti C. V 8717, 8 cf. Plin. nat. hist. 3, 20, 136).

FODINAE. — v. **Metalla.**

FOEDERATA (civitas). — v. **Civitas II** p. 255 seg. cf. **Reii.**

FOEDERATA (colonia). — v. **Helvetia.**

FOEDERATORUM (corpus). — v. **Corpus.**

FOEDERATUM (municipium). — v. **Capena.**

FOEDUS. — Nel linguaggio giuridico romano, degli antichissimi tempi, chiunque vivesse fuori della cittadinanza romana era designato col nome di *hostis*, quello stesso che assunse poi il significato dell'antico *perduellis*, cioè di nemico (cfr. Varro de l. L. 5, 3). Ed invero tra l'*hostis* da un lato e i cittadini e lo Stato romano dall' altro era assenza reciproca di diritti; uno degl'interdetti di cui la legislazione

lo colpiva, ci è restato nelle prole famose: « *adversus hostem aeterna auctoritas* ». (Cic. de off. 1, 12). Perchè l'*hostis* avesse dei diritti, questi dovevano essere espressamente garantiti da una apposita convenzione. In senso esteso qualunque di queste convenzioni è un *foedus*, e ce ne assicura l' etimologia della parola che non possiamo staccare da *fides*. Però in senso più preciso la parola fu riservata ai trattati politici conchiusi con speciali e solenni cerimonie religiose tra due Stati. Per altre forme di convenzione si trovano i nomi di *hospitium*, *amicitia*, *sponsio*, *pactio* etc. Degli antichi Pomponio (Dig. 5, 2) divide le convenzioni internazionali in tre categorie: *amicitia*, *hospitium*, *foedus;* e questa mi sembra la divisione da seguire, piuttosto che quella di Livio che distingue (Liv. 34, 57) in *leges*, *aequum foedus*, *amicitia*, mentre, come dice la stessa parola, le *leges* non sono un contratto bilaterale.

L'*hospitium* si dice *privatum*, se concluso tra due famiglie o tra due consorzi gentilizi di diversa nazionalità, *publicum* se concluso a nome dello Stato. Dell'*hospitium privatum*, pel quale un bell'esempio epigrafico è l'iscr. C. II 2633 (testo del trattato di *hospitium* tra due *gentilitates* della *gens* dei Zoeli popolo delle Asturie cfr. Plin. nat. hist. 3, 28) non è questo il luogo di parlare. In quanto all'*hospitium publicum* esso non è mai concluso con tutta intera una cittadinanza, ma con un solo personaggio, o con una classe di persone, e carattere proprio di questo trattato è, che esso obbliga durevolmente le parti, estendendosi ai discendenti (*liberis posterisque* C. II l. c. cfr. Mommsen « Das römische Gastrecht » in Römische Forschungen » 1, 326). Conseguenza di questo trattato è l'esser ricevuto come *hospes publicus*. In Livio abbiamo ricordati parecchi casi di *hospitium publicum* con i *proceres Latinorum* (1, 45), con Timasiteo (5, 28), col Macedone Onesimo (44, 16). È notissimo poi, che Siface fu ospite pubblico del popolo romano, e ospite privato di Scipione (Liv. 30, 13). Un trattato di *hospitium* è il senatoconsulto del 78 a. Cr. *de Asclepyade* etc. (C. I 203), donde vediamo che per concedere l'*hospitium* non era necessario l'intervento dei comizi; bastava un senatoconsulto.

Molto maggiore importanza ha il *foedus* propriamente detto, un trattato cioè tra due Stati consecrato col prendere in testimonianza gli Dei. La forma più semplice di *foedus* era *amicitia* ossia una convenzione tra due Stati che prometteva buone relazioni scambievoli, senza però prefiggersi uno scopo speciale. Gli ambasciatori di un popolo amico sono ricevuti in Roma nell'interno del pomerio, e trattati come *hospites publici;* sicchè in essenza l'*amicitia* è quasi un *hospitium*, ma è concluso con un intero popolo. Il *plebiscitum de Termessibus* (C. I 204) che chiama i Termessi *amici populi Romani*, non fa che restituire le condizioni di questa città così come si trovavano prima della guerra Mitridatica. (cfr. **Amicus Populi Romani**). Vi sono poi trattati di carattere commerciale, tra i quali memorabili quei con Cartagine (Polyb. 3, 22 Liv. 7, 27; 9-19) che gli annalisti forse ripetono, facendoli rimontare a tempi diversi.

Accanto a queste leghe commerciali sorgono poi i veri *foedera*, alleanze in cui gli Stati si promettono scambievolmente non solo amicizia, ma anche aiuti. Antichissimamente era il re che aveva l'iniziativa del *foedus*, e lo conchiudeva a suo talento (Liv. 1, 24); perciò in repubblica questa facoltà passò come le altre attribuzioni regie ai magistrati forniti di *imperium*. Che il concorso del senato e del popolo in origine non fosse richiesto, può sufficientemente provarlo il silenzio assoluto delle fonti in proposito fino alla seconda guerra Sannitica. L'uso di attendere la conferma del senato e del popolo si introdusse forse per scrupolo dei magistrati o per desiderio di schivare le responsabilità (cfr. Mommsen, Staatsrecht 3, 149. Rubino, Untersuchungen 1, 264) e divenne pei sempre più necessario, quanto meglio si affermò il concetto della sovranità popolare. Anzi i contraenti la pace da parte di Roma alle volte fanno a questo proposito delle riserve, ad es. ἐὰν καὶ τῷ δήμῳ τῶν Ῥωμαίων συνδοκῇ (Polyb. 1, 62). Il magistrato che aveva condotta la guerra iniziava i preliminari, il senato approvava con la sua *auctoritas*, e i comizi centuriati, prima dell'invio dei feciali per la cerimonia religiosa *iubebant* la pace (*iubetisne velitisne* etc. cfr. Liv. 9, 25; 21, 18; 30-43; 37, 38 etc.). Talvolta non è richiesta neppure l'azione del conducente la guerra; così ad es. l'alleanza con Camerte è iniziata nel racconto di Livio in un modo un po' romantico dal fratello del console L. Fabio (Liv. 9, 36), e le relazioni amichevoli con Gades cominciano per opera di un semplice *centurio primipilus* L. Marcio (Cic. pro Balbo 34). In ogni caso, anche quando il magistrato aveva ogni più ampio potere, il popolo aveva diritto di difendere la propria esistenza contro trattati che in un modo qualunque lo danneggiassero, e perciò poteva rescindere un

trattato, come poteva disapprovare l'opera di un magistrato e citarlo in giudizio. I magistrati che avessero stipulati patti che il senato non riconosceva, erano consegnati al nemico. Così furono consegnati i consoli di Caudium T. Veturio e Sp. Postumio ai Sanniti, e C. Mancino ai Numantini (Cic. de off. 3, 30. Liv. 9, 6).

I primi *foederati* di Roma furono i Latini. La lega latina ha un fondamento nazionale, sebbene la tradizione non dica questo, anzi mostri di ritenere Roma fondata fuori della lega, e successa poi al posto della distrutta Alba, come direttrice della confederazione. Ma la posizione dei Latini, come ce la mostrano le fonti, è diversa da quella degli altri alleati; ad essi per esempio è concesso il *connubium* e il *commercium*, e questa diversità tradisce il principio nazionale. Nell'uso della lingua però non è raro, che dei Latini si faccia una cosa sola con i *foederati*. Ed invero la terminologia riguardo a coloro che fanno parte della lega con Roma, non è molto netta nè molto precisa. Il Mommsen che l'ha studiata di proposito, è giunto a questi risultati (Staatsrecht 3-653): 1. *Foederati* sono i cittadini di quegli Stati che hanno con Roma un *foedus* che assicuri una indipendenza politica limitata sì ma garantita. Tra i *foederati*, come abbiamo detto, sono i *Latini* (Cic. pro Balbo 24, 54). 2. *Liberi*, *civitas libera* secondo la definizione di Proculo (Dig. 49, 15, 7) è quella che si governa da sè in forma repubblicana, in opposizione a quella che si trova sotto il governo di re o sotto l'autorità del governatore provinciale romano. Questa designazione abbraccia perciò i *foederati* e quelli a cui Roma ha riconosciuto anche senza un *foedus* una autonomia. 3. *Socii*. Questo termine designa da principio l'aiuto militare, ed è perciò applicato anche a coloro che si siano uniti a Roma solo per una guerra o per un breve periodo di tempo. Può darsi anche agli alleati durevoli, ma in ogni modo accenna sempre un rapporto agli aiuti militari. Sotto questa categoria rientrano i principi e i re che hanno alleanza con Roma. Il diritto romano non sa trasmutare in un trattato stabile un patto fermato con un re; patti simili durano quanto la vita del contraente, e a differenza dell' *hospitium* non passano ai successori, forse perchè i successori al trono non sono di necessità *liberi posterique* del defunto. Pertanto nella terminologia tecnica si usa sempre la parola *reges socii*, non mai *reges foederati*.

Un *foedus* poteva essere, secondo il nome che gli davano i romani, *aequum* o *iniquum*. Il *foedus aequum* era fondato su basi uguali; le due parti si giuravano amicizia, stabilivano di recarsi aiuto scambievolmente quando uno dei due Stati fosse assalito, e le obbligazioni erano strettamente reciproche. Il *foedus iniquum* era invece fondato su basi disuguali; si può riguardare come un insiemè di patti che il vincitore impone al vinto. Si comprende agevolmente, che quando Roma giunse a un certo grado di potenza, non conchiuse più che dei *foedera iniqua*, non solo, ma i *foedera aequa* già concessi o furono ritirati, o più spesso rimasero come vani e sterili documenti. È chiaro ad esempio, che Camerte o Verulae, per citare due citrà fornite di *foedus aequum*, chiuse ormai nel territorio romano, non erano assalite da nessun nemico, e che perciò le clausole del loro *foedus* che contenevano promesse di aiuti scambievoli, erano sempre sfruttate da Roma, non mai da esse. In tal modo l'indipendenza politica delle città *foederatae* era limitata, o per meglio dire distrutta. Inoltre in questo tempo non sempre un *foedus iniquum* tenne dietro a una guerra; spesso uno Stato implorava l'amicizia di Roma, e la otteneva a prezzo di qualche sacrifizio. Ordinariamente nei *foedera iniqua* succeduti a guerre, il vinto si obbligava a cedere una parte del territorio, a consegnar navi, a pagare in un dato tempo una certa somma, e a restituire senza riscatto i prigionieri romani. Non di rado si imponeva al vinto di non portar guerra ad altro popolo senza permesso di Roma, anzi di regola gli si toglieva qualunque capacità di relazioni con altri popoli. Mentre gli Stati che avevano ottenuto dei *foedera aequa*, dovevano portare aiuti militari solo nel caso, che Roma fosse assalita, come provano i *foedera aequa* rimastici (*foedus Cassianum*, con Astypalaea, con la Giudea cfr. Beloch, Der italische Bund 196), quelli uniti da *foedera iniqua* erano obbligati a soccorsi in qualunque guerra offensiva o difensiva Roma intraprendesse. Talvolta questi *foedera iniqua* erano garantiti da ostaggi che Roma imponeva (sarebbe il caso della Lucania durante le guerre Sannitiche cfr. Beloch, Der italische Bund 210). Le leghe particolari specialmente di carattere nazionale, erano sciolte ed era proibito ad ogni città di averne altre sotto la sua clientela. L'amministrazione è autonoma, e i magistrati romani non possono esercitarvi controllo di sorta; la città pertanto ha diritto di imporre e ritirare imposte nel suo territorio. Essa conserva le sue leggi (*suis legibus uti*, αὐτονομία) e i suoi magistrati conservano il diritto di in-

terpretarle e di applicarle. Menzione di magistrati *ius dicentes* in grazia di un *foedus* li abbiamo nel frammento Atestino della *lex Rubria* (SI., I 511). Tutte queste condizioni con la eufemia propria del linguaggio ufficiale romano si dicevano *maiestatem populi Romani comiter conservare* (cfr. Cic. pro Balbo 35).

22

I *foedera aequa* furono concessi a parecchie città o per meriti speciali di esse verso Roma, o perchè Roma a cagione della loro antichità o di una storia illustre le volle fornite di patti più favorevoli; tale ad esempio Atene (Strab. 9 p. 398. Tac. ann. 2, 53). La condizione di queste città era pienamente indipendente rispetto a Roma, battevano monete, erano esenti da qualunque imposta, e la giurisdizione dei loro magistrati era illimitata. Talune di queste città avevano anche altri Stati soggetti o clienti, tali ad esempio Atene (Strab. 9 p. 398), Massalia (Caes. b. civ. 1, 35), Rodi (Polyb. 22, 5; 30, 5; Liv. 41, 6). Quanto ai doveri verso lo Stato alleato, sembra dal S. C. *de Astypalaea* (CIG. 2485) che essi fossero: soccorso in caso di guerra difensiva, non lasciar passare nel proprio paese i nemici dell'alleato, liberare i prigionieri che capitino sul proprio territorio. Tutti i privilegi di questo genere d'alleati non potevano essere intaccati da Roma, perchè erano garantiti dal *foedus*. Del resto in caso di necessità anche ai suoi federati Roma sapeva imporre la sua volontà. Tito Livio ci racconta a lungo (Liv. 39, 15 seg.) come i baccanali fossero introdotti in Roma, e come queste feste straniere e di carattere orgiastico destassero i sospetti del senato che ne fu seriamente impensierito, e dopo averli repressi con misure rigorosissime in Roma, decretò, che la loro celebrazione fosse interdetta anche in tutto il mondo romano. Il *S. C. de Bacchanalibus* ci è fortunatamente rimasto (C. I 196) e vi troviamo la proibizione estesa anche a coloro « *quei foederatei esent* ».

Spesso, del resto, nello stile, sarei per dire, bonario degli uomini di Stato romani, si diede il nome di *foedus aequum* anche a trattati che implicavano un riconoscere la supremazia di Roma, sebbene non così crudamente come con la *formula maiestatis*.

I trattati pubblici non presentano la ferrea inviolabilità del diritto privato; possono essere sciolti per legge o per senatoconsulto. Solo se il patto è stato giurato in nome del popolo, Roma deve stare alla promessa, finchè l'altra parte non se ne allontana; è vero però, che sono i magistrati romani che decidono, se l'altra parte si è conservata fedele. In base a questi principii quando con le *leges Iulia* e *Plautia Papiria* fu estesa a tutta l'Italia la *civitas romana*, le città federate d'Italia perdettero i diritti che riconosceva loro il *foedus*, e rientrarono nella categoria dei *municipia civium Romanorum* (Cic. pro Balbo 21). Così e per queste leggi, e sempre più in appresso il numero delle città federate andò soggetto a continue diminuzioni. Gl'imperatori in particolar modo si mostrarono poco rispettosi dei *foedera*, e spesso tolsero alle città dei privilegi anche garantiti da trattati. Così avvenne ad alcune città per opera d'Augusto (*urbium quasdam foederatas sed ad exitium licentia praecipites libertate privavit* Svet. Aug. 47) a Rodi per opera di Vespasiano (Svet. Vesp. 8) etc.

Memorie epigrafiche di *foedera aequa* si son trovate in alcune città greche strette da simili trattati con Roma. Tale il trattato con *Astypalaea* (105 a. Cr.), dove i patti sono ripetuti come ugualmente obbliganti ambedue le parti (CIG. 2485. Viereck, Sermo Graecus etc. 21). Un altro trattato con Thyrreion città dell'Acarnania edito dal Cousin in Bull. de Corr. Hell. 10-171 sembra anch'esso un *foedus aequum*, perchè la formola comincia *εἰρήνη καὶ φιλία καὶ συμμαχία ἔστων*, come l'altro con Astypalea, ma le convenzioni non si hanno, essendo frammentaria l'epigrafe. Si ha pure una lettera di un proconsole della provincia d'Asia agli abitanti di Chio (CIG. 2222) che il Dittenberger (Sylloge 276) vuole del tempo di Augusto, ma che il Viereck (op. cit. 27) ritiene del tempo di Nerone (64 f. Chr.); in essa Chio è riconosciuta municipalmente autonoma, ma per lo stato frammentario della epigrafe non possiamo dire, se questa autonomia le era garantita da un *foedus*, oppure se la città appartiene al numero delle *civitates sine foedere immunes et liberae*, come per altre memorie sembra più probabile.

Un *foedus aequum*, sul quale abbiamo parecchie memorie è quello con Camerte. Secondo Livio le prime relazioni amichevoli cominciarono nel 308, quando il fratello del console Q. Fabio alleò i Camertini per la guerra contro gli Etruschi. I loro meriti verso Roma dovettero essere grandi, perchè finita la guerra, li troviamo uniti con Roma da un *foedus aequum*, anzi per usare le parole di Cicerone da un *foedus omnium foederum sanctissimum et aequissimum* (Cic. pro Balbo 46). Nel 205, trattandosi della spedizione di Scipione in Africa, Scipione non avendo otte-

nuto di far leve, ricorse, e fu per lui gloria maggiore, a raccogliere volontarii e aiuti dagli alleati. Titio Livio espone prima i soccorsi in materiali da guerra e vettovaglie spediti da molte città dell'Umbria e dell' Etruria, poi soggiunge: « *Camertes, cum aequo foedere cum Romanis essent, cohortem armatam sexcentorum hominum miserunt* » (Liv. 28, 45). La ragione di quell' inciso « *cum aequo foedere cum Romanis essent* » in cui la congiunzione *cum* ha valore concessivo di sebbene, sta in quello che abbiamo detto, che gli Stati che avevano ottetenuto un *foedus aequum* non erano obbligati a prender parte a una guerra offensiva, quale era quella che Scipione andava a portare in Africa. Più tardi due coorti di Camertini combattono con Mario contro i Cimbri e i Teutoni, ed in premio del loro valore ottengono da Mario la *civitas romana* (cfr. Cic. pro Balbo 46. Plut. Mar. 28). Volendo tentare di dare una spiegazione di questo procedere irregolare senza ritenerlo, come del resto è probabile, un arbitrio di Mario, si potrebbe pensare, che Camerte fosse stata esentata dal prestare soccorsi militari anche in caso di guerra difensiva, e che quelle due coorti non rappresentassero il contingente obbligatorio del comune federato, ma si potessero quasi considerare come schiere di volontarii. Certo erano esenti da prestazioni militari le colonie marittime, e le due più antiche di esse Ostia e Anzio anche nel caso che fosse portata la guerra in Italia; (cfr. Liv. 27, 38; 36, 3) e così pure quei di *Tauromenium* erano stati dispensati dall'allestire una nave (« *Tauromenitanis nominatim cautum et exceptum est foedere, ne navem dare debeant* » Cic. Verr. 5, 50). Inoltre la *lex Iulia municipalis* (C. I 206 lin. 93 e 103) parla di una *vacatio rei militaris ex foedere*, e sebbene questa *vacatio* sembra riguardare solamente delle speciali classi di persone, non sarebbe impossibile, ed il Mommsen (Staatsrecht 3-675 nota 2) non ripugna all'idea, che l'esenzione abbracciasse un intero comune. Certo non ne abbiamo prove. Del *foedus* con Camerino abbiamo ancora una memoria in un'iscrizione del C. XI 5631, in cui la città ringrazia l'imperatore Settimio Severo per averle confermato il *foedus aequum*. Evidentemente l'espressione *foedus aequum* non deve prendersi alla lettera; qualche piccolo privilegio concesso dall'imperatore sarà bastato ai Camertini per esaltare la *caelestem eius indulgentiam iure aequo foederis sibi confirmato* (cfr. simili ringraziamenti diretti da quei di Laurento ad Antonino Pio perchè aveva conservato ed accresciuto i loro privilegi C. XIV 2070).

Quanto ai *corpora foederata tribus Sucusanae*, suddivisioni della *plebs urbana* ammessa alle distribuzioni gratuite di frumento nell'Impero, ricordate in tre iscrizioni (C. VI 196. 197. 10212) vedi **Tribus**.

Quanto alle cerimonie che accompagnavano la conclusione del *foedus* v. **Fetialis**. Un *foedus* stretto con un rituale diverso dal solito è molto probabilmente quello di Roma con gli Edui che rimonta ai primi tempi d'Augusto. È una ipotesi, che lo Hirschfeld sostiene con molta ammissibilità. Egli fa notare, come gli Edui soli fra tutti i federati abbiamo il titolo di *fratres consanguinei populi Romani*, e spiega questa singolarità ammettendo, che per rendere più santo agli Edui il trattato di aleanza, lo si fosse redatto nella forma più solenne e più venerabile per i popoli Galli e Germani, cioè con la commistione del sangue che veniva a creare una parentela artificiale. Sicchè la denominazione *fratres et consanguinei* sarebbe la traduzione di qualche parola di senso analogo in uso presso i Celti. (Sitzungsb. Berliner Acad. 1897 pag. 1099 e seg.)

Foederati. Al tempo dell'Impero frequentemente si strinsero trattati con dei re o popoli barbari con condizioni più o meno vantaggiose allo scopo sopra tutto di assicurare le frontiere dell'Impero. I generali romani avevano nei loro eserciti dei corpi di questi barbari *foederati*, i quali spesso erano comandati da un capo indigeno (p. es. questo ufficio tenne Arminio il vincitore di Varo - cfr. Tac. ann. 2, 10).

Da questi *foederati* gl'imperatori toglievano di preferenza le loro guardie del corpo (*custodes corporis Germani;* per lo più erano Batavi). Nei tempi più floridi talora questi barbari, oltre gli aiuti in uomini, dovevano anche pagare un tributo per lo più in natura (Tac. Agric. 14; ann. 4, 72; 11, 19); più tardi invece i patti non furono sempre favorevoli nè onorevoli per Roma. Si dovettero ospitare questi barbari dentro i confini dell'Impero, e talvolta anche stipendiarli. Nel Basso Impero sono essi che costituiscono essenzialmente gli eserciti romani, e i loro progressi divengono tali da portare la abolizione dell'Impero Romano d' Occidente, e da costituire una seria minaccia per l' Impero d'Oriente.

R. Paribeni.

FOLIANENSIS (Fortuna). — v. **Fortuna**.

FOLLES. — v. **Divisiones**.

FONIO. — Nome di una divinità poco nota che comparisce in due iscrizioni ambedue di Aquileia (C. V. 757. 758), dove sembra che avesse un'edicola: *Aninia M(arci) f(ilia) Magna et Seia Ionis et Cornelia Ephyre magistrae B(onae) D(eae) porticum restituerunt et aediculam Fonionis.* (C. V. 757). Anche l'altra iscrizione è posta da *Seia Ionis*. Ora siccome queste devote veneratrici di Fonio sono anche addette al culto della *Bona Dea*, è molto probabile l'opinione espressa dallo Steuding nel Dizionario mitologico del Roscher, che *Fonio* non sia che un doppione di *Faunus*. Infatti la *Bona Dea* è figlia o moglie di *Faunus*.

R. Paribeni.

FONS = FONTUS. — I. - Il culto che le genti laziali consacrarono alle forze ed ai molteplici aspetti della natura ebbe certamente nella divinità che ci occupa una delle più antiche e più schiette manifestazioni. La notizia conservataci da Arnobio (adv. nat. 3. 29) intorno alle origini del dio — notizia, che a torto il ch. Wissowa (Roscher's Lex. 2. 1. 764) vuole destituita d'ogni importanza — ne lumeggia vivamente il carattere paleolatino: essa ha formato quindi la base delle nostre ricerche, i cui risultati ci sembrano degni di qualche considerazione.

Scrive Arnobio: « *Ianum .... patrem Fonti, Vulturni generum, Iuturnae maritum* », vale a dire *Fons* o *Fontus* è fatto nascere dal connubio di *Ianus* e di *Iuturna*, figlia di *Volturnus*. Un richiamo alle rispettive nature dei due divini genitori di *Fons* ci mostrerà in questo connubio e in questa discendenza l'affermazione di primordiali rapporti, che si dovettero presentare non solo naturalmente, ma necessariamente all' antica fantasia popolare latina.

II. - *Iuturna*, o in forma più arcaica *Diuturna* (= *la fonte perenne*, Pais, Storia di Roma, 1, 1, p. 290, n. 1), secondo la grafia di C. VI 3700, Cic. pro Clu. 36, 101, Florus. 1. 28 (vedi Momms. EE. 1, 36 ss.), appartiene alla schiera delle *Laurentes Nymphae, genus amnibus unde est* (Virg. Aen. 8. 71), ma nella sua primitiva accezione, di cui ci offrirebbe traccie il mito de' suoi amori con Iuppiter (Virg. Aen. 12. 140, Ovid. Fast. 2, 585 ss.), essa era forse più generalmente la dea latina delle acque correnti: *deam stagnis quae fluminibusque sonoris-praesidet; nympha, decus fluviorum* (Virg. Aen. 12. 139-140, 142). *Iuturna* ha per madre la dea dell'acque *Venilia* (Virg. Aen. 10, 76, Serv. ivi e Intp. Mai. p. 103 ed. Keil), ricordata pure quale compagna di *Neptunus* (Varro. l. l. 5, 72; Augustin. c. d. 7, 22) e di *Ianus*, a cui genera la ninfa *Canens* (Ovid. Met. 14. 334, vedi oltre). *Venilia* è inoltre sorella di *Amata*, la *Vesta* di Lavinium (Gell. n. a. 1, 12. 14, 19, vedi Preuner, Hestia-Vesta, p. 396-397, Pais, o. c. p. 290) e la sposa di *Latinus*, cioè di *Iuppiter Latiaris*, che è poi una cosa sola con la divinità del fiume Numicius (Fest. p. 194, Schol. Bob. in Cic. Planc. p. 256, vedi Preuner, o. c. l. c., Gilbert, Gesch. u. Top. 1, p. 364 ss.). Questa mitica parentela, connettendo *Iuturna* con una delle più vetuste manifestazioni del senso religioso latino, riflette pure la necessaria relazione di buon' ora stabilita tra le divinità delle fonti e la divinità del focolare domestico, relazione a cui forse la fantasia di quei nostri antichi si lasciò primamente guidare dall'identità dell'essere femmineo [la fanciulla di casa] ora vigile custode del fuoco, così da apparirne quasi il dolce nume presente, ora reduce dalla fontana o dal fiume nelle vaghe sembianze, di cui poscia si vestirono le Ninfe delle acque.

Come madre di *Iuturna* è la Ninfa *Venilia*, così ne è padre *Volturnus*, il dio del vento turbinoso e tempestoso (vedi Iordan in Preller, 2. p. 143, n. 1): *altitonans Volturnus et Auster fulmine pollens* (Lucret. 5. 743). Il connubio d'una divinità delle acque e di una divinità del vento si ripete nel mito stesso di *Iuturna* amata da *Ianus*, del quale la bella ricerca di W. Roscher (Lex. 2. 1. 45 ss.). ha fatto risaltare i caratteri di divinità meteorica; di *Silvia* (Horat. Od. 1. 2. 17, Porphyr. ivi, Ovid. Am. 3. 6. 45, Serv. V. A. 1. 273, vedi Pais, o. c. p. 207) amata da *Mars* (Rubino, Beitr. z. Vorgesch. It. p. 207 e n. 294 ivi); di *Marica* (Virg. Aen. 7. 47, Serv. ivi, cfr. C. 1. 175) amata da *Faunus* (Rubino, o. c. p. 111, 207 n. 293); di *Canens* (Ovid. Met. 14. 333 ss.) amata da *Picus* (Rubino, o. c. l. c.). Esso trova del resto opportuni ed istruttivi riscontri presso altre mitologie ariane, la greca, ad es., dove *Hermes* è delle Ninfe compagno ed amante (Roscher in Roscher 's Lex. 1. 2376 ss., Bloch, ivi 3. 1. 517, 534) e la germanica, dove tra i demoni dell'aria e i demoni delle acque e delle selve intercedono rapporti strettissimi (Mannhardt, Wald-un Feldkulte, 1. p. 146 ss., 149 ss., Golther, Handb. d. german. myth. p. 153 ss., 182 ss., 287 ss.).

Fratello di *Iuturna* è *Turnus*, il cui nome meglio che a Τυῤῥηνός, ricongiungesi forse alla stessa radice indicante *movimento*, da cui

tur-ma, *tur-ba*, *tur-bo*, *τυρ-βη* (scr. *tvar*, *tur*, idg. *stvar*, *stur*, vedi Corssen, Ueber Auspr. 2. p. 165, Krit. Nachtr. p. 118, Vanicek, Etym. Wort. 2. p. 1157). Quanto al popolo suo, ai *Rutuli*, convien rammentare che la volpe era il loro simbolo, come il lupo il simbolo di *Mars* e l'aquila il simbolo di *Iuppiter* (Dionys. 1. 59, vedi Preller-Iordan, 1. 336, 2. 327) e che la fantasia popolare ariana ha spesso foggiato in sembianza di volpi, come pure in sembianza di cani o di lupi, i demoni del vento (Mannhardt, Myth. Forsch. p. 109, n. 2, p. 103, Golther, o. c. p. 183), onde tali sarebbero i *Rutuli* intorno al loro re *Turnus*, quali i vedici *Marut* intorno a *Rudra* (Meyer, Indogerm. Mythen, 1, 147 ss., Bergaigne, Les dieux souverains de la réligion védique, p. 34 ss.). E l'ipotesi trova conferma nel nome stesso di *Rutuli* (i « Rossi »), sia che esso alluda al fulvo pelame delle volpi (Preller-Iordan, 2. 327), sia che indichi piuttosto i « lampeggianti », con accenno ad attributi e caratteri proprii delle divinità meteoriche (Meyer, o. c. 2. 480). Sarebbe quindi accaduto di *Turnus* ciò che accadde di *Saturnus*, di *Ianus*, di *Picus*, di *Faunus*, di *Latinus*, i quali tutti per opera della fantasia popolare discesero dall' originaria dignità divina a quella di re del paese in cui erano onorati (Preller-Jordan, 1. 182. 386, 2. 318, Rubino, o. c. p. 62. 94, Prenner, o. c. p. 395 ss.) ed a questa trasformazione della primitiva natura di *Turnus* si connetterebbe allora il particolare della leggenda virgiliana, che gli dà per padre *Daunus* (Virg. Aen. 10. 616, 688 ecc.). *Iuturna*, oltrechè dal dio del vento (*Ianus*), è amata da *Iuppiter*, la divinità della luce (Virg. Aen. 12. 139 ss., Ovid. Fast. 2. 585 ss.). Anche qui soccorrono numerose le analogie coi miti di altri popoli ariani a lumeggiare una connessione in sè stessa evidente, perchè, come nota Giovanni Lydo (de mens. 4), *τῇ τοῦ ἡλίου κινήσει ἡ τῶν ὑδάτων φύσις ζωογονεῖται.* *Mitra* e *Varuna* appaiono negli inni vedici signori e custodi delle acque del cielo e della terra; (Bergaigne, o. c. p. 122 ss.); *Zeus*, onorato a Dodona con l'epiteto di *νάιος*, era il dio dell'acque irrigatrici di quella ubertosa regione (Preller - Robert, Griech. Myth. p. 123), e d' altra parte nei poemi omerici i fiumi vengono chiamati *διιπετεῖς* e *κοῦραι Διός* le Ninfe, di cui sono noti i rapporti con *Zeus* e con *Apollon*, come i rapporti dell'uno e dell'altro con le Muse (Preller-Robert, o. c. p. 721. 271. 486 ss.); l'unghia del cavallo di *Baldr*, il dio solare germanico, battendo il suolo, ne faceva scaturire sorgenti (Golther, o. c. p. 367) e così via. Però, nel mito latino si può dire che gli amori di *Iuturna* e di *Iuppiter* assumano l'aspetto di rapporti tra due divinità delle acque. Il culto di *Iuturna* infatti era localizzato alla *Fons Iuturna* presso il fiume *Numicius* (Serv. V. A. 12. 139), del quale la Ninfa stessa era abitatrice (Virg. Aen. 12. 886). D'altra parte *Iuppiter*, il dio del cielo, che con le pioggie abbondanti *coniugis in gremium laetae descendit, et omnis-magnus alit magno commixtus corpore fetus* (Virg. Georg. 2. 326-27), aveva trovato tra le genti latine il suo terreno simbolo nel fiume benefico, alle cui ricche acque la campagna lavinate doveva la sua fertilità (Gilbert, o. c. 1. p. 364 ss, cfr. Rubino, o. c. p. 94), onde il *divus pater Numicius* era tutt'uno con *Iuppiter Indiges* (Liv. 1. 2, Plin. n. h. 3. 56: cfr. Dionys. 1. 64) ed anche — come già si disse — con *Iuppiter Latiaris*, cioè col re *Latinus*, che la leggenda, dopo averlo fatto sparire nel *Numicius*, aveva elevato agli onori della massima divinità del Lazio. E poichè nei miti locali e nei miti delle stirpi i fiumi, in ragione appunto dei loro incalcolabili benefici, sono spesso designati quali autori della civiltà di un paese, quali re antichissimi ed antenati delle più nobili famiglie indigene (cfr. gli esempi dell'*Inachus* ad Argo, dell' *Asopus* a Fliunte ed a Sicione, del *Cephisus* in Beozia, del *Peneus* in Tessaglia, Preller-Robert, o. c. p. 546 ss.), così dal *Municius* e da *Iuppiter* non devesi forse separare il re *Numa*, i cui rapporti con le divinità delle acque sono specialmente manifesti (Gilbert, o. c. 1. p. 364 ss., Pais, o. c. p. 289 ss.).

Al mito degli amori di *Iuppiter* e di *Iuturna* appartiene un'altra divinità femminile, *Lara* o *Lala* (cfr. De-Marchi, *Il culto privato di Roma antica*, 1. p. 32-33) figlia del fiume *Almo*, della quale narra Ovidio (Fast. 2. 585 ss.) che, avendo creato ostacoli alle mire di *Iuppiter* sulla bellissima Ninfa, era stata da questi condannata a diventar Ninfa mutola della palude inferna, e violata nel tragitto dal dio psicopompo, aveva poi dato alla luce i *Lares*.

Se i *Lares*, in relazione al loro vetusto significato agricolo, devono — come pare — intendersi quali originarii demoni dell'aria (Rubino, o. c. p. 206 e n. 293, Meyer, o. c. 1. p. 220, De-Marchi, o. c. l. c.) strettamente connessi con *Mars* (vedi il *carmen fratrum Arvalium*, cfr. Rubino, o. c. p. 211), potreb-

besi nel racconto ovidiano veder adombrata l'antica concezione mitica chiaramente espressa negli amori di *Venilia* e *Volturnus*, di *Iuturna* e di *Ianus*, di *Boreas* e di *Oreihyia*, genitori di *Kalais* e di *Zetes* (vedi Wörner in Roscher's Lex. 3. 1. 949 ss.): il connubio di una divinità dei boschi e delle acque con un demone del vento (*Mars ?*). Ma trasformatisi poi i *Lares* in divinità ctoniche, fu la madre loro identificata alla dea *Mania* o *Muta* (vedi Preller-Jordan, 2. 70 ss.), regina delle *umbrae silentes* (Virg. Aen. 6. 264), e l'identificazione venne forse resa agevole dal fatto, che nel mondo delle ninfe laziali non mancava quella, il cui nome rifletteva appunto il fascino del silenzio in seno agli ombrosi ed umidi recessi, la ninfa *Tacita*, amata da *Numa* e da *Titus Tatius* (Plut. Num. 8, Varro, l. l. 5. 74, vedi Pais, o. c. p. 289). Allora, frutto del naturale desiderio di coordinare l'accezione più antica e quella più recente di *Lara* e di spiegare i rapporti di *Lara* e *Iuturna*, sarebbe sorta la favola conservataci da Ovidio, nella quale al primitivo demone latino del vento è sostituito il dio di origine greca, che *pias laetis animas reponit-sedibus* (Horat. 1. 10. 17).

Rimane ancora un rapporto da spiegare: il rapporto tra *Iuturna* e *Carmenta*, rivelato dall'identità del giorno, in cui le *Iuturnalia* e le *Carmentalia* avevano luogo (11 di Gennaio). Il nome di *Carmenta*, la moglie (o madre) di Faunus (vedi Preuner, o. c. p. 394), ricorda il nome di *Canens*, la figlia di *Ianus* e di *Venilia*, la fedele compagna di *Picus*, la ninfa dalla bella voce, vale a dire « la personificazione del canto nella sua più antica efficacia e nel suo più antico significato, quale esso si eleva in dolci e lusinghevoli suoni dai boschi, dai fiumi, dalle sorgenti. » (Preller-Jordan, 1. 378). Se si riflette ora che identica è la natura di *Picus* e di *Faunus*, entrambi demoni dell'aria folleggianti insieme con le ninfe tra l'ombra delle selve e sul margine delle fontane (Rubino, o. c. p. 207, n. 293); che *Canens* e *Iuturna* vantano l'istessa madre e, si può dire, lo stesso padre, perchè di *Ianus* e di *Volturnus* devesi ripetere semplicemente ciò che già si disse di *Picus* e di *Faunus*, sì presenterà probabile l'ipotesi che l'unione delle *Iuturnalia* e delle *Carmentalia* ripeta la sua prima origine dalla parentela mitica, la quale già nel Lazio aveva creato intimi rapporti tra *Canens-Carmenta* e *Iuturna*. Forse anche il mito parlava di una relazione tra *Carmenta* e *Ianus* simile a quella di *Ianus* e *Iuturna*: certo è che i due culti di *Ianus* e di *Carmenta* appaiono congiunti nella più antica topografia romana (Gilbert, o. c. 1. p. 260 ss.).

Il culto di *Iuturna*, come s'è visto, e quello del *Numicius*, come nota espressamente Servio (Aen. 7. 150), erano così strettamente uniti al culto della *Vesta* di Lavinio, che mentre da quell'antichissima metropoli di Roma *Vesta* e *Iuturua* trasmigrarono insieme nell'Urbe, eleggendosi sedi contigue (vedi oltre), da Roma ogni anno i Pontefici e i Consoli recavansi a compiere un sacrificio sulle sponde del fiume, con le cui acque soltanto in Lavinio *Vestae libari licebat* (Serv. l. c.; vedi Gilbert, o. c. 1. p. 361). La stessa notizia di Servio (Aen. 12. 139) che dal fonte di *Iuturna* presso il *Numicius* « Romam ad omnia sacrificia aqua afferri consueverant », per quanto indegna di fede (Gilbert, o. c. 1. p. 364. n. 1), vale a confermare l'unione inscindibile di *Vesta* e di *Iuturna*, lavinati prima e poi romane, in quella stessa guisa che *Egeria*, la ninfa del sacro bosco di Aricia ebbe poi culto nella *Vallis Camenarum*, fuori di porta Capena (Pais, o. c. p. 290 ss.).

Il *fons Iuturnae*, detto anche *lacus Iuturnae* dal bacino che ne raccoglieva (e ancora ne raccoglie) le acque (Ovid. Fast. 1. 706 ss., Dionys. 6. 13; Plut. Aemil. Paul. 25, Flor. 2. 12. 16, Val. Max. 1. 8. 1, Stat. Silv. 4. 5. 35; cfr. Cohen-Babelon, Postumia 5. 6), è stato interamente rimesso in luce dagli scavi recenti (NS. Agosto 1900, p. 292-293) entro quell'area del Foro romano limitata a sud dalla chiesa di *S. Maria Antiqua*, ad est dall'*Atrium Vestae*, a nord e ad ovest dall'*Aedes Vestae* e dall'*Aedes Castoris et Pollucis*. Esso dista circa una ventina di metri dall'*Aedes Vestae* in direzione di sud-ovest, e circa un'uguale distanza lo separa dal fianco occidentale dell'*Atrium*. A pochi passi dal fonte, più a sud, sorge l'*aedicula Iuturnae*, orientata da nord a sud, in forma di un tempietto a pronao distilo, il cui epistilio porta l'incassatura per le lettere di bronzo della dedica: IVTVRNAI SA. In faccia evvi un puteale a tronco conico di marmo candidissimo adorno di una elegante cornice scolpita, e portante sopra la fronte rivolta verso il tempietto di Vesta la seguente iscrizione (ripetuta pure — meno le due ultime parole — sulla superficie superiore della cimasa): M. BARBATIUS POLLIO | AED. CVR | IVTVRNAI· SACRUM. REST | PUTEAL. (Forse il questore di L. Antonio nel 41. a. C.). Vicino al pozzo sta un'ara marmorea, la

cui fronte scolpita rappresenta forse il commiato di *Iuturna* da *Turnus* (vedi NS. l. c.). Rimandiamo per gli altri oggetti rinvenuti nella camera che serviva da piscina (tra cui la bella ara marmorea, che porta scolpiti sulle sue quattro faccie i *Dioscuri*, *Iuppiter*, *Leda* e il cigno e forse *Diana Lucina*) alle Notizie degli scavi citate, ricordando solo ancora il piccolo cippo dedicato GENIO STATIONIS AQUARUM, cioè dell'ufficio, che in quella località presiedeva alla distribuzione delle acque pubbliche (Frontin. 119, Lanciani. Comm. p. 308 ss., Gilbert, o. c. 3. p. 279, n. 3).

La fonte che zampillava alle radici del Palatino presso l'*Aedes Vestae* non era però la sola, entro la cerchia urbana, a portare il nome di *Iuturna;* un'altra ve n'era nel Campo Marzio, alla quale solevasi *per aquarum inopiam sacrificari* (Serv. V. A. 12. 139, cfr. le cerimonie col *lapis manalis*, Preller-Jordan, 1. 354) e che venne, per così dire, ufficialmente consacrata, quando le fu eretto un tempio da Q. Lutazio Catulo nel 241 a. C., dopo la vittoria alle isole Egadi (Serv. l. c., Aust, De aedibus sacris, p. 17, n. 35). Determinare l'esatta ubicazione del tempio non è possibile, ma i versi di Ovidio (Fast. 1. 463-64): *te quoque lux eadem, Turni soror, aede recepit-hic ubi Virginea Campus obitur aqua*, cioè dietro i *Saepta*, poco dopo l'*Arcus Claudi* (vedi Kiepert e Huelsen, Formae urbis Romae antiquae, tav. II Gk, III Aa), ci fanno supporre che sorgesse nelle vicinanze della odierna chiesa di S. Ignazio.

Il natale del tempio cadeva l'undici di Gennaio, il giorno stesso delle *Iuturnalia* (Ovid. Fast. 1. 463). Ora, l'Aust (o. c. p. 45) e il Wissowa (Roscher's Lex. 2. 1. 763), ritenendo probabile una restaurazione del tempio per opera di Augusto, riconnettono alla novella dedicazione la festa dell' undici di Gennaio; ma noi, avuto riguardo alla unione — nè casuale, nè recente, come sopra si vide — delle *Iuturnalia* e delle *Carmentalia*, crediamo che l'undici di Gennaio risponda al dì delle antiche *Iuturnalia* connesse con la fonte, ἡ παρὰ τὸ ἱερὸν τῆς Ἑστίας ἀναδίδωσι (Dionys. 6. 13) e quindi a torto escluse dal *laterculum feriarum anni numani* (vedi C. I² p. 298), e crediamo pure che col dì della *Iuturnalia* si facessero coincidere la prima e la seconda dedicazione del tempio eretto alla dea nel Campo Marzio.

Le *Iuturnalia* erano la festa speciale di tutti coloro *qui artificium aquae exercebant* (Serv. A. 12. 139). Ma la *Iuturna* del Campo Marzio era probabilmente invocata anche nel *sacrificium publicum* del 23 Agosto come appare dalla notazione dei *Fasti Arvales* (C. I² p. 215; cfr. VI 2295 ed Henzen, Acta. CCXXXV-VI): VOLCANO [in circo flam(inio) iuturnae et nymp.] HIS· IN· CAM P(o)· OPI· OPIFER(ae) [? ?]· QVIR(ino) IN· COLLE· VOLKANO· [in] COMIT(io). Il Mommsen (C. I² p. 326) accogliendo il supplemento *iuturnae et nymp* dello Henzen, vuole però che debbasi intendere di un unico tempio, quello di *Iuturna;* ma che si tratti invece di due templi separati, l'*Aedes Iuturnae* e l'*Aedes Nympharum*, fu bene chiarito dall'Aust (o. c. p. 29. n. 80; cfr. Gilbert, o. c. 3. p. 162 ss., Wissowa in Roscher's Lex. 2. 1. 763). Quanto ai supplementi proposti dallo Jordan (EE. 1. 229, 3. 64. Top. 1. 2. 43) dopo OPI· OPIFER(ae): *in lacum iuturnae*, oppure: *in capitolio*, essi sono giudicati dal Mommsen (l. c.) privi di serio fondamento (*in lacum iuturnae* è però ripetuto per errore dal Mommsen a p. 215: cfr. p. 326).

III. Ritornando ora a *Fons*, dopo averne illustrato le origini e le parentele mitologiche, diremo ch'esso era l'immagine antropomorfica della forza viva di tutte quante le acque zampillanti dal suolo. Ogni fonte quindi era per sè stesso sacro: *nullus fons non sacer* (Serv. V. A. 7. 84, cfr. Senec. Ep. 41. 3), anche se non era dedicato ad alcuna speciale divinità, perchè sempre vi risiedeva, nume presente, *Fons*. Da questa concezione naturalmente derivano i divieti di intorbidare o semplicemente di turbare le acque di una sorgente, senza averne prima invocato o placato la divinità tutelare, onde *scelesti* son chiamati coloro *improbo pede qui sacros liquores - transeunt faciuntque turbolentos, — qui lava[n]tque manus nec ante multa — invocant prece vos, deae puellae* (le ninfe, Buecheler, Carm. lat. ep. 2. 1504 B); e da essa traevano pure origine i diritti di cui ogni *caput aquae* (cioè ogni sorgente naturale d'acqua perenne) godeva al pari di qualsiasi altra istituzione religiosa riconosciuta dallo stato, e che si riassumevano nella personalità giuridica riconosciutagli dal diritto civile (Rudorff, Die lex de mag. aqu. in Zeitschr. f. Rechtswiss. 1850 [15] p. 216, Preller-Jordan, (2. 126).

Gli *Acta fratrum Arvalium* menzionano più volte *Fons* (Henzen, Acta, p. 146, 186, 202, 214) con le *Virgines divae* (= Ninfe, Preller-Jordan, 1. 100), coi *Famuli divi* (= demoni dei boschi e delle acque, ivi), coi *Lares* e con la *Mater Larum*, con *Flora*. Special-

mente notevole è la sua unione costante con *Flora*, la dea del pascolo fiorito (cfr. anche Vitruv. 1. 2. 5), unione che perpetua la ricordanza dell'antichissima età pastorale delle genti osco-latine (vedi Pestalozza, *Flora*, in questo Dizionario).

La grande ricchezza d'acqne del colle, che derivò il nome da *Ianus* (Lanciani, o. c. p. 237 ss.), la cui memoria del resto era legata ad altre località di Roma pure abbondevoli d'acque (l'Esquilino: vedi la leggenda delle *aquae Lautolae* in Macrob. Sat. 1. 9. 17 e in Gilbert, o. c. 1, p. 192, 3. p. 265), e la denominazione stessa del colle spiegano l'origine dell' *Ara Fontis* ai piedi del Gianicolo, che noi dobbiamo ritenere come la più antica sede del culto del dio in Roma. Essa sorgeva non lungi dal preteso sepolcro di Numa (Cic. de leg. 2. 22. 36), nel qual re noi già riconoscemmo l'originaria divinità del fiume *Numicius* (vedi sopra).

Oltre all'*Ara Fontis* eravi in Roma anche un *delebrum Fontis*, dedicato *ex voto* nel 321. a. C. dal console C. Papirio Masone reduce dalla Corsica (Cic. d. n. d. 3. 20. 52; Preller-Jordan, 2. 125. n. 3, Aust, o. c. p. 18. n. 39, p. 51); ed a *Fons* fa pur pensare la *porta Fontinalis*, una delle porte della cinta Serviana (dove è oggi la località di Magnanapoli. vedi Jordan, Top. I. 1. p. 209, Gilbert, o. c. 2. p. 281. n. 1, Marucchi in B. M. 1894, p. 241 n.), che nel 193 a. C. dagli edili M. Emilio Lepido e L Emilio Paolo (Liv. 35. 10) fu congiunta a mezzo di un portico con l'*Ara Martis* nel Campo (presso l'odierno palazzo Altieri, vedi Kiepert e Huelsen. o. c. p. 6). Sono ricordati un *lecticarius* (C. VI 9514), un *tabularius* (C. VI 9921), un *sutor* (BM. 1887, p. 53) *a porta Fontinali* (cfr. il cognome *Fontinalis* degli *Aternii*, Jordan, Top. I. 1. p. 209). Essa doveva certo il suo nome alla ricchezza d'acque sorgive della regione circostante, ricchezza, che oggi ancora si può constatare (vedi Lanciani, o. c. p. 236 ss.) e di cui la località presso la Chiesa dei SS. Apostoli derivò nel medioevo la denominazione di *Biberatica* (Marucchi, o. c. p. 249). Perciò il Preller (2. 175. n. 3) suppone che un' ara o un sacrario di *Fons* sorgesse anche nelle vicinanze di questa porta: al qual proposito ricordiamo la notizia di Festo (p. 83 M.): *Fontinalia fontium sacra. Unde et Romae Fontinalis porta*, e il dio *Fontinalis* (= *Fontus*) menzionato da Plauto (Stichus, 5. 4. 17-18) in contrapposizione a *Liber*.

Le epigrafi dedicatorie alla divinità specifica di *Fons* sono per Roma tre soltanto: nell'una (C. VI 149) il dativo *Fonti* è senza epiteti; nell'altra (C. VI 153) è accompagnato dall' epiteto *sanctissimo;* più interessante la terza (C. VI 151) con la dedica: *Genio Numinis Fontis*. Le restanti epigrafi si riferiscono piuttosto al nume di una determinata sorgente, che a *Fons* divinità generica di tutte l'acque sorgive. Diremo quindi che questi *numina Fontis* sono altra cosa di *Fons?* No (cfr. Varro, l. l. 6. 22), ma diremo ch'essi ne sono altrettante indigitazioni, le quali sovente assumono molto spiccato il carattere di divinità locali con caratteri proprii. Ricordiamo in Roma il *Fons Palatinus* (?) (C. VI 157), il *Fons Lollianus* (162), il *Fons Scaurianus* (164. 165) e i *Fontes* anonimi ricordati nelle epigrafi 155. 156. 158-161. 163, tutti appartenenti alla Regione del Celio (Kiepert e Huelsen, o. c. p. 33, Gatti in NS. 1894. p. 246); il *Fons Tullianus* sotto il Campidolio (Lanciani, o. c. p. 235) e le *Aquae Lautolae* sotto l'Esquilino (Gilbert, o. c. 1. p. 280 ss., 3. p. 265), entrambe fonti antichissime, la seconda delle quali si connette come già si vide, al mito di *Ianus*; il *Fons perennis* presso la *porta Viminalis* (C. VI 29821); il *Fons muscosus* (Plut. fort. R. 10); le acque Fontinali e le ricchissime fonti Gianicolensi (Lanciani, o. c. p. 236, 239). Alcune sorgenti poi davano origine a fiumicelli perenni. Tale il *Fons Cati* (Fest. p. 45 M.) nella valle tra il Quirinale e il Pincio, da cui traeva origine l'*amnis Petronia* (Fest. p. 250 M.), che alimentava la *palus Caprae*, perchè, prima che gli ingegneri etruschi dotassero Roma di cloache, ad ogni gola tra una coppia di colli corrispondeva la relativa palude (Lanciani, o. c. p. 228, cfr. però Kiepert e Huelsen, o. c. p. 49, che pongono il *Fons Cati* sul Quirinale, presso la *Porta Salutaris*); i fonti dello *Spinon* e del *Nodinus* (Cic. d. n. d, 3, 20, 52); che erano forse i nomi dei rivi che alimentavano le altre paludi urbane simili alla Caprea (Lanciani, o. c. p. 230); l'*Aqua Tutia* (= Fosso del Portonaccio, Lanciani, o, c. p. 231) e la fonte dell'Almo (= Acquataccio) costituita da molte vene, di cui un gruppo è quello che fa mostra nel Ninfeo detto della Ninfa Egeria e che sgorge dalle rupi di Capo di Bove (Lanciani, o. c. p. 226-27). Il *Fons Augustus* ricordato dall'epigrafe 150, il *Fons Maenianus* dall'epigrafe 9493 e quello anonimo dell'epigrafe 8718 (restituzione) non erano sorgenti del sottosuolo romano, ma fontane alimentate dalle acque degli acquedotti (vedi Gilbert, o. c. 3. p. 281. n. 1). Tali erano anche i *lacus* (fontane dalle

vasche di marmo riccamente adorne, vedi Gilbert, l. c.) menzionati dalla *Notit. Reg.*: *lacus Promethei* (I), *lacus Pastorum* (III), *lacus Orphei* (V), *lacus Ganymedis* (VII), ed inoltre il *lacus Aretis* (C. 6. 9664), il *lacus Fundani* (C. 6. 1297. 9854), il *lacus Servilius* (Cic. pro Rosc. Am. 89, Fest. 290 M., Seneca, d. prov. 3. 7; Gilbert, o. c. 3. p. 281. n. 1; vedi in genere Kiepert e Huelsen, o. c. p. 41 - 42). Intorno al *lacus Curtius*, antico stagno prosciugato, sulla cui area venne poi forse costruita una fontana, vedi Kiepert e Huelsen, o. c. p. 41 e Gilbert, o. c. 1. p. 334-338.

I fonti prendevano spesso il nome di una speciale divinità, a cui erano dedicati. Così avevansi in Roma il *Fons Mercuri* alle falde del Celio, quasi sotto il casino della Villa Mattei (Lanciani, o. c. p. 222); il *Fons Camenarum* nella valle perpendicolare all'Appia, percorsa oggi dalla via della Ferratella (Lanciani, o. c. p. 223), fonte celeberrimo e salutare (Frontin. 1. 4, Fest. p. 55 M.), la cui acqua — riputata migliore delle fontinali e della Marcia (Vitruv. 8. 3) — era adoprata di preferenza nei sacri riti di Vesta (Plut. Numa 13); il *Fons Apollinis*, probabilmente assai vicino al *Fons Camenarum* (Lanciani, o. c. p. 225) e come questo e il *Fons Iuturnae* al Foro lodato per la salubrità delle sue acque (Frontin. 1. 4); il *Fons Pici et Fauni* sull'Aventino, dove oggi sorge la Chiesa di S. Balbina (Gilbert, o. c. 2. p. 155 ss.), scorrente, secondo la bella descrizione ovidiana (Fast. 3. 295 ss.), da un muscoso sasso attraverso una folta selvetta di elci; il *Fons Luperci* (*Lupercus* = *Faunus*, vedi Preller-Jordan, 2. 386 ss.), che sgorgava dal Palatino e propriamente da un antro della rupe del Cermalo, all'angolo che guarda tra il Velabro e il Circo Massimo (Lanciani, o. c. p. 232); la *Fons Iuturnae* al Foro, presso l'*Aedes Vestae* e la *Fons Iuturnae* nel Campo Marzio (vedi sopra).

La festa di *Fons*, festa certo antichissima e dal Mommsen quindi giustamente inclusa nel *laterculus feriarum anni numani* (C. I² p. 298), chiamavasi *Fontinalia* (Fest. p. 85 M.) o *Fontanalia* (Varro, d. l. l. 6. 22) e ricorreva il dì 13 Ottobre, come rilevasi dai Fasti Sab. Maff. Amit. Minor. IX (C. I² p. 220, 226, 245, 252, cfr. p. 332) e da un frammento di antico calendario scoperto in Roma l'anno 1894 (BM. 1894. p. 241 ss., NS. 1894. p. 246). Caratteristica di questa festa era l'uso di gettare fiori nelle fontane e di inghirlandare i margini dei pozzi (Varro, d. l. l. 6. 22; cfr. Horat. Od. 3. 13). Quanto alla località ufficiale, in cui si celebravano le *Fontinalia*, noi non la conosciamo con sicurezza. Certo, essa era fuori della cinta Serviana, secondo che appare dal già citato frammento di antico calendario: FONTI·EXTRA · P....., dove la lacuna potrebbe variamente supplirsi. La menzione dell' *Ara Fonti* alle falde del Gianicolo (Cic. de leg.. 2. 22. 56), che rincalza la notizia di Arnobio (adv. nat. 3. 29) circa l'originario strettissimo vincolo tra *Fontus* e *Ianus* (vedi sopra), sembra sciogliere senz' altro il problema; ed allora la lacuna del frammento sarebbe da integrarsi col nome di *Trigeminam*, la qual porta (di poco sotto all'odierna Chiesa di S. Sabina) metteva al *Pons Sublicius*, vale a dire al tramite più diretto fra l'Aventino e il Gianicolo (vedi Gilbert, o. c. 2. p. 180 ss.). Ma convien pure riflettere che nel 231 a. C. fu dedicata l'*Aedes Fontis* in seguito a voto fatto dal console C. Papirio Masone durante la guerra di Corsica (Aust. o. c. p. 18. n. 39, vedi sopra), e che potè ben avvenire della festa di *Fons* quello ch'era accaduto della festa di *Iuturna*, la quale dopo la dedicazione del tempio erettole nel Campo Marzio da Q. Lutazio Catulo l'anno 241 a. C. (Aust. o. c. p. 17. n. 35), non fu più connessa con l'*Aedicula* del Foro, ma con l'*Aedes Iuturnae in Campo* (vedi sopra). Noi però ignoriamo affatto la località dell'*Aedes Fontis*, onde la notizia della sua esistenza non ci è di nessun aiuto per una attendibile integrazione del citato frammento. Il Marucchi (BM. l. c.) propone il supplemento *Fontinalem*; il Gatti invece (NS. l. c.) *Capenam*, fondandosi sulla celebrata ricchezza d'acque della regione del Celio e soprattutto sulla fama del *Fons Camenarum*, in cui egli vorrebbe riconoscere il sito indicato dal calendario.

IV. Se la cura generale delle acque pubbliche fu nell'età repubblicana prima dei censori, poi dei questori e degli edili, ed a cominciare dall'età augustea divenne ufficio dei *curatores aquarum* (Lanciani, o. c. p. 520 ss., De Ruggiero, Diz. ep. I. p. 235 ss.), pur tuttavia la sorveglianza dei singoli fonti urbani fu sempre e durante la Repubblica e durante l'Impero affidata a dei *collegia*. Il venerando carattere di santità comune ad ogni *caput aquae* urbano e mancante invece agli aquedotti dà la ragione del rispetto che Augusto professò per quegli antichi sodalizii, a cui volle serbato lo stampo di istituzioni cittadine, mentre aveva fatto della *cura aquarum* uno dei più importanti rami dell' amministrazione imperiale (Rudorff, o. c. p. 220 ss., Jordan,

Top. 1. 1. p. 453. 231 ss.,). Questi *collegia* prendevano nome dal fonte, al quale erano addetti (*Fons Pal*[*atinus ?*] C. VI 157, *Lollianus* 162, *Scaurianus* 164. 165) e si componevano di *Magistri* e di *Ministri Fontis* in vario numero (C. VI 154. 164. 165 Mg. 4. Mn. 4; 155 Mg. 6. Mn. 6; 163 Mg. 7. Mn. 8; 159 Mg. 9. Mn. 9; 162 Mg. 10; 156 Mg. 11. Mn. 10; 157 Mg. 11. Mn. 11; 158 Mg. 12 [?]. Mn. 11 [I titoli 160, 160 a, 161 sono frammentarii]). Il Rudorff (o. c. p. 224) fondandosi sopratutto sulle parole della *Lex Sulpicia* serbataci da Festo (p. 340 M., cfr. Serv. V. G. 2. 282) è propenso ad identificare questi *collegia* con gli antichissimi sodalizii dei *Pagani* e dei *Montani* (vedi Gilbert, o. c. 2. p. 344. n. 2), che avevano il compito — a proprie spese e sotto la vigilanza dei censori — di sorvegliare la distribuzione delle acque pubbliche nei singoli distretti della città (*pagi-montes*), e a ritenere quindi come una legge di questi sodalizii la legge del *Collegium aquae* (sec. I d. C.) da lui illustrata (Rudorff, o. c. p. 203 ss.; C. VI 10298; Bruns, Fontes 6, n. 150). Il Mommsen, modificando un giudizio anteriore (Zeitschr. f. gesch. Rechtswiss. 15. p. 346 ss.), ha recentemente confermato l'ipotesi del Rudorff (Staatsr. 3. p. 115. 4, cfr. 23 p. 437. 2; vedi De Ruggiero, Diz. ep. I. p. 576. Intorno a questa legge si consultino, oltre il commento già citato del Rudorff, le note del Mommsen (Bruns, o. c. p. 353), che qua e là rettificano l'interpretazione Rudorffiana).

È però assai probabile che quando l'uso di un fonte urbano era goduto da un collegium *fullonum* o *fontanorum* (chè così promiscuamente si chiamano, vedi C. VI 266. 267. 268), ai *magistri* di questo *collegium* (*Magistri Fontani* C. VI 268) ed al loro Presidente (*Q*(*uin*)*q*(*uennalis*), *Q*(*uin*) *q*(*uennalis*) *perpetuus*, C. VI 267. 266; cfr. Waltzing in Diz. ep. 2. p. 377) fosse devoluta la vigilanza della fonte stessa. Al sodalizio sopra citato si riferisce la *lis fullonum de pensione solvenda* per il libero godimento di un luogo pubblico consacrato dai tintori alle loro divinità e terminata nel 244 d. C. con la definitiva sconfitta del Fisco (C. VI 266 e le due seguenti, Bruns o. c. p. 159, Rudorff, o. c. p. 254 ss., Waltzing, Corporations, 2. p. 472 ss. e Diz. ep. 2. p. 405 ss.).

V. Ricordiamo tra i fonti più noti dell'Italia latino-umbro-sabellica il *Fons Numicius* (*fontis stagna Numici, fontis vada sacra Numici*, Virg. Aen. 7. 150. 242) da cui aveva origine il fiume omonimo, che scorreva tra Lavinio ed Ardea (Preller-Jordan, 2. 141, vedi sopra); il *Fons Iuturnae* presso il fiume *Numicius* (vedi sopra); il *Fons Egeriae* ad Aricia nel sacro bosco di Diana, localizzato poscia anche in Roma, come il *Fons Iuturnae* (Preller-Jordan, 2. 129 ss., Pais, o. c. l. c.); i fonti dell'*Arnus* (Preller-Jordan. 2. 144), del *Tiberis*, dell'*Anio*, del *Nar*, del *Farfarus* (Ovid. Met. 14. 326 ss., Virg. Aen. 7. 517), dell'*Avens* e della *Digentia* (Preller-Jordan, 1. 408), del *Clitunnus* (Plin. ep. 8. 8), del *Volturnus* (Preller-Jordan, 2. 142 ss.); inoltre i *fontes Velini* (Virg. Aen. 7. 517) connessi al culto di *Vacuna* (Preller-Jordan, 1. 408), quelli del *Fucinus lacus* connessi al culto di *Angitia* (Preller-Jordan, 1. 410 ss.), quelli del *Cutiliae lacus* (Rubino, o. c. p. 37. n. 36, Preller-Jordan, 1. 410), quelli del lago di Sarsina (Mart. ep. 9. 59), il *Fons Bandusiae* celebrato da Orazio (Od. 3, 13), le *Aquae Albulae* presso Tivoli, connesse al culto di *Faunus* e di *Albunea* (Preller-Jordan, 1. 383, 2. 139), le *Aquae Apollinares* presso il *Sabatinus lacus* ed altre acque salutari dell'Etruria (Preller-Jordan, 2. 144 n. 3. cfr. Tibull. 3. 5. 1), le *Aquae Baiarum* (Tibull. 3. 5. 3, Mart. 4. 57. 2, Stat. Sylv. 3. 1. 144) ecc. ecc. (cfr. Preller-Jordan, 2. 145). Possiamo ancora menzionare le scaturigini di alcune delle acque portate a Roma per mezzo degli acquedotti: il *caput aquae Appiae* sul fianco sinistro della Via Collatina, a 11 Cm. dalla Porta Esquilina (Lanciani, o. c. p. 247); il *caput aquae Marciae*, che presentava l'aspetto di uno stagno color verde e risponde forse al saluberrimo fonte della terza acqua Serena (Lanciani, p. 273 ss.); il *Fons Antoninianus* (C. VI 1245) presso la Porta Furba (Lanciani, p. 316); i *fontes* della *Claudia, amplissimi et speciosi* (*Caeruleus*, *Curtius*, *Albudinus*, Frontin. 1. 14, Sueton. Claud. 26. C. VI 1256-1258) corrispondenti al gruppo della prima e della seconda acqua Serena e fors'anco al ceruleo laghetto di S. Lucia (Lanciani, p. 282); i *fontes* della *Tepula*, corrispondenti alle vene oggi dette dell'acqua Preziosa, tra il casale di Morena e il tunnel di Ciampino (Lanciani, p. 294); quelli della *Iulia*, sopra Grottaferrata (Lanciani, p. 296); il *fons* con l'annessa *aedicula* (Frontin. 10) dell'*aqua Virgo*, all'ottavo miglio della Via Collatina, in un bacino palustre (Lanciani, p. 333); il *caput aquae Traianae* tra Vicarello e Trevignano presso il *Sabatinus lacus* (Lanciani, p. 375) e le sorgenti dell'*aqua Alexandrina*, tra colle di Sassobello e il colle di Monte Falcone

(Lanciani, p. 381). Alle numerose ville dei colli Albani provvedevano le sorgenti dell'*aqua Crabra* nella valle della Molara e dell'*aqua Augusta* a Pentima Stalla (Lanciani p. 321 ss.).

Nell'Italia settentrionale era notissimo l'*Aponus Fons* presso *Patavium*, la potenza delle cui acque salutari è cantata enfaticamente da Claudiano (49. Cfr. Sueton. Tib. 14, Tacit. Germ. 19). Marziale (ep. 6. 42. 4) chiama le acque del fonte *rudes puellis*, forse perchè *in undam qua viri reficiuntur, si mulier descendat, incenditur et calore exuritur* (Cassiodor. Var. 2. 39).

VI. Le epigrafi italiche — escluse quelle di Roma, che già esaminammo — menzionano i fonti seguenti:

Regio I.

Ulubrae, C. X 6481: *fons* anonimo.

Venafrum, C. X 4842. 9 (cfr. Bruns, o. c. n. 73, n. 45 e p. 225): *fontes* in genere.

Regio II.

Ausculum, C. IX 665: *fons* anonimo.

Caudium, C. IX 2161: dedicazione alla divinità di *Fons*.

Regio IV.

Pinna, C. IX 3351: *Fons Ventinus*.

Regio VI.

Interamna, Or. 2. 3323: *Fons Lysius* (dal nome del proprietario).

Regio VII.

Ager Viterbensis. C. XI 3003: *Fons Vegetianus* (idem.).

Regio VIII.

Velleia, Or. 1. 2324: *fons* anonimo.

Regio IX.

Ager Genuatium, C. 1. 199. 6: *fons* anonimo, 12 idem, 22 *Fons Lebriemelus*.

Regio X.

Aquileia, C. V 754-55: *Fons Belenus* (forma latinizzata del dio solare celtico *Beal*, Grimm, D. M. p. 579 ss., Preller-Jordan, 1. 312. n. 2).

Regio XI.

Mediolanum, C. V 5766: *Fons perennis*.

Il titolo C. X 6481 (Regio I, Ulubrae) menziona la dedicazione di un fonte a *Diana*: Q. Nonius Q. f. Lab|aram, lucos, font(em) | Dianae sacr(avit); il titolo Or. 2324 (Regio, VIII, Velleia) la dedicazione di un fonte *Nymphis* et *Viribus Augustis* (cfr. Preller-Jordan, 1. 100 e 314).

VII. Accanto al culto di *Fons* troviamo il culto delle *Fontes*, sole nell'epigrafe C. V 4938 (Regio X, Berzo): *Fontibus divinis* (incerto è il *Fontibus* in C. V 8250, Regio X, Aquileia), accompagnate con altre divinità in C. VI 166 (Roma): *Fontibus | et Nymphis sanctissimis*, e in C. VI 404 (Roma): *Iovi optimo maximo | Caelestino, Fontibus et | Minervae et Collegio | sanctissimo quod consis|tit in praedis Larci Mace|donis*. (*Caelestinus* è un epiteto di *Iuppiter* probabilmente connesso al ciclo religioso di Mitra [Wissowa, in Pauly-Wissowa Real-Encycl. 3. p. 1247, De-Ruggiero, Diz. epigr. 2. p. 5]; il *collegium* è probabilmente un *collegium fullonum*, che onoravano tra le loro divinità anche *Minerva*, come dea protettrice della loro arte, affine a quella del filare e del tessere [Preller-Jordan, 2. 294]).

VIII. Nelle provincie, dove il culto italico di *Fons* si innesta naturalmente sui culti analoghi delle varie popolazioni soggette alla dominazione romana, troviamo:

Baetica.

Nescania, C. II 2005: dedicazione di un'ara *ex voto Fonti divino*.

Tarraconensis.

Valle de Boñal, Suppl. 5726 a C. II 2694: dedicazione a un *Fons Sagin[i]esis* associato a un *Genius Brocci* (forse il padrone della località).

Leon, C. II 5084: dedicazione alle Ninfe *Fontis Ameucni*.

Narbonensis.

Ucetia, C. XII 2926: menzione di un *fons* anonimo, con la dedicazione di una *aedicula* alla Ninfa del fonte.

Lugdunensis.

Lugudunum, C. XIII 1926: menzione di un *aqua Fontis*, che l'Allmer identifica con la fonte medicinale di St. Epipode.

Pannonia inferior.

Alt-Ofen, in un Mitreo, MOe. 14. p. 67, n. 45: dedicazione a un *Fons Perennis*.

Dalmatia.

Konjica, in un Mitreo, Wissenschaftl. Mitth. aus Bosnien, 6. p. 210-211: due dadi di albe-

rese, portanti l'uno la dedicazione *Leoni*, l'altro *Fonti*. (La parte che aveva il culto delle fonti nei misteri di Mitra, in cui il leone era simbolo del fuoco, è stata rilevata dal Cumont, WZ. 13. p. 80. n. 118, p. 95, e Textes et Monuments, p. 174).

Dacia.

Apulum, C. III 990: restituzione *ex iussu dei Apollinis* di un *Fons Aeterni*, cioè dedicato al dio *Aeternus*, divinità siriaca diffusasi durante il 2° e 3° secolo d. C. nelle regioni europee dell'Impero (Cumont, in Pauly-Wissowa Real Encycl. 1. p. 696 ss., De Ruggiero, Diz. epigr. 1. p. 321).

Macedonia.

Lamia, C. 3. 586: menzione di un *Fons Dercynna* al di là dello *Spercheus* (in una sentenza pronunciata dal procos. Q. Gellio Senzio Augurino circa una controversia di confini tra Lamienses e Hypathaei).

Aegyptus.

Mons Claudianns, sul lato di un ara, C. III 24: *Fons felicissimus* | *Traianus Dacicus* e sull'altro lato la versione greca della dedica stessa.

IX. Troviamo menzione del culto delle *Fontes* in:

Lusitania.

Augusta Emerita, C. II 466.

Aquitania.

Luchon, C. XIII 344, cfr. Sacaze, Hist. anc. de Luchon, p. 29. n. 24.

Lugdunensis.

Civitas Lingonum, C. XII 3076, cfr. Lejay, Inscr. ant. de la Côte d'Or., n. 189. (L'autore accenna a scavi fatti alla sorgente della *Sequana* [Senna], dai quali si rileva ch' essa era oggetto di un assiduo culto [p. 200 ss.]). Le *Fontes* sono associate alle Ninfe in BE. 1885, Sett.-Ott. (Jullian, Inscr. de la Vallée de l'Huveanne: Garguier et ses environs): *Nymphis aquarum Fontiumque Gargarii*, e in C. VII 171 (*Britannia*, Deva). L'epigrafe C. XIII 1376 (*Aquitania*, Aquae Nerii) dedicata *Numinibus Augusti et Nerio deo*, ricorda i *Fontes Nerii*, e l'epigrafe C. III 1566 (*Dacia*, Mehadia) porta una dedica *Herculi*, *Genio* | *Loci*, *Fontibus* | *calidis*.

Donazioni, restituzioni e abbellimenti di *Fontes* ricordano le epigrafi C. XII 1188 (*Narbonensis*, Carpentoratus), C. VIII 1828 (*Africa procos.*, Althiburus), C. VIII 2656 (*Numidia*, Lambaesis), C. VIII 2369-70 (*Numidia*, Thamugadus).

X. Quale forma secondaria di *Fons* troviamo *Fontanus* in C. X 6071 (*Regio I*, Formiae), *Fontanus* associato a *Fontana* in C. II 150 (*Lusitania*, Beucatel, presso Villaviçosa), ed una dedica alla sola dea *Fontana* in C. II Suppl. 6277 (*Baetica*, Burguillos).

XI. L' effigie di *Fons* devesi forse vedere raffigurata nella doppia testa imberbe (*Fons* figlio di *Ianus*) che riscontrasi in talune monete d'argento dei *Fontei* (Mommsen-Blacas, Monn. rom. 2. p. 356 ss.).

UBERTO PESTALOZZA

FONTANA — v. **Fontanus**.

FONTANORUM (**collegium**). — v. **Fullones**.

FONTANUS. — Divinità, di cui il nome ha rapporto con l'altra di (v.) **Fons** e ricorda i *fontana numina* di Ovidio (fasti 4, 759 seg). Si ha in una iscrizione di Formiae (C. X 6071): *L. Fufius L. l(ibertus) Alexsander magister quinquennalis, interrexs Fontano de sua pecunia ara(m) posit lib(ens) m(erito) collegiu decretu* (*sic*). Altrove, nella Lusitania, è congiunto con *Fontana* (C. II 150): *Fontana et Fontanae pro salut(e) Albi Fausti Albia Pacina v(otum) s(olvit) a(nimo) l(ibens)*.

FONTINALIA. — v. **Fons**.

FONTINALIS (**porta**). — C. VI 9514 b.: *L. Publicius Montanus* [*lecti*]*carius ab* [*porta F*]*ontinal*(*i*). — 9921: *Dis manibus A. Apidi Maiioris tablari* (= *tabulari*) *a porta Fontinale*. — NS. 1887 p. 78 n. 14: *D*(*is*) *m*(*anibus*) *C. Iulius Helius sutor a porta Fontinale fecit sibi et Iuliae Flaccillae* etc. — Facea parte delle mura Serviane, e sorgeva nel tratto fra il Capitolino e il Quirinale, per modo da mettere in comunicazione la città col Campus Martius (Liv. 35, 10, 12 Fest. ep. p. 85 cf. Varro, de l. L. 6. 22). Molto probabilmente sorgeva circa lo stesso luogo ove ora vedesi un antico arco nel palazzo Antonelli alla Salita di Magnanapoli, nelle cui vicinanze furono negli scorsi anni scoperte molte fonti (Lanciami, BM. 1876 p. 124 cf. 24). — Becker, Top. p. 133 seg. Iordan, Top. I 1 p. 209 seg.

FORDICIDIA. — Festa che si celebrava in Roma dalle trenta curie il 15 di aprile: *Ford*(*icidia*): fast. Caer. C. I² p. 213; Vat.

p. 242; Maff. p. 224. Praenest. p. 235; Tuscul. p. 216), parte nelle curie medesime, parte nel Capitolio fuori la città, in onore della Tellus (Lyd, de mens. 4, 49. Ovid. fasti 4, 633). V' intervenivano i pontefici e le vestali e si sacrificavano delle vacche pregne, di cui i vitelli erano dalla vergine vestale massima bruciati e le ceneri servivano come mezzo di lustrazione nella festa delle Parilie, che si celebrava il 21 dello stesso mese (Varro, de L. l. 6, 15). Accanto alla forma *Fordicidia* si han pure *Fordicalia* (Lyd. de mens. 4, 49), *Hordicalia* (Varro, de re r. 2, 5, 6) e *Hordicidia* (Fest. ep. p. 102).

FORENSIS. — Forse nel senso di coloro che patrocinavano cause nel foro (cf. Quint. inst. 5, 10) si ha in un programma di Pompei: *Forenses rog(ant)* (C. IV 783), e in una iscrizione di Theveste, nella Numidia: ..... *Rufinus sportu(las) decurionib(us) et lib(ertis) Caes(aris) n(ostri) itemq(ue) forensibus et amicis curiis quoque et Augustalibus aureos binos et populo vinum dedit* etc. (C. VIII 16556). — Nel senso di pubblico, opposto a domestico (Cic. de fin. 2, 24, 77), in una iscrizione di Roma (C. VI 12649): ..... *Mortuum me quoque funerari iussi, rebus lugubris (= lugubribus), quibus vivos paravi, lecto, stragulis, forensis (= forensibus) paenula nigris* etc. Il Mommsen osserva (ivi): « Ad sepulturam cum requirater lectum et stragulam vestem toga, hic autem titulus ad id genus hominum pertineat, quos Iuvenalis ait togam non sumere nisi mortuos, cum in vita indumento diverso uterentur, probabile est togam sive vestem forensem iam sepulcrali usui reservatam hic significari sub nomine paenulae forensis. » — ecc.

Forensis ars. — v. **Ars.** I p. 680.

Forensis genius. — Iscrizione di Vasio nella Gallia Narbonensis (C. XII 1283(: *Genio forensi Calomallus Vas(iensium servus) tabul(arius)*.

Forenses iuvenes — Corporazione di Pisaurum (C. XI 6362): *T. Caedio T. f. Cam(ilia) Atilio Crescenti e(quo) p(ublico) patr(ono)* ...... *iuvenum forensium, item studiorum Apollinar(is ?) et Gunthar(ii ?)*.

Forensis pagus. — Uno dei pagi della città di Volceii, nella Lucania (C. X 407, 12).

Forensis vestes. — v. **Cistarius** II p. 251.

FORICULARIUM (vectigal). — C. VI 1016 cf. XV 7941-43. 7976. v. **Ansarium.** I p. 489. **Fiscus** III p. 33.

FORINAE. — Iscrizioni di Roma: C. VI 422: *I(ovi) o(ptimo) m(aximo) H(eliopolitano) Aug(usto) sacr(um). Genio Forinarum et cultoribus huius loci Terentia Nice cum Terentio Damarione filio sacerdote et Terentio Damarione iun(iore) et Fonteio Onesimo filio sacrorum (= a sacris) signum et basim voto suscepto de suo posuit lustro eiusdem Damarionis.* L'altra (C. VI 10200), che ricorderebbe un L. Paetellius L. l(ibertus) Syrus lanista ad ar(am) Forinar(um) Rom(ae) etc. è oggi riconosciuta siccome falsa (BI. 1895 p. 293). Si pongono generalmente in rapporto con le *Furiae*, benchè non se ne sappia determinare in modo particolare la natura. Senza dubbio però sono del tutto diverse dalla dea *Furrina*, al culto della quale erano destinati un *flamen*, e una festa annua (v. **Flamen** — **Furrinalia**). cf. Rapp in Roscher's Lexikon s. v. *Furiae, Furrina.*

FORMA. — Nel significato di disegno, pianta grafica specialmente di territorii di colonie e di agri assegnati a coloni v. Sicul. Flaccus, de cond. agr. p. 154, 19. Hygin. de limit. pag. 202, 11. Lex agr. lin. 7. 78. 81. Lex Rubria c. 22 lin. 25 in Bruns, Fontes p. 73. 85. 98. C. VI 919; di acquedotti v. C. VIII 2728 lin. 54. 4440 lin. 3, rispetto ai quali nei tempi posteriori *forma* ha lo stesso significato che *aquae ductus* (C. VI 1245. 1258. IX 3308. X 4860. XI 5962. XIV 3649 III lin. 14. 3676 cf. **Aqua** I p. 541 seg.) e di edificii v. C. VI 29706. 29845 segg.

Spesso si dice anche del documento (*aes, tabula*), in cui si contiene un editto, una sentenza, un regolamento, un testamento o simile (C. III 411. V 6545. VI 266. 1770. 1771. VIII 10570 3, 16; 4. 8. X 7852. Cagnat, Année èpgr. 1893 n. 126 etc).

Nell'editto di Diocleziano « de pretiis rerum » la parola *forma* è usata in un doppio significato. Primamente nella rubrica: De *formis calicaribus* (C. III p. 833) nel senso della nostra forma dei calzolai (cf. Dig. 9, 2, 5, 3): 9, 1: *Formae calicares maxime (denarios) centum*; 9, 2: *Formae secundae mensurae (denarios) octaginta;* 9. 3: *Formae muliebres (denarios) sexaginta;* 9, 4: *Formae infantiles (denarios) triginta.* Secondo, nel senso di qualità, classe, come a quel tempo la stessa parola si usava anche invece di *ordo* relativamente alle classi gerarchiche degli officiali pubblici (Cod. Theod. 6, 30, 7 cf. Mommsen, Das Edict Diocletians etc. p. 50). Così rispetto alle pelli, p. e. *Pellis Vabulonica primae formae* (8, 1), *Formae secundae* (8, 2) v. **Pellis**; rispetto al cuoio, p. e. *Corium bubulum infec-*

tum formae primae (8, 6) v. **Corium**; delle scarpe, p. e. *Caligae primae formae mulianicae sibe rusticae* etc. (9, 5ª) v. **Caliga**; per le valigie, p. e. *Averta primae formae in carruca* v. **Averta**. Cf. **Formula**.

FORMIAE (*Formia*). — C. X 6071-6218. EE. 8, 630. — Città del Lazio, nel territorio degli Aurunci, sulla via Appia, quasi ad uguale distanza da Fundi e Minturnae (Tab. Peuting. Itin. Anton. p. 108. 111. 112. 121, Ravenn. 4, 32. 33. 34; 5, 2. Hierosolym. p. 610. 611. cf. Strab. 5, 3, 6 p. 233. Cic. ad Q., fr. 1, 1, 6, 17. Mela 2, 4, 71. Ptol. 3. 1, 5 etc). Secondo la favola greca in origine sarebbe stata sede dei Laestrigones, popolo leggendario, e dei loro re Antiphates e Lamus, indi colonizzata dai Laconii, da cui avrebbe preso il nome di *Hormiae* (Strab. l. c. Fest. ep. s. v. p. 83. Horat. carm. 3, 17, 6. Sil. Ital. 8, 531 seg. Cic. ad Att. 2, 13, 2. Plin. nat. hist. 3, 5, 59. Serv. Aen. 7, 695 etc.). Fu una delle città italiche, a cui Roma dopo la grande guerra Latina del 416, concesse la cittadinanza romana senza diritto politico, facendone uno dei *manicipia sine suffragio*. Secondo Livio (8, 14) ciò sarebbe avvenuto già in quell'anno; secondo Velleio (1, 14, 4) nel 422. A questa sua condizione accennano anche altre fonti (Fest. p. 127. Dionys. 15, 7). Ma nel 566 per effetto di una legge presentata alla plebe dal tribuno C. Valerius Tappo, ad essa, come anche a Fundi e ad Arpinum furon concessi anche i diritti politici, e da allora venne inscritta nella tribù Aemilia (Liv. 38, 36), la quale è attestata pure, oltre che da Cicerone (ad Att. 2, 14, 2), da parecchie iscrizioni (C. X 1800. 6016. 6089. 6098. 6140. 6163. XV 7913). Quantunque il Liber coloniarum (p. 234) attribuisca ai Triumviri la qualità di colonia conferita alla città, pure è molto più probabile che ciò sia avvenuto per opera di Adriano, sia perchè in una iscrizione locale (6079) essa è chiamata colonia Aelia Hadriana Augusta *Formiae*, sia perchè Plinio non la pone tra le colonie della Campania. Spesso è ricordata dagli scrittori, a mo' d'esempio per essere stata devastata da Sex. Pompeius (Flor. 2, 18), per prodigi avvenuti nel suo territorio (Liv. 32, 1, 10. 29, 3; 35, 21, 4; 40, 2, 4. Obseq. 14) e per le ville amene che vi possedevano C. Laelius (Cic. de re p. 1, 39, 61), Cn. Pompeius (Cic. Philip. 13, 5, 11 cf. ad Att. 7, 8, 4), Cicerone (ad Att. 2, 14, 2) e altri ancora (Cic. de deor. nat. 3, 35, 86; ad Att. 15, 3, 5 Tac. ann. 16, 10). — Facea parte del territorio della città (Liv. 40, 2, 1,) il *portus Caietae* (Cic. de imp. Cn. Pomp. 12, 33. Vergil. Aen. 6, 900. Origo gent. Rom. 10, 3) o anche *portus Caieta* (Plin. nat. hist. 3, 5, 59. Flor. 1, 11), donde presero nome il *sinus* (Strabo 5, 3, 6 p. 233) e il *promontorium* (Dionys 1, 53), e quantunque centro di abitanti, pure non costituiva per sè un comune.

Magistrature. — E' uno dei pochi comuni d'Italia, in cui la magistratura suprema era rappresentata da tre *aediles*, dei quali probabilmente due funzionavano in luogo dei *duoviri iure dicundo*, come in tutti gli altri comuni, e uno da vero edile; magistratura che esisteva già al tempo in cui Formiae era un semplice municipio senza diritti politici, e che fu conservata anche dopo che la legge Valeria le concesse la piena cittadinanza. *L'aedilis solus* o *aedilis quinquennalis solus* significa che nell'anno del censimento soltanto uno dei tre edili avea la *censoria potestas*, esercitata senza il concorso dei due colleghi (cf. **Aedilis** I p. 251). Il duumvirato assuntovi da Adriano e il II *vir quinquennalis* accennano a una trasformazione avvenuta dopo che quello imperatore conferì alla città il diritto coloniario:

Aediles (tres) 6105. 6108; *aediles* 1800; *aedilis solus* 6016; *aedilis iterum solus* 6111; *aedilis iterum* 6107, *aedilis* III 6101; *aedilis quinquennalis solus* 6015. — *II vir quinquennalis* 6094 cf. 6090 (*duumviratus* di Adriano). — *Praetores* 6193 (in iscr. metrica). — *Praefectus quinquennalis* 6101 (di Tiberio, di Nerone e Druso Cesari). — *Interrex* 6101. — *Curator coloniae* 5058. VI 8027 (senatorii), *curator Formianorum* 5654 (equite). — *Curator aquarum* 6094.

Cittadinanza e senato. — *Colonia Aelia Hadriana Augusta Formiae* 6079, *colonia Formianorum* 5058. VI 8027, *colonia* 6094. 6106. 20. — *Res publica Formianorum* 6117. 6118. — *Formiani omnium ordinum viri* 6102. — *Formiani* 3365. 5058. 5654. 6077. 6083. 6084. 6102. 6117. 6118; *Formani* C. XV 7917. — *Ordo et popolus Formianus* 6083. — *Senatus* 6105. 6108; *decuriones* 6072. 6073. 6094. 6100.

Sacerdozii. — *Augur* 6015. 6016. 6101. 6111. — *Sacerdos deae Cereris* 6103. 6109 (mulier). — *Sacerdos Matris deum* 6074 (mulier), *sacerdos Matris magnae Idaeae* 6075 (mulier). — *Magister Augustalis* 6114; *Augustalis* 6104. 6112. 6113. 6115. 6116. — *Magisterium Iovis optimi maximi* 6073. —

Di che specie sia stato il *collegium* 6071, è incerto, come è oscuro l'*ordo regalium* 6094.

Patroni. — Q. Clodius..... Hermogenianus 6093 (senatorio). L. Varronius L. f. Pal(atina) Capito scriba aedilicius etc. 6094.

Un *procurator Formis Fundi Caietae*, liberto imperiale (C. VI 8583), molto probabilmente amministrava qualche possedimento imperiale.

Un classiario della flotta di Miseno *Formianus* C. X 3365; un pretoriano C. VI 2379 b III lin. 31; un urbano C. VI 2404a lin. 9.

[*C*]*alatia*, *Form*[*iis*] leggesi sopra un'anfora (C. II 6254, 10). — P. *Cornel*(*i*) *L. f. Aim*(*ilia*) *Pollionis Forman*(*i*) *galena* ci ha in un pane di piombo (C. XV 7917).

Una iscrizione trovata di recente sulla via Tiburtina (NS. 1890 p. 36) é posta a un L. Plotius C. f. Pol(lia) Sabinus, e finisce con queste parole: *Sabinus praetor, magna res! Formis periit.* Il Bücheler (Rendic. Acc. dei Lincei 1890 p. 547) legge *magna res formis*, intendendo che Sabino sia stato pratico delle formalità della corte imperiale.

MOMMSEN, C. I Lat. X p. 602 cf. 984 1015.

FORMULA. — Nel diritto pubblico specialmente *formola* vuol dire catalogo, registro tanto di popoli e città, quanto di singole persone in determinati rapporti con Roma. E come ad ognuno di questi registri corrispondeva una speciale condizione giuridico-politica e quindi diritti e obblighi vicendevoli di quelle città e persone, così la parola anche in questo campo acquistò il significato astratto di norma, regola, comune in quello del diritto privato, come p. e. nella *formula testamenti* (C. XII 1115. 2365 etc.).

Formola amicorum (*populi Romani*): Sc. de Asclepiade etc. I lin. 7 [*Uteique Q. Lutatius, M.*] *Aemilius co*(*n*)*s*(*ules*) *a*(*lter*) *a*(*mbove*), *s*(*ei*) *e*(*is*) *v*(*ideretur*), *eos in ameicorum formulam referundus curarent* (Bruns, Fontes p. 161). cf. Sc. de Stratonicea in Bull. de corr. hell. 9 p. 448 segg. Sc. de Astypalaea CIG. 2495. Polyb. 18, 2, 4; 21, 30, 4, Liv. 26, 24, 6; 32, 33, 7; 38, 9, 10; 39, 26, 2; 44, 16, 7, Cf. **Amicus** I p. 446 segg.

Formula togatorum, sociorum: Lex agr. lin. 21 cf. 50: *quei in eo agro loc*[*o civis*] *Romanus sociumve nominisve Latini, quibus ex formula togatorum* [*milites in terra Italia inperare solent* etc. (Bruns, Fontes p. 76). Cf. Liv. 22, 57, 10; 27, 10, 3; 29, 15, 12; 43, 6, 10. Cf. **Foedus**.

Formula provinciae (Vell. 2, 38 cf. Plin. nat. hist. 3, 4. 7).

Formula imperii, iuris ac dicionis (Liv. 26, 24, 6; 32, 33, 7; 33, 38, 1; 38, 9, 10; 39. 26, 2 etc.).

Formula census per *lex censui censendo dicta:* Lex Iul. mun. lin. 142: *censum ag*[*ito*], *eorumque nomina praenomina patres aut patronos....... et rationem pecuniae ex formula census...... accipito* (Bruns, Fontes Cf. Liv. 4, 8, 4; 29, 15.

FORNIX. — Nelle iscrizioni ricorre spesse volte, specialmente trattandosi di archi di acquedotti (cf. Plin. nat. hist. 31, 41), come p. e.:

portas fornic(*em*) *aedificand*(*a*) etc. (C. II 1087),

fornices cola ante aedem ex pequnia etc. (C. II 3421 cf. Plin. nat. hist. 36, 52, 173),

aquam in opidum adq(*ue*) *arduom pedes CCCXL, fornicesq*(*ue*) *soledas fecit* (C. X 5807),

fundamenta, fornices facienda etc. (C. X 5840),

[*for*]*nices de pequ*(*nia*) *publica* (C. X 6111),

[*mace*]*riam, fornices* etc. (C. XI 4829),

murum ab fornice ad circum et fornicem cisternamq(*ue*) *de s*(*enatus*) *s*(*ententia*) *faciundum* etc. (C. XI 5390),

fornice(*m*) *et parietes caementicios ex pagi decr*(*eto*) *faciundum* etc. (NS. 1888 p. 644=EE. 8, 129).

Sul *fornix Fabianus* in Roma v. **Arcus** I p. 649.

FORS. — v. **Fortuna.**

FORTENSIUM (**numerus**). — v. **Dalmatae.**

FORTIS (**Legio**). — v. **Legio II Traiana.**

FORS-FORTUNA. — È la personificazione del puro caso. Molto di rado trovasi denominata semplicemente *Fors*, e nel culto è quasi costantemente venerata sotto il titolo di *Fors-Fortuna*. Il Marquardt (Staatsverw. III. 578 cfr. Wissowa, Religion p. 207) opina che nel tempo più antico fosse considerata come una divinità campestre, protettrice del lavoro agricolo: solo più tardi passò a personificare la divinità del cieco caso. (Cic. De. Leg. II 28).

La fondazione del suo culto, è attribuita dalla tradizione a Servio Tullio; in origine sta in intimi rapporti colla Mater Matuta. Il certo è che presso la via Portuense, o secondo vuole l'Henzen sulla via Campana (Scavi nel Bosco dei Fratelli Arvali p. 101) al primo e al sesto miglio, esistevano fin da tempi remoti due santuari della *Fors-Fortuna*, la cui festa cadeva il 24 giugno. (C. I p. 323 = IX. 4192;

I p. 310 = VI. 2296, I p. 301 = IX. 421; I p. 344; I p. 358 = VI p. 2305-2306).

Un tempio alla *Fors-Fortuna* dedicò Tiberio nell'anno 17 di C., nei giardini di Cesare, tempio di cui si crede aver trovato resti (BI. 1859 p. 18. AI. 32-1860 p. 415 sg.).

Da un tempio della dea, pigliava nome il *vicus Fortis Fortunae* nella reg. XIV. v. C. VI 9493. Le dedicazioni sono scarse ed arcaiche. C. v. 8219. C. VI, 167. 168. 169. (cfr. VI 4, 2. 30707) 170.

Una moneta dell'imperatore Galerio Massimiano porta l' iscrizione *Forti - Fortunae* (Cohen, Med. Imp. 64). Il Marquadt come s'è detto, ne fa una divinità campestre, in origine; il Peter l'identifica colla Nemesi. Cfr. Diz. I p. 178 e Roscher, Lexikon I² p. 1499 sg.

FORTUNA. Sulla derivazione del nome, come *Fors*, da *ferre* v. Curtius, Griech, Etym p. 300 sg. Corrsen, Formenlhre p. 194 sg.

1) *Il culto in generale.*

È la personificazione del caso, ma laddove Fors significava il caso incerto che avviene per necessità di destino, Fortuna era divinità considerata come la sorgente degli eventi prosperi o infausti ignoti agli uomini sebbene noti agli dei, e quindi come la divinità dell'inaspettato e dell'impreveduto. — Il culto, ne fu certo a Roma antichissimo, e si diffuse poi rapidamente in tutte le parti dell'Impero siccome or ora si dirà. Sembra certo che i Romani lo abbiano derivato dai loro vicini latini (Wissowa o. c. p. 208). — Fu adorata sotto un'infinità d'aspetti e invocata propizia in pressochè tutti gli atti e le circostanze della vita. — Talvolta famiglie o individui, veneravano una propria fortuna (v. *Predicati*). — Particolarmente apprezzata e celebrata quale divinità degli oracoli, ebbe tempio e culto notissimi a Preneste. (cfr. Dessau C. XIV p. 295. Suaresius: « De Fortuna Praenestina »).

Non poca fama godevano pure i responsi delle « *Fortunae Antiates* » e le *sortes patavinae* » (cfr. per quest'ultime C. I p. 267. — È naturale che fosse in modo speciale chiamata a protettrice della prospera salute, e infatti numerosissime iscrizioni la mostrano costantemente congiunta con luoghi di bagni.

α) *Predicati:*

Adiutrix C. III 5314? VI 178 BI. 60. 23?

Aeterna C. III 8169; O. 1741.

Alma. RE. 1881 p. 193 (?)

Antiates (*Fortunae*) C. X 6555. O. 1738. 1739.

Arelatensis C. XII 656.

Augusta C. II 13; 1278; 1934; III 7; 853; 854; 1006; 1007; 1008; 1014; 1291; 1300? 1404; 4564; 4778; 5314; 10398; 11110; 11944; V 1758; 1810. 1867. VI 43. 58? 181. 3680. VII 433. 748; 749; 983 VIII 1574; 2593; 2594; 14810; 18892; IX 6348; X 820; 824; 825; 826; 828; XI 4770; 6109. XIII 541; 1539; XIV 2040; 3581 (?) RA. 1901 n. 191 AC. 1884 p. 213 = EE. 7. 381. Bladé, Gascogne n. 5. BJ. 2. 97. BRh. 1049 EE. 2. 971; 4. 134; 5. 547; 7. 270; 713; 751. G. 78. 7; O. 1741; SB. Ak. 1887 p. 197. Cohen. Med. Imp. Adrien 236 sg. Antonine 596 Supl 67; Domitien 324 sg. Domitille 3; Galba 33 sg. Titus 38. 39. 60. Vespasien 88. 92 Suppl. 19.

Balnearis. C. II 2701. 2763. AJ. 39. p. 363? WZ. 1886 K.Bl. 167.

Barbata. La sola iscrizione che porta questo predicato, è senza dubbio ligoriana O. 1742. cfr. August. c. d. IV. 11; VI. 1; Tertull. ad nat II. 11.

Beata. BH. 1887 p. 455.

Bona. C. III 1609; 4355; VI 183; 184; 1018. XII 993?. O. 1743. Cohen: Med. Imp. Valerien père 24 Gallien 72 sg.

Brevis (Plut. Q. R. 74).

Cancesis. C. VI. o *Camcesis* cfr. VI. 4, 2, 30709 185

Casualis. EE. 2, 580.

Citerioris. C. I² p. 235 ep. 315.

Caelestis. C. VIII 6943 O. 1894.

Colenda O. 1733. Ma sembra evidente non trattarsi d'un epiteto.

Conservatrix C. III 1938; 4249; 4558; VI 188 (*horreorum*) 236 (*horreorum Galbianorum*) VII 211. 954 BJ. 75. 207; EE. 2. 649; 7. 1015; O. 1745 RE. 1881 p. 193 (?)

Crassiana C. VI. 186. (d'una famiglia).

Dea. C. III 11944; VII 96; 233; 234; 273; 558; 805; 954; 955? XII 4183; XIII 1732; XIV 2568; 2888. AJ 33 p. 345 BJ 44. 72; 58. 221; BRh 96; 383; 879; 1495; EE. 5. 20; 7. 1015; G 73. 6; RA 1876 p. 143. SB. 1887 p. 197; WZ 1886 K. Bl. n. 167; 1897 K. Bl. n. 16; n. 70;

Diva C. II 3026.

Domestica C. III 1009; 1939; 4398; XI. 3730; XIV. 6.

Dubia v. Vicus. (C. VI 975).

Dux C. IX 2194; Henzen, Arvali p. 122 *a*) 105; C. VI p. 156. Cohen. Med. Imp. Marc Auréle 78 Commode 354.

Ephesia. Cohen. Suppl. Adrien 9 Tav. 3.

Equestris G. 75. 4 = O 1746. Generalmente ritenuta falsa.

Felix. Oltre le monete abbiamo un'iscrizione scoperta nelle Terme Diocleziane: BM. 1880 p. 132. Cohen: Commode 1. 53 sg. 351. 353; 519-521. Iulia Domna 29 sg. 149 Suppl. 10. Iulia Paola 7.

Filia Iovis C. XIV. 2863.

Flavia. C. VI. 187. (d'una famiglia).

Folianensis C. IX 2123.

Invictrix BRh 587.

Iuveniana C. VI. 189. (d'una famiglia).

Magna C. III 1018; NS. 1878 p. 254.

Mala (Aveva un altare sul Palatino; Cic. de nat. Deor. III. 63; de leg. II. 28. PLIN. n. h. II. 16).

Mammosa v. Vicus.

Manens (cfr. *Stabilis*). Cohen. Med. Imp. Commode 58 sg. 522 sg.

Melior C. XI 4216; 4391; 4770; XIV 2873.

Memor C. VI. 190.

Muliebris EE. 1, 234 sg. Cohen, Faustine jeune 38. L'ingresso al santuario posto al 4° miglio sulla via Latina, e il permesso di toccare la statua della dea era concesso soltanto alle donne *univiriae* nel loro primo e unico matrimonio. (Dion. Hal. ant. VIII 56. 4 FEST. p. 242. Serv. Aen. IV 19 TERT. De monog. 17).

Nemausensis C. XII 656?

Nemesis C. III 10831.

Obsequens C. I 1153 = X 6509; V 5246; 5247; VI 191; 6509 Cohen, Antonin 147-150; 598; 602; Suppl. 16-18 v. Vicus.

Opifera C. XIV 3539.

Panthea C. X 5800; BM 1882 p. 150 v. anche C. X 1557.

Pientiana EE. 4. 727;

Praenestina C. III 1421; XIV 2852. O. 1756. A Preneste peraltro la Fortuna era venerata sotto il titolo di Primigenia, ed era molto famosa. v. *il Culto in Generale*, sotto *Primigenia* e *il Culto in Italia.*

Praesens C. VI 181; OH 7383. Un tale chiama Fortuna Praesens la moglie defunta.

Praetoria C. XIV 3540.

Primigenia C I² p. 319. C. I p. 394; p. 410; 1129; 1130 = XIV 2878; 1132 = XIV 2879; 1133 = XIV 2855; VI 192; 193; 194 (il n. 195 è stato posto qui per errore; appartiene a Preneste v. XIV 2871) 3681; IX 421; XI 1; XIV 2849; 2851; 2853; 2854; 2856; 2857; 2858; 2859; 2860; 2861; 2862; 2863; (*Fortuna Diovo filea primocenia* considerata come figlia di Giove forse per influenza d'idee straniere (Wissowa o. c. p. 209); la dedicazione è fatta da una donna *nationu cratia* cioè per avere avuto figliuoli. v. Iordan, Symbolae ad historiam religionum Italicarum alterae (Regimont 1885) p. 3-19. Dessau, Hermes XIX 453 sg.). 2864; 2865; 2866; 2867 (ara); 2868; 2869; 2870; 2872; 2872ª; 2874; 2876; 2878; 2880; 2881; 2882; 2884; 2886; 2887; 2888; 3003; 3015; 4091, 78; v. EE. 1. p. 41 e C. VI 2295; BM 1873 p. 204.

Privata (Plut. De Fort. Rom. 10).

Publica. C. I² p. 235; p. 315; p. 319; C. I p. 391; p. 394; III 1010; IX. 1543 X. 1558; XIV. 2854.

Redux. v. sotto 2) *Il Culto a Roma.* C. I p. 310; p. 325; p. 404; II 2773; III 733; 789; 790; 1011; 1422; 1906; 3158ª; 3421; 5938; 10109? 10436; V 5009; VI 196; 197; 2074; 8705; 10251; VII 164; 370; 984; 1064; VIII 1624; 2344; 4436; 4874; 5289?; 5522; 6303; 6944; 7893; 14447; 18216; IX 4192; 4952; 5177; XI 3810; 16667; XII 163; XIII 1672; 1673; XIV 2903? AC 1882 p. 369. Allmer et Dissard, Inscriptions de Lyon = AD I. p. 128; II p. 80. AJ 39 p. 376. AM 1888 p. 120 BJ. 9. 129; 25. 197 BRh 975; 1076. CAGNAT Année 1894 n. 64; 1897 n. 149; RA. 1901 n. 191 EE. 5. 612; 5. 751. G. 50. 8; 78. 2; 3; Henzen, Arvali p. 86 e p. 124 Mon. Ancyr. Cap. XI e XXI MOe XIV. p. 66 O. 1776; 4083; 4247; RE. I n. 42 WZ. 1886 K. Bl. n. 167. Cohen: Octave-Auguste 35; 96; 101; 379 v. anche Med. Cons. Tav. 36. Vespasien 28 sg. 44 sg. 265; 283; Suppl. p. 55 e n. 18; 65 sg. Titus 179 sg. Traien 90 sg.; 343 sg. Suppl. 36; Adrien 241 sg.; 542 sg. 889 sg. Suppl. 31 sg.; 97-102; Marc Aurèle 79 sg. 484 sg.; Lucius Verus 19 sg.; Commode 53 sg.; 355; 524 sg. Suppl. 3. 21; Septime Sevère 86 sg.; 513 sg. Suppl. 6 sg.; Caracalla 57 sg.; 403 sg.

Regina C. III 4399. BJ 7. 73; G. 78. 7, 8;

Respiciens C. VI. 181; 975; IX 5178; XI 347; 817; 6307 BRh 1583. v. Vicus.

Restitutrix. NS 1888 p. 391 = C. VI. 4, 2, 30876.

Salutaris C. III 3315; VI 184; 201; 202; BJ 29. 100; 60. 23; WZ. 1897 K. Bl. n. 16; v. Vicus. BRh. 516 (Fortunae salutares).

Sancta C. III 11903? VI 203. 2997. VII 423; 954; 955; X 5384; XI 2927. XIV 6; 2568, 2850; BRh. 2026 WZ. 1886 K. Bl. n. 167.

Servatrix C. VII 296.

Stabilis C. III 5156.ª

Supera C. III 1014. BRh 1033 OH. 5792;

Torquatiana. C. VI 204. (d'una famiglia).

Tulliana C. VI 8706. (d'una famiglia).

Tutatrix (huius loci) C. XII 4183.

Tutela. C. VI 178.

Victrix. C. VIII 5290; BJ 44. 72; O. 1739.

Virgo (Non. p. 189 cf. Plut. De F. R. 10 e Q. R. 74) o *virginalis* (Arnobio II. 67).

Virilis C. I² p. 314. Il 1° aprile era invocata e pregata dalle donne di mediocre condizione, in parte nei bagni degli uomini. Evidentemente dunque, come da un lato proteggeva il pudore (v. F. Muliebris) dall'altro era venerata come propiziatrice della fecondità. Sotto questo aspetto appare in istretta relazione con Venere, e colle *Veneralia* coincide la sua festa.

Viruniensis (o Virunensis, o Veruniensis) C. V. 778.

Viscata (Plut. De Fort. Rom. 10).

S'è già notato come questa divinità fosse divenuta la protettrice degli uomini e dei luoghi, delle istituzioni e delle cose: è quindi naturale che talvolta non ci appaia ornata d'uno speciale caratteristico attributo, ma sia indicata come la tutrice d'una determinata persona o d'un determinato oggetto. Perciò incontriamo: *Fortuna Augusti* o *Augustorum.* C. III 1421; VI 180; VIII 1624; 2344; 4436; 4874; 6303; 6944; 18216. AD. II p. 80 EE. 5. 62.

F. Balnei Verulani C. VI 182. cfr. VI 4, 2, 30708

F. Claudiae Iustae C. VI 3679

F. Collegii Fabrum C. VI 3678.

F. Domus Augustae C. VI 196; 197; G 78. 3.

F. Domus Furianae C. III 8169.

F. Horreorum C. VI 188.

F. Horreourum Galbianorum C. VI 236.

F. Huius diei (Fasti Pinciani) C. I p. 298.

F. Huius loci C. III 10399; VI 177; 216; XII 4183; MOe. XIV p. 60:

F. Imperii C. XI 3075.

F. Legionis C. III 10992.

F. Municipii C. IX. 2586.

F. Populi Romani C. I² p. 319 C. VII 702. Cohen: Med. Cons: Tav. VII Arria 1. Tav. 38 Sicinia; Med. Imp: Galba 255; Nerva 31-34; 97 sg.

b) *Divinità con le quali appare associata.*

Non è il caso di accennare ai Fasti, in cui è necessariamente nominata con altre divinità. In numerose iscrizioni dedicatorie, riferentesi agli Equites singulares, la *Fortuna,* è quasi costantemente congiunta con Iuppiter O. M., Iuno, Minerva Hercules, Felicitas, Salus Publica, Fatum Genius etc: v. AI. 1885 p. 239 sg. e anche NS. 1885 p. 526 e 1886 p. 50.

Non teniamo conto di divinità indigene, identificazione della Fortuna, per es: la germanica Rosmerta, sebbene unite con divinità romane p. es: Mercurio.

Aesculapius C. VII 164.

Aesculapius. Hygia BJ 29, 100 = BRh 516.

Apollo, Aesculapius, Salus BRh 1747.

Apollo, Iuppiter Arcanus C. XIV 2852; 16.

Apollo, Tutela G. 77. 1.

Apollo, Victoria C. VI 2831.

Augustus (divus) C. IX 4192.

Diana C. IX. 5740?

Diana, Propitia C. XI. 347.

Diana, Victoria C. V 7493.

Eventus (bonus) C. VII 97.

Felicitas. C. XIV 2568.

Feronia. O. 1756.

Genius BJ 15. 87.

Genius Canabensium C. III 1008.

Genius Coloniae EE. 5. 20.

Genius Familiae C. X 6302.

Genius Loci C. III 1018; 4289; 4558.

Genius Loci; Fatum bonum O. 1776.

Genius Loci, Roma Aeterna; Fatum bonum C. VII 370 AJ (1) 39 p. 376.

Genius, Tutela C. VI 216. cfr. VI 4, 2, 30718

Hygia, Aesculapius C. VIII 8782;

Ialona (divinità gallica) C. XII 3057, 3081.

Isis Aug. XIII 1738.

Iuno C. VI 356 cfr. BRh: 687 (Iunonibus et Maternis Fratribus Invictricis Fortunae Filius).

Iuno, Bona Dea EE. II. 649.

Iuno, Minerva, Sol, Luna, Mercurius, Genius Iovis, Genius Martis e molte altre divinità C. II. 2407.

Iuppiter O. M. C. III 1300; 3158ᵃ XI 4770. XIII 541; Bladè, Gascogne n. 5 O. 4083.

Iuppiter Depulsor, Mens Bona RE. I n. 42.

Iuppiter puer C. XIV 2868.

Iuppiter, Genius Loci BRh 451; 1574.

Iuppiter, Hercules: Henzen, Arvales p. 124.

Iuppiter, Minerva, Hercules C. IX. 4674.

Iuppiter, Iuno, Mars: Henzen, Arvali p. 86.

Iuppiter, Iuno, Mars, Diana, Victoria, Vesta, Neptumus C. VI. 2074.

Iuppiter, Iuno, Minerva BRh. 993.

Iuppiter, Sarapis, Genius Loci BRh 1541.

Iuppiter, Sarapis, Isis, Eventus bonus, Felicitas, Lar Vialis, Genius Loci O. 1894.

(1) Archeological. Iournal

Iuppiter, Silvanus, Saturnus, Victoria C. VIII 9195.

Iuppiter, Sol, Apollo, Luna, Fortuna, Mars, Victoria, Pax: O 1270 = Jannsen: Mus. Lugd. p. 86.

Iuppiter, Vesta, Lares Penates. ?

Iuppiter e alcune divinità britanniche AJ 41 p. 185.

Lar vialis, Roma Aeterna C. III 1422.

Liber Mercurius RA. 1900 n. 157.

Mars, Minerva, Victoria, Diana EE. 7. 755.

Mars, Victoria C. III. 10436. MOe XIV. p. 66. Wz. 1900 Kl. Bl. 230.

Mercurius C. II 2103; G. 50. 8; O. 1416. BRh. 70.

Mercurius, Hercules, Suno BRh. 720.

Mercurius, Silvanus C. III. 10975.

Mercurius, Iuppiter, Iuno (regina) Sol Luna, Apollo, Diana, Ops, Isis, Pietas Fata divina NS. 1890 p. 388.

Mìnerva C. VI 257. C. XIV 2867.

Minerva, Genius Loci BRh 975.

Minerva, Victoria, Diana AC. 1882 p. 365.

Ops divina G. 26. 4.

Pietas C. XIV 2856.

Roma aeterna G. 78. 2.

Saturnus coelestis, Mercurius C. VIII 2226.

Spes, Fides C. X 3775.

Spes, Venus. Memoria C. VI 15594.

Tutela C. VI 177; 178. (Loci) BJ 60. 23 BRh 4628.

Venus. G. 58. 9. Venus Genetrix C. XIV. 2903.

Victoria C. XIV. 4002.

Victoria, Felicitas, Vesta, Apollo, Mercurius NS. 1889 p. 147.

Victoria, Vesta, Iuppiter, Apollo, Mercurius C. XI 4346.

c) *Dedicazioni.*

Sempre tenendo presente l'estensione che nel mondo romano, acquistò il culto di questa divinità, è facile indovinare come l'enorme quantità d'iscrizioni dedicatorie alla Fortuna siano motivate da svariatissime cause. Per non ripeterci, tralasciamo di fare qui lo spoglio di quelle votate " *Pro salute* ,, " *Pro se et suis* ,, etc., limitandoci a segnalare le numerose dedicazioni alla Fortuna Augusta, o Redux, " *Pro salute et Reditu* ,, " *Pro Salute et Reditu et Victoria* ,, dell'uno o dell'altro imperatore (cfr. sotto Predicati F. Augusta e F. Redux).

I dedicanti talora rendono grazie alla dea per ogni più tenue prospero successo: per un impiego, un sacerdozio, per figliuoli dati alla luce, o per qualche onore o commodità ricevuti da alcuno, tanto da potersi considerar perduto in molti casi il concetto originario della divinità trasformata in una personificazione d'un singolo evento felice. C. II 13; (ob honorem IIIIII vir. sui) 1278; 1934; VI 3678 (Quod meritis meis auctorita(te) Magistrat(orum) Decret(o) Honorat(orum) et Decurionum Commodis Dup(licatis)). VIII 2344; 2593; 4836; 4874; 6944; 7983. XI 4347 (Ob Munificentiam Curiati Cosani). - WZ. 1887 p. 72 sg. K. Bl. n. 136 (Ob honorem) - EE. 7. 381 (ob honorem Flaminat(i) Perpet(ui) - C. VIII 2344; 4874 (ob honorem Aed(ilitatis). C. XIII 1673 (Habita et Suscepta Provincia) C. XIV 2863 (nationu cratia).

R. A 1901 n. 191 (ob honorem duumviratus).

Notevoli le formule " Monitu eius ,, Ex visu ,, C VII 748, le quali accennano a oracoli o a sogni. (cfr. Dizionario. Apollo p. 517). Un' iscrizione del periodo repubblicano scoperta a Tuscolo nel 1842 C. I. 64. (M. Fourios C. F. Tribunos [milita]re De Praidad Fortune Dedet), ricorda le dedicazioni che si solevano fare con parte del bottino di guerra. Cfr. O. 1756 Livio 23, 11; 28, 45; Mommsen C. I p. 149 e Dizionario, " Apollo ,, p. 517.

La proprietà diretta della divinità sull'oggetto consacrato, ciò che risponde alla forma originaria di dedicazione, è espressa in C. IX. 258 (v. anche BM. 1884 p. 55) e in BJ 36, 159; La prima iscrizione è su d'un vaso di creta e si legge *Fortunai Pocolo;* la seconda su d'una lampada, accanto ad analoga rappresentazione figurata e si legge *Fortunae Navigium* dove è da pensare molto probabilmente alla Fortuna virile.

Uffici sacerdozi e collegi in relazione colla dea.

Fortunarum aedituus C. I p. 327 = X 6638 (Fasti Antiates) v. Aedituus.

Fortunae templi aeditui C. V 5598.

Fortunae Reducis aedituus C. VI 8705.

Fortunae Tullianae aedituus C. VI 8706.

e) Un collegio della Fortuna è ricordato in C. VI 10251 (cfr. BM 1880 p. 11) « *Collegio Salutari Fortunae Reducis Hermes Cosmi Vilici Vicarius D. D.* e probabilmente in C. IX 5177. L'iscrizione funebre C. X. 174 fu posta in memoria d'un consocio dai « *Sodales Fortuneses* ».

f) Fortunae Fanum C. V 308; BJ 25, 92 = BRh 2017 v. Fanum.

g) D'una Iulia, *magistra* Fortunae Melioris parla l'iscrizione C. XI 4391, dedicata alla sacerdotessa dal Collegio Centonariorum.

h) *Ministri* Fortunae Augustae sono menzionati nelle iscrizioni trovate a Pompei C. X. 824; 826; 828.

i) Un *Sacerdos* Fortunae Primigeniae abbiamo in C. XIV 3003, e un *Sacerdos* Fortunae Reducis in H 5791.

l) Non trascurabile è l'iscrizione C. XIV 2989 che ci fa conoscere un *Sortilegus* Fortunae Primigeniae, il quale com'è molto probabile, esercitava la sua professione, presso il famoso tempio di Preneste.

2) *Il culto a Roma.*

Secondo la leggenda, il fondatore del culto della Fortuna, sarebbe stato Servio Tullio, il quale le avrebbe inalzati parecchi tempii per gratitudine della sua elevazione al trono e del lungo, prospero regno (Plut. Q. R. 106. De Fort. Rom. 10 Val. Max. 3. 4. 3). I poeti hanno cantato molti particolari graziosi intorno ai rapporti del re colla dea (Ovid. Fasti VI 573 sg. cfr. Plut. De F. R. 36). Il solo Plutarco (De Fort. R. 5) designa Anco Marzio come fondatore del primo santuario alla Fortuna. Il Gilbert crede di dover riconoscere nel culto di questa divinità, il culto speciale d'una razza o d'una tribù entrata a far parte di Roma, dove rapidamente si diffuse e divenne culto comune a tutta la popolazione. (Cfr. Gilbert: Gesch. u. Top. d. Stadt Rom. 2. 389 sg. il quale ne fa una divinità lunare). Dei tempî riferibili all'epoca serviana, più noti e ricordati sono quello nel Foro Boario *aedes Fortunae in foro boario* (S. Maria in Cosmedin?) e l'altro fuori dalla cinta delle mura sulla riva destra del Tevere *fanum Fortis Fortunae* (v. *Fors Fortuna*). Più tardi si contarono nella città oltre ventisei tempî. Aust.: De Aedibus (Marburg 1889) Die Stadtröm. Tempelguündungen der Kaiserzeit. (Frankfurt 1898) cf. Die römischen Staatstempel; Die Relig. der Römer (Münster 1899) passim. Wissova o. c. Anhang

Sul Quirinale, in prossimità della Porta Collina è ricordata una località « *Ad Tres Fortunas* ». Si crede che ìvi esistessero tre tempî diversi della dea, che in uno di questi sarebbe stata appunto venerata sotto il titolo di F. Citerior in colle, a causa della posizione del santuario.

Sebbene in modo speciale venerata a Preneste, va qui ricordata la celebre F. Primigenia, elevata ben presto a deità propiziatrice della nazione e a cui fu inalzato un ricco e magnifico tempio. Famose divennero le *sortes praestinae*, cioè oracoli comunicati per mezzo di pezzetti di legno inscritti, conservati in un'*arca* di legno d'olivo ed estratti a sorte da un fanciullo. Ad esse andò principalmente debitore delle enormi ricchezze il santuario di cui tuttora si possono ammirare le imponenti per quanto scarse rovine superstiti. I Romani non s'interessarono ufficialmente a questo culto che a partire dalla battaglia di Crotone (204 a. C.) Allorchè Augusto tornò felicemente a Roma dal suo viaggio in Sicilia, Grecia, Asia, Siria, fu pubblicamente istituito il culto della F. Reduce (v. Dione 54, 34), considerata da allora, la divinità protettrice della persona dell'imperatore durante i suoi viaggi e le sue spedizioni. La prima *ara* alla F. Redux fu votata il 12 ottobre (v. C. I² p. 245 e 332) e consacrata il 15 dicembre del 19 a. C. (C. I² 245 e 337) essendo consoli Lucrezio Vespillone e M. Vinicio. Ogni anno, alla data indicata i pontefici e le vergini vestali dovevano celebrare un sacrificio (cfr. Mommsen C. I p. 404 sg. Mon. Ancyr. 2, 29 sg. Fasti Amiternini C. I p. 325 = IX 4192; Feriale Cumanum C. I p. 310 = 3682 e 8375).

Dall'11 a. C., al sacrificio furono aggiunti de' *Ludi*, resi obbligatorii per ogni anno nel 14 di Cristo (C. I p. 329 = X6638). Fu inoltre costume di celebrare sacrifici alla dea, e di erigerle altari a ogni felice ritorno dell'imperatore.

I Ludi Fortunae huiusque dieì cadevano il 30 luglio (C. I 298 = I² 219 e C. I 299 = I² 217). Un sacrificio alla F. primigenia si celebrava l'11 e il 12 aprile (v. C. I² p. 235 e p. 399) il 25 maggio (C. I² p. 319) e il 14 novembre (C. I² p. 215). I Ludi Fortunae Publicae Citeriori avevano luogo il 5 aprile (C. I² p. 235 e p. 315); le Supplicationes delle donne alla F. Virile il 1. aprile (C. I² p. 235 e p. 314). Paragonabile colla diffusione del culto, è il suo persistere, di che ci sono prova epigrafi le quali si lasciano assegnare ad epoca relativamente bassa.

Diamo qui l'elenco delle iscrizioni appartenenti a Roma: C. VI 43 (ara); 58; 171-176; 177 (aedes); 178; 181 182; 183 184-194; 196; 197; 204; 216; 236; 356; 527; 1018; 2074; 2997; 3174; 3678; 3679; 3680; 3581 (ara) 8705; 8706; 10251; 15594; 30876; AI. 1885 p. 239 sg. BM. 1873 p. 204 (ara); 1880 p. 132; 1882 p. 150; EE4. 727; G. 78, 3; Henzen. Arvali p. 86; p. 122 sg. NS. 1879 p. 268; 1885 p. 526; 1886 p. 50; 1890 p. 388.

3) *Il Culto in Italia e nelle Provincie.*

« Toto quippe mundo et omnibus locis omnibusque horis omnium vocibus Fortuna sola invocatur ac nominatur, una accusatur, una agitur rea, una cogitatur, sola laudatur, sola arguitur, etc. » (v. Plinio N. H. 2. 22). La quantità straordinaria d'iscrizioni, venute fuori in tutti i luoghi già sottoposti alla signoria di Roma, fornisce la prova più evidente della grande diffusione che il culto di questa divinità, raggiunse. Innumerevoli sono le monete, le statue, i bronzi colle rappresentanze della dea, la quale non manca quasi mai tra i penati della casa (cfr. ROSCHER, Lexikon I. 1503 sg. 1530 sg. 1559 sg. COHEN, Med. Imp. passim. BABELON, Med. cons. passim.) attributi sono di solito: il timone di nave e la cornucopia, e spesso ancora il modio, la sfera, la prora di nave. Per le identificaaioni con divinità locali v. **Rosmerta**.

α) *Italia.*

R. I. Aletrium C. X. 5800.
Antium. C. I. p. 327; X 6638. EE. 8, 647; O. 1738.
Aquinum C. X. 5384.
Atina C. X. 5044.
Cales C. X. 4633. Tra Cales e Teano esisteva un tempio della Fortuna, che anzi avrebbe formato il confine tra i due paesi v. Strab. V. p. 249: CIC. Phil. 12. 11. 27. APP. B. C. 1. 84.
Capua C. X 3775
Castel Porziano C. XIV. 2040
Cora C. X 6509
Cumae C. I 310
Ferentinum C. X 5820
Ficulea EE. 7, 1266 (aedes)
Locatellio (tra Tuscolo e il Monte Albano) C. XIV. 2568.
Ostia C. XIV 375 (aedes)
Pompei C. X 820 (aedes) 824; 825 (aedes) 828; v. N. S. 1891 p. 257
Praeneste. C. I 1129; 1130 = C. XIV 2878; 1132 = C. XIV 2879; 1133 = C. XIV 2855; C. XIV 6 (ara); 2842; 2849, 2852 (simulacra) 2854; 2856-2864 (aedes)-2866; 2867 (ara) - 2872; 2872a - 2876; 2878; 2880-2882; 2884 - 2888; 2903; 2989; 3003; 3015 (corona aurea) 4002 (aedes) 4091, 78; 4105; BM. 1873 p. 204; EE. I. p. 41 N. S. 1896 p. 48. RA. 1884 p. 111. O. 1756 (signa aurea)
Puteoli C. X 1557; 1558; 1567 (T. Vestorius Jelotus Post Adsignationem Aedis Fortunae Signum Pantheum Sua Pecunia D. D.) 1568 (statua)
Terracina C. X 6302 (ara)
Tibur C. XIV. 3539 (saltus); 3540; 3561; 3581 ?;
Turris Libisonis (Sàrdinia) C. X. 7946 (templum et basilica)
Tusculum C. I. 64 = C. XIV. 2577.
Velitrae C. X 6554 (aedes); 6555.

R. II. Beneventum C. IX 1543
Leuca C. IX 2.
Venusia C. IX 421
Vitulano C. IX 2123
Luogo incerto C. IX 258.

R. III. Potentia C. X 174 (sodales Fortuneses).

R. IV. Alifae C. IX 2319
Amiternum C. IX 4181 (aedes) v. anche C. I p. 325. C. IX 4582; C. IX 4192 (ara) = C. I p. 325 v. *il Culto a Roma.*
Cures C. IX 4952
Montebuono C. IX 4771
Reate C. IX 4674
S. Benedetto C. IX 3655
Telesia C. IX 2194
Tereventum C. IX 2586

R. V. Asculum 5177 (templum statua) C. IX 5178.
Cupra montana C. IX 6348
Perusia O. 733; 1735; 1743.
Ricina C. IX 5740.

R. VI. Ameria C. XI 4346; 4347; 4391; NS. 1889 p. 147.
Arna C. XI 5607
Interamna C. XI 4216 (aedis)
Narnia C. XI 4116
Pisaurum C. XI 6307.
Pitinum Pesaurense C. XI. 6040 (signum Fortunae)
Spoletum C. XI 4770.

R. VII. Ager Viterbensis C. XI 2997
Castel di Guido C. XI 3731
Lariun C. XI 3730
Luna C. XI 1316. 1317. 1318
Ortonovo NS. 1884 p. 229
Veii. C. XI 3810
Vignanello C. XI 3075

R. VIII. Ager Brixellanus C. XI 1023
Forum Cornelii C. XI 667.
Forum Sempronii C. XI 6109.
Mutina C. XI 817
Ravenna C. XI 1; 47, 347;

R. IX. Aosta NS. 1899 p. 120.
Chieri C. V 7493. 7494.

R. X. Aquileia C. V 777; 778;
Arusnates C. V 3899.
Ateste C. V 2471.
Brixia C. V 4210.
Concordia C. V 1867.
Forum Iulium C. V 1758;
Gemona C. V 1810
Marzenigo C. V 8841
Patavium C. V 2791. 2792 O. 1734
Riva C. V 5009
Rovigno C. V 308ª (Fanum)
Suni C. V 8929
Tridentum MOe 1890. p. 255.
Verona C. V 3226
Vicetia C. V 3103
R. XI. Ager mediolanensis C. V 5598 (templum)
Comum C. V 5246; 5247.

Sicilia.

Panormus O. 1739.

Lusitania.

Balsa C. II 13.
Emerita C. II 467.
Montereal C. II 337

Baetica.

Corduba C. II 2191.
Hardon C. II 2103.
Lacippo C. II 1934.
Priego C. II 1637.
Salpensa C. II 1278.
S. Benito C. II 2127.

Tarraconensis.

Alcalà de Henares C. II 3026.
Caldas de Vizella C. II 2407.
Cabeza del Griego EE. 8. 180.
Clunia Sulpicia C. II 2773.
Duraton C. II 2763
La Coruña C. II 2258
S. Iman de Tremanes C. II 2701.

Narbonensis.

Arelate C. XII 656
Glanum C. XII 993
Gratianopoli C. XII 2216
Monester d'Allermont C. XII 1525
Nemausus C. XII 3057; 3081.
Sextantio C. XII 4183
Vienna C. XII 1813.

Alpes Cottiae.

Segusio C. V 7233.

Alpes Poenninae.

Viviscus C. XII 163.

Gallia Lugudunensis.

Lugdunum C. XIII 1732 (aedes) 1738 (signum) 1672; 1673. RE. I. 42.
Parisii C. XIII 3026 (ara).

Apuitania.

Consoranni C. XIII 7
Divone C. XIII 1539 v. O. 4083
Elusa C. XIII 541 Bladé, Gascogne n. 5

Gallia Belgica et Germania.

Aachen (Borussia Rhenana) BRh. 628.
Abudacium ad Danubium G. 50. 8.
Agrippina G. 73. 6.
Alzei (Hassia ad Rhenum) BRh. 879.
Arheiden (idem) BRh. 1391; 1399
Bandobriga (Borussia Rhenana) BRh. 720.
Böckingen (Würtenberg) BRh. 1583; 1592.
Baden WZ. 1897. K. Bl. n. 70; BRh. 1732.
Birten BRh. 207-215; 687.
Cannstadt (Würtenberg) BRh. 1574.
Dotzhein (Nassovia) BRh. 1539.
Eining SB. d. B. Ak. 1887. p. 197.
Ems BJ. 75. 207.
Frankfurt (Nassovia) BRh. 1468-1469.
Geldern (Batavia) BRh. 70; 96; 121.
Godesberg (Borussia Rhenana) BJ 29. 10. BRh. 516.
Heddernhein (Nassovia) BRh. 1494; 1495.
Holdeurnt (Reichswald) BJ. 7. 42.
Holland (Vorburg in) O. 1894
Kästrich (Hassia ad Rhenum) BRh. 1033; 1047.
Kreuznach BRh. 720 (ara).
Laach (Borussia Renana) BRh. 687.
Lessenich (id.) BRh. 451
Limes trans Rhenum WZ. 1886 K. Bl. n. 167
Mainz (Hassia ad Rhenum) BRh. 879; 975; 993; 1076; 2060 (ara) WZ. 1897 Kl. Bl. n. 16. WZ. 1900 Kl. Bl. 230.
Marienhausen (Nassovia) BRh. 1541
Miltenberg BJ 60, 52;
Mogontiacum O. 4247.
Nied (Nassovia) BRh. 1498.
Niederbronn (Alsatia) BRh. 1840
Obernburg (Bavaria) BRh. 1747.
Prannhein (Nassovia) BRh. 1468-1469;
Rheincassel (Borussia Rhenana) BRh 341; 383;

Saalburg (Hassia Homburgensis) BRh. 1427.
Sagsthausen WJ. 1872 p. 72 sg.
Sigmarungen BJ. 36. 159.
Waldbullau RA. p. 1901 p. 68 n. 22.
Wiltenburg (prope Vetus Traiectum) BRh. 55.
Luogo incerto BRh. 1583.

Retia.

Abusina C. III 11944.
Castra Regina C. III 5938
Castellum de Oeringen. CAGNAT Année 1899 n. 149.
Hausen C. III 11903.
Neuburg ad Danuvium C. III 5893.
Taxgetium BJ. 58, 221.
Weissenburg C. III 5928.

Noricum.

Ager Celeianus C. III 5141
Celeia C. III 5156; 5156a.
Sandoerfel ad Savum EE. II. 971
Solva C. III 5314
Viruncum C. III 4778.

Pannonia.

Ager ad Colapim C. III 10823 (ara).
Alt. Ofen C. III 10436
Aquincum C. III 3421; 10398; 10399 EE. 2, 649
Bathonia O. 1745
Brigetio C. III 10974; 10975 MOe XIV p. 66.
Carnuntum C. III 4397 RA. 1900 n. 157.
Ebersdorf C. III 4587.
Eszeki EE. II 580
Lussonium C. III 3315
Matrica MOe XIV p. 60
Ofen BJ. 25. 197
Paetovio C. III 10875 (vicus)
S. Udalrico (extra Viennam) C. III 4564
Siscia C. III 10831
Szend C. III 4355
Szöny C. III 4289
Vindobona C. III 4558.

Dacia.

Also-Ilosva C. III 789; 790;
Ampelum C. III 1291; 1300
Apulum C. III 1006-1011; 1014; 1018; 1025; G. 78. 1.
Aquae C. III 1404
Germisara C. III 1393
Napoca C. III 853; 854; EE. 4. 134
Sermisigetusa C. III 1419-1422.

Moesia superior.

Ulpiana C. III 8169
Scupi C. III 8187

Dalmatia.

Brattia C. III 10109
Narona C. III 1774. BD 1901 p. 12
Nedinum BD 1900 p. 163
Novae C. III 1906.
Salonae C. III 1938; 1939.
Zalatne C. III 1290
Luogo incerto C. III 3158a.

Thracia.

Byzantium C. III 733

Britannia.

Amboglanna C. VII 805
Binchester AJ 39 p. 363
Birrens C. VII 1063 (a very plain altar) EE. 7. 1089.
Blatum Bulgium C. VII 984
Bowes C. VII 273
Brovonae C. VII 296
Castelcary C. VII 1093
Chester (Vindolana) C. VII 702 (ara) AJ 41 p. 185
Cilurnum EE. 7. 1015.
Danum C. VII 199
Deva C. VII 164
Elenburg (Cumbria) O. 1776
Eburacus C. VII 233; 234.
Habitancium C. VII 983; 1064.
Hunnum C. VII 558.
Isca C. VII 96; 97.
Lanchester C. VII 433.
Magnae C. VII 748; 749.
Mancunium C. VII 211.
Maryport AJ 39. p. 376.
Netherby C. VII 954; 955; 956.
Procolitia C. VII 617: AJ 33 p. 345.
Risingham C. VII 982.
Uxellodunum C. VII 370.
Luogo incerto O. 1741.

Lydia.

Thyatire B. C. H. 1888 p. 455.

Syria.

Berytus EE. 5. 20.

Africa Procunsalaris.

Agbia C. VIII 1548 (statua).
Ain-Tunga EE. 5. 547;
Carthago C. VIII 14810;
Chercel RA. 1891 p. 18;
Henschir-el-Faouar AM. 1888 p. 120;
Henschir - Sidi - Naui. Cagnat, Année 1894. 64;
Hr. Bent-el-Arianae EE. 7. 270;
Hr. Bir-el-Afur C. VIII 14447;
Hr. Blaiet EE. 7. 117;
Kef C. VIII 1624 EE. 5. 612;
Mustis C. VIII 1574 (templum).
Schauwasch C. VIII 1311.

Numidia Procunsularis.

Menschir-bu-Alfân C. VIII 4836 (signum).
Khamisa C. VIII 4874.
Gelma C. VIII 5290.

Numidia.

Ain-Fua C. VIII 6303.
Ain-Zoui C. VIII 2226.
Auctarium EE. 7. 751 (aedes).
Calama C. VIII 5189.
Cirta C. VIII 6944.
Lamasba C. VIII 4436.
Lambaesis C. VIII 1593-1594; 18216 (ara) AC. 1881 p. 365 e 366; 1884 p. 213; EE. 5. 751 e 755; 7. 381.
Rusicade C. VIII 7983 (statua).
Tebessa EE. 7. 713 e 717.
Thamugadi C. VIII 2344 (statua) RA 1901 n. 191 (statua)
Theveste C. VIII 16667.
Thibilis C. VIII 5512; 18891.
Luogo incerto C. VIII 6943.

Mauritania Sitifensis.

El Gara C. VIII 8781.

Mauritania Caesariensis.

Sur Djuab C. VIII 9195.

Preller: *Römische Mythologie p. 179 sg.* **Roscher:** *Mytholog. Lexikon p. 1503 sg.* **Gilbert:** *Gesch u. Top. d. Stadt Rom 2. 389 sg. e passim.* **Wissowa G.** *Religion und Kultus der Römer pag. 206 sg.*

E. Breccia

FORTUNA. — Nome di navi; triremi C. X 3589. 3636; quatriremi C. XII 3165. — X 3465. 3566. v. **Navis.**

FORTUNAE ANTIATES. — v. **Antiates.** I p. 482.

FORTUNAE (**vicus**). — Quattro vici della città di Roma pigliavan nome dalla presenza di tempii o simulacri dedicati alla dea Fortuna, variamente denominata, e di essi si ha notizia nella iscrizione dedicata ad Adriano da *magistri vicorum* delle XIV regioni della città (C. VI 975):

Fortunae dubiae nella regione XIII,
Fortunae mammosae nella XII,
Fortunae obsequentis nella I (cf. Plut. quaest. Rom. 10),
Fortunae respicientis nella X (cf. Dio Cass. 42, 26). L' Hirschfeld (BI. 1895 p. 291) dichiara falsa l' iscrizione (C. VI 9493), nella quale ricorre un *lanarius ad vic(um) Fort(is) Fortun(ae)*.

Un **Fortunati vicus** è pure ricordato (C. VI 975) nella regione XIII, senza dubbio da un nome di persona.

FORTUNALES (**Siarenses**). — Che la città di (v.) **Siarum** nella Baetica, presso Utrera Plin. nat. hist. 3, 11), abbia avuto questo predicato, si vede soltanto da una iscrizione di recente scoperta nel territorio dei Callenses (EE. 8, 306 p. 522).

FORTUNENSES (**sodales**). - Ricorrono in una iscrizione sepolcrale di Potentia, nella Lucania (C. X 174).

FORTUNENSIS (**pagus**). — *Iunoni. Pagi Fortunensis* leggesi in una lapide di Bergomum (C. V 5112).

FORULI (*Civita Tomassa*). — Vico della Sabina (Strab. 5, 3, 1 p. 228 cf. Vergil. Aen. 7, 714. Sil. Ital. 8, 417), nell' agro Amiternino, tra Amiternum e Reate, corrottamente *Eralos* nella tavola Peutingeriana. *Vicus* lo chiama Livio (26, 12, 12), e tale dovè essere la sua condizione, perchè le iscrizioni (C. IX 4395-4435) non offrono alcun indizio di un ordinamento a comune. *Vicani Forulani* sono infatti chiamati gli abitânti di esso (4359. 4399), delle quali una (4399) è posta a un suo patrono: *C. Sallio C. f. Qui(rina) Praculo.* Un miliario del tempo di Claudio (C. IX 5959) ha: '*viam Claudiam novam a Forulis ad confluentis Atternum* (sic) *et Tirinum per passuum XXXXVIICLXXXII sternendam curavit* (*Claudius*).

Mommsen, C. I. Lat. IX p. 417.

FORUM. — Gli antichi definiscono il *forum* in genere siccome il luogo, in cui principalmente s'amministra la giustizia e si tengono assemblee politiche deliberanti e semplici adunanze popolari (Fest. ep. p. 84: « in quo iudicia fieri, cum populo agi, contiones haberi solent ». Isid. orig. 18, 15, 1: « exercendarum litium locus a fando dictus ». Varr. de l. L. 5, 145: « quo conferrent suas controversias et quae venderentur vellent quo ferrent, Forum appellarunt »). Ma così essi mostrano d' inspirarsi, se non a ciò che ai loro tempi più o meno era il foro nelle città d' Italia e fuori, certamente a quella che soprattutto il Foro Romano cominciò ad essere fin dall'ultimo secolo della repubblica; laddove questo in origine non fu altro se non un mercato, separato dal luogo proprio delle assemblee politiche e dei tribunali, il *Comitium*, di cui fuori di Roma non vi ha traccia alcuna. Anche le etimologie che essi danno della parola, più che malsicure, sono addirittura erronee. E se gli stessi moderni non sono concordi nel fissarne una, pure tra le altre da loro escogitate quella ha maggiore probabilità, secondo la quale nella parola *forum* si racchiuderebbe il concetto fondamentale di spazio scoperto e recinto, che sta fuori di un centro abitato, di una città (cf. *foras, forus*), nello stesso modo che l'*hortus* sta fuori della casa; sicchè come in questo le persone della famiglia compiono in comune ogni sorta di lavoro e di faccende, del pari nel *forum* convengono gli abitanti della città e gli stessi vicini a cagione di negozio e d'interessi comuni (Nissen, Das Templum p. 141. Gilbert, Gesch. und Top. 1 p. 72 seg. cf. Iordan, Top. I 1 p. 496, 16). Questo concetto poi troverebbe una conferma in ciò, che *forum* sarebbesi pure chiamato anticamente l'area annessa al sepolcro (Fest. l. c.: « cum id forum antiqui appellabunt, quod nunc vestibulum sepulchri dicari salet »); significato questo che sarebbe occorso anche nelle XII Tavole (Cic. de leg. 2, 24, 61), ma che indubbiamente dovè di buon'ora sparire, non avendosene esempio nè negli scrittori, nè nelle lapidi sepolcrali, sì numerose e sì particolareggiate nell'indicare le singole parti della tomba.

A ogni modo, che la destinazione originaria di ogni foro sia stata quella di un vero mercato, oltre che dalle testimonianze esplicite che si hanno rispetto al Foro Romano, appare anche da due fatti. L'uno, che nel medesimo modo furon chiamati gli altri mercati di Roma, destinati a speciali commerci, come p. e. tra i più anticbi fu quello del bestiame (*forum boarium*), delle ortaglie (*forum olitorium*), del pesce (*forum piscatorium*) e così via (v. più sotto). L'altro, che *fora* In Italia si appellarono quei luoghi abitati, costituiti in origine a forma di villaggio, sorti principalmente per ragion di commercio (Fest. l. c. « negotiationis locus, ut forum Flaminium, forum Iulium » etc.) e dove il magistrato di Roma o d'ordinario uno del medesimo luogo amministrava la giustizia, appunto perchè ivi, come in Roma e nelle città in genere, questa funzione soleva esercitarsi nei luoghi di traffico e nei giorni di mercato. Per lo più questi *fora* sorgevano accanto alle grandi vie costruite dai Romani e per opera dei fondatori delle medesime, di cui portavano quindi il nome, come *Forum Appii*, *Forum Clodii*, *Forum Cassii* etc. Essi son ricordati, insieme coi *conciliabula* (v. **Conciliabulum**), sotto diversi rapporti, p. e. della vendita del sale ivi permessa agli appaltatori delle saline dello Stato (Liv. 29, 37, 3), della leva che vi si eseguiva (Liv. 25, 5), degli editti dei magistrati romani che vi si pubblicavano (Liv. 25, 92, 4; 43, 14, 10), pei processi che vi avean luogo (Liv. 31, 14, 7. 18, 2; 40, 37, 4); insomma per tutte quelle funzioni della vita pubblica, che più o meno in Roma e altrove aveano siccome centro il relativo foro. Ciò che forma poi un carattere proprio di questi luoghi, é che essi per molto tempo non formavano punto un comune per sè, in guisa che in genere mancavano delle principali istituzioni municipali, e specialmente di un diritto di cittadinanza locale (*origo*, *patria*). Se non che, mano a mano la maggior parte di essi e soprattutto quelli della Gallia Cisalpina, o si elevavano alla condizione di comuni o pure venivano annessi (*attributi*) ai prossimi comuni, sia municipii che colonie; ed è perciò che di essi tratteremo a suo luogo, secondo il loro nome proprio di città. In alcuni leggi, come nella Rubria (c. 22. 23 Bruns, Fontes p. 98 segg.), nella Iulia agraria (Lachmann Röm. Feldm. p. 263, 5. 9; p. 264, 10; p. 265, 5) e nella Iulia municipalis (lin. 83. 85. 108. 119. 124. 126. 128. 130. 135. 136 Bruns, Fontes p. 106 seg.), per questi luoghi il nome di *forum* è usato già nel senso posteriore di comune, laddove nella lex repetundarum, a quelle di molto anteriore, esso appare quale era ancora al tempo della redazione della medesima, cioè di un semplice villaggio (lin. 31: *in terra Italia in oppedeis foreis concilia*[*boleis, ubei ioure deicundo praesse solent*, *aut extra Italiam iu oppideis foreis*

con]ciliaboleis, ubei ioure deicundo praesse solent etc. Bruns, Fontes p. 62). Non è improbabile, che la istituzione di questi *fora* sia stata accompagnata, non però originata, da una assegnazione di terre demaniali a cittadini Romani presso le grandi vie, con l'obbligo in essi e in genere degli abitanti di provvedere alla manutenzione delle medesime: un esempio se ne avrebbe nei *viasii vicani* della legge agraria del 643 = 111 a. Cr. (lin. 11 seg. Bruns, Fontes p. 74). A ogni modo, dopo la guerra sociale la istituzione cessò del tutto e allora parecchi di tali villaggi s'erano già innalzati al grado di città e comuni (Mommsen, Staatsrecht 3 p. 122. 798 seg. 1181. Marquardt, Staatsverw. 1 p. 10 seg.).

Le città d'Italia e delle provincie, nelle quali le iscrizioni attestano la esistenza di un *forum* e talvolta anche di più sono:

Aeclanum (Italia). — C. IX 1143: *[vi]am per forum pequarium ex d(ecreto) d(ecurionum) sternendam curavere* (aediles). — 1148: *[ma]eniana circ(a) forum d(e) s(ua) p(ecunia) f(ecit).*

Albingaunum (Italia). — C. V 7781: *tecta, forum, portus, commercia, portae.*

Aquileia (Italia). — C. V 8313: *for[u]m [pe]quarium.* — SI. 125: *de via Pos[t]umia in foro pequarium.*

Aquinum (Italia). — C. X 5416: *hic forum Aquini sua pecunia stravit.*

Arelate (Gallia Narbon.). — C. XII 5805: *? statu]amque in foro.*

Arunda (Hispania). — C. II 1359: *statuas ...... in foro ponent.*

Atina (Italia). — C. X 5074: *ad [f]orum pecuari[um] viam sternend[am] coer(averunt duumviri).* — EE. 8, 275: *[f]orum sternendum inchoaver[unt quattuorviri).*

Avula (Africa). — C. VIII 714: *statuam poni in foro ...... ab ordine postulasset.*

Beneventum (Italia). — C. IX 1596: *conspic[uo repar]atori fori......, restitutori basilicae* etc. — 1783: *hos decuriones funere publico de foro e tribunali efferendos et hic humandas cens(uernnt).* cf. 1579: *.... fori....*

Caiatia (Italia). — C. X 4585 (4586): *crepidines circ(a) forum d(e) s(ua) p(ecunia) f(ecerunt duoviri).*

Calama (Africa). — C. VIII 5299: *statuam [Nep]tuni in foro novo .... poni iussisse[t].*

Cales (Italia). — C. X 4660: *viam ..... ab foro ad portam domesticam sua pecunia stravit.*

Capua (Italia). — C. X 3903, 11: *ut e for[o ad rogum funere per duov]iros alterum ambosue locato pro]batoque ferat[ur].*

Cartima (Hispania). — C. II 1956: *signum aereum Martis in foro posuit.*

Casinum (Italia). — C. X 5204: *viam silice sternendam a porta Campana ad forum ...... curaverunt (duoviri).*

Chusira (Africa). — C. VIII 704: *for(um) cub[is stravit].*

Cirta (Africa). — C. VIII 7013: *statuam aeneam .... in foro Constantinae civitatis, ubi honorificentius erigendam credidit.* — 7046: *viam comm[eanti]bus incomm[odam par]tim adstruct[is crepi]dinibus aequa[tisque] statuis quae it[er totius] fori, angust[abant] ex aucto[ritate]e.*

Cisimbrium (Hispania). — C. II 2098: *forum aedes quinque signa deor(um) quinque statuas suas sua impensa dedit donavit.*

Cornus (Sardinia). — C. X 7918 ..... *forum .....*

Dertona (Italia). — C. V 7376: *forum s(ua) p(ecunia) rest[ituit].*

Diana (Africa). — C. VIII 4579: *at fori strat[u]ram cub(itorum) X.*

Falerio (Italia). — C. IX 5438: *via nova strata lapide per medium forum pecuar(ium) a summo vico longo ad arcum iunctum Capitolio ex conlatione manipretii possessorum circa forum et negotiantium item collegia qua attingunt eidem foro.*

Ferentinum (Italia). — C. X 5853, 7: *sen(atus) statuam, publice ponend(am) in foro, ubi ipse vellet, censuere.* — 5850: *[vi]am ita [corrup]tam ut paene clivus invius esset [a foro] pecuario usq(ue) ....*

Iliberris (Hispania). — C. II 5508 (= 2084): *fori et basilicae [tra]baeclis et postibus.*

Ilici (Hispania). — C. II 5952: *.... foro...*

Iliturgicola (Hispania). — C. II 1649: *templum signum et forum.*

Lambaesis (Africa). — C. VIII 2722: *forum transitori[um] cum aedem (?) Caleni.*

Libarna (Italia). — C. V 7427: *forum lapide quadrat(o) stravit.*

Mustis (Africa). — C. VIII 1584: *forum rerum sub stratae meatu praefulgens.*

Narbo (Gallia). — C. XII 4333: *plebs Narbonensium aram Narbone in foro posuit.*

Nescania (Hispania). — C. II 2006: *signum Cairae (?) pecunia sua .... in foro poni iussit.*

Ostia (Italia). — C. XIV 353: *hunc splendidissimus ordo dec[urionum f(unere) p(ublico) honoravit eique statuam equestre[m cum in]scriptione .... in foro ponendam pecun(ia) publ(ica) decr[evit].* — 375, 16: *sua pecunia viam silice stravit, [q]uae est iuncta foro ab arcu ad arcum ....* 34: *tribunal in foro marmoreum*

fecit. — 376, 24: *pondera ad macellum et mensuras ad forum vinar*(*ium*) *s*(*ua*) *p*(*ecunia*) *fecit.* — 409, 14: *et dendrophorum et togatorum a foro et de sacomar*(*is ?*). — 430 (= C. X 543): *curator negotiantium fori vinari.*

Parma (Italia). — C. XI 1062: [*via*]*m lapide turbinat*[*o a f*]*oro ad portam* .... [*st*]*ravit.*

Perusia (Italia). — C. XI 1946: [*cum sa-l*]*iente in foro fecit.*

Petelia (Italia). — NS. 1894 p. 21: *statua pedestris in foro superiore.*

Pisae (Italia). — C. XI 1420: .... *in foro.*

Pompeii (Italia). — C. X 1074 d: *in foro.* — 1024: *statuam equestr*(*em*) [*in f*]*oro ponendam censuerunt* (*decuriones*).

Praeneste (Italia). — C. XIV 2919: *statuam* .... *in foro habitu civili* ..... *constituit.* 2924: — *cum tabulis hospitalibus transferr*[*i* .....] *ante curiam vel in porticibus for*[*i*] *caverat.* — 2934, 22: *ut conlocent statua*(*m*) *nomin*(*is*) *mei in foro.*

Saepo (Hispania). — C. II 1341: *statuam in foro sua pecunia posuit.*

Saldae (Africa). — C. VIII 8935: *statuas equestres* ..... *vetustate conlabsas e foro ad ornandum templum* ..... *transtulerunt.*

Surrentum (Italia). — C. X 689: *statuas duas alteram ex pecunia publica, alteram ex aere a populo conlato in foro ponendas decreverunt* (decuriones).

Tarraco (Hispania). — C. II 4275: *in foro poni iussit.* — 4278: *in domo repertam, in foro posuerunt* (statuam ?).

Theveste (Africa). — C. VIII 1858: *arcum cum statuis* [*Aug*(*ustorum*) *n*(*ostrorum duorum*) *et*] *tetrastylis duobus cum statuis* [*Iunonis e*]*t Minervae quae in foro fieri prae*[*cepit*].

Thignica (Africa). — C. VIII 1408: *forum holitorium.* — 15205 (= 1413): *statua*[*s pedestres*] ..... *equestres in foro posuit.*

Thuburbo maius (Africa). — C. VIII 843 add: [*una cu*]*m columni*[*s i*]*n foro posuit.*

Thugga (Africa). — C. VIII 608: *porticum cum arco suo quae foro ambiendo deerat a solo coeptam et perfectam.*

Trebula Metuesca (Italia). — C. IX 4903 ..... *foro* ....

Verona (Italia). — C. V 3332: *statuam in Capitolio diu iacentem, in cereberrimo fori loco constitui iussit.*

Urso (Hispania). — C. II 3439 cap. 71 lin. 23: *et unum diem in circo aut in foro Veneri faciunto* (ludi); cap. 81 lin. 18: *incontione palam luci nundinis in forum ius iurandum adigito* etc.

Zattara (Africa). — C. VIII 17268 (= 5178): *opus fo*[*ri factum*] *porticu* ..... *et rostris* [*refectis*].

Fori di Roma

Forum Ahenobarbi. — Fra gli *XI fora* della città ricordati dai regionari, (cf. Iordan, Top. 2 p. 212 segg.), occupa questo il secondo posto. Il Preller (Region. p. 226) congettura che sia stato fondato da Cn. Domitius Ahenobarbus, padre dell' imperatore Nerone; ma non se ne ha prova alcuna. Anche il luogo ove sorgeva è ignorato; il Nibby (Rom. ant. 2 p. 8) lo pone nell'odierno Pincio. Cf. Iordan, Top. 2 p. 214.

Forum Aproniani. — Un editto di Arcadio ed Onorio dell'anno 400 è dato *in foro Aproniani* (Cod. Theod. 13, 5, 29), corretto in *forum Apurani* nel latereolo di Polemio Silvio (48). Ha poca probabilità la congettura del Mommsen (Abhandl. der Sächs. Gesell. der Wiss. 3 p. 271), che il precedente *forum Ahenobarbi* sia una corruzione di questo. Forse prese il nome da Lucius Turcius Apronianus Alterius, che fu prefetto della città nell' anno 393. d. Cr. o da suo figlio, che occupò la medesima carica nel 363. Del primo di essi si ha un editto (C. VI 1770. 1771), ma del luogo del suo ritrovamento nulla di certo si può riferire circa quello del foro. Cf. Mem. dell'Ist. arch. 2 p. 90. Iordan, Top. 2 p. 214.

Forum Augustum. — Così lo chiama lo stesso suo fondatore, Augusto (Res gest. 4, 21; 6, 26 cf. 34) e così è pur detto, oltre che negli scrittori, negli atti degli Arvali (C. VI 2042 lin. 29. 37 cf. 2045 lin. 1), in una iscrizione onoraria (C. VI 1386), e nell'appendice ai regionarii (Urlichs, Cod. Top. p. 38) e in Eusebio (Chron. a. 711 u. c. in Urlichs, op. cit. p. 194). Nei secoli posteriori, dal tempio di Mars Ultor che vi sorgeva, si disse piuttosto *Forum Martis*, come nel codice fiorentino di Apuleio all'anno 395 (Berichte der Sächs. Gesell. 1851 p. 331), negli Acta ss. fratrum (Ruinart, Acta. martyr. sinc. p. 21), nell'anonimo Magliabecchiano (Urlichs, op. cit. p. 166) e in un collare di schiavo (C. XV 7190): *Tene me et revoca me in foro Martis ad Maximianum antiquarium* etc. — Sorgeva nella regione VIII della città, in continuazione del *Forum Iulii*. tra il *Forum Traiani* e il *Forum Nervae*. L'area, che a un dipresso confinava con le odierne vie di Campo Carléo al nord, della Croce bianca al sud, di Tor dei Conti all'est e del Priorato ad ovest, era di forma rettangolare, terminante ad oriente ed occidente

con altrettanti emicicli, e un muro di peperino la cingeva tutto intorno, di cui un notevole tratto si vede ancora ai lati dell'arco di passaggio, oggi l'Arco dei Pantani. In questo punto al muro si addossava il tempio di Mars Ultor, di cui avanzano tre colonne corinzie e una parte della cella. — Il voto fatto da Augusto nella battaglia di Filippi (712 a. C.), di dedicare un tempio a quella divinità e nel medesimo tempo il bisogno di provvedere ai nuovi locali per l'amministrazione della giustizia (Suet. Aug. 29), furon cagione della doppia e connessa fondazione. E come l'area era già innanzi tutta occupata da edificii privati, così Augusto fu costretto ad acquistarli, adoperando a tale scopo le somme ricavate dalla preda della guerra: *In privato solo Martis Ultoris templum* [*f*]*orumque Augustum* [*ex mani*]*biis feci* (Res gest. 4, 21 cf. Suet. Aug. 56: « forum angustius fecit, non ausus extorquere possessoribus proximas domos »). La costruzione del tempio e del foro durò lungo tempo, contro il desiderio di Augusto (Macrob. sat. 2, 4, 9): quello fu dedicato il 1 agosto del 752 u. c. (Dio Cass. 60, 5 cf. 55, 10. Vell. 2, 100. Mommsen, C. I p. 393), questo molto probabilmente nel medesimo anno. La dedicazione fu accompagnata da grandiosi spettacoli gladiatorii e da una naumachia (Dio Cass. 55, 10). — Oltre che alla giuridizione, nella quale vediamo funzionare p. e. Claudio (Suet. Claud. 33) e Traiano (Dio Cass. 68, 10), e talvolta anche a spettacoli pubblici, come corse di cavalli e combattimenti con fiere (Dio Cass. 56, 27), il foro fu da Augusto destinato principalmente ad accogliere monumenti, che attestassero la grandezza e lo splendore di Roma. Nei due portici a destra e a sinistra del tempio furono erette statue di celebri capitani e trionfatori, dei re e degli avi della gente Giulia, con gli elogi relativi (Suet. Aug. 31. Dio Cass. 55, 10. Ovid. fast. 5, 561 segg. Plin. nat. hist. 22, 13. Pausan. 2, 21), dei quali non pochi sono avanzati (C. I p. 281 segg.). Che altre statue vi fossero erette sotto e dopo Augusto, si ha oltre che dagli scrittori (Tac. ann. 4, 15. Plin. nat. hist. 7, 183; 34, 48. Paus. 8, 46, 1. 4. Ovid. Trist. 2, 295 etc.), anche da epigrafi ivi scoperte, come quella relativa a Cornelius Palma (C. VI 1386), posta tra l'anno 103-114 d. Cr., e l'altra al *divo Nigriniano*, nipote dell'imperatore Carus (BM. 1889 p. 31). Se dalle parole di Velleio (2, 39, 2) si può inferire esservi stata eretta una statua dello stesso Augusto, forse ad essa si potrà riferire l'iscrizione trovata negli scorsi anni nel foro medesimo (BM. 1889 p. 32). Certamente a lui vi furono dedicate, forse prima del 752, delle quadrighe *Tertium dec*[*i*]*mum consulatu*[*m cum gerebam, senatus et equ*]*ester ordo populusq*[*ue*] *Romanus universus* [*appellavit me patrem p*]*atriae idque in vestibu*[*lo a*]*edium mearum inscriben*[*dum esse et in curia e*]*t in foro Aug*(*usto*) *sub quadrig*[*i*]*s, quae mihi* [*ex*] *s*(*enatus*) *c*(*onsulto*) *pos*[*itae sunt, decrevit*] (Res gest. 6, 24 cf. Mommsen, ivi p. 154). Due archi trionfali in onore di Druso e di Germanico vi furono innalzati sotto il regno di Tiberio (Tac. ann. 2, 64); un restauro ne è ricordato al tempo di Adriano (vita 19). — Che il foro di Augusto fosse luogo di convegno non solamente di letterati (Mart. 7, 51), ma anche sede di antiquari, almeno nel secolo IV, si vede dalla iscrizione su riferita di un collare di servo (cf. De Rossi, BI. 1874 p. 84 seg.).

Becker, Top. p. 370 segg. — Borsari, Il foro d'Augusto e il tempio di Marte Ultore. — Huelsen, Bull. dell' Istituto arch. 1889 p. 247 segg.; 1891 p. 94 segg. — Lanciani, Bull. della comm. mun. 1889 p. 26 segg. 73 segg. — Gilbert, Geesch. und. Top. 3 p. 229 segg. — Richter, Top. p. 80 segg.

Forum boarium. — Uno dei più antichi ed ampi fori della città, di cui l'area confinava al sud col Circo massimo, del quale può considerarsi siccome una continuazione, all'ovest col Tevere, al nord con le mura Serviane nel tratto che corre tra quello e il Capitolino, e all'est col Velabro o meglio con la via che da esso conduceva al Circo, e più tardi fu compresa nella regione XI Augustea. È ricordato ancora nei regionarii, nel cronografo del 334 e nell'anonimo Magliabecchiano (Urlichs, Cod. top. p. 39. 44. 48. 55. 164. 187). Ebbe questo nome dalla sua destinazione speciale a mercato di buoi (Fest. ep. p. 30 s. v. cf. Varro, de l. L. 5, 146. Liv. 21, 62, 3), piuttosto che dall'essere stato il luogo di pascolo dei buoi d'Ercole (Propert. 4, 9, 17). Quella destinazione è pure confermata da ciò, che nel foro sin dagli antichi tempi della repubblica era eretto un bue di bronzo trasportato da Aegina (Plin. nat. hist. 34, 10 cf. Tac. ann. 12, 24. Ovid. fasti. 6, 477), siccome emblema del mercato. La iscrizione del secolo II d. Cr., che viene da quel luogo, ricorda gli *argentarii et negotiantes boarii* (C. VI 1035); nè altro significato può avere il *campus boarius* di un'altra lapide urbana (C. VI 9226). *Fo*(*rum*) *boar*(*ium*) insieme con *For*(*um*) *olitor*(*ium*) si legge pure sopra una pittura murale (C. VI 29830); ma è

dubbio se si riferisca al nostro. Sembra però che, forse in casi speciali, sia stato anche luogo di giurisdizione, almeno nella repubblica (Cic. pro Scaur. 11, 23); come pure secondo una notizia, del resto non del tutto sicura, il primo spettacolo gladiatorio sarebbe stato dato appunto in questo foro (Val. Max. 2, 4, 7). — Parecchie eran le vie che mettevan capo in esso: dal forum Romanum, il vicus Tuscus e il vicus Iugarius; dal Palatinum pel Velabrum, il clivus Victoriae e la Nova via; dalla vallata del Circus maximus, la via che finiva alla porta Capena; dall'Aventino, il clivus Publicius (Cf. Liv. 27, 37, 15), oltre alle vie che da Ostia finivano nella porta Trigemina e nella Carmentalis, e che dall'altra riva del Tevere passavano su pei ponti. Negli scavi degli scorsi anni sono stati ritrovati avanzi dell'antica via, che metteva in comunicazione il nostro foro con il forum olitorium, cioè un tratto dalla chiesa di S. Nicola in Carcere alla piazza Montanara, e uno lungo la chiesa di S. Maria in Cosmedin (BM. 1875 p. 172 seg.; 1886 p. 149); e inoltre di quella che correva lungo la vallata del Circus maximus (NS. 1877 p. 204), che pare non esser diversa da quella costruita nel 548 u. c. (Liv. 29, 37, 2: « viam e foro bovario et ad Veneris circa foros publicos ...... locaverunt » [censores]. — Sede di antichissimi culti nazionali e stranieri, di questi ultimi specialmente prima che al tempo di Claudio fosse incluso nel pomerio della città, esso avea nel mezzo un *locus saxo conseptus*, dove in certe circostanze, per responso dei libri Sibillini e nell'occasione di calamità, si compivano sacrifizi umani, seppellendosi vivi un Gallo e una Galla, o un Greco e una Greca, ciò che avvenne più volte, p. e. dopo la battaglia di Cannae (Liv. 22, 57) e una volta anche prima (Dio Cass. fr. 47. Plut. Marcell. 3) e dopo (Plut. quaest. Rom. 83), perfino nel secolo I dell' Impero (Plin. nat. hist. 28, 12).

Di tempii, luoghi sacri, archi ecc. si hanno i seguenti:

1) *Ara Maxima.* — Sorgeva all' angolo sud-est del foro, « post ianuas circi Maximi » (Serv. Aen. 8, 271), secondo la tradizione eretta da Ercole (Ovid. fasti 1, 581) o da Evandro in onore di lui (Plin. nat. hist. 34, 7, 33 cf. Solin. 1, 10 etc. Dionys. 1, 40 etc.). v. **Ara Maxima** I p. 605.

2) *Aedes Herculis invicti.* — Fondamenta, avanzi e iscrizioni votive ne furono scoperti alla fine del secolo XV dietro la chiesa di S. Maria in Cosmedin. Secundo Solino (1, 10) sarebbe stato eretto da Ercole stesso; Tacito (ann. 15, 41) lo fa sorgere insieme con l'Ara Maxima, e ricorda essere stato distrutto dall'incendio Neroniano. Al tempo di Plinio (nat. hist. 35, 19) esistevano ancora i dipinti, con cui l' aveva adornato il poeta Pacuvius. Un' antica statua di Ercole « habitu triumphali » l'adornava (Plin. nat. hist. 34, 33). Cf. Becker, Top. p. 475 segg. Gilbert, Gesch. und Top. 3 p. 433, 3. Richter, Top. p. 123 seg. v. **Aedes Herculis invicti** o **victoris ad circum Maximum**. I p. 179.

3) *Aedes Herculis Pompeiani.* — Prossimo al precedente, eretto da Pompeo, probabilmente più che un vero tempio, un *sacellum*, adorno di una statua della divinità, opera di Mirone (Vitruv. 3, 2, 5. Plin. nat. hist. 34, 57).

4) *Sacellum Pudicitiae patriciae.* — Livio all'anno 458 u. c. raccontando la contesa allora sorta tra matrone patrizie e plebee, ne fissa chiaramente il luogo presso il tempio maggiore di Ercole: « in sacello Pudicitiae patriciae, quae in foro bovario est ad aedem rotundam Herculis » (10, 23, 3 cf. Fest. p. 242).

5) *Aedes Cereris, Liberi Liberaeque.* — Sorgeva nella parte meridionale del foro, presso il Circus maximus, per modo che gli stessi antichi ora la pongono in quello, ora in questo (Dionys. 6, 94. Tac. ann. 2, 49. Plin. nat. hist. 35, 154). Molto probabilmente corrisponde all'odierna chiesa di S. Maria in Cosmedin. Fu eretto dal dittatore A. Postumius nel 258 u. c. Incendiata nell'anno 723 u. c. (Dio Cass. 50, 10), fu riedificata da Augusto e nell'anno 17 d. Cr. inaugurata da Tiberio (Tac. ann. 2, 49). Cf. **Aedes Cereris** I p. 176 seg.

6) *Aedes Fortunae.* — Nella parte settentrionale del foro, « intra portam Carmentalem », come dice Livio (25, 7, 6): forse corrispondente all' odierna chiesa di S. Maria Egiziaca. Sarebbe stata eretta da re Servio Tullio (Dionys. 4, 27. Ovid. fasti 6, 481), quindi distrutta nell' incendio del 541 u. c. e in quello stesso anno riedificata. (Liv. 24, 47; 25, 7).

7). *Aedes Matris Matutae.* — Fondata con la precedente da Servio Tullio e poco discosta dalla medesima, poscia restaurata da Camillo nel 358 u. c. (Liv. 5, 19, 6 cf. 41, 28. Ovid. fasti 6, 479. Plut. Camill. 5 etc.). Come il precedente, anche questo tempio fu distrutto nell'incendio del 541 e riedificato nello stesso anno. Si crede da alcuni che sia il tempio rotondo tuttora esistente, non lungi da S. Ma-

ria Egiziaca (Gilbert, Gesch. und Top. 3 p. 436 seg.). Nel 558 u. c. due archi (*fornices*) furono eretti innanzi a questo e al tempio della Fortuna (Liv. 33, 27). — v. **Aedes Matris Matutae** I p. 184.

8) *Aedes Portuni.* — Non molto lungi dai due precedenti, di fronte al pons Aemilius. È ricordato soltanto nei Fasti Amiternini (C. I p. 324) e nei Vallenses (C. I p. 320). Alcuni (p. e. Nissen, Templum p. 221) riferiscono a questo tempio piuttosto che al precedente S. Maria Egiziaca. v. **Aedes Portuni ad pontem Aemilium** I p. 185.

9) *Doliola.* — Luogo sacro, non lungi dallo sbocco della Cloaca massima nel Tevere « ubi non licet despuere » (Varro, de l. L. 5, 157 cf. Liv. 5, 40). Secondo Festo (ep. p. 69) ivi, all' invasione dei Galli, sarebbero stati nascosti i *sacra* della città. Secondo Varrone (l. c.) invece vi si sarebbero sotterrate già prima di quell'avvenimento delle cose sacre. Da ritrovamenti fattivi in questi ultimi anni, pare piuttosto che fosse uno di quei luoghi *religiosi*, dove si solevano fare offerte in vasi di terracotta alle divinità infere (BI. 1879 p. 76 segg.).

10) *Busta Gallica.* — Luogo non determinabile, dove sarebbero state seppellite le spoglie dei Galli, dopo che furono vinti da Camillo (Varro, de l. L. 5, 157. Liv. 5, 48; 22, 14, 11). Cf. Beiträge zur alt. Gesch. 2 p. 261.

11) *Aequimelium.* — Piccola piazza, nella parte settentrionale del foro, tra questo e il Capitolino, presso il vicus Iugarius (Liv. 38, 28 cf. 24, 47). L'etimologia della parola quale é data dagli stessi antichi, cioè dal nome di Sp. Maelius, di cui la casa ivi posta sarebbe stata adeguata al suolo (Varro, de l. L. 5, 157. Cic. pro domo 38, 101. Liv. 4, 16. Dionys. 12, 4. Val. Max. 6, 3, 1), ha poco fondamento. Pare essere stato il luogo, dove si vendevano a vile prezzo gli agnelli pei sacrifizii (Cic. de div. 2, 17).

12) *Arcus Lentuli.* — Sorgeva presso la chiesa di S. Maria in Cosmedin, ed è ricordato da una iscrizione (C. VI 1385). Forse è lo stesso *arcus Romanus* delle Mirabilia. È dubbio se appartengano ad essi i ruderi di quello scoperto in quel luogo negli scorsi anni (NS. 1886 p. 274). cf. **Arcus Lentuli et Crispini** I p. 650.

13) *Horrea Agrippiana et Germaniciana.* — Le prime, ricordate in alcune iscrizioni (C. VI 9972. 10026 cf. XIV 3958) e le seconde nei regionarii, è molto più probabile che siano state presso questo foro, anziché nella regione VIII, essendo il luogo presso S. Maria in Cosmedin il centro del commercio del grano e della sua destribuzione (cf. AI. 1885 p. 225).

14) *Forum piscarium.* — Nercato del pesce: « Secundum Tiberim ad Iunium Forum Piscarium vocant » (Varro, de l. L. 5, 146), dove forse è da sostituire a *Iunium* la parola *Portunium*, come propone Iordan (Top. I 2 p. 485).

Becker, Top. p. 473-458. — Iordan, Top. I 2 p. 468 segg. — Gilbert, Gesch. und Top. 1 p. 41 seg. 74-8; 3 p. 239 segg. 433-441. — Richber, Top. p. 122-126.

Forum Caesaris. — Così è chiamato il (v.) *Forum Iulium* nei regionarii, nell'Ordo Romano, nelle Mirabilia, nell' anonimo Magliabecchiano e nel Cronografo del 334 (Urlichs, Cod. top. p. 38. 40. 110. 166. 192).

Forum cupidinis. — v. *Forum piscatorium.*

Forum Esquilinum. — C. VI 9179: *C. Cacius C. l(ibertus) Heracla argentarius de foro Esquilino sibi et lib(ertiss) et libertabus.* — 9180: *Ex testamen(to) arbitratu L. Vetti Rufi argentari a foro Esquil(ino).* — 2223: *L. Cornelius L. l(ibertus) Philargur(us), Fannia (mulieris) l(iberta) Asia* (seguono altri nomi di liberti e liberte) *mag(istri) vici a foro Esquilino* etc. A un restauro del foro per opera di un prefetto della città nell'anno 450, accennano due iscrizioni eguali, di cui una è stata ritrovata nel 1875 presso l'arco di Gallieno: C. VI 1562: *Fl(avius) Eurycles Epityncanus v(ir) c(larissimus) praef(ectus) urb(i) conditor huius fori curavit.* cf. C. VI Additamenta. È il nome che prese più tardi il mercato istituito da Augusto appunto circa quel luogc dell'Esquilino e chiamato (v.) **Macellum Liviae.**

Forum Gallorum et rusticorum. — È ricordato nei regionarii (Urlichs, Cod. top. p. 22), ma se ne ignora il luogo. Il Iordan (Top. II p. 214 seg.) crede che siano due fori distinti, e che quello detto *Rusticorum* possa aver preso il nome da uno della famiglia dei Iunii Rustici. Il Wecklein (Hermes 6 p. 196) congettura che possa il nome essere una corruzione di *forum bustorum Gallicorum* o *forum ad busta Gallica*, ricordando il luogo già innanzi così denominato; ciò che lo stesso Iordan avea già negato (l. c.).

Forum Iulium. — Così lo chiama Augusto (Res gest. 4, 12), laddove *Forum Caesaris* è detto generalmente negli scrittori (p. e. Vitr. 3, 2. 2. Plin. nat. hist. 35, 156) e nei fasti (al 25 settemhre fasti Pinciani: *Ve-*

neri genitrici in foro Caesar(is) C. I[2] p. 219 cf. Vall. p. 240; al 26 settembre fasti Arvalium: [*Veneri genitri*]*ci in foro* [*Caesaris*] C. I[2] p. 215); *forum Caesareum* si ha in una iscrizione metrica sepolcrale (C. VI 10097) e in Stazio (Silv. 1, 1, 85). — Era nella regione VIII della città e di forma rettangolare si estendeva tra il foro di Traiano e quello di Nerva, da un lato confinante con la Curia (S. Adriano), dall'altra non lungi di S. Martina e il Volcanale (cf. Plin. nat. hist. 16, 236), con la fronte verso il foro Romano e nella parte posteriore terminante con quello di Augusto. Ancora oggi si vedono avanzi di quattro archi delle mura che lo circuivano, nel cortile di una casa in via delle Marmorelle (N. 29). — Fu opera di Cesare e fe' parte di tutto un suo vasto disegno, non interamente eseguito, di nuove costruzioni e ampliamenti ed abbellimenti del foro Romano (Cic. ad Att. 4, 16, 14; 13, 20, 1. 33, 4. 35, 1. Suet. Caes. 44. Dio Cass. 43, 49. Plin. nat. hist. 7, 121 etc.). Fin dall'anno 700 u. c., essendo ancora nella Gallia, egli die' incarico ai suoi amici di acquistare il suolo per la nuova opera, acquisto che da Cicerone (ad Att. 4, 16, 14) è dato per 60 milioni di sesterzi, e da altri (Plin. nat. hist. 36, 103. Suet. Caes. 26) per 100 milioni. Non pare che, come vorrebbe Appiano (bell. civ. 2, 102), il foro dovesse servire di area al tempio di Venus Genetrix, perchè questo non fu votato che più tardi, nel 706 alla battaglia di Farsalo (Appian. l. c.). L'inaugurazione ebbe luogo due anni più tardi, il 26 settembre del 708, quando Cesare celebrò il suo trionfo (Dio Cass. 43, 22 cf. Appian. bell. civ. 3, 28): l'opera era però allora incompiuta (Plin. nat. hist. 35, 156. Nicol. Damasc. Caes. 22 Müll,), e fu finita da Augusto (Res gest. 4, 12). — Il nuovo foro non dovea servire da mercato, ma siccome luogo per l'amministrazione della giustizia e dei negozi pubblici (Appian. bell. civ. 2, 102 cf. Ovid. art. am. 1, 80; 3, 452). Nel mezzo, oltre al tempio di Venere, sorgeva una fontana con un gruppo di Ninfe (Appiades), lavoro di Stephanus, allievo di Pasiteles (Plin. nat. hist. 36, 33. Ovid. art. am. 1, 82; 3, 451). Cesare fu titubante nel farsi erigere la propria statua (Plin. nat. hist. 34, 18), ma Augusto ve la innalzó (Dio Cass. 45, 6 segg.). — Il tempio, pycnostylos (Vitr. 3, 2, 2), era tutto di marmo (Ovid. art. am. 1, 84; 3, 451), da Cesare medesimo adorno dei più belli monumenti, come la statua stessa della dea, opera di Arcesilao, figlio di Tisicrate (Plin. nat. hist. 35, 156), quella in oro di Cleopatra (Dio Cass. 51, 22), sei dactyliothecae (Plin. nat. hist. 37, 11), una corazza di perle della Bretagna (Plin. nat. hist. 9, 116) e sulla facciata si ammirava il dipinto di Timomachus di Bisanzio, rappresentante Medea e Ajace, acquistato da lui per cinquanta talenti (Plin. nat. hist. 7, 126 cf. 35, 26, 136). — Preda dell'incendio al tempo di Carinus, il foro fu restaurato da Diocleziano (Chron. 192 cf. Mommsen, ivi p. 648).

Becker, Top. p. 362-370. — Iordan, Top. I 2 p. 437-441. — Gilbert, Gesch. und Top. 3, 224 228. — Richter, Top. p. 80. — Thédenat, Le Forum Romain p. 210 segg.

Forum Martis. — v. *Forum Augustum.*

Forum Nervae. — L'unico monumento epigrafico, in cui si credeva che esso fosse ricordato, è la iscrizione stessa dedicatoria dell'anno 98 d. Cr. (C. VI 953), dove prima si suppliva [*forum Mi*]*nervae*, ma con più fondamento il Iordan (Forma Urbis 28 cf. Top. I[2] p. 449, 18) legge [*aedem Mi*]*nervae*. Due nomi eran comuni nell'antichità: *forum Nervae* (Suet. Domit. 5. vita Alex. Sev. 28. Lyd. de mens. 4, 1.) e *forum Transitorium* (vita Alex. Sev. l. c. cf. § 36. Eutrop. 7. 23. Serv. Aen. 7, 607. Urlichs, Cod. top. p. 36, 195): *forum Pervium* non si ha che in Aurel. Victor (Caes. 12: « Pervium, quod aedes Minervae eminentior consurgit et magnificentior ») e *Palladium forum* in Marziale (sat. 1, 2, 8), in relazione al tempio di Minerva che vi sorgeva. — Era nella regione VIII della città, e propriamente dietro alla Curia Iulia e alla basilica Aemilia, tra il forum Augustum e il forum Pacis, occupando così quel tratto dell- *Argiletum* o via di comunicazione tra il foro Romano e la Subura, il quale separava i suddetti due fori, divenendo anch' esso un *forum* per sè, e servendo a un tempo a congiungerli tra loro e a rendere più facile il transito. — Fu cominciato da Domiziano prima dell'anno 86 (Martial. 1, 2, 8), il quale vi eresse un tempio sacro a Minerva, da lui particolarmente venerata (Suet. Domit. 15 cf. Dio Cass. 67, 1. Quint. 10, 1, 91), ma non venne compiuto che da Nerva, di cui si ha la iscrizione dedicatoria dell'anno 98: C. VI 953: *Imp*(*erator*) *Nerva Caesar Aug*[*ustus Germanicus*] *pont*(*ifex*) *max*(*imus*), *trib*(*unicia*) *potest*(*ate*) *II*, *co*(*n*)*s*(*ul*) *IIII*, *p*(*ater*) [*p*(*atriae*) *aedem Mi*]*nervae fecit* cf. EE. 4, 779[a]). Il tempio, di cui si ha un disegno nella pianta antica di Roma (Iordan, Forma Urbis XVII, 116) e che col muro posteriore si appoggiava al lato

posteriore del foro, era corinzio, prostylos hexastylos con un'abside. Se ne conservavano avanzi ancora al principio del secolo XVII, che papa Paolo V nel 1606 fece distruggere, servendosene per la costruzione della fontana Paola sul Gianicolo (Lanciani, L'aula e gli offici del senato romano p. 26). Il simulacro della dea era antichissimo e sarebbe stato proveniente da Falerii (Serv. Aen. 7, 607). — Il muro che cingeva il foro era adorno di colonne corinzie, sormontate da un' attica ornata di bassorilievi, ciascuno tra due colonne, rappresentanti divinità: quello che tuttora ne avanza all'angolo della via Alessandrina e via della Croce, detto le Colonnacce, rappresenta appunto una Minerva (Ann. dell' Inst. 1877 p. 5 segg. Monum. X tav. 40-41 a). In qual punto sorgesse il Giano quatrifonte (Serv. l. c.), s'ignora. Al lato orientale del tempio era l'entrata maggiore, all'occidentale una minore. Settimio Severo l'adornò con statue colossali di imperatori divinizzati (vita c. 28). — Un *forum transitorium* si ha anche in Lambaesis, nell'Africa (C. VIII 2722).

BECKER, Top. p. 373-377. — JORDAN, Top. I 2 p. 449-453. — GILBERT, Gesch. und. Top. 3 p. 232-234. — RICHTER, Top. p. 83. — THÉDENAT, Le Forum Romain p. 230 segg.

Forum Olitorium. — La forma *holitorium* si ha nei Fasti (al 1 agosto: Vallenses: *Spei ad forum holitorium* C. I² p. 214; Arvalium: [*Spei*] *in foro holit(avo)* C. I² p. 240; Praenestini: *Spei in foro holitorio* NS. 1897 p. 422), in Tacito (ann. 2, 49) e nei regionarii (Urlichs, Cod. top. p. 41). Anche in Thignica nell' Africa (C. VIII 1408) si ha un *forum holitorium*. La forma *olitorium* in Varrone (de l. L. 5, 146), in Livio (21, 62, 4; 34, 53, 3; 40, 34, 4) e in una pittura mumurale (C. VI 29830), per altro sospetta. — Facea parte della regione IX della città, e comprendeva tutta quell' area che confinava al sud col foro boario, al nord coi prata Flaminia, all'est col Tevere e ad ovest col Capitolino, in guisa da comprendere, tra gli altri luoghi, piazza Montanara, S. Nicola in Carcere, il vicolo della Bufala, la via dei Savelli e quella della Consolazione: verso il Capitolio confinava con l'antica porta Carmentalis (Liv. 25, 7, 5), per modo che era fuori le mura della città Serviana. Tra S. Nicola in Carcere e piazza Montanara furono scoperti negli scorsi anni avanzi dell'antico pavimento del foro (BM. 1875 p. 173), come pure tra quella piazza e il vicolo del Bufalo, altri del portico del medesimo (NS. 1879 p. 314).

Sorgevano in quel foro i seguenti tempii:

1) *Aedes Spei.* — L'abbiamo già vista ricordata nei Fasti. Fu eretto al tempo della prima guerra Punica da M. Atilius Calatinus (Cic. de nat. deor. 2, 23 cf. de leg. 2, 11) e distrutta due volte dall'incendio, fu riedificata nella seconda guerra Punica (Liv. 21, 62, 4 cf. 25, 7) e quindi da Germanico (Tac. ann. 2, 49. Dio Cass. 50, 10). v. **Aedes Spei** I p. 186.

2) *Aedes Pietatis.* — Fu votata da M.' Acilius Glabrio nell'anno 563 u. c., nella battaglia alle Termopili e dieci anni dopo eretta da suo figlio in qualità di *duumvir aedi dedicandae* (Liv. 40, 34, 4 cf. Val. Max. 2, 5, 1. Fest. p. 209). Livio (l. c.) racconta che il figlio l'adornò di una statua dorata, « quae prima omnium in Italia statua aurata est ». Il tempio sorgeva nel luogo, dove più tardi sorse il teatro di Marcello (Plin. nat. hist. 7, 121 seg.).

3) *Aedes Iunonis Sospitae.* — Fu votata dal console del 557 u. c., C. Cornelius Cethegus, nella battaglia contro gl'Insubri (Liv. 32, 30, 10) e quattro anni dopo dedicata (Liv. 34, 53, 3, dove a *Matutae* bisogna sostituire *Sospitae*).

4) *Aedes Iani.* — Forse è antichissimo; in esso si sarebbe già riunito il senato prima che i Fabii emigrassero (Fest. p. 285); sicchè è probabile che C. Duilius, piuttosto che fondarla, l'abbia ricostruita nella prima guerra Punica (Tac. ann. 2, 49): Tiberio la restaurò nell'anno 17 d. Cr., su disegno di Augusto (Tac. l. c.). Sorgeva nelle vicinanze del teatro Marcello, donde il nome di *Ianus ad theatrum Marcelli*, che porta nei fasti. v. **Aedes** I p. 180.

BECKER, Top. p. 600-604. — GILBERT, Gesch. und Top. 3 p. 82. 94-208. 339. 251. — RICHTER, Top. p. 135.

Forum Pacis. — Così fu chiamata dalla fine del secolo IV l' area (τέμενος) che racchiudeva il tempio della Pace, eretto da Vespasiano (Aurel. Vict. Caes. 9. Amm. Marcell. 16, 10, 14. Trebell. Poll. trig. tyr. 31. Procop. bell. Goth. 4, 21. Euseb. Chron. in Urlichs, Cod. top. p. 198) o anche *Forum Vespasiani* (Symm. ep. 10, 78) e nel latercolo di Polemio Silvio *Forum Vespasiani et Pacis.* Che il tempio sia stata la cosa principale e che l'area intorno non abbia avuto, almeno nei primi secoli dell'Impero, una vera e propria destinazione di foro, è provato dal fatto, che nella Notitia, la regione IV della città, in cui esso sorgeva, prese il nome appunto di *Templum Pacis*, e spiega

perchè a quel tempo non fu in uso il nome di *forum*. — Il tempio era orientato verso il foro Romano nella stessa guisa del forum Iulium, Augustum e Nervae, avendo ad oriente l'Augustum e più tardi quello di Nerva, e ad occidente la basilica Constantini. Fu cominciato da Vespasiano nel 71 d. Cr., dopo avere con Tito soggiogata la Iudaea (Ioseph. bell. Iud. 7, 5, 7. Suet. Vesp. 9. Aurel. Vict. Caes. 9), e dedicato nell' anno 75 (Dio Cass. 66, 15). Preda anch' esso del grande incendio avvenuto nell'anno 191, sotto Commodo (Dio Cass. 72, 24. Herod. 1, 14. Galen. de comp. med. 1, 1), fu restaurato sotto Settimio Severo, siccome appare da una iscrizione del luogo (C. VI 935); certo è che Ammiano Marcellino (l. c.) ricorda ancora il *forum Pacis* quale una delle meraviglie di Roma. Sui tesori e le opere d'arte raccoltivi da Vespasiano v. Ioseph. l. c. Plin. nat. hist. 34, 84; 35, 74-102. 109. 36, 102. Plut. Demetr. 22. Pausan. 6, 9 etc.

BECKER, Top. p. 437-443. — GILBERT, Gesch. und Top. 3 p. 135. — RICHTER, Top. p. 82. — THÉDENAT, Le Forum Romain p. 225 segg.

Forum Palatinum. — C. VI 1177: *Forum populo Romano suo* [*dono dederunt*] *domini et principes nostri* [*imppp. Caesss.*] *Valentinianus et Valens et* [*Gratianus Auggg.*] *curante Flavio Eupraxio v*(*iro*) *c*(*larissimo*) [*praefeeto urbi*] a. 374. Il Gilbert (Gesch. und Top. 3 p. 240, 2) pensa che sia forse questa l'*Area Palatina* ricordata dalla Notitia e inoltre da Gellio (20, 1, 1 cf. 4, 1, 1) e Giuseppe (antiq. Iud. 19, 3, 2).

Forum piscarium. — Era diverso dal seguente, in quanto che mentre questo era un vero mercato di pesce, il *piscarium* invece era un'area presso al tempio di Vulcano nel Campus Martius (v. **Aedes** I p. 187), dove i pescatori delle due rive del Tevere vendevano a prezzo vile dei pesci, che servivano per uno speciale sacrifizio in onore di quella divinità (Fest. p. 238 cf. p. 210. Varro, de l. L. 5, 146. Plaut. Curc. 4, 1, 13). cf. Preller, röm. Myth. 2 p. 151 seg. Gilbert. Gesch. und Top. 3 p. 250, 2.

Forum piscatorium. — A settentrione del foro Romano, molto probabilmente nei pressi della basilica di Costantino. Livio (26, 27, 3), a proposito dell'incendio, che nel 544 u. c. lo distrusse insieme con altri edifizii del foro. Nel 575 il censore Fulvius Nobilior si servì della sua area e di altro suolo di case abbattute, per edificarvi un gran mercato centrale detto *Macellum* (Liv. 40, 51, 4. 5 cf. Varro, de l. L. 5, 147. Fest. p. 125). Iordan, Hermes 2 p. 89 segg. 15 p. 119 seg. Gilbert, Gesch. und Top. 3 p. 207 seg. v. **Macellum.**

Forum pistorum. — I regionarii (Urlichs, Cod. top. p. 18 seg. 42) lo pongono nella regione XIII della città, insieme p. e. con le *horrea Galbae et Aniciana*, il *porticum fabarium* etc., tutti luoghi ed edifizii nelle vicinanze dell'Emporium. La corporazione dei *pistores* costituita da Traiano (Aurel. Vict. Caes. 13), dovea risiedere appunto su questa parte della città.

Forum Romanum. — Nel linguaggio officiale, nell'uso più antico e nel senso stretto della parola si disse semplicemente *forum* la piazza per eccellenza di Roma, cioè quell'area libera che si estende nella vallata tra il Velabro e il Palatino a destra, il Quirinale e l'Esquilino a sinistra, e che, almeno al tempo di Augusto, confinava ad ovest con la pendice del Capitolino, ad est con la via che passa innanzi al tempio di Cesare, al sud con la via sacra innanzi alla basilica Iulia e al nord con l'altra via innanzi alla basilica Aemilia e col Comitium. Così è infatti chiamata nella legge latina della tavola di Bantia, emanata tra gli anni 631-636 u. c. (lin. 17 Bruns, Fontes p. 52), nella lex repetundarum del 631 o 632 (lin. 36. 38. 65. 60 Bruns p. 63. 67), nella lex Iulia municipalis del 709 (lin. 15. 34. 37 Bruns. p. 102 seg.) e nel calendario di Amiternum dell'età Augustea (?) al 18 agosto e al 17 e 19 decembre (C. I² p. 244 seg.), e così pure negli scrittori, tanto del tempo della repubblica (p. e. Plaut. Trin. 629; Asin. 115. 425; Pers. 433; Aulul. 265. 465 etc. Enn. ann. 7, 10. Caecil. Stat. ed Ribbeck 66. Terent. Phorm. 312. Lucit. Müll. p. 133 seg. Titin. ed Ribb. 142. Cic. ad Att. 4, 16, 14; Phil. 5, 4, 9. 6, 5, 12; de orat. 2, 66, 267; de nat. deor. 3, 4, 13; Lael. 25, 96 etc. Varro, de l. L. 5, 47; de re rust. 1, 1, 4 etc), come di quello dell'Impero (Res gest. 3, 3; 4, 41. Liv. 1, 33, 8. 38; 8, 13, 14; 9, 40, 16; 26, 27, 2; 27, 11, 16; 50, 9 etc. Ovid. met. 15, 841. Tac. ann. 4, 67; Agr. 2. Senec. q. nat. 2, 49, 2; de prov. 3, 7, Quintil. 1, 7, 12. Frontin. de aq. § 129. Plin. nat. hist. 2, 93, 3, 66. 15, 77. 34, 20. Front. ad Anton. 1, 2, 98 Nab. Obseq. 8 (62). Gaius Dig. 1, 2, 1. Ulpian. Dig. 2, 12, 1 pr. Fest. p. 134. Ascon. in Mil. p. 36. Schol. Cruq. Hor. sat. 2. 3, 18. Porphyr. Hor. ep. 1, 19, 8). *Forum Romanum* invece ricorre relativamente molto di rado e punto in documenti officiali (Verg. Aen. 8, 361. Propert. 4, 2, 6.

Tac. ann. 12, 24. Suet. Aug. 72. Plin. nat. hist. 19, 23. Dio Cass. 59, 28 cf. Chron. del 334 Urlichs, Cod. top. p. 188 Anon. Einsiedl, Urlichs p. 70. 74.), e *Forum magnum* non si ha che nella Notitia e nel Curiosum (Urlichs, Cod. top. p. 10 seg. 22 seg. 44.) Non sappiamo che fede meriti la notizia dello storico (Dio Cass. 43, 22), che *magnum* siasi cominciato a chiamare fin da quando sorse il *Forum Iulium*, cioè dal tempo di Cesare: certo questo appellativo non appare in nessuno scrittore. Ad indicare quindi il luogo dove sorgevano edifizi e monumenti più o meno discosti dall'area, nel linguaggio più rigoroso si usavano per lo più le formule: *ad forum*, come p. e. rispetto ai tempii di Saturno, di Cesare, di Api e al portico degli dei Consenti (Calend. Amitern. ll. cc. Varro de re rust. 1, 1, 4), *in forum versus*, come pel tempio di Castore (Tav. Bantina l. c. cf. Lael. 25, 96), *apud forum* pei tribunali del pretore e degli edili (Lex repet. e Lex. Iulia mun. ll. cc.), talvolta anche *in forum*, come pel medesimo tempio dei Castori (Cic. de deor. nat. 3, 4, 13), pel tempio di Cesare e i relativi rostri (Cic. Phil. 6, 5, 12. Frontin. de aq. § 129), pei rostri antichi sul Comizio (Liv. 8, 13, 9. 14. 12), pel fico ruminale trapiantato su questo (Plin. nat. hist. 15, 77) e *in medio foro* per la basilica Fulvia (Cic. ad Att. 4, 16, 14,), *capite fori* pel miliario (Plin. nat. hist. 3, 66) etc.

Sui tempii di Antonino e Faustina, dei Castori, di Cesare, della Concordia, di Giano, dei Lari pubblici, di Saturno, di Vespasiano v. **Aedes** I. p. 174-187; sul portico degli dei Consenti v. **Consentes** II p. 606 seg; sui sacelli di Giuturna e di Venere cloacina, i tempii di Romolo e Vesta, sull'area sacra a Vulcano v. **Iuturna**, **Venus**, **Romulus**, **Vesta**, **Volcanal**.

Sul luogo ove si riunivano le assemblee popolari v. **Comitium** II p. 533 segg.; sulla sede del senato e annessa segreteria v. **Curia Hostilia**; sulla tribuna pubblica v. **Rostra**.

Sulla casa delle Vestali e la sede del pontefice massimo v. **Atrium** I p. 762 e **Regia**.

Sulle basiliche Aemilia, Constantini, Iulia, Opimia, Porcia, Sempronia v. **Basilica** I. p. 977 seg.

Sugli archi di Augusto, Fabiano, di Tiberio e di Severo v. **Arcus** I. p. 648 sq; sulle prigioni v. **Lautumiae**, **Tullianum**.

Sulle vie v. **Argiletum** I. p. 664, **Argentarius clivus** I p. 661, **Iugarius** e **Tuscus vicus**, **Sacra via**.

Forum Rusticorum. — v. *Forum Gallorum.*

Forum suarium. — Nella regione VII della città, sulla pendice del Quirinalis, rispondente a un di presso all'area tra S. Croce dei Lucchesi e SS. Apostoli. Nell'Impero avea l'alta vigilanza su di esso e probabilmente anche il suo ufficio, il praefectus urbi (Dig. 1, 12, 11, 1), ed ivi eran pure i *castra urbana* o quartiere delle coorti urbane da lui dipendenti (Dig. 48, 5, 15, 3). Di qui proviene la lapide (C. VI 1156), che ricorda un *Fl(avius) Ursasius v(ir) p(erfectissimus) tribunus cohortium urbanarum X. XI et XII et fori suari;* titolo forse incompletamente espresso con semplice *tribunus* in due editti del prefetto della città, Turcius Apronianus, del tempo di Costantino (C. VI 1770 lin. 19. 1771 lin. 26), amendue pubblicati in questo foro. Un *tribunus fori suarii*, dipendente da quel prefetto, si ha ancora nella Notitia dignit Occ. 4, 10. Dallo stesso foro proviene un'altra lapide, la quale fu posta tra il 443-445 a Valentiniano da *Petronius Maximus v(ir) c(larissimus) fori condito[r]* (C. VI 1198). Di provenienza non sicura sono due altre iscrizioni, che parimenti ricordano questo foro: C. VI 3728: *S[oli] i(nvicto) M(ithrae) et sodalicio eius actores de foro suario quorum nomina ....;* 9631: *C. Iulio Amaranto de foro suario mercatori fecit......*

PRELLER, Regionem p. 138 segg. — GILBERT, Gesch. und Top. 3 p. 199. 239. — MOMMSEN, Staatsr. 2 p. 1068. 2.

Forum Tauri. — È ricordato negli atti di S. Bibiana, ove è detto: « Cuius corpus iacuit in foro Tauri duobus diebus.... Veniens autem Iohannes presbyter noctu collegit corpus, et sepelivit.... in domo propria, in loco qui vocatur caput Tauri iuxta formam Claudii et palatium Licinii » (Bosio, Roma sott. p. 584 cf. Catal. codic. hagiographic. etc. I p. 520 segg.). Ora una *regio Caput Tauri* si sa essere esistita nella regione V della città e nella prossimità della porta di s. Lorenzo (Iordan, Top. 2 p. 319 seg. cf. Duchesne, Lib. pont. 1 p. 127); come si sa, che la casa ove fu sepolta S. Bibiana ed ove sorse la chiesa da lei nominata, era veramente *iuxta palatium Licinianum* (Duchesne, Lib. pont. 1 p. 249), che le Mirabilia pongono appunto nell'Esquilino, non lungi dai così detti trofei di Mario (Urlichs, Cod. top. p. 72 seg.). É quindi indubitato che il *forum Tauri* traendo la denominazione dalla *regio Caput Tauri*, cioè da quella contrada che dalla porta Maggiore va alla porta

di S. Lorenzo ed include il luogo ove è tuttora S. Bibiana, dovè essere nelle adiacenze di questa chiesa e della porta S. Lorenzo. La congettura, che questo foro sia stato costruito da un personaggio chiamato *Taurus*, è avvalorato dalla circostanza, che in quella regione si son rinvenute numerose memorie della famiglia di T. Statilius Taurus, tra cui un cippo terminale (BM. 1874 p. 57), che segnava i confini degli *horti Tauriani* tra la chiesa di S. Eusebio e la porta di S. Lorenzo.

De Rossi, Bull. com. 1890 p. 280 segg.

Forum Traiani. — É questo il nome più comune negli scrittori (Ammian. Marcell. 16, 10, 15. Gell. 13, 25, 1. Vita Hadr. 7; Aurel. 39. Aur. Vict. 13, 11. Hieron. p. 161. etc), nelle iscrizioni (C. VI 1549. 1566, 1599. 1710. 1721. 1727. XV 7191), nelle monete (Cohen, Traj. 95. 167 segg.) e nelle fonti topografiche (Urlichs, Cod. top. p. 38. 70 seg. 74. 79 seg. 81. 165. 195): quello di *Forum Ulpium* è poco frequente negli scrittori (vita Anton. phil. 22. Sidon. Apoll. carm. 2) e nelle iscrizioni della tarda età imperiale, l'una del 421 (C. VI 1749), l'altra del 435 (C. VI 1724). — Era nella regione VIII della città, in immediata continuazione del foro di Augusto e orientata al medesimo modo di questo e degli altri due fori imperiali, per modo che si estendeva tra l'Area Capitolina e l' estremità del Quirinale. E come questo tratto era allora formato dalla continuazione di questo colle congiunto col Capitolino, così occorse scavarlo sino al livello basso della città; ciò che ebbe per effetto e forse anche per iscopo di mettere in più facile comunicazione il Campus Martius con l' interno della città. Quest' opera di abbattimento ricordata dalla storia (Dio Cass. 68, 16), si volle anche consacrare in una iscrizione apposta alla colonna eretta in una parte del foro: C. VI 960: *Senatus populusque Romanus imp*(*eratori*) *Caesari divi Nervae f*(*ilio*) *Nervae Traiano Aug*(*usto*) *Germ*(*anico*) *Dacico pontif*(*ici*) *maximo trib*(*unicia*) *pot*(*estate*) *XVII imp*(*eratore*) *VI co*(*n*)*s*(*ule*) *VI p*(*atri*) *p*(*atriae*) *ad declarandum quantae altitudinis mons et locus tantis operibus sit egestus*. E come tutta la colonna ha l'altezza di 100 piedi romani (cf. Iordan, Top. 2 p. 190), così senza dubbio la iscrizione ha voluto indicare, che tale appunto era prima quella del Quirinale, nel punto ove fu scavato. La lapide fu posta nell'anno 113, ed e molto probabile che questo segni, piuttosto che il cominciamento della costruzione del foro, il compimento della medesima. Essa fu diretta dall'architetto Apollodoro di Damasco, (che eseguì anche altre opere di Traiano e poscia di Adriano (Dio Cass. 69, 4), e a differenza degli altri fori imperiali, che in sostanza son composti di un tempio circondato da un temenos più o meno ampio, risultava delle seguenti parti:

1) *Area* o *atrium fori* (Gell. 13, 25, 2. Amm. Marcell. 16, 10, 15). — Il foro propriamente detto era di forma quadrangolare, con due portici ai lati, entrando dal foro d'Augusto, dietro ai quali simmetricamente si aprivano due grandi nicchie semicircolari, in direzione l'una dell'area Capitolina, l'altra del Quirinale. Di esse la seconda è in gran parte scoperta e vi si può accedere dalla salita del Grillo; della prima si rinvennero avanzi nella via Chiavi d'Oro. Amendue eran circondate di due grandi edifizii a doppio piano, con camere sporgenti nell'interno delle nicchie e di cui non si conosce la destinazione. Non è improbabile, che la *porticus porphyretica* del foro medesimo (vita Prob. 2 cf. Bull. crist. 1874 p. 50) sia appunto una delle due suddette. Nel mezzo dell'area sorgeva la statua equestre, colossale di Traiano (Amm. Marcell. l. c. cf. Cohen, Traj. 259).

2). *Arcus triumphalis*. — Dava adito all'area e a tutto il foro, dalla parte del foro d'Augusto (Dio Cass. 68, 29). Una moneta di oro (Cohen, Traj. 95). che ricorda l'anno 112-113, rappresenta l'arco con 6 colonne di fronte, sormontato dal carro trionfale a sei cavalli, condotto da Vittorie e con entro Traiano. Avanzi dell'arco furono scoperti già nel secolo XVI e poscia negli scavi del 1863, sotto l'antica chiesa di S. Maria in Campo Carleo, all'angolo della via di Campo Carleo e via dei Carbonari (BI. 1863 p. 78 segg.). — Al lato opposto dell'arco, l'uscita dal foro verso il Campo Marzio era formata da un ampio portico.

3) *Basilica Ulpia*. — Così è chiamata in un frammento della pianta Capitolina (Iordan, Forma III 25. 26) e nelle monete (Cohen, Traj. 18. 319); *basilica Traiani* nella vita di Commodo (c. 2). Seguiva immediatamente all'area, estendendosi per tutta la sua lunghezza trasversalmente alla medesima, e come l' area aveva sicuramente un'apside ad uno dei lati minori e con molta probabilità un'altra al lato opposto. Di maggiori dimensioni della basilica Iulia nel foro Romano, al pari di questa era composta di una grande sala o nave rettangolare circondata in tutti i lati da una doppia

fila di colonne. Dalle monete che la rappresentano (Cohen, Traj. 42. 43. 44), si vede che la facciata si elevava sopra parecchi scalini, e dieci colonne di fronte e sei minori in alto sostenevano tre frontoni, ciascuno sormontato da una quadriga con un trionfatore. È dubbio se avesse un piano superiore. Si ricorda siccome qualcosa di notevole, l'aver il tetto di bronzo dorato (Paus. 5, 12, 6; 10, 5, 8). — Sopra il suddetto frammento della pianta Capitolina, nel mezzo dell'abside si legge *Libertatis*, e in fondo si vede una specie di cappella. Sembra dunque che quella parola, col sottinteso *sacrum*, *sacellum* o simile, indichi essere stato tutto il foro posto sotto la protezione della dea *Libertas*, tanto più che esso manca di altro tempio, e d'altra parte si sa che nella basilica si compivano le manomissioni degli schiavi (Sid. Apoll. carm. 2, 532 segg.). — La dedica della basilica avvenuta nel 113 è ricordata da questa iscrizione: C. VI 959: *S*(*enatus*) *p*(*opulus*)*q*(*ue*) *R*(*omanus*). [*I*]*mp*(*eratori*) *Caesari divi Nervae f*(*ilio*) *Nervae Traiano Augusto Germanico Dacico* [*p*]*ontif*(*ici*) *max*(*imo*), *tribunicia* [*po*]*test*(*ate*) *XVI*, *imp*(*eratori*) *VI*, *co*(*n*)*s*(*uli*) *VI*, *p*(*atri*) *p*(*atriae*) [*opt*]*ime de re publica* [*merit*]*o domi fori*[*sque*].

4) *Columna Traiani*. — Dietro la basilica si estendeva una piccola piazza di forma rettangolare, racchiusa ai due lati minori da un doppio portico, destinata alla colonna che vi sorge tuttora nel mezzo. La colonna, che è rappresentata con la statua dell'imperatore in varie monete (Cohen, Traj. 62. 73. 180. 276. 396. 50), sostituita nel 1587 da Sisto V con quella di S. Pietro, e di cui la iscrizione dedicatoria abbiamo di sopra riferita (n. 1), è composta, oltre che della base e del capitello, di un fusto formato di 23 cilindri soprapposti l'uno all'altro e ornati di bassorilievi contenenti scene della guerra Dacica combattuta da Traiano contro Decebalo. Di qui il nome di *columna cochlis* che porta nei regionarii. Essa fu destinata anche a tomba dell'imperatore, di cui le ceneri raccolte in un'urna d'oro furono collocate nella camera dell'interno della base (Dio Cass. 68, 16; 69, 2. Aur. Vict. ep. 13, 11. Eutrop. 8, 5 etc.).

5) *Bibliotheca Ulpia*. — Ai due lati minori della piazza racchiudente la colonna, si estendevano due edifizi di forma rettangolare e di eguale dimensione, che generalmente si ritiene essere state le due biblioteche, la greca e la latina, fondate da Traiano e destinate al pubblico (Dio Cass. 68, 16. Gell. 11, 17. Sidon. Apoll. 9, 16. vita Aurel. 1. 8. 24; Prob. 2; Tac. 8; Numerian. 11).

6) *Templum Traiani*. — Chiudeva tutte le parti del foro e a ridosso della piazza della colonna, un tempio che Adriano nell'anno 119 o più tardi dedicò a Traiano e alla moglie Plotina (vita Hadr. 6. 19), ricordato anche dai regionarii. La iscrizione dedicatoria fu ritrovata nel 1696, costruendosi la chiesa di S. Bernardo, dove appunto sorgeva il tempio: C. VI 966 (cf. p. 841): [*E*]*x s*(*enatus*) *c*(*onsulto*) *divi*[*s Tr*]*aiano Parthico et* [*Plotinae im*]*p*(*erator*) *Cae*[*sar di*]*vi Traiani Parthici* [*f*(*ilius*)], *divi N*[*ervae nepos Traia*]*nus Hadrianus Aug*(*ustu*)*s ponti*(*fex*) *m*[*ax*(*imus*), *trib*(*unicia*) *pot*(*estate*).....] *co*(*n*)*s*(*ul*) *III parentibus sui*[*s*]. Avanzi ne furono trovati più volte al nord della colonna sino al palazzo Valentini, oggi della Prefettura (BI. 1869 p. 237. NS. 1886 p. 158 segg.).

Il foro di Traiano superava tutti gli altri fori imperiali, non solamente per la sua estensione, ma anche per la magnificenza delle costruzioni e delle opere d'arte, che gli stessi antichi ammiravano siccome straordinarie (p. e. Gell. 13, 24 cf. Cassiod. var. 7, 6): notevole è soprattutto quanto scrive Ammiano Marcellino (16, 10, 15) sulla visita che vi fece l'imperatore Costanzio. Parecchi atti pubblici, specialmente di liberalità, furono compiuti dagl'imperatori su questo foro, come quello di Adriano stesso riguardo ai debitori del fisco (vita Hadr. 7) e a cui si riferisce la iscrizione in esso ritrovata: C. VI 967: *S*(*enatus*) *p*(*opulus*)*q*(*ue*) *Romanus Imp*(*eratori*) *Caesari divi Traiani Parthici f*(*ilio*) *divi Nervae nepoti Traiano Hadriano Aug*(*usto*) .... (a. 118) ..... *qui primus omnium principum et solus remittendo sestertium novies milies centena milia n*(*ummum*) *debitum fiscis non praesentes tantum cives suos sed et posteros eorum praestitit hac liberalitate securos*. Cf. vita Aurel. 39. vita Anton. phil. 17. 21. Dio Cass. 71, 32 etc. Del pari molte furono le statue erettevi a insigni personaggi (vita Anton. phil. 22. vita Alex. Sev. 26. Sidon. Apoll. 9, 16. Hieron. Chron. p. 195 etc.), delle quali le basi con iscrizioni, per la maggior parte provenienti dallo stesso foro, sono a noi pervenute, come quelle di Claudius Fronto (C. VI 1377), Bassaeus Rufus (1599), Pontius Laelianus (1497) e di due altri, di cui i nomi non si leggono più (1548. 1566). del tempo degli Antonini; di Anicius Paulinus console del 334 (1683), Flavius Eugenius (1721), Sallustius console del 363 (1729), Sa-

turninus Secundus console del 361 (1764), Hymettius console dopo il 368 (1736), Nicomachus Flavianus console del 394 (1783) — del secolo IV; di Claudiano console del 400-402 (1710), Peregrinus Saturninus, dopo il 402 (1727), Petronius Maximus del 420 (1748), di Merobaudes del 435 (1724), di Auxentius del 441 (1725) e di un altro, di cui s'ignora il nome (1789) — del secolo V.

Becker, Top. p. 378-385. — Iordan, Top. I 2 p. 453-467. — Gilbert, Gesch. und Top. 3 p. 234-237. — Richter, Top. p. 83 seg. — Thèdenat, Le Forum Romain p. 356 segg.

Forum transitorium. — v. *Forum Nervae.*

Forum vinarium. — È ricordato soltanto in quattro lapidi (C. VI 9181 a. 8181 b. 9181 c. 9182), le quali menzionano *argentarii de foro vinario*. Forse è da porre in rapporto col medesimo il *portus vinarius* di altre due iscrizioni (C. VI 9189. 9190). Benchè non menzionato dai regionarii, non sembra dubbio che sia stato nella regione XIII della città, cioè lungo il Tevere e l'Aventino.

FORUM ALLIENI. — Vico della Gallia Transpadana, non ricordato che solamente da Tacito, il quale dice essere stato occupato da milizie Vitelliane (hist. 3, 6), probabilmente sulla riva dell'Adige presso Legnago. Cf. C. V p. 225.

FORUM APPII. — Città del Lazio, nella regione I Augustea, sulla via Appia da Roma a Beneventum, tra Tarracina e la stazione detta Tribus tabernis (Horat. sat. 1, 3. Itin. Ravenn. 4, 32. 33. 34; 5, 2. Itin. Anton. p. 110. 111. 112. 121. Itin. Hierosolym. p. 610. 611), ricordata da Cicerone (ad Att. 2, 10), da Plinio (nat. hist. 3, 64). Non sembra che abbia formato un vero comune. Dal luogo non proviene che una sola iscrizione (C. X 6824), che ricorda restauri fatti dall'imperatore Nerva alla via a *Tripontio ad Forum Appi*. Cf. C. X p. 642.

FORUM AUGUSTUM. — v. **Libisosa.**

FORUM AURELI. — Città dell'Etruria nella regione VII Augustea, sulla via Aurelia vetus, tra Martha e Cosa (Itin. Antonin. p. 291. Tab. Peuting. 5, 1. Ravenn. 4, 32. 5, 2 p. 267. 335). È ricordata da Cicerone (Catil. 1, 9).

FORUM BRENT(ANUM?). — Città dell'Etruria, da Plinio (nat. hist. 3, 14, 113) ricordata sotto il nome di Forobrentani insieme coi Foriulienses e i Forosempronienses. Una iscrizione di Urvinum Mataurense (C. XI 6055) è posta: *L. Petronio L. f. Pup(inia) Sabino Foro Brent(ano?), corn(iculario) pra(efecti) pr(aetorio)* etc. Un milite della XII coorte urbana della stessa città si ha in un latercolo militare di Roma C. VI 3884 I 16.

FORUM CASSI. — Città dell' Etruria sulla via Cassia da cui prese il nome (Itin. Anton. p. 286. Tab. Peuting. 5, 1. Ravenn. 4, 36 p. 285), oggi S. Maria di Forcassi, quasi a due chilometri distante da Vetralla. Nel C. XI 3320-3332 sono raccolte le poche lapidi provenienti da questo luogo e dal vicino vicus Matrini (*Le Capannaccie*), quasi tutte sepolcrali e quindi di niuna importanza per l' ordinamento interno dei luoghi.

Bormann, C. I. Lat. XI p. 505.

FORUM CLAUDII. — Ebbero questo nome due luoghi:

1. Il primo nelle Alpes Graiae, rispondente alla odierna *Aime-en-Tarentaise*. *Axima* è chiamata da Tolomeo (3, 1, 37) e dalla tavola Peutingeriana (3, 3 cf. Ravenn. 4, 26 p. 238: *Amimam*), *Forum Claudii* e *Forum Claudii Ceutrones* nelle iscrizioni locali (C. XII 102. 105. 107: *Foroclaudienses;* 104. 110. 119?: *Foroclaudienses Ceutrones*). Le lapidi (C. XII 98-130) non contengono alcun accenno ad istituzioni municipali. È molto probabile quindi che, ottenuta dall'imperatore Claudio il diritto di Latinità, questa città come la seguente sia stata posta alla dipendenza di un vicino municipio o colonia Romana. Cf. Hirschfeld, C. XII p. 16. 21 e **Ceutrones** II p. 215.

2. Il secondo nelle Alpes Poeninae, territorio dei Varagri (Strab. 4, 6, 6 p. 204. Liv. 21, 38. Plin. nat. hist. 3, 20, 137. Dio Cass. 49, 5), oggi Martigny. *Vicus Varagrorum Octodurus* lo chiama Cesare (bell. Gall. 3, 1 Oros 6, 8, 2), *Octodurus* negli itinerarii (Tab. Peuting. 3, 3. Ravenn. 4, 26. Antonin. p. 351), *civitas Valensium Octodorum* nella Notitia Galliarum c. 10 (Seeck. Not. p. 268), nei miliarii ora *Forum Claudii Vallensium Octodurus* (C. XII 5523), ora *Forum Claudii Vallensium* (5519. 5520. 5521. 5522). Di essi uno (5525) ha *Forum Claudii Augusti*, un altro (5528) *Forum Augusti*. In una iscrizione del luogo scoperta in questi ultimi anni (RA. 1898 II p. 433 n. 98) si ha: *Foro Claudienses Vallenses*. La condizione non era diversa da quella del precedente Foro. Cf. Hirschfeld C. XII p. 21. 24.

FORUM CLODII (*Bracciano*). — C. XI n. 3303-3319. NS. 1889 p. 7 seg. — Città dell'Etruria, nella regione VII Augustea, tra Blera e Nepte (Tab. Peuting. 5, 2, Itin. Ravenn. 4, 36; Antonin. p. 286. Ptol. 3, 1, 43 (50), sulla via Clodia che da Lucca passando per Arretium e Clusium finiva a Roma. Sorse indubbiamente come mercato quando fu costruita questa via, diramazione della Cassia, l'una cosa e l'altra probabilmente opera di un C. Clodius Vestalis ricordato in una lapide locale del tempo di Augusto (C. XI 3310 a.) ovvero di qualche suo antenato, come opina Bormann. *Praefectura Claudia* è chiamata da Plinio (nat. hist. 3, 52) e in alcune iscrizioni (C. XI 3310 a. NS. 1889 p. 8. 9), in quanto che nei primi tempi non essendo ancora municipio autonomo, riceveva da Roma un *praefectus* per l'amministrazione della giustizia (Cf. Mommsen, Staatsr. 3 p. 581, 4; 797, 1). Divenuto tale più tardi fu retto da *duumviri* (C. XI 3303. 3304. 3305. 3312; *quinquennalis* NS. 1889 p. 8. 9) ed ebbe un senato detto ora *ordo* (C. XI 3310 NS. l. c.), ora *decuriones* (C. XI 3303. NS. l. c.) e *patroni* (C. XI 3310a NS. l. c.): *populus*, *municipes*, *res publica* (NS. l. c.). — Due pretoriani di patria *Foro Clodi* (c. VI 2379a I, 60; II, 10) probabilmeute sono di questo luogo.

Bormann, C. I. Lat. XI p. 502 cf. 553.

FORUM CORNELI (*Imola*). — C. XI 667-682. — Città dell' Emilia, nella regione VIII Augustea, a 10 miglia da Faventia e 13 da Cliterna (Itin. Anton. p. 98. 127. 287. Hierosol. p. 616. Itin. di Vicarello C. XI n. 3281-3284. Tab. Peuting. 4, 5 cf. Ptol. 3, 1, 46. Strab. 5, 1, 11 p. 216. Plin. nat. hist. 3, 15, 116), nella tribù Pollia (C. III 2716. VI 2379a 2, 32. 2963. 2990. 3619. XI 667. 677. IH. n. 257. BM. 1886 p. 409 n. 1656. BD. 1897 p. 130; dubbii C. VI 2381a 3, 10; b 1, 7). La più antica menzione che ne fa la storia è a proposito della guerra combattuta da Ottaviano contro Lucio Antonio a Mutina (Cic. ad fam. 12, 5, 12 cf. Dio Cass. 46, 35), la più recente si ha in Procopio (bell. Goth. 2, 19 cf. Paul. gesta Long. 2, 18). Se ne attribuisce la fondazione al dittatore Sulla (Prudent. perist. 9). — Circa l'ordinamento interno si hanno: *aedilis* (C. V 1893. XI 670), forse anche *quaestor* (C. XI 670), *sexviri Augustales* (C. V 1884. 2173) e un *patronus et curator rei p(ublicae) Foro Cornel(i)* in una iscrizione di Urbino (C. XI 6001).

Bormann, C. I. Lat. XI p. 126.

FORUM DECII. — È ricordato da Plinio (nat. hist. 3, 12, 107) tra le varie terre della Sabina, non ordinate a forma di comune; è forse corrotto in *Foroecri* della tavola Peutingeriana (5, 4). Cf. Mommsen C. IX p. 434.

FORUM DIUGUNTORUM. — Nelle vicinanze di Bergomum, insieme col quale è nominato una volta sola (Ptol. 3, 1, 31), senza che se ne sappia altro nè circa il luogo preciso, nè circa l'origine del nome.

FORUM DOMITII. — Nella Gallia Narbonensis, tra Sextantio e Cessero (Itin. Anton. p. 389. 396; Hierosol. p. 552. Tab. Peuting. 2, 4. Itin. di Vicarello C. XI n. 3281-3284). Si vorrebbe identificare da alcuni con *Frontignac.*

FORUM DUCENTINORUM. — Nella Aemilia (Plin. nat. hist. 3, 15, 116 scrive *Truentinorum*). È ricordato in due iscrizioni, una di Ariminum (C. XI 379) posta a un *C. Faesellio C. f. An(iensi) Rufioni eq(uo) pub(lico) .... cur(atori) reip(ublicae) Forodr(uentinorum)* etc., l'altra di Parma (C. XI 1059) mutila, che è posta a un *patr(ono) municipiorum Forodruent(inorum) et Foronovanorum* etc.

FORUM FLAMINII. — Nell' Umbria, tra Fulginiae e Nuceria (Tab. Peuting. 5, 3. Itin. Anton. p. 125. Hierosol. p. 614 cf. Strab. 5, 2, 10 p. 227. Plin. nat. hist. 3, 113. Ptol. 3, 1, 47 (54). Fest. ep. p. 84, 9. Iordan. Rom. 285. Cod. Theod. 9, 35, 5). Due iscrizioni provenienti da Fulginiae son poste l'una (C. XI 5217) a un *C. Anchario C. f. Cor(nelia) Vero dec(urioni) Fulg(iniatium), aed(ili) F(oro) F(laminiensium)*, l'altra (5215) a *P. Aelio P. f. Papir(ia) Marcello..... patrono civitat(um) Foro Fla(miniensium) Fulginia(tium)* dallo *splendidissimus ordo Flam(iniensium)*. Sembra adunque che un tempo il Forum Flaminii sia stato in quel rapporto con Fulginiae che gli antichi significavano con la parola (v.) Contributi, tanto più che nell' itinerario Antoniniano (l. c.) esso è chiamato *vicus*, e che in seguito abbia formato un comune a sè, donde il nome di *civtas* in una di quelle due lapidi nell' itinerario hierosolomitano (l. c.). — A tre chilometri da Foligno, corrisponde al luogo ove ora sorge la chiesa di S. Giovanni *pofiamma.*

Bormann, C. I. Lat. XI p. 753 seg.

FORUM FULVII VALENTIA (*Valenza*). — Città della Liguria, nella regione IX Augustea, sulla via da Dertona a Pollentia, lontana XXII miglia da Hasta (Asti) e circa altrettanto da Dertona, così chiamata dal nome stesso di Fulvia che ebbe pure quella via (Tab. Peuting. 3, 5. Plin. nat. hist. 3, 5, 49), nella tribù Pollia, come appare da lapidi (C. V 7443? BRh. 1170. 1171 (= OH. 5110). IH. 269). — È ricordata nella Notitia dignit. Occ. Seeck): *praefectus Sarmatarum gentilium Forofulviensi*. Le poche iscrizioni locali (C. V 7443-7448) son tutte sepolcrali e nulla contengono rispetto all'ordinamento interno.

Mommsen, C. I. Lat. V p. 840.

FORUM GALLORUM. — Se ne han due di questo nome. L'uno nella Gallia Cisalpina, sulla via Aemilia, tra Mutina e Bonania (Tab. Peuting. 4, 4. Ravenn. 4, 33 p. 272) e dove Antonio fu sconfitto da Hirtius (Cic. ad fam. 10, 30 cf. App. bell. civ. 68 seg. Frontin. strat. 2, 5, 39), oggi *Castelfranco*. L'altro nell'Hispania Tarraconensis, a XXX miglia da Caesaraugusta e XII da Ibellinum (Itin. Anton. p. 452. Ravenn. 4, 43 p. 309).

FORUM GERMANORUM. — C. V 7831-7846. — SI. I 1011-1013. — Città delle Alpes Maritimae, rispondente forse al luogo oggi detto S. Damiano e nota soltanto per le iscrizioni, dove è indicato con le abbreviazioni *For. Ger.* In una di esse (7836) è chiamata *res publica Germa(norum)* e ne offre un *curator* dell'ordine equestre; due ci danno un *duumvir* (7832. 7835) e una di queste (7835) un *aedilis*, l'altra (7832) la tribù Pollia.

Mommsen, C. I. Lat. p. 910.

FORUM HADRIANI (*Voorburg*). — Nella Gallia Belgica, sull' isola dei Batavi (Tab. Peuting. 2, 2). Una iscrizione di Adiaum nella Pannonia superior è posta (C. III 4279): *Victoriae Verinae .... domu Foro Hadrianensi provincia Germania inferiori* etc.

FORUM IULII. — Varie città d'Italia e fuori sono così semplicemente chiamate o pure a questo nome ne aggiungono un altro etuico.

1) **Forum Iulium** (*Cividale del Friuli*). — C. V 1758-1792. 8642-8647. SI. 1, 375. 376. — Nella Gallia Transpadana, regione X Augustea, a quasi eguale distanza tra Cremona ed Aquileia, presso al piccolo fiume Natiso (Ravenn. 4, 30. 31; 5, 14. Plin. nat. hist. 3, 19, 130. Ptol. 3, 1, 29 cf. Cassiod. var. 12, 26. Paul. Diac. hist. Lang. 2, 14. 37; 4, 18). Dal predicato *Iulium* si può inferire essere stato fondato da Cesare o Augusto nel costruire una vicina via. Non pare quindi essere stata in origine una colonia, come la chiama Tolomeo (l. c.), ma piuttosto un vico. Col tempo però fu costituito a comune autonomo, essendo chiamato in una lapide locale (1765) *municipium* e in un'altra *res publica* (1761). Come tale fu retto da *quattuorviri iure dicundo* (1767. 8642) e da *aediles* (8642) ed ebbe un *pontifex* (1767) ed *Augustales*: *sexvir et Augustalis* 1765, *sexvir* 1759. 1765. 1766, *Augustalis* 1765. 1769, e un *patronus* (1765). Era inscritto nella tribù Scaptia (1765. 1767. 1779).

Mommsen, C. I. Lat. V p. 163.

2) **Forum Iulii Iriensium** (*Voghera*). — C. V 7350-7361. — Nella Gallia Cispadana, regione IX Augustea, sulla via tra Dertona e Camillomagus (Itin. Anton. p. 288. 294), detto anche Iria (Plin. nat. hist. 3, 5, 49. Ptol. 3, 1, 35, Tab. Peuting. 4, 1). *Colonia* è chiamata in due lapidi, l'una di Aquileia (C. V 785) e l'altra di Dertona (7375), di cui la prima ci offre un *decurio*, e la seconda un *patronus*. Ma tale non divenne che col tempo, giacchè dal predicato *Iulium* e dall'essere la città presso la via Iulia Augusta si deduce che in origine dovè essere un *vicus* fondato quando Cesare e Augusto costruì quella via. Se ne ignora la tribù e se ne conosce soltanto un *patronus* (7375).

Mommsen, C. I. Lat. V p. 828 seg.

Forum Iulium Conpiensium. — Nell' Umbria: non è ricordato che da Plinio (nat. hist. 3, 14, 13: *Foroiulienses cognomine Conpienses*). Se ne ignorano l'origine e l'ordinamento, e quanto al luogo pare che non sia stato molto lontano dal Forum Flaminii.

Forum Iulium Illiturgi. — Così è chiamata da Plinio (nat. hist. 3, 3, 10) una città della Baetica, nel conventus Cordubensis, presso il fiume Baetis e non lungi dai confini della Tarraconensis verso Corduba. È più volte ricordato nelle guerre dei Romani (Liv. 23, 49: 24, 41; 26, 17; 28, 19; 34, 10. App. Iber. 32 cf. Ptol. 2, 4, 9).

Hiibner, C. I. Lat. II p. 297.

Forum Iulii Pacatum (*Fréjus*). — C. XII 247-315. 5733-5747. — Città della Gallia Nar-

bonensis, nel territorio degli Oxybii, sulla via Aurelia tra Horrea e Forum Voconii, dal quale corrono 12 miglia, allo sbocco del fiume Argenteus nel mare Gallicum (Tab. Peuting. 3, 2. Itin. Anton. p. 297, 4. 505, 1, 2. Ravenn. 4, 28 p. 243, 5, 3 p. 339 cf. Plin. nat. hist. 3, 4, 35. Ptol. 2, 10, 8). Varia è negli scrittori, nelle lapidi e negli itinerarii la forma nel nome, forma che ora accenna alla origine, ora alla condizione politica della città. *Forum Iuli o Iulii* (C. III 2839. 10517. V 7907. VI 221. 3639. VII 48. X 4868. 6230. XII 4368. EE. 7, 892. BRh. 1159. 1161. BI. 103 p. 260. Rev. des soc. sav. II ser. vol. 3 p. 44. — Cic. ad fam. 10, 15, 3. 17, 1. Plin. ep. 5, 19, 7. Tac. hist. 3, 43. Mela 2, 5, 3. Ptol. 2, 10, 5 cf. Itinerarii su citati; il Ravenn. 4, 28 p. 243 ha: *Foro Divi Iuli*); — *Forum Iulium* (Tac. ann. 2, 63. Strab. 4, 1, 9 p. 184); — *Forum Iulium Pacatum* (C. XII 3203); — *Forum Iuli Octavanorum colonia quae Pacensis appellatur et Classica* (Plin. nat. hist. 3, 4, 35 cf. Mela 2, 77: *Forum Iuli Octavanorum colonia*). Benchè talvolta sia chiamata *oppidum* (Tac. ann. 4, 5) o semplicemente *civitas* (C. XII 3184. Notitia Gall. 16, 5), pure comune è il titolo di colonia (C. XII 261 ? Plin. l. c. Mela l. c. Tac. ann. 2, 63; hist. 2, 14. 3, 43; Agric. 4. Ptol. 2, 10. 8). E che tale sia stata per opera di Cesare appare quasi indubitato e dal predicato *Iulium* e dal fatto che essa già esisteva nel 711, quando ferveva la guerra tra Ottaviano e L. Antonio (Cic. ad fam. ll. cc.). Cesare non vi dedusse dei veterani, ma le conferì il diritto coloniario e per onorare la memoria della valorosa sua legione VIII le diè il nome di *colonia Octavanorum* (cf. Tac, Agric. 4). E come Augusto dopo la battaglia d'Azio ne ampliò il porto raccogliendovi trecento navi di guerra prese ad Antonio (Strab. 4, 1, 9. 10 p. 884. 885. Tac. ann. 4, 5. Plut. Ant. 68). così pare che da queste due circostanze derivassero i predicati di *classica* dalla presenza della flotta e di *pacensis* dalla pace generale che si ebbe dopo quella battaglia. Sotto Tiberio vi fu custodito prigioniero Catualda, capo dei Goti. È ricordata la città nella guerra mossa da Vitellio contro Ottone e Vespasiano (Tac. hist. 2, 14. 3, 43). Era inscritta nella tribù Aniensis (C. III 2839. 10517. VI 221. 3639. VII 48. X 4868. 6230. BRh. 1159. 1161. XII 260. 290. 291. 295. 297 ? 5738. 5739. 5742. 5756 etc.) e del suo ordinamento interno si conoscono:

Duoviri (C. V 7907. X 4868. XII 261),
Curator (C. XII 3275),
Decurio (C. XII 273 ?),
Sacrorum (C. XII 263· mulier),
Seviri Augustales (C. XII 269. 270. 271. 272. 3203. 5737; *sevir* 267).

Hirschfeld, C. I. Lat. XII p. 38 seg. — Jullian, Fréjus romain, Bordeaux 1886.

FORUM LICINII. — Nella Aemilia, noto soltanto per quello che ne riferisce Plinio (nat. hist. 3, 17, 124): « Orobiorum stirpis esse Comum atque Bergomum et Licini Forum aliquot circa populos auctor est Cato, sed originem gentis ignorare se fatetur, quam docet Cornelius Alexander ortam a Graecia interpretarione etiam nominis vitam in mentibus degentium ».

FORUM LIVI (*Forlì*). — C. XI 595-627. — Nella Aemilia, regione VIII Augustea, a quasi eguale distanza da Faventia e Caesena, prossimo al Forum Popili (Tab. Peuting. 5, 1. Itin. Anton. p. 287. Hieros. p. 616. Ravenn. 4, 33 p. 272. Plin. nat. hist. 3, 15, 116). È pure ricordato in un latercolo di pretoriani (C. VI 2375. 6 I 34, c. 275). Benchè non iscarse, pure le lapidi locali non ci offrono notizie pel suo ordinamento. Forse era inscritto nella tribù Stellatina (600. 624. 625 ?), e se appartengono qui le lapidi 623 e 624, da esse apparirebbe la città essere stata retta da *Quattuorviri iure dicundo*.

Bormann, C. I. Lat. XI p. 114 seg.

FORUM NERONIS. — v. **Carpentorate** II p. 119.

FORUM NOVUM. — Così son chiamati due luoghi d'Italia, di cui uno soltanto si elevò col tempo alla condizione di comune.

1) **Forum novum** (*Vescovio* presso *Torri*). — C. IX 4769-4851.a EE. 8, 201. — Città della Sabina, nella regione IV Augustea, nella via Salaria, tra Eretum e Reate (Itin. Anton, p. 306 seg. Ravenn. 4, 34 cf. Plin. nat. hist. 3, 12, 107. Lib. coloniar. p. 256). La sua origine, pari del resto a parecchi altri *Fora*, di mercato, è ancora ricordata negli Acta sanctorum (Mai II p. 616 seg.), e *vicus* è detto nell'itinerario Antoniano (l. c.). Col tempo però divenne *municipium*, come è chiamato in una lapide locale (4786), e pare che dopo abbia ottenuto il diritto coloniario, in un'altra lapide chiamandosi colonia (4795), ed era compreso nella tribù Crustumina (4789. 4808). Magistrati erano *Duoviri* (4786. 4788.

4789. 4790). Si ha pure menzione di *decuriones* (4786) e di un *patronus* (6785).

MOMMSEN, C. I. Lat. IX p. 453.

2) **Forum novum** (*S. Arcangelo Tremonti*). — Nell'Apulia, regione II Augustea, nella via Traiana da Beneventum a Brundisium, a quasi eguale distanza tra Beneventum ed Aequum Tuticum (*Ariano*). Gl'itinerarii hanno: *vicus Foronovo* (Hierosol. p. 609) e *Foro novo* (Peuting. 6, 4. Ravenn. 4, 435).

3) **Forum novum** (*Fornovo*). — C. XI 1129-1135. — Nell'Aemilia, sulla via da Parma agli Appennini, regione VIII Augustea, a destra del fiume Tara. Se ne ha menzione soltanto in una lapide di Parma (C. XI 1059), posta a un *patr(ono) col(oniae) Iul(iae) Aug(ustae) Parm(ensis), patr(ono) municipiorum Forodruent(inorum) et Foronovanor(um)*.

BORMANN, C. I. Lat. XI p. 201.

FORUM POPILI. — Se ne conoscono tre, di cui uno nell'Italia centrale, gli altri due nella meridionale.

1) **Forum Popili** (*Forlimpopoli*). — C. XI 571-594. — Nella Aemilia, nella via omonima, nella regione VIII Augustea (Plin. 3, 15, 16) tra Caesena e Forum Livi: *Forum Populi* negl'itinerarii (Peuting. 5, 1. Ravenn. 4, 33. Hierosol. p. 616, ove è detto *civitas*) e in Paulo, hist. Langob. 6 c. 27; *Forum Popili* in una iscrizione di Monza (C. V 5749) e forse anche in un latercolo di pretoriani (C. VI 2375b 2, 11). Le iscrizioni locali offrono appena una sacerdotessa di Iside (*sacrorum Isidis* 574) e *sexviri Augustales* (573, 574), *decuriones* e *sexvir Augustalis* nella iscrizione di Monza su citata.

BORMANN, C. I. Lat. XI p. 111.

Forum Popili (presso *Carinola*). — C. X 4717-4732. — Nella Campania, regione I Augustea, nella via Appia, tra Capua e Casilinum (Ravenn. 4, 34 p. 278), nell'agro Falerno (Plin. nat. hist. 3, 564: *Foropopulienses ex Falerno*. Lib. colon. p. 233: *Forum Populi* cf. Dionys. 1, 21. Ptol. 3, 1, 68). Sorse in seguito all'assegnazione che Roma divenutane padrona, fece nel 414 u. c. del territorio di Capua a destra del Volturno, cioè dell'ager Falernus, ai cittadini Romani, i quali poco a poco vi si stabilirono e vi formarono un centro di negozii o mercato. È probabilmente se ne deve la istituzione a M. Popillius Laenas console nel 438, essendosi due anni innanzi da quell'agro appunto formata la tribù Falerna. S'ignora in che tempo sia stato costituito a comune; a ogni modo da allora fece parte di quella tribù (4723). Da quale magistrato sia stato retto il comune, neppure si conosce. Le iscrizioni locali ci mostrano l'esistenza di un senato (4722 *ordo et populus*, 4725 *ordo*, 4723 *decurio*), di patroni (4725 *patronus*, 4722 *civis et patronus*), di una corporazione di *centenarii* (4724) e di una *sacerdos XV viralis* (4726).

MOMMSEN, C. I. Lat. X p. 460.

3) **Forum Popillii** (*La Palla*). — Nella Lucania, regione III Augustea, tra Volceii e Atina, sulla via da Capua a Regium Tab. Peuting. 6, 5 *Foro Popili;* Ravenn. 4, 32. 34: *Foro Populi*). La via oltre che da Strabone (6, 3, 7 p. 283), è ricordata in una iscrizione trovata sul luogo, la quale contiene tutto un itinerario dovuto al suo fondatore, molto probabilmente il console dell'anno 622 u. c. A. Popillius (C. X 6950 = I 551).

MOMMSEN, C. I. Lat. X p. 707 cf. I p. 154 seg.

FORUM SEGUSIAVORUM (*Feurs*). — C. XIII 1623-1663. — Nella Gallia Lugudunensis, territorio dei Segusiavi (Plin. nat. hist. 4. 107: *Segusiavi liberi*): *Forum Segus(iavorum)* 1640, *Foro Segustavorum* Tab. Peuting. 2, 5; Φόρος Σεγουσιαύων Ptol. 2, 8, 11. Sembra avere ottenuto sotto i Flavii il diritto coloniario, essendo in un miliario forse del tempo di Traiano chiamata *col(onia) Fl(avia) F[orum Segusiavorum]* (Le Forer pithoresque etc, p. 410 n. 25). Le iscrizioni locali dànno: *Duoviri* (1632), forse *IIII viri e pontifex* (1624), *sacerdos Augusti* (1642), *flamen Augusti* (1629), *praefectus tempuli deae Segetae* (1645), *fabri tignuarii* (1640).

HIRSCHFELD-ZANGEMEISTER, C. I. Lat. XIII p. 221.

FORUM SEMPRONI (*Fossombrone*). — C. XI 6108-6160. — Città dell'Umbria, nella regione VI Augustea, sulla via Flaminia (Strab. 5, 2, 10 p. 237. Tab. Peuting. 5, 2. Itin. di Vicarello C. XI 3281-3284. Anton. p. 126, Hierosol. p. 615. Ravenn. 4, 3, p. 273 cf. Plin. nat. hist. 3, 113. Ptol. 3, 1, 46 ([53]), nella tribù Pollia (6117. 6132. 6144. 6155): *Forum Semproni* C. VI 2379, 2, 61; 3, 60; 6, 46-47. — XI 407. 862. 5954a. 5965. 6134. — *Forosempronienses* C. XI 6123. S'ignora il magistrato chiamato Sempronius, da cui prese il nome, come non si sa in che tempo fu eretto a *municipium* (6117. 6123).

Magistrati: *Duumviri* (6123: *duumviri quinquennales* 6132), — *quaestor* (6123); senato:

decuriones (6112. 6123. 6126); sacerdoti: *flamen* (6123), *sacerdos divae Plotinae* in una lapide di Ariminum (C. XI 407); — *Augustales VI viri* (6126. 6127. 6128), *VI vir Augustalis* (C. XI 5965), *VI viri et Augustales* (6117), *VI viri* (6130. 6131. 6134 e lapide di Mutina C. XI 462), *Augustalis* (6109); *sodalicium fabrum tignuariorium* (6135), *conlegium iumentariorum* (6136).

BORMANN, C. I. Lat. XI p. 905.

FORUM TRAIANI (*Fordungianus*). — C. X 7859-7878. EE. 8, 724-727. — Nella Sardinia, presso una via che da Athoca andava a Tibula (Itin. Anton. p. 81. 82), fra Athoca e ad Medias. É ricordato pure da Procopio de aedif. 6, 7. Delle iscrizioni, in genere poco importanti, alcune (7859. 7860) son dedicate *Nymphis*, ciò che prova il luogo essere stato abbondante di acque termali, a cui pare che accenni anche Tolomeo (3, 3, 7).

MOMMSEN, C. I. Lat. X p. 816.

FORUM VIBII CABURRUM (*Cavorre*). — C. V 7338-7349. 8953. 8954. SI. I, 944-946. — Città della Gallia Transpadana, e più propriamente nei confini delle Alpes Cottiae, a quasi eguale distanza tra Augusta Taurinorum e Pollentia, regione XI Augustea (Plin. nat. hist. 3, 16, 117. 17, 123), nella tribù Stellatina (C. V 7344. 7346. VI 2382. BRh. 1182. 1389). Fu istituito probabilmente da C. Vibius Pansa, quando fu nel 709-10 u. c. proconsole della Gallia e vi costruì una via. Che nell'Impero sia stato ordinato a comune, si vede oltre che dalla tribù, dall' esistenza di *curatores rei publicae* (C. V 7836) e dal nome di *municipes* (7345). È pure ricordata una *flaminica divae Drusillae* (7345).

MOMMSEN, C. I. Lat. V p. 825 cf. 780. 873.

FORUM VOCONII. — Nella Gallia Narbonensis, sulla via dal Varum ad Arelate, a destra del fiume Argenteus, tra Forum Iulii e Matavonium (Tab. Peuting. 3, 2. Itin. Anton. p. 297. Ravenn. 4, 28. 5, 3). É ricordato, oltre che da Plinio (nat. hist. 3, 4, 36), da Cicerone (ad fam. 10, 17 cf. 10, 34), secondo le cui indicazioni bisogna correggere quelle degl'itinerarii quanto alle distanze tra il nostro Forum e il Forum Iulii e Matavonium. Per molti corrisponderebbe all'odierna Châteauneuf tra Vidauban e Le Cannet.

HIRSCHFELD, C. I. Lat. XII p. 635.

FOSSA. — Nel significato di canale, fossato di accampamenti militari, di edifizii etc. lex Ursonensis C. II 5439 III 5, 11-15: *quaecum(que) fossae limitales in eo agro erunt .... neve eis fossas opturato neve opsaeptos quo minus suo itinere aqua ire fluere possit;* — C. XIV 85 (Ostia): *Ti. Claudius fossis ductis a Tiberi operis portu[s] caussa emissisque in mare urbem inundationis periculo liberavit;* — 88 = C. VI 964 (Roma): (Traianus) *fossam [fecit q]ua inun[dationes Tiberi a]dsidue u[rbem vexantes rivo] peren[ni instituto arcerentur]* cf. Plin. ep. 8, 17; — C. VIII 2532 B, b, 9. 10 (Lambaesis); *fossam glarea dura scabram[que] recte percussistis et radenda levem reddidistis;* — C. XII 1908: *Fossa publica et intra fossam*, in Roma sulla riva del Radano; — Ann. épigr. 1902 n. 44 (Africa): *fines provinciae novae et vet(eris) decreti qua fossa regia fuit* etc.; — C. VI 29847 (Roma, pianta di un edificio):

Via pu[blica p(edes)] MDCCXXCIII
Via privata (pedes) DXLVI
Via privata (pedes) DXXIII
Harundinetum.
Fossa.

FRACTA (**faba**). — v. **Faba**.

FRANCICI (**ludi**). — Così son ricordati nei Fasti di Filocali al 15 luglio, e al 20 si legge: *Francici: C(ircenses) M(issus) XXIIII.* Il nome viene dai Franci. popolazione della Germania, per la prima volta usata al tempo di Gallieno (vita 7) e divenuto comune in quello di Costantino Magno. L'istituzione di speciali spettacoli circensi deve essere quindi in rapporto con una delle vittorie riportate da' Romani contro quella popolazione. Cf. Mommsen, C. I² p. 322.

FRASITUS. — *Frasito* leggesi semplicemente sopra un'ara in un luogo della Pannonia superior (C. III 10963); certo dev' essere una divinità di quella regione.

FRATER. — Frequentissimo nelle lapidi col suo significato proprio, talvolta nella forma di:

frater unicus C. X 2970,
frater patruelis C. VIII 1574. 3746. IX 1018. X 1476,
patres gemelli C. VIII 3433,
patres germani (cristiana) C. XII 1510.

In una iscrizione dell'Africa *fratres* sta per *cives* (C. VIII 12285).

Si usa raramente per indicare un componente di una corporazione professionale: un solo esempio sicuro se ne ha in una lapide d'Industria (C. V 7487), relativo al collegia dei *fabri*. Non così rispetto a collegi religiosi, per lo più per culti stranieri, come p. e. di Iuppiter Dolichenus (C. VI 406), di Iuppiter Beelleforus (v. **Beelleforus**), di Bellona (C. VI 2233), e di un collegio *Velabrensium* (C. VI 467), e sopratutto si chiamano *fratres* gl'iniziati nei misteri di *Mithras* (C. III 3384. 3415. 3908. 3959. 377? VI 727) cf. **Mithras.**

FRATUENTINI. — Popolazione della Calabria, tra Hydruntum e Lupias (Plin. nat. hist. 3, 11, 101), che è pure ricordata in una lapide del territorio di Compsa, posta appunto a un *patronus* di essa (C. IX 1006).

FRAXINENSES. — Gente Africana, ricordata in una iscrizione frammentaria di Thubursicum Numidarum (C. VIII 17162) e in un'altra di Lambaesis (C. VIII 2615), dalla quale si apprende come essa invadesse la Numidia al tempo di Galerio e Valeriano e fosse sconfitta dal legato C. Macrinius Decianus.

FRAXINEAE (materiae). — Nell'editto di Diocleziano « de pretiis rerum » 12, 11 (C. III p. 834): *Materiae fraxineae, qubitorum quattuordecim in longum, latitudinis in quadrum digitorum quadraginta octo* — (*denarios*) *ducentis quinquaginta.*

FREGELLAE (*Ceprano*). — Città dei Volsci, sulla via Latina, presso il Liris, poco discosta da Fabrateria nova (Itin. Anton. p. 302. 305), già degli Opici (Steph. s. v.), non dei Sidicini, come erroneamente dice Livio (8, 22), che erano Osci. Minacciata dai Sanniti, si diè ai Romani nel 424 u. c. (Liv. 8, 19), che nel 426 vi dedussero una colonia di diritto latino (Liv. 8, 22), di cui i contingenti militari dati all'esercito romano, al pari degli altri alleati, sono più volte ricordati (Liv. 27, 26, 11. 37, 34, 6. Plut. Marc. 29), specialmente nella guerra contro Pirro (Flor. 1, 13) e nella Annibalica (Liv. 26, 9. 27, 10. Sil. Ital. 5, 542. 12, 529). Prima di questo tempo però, nel 434 avendo defezionato e datasi ai Sanniti, fu nel 441 ripresa dal dittatore Q. Fabius, che condusse in Roma 200 prigionieri e li fece decapitare nel Foro (Liv. 9, 12. 28. App. bell. Samn. 4. Diod. 19, 101). Una nuova defezione avvenne nel 629 u. c., quando Fregellae si unì agli alleati Italici contro Roma (Cic. Brut. 46, 170), ma abbandonata dai Latini, cadde in mano dei Romani condotti dal pretore Q. Opimius il quale la distrusse (Liv. ep. 60. Obseq. 30. Plut. C. Gracch. 3. Vell. 2, 6. Val. Maxim. 2, 8, 4. Ascon. in Pison. 95 p. 17; ad Herenn. 4, 9, 13 cf. Strab. 5, 3, 10 p. 237. Cic. de inv. 1, 8, 11; de leg. agr. 2, 33, 90; ad Herenn. 4, 15, 22). Perdè quindi ogni ordinamento autonomo e fu ridatta alla condizione stessa che ebbe un tempo Capua, anch'essa punita, e allora nel suo territorio fu fondata la colonia di Fabrateria nova (Vell. 1, 15 cf. Plin. nat. hist. 3, 5, 64). v. **Fabrateria.**

MOMMSEN, C. I. Lat. X p. 546 seg.

FREGENAE (*Maccarese*). — Città dell'Etruria marittima, tra Alsium e la foce del Tevere (Strab. 5, 2, 8 p. 225. Plin. nat. hist. 3, 51. Itin. Anton. p. 300). Nel 509 u. c. i Romani vi dedussero una colonia (Vell. 1, 14. Liv. ep. 19), la quale è due volte ricordata, una a proposito di un prodigio che v' ebbe luogo nel 557 (Liv. 32, 29, 1) e un'altra all'anno 563 per una contesa riguardo al servizio militare da prestare a Roma (Liv. 36, 3, 6). Da una lapide non locale (C. XIV 3453) potrebbe credersi che appartenesse alla tribù Aniensis, se piuttosto l'abbreviazione *Frege* non si dovesse leggere *Fregellanus*, come in un' altra di Ariminum (C. IX 494).

BORMANN, C. I. Lat. XI p. 549.

FRESSAE (fabae). — v. **Faba.**

FRETENSIS (legio X). — Legione fedele dell'esercito cesariano, ricostituita da Planco (Domaszewski, MOe, XV p. 186 segg.), sopravvissuta alle guerre civili, trasse il nome dall'essersi segnalata in qualche combattimento sul *fretus Siculus* nella guerra contro Sesto Pompeo (cf. Mommsen C. V 397) e non, come crede il Boecking, dalla sua forza (Not. dign. 1 p. 349).

Se da essa fu staccata la X Gemina, si potrà supporre che da principio sia stata in Ispagna, dove poi rimase l' altra, quando la Fretensis fu destinata alla Syria. Qui risiedeva sotto Tiberio, a Cyrrhus (Tac. ann. 2, 57: « Çyrri aput hiberna decumae legionis »), dove convennero Pisone e Germanico (Tac. ann. 2, 57). Per la sua storia nei prossimi anni v. **Legio VI Ferrata.**

Quando Corbulone ebbe il comando generale per la guerra in Armenia, essa rimase

in Syria (Tac. ann. 15, 26) e veramente sull'Eufrate (Jos. b. Jud. 7, 1, 3).

Più tardi, con la V Macedonica, per i tumulti degli Ebrei fu inviata in Alessandria (Ioseph. b. Iud. 2, 18, 8), donde Tito nel 67 la condusse a suo padre Vespasiano per la guerra giudaica (Ios., b. Iud. 3, 1, 3: « *τὸν μὲν υἱὸν Τίτον ἔστειλεν ἐπ' Ἀλεξανδρείας ὅτε πέμπτον καὶ τὸ δέκατον ἐκεῖθεν ἀναστήσοντα τάγμα* »).

Le notizie sulla parte presa dalla nostra legione, di cui era legato Traiano, padre del futuro imperatore (v. oltre), sono piuttosto abbondanti, grazie a Giuseppe Ebreo. Partecipò all'assedio di Jotapata e tutta o parte di essa fu messa in fuga dai Galilei Netira e Filippo (3, 7, 21). A svernare fu condotta a Caesarea Stratonis insieme con la quinta Macedonica (3, 9, 1); ma presto esse si trasferirono a Caesarea Philippi e dopo venti giorni proseguirono la via, unite alla XV Apollinaris (7). Contribuì alla presa di Tiberias (7) e di Tarichea (3, 10, 1). Fu fatto poscia l'accampamento a Gamala, per la nostra e la quinta verso la parte orientale, per modo che la decima occupasse le fosse e i dirupi (4, 1, 3). Superata anche Gamala, la legione fu inviata a Scythopolis (4, 2, 1). Nel 68 deve essere stata in Peraea (4, 8, 1).

Proclamato Vespasiano imperatore dall'esercito siro e partito per l'Italia, rimase a Tito nel 70 la cura dell'assedio di Gerusalemme. La decima legione doveva raggiungerlo qui passando per Hierichus (5, 1, 6) e costruire il proprio accampamento a sei stadii da Gerusalemme presso il monte Oliveto, che da Oriente guarda la città, da cui è separato dalla valle di Cedron (5, 2, 3). Appunto durante la costruzione di quell'accampamento fu assalita dagli Ebrei usciti dalla città. « Essi divisi per il lavoro, disarmati perciò in gran parte (pensavano infatti che i Giudei non avrebbero tentata una sortita e che ad ogni modo fossero occupati per le loro discordie), sono subito scompigliati e lasciato il lavoro, alcuni tosto si ritirano, e molti che vogliono prendere le armi, sono uccisi, prima che si volgano contro il nemico. Ai Giudei si aggiungono sempre nuovi, incoraggiati per la vittoria dei primi: e molti più di quanti sono, sembrano a se stessi ed ai nemici, perchè li aiuta la fortuna; specialmente però, poichè sono abituati all'ordine e a combattere obbedendo a comandi, lo scompiglio avvenuto spaventa i Romani. Onde questi cedono agli assalti, finchè son cacciati dall'accampamento. Sembra allora che tutta la legione corra pericolo; senonchè Tito, avvisato, li soccorre subito e, rimproverando l'ignavia, fa rivolgere i fuggitivi; buttandosi egli stesso contro i Giudei con i soldati scelti venuti con lui ne uccide molti, molti ne ferisce, tutti mette in fuga spingendoli nella valle. Questi però, sofferto molto danno nel declivio, risaliti dall'altra parte, divisi dai Romani dal torrente, combattono. Combattono così fino a mezzogiorno: poco dopo Tito disposti contro i nemici quelli venuti con lui e i soldati delle coorti, rimanda il resto della legione all'accampamento in cima al colle. Ai Giudei questo pare una fuga e, indicando la stessa cosa collo scuotere il vestito l'esploratore collocato sulle mura, una turba fresca si avanza con tale impeto, da sembrare nella corsa gli animali più feroci. Nessuno invero dei soldati disposti contro di loro resiste all'assalto, ma quasi colpiti da macchine rompono le file e voltatisi fuggono al monte. A metà della salita è lasciato Tito con pochi...; egli resiste a quelli che l'assaltano.... Questi, benchè meravigliati per tale coraggio e tale impeto, non fuggono alla città, ma pugnando da ambedue le parti, inseguono quelli che fuggono su per il colle..... E quelli che in alto costruiscono l'accampamento, vedendo fuggire quelli di sotto, son presi un'altra volta dalla paura e dal disordine e tutta la legione si disperde..... e quasi circondati dal panico, vanno chi qua chi là, perchè alcuni avendo veduto il comandante nel mezzo della mischia, e temendo fortemente per lui, gridando indicano quel pericolo a tutta la legione. La vergogna li fa voltare e rimproverandosi scambievolmente tanto più la fuga per aver abbandonato il Cesare, con ogni forza si precipitano sui Giudei e giù per il declivio li spingono nella valle. Ma Tito resiste a quelli che lo assalgono e rimanda la legione a costruire l'accampamento e lui con quelli di prima tiene lontani i nemici. Sicchè, se bisogna dire il vero, senza aggiungere nulla per adulazione o togliere per invidia, lo stesso Cesare due volte strappò dal pericolo tutta la legione e fece sì che potessero costruirsi l'accampamento » (5, 2, 4. 5). L'accampamento fu infatti costruito e la legione vi si stabilì (5, 3, 5).

Nell'assedio alla città specialmente utili furono le macchine della nostra legione, migliori delle altre (5, 6, 3).

Poscia troviamo la legione occupata nella costruzione dell'aggere nel lato settentrionale

e alla piscina detta Amygdalon (5, 11, 4).

Caduta Gerusalemme, Tito la destinò a rimanervi di presidio con alcune ale e coorti (7, 1, 2: « Καῖσαρ δὲ φυλακὴν μὲν αὐτόθι καταλιπεῖν ἔγνω τῶν ταγμάτων τὸ δέκατον καί τινας ἴλας ἱππέων καὶ λόχους πεζῶν ». 3: « τῷ δεκάτῳ δὲ τάγματι τὴν τῶν Ἱεροσολύμων ἐπέτρεψε φυλακὴν, οὐκέτ' αὐτοὺς ὑπὸ τὸν Εὐφράτην ἀποστείλας, ἔνθα πρότερον ἦσαν »), e veramente nella parte occidentale (7, 1, 1: « κελεύει Καῖσαρ ἤδη τήν τε πόλιν ἅπασαν καὶ τὸν νεὼν κατασκάπτειν, πύργους μὲν ὅσοι τῶν ἄλλων ὑπερανεστήκεσαν καταλιπόντας, Φασάηλον, Ἱππικὸν, Μαριάμμην, τεῖχος δ'ὅσον ἦν ἐξ ἑσπέρας τὴν πόλιν περιέχον, τοῦτο μὲν, ὅπως εἴη τοῖς ὑπολειφθησομένοις φρουροῖς στρατόπεδον etc. »). Della parte presa dalla legione in questa guerra memoranda è documento l' iscrizione C. X 6659: [*A. Larcio A. f. Lepido* (cf. Ios. b. J. 6, 4, 3)..... *leg*(*ato*) *i*]*mp. Vespasiani Caesaris Aug. leg*(*ionis*) *X Frete*[*ns*(*is*), *donato*] *donis mili*[*taribus a*]*b imp. Vespasiano Caesar*[*e Augusto et*] *T*(*ito*) *Caesare Aug. bello Iudaico corona murali, vallari, aurea, hastis puris duob*(*us*), *v*]*exillis duobus* etc.

Dopo la partenza di Tito, Lucilio Basso la condusse contro Machaerus (7, 6, 1) e probabilmente, morto Basso, Flavius Silva contro Masada (7, 8, 1).

Tutta o parte fu con le altre legioni orientali nella spedizione partica di Traiano (C. VI 1838: *D. m. A. Atinio A. f. Pal. Paterno.... trib*(*uno*) *mil*(*itum*) *leg*(*ionis*) *X Fretens*(*is*) *a divo Traiano in expeditione Parthica donis donato* etc.), ma tornò subito in Giudea.

Quando scoppiò la rivolta giudaica sotto Adriano, dopo la fondazione della colonia Aelia Capitolina, essa ebbe certamente grande parte nel domarla, come risulta dalla iscrizione C. III 7334:.... *us D. f*..... *Octavius Se*[*c*]*undus Curib*(*us*) *Sab*(*inis*) .... (*centurio*) *leg*(*ionis*) *X* [*F*]*retensis donis don*(*atus*) *ab divo Hadrian*(*o*) *ob bellum Iudaicum corona aurea, tor*[*q*]*uib*(*us*), *armillis, p*[*h*]*aler*(*is*) *et ab eodem promotus* etc. cf. C. XI 6339: [.... *leg. leg. X F*]*re*[*t.* ? *donat*(*o*) *donis* [*ab imp. Caes. H*]*adriano hasta pura* [*et corona mu*]*rali, vallar*[*i ob bell*]*um* [*Iudaicum*] etc.

Restò di residenza nella Giudea, dove con la VI Ferrata, probabilmente venutavi sotto Adriano quando scoppiò la rivolta e quando il paese fu retto da legati consolari, è indicata residente dalla columella Maffeiana (C. VI 3492) e da Dione Cassio (55, 23, 4).

Sua residenza fu proprio Gerusalemme, donde vengono tegole (C. III 6651. 12090), dei frammenti di vasi col suo nome (Cagnat, Ann. ép. 1896 n. 46) e l' iscrizione C. III 6638: [*Genio* ?] *leg*(*ionis*) *X Fr*(*etensis*) ....*lius Sabinus* ....*na princeps* [*ei*]*usdem d. d.*

Su un frammento di vaso (Cagnat, Ann. ép. 1896 n. 46) e quale contromarca insieme colle lettere *L*(*egio*) *X F*(*retensis*) su una moneta (De Saulcy, Numism. de la Terre Sainte p.) apparisce un cinghiale, che si dovrebbe ritenere siccome la sua insegna. Così forse il cinghiale, insegna della legione, sarà stato inciso sulla porta della città, secondo ci dice Cassiodoro (Chron.): « Aelia civitas id est Hierusalem ab Aelio Hadriano condita est et in fronte eius portae, qua Bethlehem egredimur, sus sculptus in marmore, significans Romanae potestati subiacere Iudaeos. ». [Senonchè dalle monete di Vittorino (Cohen, 8 p. 75 n. 62) apparisce un toro, e questo giudica il Domaszewski (Die Fahnen p. 55 cf. MOe. XV p. 186) essere stata la sua insegna, tanto più che il toro è peculiare delle legioni cesariane].

A Samaria è stata fatta una dedicazione dalla nostra legione e dalla coorte I ad Adriano (C. III 13589).

Una colonna miliaria col nome di un suo legato viene dalla via che conduce a Gerico, a due miglia da *Taïbeh* (C. III 13597 del tempo di Caracalla (?) cf. C. III 6641=12080 *a*). *Vexillationes* sono nominate nelle iscrizioni C. III 6046 di Seleucia Pieriae e Cagnat, Ann. ép. 1902 n. 230 di *Abu-Ghosc* in Palestina. L'epitafio di un soldato, rinvenuto a Gerusalemme v. in Cagnat, Ann. ép. 1898 n. 146.

I Decimani Fortenses di cui parla Ammiano (18, 9, 3) sono forse la nostra legione.

La Notitia dignitatum (Or. 29, 12) colloca la X fretensis ad Aila, il che è confermato da Hioronymus (in Onom. p. 23 Parth. s. v. Ailath): « sedet autem ibi legio Romano cognomento decima; et olim quidem Ailath a veteribus dicebatur, nunc vero appellatur Aila ». Si tratta di Elath sul Mar Rosso nella Palestina salutaris o tertia, dove sarebbe andata più tardi, seppure non si tratta di una confusione di nome con Aelia Capitolina (cf. Gregorovius, Die Gründung etc. p. 483. Clermont-Ganneau p. 162).

Il cognome di *Antoniniana* porta la legione in due lapidi (C. III 3472. 6641 = 12080 *a*, dove è stato aggiunto posteriormente).

Come comandanti della legione si conoscono:

a) *Legati.*

α) *legati* sino alla presa di Gerusalemme:

Ulpius Traianus, padre dell' imperatore, suo legato quando Tito prese la legione ad Alessandria. Durante l' assedio di Iotapata, viene mandato ad assaltare Iapha con duemila pedoni e mille cavalieri (Ios. b. Iud. 3, 7, 31); è mandato innanzi con cavalleria a Tiberiade (3, 9, 8); con quattrocento cavalieri raggiunge Tito a Tarichea (3, 10, 3); conduce le truppe da Peraea a Gerico (4, 8, 1). Durante l'assedio della città nel 70 troviamo a lui sostituito

A. Larcius Lepidus; *donis donatus* per questa guerra (C. X 6659). Giuseppe lo nomina per aver preso parte ad un consiglio di guerra (6, 4, 3).

β) *legati* della legione, contemporaneamente legati della Giudea, finchè in questa provincia risiede una sola legione:

[Sex. Vettulenus Cerialis, il comandante della legione V Macedonica che consegnò l'esercito (Ios. 7, 6, 1) a]

Lucilius Bassus, (7, 6, 1. 6). Morì in ufficio e gli successe nel 73

Flavius Silva Nonius Bassus (7, 8, 1). Fu console nell'81. Seguirono

Cn. Pompeius Longinus nell' 86 (C. III Dipl. XIV p. 857). Fu console nel 90.

[Tiberianus sotto Traiano (Ioh. Antioch. in Müller, Fr. hist. Gr. IV p. 580 = Suidas s. v. Τϱαιανός. Malal. I. 11 p. 273 Bon.].

Consolare è detto il legato della Giudea Atticus (Ti. Claudius Atticus ?) del tempo di Traiano cf. Euseb. h. e. 3, 32. Ma è forse un errore.

Q. Roscius Sex. f. Qui. Coelius Murena Silius Decianus Vibullius Pius Iulius Eurycles Herculanus Pompeius Falco, *legatus Augusti legionis X Fretensis et legatus pro praetore provinciae Iudaeae* (C. III 12117 bis. X 6321) sotto Traiano (cf. Plin. ep. 7, 22). Nell'iscrizione C. III 12117 è detto *legatus consularis*, ma si tratterà di un errore invece di *consul*, il quale ufficio occupò dopo.

[Legato della Giudea consolare essendosi aumentato l'esercito per la guerra partica è stato Lucius Quietus console del 115 (Dio Cass. 68, 32. Euseb. h. e. 4, 2. Syncell. p. 657 Bonn cf. Graetz, Gesch. d. Iuden 4² p. 131. 439 segg. Schürer, Gesch. des. iüd. Volkes I² p. 561 n. 56].

[Q. Tineius Rufus governatore della Giudea nel 132 (Hieron. in Euseb. chron. Can. ed. Schoene p. 167. Euseb. h. e. 4, 6. Syncell. p. 660). Sotto il suo governo scoppiò la rivolta. È incerto se sia stato consolare].

γ) *legati*, dopo che la provincia divenne consolare:

L. Annius Fabianus C. III 7972. Prima di Marco Aurelio.

M. Iunius Maximus sotto Severo e Caracalla (C. III 6641 = 12080 *a*. 13597). È forse quello di cui Frontone ad am. 1, 6 (cf. 1, 24).

[C. Popilius C. f. Quir. Carus Pedo, console circa nel 148, *se excusavit* (C. XIV 3610)].

b) *Tribuni militum* (cf. C. III 2732).

A. Atinius A. f. Pal. Paternus (C. V 1838) del tempo di Traiano.

Q. Domitius Q. f. Quir. Victor (C. VIII 5363).

P. Iulius P. f. Quir. Geminius Marcianus, console pare nel 170 (C. VIII 7050).

M. Nonius M. f. Pob. Mucianus P. Delphius Peregrinus, console nel 138 (C. V 3343).

Cn. Pompeius Cassianus (C. XIII 1878).

.... Publilius L. f. Fa..... Memorialis circa sotto Vespasiano (NS. 1895 p. 342).

L. Valerius Priscus (C. V 2841).

c) *Primipili.*

C. Sornatius C. f. Vel. (C. VI 3633).

Cn. Pompeius Sex. f. Quir. Homullus, Aelius Gracilis Cassianus Longinus (C. VI 1626).

d) *Centuriones.*

C. III 186. 3846. 6186. 7334 (*donatus a divo Hadriano*). 7625. 13586. — VI 3614. — VIII 371. 2808. 15872. — XI 6055. — NS. 1883 p. 458.

e) *Principales.*

Aquilifer C. VI 3627. — Immunis (?) C. III 7625. — Singularis C. VI 3614. — Subcornicularius C. III 3472. — Frumentarius C. III 6108.

Soldati v. in C. III 6697. V 4987. Cagnat, Ann. ép. 1898 n. 146; un veterano in C. X 3890.

La patria, *Gadara*, è data solo in C. III 6697.

Grotefend Legio X Fretensis in Pauly's Real-Encyklopaedie, IV p. 889 segg. — Pfitzner, Geschichte der röm. Kaiserlegionen p. 250 segg. — Stille, Historia legionum p. 78 segg. — Clermont-Ganneau nei Comptes rendus de l' Académie des inscr. et belles-lettres 1872 p. 158 segg.

D. Vaglieri

FRETOR. — v. **Fretriacus.**

FRETRIACUS. — C. VI 1851 a: *P. Sufenati P. f. Pal(atina) Myroni equiti Romano .... fretriaco Neapoli Antinoiton et Eunostidon* etc. — NS. 1900 p. 269 (Napoli):... *[lau]celarch[isanti] imitabili demarcho, plurimis etiam atq(ue) insignibus meritis praeclaro fretores Eubois vere dignissimo.* Componente una delle fretrie, in cui era divisa la cittadinanza di Napoli fin nella tarda età imperiale, a cui appartiene specialmente la seconda lapide, la quale è importante, perchè ci mostra una fretria di quella città, finora non nota. Cf. Beloch, Campanien p. 41 segg.

FRIGIDAE (**aquae**). — v. **Aquae** I p. 576.

FRISIAVONES. — Popolazione germanica appartenente al ramo dei Frisii. Plinio li nomina una volta (4, 15, 29). insieme coi Frisii e altri, siccome abitanti alle foci del Reno; un'altra (4, 17, 31) siccome abitanti nell'interno con Tungri etc. (cf. Mommsen, Röm. Gesch. 5 p. 115). Sono forse identici con Frisii minores di Tacito (Germ. 34). — Dette dei soldati all'esercito romano:

C. VII 68: *Sextus Valerius Gen[i]àlis eq(u)es alae Trhaec(um) civis Frisiaus.*

C. VI 3260: *T. Fl(avio) Verino nat(ione) Frisaevone;* il fratello di questo era *eques singularis.*

C. VI 3321 *a:* [*nat.*] *Frisi*[*avoni*] (eques singularis).

Cohors I Frisiavonum. — Stava in Britannia nell'anno 105 (C. III Dipl. XXIII p. 866 = XXXIV p. 1973) e nel 124 (XXX p. 873 = XLIII p. 1977) e ancora al tempo della Notitia dignitatum (Occ. 40, 36 Seeck p. 211). L'iscrizione C. VII 178 (di *Melandra Castle*): *cho. I Frisiavo (centuria) Val. Vitalis* e le altre relative a costruzione di vie C. VII 213 (di Mancunium): *coho. I Frisi[av.] (centuria) Masavonis p(edes) XXIII.* C. VII 214 di (*Castla field*): .... (*centuria*) *Vari chor. I [F]ris.* p. [215 ?]. FE. 4, 674 (di *Castel field*): *coh. I Frisiavo[num] (centuria) Quin[ctiani] p. XXIIII*, provengono dalle vicinanze di Mancunium, dove in un certo periodo la coorte deve aver risieduto. La Notitia la colloca a Vindobala sul vallo di Adriano, ond'è possibile che le spettino le dedicazioni a Mitra C. VII 541 e 542 fatte da due prefetti di un corpo non nominato. Il mattone di *Caersws* C. VII 1243 *a*: CIF può riferirsi alla nostra coorte. — Cf. Cichorius in Pauly-Wissowa, Realencykl. s. v. cohors, IV p. 286.

FRISII. — Popolazione germanica abitante sulla costa dalle isole batave all' Ems (Tac. Germ. 34. Ptol. 2, 11, 11. Plin. nat. hist. 4, 15, 29; 25, 3, 6. Tac. ann. 1, 60. Dio Cass. 54, 32), soggetta all'impero da Druso (Dio Cass. l. c., restò fedele sino al 28 (Tac. ann. 4, 72 seg.). Corbulone nel 47 non potè sottometterla completamente, essendo stato richiamato (Tac. ann. 11, 19). Spintisi dei Frisii al tempo di Nerone nel territorio romano, dovettero ritirarsi (Tac. ann. 13, 54). V. Tac. hist. 4; 15. 16. Panegyr. incert. in Constant. Caes. p. 138, 17 segg. B. Cf. F. Iacobi, Quellen zur Geschichte der Chauken und Friesen p. 7 segg. — O. 171 (Lugd. Batav.): *L. Iulio Vogusio nat(i)one Fris.* etc.

Nell'esercito romano troviamo i seguenti Frisii:

C. III Dipl. XXXVII p. 879 = LII p. 1980 (circa dell'età di Adriano): *ex gregali* (dell'ala Auriana) .... *li f. Frisio.*

C. VI 3280: *D. m. Aur. Vero eq(uiti) sing(ulari) nat(ione) Friseo.*

Un *corporis custos* di Nerone *natione Frisius* v. in C. VI 4342.

Cuneus Frisionum. — È il primo corpo, per cui è testificato il nome di (v.) *cuneus* (cf. Mommsen, H. 19 p. 232 segg.). Dal luogo di sua residenza, Aballava in Britannia, è detto *cuneus Frisionum Aballavensium* nell'iscrizione C. VII 415 del tempo di Filippo: [*deo illi aram voverat .... ille l*]*eg*(*atus*) *Aug*(*usti*) *in c*[*u*]*neum Frisionum Aballavensium Philipp*(*ianorum*) (a. 241. 242). cf. 416.

In precedente epoca, sotto Alessandro Severo, deve essere stato questo cuneo a Borcovicium, donde proviene l'iscrizione EE. 7, 1041: *Marti et duabus Alaisiagis et n(umini) Aug(usti) Ger(mani) cives Tuihanti cunei Frisiorum ver. ser. Alexandriani votum* etc.; le parole *ser. ver.* secondo il Mommsen si possono interpretare *Ver*(*coviciani*) *Se*[*v*(*eriani*)], secondo l' Hübner, con maggiore probabilità *Sever*(*iani*). — Cf. Hübner, Röm. Herrschaft p. 65.

FROMBO. — Nome di divinità ricordata in una lapide di Narona, nella Dalmatia C. III 8429 = EE, 4, 234: *Framboni Valen[t]ini[u]s Gemel[l]us v. s. l. m. pro fi(lio) restit.*

FRONDISIA. — In una lapide di Sentinum: C. XI 5734: *Deo Frondisiae ex voto feliciter.*

FRONTONIANA. (ala I). — v. **Ala I Tungrorum.**

FRUGES. — Nei fasti Praenestini, al principio del mese di Aprile (C. I² p. 235) leggesi: [*Aprilis a*] *Venere, quod ea cum* [*Marte iuncta est materque Aene*]*ae regis* [*Latinor*]*um, a quo p*(*opulus*) *R*(*omanus*) *ortus e*[*st*....... *ho*]*c m*[*e*]*nse, quia fruges flores animaliaque ac maria et terrae aperiuntur.* Così supplisce il Mommsen, il quale (C. I² p. 286 seg.) in appoggio ai suoi supplementi cita Macrob. sat. 1, 12, 8. 14. Auson. dist. de mense. Ovid. fasti 4, 129. Gli stessi fasti al 28 di Aprile (C. I² p. 236 cf. p. 317) hanno: *Feriae ex s*(*enatus*) *c*(*onsulto*), *quod eo die* [*aedicul*]*a et* [*ara*] *Vestae in domus imp*(*eratoris*) *Caesaris Augu*[*sti po*]*ntif*(*icis*) *maxi*[*mi*] *dedicatast Quirinio et Valgio co*(*n*)*s*(*ulibus* a. 742 u. c.). *Eodem die aedes Florae, quae rebus florescendis praeest dedicata est propter sterilitatem frugum.* v. **Flora** III p. 166.

Come oggetto di offerte alle divinità negli antichi culti romani (cf. Plin. nat. hist. 18, 7. Dionys. 2, 76. Plut. Numa 8), le iscrizioni le menzionano nelle cerimonie sacre celebrate dagli Arvali nel 1.° giorno della loro festa (v. **Arvales** I p. 697 seg. cf. Henzen, Acta Arval. p. 14. 32) e in quelle dei ludi secolari di Augusto (EE. 8 p. 227, 11; 228, 30. 32; 230, 100 cf. Mommsen, ivi p. 250 seg.).

Siccome divinità ricorre in una lapide di Verona (C. V 3227): ....*elia sacr*(*um*) *Frugibus et Feminis.*

FRUGIFER. — Predicato che dalle iscrizioni si vede dato alle seguenti divinità:

Ceres — C. XI 3197 (Nepet): *Cereri frugif*(*erae*) *sacr*(*um*) etc.

Isis — C. VI 351 (Roma): *Isidi frugiferae* etc. — O. 1894 (Germania)?: *I*(*ovi*) *o*(*ptimo*) *m*(*aximo*), *Sarapi, Isidi frugifero* (sic), *Caelesti, Fortun*(*ae*), *Bono Evento, Felicitati, Lari viali et Genio loci* etc.

Iuppiter — C. XII 336 (Gall. Narb.): *Iovi frugifero* etc.

Pluto — C. VIII 840 = 12362 (Thuburbo maius): *Plutoni Aug*(*usto*) *frugifero deo sacrum* etc.

Saturnus — C. VIII 2666 (Lambaesis): *Frugifero Saturno Aug*(*usto*) *sacr*(*um*) etc. — 4581 (Diana, Numidia): *Deo frugum Saturno frugifero Aug*(*usto*) etc. — 8711 (Mauretania):..... [*Saturno?*]..... *frugifer*(*o*) etc. — 8826 (Mauretania): *Deo saancto frug*(*ifero*) *Aug*(*usto*) *sac*(*rum*) etc. — 17165 = EE. 5, 815 (Thubursicum, Numid.): *D*(*is*) *m*(*anibus*) *Q. Domitius Priscus sac* (*Saturno ?*) *frugifer*(*o*) etc. — EE. 7, 739. (Aquae Flaviae, Numid.): *Deo sancto frugifero Aug*(*usto*) — Mélanges de l'École française 1893 p. 508 (ivi): *Deo sancto frugifero Aug*(*usto*) *pro salute imp. L. Septimi Severi* etc. — Ann. ép. 1895 n. 12 (Africa): *Frugifero Augusto sacr*(*um*) etc. — Ann. ép. 1898 n. 45 (Africa): *Nutrici Frugifero Aug*(*usto*) *sac*(*rum*). — C. XII 4337 (Narbo): *S*(*aturno*) *A*(*ugusto*) *f*(*rugifero*)? v. **Saturnus.** Cf. I. Toutain, De Saturni dei in Africa Romana culto.

FRUGIFERUM (**municipium**). — Così è chiamata la città di Thignica, nell'Africa proconsularis, in una lapide (C. VIII 1406 (= 14906) del tempo dei Severi: *m*[*uni*]*cipium Septimium Aurelium Antonin*[*ianum Alexandrianum*] *Herculeum frugiferum Thignica* etc. v. **Thignica.**

FRUMENTARII. — I frumentarii dovettero essere in origine i soldati incaricati dell'approvigionamento dell'esercito (cf. Caes. 8, 35); la parola deve aver avuto lo stesso significato di *frumentator* (cf. Liv. 2, 34). Probabilmente tale ufficio restò loro anche nell'impero, come tra altro, se è esatto il supplemento, potrebbe essere dimostrato dall'iscrizione C. VI 3340: ....*frumentar*(*i*)*us* .... [*in*] *legionem II Itali*[*cam* .... *ad*] *frumentarias* [*res curandas*] .... Forse essi ebbero l'incarico di sorvegliare la percezione dell'annona militare e assicurare il trasporto ai magazzini (cf. Cagnat, *Armée d'Afrique* p. 388 segg.). D'altra parte noi troviamo dei soldati in Egitto in missione *ad frumentum* nel magazzino *ad Mercurium* (cf. Premerstein, *Beiträge zur alten Geschichte* III p. 14 segg.) certamente per l'annona urbana. Tali incarichi devono averne presto chiamati parecchi a Roma, come devono averli tenuti dispersi in molti posti.

Questo fatto soltanto ci può spiegare che sia venuto in mente di adibirli ad un uso completamente in contraddizione col nome loro. Non sappiamo quando ciò sia avvenuto: per certo non molto presto. Per un lato infatti noi vediamo come non sia ricordato alcuno appartenente ad una legione licenziata avanti Adriano (I Germanica, IV Macedonica, V

Alaudae, IX Hispana, XVI Gallica, XV Primigenia, XXI Rapax), o da questo imperatore (XXII Deiotariana).

Abbiamo invece *frumentarii* delle seguenti legioni:

a) esercito africano.

legio III Augusta C. VI 232 (Roma).

b) esercito spagnuolo.

legio VII Gemina C. II 4150. [4154]. 4170. 6088 (Tarraco). VI 3348. 3349 (Roma). X 1771 (Puteoli). [XI 5215 (Fulginiae)]. V 951 (Aquileia). III 5579 (Bedaium).

c) esercito britannico (cf. C. VI 3358).

legio II Augusta C. VI 3337. 3338. 3339 (Roma).

legio VI Victrix C. VI 3343. 3344. 3345. 3346. [32873 a?] (Roma). V 3362 (Verona). III 1474 (Sarmizegetusa).

legio XX Valeria Victrix C. VI 3357. 3359. 32872 = 3916 (Roma).

d) esercito della Germania superior.

legio VIII Augusta C. VI 230 (epoca di Alessandro Severo). 3350. 3351. 3352. 3353. 3354 (Roma). 6575 (Velitrae). III 6084 (Ephesus).

legio XXII Primigenia C. VI 3351. (Roma). X 6575 [= VI 32873] (Velitrae).

e) esercito della Germania inferior.

legio I Minervia C. VI 3333. 3334. 3335 (bis). 5814 (Roma). RA. 1888 I p. 88 (Heraclea Pontica).

legio XXX Ulpia C. VI 3334. 3360. 3361. 3362 (Roma). X 6095 (Formiae).

f) esercito retico.

legio III Italica C. V 6869 (in Alpe Poenina).

g) esercito norico.

legio II Italica C. III 4830. 4861 (Virunum). VI 3340 (Roma). XI 1322 (a. 200) (Luna).

h) esercito della Pannonia superiore.

legio I Adiutrix C. III 4462 (Carnuntum). VI 3332 (Roma). III 433 (*agens curam carceris*) (Ephesus).

legio X Gemina C. VI 3332. 3355 (Roma). III 433 (Ephesus).

i) esercito della Pannonia inferior.

legio II adiutrix C. III 3241 (Sirmium). 3466 (Aquincum). VI 3336. 32871 = 3915 (Roma).

l) esercito della Moesia superior.

legio IIII Flavia C. VI 3341 (Roma). XIV 3570 [= VI 328] (Tibur). III 3578 (Aquincum).

legio VII Claudia C. III 8201 (Scupi).

m) esercito della Moesia inferior.

legio I Italica C. III .... (*Kutlovica*). Kaibel 958 (Roma ?).

legio V Macedonica C. VI 3342 (Roma).

n) esercito dacico.

legio XIII Gemina C. VI 230 (epoca di Alessandro). 3356 (Roma). III 7041 (Augustopolis Phrygiae).

o) esercito siro.

legio III Gallica C. VI 1636 (Roma).

p. esercito arabico.

legio III Cyrenaica C. III 2063 (Salonae).

q) esercito egiziano.

legio II Traiana C. III 1980 (Salonae).

Anche i nome in genere confermano il tardo uso dei *frumentarii*.

Pur non mancando *Iulii* C. VI 3331. 3334. 3352. 3353. (cf. 324). X 6095 e *Claudii* C. III 7041 e V 6869, predominano nomi che ci inducono a pensare ad una data più recente:

Flavii C. VI 3338. 3342. 3351. 3362.

Cocceius C. VI 3326.

Ulpii 1063 (del tempo di Caracalla). 3336. 3346. 3366. 32871 = 3915.

Aelii C. III 1980 .... VI 528. 3337. 3343. 3347. 32870 *a*. VI 5215. XIV 3570. Kaibel 1071.

Aurelii C. III 3464. 3524. 5592. VI 1110. 3340. 3344. 3356. 32872 = 3916. VIII 2825. XIII 1771. Kaibel 958.

La funzione loro nuovamente assegnata è quella di agenti di polizia, forse per disposizione di Adriano (cf. Vita 11, 4: « et erat curiosus non solum domus suae sed etiam amicorum, ita ut per frumentarios occulta omnia explorare, nec adverterent amici, sciri ab imperatore suam vitam, priusquam ipse hoc imperator ostenderet »), quasi certamente quando gli speculatores (v. **Speculatores**) cessarono di formare un corpo staccato dai pretoriani, cessando quindi di prestare il servizio di spionaggio presso la persona dell'imperatore.

Da ciò provengono i loro rapporti coi *vigiles:* C. VI 1063: *pro salute et incolumitate domini nostri Marci Aureli Severi Antonini Pii A*[*ug.*] *et Iuliae Aug. matri Aug*(*usti*) *n*(*ostri*) [*et*] *castrorum Cerellio Apollinare pr*(*aefecto*) *vig*(*ilum*) *et Firmio Amuntia*[*no*] *sub pr*(*aefecto*), *Ulpio Firmo* (*centurione*) *fr*(*umentar*. *Ulpio Venno* (*centurione*) *fr*(*umentar*.), *Fuloo Socraten tesserario* etc. Il nome di un frumentario è graffito nell' escubitorio della settima coorte dei vigili (C. VI 3052): .... [*c*]*ohor. VII vi*[*gu*]*l.* (*thermis*) *Neron*(*ianis*) (*centuria*) *Faustini Harius frumen-*

tari(us); c(o)h(ors) VII vig. (centuria) Faustini termis Ner. Harius Primus.

Stanno egualmente in rapporto cogli speculatori: C. III 3524: *Scola speculatorum legionum I et II Adiutricium piarum fidelium Severianar(um) refecta per eosdem, quorum nomina intra scripta sunt dedicante .... leg(ato) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) .... curante Aur(elio) Pertinace frumentario.* C. VI 3358: *D. m. Val(eri) Paterni, specul(atoris) exercit(us) Brittan(nici), cura agentibus Semp(ronio) Pudente mil(ite) frum(entario) et Cutio Euplo ministro spec(ulatorum) b. m.* etc.

Hanno particolari stazioni in posti, dove è necessaria sorveglianza: C. VI 3329: *[V]ictor sub princ(ipe) peregrinor(um) [stationem ad mil(iarium)] III vi(a)e Appi(a)e frumentaris de suo refecit.* 230 (dell'istessa località della precedente): *Pro salute imp. Caes. M. Aur(eli) Severi Alexandri Aug. Genio sancto kastr(orum) per(egrinorum) totiusque exercituus Q. Haterius Valerianus frum(entarius) leg(ionis) VIII Aug(ustae) et M. Aurelius Sophaenetus frum(entarius) leg(ionis) XIII Gem(inae) Severianarum stationem collegiis suis impendis fecerunt.* C. XIV 125 (Ostia): *Imp. Caesari M. [A]urelio Severo Alexandro Felici Aug(usto) et Iuli(a)e Mameae matri domini n(ostri) et castror(um) totiusq(ue) d(omus) d(ivinae) station(em) fr[u]mentariorum; locus adsignatu sab Agricola Aug(usti) lib(erto) proc(uratore) .... et Petronio Maxsimo (centurione) ann(onae) et Fabio Maronae (centurione) operum* etc.

Centurioni frumentarii sono a capo di distaccamenti: C. III 1980 (Salonae): *Imp. Caes. M. Aurel. Antonino Aug(usto)* .... (a. 170) *vexillationes leg(ionum) II Piae et III Concordiae ped(es) CC sub cura P. Aeli Amyntiani (centurionis) frumentari leg(ionis) II Traian(ae).*

Frumentarii sono o

distaccati alle miniere: C. XI 1322 (Luna): *I(ovi) o(ptimo) m(aximo) pro salute imp(eratorum) L. Septimi Severi et M. Aur(eli) Antonini Aug. et Iul(iae) Aug(ustae) matr(i) cas(trorum) sub cura Fl(avi) Muciani (centurionis) fr(umentar.) M. Firmidius Spectatus fr(umentarius) leg(ionis) II Ital(icae) p(iae) f(idelis) optio consacravit item dedicavit III idus Apr. Severo et Victor(e) cos.* (a. 200), o

sorveglianti alle carceri C. III 433 (Ephesus): *D. m. Cornelio Florin(o) frumentario leg(ionis) X Geminae, Elpinius Festianus frumentarius leg(ionis) I Adiutricis agens curam carceris* etc.

adoperati come corrieri per ordini e corrispondenze: C. III 2063: *T. V[a]rronius Maro frumen[t]arius leg(ionis) III Quirenaice* (sic), *qui cucurrit [f]rum(entarius) ann(os) XL et (centurio) frum(entar.) factus [est] modo.* 14191: *Imp. Caes. M. [Iulius P]hilippus P. F. Aug(ustus) et [M. Iulius Philippu]s n[o]bi[l]issimus Caes. M. Au[r. Eglecto] pe[r] Didymum mili[t]e[m f]rum(entarium).* Cf. V. Ce. 17, 1. V. Maxim. et Ball. 10. Hieron. in Abdiam 1 (dove sono assimilati ai *veredarii* del basso impero) [v. Victor, Caes. 13, 5. Dio Cass. 78, 14];

hanno incarichi di uccisioni dai prefetti del pretorio: V. Comm. 4, 5: « tum praefecti praetorio .... Saoterum eductum a palatio sacrorum causa et redeuntem in hortos suos per frumentarios occiderunt »;

sono incaricati di arresti, per cui sono ricordati in relazione coi cristiani: Euseb. h. e. 6, 40, 2: « *ἀλλὰ καὶ πρότερον τοῦ κατὰ Δέκιον προτεθέντος διωγμοῦ Σαβῖνος (praef. Aeg.) αὐτῆς ὥρας φρουμεντάριον ἔπεμψεν εἰς ἀναζήτησίν μου. κἀγὼ μὲν τεσσάρων ἡμερῶν ἐπὶ τῆς οἰκίας ἔμεινα, τὴν ἄφιξιν τοῦ φρουμενταρίου προσδοκῶν. ὁ δὲ πάντα μὲν περιῆλθεν ἀνερευνῶν, τοὺς ποταμούς, τὰς ὁδούς, τοὺς ἀγρούς, ἔνθα κρύπτεσθαί με ἢ βαδίζειν ὑπενόησεν.* ». Cypr. ap. 81: « cum perlatum ad nos fuisset, fratres carissimi, commentarios (sec. l'Hartel da leggersi: frumentarios) esse missos qui me Uticam perducerent ».

L'opera loro cessò con Diocleziano: Victor, Caesar. 39, 44: « remoto pestilenti frumentariorum genere, quorum nunc agentes rerum simillimi sunt; qui cum ad explorandum adnuntiandumque, qui forte in provinciis motus existerent, instituti viderentur, compositis nefarie criminationibus, iniecto passim metu, praecipue remotissimo cuique, cuncta foede diripiebant.

Pur essendo assegnati alle legioni, il loro ufficio li faceva stare lontani in continua missione: onde, secondo l'elenco dato sopra, pochi si vedono risiedere nella propria provincia. A Roma erano specialmente numerosi, qui essendo l'ufficio centrale. Se in una iscrizione leggiamo: *vet(eranus) ex num(ero) frum(entariorum) leg(ionis) IIII Fl(aviae)*, più che ad un *numerus* esistente nella legione, dovremo pensare al corpo di Roma.

Qui dopo Settimio Severo ebbero la loro residenza nei *castra peregrina* (Amn. Marc. 16, 12, 66) sul Celio presso s. Maria della

Navicella. Questa caserma ebbe tale nome appunto probabilmente dal fatto che i frumentarii, per quanto cittadini romani, erano per il popolo di Roma *peregrini*, stranieri, perchè non italiani. Tale denominazione popolare passò più tardi nell'uso ufficiale. Al *Genius kastrorum peregrinorum* è dedicata l'iscrizione ivi rinvenuta: *Genio sancto castrorum peregrinorum Aur. Alexander* [*c*]*analidarius quod peregre* [*c*]*onstitutus vovit aedil*(*is*) *castrorum* [*vo*]*tum libens solvit* [cf. l'iscrizione ostiense C. XIV, 7: *Genio kastrorum peregrinor*(*um*) *Optatianus et Pudens frum*(*entarii*) *fratres ministerio !!!!! vota solveruut.*]. — Che ci fosse una cappella di Giove Reduce non sembrerà strano per un corpo in continua missione: *Pro salute et reditu d. n. imp. Caesaris !!!! C. Iulio Vero Maximino Pio Felici Invicto Aug. Domitius Bassus* (*centurio*) *fr*(*umentarius*) *agens vices principis peregrinorum templum Iovis reducis c*(*astrorum*) *p*(*eregrinorum*) *omni cultu de suo exornavit* (C. VI 428); all'istesso fatto saranno da attribuirsi le navi di marmo, probabilmente *ex voto*, trovate nell' accampamento, e che diede il nome alla chiesa moderna. Cf. Domazewski Die Religion des röm. Heeres p. 108. — Un *balneum* ricorre in C. VI 354: *Isidi reginae .... L. Ceius L. fil. Privatus quod cum exampliaretur balneum sub princeps voverat princeps kastr*(*orum*) *peregrinorum v. s. l. m.*

Fu appunto l'accampamento, che diede il nome ai comandanti del corpo: i *principes peregrinorum*, i *sub principes peregrinorum*, gli *optiones peregrinorum* (v. **Peregrini**).

Comandanti diretti dei frumentarii erano i *centuriores frumentarii* (o *frumentariorum ?*): C. II 464 (*primipilus leg. III Aug*(*ustae*) *piae vindicis, princeps peregrin*(*orum*), *centurio frumentar., centurio leg.*). 4150. III 1980. 2063 (v. supra). 4861, ... VI 1110. 3326 (*centurio frum. v*(*ices*) *a*(*gens*) *princ*(*ipis*) *pereg.*). 3331. 32870 *a*. VIII 2825 (*centurio frumentarius, exercitator singularium imp., hastatus leg.*). X 6657 (*p*(*rimi*)*p*(*ilaris*) *leg. XI Cl*(*audiae, centurio*) *fr.*). VI 1322. 5215 (*cent. frum., sub princeps peregrinorum, adstatus et princeps et primipilus leg.*). CIG. 2802. — C. VI 1110: [*Corneliae Saloninae.... centuriones*] *deputati et supernume*[*rarii et f*]*rumentari cum.... et Iusto trib*(*uno*) *et Aurelio...* [*principe pe*]*regrinorum et Aurelio....* [*sub principe*] *peregrinorum* etc.

Un *optio* v. in C. XI 1322: .... *M. Firmidius Spectatus fr*(*umentarius*) *leg*(*ionis*) *II Ital*(*icae*) *p. f. optio consacravit item dedicavit III idus Apr. Severo et Victor*(*e*) *cos.* (a. 200). Cf. C. VI 3328: *D. m. M. Orbius M. f. Aquis M.... Sex*(*tis*), *optio mil. peregr. .... restabant huic dies LI ut fieret* (*centurio*).

Dal fatto, che un *optio peregrinorum* è *ex*[*erci*]*tator mil*[*i*]*tum frumentarior*(*um*) (C. VIII 1322) si deve inferire che i frumentarii fossero milizia a cavallo, cosa anche d' altra parte evidente per il loro ufficio.

Data l'affinità degli uffici è naturale la promozione dei frumentarii a *beneficiarii consulares:* C. II 4154 (*probatus in leg. VI Ferrat*(*a*), *tra*[*ns*]*latus frum. in leg. VII G*(*eminam*) *p. f., factus* [*b*(*ene*)*f*(*iciarius*)] *co*(*n*)*s*(*ularis*). III 3020 (*ex fru., bf. co.*). EE. 7, 731 cf. C. VI 3335.

In un'iscrizione si ha: *Aur. Secundinius Donatus frumentar*(*ius*) [*le*]*g*(*ati*) *et commentt*(*ariensis*) (C. XIII 1771).

A Roma stavano insieme, come si è visto, i *frumentarii* di diverse legioni e diversi eserciti, in modo da potersi dire *contubernales* (cf. C. VI 3333); è naturale però che maggiore affiatamento fosse tra quelli dell'istesso esercito (C. III 433. VI 3332. 3334. 3351), onde non è improbabile che in un certo modo stessero uniti.

A una certa scelta si dovrà attribuire la parola *candidatus* della lapide Kaibel 1071: Τίτ. Αἴλ. Ναίβ. Ἀντώνιον Σεβῆρον ...... Ἰούλιοι Ἰουλιανὸς φρ. καὶ Οὐαλεντεῖνος (*centurio*) λεγ. κανδιδᾶτοι αὐτοῦ etc.

Forse i frmentarii avevano a loro disposizione degli *operari* (C. VI 3362), come gli *exploratores* avevano i loro *ministri* (C. VI 3358).

NAUDET, Sur la signification du mot frumentarius nei Comptes-rendus de l'Acad. des inscr. 1875 p. 111 segg. — HENZEN, Bullettino dell' Instituto 1851 p. 113 segg.; 1884 p. 21 segg. — MARQUARDT, Staatsverwaltung 2² p.... — CAGNAT, in Daremberg et Saglio, Dictionnaire s. v. — HIRSCHFELD, Die Sicherheitspolizei im röm. Kasiserreich nei Sitzungsberichte der Berl. Akad. 1891 p. 845 segg.

D. VAGLIERI

FRUMENTARIUS (fiscus). — v. **Frumentatio.**

FRUMENTARIUS (negotiator, mensor). — v. **Frumentatio.**

FRUMENTARIUS (vicus). — In Roma, nella regione XIII (Aventinus), ricordata nella base Capitolina (C. VI 814).

FRUMENTARIUS (**negotiator**). — v. **Frumentatio.**

FRUMENTATIO. — Questa parola nel suo significato di distribuzione di frumento pubblico alla plebe urbana, è usata la prima volta nel monum. Ancyr. III, 11. *consul undecimum duodecim frumentationes frumento pr*[*i*]*vatim coempto emensus sum*, cf. testo greco 8, 3: *καὶ ἐνδέκατον ὕπατος δώδεκα σειτομετρήσεις ἐκ τοῦ ἐμοῦ βίου ἀπεμέτρησα.*

La legge frumentaria di C. Gracco introdusse in Roma, addossandone le spese all'erario, quelle stabili distribuzioni di frumento a prezzo ridotto, che poi dalla legge Clodia furon rese affatto gratuite. E noi crediamo che il termine *frumentatio* assumesse l'accezione di « distribuzione pubblica di frumento » (nella quale accezione del resto oltre che nel citato luogo del mon. Ancyr. ci appare, che io sappia, due volte sole in tutta la letteratura latina, e cioè in Svetonio, Aug. 40. 42), solamente dopo che le distribuzioni ufficiali di grano, per l'opera di C. Gracco, acquistarono con la loro periodicità valore d'istituto; e forse anzi solamente dopo l'introduzione della loro gratuiticità.

Prima di C. Gracco, in Roma furono attuate elargizioni di grano a prezzo ridotto solo in casi straordinarii: e ciò si riconnette col fatto che una delle principali incombenze della cura dell'annona, dovè sempre esser quella del mantenimento sul mercato d'un prezzo moderato del frumento. È evidente che l'unico mezzo col quale si poteva a ciò riuscire, era quello che i magistrati o ufficialmente, o ufficiosamente, con mezzi cioè o conferiti dallo Stato o privati, acquistassero direttamente del grano, ogni qualvolta il suo prezzo, per ragioni di scarso raccolto, o di artificii commerciali si elevava eccessivamente, e lo vendessero con una qualche riduzione. Non solo però in caso di carestia furono compiute distribuzioni straordinarie a prezzo ridotto, ma anche in altre occasioni con intenti più o meno direttamente politici.

Noi vogliamo quì studiare l'istituto delle frumentazioni ordinarie, senza trascurare i suoi antecedenti costituiti dalle distribuzioni straordinarie dei tempi anteriori ai Gracchi.

I

Notizie tradizionali di elargizioni straordinarie di frumento sino ai Gracchi.

1) *Periodo regio.* — La tradizione si compiace sovente a rappresentare i primi re come benefattori del popolo. Tullo Ostilio beneficò la plebe col terreno che Romolo avea conquistato e che Numa avea tenuto per sè (Dionys. 2, 63 cf. 3, 1, Pais, Storia di Roma I, 1 p. 244. 325). Il cronografo del 354 parla di doni fatti da Anco Marzio alla plebe (Svet. rel. Reiff. p. 319 cf. Plin. nat. hist. 31, 89. Pais, op. cit. p. 248. n. 4 cf. p. 307). Ciò non ostante non ci sono ricordate mai elargizioni di grano. Solamente nel cronografo del 354, (Mommsen in Abhandl. der Sächs. Gesellsch. I, 645. Chron. min. Frick. p. 114, n. 6) nella fonte del quale era accentuata la tendenza a porre i re in una favorevole luce democratica (v. Pais, op. cit. p. 406), di Servio Tullio, al quale venivano attribuite tante altre disposizioni (Dionys. 4, 8. Liv. 1, 42 Cic. de repub. 2, 21, 38), dice: « Hic votum fecit ut quotquot annos regnasset tot ostia ad frumentum publicum constitueret ». (cfr. Aurelio Vitt. de vir. ill. c. 7 « ac post plebi distribuit annonam »).

2) *Periodo repubblicano sino alla creazione dell'edilità curule.* — Racconta la tradizione che quando Roma nel secondo anno della repubblica (o, stando ad un diverso ordinamento dei fasti, nel terzo) si vide sorgere contro come adiutore di Tarquinio, Porsenna; i patrizii, spaventati dalla gravità della situazione, cercarono di gratificarsi la plebe con diversi provvedimenti popolari, tra i quali appunto l'invio di persone che facessero incetta di grano nelle città dell'agro Pomptino e in Cuma (Liv. 2, 9 cf. Dionys. 5, 26, che espone un po' diversamente le cose). Una simile incetta di grano si tentò di fare nell'Etruria, nell'agro Pomptino, a Cuma e in Sicilia, durante la carestia del 492 a. C., ma per spiacevoli complicazioni l'esito fu che solamente poco grano giunse dall'Etruria, col quale « sustenta est plebs » (Liv. 2, 34), e che si dovè fare assegnamento su quello venuto dalla Sicilia (Liv. l. c. Dionys. 7, 1 dal quale si ricava che secondo la comune cronologia degli annalisti, l'ambasceria per il grano fu inviata diciassette anni dopo la cacciata dei re, cioè nel 491 a. C., secondo i computi di Dionigi, e nel 492 a. C. secondo Varrone, e che Licinio Gellio e molti altri scrittori scambiavano il nome di Gelone con quello di Dionisio di Siracusa cf. Pais, op. cit. p. 429, 1). Fu precisamente a proposito della discussione del senato circa le modalità colle quali si dovea distribuire questo grano al popolo, che si manifestarono gl'intenti anti-

plebei di Coriolano, e sorse la contesa tra lui e la plebe, che lo portò alla cacciata della città. Si raccontava che prima di questo estremo, il senato per calmare gli animi esasperati dei plebei, avesse decretato che il frumento e le altre derrate fossero vendute a prezzo bassissimo (v. Bonghi, Storia di Roma I p. 363).

Spurio Cassio poi per compensare le modificazioni che Proculo Verginio voleva introdurre nella legge agraria da lui presentata, fece innanzi la proposta che fosse restituito alla plebe il denaro che già si era ricavato da quella vendita (Liv. 2, 41). Fu allora che i patrizi fecero credere che egli con ciò mirasse a diventare re, e lo accusarono (Pais, op. cit. p. 433).

Sotto l'anno 474 abbiamo una notizia generica di Dionys. (9, 25) che ci informa che in occasione di carestia i consoli mandarono dei messi nei luoghi vicini, per comperare grano, e obbligarono i privati a vendere il frumento di riserva a prezzo conveniente.

Nel 440 a. C., scoppiata una grave carestia, il senato, per porvi riparo, creò prefetto dell'annona L. Minucio, il quale, non ostante la buona volontà, non riuscì a trovare un rimedio al terribile flagello (Liv. 4, 12, 6).

Spurio Melio raccolse molto grano dall'Etruria e da Cuma (Liv. 4, 13. Dionys. 12, 1), e cominciò a distribuirlo gratuitamente al popolo, onde fece sorgere il sospetto legittimo che aspirasse alla tirannide. Dopo che egli fu tolto di mezzo per mano di C. Servilio Ala (Liv. 4, 13-15. Dionys. 12 fr. 1-4. Cic. de sen. 56; de domo 38, 101. Val. Mass. 5, 3, 2; 6, 2, 1 cf. Pais, op. cit. p. 460 seg.), L. Minucio, il quale secondo una versione, diversa da quella accolta da Livio (4, 12, 8), sarebbe stato cooptato undecimo tribuno della plebe (Liv. 4, 13, 7. Plin. nat. hist. 18, 3. Mommsen, Hermes 3 p. 266; St. R. 2^3, p. 672 n. 1.; röm. Forsch. 2 p. 214) distribuì il grano che Spurio Melio avea raccolto, pel misero prezzo di un asse al moggio; onde fu onorato con una colonna posta fuori della porta Trigemina, alla quale era sovrapposto un bue dorato (a. 439 a. C. Liv. 4, 16, 2. Dionys. 12, fr. 4. Plin. nat. hist. 34, 21. Babelon Monn. de la Rép. rom. 2, 229. Pais, op. cit. p. 460, 2. De Rossi. Ann. dell'Ist. 1885 p. 226).

Altre notizie di accumulamento di frumento in Roma, fatto evidentemente con lo scopo di portarne il prezzo a misura inferiore a quella del mercato, sono date da Livio sotto gli anni 433 a. C. (4, 25, 4: « in Etruriam Pomptinumque agrum et Cumas, postremo in Siciliam quoque frumenti causa misere »), e 412 a. C. (4, 52, 5: « iam fames quam pestilentia tristior erat, ni dimissis circa omnes populos legatis, qui Etruscum mare, quique Tiberim accolunt, ad frumentum mercandum, annonae foret subventum. Superbe ab Samnitibus, qui Capuam habebant Cumasque, legati prohibiti commercio sunt, contra ea benigne ab Siculorum tyrannis adiuti; maximos commeatus summo Etruriae studio Tiberis devexit »).

Esposte queste varie notizie di distribuzioni straordinarie di frumento a prezzo ridotto, quali la tradizione ce le conserva pel tempo che va dal periodo dei re alla fine del secolo V a. C., tratteggiamone brevemente la critica.

Da questa esse non possono naturalmente pretendere di essere riconosciute autentiche. Le ragioni sono (a prescindere dalle due ultime che pure del resto rientrano in un periodo la cui tradizione è assai incerta cf. Pais, op. cit. 2 p. 21 segg.), in linea generale quelle stesse che inducono ad impugnare la storicità della tradizione di tutto il periodo regio e del periodo che va dalla caduta della monarchia al Decemvirato, alla sedizione di Ardea e alla congiura di Spurio Melio (v. Pais, op. cit. p. 268-409, 462-606). Ma se da una parte l'inattendibilità generica della storia di questo periodo basterebbe di per sè a far respingere le nostre notizie; dall'altra va osservato che anche un esame limitato ad esse solamente, vale a mostrarle prive di ogni fondamento, e fornisce nuovi elementi alla critica della tradizione, e preziosi indizi cronologici della formazione di quest'ultima. Cosí la notizia del cronografo del 354 rispetto a Servio Tullio presuppone (vedi la edizione del Mommsen p. 650. n. 19 cf. Pais, op. cit. p. 522. Hirschfeld, Annona p. 63) l'esistenza del porticus Minucia, il quale non sorse prima del 110 a. C., in cui l'innalzò M. Minucio, il trionfatore dei Traci (Vell. 2, 8, 3), e non fu adibito a scopo frumentario che nientedimeno col tempo di Claudio (v. più sotto). Questa medesima notizia convalida la constatazione del fatto, che la storia della monarchia ebbe dei suoi primi narratori plebei, i quali nel loro racconto si uniformarono alla tendenza di fare dei re altrettanti creatori delle libere istituzioni del popolo o meglio della plebe romana (v. Pais, op. cit. p. 405); e che questa tendenza contribuì specialmente alla formazione della tra-

dizione Serviana, la quale volle davvero rappresentare in Servio Tullio la glorificazione dei diritti popolari.

La notizia dell' invio dei mezzi per raccogliere frumento subito dopo la cacciata dei re, è esposta, come abbiamo già notata, con circostanze diverse da Livio e Dionys. Il Lipsio che ignorava naturalmente la notizia del cronografo, la riteneva come la testimonianza della più antica frumentazione; ed il Contareni (p. 933) osservava che essa fa menzione non di elargizione, ma di accumulamento di grano. Se non che mi pare che Livio e Dionisio si dovessero rappresentare come scopo di questo accumulamento una distribuzione a prezzo moderato.

Passando poi alle notizie frumentarie che si riferiscono al tempo di Coriolano, Sp. Cassio e Sp. Melio, è stato già da tempo riconosciuto che esse proiettano nel secolo V a. C. quella che fu la concezione storica, e costituì il nucleo fisionomico delle lotte del tempo dei Gracchi. Le varie leggi frumentarie ebbero naturalmente scopo politico, e ciò fece sì che anche pei tempi precedenti le lotte di partito venissero concepite come lotte pel frumento, o per lo meno come riconnettentisi in qualche maniera, nei loro motivi, col vettovagliamento del popolo.

Per la critica della leggenda di Coriolano, vanno consultati il Mommsen (Röm. Forsch. 2 p. 112) e il Pais (Studi storici 3 p. 71. 263; Storia di Roma 1 p. 496), il quale, com' egli stesso dichiara, si attiene generalmente alle conclusioni del Mommsen, ma qua e là se ne allontana, ed è indipendente specie dove indaga la genesi e il significato della leggenda.

Per la leggenda di Sp. Cassio vanno parimenti esaminati il Mommsen (Röm. Forsch. 2 p. 153 segg. e 164 segg.) e il Pais (op. cit. p. 504), il quale si allontana dal Mommsen specialmente dove non reputa storica la figura tradizionale di Cassio e dove, rispetto al *foedus Cassianum*, non accetta la data del V secolo. Importa per noi osservare soltanto, che alcuni tratti che si riferiscono alla legge agraria di Cassio, sono duplicazioni di fatti storici avvenuti all'età dei Gracchi, del console C. Fannio e di Druso (v. Dionys. 8, 72. 78 Plut. C. Gracc. 12. App. bell. civ. 1, 23 cf. Mommsen op. cit. p. 153. 164 segg.). Si noti inoltre che non si può credere che sin dal 493 a. C. venisse del grano dalla Sicilia. Che gli annalisti raccontando ciò anticipassero un fatto di tempo posteriore, è dimostrato, oltre che dall'anacronismo in cui essi cadono affermando che il pane era mandato in dono da Dionisio di Siracusa (Dionys. 7, 1); dal parlare che essi fanno della dedica di una statua a Cerere coi beni di Spurio Cassio (Liv. 2, 41, 10. Calpurnio Pisone in Plin. nat. hist. 34, 30 e 15. Dionys. 8, 78. Val. Max. 5, 8, 2). Una simile dedica infatti presuppone la pratica del rito greco nel culto di Cerere, il quale rito certamente nel 493 a. C. non era stato ancora introdotto a Roma (v. Pais, op. cit. p. 511).

Nè le notizie delle frumentazioni ai tempi di Sp. Melio e di L. Minucio possono aspirare a maggiore attendibilità di quelle dei tempi di Coriolano e di Cassio. Infatti il Pais, (op. cit. p. 539) dimostra che la storia di Sp. Melio si deve ritenere per più ragioni come la duplicazione di quella di Sp. Cassio.

In essa infatti si riscontra l'influenza degli stessi fatti che contribuirono a far dipingere Sp. Cassio come un predecessore dei Gracchi; onde già Quintiliano osservava che le gesta di Sp. Melio ricordavano quelle di C. Gracco e confrontava l'opera di Servilio Ala con quella di Scipione Nasica (v. 13, 24 cfr. Pais 543 n. 2). Ed invero alla tradizione delle gesta di Servilio Ala dovette portare il principale contributo la legge Servilia, che, distruggendo l'opera dei Gracchi, restituì al senato i giudizi (106 a. C. Tac. Ann. 12, 60); e la tradizione di Minucio sorge col proiettamento parziale delle gesta dei Minucii del 3.° e del 2.° sec. a C., al V. sec. a C. (Minuci, fautori della plebe nel 216 sono in Liv. 23, 21, 6 — nemici degli Scipioni appaiono in Corn. Nep. presso Gellio N. A. 6, 19, 1 — ed un Minucio tribuno della plebe nel 121, che contribuisce più di ogni altro a fare abrogare la legge di C. Gracco è ricordato in Oros. V, 12, 5; Floro II, 3, 4 Autore de vir. ill. 65: cfr. Pais. p. 542).

Spurio Melio infine non è che l'eponimo dell'Aequimelium (Pais 543). Se questi vari elementi si fusero o no nella leggenda pel concorso di motivi topografici e mitologici, come vuole il Pais (p. 547), non intendo quì esaminare. Solo noto che dal complesso di questi motivi si dovrebbe ad ogni modo escludere quello dell'esistenza del *porticus Minucia* perchè questo portico come abbiamo già osservato, e come ripeteremo in seguito; non ebbe destinazione frumentaria, se non nel tempo in cui l' inclusione di Minucio nella leggenda di Sp. Melio e Servilio Ala era sicuramente avvenuta. Che la redazione della leggenda fosse ad ogni modo molto tarda lo

dimostrano sempre molti indizi, oltre quelli che derivano dal riflesso dell' età Graccana. Si parla ad esempio di una statua dorata dedicata a Minucio, mentre da altra parte si afferma che monumenti simili non furono introdotti in Roma prima del'81 a C. (Liv. 40, 34 Val. Mass. 2, 5, 1). Si attribuisce parimenti a Minucio la prefettura dell' annona, la cui cura come officio di una magistratura straordinaria a sé non compare che nel 104 a C. per la prima volta (Cic. de harusp. resp. 20, 43; pro Sexto 17, 39; Mommsen Röm Forsch. 2, 214 St. R. 2[3] 672. Tito Livio 2, 17, 5 sotto l'anno 259|495 sembra ricordare un' altra prefettura straordinaria dell'annona, ma anche essa si riconnette con un racconto di redazione molto recente, con quello cioè della dedicazione del tempio di Mercurio. — Mommsen 671 n. 5).

Riassumendo dunque quanto per via di analisi abbiamo appurato sin ora, dobbiamo concludere che tutte le notizie che si riferiscono a distribuzioni di frumento a prezzo ridotto, fatte in Roma sino alla fine del V secolo, non possono aspirare ad essere riconosciute come aventi un fondamento di storicità, e vanno invece proclamate mancanti di ogni seria documentazione. Ciò peraltro non toglie che simili distribuzioni possano in realtà avere avuto luogo di tempo in tempo. Niente infatti di più probabile che circostanze di carestie o desiderio di popolarità imponessero talora ai re o al senato distribuzioni di frumento a prezzo moderato. Chiarendo adunque la nostra idea, dovremo dire che la tradizione delle frumentazioni, durante il periodo di cui parliamo non ha nelle sue particolarità e nelle sue circostanzazioni valore storico, rappresentando queste in genere delle anticipazioni evidenti; ma in linea generale deve corrispondere ad una pratica realmente usata. Deve essere ciò appunto che, secondo noi, ha potuto agevolare il plasmarsi della tradizione colle sue anticipazioni.

Posto adunque che distribuzioni di frumento dovettero aver luogo in determinate occasioni anche prima del IV secolo, è evidente che nella monarchia vi dovettero provvedere i re; nel periodo repubblicano invece l'iniziativa ne dovette spettare al senato, l'attuazione ai consoli. Con ciò si accorda una parte della tradizione; il che conferma la persistenza di certi ricordi generici, che poterono moderare e guidare la sua redazione. Questa parte é rappresentata da Liv. 2, 9, 6 — 2, 34 — Dionys. 7, 1; 9. 25. Liv. 4, 25, 4 — 4, 52, 5 (quest' ultimo passo si riferisce a trib. mil. cons. pot.). Ma altre notizie tradizionali assegnano invece l' amministrazione di queste distribuzioni occasionali a magistrature straordinarie (Liv. 2, 27, 5 — 4, 12, 8) o ad edili (Plinio NH 18, 3, 15: M. Marcius aedilis plebis primum frumentum populo in modios assibus datavit — il Lipsio correggeva *primum in primus*, il Contareni p. 940 dimostrava ingiustificata la correzione; il Mommsen sembra accettarla: 503 n. 1, non così il Detlefsen nell' edizione Weidemann 1868 e nemmeno il Mayhoff in ed. Lipsia 1892). — Nell'un caso e nell' altro però commettono delle anticipazioni, come abbiamo già osservato rispetto alle notizie che si riferiscono a magistrature straordinarie; e come, per quella di Plinio che si riferisce all' edile M. Marcio, risulta dal fatto che l' istituto originario dell' edilità, quale esso fu prima della riforma del 388, non ebbe mai competenza in affari che riguardassero l' universalità dello stato (v. Mommsen St. R. 2[3] 477 n. 1[a] cfr. 503 n. 1[a] Pais 543 n. 1.[a] Diz. ep. I, 209 segg.)

Parimenti anticipatoria andrà considerata l' altra notizia di Plinio (18, 3, 16) che parla di distribuzioni fatte dall' edile T. Seio, se la si voglia proiettare col Pais (p. 543. n. 1.[a]) a tempi anteriori all'edilità curule, al che invero non dà alcun diritto Plinio l. c. che la pone tra il 439 ed il 250.

Del tutto destituita di fondamento è l' altra notizia Pliniana (l. c.), che fa Minucio tribuno della plebe (cfr. Liv. 4, 13, 7: v. sopra).

3). *Periodo repubblicano dalla creazione dell' edilità curule ai Gracchi.* Le poche notizie che abbiamo, ce le mostrano tutte attuate coll'intervento degli edili curuli. Così sappiamo che nel 299 a C. furono evitati gli estremi della carestia per la cura colla quale Fabio Massimo nella sua edilità (curule) provvide a radunare e a far trasportare del frumento, il quale certo fu distribuito a prezzo moderato (v. Liv. X, 11: Livio stesso però dubita che nel 299 fosse stato edile Fabio Massimo); nel 203 gli edili curuli Falto e Buteo vendettero del frumento venuto di Spagna a 4 assi il moggio (Liv. 30, 26, 6); nel 201 gli edili curuli L. Valerio Flacco e L. Flaminino spacciarono grano allo stesso prezzo (Liv. 31, 4, 6); nel 200 gli edili curuli M. Claudio Marcello e S. Aurelio Peto giunsero al prezzo di due assi il moggio (Liv. 31, 50, 1); che fu mantenuto nel 196 dagli edili curuli C. Flaminio e M. Fulvio Nobiliore (Liv. 33, 42, 8). Durante il

trionfo di L. Metello del 250 a C. (Plinio nat. hist. 18, 3, 17) fu spacciato frumento al prezzo di un asse, e mi pare indubitato, sebbene non sia espressamente tramandato, che anche in quell' occasione si dovessero ingerire della cosa gli edili curuli (Nei prezzi sinora riferiti Rubino in « De Serv. cens. summis » crede si tratti degli assi del valore di un sesterzio. cfr Marquardt 2[2] 114 n. 7). In questo stesso contesto va riferita la notizia di una distribuzione di frumento al prezzo di un asse al moggio, fatta da M. Seio (Cic. de off. 2, 17, 58 cfr. Plin. nat. hist. 15, 1 che attribuisce allo stesso M. Seio una distribuzione di olio a prezzo ridotto per la durata di un anno intero), durante la sua edilità. M. Seio fu contemporaneo di Cicerone, e la notizia è perciò posteriore ai Gracchi, tuttavia essa va posta in questo nostro capitolo perchè è del tutto estranea alle frumentazioni introdotte colle varie leggi frumentarie. È chiaro che queste non impedirono distribuzioni straordinarie (v. ad esempio Cic. Verr. III 90 cfr. Mommsen Tribus 179 n. 3).

Esaminando tutte queste notizie delle frumentazioni sino ai Gracchi, vediamo che gli edili curuli talora agiscono come organi della liberalità pubblica; tale altra invece agiscono essi personalmente, sostenendo le spese delle distribuzioni coi loro mezzi. Abbiamo così due categorie nette di elargizioni: 1.ª Elargizioni di stato 2.ª Elargizioni private di edili. Nella prima categoria rientrano senza dubbio quelle testificate da Liv. 30, 26, 6; 31, 4, 6; 31, 50, 1. Nella seconda va posta certamente quella di M. Seio (Cic. de off. 2, 17, 58). Di natura incerta sono le frumentazioni di cui Liv. 10, 11, 9; 33, 42, 8; Plinio 18, 3, 16 (seppure a quest' ultima si debba attribuire un qualche valore: v. sopra p. 228; l' altra notizia Pliniana riguardante M. Marcio 18, 3, 15 abbiamo già detto che va completamente da parte; v. l. c.). Il Mommsen (2[3], 503. n. 2) non cerca di interpretare in un senso determinato queste ultime frumentazioni; e di assegnarle all' una o all' altra categoria. Il Marquardt invece (p. 114) attribuisce alla prima categoria quella di cui è menzione in Livio 33, 42, 8, che io invece colla Pliniana 18, 3, 16 (ripeto, se autentica), vorrei piuttosto porre nella seconda. A distribuzione dell' un genere o dell' altro può alludere la moneta di M. Fannio e di L. Critonio, in cui dinanzi a due magistrati seduti sta una spiga ed una testa di Cerere (Mommsen R. MW. 592).

Prima di passare al periodo Graccano, occorre ripetere che tutte queste distribuzioni, sia che appartengano alla prima, sia che appartengano alla seconda categoria, le vediamo attuate da edili curuli. Il Contareni da ciò credeva potersi permettere l' induzione: « Ex his tamen intelligere licet curationem annonae, eiusque populo distribuendae munus ab aedilibus plebis ad curules esse translatum ». Ora ciò è del tutto arbitrario, perchè certamente anche gli edili della plebe ebbero da fare, dopo l' istituzione dell'edilità curule, colla cura dell' annona (v. Liv. 26, 10, 1; Mommsen 502 n. 4; Diz. Ep. I p. 233). Sicchè il trovare implicati colla distribuzione del frumento i soli edili curuli deve essere casuale per quanto riguarda le elargizioni o gli abbassamenti di prezzo fatti a spese private; e se non si vuol ritenere tale anche per le distribuzioni di stato, occorre pensare che il Senato avesse l' abitudine di affidarne la delegazione agli edili curuli, avendo riguardo alla maggiore eminenza del loro collegio (Mommsen St. R. 2[3] 502 n. 2).

Passiamo ora a tratteggiare nel seguente capitolo l' ulteriore.

II

Storia delle frumentazioni dai Gracchi in poi.

1). *Leggi frumentarie.* — Fino ai Gracchi la cura dell' annona si era limitata, come abbiamo veduto, a mantenere ad un livello medio il prezzo del frumento, e solo in casi straordinari erano state fatte delle distribuzioni a prezzo ribassato, per deliberazione del Senato, o per libera iniziativa degli edili. Coi Gracchi invece comincia un nuovo periodo, nel quale l' annona viene convertita in parte in servizio pubblico (Ferrero Grandezza e Decadenza di Roma I. 91), e si sancisce il principio che lo stato deve non solamente provvedere a che Roma sia fornita continuamente di grano, ma garantirne a tutti l'acquisto, vendendolo ad un prezzo molto ribassato. A questo principio fu ispirata la

a) *Lex Sempronia frumentaria.* Fu presentata da C. Gracco nel 123, (v Kornemann in Beitr. z. Alt. Gesch. 1903 I beiheft. p. 43 e 47 Cfr. Mommsen RG. II[7] 105) e il contenuto pòssiamo dedurlo da Schol. Bob. p. 300 Orelli. Esso era: « Ut populus pro frumento quod sibi publice daretur, in singulos modios senos aeris et trientes pretii nomine exsolveret ». Cfr. p. 303: C. autem frater ejus (Ti. Gracchi) illam frumentariam (legem ferebat) ut seuis aeris et trientibus modios singulos populus acciperet. (Questa stessa ci-

fra va perciò reintegrata in Cic. pro Sexto 25, 55, dove si dovrà leggere « remissis senis et trientibus » ed in Liv. ep. 60, dove dovrà leggersi: « C. Gracchus..... perniciosas aliquot leges tulit, inter quas frumentariam ut senis cum triente frumentum plebi daretur ». È merito del Mommsen — Röm Trib. p. 179 oss. 4 cfr. 182 oss. 18. — avere in base a Schol Bob. fissato la cifra giusta, fondata anche sull' esame dei manoscritti di Cicerone, Livio, Asconio. V. poi Cic. pro Sexto 48, 103, Tusc. 3, 20, 48; App. b. c. 1, 21; Lange 2 p. 643 n. 1.ª; Madvig p. 359 nota; Marquardt 114 oss. 9). Veniva dunque assicurato un prezzo di sei assi ed un terzo al moggio, un prezzo cioè che non rappresentava nemmeno la metà di ciò che il frumento costava allo stato, e che dovea esser quindi di gran lunga inferiore al prezzo del mercato. (Sui prezzi del frumento v. Marquardt p. 111 n. 8). La legge Sempronia frumentaria perciò facea davvero rifiatare il proletariato; sanciva una specie di lista civile pel popolo sovrano di Roma. (Cfr. Lange. 643). Se d' altra parte essa costituiva un onere gravissimo per le casse dello stato (cfr. Cic. de off. 2, 21: magna largitio; exhauriebat igitur aerarium); non la si potrebbe però da questo punto di vista tacciare di imprevidenza, giacchè abbastanza floride erano allora le condizioni dell' erario, per quanto un po' dissestate dalla guerra di Spagna. Inoltre Gracco stesso avea pensato ad assicurare un aumento dell'entrate col suo sapiente riordinamento fiscale della provincia di Asia (Cic. Verr. 3, 6, 12; Front. epist. ad Ver. 2, 4 p. 121 ed. Francoforte 1816; Diod. Sic. 34 fr. 25; App. b. c. 5. 4; Marquardt 1, 338; 2, 203. Ferrero o. c 1. 90) e con un aumento dei diritti doganali sugli oggetti di lusso importati dall' Oriente (Vell. 2, 6). Sotto altri rispetti solamente si può tacciare di poca sapienza politica la legge di Gracco. Mentre egli si era forse proposto di giovare ai possidenti di tutta Italia, provocando larghi accquisti pubblici di grano; era inevitabile invece che l' assicurazione della modicità delle spese pel vivere dovesse contribuire a richiamare in Roma gli ultimi avanzi di quella parte del proletariato agricolo che godeva la cittadinanza romana; onde la sua legge veniva ad ostacolare anzichè agevolare il rifiorimento dell' agricoltura, e l' affollamento del proletariato in Roma celava i germi di maggiori pericoli, i quali avrebbero avuto il loro ulteriore sviluppo coll' estensione della cittadinanza romana; quell' estensione precisamente, che faceva anche essa parte di tutto il programma sociale di C. Gracco. Vero è che a suo onore si deve riconoscere che egli intravvide questo lato debole della sua legge, e cercò di paralizzarne le tristi conseguenze colle sue proposte di fondazioni di colonie a Squillace, Taranto e Cartagine. Queste colonie doveano essere formate non di poveri, come per l'innanzi, ma di persone benestanti, mercanti e capitalisti (Plut. C. Gracco 9, cfr. Callegari. La legislazione sociale di C. Gracco p. 99, Ferrero o. c. p. 95); è chiaro però che C. Gracco se le dovea rappresentare come futuri centri d'attrazione anche del proletariato, perchè le località in cui le spediva erano le più adatte di Italia ad assicurarne un florido sviluppo economico.

Quali saranno state colla legge di C. Gracco le condizioni di ammissibilità alle frumentazioni? Doveva naturalmente essere inerente allo scopo politico della legge l' esclusione delle donne e dei fanciulli, e la limitazione del privilegio a coloro che godevano il diritto di cittadinanza, che fu sempre condizione così essenziale per l' ammissibilità alle frumentazioni, che il godimento di queste viene avanzato come prova di quello (Cic. pro Archia 5). Egli è che C. Gracco voleva accaparrarsi il proletariato, ma quel proletariato naturalmente che potesse far valere la sua azione nella vita dello stato (cfr. Lange I, 33). Al di fuori di questa limitazione nessun'altra però ve ne dovea essere, nè di grado, nè di censo, giuridicamente fissata, come dimostra il fatto che il consolare Pisone prese egli pure parte ad una frumentazione (Cic. Tusc. 3, 20, 48; App. b. c. 1, 21). Peraltro nello spirito e nel fatto si doveano venire a ritenere esclusi tutti i benestanti, per lo meno tutti i senatori e i cavalieri. Le leggi frumentarie ebbero sempre sovra a tutto di mira i poveri *οἱ ἄποροι* Dionys IV, 24, Dio Cass. 38, 13 Plut. Cat. Min. 26 cfr. Sallustio Hist. rel. 1, 41, 11 cfr. 3, 61, 19 Dietsch cfr. 1, 55, 11 e 3, 48, 19 Maurenbrecher e ciò giustifica l'errore di Plut. C. Gr. 5 che solamente i poveri potessero essere ammessi), e perciò fu stabilita come necessaria la presenza personale nel luogo delle distribuzioni (il che risulta dall' annedoto stesso di Pisone v. anche Lange III, 33).

Quanto all'entità delle distribuzioni, è chiaro che una misura dovea essere fissata, se non altro per impedire molte commode speculazioni. Quale essa fosse però non è tramandato. Il Mommsen, considerando che la legge *Terentia Cassia* quanto alle norme del prezzo

sembra una ripetizione della Sempronia, riportava a quest'ultima la stessa misura di distribuzione della prima, cioè cinque moggi mensili. (Tribus 180 cfr. 182 e 183 e RG. II[7] 105,) ma questa congettura è assai incerta, come già rilevavano il Nasse p. 10 ed il Marquardt p. 114 n. 10. Che ad ogni modo sin d'allora le distribuzioni avvenissero mensilmente è indubitato (cfr. App. b. c. 1, 21 ἔμμηνον σιτηρέσιον).

Un'altra legge frumentaria fu la

b). *Lex Apuleia*. La presentò L. Apuleio Saturnino ventitre anni dopo quella Sempronia (100 a C.). Essa faceva abbassare il prezzo del grano di distribuzione, ad un grado veramente irrisorio, a 5[6 cioè di asse (Auct. ad Herrenn, 1, 12, 21: « Cum. L. Saturninus legem frumentariam de semissibus et trientibus laturus esset, Q. Caepio, qui id temporis quaestor urbanus erat, docuit senatum aerarium pati non posse largitionem tantam »). Questa legge peraltro venne subito annullata dopo la caduta di Saturnino (v. Cic. de leg. 2, 6, 15. cfr. Mommsen Tribus 180, 181). Si capisce perciò bene come in quell'anno stesso (100 a C.) i questori Cepione (Q. Cepione deve essere stato questore nel primo o nel secondo tribunato di Saturnino, quindi nel 103 o nel 100 a. C, ed il Mommsen a ragione preferisce quest'ultima data. Cfr. Mommsen R. G. II[7] 201-nota e 203 seg.) e Pisone facessero battere una grande quantità di monete colla scritta « *Ad Fru*(*mentum*) *Emu*(*ndum*) *ex S. C.* ». Certamente l'intento si era qnello di mostrare al popolo quanto costasse il frumento, e come perciò inopportuna fosse qualsiasi proposta di abbassarne ancora il prezzo a spese dello stato (Mommsen G. d. R. MW p. 560 n. 175).

Parimenti senza successo rimase una terza legge frumentaria, cioè la

c). *Lex Livia*. Essa presentata da M. Livio Druso nel 91 a C.; (Mommsen R. G. II[7] 214). rispecchiava assai probabilmente la stessa tendenza di quella Apuleia, e fu cassata per motivi formali (v. Liv. ep. 71 Aut. de vir. ill. 66 Val. Mass. 9, 5, 2).

Prima della dittatura di Silla; va posta anche un'altra legge frumentaria, cioè la

d). *Octavia*. Fu presentata da M. Ottavio, e fu certamente diretta ad attenuare la legge Sempronia, non sappiamo se riducendo il numero degli ammessi, o diminuendo la misura di distribuzione, o aumentando il prezzo (Cic. de off. 2, 21, 72. Brut 62, 222. Sall. Hist. rel. I, 62. Maurenbrecher). Parimenti incerto ne è il tempo. Il Pighius la poneva nel 634, il Fischer nel 680, il Walter. (Gesch d. R R p. 294.) nel 676, il Mommsen in (Tribus 181, n. 14,) poco prima o poco dopo la legge Livia, mentre in R. G III[7] 25 oss. 2 sembra non precisarne la data. Il Lange rimaneva incerto tra il 635 ed il tempo della guerra sociale (v. II 643 e III 161). Ora che questa legge sia anteriore a Silla sembra cosa assolutamente sicura; ma non altrettanto sicuro mi pare, porla nel momento in cui vuole il Mommsen in Tribus. Non è punto dimostrato infatti che M. Ottavio sia il fratello minore di quel Cn. Ottavio che sarebbe stato console nel 667 (cfr. Drumann G. R 4, 223). Il citato frammento di Sallustio invece, in cui Ottavio è ricordato prima di Q. Cepione, (il riferimento di questo frammento alle leggi frumentarie, sebbene sia stato negato dal Dietsch e da altri, è fuori di dubbio. v. comm. del Maurenbrecher p. 29.) sembra consigliare di porre la sua opera avanti a quella di quest'ultimo. Pensare però che la legge Ottavia fosse quella legge frumentaria appunto, contro la quale Mario (secondo Plutarco Mar. 4) esercitò resistenza durante il suo tribunato del 634, come faceva il Lange (II, 643) cozza contro il contesto di Plutarco, che mostra l'opposizione di Mario essere stata diretta contro una legge frumentaria estensiva e non restrittiva. Il Mommsen in Tribus (p. 181, n. 11) credeva che questa legge frumentaria fosse quella Apuleia, e che Plutarco avesse assegnato l'opposizione a Mario come tribuno, anzichè come console, per semplice errore, ma egli stesso ritirò poi questa sua opinione (R. G.2. 129 cfr. 191). Tutto consiglia adunque di non arrischiare alcuna data speciale per la legge Ottavia, e solo di limitarsi a ritenerla anteriore a quella Apuleia. Siamo così giunti alla

e). *Abolizione di Silla*. Egli certo, non sappiamo se con una speciale legge Cornelia frumentaria od in forza della legge Valeria. (cfr. Lange l. c.); soppresse completamente l'istituto delle frumentazioni. Infatti: nel 78 a. C. Lepido lamentava, « populus romanus excutus imperio gloria jure agitandi, inops despectusque ne servilia quidem alimenta reliqua habet ». (Sall. Hist. 1, 41, 11 Dietsch 1, 55, 11 Maurenbrecher).

f). *Legge di Lepido e legge Terentia Cassia*. Lepido stesso nel medesimo anno, dopo la morte di Silla, avanzava una nuova legge frumentaria. Gran. Licin. (ed. Bonn p. 42) ci fa sapere infatti: « Verum [ubi] convenerant tribuni plebis consules uti tribuniciam

potestatem restituerent, negavit prior Lepidus et in contione magna pars adsensa est dicenti non esse utile restitui tribuniciam potestatem, et extat oratio. Legem frumentariam nullo resistente......... est (Mommsen supplisce largitus, Madvig adeptus in ed. Bonn. p. 43, Bursian in Iahr. b. 1858, p. 650 locutus, e così Maurenbrecher a Sall. Hist. I. c 3 p. 21. Marquardt 116 n. 1 tuitus) ut annonae quinque modii populo darentur ». Il Franken (Iahrb. fiir Philol suppl. b. III, 254) non riconosce coerente e conseguente questo passo. Bene invece lo lumeggia, a parer mio, il Franke in Iahrb. fiir. Philol. 147 1893 p. 49 segg. Egli così ricostruisce il momento storico (v. p. 51). Dopo la morte di Silla i tribuni della plebe si rivolsero a Lepido, perchè si adoprasse a far restituire loro la pienezza dell' autorità, che era stata così diminuita da Silla. Lepido negò (negavit prior), ed, essendosi i tribuni rivolti a Catulo, ebbero un secondo rifiuto, pure ottenendo che la cosa fosse portata dinanzi ad una *contio*. In questa Lepido mostrò apertamente la sua opinione (et in contione magna pars adsensa est dicenti non esse utile restitui tribuniciam potestatem), ma per indorare la pillola, egli che pure pei suoi ambiziosi disegni e tendenze antisillane (v. Sallustio Dietsch 2, 10 segg, Floro 2, 11 App. b. c. 1, 107; Plut. Pomp. 16 cfr. 15; Drumann G. R. 4 339; Peter G. R. 2[4] 133; Ihne R. G. 6, 8; Mommsen R. G. III[7] p. 24 segg. e contro Nietzsch Gesch d. röm rep. 2, 10, Franke o. c. p. 49) aveva bisogno di avere dalla sua parte il popolo, fece innanzi la proposta di reintegrare le frumentazioni. Nel 73 a. C. seguì la legge Terentia et Cassia avanzata da C. Cassio Varo e da M. Terenzio Lucullo, alla quale si riporta spesso Cicerone a proposito di spedizioni di grano dalla Sicilia (v. Verr. 3, 90, 163; 5, 21, 52). Dopo la promulgazione di questa legge, si può appurare, come vedremo, che il godimento delle frumentazioni era limitato ad una sola parte della popolazione, la quale cosa si era verificata forse anche al tempo della legge Ottavia (v. sopra p. 231) Rimane però incerto se questa innovazione o rievocazione della legge Ottavia fosse stata introdotta direttamente dalla legge Terenzia Cassia, o lo fosse già stata colla legge di Lepido. Il Mommsen l'attribuisce a quest' ultima (R. G. III[7] 25 oss. 2), e stima che essa avesse persistito sino alla promulgazione della Terenzia, e che questa fosse diretta solamente a modificare qualche dettaglio, sovra a tutto a regolare le compere di grano siciliano, per assicurare a Roma la periodicità delle distribuzioni. Il Franke invece (o. c. p. 53) vuole che la legge di Lepido non fosse di natura limitatrice, e che fosse stata presto abrogata; ogni limitazione sarebbe stata introdotta *ex novo* colla legge Terenzia. Ora a me sembra che non si abbiano elementi per risolvere la questione, perchè anche non estendendo il riferimento del lamento contenuto in Sall. 3, 61, 19 Dietsch. « nisi forte repentina ista frumentaria lege munia vestra pensantur: qua tamen quinis modiis libertatem omnium aestumavere, qui profecto non amplius possunt alimentis carceris » alla legge di Lepido, come vuole il Mommsen; ma limitandolo alla Terentia Cassia, come vuole il Franke, non ne risulta che limitazioni numeriche fossero state introdotte solo colla Terenzia, giacchè nel passo di Sallustio è parola solamente di limitazioni quantitative, e queste certo erano state introdotte già colla legge di Lepido. Le parole poi, colle quali il senatore Filippo allude alle distribuzioni di Lepido « cum .... largitionibus rem publicam lacerari videbam » non fanno necessariamente supporre, come vuole il Franke, che l' elargizione dovesse essere allora universale. Rimane adunque che non si può escludere che limitazioni numeriche fossero già state introdotte dalla legge di Lepido, e che la Terenzia Cassia si limitasse a confermarle. Quel che le fonti ci permettano di dire è solamente questo: 1.° La legge di Lepido sancì il principio della distribuzione di cinque moggi mensili; suscitando grave malcontento democratico; il che dimostra che è assai arrischiato crederlo originario della legge Sempronia, come faceva il Mommsen in Tribus, p. 183. 2.° La legge Terenzia mantenne questo principio (passo di Sallustio sovra cit.). Con essa il grano fu venduto allo stesso prezzo del tempo di C. Gracco (Cic. pro Sexto 25, 55 e Asconio in Pison. p. 3 = p. 7. Kiessling); il che non si può escludere che fosse già avvenuto colla legge di Lepido. 3.° L' una o l' altra legge introdusse o rinnovò della limitazioni al godimento del beneficio. Ciò risulta senza alcun dubbio dal fatto che al tempo della legge Terenzia 33000 medimni di grano erano, secondo Cicerone, (Verr. 3, 20, 72) « plebis Romanae prope menstrua cibaria ». Il numero degli ammessi alle distribuzioni adunque, secondo questa notizia, calcolando la razione individuale mensile a cinque moggi, sarebbe stato di circa 39600 persone. Dando al *prope* il valore piú elastico che si vuole e si può,

in ragione dell' intento oratorio che Cicerone si prefiggeva; è evidente che non ci si può permettere davvero di far di più che raddoppiarlo. Rimane perciò certo che al tempo della legge Terenzia Cassia non più di 80000 persone usufruivano della vendita di grano a prezzo ridotto (cfr. Hirschfeld. Annona p. 3 Marquardt p. 116. n. 4 Beloch. Die Bevölk. p. 397). Ora una tanta esiguità del numero non si può spiegare che ammettendo l' introduzione (o rinnovazione) di limitazioni al godimento del beneficio, per opera della legge Terenzia o di quella di Lepido. Della realtà di tale introduzione abbiamo poi una prova diretta nella tradizione. Sappiamo infatti che nel 62 a. C. Catone dovette provocare un senato-consulto diretto a sopprimere le limitazioni esistenti (questo deve essere il significato, o per lo meno il nucleo di verità delle parole di Plut. Cato min 26 *ὁ Κάτων φοβηθεὶς ἔπεισε τὴν βουλὴν ἀναλαβεῖν τὸν ἄπορον καὶ ἀνέμητον ὄχλον εἰς τὸ σιτηρέσιον, ἀναλώματος μὲν ὄντος ἐνιαυτοῦ χιλίων καὶ διακοσίων καὶ πεντήκοντα ταλάντων.* Il Mommsen in Tribus 182 oss. 17 le ritiene inattendibili, certo a torto. Al Marquardt 117 n. 1.ª sembrano forse di contenuto più oscuro di quello che non sieno). Tolte queste limitazioni, lo stato per le frumentazioni dovette far fronte ad una spesa annua di 1250 talenti pari a sette milioni e mezzo di denari. Su questa cifra il Marquardt (p. 117 n. 1.ª) calcola che dopo il senatoconsulto di Catone 300000 persone venissero ammesse alle frumentazioni. Il Beloch invece (o. c. p. 397) ne computa 200000. La differenza dipende da ciò che, pure essendo il Marquardt ed il Beloch d' accordo in riconoscere che nei 1250 talenti di Plutarco si deve vedere la spesa netta dello stato, quella cioè che sorpassava la riscossione del prezzo del grano ridotto a 6 assi e un terzo il moggio; il Marquardt calcola a tre sesterzi il costo di un moggio allo stato, il Beloch invece lo calcola a più di un denaro. Egli basa questa valutazione sul fatto che anche nei buoni anni un moggio di frumento veniva pagato in Sicilia tre o quattro sesterzi (Cic. Verr. 3, 70, 163 cfr. 3, 75, 174 e 3, 85, 196). Io credo si debba propendere per l' idea del Beloch, anche perchè cercherò di dimostrare che nemmeno al tempo di Pompeo si avea ancora la cifra di 300000 ammessi alle frumentazioni.

Ma anche stabilendo a 200000 gli ammessi del 62 a. C. ognuno vede di quanto questo numero superi quello massimo cui si può giungere al tempo della legge Terenzia; e quanto considerevoli dovettero perciò essere state le limitazioni di questa legge (Il Beloch o. c. p. 412 cerca spiegare l'esiguità del numero degli ammessi al tempo della legge Terenzia, e la sua differenza rispetto a quello dei tempi Augustei, mettendola in relazione con una differenza parallela nella popolazione totale. Noi non vogliamo quì indagare se questa differenza sia reale; solo facciamo osservare che, giacchè pochi anni dopo quello dell'emanazione della legge Terenzia, si può appurare un numero di ammessi alle frumentazioni simile o superiore a quello dei tempi Augustei, non si può nel numero corrispondente alla legge Terenzia Cassia, vedere nè un indizio nè una riprova di una differenza di popolazione, tra l'epoca Sillana e quella Augustea, ma solo, caso mai tra la Sillana e quella immediatamente seguente).

E siamo così pervenuti al tempo della

g). *Legge Clodia.* Già Cesare aveva nel 59 a. C. minacciato i cavalieri colla soppressione della legge Roscia e coll' ampliamento di quella frumentaria, entrambi le quali disposizioni li avrebbero seriamente danneggiati, come appaltatori del suolo provinciale e come speculatori di grano (Cic. ep. ad Att. 2, 19; pro domo 10, 25 cfr. Mommsen Tribus 183). Clodio nell' anno seguente, il 58 a. C., realizzò, certamente per istigazione di Cesare stesso (cfr. anche Lange l. c.), la minaccia della legge frumentaria (v. Ascon. in Pis. 4, 9 p. 9 Schol a Sest 25, 55 p. 301 Or. cfr. de domo 10, 25). Dione Cassio (38, 13) racconta: « *ὁ οὖν Κλώδιος ἐλπίσας αὐτὸν διὰ ταῦτα, ἄν τήν τε βουλὴν καὶ τοὺς ἱππέας τόν τε ὅμιλον προπαρασκευάσηται, ταχὺ κατεργάσασθαι, τόν τε σῖτον προῖκα αὖθις διένειμε· τὸ γὰρ μετρεῖσθαι τοῖς ἀπόροις τοῦ τε Γαβινίου ἤδη καὶ τοῦ Πίσωνος ὑπατευόντων ἐσηγήσατο* ». Il senso più ovvio di questo passo considerando l' *αὖθις* ed il membro seguente, è che per opera di Clodio due volte fosse stata promulgata l' elargizione gratuita del frumento; ed infatti il Contareni congetturò l' esistenza di due leggi Clodie, ma non essendo essa nè testimoniata dalla tradizione, nè naturale di per sè, il Mommsen (Tribus 183 n. 21) mutava *αὖθις* in *αὐτοῖς*. Il Madvig (2, 360 nota) proponeva *τόν τε σῖτον προῖκα (αὖθις διενέμετο γὰρ) μετρεῖσθαι τοῖς ἀπόροις*........ *ἐσηγήσατο*, e scrive: « Die Paren-

these deutet auf die schon früher wiedereingeführte Kornvertheilung nach der Pause unter Sulla hin » A me, se non si voglia col Nasse ritenere corrotto l'intiero contesto, sembra sempre preferibile l'ipotesi del Mommsen. Pochissimo naturale sarebbe infatti il supplemento parentetico congetturato dalla restituzione del Madvig. Quando Clodio avanzò la sua proposta infatti, era già molto tempo che la distribuzione era stata reintegrata, ed anzi l' interruzione Sillana essendo stata molto breve, l' elargizione dovea apparire come una consuetudine costante. Inoltre non sarebbe stato questo supplemento di senso molto oscuro, lasciando aperto l'adito ad un riferimento spontaneo dell' *αὖθις* al *προῖκα*? L'*αὐτοῖς* dell' Hirschfeld non dirò che valga molto meno dell' *αὐτίκα* del Mommsen, ma è certo che interrompe quella stretta connessione che questo supplemento provoca tra il membro causale e il membro principale: *τὸν... σῖτον..... αὐτίκα διένειμε· τὸ γὰρ μετρεῖσθαι τοῖς ἀπόροις........ ἤδη......... ἐσηγήσατο.*

Ad ogni modo sia che si corregga *αὐτοῖς*, sia che si corregga *αὐτίκα*, è certo che il contesto va inteso come spiega l' Hirschfeld (l. c.): « Clodius..... hatte schon in demselben Jahre (*ἤδη* ist nicht auf *εσηγήσατο*, sondern auf die Namen der Consuln zu beziehen, wie die Stellung des Wortes zeigt) beantragt dass die Armen das Getreide umsonst erhalten sollten, jetzt führte er diese volksfreundliche Massregel wirklich aus. » Con Clodio adunque l' elargizione toccò il punto culminante, da lui in poi la cittadinanza di Roma avendo ricevuto il frumento gratuitamente. Vuole il Mommsen (Tribus p. 183; il Marquardt p. 117 ed il Pigeonneau p. 9 lo seguono) che Clodio appunto stabilisse quell'esclusione dal beneficio degli ordini equestre e senatorio, che gli appariva, come appare anche a noi, dimostrata (v. appresso p. 46 e 92) pel tempo posteriore.

Dopo quella di Clodio ci si presenta all'esame la

2). *Azione di Pompeo.* — La « lex Messia de potestate rei frumentariae Cn. Pompejo per quinquennium danda » (Cic. ad Att. 4, 117 cfr. Lange p. 643[4) conferì a Pompeo la cura straordinaria dell'annona, ed egli, quando colla lex Cornelia Caecilia ebbe l' impero necessario per l'attuazione della legge Messia, (57 a. C.) « *ἔσχε μέν ἐν τῇ τοῦ σίτου διαδόσει τριβήν τινα· πολλῶν γὰρ πρός τὰς ἀπ 'αὐποῦ ἐλπίδας ἐλευθερωθέντων, ἀπογραφήν σφων, ὅπως ἔν τε κόσμῳ καὶ ἐν τάξει τινὶ σιτοδοτηθῶσιν, ἠθέλησε ποιήσασθαι.* (Dione C. 39, 24, 1). Da queste parole il Marquardt (p. 117) deduce che: « die Summe der Empfänger wurde 657 = 57 von Pompejus während seiner cura annonae festgestellt ». Ma ciò non corrisponde affatto al passo di Dione. Meglio invece il Mommsen (Tribus p. 185) sosteneva l' idea che con quest' atto di Pompeo nulla fosse mutato nella natura dell' istituto delle frumentazioni « namentlich wurde die Zahl der Getreideempfänger nicht beschränkt. Pompejus verzeichnet bloss, da lange kein Census gehalten war und die Censusrollen zur Konstatirung des Bürgerrechts nicht mehr ausreichten, um das Eindringen von Nichtbürgern zu verhüten, die neue Bürger supplementarisch und ergänzte dadurch di Censulisten ». L'Hierschfeld (o. c. p. 3) invece crede che Pompeo avesse l'intenzione di fare quell'elenco dei nuovi cittadini con riguardo alle frumentazioni, del quale parla il Mommsen, ma che non attuasse poi questa sua intenzione ».

Anche ciò però non corrisponde al luogo di Dione, il quale alle parole già citate soggiunge: *οὐ μὴν ἀλλὰ τοῦτο μεν τῇ τε ἑαυτοῦ σοφίᾳ, καὶ ἐκ τοῦ πλήθους τοῦ σίτου, ῥᾷόν πως διῴκησε* cfr. Marquarolt 117 n. 4)

Rimane dunque che la più attendibile delle varie opinioni citate è quella del Mommsen, ma tuttavia noi dobbiamo respingerla in parte. Ci sembra infatti che dal nostro luogo di Dione risulti solo che Pompeo voleva far fare delle liste non di tutti i nuovi cittadini che erano stati ammessi alle frumentazioni, da quando non era stato più tenuto alcun censimento; ma solamente *di quelli che erano stati manomessi per la speranza di ricevere da lui frumento.* Se stiamo rigorosamente a queste parole dobbiamo convenire in questi due elementi, che non sono stati finora abbastanza apprezzati. 1° Se Pompeo fece fare delle liste solo dei manomessi, ciò significa che quanto alle altre categorie, doveano esistere già dei provvedimenti affinchè tutti quelli che acquistavano via via il diritto di ammissione alle frumentazioni, nè ottenessero la giustificazione e l' autenticazione. (Ricordiamoci a proposito che esistevano elenchi di coloro che avevano fissa dimora in Roma. — Cic. pro Arch. 49. — ed essi poteano servire di base per la registrazione di quei cittadini che si stabilivano in Roma, nelle liste delle frumentazioni). 2. Se all'autenticazione di

un simile diritto dei manomessi non si era provveduto antecedentemente; ciò dimostra che essi dapprima erano esclusi dalle frumentazioni; e solamente coi provvedimenti di Pompeo furono ammessi; onde, già nella speranza di questi provvedimenti, erano state effettuate apposite manomissioni. Questo punto sovra a tutto è assai importante, e meraviglia che non sia stato affatto accennato sinora.

Cercare di stabilire con una certa elasticità la cifra degli ammessi al tempo di Pompeo, lo si può in base alla notizia di Cicerone Ep. ad. Quint. 2, 5, 1 (56 a. C. aprile) in cui è detto che a Pompeo furono dati 40 milioni di sesterzi per la compera del frumento. Calcolando ad un denaro il costo di un moggio allo stato, essi bastavano per 10 milioni di moggi, sufficienti a circa 170000 persone. Tale cifra però va aumentata, perchè lo stato non disponeva solo del frumento comperato, ma anche di quello decumano che in questo tempo proveniva dalla Sicilia, dalla Sardegna e dall' Africa. Il Pigeonneau (p. 7) calcola quest' ultimo a 7 milioni di moggi all' anno; ma egli computa le decime della Sardegna pari a quelle della Sicilia, cioè a circa 3 milioni di moggi. Va invece osservato anzi tutto che per la Sicilia 3 milioni di moggi debbono rappresentare la media della decima reale del prodotto annuo e non di quella riscossa dallo stato, la quale dovea essere diminuita delle spese di riscossione (v. Beloch p. 270 cfr. 30); in secondo luogo che la Sardegna, assai peggio coltivata e popolata della Sicilia, dovea dare una decima molto inferiore, corrispondente sì e no alla metà di quella sicula. Quanto poi all' Africa non si hanno dei dati per calcolare la decima di questo periodo. Solo sappiamo che la Numidia sotto Cesare non pagava più di 200000 medimni (Plut. Ces. 55). Io credo perciò che la cifra totale, computata dal Pigeonneau, sia troppo alta. Non andremo forse molto lungi dal vero, riducendola a 5 milioni di moggi. Si avrebbe allora che il frumento procurato e riscosso dallo stato ai tempi di Pompeo sarebbe stato di 15 milioni di moggi. La cifra perciò degli ammessi alle frumentazioni può al più essere alzata a 250 mila. Deve in realtà essergli stata abbastanza inferiore, perchè non tutto il frumento di stato dovea essere assorbito dalle frumentazioni; parte dovendo invece essere destinato a riserva. Nessuna ragione vi è però per computare questo frumento di riserva a 5 milioni di moggi annui, come fa il Pigeonneau (p. 7 n. 4); onde è che non si può pretendere di fissare con precisione il numero degli ammessi. Bisogna contentarci di averne stabiliti i limiti entro i quali deve essere contenuto: 170000 — 250000. — All' opera frumentaria di Pompeo seguirono le

3). — *Riforme di Cesare.* Cesare si trovò dinanzi ad un' enorme affluenza di sfruttatori del diritto alle frumentazioni. Trecentoventimila infatti ne usufruivano quando egli nel 46 sentì il bisogno di mettere un argine. Per raggiungere il suo intento, egli fece ricorso ad un *recensus*, le cui liste furono compilate per mezzo dei *domini insularum* (Svet. Ces. 41). Nel 46 Cesare non avea la potestà censoria, ma già bene osservava il Mommsen (Tribus 188) che egli non attuò un censimento propriamente detto « sondern pro censore — Dio C. 43, 25 — eine Nachzählung ».

Non si trattò di un *recensus* generale, ma di uno ristretto a Roma, alla quale città si limitava l' intento di Cesare (App. II 102; Dio C. 43, 21 cfr. Plut. Ces. 55, Zonara 10, 10. Mommsen 189; Marquardt 118 n. 3). Crede il Mommsen che il principio dal quale Cesare fece dipendere il mantenimento o il rifiuto dell' autorizzazione alle frumentazioni, fu l'appuramento o meno della cittadinanza romana. Sarebbero stati esclusi solamente quelli che non la potevano comprovare, e dai quali perciò il diritto alle frumentazioni era stato usurpato. Il Beloch (p. 397) invece pensa che venisse mantenuto il diritto solamente a quelli che risiedevano in Roma da lungo tempo, e negato a coloro che erano da poco emigrati, o erano stati appositamente manomessi. Questi ultimi sarebbero stati rinviati ai municipi o alle colonie transmarine (Svet. Ces. 42: octoginta autem civium milibus in transmarinas colonias distributis ut eschaustae quoque urbis frequentia suppeteret sanxit).

Ora noi osserviamo che il passo di Dione 43, 21, 4. *καὶ τοῦ πλήθους, τοὺ τὸν σῖτον φέροντος ἐπὶ μακρότατον, οὐ κατὰ δίκην ἀλλ'ὥς που ἐν ταῖς στάσεσιν εἴωθε γίγνεσθαι ἐπαυξηθέντος, ἐξέτασιν ἐποιήσατο, καὶ τούς γε ἡμίσεις ὁμοῦ τι αὐτῶν προαπήλειψε*, sembra accenni ad una limitazione delle liste compiuta da Cesare in base alla verifica di condizioni stabilite già prima di lui per l' ammissione alle frumentazioni; piuttosto che in base all' introduzione di nuove condizioni. Perciò noi a quella del Beloch preferiamo l'idea del Mommsen. Aggiungiamo che non si potrebbe negare che sarebbe stata affatto incostituzionale una limitazione basata sul principio vo-

luto dal Beloch, ed è strano che ne ammetta la possibilità proprio lui, il quale altrove si basa sull'assolutezza del diritto di ogni cittadino alle frumentazioni per negare che nel numero degli ammessi si debbano vedere solamente dei residenti in Roma.

Cesare volle anche provvedere a che la cifra da lui stabilita rimanesse fissa per l'avvenire, e perciò « instituit — secondo Svet Ces. 41 — quotannis in demortuorum locum ex iis qui recensi non essent subsortitio a praetore fieret ». Altri provvedimenti prese egli con riguardo non esclusivo però alle frumentazioni per mezzo della legge Giulia municipale (l. 1-19 C. I n. 206 p. 119), che noi persistiamo col Mommsen (in Bruns Font. jur. rom. ant. p. 104 n. 1.ª) ad assegnare al 45 a. C., nonostante il tentativo del Nissen di riferirla al 46 (v. Rh. Mus. 45 p. 100 seg. cf. appresso).

Ma l'intento di Cesare non fu raggiunto. Dopo la sua morte il numero degli ammessi aumentò rapidamente, tanto che Augusto nel 2 a. C. tenne di nuovo un *recensus populi vicatim* (Svet. Aug. 40) col quale il numero degli ammessi fu fissato a 200000 (Dio C. 55, 10; Mon. Anc. 3 19). Si è tentato stabilire le oscillazioni che il numero degli ammessi subì tra la morte di Cesare ed il 2 a. C., in base alle cifre che ci sono tramandate quanto agli ammessi ai congiari elargiti da Augusto nel 44 a. C., nel 29, 24, 23, 12 e 5. Si sa che i primi cinque di essi non furono mai divisi a meno di 250000 persone. Quello del 5 lo fu invece a 320000 (v. Mon. Anc. 3, 7 segg. — c. XV — Dio C. 51, 21, 3 pel congiario del 29 a. C. e Svet. Aug. 41). Presupponendo che gli ammessi ai congiari combaciassero perfettamente cogli ammessi alle frumentazioni, si è detto che il minimo della plebe frumentaria dal 44 al 12 fosse di 250000 persone, e che nel 5 contasse 320000 (v. Mommsen Tribus 192. Il Beloch p. 400 seg. si vede essere della stessa opimione). Siccome peraltro è sicuro che i congiari poteano estendersi oltre i limiti degli ammessi alle frumentazioni, ed al tempo di Augusto comprendevano consuetudinariamente i bambini od alcune loro categorie, che erano invece certo esclusi dalle frumentazioni, le cifre del Mon. Anc. non possono essere applicate direttamente alla plebe frumentaria, ma solamente si potrebbe cercare di sfruttarle per trarne dei risultati a lui relativi. Bisognerebbe perciò anzitutto defalcare da 250000 il numero che si potrebbe considerare corrispondente a quello dei fanciulli superiori ai dieci anni. (1). e da 320000 questo stesso numero o quello corrispondente ai fanciulli di ogni età (2) Dopo ciò non si potrebbe però pretendere ancora di avere il minimo della plebe frumentaria dal 44 al 12, e la sua cifra del 5, perchè oltre che per l'ammissione dei fanciulli, i congiari poteano esorbitare dalla sfera delle frumentazioni, anche per altre guise, a seconda della volontà del principe, sebbene tali esorbitanze non ce le dobbiamo mai figurare troppo considerevoli. Perciò dunque il calcolo indicato non porterebbe che a dei risultati assai approssimativi; onde è meglio limitarsi a constatare che la cifra di 250000 e quella di 320000 vanno considerate rilevantemente superiori al minimo della plebe frumentaria dal 44 al 12, (3) e alla sua cifra del 5. (4) L'unica

(1). V. appresso p. 254 e segg. Dal confronto delle notizie di Svet. Aug. 41 e Dione C. 51, 21, 3 risulta che fino al 29 a. C. furono ammessi ai congiari solamente i fanciulli superiori ai 10 anni; e nel 29 lo furono tutti. Rimane incerto se dopo il 29 si tornasse alla consuetudine antecedente, o si continuasse ad accoglierli tutti. È evidente però che anche ammettendo questo secondo caso, nella cifra di 250000, nella quale Augusto si propone di dare il minimo degli ammessi ai suoi doni dal 44 al 12, non si potrebbero mai considerare compresi i fanciulli superiori ai dieci anni.

(2) A seconda che si opini che Augusto dal 29 in poi ammettesse sempre ai congiari tutti i fanciulli, o facesse ciò solo nel 29.

(3) La cifra di 250000 potrebbe da alcuno essere considerata equivalente al minimo della plebe frumentaria dal 44 al 12 perchè fra i congiari a cui essa si riferisce, uno, e cioè quello del 23 (Mon Anc. 3, 11 *et consul undecimum duodecim frumentationes frumento privatim coempto emensus sum*) si potrebbe forse pensare limitato alla plebe frumentaria; ma noi non crediamo che così fosse. Se Augusto nel 23 fece, e ciò probabilmente per sopperire all'impotenza del senato, le frumentazioni a sue spese, nulla impedisce di credere che egli, per far vieppiù sentire la sua generosità, le estendesse, in conformità dell'abitudine che seguiva nei suoi congiari oltre i limiti consueti. Se a questi egli si fosse attenuto, certo il dislivello tra il numero dei beneficati da lui in quell'anno e quello dei beneficati negli altri congiari sarebbe stato assai considerevole; e apparrebbe molto strano che egli, il quale pure dovea avere interesse a mostrare l'estensione della sua generosità, anzichè notare separatamente il numero degli ammessi nel 23, ed il minimo degli altri dal 44 al 12, ne desse la misura colla cifra di uno, che si dovea allontanare di parecchie decine di migliaia da tutti gli altri.

(4) Contro l'idea che i congiari Augustei non si possano considerare limitati alla plebe frumentaria, si potrebbe osservare che le denominazioni di *plebs urbana* (Mon. Anc. 3, 16) e di *plebs Romana* (3, 7), che Augusto usa per designare i destinatari del congiario del 5, e di quelli effettuati sino al 12, la prima in seguito appare equivalente a *plebs frumentaria*, (v. appresso) e la seconda va evidentemente considerata analoga alla prima. Ma poichè è sicuro, come già abbiamo detto, che i congiari Augustei erano divisi anche ai bambini, o tutti o in parte, e che questi invece erano esclusi dalle frumentazioni, si deve convenire che nei luoghi del Mon. Anc. in questione, una simile equivalenza non può sussistere. Bisognerà credere o che essa non si fosse ancora formata, o che Augusto ne prescindesse per brevità di espressione. Tale idea è confermata dal fatto, che, quando egli pel congiario del 2 a. C. volle indicare solo la plebe frumentaria, non usò più la designazione di *plebs urbana* o *romana*, ma la lunga perifrasi *plebs quae tum frumentun publicum accipiebat* (Mon. Anc. 3, 20),

cosa sicura è che nel 2 a. C. gli ammessi alle frumentazioni furono ridotti a 200000.

4). *Amministrazione delle frumentazioni dal tempo dei Gracchi al principato.* C. Gracco fu presente di persona alla distribuzione di grano da lui proposta (Cic. Tusc. 3, 20), ma ciò non significa davvero che egli stesso la dirigesse, come sembra probabile all' Hirschfeld (p. 41) e al Kornemann (in Pauly-Wiss. R. Enc. IV. 2. 1768). Da Asconio poi Arg. in Corn. 59 risulta che nel 66 a. C. il pretore P. Cassio che avea la presidenza de majestate rimase assente dalla seduta « avocatus propter publici frumenti curam » ed il Contareni, approvato dall' Hirschfeld, deduce da ciò, che colla legge Terenzia la sorveglianza sulle frumentazioni fosse stata assegnata ad un pretore. Viene poi la cura straordinaria di Pompeo. Quindi nel 50 a. C. Celio in una lettera a Cicerone (Ep. 8, 6) riferisce che il tribuno Curio « legem alimentariam qua jubet aediles metiri jactavit (v. Mommsen St. R. 2.[3] 238. Hirschfeld 41). Tale legge però non solo non sembra mai essere stata attuata, ma forse non fu nemmeno presentata. La legge Iulia Municipale dice « quicomque frumentum populo dabunt dandumve curabit » e da queste parole, a meno che vi sia errore dal lapicida, sembrerebbe che le frumentazioni fossero dirette da un magistrato superiore, coadiuvato da altri inferiori; rimane incerto però se egli fosse il pretore o l' edile. Siccome peraltro da Svetonio risulta che al tempo di Cesare la sortizione (Ces. 41) per la surrogazione dei vuoti effettuantisi nella lista degli ammessi, dovea esser fatta dal pretore; l'Hirschfeld crede che al pretore parimenti spettasse la direzione delle frumentazioni. Nel 44 poi furono istituiti gli edili ceriali (Dio C. 43, 51, 3) i quali certamente ebbero la direzione dell'annona (v. Pomponio Digg. 1, 2, 32). Non interessa qui, dove parliamo della direzione delle frumentazioni, ricordare che sembra che il questore in Ostia avesse ben presto, siccome in seguito, da fare colla *cura frumenti* (Cic. de harusp. 43 — pro Sexto 39 — pro Mur. 18; cfr. Vell. 2, 94).

Questo è tutto quello che sappiamo circa la direzione delle frumentazioni sino ad Augusto. Come si vede non ne emerge nessun dato per affermare che in principio non fosse incorporata, come dovea esser naturale, tra le incombenze degli edili; e non è affatto sicuro che la legge Terenzia Cassia la devolvesse al pretore. Può essere infatti che l'opera di P. Cassio nel 66 a. C. non fosse che di coadiuvazione degli edili o di loro surrogazione straordinaria. Incertissime e generiche rimangono le determinazioni della legge Giulia. A volere esser prudenti adunque bisogna limitarsi a dire: — È possibile che alcuna delle leggi frumentarie ponesse le frumentazioni sotto la direzione di magistrati diversi dagli edili. È più probabile però che la conservassero sempre essi coadiuvati in qualche modo dal pretore (Mommsen St. R. 2.[3] 67 e 502). (Non ci sembra abbastanza fondata l'idea del Kornemann l. c. che coll' introduzione delle frumentazioni al tempo dei Gracchi, sorgesse una speciale *cura annonae* o *frumenti* che venisse cumulata colle magistrature ordinarie). Quando furono istituiti gli edili ceriali, sembra indubitato che a loro, insieme con quella dell' annona, fosse deferita la cura delle frumentazioni.

Talora però esse, come in genere l'annona, si trovarono sotto la direzione di magistrature straordinarie (V. Diz. ep. I p. 476). Tali furono precisamente le magistrature di curatori speciali, nella nomina dei quali fu ben presto messo da parte il principio di collegialità, rispettato forse solo sulle prime. (Verrio Flacco presso Festo ep. p. 48, sul qual luogo cfr. Mommsen St. R. II[3] 671 n. 4). Vuole il Mommsen (II[3] 671 segg.) che nel corso del VII secolo queste curatie straordinarie fossero cariche molto ambite e che esse divenissero un mezzo costante di agitazione. Di queste curatie la tradizione ci serba ricordo di quella di Pompeo, già mentovata, e di quella di Scauro, esercitata nel 104 a. C.; e come curatie straordinarie anteriori al 22 a. C., il Mommsen (672 n. 2), intende quelle testimoniate dalle i. C. VI, 1460 e 1480|1 (v. appresso p. 249).

5). *Notizie circa la storia delle frumentazioni durante l' impero.* Dione dice di Nerone (Epitome 63, 18, 5): « *τῶν Ῥωμαίων αὐτῶν τὸ σιτηρέσιον παρέσπασατο* » ma ciò dovette valere solo per poco tempo. Fu anzi Nerone stesso, che, come vedremo appresso, allargò il beneficio delle frumentazioni ai pretoriani. Tito dovette in particolar modo rendersi benemerito delle frumentazioni. Lo dimostra l' i. C. VI 943 (I. N. 6786). *Imp. T. Caesari Divi f. Vespasiano Aug. plebs urbana quae frumentum publicum accipit et tribus [XXXV]*. Del tempo di Nerva si hanno della monete che recano la scritta *Plebei urbanae Frumento Constituto S. C.*

(Eckhel D. N. VI, 406. Monn. Imp. II p. 11 n. 127 V. Mommsen Tribus 193 Hirschfeld p. 6), ed il Mommsen ne induceva che Nerva avesse al principio del suo regno abolite le frumentazioni: in occasione della loro reintegrazione sarebbero state coniate le monete di cui parliamo. Tale interpretazione però non è delle più sicure, potendosi pensare che il *Frumento Constituto* indichi solamente l' occasione della promulgazione di serie norme pel funzionamento delle frumentazioni, anzichè addirittura un loro nuovo inizio (Nei Monn. Imp. l' editore si limita a vedervi la testimonianza che Nerva avesse curato un' organizzazione regolare per assicurare del grano agli abitanti di Roma, senonchè il *plebi urbanae* mi sembra autorizzi sufficientemente a riconnettere la moneta colle frumentazioni. Traiano ammise dei fanciulli, ai quali rivolsero la loro generosità anche alcuni dei successori (v. appresso). Al tempo di Aureliano le distribuzioni di frumento erano già cessate e in loro luogo erano sottentrate quelle di pane (v. appresso).

6. *Variazioni del numero degli ammessi.* Abbiamo veduto che nel 2 a. C. gli ammessi alle frumentazioni erano 200000. È sicuro che Augusto richiamò allora in vigore il principio che era stato sancito da Cesare, che le nuove ammissioni alle frumentazioni dovessero essere subordinate all'effettuarsi di vacanze nella lista degli ammessi; giacchè questo è un principio che dovea apparire indispensabile per una sana e regolare amministrazione dell'istituto, ed inoltre Dione stesso ci dice chiaramente (55, 10) che Augusto τὸ τοῦ δήμου τοῦ σιτοδοτουμένου πλῆθος ἀόριστον ὂν .... κατέκλεισε, il che non deve significare altro se non che Augusto stabilì, come già avea fatto Cesare, un limite numerico alle ammissioni. Esso del resto vigeva, ancora al tempo di Traiano (v. Plin. Paneg, 25); bisogna vedere però se dopo il 2 a. C. continuò ad essere di 200000. Ciò è stato sostenuto da tutti quelli che si sono occupati del problema, io invece credo che dopo la limitazione del 2 a. C., un' altra ne introducesse Augusto stesso prima di morire. Già le parole del Mon. Anc. 3. 20: « consul tertium decimum sexagenos denarios plebei quae tum frumentum publicum accipiebat dedi » dimostrano, o almeno accennano che al tempo, in cui Augusto scriveva, il numero era mutato (cfr. Beloch p. 398). Mi pare inoltre che con ciò concordi l' indeterminatezza con cui è ricordato il numero degli ammessi del 2 a. C. medesimo « ea millia hominum paulo plura quam ducenta fuerunt » (cfr. Dio C. 55, 10 Hirschfeld p. 7). Piena luce reca poi la considerazione seguente. Avendo Augusto lasciato al popolo 40 milioni di sesterzii (oltre tre milioni e mezzo alle tribù frumentarie come enti corporativi v. appresso cfr. Svet. Aug. 101 e Tac. Ann. I, 8. cfr. Beloch p. 398. n. 5), quando Tiberio procedè alla divisione (Dio. 57, 14, 2), essa fu fatta sulla misura di 65 denari a testa, il che porta a stabilire il numero dei beneficati in 150000. (Male il Mommsen in Tribus p. 191. n. 51, l'Hirschfeld p. 14 ed il Marquardt p. 129 calcolano che Tiberio dividesse oltre i 40 milioni, i 3 1/2 lasciati alle tribù, il che porterebbe a 170000 beneficati. Nulla può indurre a questa idea. Anche Tacito, che congloba in una sola le due cifre dei due legati distinti, della distinzione dei legatari serba però traccia — l. c: nisi quod *populò et plebi* etc.). Ora da quanto abbiamo detto di sopra circa la relazione tra la plebe frumentaria e la totalità delle persone ammesse ai doni imperiali, risulta che questa cifra deve ritenersi o uguale o superiore, non mai inferiore a quella della plebe frumentaria di quel determinato momento. Ora sebbene nel nostro caso si debba pensare ad eguaglianza o quasi, perchè è ovvio credere che il legato si dovesse limitare alla vera e propria *plebs urbana frumentaria*, o che ad ogni modo ne dovessero essere esclusi i fanciulli, onde la differenza tra la detta plebe e gli ammessi al legato non potrebbe mai esser troppo considerevole — pure si deve necessariamente ammettere che dal 2 a. C. si era verificata nel numero di costoro una considerevolissima diminuzione, che, in altri termini, doveva essere stata attuata una nuova serrata delle liste. E che questa sia da attribuirsi ad Augusto non si può dubitare dopo gli indizi che ne avevamo già trovati, e dato il fatto che ci cade sotto gli occhi subito dopo la morte di lui. Che si fosse praticata questa diminuzione è confermato dal fatto che al tempo di Settimio Severo la vera e propria plebe frumentaria, l' insieme cioè delle categorie civili degli ammessi al frumento, era inferiore di parecchio a 200000. Infatti tra i 200000 che furono ammessi all'elargizione che quell' imperatore fece in occasione delle sue Decennali, era compresa oltre detta plebe, la guarnigione di Roma (v. Dio. 76, 1. Marquardt 119, 4. Beloch 399, 2.). Or poichè Erodiano calcola quest' ultima

a 40000, anche pensando che tale cifra sia esagerata (Beloch. l. c.), è evidente che non a più di 170000 si può valutare la plebe di quel tempo. Quando si pensi che in questa già si trovavano allora i *pueri* e le *puellae alimentarii*, elemento che non entrava tra quelli dei primi tempi del principato, si capisce anche perchè essa superasse la cifra che abbiamo appurato pel momento della morte di Augusto. (5000 furono i pueri alimentarii istituiti da Traiano, ma poi sopravvennero gli incrementi di Adriano, di Antonino Pio e di Marco Aurelio).

Così adunque ci sembra posto in sodo che Augusto dopo il 2 a. C. limitò ulteriormente il numero degli ammessi alle frumentazioni.

Esso però coi suoi successori aumentò di nuovo per l'estensione del diritto al frumento a bambini e ai corpi militari della guarnigione di Roma (v. sopra e appresso). Risalì così a 200000, perchè questa cifra risultante come già abbiamo detto da Dione Cassio 76, 1 comprende appunto la plebe frumentaria civile, e le categorie militari.

III

L'istituto delle frumentazioni nel periodo imperiale.

È questo il luogo, nel quale dobbiamo proporci di esaminare da vicino l'istituto delle frumentazioni nel periodo imperiale, per coglierne la pertinenza, indagarne l'amministrazione, chiarirne l'estensione, ricostruirne il meccanismo. Cominciamo dunque dallo studiare la

1). *Pertinenza ed amministrazione delle frumentazioni nel periodo imperiale.* Il problema si presenta in questi termini: Dopo l'istituzione del principato le frumentazioni ordinarie furono di pertinenza del senato, o passarono a quella dell'imperatore ? Se il passaggio venne effettuato, quando precisamente lo fu ? La risposta a tali domande non è davvero facile. La nostra questione rientra nell'ambito di quelle riguardanti la natura originaria della costituzione imperiale, e i provvedimenti giuridici, per cui fu giustificata oltre che compiuta la trasformazione politica dall'antico al nuovo regime. Si riconnette colla posizione che nell'amministrazione di Roma si serbò Augusto, coi principi economici ai quali fu informata la costituzione del bilancio del fisco e la distribuzione delle entrate e degli oneri dello stato tra di esso e l'erario. Dallo studio del nostro problema potrà dunque emergere la constatazione di alcuni dati di fatto, i quali si dovranno imporre come altrettanti indici delle istituzioni di diritto pubblico dell'impero Romano. Questa complessività del problema, che ci siamo proposti, ha forse finora nociuto alla sua soluzione. La stretta sua riconnessione col problema più ampio della costituzione romana dei tempi imperiali, ha fatto sì che chi lo ha esaminato, difficilmente si sia potuto spogliare dei preconcetti che la sua concezione generale delle istituzioni romane portava con sè. Più che domandare alle varie notizie epigrafiche e letterarie dell'istituto delle frumentazioni dei tempi dell'impero la spiegazione della sua natura, si è voluta nel suo organismo e nel suo sviluppo trovare la riprova di quelle linee costitutive dello stato Romano, che si erano ricostruite in base ad altri fatti e ad altre considerazioni. Perciò noi qui vogliamo dare un diverso indirizzo alla nostra ricerca. Vogliamo raccogliere ed interrogare spassionatamente le notizie che riguardano particolarmente il nostro problema, senza preoccuparci se la risposta, che da esse potrà emanare sia tale o no da rientrare in questa o in quella concezione dello stato di Roma imperiale, e dello sviluppo del suo diritto pubblico.

È indubitato (v. Mommsen St. R. 2^3 1032) che quando nel 27 a. C. venne fondato il principato, Augusto assunse l'amministrazione della città di Roma solamente nella forma e per quel tanto che derivava dalle potestà tribunicia e consolare. Egli perciò si dovette limitare a quella sorveglianza generale che costituzionalmente si riconnetteva con queste due cariche, le quali negli ultimi tempi della repubblica aveano veduto limitata la loro competenza amministrativa a misure straordinarie. Ognuno riconoscerà che Augusto dapprincipio non dovette pretendere di più per sè. Nel terreno amministrativo mantennero la competenza quei magistrati che l'aveano avuta secondo i dettami della costituzione repubblicana. (cfr. Mommsen l. c.). Nè certamente la cura dell'annona e delle frumentazioni sfuggì a questo principio; chè al contrario dovette rimanere nella sfera di competenza degli edili ceriali, mentre il senato dovette continuare ad affermarne esclusiva ed assoluta la pertinenza, e l'*aerarium Saturni* a sostenerne le spese. Questo però naturalmente non doveva e non poteva impedire in nessuna maniera che il principe, se lo credesse opportuno, manifestasse la sua generosità con elargizioni straor-

dinarie, o con sovvenzioni al senato, quando esso non fosse in grado di sostenere quelle ordinarie. Ed infatti nel 23 a. C. Augusto compiè a sue spese 12 frumentazioni, come già abbiamo veduto (Mon. Anc. 3, 11). Appurare qui se egli desse del frumento privatamente comprato al senato per metterlo in grado di sopperire alle frumentazioni ordinarie alle quali non potesse provvedere da sè; od anche se facesse dividere 12 frumentazioni in più, non è forse possibile. La prima cosa è stata sostenuta dal Mommsen, (Res. gestae[2] p. 25) ed anche a noi sembra più probabile; la seconda dall' Hirschfeld (Unters. 132 n. 1). Comunque ciò sia però, dal fatto che egli notava di avere elargito nel 23 a. C. 12 frumentazioni, si può dedurre che le elargizioni frumentarie non erano cose consuetudinarie per lui, e che l' istituto delle frumentazioni in quell' anno era sempre di competenza senatoria. Nel 22 a. C. però, nel momento stesso in cui rifiutava la dittatura che gli era stata offerta dal senato e dal popolo, accettava invece la cura dell' annona. Egli stesso ci dice in Mon. Anc. 1, 3: « Non recusavi in summa frumenti penuria curationem annonae, quam ita administravi ut paucis diebus metu et periclo quo erat populum universum meis impensis liberarem », e Dione Cassio (54, 1, 3) narra: *καὶ μετὰ ταῦτα... προσῆλθον αὐτῷ, δικτάτωρά τε ἅμα δεόμενοι λεχθῆναι καὶ ἐπιμελητὴν τοῦ σίτου, καθάπερ ποτὲ τὸν Πομπήιον, γενέσθαι. καὶ ὃς τοῦτο μὲν ἀναγκαίως ἐδέξατο καὶ ἐκέλευσε δύο ἄνδρας τῶν πρὸ πέντε που ἀεὶ ἐστρατηγηκότων πρὸς τὴν τοῦ σίτου διανομὴν κατ' ἔτος αἱρεῖσθαι.* Da questo momento vuole il Mommsen che Augusto avesse rivestito stabilmente la cura dell' annona, ed insieme con essa avesse assorbito la pertinenza delle frumentazioni. Prima di esaminare questo problema riportiamo ciò che le fonti ci dicono a suo riguardo. Dione Cassio riferisce sotto l' anno 18 a. C. (54, 17, 1): « *καὶ ἵνα ἐπί τῇ τοῦ σίτου διαδόσει προβάλλωνται οἱ ἐν ταῖς ἀρχαῖς ἀεὶ ὄντες ἕνα ἕκαστος ἐκ τῶν πρὸ τριῶν ἐτῶν ἐστρατηγηκότων, καὶ ἐξ αὐτῶν τέσσαρες οἱ λαχουτες σιτοδοτῶσιν ἐκ διαδοχῆς.* Un senatoconsulto dell' 11 a. C. poi (Front de aq. 100) fa menzione di *praefecti frumento dando*, al seguito dei quali erano apparitores, scribae, accensi e praecones (v. Zumpt Rh. M. 2, 281, Mommsen Hermes IV 367 St. R. 2[3] 1044 n. 2). Sotto l' anno 5 d. C. racconta Dione (55, 26, 2): « *καὶ προσέτι καὶ ἄνδρες ὑπατευκότες ἐπί τε τοῦ σίτου καὶ ἐπὶ τοῦ ἄρτου κατέστησαν ὥστε τακτὸν ἑκάστῳ πιπράσκεσθαι* »; e sotto il 6 d. C. (55, 31, 4): « *καὶ ἐπί γε τῇ σιτοδείᾳ δύο αὖθις ἐκ τῶν ὑπατευκότων ἐπιμελητὰς τοῦ σίτου σὺν ῥαβδούχοις ἀπέδειξε.* Tra l' 8 poi ed il 14 fu nominato il praefectus annonae, certo prima ancora della morte di Augusto (Marquardt 131; Mommsen 2[3] 1041. Diz. I. p. 476).

Ora che abbiamo esposto i dati delle fonti noi ci proponiamo di dimostrare:

a). *che nel 22 a. C. Augusto compiè la separazione del ramo delle frumentazioni dal resto della cura dell' annona.*

b). *che nel medesimo anno esercitò la cura dell' annona temporaneamente, e la rivestì stabilmente solo quando fu istituita la prefettura dell' annona.*

c). *che la pertinenza delle frumentazioni rimase al senato e la loro spesa all' aerarium Saturni certamente fino a Claudio.*

d). *che con Claudio fu introdotta l' assegnazione delle spese al fisco; ma che nulla prova che con lui la competenza formale di distribuzione fosse sottratta al senato, al quale invece secondo noi dovette rimanere.*

a). Il punto *a* è dimostrato dal fatto che col 22 a. C. sorse una nuova magistratura, la cui competenza fu limitata alle frumentazioni. Su ciò non vi deve esser dubbio. Svetonio ci dice di Augusto « nova officia excogitavit curam frumenti populo dividundi ». E le parole di Dione 54, 1, 4 mostra che i curatori del 22 erano investiti *πρὸς τὴν τοῦ σίτου διανομήν;* quelli del 18 lo erano (Dio 54, 17, 1) *ἐπὶ τῇ τοῦ σίτου διαδόσει.* Quelli che erano in carica nell' 11 (Front. de aq. 100) doveano accudire « frumento dando ». Solamente quelli del 5 e del 6 d. C. sembrano avere avuto competenza su tutta l' annona (v. Mommsen 1040 n. 1.ª Hirschfeld Unters. p. 130). Ciò però non può consigliare di allargare la competenza anche dei curatori a loro antecedenti, perchè essa risulta troppo sicuramente limitata alle frumentazioni nei passi che abbiamo citato. Dobbiamo invece credere che solo eccezionalmente quelli del 5 e del 6 subissero un ampliamento della loro sfera d' azione. Ciò è confermato dalla diversità delle condizioni di nomina per quest' ultimi, che doveano essere consolari, e quelli antecedenti, che doveano essere pretorii. Tale diversità fece sì che Dione Cassio potè considerare i cura-

tori del 5 come una nuova magistratura, anzichè come la continuazione di quelli istituiti nel 22 (v. Mommsen Hermes IV 367 n. 3). Inoltre la riunione straordinaria dei due rami dell' annona e delle frumentazioni, già separati, negli anni 5 e 6 trova la sua giustificazione nella straordinarietà delle condizioni dell'annona in questi stessi anni (v. Dione C. l. c.).

Noi dunque persistiamo a credere che i curatori istituiti nel 22 avessero *ordinariamente* competenza limitata alle frumentazioni (il Kornemann p. 1780 va più in là di noi, credendo che i curatori del 5 e del 6 d. C. non fossero magistrati sostituiti straordinariamente a quelli del 22 a. C. con competenza universale sull'annona e sulle frumentazioni, ma nuovi magistrati rivestiti solo della cura dell' annona; mentre accanto ad essi per le frumentazioni avrebbero continuato ad esercitare il loro ufficio i primitivi cur. frum. d. Noi però non accettiamo questa opinione, che condurrebbe ad una moltiplicazione ingiustificata di magistrati nel campo dell' annona e delle distribuzioni).

Ciò basta evidentemente a dimostrare che con quell' anno appunto dalla cura dell' annona dovette venire separato il ramo delle frumentazioni.

Se ciò è giusto, si vede che due questioni affatto diverse tra di loro sono, se Augusto assumesse allora stabilmente la cura dell' annona, e se assorbisse la pertinenza delle frumentazioni. In altri termini le cose stanno in guisa tale, che aprioristicamente è possibile pensare che Augusto nel 22 a. C. facesse la prima cosa, e si astenesse dalla seconda. Ma noi ad ogni modo prima di giudicare come andassero le cose rispetto alla pertinenza delle frumentazioni, vogliamo vedere come procedessero rispetto alla cura dell' annona.

b). Il Mommsen crede che Augusto nel 22 a. C. assumesse stabilmente questa cura; e si poggia perciò sovra ragioni di due categorie i passi cioè che riguardano direttamente l'avvenimento di quell' anno, e quelli che riguardano i curatori consecutivi. Ma avendo noi dimostrato che quest' ultimi hanno competenza esclusiva nelle frumentazioni, e che dal 22 a. C. in poi si ebbe scissione assoluta del ramo di queste dagli altre della cura dell' annona, dobbiamo affermare che tutto ciò che riguarda i curatori non si può prestare a deduzioni di sorta circa la pertinenza della cura dell' annona, ma solamente circa quella delle frumentazioni; onde noi ne discuteremo solo quando col prossimo punto passeremo a esaminare questo problema. Qui ci cureremo invece soltanto di quanto riguarda direttamente i fatti del 22. Il Mommsen nelle parole del Mon. Anc. che abbiamo citate, vede per la loro gravità un indizio « dass damit die grosse Frage ob für die Annona der Senat oder der Princeps zu sorgen habe im Prinzip entschieden war, und es fortan sich nur um die relativ untergeordnete Organisation der für dem Princeps fungirenden Behörde handelte (1038 n. 1[a]) » Ma io confesso di non vedere tutto ciò nel passo in questione. Se Augusto sin dal 22 avesse rivestito la cura dell' annona per sempre, non avrebbe forse omesso di notarlo; invece l' espressione è tale che ne emerge solamente la temporaneità della disposizione. Egli accetta la cura in un momento di carestia, e l' amministra sì da avere delle conseguenze relative al momento stesso in cui l' aveva assunta, e non ulteriori; sì cioè da allontanare dal popolo ogni pericolo di fame. Rimane vero ciò che vede il Mommsen, che le parole usate per l'atto del 22 sono più solenni di quelle usate per l' atto del 23; ma a spiegar ciò, basta pensare che la cura dell' annona, anche se esercitata per un solo anno, specialmente in un periodo di carestia, doveva esser cosa molto più grave e diversa che una semplice distribuzione di frumento. Anche le parole di Dione mi sembrano contrarie alla tesi del Mommsen. Ad Augusto si propone secondo il loro tenore di accettare la cura dell' annona per esercitarla come un tempo aveva fatto Pompeo. Che significa ciò, se non che, come straordinaria era stata la missione di Pompeo, così straordinaria dovesse essere, almeno nell' intenzione dei proponenti, quella di Augusto? La mia conclusione è perciò, che i passi che riguardano l' esercizio della cura fatta da Augusto nel 22, vogliono farlo ritenere limitato appunto a quel solo anno.

c). E passo ad esaminare il terzo punto propostomi, a dimostrare cioè che, se anche Augusto assunse nel 22 stabilmente la cura dell' annona (il che, ripeto io non credo affatto), la pertinenza delle frumentazioni rimase al senato. Per decidere il problema di questa pertinenza interessano sovra a tutto i dati riguardanti i curatori. Occorre vedere perciò, se questi dati ce li mostrano con carattere di magistrati senatorii o con carattere di funzionari imperiali. Nel primo caso dovremo

concludere che la pertinenza delle frumentazioni rimase al senato, e che le invadenze incontestabili del principe furono compatibili con ciò; nel secondo, che fu assorbita dall' imperatore. Or cominciamo col domandarci. Da chi appaiono nominati questi curatori? Intorno a quelli del 22 a. C. non abbiamo notizie. Per quelli del 18 sappiamo solamente che i magistrati che si trovavano in carica doveano ogni anno proporre ciascuno un pretorio, e tra i proposti dovea poi procedersi alla nomina di quattro per via di sorteggio. Or così stando le cose, si potrebbe anche pensare che la nomina di quelli del 22 fosse spettata ai comizi (v. Mommsen Hermes IV p. 368 n. 1[a], modificato in St. R. II[3] 1040 n. 4); se non che è meglio credere (cfr. Mommsen 917) che sin dal 22 si stabilisse la forma della sortizione dal seno del senato. Per i consolari del 5 d. C. il Mommsen crede che la nomina fosse fatta da Augusto, ma il contesto di Dione non esclude invece che fosse fatta con un sistema analogo a quello del 18 a. C. E anzi a credere ciò mi fa proclive il considerare che questi magistrati del 5 hanno tutti gli attributi (come vedremo subito) di quelli del 18 e del 22 a. C. Quanto a quelli del 6 Dione adopra la parola ἀπέδειξε riferendola ad Augusto; ma io non credo che da ciò consegua la necessità di ammettere che la nomina ne fosse fatta da Augusto; perchè i magistrati del 6 non sono che una ripetizione di quelli del 5, ed hanno anche loro tutti gli attributi di quelli precedenti. Onde è che l' ἀπέδειξε o va inteso nel senso di *indicò*, o, come attivo causativo nel senso di ἐκέλευσε ἀποδειχθῆναι. La conclusione è che la nomina dei curatori delle nostre fonti letterarie è nomina che certamente non emana dal principe, ma che si compie con modalità particolari nel grembo del senato. Il principe si deve essere solo riservato anche qui il diritto di proposta (Kornemann 1776).

Sotto questo aspetto adunque hanno carattere di magistrati senatori. Ciò è confermato completamente dagli altri dati che abbiamo attorno ad essi. Nella loro istituzione è rispettato il principio della collegialità e quello dell' annualità, col tempo però in parte modificato; (infatti dal 18 a C. — Dio C. 55. 17 cfr. Front. c. 101 — sembra che i 4 curatori esercitassero il loro ufficio quattro mesi per ciascuno ἐκ διαδοχῆς cfr. Zumpt. Rh. Mus. 2, 281 e Mommsen in Hermes 4 p. 367 n. 7). Essi hanno i loro apparitores (v. sopra Front de aq. 100) tra i quali sono anche i littori, quando vengono scelti tra i consolari (Dio C. 55, 31). Un unico dubbio contro il loro carattere magistratoriale potrebbe sorgere quanto alla titolatura. Infatti mentre Svetonio (l. c.) parla della *cura frumenti populo dividundi*, e Dione usa le parole ἐπιμεληταὶ τοῦ σίτου (55, 31) o perifrasi che circoscrivono lo stesso concetto (54, 1 e 17; 55, 26, 2 cfr. Mommsen 1040 n. 1[a], Hermes IV 367 n. 4); in Frontino appare insieme con *curatores* il titolo di *praefecti* colla perifrasi « ii per quos frumentum plebi datur ». Ora il Mommsen scrive (1011 n. 2) che il titolo di *praefecti* indica « nicht etwa bloss secundär, sondern durchaus und technisch den von dem Oberbeamten frei gewählten und demnach zunächst ihm zur Rechenschaft verpflichteten Unterbeamten ». Però nel nostro caso particolare é indubitato, come abbiamo veduto, che i nostri curatori o praefecti che sieno, sono nominati dal senato; or dunque come rappresentano un' eccezione in ciò la possono rappresentare pure nella natura della loro competenza; e questa quindi ce la possiamo benissimo figurare autonoma (vanno qui ricordati per analogia, i prefetti dell' erario di Saturno, i quali rappresentano anche essi un' eccezione al carattere che il Mommsen applica alla titolatura di prefetti. v. Hirschfeld V. G. p. 11 cfr. Mommsen p. 558); ed anzi tale la dobbiamo concepire per quanto abbiamo detto di sopra e per la coesistenza del titolo di *praefecti* con quello di *curatores*. Tale coesistenza è un altro degli elementi che indicano che la cura delle frumentazioni non spettava davvero ad Augusto. Tutto adunque cospira a mostrare che i curatori delle nostre fonti letterarie sono in fondo magistrati senatori. Non si può accogliere l' idea del Mommsen (St. R. II[3] 1039) che li ritiene rappresentanti senatorii del principe già rivestito insieme colla cura dell' annona di quella delle frumentazioni. Va approvata quella del Kornemann che così approfondisce e chiarisce la loro posizione giuridica: « Incontestabilmente Augusto in cosciente riconnessione colle curatie del tempo repubblicano concepì la riforma in guisa che l' insediamento dei curatori, considerati ora però come magistrati stabili, dovesse essere effettuato mediante un decreto del senato, come nella repubblica lo era stato con uno del popolo; e che anche nella scelta delle persone dovesse almeno formalmente cooperare il senato, come già prima il popolo » (1776 v. anche Rostowzew p. 36).

Se così è, è chiaro che la pertinenza delle frumentazioni fino a che esistettero questi curatori delle fonti letterarie, dovette, almeno nella forma ufficiale, rimanere al senato.

Rimane a vedere se, quando fu nominato il prefetto dell' annona, quando cioè la cura di essa fu certamente assorbita dall' imperatore, sarà persistita la separazione del ramo delle frumentazioni dagli altri di questa cura, e saranno esse rimaste nella competenza del senato e nel bilancio dell'*aerarium Saturni*; o se al contrario l' imperatore avrà assorbite anche loro, delegandole al prefetto dell'annona.

È certamente la prima di queste due alternative che deve essere accolta, perchè fino all' anno 49 è certo che tra le attribuzioni del prefetto dell' annona non si trovò quella delle frumentazioni, non essendo esse notate nello scritto *De brev. vitae* c. 18. 19, che in quell' anno Seneca diresse al prefetto dell'annona Pompeo Paolino. (v. Hirschfeld 39 seg. e Unters. 134). È sicuro inoltre che le spese delle frumentazioni fino a Claudio furono sostenute ordinariamente dall'*aerarium Saturni*, e che quindi la competenza loro fino a quel tempo almeno rimase al senato.

Che le spese delle frumentazioni fino a Claudio fossero sostenute dall' erario è dimostrato dal fatto che le prove della loro devoluzione al fisco non permettono, come vedremo, di farla rimontare al periodo anteriore a Claudio stesso. Prove dirette però dell' assegnazione delle spese delle distribuzioni all'erario, si hanno solo pel periodo di Augusto, e noi le vogliamo raccogliere come ulteriori conferme del nostro terzo punto. Dione a proposito della carestia del 5 d. C. dice 55, 26, 3: ἐπέδωκε μὲν γὰρ καὶ προῖκα ὁ Αὔγουστος τοῖς σιτοδοτουμένοις τοσοῦτον ἕτερον ὅσον ἀεὶ ἐλάμβανον. Queste parole significano senza dubbio che Augusto aveva raddoppiato a proprie spese la razione gratuita agli ammessi alle frumentazioni (altre interpretazioni vogliono dare di questo passo il Bergk in Mon. Anc. p. 60 cfr. Hirschfeld Unters. 132 n. 1ª e Mommsen Res Gestae² 25, ma esse, come dimostreremo sono inattendibili); ed il giro della frase mi sembra tale da confermare che le spese ordinarie delle frumentazioni non gravavano sulle sue spalle. Altrettanto conferma il passo di Svet. Aug. 41 — se lo leggiamo però senza le preoccupazioni del Mommsen in Res gestae² 26 — « frumentum quoque in annonae difficultatibus saepe levissimo interdum nullo pretio viritim admensus est » e questo passo è poi tanto più importante in quanto che è tenuto sulle generali, e può fare escludere l' assunzione delle frumentazioni ordinarie da parte del principe anche pel tempo posteriore al 5 d. C. Se poi Dione 53, 2, 1 sotto il 28 a. C. dice che Augusto « τῷ πλήθει τετραπλάσιον τὸν σῖτον ἔνειμε » che quadruplicò cioè la razione ordinaria di frumento (la diversa interpretazione del Mommsen Res gestae² 26 è certamente errata), non si potrebbe davvero vedere in ciò un indizio che le frumentazioni ordinarie fossero di sua competenza, perchè nel 28 a. C. Augusto non avea ancora neanche ricevuta la proposta di assumere la cura dell' annona. Ivi si trattò certamente di una liberalità straordinaria, come quella accennata negli altri passi riportati. Nel compiere queste liberalità, Augusto potè anche forse rispettare completamente la competenza esclusiva del senato; limitandosi a fornire i mezzi o il frumento all' erario, e lasciando che il senato compiesse la divisione.

Un' ulteriore conferma del nostro 3.° punto può venire dal passo del Mon. Anc. 3, 40, — testo greco 9, 21, — se se ne dà quell'integrazione e quella interpretazione che sembra invero la più probabile.

Su questo passo che nel testo latino è assai frammentario molto è stato discusso. Nel testo greco, quasi integro, suona così:

Ἀπ' ἐκείνου τοῦ ἐνιαυτοῦ, ἐφ' οὗ Ναῖος καὶ Πόπλιος [Λ]έντλοι ὕπατοι ἐγένοντο, ὅτε ὑπέλειπον αἱ δη[μό]σιαι πρόσοδοι, ἄλλοτε μὲν δέκα μυριάσιν ἄλ[λοτε] δὲ πλείοσιν σειτικὰς καὶ ἀργυρικὰς συντάξεις ἐκ τῆς ἐμῆς ὑπάρξεως ἔδωκα.

Il Mommsen (Res gestae² p. 76) intende queste parole nel senso che Augusto dall'anno 18 in poi avesse a sovvenire spesso con frumento e con denaro delle cifre variabili di *possessores*, i quali non trovavano i mezzi per pagare i loro tributi in natura o in denaro al pubblico erario, e ricostruisce il luogo corrispondente del testo latino così:

[*Inde ab eo anno q*]*uo Cn et P. Lentuli c*[*ons*]*ules fuerunt cum d*[*e*]*ficerent* [*vecti*]*g*[*alia tum*] *centum millibus h*[*omi*]*num tu*[*m*] *pluribus i*[*nl*]*ato fru*[*mento vel ad n*]*ummarios* *t*[*ributus ex agro*] *et pat*[*rimonio*] *m*[*e*]*o* [*opem tuli*].

Non si può negare però che la ricostruzione del Mommsen riesce poco naturale, ed abbastanza involuta e contorta. È anche fuori di questione che l'*umma...s t* del testo latino (3, 42) fa spontaneamente pensare al *nummarias*

tesseras di Svetonio Aug. 41; « frumentum quoque in annonae difficultatibus saepe levissimo, interdum nullo pretio viritim admensus est, tesserasque nummarias duplicavit ». Egli è perciò che molti che si sono occupati del passo del Mon. Anc. si sono allontanati dall'interpolazione, e dalla interpretazione del Mommsen, ed hanno cercato di trovarvi nel contesto in un modo o nell' altro queste tessere nummarie di Svetonio. Ciò era già stato fatto dal Bergk in Mon. Anc. p. 60 (cfr. Hirschfeld p. 132 n. 1[a]), il quale avea proposto la lezione « annonae gravitatem sublevavi eodem anno et quo Cn et P. Lentuli consules fuerunt, cum deficerent opes publicae centum millibus hominum ex meis opibus empto frumento; id ad frumentarias tesseras, dedi nullo pretio duplicandas: » che non corrisponde però alle nuove verifiche del testo, e perciò va messa da parte.

Dopo di lui però il Wölflin in S. B d. Munch. Ak. 1886 p. 258, lo Schmidt in Philologus (46) 1888 p. 73 segg., ed il Rostowzew p. 318 e segg. hanno cercato di porre d' accordo l' idea del Bergk collo stato del testo, quale esso risulta dopo le accennate nuove verifiche.

Il Wölflin proponeva: « *i*[*nl*]*ato fru*[*mento atque n*]*umma*[*rii*]*s t*[*esseris divisis*] *ex pat*[*rimonio*] *m*[*e*]*o subveni* »; ove è sostituito l'*ex* all'*et* del testo e trascurato l' apice che si trova dinanzi la lettera precedente l'*s* di *numma... s*, apice che esige qualunque altra vocale al di fuori dell'i. Lo Schmidt perciò proponeva: « *fru*[*mentarias et n*]*umma*[*ria*]*s t*[*eneras ex aere*] *et pat*[*rimonio*] *m*[*e*]*o dedi.* » Inoltre sostituiva all'*inlato* (*frumento*) del Mommsen, un *multo*, che riferiva al pluribus antecedente; e faceva ciò perchè l' *inlato* gli sembrava poco probabile, adoperando Augusto altrove nel significato che gli si dovrebbe attribuire qui il verbo *deferre*, e non sembrandogli compatibile colla traduzione greca. Il Rostowzew accettava questo *multo* aggiungendo come ragione di condanna dell' *inlato*, la mancanza di un accenno al luogo di destinazione del frumento. All' *ex aere* però dello Schmidt preferiva l'*ex agro* proposto dal Bormann e accettato dal Mommsen. A lui pare che l' *ex aere et patrimonio* costituirebbe un pleonasmo non compatibile colla concisione di espressione del testo di Augusto. Invece l' *ex agro* pare a lui rappresentare un ottimo parallelismo corrispondente al greco σειτικάς. Respinge poi il « *frumentarias atque nummarias tesseras* » dallo Schmidt considerato come un equivalente del σειτικὰς καὶ ἀργυρικὰς συντάξεις, e come corrispondente ad un « frumentum et nummos per frumentarias et nummarias tesseras dedi ». « La possibilità di tale sostituzione » scrive il Rostowzew « mi sembra più che dubbia. Ad Augusto importava di dire che egli dava il frumento ed il denaro col proprio patrimonio, e non aveva alcuna ragione per attenuare questa impressione, introducendo il concetto non necessario della tessera. Ed è anche più dubbio .... che la nummaria tessera significasse una tessera colla quale si ricevessero denari. Presso Svetonio per mezzo delle nummarie si riceve frumento non denaro, e ciò chiaramente dimostra che la forma dava il nome alle tessere, indipendentemente dalla loro funzione. Perciò io non posso assolutamente ritenere che tessera nummaria sia l'originale di ἀργυρικὴ σύνταξις. Oltre a ciò quello della tessera frumentaria è un concetto tardissimo che non si incontra all' epoca di Augusto e fu chiamato in vita solo dall' apparire di documenti sui quali era notata la loro designazione, il che........ non si verificava per le nummarie. » Posto ció, propone il seguente saggio di restituzione: « *tum*] *centum millibus h*[*omi*]*num*, *tu*[*m pl*]*uribus* [*mul*]-*to*, *fru*[*mentum et aes per n*]*umma*[*ria*]*s t*[*esseras ex agris*] *et pat*[*rimonio*] *m*[*e*]*o* [*dedi*]. » Avvalora questa sua ricostruzione scrivendo: « Con tale ricostruzione si ottiene chiara la traduzione del σειτικάς etc., e ne risulta un chiaro parallelo colle parole *ex agris et patrimonio* ed infine si raggiunge la corrispondenza di contenuto col passo di Svetonio, che conserva il ricordo delle tessere nella determinazione del modo di distribuzione. Le tessere nummarie, con ciò poterono facilmente riuscire incomprensibili al traduttore greco, o in ogni caso lo poterono imbarazzare nella scelta di un equivalente, ed, infine, la stessa aggiunta potè apparire superflua in quanto che non introduceva nulla di nuovo nel pensiero di Augusto ».

Noi accogliamo in linea generale le osservazioni colle quali il Rostowzew stabilisce i criteri che si debbono seguire nella ricostruzione del testo; solamente osserviamo che in quella che egli propone, rimane, ereditata da quella dello Schmidt, la stranezza della posposizione del *multo* al *pluribus*, stranezza risultante dal fatto che non si riesce a recare esempi di simile inversione di parole nel testo del Mon. Anc. Per regola invece vi appare l'opposto: I, 19 aliquant)o plura; 3, 21, 22 paullo plura. Perciò io proporrei: *tum*] *centum millibus h*[*omi*]*num*, *tu*[*m pl*]*uribus*,

[*mul*]*to fru*[*mento et aere per n*]*umma*[*ria*]*s t*[*esseras diviso*], *ex pat*[*rimonio*] *m*[*e*]*o* [*subveni*]; qualora sia possibile la sostituzione dell'*ex* all'*et*. È evidente che può più contro l'ammissione dell'*ex agris* la mancanza di traduzione nel testo greco, che non a suo favore le considerazioni di parallelismo col σειτικὰς συντάξεις, avanzate dal Rostowzew. Se si vuole poi mantenere ad ogni costo l'*et* dal testo, proporrei: [*dela*]*to fru*[*mento et aere per n*]*umma*[*ria*]*s t*[*esseras; ex agris*] *et pat*[*rimonio*] *m*[*e*]*o* [*subveni*].

Ma abbiamo insistito anche troppo a lungo sovra la forma della reintegrazione di questo martoriato passo, e, tornando ora al nostro argomento, diremo che il suo senso generale sembra essere, secondo la maggior parte degli interpreti, questo appunto: che Augusto dal 18 in poi avesse fatto talora dell'elargizioni di frumento per sostituire l'insufficienza del pubblico erario. Ora si vede benissimo che, se questo ne è il senso, il nostro passo conferma che le spese delle frumetazioni non erano nella disposizione del bilancio dello stato assegnate alla cassa imperiale, ma a quella del senato, il quale quindi ne dovea esercitare la competenza, e ciò dovea valere anche nel tempo successivo all'istituzione della prefettura dell'annona, perchè le parole del citato passo sembrano dovere aver valore per tutta la durata della vita di Augusto.

Vogliamo infine osservare che i tre punti, da noi stabiliti e dimostrati, sono anche intrinsecamente più probabili dell' assunzione immediata nel 22 a. C. da parte di Augusto, della cura dell' annona e delle frumentazioni insieme. Bisogna infatti pensare che Roma era molto gelosa dell'autonomia negli affari della sua amministrazione, e gelosa sovra a tutto dovette essere di quanto riguardava l'amministrazione dell'annona e più ancora delle frumentazioni. Il porre le mani su di queste avea tutta l'apparenza di volerle trasformare, come un tempo erano state, in arma di pressione politica e di agitazione di partito contro le istituzioni vigenti. Tutti ricordavano che l'assunzione monarchica della cura dell'annona da parte di Pompeo, avea costituito una delle forme di passaggio dalla repubblica alla monarchia. (V. Mommsen II³ p. 672 e 1039). Perciò appunto, quando, dopo la morte di Cesare, il Senato sperò di tornare ad impadronirsi del governo, cominciò col riaffermare con una speciale determinazione il mantenimento del principio di collegialità a riguardo dell' amministrazione frumentaria (Dio C. 46, 39 cfr. Mommsen II³ 673 e 1039). Se così stanno le cose, il rinnovare l'atto di Pompeo non temporaneamente ma stabilmente, dovea agevolare i sospetti di velleità e di aspirazioni monarchiche; e perchè allora Augusto, la cui prudenza non è da porsi in dubbio, il cui programma era quello di modificare le istituzioni, e di ucciderne l'essenza repubblicana, senza averne però l'aria, avrebbe cominciato proprio dall' assorbire questa cura, compiendo un atto, che subito avrebbe rivelato i suoi veri intenti e scoperto il suo giuoco? Secondo noi invece egli nel 22 avrebbe assunto la cura solo temporaneamente, ed avrebbe cominciato col dividerne il ramo delle frumentazioni che era quello che contribuiva maggiormente a conferirle il suo significato politico. Rimossa così ogni ragione, che potesse fare attribuire mire politiche alla sua assunzione; sgombratasi in altri termini la via ad essa, l'avrebbe attuata solo parecchio più tardi, quando la sua autorità era anche molto più affermata. Con tale assunzione che sembrava innocua, egli veniva però d'altro lato a chiudere in parte nel suo pugno, la chiave delle frumentazioni, e a preparare la via se non all' usurpazione della loro pertinenza formale, alla devoluzione al fisco dei mezzi coi quali il senato vi provvedeva, vale a dire all' accentramento nelle mani del principe delle risorse dell' istituto. Tutto ciò dovea essere compiuto da Claudio.

d). E possiamo ora passare al quarto punto. Che con Nerone, diversamente da quanto abbiamo riscontrato pei tempi di Augusto, le spese delle frumentazioni fossero addossate al fisco, è cosa di cui non si può dubitare. Stazio nella nota poesia a Claudio Etrusco, che fu probabilmente *a rationibus* del tempo di Nerone appunto (Friedländer Sittengeschichte I p. 163 cfr. Hirschfeld p. 70) poneva tra le poste fisse del bilancio del fisco le spese per le frumentazioni: « vigil iste animique sagacis Exitus evolvit quantum Romana sub omni Pila die quantumque tribus ...... poscant. » E Tacito poi Ann. 15, 18 (vedi su questo passo quanto osserva l' Hrschfeld Annona 70 e Unters 133 oss. 1 contro Hermann Schiller in Hermes 4, 429 e Nerone 352 oss. 2) subito dopo il racconto della sommersione del frumentum plebis scrive: « tris deinde consulares....... vectigalibus publicis praeposvit, cum insectatione priorum principum, qui gravitate sumptuum iustos reditus anteissent: se annuum sexcenties sestertium reipublicae largiri » dove nell'*annuum sexcenties sestertium* è da vedere

precisamente la somma necessaria in gran parte alle spese delle frumentazioni. Queste parole vorrebbero fare attribuire a Nerone direttamente l'iniziativa dell'addossamento delle spese delle frumentazioni al fisco. Ma dobbiamo pensare che esse abbiano un colorito di millanteria, e possiamo quindi fare risalire questa iniziativa a Claudio. A ciò spinge il considerare che Claudio appunto è noto come riformatore in vari rami dell'amministrazione. Che egli compiesse una simile opera a riguardo dell' istituto delle frumentazioni « è consentaneo pienamente » come ottimamente scrive il Rostowzew (p. 37) « colla storia dell'*ager publicus* e con quella del *frumentum mancipale* nonchè colla politica di Claudio e dei suoi liberti nel campo delle imposte indirette, in una parola coll'indirizzo accentratore che contraddistingue tutta la loro politica, specialmente la finanziaria. » Noi aggiungiamo che vi sono parecchi indizi diretti che ci mostrano che Claudio si occupò seriamente di alcuni lati dell' istituto dell' annona; la quale cosa accredita maggiormente ad attribuire parimenti a lui anzichè a Nerone, la riforma finanziaria delle frumentazioni. Fu Claudio appunto che fabbricò, come ognuno sa, il porto presso Ostia, difendendolo con un grandioso antimurale, e delegò la provincia Ostiense ad un procuratore, mentre prima si trovava sotto la direzione del *quaestor Ostiensis* (v. Becker 2[2] 346; Preller p. 28; Hirschfeld Annona 76; Mommsen St. R[3] 557 - 998; Marquardt 134 n. 6). Fu lui che emanò un editto per concedere dei privilegi speciali ai fabbricatori di navi da adibirsi al trasporto del frumento (Svet. Claud. 18 e 19); e lui pure forse, che istituì quella flotta frumentaria Alessandrina, che per la prima volta è menzionata in Seneca (Epist ad Lucil 77). A ciò si deve aggiungere, quello che già metteva in luce il Rostowzew, che parimenti al tempo di Claudio furono effettuate delle riforme quanto alle modalità della tecnica delle frumentazioni (v. appresso).

Tutto ciò avvalora maggiormente l' attribuzione a Claudio dell'addossamento al fisco delle spese per le frumentazioni. A tali spese, come in genere a tutti i bisogni dell' annona, dovette provvedere poi quella cassa speciale che ci è testimoniata al tempo dei Flavi, cioè il

Fiscus Frumentarius. Esso è certamente identico con quella cassa che nella i. C. VI 9626 = Orelli 4420 è detta *fiscus stationis annonae*, ed avea propri funzionari tra cui le i. ricordano nu

Tabularius fisci frumentarii (C. VI 8476 8477; il quale certamente è identico col

Tabularius rationis fisci frumentarii della C. VI 8476 — un

A libellis fisci frumentarii delle C. VI 8474, 8475 — un

Dispensator fisci delle C. VI 544, 634.

Tutti questi uffici erano tenuti da liberti o da schiavi dell' imperatore ed appaiono sulle epigrafi dal tempo dei Flavi a quello di M. Aurelio. E non trovando noi mai menzione di un procuratore speciale di questa cassa, è quasi indubitato che essa si trovasse sotto la direzione del *praefectus annonae*. (V Hirschfeld 70 Marquardt 133).

In Ostia si trovava una filiale di questa cassa, alla direzione immediata della quale stava un

Praepositus mensae nummulariae fisci frumentarii Ostiensis (C. XIV 2045 cfr. B. I 1875 p. 5). Costui doveva dipendere dal *procurator annonae Ostiensis*, il quale alla sua volta dipendeva dal *praefectus annonae* di Roma.

Sul fisco frumentario sono da vedere Hirschfeld Annona 54 e 67 segg, Unters 133; Marquardt 133 n. 2 134.

Non è da credere che quando Claudio addossò al fisco le spese delle frumentazioni, egli non facesse che procurare un nuovo onere alla cassa imperiale, senza cercargli dei compensi.

Egli invece ne trovò, e ne attuò colla devoluzione al fisco di quelli dei tributi in natura, che le provincie senatorie, specialmente l'Africa (al di fuori dell' Africa non sappiamo quali altre provincie senatorie pagassero tributi in natura nel tempo imperiale), pagavano all'erario, ed erano destinati appunto alle spese delle frumentazioni. Questa devoluzione era giuridicamente giustificata in quanto che l' imperatore sgravava parallelamente il bilancio dell' erario, e non imponeva nuovi balzelli per il nuovo capitolo che aggiungeva al bilancio della sua cassa. Dietro tutto ciò, si vede che Claudio e i suoi liberti compierono la riforma finanziaria dell'attribuzione delle spese delle frumentazioni, appunto per aprirsi la via all'attuazione di tutto il loro programma di accentramento politico. Essi furono abilissimi prosecutori dell'opera di Augusto. Questi aveva assunto la cura dell'annona e moderato l'istituto delle frumentazioni, ma ne avea lasciato ancora qualche tempo l'amministrazione assoluta al senato, perchè esso addimostrasse più ampiamente la sua insufficienza finanziaria, e la necessità di abbandonare la partita nelle mani

del principe. Quando tale necessità fu riconosciuta da tutti, Claudio si addossò completamente le spese, ma avocò i correlativi titoli del bilancio dell' erario; e con ciò egli non solo attuava l' idea ed il programma di Augusto, ma preparava trionfalmente la via alle future usurpazioni del fisco; quelle usurpazioni per le quali in un tempo non lontano la differenza tra provincie senatorie e provincie imperiali sotto l' aspetto finanziario dovea sparire del tutto: i tributi delle senatorie doveano affluire al fisco come quelle delle imperiali, e la cassa del senato dovea ridursi a cassa municipale, irriconoscibile avanzo e inutile rimpianto della ricchezza di un tempo.

Questo processo di dissanguamento dell'erario, parallelo all' eliminazione progressiva del significato politico del senato, aveva compiuto il suo corso, come si sa, al tempo dei Severi. Checchè si pensi ad ogni modo intorno a queste linee di sviluppo dell' invadenza finanziaria del potere imperiale; è fuori di dubbio che dai Claudi, e possiamo addirittura dire da Claudio in poi i tributi in natura che abbiamo sopra specificati, fossero, come già abbiamo affermato, devoluti al fisco. Infatti tra le entrate del fisco, nel citato luogo di Stazio è notato espressamente « quod messibus Afris verritur » ed in queste parole si deve evidentemente vedere in prima linea un' allusione ai redditi della fertile provincia proconsolare di Africa, senza che poi se ne possa limitare il riferimento a quelli dei soli possedimenti demaniali della medesima (v. Hirschfeld Unters. 15 oss. 3; Mommsen St. R 2^3 1006 n. 1[a]).

La devoluzione di cui parliamo è poi completamente confermata più ancora che dall'incontrarsi per testimonianza di epigrafi, procuratori imperiali al servizio dell' annona in provincie senatorie (v. Hirschfeld Annona p. 80 Unters 133 n. 4 Diz. I. 483 segg.); (1) dal rinvenirsi funzionari imperiali residenti in Roma implicati col ricevimento e la dispensa di tributi frumentari di provincie parimenti senatorie. Tali sono il

Promagister frumenti mancipalis ricordato in una serie di iscrizioni di Efeso, contenenti le dediche di numerose statue di Diana erette da un *C. Vibius C. F. promag. portuum* [*pr*]*ovinc. Siciliae item promag. frumenti mancipalis*. V. C. III 6065 e Beibl d. Iahreshef. d. Österr Arch. Inst. 1899 p. 43 (cfr. Hirschfeld Annona 69 Unt. 133, n. 4 cfr. p. 15 Mommsen 1017 n. 1[a] v. anche Anc. greck inscr. in Brit Mus 431 e 594). Di questa serie di iscrizioni alcune sono bilingui, altre solamente greche, ed in esse il testo è un po' diverso. Il termine greco corrispondente a promag. frum. mancipalis è *ἀρχώνης σείτου δήμου Ῥωμαίων*.

ed il

Dispensator frumenti mancipalis ricordato nella iscrizione di Roma C. VI 8853 probabilmente del tempo dei Flavii. Si tratta di una dedica ad un *Lysimacho Aug. Disp. Frument. Mancip.*

Abbiamo detto che questi due erano funzionari imperiali implicati in Roma (è molto probabile che anche C. Vibio esercitasse la sua carica in Roma — v Hirschfeld p. 69 —) colle prestazioni frumentarie delle provincie senatorie. Per *frumentum mancipale* infatti (vedi Hirschfeld ed il Mommsen, l. c.); si deve intendere frumento d' appalto, che non poteva essere che frumento decumano di provincie senatorie (1) giacchè in esse solamente si può pensare che al tempo dei nostri due funzionari fosse ancora in uso il sistema di appalto delle imposte. Così la presenza di questi due funzionari, conferma che i tributi che abbiamo detto vennero col tempo assorbiti dal fisco.

Dopo tutto ciò, ci sembra esaurientemente dimostrato il nostro quarto punto, nella parte che riguarda la riforma finanziaria introdotta da Claudio circa le spese delle frumentazioni. Rimane a dimostrare l'altra parte che la pertinenza formale di distribuzione anche dopo questa riforma ne rimase al senato. Egli è certo che aprioristicamente si sarebbe indotti ad affermare il contrario; una volta che furono assorbiti dal fisco i proventi e le spese per le frumentazioni, sembrerebbe naturale che queste fossero fatte direttamente da funzionari imperiali, la direzione ne fosse affidata in altri termini al prefetto dell' annona, ed il senato fosse messo completamente da parte, tanto più che è noto che Claudio nei campi delle altre cure annullò assolutamente la coo-

(1) La efficacia di questa prova diminuisce, quando sugli uffici fiscali dei procuratori imperiali nelle provincie senatorie, si dividano le idee del Mommsen (St. R. 2^3 1017 e 267. n. 3 — v. appresso).

(1) Il Marquardt invece (134. n. 2) vuole che il *frumentum mancipale* fosse frumento di cui fosse appaltata la compera, ma sembra preferibile l'idea dell'Hirschfeld, perchè che vi fossero società di appaltatori per la compera del frumento non è testimoniato da nessuna parte, e non mi sembra troppo probabile in sè, visto che, se lo stato aveva bisogno di acquistare frumento, è ovvio credere che piuttosto che ricorrere all' intermediarietà dell'appalto, che nell' impero si cercò limitare anzichè sviluppare, si valesse dell'opera dei suoi funzionari.

perazione del senato (v. Kornemann 1778). Se non che una grave difficoltà sorge quì pel fatto che tutta una serie di iscrizioni conserva menzione di *praefecti frumenti dandi*, con o senza l' aggiunta *ex s. c* (tutti quelli che si sono occupati di loro, l'Hirschfeld, il Mommsen, il Marquardt, il Cantarelli, il Rostowzew il Kornemann sono stati concordi a considerarli tutti appartenenti alla stessa categoria, sieno o no contraddistinti dall' aggiunta *ex s. c*; e ciò sembra davvero essere fuori di ogni dubbio). Di queste iscrizioni se ne hanno del tempo di Augusto e di Tiberio, e da quello di Traiano sino al 3° secolo. Il Mommsen conformemente a tutta la sua teoria circa l'istituto dell'annona e delle frumentazioni; ed alla sua opinione circa il valore tecnico della formula *ex s. c* (v. Hermes 4, 364; St. R. 2^2 634, 2^3 673 e 1041 oss. 3); afferma che nei *praef. frum. dandi* si debbano vedere dei funzionari particolari, che l' imperatore nominava tutte le volte che il senato elargiva delle frumentazioni straordinarie, accanto a quelle ordinarie, fatte, dirette, e amministrate dal 22 a. C. in poi dall' imperatore. È evidente però, che, essendo sicuro, dopo quanto abbiamo detto, che fino a Claudio le frumentazioni ordinarie furono elargite dal senato, e fatte a spese dell' erario, più o meno frequentemente aiutato dall' imperatore; noi non possiamo accogliere l' idea del Mommsen. Crediamo invece giusta l' opinione avanzata dall' Hirschfeld (40 e Unters. 133 n. 5), sviluppata dal Kornemann (1779), accettata dal Rostowzew, la quale identifica questi prefetti coi magistrati delle frumentazioni ordinarie, in altri termini con i successori ordinari dei curatori delle fonti letterarie, nonostante la presenza della formola *ex s. c*: poichè sul valore giuridico di questa formola noi accettiamo completamente, invece della teoria del Mommsen, quella del Kornemann (1776), il quale afferma che essa: « sie geht ebenfalls auf den ursprünglichen Einsetzungsbeschluss des Senates und bezeichnet die Betreffenden als ausserordentliche durch den Senat ins Leben gerufene und *zu dem Machtbereich des Senates gehörige* Beamte». Se così è, non vi può esser dubbio che ogni qualvolta si riscontrano, i *praef. frum. d. ex s. c*, ciò significa che in quel momento il senato aveva per lo meno la pertinenza formale di distribuzione. Il Kornemann (1780) seguito dal Rostowzew, essendovi nella serie dei prefetti tutta una laguna, che va dal tempo di Claudio a quello di Traiano, crede che in questo tempo, corrispondentemente alla riforma di Claudio, la carica dei prefetti fosse stata abolita e che le frumentazioni fossero attuate coll' intervento del prefetto dell'annona; con Traiano invece si sarebbe tornati al ripristinamento della carica dei *praef. frum. d.* Ma tutto ciò non mi sembra affatto probabile. Poichè non si potrebbe mai pensare che con Traiano fosse stato modificato essenzialmente il nuovo ordinamento introdotto nell' istituto da Claudio, che cioè ad esempio le spese fossero di nuovo assegnate all' erario con una sua reintegrazione nelle corrispondenti entrate, già assorbite dal fisco; bisogna convenire che la presenza dei *praef. frum. d. ex. s. c.* colla pertinenza formale del senato nel campo delle distribuzioni, che ne discende come conseguenza inamovibile, sono cose del tutto compatibili colla riforma di Claudio, e allora perchè negare la loro continuazione nel periodo tra Claudio e Traiano; perchè crearsi la difficoltà di spiegare la ragione per cui quest' ultimo avrebbe resuscitato una carica che quegli avrebbe abolito; pur mantenendo in tutto e per tutto la nuova posizione dell'istituto relativo? Perchè tutto ciò? Evidentemente solo per giustificare la lacuna che nella serie dei *praef. frum. d.* esiste dopo Tiberio. Ma a noi sembra molto meglio attribuirla al caso. *Habent sua fata* anche le iscrizioni, anzi sovra a tutto le iscrizioni. (Mi conferma in pensare al caso il considerare che, essendo possibile assegnare la prefettura del frumento del Sospes della i. C. III 6818 al tempo di Domiziano — v. appresso, — la lacuna nella serie dei prefetti non è forse così ampia come vuole il Rostowzew, e che senza verun dubbio è dovuta al caso quella parte della lacuna che va dalla morte di Tiberio 37 al 49 d. C., giacchè, come già abbiamo avuto occasione di dire, nello scritto che Seneca dirigeva al prefetto dell' annona Pompeo Paolino nel 49 d. C. non è notato affatto che tra le sue attribuzioni si trovasse quella delle distribuzioni di frumento, e ciò significa che queste sino a quell' anno dovettero con ogni certezza rimanere sotto la direzione dei *praef. frum. d.* — v. sopra p. 58 — Perciò appunto ci riteniamo autorizzati a proiettare l'esistenza dei prefetti anche nel periodo in cui non sono testimoniati da iscrizioni.

La nostra idea è adunque che, dal momento stesso in cui colla riforma di Claudio le spese delle frumentazioni furono assorbite dal fisco, persistesse sempre nel loro istituto una larva del parallelismo diarchico del senato

e del principe, nel senso che questi, quasi a compensare illusoriamente quello, della sua esautorazione gli rimettesse direttamente le quantità di grano o le somme corrispondenti, necessarie per le frumentazioni, (la frase di Tac. Ann. 15, 18 « se annuum sexcenties sestertium reipublicae largiri », si accorda benissimo con questa idea) e gli riconoscesse il diritto di fare le distribuzioni in proprio nome, per mezzo degli ufficiali stessi con cui le avea compiute prima, (1) senza che nella loro nomina, nel loro carattere venisse introdotta alcuna modificazione. Infatti la forma *ex. s. c.* che continua ad accompagnare il titolo dei *praef. frum. d.* dimostra sempre che essi persistevano a esercitare la loro ingerenza in un campo, la cui pertinenza, almeno formalmente, spettava al senato; ed esclude che si possa pensare che la loro nomina fosse passata all' imperatore.

Diamo ora la serie dei *praefecti frumenti dandi ex. s. c.*, i quali, ripeto, vanno considerati come i funzionari che ebbero l' amministrazione delle frumentazioni ordinarie.

Innanzi alla loro lista poniamo però i due *curatores frumenti* che ci sono noti per le i. C. VI 1480[1 e 1460, perchè di nessuno di essi si può escludere che appartenessero alla categoria dei curatori delle fonti letterarie, magistrati del tutto identici ai nostri prefetti; e anche quando ciò si volesse escludere ed entrambi col Mommsen (682. n. 4), si volessero ritenere anteriori al 732, rappresenterebbero sempre i predecessori straordinarii del tempo repubblicano dei nostri prefetti stessi, onde opportuna rimarrebbe ugualmente la loro collocazione a capo della serie di quest' ultimi:

C. Papirius Masso. C. VI 1480[1: *C. Papirius C. f. Vel(ina) Masso tr(ibunus) mil(itum), aed(ilis) pl(ebis), q(uaesitor) ind(ex), cur(ator) fru(menti).* I caratteri dell'epigrafe sono discretamente antichi: il *cursus honorum* non appare uniforme alle norme Augustee. La *cura frumenti* fu rivestita dal titolare dopo l' edilità. Nessuna di queste considerazioni può valere però ad escludere che essa fosse esercitata da lui prima del 732. Il Mommsen (672. n. 4 incerto in Hermes IV 364. n. 2) dà grande valore all'ultima di esse, per collocarlo anteriormente a quest'anno; ma va osservato che anche tra i nostri prefetti, la cui carica doveva essere pretoria, se ne trovano di edilicii e di tribunicii. A ritenerlo anteriore al 732 è proclive il Kornemann (1768 cfr. 1779), e lo deve essere anche il Cantarelli, il quale non lo pone, come il *curator frum. ex. s. c.* della 1460, in capo alla lista dei prefetti.

L. Memmius C. VI, 1460: *L. Memmius G(ai) f(ilius), Gal(eria), q(uaestor), tr(ibunus) pl(ebis), frumenti curator ex. s. c., praef(ectus) leg(ionis) XXVI.* È questi forse il figlio di C. Memmio console nel 34 a. C. (v. Borghesi Oeuvres I, 153 Hirschfeld 43). Siccome dopo la battaglia di Azio non esistette più una legione XXVI, il Mommsen in St. R. 672 n. 2, osserva che egli sembra avere rivestito la *cura frumenti* poco dopo quella battaglia stessa (di opinione diversa era però in Hermes IV 369 n. 1), e che quindi benissimo lo si può porre prima del 732. Giustissimo: ma nulla fa escludere il contrario; perchè nell' espressione del Mommsen che questo curator « allem Anschein nach kurz nach der Schlacht bei Actium functionirt hat, » il kurz deve rimanere abbastanza elastico da poter riferire la *cura frumenti* di L. Memmio agli anni seguenti il 732. A ciò inclina il Kornemann, e a ciò si decide il Cantarelli (v. p. 219).

Ed ecco la serie dei

Praefecti frumenti dandi ex senatus consulto. Nel distenderne la lista noi non abbiamo fatto che riassumere il diligentissimo lavoro pubblicato dal Cantarelli in BM 1895 p. 217 segg. (Le distribuzioni di grano in Roma, e la serie dei praefecti frumenti dandi). In questo lavoro mancano solamente i prefetti indicati nella nostra lista sotto i numeri 16 e 26 (già ricordati dal Kornemann in Pauly-Wissowa R. E. IV, 2, 1780, 17 (ricordato già dal Rostowzew p. 36 n. 1[a]) e 28. Anche nella disposizione della nostra serie ci siamo uniformati ai criteri seguiti dal Cantarelli; dando prima per ordine di tempo i prefetti più o meno sicuramente databili; poi per ordine alfabetico quelli di incerta datazione, e raggruppando in fine le iscrizioni di titolari ignoti. Dall'esame della lista risulterà che l' ufficio dei prefetti spettava prammaticamente, come già da lungo tempo è stato riconosciuto, ai pretorii. Rappresentano però delle eccezioni oltre le iscrizioni, già notate dal Cantarelli p. 218 n. 1[a]: CIG 5793 (n. 29 della nostra lista) CIA III

(1) Il che non esclude naturalmente che accanto ad essi il principe introducesse dei suoi funzionari come subalterni. Così noi ci spieghiamo la presenza del *curator de Minucia* liberto imperiale della C. VI 10223. pel quale vedi appresso. Dalla iscrizione C. VI, 10707 il Mommsen 2[3] 1066 n. 1[a] deduce che le frumentazioni già al tempo di Antonino Pio stessero sotto la sorveglianza del prefetto della città, ma una simile deduzione a noi non può sembrare conciliabile colla presenza dei *praefecti frumenti dandi ex s. c* — onde la escludiamo assolutamente, e più sotto proponiamo un'altra spiegazione della detta iscrizione.

629 (ultimo gruppo della nostra lista), nelle quali appaiono prefetti del frumento due edilicii, e C. X 8291 (n. 8 della nostra lista) nella quale occupa la prefettura un tribunicio o un edilicio —; le i. C. VI: 3675 (n. 6 della nostra lista) e 1455[6 (n. 26 della nostra lista) in cui arrivano alla prefettura due tribunicii. Le cariche non sono date nell' ordine cronologico consueto nelle i. C IX 3306, X 5182, XI 1183 (n. 1, 3, 18 della nostra lista), e ciò non permette di giudicare quale grado avessero quei prefetti.

Segue finalmente la lista:

Del tempo Augusteo:

1. *Q. Varius Geminus*. C. IX 3306 = Wilmanns 1130: *Q. Vario Q. f(ilio) Gemino leg(ato) divi Aug(usti) II proco(n)s(uli), pr(aetori), tr(ibuno) pl(ebi), q(uaestori), quaes(itori) indic(i), praef(ecto) frum(enti) dand(i)*. etc. Va notato che qui la *praef. frum. dandi* è posta fuori del proprio *cursus honorum* (cfr. Mommsen Hermes IV, 365 n. 1[a]; Wilmanns nel commento all'i.). Nè so su che basandosi il Cantarelli (B. M. 1895 p. 220 n. 2) ed il Liebenam (Forsch I, 397) dicano certo che il titolare la rivestì prima di essere pretore. Il Wilmanns ritiene identico questo personaggio con Vario Gemino del tempo Augusteo, chiamato da Seneca *sublimis orator*, cfr. Teuffel Röm. Litt. 1[5] 267, 12. Il Levison (Fasti Praet n. 347) la ascrive all' età di Tiberio, ma è meglio pensare che appartenga per la maggior parte della sua carriera a quella di Augusto (cfr. Cantarelli BM 1894 p. 205).

2. *Cascellius* C. IX 3666..... *F(ilius) Ser(gia) Cascellius [proconsul p]rovinciae Siciliae [praef(ecto) fru]menti dandi* etc. Il titolare discendeva forse per linea femminile dalla famiglia del famoso giureconsulto A. Cascellio (v. Borghesi VIII 314), e sembra essere stato uno degli ultimi proconsoli della Sicilia del tempo Augusteo. Cfr. Klein Verw. b. I, 101; Cantarelli p. 220 n. 3.

Del tempo di Tiberio:

3. *C. Ummidius Durmius Quadratus*. C. X 5182 = Wilmanns 1139. *C. Ummidio G(ai) f(ilio) Ter(etina) Durmio Quadrato co(n)s(uli) .... praef(ecto) frum(enti) dandi ex. s. c.* Del titolare si sa che fu questore nel 14, *praetor aerarii* nel 18, (C. VI 1496) che nel 37, ebbe il governo della Lusitania (C. II, 172) e morì nel 60 (Tac. Ann. 14, 26), dopo avere amministrato parecchie altre provincie. Non sappiamo se egli esercitò la prefettura del frumento regolarmente dopo la pretura, perchè nella nostra iscrizione non è osservata la serie cronologica delle cariche (v. Mommsen Hermes 4, 365 n. 1[a]; Wilmanns, nel comm.) ma ciò è di per sè probabile. Cfr. Liebenam I, 156; Cantarelli l. c. n. 4.

4. *Postumus Mimisius Sardus*. C. XIV, 3598 = Orelli 3141. *Post(umus) Mimisius G(ai) f(ilius) Sardus trib(unus) m(ilitum), quaestor, aed(ilis) pl(ebis), pr(aetor), legatus Ti(berii) Caesaris Aug(usti), proco(n)s(ul), praef[ectus] frum(enti) dandi ex. s. c.* Il Levison (Fasti praetorii p. 35) pone il titolare tra i pretori del tempo di Augusto; al Cantarelli sembra chiaro al contrario (l. c. p. 221 n. 5) che pervenisse ai pubblici onori solo al tempo di Tiberio.

5. *Q. Caerellius*. C. VI, 1364 = Wilmanns 1132: *Q. Caerellius Q. f. Qui(rina) trium(vir) cap(italis), quae(stor) pro pr(aetore), tr(ibunus) pl(ebis), legatus pro pr(aetore) ter, pr(aetor), praef(ectus) frum(enti dandi ex. s. c. s, legatus Ti(berii) Caesaris Aug(usti)* etc. Questo Q. Cerellio fu figlio di Q. Cerellio legato del triumviro M. Antonio di cui si legge l'iscrizione nell'altra colonna del monumento. Quanto all'*ex. s. c. s.* il De Rossi, che pubblicò per primo l' i. in B I 1852 p. 57, proponeva ex senatus consulti sententia, ma il Mommsen giustamente respingeva una simile interpretazione, giacchè *consultum* equivale a *sententia* (Res gestae[2] p. 180 n. 2). Ond' è da credere che la sigla *s.* sia stata forse aggiunta per errore dal lapicida, che ci appare negligente anche da altri indizi. V. Cantarelli l. c. n. 6.

6. *Fufius G[eminu]s*. C. VI 3675: *Pro salute Ti(berii) Caesar[is Au]g[ust(i)] pontifi[cis maxi]mi C. Fu[f]i[us] G[eminu]s proco(n)s(ul), [pr(aetor), prae]f(ectus) frum(enti) da(nd)(i) — tr[ib(unus)] pl[eb(is)]*. È il console del 29, secondo l'Henzen, ed ebbe la prefettura del frumento prima di esser pretore. Cantarelli l. c. p. 222 n. 7.

Del tempo di Traiano:

7. *L. Acilius Rufus*. C. X 7344: *L. Acilio L. f. Qui(rina) Rufo q(uaestori) pro pr(aetore) provin(ciae) Sicil(iae), tribuno plebis, praetori, praefecto frum(enti) dand(i) ex. s. c.* etc. È l'Acilio Rufo di cui Plinio ep. V, 20, 6. Cominciò la sua carriera sotto Domiziano come *quaestor propr. provinciae Siciliae* (Klein o. c. p. 165), ma occupò la prefettura del frumento sotto Domiziano, cfr. Levison n. 833. Cantarelli l. c. n. 8.

8. *C. Atilius Cn. F.* [*L. Cuspi*]*us Iulianus Rufinus* C. X. 8291. È una lunga i. piena di lacune. Tra le altre particolarità del *cursus honorum* si nota che il titolare fu prefetto del frumento prima di avere occupata la pretura, forse al tempo di Traiano. Questo Rufino fu console per la seconda volta nel 142 (v. Klein. Fasti cons. p. 68). Sovra i suoi due prenomi v. Mommsen nel commento, Liebenam 122, Levison 902. — Cantarelli l. c. p. 223 n. 9.

9. *A. Larcius Priscus* C VIII, 1791: *A. Larcio A. f. Quirina Prisco.* —— (Colle linette indichiamo l' omissione volontaria di cariche notate nell' epigrafe) *quaestor*(*i*) *provinciae Asiae trib*(*uno*) *pleb*(*is*), *praetori*, *praef*(*ecto*) *framenti dandi ex. s. c.* L'età di questo personaggio non è sicurissìma, tuttavia è probabile che la sua prefettura dal frumento vada posta sotto Traiano — V. Cantarelli l. c. n. 10. cfr. Mommsen E. E. V, 696; Cagnat Bull. Épigr. IV. 12; Pallu de Lessert, Fastes de la Numidie p. 60; Liebenam p. 69; Levison n. 908.

10. *Q. Coelius Honoratus.* Le Bas-Waddington n. 2814 .... *νη* Οὔλπ .... Κόϊντον Κοίλιον Ὀνωρᾶτον, ἔπαρχον σείτου δόσεως δήμου Ῥωμαίων. Cfr. Klein o. c. p. 140, Liebenam p. 357, Cantarelli p. 224 n. 11.

Del tempo di Adriano:

11. *C. Curtius* [*P*]*ro*[*c*]*ul*[*us*]. *C III* 1458: *C. Curt*[*io* .... *fil*(*io*) *P*]*olli*[*a P*]*ro*[*c*]*u*[*lo quaestori urbano*, *praetori peregrino* —— *praef*(*ecto*) [*fr*]*umen*[*ti*] *da*[*n*]*di* etc. Su questo Curzio Proculo vedi Mommsen Arch. Ep. Mitth. VII 190; Cantarelli BM 1891 p. 102 Cfr. Iung. Fasten der prov. Dacien p. 8 seg; Liebenam 137; Cantarelli l. c. n. 12.

12. *L. Nonius Gallus Vecilius Crispinus* etc. C. III 6813. Su di costui v. Cantarelli l. c. p. 225 n. 13 e BM 1891 p. 103-4.

Del tempo di M. Aurelio:

13. *L. Ragonius Urinatius Larcius Quintianus* C VI 1503 *L. Ragonio L. f. Pap*(*iria*) *Urinatio Larcio Quintiano co*(*n*)*s*(*uli*) ——— *proco*(*n*)*s*(*uli*) *prov*(*inciae*) *Sardin*(*iae*) ——— *praef*(*ecto*) *f*(*rumenti*) *d*(*andi*) etc. Su costui v. Borghesi III, 441; Klein o. c. p. 267; Cantarelli p. 225. n. 14.

14. [*Ti Iulius*] *Frugi* E. E IV, 823 [*Ti Iul T*]*i. f*(*ilio*) *Cor*(*nelia*) *Frugi* [*co*(*n*)*s*(*uli*), *fra*]*tri Arv*(*ali*) *pro* [*magistro*], [*praefecto f*(*rumenti*)] *d*(*andi*) etc. Su costui vedi Henzen Act. Arval. p. 181; Liebenam p. 59; Cantarelli l. c. n. 15.

15. *Q. Servilius Pudens* C. VIII 5354: *Q. Servilio Q. f. Hor*(*atia*) *Pudenti praetori*, *praef*(*ecto*) *frumenti dandi* etc. Fu costui console nel 166 (Borghesi V. 363), e la sua prefettura del frumento va posta sul principio del regno di M. Aurelio. cfr. Klein I. 168; Cantarelli p. 226 n. 16.

Del tempo di M. Aurelio o di Commodo:

16. *Aulus Egnatius Proculus.* C VI, 1406. *A. Egnatio A. F. Proculo co*(*n*)*s*(*uli*), *praef*(*ecto*) *aer*(*arii*) *Sat*(*urni*); *praef*(*ecto*) *f*(*rumenti*) *d*(*andi*) etc. Non sappiamo quando costui fu *consul* (*suffectus*) (v. Prosopogr. imp. rom. II, 33 n. 23 V. anche Liebemam 321, 51; cfr. Henzen A. I 1860, 27; Mommsen Ber. d. sächs. Gesellsch. 1852, 219). È però quasi certamente identico a quell'*Egnatius Proculus* che si trova menzionato come *corrector* dell'Acaia nell' iscrizione CIG 1341 Καὶ τῷ λαμπροτάτῳ ὑπατικῷ Ἐγνατίῳ Πρόκλῳ ἐπανορθω[τῇ in luogo di σαι, sostituito dal Böckh] ἔδοξε cfr. Premerstein in Pauly-Wissowa R. E. s. v. corrector IV, 2. c. 1646; v. anche Prosopogr. l. c. n. 25). Questa iscrizione, al tempo della quale già Proculo era stato console, non è anteriore a M. Aurelio, ed appartiene anzi probabilmente al tempo di Commodo (v. Premerstein l. c.). È insieme perciò assai probabile che la prefettura del frumento menzionata nella nostra iscrizione sia da ascriversi o al tempo di M. Aurelio, o a quello di Commodo.

Del tempo tra Settimio Severo ed Eliogabalo:

17. *P. Flavius Pudens Pomponianus.* Bull. de la Societé Nat. des ant. de France 1895 p. 91: È lo stesso personaggio menzionato nell' i. C. VIII 17910, v. Prosop. II, 73 n. 226 ed identificato dal Bücheler Rh. Mus. 42, 473, col *Fl. Pomponianus* che, come contemporaneo di Giulio Romano, che lo cita presso Charisio p. 145, 29 dovette vivere nella prima metà del III secolo. Nell' iscrizione di Timgad communicata dal Cagnat al citato luogo del Bull. d. la Soc. des Ant. è conservato il *cursus honorum* di Pudens, ed esso presenta delle particolarità per cui va posto tra il tempo di Settimio Severo e quello di Eliogabalo (V. Cagnat l. c.) *v. c. procos Cretae Cyr.* — — *praefectus*, *frum*(*enti*) *d*(*andi*) *e*(*x.*) *s. c.* —— *praetor* etc.

Del tempo di Caracalla:

18. *L. Coelius Festus* C. XI, 1183: *L. Coelio Festo co*(*n*)*s*(*uli*), *praetori*, *praef*(*ecto*) *fr*[*u*]-

menti dandi ex. s. c. etc. L'ordine del *cursus honorum* non è il consueto (v. Mommsen Hermes 365 n. 1) ma probabilmente avrà rivestito la prefettura del frumento dopo la pretura. Su costui v. Borghesi IV, 128 corretto in VIII, 325; cfr. Liebenam 237, Cantarelli l. c. n. 17.

Del tempo di Alessandro Severo:

19. *Q. Petronius Melior* C. XI, 3367 = Wilmanns 1213: *Q. Petronio Meliori viro co*(*n*)*s*(*ulari*), *cur*(*atori*) *r*(*ei*) *p*(*ublicae*) *Tarquiniens*(*ium*) *et Graviscanor*(*um*), *praefecto frum*(*enti*) *dandi* etc. Costui pare certamente identico col *Q. Petronius Melior* che trovasi cooptato nei fasti dei sodali Augustali all'a. 230 (C. VI 1984, 48); e del quale si ha anche il titolo sepolcrale (C. XI, 1595). V. Dessau E. E. III, 75; Cantarelli p. 227; V. anche A. I 1832 p. 171 n. 17.

Del tempo di Massimino:

20. *Annianus.* Iahrb. d. Rhein. Vereins. 84 (1887), p. 88 = Cagnat RA. I (1888), 418: .... *Annianus* .... *praef*(*ectus*) *fr*(*umenti*) *dand*(*i*) *p*[*l*]*eb*(*i*) *Ro*[*m*(*anae*)] etc. Su questa iscrizione di difficile lettura va veduta la dotta illustrazione dell' Ihm nel periodico sovra citato Iahrb. etc., e le revisioni di alcuni punti in Domaszewski: Korr. bl. d. Westd. Zeitsch. 1892 p. 230-1. Fu precisamente il Domaszewski che lesse nella lapide l'aggiunta *plebi romanae* al titolo *praef. frum. d.*; aggiunta che, mentre si rinviene nelle iscrizioni greche, manca sempre nelle latine; e che congetturò che la causa della sua presenza fosse da cercare nell' essere stata l' iscrizione incisa in una provincia. La prefettura del frumento di questo Anniano va posta tra il 235 e il 238. Cantarelli l. c. n. 18.

Diamo ora per ordine alfabetico i prefetti di cui non si può accertare la data, seguendo anche quì il Cantarelli.

21. *L. Aemilius Honoratus.* C. XII, 3164 = Wilmanns 1166: *L. Aemilio M. f. Volt*(*inia*) *Honorato pr*(*aetori*), *praef*(*ecto*) *frumenti dandi ex. s. c.* Costui fu oriundo di Nismes (Kubitschek p. 215), e gli appartengono le i. 3165[a], 5896. Sulla sua età fecero delle congetture il Renier in Bull. du com. de la langue III, 146; il Vincens in Topografie de Nismes p. 574. n. 35 ed il Wilmanns. V. Cantarelli p. 228. n. 19.

22. *L. Aurellius Gallus* C. VI 1356: *L. Aurelio L. f. Quir*(*ina*) *Gallo co*(*n*)*s*(*uli*), *praef*(*ecto*) *aer*(*ario*) *Sat*(*urni*), *praef*(*ecto*) *frum*(*enti*) *dandi* etc. Di costui si può solo dire che occupò la prefettura del frumento non anteriormente a Traiano. V. Cantarelli B. M. 1891 p. 107. e. l. c: p. 229 n. 20.

23. *M. Calpurnius Rufus* C. III 6072: *M. Calpurnio M. f. Col*(*lina*) *Rufo, praef*(*ecto*) *frumenti* [*dandi*] *ex. s. c. legato pro*(*vinciae*) *Cypro pro pra*(*etore*) *et Ponto et Bithyniae* etc. La legazione di Bitinia e Ponto di costui fu anteriore alla trasformazione di quella regione in provincia imperiale. Egli è forse da identificarsi con quel Calpurnio Rufo proconsole d'Acaia a cui Adriano diresse un rescritto (Dig. I, 16, 10, 1), ed in tal caso la sua prefettura del frumento andrebbe posta sotto Traiano cfr. Liebenam p. 52 Cantarelli l. c. n. 21.

24. *M. Iuventius Secundus Rixa Postumius Pansa* [*Petronius*] *Valerianus Severus C. V.* 4335 (V. Cantarelli B. M. 1889 p. 197). [*M. Iuven*]*tio. M. F.* [*Pub. Secun*]*do Rixae* [*Postumio Pan*]*sae Valerian*(*o*) *Severo — pr*(*aetori*) *—* [*prae*]*f*(*ecto*) *frument*(*i*) *dand*(*i*). V. Cantarelli l. c. n. 23.

25. *L. Licinius* C. VI, 1442 *L. Licinio L. f. C. leg*(*ato*) *divi Aug*(*usti*) *pro* [*pr*(*aetore*) *prov*(*inciae*)........... *praefecto frumenti dandi*] *ex s. c.* etc. Il Borghesi ritiene identico il titolare al [*Licinius*] *Lucullus proconsul Boeticae* di cui fa menzione Plinio in NH 9, 89 cfr. Levison n. 174; Cantarelli p. 230. n. 22.

26. *L. Marius Vegetinus Marcianus Minicianus Myrtillianus.* C. VI 1455|6. — 1455: *L. Mario Veg*[*e*]*tino Marciano Miniciano Gal. Myrtilliano C. V. III vir k. AAA f*(*lando*) *f*(*ormando*) *f*(*eriundo*) *q. urb. tr. pl. prae*[*f*(*ecto*) *f*(*rumenti*) *d*(*andi*)]. La 1456 ci dà più pienamente il resto del *cursus: cos. praet. leg. provinciae Baetic. leg. leg. XXII primig.* (queste due legazioni nel' i. precedente sono invertite). La data in cui questo personaggio, al quale si riferiscono anche le i. 1457 e 1458, fu console (suff.), è incerta (v. Prosop. II 348 n. 245 Liebemam p. 70 n. 7). È importante notare che egli fu prefetto del frumento, solo dopo essere stato tribuno.

27. *T. Mussidius Pollianus* C. VI 1466 = Wilmanns 1123 *T. Mussidio Polliano — praef*(*ecto*) *frumenti dandi ex. s. c.* Incertissima è l' età di costui cfr. Levison n. 173 e Cantarelli l. c. n. 24.

28. *Maximus* (?) *Numerius* C. VI 1474 V. Prosop. II 419 n. 163: [*Max.?*]*imo Numerio. Au*........, [*sevi*]*r*(*o*) *eq. v. allecto in*[*ter tribunicios, praetori*] *cand. leg. prov. Ba*(*eticae*) [*praef. frum. d*]*andi.* È una lunga iscrizione

del basso tempo, posta da un collegio per benefici ricevuti. V. Liebenam p. 71 cfr. 457 seg.

29. *M. Opsius Novius Fannianus.* Kaibel 719 = CIG 5793: — M. Ὄψιος Νάουϊος Φαννιανὸς στρατηγὸς, ἔπαρχος σείτου δόσεως δόγματι συνκλήτου Ῥωμαίων, ἀγορανόμος, ταμίας Πόντου Βεθυνίας κτλ. È stato identificato col M. Opsius praetura functus del 28 d. C. di cui Tac. Ann. IV, 68, 71, ma il Cantarelli revoca ciò in dubbio. È importante osservare che il nostro M. Opsio pervenne alla pretura essendo edilicio. cfr. Levison n. 259; Cantarelli p. 231 n. 25.

30. *Sospes* C. III 6818........... *P. f. Stel(latina) Sos[pi]ti fetiali, — donat(o) don(is) militarib(us) expedit(ione) Suebic(a) et Sarm(atica) — curat(ori) colonior(um) (sic) et municipior(um), praef(ecto) frum(enti) dand(i) ex senatus c(onsulto), praetori* etc. L' identificazione tentata dal Borghesi (VI, 330, 411) del nostro personaggio con Tiberio Claudio Alpino, che più tardi mutò il suo nome in quello di L. Bellicio Sollerte, ricordato in una lettera di Plinio (Ep. V, 4), è caduta dopo che la revisione della nostra lapide ha dimostrato che in essa si deve leggere *Sos[pi]ti* e non *So[ller]ti.* L'età del nostro personaggio dipende dalla datazione dell' *expeditio Suebica et Sarmatica* e dell' origine della carica di *curator coloniarum et municipiorum.* Lo Gsell (l' Empereur Domitien p. 145, 370) seguendo l'opinione commune identifica la spedizione della nostra i. col *bellum Suebicum et Sarmaticum* ricordato come anteriore a Traiano in C. X, 135 e Wilmanns 1589 e l' assegna al regno di Domiziano, dicendo possibile che già al tempo di quest' imperatore fosse stata istituita la carica di *cur. col. et mun.* che per la prima volta appare sotto Traiano (cfr. Degner De curatore r. p. p. 14). Il Domaszewski invece in Rhein. Mus. 1893 p. 247, non volendo ritenere questa carica anteriore a Traiano identifica l'*expeditio* della nostra iscrizione colla guerra combattuta contro i Germani ed i Daci al tempo di Antonino Pio (vita c. 5). Il Cantarelli propende, come è giusto, per l'identificazione dello Gsell, solo facendo molto opportunamente notare che l'*expeditio* della nostra i. ed il *bellum Suebicum et sarmaticum* delle C. X 135 Wilmanns 1589, possono essere identificate colla guerra Suebica del tempo di Nerva menzionata nella i. di Serravalle C. V 7425 (cfr. Mommsen Hermes III, 116); e non si è perciò costretti ad assegnarli al regno di Domiziano. l. c. n. 26.

31. *Sex. Tadius Lusius Nepos Paullinus* C. IX 4119: *Sex. Tadius Sex(ti) f. Vol(tinia) Lusius Nepos Paullinus proco(n)s(ul) sortitus prov(inciae) Cretae Cyr(enarum), legatus pro pr(aetore) prov(inciae) Afric(ae), praef(ectus) fr[umenti] d(andi)* etc. L' età di questo prefetto rimane incerta nonostante alcune congetture del Klein (Iahrb. d. Rh. Ver. 1875 p. 225 — cfr. Rossberg De rebus Cyrenarum prov. romanae, p. 65; Liebenam p. 29; Cantarelli p. 233 n. 27. 32).

[T]arquiti[us] Rufu[s] Tarquitianus. C. XIV 4005. *[T]arquiti[us] Rufu[s] atius. P. f. S. [T]arquitianus, [quae]stor urbanus, praef(ectus) fru[menti dandi] ex. s. c. p(osuit).* È incerto se la lapide si riferisca ad uno o a due personaggi. L'Huelsen presso Cantarelli propone leggere *[T]arquiti[o] Ruf[o]* .... *[T]arquitianus* etc. V. Cantarelli l. c. n. 28.

Seguono le lapidi di ignoti e incerti:

C. III, 254, che secondo il Perrot, De prov. Galatia, p. 134-5 sarebbe del tempo di Caracalla. VI 1557 (forse *[Q. Pomp]on[ius T]usc[us];* 1544, 1561, 1562, 3845; X, 3872; XIV 2941, che sembra essere del tempo di Caracalla.

CIA. III, 629 [........ ἔπαρχ]ον τοῦ σειτηρεσ[ίου τοῦ δια]διδομένου καὶ ἀγ[ορανόμον, καὶ] ταμίαν Κύπρου κ[αὶ ἀντιστρά]τηγον. Costui ebbe la prefettura del frumento dopo l'edilità.

Museo Ital. III, 704 (Halbherr) = RA II 443 (Gortyna).......... σει[τ]ομετρίου τοῦ Ῥωμαίων ταχθέ[ντα] κ. τ. λ. La formola quì usata è diversa da quella trovata nelle altre lapidi greche per indicare la carica di *praef. frum. dandi.* Onde il Cagnat, seguito dal Cantarelli, dubita della identità.

Stabilita la pertinenza e l'amministrazione delle frumentazioni nel periodo imperiale, veniamo a parlare

3). *Delle condizioni di ammissibilità, e delle varie categorie militari ammesse durante l'impero.* Condizioni essenziali di ammissione sono:

a). Pienezza assoluta del diritto di cittadinanza. Questa condizione era inerente alle origini e allo scopo politico dell' istituto. È espressamente testimoniata dalla tradizione (App. 2, 102 Svet. Ces. 38. Dione 41, 16; 43, 21 Seneca De Ben. 4, 28, 2; v. Mommsen Tribus 187, cfr. Hirschfeld p. 6) e non è stata mai revocata in dubbio da alcuno.

b). *Residenza nella città di Roma*. Questa condizione è testimoniata da App. b. c. II, 120 — lex Iulia Munic. C. I. 206 1-3, e pel tempo posteriore dal Dig. 5, 1, 52, 1. A provarla possono anche essere avanzati i passi che la dimostrano quanto ai congiari App. II, 143 Dio C. 44, 35. La denominazione complessiva di plebs urbana agli ammessi al beneficio, è una riprova eloquente della cosa (v. Mommsen Tribus 184-191 Hirschfeld 7). Solamente il Beloch ha impugnato la realtà di una tale condizione pel tempo anteriore al 2 a. C.; e, stabilito il principio che la residenza in Roma difficilmente potea giustificare un privilegio di un cittadino rispetto ad un altro che risiedesse altrove; si è creduto autorizzato addrittura ad applicarla nel suo calcolo della popolazione di Roma, decimando le cifre ottenute coi dati degli ammessi ai congiari. La tesi del Beloch ci sembra troppo radicale di fronte alle ragioni che consigliano riconoscere come condizione essenziale di ammissione alle frumentazioni e ai congiari la residenza reale ed effettiva nella città. Richiamiamo perciò l'attenzione specialmente sul passo di Appiano b. c. 2, 143: κατ' ἄνδρα Ῥωμαίων τῶν ὄντων ἔτι ἐν ἄστει che si riferisce al congiario del 44; e sulla denominazione di plebs urbana data al complesso degli ammessi sia alle frumentazioni, sia ai congiari anche anteriormente al 2. a. C. (v. Cic. Verr. 3, 70, 72 e Mon. Anc. 3, 7 e 16). Forse l' idea del Beloch può valere pei primi tempi dell' istituto; ma non appena furono poste ad esso delle limitazioni, cessa di essere attendibile, perchè tra le prime di esse, introdotte sia con la legge Ottavia, sia con la legge di Lepido o con la Terenzia Cassia, dovette precisamente esser posta, se non esisteva già prima, quella dell' obbligo della residenza. Il fatto stesso che Cesare ordinò che le liste del suo recensus per la determinazione degli ammessi fossero compilate dai *domini insularam* può dimostrare, non che addrittura si stabilisse di escludere quelli che non risiedessero da lungo tempo nella città; ma che si riconoscesse come prima condizione per l' iscrizione, la stabilità del domicilio. E sembra dalle fonti stesse che in ciò Cesare non compiesse un atto nuovo, ma si uniformasse a determinazioni precedenti. Nulla poi fa pensare che dopo la sua morte, nonostante le molte intrusioni che indubitamente avvennero nelle liste, la condizione del domicilio fosse trasgredita, al punto che vi si insinuassero tutti i cittadini abitanti nelle vicinanze di Roma, come presuppone il Beloch. Tale condizione invece io credo che venisse rispettata e a poche usurpazioni potesse lasciar luogo, perchè agevole ne dovea essere il controllo, data l'esistenza dei registri pubblici nei quali ufficialmente il domicilio dovea essere professato (v. Cic. pro Archia 4, 9: an domicilium Romae non habuit is qui tot annis ante civitatem datam sedem omnium rerum ac fortunarum suarum Romae conlocavit? at non est professus. Immo vero eis tabulis professus, quae solae ex illa professione conlegioque praetorum obtinent publicarum tabularum auctoritatem. cfr. 4, 7 e 8). L'ampliarsi delle liste dopo Cesare dovette derivare non già dall' annullamento delle limitazioni giuridiche di iscrizione, ma dal mancato riconoscimento della legalità della chiusura delle liste ad una determinata cifra.

c). *Maggiorità di età*. Quanto a questa condizione vi è maggiore materia di discussione.

Il Mommsen, convinto che i congiari non fossero che « ausserordentliche Zulagen zu den Getreidevertheilungen » e che a questi partecipassero i bambini, li ammetteva anche alle frumentazioni, restringendoli però alla categoria degli orfani « indem man ohne Zweifel nur so viele Portionen austheilte als in Census Professionen waren » (Tribus, p. 193). Il Marquardt nella prima edizione delle sue antichità finanziarie in Handb. Becker — Marquardt 3, 2, p. 97 ammetteva i fanciulli di qualunque età. Il Nasse (p. 24) anche le fanciulle con riguardo alla lex Iulia municipalis. L'Hirschfeld per il primo li escludeva tutti (p. 8), ed il Marquardt nella successiva ed. del suo trattato accettava la sua idea (p. 120. n. 9); mentre il Beloch (p. 398) persisteva nel punto di vista del Mommsen quanto al combaciamento dei congiari e delle frumentazioni, ma non credeva si dovesse sia per gli uni che per le altre pensare ai soli orfani. Il Mommsen in St. R III, 444 e seg. ribadiva l'idea che i congiari fossero supplementi delle frumentazioni.

Ora bisogna premettere che quanto all'ammissione dei fanciulli ai congiari si hanno solamente le notizie di Svetonio. Aug. 41 e di Dione C: 51, 21, 3, entrambi le quali si riferiscono solo al tempo Augusteo, e dimostrano che in esso dapprima vigeva la consuetudine di ammettere ai congiari solo i fanciulli superiori ai dieci anni, e che da questa consuetudine Augusto derogò nel congiario del 29, ammettendoli tutti. Non siamo però

nemmeno autorizzati a dire che oltre questa, Augusto prescindesse da quella consuetudine altre volte (cfr. Hirschfeld p. 8 segg.). Basta ciò per affermare che i fanciulli o tutti o in parte fossero inclusi nella *plebs frumentaria* sin dal tempo di Augusto? Egli è certo che da Plinio risulta che i congiari prendevano a base gli elenchi della plebe frumentaria, in altri termini erano in prima linea promessi a lei (1) ma è naturale nell' istesso tempo e risulta anche dalla descrizione che Plinio fa del congiario di Traiano (Paneg. 25 e seg.), che essi potessero a seconda della misura della liberalità del principe esorbitare dalla sua sfera, onde se da Svetonio e da Dione Cassio risulta che ai congiari consuetudinariamente erano ammessi sotto Augusto i fanciulli, o tutti o in parte, ciò non significa necessariamente che essi fossero iscritti nelle tavole delle frumentazioni, ma può significare anche che rientravano nei congiari per una esorbitanza dai limiti di quelle, abituale con Augusto. E noi non esitiamo ad appigliarci a quest' ultima interpretazione, perchè che i fanciulli fossero ammessi alle frumentazioni sino dal loro inizio sarebbe cosa affatto estranea all' originaria indole politica dell' istituto, che lo fossero in seguito non è nè testimoniato, ne verisimile, sentendo noi sempre parlare di limitazioni successive delle liste, mai di una loro estensione. Ed inoltre se i bambini fossero stati ammessi alle frumentazioni prima di Traiano, come mai poi l' istituzione dei *pueri alimentarii* di Roma dovuta alla sua generosità, sarebbe stata tenuta come un insigne novità, un'emerita prova della grande magnanimità di quel principe? Nè basta, chè a confermarci definitivamente nella nostra idea soccorre anche l' esistere degli indizi che coi successori di Augusto ai

(1) Plin. Paneg. c. 25, 3: « datum est (congiarium) iis qui post edictum tuum in locum erasorum subditi fuerant, dove gli *erasi* non possono evidentemente che intendersi con riferimento alle tavole delle frumentazioni — 25,2: locupletatas tribus datumque congiurium populo — parole che costituiscono una frase sovrabbondante per intendere un unico concetto: l' arricchimento cioè delle tribù della plebe frumentaria mediante la divisione del congiario al popolo. Il Mommsen invece vi vede (St. R. 3,444 n. 4 e 446 n. 3) un accenno ad un aumento di posti degli accipienti il pubblico frumento, interpretando però con evidente arbitrio il *locupletatae*. — cfr. anche Marziale 8,15: et ditant Latias tertia dona tribus. La promessa dei congiari ad un numero fisso di persone era naturalmente la cosa più necessaria ed indispensabile sotto l'aspetto pratico, ed è confermata da Plinio 25,3: aequatique sunt ceteris illi etiam, quibus non erat promissum cfr. Svet. Aug. 42: quum proposito congiario multos manumissos insertosque civium numero comperisset, negavit accepturos quibus promissum non esset.

bambini non si riconoscesse il diritto ai congiari, il che non sarebbe avvenuto qualora essi fossero stati iscritti nelle liste delle frumentazioni. Infatti Plinio (Paneg.). c. 26 ci dice. « Adventante congiarii die observare principis egressum in publicum, insidere vias examina infantium futurusque populus solebat. Labor parentibus erat ostentare parvulos, impositosque cervicibus adulantia verba blandasque voces edocere. Reddebant illi quae monebantur, ac plerique irritis precibus surdas principis aures obstrepebant, ignarique quid rogassent, quid non impetrassent, donec plane scirent differebantur. Tu ne rogari quidem sustinvisti etc. » e questo mi sembra appunto significare che i fanciulli non aveano diritto ai congiari, che cioè non erano iscritti nelle tavole delle frumentazioni, e che quindi chiedevano, spinti dai parenti, al principe l'ammissione alla liberalità. (1)

Noi adunque siamo convinti che fino a Traiano i fanciulli fossero esclusi dalle frumentazioni. Fu Traiano il primo che corrispondentemente al grande sviluppo che diede in Italia al sistema degli alimenta, ideato da Nerva, volle provvedere anche in Roma alla alimentazione dei fanciulli poveri, di nascita ingenua, e ne ammise 5000 al pubblico frumento, creando così la categoria dei *pueri alimentarii*, che poi ebbe incremento da alcuno dei suoi successori. (v. Diz. I 402). Una questione che noi qui dobbiamo trattare, è se questi fanciulli ammessi da Traiano e gli altri raccolti dopo di lui, furono beneficati colla semplice iscrizione nei registri delle frumentazioni, sì da costituire in essi solo una nuova categoria, o se per la loro frumentazione fu creato un istituto autonomo, con autonomia amministrativa. La prima di queste due alternative era stata ammessa dall' Henzen in B. I. 1859 p. 232 cfr. Tab. Alim. AI. 16, 22. L'Hirschfeld invece in Annona p. 11, sosteneva che per questi bambini fossero stese nuove liste, e creato un nuovo istituto, il che si basava sulla supposizione che la distribuzione ai fanciulli fosse fatta in un luogo diverso e con modalità diverse delle frumentazioni ordinarie (cfr. p. 64), e sulle seguenti ragioni: I. I fanciulli alimentari hanno nomi derivati dai loro istitutori, II. costituiscono il conlegium aeneato-

(1) Il Rostowzew p. 44, scrive: « In generale i fanciulli anche prima di Traiano non furono esclusi, altrimenti sarebbe difficile rappresentarsi la possibilità del passaggio della tessera per successione. » Ciò presuppone l'ereditarietà assoluta ed incondizionata della tessera, che noi escludiamo — v. appresso. —

rum frumento publico. III. Le liste delle frumentazioni al tempo di Traiano erano chiuse, i vuoti venendo rimpiazzati a poco a poco. IV. Gli ammessi alle frumentazioni ricevevano tutti la stessa proporzione, il che suole farne escludere i bambini, tanto più che anche nelle alimentazioni, essi avevano proporzioni differenti a seconda del sesso, (Henzen 29).

La prima supposizione su cui si basava l'Hirschfeld, è caduta completamente, e lo riconosceva egli stesso in Unters. p. 134 oss. 4. Noi torneremo su di ciò. Quanto alle ragioni da noi fincate, la prima e la quarta si veggon di per loro insufficienti, ed altrettanto deve dirsi della terza, perchè, se è vero che da Plinio c. 25 si può indurre che le liste delle frumentazioni aveano un limite numerico fisso e determinato, nulla impedisce di pensare che l'imperatore potesse farlo sorpassare, ordinando l'introduzione di tutta una nuova categoria. La seconda, debole anche essa, va però meglio esaminata. Noi abbiamo due iscrizioni funerarie C. VI, 10221 e 10220 delle quali la prima è dedicata ad un *M. Baebius Asclepiades Iustinus qui vixit annis IIII..... Trib. Offentinae Conlegio Aeniatorum frumento publico;* la seconda è dedicata dal padre ad un L. Aurelius Tychenianus, e di essa è notevole il passo 76: « *Tychenianus dicit: fatis abreptus hic jaceo, reliquj tribum ingenuam, frumentum publicum aeneatorum* ». Il primo che si occupò di questa seconda i. fu il Mommsen in BI. 1845 p. 229. Egli riandando colla mente alle annone che nei tempi bassi si davano anche ai milites, pensò che gli *aeneatores* costituissero un collegio militare simile, ai tibicini. L'Henzen invece in BI. 1859 p. 232 riconnetteva questa iscrizione con quella di M. Bebio, e pensó che l'*aeneatores* fosse da derivare da aeneati = incisi, e scriveva: « Siccome da Plinio conosciamo che anche i fanciulli donati della percezione delle pubbliche largizioni si incidevano; così non sarò forse troppo ardito, se a questi suppongo essersi dato il nome di *aeneati frumento publico* ». L'Hirschfeld accettava l'idea dell'Henzen, ma pensava che l'incisione del nome dei fanciulli avvenisse in tavole diverse da quelle delle frumentazioni ordinarie. Il De Ruggero (Diz. I. 296) notava che i goditori del frumento pubblico in genere sono detti incisi, e tornava all'idea del Mommsen per la quale propendeva anche il Waltzing in Corp. prof. IV, 4 e 5.

E a noi pure sembra che essa appunto vada accettata. Infatti l'obbiezione più grave che le sia stata mossa contro è stata quella che dei fanciulli facessero parte di un collegio di trombettieri; ma il De Ruggiero (l. c.) ha bene indicato la via che si deve seguire per superarla nel ritenere questi fanciulli come figli di appartenenti al collegio; ed il Waltzing ha richiamato l'attenzione su di un altro caso analogo di presenza di un fanciullo in un collegio (C. VI. 2192 Waltzing p. 5 cfr. I p. 347 — 8). Invece contro la tesi dell'Henzen - Hirschfeld, oltre quanto osserva il De Ruggiero, sta il fatto che essa presuppone che dei fanciulli anzichè partecipare ad un collegio, il che abbiamo visto or ora spiegabile, l'avrebbero costituito essi esclusivamente, il che è certo meno facile ad intendere. Noi perciò dal nostro canto siamo sicuri che l'istituto degli *alimenta* in Roma fosse attuato coll'iscrizione dei fanciulli nelle tavole stesse delle frumentazioni. Il « recipi, incidi jussisti » di Plinio 26,3 deve appunto a loro riferirsi. Infatti quest'atto dell'incisione dei fanciulli portava con sè la loro ammissione ai congiari (ciò risulta dal ricordarlo Plinio nel momento stesso in cui a lui « leviter attingi placet locupletatas tribus datumque congiarium populo »), ed il conferimento del diritto a posti gratuiti nel circo (1) produceva in altri termini la loro incorporazione nella vera e propria plebe urbana frumentaria, la loro iscrizione in una delle tribù di questa (v. appresso — cfr. C. VI 10220. L'Hirschfeld escludeva che nel tempo di Traiano i fanciulli alimentari fossero iscritti nelle tribù, citando Plinio Paneg 28, ma egli intende certo troppo alla lettera le parole: « Ex his castra, ex his tribus replebuntur »).

Abbiamo così stabilite le condizioni essenziali per le ammissioni al pubblico frumento. Oltre di esse non altre ve ne doveano essere. Così va escluso completamente che si pretendessero garanzie della moralità degli ammessi. Lo dice chiaramente Seneca Benef IV, 28, 2: « frumentum publicum tam fur quam periurus et adulter accipiunt, et sine delectu morum quisquis incisus est. Quicquid aliud est quod tamquam civi non tamquam bono datur, ex aequo boni ac mali ferunt ». Così è certo che

(1) v. c. 51: populo cui locorum quinque milia adiecisti. Auxeras enim numerum ejus congiarii facilitate. cfr. c. 28, 4: quinque milia ingenuorum fuerunt quae liberalitas principis nostri conquisivit, invenit, adscivit. Il Mommsen in III 446 n. 3 crede che i *loca* del c. 51 si debbano intendere come posti nelle liste delle frumentazioni; ma ciò è contrario al contesto: sono i posti nel circo conferiti conseguentemente all' investimento del diritto al frumento.

potessero essere ammessi anche i liberti, ma non sin dalle origini dell'istituto, come si è creduto sinora, sibbene solo dal tempo di Pompeo (Dio Cass. 39, 24 — v. sopra) al quale sono posteriori tutte le testimonianze in proposito (v. Dion. Alic. 4, 24; Filone Leg. ad Cainm par. 23 e scolii a Persio V. 73: questo passo di Persio va poi esso pure certamente riferito ai liberti, come dimostra l' Hirschfeld p. 7 contro il Mommsen Tribus 185: cfr. Iahn p. 193).

Quanto agli equites e i senatori, che essi fossero esclusi di fatto dal tempo di Augusto in poi, ed anche prima è indubitato. Lo dimostra il fatto stesso della denominazione *plebs*, che viene data agli ammessi nel Mon. Anc. e negli storici (Mon. Anc. III, 20, Front. princip. hist. p. 210 Naber dànno plebs; Dio C. in 43, 21 usa ὄχλος; in 76, 1 ὅμιλος in 55, 10 πλῆθος. cfr. C. VI 943). Che oltre che di fatto vi fosse un' esclusione giuridica di questi due ordini, come già sosteneva il Mommsen, è per me assai probabile (v. appresso) in base a Dig. 32, 35, pr. nonostante l'opinione diversa dell'Hirschfeld (p. 6 oss. 8). Dubbia assai deve invece rimanere l'esclusione degli orbi, ad ammettere la quale era propenso il Mommsen stesso (193 n. 46), come d'altra parte certamente dovea essere escluso che lo *jus trium liberorum* esercitasse una qualche influenza a fare aumentare la porzione di grano mensile, giacchè essa, secondo tutto cospira a far credere, dovea essere, almeno per ciascuna categoria di ammessi, invariabile.

Tutto quanto noi abbiamo detto fin qui delle condizioni di ammissibilità alle frumentazioni, vorrebbe fare escludere la possibilità di iscrizioni di donne, se non che un'epigrafe pubblicata dal Poinssot in Mem. de la Soc. Nat. des Ant. de France X, 1899 p. 365 (vedi Année ep. nella R. A. 1902 n. 71 che dà però un'indicazione errata) suona: *Cum primum veni Montanis* (è questo forse il nome capoluogo della regione Montana, Montanensium) *et numin vidi, deabus votum vovi, ut potui pos*[*u*]*i Mallia Aemiliana domo Roma Fr*[*u*]*mento* [*p*]*ubblico cum fili*[*o*] *suo. M. restituit.* L'interpretazione di quest'iscrizione non è certamente facile, e per essa rimandiamo al pregevole commento dell'editore. Una cosa tuttavia a noi sembra indubitata, ed è che ne risulti che la donna godeva del pubblico frumento, in altri termini era ammessa alle frumentazioni (il *frumento publico* si deve intendere alla luce delle formule analoghe delle C. VI 2584, 10221, e va considerato come un'abbreviazione di « frumento pubblico incisa » — cfr. C. VI 220 10222 e 10228 — o simili — v. Poinssot l. c. p. 370: non è affatto probabile la lezione *a frumento pubblico,* ed il riavvicinamento colla categoria dei fuuzionarî *a frumento*, v. Poinssot p. 368). Ma posto in sodo ciò, non se ne può naturalmente infirmare in alcuna maniera il principio generale che le donne fossero escluse dalle liste delle frumentazioni, come non vi si potrebbe vedere una prova esplicita dell'ereditarietà della tessera. La prima cosa alla quale viene fatto di pensare per spiegare l'ammissione di Mallia al pubblico frumento, è che essa rappresenti un caso eccezionale dovuto forse a benemerenze speciali di lei. Il fatto stesso che ella ama, lungi da Roma, caratterizzarsi come « frumento pubblico » dimostra che il goderne non dovea essere consuetudinario per le donne, e dovea invece essere indizio di distinzione speciale. (Sarebbe invero troppo ardito su quest'unica iscrizione architettare l' esistenza di un'istituzione di carità in favore di donne forse vedove, simile a quella dei pueri e delle puellae alimentarii — istituzione alla quale pensa, assai dubbioso egli stesso, il Poinssot — v. p. 371).

4). *Come si praticava l' ammissione effettiva alle frumentazioni?* Noi fin qui abbiamo parlato delle condizioni di ammissibilità al diritto delle frumentazioni. Queste condizioni però vanno riguardate come necessarie, ma non si possono nell'istesso tempo ritenere sufficienti, una volta che l'ammissione alle frumentazioni dovea in prima linea essere subordinata al rispetto del limite numerico ad essa stabilito. Dato questo limite, è evidente che nuove ammissioni non poteano effettuarsi che conseguentemente al verificarsi di vuoti nelle liste degli ammessi, per causa di morte o per qualsiasi altra ragione; e quello che interesserebbe più di ogni altra cosa sarebbe appunto appurare come con Augusto e coi suoi successori fosse stabilito di praticare questa surrogazione dei vuoti successivi delle liste. Ma mi sembra purtroppo che manchino completamente i mezzi per riuscirvi. Non si hanno infatti elementi sufficienti per appurare se e sino a quando si continuasse nel sistema di sortizione stabilito da Cesare. Se poi in base ad alcuni luoghi del Digesto generalmente si sostiene, che in un certo momento non ben determinabile, il diritto alle frumentazioni divenisse per parte degli iscritti alle liste un vero e proprio diritto di proprietà, alienabile

per vendita o per donazione, e trasmissibile per successione ereditaria, e si crede conseguentemente risoluta in conformità di quest'evoluzione, la questione della surrogazione dei vuoti delle liste (1), si procede, secondo noi con pieno arbitrio. Questi luoghi infatti sono:

31, 49, 1: Si Titio frumentaria tessera legata sit et is decesserit, quidam putant extingui legatum, sed hoc non est verum, nam cui tessera vel militia legatur, aestimatio videtur legata (Paolo).

31, 87, pr: Titia Seio tesseram frumentariam comparari voluit post diem trigesimum a morte ipsius: quaero, cum Seius viva testatrice tesseram frumentariam ex causa lucrativa habere caepit, nec possit id quod habet petere, an ei actio competat. Paulus respondit ei, de quo quaeritur, pretium tesserae praestandum, quoniam tale fideicommissum magis in quantitate quam in corpore consistit.

32, 35, pr: Patronus liberto statim tribum emi petierat: libertus diu moram ab herede patroni passus est, et decedens heredem reliquit clarissimum virum: quaesitum est an tribus aestimatio heredi ejus debeatur. respondit deberi, idem quaesiit an et commoda et principales liberalitates, quas libertus ex eadem tribu usque in diem morti suae consecuturus fuisset, si ei ea tribus secundum voluntatem patroni sui tunc comparata esset, an vero usurae aestimationis heredi eius debeantur. respondit quidquid ipse consecuturus esset, id ad heredem suum transmittere (Scevola) (2).

5, 1, 52, 1: Si libertis suis tesseras frumentarias emi voluerit, quamvis maior pars hereditatis in provincia sit, tamen Romae debere fideicommissum solvi dicendum est, cum apparet id testatorem sensisse ex genere comparationis (Ulpiano).

Esaminiamo ora rigorosamente, se da questi luoghi risulti quanto si è voluto, cioé alienabilità e trasmissibilità ereditaria delle tessere, (qui noi adopriamo la parola tessera come equipollente di « diritto alle frumentazioni » ma sulle varie questioni circa le tessere come cose in sé, e circa la loro funzione nella tecnica di distribuzione; e sull'esame delle tessere di piombo riconnettibili colle frumentazioni, a noi pervenute v. appresso), cominciando dall'alienabilità. In essi tutti si parla di legati di tessere, ma non come di cose che facciano parte di un patrimonio testato all'erede, sibbene come di cose che l'erede deve coll'acquisto procurare al legatario. Ciò presuppone naturalmente che la tessera fosse una *res in commercio*, altrimenti il legato sarebbe stato incontestabilmente nullo. Ma la commerciabilità è condizione necessaria alla validità di un legato solo in senso generico. I legati delle tessere perciò non presuppongono necessariamente la loro alienabilità assoluta, e si possono invece credere attuabili col solo presupposto di una vendita di simili titoli da parte dello Stato. In tal caso bisogna vedere prima di tutto se nelle nostre fonti giuridiche stesse vi sieno degli elementi sufficienti per decidere quale di queste due cose, l'alienabilità assoluta o la vendita esclusiva di Stato, si debba ammettere. Paolo pel quale è fuori di contestazione il principio della nullità dei legati di cose, al cui possesso il legatario abbia incapacità giuridica (1), sottrae la tessera frumentaria alle conseguenze di questo principio (2),

(1) V. Mommsen Tribus p. 200 segg. — Bender, Archiv für die civil. Praxis XV p. 4 n. 1. e Kuntze in dic Lehre von den Inhaberpapieren p. 40 comprendono le tessere frumentarie nella categoria dei *congiaria* e *missilia*, e come questi le considerano quali i prodromi della figura giuridica dei titoli al portatore. Diversamente il Duncker in Zeitschr. f. deut. R. v. V, p. 31. Il Pernice in Parerga II 99 stabilisce una differenza tra le tessere frumentarie e i missilia, ma in fondo ammette un'ereditarietà di fatto delle tessere. Ferrini in Enc. Giur. Ital. v. XII p. I s. v. Obbligazione p. 382 segg. accetta le idee del Pernice. Per questioni riconnettentisi colla natura giuridica dei legati della tessera o della tribus vanno consultati: Averanii Interpret. II c. 17-19; V. c. 8 p. 11 cfr. Cuiac. a. Digg. 31, 22 (Opp. tomo VII col. 1125 segg.); sovra a tutto Arndts in Comm. v. 46 p. 104 n. 9 cfr. p. 114 e Karlowa in Röm. R. G. II, 838 segg. V. anche Di Marzo in Boll. dell'Istituto di Dir. rom. XV — 1902 — 98 segg.

(2) Già l'Heineck ad leg. Iul. et Pap. Popp. p. 405-6 stabiliva l'equivalenza di *tribus* a *tessera frumentaria*, ed il Mommsen (Tribus p. 197) lo seguiva. Diversamente invece opinano l'Arndts. (Comm. a Pand. v. 46 p. 105 n. 9) c l'Hirschfeld (p. 6. oss. 8) — ma a noi l'equivalenza in parola sembra fuor di questione, perchè l'inserzione in una tribus coincideva coll'ammissione alla plebe frumentaria — v. appresso — e l'acquisto della *tribus* non può quindi significare altro che quest'ammissione, colla conseguente acquisizione del diritto al frumento e ai congiari. É incerto se il rescritto del 249. Vat. fr. 272 si riferisca a *tribus* nel senso che abbiamo ora chiarito, o ivi questa parola sia una corruzione di *scribis*. — cfr. Mommsen 3, 447 n. 4.

(1) V. Digg. 31, 49, 2 e II Manual. 62, Arndts p. 102; non è qui il luogo di esaminare se questo principio fosse nella legislazione del tempo sicuramente fisso o controverso, come io propenderei a credere col Beausin e col Puettmann, ai luoghi citati dall'Arndts p. 111, n. 22.

(2) In Digg. 31, 87, pr. il legatario avrebbe avuto incapacità giuridica all'acquisto della tessera frumentaria pel concursus causarum lucrativarum: da questo luogo di per sè solo non risulta affatto, come vorrebbe l'Hirschfeld Annona p. 18, che un individuo non potesse possedere contemporaneamente due tessere. Nella questione poi proposta a Scevola in 32, 35, pr. mi sembra indubitato risulti, che il senatore avrebbe avuto pel suo grado incapacità giuridica al possesso della tribus. Così già il Mommsen in Tribus 193, diversamente l'Hirschfeld in Annona p. 6, oss. 8.

esprimendone la ragione colle parole: « quoniam tale fideicommissum magis in quantitate quam in corpore consistit ». (Digg. 31, 87, pr.) cfr. « nam cui tessera vel militia legatur, aestimatio videtur legata » (Dig. 31, 49, 1). Egli dice in altri termini: la tessera è di natura tale, che a chi la lega va attribuita la volontà di legare più che la cosa in sé, la somma a lei equivalente. Ora a me sembra che nella tessera noi verremo a riscontrare una tale natura, sia che la immaginiamo acquisibile da parte dello Stato, sia che ce la figuriamo alienabile. In altri termini l'alienabilità non mi pare un attributo che si debba necessariamente applicare alla tessera, per spiegare come nell'opinione universale essa venisse ad essere ritenuta non tanto un « corpus », quanto un « misuratore di valori, un emblema di capitale » (v. Ferrini in Enc. Giurid. Ital. l. c. p. 382, il quale benissimo coglie nelle parole da noi virgolate, la natura della tessera frumentaria, ma diversamente da noi ne deduce l' alienabilità). Perchè ciò accadesse doveva, secondo me, bastare il fatto che la tessera frumentaria escludesse di per sè un suo pregio intrinseco di cosa, indipendentemente dal suo uso. Ora questo fatto noi lo vediamo inerente alla natura della tessera, sia che l'immaginiamo alienabile, sia che no. Io concludo adunque che nelle fonti giuridiche non vi sono elementi sufficienti per deciderci ad attribuire o a negare l'alienabilità alle tessere.

Non rimane altro che esaminare se essa abbia o no carattere di probabilità in rapporto alla natura dell'istituto delle frumentazioni. Quello del frumento è un diritto di natura pubblica, e bisogna convenire che con quest'indole non sembra omogenea e conforme l'alienabilità assoluta. Essa invece appare illegale rispetto agli intenti dell'istituto, e capace di ingenerare disordine nel suo funzionamento. Un'alienabilità incondizionata infatti avrebbe fatto fallire lo scopo di previdenza e di soccorso, che era rimasto come esclusivo alle frumentazioni, quando esse ebbero perduto il loro carattere e la loro importanza politica, e avrebbe trasformato un' opera di carità ad incitatrice di poco encomiabili speculazioni: nè basta, oltre che a continui cambiamenti di nomi nella lista degli incisi, avrebbe potuto portare alla possibilità di sostituzione in seno ad essi, di giovani che aveano dinanzi a loro la probabilità di fruire lungamente del beneficio, a vecchi che poco più assegnamento poteano farvi; ed ognuno vede che una simile sostituzione sarebbe stata irregolarissima e disordinatrice, a meno di accoppiare coll'alienabilità, l'ereditarietà, che noi propendiamo anche maggiormente a negare. Sotto questi riguardi adunque tutto ci induce ad escludere la alienabilità del diritto al pubblico frumento. Colla natura di questo diritto e coll'ordine del funzionamento dell'istituto relativo appare compatibile solamente la cessione dell'*usus* della tessera. E bene scrive il Pernice in Parerga 2, 99: « Di una vera trasmissione o cessione del credito (rappresentato dalla tessera) non può essere parola: solo colui che è registrato nella lista (delle frumentazioni) è ammesso alle distribuzioni. Invece si comprende che l'esercizio del diritto possa essere ceduto. La marca deve sempre essere addotta, ma evidentemente non si può esigere che ciascuno si legittimi e si identifichi; non si può pretendere che il cittadino iscritto venga sempre personalmente. Quindi la possibilità che l'iscritto per un mese lasci ad un altro la sua marca; costui compare in luogo e in vece del tribule quasi *procurator in rem suam*. Tale cessione potrà essere gratuita od onerosa ». Non possiamo credere però che i legati di tessera di cui è parola nei nostri passi del Digesto, fossero pensati attuabili per via della cessione dell'usus, poichè le frasi « tesseram comparare — habere — tribum emi » in essi usate, fanno pensare ad un vero e proprio acquisto della cosa. Inoltre la cessione dell'usus non dovea e non potea che essere temporanea, sebbene la possiamo credere passibile di una maggiore durata che di un mese; e, pensando anche che in via abusiva potesse esser totale, è evidente che i suoi limiti doveano necessariamente esser quelli della vita dell'incisus che avea ceduto l'uso del suo diritto. Onde anche sotto questo riguardo rimane confermato che l'attuazione dei legati di tessera non dovea avvenire colla cessione dell'usus, giacchè l'intenzione del testatore in questi legati dovea fondamentalmente esser quella di provvedere all'assicurazione del mantenimento del legatario, e quest'intenzione sarebbe stata esposta ad uua grande aleatorietà, qualora non fosse stato possibile che procurare a quest' ultimo l'uso del diritto di un altro, uso che dovea necessariamente cessare colla vita di quest'altro. Se adunque i legati di tessere doveano generalmente essere attuati con un vero acquisto della cosa, e se l'alienabilità non sembra omogenea colla natura del diritto alle frumentazioni, non rimane che pensare che quell'acquisto dovesse effettuarsi per via di una compera da parte dello Stato, cioè

molto probabilmente del principe, il quale, come abbiamo veduto, sosteneva le spese delle frumentazioni, e questa è la nostra opinione.

Non vogliamo però dissimularci che anche contro questa soluzione possano sorgere delle difficoltà. Una vendita delle tessere da parte dello Stato può ad alcuno sembrare poco compatibile colla fissità approssimativa del numero degli incisi, ed insieme col rispetto necessario dei diritti di coloro che, secondo le norme dell'istituto, doveano a mano a mano che si effettuavano i vuoti essere ammessi. Ma queste difficoltà a noi sembrano meno gravi di quelle che sorgono contro l'alienabilità. Noi possiamo infatti pensare che la vendita fosse trattenuta nei limiti di quelle tessere che per ragioni prestabilite cadessero nella proprietà dello Stato (cioè molto probabilmente, per quanto abbiamo già detto — del fisco); nei limiti in altri termini dei diritti al frumento, colpiti da caducità. Così vediamo ad esempio che dopo l'istituzione delle distribuzioni di olio i diritti ad esso completamente decaduti erano assorbiti dal fisco, e questo ne doveva curare la vendita (v. C. Th. 14, 24, 1 cfr. appresso). Qualcuno però potrebbe obbiettare che la consuetudine di legati di tessere non sembra compatibile con una vendita limitata da parte dello Stato, che ne avrebbe corrispondentemente limitata la possibilità di attuazione. Ma noi ricordiamo come si abbiano nei digesti indizi di consuetudini di legati di « res alienae » anche di difficile attuazione (v. 30, 39, 7: Constat etiam res alienas legari posse: utique si parari possint, etiamsi difficilis earum paratio sit). In questi casi la regola è (v. Arndts 46 par. 1518 c) che, se il legato non possa essere effettuato nella res, al legatario se ne debba il valore. Ed anzi fu forse la mancanza generica di sicurezza dell' effettuazione nella cosa di legati di tessera, che potè contribuire ad applicare ad essi una figura giuridica analoga a legati di somme.

Noi non pretendiamo con ciò di avere risoluta per tutti la questione dell'alienabilità o meno delle tessere, abbiamo solamente indicato le ragioni per cui noi propendiamo ad escluderla. E della trasmissione per successione ereditaria che cosa dobbiamo pensare?

Io propendo assolutamente a negarla. Dalle fonti giuridiche al più qualcuno potrà derivare le prove dell'alienabilità, ma quanto all'ereditarietà, essa non trova appoggio da nessuna parte, se non stabilendo una connessione tra l'alienabilità assoluta e l'ereditarietà. Una tale connessione sarebbe però del tutto gratuita, giacchè noi vediamo ad esempio che in un determinato momento il diritto alle distribuzioni di pane, che si sostituirono a quelle di frumento, fu per consuetudine alienabile, ma non ereditario (dal verificarsi ciò peraltro nessuno potrebbe trarre un argomento per proiettare una simile posizione al diritto alle frumentazioni, perchè lo stesso luogo del C. Th. da cui si derivano le dette condizioni del diritto al pane — 14, 17, 7 v. appresso — dimostrano transitoria quella dell'alienabilità, e riconosciuta irregolare).

Così stando le cose, nulla autorizza ad ammettere l'ereditarietà della tessera, nemmeno in quella forma ambigua che stabilisce il Pernice (l. c.) quando scrive: « .... può acquisirsi la tessera di un estinto, non nel senso che la tessera quale diritto di carattere pubblico sia trasmissibile per successione ereditaria, ma nel senso che il prossimo congiunto può farsi avanti, e fare iscrivere il suo nome in luogo di quello cancellato del *de cuius* ».

Ed io la nego perchè non si possono applicare ad un'istituzione degli attributi diversi degli originari, quando non se ne hanno delle prove positive.

Del resto non manca forse nemmeno nella tradizione un indizio positivo che le frumentazioni non furono mai ereditarie.

Vopisco infatti ci dice di Aureliano (v. c. 35) « coronas..... fecisse de panibus qui nunc siligenei vocantur, et singulis quibusque donasse, ita ut siligineum suum cotidie toto aevo suo et unusquisque acciperet et posteris suis dimitteret » e queste parole sembrano attribuire ad Aureliano l'introduzione dell'ereditarietà nelle distribuzioni di pane come di una novità senza precedenti (quest'interpretazione si deve riconoscere legittima, quando si pensi che non fu Aureliano che introdusse le distribuzioni di pane — v. appresso — ma che egli non fece che sostituire al pane plebeo il siligineo, ed aggiungere alla quantità diurna consuetudinaria un'oncia: di modo che, se il suo atto fu riconosciuto come innovatore, ciò lo si deve aver potuto fare solo in base all'introduzione dell' ereditarietà), e se è così, ciò significa che anche alle frumentazioni che costituiscono gli antecedenti delle prime distribuzioni di pane, l'ereditarietà dovea essere estranea.

Ecco perchè noi dicevamo sin da principio arbitrario credere che le liste degli incisi fossero tenute al completo con surrogazioni conseguenti a successione ereditaria del diritto al frumento.

5). *Estensione del diritto alle frumentazioni ai vari corpi della guarnigione di Roma e ad alcuni collegi di apparitores.* Risulta da Tac. Ann. 15, 72 « quibus perpetratis Nero et contione militum habita, bina nummum milia viritim manipularibus divisit, addiditque sine pretio frumentum, quo ante ex modo annonae utebantur » e da Svetonio Nero c. 10 « constituit item praetorianis cohortibus frumentum menstruum gratuitum » (v. Hirschfeld. 13), che sin dal tempo di Nerone i pretoriani furono ammessi al pubblico frumento. (L'iscrizione C. IX, 1602: *D. M. S. Aeli Aeternalis* [*mil*] *coh*(*ortis*) *III Pr.* — — *percepit VIIII* ricorda precisamente il godimento del pubblico frumento da parte di un pretoriano, — v. appresso).

Acquisirono questo diritto anche i vigili. La i. C. VI 220 (sulla quale vedi Cantarelli BM. 1888 p. 99), conservata nel Museo Capitolino, e riferentesi ad un monumento dedicato al genio della Centuria, contiene i nomi di 16 vigili della IV coorte, registrando che essi nelle calende di marzo del 203 erano stati iscritti nelle liste delle frumentazioni, dopo un periodo di servizio di un minimo di tre anni, in quanto che è notato che tutti l'aveano cominciato in date che sono comprese tra l'ultimo di maggio del 199 e le idi di febbraio del 200. Siccome sappiamo che i vigili in forza di un senatoconsulto modificante la legge Visellia del 24 di Cristo, ricevevano lo *jus Quiritium* dopo tre anni di servizio (Ulpiano fr. 3, 5 cfr. Gaio I, 32[b], Studemund in Mittheil. ant. Inhalts aus dem Palimpseste des Gaius 4, p. 9); si vede che dopo lo stesso termine erano anche ammessi, in omaggio allo stesso jus, alle frumentazioni. (V. C. VI 3001 - anno 225 -. È un graffito dell'escubitorio dei vigili nelle cui ultime due linee il Mommsen propone di leggere: *comeat*(*us*) *stipendior*(*um*) *trium k*(*alendis*) *Martias* (= *Martiis*) *tr*(*ibuti*) *s*(*unt*). cfr. VI 3011: [*accepto*] *commeatu stipendiorum* III. — V. Diz. II 536 s. v. *commeatus*). Quando però fosse introdotta questa consuetudine di conferire ai vigili il diritto alle frumentazioni, dopo che essi avessero acquistato lo *jus Quiritium*, non è facile dire. A noi per altro non sembra che essa possa essere considerata antecedente all'ammissione dei pretoriani allo stesso diritto. Una simile antecedenza però non può nemmeno essere esclusa, poichè è possibile che i vigili fossero ammessi alle frumentazioni sino dall' emanazione della legge Visellia, la quale concedeva ad essi la *jus Quiritium* dopo sei anni di servizio.

Ed il diritto al frumento dovettero ottenere anche le coorti urbane. Su di ciò non si potrebbe dubitare, anche traendolo come sola conseguenza dal fatto che del pubblico frumento godevano gli altri corpi della guarnigione di Roma. Ma non ne mancano poi nemmeno delle prove. Si ha infatti una tessera militare a scopo molto probabilmente frumentario, che reca la sigla C. XII, che va spiegata *cohors* XII, ed un'altra simile che reca solo la cifra XII, che va però spiegata egualmente (v. Rostowzew Tesserarum Sylloge n. 252 e 278). Entrambi queste tessere dovettero probabilmente, secondo l'opinione del Rostowzew, da noi completamente accolta (v. appresso), servire per le frumentazioni della coorte XII, che non poteva essere che una coorte urbana. Si ha inoltre l'iscrizione C. VI 10707 che reca: *D. M. P. Aelio Felicissimo Aelia Athenais fratri pientissimo fecit, q. vix. ann. ..... q. com. perc. sub Lollio Urbico praef. urb.*, ed essa va secondo me riferita appunto ad un urbaniciano, in conformità del colorito militare che ha la frase *commeatum percipere* usata in altre iscrizioni di vigili (v. sopra); e della formula *sub Lollio* etc., la quale altrimenti non si può negare che rimarrebbe molto strana. Il Mommsen in St. R. II[3] 1066 ne deduceva addirittura che le frumentazioni già sotto Antonino Pio stessero sotto la sorveglianza del prefetto della città; ma ciò, come già abbiamo detto, non ci sembra probabile. L'unica obbiezione che si potrebbe muovere alla nostra spiegazione sarebbe che il cognome del titolare della nostra iscrizione e quello della sua sorella sembrano dimostrare trattarsi di un liberto. Ma si può credere che egli avesse acquistato la *civitas* dopo un servizio triennale nelle coorti dei vigili, e si fosse così aperta la via alle altre milizie (esempi di casi simili non mancano v. C. VI, 2780 cfr. Marquardt 485. n. 3).

Anche per le categorie militari potrebbe sorgere la questione se fossero ammesse al godimento del pubblico frumento colla sola iscrizione nelle tabulae degli incisi, o colla creazione di istituti appositi. L'Hirschfeld crede a ragione quanto ai pretoriani che fossero senz'altro iscritti sulle stesse liste delle frumentazioni (p. 13). Quanto ai vigili invece (p. 68) sembra pensare che fossero iscritti in altre liste (infatti computa la spesa che lo Stato subiva per la loro frumentazione al tempo di Settimio Severo come supplementare a quella delle frumentazioni ordinarie). Io credo invece il contrario perchè la epigrafe di cui abbiamo parlato ci mostra che essi furono tutti iscritti nella

tabula 144, e mi sembra che questo numero d'ordine debba essere riferito al complesso delle tabulae, che costituivano l' albo degli ammessi alle frumentazioni ordinarie. Il fatto che il frumento pubblico veniva a tutti distribuito nella porticus Municia (ciò è sicuro pei vigili pei quali era destinato il giorno speciale mensile del ricevimento del frumento, come per tutti gli incisi ordinari — v. iscrizione più volte citata, — e lo si può indurre per gli altri corpi, vedi anche Rostowzew p. 71) conferma l'idea che l'iscrizione delle nuove categorie fosse avvenuta nelle liste communi, e che quindi alle loro frumentazioni non si provvedesse colla creazione di nuovi istituti amministrativamente autonomi, ma coll'ampliamento dell'istituto ordinario. Ciò non toglie naturalmente che nelle liste ordinarie, le nuove categorie fossero e rimanessero distinte dalle altre; sulla qual cosa non si può in nessuna maniera dubitare. Può anche essere che per ciascuna categoria si attuassero delle modificazioni nelle modalità di distribuzione. Ma si deve essere trattato sempre di modificazioni assai lievi, quali quelle ad esempio che deriverebbero dalle idee del Rostowzew, di cui parleremo più sotto (v. p. 71), secondo le quali gli *evocati Augusti* sarebbero stati gli intermediari tra l'amministrazione dell'annona e i militari.

Il Mommsen (Tribus 185) avanzò l'idea che pubblico frumento per concessione imperiale fosse riservato ai veterani dovunque essi si trovassero. Ma questa idea si basava sovra un'inesatta interpretazione del passo di Persio V, 73. Interpretando come si deve questo passo (v. sopra), all'idea del Mommsen viene meno ogni sostegno; e le è forse contrario il fatto che la i. C. VI 2584 ricorda un *P. Octavius Marcellinus Veteranus Augustorum qui militavit in ch. V. pr. annis XVIII honestam missione missus,* il quale gode frumento pubblico *collegii tibicinum.* Qui adunque il suo diritto al pubblico frumento è basato non già sulla sua condizione di veterano, ma sulla sua appartenenza al *collegium tibicinum.* Parimenti è forse contraria all'idea del Mommsen l'altra i. di Nemauso (Gallia Narbonense) C. XII 3179, nella quale si fa ricordo di un *miles missicius* che ottiene 50 moggi (forse annui) di frumento per decreto del senato locale. Se i soldati congedati avessero avuto diritto a frumento di stato, non si intenderebbe troppo facilmente questo dono municipale. Se poi l'i. funeraria C. V, 889 è posta ad un *L. Arrio Macro Veterano.... in aere inciso ab divo Vespasiano,* non sappiamo se con ciò si alluda ai premi dei veterani o all'ammissione al pubblico frumento (v. Mommsen nel comm. all'i.), ed anche accolta coll'Huelsen (B. M. 1895 p. 351, n. 1.) questa seconda ipotesi, non se ne potrebbe mai dedurre la consuetudinarietà di una simile ammissione pei veterani.

Al pubblico frumento ebbero diritto anche alcuni collegi di apparitores, (v. Rostowzew p. 44) come i tibicines (C. VI 2584, or ora citata), e assai probabilmente gli aeneatores (v. C. VI 10220 e 10221, delle quali iscrizioni abbiamo parlato a lungo). Io credo che anche queste categorie si debbano ritenere incorporate agli incisi, perchè le parole « frumentum publicum collegii tibicinum » mi pare che mostrino che il frumento assegnato a questo collegio non era che una parte del frumento destinato in genere alle frumentazioni. Il Rostowzew crede che questi collegi avessero diritto a quantità maggiori di frumento, ma ciò è solo ipotetico, ed è pur sempre compatibile con la nostra idea.

6). *Frumento gratuito a domestici della casa imperiale.* — Sappiamo espressamente per alcune categorie di domestici della casa imperiale, che ebbero provvigioni gratuite di frumento (v. Marquardt p. 133 n. 4). Sebbene ciò non abbia naturalmente nulla che vedere coll'istituto delle frumentazioni, e vi si tratti invece di una disposizione interna dell'economia domestica imperiale, all' attuazione della quale provvedevano speciali funzionari schiavi o liberti dell'imperatore, pure è necessario farne qui un cenno. Tra queste categorie di domestici troviamo ricordati i cubicularii e i ministratores; ed i funzionari che amministravano la distribuzione del frumento a costoro, secondo norme e modalità che ci sono affatto sconosciute; aveano il titolo:

A Frumento. — Si conservano parecchie lapidi che fanno menzione di simili funzionari, aggiungendo generalmente le speciali determinazioni della categoria di servi ai quali somministravano il frumento. (Queste determinazioni mancano nelle C. VI 8851 e 8852 e BM 1887 p. 164: e ciò sembra che solo per le prime due si possa attribuire al loro stato frammentario. Il Poinssot in Mém. de la Soc. Nat. des ant. 1899 p. 369 n. 3 non intende bene i titoli « a frumento ministratorum » o « cubiculariorum »).

C. VI 8771, i. funeraria di un *P. Aelii Aug. Lib. A. Frum*(*ento*) *Cub*(*iculariorum*) = BI 1864, 9; v. Hirschfeld Annona 56, 4.

C. VI 8772, i. funeraria ad un *M. Ulpio Aug. Lib. A Frumento cubiculariorum.*

C. VI 8518, iscrizione del sepolcro di un *T. Aelius Aug. Lib. Aelianus A Frumento. Cub. Caesar. N. Sta(tionis) I* = Fabretti 369, 131 (V. Friedländer I, p. 108; cfr. Marini Atti 504 Hirschfeld 56, 5 e 74; Daremberg e Saglio, Dict. s. v. cubicularius; Marquardt Privatleben p. 144 n. 5).

C. VI 8924. Alla moglie Claudia pone un'i. funeraria un *Chrysaon Caes N. Ser. A Frumento ministratorum* = Muratori 984, 3 (V. Hirschfeld Annona 56, 1).

C. VI 8925. i. funeraria ad un *Cointo Aug. Lib. A Frum(ento) Ministrat(orum)* = Gruter 529. 9. (V. Hirschfeld Annona 56, 3).

C. VI 8926 i. funeraria a destinatario ignoto *A Frumento [minis]tratorum Aug. Caes.* (V. Hirschfeld 56, 2).

C. VI 8851 e 8852 menzionano anche esse due *A Frumento* della casa imperiale, nè possiamo decidere per lo stato frammentario dell'epigrafi, quali ulteriori determinazioni fossero originariamente aggiunte all' epiteto « a frumento ».

La i BM 1887 p. 164 menziona un *Antiochus l(ibertus) a fru(mento)* ..... tra i membri di un collegium Caesaris composto di servi e liberti (in luogo di *a fru.* nel primo esame della pietra era stato letto *aeru*, e supplito: *aerumnator* v. BM. l. c. e Diz. ep. I p. 313 s. v. *Aerumnator,* ma in una successiva revisione fu appurata la lezione *a fru.*, come gentilmente il Prof. Gatti privatamente communicò al Prof. De Ruggiero cfr. Diz. v. I indice p. 1063). (1)

7). — *Gratuiticità di distribuzione.* — Il Mommsen in Tribus (p. 186 segg.) avea creduto di potere stabilire che durante l'impero, ed anzi sino dai tempi di Cesare le frumentazioni fossero distribuzioni di grano a prezzo ridotto, praticate coll'acquisto da parte degli accreditati di tessere che davano diritto a quantità di grano di un valore maggiore del loro. Solamente ai poveri gli imperatori avrebbero donato delle tessere, ma la plebs frumentaria avrebbe nella maggior parte dei suoi componenti, pagato il beneficio. Che invece, tutti questi, prescindendo naturalmente, come qui si deve, da coloro, che, non avendo di per sè il diritto alle frumentazioni, se lo procuravano con acquisto oneroso (v. sopra), ricevessero gratuitamente il frumento, è cosa della quale ora nessuno più dubita. Cominciarono col provarlo il Kuhn (p. 1079), il Nasse (p. 25), il Marquardt (II[1] 103). Nuove prove allegò l'Hirschfeld (Annona p. 13). Ripugnò il Bergk in Mon. Anc. p. 60. Confermò la sua idea l'Hirschfeld in Unters. 132 n. 1.[a]; terminò coll' accettarla anche il Mommsen in Res Gestae[2], p. 26, e la ripetè il Marquardt in II[2] 125, n. 4. Egli è che le prove della gratuiticità delle frumentazioni ordinarie, anche pel tempo imperiale sono evidentissime.

Il frumento di distribuzione è detto:

Frumentum publicum. (C. VI, 943, 220, 2584, 10220 e 10221 Mon. Anc. 3, 19; RA. 1905 n. 71; cfr. Svet. Ces. 41; Seneca Benef. IV, 28, 2; Cronogr. del 354 in Chron. Min. p. 114, r. 6; Tacito Ann. 15, 18 usa la denominazione frumentum plebis) ed il ritirarlo è espresso con frasi che ne mostrano la gratuiticità, e cioè:

σῖτον λαμβάνειν (Dion. Alic. 4, 24) — *φέρειν* (Dione C. 43, 21).

accipere frumentum (Mon. Anc. 3, 19; C. VI 943; Svet. Ces. 41; Seneca Benef. IV, 28, 2. La stessa frase è adoperata pei fanciulli — C. VI 10224 e 10225 — e per i vigili — C. VI, 220: cfr. C. VI 3011: [accepto] commeatu stipendiorum trium — dei quali non si può dubitare che ricevessero il frumento gratuitamente; ed una analoga, *percipere frumentum*, pei pretoriani — C. IX, 1602 —. Anche il *qui com(eatum) perc(epit)* della C. VI 10707 va riferito forse ad un milite urbaniciano piuttosto che ad un qualunque ammesso alle frumentazioni. v. sopra).

Gli ammessi sono detti:

οἱ σιτοδοτούμενοι, ὁ δῆμος ὁ σιτοδοτούμενος (Dione C. 55, 10; 55, 26; 76, 1).

I magistrati incaricati della distribuzione erano chiamati: *praefecti frumenti dandi.*

Il passo di Dione Cassio 55, 26: *ἐπέδωκε μὲν γὰρ καὶ προῖκα ὁ Αὔγουστος τοῖς σιτο-*

(1) Ricordiamo qui come anche nelle famiglie private esistevano talora degli schiavi detti *a frumento,* la cui attribuzione dovea senza dubbio esser quella della custodia del frumento. Ne fanno menzione le iscrizioni:

C. VI. 9423. *Abascant[o] qui fuit Q(uinti) [N(ostri)] A Frument[o] — Volusia.* Nel Quintus si deve trattare di Q. Volusio Saturnino che fu console nel 56 (cfr. C. VI p. 1043 n. 4).

C. VI 9424 ricorda un *Pallans Q. N. A Frumento* = Mommsen IN. 6910.

C. VI 9425 menziona un *Athictus L. N. A Frumento* = Orelli 2825 cfr. Hirschfeld Annona p. 55 e 73 (va notato che in questa iscrizione una donna, Asclepias risulta come vicaria di Athictus).

Molto incerta è la C. VI 7406 che ricorda un *a frumentis.*

δοτουμένοις τοσοῦτον ἕτερον ὅσον ἀεὶ ἐλάμβανον, checchè dica il Bergk, va inteso riportando il προῖκα anche all'ἀεὶ ἐλάμβανον.

Quando si volle dare ai pretoriani il diritto al frumento mensile gratuito, cio venne, come abbiamo veduto, ottenuto quasi certamente colla semplice loro iscrizione nelle liste delle frumentazioni ordinarie. Il passo del Mon. Anc. 3, 10 - 12 « *consul undecimum duodecim frumentationes frumento privatim coempto emensus sum* » dimostra anche esso, se non si vuol troppo sottilizzare, che le frumentazioni ordinarie erano fatte con frumento pagato normalmente dall' erario. Il passo di Persio V, 73 che va riferito, come già dicemmo, alla manomissione e non all'honesta missio, conferma anch'esso la gratuicità delle frumentazioni. Inoltre nel passo di Svet. Aug. 41, più volte ricordato: « frumentum quoque in annonae difficultatibus saepe levissimo, interdum nullo pretio viritim admensus est, tesserasque nummarias duplicavit, » io credo che l'ultima frase (v. appresso) vada riferita solo all' *interdum nullo pretio viritim admensus est;* dal che risulterebbe che Augusto, per attuare le sue distribuzioni gratuite, fece spesso ricorso alla creazione di nuove serie di tessere, e da questo alla sua volta discenderebbe che anche le tessere ordinarie valevano per ritirare frumento gratuito. Ciò risulta anche dal passo del Mon. Anc. 3, 40 secondo la ricostruzione che noi accettiamo. Se poi tutte queste prove positive mancassero, o si discutessero, rimarrebbe sempre in piedi e con forza decisiva la prova negativa. Nella storia di Cesare e di Augusto, ed abbiamo la fortuna di conoscerla abbastanza bene, ci si parla sempre della riduzione del numero degli ammessi, mai di una soppressione della legge Clodia (cfr. Marquardt p. 126). Contro questa prova negativa non sarebbe davvero possibile appellarsi all'opportunità intrinseca di una simile soppressione, per tenerla addirittura per dimostrata, come faceva il Mommsen in Tribus (p. 184). Finalmente l'unica prova positiva che questi aveva creduto di trovare al suo assunto, cioè il passo dello Pseudo-Sallustio epist. I c. 8, 6: « frumentum id quod antea praemium ignaviae fuit, per municipia et colonias illis dare conveniet, cum stipendiis emeritis domus reverterint » è delle più incerte che si possano immaginare. Infatti (cfr. Iordan de suasor. ad Caes. sen. de RP. inscr.) le proposte delle lettere *de ord. rep.* dello Pseudo-Sallustio, si riferiscono a riforme imperiali anche solo progettate, e non già sempre attuate; e l'Hirschfeld crede (p. 5) che il progetto attestato nel nostro passo si debba riconnettere appunto con quello di abolire le frumentazioni, fatto da Augusto, secondo Svetonio, (Aug. 42), probabilmente nel 5 d. C.; e poi, secondo Svetonio stesso, messo del tutto da parte. Finalmente il passo di Giovenale 7, 174: « summula ne pereat qua vilis tessera venit frumenti » significa solo che a quel tempo, era già permesso e consuetudinario cedere l'uso della tessera per singole frumentazioni (v. Hirschfeld p. 13); e a non vedervi una prova che un prezzo avessero normalmente le tessere delle frumentazioni, vale moltissimo l'osservazione dell'Hirschfeld (l. c. p. 17) che i retori, di cui vi si parla, erano nella maggior parte dei casi dei peregrini, i quali non avevano perciò la pienezza del diritto di cittadinanza, e non erano autorizzati alle frumentazioni.

Niun dubbio dunque, ripetiamo, è consentito sul fatto che le frumentazioni ordinarie fossero gratuite. Ma dopo che dinanzi all'evidenza degli indizi e delle prove, si è dovuto rinunciare ad ammettere che le frumentazioni ordinarie fossero a prezzo ridotto; a dimostrare la forza di conservazione di invalse idee, sia pure traviate, è rimasta una persistenza di quella infondata ipotesi.

Il Mommsen sostiene infatti che accanto alle distribuzioni gratuite mensili, altre ve ne fossero a prezzo ridotto, a cui potevano essere ammessi e coloro che già usufruivano di quelle ed altri ancora. Esse non sarebbero state periodiche, ma pur tuttavia avrebbero avuto luogo ogni anno in momenti di minore abbondanza di frumento, ed ogni anno sarebbe stata per esse fissata una stessa e determinata quantità di frumento: « Hoc (la vendita di cui parliamo) — scrive egli — ita factum esse ut singulis annis eadem fere frumenti quantitas eodem pretio veniret, et per se rationem habet, ... et inde colligitur quod extra ordinem, sive necessitatis causa, sive ob publicam laetitiam, tesserae nummariae duplicantur vel quadruplicantur ». Come si vede l' idea del Mommsen porta necessariamente ad ammettere che accanto a quello delle frumentazioni si fosse creato in Roma, e sviluppato come istituto parallelo quello delle vendite a prezzo ridotto. In queste infatti non si sarebbe trattato di provvedimenti straordinarii, ma di una consuetudine costante; per la quale ogni anno sarebbe stata venduta a prezzo ridotto un' identica quantità di frumento. Ora ciò avrebbe

necessariamente dovuto portare con sè la necessità di fissare il numero di coloro che potevano partecipare alla vendita e di stabilire le condizioni per esservi ammessi; avrebbe in altri termini condotto inevitabilmente alla creazione di una categoria di altri σιτοδοτούμενοι, parallela a quella degli ammessi alle frumentazioni; ed il Mommsen infatti riferisce le parole di Dione Cassio 55, 263: ἐπέδωκε μὲν γὰρ καὶ προῖκα ὁ Αὔγουστος τοῖς σιτοδοτουμένοις τοσοῦτον ἕτερον ὅσον ἀεὶ ἐλάμβανον alla vendita e non alle frumentazioni. Or non equivale ciò a dire appunto che accanto a quello delle frumentazioni, si sarebbe sviluppato in Roma un istituto parallelo per la vendita a prezzo ridotto? Ognuno vede però che una simile idea è del tutto insostenibile sia sotto l'aspetto della tradizione, sia sotto quello dell'opportunità amministrativa. Se la distribuzione gratuita non soddisfaceva i bisogni e le esigenze del proletariato e dei non abbienti; perchè piuttosto che creare un nuovo istituto, non si sarebbe approfittato di quello delle frumentazioni, aumentando il numero degli iscritti o la quota di distribuzione, in proporzione tale da rimanere nei limiti della spesa, che sarebbe invece stata destinata per la vendita? E, a parte la sua inconformità colla prudenza amministrativa, tradizionale di Roma, quali prove dà la tradizione dell'istituto ideato dal Mommsen? Nessuna, perchè le parole di Dione: καὶ προσέτι καὶ ἄνδρες ὑπατευκότες ἐπί τε τοῦ σίτου καὶ ἐπὶ τοῦ ἄρτου κατέστησαν ὥστε τακτὸν ἑκάστῳ πιπράσκεσθαι · ἐπέδωκε μὲν γὰρ καὶ προῖκα κτλ (v. sopra), accennano nell' ὥστε τακτὸν ἑκάστῳ πιπράσκεσθαι ad una disposizione che dovea essere limitata al 5 d. C.; e nel resto vanno riferite alle frumentazioni gratuite e non alla vendita; e quelle di Svetonio (Aug. 41) si riferiscono a distribuzioni straordinarie anche esse, sebbene più frequentemente praticate: « *in annonae difficultatibus saepe* levissimo, interdum nullo pretio viritim admensus est, tesserasque nummarias duplicavit. » Il *saepe* non può autorizzare davvero alla costruzione del Mommsen; l'*interdum* con quel che segue va riferito a supplementi che Augusto avrebbe recato alle frumentazioni gratuite senatorie, sia per aumentare la porzione normale ai singoli ammessi, come credono l'Hirschfeld e il Marquardt, sia per estendere straordinariamente il beneficio a persone non accreditate ordinariamente; il « tesserasque nummarias duplicavit » potrebbe forse, nonostante la sua vicinanza al « nullo pretio, » essere riferito anche alla vendita a prezzo assai basso. Ciò condurrebbe davvero ad ammettere che anche per la vendita vi fosse un numero fisso annuale di tessere di ammissione; ma anzichè dedurre dal nostro passo questa conseguenza che abbiamo detto di per sè assai poco probabile, e che non avrebbe nessun altra prova in suo favore, io preferisco riconnettere il *tesserasque* etc. colle sole distribuzioni gratuite Augustee, al che spinge pure la sua collocazione sintattica. Anche il τετραπλάσιον ἔνειμε di Dione 53, 2, 1 va inteso, io credo, senza alcun dubbio, con riferimento alle frumentazioni, come può indicare il dativo di termine τῷ πλήθει.

In conclusione dunque nessun appoggio trova nella tradizione, almeno per quanto a noi sembra, l'idea del Mommsen; onde noi domandiamo: se rispondesse alla realtà, sarebbe mai giustificabile il silenzio delle fonti? Non ci sembra; e perciò la mettiamo da parte. Siamo però ben lungi dall' impugnare il fatto che durante l'impero in occasione di rincari del frumento, avvenissero oltre le frumentazioni, distribuzioni straordinarie di grano a prezzo ribassato. Su di ciò non si può dubitare, perchè un tale provvedimento dovea essere imposto dalla necessità, visto che le frumentazioni ordinarie erano ben lungi dal sovvenire tutti quelli che non potevano sostenere le conseguenze di carestie. I peregrini, gli schiavi, non eran compresi nel beneficio, e la razione data agli ammessi non poteva davvero bastare a tutta la loro famiglia, se essa era sufficientemente numerosa. Se si pensa perciò che, nonostante le cure assidue che il senato prima, il principe poi incessabilmente prodigarono per impedire il rialzo dei prezzi del frumento in Roma, esso non potè essere evitato nemmeno sotto i principi più diligenti (v. Kuhn p. 1075 oss. 75, Hirschfeld Annona p. 22); dovremo concludere che le vendite a prezzo ridotto o le distribuzioni gratuite, indipendenti ed accessorie delle frumentazioni ordinarie, dovettero anzi accadere con una certa frequenza. La tradizione ce ne ricorda, oltrechè sotto Augusto (v. l. c. di Svetonio e di Dione Cassio), sotto Antonino Pio (vita c. 8). Ma, anche ammessa questa frequenza non bisogna perdere di vista il loro carattere di straordinarietà.

8). — *Liste degli ammessi e tecnica delle frumentazioni.*

a). *Liste degli ammessi.* — È evidente che sin dai primi tempi dell'istituzione delle fru-

mentazioni, o per lo meno sin da quando furono introdotte delle condizioni limitatrici del diritto, dovettero esistere elenchi ufficiali degli ammessi.

La testimonianza dell'esistenza di questi elenchi è già coinvolta nelle notizie che riguardano sia l'estensione del diritto delle frumentazioni al tempo di Catone (Plut. Cat. min. 26), sia le liste suppletive curate da Pompeo (Dio. C. 39, 24), sia i recensus ordinati da Cesare (Svet. Ces. 41, Liv. ep. 115 Dione C. 43. 21, Plut. Ces. 55 10). È esplicita per quanto si riferisce al tempo posteriore in Sen. De Ben. 4, 28, 2. Plin. Pan. 26; C. Th. 14, 17, e nelle iscrizioni che dànno l'attributo di *incisi* agli ammessi alle frumentazioni: C. VI 220, 10222, 10228, e forse V. 889 (v. Hirschfeld SB. der Berl. Ak. 1891, 853 — Huelsen BM 1891 p. 351 n. 1.ª — diversamente il Mommsen in St. R. III 288, 5).

Gli elenchi che, come dimostra quest' attributo di *incisi*, doveano essere in bronzo erano costituiti dall'insieme di un determinato numero di *tabulae*, ciascuna delle quali dovea essere divisa in *capita*. (Ciò risulta dall' i. C. VI 220, se, sono giuste, come noi non dubitiamo, le interpretazioni che il Mommsen dà alle sigle T e K ivi ricorrenti: in quest'iscrizione accanto a ciascuno dei nomi dei vigili si legge: *M*(*iles*) *f*(*actus*) — segue la data — e poi: *f*(*rumentum*) *p*(*ublicum*) *a*(*ccipit*) *d*(*ie*) *d*(*ecimo*) *t*(*abula*) *CXLIV K*(*aput*) *C*.).

Qui non possiamo fare a meno di domandarci quale specie di riconnessione dovessero avere colle frumentazioni gli elenchi di cui è parola nella lex Iulia munic. C. I p. 119, n. 206, l. 13; Bruns Fontes jur. rom. ant. [6] p. 104 segg., Dessau 6085: *Quod quemquem h*(*ac*) *l*(*ege*) *profiterei oportebit*, *is*, *apud quem ea professio fiet*, *ejus*, *quei profitebitur nomen*, *et ea quae professus erit et quo die professus sit intabulas publicas referunda curato*, *eademque omnia quae uteique intabulas rettulerit*, *ita intabulam in album referenda curato*, *idque aput forum*, *et quom frumentum populo dabitur*, *ibei ubei frumentum populo dabitur cottidie majorem partem diei propositum haheto u*(*nde*) *d*(*e*) *pl*(*ano*) *r*(*ecte*) *l*(*egi*) *p*(*ossit*). *Queicomque frumentum populo dabit*, *dandumve curabit*, *nei quoi eorum quorum nomina h*(*ac*) *l*(*ege*) *ad co*(*n*)*sulem pr*(*aetorem*) *tr*(*ibunum*) *pl*(*ebis*) *intabula in albo proposita erunt*, *frumentum dato*, *neve dare jubeto*, *neve sinito*. *Quei ad versus ea eorum quoi frumentum dederit*, *is in tr*(*itici*) *m*(*odios*) *I* (*sestertium tot*) *populo dare damnas esto*, *ejusque pecuniae quei volet petitio esto* ».

Come si vede, lasciando inalterato questo testo, il contenuto della disposizione racchiusavi viene ad essere di questo tenore: « I nomi di quelle categorie di persone, le qnali doveano assoggettarsi alla *professio* di cui è parola nelle linee antecedenti della legge, doveano essere registrati in pubblici elenchi e poi in albo apposito. Nel giorno delle frumentazioni dovea quest'albo essere affisso nel luogo in cui esse venivano compiute, ed il magistrato che le dirigeva dovea curare che non fosse distribuito frumento a nessuno di quelli, il cui nome figurava nell' albo ». La stranezza della disposizione di per sè e la mancanza di dati positivi per stabilire chi dovesse assoggettarsi alla *professio* della quale vi si parla, conferiscono al nostro passo ampia materia di discussione. Il Mazocchi (tab. Heracl p. 312) riferisce la *professio* ai cittadini agiati che doveano essere esclusi dalle frumentazioni. Il Marezoll (fragm. leg. Rom. p. 89) agli italici che in seguito alla lex Iulia non avevano trasferito il loro domicilio a Roma. Ma dopo l'identificazione sostenuta dal Savigny della i. colla *lex Iulia mun.*, (identificazione a torto non accettata dal De Petra in Mon. dei Lincei VI, 435), il Mommsen in Tribus e poi in C. I p. 124 oss. 40, riferiva la *professio* ai *non recensi* di Svet. Ces. 41, i quali aspettavano che si rendessero vacanti i posti. Il Rein (Pauly R. E. IV, 779), il Nasse (p. 22) ed il Marquardt (118, 4) lo seguirono. Il Nipperdey invece (leges ann. p. 20 oss. 6) tornò ad un'idea che aveva già manifestato il Dirksen (Civil. Abhandl II, 166) che cioè nel passo il copista avesse omesso un *non* tra il *proposita* e l'*erunt*. L'Hirschfeld (p. 92) combatte tutte queste opinioni, e sostiene che la *professio* del nostro passo non riguardi esclusivamente le frumentazioni, e dovesse esser fatta da quelli che abbandonavano il domicilio di Roma, e perdevano così il diritto al pubblico frumento. Il Nissen in Rh. Mus. 45 p. 100 seg., si ricollega coll'idea dell'Hirschfeld, ma la modifica considerevolmente. Egli riconnette l'obbligo della *professio* colla notizia di Svet. 42: « octoginta autem civium milibus in transmarinas colonias distributis, ut exhaustae quoque urbis frequentia suppeteret, sanxit ne quis civis maior annis viginti minorve quadraginta, qui sacramento non teneretur, plus triennio continuo Italia abesset, neu qui senatoris filius nisi contubernalis aut comes magistratus peregre proficisceretur, neve ii qui pecuariam facerent, minus tertia parte puberum ingenuorum inter pastores haberent », pensa

cioè che l'attuazione di questa disposizione richiedesse che si facesse obbligo a chi si assentava dall'Italia di darne dichiarazione ai magistrati della propria città, acciocchè non fosse superato il limite della durata di assentamento consentito dalla legge. In queste dichiarazioni appunto sarebbe consistita la *professio* della nostra legge, ed il Nissen intende la disposizione relativa alle frumentazioni, (1) non nel senso che i *professi* vi perdessero definitivamente il diritto, ma in quello che a loro venisse sospeso il godimento di esso per tutta la durata dell'assentamento, e crede che un tale provvedimento venisse suggerito dall'intento di ispirare prudente cautela nel fare dichiarazioni di viaggi.

Come si vede, varie, ma molteplici e quale più, quale meno lambiccate appaiono tutte le congetture che si sono architettate per lumeggiare il nostro passo della legge Iulia. Allo stato attuale della questione noi crediamo però che vadano prese in considerazione solamente quelle del Dirksen-Nipperdey da una parte e dell'Hirschfeld-Nissen dall'altra. Egli è certo che, sembra molto strano che per effettuare delle esclusioni dalla partecipazione alle frumentazioni, si faccia ricorso ad un albo in cui figurino i nomi degli esclusi.

Infatti parrebbe molto più indicata la radiazione di questi nomi dagli elenchi degli ammessi qualora si fossero volute effettuare esclusioni perpetue, o l'apposizione ai medesimi di segni convenzionali, qualora se ne fossero volute attuare di temporanee. Sotto questo aspetto quindi si sarebbe assai tentati di accogliere, nonostante la diffidenza che ispirano sempre le violenze troppo recise dei testi, l'idea del Dirksen, che toglierebbe di mezzo una disposizione di apparenza tanto strana. E una simile tentazione infatti è stata seguita anche in questo dizionario (v. I. p. 390). Bene riflettendo però si vede invece che occorre allontanarla. Anzi tutto la stranezza della disposizione in parola, viene non dirò eliminata del tutto, ma certamente assai attenuata quando si consideri che la *professio* della nostra legge non ha riguardo esclusivo alle frumentazioni, sul che non è più lecito dubitare dopo le seguenti osservazioni molto calzanti dell'Hirschfeld: La *professio* si dirige al console o al pretore o ai tribuni della plebe, e non ai magistrati che aveano la direzione diretta delle frumentazioni; deve essere registrata prima *in tabulas publicas* e poi riportata *in tabulam in album*, e quest'albo deve essere esposto generalmente al foro, e solo pel tempo in cui avvengono le frumentazioni, nel luogo in cui esse si compiono; le professioni avvengono anche di pupilli e di pupillae, i quali o almeno le quali non erano ammesse alle frumentazioni.

Va poi ricordato che le disposizioni della nostra legge risalgono senza dubbio o al 46 o alla fine del 45 (il Mommsen persiste, secondo noi a ragione, a porla alla fine del 45 — v. in Bruns Font. jur. [6] p. 104 n. 1.ª, — anche dopo che il Nissen nel citato suo articolo si sforzò di collocarla prima della fine del 46, la quale opinione sembra accettata dal Dessau II, 499); di modo che, se le intendiamo come risulterebbe dall'insinuazione del *non*, starebbero in contraddizione o del tutto, o quasi del tutto ineliminabile, con quanto sappiamo aver Cesare nel 46 stabilito circa la fissità del numero degli ammessi alle frumentaziozi, e circa il mezzo della sortizione per la surrogazione dei vuoti nelle liste. Inoltre si avrebbe che gli elenchi degli iscritti sarebbero stati *in albo* e non incisi in bronzo, come è sicuro pel periodo imperiale, e, come è lecito proiettare anche nel periodo repubblicano. Finalmente si dovrebbe essere assai proclivi, se non costretti, ad ammettere alle frumentazioni i pupilli e le pupillae, che invece, secondo l'opinione da noi divisa, ne furono estranei.

Queste ragioni ci inducono a ritenere coll'Hirschfeld e col Nissen arbitraria e inopportuna l'emendazione del testo proposta dal Dirksen e accettata dal Nipperdey, e ad intendere la nostra disposizione secondo il suo senso letterale. Da esso una sola cosa risulta, ed è che una conseguenza della *professio*, di cui vi si parla, era che quelle persone, a cui ne incombeva l'obbligo, scadevano definitivamente o temporaneamente dal diritto del frumento, bene inteso qualora l'avessero antecedentemente goduto, onde per i pupilli e per le pupillae, questa conseguenza non avea il suo effetto. Andare però più in là di questo, e determinare quali fossero quelle condizioni particolari, per le quali era sancito l'obbligo della professio, non è, secondo noi, cosa possibile.

Non ci sembra infatti che nemmeno la riconnessione del Nissen della disposizione della nostra legge con quella di cui è parola

(1) Il Nissen, conformemente alla sua idea « dass die Bestimmungen an denen Rom allein genannt wird, auch für die Municipien als gesetzliche Norm gedient haben » (v. p. 103), pensa che questa stessa disposizione dovesse avere applicazione nei municipi, con riferimento non alle frumentazioni che vi mancavano, ma alle varie elargizioni della beneficienza pubblica e privata; ma noi non crediamo affatto che quella sua idea possa essere sostenuta.

nel riportato passo di Svetonio, possa essere accettata, giacchè innanzi tutto, conservando alle legge Iulia la data della fine del 45, tra le due disposizioni sarebbe corso un notevole lasso di tempo; ed in secondo luogo ad una *professio* che si fosse proposto l'obbiettivo di attuare la disposizione ricordata da Svetonio, mal si intenderebbe come potessero essere obbligati anche i pupilli e le pupillae, che, quali inferiori ai venti anni, e le seconde inoltre quali appartenenti al sesso femminile, nello spirito di quella disposizione non doveano certo essere contemplate. Abbiamo così risposto al quesito che ci eravamo in principio proposto; quale riconnessione cioè avessero colle frumentazioni gli elenchi del passo riportato della lex Iulia mun.

Essi erano elenchi di persone per cui il diritto alle frumentazioni era annullato o sospeso, simili nei loro effetti ed in parte dei loro intenti con quegli elenchi del IV secolo di persone escluse da alcuni diritti, tra cui quello al pane, dei quali avremo occasione di parlare in seguito.

b). *Luogo e tempo di distribuzione.* Nei primi tempi non sembra che per le distribuzioni vi fosse un luogo determinato. C. Gracco compiè egli stesso la distribuzione *in contione* (Cic. Tusc. 3, 20, 48). Le parole così generiche della Tab. Heracl. « ibei ubei frumentum populo dabitur » dimostrano che al tempo in cui venivano incise, non vi era per le distribuzioni un sito fisso (v. Hirschfeld p. 64, Rostowzew 39). Può essere che in seguito, vigente ancora la repubblica, venisse fissato il luogo; ma fino a Claudio non sappiamo quale esso fu.

Le distribuzioni avvennero sempre mensilmente. Solamente Augusto (Svet. 40 cfr. Hirschfeld p. 16 e Karlowa Gesch. d. Röm. R. II, 840) pensò di ridurle trimestrali, ma tosto depose l'idea. Dapprima venivano fatte in un determinato giorno a tutto il popolo. Ciò risulta dal passo della lex Iulia mun. 15 segg: « et quum frumentum populo dabitur, ibei ubei frumentum populo dabitur cottidie maiorem partem diei propositum habeto, » ove il Dirksen giustamente interpreta il *cottidie* per *quoto* die; da quello di Philo ad Caium p. 23 σὺ μὴν ἀλλὰ καὶ ἐν ταῖς μηνιαίοις τῆς πατρίδος διανομαῖς ἀργύριον ἢ σῖτον ἐν μέρει, παντὸς τοῦ δήμου λαμβάνοντος, ed in parte anche da Svet. Aug. 40 « ne plebs frumentationum causa frequentius ab negotiis avocaretur » (v. Hirschfeld Annona p. 16, Unters. 134; Rostowzew p. 43).

Le cose però mutarono al tempo di Claudio quando alle frumentazioni fu destinato il portico Minucia, che, come si sa da ognuno, si trovava nella nona regione. (V. Velleio 2, 8, 3; Apuleio 35; Mazocchi 319; Preller 168; Mommsen al Chron. del 354; Rostowzew p. 39 e 41; Richter p. 217; Diz. Ep. II 58). Esso conteneva 45 ostia, e le frumentazioni non si fecero più in un sol giorno a tutto il popolo, ma in varii giorni a singoli gruppi. L'idea che il portico Minucia servisse alle frumentazioni ordinarie era già stata avanzata dal Mazocchi e dal Preller, ma poi era stata messa da parte dall'Hirschfeld, il quale (Annona 64) sostenne che le frumentazioni ordinarie continuassero per tutto il tempo dell' impero ad essere fatte a tutto il popolo in un sol giorno in un luogo non precisabile. Nel porticus Minucia invece sarebbero state praticate solamente la distribuzione del frumento ai pueri alimentarii istituita da Traiano e le vendite di stato. Ma egli stesso ha poi ripudiato questa sua opinione (Unters. p. 34 n. 4); poichè si hanno prove indiscutibili che il portico servisse per le frumentazioni ordinarie. Si hanno infatti, oltre parecchie iscrizioni sepolcrali di bambini che ricordano come essi godettero il pubblico frumento per un determinato numero di mesi, ritirandolo ad un determinato ostio (v. C. VI 10224: *frumentum accepit die X ostio XXIX;* 10225: *frum*(*entum*) *ac*(*cepit*) *d*(*ie*) *VII ostio XV* — si ponga mente che queste iscrizioni dimostrano che i fanciulli non ricevevano il frumento tutti nello stesso ostio, nè in una serie separata di ostii contigui, perchè in tal caso non sarebbe concepibile una serie tanto ampia da comprendere gli ostii 15-29); — l'iscrizione di un *Ti. Claudius Aug. lib. Ianuarius curator de Minucia die XIII ostio XLII* C. VI 10223 (v. Hirschfeld Annona 53-63 corretto poi in Unters. 134, 4), la quale è certamente anteriore all'istituzione dei fanciulli alimentari, e quindi non può che esser riferita alla distribuzione del frumento aglì ammessi adulti — ed una tessera di piombo pubblicata dal Garrucci, tav. III 7 (cfr. De Ruggero Catalogo del Museo Kircheriano 214; Benndorf 594 tav. n. 10; Marquardt 129 n. 3; Rostowzew Tesserarum Urbis Romae et Suburbi plumbearum Sylloge n. 336) la quale portando la scritta *DELIBIFOR IV De lib*(*eralitate*) *I for*(*o*) *IV o d*(*i*)*e lib*(*eralitatis I*) *foro IV* o *Iulio*, e nel rovescio *Minucia*, non può che avere lo stesso riferimento. È indubitato perciò che la *porticus Minucia* dai tempi di Claudio servì alle frumentazioni

in generale, senza nessuna limitazione. Soddisfece però ad esse, sino alla loro estinzione? Al tempo di Settimio Severo appare nelle iscrizioni il noto *curator aquarum et Miniciae* (V. Hirschfeld Annona p. 63 segg. Unters. 166, 5; Vaglieri BM 1900, 71; Boni NS 1901, 128; Cantarelli BM 1901, 180; Kornemann in Pauly-Winowa R. E IV, 1784; Rostowzew 41); e ciò dimostra che allora il portico ebbe una qualche riconnessione coll' amministrazione degli acquedotti; ma non significa necessariamente che non potesse insieme, in qualche suo reparto, essere adibito allo scopo precedente. Di diversa opinione è invece il Rostowzew (l. c.), il quale crede che da quel momento non vi avessero più luogo le frumentazioni, e vede una riprova di ciò nella i. C. VI, 10211, che il Mommsen per primo in Tribus 196 aveva riconnesso colle frumentazioni integrando il monco prescritto in *numerus tr(ibulium).... quibus locis [frumentum accipiant]* » Va osservato però che il riferimento di questo elenco alle distribuzioni di grano è, nonostante l' opinione in contrario del Mommsen, tutt'altro che sicuro. La prima idea del Mommsen era stata infatti che le cifre che in quell'elenco sono apposte ai nomi delle varie tribù rappresentassero, nonostante la loro esiguità (4192 per la Palatina, 4068 per la Succusana, 1777 per l' Esquilina, 457 per la Collina, 68 per la Romilia, 85 per la Voltinia), la totalità degli ammessi alle frumentazioni, relativa a ciascuna tribù. Questa idea però non poteva essere sostenuta che relativamente all'altra, che le distribuzioni gratuite di frumento fossero fatte solo ad un numero limitato di poveri. Caduta quest' ultima idea, anche la prima si è dovuta dileguare, ed infatti in St. R. III 446. n. 3 il Mommsen si appiglia alla congettura che le cifre in questione designino i nuovi ammessi di un qualche anno. Ognuno vede però quanto incerta sia una simile congettura, e quanta poca sicurezza perciò si possa riconoscere al riferimento del nostro elenco alle frumentazioni. Cade perciò quasi completamente la forza della riprova che il Rostowzew aveva cercato alla sua idea. (Si pensi che accogliendo l'applicazione del Rostowzew si dovrebbe ammettere che dal porticus Minucia si fosse passati ad un frazionamento delle località destinate al ritiro del frumento senza proporsi lo scopo di rendere quest'ultimo più agevole; giacchè le varie località sarebbero state assegnate a gruppi della plebe frumentaria raccolta non secondo i quartieri di dimora, ma secondo le tribù; si dovrebbe in altri termini ammettere una riforma della quale non si saprebbero in pari tempo rintracciare gli intenti). Il Rostowzew invece avea creduto di potere andare anche più innanzi, e indicare i luoghi nei quali sarebbero state trasferite le frumentazioni, essi sarebbero stati le *horrea* pubbliche. È indubitato che, ammesso il trasferimento, questa congettura assumerebbe un grande colorito di probabilità intrinseca, pur mancando di una base positiva; (invano il Rostowzew glie ne cerca una nell'affresco delle Catacombe di S. Domitilla pubblicato dal Wilpert in Römische Quartalschrift 1887, 20, tav. II. — Vedilo ora in G. Wilpert, Le Pitture delle Catacombe romane. Roma 1903 tav. 194 e 195, testo, p. 486. — È sicuro infatti che la scena dell'abside sinistro rappresenti le operazioni di scarico del frumento all'emporio, ma è difficile dire se nella scena dell'abside destro si voglia ritrarre il trasporto agli *horrea* pubblica, o alle officine di *pistores* privati, o al *porticus Minucia*); ma è il trasferimento che deve rimanero incerto, e che noi anzi propendiamo ad escludere, una volta che si appoggia solamente sul fatto che il portico Minucia al tempo di Settimio Severo ebbe una qualche riconnessione coll'amministrazione degli acquedotti; e questa riconnessione invece è compatibilissima colla persistenza della consuetudine di compiervi in qualche riparto le frumentazioni.

c). *Raggruppamento degli ammessi*. Un determinato raggruppamento degli ammessi alle frumentazioni, è il presupposto più necessario di tutta la loro tecnica (Rostowzew p. 47). Esso ad esempio doveva determinare i criteri per la distribuzione dei nomi nelle liste, e per l'assegnamento dei vari *ostia* destinati al ritiro della razione mensile. Noi perciò non ci possiamo sottrarre al compito di investigare quale fosse questo raggruppamento. (È chiaro che la questione può nascere solamente a proposito delle categorie civili degli iscritti. Per le categorie militari, il criterio di raggruppamento era offerto dal corpo cui appartenevano). Il Mommsen in Tribus, 199 avanzò l' idea che gli servissero di base le tribù; l'Hirschfeld respinse poi quest' idea in Annona 13, ma il Mommsen la conservò in St. R. III p. 444 segg. cfr. 195. Noi non esitiamo a dividerla; giacchè ci sembra fuori di dubbio che nel principato si individualizzarono le tribù come sezioni della *plebs urbana* (v. C. VI, 909. 910, i. del tempo di Tiberio: *plebs urbana quinque et tri-*

ginta tribuum. Svet. Aug. 101: « Legavit populo Romano quadringenties, tribubus tricies quinquies sestertium » cfr. Tac. A. 1, 8: « legata non ultra civilem modum, nisi quod populo et plebi quadringenties tricies quinquies » etc. Staz. Silv. 4, 1, 25: « Ortibus.... tuis gaudent turmaeque tribusque purpureique patres ». Amm. 14, 6, 6: « Olim licet otiosae sint tribus pacataeque centuriae ». Tertull. Apol. 37: « Hesterni sumus, et vestra omnia implevimus, urbes insulas castella municipia conciliabula, castra ipsa, tribus decurias, palatium senatum forum » Tac. Ann. 13, 27: « Hinc (dei liberti) plerumque tribus decurias ministeria magistratibus et sacerdotibus » Simmaco, Orat. pro patre c. 7: « Tribus.... libertina ac plebeia faece polluta ») e non della *plebs urbana* intesa in senso generico, ma in quello di *plebs frumentaria* (infatti in parecchie testimonianze letterarie si parla della tribus come oggetto dei congiari e delle beneficienze imperiali che, come si sa, aveano a base ordinaria la *plebs frumentaria*: Marziale 8, 15: « et ditant Latias tertia dona tribus » Plin. pan 25 « locuptetatas tribus datumque congiarium populo » Giuliano; or. 3 p. 129 « ὁπόσα τε ἔνειμε τῶν φυλῶν τοῖς ἐπιστάταις καὶ ἑκατοντάρχαις τοῦ πλήθους » in altre come di poveraglia, il che richiama subito l' idea che le *tribus* sieno sezioni di un istituto di beneficienza, di cui è ovvio credere che le frumentazioni dovessero essere la manifestazione principale: Plin. N. H. 19, 4, 54: « Aliqua sibi nasci tribus negant caule in hortum saginato ut pauperis mensa non capiat ». Marziale in 9, 57 parla della « pallens toga mortui tribulis ». *Tribus* nelle fonti giuridiche equivale a diritto alle frumentazioni e ai congiari, Dig. 32, 35, pr. e Vat. fr. 272 — v. sopra, cfr. Mommsen St. R. III 444, 4; — e colla parola *tribus* Staz. Silv. 3, 3, 100 — v. sopra — designa le spese delle frumentazioni. Si ha poi la dedica a Tito, C. VI, 943 posta dalla *plebs urbana quae frumentum pubblicum accipit et tribus* [XXXV], quanto alla quale sarebbe forse arrischiato dire che l' *et* dovesse intendersi nel senso di *cioè*, ma non è altrettanto il dire, che essa vada interpretata come la plebe urbana frumentaria e la rappresentanza ufficiale delle sezioni in cui essa è divisa, vale a dire delle tribù). Una delle ragioni principali che aveano mosso l'Hirschfeld a negare il raggruppamento per tribù della plebe frumentaria (v. Annona p. 15), era stata quella che anche nel tempo repubblicano in cui la tribù avea un' importanza amministrativa molto maggiore che nell' impero, i doni straordinari e le vendite ridotte di grano o di olio, non avvenivano *tributim* ma *vicatim*, e *vicatim* furono fatti i *recensus* coi quali Cesare ed Augusto fissarono il numero degli ammessi alle frumentazioni. Anche il Rostowzew è scosso da queste considerazioni, di modo che, pure accettando in massima l' idea del Mommsen, ne limita l'applicabilità al tempo posteriore a Claudio (p. 47). Noi considerando però che le *tribus* appaiono già avere la loro individualità corporativa, certamente riconnessa all' istituto delle frumentazioni, oltrechè al tempo di Tiberio (C. VI, 909, 910), al tempo del legato di Augusto (Svet. Aug. 101 cfr. e Svet. Aug. 57), siamo costretti a respingere il termine *post quem*, accolto dal Rostowzew quanto alla riconnessione delle tribù della capitale colle frumentazioni. Di essa invece vediamo un termine *ante quem* (Svet. Aug. 57 non è databile, v. Richter Top. d. St. R. 145) nelle citate notizie di Svetonio sul legato di Augusto; nè ci sembra davvero che l'essere stato tenuto il *recensus* del 2 a. C. *vicatim* (Svet. Aug. 40) possa rappresentare esso un sicuro termine *post quem* per lo stesso fatto, giacchè il fare una lista *vicatim* non significa che debba essere divisa in finche corrispondenti ai vici, ma solo che è compilata colle garanzie e col soccorso dei *domini insularum* (v. Svet. Ces. 41). La divisione dei gruppi può benissimo anche in tal caso essere fatta secondo tribù. Concludiamo adunque che un termine *post quem* del sorgere delle tribù della plebe frumentaria di Roma non è possibile stabilire; siamo convinti però che, solo difficilmente questo processo di individualizzazione delle tribù della capitale possa essersi compiuto anteriormente ad Augusto, perchè di esso mancano testimonianze che ad Augusto sieno anteriori.

Ed ora intorno a queste tribù della plebe frumentaria di Roma diamo, colla scorta del Mommsen, (III p. 445 segg.) quelle notizie, che dal coordinamento dei testi epigrafici che vi si riferiscono, si possono legittimamente stabilire. Esse sono costituite in forma di corporazione, e quelle urbane (di quelle rustiche che non erano numerosamente rappresentate nella plebe della capitale, poco sappiamo — v. Mommsen St. R. III 276 n. 3: alla *Claudia* si riferiscono le i. C. IX 5823, XIV 374, VI, 980 — all' *Offentina* la VI 10221; la *Romilia* e la *Voltinia* appaiono nell'elenco C. VI 10211, la *Pollia* in NS 1887 p. 191 per cui vedi la

trad. franc. dello St. R. del Mommsen VI, 1, 213, n. 2 — di incerto riferimento è la i. BM 1886, 279) appaiono divise in sottosezioni, che hanno esplicitamente il nome di *corpora*. (v. Mommsen St. R. 3. 445. n. 2 e 276-7: tali sono le mezze tribù dei seniores e degli iuniores: BM. 1885 p. 161: *Trib(ui) Suc(usanae) cor(pori) sen(iorum)*. C. VI, 199: *curatores trib(us) Suc(usanae) junior(um)*. C. VI, 200: *trib(us) Suc(usana) junior(um)*. C. VI, 10215: *tribules tribus Palatinae corporis seniorum clientium*. C. VI, 1104 p. 844, cfr. Mommsen St. R. III 276, n. 4: *tribus Palatina corp. juniorum. tribus juvenal. hon[orat ?] client.* C. VI, 10218: *tribulis tribus Palatinae corp. junioris* — e quei corpora esistenti nell' interno delle tribù accanto a queste suddivisioni, quali lo *Julianum* della *Suburana*, C. VI, 198: *trib. Suc. corp. Juliani.* e l'*Augustale* della *Palatina* e dell' *Esquilina* C. VI, 10216: *viator trib. Palat. corpore August.* C. VI, 10217: *tribu Esq. corpore Aug.* cfr. C. VI, 196, 197: *trib. Suc. corp. foeder.*).

Esse celebrano feste insieme (Mommsen St. R. III 445, 5; Tertull. Apol. 39: « Tot. tribubus et curiis — accenna alle africane — et decuriis ructantibus acescit aer » cfr. C. VI, 10215 in cui alla Palatina è fatto dono di una *delphica aerea*) — dedicano monumenti onorifici (Mommsen St. R. III 445 n. 6; C. VI, 980, ove i *tribules tribus Claudia(e)* dedicano una statua ad Adriano, e C. VI, 1104 p. 844 in cui la *Palatina juniorum* dedica un monumento a Gallo e Volusiano) — prendono deliberazioni (Mommsen St. R. III 445, 7 cfr. 189, 1. C. VI, 10214: lapide funeraria collocata *permissu tribulium*; cfr. Svet. Aug. 57: « In restitutionem Palatinae domus incendio absumptae veterani decuriae tribus...... pecunias contulerunt — nella C. VI, 198 il populus corporis concede l'immunità — immuni appaiono — cfr. C. VI, 9404 Mommsen St. R. III 277 n. 1 — in C. VI, 200, 196, 197, 10214 BM. 1886 p. 279; cfr. Mommsen St. R. III 445 n. 3), — hanno oltre loro apparitori (C. VI 10215 e 10216, Mommsen St. R. III 445 n. 4) loro magistrati annuali, eletti dai *tribules*. Tali sono i *curatores tribus*, capi delle varie centurie delle tribù (v. Mommsen St. R. III 445 n. 3, 190 n. 1, 23: C. VI, 199, 200, 10214 e 198; BM. 1885 p. 161; NS 1887. p. 191; cfr. Giuliano or. 3 p. 129), coi quali vanno identificati gli *honorati* delle C. VI, 198, 10214 e IX 5823. (Mommsen St. R. III 191, n. 3). L' annualità di questi magistrati risulta dall'indicazione dell'iterazione (Mommsen St. R. III 191, n. 2: C. VI, 199 e 10214 alle quali va aggiunta NS 1887 p. 191 n. 577), l' eliggibilità con tutta chiarezza da NS 1887 p. 191 n. 575, 576 e 577 (Nella restituzione di questa iscrizione, quale è riportata in nota dal Girard nella traduzione francese dello St. R. del Mommsen 6, 1, 215, 2: *[C]n Ussaeus Cn. f. Po[l] Proculus cu(rator) [II ?] tribus Polliae et [(centurio) per] consensum tribulium cont[in]uis annis duobus; vixit* etc. io non approvo l' interpolazione *centurio*, perchè *centurio* non è che un titolo tardo e non ufficiale equivalente a curator tribus v. Mommsen St. R. III p. 190 n. 3). Rimane però incerto, secondo noi, se i curatori delle tribù fossero nominati da tutti i tribuli di una stessa tribù insieme, o dai singoli corpi. A favore di quest' ultima idea starebbero le iscrizioni C. VI, 199; BM. 1885, 161, in cui al nome delle tribù di cui sono menzionati i curatori è aggiunta la determinazione *juniorum* o *seniorum*, e la C. VI, 198 in cui il Corpus Iulianum della Sucusana appare aver concesso l' immunità ad un suo membro *bis honore in curatione functus* (cfr. anche la VI, 10215 in cui un *perpetuus scriba et viator* della Palatina si chiama *seniorum electus a tribulibus*). Contro starebbero invece l' *honoratus in tribu Claudia patrum et liberum* della C. IX 5823, il *cu(rator) tribus Polliae* di NS 1887 p. 191 n. 577 ed il *[curator] factus suffra[giis tribul. trib.] Polliae* di NS ivi n. 576 — quanto ai quali l'intera *tribus* appare come l'emanatrice della carica, se non che si può pensare col Mommsen St. R. II 276 n. 3, che nelle tribù rustiche in cui il numero dei tribuli dovea essere inferiore assai a quello delle tribù urbane per le ragioni intuite dal Mommsen stesso in St. R. III p. 446 seg., le metà non fossero individualizzate in corporazioni a sè (cfr. colla citata iscrizione di NS la C. VI, 10221 in cui è menzionata la *trib. Offentina* senza ulteriore determinazione) e che a ciò si debba il fatto che in esse l'intera *tribus* appare nominare i suoi *curatores*; ma che invece nelle tribù urbane in cui esistevano senza dubbio le suddivisioni delle metà e l'apposizione di altri corpi, ciascuno eleggesse di per sè il suo curatore. Ma se non si accetta l' idea del Mommsen, la cosa deve rimanere, come dicevo dapprincipio, incerta.

d). Tessere nummarie e frumentarie.

α) Differenza della loro natura, e data della loro introduzione. A riguardo di tessere riconnettentisi colle frumentazioni abbiamo te-

stimonianze letterarie, giuridiche e documentali. Svetonio Aug. 41 e il Mon. Anc. 3, 40 ci parlano di tessere nummarie divise da Augusto per accreditare alle distribuzioni di frumento; Giovenale 7, 174 della *summula — qua vilis tessera venit frumenti;* Persio sat 5, 73 della *tesserula* mercè la quale il manomesso *scabiosum — far possidet;* Svetonio, Nero 11 di *tesserae frumentariae* distribuite al popolo da Nerone: parecchi luoghi del Digesto infine (Ulpiano 5, 1 52, 1; Paolo 31, 87, pr; 31, 49, 1) fanno menzione, come già avemmo occasione di vedere, della *tessera frumentaria* come di simbolo del diritto alle frumentazioni. Accanto a queste varie testimonianze si hanno tra le numerose tessere plumbee a noi pervenute, molte delle quali il nesso colle distribuzioni di frumento è evidente per esservi rappresentato il moggio o altra misura frumentaria, spighe di grano, emblemi delle provincie produttive di frumento, senza dire di quelle che recano addirittura le iniziali di *frumentum.* (Raccolte affatto incomplete dei piombi antichi sono quelle del Ficoroni: — I piombi antichi Roma 1740; del Garrucci: I piombi antichi raccolti dall'em. princ. Altieri Roma 1847, del Morcelli: Delle tessere degli spettacoli romani, dissert. pubbl. dal dott. G. Labus Milano 1827. Un notevole incremento del materiale fu recato dal De Ruggiero col suo Catalogo del Museo Kircheriano, Roma 1872. Un molto felice tentativo di classificazione fu fatto dal Benndorf nei suoi Beitr. z. Kenntn. d. Att. Th. — Zeitschr. für östreich. Gymn. 26, 1875 p. 592 - 594. — Separatabdruck 54 e seg. — Seguì lo Scholz in Wien. Num. Zeitschr. 1893 p. 5 - 127 tav. II - IV. Il Rostowzew dopo avere col Prou compilato il « Catal. des plombs de l'Ant., du moyen âge et des temps modernes conservés au depart. des medailles de la Bib. Nat. Paris 1900 » redigeva la sapiente e laboriosa « Tesserarum urb. Romae et suburbi plumb. sylloge. Pietroburgo 1903 » e in « Tessere Romane di piombo » — testo russo, Pietroburgo 1903 — procedeva ad una classificazione completa e geniale di tutto il materiale, ordinandolo, lumeggiandolo, e rianimandolo perfettamente).

Tale essendo il materiale di cui lo studioso dispone la prima cosa alla quale egli si sentirebbe tentato anche per risparmio di fatica, sarebbe l'identificazione delle tessere di piombo che presentano in sè indizi di riconnessione colle frumentazioni ordinarie, colle tessere delle fonti giuridiche e letterarie, considerate quest'ultime sotto uno stesso punto di vista. Ed infatti dopo che il Garrucci (p. 11 segg.), seguito dal Dumont (De plumbeis apud Graecos tesseris, 48 segg.), seppe salvaguardarsi da questa lusinga, il Benndorf (p. 592 seg. Separatabdr. p. 74), vide quanto mirabilmente il titolo di *nummariae* applicato da Svetonio alle tessere distribuite da Augusto per le frumentazioni, si adattasse ai piombi a noi pervenuti, i quali hanno una forma così spiccatamente analoga alle monete, ed identificò perciò le tessere di Svetonio (la cui identità colle tessere frumentarie delle fonti giuridiche non gli balenò nemmeno in mente potesse essere revocata in dubbio) coi piombi segnati da simboli frumentari. La sua idea, che egli, come bene osserva il Rostowzew (p. 34), non cercò in nessuna maniera di approfondire, lusinghiera come essa era nella sua parte fondamentale, fu accettata senza ulteriore esame ed elaborazione da tutti quelli che in seguito si occuparono della questione, quali l'Hirschfeld (Unters. 132 e 134), l'Humbert (in Daremberg e Saglio Dict. sotto: « Frumentariae leges »), il Mommsen (Res gestae[2] p. 26), ed il Marquardt (questi per quanto non si informasse all' interpretazione che il Benndorf avea dato dal titolo *nummarius*, e credesse — v. p. 125. n. 5 — che le tessere nummarie fossero in opposizione alle tessere frumentarie, marche di legittimazione non per elargizioni gratuite di frumento, ma per suo acquisto a prezzo ridotto, pure accettò anche lui la parte fondamentale dell' idea del Benndorf, l' identificazione cioè delle tessere frumentarie delle fonti giuridiche coi piombi frumentarii a noi pervenuti — v. p. 128 n. 4 e 130). Fu solamente il Rostowzew (l. c.) il quale reagì alla corrente, e rilevò che nemmeno una delle difficoltà messe in luce dal Garrucci, contro l' identificazione di cui parliamo, era stata eliminata. A respingere l' identificazione egli osservò che bastava il considerare che la tessera frumentaria dei giuristi doveva costituire un vero e proprio documento legittimatorio, e sui piombi a noi pervenuti invece manca perfino il nome del titolare. Accanto a quest' osservazione un' altra egli ne fece, parallela, di capitale importanza, e che cioè le tessere nummarie di Svetonio, non possono avere nemmeno esse nulla di commune colle tessere frumentarie dei giuristi, perchè la forma appunto di monete dovea loro impedire di contenere tutti quei dati, che pur doveano corredare le tessere frumentarie. A queste osservazioni un' altra se ne può aggiungere,

e che cioè è indubitato che le tessere, di cui parlano Svetonio ed il Mon. Ancyr. (l. c.), doveano accreditare ad una sola frumentazione, doveano in altri termini essere emesse per ogni frumentazione (infatti dice Svetonio che Augusto ne ebbe a raddoppiare il numero in occasioni di carestia, e cioè per raggiunger effetti, che naturalmente doveano essere limitati a queste occasioni; e nel Mon. Ancyr. Augusto stesso dice che le distribuiva a sue spese tutte le volte che il senato non aveva mezzi sufficienti per le frumentazioni); e le tessere frumentarie invece costituivano il titolo che assicurava per sempre il godimento delle frumentazioni (è evidente che i legati di tessere, di cui è parola nei giuristi, non potevano che proporsi l' intento di assicurare al legatario il pane per tutta la durata della sua vita). Se così stanno le cose, se cioè da una parte le tessere che abbiamo noi non si possono identificare colle frumentarie, e dall'altra con queste non si possono identificare nemmeno le *nummariae* di Svetonio, se nell' istesso tempo quest'epiteto di *nummariae* invece bene si adatta ai nostri piombi, e questi si presentano con caratteri congrui alle fuuzioni delle *tessere nummarie*, ognuno vede che spontanea e sicura si impone l' identificazione di quest' ultime colle tessere a noi giunte, o diciamo meglio della categoria delle une e di quella delle altre (ciò perchè la datazione della maggior parte dei nostri piombi è certamente posteriore al periodo cui si riferisce Svetonio, quando ci parla di tessere *nummarie*).

Adunque dall'esame così delle testimonianze letterarie come di quelle documentali emana la constatazione che nella tecnica delle frumentazioni, giuocano un ruolo due generi diversi di tessere, e cioè le tessere *frumentariae* e le *nummariae*. Le prime erano dei documenti che conferivano a vita il diritto al frumento. Non sappiamo nè di qual forma nè di quale materia fossero; solamente le possiamo congetturare simili a quelle che poi si adoprarono nelle distribuzioni di pane, le quali doveano consistere in assicelle o tavolette di legno, perchè le troviamo indicate col nome di *κάλαμοι* (v. appresso). Le tessere nummarie invece venivano emesse per ciascuna frumentazione, accreditavano a ciascuna di esse, eran di piombo e simili nella forma a monete.

Stabilita la diversità di questi due generi, occorre domandarci se sorsero contemporaneamente o si succedettero, e in questo caso se l' introduzione dell' uno segnò il decadere dell' altro o lo lasciò sussistere. Già vedemmo come nel periodo repubblicano non si trovi menzione di nessun genere di tessere, nè ciò ci deve meravigliare, giacchè il loro apparire e sovra tutto una coesistenza di categorie diverse e distinte nelle loro funzioni, costituiscono già di per loro un indizio di una tecnica evoluta e perfezionata, che non è adeguata ad un istituto che stia sul suo nascere o nelle prime sue fasi di vita, sibbene ad un istituto sviluppato e maturo. Gli è perciò che nel periodo repubblicano ogni funzione di designazione di ammessi e di controllo di accipienti è affidato solamente alle liste degli *incisi*. Le tessere nummarie appaiono al tempo di Augusto, ed egli appunto ne deve essere stato l' istitutore, come è confermato dalla forma stessa colla quale egli fa ricordo di dette tessere nel Mon. Anc. (cfr. Rostowzew p. 321).

Tutto sconsiglia di credere che le tessere frumentarie fossero chiamate a vita nello stesso tempo delle nummarie. Le prime loro testimonianze infatti, oltre le giuridiche che scendono agli ultimi tempi delle frumentazioni, sono Svet. Nero. 11 e Persio 5, 73. È evidente perciò che non si può spingere il loro apparire ai tempi anteriori a Claudio, e a noi appare molto attraente la congettura colla quale il Rostowzew ne riconnette appunto l'introduzione colla riforma di Claudio (p. 40): « In connessione » egli scrive « colla centralizzazione delle frumentazioni nel *porticus Minucia*, e in genere colla riforma di Claudio sta il sorgere delle tessere frumentarie dei giuristi. Ad ogni inciso venendo indicato una volta per sempre il luogo del ricevimento del grano, era indispensabile (molto opportuno, preferiremmo dir noi) fissarglielo mediante un documento, e questo documento confirmatario era la tessera frumentaria sulla quale evidentemente stavano tutti i dati delle iscrizioni (intendi cioè il giorno — cfr. C. VI, 200 — e l'ostio — cfr. C. VI, 10224, 10225, assegnati pel ritiro del frumento) compreso il nome. »

L' introduzione delle tessere frumentarie lasciò sussistere le tessere autorizzanti a una sola frumentazione, quelle cioè della categoria delle nummarie, semplificandone la funzione in una di controllo. Su di ciò non vi può essere alcun dubbio, perchè i piombi frumentari a noi pervenuti hanno nella loro grande maggioranza date posteriori all' introduzione delle tessere frumentarie; ed inoltre nel passo di Giovenale 7, 174, posteriore certamente anche esso all' introduzione delle tessere frumentarie « summula ne pereat qua vilis tes-

sera venit frumenti » si fa allusione certamente a tessere della categoria delle nummarîe, giacchè solamente queste, e non le frumentarie, si può ritenere fossero acquisibili, mediante una *summula*. (Tale osservazione era già stata fatta dal Mommsen in Tribus p. 197 e seg., ed il Rostowzew — p. 40 — la dilucida ulteriormente. Non è da approvarsi però dove egli applica l'attributo *vilis* a tessera, poichè è molto probabile il suo riferimento a *frumenti* — cfr. Hirschfeld Annona 7, 10. — La vendita della tessera nummaria ce la dobbiamo rappresentare come l'equivalente della cessione temporanea dell' *usus* della *frumentaria*; v. sopra).

Dei piombi frumentari a noi pervenuti, i più tardi giungono, secondo il Rostowzew (p. 76), al principio del 3.° secolo, e perciò egli crede che dal tempo di Severo in poi, sin da quando cioè le frumentazioni furono trasferite dal portico di Minucia in altro luogo, o in altri luoghi, non sicuramente precisabili, esse disparissero, lasciando ogni funzione di accreditamento e di controllo alle tessere frumentarie (cfr. p. 44). Senochè noi proferiamo credere che fin quando durarono le distribuzioni di frumento, e ad esse non furono sostituite quelle di pane, per le quali l' emissione di tessere valide per una sol volta si rendeva impossibile, data la loro diurnità, alle tessere nummarie continuasse ad essere affidata la loro funzione di controllo: pensiamo perciò o che i limiti di datazione stabiliti dal Rostowzew per il complesso dei piombi frumentari vadano posticipati, o che il materiale a noi pervenuto sia disgraziatamente più lacunoso di quel che ci dovremmo fiduciosamente aspettare.

β). *Piombi frumentari, loro classificazione e loro datazione*. Or che abbiamo stabilito la distinzione tra le tessere nummarie e le frumentarie, il tempo del loro apparire e della loro concomitanza, la natura delle loro funzioni, dobbiamo rivolgere la nostra attenzione ai piombi frumentari a noi pervenuti, omai identificati colla categoria delle tessere nummarie, per vedere quali ne sieno i tipi, come vadano chiariti, come datati. Per raggiungere il nostro intento non dobbiamo fare altro che raccogliere il risultato degli studi del Rostowzew, il quale si è proposto i quesiti che abbiamo detto, e li ha risoluti come poteva fare il migliore specialista della materia. Ora perciò ci limiteremo ad esporre le sue idee, sicuri di fare cosa che non sarà per riuscire del tutto inutile ai nostri lettori, per alcuni dei quali forse, se la Sylloge del Rostowzew rappresenta pur sempre un potente sussidio di orientamento; il suo studio nel quale il materiale della Sylloge è criticamente vagliato, storicamente ed antiquariamente lumeggiato e sfruttato, perchè scritto in russo, sarebbe destinato per ora a rimanere inaccessibile. Al Rostowzew chiediamo solamente il permesso di esporre le sue idee con quell' ordine che ci sembra più opportuno nel punto in cui ci troviamo della nostra trattazione.

Tra i piombi a noi pervenuti la serie annonaria, o frumentaria che dir si voglia si distingue dalle altre con tutta spiccatezza e decisione, di modo che la sua destinazione e la sua riconnessione colle frumentazioni, fu presto intuita, e presto per le sue tessere fu usata la denominazione di frumentarie, (La troviamo già in Stiegliz Arch. Unters. p. 147). Il Rostowzew raccoglie questa serie nella sua Sylloge da p. 45 a 62, e la studia nella sua monografia da p. 72 a 78.

Egli cerca prima di tutto di eliminare dalla serie quelle tessere le quali sicuramente non si riferiscono alle frumentazioni ordinarie, sebbene a quelle straordinarie di congiari. Tale sono le tessere in cui è determinata la quantità del frumento, (la qual cosa sarebbe stata superflua in marche delle frumentazioni ordinarie), e cioè i n. 338-341 (validi per un moggio), 342 - 344 (validi per dieci sestarii) e forse la 345 (essa reca nel diritto un sestario o altra misura). Anche la tessera 336 che reca sul dritto. *Delib*(*eralitate*) *I* (*prima*) *for*(*o*) *IV* (*quarto*), *o d*(*ie*) *lib*(*eralitatis*) *I for*(*o*) *IV* (*Iulio*), e sul rovescio *Minucia* è senza dubbio una tessera congiaria, riguardo alla quale non si può nemmeno precisare se il congiario fosse di frumento o di denaro. Parimenti il n. 337 coll'iscrizione *Minuciae* e la figura di un Ercole va escluso dalle tessere frumentarie ordinarie, per le quali sembra superfluo l'accenno del luogo. (Qui è bene aggiungere, sebbene usciamo dalla serie dei piombi, che la tessera in lamina di bronzo pubblicata dal Marini Atti p. 695 — cfr. Orelli 3360, Hirschfeld 17, Marquardt 129 n. 3 Dressel C. XV, 7201, Rostowzew p. 47 — recante sul dritto *Ant*(*onini*) *Aug*(*usti*) *lib*(*eralitas*) *LI* (leggi *II*), e sul rovescio *fru*(*mentatio*) *n*(*umero*) *LXI* dovette essere emessa, come risulta dalla materia stessa di cui è formata, in un' occasione straordinaria, non sappiamo se del regno di Antonio Pio o di Marco, o di Caracalla o di Elagabalo, — v. Dressel a C. l. c. — in cui ad una frumentazione ordinaria fu aggiunto un congiario).

Dopo queste limitazioni la serie si trova ridotta a un gruppo di tessere tra le quali alcune avranno anche potuto servire per frumentazioni straordinarie — senza contenere peraltro di ció degli indizi sicuri, — ma la maggior parte deve ad ogni modo essere stata usata in quelle ordinarie. Ecco ora come il Rostowzew classifica la serie. Egli la divide in 11 gruppi, prendendo come criterio le rappresentanze della parte principale; suddivide poi ogni gruppo in varie categorie a seconda che il rovescio contiene rappresentanze del mondo celeste, o animale, o inanimato; o semplici iniziali.

I gruppo: comprende quelle segnate sul diritto colle iniziali di *frumentum* FR o FRV, e cioè n. 346: FR e moggio: R: albero con ai piedi una spiga. 347 e 348 FR e FRV. R: Fortuna sedente. 349: FRV e due palme. R: nulla.

II gruppo: comprende quelle segnate nel diritto colle rappresentanze del moggio. Nel rovescio appaiono: A. Rappresentanze di divinità e cioè: 1. *Fortuna* in varii atteggiamenti, n. 350 - 355. 2 *Annona* o *Fides populi Romani*, n. 356. 3. *Le tre Grazie*, n. 358-360. 4. *Minerva Promachos*, n. 362. (la 362 contiene nel diritto Minerva o Roma con ai piedi il moggio, e nel rovescio forse niente). 5. *Genio nudo*, n. 363 (il numero 364 contiene un genio nel diritto e nel rovescio un moggio). 6. *Mercurio* o *eroe*, n. 357 e 365-369. 7. *Concordia* (mani congiunte), n. 370 e 371. — B. Rappresentanza di una testa femminile: n. 372. — C. Rappresentanze tolte dal mondo animale, e cioè un rinoceronte, n. 373. — D. Rappresentanze di oggetti inanimati e cioè: 1. Spighe, n. 374, 375. 2. grano, n. 376. 3 dolio, n. 377. 4. cratere, n. 378. 5. ancora, n. 379. 6. palma e ornamento rosaceo, n. 380 e 381. — E. Iniziali; n. 385 - 396 (i. n. 383 e 384 contengono delle iniziali nel diritto, oltre il moggio, e nel rovescio niente).

III gruppo: comprende quelle segnate nel diritto colla rappresentanza del sestario. Nel rovescio appaiono: *Fortuna*, n. 397 - 399; spighe, n. 400, iniziali, n. 401.

IV gruppo: comprende quelle che presentano nel diritto delle spighe. Nel rovescio appaiono: A. Rappresentanze di divinità, e cioè: 1. Fortuna, n. 402 e 403, cornucopia 404. 2. Fides publica o Annona, n. 405. 3. genio, n. 406. 4. Vittoria, n. 407 - 410. 5. Spes, n. 411. 6. Protome Boni eventus, n, 412. 7. Capricorno, n. 413. — B. Rappresentanze del mondo animale, e cioè: 1. scorpione n. 416-417. 2. serpente, n. 418. 3. formiche n. 416 e 420. 4. cicala n. 421. C. Rappresentanze del mondo inanimato: 1, spiga, n. 422. 2. ancora, n. 423. 3. palma, n. 424 e 425. 4. albero incerto, n. 426 — corona n. 427. — D. Iniziali n. 428 - 430.

V gruppo: comprende quelle che presentano nel diritto vasi con spighe. Nel rovescio appaiono: A. 1. Fortuna n. 431. 2. Annona o Fides publica, n. 432. 3 Minerva, n. 433. — C. 1. Anfora, n. 434. 2. palma tra due cornucopie, n. 435. — D. Iniziali, n. 436.

VI gruppo: comprende quelle che presentano nel diritto un elefante. Nel rovescio appaiono: A. Fortuna, n. 437. — B. 1. scorpione, n. 438. 2. pappagallo, n. 439. 3. pesce, n. 440. 4. mosca o ape, n. 441. 5. chiocciola. n. 442. 6. coniglio o sorcio, n. 443. — C. Aratro, n. 444.

VII gruppo: comprende quelle che presentano nel diritto un rinoceronte. Nel rovescio appare: B. 1. pappagallo, n. 445 e 446.

VIII gruppo: comprende quelle che presentano nel diritto una o due formiche. Nel rovescio appaiono A. 1. Capricorno, n. 448 (nel n. 447 si ha la Fortuna nel diritto, e la formica nel rovescio). — B. 1. scorpione, n. 449. 2. ape o mosca, n. 450 - 452. 3. sorcio rodente una noce, n. 453. — C. 1. corona, n. 454. D. Iniziali, n. 455 e 456.

IX gruppo: comprende quelle che presentano nel diritto un coniglio o un sorcio: nel rovescio appaiono: B. 1. ape o mosca, n. 457: C. 1. mani congiunte tenenti un ramo d'alloro, n. 458. 2. Stella, n. 459. 3. Palma, n. 460.

X gruppo: comprende quelle che presentano nel diritto una cicala (nel rovescio, palme), n. 461 — una lucertola (rovescio, foglia di vite), n. 462 — una chiocciola (rovescio, iniziali), n. 463.

XI gruppo: comprende quelle che presentano nel diritto pianta da frutto o da ornamento e cioè: l'*alloro*; nel rovescio appaiono: A. 1. Fortuna, n. 465, 466. — B. 1. elefante, n. 467. — C. 1. alloro, n. 468 — D. Iniziali, n. 469 e 470. — *la palma*; nel rovescio appaiono: A. 1. Fortuna n. 471 - 475. 2. Annona o Fides, n. 476. — B. 1. rinoceronte, — n. 477. C. 1. ornamenti di foglie, n. 478, 479. — D. Iniziali, n. 480 - 483 — l' *uva*; nel rovescio appaiono: A. 1. Fortuna, n. 484, 485. — B. 1. rinoceronte, n. 486. — C. 1. aratro, n. 487. 2. palma in una corona, n. 488. — D. iniziali, n. 489.

Dopo aver così classificato la serie delle tessere annonarie, il Rostowzew passa (p. 75)

a mostrare il nesso dei vari tipi, la cui uniformità salta all' occhio solo scorrendo la sua classificazione, col carattere frumentario. Questo nesso è evidente di per sè quanto al moggio, al sestario, alle spighe. Tra le divinità, la Fortuna col moggio fu nel secondo secolo la raffigurazione abituale dell'annona sulle monete, (Brunn. Kl. Schr. 50, Wissowa in Roscher. Lex. 1, 360. Benndorf l. c. p. 47. Matz Duhn Ant. Bildw. 2, 3095 cfr. Rostowzew l. c. n. 1.ª). Il carattere annonario del tipo che nelle monete dal tempo di Adriano porta il nome di *Fides publica* fu dimostrato dal Rostowzew in Riv. Filol. (testo russo) 16, 197 segg. e Rev. num 1898, 257 segg. (cfr. Blanchet Bull. de la Soc. des antiq. de France 1899, seduta del 17 maggio p. 243). È particolarmente caratteristica l'unione di questo tipo sulle pietre incise pubblicate dal Blanchet (l. c.) colla formica che porta il grano, personificazione della raccolta e dell'economia delle quali vive l'Annona, e colle quali si raggiunge la fiducia della società nel proprio governo e nell'avvenire (*Fides publica*). L' unione di Minerva col moggio richiama alla mente la funzione complessa di Minerva all'epoca del governo di Domiziano. Il più stretto rapporto coll' annona lo hanno certamente anche il genio di Roma (cfr. C. VI, 868. Fabretti 723, 441), Mercurio dio del commercio, e il *Bonus Eventus*. Tra le figure simboliche le mani riunite, segno della concordia e del successo che ne dipende, e il corno dell' abbondanza si comprendono da sè.

Degli animali alcuni richiamano di per loro l'idea del frumento, come la formica, la cavalletta, la chiocciola (simbolo dell'economia), la lucertola (costante abitatrice del campo maturato); altri simboleggiano le provincie frumentarie; così l'elefante, il rinoceronte, lo scorpione, il pappagallo sono simboli dell'Africa; il serpente dell'Egitto, il coniglio della Spagna, la mosca efesia dell' Asia. Anche gli alberi hanno col frumento un nesso simbolico: la palma è il simbolo dell'Africa, l'albero fruttifero dell' abbondanza. Lo stesso dicasi dell' ancora, che è simbolo del commercio, e dell'aratro, che è simbolo dell' agricoltura.

Classificata e chiarita così la serie delle tessere annonarie, il Rostowzew cerca di stabilirne la datazione. Dei tipi dell'Annona, Fides e Minerva già aveva detto che richiamano i primi due al secondo secolo, il terzo al tempo di Domiziano; ora aggiunge che le teste che si incontrano ricordano l'epoca di Traiano e di Antonino, se anche non dieno le immagini di Plotina e di Pio; che il tipo del moggio come caratteristica dell'annona senza alcuna aggiunta, e quello delle spighe si sviluppano principalmente dall'epoca di Adriano (Cohen II, 118 - 119, 170 - 175 — moggio — 143, 439 - 441 — spighe — Adriano; ivi 274, 33 — Antonino; III, 4, 4 — Marco Aurelio) — e dallo stesso momento appare il coniglio come emblema della Spagna (Eckhel D. n. VI, 495 e I, 8 segg). Tutto adunque — conclude il Rostowzew — concorre a fare assegnare la serie all'epoca che va da Domiziano a Marco Aurelio, ed anche oltre fino al principio del III secolo. Ora quanto a quest'ultimo limite già noi dicemmo che propendevamo a ritenerlo occasionale, o a spostarlo sino al termine delle frumentazioni; ma il limite iniziale come si spiega, visto che la tecnica delle frumentazioni richiede l' uso delle tessere nummarie anche pel periodo antecedente a Domiziano? La risposta emerge dall'esame di tutto il materiale a noi pervenuto. Di tessere nummarie del periodo precedente se ne trovano in un'altra serie di tessere: non in quella cioè la cui principale caratteristica risiede nel tipo frumentario, ma tra quelle contraddistinte da nomi e teste di imperatori. È quello che benissimo mette in luce il Rostowzew quando studia la funzione delle tessere monetiformi nelle distribuzioni di frumento e di denaro (p. 47 - 63), e nella conclusione del suo capitolo sulle tessere annonarie (p. 76). Infatti esaminando la detta serie di tessere se ne rinvengono parecchie tra quelle anteriori a Domiziano, il cui nesso colle frumentazioni è indubbio.

Adunque il nostro materiale si divide in due gruppi, nel primo abbiamo tessere fregiate della testa e del nome degli imperatori, tessere che hanno un carattere spiccatamente ed ufficialmente imperiale; nel secondo tessere semplificate nella forma, in cui ogni carattere ed ogni simbolo imperiale è trascurato per lasciare il campo solo alla caratteristica frumentaria. Or ciò, non v'è che dire, corrisponde molto bene alle varie fasi attraverso le quali passò, e si modificò il carattere delle frumentazioni. (1) Esse dapprima pesarono

(1) Anche questa è un' idea del Rostowzew, che noi sviluppiamo però in una forma diversa per la riconnessione con quanto già abbiamo detto intorno al nostro istituto delle frumentazioni

sul bilancio del senato, ma ebbero continuamente bisogno, come vedemmo, dell'aiuto dell' imperatore; ed è perciò naturale che questi si proponesse di sfruttare il suo soccorso, di valersene, in altri termini, come di uno dei mezzi più opportuni per conciliare Roma colla nuova autorità non ancora consolidata; è naturale che cercasse di dare al suo atto un significato ed una portata politica. La conseguenza più ovvia di una simile intenzione dovea essere quella di imprimere la propria effigie sovra le tessere che servivano per le frumentazioni, di ricordare continuamente e costantemente con questo mezzo al popolo che l' approvvigionamento di Roma, il benessere, l'agiatezza, la quiete dipendevano dall' imperatore. « Duas tantum res populus anxius optat panem et circenses ».

Or bene a questo popolo bisognava mostrare che pane e spettacoli non potevano godersi se non col mantenimento del regime imperiale. È vero che in questo primo periodo delle frumentazioni il senato dovette contribuire al loro provvedimento, è vero che i redditi annonari dell'Africa, che in gran parte le alimentavano erano assegnati al suo bilancio; ma l'approvvigionamento di Roma oramai era diventato partita imperiale, ed il mantenimento dell'equilibrio dello stato, al quale era subordinato l' istituto delle frumentazioni, era concentrato nelle mani del principe. Il senato giuocava la sua parte nelle frumentazioni, ma era incapace ad assicurarne il mantenimento ed il funzionamento. Per questo l' intervento del principe era necessario, ed egli che cosa fa? Lascia, come vedemmo, al senato come compenso della sua cooperazione e per illusorio rispetto della sua autorità, l'apparente direzione delle frumentazioni esercitata per mezzo dei *praefecti frumenti dandi ex. s. c.*, ma vuole che anche la sua azione sia ricordata, e fa perciò imprimere il proprio capo o il proprio nome sulle tessere. Salva il prestigio e l' amor proprio del senato, ma trova il modo di mettersi anche in questa parte dell' organismo amministrativo di Roma in prima linea.

Dopo questo primo periodo, le spese delle frumentazioni passano completamente al fisco, e allora, in sul principio di questa nuova fase, Nerone e poi Vespasiano continuano a sentire il bisogno di ricordare al popolo la dipendenza delle frumentazioni dal principe, ma in seguito il nesso tra quell'istituto e l'oculata amministrazione del principe entra nella coscienza universale, (1) diviene chiaro per ciascuno, ed allora le tessere non scompaiono dall' uso perchè sono sempre necessarie per la tecnica delle frumentazioni, ma perdono il loro carattere ufficiale, connesso colla loro funzione politica antecedentemente esercitata.

γ). *Piombi militari riconnettentisi colle frumentazioni.* Colle frumentazioni non si riconnettono solamente le tessere marcate da tipi annonarii così spiccati, che abbiamo ora passate in rassegna col Rostowzew, ma anche secondo una congettura assai geniale e bene fondata del medesimo autore, molte delle tessere segnate da tipi militari raccolte da lui nella Sylloge da p. 17 a 44, studiate nelle riconnessioni colle frumentazioni e coi congiari da p. 64 a 72. La congettura del Rostowzew parte dall' osservazione che, se molte delle dette tessere militari vanno riconnesse coi congiari, quali ad esempio (v. p. 67) quelle che recano direttamente l' indicazione del *congiarium* o *liberalitas*, e la maggior parte di quelle le cui rappresentanze si ispirano in un modo o nell' altro all' idea del trionfo e della conquista, non però per la massa dei loro tipi può valere la determinazione di tessere congiarie. Troppe sono infatti le variazioni di questi tipi, troppe diverse forme essi assumono pur rimanendo fondamentalmente pertinenti al medesimo genere. Tali variazioni non poterono essere provocate dai congiari il cui numero dal tempo dei Flavi sino a Severo, al quale periodo le tessere in questione appartengono, non fu così grande come il numero dei tipi di quest' ultime. Quest' osservazione acquista tanto maggior valore, quando si pensi che i congiari, coi quali si potrebbero riconnettere le dette tessere, non potrebbero essere per i loro tipi, che distribuzioni di guerra, *donativa*, la cui cerchia adunque si dovrebbe riconoscere anche più ristretta di quella generica dei congiari. Esclusa così per molte delle tessere militari a noi conservate, la spiegazione di congiarie, osserva il Rostowzew ulteriormente che ad un attento esame dei nostri documenti salta all' occhio il loro nesso coi pretoriani. Frequentissima infatti è la rappresentanza di Marte, principale iddio del pretorio; l' unico

(1) Questo punto di vista del Rostowzew possiamo mantenerlo anche noi, che diversamente da lui crediamo la direzione apparente delle frumentazioni, esercitata coi praefecti, essere rimasta al senato anche dopo la riforma di Claudio — tanto più possiamo mantenerlo, in quanto che il periodo in cui spariscono le tessere frumentarie con carattere imperiale, è quello in cui riappaiono sulle iscrizioni i *praefecti frumenti dandi.*

segno dello Zodiaco che vi appare è lo scorpione, simbolo proprio del pretorio stesso (Domaszewski: Die relig. d. röm. Heer. in Wd. Zeitschr. 14 (1895), p. 47; cfr. Rostowzew p. 70 n. 1). In due tessere (235 e 236) appaiono *signa* in numero di tre, ed in una (24) *vexilla* parimenti in numero di tre: i *signa* sono senza dubbio pretoriani, come si desume dal paragone colle insegne indubbiamente pretoriane, raccolte dal Domaszewski; ed in numero di tre indicano una coorte di pretoriani; lo stesso deve dirsi dei vexilla (1) (Domaszewski, Die Fahnen im. röm. Heere, Abh. d. arch. ep. Sem. d. Un. Wien V, 56 segg. e 59 n. 1.ª cfr. Rostowzew p. 70 n. 2).

Stabilito così il nesso di molte delle tessere militari coi pretoriani, e, ricordato che tra di esse solo alcune possono essere servite per i donativi, il Rostowzew richiama l'attenzione sul fatto che le tessere n. 123, 140, 165 hanno simboli frumentari spiccati, e che le iniziali FP incise sul retro del n. 111 vanno per analogia colle tessere della serie annonaria considerate come pertinenti a *frumentum publicum*. Da tali considerazioni discende spontaneamente la congettura che molte delle tessere della serie militare debbono andare riconnesse colle frumentazioni, e debbono cioè aver servito come marche per le distribuzioni che si facevano alla guarnigione di Roma. Formulata questa congettura invero assai brillante, il Rostowzew passa a vedere come essa spieghi molti dei caratteri della serie militare. Spiega la ricchezza dei tipi analogi fondamentalmente, ma varii nei loro particolari e nelle loro forme; spiega il loro carattere puramente militare, il ricorrere dell'aquila, la continua presenza di iniziali e di nomi. Quanto a quest'ultima infatti, dalle tessere 254 - 7 si può dedurre che vi si tratti delle iniziali e dei nomi degli *evocati Augusti* di Roma, e gli *evocati* erano in genere, come ha egregiamente chiarito il Mommsen (Eph. ep. V, 142), un corpo di persone, per lo più reclutato tra i soldati delle coorti urbane e pretoriane, le quali aveano speciali competenze per cui ciascuna accudiva ad una determinata cura nella parte tecnica e di intendenza dell'amministrazione militare, e tra le varie loro cure è espressamente ricordata quella

(1) Osserva il Rostowzew (p. 70) che i *signa* si debbono poi mettere d'accordo coll' indicazione delle legioni, nello stesso modo che si applica per spiegare l'apparire delle insegne e delle legioni sulle monete imperiali, e cioè col desiderio di ricordare ai pretoriani i nomi delle legioni che si erano rese più meritevoli, e si erano distinte in gesta guerresche.

dell' approvviggionamento delle legioni. (1) Se così è, si è portati a credere che gli *evocati* di Roma dovessero occuparsi sovra a tutto dell' approvviggionamento delle coorti urbane e pretoriane, e quindi della ripartizione tra di loro del *frumentum publicum* (2) al quale, come vedemmo, esse furono ammesse. Onde è che l' apparizione dei loro nomi e delle loro iniziali in molte delle tessere della serie militare conferma per esse la natura di marche frumentarie. Si vede che gli evocati furono gli intermediari tra i militi della guarnigione di Roma, che, quando furono accolti nel numero degli *incisi*, dovettero naturalmente, come fu osservato a suo luogo, costituire una categoria a loro, e l' amministrazione dell' annona. (3)

Riconosciuto un intento frumentario a molte delle tessere della serie militare si spiegano anche le sigle *C. I*, *C. II*, etc. fino a *C. XII* (4) che si trovano su alcune di esse. Esse sono le sigle delle coorti urbane e pretoriane, la cui numerazione, come è noto, andava dal I al IX pei pretoriani, e dal X al XII o XIII per gli urbani con alcune temporanee esclusioni e mutazioni. Parimenti con molta probabilità si spiegano le cifre che appaiono senza l'aggiunta C., (5) nel senso che questa sia da sottintendervisi. Le figure dei vexilla (v. n. 244 e i bronzi di Belfort. Annuaire 16, t. 8, n. 57) si riportano forse ai cavalieri delle coorti pretorie. Anche

(1) Ciò accade nella C. VI, 2893: « *ex evokat(o) qui se probavit ann. XVII, militavit coh. XI urb. ann. XIII, pavil leg. X gem.* Inoltre la C. VI, 3445 ci conserva il titolo di evokati *maioriarii mensorum*, ed è probabile che sotto il loro comando nelle legioni si trovassero i *mensores frumentarii* di separate sezioni, C. V 936 e 937, e che appunto tutti insieme questi militari non combattenti, dirigessero il vettovagliamento frumentario.

(2) Una conferma di tale congettura viene dal fatto che gli *evocati*, prima della *evocatura*, adempivano agli uffici dell'erario nelle coorti, cioè, come *curatores fisci* distribuivano gli stipendi; e con tutta probabilità i donativi etc., esercitavano cioè anche prima funzioni di intendenza — v. Bull. de. Corr. Hell. 1888, 424 (C. III 7334). Dessau, 2079 (C. II, 2610) 2081 (C. XI, 5646). B. M. 1899, 43. Schmidt, Hermes 14, 340. Domaszewski, Korr. d. Westd. Zeitschr 1899, 57 cfr. Rostowzew p. 71, n. 1 e 2.

(3) Non è necessario ritenere che il grano si distribuisse al campo, è invece più probabile che colle tessere degli evokati, i soldati si recassero in un giorno determinato nel *porticus Minucia*, e che le tessere dette col nome e colle iniziali dell'evocato servissero pel controllo e pel conteggio. cfr. Rostowzew. l. c.

(4) *C. I.* n. 246 — 248. *C. II*, n. 249. *C. VI*, n. 250. *C. VIII*, n. 251. *C. XII*, n. 252.

(5) II, n. 317. V, n. 195 e 166. XII, n. 278.

la sigla *S. C.* della tessera n. 183, che quasi certamente va interpretata *senatus consulto* si spiega benissimo, ricordando quanto dicemmo intorno alla pertinenza formale delle frumentazioni e della loro dipendenza dai *praefecti frumenti dandi ex. s. c.* (cfr. anche la tessera n. 84 colle stesse sigle).

Stabilite così le riconnessioni di molte delle tessere della serie militare colle frumentazioni va osservato che tale serie ha presso a poco generalmente i limiti stessi cronologici di quella annonaria; va posta cioè nel periodo che corre dai Flavi a M. Aurelio e all' epoca dei Severi. (1)

È inutile dire che quanto alle tessere frumentarie di questa serie militare, la loro assenza nel periodo Neroniano, nel quale, come vedemmo, i pretoriani furono ammessi alle frumentazioni, va spiegata con ciò che dicemmo rispetto all' assenza correlativa di quelle annonarie, e lo conferma.

(1) Se il n. 113 colla figura di un carro trionfale sul rovescio ricorda bene il rovescio di una moneta di Augusto coniata a motivo del trionfo di Tiberio. (Cohen I, 164, 300. cfr. Rostowzew, t. IV, 3); se il n. 107 colla figura di un arco trionfale presenta lo stesso tipo delle monete coniate da Claudio negli anni 41 e 45, col ricordo dei trionfi di Druso e dei suoi successi britannici; la maggior parte delle tessere della serie in parola, recano indizi che le assegnano ad un periodo non anteriore a Domiziano. All' epoca di questo debbono risalire le tessere che accennano alle legioni vittoriose, che si erano battute contro Antonio Saturnino e forse, meglio che al tempo di Claudio, quella coll' iscrizione *Victoria Britannica* (n. 104) a giudicarne dal tipo, e parimenti forse l'altra colla figura di un triplice arco, con sovra un elefante (n. 110) che si potrebbe considerare come una figura ridotta dal noto arco di Domiziano colle due quadrighe di elefanti (cfr. Marz. 8, 65). E ad un periodo non anteriore ai Flavi per la maggior parte delle tessere accennano ambidue i tipi di Marte, stante e progrediente, che divengono abituali in numismatica solo dall'epoca dei Flavi. Così il tipo communemente chiamato *Victor*, nella forma in cui esso è commune sulle tessere, appare per la prima volta sulle monete di Vespasiano, si diffonde molto con Traiano (v. Rostowzew p. 68. n. 2), decade con Adriano e con Antonino, e torna in vigore con Marco Aurelio (v. Rostowzew l. c. n. 3). L'altro tipo abitualmente detto *Ultor* comincia con Traiano, ristà con Adriano e con Antonino, per raggiungere l'apogeo della sua diffusione al tempo di Marco Aurelio (v. Rostowzew l. c. n. 4). Anche le figure dell'aquila divengono abituali sulle monete col tempo dei Flavi: l'apparizione delle figure di Anchise, Ascanio ed Enea comincia con Adriano, e si ripete abbastanza frequentemente con Antonino (cfr. Rostowzew p. 69. n. 1.ª). Adunque i tipi più frequenti appartengono al tempo che va dai Flavi a M. Aurelio, ma non mancano gli accenni ad un periodo posteriore, e cioè all' epoca dei Severi. — cfr. per tutto ciò Rostowzew p. 68 e seg. —

IV

Istituzione di nuove elargizioni e le distribuzioni di pane in Roma e Costantinopoli.

1. *Distribuzioni di olio.* Settimio Severo introdusse delle distribuzioni gratuite giornaliere di olio. (v. Sev. c. 18) Prima di lui e già nel periodo repubblicano erano stati fatti talora doni straordinari di olio al popolo. La tradizione ne ricorda da parte di Scipione, (Liv. 25, 2) e di Cesare (Dione 49, 43, 2; Svet. Ces. 38 — cfr. Goth a C. Th. XIV, 15, 3 Krakauer 50, Hirschfeld 21), ed inoltre dell' edile M. Marcio 18, 15 è testimoniato da Plinio NH, che abbassò per un anno intero, il prezzo dell' olio.

Fu ad ogni modo però Settimio Severo che introdusse queste distribuzioni come una liberalità stabile, e per assicurarne la periodicità ebbe cura di aumentare il canone oleario con contribuzioni speciali di Tripoli e di Nicea (Sparz. Vita di Sett. Severo, c. 18; cfr. 23 e Aur. Vitt. de Caes. 41, 19, 20). Le elargizioni di olio vennero distribuite da Elagabalo, e restituite nella loro integrità da Alessandro Severo. (V. Lampridio, vita c. 22). È stato detto che Costantino le abolì (Marquardt 136, n. 6); ma ciò è falso; egli non fece altro che sopprimere le contribuzioni di Tripoli, che forse per la loro gravità erano insopportabili (Aur. Vitt. 41, 19 - 20; Krakauer l. c.; Pigeonneau p. 87). La dispensa gratuita dell' olio invece fu continuata attraverso tutto il basso impero. Gli accreditati alle distribuzioni ricevevano la loro porzione giornaliera (v. Sparziano Vita di Sev. 18 e Symm. Rel 35 — ep. X, 48 —: « nam properato opus est, priusquam reliquum profliget diurna praebitio ») alle *mensae oleariae* che erano sparse per tutta la città, ed il cui numero era in Roma di 2300 (v. Preller p. 236; Richter, Topogr. d. St. R. p. 389; Hirschfeld Unters. 138; Rostowzew p. 43 n. 1.ª). Quali fossero i criterii di ammissione al beneficio noi non sappiamo, ma è spontanea l' ipotesi che esso fosse esteso a tutta la plebe frumentaria, giacchè nei luoghi delle vite dei Sèveri su ricordati è detto che la liberalità avea di mira tutto il popolo. (V. Sev. c. 18: « populo Romano diurnum oleum gratuitum et facundissimum » — V. Aless. Sev. c. 22 « oleum quod Severus populo dederat ») Da C. Th. 14, 24 il Gothofredus t. v. p. 294 e seg. traeva, seguito dal Krakauer p. 50, la deduzione che il diritto all' olio fosse alienabile e trasmissibile, se non che dalla legge risulta solo che tali erano quei diritti, che,

divenuti caduci, erano comprati presso il fisco per 20 folli. (« Mensae oleariae, quae ita caducae fuerint, ut nullius possint adhaerere dominio, vicenis follibus per officium distrahantur. Sed si quis mensam oleariam, praedictis follibus emptam cariore pretio vendiderit, ferreis vinculis constrictus ad Illyricum transmittatur, poenam congruam luiturus. Si quis autem mensam oleariam in dominio suo retinens, vivendi cursum impleverit, eandem mensam ad successores proprios, cum reliquis suis rebus, hereditario poterit iure transmittere. » Il Gothofredus ed il Krakauer intendono il « si quis mensam oleariam….. cariore pretio vendiderit » riferirsi esclusivamente a funzionari dell' annona, io credo invece che tale condanna si riferisca a chiunque, avendo acquistato dal fisco, per mezzo della vendita, curata dai funzionari dell'annona, una mensa a 20 folli, la alienasse a maggior prezzo). Non siamo, secondo me, autorizzati a credere che altrettanto valesse per i diritti concessi gratuitamente dallo stato alla plebe. Se anche lo fossimo, non potremmo ancora dire che il diritto all' olio fosse ereditario e alienabile sino dal tempo della sua istituzione. Ciò è, secondo me, da escludersi del tutto. (Sulle distribuzioni di olio vedi inoltre Gothofr. a. C. Th. 14, 15, 3; 14, 17, 15).

2. *Distribuzione di carne porcina.* Aureliano istituì delle distribuzioni di carne di porco, che si conservavano ancora al tempo di Vopisco (v. Aurel. c. 35 e Goth. al C. Th. 14, 4, 1). Sembra che col tempo venisse riservata a questa distribuzione gratuita la carne porcina dei rifiuti della vendita. Ammiano infatti (28, 4) la chiama nauseabonda ed orribile. La distribuzione veniva compiuta nel foro suario (Becker 473, Preller p. 119. Richter p. 264) alla testa del quale si trovava un tribuno (v. Not. Dign. Occ. Seek 4, 10 — C. VI 1770, r. 19; 1771 r. 26), il quale nel IV secolo avea al suo comando tre coorti urbane, cui era affidata la polizia del foro medesimo. (La i. C. VI 1156a che va posta tra il 317 ed il 337 menziona un *Flavius Ursacius — tribunus cohortium urbanarum X, XI et XII et fori suari* — v. Marquardt 2, 483 n. 4 —; il quartiere di queste coorti si dovea trovare nelle vicinanze del foro; Preller 119; Richter 263).

I conti delle distribuzioni erano tenuti da un segretario speciale. Non abbiamo notizie per decidere come fossero condizionate le ammissioni a queste distribuzioni gratuite. Non sembra però che vi avesse diritto tutta la plebe che era ammessa alle distribuzioni di pane.

Secondo una legge di Onorio infatti (C. Th. 14, 4, 10 par. 5, anno 419) erano distribuite giornalmente in Roma 4000 porzioni, e, per quanto la popolazione di Roma fosse diminuita in questo tempo, non è possibile pensare che la plebe si fosse ridotta a così esigua cifra (Il Gebhardt p. 29 n. 1 propone di intendere il citato passo del C. Th. « quattuor millia obsoniorum...... decernat » come allusivo di un aumento di 4000 porzioni a quelle abituali di distribuzione, ma è questa una interpretazione molto mal sicura).

3. *Vendita ridotta di vino.* Aureliano ebbe anche l' intenzione di introdurre delle distribuzioni gratuite di vino, ma se ne ritenne per i consigli del suo *praefectus praetorio*; e si contentò di fare spacciar del vino a prezzo ridotto, a conto del fisco. Questa vendita avea luogo nei portici del tempio del Sole (v. V. Aurel. c. 48, cfr. Richter p. 264). È indubitato però che accanto a queste vendite fiscali di cui non conosciamo punto le modalità, vi fossero anche delle elargizioni gratuite limitate a categorie particolari di persone, quali i suarii ed i fornaciai (C. Th. 14, 4, 4 e 14, 6, 1-3, pei suarii v. C. VI, 1771 r. 9 seg). Il Krakauer (p. 51) suppone che queste distribuzioni avessero luogo nel foro vinario, dal quale Simmaco Ep. X, 42 ricorda un tribuno, che il Böcking (N. dign. p. 135) identifica col *rationalis vinorum.* Altra opinione del Krakauer è che il commercio vinario nel basso impero fosse monopolizzato dallo stato; ma di questa opinione che io credo molto incerta, non è questo il luogo di discutere.

4. *Introduzione delle distribuzioni di pane in Roma.* Al tempo di Aureliano già le frumentazioni erano cadute in desuetudine, ed in loro luogo erano state introdotte delle distribuzioni di pane. Infatti mentre da Vopisco c. 35: « non praetereundum videtnr quod et populus memoria tenet et fides historica frequentavit, Aurelianum eo tempore quo proficiscebatur ad Orientem, bilibres coronas populo promisisse si victor rediret, et cum aureas populus speraret, neque Aurelianus aut posset aut vellet, coronas eum fecisse de panibus, qui nunc siliginei vocantur et singulis quibusque donasse, ita ut siligineum suum cotidie toto aevo suo et unusquisque acciperet, et posteris suis dimitteret » e da Zosimo: 1, 61 *καὶ ἄρτων δωρεᾷ τὸν Ῥωμαίων ἐτίμησε δῆμον* sembrerebbe emergere che Aureliano in-

troducesse per primo le distribuzioni di pane; invece da Vopisco stesso, c. 47, risulta con tutta sicurezza che egli non fece altro che aggiungere un'oncia ai pani che già anteriormente si distribuivano: « Panibus urbis Romae unciam de Aegyptio vectigali auxit, ut quadam epistula data ad praefectum annonae urbis etiam ipse gloriatur. Aurelianus Augustus Flavio Arabiano praefecto annonae. Inter coetera quibus diis faventibus Romanam rempublicam juvimus nihil mihi est magnificentius quam quod additamento Unciae omne annonarum urbicarum genus juvi. »

Quel che interesserebbe, sarebbe appurare quando le distribuzioni di pane furono introdotte, ma non è possibile far ciò troppo dettagliatamente. Solamente possiamo essere sicuri che esse sono da considerarsi posteriori ai tempi di Alessandro Severo e di Massimino, perchè fino ad essi si trovano tracce delle frumentazioni, (notizie del Digesto circa la tessera frumentaria ed i. dei *praefecti frumenti dandi*) e pensare che esse coesistessero mai colle distribuzioni di pane, mi pare completamente assurdo. Già il Contareni respingeva l' idea del Lipsius — Elect I. c. 8 — che fosse stato Traiano ad introdurre le distribuzioni di pane. Il Voigt invece (Rh. M. 31: Die Verschiedenen Sorten von Triticum Weizen Mehl und Brod bei den Römern p. 105 segg.) sostiene che già dalla seconda metà del II secolo fossero in uso distribuzioni di pane. Ma io non so vedere quale ragione lo spinga a ciò, se non è forse la considerazione degli scolii di Persio III. 110. Essi alle parole: « et populi cribro decussa farina » annotano: « Farinam, panem non deliciosius cribro decussum, sed plebejum, de populi annona, i. e fiscalem, dici. » (a qualunque tempo queste parole risalgano rappresentano un'anticipazione nella loro applicazione al passo di Persio, perchè nessuno vorrebbe davvero credere che al tempo di Persio già fossero praticate le distribuzioni di pane. Certamente Persio colle parole *populi cribro* voleva semplicemente indicare pane di qualità molto secondaria, ed è chiaro che simili qualità grossolane di pane dovettero sempre esistere. Plinio nel tempo presso a poco di Persio scriveva NH. 19. 4: « Alio pane procerum, alio vulgi, tot generibus usque ad infimam plebem descendente annona »). Ora ammessa pure l' identità del pane gradile con quello fiscale (della quale noi non dubitiamo, v. sotto), chi ci autorizza a credere che questo passo degli scolii risalga alle prime aggiunte fatte a quel loro nucleo più antico, derivato da Valerio Probo, o dal filosofo Cornuto, e non sia invece stato incluso molto dopo; una volta che è sicuro che la redazione odierna degli scolii a Persio non è anteriore al VI secolo? (v. Bähr Röm. Litt. I p. 612). Se così è, nessuna ragione vi è per anticipare a tempi anteriori ad Alessandro Severo e Massimino l' istituzione delle distribuzioni di pane, il che condurrebbe, ripetiamo, all' assurdo di farle coesistere colle frumentazioni.

Dopo che queste nuove distribuzioni di pane furono introdotte da Aureliano, per parecchio tempo non sappiamo più nulla delle loro sorti, e, se il Gothofredus dalle parole citate di Vopisco crede di potere indurre che al tempo in cui egli scriveva, le distribuzioni di pane vigessero ancora nella forma loro data da Aureliano; questa non è che, come già bene osservava il Krakaner (p. 44 n. 1.ª), un' induzione veramente gratuita.

Abbiamo invece delle notizie che riguardano in genere l' approvvigionamento di Roma e l'introduzione delle pubbliche distribuzioni in Costantinopoli

Nell' agitato periodo antecedente a Costantino più volte dovette accadere che il popolo Romano avesse a soffrire per carestia. Nel giro di pochi anni Emiliano (Trebell. in Tiyrann. XXI), Macriano, Domiziano (Eckhel D. N. VII, 466, VIII, 42), Firmo (Vopisco in V. di Aureliano), Saturnino (ivi), Achilleo (Aur. Vitt. De Caes. 39, 23) avevano aspirato alla signoria dell' Egitto; e Celso (Trebell. in Tyrann.) Giuliano (Aur. Vitt. de Caes. 39, 12) e Alessandro (id. 40, 17) a quella dell' Africa; nè per colmo di sventura erano mancate le invasioni barbariche delle due provincie, dalle quali dipendevano principalmente le sorti dell' approvvigionamento di Roma; avendo i Blemii invaso l' Egitto ed i Quinquagentani l'Africa. Solo con Costantino, restaurato l'impero, fu di nuovo garantita a Roma la sicurezza dell' annona. Si è voluta attribuire a Costantino (Pigeonnean p. 81) l' istituzione del comes portus urbis Romae (Cass. Var. VII, 9) o comes portus (Not. Dig. occ. 4, 7) o comes portuum (Dessau 1250), ma la cosa è tutt' altro che sicura (v. Grossi Gondi in Diz. ep. II, 528 e Seeck in Pauly-Wissowa R. Enc. IV, 1, 661 n. 72). E mal sicuro è anche che egli abbia istituito, come vuole il Böcking in Not. Dign. occ. p. 150 la prefettura dell'annona in Africa, (cfr. Krakauer p. 10).

5. *Le distribuzioni di pane in Costantinopoli*. Quando sorse come nuova capitale Co-

stantinopoli, Costantino sottrasse il canone frumentario dell' Egitto all' alimentazione di Roma per devolverlo a quella della nuova città (Themist. or. IV, 52 C; Eunap. vit. phil, et soph s. v. *Αἰδέσιος* p. 22 ed. Boissonade; Socrate 2, 13; Sozomeno 3, 7; Claudiano de bello Gild. 52; Procop. de aedif. 5, 1 p. 310. V. Gotofr. al C. Th. 14, 26, 1 e 14, 16, 2; Gibbon Hist of the Rom. imp. 3, p. 23; Hirschfeld Annona 86 p. 140; Schiller Gesch. d. röm. Kaiserz. 2, p. 225; Burckhardt Constantin 2, 418), nella quale istituì sul modello di Roma, pubbliche distribuzioni di pane (C. Th. 14, 16, 2. — 14, 17: 1, 7-15). Vi furono alcuni (Duruj. 7, p. 206; Mommsen a CIL I 394; colpiscono nel segno invece Gibbon, Schiller e Burckhardt ai l. c. e Benjamin in Pauly-Wissowa R. Enc. 4, 1, 1022, oltre Gothofredus a. C. Th. 14, 17, 7 v. p. 276 e 14, 17, 12 ivi p. 282) i quali credettero che Costantino subordinasse con criterio universale il dono del pane a benemerenze per la costruzione di edifici nella nuova città, (anche l' Hirschfeld in Annona p. 86 n. 139 dà troppa importanza a questo criterio pur guardandosi dal proclamarlo esclusivo) della quale egli, come bene si sa, cercava con ogni mezzo promuovere lo sviluppo edilizio (Burckhardt p. 413) Varii invece furono i titoli alla stregua dei quali egli conferì il diritto all' elargizione di pane, di modo che sorsero quattro categorie di distribuzioni: Distribuzioni militari ai membri delle *scholae scutariorum* e *scutariorum clibanariorum*. (La loro istituzione è fatta risalire a Costantino in C. Th. 14, 17: 9, 10, 11 e 12; che le distribuzioni ai militares di cui 14, 17, 7 si limitassero alle due scuole che abbiamo detto, e sulle quali sono da vedere Gothofr. a. C. Th. 14, 17, 8 e 14, 17, 9 t. V. p. 277 e 279; risulta da 14, 17, 10 e 14, 17, 11 e va in proposito consultato Gothofr. al paratitlon di 14, 17 e a 14, 17, 10 p. 279 e 14, 17, 11 p. 281 n. i; da tali distribuzioni di annone civiche alle due Scholae va naturalmente del tutto distinta l'erogazione delle annone militari, date come stipendio ai militi di cui vedi a C. Th. 7, 4 e specie Gothofred. a 7, 4, 2 t. II p. 294). — Distribuzioni ai Palatini (C. Th. 14, 17, 7: certamente ci aspetteremmo che i pani loro assegnati si dovessero chiamare *palatini*, come *populares* si dicevano le annone distribuite al popolo, e *militares* quelle dei militari — v. C. Th. 14, 17, 2 e 7, 4 —; invece Suida, Codino e Malala, di cui gli ultimi due derivano da Suida o dalla stessa fonte, attribuiscono il nome di palatini ai pani popolari di distribuzione in genere; onde Gothofredus a t. V. p. 276 taccia di erroneicità, la definizione di Suida della voce *παλατῖνοι*, e dice che essa si applicherebbe bene ai pani Castrensiani, v. a 14, 26, 2 t. V. p. 301. — Per noi però la cosa rimane incerta. Il Bernhardj nella sua edizione di Suida II, 2, 18 e il Pigeonneau p. 91 accettano la definizione di Suida). — Distribuzioni ai proprietari di case. (C. Th. 14, 17, 1; 14, 17, 12 cfr. 11; 14, 16, 2 e Gothofr. a questi luoghi. La loro istituzione è attribuita a Costantino in 14, 16, 2 e 14, 17: 11 e 12). — Distribuzioni ai *populares* (C. Th. 14, 17, 7), parallele completamente alle distribuzioni della plebe in Roma (« *Populares* » — scrive Gothofr. a 14, 17, 7 — « sunt urbana populi seu plebis multitudo »). Queste sono le distribuzioni che a noi maggiormente interessano, e ad esse appunto esclusivamente o per lo meno in linea principale si riferiscono le varie notizie letterarie, che attribuiscono a Costantino l' istituzione delle pubbliche distribuzioni in Costantinopoli. Esse sono Zosimo 2, 32; Malala 13, p. 322 ed. Bonn; Chron. Pasch. p. 285 d. ed. Bonn. (= 531, 4) e 287 a (= 533, 12) Suida s. v. *παλατῖνοι*, Codino orig. CP n. 15. (p. 8 a = p. 16 ed. Bonn.); v. anche Socrate 2, 13; (cfr. Sozomeno 3, 7), Vita Pauli in Bibliot. di Fozio p. 475 a 36, Bekker, e Philostorgios. 2, 9. Il Chron. Pasch. fissa l' inizio cronologico delle distribuzioni all' anno 332, 18 Maggio, sotto il consolato di Pacaziano e di Ilariano: *ἐπὶ τούτων τῶν ὑπάτων ἤρξατο ἀναλίσκεσθαι τοῖς πολίταις Κωνσταντινουπόλεως ἄρτους ἀπὸ ιη´ μαίου.* Malala invece subito dopo il racconto della dedicazione di Costantinopoli (11 maggio 330: fasti hidat. Malala 13, 322 Cedreno 1, 497) dice: *ὁ δὲ θειότατος Κωνστ. ἐν τῇ συμπληρώσει τῆς αὐτοῦ ὑπατείας ἐῤῥίψεν ἐν Κωνσταντινουπόλει χάρισμα τοῖς Βυζαντίοις καλάμων συντόμια ἄρτων ἡμερησίων διαιωνιζόντων* e sebbene Suida sia dello stesso tenore: *παλατῖνοι εἶδος ἄρτων οὓς ἐφιλοτιμήσατο τῷ δήμῳ Κωνσταντῖνος ὁ μέγας καθ᾽ ὃν ὑπάτευε χρόνον*, pure è da preferirsi la data del Chron. Pasch. Essa trova riscontro in C. I, 394: *XV K Iun. N(atalis) Annonis*

Col diritto al pane era connesso quello a distribuzioni di olio, di carne, di vino, di vesti e di frumento. Suida ricorda quelle di carne, vino ed olio: *προσέθηκε δὲ τούτοις* — cioè *ἄρτοις — καὶ κρέα καὶ οἶνον καὶ ἔλαιον*;

Malala XIII, 322, Bonn ne ricorda di vino, carne e vesti: ἑκάστου ἄρτου ἀφορίσας οἶνον, κρέα καὶ βέστια; Codino l. c., di vino, carni, olio frumento: Ἐφιλοτιμήσατο δὲ — suppl. Κωνστ. — ...... παρέχων ἄρτους ...... οἶνόν τε καὶ κρέας καὶ ἔλαιον καὶ σιτηρέσια τάξας: con quali modalità, e con quale frequenza venissero effettuate queste distribuzioni suppletive, e quale entità raggiungessero non sappiamo. Il Gothofredus a 14, 16, 2 t. V. p. 263 dice che le distribuzioni di olio non furono certo connesse col pane gradile; a 14, 17, 7 p. 276 riconosce che facevano parte di annone civiche di altre categorie, come di quelle dei professori e sofisti, ma crede sempre che quelle di vino e di carne spettassero solo ai militari. Noi crediamo però che queste sue idee vadano respinte. Le notizie che abbiamo recato di Suida, Malala e Codino lasciano fuori di dubbio che anche pel popolo, oltre il pane gradile, vi fossero le distribuzioni che abbiamo detto. (Una conferma generica si ha in C. Th. 14, 17, 7: « Verum si quis Urbe abeundum esse crediderit, panes coeteraque quae percipit » etc. che si riferisce all'ordine dei *populares*). Solamente esse avranno avuto un'entità inferiore a quelle che si riconnettevano colle annone militari e con quelle di speciali ordini di cittadini, alle quali appunto si riferisce Temistio: 292 a e b: ὅτι μοι ἐξὸν οὐ σίτου μόνον διακοσίους μεδίμνους οὐδὲ ἐλαίου ἴσα κεράμια..... καρποῦσθαι, ἀλλ'ἐκείνου τοῦ μακροῦ καταλόγου τῆς τρυφῆς καὶ τῆς εὐπαθείας — 292 c: ὅστις οὖν φιλοσοφίας μεταποιούμενος καὶ τοῦτο τοὔνομα ἕλκων τε καὶ ἀναγκάζων, ἱστᾷ τε ὕεια ταρίχη καὶ ζυγομαχεῖ ταῖς ταμίαις, τὸν οἶνον καὶ τὰ ὄψα ἀπαργυρίζων, οὗτος..... φορτικώτερός ἐστι τῶν τὰ ὅπλα φερόντων στρατιωτῶν. (in cui la restituzione del τὰ ὕεια è merito del Petavius p. 553).

Alle varie distribuzioni provvedeva naturalmente l'imperatore a spese del fisco (Malala 13, 322 Bonn. ἀφορίσας πρόσοδον ὑπὲρ αὐτῶν ἐκ τῶν ἰδίων, e sotto questo punto di vista si deve intendere l' ἐκ τοῦ παλατίου χορηγουμένους ἄρτους — di Suida e di Codino — e il διὰ τὸ ἐν Παλατίῳ ῥογεύεσθαι di Malala); istituendo per ciascuna di esse una determinata quantità annua di provvigioni. Riguardo all'entità del canone frumentario destinato da Costantino alle distribuzioni di pane abbiamo una notizia di Socrate. Hist. Eccl. 2, 13: Ἐζημίωσε τὴν πόλιν ἀφελὼν τοῦ σιτηρεσίου τοῦ παρασχεθέντος παρὰ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ ὑπὲρ τέσσαρας μυριάδας, ὀκτὼ γὰρ ἐγγὺς μυριάδες ἐχορηγοῦντο πρότερον τοῦ σίτου ἐκ τῆς Ἀλεξανδρέων κομιζομένου πόλεως — la quale ha dato luogo a varie interpretazioni. Il Valesius, (Ann. in lib. sec. Socr. Hist. eccl. 2, 13 p. 91 ed. Reading Cantabrigiae 1720) il Gothofredus (a C. Th. 14, 16, 2 t. v. p. 263) ed altri riferirono le cifre a moggi, intendendoli assegnati o annualmente, come il secondo, o giornalmente, come il primo. Il Naudet (in Mém. de l'Acad. des inscr. et Belles Lettres 13, 48) le riferiva invece a medimni annui. Secondo queste varie interpretazioni il canone annuo destinato alle distribuzioni o avrebbe raggiunto la cifra esagerata di 28800000 moggi o si sarebbe limitato a quelle troppo meschine di 80000 o di 480000. Perciò il Pigeonneau (p. 90) proponeva riferire le cifre a pani diurni, recando a suffragio della sua congettura il luogo della Vita di Paolo Ep. Costp. in bibliot. di Fozio p. 475 a, 36 ed. Bekker: ἦν δὲ τὸ ὅλον τῆς δωρεᾶς ἡμερέσιοι ἄρτοι μυριάδες ὀκτώ. Di questo stesso parere, e sembra concepito indipendentemente dal Pigeonneau, era il Gebhardt (p. 20 n. 2).

Veduto così dell'istituzione delle pubbliche distribuzioni in Costantinopoli, vogliamo prima di tornare alle distribuzioni di Roma, raccogliere le poche notizie storiche a noi pervenute, che le riguardano. Dal passo di Socrate che abbiamo riferito confrontato con Sozomeno, Hist. eccl. 3, 7: ἀμφὶ δὲ τὸ ἥμισυ τοῦ σίτου τὴν πόλιν ἀφείλετο, ὃν ὁ πατὴρ αὐτοῦ Κωνσταντῖνος, ἑκάστου ἔτους ἀπὸ τοῦ δημοσίου τοῖς πολίταις ἐδωρήσατο ἐκ τῶν Αἰγυπτίων φόρων, ὑπολαβὼν ἴσως ὑπὸ τρυφῆς καὶ ῥαστώνης τοὺς πολλοὺς ἀργοῦντας ἑτοίμους εἰς στάσεις εἶναι. — Risulta che Costanzo, punì la città col dimezzamento del canone di distribuzione (il che accadde in occasione della sedizione nata per la persecuzione del vescovo Paolo, e dell'uccisione del prefetto Ermogene — è però sicuro d'altra parte che egli istituì delle nuove *annonae aedium*, C. Th. 14, 17, 12 cfr. Gothofr. ivi p. 282 e p. 263 t. v.). Valentiniano e Valente emanarono dei provvedimenti relativi appunto alle *annonae aedium* (C. Th. 14, 17, 1 — v. appresso). Teodosio si rese benemerito coll'aumento del canone (in C. Th. 14, 17, 14 — anno 402 — Arcadio scrive: « inclytae re-

cordationis pater Clementiae Nostrae post solitum canonem, qui Urbi Augustissimi nominis praebetur, certum annonarum modum de novo canone addendum esse constituit » e in C. Th. 14, 16, 2, — anno 416 — Teodosio II ordina « Ita enim debet, canon ab inclytae memoriae Constantino praestitutus, nec non a Divo pietatis meae Avo auctus expendi » e Temistio in or. XVIII 222 a, Dindorf, loda Teodosio dicendo tra l'altro: *καὶ οὐκ ἐκτείνει μόνον ἀλλὰ καὶ ἐπαύξει τὸ σιτηρέσιον.* Il Gothofr in comm. a C. Th. 14, 17, 14 t. v. p. 283 identifica questo *novus canon* di Teodosio col *peritteuma* di 125 moggi diurni di cui è parola a C. Iust. 11, 24, 2 = 25, 2 ed. Krüger. In luogo di esso egli non accetta l'emendazione Cuiaciana *parapeteuma* -- accolta dal Krüger — e lo intende alla luce del *perissochoregiae nomen* di 14, 26, 2. La l. C. Iust. 11, 25, 2 non sarebbe poi stata, secondo lui, diretta a Taziano prefetto del pretorio, ma allo stesso Aureliano prefetto della città, al quale sono dirette C. Th. 14, 17, 11 e 12). Quest'aumento fu destinato ad *annonae aedium* (C. Th. 14, 17, 13 e 14 e 14, 16, 2). Teodosio inoltre prese parecchie determinazioni relative alle *annonae scholarum* (v. appresso). Arcadio ne prese intorno alle *novae annonae* di Teodosio, confermando il principio che fossero date solo a titolo di case (C. Th. 14, 17: 13 e 14) e intorno alle distribuzioni di olio a certi ordini (C. Th. 14, 17, 15 — quali fossero questi ordini non si può dire. Il Gothofr. p. 285 pensa a qualche schola e specie alle Arcadiche) Teodosio II, che nel 409 (C. Th. 14, 16, 1) per riparare alla penuria del frumento, avea assegnato alla compera del medesimo cinquecento libre di oro (che furono poi portate a 600 nel 434 C. Th. 14, 16, 3) nel 416 emanava una disposizione per vietare la sostituzione del frumento al pane nelle distribuzioni dei *panes aedium* (C. Th. 14, 16, 2). Qui ci permettiamo aprire una parentesi intorno al luogo di Temistio Or. 23, 292 a (Dindorf): « *῞Ο τε αὖ λέγουσιν οἱ κατήγοροι, καὶ τοῦτο ἄλλο ὄναρ ἐστὶν, ὡς ἄρα πυρῶν βασιλικῶν σωροὺς ἀθρόους δαπανῶ τοῖς ὁμιληταῖς καὶ διανέμω. δαπανῶ μὲν γὰρ πυροὺς βασιλικοὺς ἐκ τῶν σιτοφυλακίων τῶν δημοσίων* » dal quale il Petavius p. 549 (riportato in Dindorf p. 674) induceva che nel tempo in cui Temistio pronunciava questa orazione (essa fu certamente detta dopo il 378 — v. Harduinus riportato in Dindorf p. 670), alle distribuzioni di pane fossero state sostituite distribuzioni di frumento, con una di quelle illegalità, contro le quali poi insorse la legge or ora ricordata. Il Gothofredus si scandalizzava di questa interpretazione del passo (v. comm. a. 14, 16, 2 p. 263), e diceva che esso si riferisce non al pane gradile, ma alle annone dei professori e dei sofisti. Egli stesso a 7, 4, 2 (tomo II p. 294) accusava poi senz'altro il Petavius di non avere affatto intuito il senso del luogo di Temistio, e di avere ogni cosa torbidamente confuso (« qui turbide omnia miscuit »). A me pare però che la concezione del Gothofredus del luogo in questione, non sia troppo felice. Egli infatti — come risulta da un confronto abbastanza laborioso dei suoi commenti a 7, 4, 2 (t. IV p. 294); 13, 3, 11 (t. V p. 49); 14, 11, 2 (t. V p. 263); 14, 17, 2 (t. V p. 269); 14, 17, 7 (t. V p. 276) — sembra credere che Temistio affermasse di godere 200 medimni di frumento, e altrettante anfore di olio; ma all'accusa dei suoi denigratori opponesse di non usufruire di un certo numero di elargizioni a cui avrebbe avuto diritto, avendo in suo possesso le *δέλτοι σφυρήλατοι* di cui a 292 b. A me invece sembra che altro sia il pensiero dell'autore. Egli è accusato di distribuire tra i suoi discepoli del frumento pubblico, e allontana da sè l'accusa, dicendo che, come possessore delle *δέλτοι σφυρήλατοι* avrebbe diritto a 200 medimni annui di frumento, 200 anfore di olio, ed altre elargizioni, ma che vi rinuncia; e ritira solo il frumento a cui hanno diritto i popolari. In altri termini nel periodo 292 a - c: « *ἀλλ'ἐκεῖνο δίκαιον ὑμᾶς ἐξετάζειν ὅτι μοι οὐ σίτου μόνον διακοσίους μεδίμνους οὐδὲ ἐλαίου ἴσα κεράμια ..... ἀλλ' ὅτι μοι οὐ ταῦτα μόνα ἐξὸν παρὰ βασιλέως καρποῦσθαι ἀλλ'ἐκείνου τοῦ μακροῦ καταλόγου τῆς τρυφῆς καὶ τῆς εὐπαθείας, ὁπόσα ταῖς δέλτοις ἀκολυθεῖ ταῖς σρυρηλάτοις ..... ὅμως ταῦτα μοι ἐξὸν οὐκ ὑπεῖξα οὐδ' ὑπήκουσα,* » io credo che le ultime parole citate *οὐκ ὑπεῖξα κτλ.* vadano riferite anche ai 200 medimni di grano e alle 200 anfore di olio. Ed invero ciò è più confacente alla parsimonia sempre vantata da Temistio (cfr. Dindorf II 25 d.: *ἐπεὶ καὶ νῦν τό γε ἐπ' αὐτῷ μέρος τρυφῆς τινας ὀχετοὺς καὶ εὐπαθείας λαθών με ἐπαφῆκεν εἰς τὸ δωμάτιον, οὕς ἐγὼ μόλις ἀπῳκοδόμησα καὶ ἀπέφραξα καὶ οὐκ εἴασα ἐπικλυσθῆναι τὴν*

οἰκίαν ὄλβῳ μείζονι τοῦ φιλοσοφίᾳ προσήκοντος, εἰδὼς ὅτι ὅπου ἂν λάθῃ τὸ ῥεῦμα τοῦτο αὐτομάτως τε καὶ ἄνευ πόνου ὑπορρυὲν, ἐντεῦθεν ἀναγκαῖον ἐξοικίζεσθαι τὴν ἀρετήν). Inoltre se egli avesse ammesso di godere effettivamente una simile annona, come si sarebbe potuto mettere in una linea coi popolari? (295 a: καὶ εἰ τοῦτο σημεῖον τοῦ σοφιστὴν εἶναι, πάντες ἂν εἶητε σοφισταὶ, οὐ μόνον ὑμεῖς οἱ ἐνθάδε συγκαθήμενοι ἀλλὰ καὶ οἱ νευρορράφοι καὶ οἱ βαλανεῖς καὶ οἱ σκυτοτόμοι, καὶ πάντες ὅσοι καλαμηφοροῦσιν ὄρθριοι ἐπὶ τὰς ἑρκάνας). Come avrebbe potuto proclamare (292 d): ὅσα μὲν τὴν κρείαν μοι ἀναγκαίαν εἶχε καὶ οἷς σιτοδοτεῖ βασιλεὺς τοὺς οἰκήτορας τῆς πόλεως, οὐ τοὺς στρατιώτας, ἀπολαύω καὶ αὐτὸς, ὦ ἄνδρες, τὸ μέρος .... ὅσα δέ μοι τὸ βαλάντιον ἔμελλε γεμιεῖν, οὐ τὸν λιμὸν ἀκεῖσθαι τῶν ἀνδροπόδων, καὶ ὅσα ἀνάγκη εἰσδεχόμενον ἦν εὐθὺς καὶ τοὔνομα περιῆφθαι οὐξοδαπὸν τῷ τριβωνίῳ, ἀπισχυρισάμην τε ἀτενῶς καὶ οὐκ ᾔσχυνα τοὺς προγόνους κτλ? — come avrebbe potuto in fine domandarsi: 293 c: ποῖον οὖν ἐγὼ σιτοφυλάκιον ἐκκενῶ τοῖς ὁμιληταῖς τοῖς ἐμοῖς; ποίους δὲ πυροὺς ἐπιχέω, καθάπερ τοῖς νεωνήτοις τά καταχύματα; καὶ Ἀρίστιππον μὲν τὸν Κυρηναῖον καὶ ταῦτα δεκαπλάσιοι ὄντες οἱ Διονυσίου πυροὶ οὐκ ἐποίησαν σοφιστήν · ἐγὼ δὲ ὑπερακοντίζω καὶ τὸν Γοργίαν, ὡς ἔοικεν, ἐπὶ ταῖς τριάκοντα χοίνιξιν? Se il passo di Temistio va interpretato, come noi diciamo ne risulterebbe che, mentre egli parlava, si facevano consuetudinariamente al popolo delle distribuzioni di frumento, e allora non rimane che o accettare l'idea del Petavius, o pensare che Temistio colle parole πυροί, σιτοδοτεῖν intenda riferirsi al pane, senza andar troppo per le sottili, o che egli alluda, e ciò ci sembra più probabile, a quelle distribuzioni suppletive di frumento, che da Codino risultano annesse al diritto al pane (l. c. παρέχων ἄρτους ἡμερεσίους .... οἶνόν τε καὶ κρέας καὶ ἔλαιον καὶ οιτηρέσια τάξας).

Dopo aver così lumeggiato il nostro luogo di Temistio non è male, continuando la parentesi, dire due parole intorno a quelle δέλτοι σφυρήλατοι, in base alle quali egli avrebbe avuto diritto, secondo noi, al frumento, all'olio e ad altre elargizioni abbondanti, secondo altri solo a quest'ultime. Il Petavius proponeva interpretarle come « codicilli honorarii, quibus non magistratus ullius functio sed honor duntaxat dignitasque conceditur » e nel caso particolare di Temistio sarebbero stati i codicilli, coi quali gli sarebbe stata conferita la dignità della prima comitiva (v. C. Th. 6, 21) per avere esercitato per venti anni il professorato nella città (cfr. or. 23 stessa 298 b).

L'Harduinus (ved. in ed. di Temistio Dindorf p. 677) le intendeva come codicilli, non *honorarii*, ma « quibus ad Rationarium scriptis stipendii ac salarii modum decernebat imperator ». Il Gothofredus nel commento a 14, 17, 2 (t. v. p. 269), le intendeva come tessere speciali che gli imperatori avrebbero concesso a chi desiderassero, per autorizzarli a ricevere ogni sorta di liberalità, e questo perchè non gli sembrava possibile che i codicilli honorum potessero essere detti «malleo ducti σφυρήλατοι (t. v. p. 269). Ora però è certo che l'aggettivo σφυρήλατοι si deve intendere non nel suo senso letterale, ma piuttosto in quello già supposto dal Petavius p. 552, « At nescio an id ad Bullam auream referri oporteat quibus eae literae insignitae fuerint » o in altro più libero. Infatti dalle parole stesse che seguono nell'orazione di Temistio, in cui è detto che non è possibile pervenire εἰς ἐκείνην τὴν σκοπιὰν, ἣ ὑψηλοτάτη τε ἐστι κτλ ..... δέλτῳ χρυσῇ ἐποχουμήνους, ἀλλ' εἴ τις ἐκείνης κρατήσειε καὶ ἐπαύροιτο τῆς ἀρχαίας καὶ ἀθριπηδέστου, (293 b), si vede che alle δέλτοι dette σφυρήλατοι e χρυσαῖ non si può nello stesso tempo applicare l'attributo di ἀθριπήδεστοι, il che esclude un'interpretazione letterale dei primi due aggettivi. Cade perciò la surriferita obbiezione del Gothofredus, e rimane molto probabile per δέλτοι l'accezione di codicilli. Quanto alla più particolare determinazione del loro significato, l'opinione dell'Harduinus non ci soddisfa abbastanza, perchè dal contesto di Temistio sembra che, la destinazione delle δέλτοι debba esser proprio la sua persona. Accogliamo perciò l'idea del Petavius non completamente, ma in ciò che costituisce il suo fondamento. Le δέλτοι debbono essere codicilli coi quali a Temistio era stato conferito o un grado, o una carica, o una dignità, e ai quali era connesso l'emolumento di abbondanti provviggioni. Ad accettare questo significato vale bene l'analogia, già richiamata dal

Petavius, del luogo dell'or. 6 p. 166 (= Dindorf 18, 224 b): « ἐγὼ μέντοι, οὐκ ἐπ' ἐκείνῃ τῇ δέλτῳ ἀλλ' ἐπ' ἄλλῃ μείζονι καὶ τελευτέρᾳ ἣ καὶ τὰς δέλτους ἐκείνας ἤδη ἔχει ἐπ' ἐξουσίας, ἣν οὐκ ἐποίησαν ἐλαφαντουργοί, οὐδὲ χρυσοχόοι » in cui δέλτος rappresenta certamente i « codicilli, quibus praefecturam urbis (Themistius) obtinuit » e non come vorrebbe il Gothofredus « quaecumque pretiosae tabulae, diptyca eborea aurea » perchè nel passo precedente a quello or ora citato « οὐκ ἄρα ἐγὼ σπουδαρχιῶν ὑπέσχον τὼ χεῖρε τῇ πολιαρχίᾳ » l'ultima parola è sicura, (è accettata infatti dall' Harduinus e dal Dindorf. v. in questo pref. p. V, 12) e non va in suo luogo sostituito, come vorrebbe il Gothofredus, πολυαρχία = *Thronus sophisticus*. Accettato però per le nostre δέλτοι il valore generico che abbiamo detto d'accordo col Petavius, non crediamo opportuno seguirlo anche quando congettura che vi si tratti dei codicilli, coi quali a Temistio sarebbe stata conferita la dignità della prima comitiva per aver compiuto 20 anni di professorato. Infatti Temistio accenna nel suo discorso alla causa dell'essergli state conferite le δέλτοι σφυρ.) con parole che mal si accordano con la congettura del Petavius (egli dice di avere ottenuto l'autorizzazione alle elargizioni delle δέλτοι σφυρ. – οὔτε λιπαρήσαντα οὔτε θωπεύσαντα οὔτε ἑτέρῳ προστάτῃ χρησάμενον καὶ προσηγόρῳ ἀλλ' αὐτοῦ παρόντος (βασιλέως) ἐπὶ τοῖς λόγοις ὧν αὐτήκοος ἐγένετο κτλ (292 b). Se la causa fosse stata quella voluta dal Petavius, perchè a mostrarne la legalità conforme a C. Th. 6, 21, Temistio non l'avrebbe senz'altro espressa? Sembra inoltre che il grado conferito colle δέλτοι σφυρ. fosse di natura militare: (ὅσα μὲν τὴν χρείαν μοι ἀναγκαῖαν εἶχε καὶ οἷς σιτοδοτεῖ βασιλεὺς τοὺς οἰκήτορας τῆς πόλεως, οὐ τοὺς στρατιώτας 292 D) e questo sebbene naturalmente si debba intendere in senso generico mal si converrebbe coll'idea del Petavius.

Non intendo come il Rostowzew possa scrivere (p. 43 n. 3): « Per tutta la tecnica delle distribuzioni è caratteristico il luogo di Temistio: ὅσοι καλαμηφοροῦσι ...... e l' espressione delle distribuzioni del grano e dell'olio di olivo erano fondate ταῖς δέλτοις ταῖς σφυρηλάτοις cioè — le liste degli *incisi*. Che significa ciò? È evidente che un'equivalenza delle δέλτοι σφυρ, colla lista degli *incisi*, o una qualsiasi loro corrispondenza, sono assurde.

E con ciò chiusa la parentesi, possiamo tornare al nostro cenno storico delle distribuzioni di pane in Costantinopoli. Sappiamo che molto tempo prima di Giustiniano, furono ad esse applicate delle riduzioni, ma non è facile dire se esse riflettessero la quantità o l' estensione dell'elargizione. Ma ad ogni modo furono tolte di mezzo da Giustiniano (Basil. 6, 1, 100 cfr. Pigeonneau p. 106, il quale fa autore delle riduzioni, Leone, al tempo del quale si sa da Chron. Pasch. — 321 b — che una libra di pane era salita al prezzo di tre folli).

Quanto poi alla durata di queste distribuzioni in Costantinopoli poco interessa la testimonianza di Zosimo 2, 13, che esse persistessero ancora al suo tempo, perchè su di ciò, dopo quanto abbiamo detto, non vi potrebbe essere nessun dubbio.

Potrebbe interessare invece la notizia di Codino, (l. c.) che esse insieme colle distribuzioni suppletive di olio, vino etc., avessero ancor luogo al suo tempo ἐφιλοτιμήσατο...... παρέχων ἄρτους .... οἶνόν τε καὶ κρέας καὶ ἔλαιον καὶ σιτηρέσια τάξας ὧν καὶ νῦν ἡ πόλις ἀπολαύει (la composizione di Patria di Codino — v. Krumbacher Gesch. d. Biz. L. p. 423 — va posta alla fine del X secolo); ma invece considerando Suida: προσέθηκε δὲ τούτοις καὶ κρέα καὶ οἶνον καὶ ἔλαιον, ὧν μέχρι τινὸς ἡ πόλις ἀπέλαυσε, sembrerebbe che al suo tempo (metà del X secolo) le distribuzioni di pane non avessero più luogo (riferire l' ὧν μέχρι τινὸς solamente alle distribuzioni suppletive di olio, vino etc., come fa il Gothofr. a 14, 17, 15 t. v. p. 284 non mi sembra avveduto, perchè subito dopo Suida soggiunge: τῶν ὑπ' αὐτοῦ ῥιφέντων φέρουσα τὰ γνωρίσματα e qui si allude alle tessere, che servivano sovra a tutto alle distribuzioni di pane, e pare che il μέχρι τινός si debba estendere a qualsiasi uso di esse). Vi è forse un qualche errore di tradizione in uno dei due testi? e caso mai, in quale dei due?

Ora è tempo di ritornare alle distribuzioni di pane in Roma.

6). *Ulteriori notizie storiche sulle distribuzioni di pane in Roma.* — Le prime nuove notizie che si hanno su di esse ci sono date da C. Th. 14, 17: 2, 3, 4, 5, 6 (*de annonis civicis et pane gradili*); 14, 19, 1 (*De pane*

fiscali et Ostiensi) da cfr. con 14, 15, (*De canone frumentario urbis Romae*). Da questi luoghi il Gothofredus induceva l'esistenza di due generi di distribuzioni in Roma; l'una gratuita (*panis gradilis*), l'altra a prezzo ridotto (*panis fiscalis*). Ma questa idea è di per sè poco verosimile e non ha sufficiente appoggio sui testi. Le uniche notizie infatti del pane di vendita fiscale sarebbero 14, 15, 1; e 14, 19, 1. Ma questi due luoghi non autorizzano ad ammettere un parallelismo di distribuzioni gratuite e a prezzo ridotto; ma piuttosto il succedersi di varie fasi in unico genere di distribuzioni, che sarebbero state, a seconda delle circostanze del fisco, ora gratuite ed ora a pagamento. Una volta che C. Th. 14, 17, 5 dimostra indubbiamente l'esistenza di queste alternative nelle distribuzioni popolari, perchè ammettere dne generi di distribuzione? Queste considerazioni ci consigliano di respingere l'idea del Gothofredns (come del resto fanno anche il Krakauer 44, n. 2, il Voigt, Rh. Mus. 31 p. 127, il Gebhardt p. 22, il Rostowzew p. 43 e di riferire tutti i sovracitati passi del C. Th. all'unico genere di distribuzione popolare, introdotto da Aureliano (che il pane gradile di C. Th. 14, 17: 2, 3, 4, 6 sia *panis fiscalis* 14, 19, 1 mi sembra emergere chiaramente anche dal citato luogo degli scolii a Persio « panem.... plebejum, de populi annona i. e fiscalem » il *populi annona* deve infatti essere identico alla *popularis annona* di C. Th. 14, 17, 7 — *alimenta popularia* di 14, 17, 3 — cfr. *commoda popularia* 14, 9, 2. Molto probabile è anche l'identità del *panis fiscalis* col *panis Ostiensis* — v. Goth. a C. Th. 14, 19, 1. Sinonimo di *panis gradilis* deve essere, diversamente dall'idea del Gothofredus, il *panis dispensatorius* degli Scolii Cruq. ad Ep. 2, 1, 123 di Orazio). Ne consegue allora che nel 364 le distribuzioni (non più gratuite come risulta da C. Th. 14, 17, 5) erano fatte non più di pane siligineo, ma di pane *plebejus;* onde gli imp. Valentiniano e Valente ordinavano: « Ne pessimus panis Populi Romani usibus ministretur sola ducentena millia modiorum frumenti integri atque intemerati juxta priscum morem Mensores et Caudicarii levioribus pretiis pistoribus venumdare cogantur » (il solo fatto che allora la distribuzione non era più gratuita può spiegare che il frumento dato ai pistores per la confezione del pane pubblico dovesse essere pagato. Male il Krakauer — p. 45 — induce dal passo, che i pistores dovessero in parte provvedere a loro spese alle distribuzioni pubbliche. Egli lo fa forse per superare la grave difficoltà che al passo deriva dall'esiguità della quantità di frumento destinata « Populi Romani usibus »; ma intoppa in una soluzione più difficile ancora ad intendersi. Forse la cifra è così meschina solo per errata tradizione manoscritta. La stranezza del distributivo *ducentena* mi fa pensare che nel testo non esistesse originariamente che il *centena*, modificato da un avverbio numerale: — da un *decies centena* millia ad esempio facilmente si sarebbe potuto giungere ad un *decentena ducentena;* ma anche la cifra di 1 millione di moggi sarebbe forse troppo esigua. Ben diversamente il Gothofredus, il quale confonde — perdonabilmente del resto — medimni con moggi, e ne induce niente di meno che nel 364, al pane fiscale fosse stato destinato quello stesso frumento che al tempo di Cesare, secondo Plut. Ces. 55, la Numidia pagava come tributo).

Peraltro questa disposizione del 364 dovette essere rispettata per poco tempo, giacchè nel 369 noi vediamo che si distribuiva ancora pane plebeo (pessimus, sordidus sono equivalenti di plebejus, vedi Gothofredus a C. Th. 14, 15, 1 t. v., p. 253 cfr. a 14, 17, 5 ivi p. 272), onde i due imperatori tornavano ad ordinare: « Civis Romanus qui in viginti panibus sordidis (qui et dicuntur Ardiniensis) quinquaginta unicas comparabat, triginta et sex unicas in bucellis sex mundis consequatur ..... Popularibus enim quibus non est aliunde solatium, quibus idem panis hodieque distrahitur, et eorum successoribus clementia nostra deputabit, in quo nunc emitur loco propriis gradibus erogandum ». Questa disposizione è la più importante di quelle che, circa le distribuzioni di pane, sono pervenute a noi. Essa dimostra che prima del 369 queste distribuzioni non erano più gratuite come a tempo di Aureliano, ma a pagamento; non più consistevano in due libbre giornaliere in un pane, ma in cinquanta oncie in venti pani. La nostra ordinanza invece reintegrava le distribuzioni gratuite e il pane *mundus* (= siligineo), ma riduceva in pari tempo le 50 a 36 oncie in 6 pani. Questa è l'interpretazione letterale del passo in parola e nell'istesso tempo quella generalmente ammessa. Al Pigeonneau invece (p. 104) sembra ridicolo ammettere una distribuzione di 50 oncie in 20 pani, distribuzione che presupporrebbe la confezione di pani di due oncie e mezzo ciascuno, e propone perciò interpretare il passo « in viginti panibus quinquaginta unicas comparabat » nel senso di acquisto di venti pani mensili di cinquanta oncie ciascuno, ed il « tri

ginta et sex unicas in bucellis sex » nel senso di 6 pani di 36 oncie ciascuno. Gli imperatori poi non avrebbero sostituito questi ultimi pani ai primi, ma li avrebbero semplicemente aggiunti ad essi. Se non che tutto ciò perpetra delle violenze troppo gravi contro il testo, e va del tutto respinto perchè la diurnità delle distribuzioni dovette venire sempre rispettata, e nulla autorizza a credere che fosse mai interrotta — V. di Aurel. c. 35, C. Th. 14, 17, 3; Socrat. Hist. Eccl. II, 13; per le distribuzioni di olio V. di Severo c. 38. — Certamente poco verosimile sembra la confezione di pani di 2 oncie e mezza, ma si può pensare anche qui ad errore di tradizione. Il Pigeonneau non si arresta alla nuova interpretazione del passo in parola, ma basandosi sul fatto che esso è l'unico che fa menzione di un *panis aedificiorum* in Roma, e considerando che alla data della consegna di questa ordinanza, calende di agosto del 369, nè Valente, nè Valentiniano si potevano trovare in Roma; afferma che essa dovette essere diretta non al popolo di Roma, ma a quello di Costantinopoli. Questa sua idea ha certamente una motivazione soddisfacente, ma tuttavia non sicura. Quel che è invece del tutto arbitrario, è il congetturare che nella supposta distribuzione a pagamento dei 20 pani di 50 oncie ciascuno, si debba vedere l'effetto della punizione colla quale Costanzo nel 342 ammezzò (v. sopra) le distribuzioni gratuite in Costantinopoli, giacchè dalle parole di Socrate null'altro sembra emergere se non che i pani *giornalieri* da 80000 furono ridotti a 40000. Dopo il 369 la quantità di tre libbre dovette essere ridotta di un'oncia, la quale fu reintegrata nel 394 (Simm. Ep. II, 76 — cfr. Clason in Heidelberger Iahrb. 65 542. — Unciam panis malitiose et temere restitutam spontanea voluntas populi redegit in copia*m* conditorum); e presto venne meno di nuovo la gratuititicità, giacchè nel 398 Onorio emanava una disposizione (C. Th. 14, 19, 1) che diceva « Panem Ostiensem atque fiscalem uno nummo distrahi volumus » (v. Hultsch Metrologie e Voigt Rh. M. l. c).

L' abrogazione della gratuicità si intende bene, quando ci rifacciamo alle vicende storiche di questo periodo. Bisogna infatti pensare che, se sotto il regno di Teodosio, Gildone continuò a spedire il canone a Roma (Claud. de bello Gildon. 70) nel 397 invece, mentre Eutropio annuiva alla sua ribellione, e Stilicone preparava la guerra (Claud. in Eutrop. I, 399 segg.) fu interrotta qualsiasi spedizione di frumento africano (è la previsione della penuria da cui trae origine la disposizione di Onorio in C. Th. 11, 14, 2 — v. Goth. ivi t. IV p. 111), e fu necessario farne venire dalla Gallia e dalla Spagna per cura di Stilicone (Claud. l. c. 404).

Colla fine del IV secolo non si interrompono completamente le notizie storiche sulle distribuzioni di pane; ma alcune se ne hanno sebbene assai scarse e di importanza relativa. Assediata e saccheggiata Roma da Alarico, per un pò di tempo tutto fu squallore, ma poi furono reintegrate le pubbliche elargizioni, e riordinata tutta la gestione dell' annona come risulta dal passo di Olimpiodoro nella Biblioth. di Fozio (v. in ed. del Becker p. 59, Müller FHG. IV p. 62, 25, Dindorf in Hist. gr. min. 1, 459. 25) « Μετὰ τὴν ὑπὸ Γότθων ἅλωσιν τῆς Ῥώμης Ἀλβῖνος ὁ τῆς Ῥώμης ἔπαρχος ἤδη ταύτης πάλιν ἀποκαθισταμένης ἔγραψε μὴ ἐξαρκεῖν τὸ χορηγούμενον μέρος τῷ δήμῳ..... εἰς πλῆθος ἤδη τῆς πόλεως ἐπιδιδούσης · ἔγραψε γὰρ καὶ ἐν μιᾷ ἡμέρᾳ τετέχθαι ἀριθμὸν χιλιάδων δεκατεσσάρων » sebbene esso sia, come ognuno vede, iperbolicamente esagerato. Il Pigeonneau (p. 101) fa di questo passo l'uso più arbitrario che si possa immaginare; cambia senza nemmeno curarsi di avvertirne il lettore, il τετέχθαι che è sicuro ed accolto nelle edizioni del Bekker, del Müller, del Dindorf, in τετῆχθαι, che non so in quale edizione appaia (l'Hoeschel, 1653, avea τετάχθαι), e congettura che nella cifra di 14000 si tratti di moggi di frumento. A parte la violenza del testo e lo sforzo di interpretazione del medesimo, dalla congettura del Pigeonneau risulterebbe che le pubbliche distribuzioni di pane al tempo di Albino avrebbero importato circa 350000 libbre di pane al giorno, il che computando le razioni diurne a tre libre come nel 369 porterebbe ad un numero di 116000 ammessi; computandole a 2 libre, come pel tempo di Aureliano, porterebbe a 175000, ed ognuno vede quanto queste cifre sarebbero esagerate. Ne risulterebbe che la plebe del quinto secolo non sarebbe stata inferiore a quella dei primi tre secoli, che di 5 o 6 decine di migliaia, e ciò è evidentemente sproporzionato alla diminuzione totale di popolazione che si dovette verificare in Roma nel corso del IV secolo. (Il Castiglioni ad esempio — Monografia della Città di Roma edita dalla Direzione generale di Statistica Roma 1881 II p. 283 — ritiene che nella metà del IV secolo la popolazione della città

fosse appena la metà di quello che era stata nei primi tre secoli).

Quando però i Vandali occuparono prima l'Africa e poi la Sicilia e la Sardegna, dovettero ricominciare le strettezze, e Roma al solito dovette esser fornita dagli imperatori di Oriente colle così dette *sportulae*, e con instabili spedizioni di frumento Alessandrino. Se queste per caso venivano a mancare, ella rimaneva alla mercè del re dei Goti o del principe di Dalmazia.

Del re Teodosio è detto « donavit populo Romano et pauperibus annonas singulis annis centum viginti millia modios » (Excerp. Vales. 2, 67). In questa notizia evidentemente non si tratta che di un supplemento qualunque che Teodorico aggiunse al canone cittadino che dovea essere molto superiore a 120 mila moggi annui, i quali sarebbero bastati appena a 3 o 4000 persone. Che molto maggiore a quel tempo fosse il frumento annonario, di Roma lo mostrano le cure stesse che all'annona prodigarono Cassiodoro e Teodorico. (Vediamo che essi talora vietano l'aderazione delle contribuzioni in natura, ed impongono delle compere fiscali suppletive — Cassiod. Var. XII, 22 e 23 cfr. 14 —; ordinano la fabbricazione di *dromones* « qui frumenta publica possint convehere » — ivi V. 16 —, vegliano perchè i privati che hanno assunto le compere fiscali o le riscossioni annonarie rimettano senza ritardo a Roma le partite corrispondenti — V. Pigeonneau p. 103 n. 6. —). I 120000 moggi donati doveano dunque servire solo per le distribuzioni di pane ai poveri o meglio contribuire ad esse. (Nota il *pauperibus* nel citato passo degli Exc. Val. — sulla continuazione di queste distribuzioni al tempo di Teodorico v. App. Const. disp. VII, 22 nell'ed. Schöll e Kroll delle Novellae. Egli fu sollecito di mitigare il prezzo del pane pei poveri anche fuori di Roma — v. Cass. Var. XII, 27).

7). *Tecnica e modalità delle distribuzioni di pane.* — Diamo ora uno sguardo alle modalità delle distribuzioni di pane. (Importantissimo Gothofredus a C. Th. 14, 17, specialmente 2 e 5 — v. anche Krakauer p. 44 e Rostowzew p. 43). Per esse nelle diverse località di Roma e Costantinopoli erano state costruite, nelle vicinanze dei forni, (la Notitia Urbis CP. ricorda sempre insieme *pistrina* e *gradus*) delle tribune a gradini, circondate di palizzate (gradus in C. Th. 14, 17: 2, 3, 4, e 5, Prudent. ad Symm. 1, 579; 2, 947; onde panis gradilis in C. Th. 14, 17: 2, 3, 4 e 6 e Scol. a Giovenale 3, 7, 174; ἐρκάναι in Temistio or. 23 p. 292 A. Per Costantinopoli i gradus sono ricordati nella Not. urb. CP. 16, 42 e sotto le singole regioni — ne manca menzione per omissione solamente nella 3.ª regione cfr. ind. in ed. Seek p. 330 —; per Roma invece la Notitia e il Curiosum non ne fanno cenno: ad essi tuttavia si riferiscono Prudenzio. l. c. e le leggi del citato titolo del C. Th. n. 4 che ordina che le distribuzioni sieno fatte « *palam* » e « *non clam a pistoribus* »; 3 che vieta che sieno praticate « *ex officinarum conditoriis* »; 5 e 6).

A ciascun accreditato era assegnata la propria tribuna una volta per sempre, e non era permesso di recarsi ora in una tribuna, ora in un'altra (C. Th. 14, 17, 2 e 5). In ciascuna tribuna era esposta una tavola di bronzo con sopra incisi i nomi di quelli che vi erano ammessi a ritirare il loro pane giornaliero e la quantità di distribuzione (C. Th. 14, 17, 5). Gli accreditati adunque all'elargizione erano divisi in tanti gruppi locali, ed è perciò che le liste A, B (= C. VI 1766) C. (= C. VI 1099), pubblicate dal Gatti in BM. 1891 p. 342 segg., contenenti i nomi di persone escluse dal diritto al pane — (tale esclusione risulta dai prescritti v. Aa r 2: *panem populi* e una simile ricostruzione è sicura in B. e C. v. p. 350: questi prescritti dovevano suonare come risulta dal diligente confronto istituito dall' Huelsen tra i tre frammenti: « nomina aere incisorum — in B. forse tabernariorum — qui sibi pecuniam et locum spectaculis et panem populi contra disciplinam Romanam derelict.... vindicare consueverant »; il « locum spectaculis » dovea forse mancare in B.); — sono compilate (v. Huelsen p. 357) secondo un determinato ordine topografico (altrettanto accade negli altri frammenti raccolti dal Gatti sotto le lettere D = C. VI 9103, E = BM 1885 p. 163, F = BM 1880 p. 28, G = BM 1883 p. 239, H ed I, dei quali D E F G certamente appartengono al documento A perchè sono stati trovati nello stesso luogo di questo, ed H appartiene al documento C per una ragione identica). Siccome però sappiamo che ancora nel IV secolo continuavano nella loro esistenza in Roma le tribù (Ammiano 14, 6, 6; Simmaco or. pro patre c. 7), ed erano ancora considerate come sezioni per la distribuzione della beneficenza (v. Giul. or. 3 p. 129) non ci sembra vi possa esser dubbio che, esse si riconnettessero sempre colle distribuzioni di pane, come prima si erano riconnesse con quelle di frumento, ma in una forma più

libera. Essere ammessi al diritto al pane dovea sempre equivalere a partecipare di una tribù, ma, per agevolare l'uso di questo diritto, agli accreditati non erano assegnate varie località di distribuzione a seconda delle varie tribù alle quali appartenevano, ma a seconda della loro dimora. È così che accanto alle tribù si venivano a determinare dei raggruppamenti rionali di appartenenti a varie tribù.

Gli accreditati doveano presentarsi alle tribune colle loro tessere di riconoscimento, con quel documento cioè che ne legittimava per sempre il diritto al pane, e che corrispondeva completamente alle *tessere frumentariae* del tempo delle distribuzioni di frumento, o meglio ne rappresentava la continuazione, solamente in questo differenziandosene che (cfr. Rostowzew p. 43), invece dell' indicazione del giorno di distribuzione e dell' ostio del portico di Minucio, dovea contenere quella del gradus e forse della misura del pane. Alludono a queste tessere oltre Iustin. Nov. 88 c. 2, Codino in Patria: Orig. CP p. 16 l. 7 (Bonn): ὧν (le distribuzioni istituite da Costantino) καὶ νῦν ἡ πόλις ἀπολαύει τῶν ὑπ' αὐτοῦ ῥιφέντων καλάμων φέρουσα τὰ γνωρίσματα (cfr. Suida s. v. παλατῖνοι: ὧν μέχρι τινὸς ἡ πόλις ἀπέλαυσε, τῶν ὑπ' αὐτοῦ ῥιφέυτων φέρουσα τὰ γνωρίσματα dove dopo ῥιφέντων, basandosi sul c. l. di Codino, il Salmasio in Vopisco Vita Aurel. p. 503 — approvato poi dal Kuster e dal Gothofr. in C. Th. 14, 17, 2 t. V p. 268 e seg. — proponeva introdurre καλάμων, ma da ciò si astengono, nelle loro edizioni di Suida, il Bernhardy 1843, ed il Bekker 1854) e Temistio in Or. 23 292 a (Dindorf): ὅσοι καλαμηφοροῦσι ὄρθριοι ἐπὶ τὰς ἑρκάνας (l' esatta interpretazione di questo luogo, colla riconnessione di καλαμηφοροῦσι a κάλαμος = tessera in glosse di Filosseno e nel citato luogo di Codino, è dovuta al Gothofr. a C. Th. 14, 17, 2 t. V p. 268). È importante notare come in Antiochia al tempo di Commodo pubbliche distribuzioni di pane fossero attuate collo stesso mezzo delle tessere (Malala 12, 289 — Bonn — 'Αρταβάνης ..... ἐφιλοτιμήσατο ῥίψας ἐν τῇ ἱερᾷ Δάφνῃ τῷ δήμῳ καλαμίων συντόμια πολλὰ ἄρτων διαιωνιζόντων καλέσας τοὺς αὐτοὺς ἄρτους πολιτικοὺς cfr. Chron Pasch. 262 d - 263 a — Bonn); e così pure l'uso delle tessere fosse adottato in Alessandria nelle distribuzioni del *panis castrensis*, istituitevi da Diocleziano (v. C. Th. 14, 26, 2 e Gothofr. t. V p. 301).

La distribuzione era fatta dai pistores (C. Th. 14, 17, 3), e la direzione in Roma era divisa dal prefetto dell' annona e da quello della città (le disposizioni C. Th. 14, 17: 2, 3 e 6 sono indirizzate al prefetto dell'annona, ma che il prefetto della città non fosse estraneo, è sicuro pel fatto che egli, il cui ufficio era superiore a quello del prefetto dell'annona — v. Not. Dign. Occ. 4, 2 e 3, Seeck, — dovea in genere negli affari annonari esercitare un'azione direttiva, rispettando però assolutamente la competenza del prefetto apposito — C. Th. 11, 14, 1 e C. Iust. 1, 28, 1 — di modo che gli ufficiali urbaniciani doveano astenersi assolutamente da intrusione nel campo annonario — C. Th. 11, 14, 1 — e identico obbligo incombeva agli apparitori del pref. della città — v. C. Iust. 12, 58, 1. — Questa cooperazione dei due prefetti nella zona dell'annona, che si può bene proseguire al tempo di Valentiniano I, — C. Th. 11, 14, 1 — si continuò in seguito, v. C. Th. 13, 5, 38; Sidonio 1, 10 — v. Gothofr a C. Th. 11, 14, 1 t. IV p. 109). In Costantinopoli dovette sempre esercitarla il prefetto della città, così per le distribuzioni al popolo (C. Th. 14, 17, 7), come per le altre (14, 17: 1, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15); ed infatti sembra che il prefetto dell' annona non fosse stato istituito nella nuova città (v. Hirschfeld Annona 86, n. 141).

Sembra che ogni competenza del senato fosse cessata. Esso però non dovette disinteressarsi completamente delle faccende dell'annona e delle alimentazioni pubbliche. Vediamo infatti non estranea alla sua ingerenza l' *arca frumentaria* (1) di Roma e di Costantinopoli (C. Th. 12, 11, 2 e 14, 16, 1), lo vediamo interrogato in momenti gravi per lo stato dell'approvvigionamento Simm. ep. 10, 37 Seeck), ne vediamo i vari componenti versare annual-

(1) Il Krakauer p. 10, n. x intende le varie *arcae*, la *frumentaria*, l'*olearia* e la *vinaria* come « die Comtoire welche mit der Verwaltung der italischen Proviantsteuern zu tuhn hatten — ma questa idea non è punto sufficientemente provata: il fatto che esse fossero sotto la direzione del prefetto della città, come risulta certamente per l'arca vinaria da Simm. 7, 96 e 9, 150 ed. Seeck, e quasi certamente per la frumentaria da Simm. 10, 37 — non è affatto decisivo; quando si consideri specialmente che al prefetto della città era stata delegata quella cooperazione direttiva negli affari annonari di cui parliamo nel testo. Meglio è intendere arca frumentaria nel senso generico di cui vedi a Diz. 1, 632 cfr. Daremberg e Saglio Dict. 1, 366.

mente in Costantinopoli delle proprie quote nella detta arca (C. Th. 14, 16, 1 cfr. Krakauer. p. 10 n. x), e concorrere in Roma in casi straordinari ad alleviare la pubblica penuria (Simm. 6, 14 e 26 Seeck).

8). *Natura giuridica del diritto al pane popolare.* — Vogliamo qui domandarci se il diritto al pane popolare o gradile fu o no ereditario. Le parole di Vopisco c. 35: « coronas fecisse de panibus — Aurelianum — ..... et singulis quibusque donasse ita ut siligineum suum cotidie toto aevo suo et unusquisque acciperet, et posteris suis dimitteret » fanno certamente pensare ad un'ereditarietà assoluta; ma, o esse vanno ritenute inesatte — il che non credo — o le cose col procedere del tempo mutarono, giacchè dalla l. C. Th. 14, 17, 7 (Vendendi de reliquo popolaribus Annonam consuetudinem derogamus ut huiusmodi celebrata venditio omni careat firmitate. Verum si quis Urbe abeundum esse crediderit, panes coeteraque quae percipit in horreorum conditis reserventur, poscentibus iuxta legem ejusdem ordinis, hominibus deferenda ..... Siquidem iustum est ut in perpetuum suum quisque detineat, et per succedaneas vices proprius Ordo teneat, ut Palatinus Palatini, miles vero militaris, popularem annonam popularis exposcat) risulta chiaramente: « populares annonas cuiquam personae affectatas fuisse » (v. Gothofr. a C. Th. 14, 17, 7 t. V p. 276 cfr. 14, 24 t. V p. 295) appare in altri termini che del complesso dei diritti al pane popclare era investito l'ordine dei popolari, come del complesso dei diritti al pane dei palatini o del pane militare si ritenevano investiti l'ordine dei palatini e le *scholae* (C. Th. 14, 17, 7 e 14, 17, 8). Con questo stato di cose che, appurato per Costantinopoli possiamo e dobbiamo proiettare su Roma, non è, come ognuno vede, compatibile un'ereditarietà assoluta e illimitata del titolo. Di modo che il « popularibus ...... et eorum successoribus » di 14, 17, 5 non si deve intendere riferirsi agli eredi personali degli accreditati, il che vale per l'*ad successores proprios* dì C. Th. 14, 24, 1, ma a quelli che secondo le norme dell'istituto (*per succedaneas vices*) debbono essere i successori. Ne consegue che le annone caduche (14, 9, 2) o vacanti (14, 17, 8) si debbono intendere come diritti estinti, non già per mancanza di eredi delle persone che ne aveano usufruito, ma per loro contravvenzione a determinate condizioni (quali ad esempio quella della fissità del domicilio nella città, condizione tradizionale dell'istituto così ben colorita in C. Th. 14, 17, 7 e accennata forse anche nel frammento *C* degli elenchi pubblicati dal Gatti — BM 1891 p. 342 e seg. dove il *derel*, secondo un'acuta congettura dell'Hirschfeld — SB d. Berl. AK. 1891 p. 853 — indicherebbe come causa del decadimento del diritto al pane, per le persone appresso nominate, quella dell'abbandono del domicilio o del mestiere).

Esclusa però l'ereditarietà del diritto al pane popolare in senso assoluto, dobbiamo ricordare, che il *populus* e la *plebs* di Costantinopoli e di Roma, essendo in gran parte formati di mestieranti — (Temistio Or. 23. 292 a *καὶ οἱ νευρορϱάφοι καὶ οἱ βαλανεῖς καὶ οἱ σκυτοτόμοι καὶ πάντες ὅσοι καλαμηφοροῦσιν ὄρθριοι ἐπὶ τὰς ἐρκάνας* — e nelle liste raccolte dal Gatti — l. c. — spesso al nome delle persone è aggiunto il mestiere, v. Huelsen ivi p. 351 n. 2. Questo raggruppamento per mestieri appunto dovette col tempo approdare a spogliare delle loro funzioni le tribù frumentarie di Roma e a sostituirsi ad esse) — e per varii mestieri essendosi omai formati dei collegi con ereditarietà delle occupazioni, delle funzioni e degli emolumenti (v. Dessau AI 1882 p. 134, cfr. Huelsen BM. 1891 p. 352); è naturale che quanto a questi collegiati il diritto del pane fosse ereditario. (Così si spiegano nei soliti elenchi del Gatti le formule *cum suis* di Ae 14 — *Titiani filius* di E II 5 — *filius Bessae* di Af I, 8 — e forse *Urs*[*i filius*] di E II 6 — cfr. Huelsen l. c.).

9). *Natura giuridica dei pani aedium e di quelli scholarium in Costantinopoli.* — Tutto ciò che abbiamo detto sinora si riferisce al pane popolare o gradile. Quanto alle altre categorie dei diritti al pane, stabilite da Costantino in Costantinopoli, le disposizioni furono differenti. I *panes aedium* infatti nel 364 sotto Valentiniano e Valente si consideravano assegnati ed incorporati per dir così alle case, di modo che nei casi di vendita era stabilito « ut aedes sequantur annonae » (C. Th. 14, 17, 1), ma poi Teodosio intorno a ciò stabilì altrimenti e riconobbe legittime ed esigibili anche quelle *annonae aedium* che, conferite da Costantino o da Costanzo, eran passate per vendita o per diritto ereditario ad estranei; e così egli venne a considerarle alienabili e trasmettibili senza limitazioni (C. Th. 14, 17, 12).

Quanto poi alle *annonae* degli *scholares*, noi vediamo che specialmente al tempo di Teodosio, si era incerti circa gli intenti coi

quali Costantino le avea concesse, e circa la natura giuridica del loro conferimento. Si doveano considerare come fatte agli *scholares*, o come conferite alle *scholae*, o come subordinate a non so quali speciali condizioni? Teodosio, (certamente un po' per influenza del prefetto della città, Proculo, che dapprima godè grande potenza, poi cadde in disgrazia e fu ucciso V. Gothofr. a C. Th. 14, 17, 12; 14, 17, 9 n. b. cfr. 14, 17, 10) — si mostrò molto incerto in questo campo, disdicendosi spesso senza nessuna esitazione. Così nel 380 lo vediamo emanare la l. 8 C. Th. 14, 17, la quale evidentemente si ispira al principio che le *annonae* delle *scholae* si dovessero considerare come conferite alle scuole, quali corpi, di modo che esse non potessero in nessuna guisa esser trasmesse all'erede, rimanessero vacanti per la morte del titolare, e fossero in tal caso « ipsis scholis cessurae dividendaeque ». La l. 9 C. Th. 14, 17 dimostra chiarissimamente che nel 389, pur essendo divenuto prefetto della città Proculo, si persisteva in questo punto di vista, tanto che si rivendica la reintegrazione del diritto delle scholae a quelle annonae che erano state alienate « quod alii eas putarunt tanquam proprias distribuendas, alii per successionum gradus hereditarium jus venire » — ma ecco che nel 392 la l. 10 (stesso titolo) fa vedere che si era mutato completamente parere, ed era stata riconosciuta alle *annonae* degli *scholares* una natura giuridica essenzialmente opposta. Costantino le avrebbe concesse « singulorum (scholarium) viritim meritis » di modo che si riconoscevano legittime tutte le alienazioni e trasmissioni ereditarie che potessero essere avvenute. Nel 393 poi, caduto già Proculo, viene emanata la l. 11 (stesso titolo), che si ispira a criteri altrettanto rigorosi, quanto larghi erano stati quelli della l. precedente. Le annonae delle scholae — si proclama — dovettero essere concesse da Costantino « ut qui emolumenta perciperent, aedificandi studio magnitudinem urbis augerent ». La conseguenza era che esse dovessero per l'avvenire essere godute solo da chi avesse delle case; le altre dovevano essere revocate e riserbate per militari che possedevano case. Nello stesso anno però sopravveniva la l. 12 (stesso titolo) a modificare la precedente; e dichiarare che le annone delle case il cui titolo fosse risalito a Costantino o a Costanzo, non dovessero essere considerate come vincolate alle case, di modo che si doveano riconoscere legittimi i loro occasionali avvenuti passaggi ad estranei, conseguenti a vendite o a trasmissioni ereditarie; lo stesso dovea valere « si quae (annonae) scholarum nomine defenduntur ». Il Gothofredus (v. a C. Th. 14, 17, 12 t. V p. 281) crede che queste ultime due leggi 11 e 12 sieno in contraddizione tra di loro: nella prima sarebbe stato sancito il principio che le annone delle *scholae* dovessero essere godute solo da *scholares* che possedessero una casa; nella seconda si sarebbe tornati al principio della l. 10, e si sarebbe stabilito che le annone delle case, e così pure quelle delle *scholae*, fossero ritenute esigibili anche se passate ad estranei, qualora fossero state conferite da Costantino o da Costanzo. Così colla legge 12 non solamente si sarebbe cambiato il punto di vista della 11 circa l'intrasmissibilità delle annone conferite agli scholares, ma sarebbe stata nell'istesso tempo spezzata la subordinazione delle *annonae scholarum* alle *annonae aedium*. Io non credo che le cose stieno precisamente così. Mi sembra infatti che nella l. 12 le *annonae scholarum* si concepiscano ancora come *annonae aedium*: « si quae speciatim annonae domus in hac urbe habentibus...., concessae sunt, adque in heredes..... vel in extraneos.... transierunt.... erogatione solita mimistrentur: et si quae Scholarum nomine defenduntur » Perciò, secondo me, la legge 12 si allontanerebbe dalla 11 solamente in quanto avrebbe concepita diversamente la natura giuridica delle annonae aedium e subordinatamente a queste, di quelle *scholarum*. Le conseguenze di fatto della diversità della legge 11 e della legge 12 rimangono identiche sia colla mia interpretazione, sia con quella del Gothofredus, per quanto riguarda le *annonae scholarum* conferite da Costantino; ma la loro contraddizione giuridica è minore; ed inoltre mentre l'idea del Gothofr. porterebbe a credere che, quando veniva emanata la l. 12, si persistesse nella consuetudine di conferire agli scholares delle annonae, come emolumento del loro grado e indipendentemente dal possesso o meno di una casa; la nostra idea fa invece credere che allora si subordinassero le *annonae* da darsi agli *scholares* al possesso di case; conformemente a quanto era stato stabilito colla legge precedente. Or che si continuasse a rispettare questa subordinazione, è confermato dal fatto che Teodosio istituì un nuovo canone per compensare i vuoti conseguenti al riconoscimento delle avvenute alienazioni dei diritti annonari concessi da Costantino e Costanzo, solamente per quanto riguardava il capitolo *aedes*,

non anche per quanto riguardava quello *scholae* (v. C. Th. 14, 17, 13 e 14, 16, 2 colle relative note del Gothofr.).

V

Provvisione e custodia del frumento di Stato

1). *Dei mezzi coi quali lo Stato provvedeva il frumento.* — Per provvedere ai bisogni delle frumentazioni e dell'annona lo stato dovea disporre di grosse partite frumentarie, e, per l'organicità del nostro lavoro, è necessario che noi qui esaminiamo quali fossero i vari mezzi con cui se le procurava. Essi si possono dividere in due categorie: Mezzi ordinari e Mezzi fiscali.

a). *Mezzi ordinari* erano quelli della compera. Quante volte lo stato vi avesse fatto ricorso nel periodo anteriore alle frumentazioni, noi abbiamo veduto nella prima parte del nostro studio. Dopo la creazione dell'istituto delle frumentazioni ed il complicarsi delle responsabilità dello stato pel mantenimento dell'annona, conseguente al grande aumento della popolazione in Roma; nonostante che i mezzi fiscali fornissero al governo risorse frumentarie molto maggiori di quelle del periodo anteriore, pur esso dovette certo vedersi costretto a far ricorso alle compere con maggiore frequenza e con maggiore ampiezza che per l'innanzi. Sappiamo che Pompeo ebbe dal senato, appunto per questo scopo, 40 millioni di sesterzi (Cic. ep. ad Q. fr. 2, 5, 1. Essi però doveano certo in parte essere destinati a quel genere di compere che, come diremo subito, rientrano nei mezzi fiscali). Augusto nel 23 a. C. spartì al popolo dodici frumentazioni « frumento privatim coempto » (Mon. Anc. 3, 11). Abbiamo veduto poi che Traiano, limitando i mezzi fiscali, diede grande sviluppo alle compere di stato.

A tali compere riferisce il Marquardt il *promagister frumenti mancipalis* della C. III 6065 ed il *dispensator frumenti mancipalis* della C. VI 8853 (v. p. 134 n. 2). E ne induce che la compera venisse delle volte affidata a società di appaltatori; ma noi respingiamo questa idea. (v. sopra). Comunque sia, è certo però che essa ordinariamente dovea aver luogo per mezzo di speciali funzionari. Un *procurator Augustorum ad annonam provinciae Narbonensis et Liguriae* è ricordato nella i. C. XII, 672 e siccome sappiamo da Plinio NH 18, 66 che tra le specie di frumento che venivano importate in Roma, oltre il grano egiziano ed Africano, se ne trovava pure di Sardo, Spagnuolo e Gallo, è probabile che questo *procurator* si dovesse occupare delle compre del frumento per l'annona di Roma.

Per questa compra medesima talvolta dovea accadere che si facesse ricorso a speciali incaricati:

Curatores frumenti comparandi

e

Missi ob comparationem frumenti:

C. VIII 5351 — i. di Calama (Numidia proc.). *T. Flavio.... Marco.... curatori frumenti comparandi in annonam urbis facto a Diva Nerva Traiano.*

Di questi incarichi speciali fa testimonianza anche Plinio, ep. a Tr. 27 (36), dove è incerto però se si tratti di compere fatte pei bisogni della provincia o per quelli di Roma. La stessa incertezza si ha per le:

C. VIII 1440 (Vaga): [*praep*]*osito vexill. leg. II* [*misso ob comparationem*] *frum*[*enti*].

C. VIII 12066 (Muzuc. prov. Bizac.): *M. Clodio...* [*misso ob com*]*parationem frumenti ..... provin... Maurorum.* Se qui vale la ricostruzione del Corpus proposta dal Mommsen ed accettata dall'editore: *e provin*[*cia Romam mittendi*], si tratterebbe certamente di un incaricato per le compre destinate a Roma. Ma questa ricostruzione, perchè possa poi essere accordata col *Maurorum*, mi sembra richiedere troppo spazio. Sono state proposte ad ogni modo altre ricostruzioni per cui il riferimento verrebbe meno. Il Mommsen stesso in Eph. Ep. V, 12, 10 sembrava intendere l'i. nel senso che si trattasse di un incaricato inviato dalla provincia presso i Mauretani — *e provin*[*cia in gentem Maurorum*], — colla quale interpretazione rimarrebbe incerto, se il frumento dovesse esser destinato a Roma o alla provincia proconsolare. Il Cagnat in Arch. des Miss. Scient. XIV, 1888 p. 12 sembrava intenderla nel senso che Clodio dalla Numidia, nella quale si trovava per una guerra contro i Mauri, fosse stato inviato nella provincia proconsolare per comprare frumento; il quale così sarebbe stato destinato ai distaccamenti militari che si trovavano nella Numidia (cfr. C. VIII 12544: la data della nostra i. potrebbe avere il terminus post quem del 167 — v. Rapp. p. 13).

A compera di frumento destinato a scopi militari, e non a Roma, senza alcun dubbio si riferisce l'i. Arch. des Miss. 1889 p. 109: *praepo*]*sito vexill*(*ationi o ationibus*) *leg*(*ionis*) *II. .....*[*expe*]*ditione Britann*[*ica ......*] *sa ....* [*misso ad comparationem*] *frume*[*nti ..... in pro*]*vinci*[*am ob bellu*]*m Germ*[*anicum.....*

b. Mezzi fiscali. L'esame dei mezzi fiscali coi quali lo stato si provvedeva il frumento, è cosa che, riconnettendosi strettamente con tutto il sistema tributario di Roma nei tempi della repubblica e in quelli dell'impero, non può avere qui che una trattazione molto sommaria.

α). *Periodo repubblicano.* — Tre furono durante la repubblica le risorse fiscali, dalle quali lo stato potè ricavare frumento, mettendosi così in grado di destinarne una parte alle distribuzioni di Roma.

1). *Reddito dei domini provinciali* (*ager publicus* di Sicilia: Marquardt I 245, di Achaia id. 325, di Licia e Panfilia id. 381, di Africa 1, 475) e *degli agri publici di Italia.* Se questi domini erano ceduti a *possessores* (Marquardt II, 246; Kubitschek in Pauly-Wissowa R. Enc. I p. 791), si imponeva ad essi in ricambio il pagamento di un'aliquota del prodotto che ordinariamente era la decima o più del frumento (v. Marquardt 250, n. 3 in cui si dimostra che dal passo di Cic. Verr. 5, 21, 3 risulta che i *possessores* degli *agri pubblici* di Sicilia doveano pagare più che la sola decima) (1), e la quinta del prodotto degli alberi da frutto e delle viti (v. App. b. c. I, 7; Mommsen St. R. 3. 87 e 1115; Karlowa Röm. R. g. I, 96; Weber Agrargesch. 127; Niebuhr II[4] 482. Schwegler 2, 409 e 436; Pernice in Ztschr. d. Savignystiftg 18, 1884, 59 — cfr. Liebenam in Pauly-Wissowa, 4, 2, 2307). Se poi erano amministrati direttamente dallo stato mediante appalto, doveano certo rendere anche di più. A questa amministrazione diretta venivano generalmente sottoposti i beni reali delle provincie e territori delle città che per punizione erano confiscati dallo stato. Questi infatti generalmente doveano essere dati in appalto, e non in possesso, agli antichi abitanti, in condizioni molto peggiori di quelle fatte ai *possessores* del suolo provinciale (ciò deve valere per quelle poche città siciliane cui si riferisce Cic. Verr. 3, 6, 17, il qual passo dal Marquardt p. 249 è inteso molto diversamente che dal Niebuhr, dal Walter, dallo Schwegler e dal Voigt. Se invece gli antichi abitanti per punizione erano uccisi o venduti o traslocati, ad essi si sostituivano altri affittuari, come ciò accadde per l'*ager campanus:* v. Cic. leg. agr. 2, 31, 84 cfr. 2, 39 « pulcherrimum fundum populi romani, pecuniae publicae caput, pacis ornamentum; subsidium belli, horreum legionum, solatium annonae »). Mentre ai provinciali non si chiedeva come tributo che una piccola parte del prodotto, agli appaltatori si dovea chiedere il pagamento di tutto il prodotto colla detrazione di solo quel tanto che era dovuto al loro lavoro. (Crede il Marquardt — p. 250 — che quando si sente parlare di terreni provinciali sottoposti alla quinta e alla settima, anzichè alla decima, si debba pensare precisamente a beni demaniali appaltati).

2). *Prodotto delle imposte provinciali.* — Come si sa, le imposte provinciali durante la repubblica si distinguono nelle due categorie di decime, — tributi che variavano a seconda del prodotto annuo — e di *stipendia* — tributi fissi. — Pagarono certamente le decime l'Asia sino a Cesare (App. b. c. V, 4; Dio C. 42, 6) e la Sicilia. Molte invece furono le provincie delle quali si sa che pagarono uno stipendio fisso (Cic. Verr. 3, 6, 12), ed anzi il Marquardt vuole che le decime fossero pagate solamente dalla Sicilia e dall'Asia, e che tutte le altre provincie pagassero uno stipendio! ma ciò non è punto sicuro, come osservano i redattori della 2.ª edizione del suo manuale (p. 197 n. 2, e v. appresso).

La parte principale dello stipendio dovea essere costituita dall'imposta terriera, che su per giù i Romani, nella forma della decima o di altra aliquota aderata o no, doveano trovare già applicata in molti luoghi (il sistema delle decime era diffusissimo nel mondo antico; lo troviamo nella Persia e nella Giudea, Macc. 1, 30, 31; 1, 11, 35; Giuseppe Fl. Ant. 14, 10, 6; in Egitto; CIG. III 296 e in Asia Minore al tempo Ellenistico v. i. di Smirna Dittenberg SIG[1] 171=Or. Inscr. 229=Michel 19 l. 101). Essi nel fissare la quota generale dello stipendio di una provincia dovettero calcolarvi queste decime secondo il loro valore medio (v. Cic. Verr. 3, 6, 12 per la Spagna e per l'Africa, Liv. 43, 2, 12 per la Spagna), e dovettero poi lasciar liberi i communi

(1) Va qui ricordato che la nota sentenza arbitrale dei Minuci sancì per Genova il diritto di ritrarre dai *Langenses Viturii* delle percentuali in natura, con possibilità di aderazione, in compenso della cessione dell'uso di alcuni suoi terreni demaniali. V l'i. C. I 199. Dessau. 5946: *Sententia L. M. Minuciorum inter Genuates et Viturios* dell'anno 637 di R. Vi si stabilisce appunto che i *Langenses Viturii* debbano pagare ai *Genuates* la ventesima parte del frumento, e la sesta del vino, prodotti dai campi pertinenti all'*ager publicus* dei *Genuates* e coltivati dai *Langenses;* a meno che vogliano essi stessi pagare alle calende di gennaio di ogni anno una somma di 400 vittoriati: V. l. 25 — con rispettivo commentario del Mommsen p. 73 — « *Sei Langenses eam pequniam non dabunt, neque satis facient arbitratui Genuatium, quod per Genuenses mo[r]a non fiat, quo setius eam pequniam acipiant: tum quod in eo agro natum erit frumenti, partem vicensumam, vini partem sextam Langenses inpoplicum Genuam dare debento in annos singulos.*

capiluoghi dei vari distretti tributari di scegliere tra la riscossione di questa decima media o del suo equivalente in denaro; e quella di una decima variabile in natura pensando essi a compensare in un modo o nell' altro, anno per anno, le possibili deficienze rispetto alla media fissata. (Il Marquardt — p. 203 cfr. 195 — crede che nelle provincie stipendiarie si continuassero a riscuotere decime variabili, specialmente del frumento; e che, potendo accadere che esse non corrispondessero talora per le condizioni del raccolto alla quota valutata nel complesso dello stipendio sotto il loro capitolo, fosse stabilito di compensare i possibili *deficit* con seconde decime, o con altre imposte, e forse con una valutata secondo il censo della proprietà. La ragione principale del suo sistema sembra offerto dalle condizioni della Sardegna, sulle quali peraltro diversamente giudicano i secondi editori, p. 197 n. 2).

Determinare l'ammontare o semplicemente l'importanza delle prestazioni di frumento che rientravano negli stipendii, non è cosa possibile, perchè non siamo in grado di riconoscere in che proporzioni fosse praticata l'aderazione.

III). *Compere fiscali obbligatorie.* — Le compere obbligatorie davano luogo a queste tre categorie di frumento, acquistato dallo stato:

a). *Frumentum in cellam o frumentum aestimatum* (Cic. Verr. 3, 81-96; 188-222; Pseudo Ascon. ad divin p. 133 Orelli, Marquardt 102, 189 e 232 n. 4) che costituiva il frumento pel pretore e la sua coorte.

b). *Frumentum emptum*, costituito dalla prestazione di una seconda decima a pagamento, imposta per deliberazione del popolo o del senato sovra gli agri decumani (v. Cic. Verr. 3, 70 e 163; cfr. Liv. 36, 2, 12; 37, 2, 12; 37, 50, 9; 42, 31, 8; i tre ultimi passi si riferiscono oltre che alla Sicilia, alla Sardegna alla quale ha riguardo anche Livio 36, 2, 13. v. Marquardt p. 149 n. 6 e 196 n. 10).

c). *Frumentum imperatum.* Quando non bastava ai bisogni dello stato il frumento ammassato coi mezzi che abbiamo detto, si faceva ricorso a imporre la vendita di un *tantum* obbligatorio, il quale dicevasi appunto *frumentum imperatum* (v. Cic. Verr. 3, 73, 170 dove si parla di *frum. imp.* alla città di Halaesa e, 4, 9, 20 in cui è parola di *frum. imp.* alle città di Centuripae e Messana). L' istituzione di questa forma di vendita obbligatoria, ci è testimoniata solo per la Sicilia, ed è probabile che quivi si restringesse a quelle città che erano esenti da tributi (v. Marquardt l. c. cfr. anche Schiller in Röm. St. u. Rechtsaltert. in Iw. Müller's Handb. 4. 2 p. 198). Il *frumentum imperatum* dovea essere pagato più delle seconde decime. Infatti la Sicilia al tempo di Verre forniva annualmente la seconda decima in 3 millioni di moggi a tre sesterzi il moggio; quindi dietro il pagamento di 9 millioni di sesterzi; il *frum. imp.* invece ammontava ad 800000 moggi a 3 sesterzi e mezzo, cioè importava il pagamento complessivo di 2800000 sesterzi (V. Cic. Verr. 3, 70, 163).

Nel periodo repubblicano la principale fornitrice di Roma, cioè la provincia frumentaria più importante dovette essere la Sicilia, sino alla distruzione di Cartagine e allo sfruttamento della Numidia e dell'Africa del Nord. In questo momento la coltura di frumento cominciò nella Sicilia a cedere il luogo alle colture a pascoli, e l'Africa prese e superò il suo posto (v. Beloch p. 30). Già Varrone (de re r. 2 praef.) infatti non conosce più la Sicilia tra i granai di Roma, ma pone nel loro numero solamente l'Africa e la Sardegna (Krakauer p. 8 n. 10).

β). *Periodo imperiale.* — Compiuta la trasformazione della repubblica in principato, i mezzi coi quali lo stato (principe e senato dapprima, poi principe esclusivamente) potè fornirsi del frumento necessario ai suoi varii bisogni; rimasero nel fondo gli stessi. Le compere fiscali dovettero continuare ad essere praticate anche dopo l'opera di Traiano di cui parla Plinio (Paneg. 29), e nel basso impero le troviamo spesso menzionate. (v. de publica comparatione t. 15 del C. Th. 11 — comparatio diversarum specierum, ivi. l. 1 cfr. 11, 17, 4 e 15, 1, 49 — coemptio specierum, Cassiod. Var. 10, 27 — coemptio frumentaria C. Th. 14, 16, 3 — frumentaria comparatio 14, 16, 1 — venalicium 6, 26, 14 — synoneton 11, 15, 1 — cfr. Gothofr. a C. Th. 11, 15 — paratitlon t. IV p. 112; e a 14, 16 — parabitl. t. V p. 260).

I beni demaniali, cessata la censura, furono amministrati dall' imperatore, e se dapprima i redditi di quelli delle provincie senatorie furono assegnati all'erario e solo i redditi di quelli delle imperiali spettarono al fisco; tale distinzione con Vespasiano cessò completamente, e divennero tutti *loca fiscalia* o *fundi fiscales* (v. Dig. 49, 14, 3, 6 e 10; 49, 14, 45, 13 cfr. Marquardt 255 n. 3). Continuarono ad essere dati in appalto prima quinquennale, poi ereditario; sempre dietro pagamento di aliquote del reddito.

Nella imposta provinciale dovette tenere sempre il primo luogo la tassa fondiaria, per la fissazione e la ripartizione della quale furono per la prima volta adoperati dei mezzi statistici razionali e, come da ognuno è risaputo, addirittura ammirevoli per quel tempo (Marquardt p. 204 segg.). Si crede generalmente che il sistema delle decime e il loro conseguente appalto cessasse completamente colla fine della repubblica (Marquardt. 312 cfr. 1, 246, 3 e Liebenam in R. Enc. v. Pauly Wissowa 4, 2, 2307, 2313. Egli è che, basandosi sovra Cic. Verr. 3, 6, 12 ci si crede autorizzati a dire che nella repubblica pagarono le decime solamente l' Asia e la Sicilia; e poi mentre dell' Asia si sa con assoluta certezza che al tempo di Cesare fu sottoposta ad un altro genere di sistema tributario; altrettanto si vuole assodare per la Sicilia al principio dell'impero in base al fatto che Plinio NH. 3, 91 numera i communi stipendiari dell'isola (v. Weber Agrarg. p. 183 e Liebenam 2313). Sta il fatto però che Tacito scrive (Ann. 4, 6; cfr. Hirschfeld Annona 69 n. 106) sotto l'anno 23 d. C. « congruens crediderim recensere ceteras quoque rei publicae partes, quibus modis ad eam diem habitae sint... at fructuum et pecuniae vectigales, cetera publicorum fructuum societatibus equitum Romanorum agitabantur »; e da ciò appare la persistenza degli appalti nei primi tempi dell'impero. Da questo luogo stesso risulta, è vero, la loro limitazione dopo quell'anno, ma non si può parlare di una loro cessazione. Infatti in iscrizioni ci appaiono ricordati, come già abbiamo veduto, un promagister frumenti mancipalis (C. III 6065 del tempo di Traiano) ed un dispensator frumenti mancipalis (C. VI 8853 forse del tempo dei Flavi), e l'Hirschfeld vuole che per *frumentum mancipale* si debba intendere frumento decumano d'appalto. Questa idea sembra debba essere accolta completamente, onde rimane appurato che il sistema delle decime e del loro appalto si continuò in alcuna delle provincie del gruppo senatorio fin verso il principio del secolo secondo. La conclusione viene ad essere o che la suddetta notizia di Cicerone è in genere interpretata male (v. nota dei redattori della 2.ª edizione del Marquardt 192, 2) o che tale è quella di Plinio (la carica di *promag. frum. mancipalis* di cui C. III 6065, sembra al Mommsen St. R. 2[3] 1017 nota 1., essere in relazione colla Sicilia, perchè C. Vibio Salutare nell'istesso tempo che l'esercitava era *promagister portuum provinciae Siciliae*), o che tali sono entrambi.

È indubitato però che in seguito questo sistema dovette cadere completamente in disuso (un'ultima traccia se ne ha in Ulp. Dig. 39, 4, 1).

Comunque sia di ciò, è ad ogni modo sicuro che, stabilitosi l'impero, persistè il principio che le tasse fossero pagate parte in denaro e parte in natura (v. Igino Grom. p. 205).

Le prestazioni in natura di grano costituirono una grande parte dell' imposta totale nell' Africa, ed una considerevole nell'Egitto, e queste due regioni appunto divennero le provincie frumentarie più importanti dell'impero, quelle che in principale modo provvidero all'annona di Roma prima, poi a quella di Roma e di Costantinopoli (*annona civica*). Parte delle prestazioni naturali delle provincie erano destinate all' approvvigionamento degli ufficiali (V. Trebell. Poll. D. Claud. 14, 15 cfr. Vopisco Vita di Aurel. 9, di Prob. 4) dei soldati e dei funzionari della provincia (*annona militaris* v. t. 4. C. Th. 7. La iscrizione di Timghâd-Thamugas — Recueil de Const. 1882 p. 401 — v. Eph. ep. 5, 697 — contiene l'elenco delle diverse quantità di grano, col corrispondente valore in denaro, che erano stabilite per varii funzionari). I tributi frumentari di cui è parola nella CIG Sept. 24 debbono essere precisamente di questa natura; giacchè sembra da escludersi che la Grecia che fu sempre paese povero di frumento, pagasse in frumento parte dell'imposta provinciale. Questi tributi destinati alle guarnigioni e agli ufficii d'amministrazione della provincia, rappresentano il surrogato del *frumentum in cellam* (v. sull' *annona militaris:* Humbert in Daremberg e Saglio Dict. I 279; De Ruggiero Diz. ep. I, 486; Madwig. II. 418; Schiller in Iw. Müller's Handb. 4, 2 p. 265; Oehler in Pauly-Wiss. R. Enc. I. 2. 2321). Il Marquardt in 231 segg. fondandosi sul passo di Giuseppe Flavio — B. jud. 2, 16, 4 *χωρὶς δὲ τῶν ἐτησίων καρπῶν οἳ μησὶν ὀκτὼ τὸ κατὰ τὴν Ῥώμην πλῆθος τρέφουσι, καὶ ἔξωθεν παντοίως φορολογοῦνται καὶ ταῖς χρείαις τῆς ἡγεμονίας πάρέχυσιν ἑτοίμους τὰς εἰσφοράς* — stabilisce che le prestazioni annonarie fossero un supplemento dell'imposta principale, ma se questo potrebbe ammettersi per l'annona militare, non lo si può davvero per l'annona civica pagata dall'Africa e dall'Egitto, eppure all'Africa si riferisce Giuseppe Flavio, onde è che, secondo noi, l'idea del Marquardt va re-

spinta, ed il passo di Giuseppe va inteso meno alla lettera.

Quando il frumento dell'Egitto fu destinato a Costantinopoli (V. Gothofr. a C. Th. 13, 5, 7, t. v., p. 73 seg.) la provincia frumentaria più importante per Roma rimase l'Africa (il C. Th. infatti nei riguardi dell'approvvigionamento di Roma accenna quasi sempre all'Africa, e questa è tenuta sovra a tutto presente nelle epistole di Simmaco 3, 55; 4, 5 e 74; 7, 68; 10, 35, ed. Seeck; l'importanza della provincia fu tale che vi venne istituito il praefectus annonae Africae, e i bloccamenti dei porti Africani od altri minori disturbi dell'esportazione poterono senz'altro affamare Roma: v. Zosimo 6, 11); ma accanto all'Africa si può in qnesto tempo dimostrare che anche la Spagna e la Sardegna dovettero concorrere stabilmente all'approvvigionamento di Roma. Vengono infatti espressamente ricordati i navicularii hispanici (C. Th. 13, 5, 4 e 8) e alla Sardegna alludono C. Th. 8, 5, 16 e Simm. ep. IX, 42: Prudenzio ricorda una « Sardorum congesta vehens granaria classis » (v. Krakauer p. 5 e 7).

Anche l'Italia la quale prima era stata nella nota posizione privilegiata fu ora chiamata alle contribuzioni annonarie. Cominciò Caracalla ad imporre delle contribuzioni per l'approvvigionamento dell'imperatore e della sua corte, e questa imposta fu addolcita da Alessandro Severo (v. Iullian Le Transf. pol. de l'emp. rom. Bibl. d. Éc franc. d'Ath. et Rome 37, 188 e 189). Aureliano poi, secondo la congettura del Mommsen (Röm. Feldm. 1 p. 200), ordinò in Italia il pagamento di imposte in natura per l'approvvigionamento di Roma, distribuendole secondo i così detti distretti suburbicari. Vari passi del C. Th. ci dimostrano che la Campania e il Sannio contribuivano carne di porco, la Lucania carne di porco parimenti e vino, il Bruzzio vino e vitello. (Ricorda quella notizia del IV secolo di indole generica Lib. jun. Phil. in Ang. Mai Tom. III Class. Auct. e Cod. Vat. p. 402 e segg. n. 29 e 30, che fa speciale menzione del vino del Bruzzio, Piceno, Sabina, Tivoli, Toscana; e del lardo e prosciutto della Lucania). Come si vede non si parla mai di tributi in frumento; e di questi l'Italia sarebbe davvero stata incapace (la stessa Puglia in cui il grano era maggiormente coltivato, si trovò nel più grande impaccio, quando glie ne fu ordinata una contribuzione, v. Simm. X, 29). Il Krakauer (p. 10) congettura che in luogo delle insostenibili contribuzioni di grano, venissero imposte quelle contribuzioni in denaro, di cui parla Simm. X, 37 (Seeck), che doveano servire per le compere di frumento nella Spagna e nell'Egitto. Tale congettura però si basa sulla convinzione che le contribuzioni di cui parliamo vadano identificate coi tributi ai quali accenna C. Th. 12, 11, 2 — il che va ritenuto quasi sicuro — e sull'altra che l'arca frumentaria e le sue sorelle fossero i *comtoires* che aveano da fare coll' amministrazione dei tributi annonari della sola Italia, — il che, secondo noi, come già notammo, non va ammesso. — Essa perciò è solamente una congettura possibile.

Abbiamo così veduto quali furono nel basso impero le provincie frumentarie stabili di Roma. — (Delle prestazioni annonarie delle provincie frumentarie, dovette sempre essere proibita l'aderazione. Così vediamo che nel tempo repubblicano ai publicani era vietato di ricevere denaro in luogo di frumento — Cic. in Cecil divin. 19 — e tale divieto persistè rigorosissimo nel basso impero — C. Th. 11, 1, 8 e 30; 14, 15, 5, — con riguardo non solo alle prestazioni di frumento, ma a quelle annonarie in genere. Potevano essere aderate solamente le prestazioni di carne suina — C. Th. 14, 4, 2 e 3 — Krakauer p. 9). — Che allora da altre provincie venisse pagato del frumento come tributo non è affatto da escludersi, ma nulla ne sappiamo, onde è da indurre che dovea avere ad ogni modo un'importanza abbastanza relativa. Nel caso in cui per una ragione o per l'altra il frumento incassato dallo stato e destinato all'approvvigionamento di Roma, non fosse sufficiente, si faceva ricorso a dei supplementi, levati dietro pagamento o no, da provincie diverse da quelle ordinariamente implicate nell'annona o da esse medesime. (Questi supplementi si dicevano *solamina*, *solatia* — *solamina* in C. II 1180). Claudiano ricorda che il frumento che salvò Roma dalla fame durante la guerra di Gildone fu quello di Gallia e di Germania, prima non conosciuto. (De consul. Stiliconis; II=XXII ed. Teubner, 393 segg.; in Eutrop I=XVIII, Teubner, 401 segg. cfr. De consul. Stil. III=XXIV Teubner 95 segg. cfr. Krakauer p. 8). Teodosio spedì in Roma del frumento dalla Macedonia (Simm. ep. 3, 82). Anche dall'Egitto, riservato a Costantinopoli, si augurava Simmaco che la *classis regia* portasse frumento in Roma (V. 10, 9 Seeck); e certamente quando i Germani si allargarono ampiamente in Occidente dovettero essere appunto i paesi orientali a concorrere all'approvvigionamento di Roma (Sid. Apoll. I, 10).

Il complesso delle prestazioni annonarie costituì quello che si chiamò *canon urbis Romae*, anche *urbicarius*, *populi romani*. Con la parola *canon* si dovette dapprima designare il regolamento per le prestazioni annonarie, ma poi essa passò a significare anche il loro complesso (v. Asc. a Cic Verr. II, 2, 5, Hist. Aug. Firmus 5, 4 che ricorda il canon Aegypti; Cod. Iust. 4, 66, 3: nello stesso senso di prestazione la parola canone appare in un frammento epigrafico di Roma relativo forse a un canone vinario della città — v. Diz. Ep. II. 87 — sul passo però di Sparziano nella vita di Settimio Severo c. 8 — cfr. quello di Lampridio nella vita di Eliogabalo 27, 7 — v. appresso: in C. Th. canon in genere appare sinonimo di *commeatus*, *illatio*, *collatio pensitatio*, ed in luogo di canon frumentarius si trova anche commeatus frumentarius). Della legislazione che riguardava questo canone danno le linee generali C. Th. 14, 15; Iust. 11, 23, mentre C. Th. 14, 16 e Iust. 11, 24 hanno riguardo al canone frumentario di Costantinopoli (v. perciò Haenel Corp. Leg. II, 175; Kubitschek in P. Wissowa R. Enc. III, 2, 1487; Humbert in Daremberg e Saglio I, 2, 892; Willems p. 581; Walter 3 n. 294; Kuhn Ueber die Korneinf. p. 1005 segg.; Krakauer p. 3; Hirschfeld Ann. 23 segg.; De Rossi AI. 1885 p. 227 — egli comunica che nel Cod. Vat. 8066 E è contenuta una dissertazione di laurea De Can. Frum. di mano del sec. XVIII — e sovra a tutto Gothofr. in C. Th. l. c.).

2). *Esazione delle prestazioni in natura.* — a). *Periodo repubblicano.* — Vogliamo ora passare a dare uno sguardo, più sintetico ancora, alle varie forme che si usarono per l'esazione delle prestazioni annonarie. Durante la repubblica fu applicato conformemente al sistema generale di amministrazione delle imposte l'appalto delle decime. In Sicilia secondo la lex Ieronica mantenuta dai Romani (v. Cic. Verr. 2, 13, 32 - 2, 26, 63 - 2, 60, 147 - 3, 6, 14 - 3, 7 - 3, 10, 24 - 3, 15, 38 - 3, 17, 44 cfr. Degenkolp Die lex Hieron. und das Pfändungsrecht der Steuerpächter p. 8; Marquardt 188. 8, Liebenam in Pauly-Wissowa 4, 2, 2308) veniva fissato annualmente il numero degli *aratores* di ciascun comune. Essi dovevano *profiteri* il numero di jugeri del loro fondo, e l'importo della sementa; quindi dal pretore in Siracusa veniva posta all'appalto la decima dell'intero territorio di ciascuna città. L' appalto rimaneva naturalmente al maggiore offerente, il quale si obbligava col suo bando a fornire a Roma entro un determinato termine, una determinata quantità di frumento e altri prodotti. La decima dell'Asia invece veniva appaltata dal censore in Roma secondo la legge Sempronia (Cic. Verr. 36), abrogata poi da Cesare. Gli appalti erano assunti generalmente dalle note società di pubblicani (sulle quali v. Marquardt p. 299, Salkowski Quaest de jure soc. praecip. publicanorum; Max. Cohn, Zum röm Vereinsrecht; Dietrich Beitr. Z. Kenntn. d. röm. Staatspächtersyst. p. 5; Hahn de cens. loc. p. 15). Per quel che riguarda le tasse aliquote del reddito naturale che rientravano negli stipendii, la ripartizione delle quote e la loro esazione era in genere affidata ai comuni capiluoghi dei vari distretti tributari (Schiller. p. 198; Mommsen St. R. 2, 1018, n. 1.), e dovea quindi essere attuata coi sistemi che erano consuetudinari nelle varie regioni (Marquardt p. 195).

b). *Periodo imperiale.* -- Stabilitosi il principato, laddove per qualche tempo si continuarono ad applicare le decime, se ne dovette persistere ad attuare l'appalto (v. sopra e Mommsen St. R. 2.[3], 1017); pei tributi fissi invece prevalse maggiormente il principio di affidarne la ripartizione e la riscossione ai comuni (Mommsen St. R. 2[3] 1018 n. 1. e 267 n. 3), facendovi cooperare talora opportunamente subalterni imperiali non solamente nelle provincie imperiali, ma anche nelle senatorie (Mommsen 1018 n. 2).

Quanto ai casi di riscossione diretta essa fu parimenti nelle due categorie di provincie affidata a procuratori imperiali (così secondo il Mommsen St. R. 2[3] 1017 e 267 n. 3; — secondo il Marquardt invece, p. 313, della esazione delle imposte si sarebbero dovuti curare nelle provincie senatorie i questori, nelle imperiali i procuratori. Non è qui il luogo di raccogliere le testimonianze circa le funzioni fiscali dei procuratori. Ricordiamo solamente, data l'indole del nostro lavoro, l'iscrizione di Thibilis — Numidia — C. VIII, 18909: *M. Herennio — Proc. Augg. NN ad fu* [... *fru*]*menti* dove il Mommsen suggerisce restituire *ad functionem frumenti* ricordando l' *illatio functionis tributariae* di C. Iust. 10, 22, 3). Però sia nei casi di riscossione indiretta, sia in quelli di riscossione diretta, nelle provincie senatorie i tributi venivano raccolti nelle mani del proconsole, essendo destinati all'erario (Mommsen 267), nelle imperiali invece i procuratori li dovevano rimettere al fisco. Peraltro tale differenza tra provincie senatorie e

provincie imperiali fu in vigore solo poco tempo, per quanto potè riguardare i tributi in natura destinati all'annona e ai bisogni delle frumentazioni di Roma; perchè essi presto furono tutti devoluti al fisco (v. sopra). Questa stessa cosa si verificò anche per gli altri tributi verso il tempo dei Severi, ed allora venne meno nei riguardi finanziari ogni differenza tra provincie senatorie ed imperiali.

Nel basso impero, a che Roma fosse fornita delle sue quantità annonarie doveva vegliare il prefetto del pretorio, la qual cosa era già forse cominciata dal terzo secolo (v. Hirschfeld 138 n. 1; cfr. Cassiodoro Var. 6, 18). La direzione della loro riscossione dovea peraltro dipendere in prima linea dai prefetti imperiali sotto la giurisdizione dei quali si trovavano le varie provincie frumentarie (Simm. 10, 35 Seeck e Gothofr. a C. Th.). Una posizione speciale dovettero avere però l'Italia e l'Africa. Pei distretti suburbicari di Italia dovea curarsi della riscossione il prefetto della città (v. C. Th. 14, 4, 2 e 3; Krakauer p. 11). Per l'Afrca tutta la gestione del ramo dell' annona era nella competenza dello speciale prefetto, istituitovi verso il IV secolo. I subalterni più importanti, impiegati nella riscossione furono i *susceptores* sulla gravità della responsabilità dei quali, sulle modalità della loro nomina e sulle norme alle quali si doveano uniformare nel disimpegno del loro ufficio va veduto C. Th. XII, 6; XI, 7, 1 e 20; XI, 1, 2: sugli abusi che commettevano: Simm. 9, 10 e C. Th. XI, 8, 3; 26, 2; 7, 3; 8, 1; XII, 6, 21. (V. Krakauer p. 11, segg.).

Quando il *praefectus per Italias* avea spedito le liste al *praeses Sardiniae* e al *praefectus annonae Africae*; ed il *praefectus Galliarum* avea fatto altrettanto per la Spagna (v. Goth. a C. Th. XI, 25, 1 cfr. Bethmann Hollweg p. 75 e 76); i senati delle varie città stabilivano la ripartizione tra i contribuenti delle quote che loro spettavano, i *tabularii* stendevano le liste di contribuzione, e con esse si regolavano i *susceptores*. Se si trattava di contribuzioni in natura i contribuenti le doveano recare essi stessi agli uffici dei funzionari imperiali del loro distretto, ed ivi trovavano i *susceptores* che procedevano alla misurazione del frumento, e quindi rilasciavano delle ricevute (*apochae*), le quali doveano essere sottoposte ai *tabulari* (C. Th. 12, 6, 19 e 21). I *susceptores* doveano garantire il mantenimento del grano negli *horrea*, durante il trasporto necessario per consegnarlo ai navicularii (C. Th. 12, 6, 21). A loro come anche ai funzionari dell'ufficio delle imposte, spettava una propina di frumento, la cui altezza oscillava (C. Th. 12, 6: 15-21 e 26; XI, 26, 2).

3). *Custodia del frumento.*

a). *Nelle provincie.* — Il frumento riscosso coi vari sistemi che abbiamo veduto, veniva custodito come le altre prestazioni naturali — per poi a suo tempo essere spedito a Roma — nei pubblici magazzini delle varie provincie. — (Sappiamo che sino dai tempi della repubblica i contribuenti siciliani erano obbligati a trasportare il loro frumento *ad aquam* — v. Cic. Verr, 3, 36 — cioè presso i corsi dei fiumi principali, e in determinati punti della costa. Qui adunque si doveano sin d'allora trovare depositi più o meno grandi a seconda dell'importanza del luogo. Nel basso impero possiamo proseguire bene tutta l'organizzazione di questa partita dei magazzini. Ne doveano esistere presso tutti gli uffici imperiali dei vari mandamenti delle imposte, ai quali, come abbiamo veduto, i contribuenti erano obbligati a recare direttamente le loro prestazioni. — C. Th. 14, 15 col paratil. di Gothofr. cfr. 11, 1: 9, 11, 21 e 22; 7, 4, 15. — Lungo le strade presso le *mansiones* o *mutationes* ne esistevano altri — v. perciò Gothofredus a C. Th. 11, 1, 9 — finalmente nei capiluoghi doveano sorgere i più importanti. I vari magazzini erano retti da *praepositi horreorum* — C. Th. 12, 6: 5, 8, 16, 24, 33; 7, 4, 1 e 12, 1. 49; CIG. Sept. 24). — Di molti di questi magazzini ci è pervenuto il ricordo, (v. Thédenat in Daremberg Saglio, 3, 1, 274; Nasse 36; Hirschfeld 63). Ne conosciamo in Sicilia (Verr. 3, 178) nell'Italia settentrionale (Cass. Var. 12, 27); nell' Africa, dove esistevano gli horrea Aninicensia (Cagnat. Armée rom. d' Afr. p. 383), i granai di Ergla (*horrea Coelia*), destinati ai prodotti della Tunisia centrale e meridionale (Tab. Peuting. VI, 2, It. Ant. 56, Tissot Geogr. de la prov. d'Afr. 2, 145), i granai di Cartagine (Amm. Marc. 28, 1, 17), quelli di Rusicade (vedi appresso), quelli di Mulusbium destinati ai prodotti della Mauretania (Itin. Ant. p. 4; Tab. Peuting. II, 5), quelli di Alessandria (v. appresso) — e quelli dei vari centri rurali dell'Egitto (v. Urk. aus d. Konigl. Mus. z. Berl. Griech. Urk. I e Nicole Rev. arch. 1884 - t. XXV - p. 41) — nella Britannia (Tac. Agr. 19) — nella Gallia Narbonense (Hirschfeld, 80) — nella Pannonia (C. III, 4180) — nella Licia (C. VIII, 673 — in questa regione ne sono inoltre stati

trovati i resti di due; v. Petersen e Luschan: Reisen in Sudwestl. Kleinas. II, 41, fig. 30; e Benndorf Niemann, ivi v. I p. 116, fig. 68 e 69. — Per tutta la partita degli horrea v. Vesseling ad Itinerar 31. n. 52; Rodbertus z. Gesch. d. röm. Trib. in Hildebrands Zeitschr. für Nat. Ok u. Stat. 8, 413; Krakauer p. 14).

Dai magazzini secondari il frumento dovea essere trasportato in quelli principali; e del trasporto l'alta direzione dipendeva dagli amministratori provinciali, i quali aveano perciò sotto di loro tutta la gestione dei magazzini (Amm. 28, 1 Krakauer p. 16); ma l'attuazione per terra, o pel corso dei fiumi dovea esser curata direttamente dai funzionari locali. Così in un papiro Viennese dell'anno 231 (v. Wessely in Führ. durch die. Ausstell. Pap. Erzh. Rainer p. 77 n. 246, cfr. Premerstein in Beitr. z. alt. Gesch. III p. 15, n. 8.) — un preposto ad uno dei grandi reparti dei magazzini di Alessandria dichiara ricevuta di un carico di grano al funzionario locale di Eracleopoli. È chiaro che i funzionari locali si doveano pel trasporto valere dell' opera materiale di trainatori di terra o di fiume, e questi potevano essere o semplici loro fiduciari, o impresari ufficiali. Quest' ultimo caso vale per Griech. Urk. aus. Berl. Mus. 8, col. II l. 29 che ricorda un ναύκληρος τῆς Νεασπόλεος χειρισμοῦ, il quale secondo il Premerstein o. c. p. 15, n. 8 dovrebbe essere precisamente un padrone di navi, che avea assunto l'impresa del trasporto del grano dall'interno dell' Egitto ad Alessandria. Col tempo poi furono istituite delle servitù di proprietà pel trasporto per terra (C. Th. XI, 1, 11 e 21; XI, 16, 4 e Goth. a XI, 1, 9), e si formarono dei collegi di battellieri pei trasporti di fiume (C. II. 1180).

I più importanti dei magazzini di deposito doveano essere quelli di Rusicade nella Numidia (C. VIII 7975 ricorda questi orrei costruiti [*ad utiliti*]*tem* o [*securita*]*tem populi romani*) donde salpava la flotta frumentaria Africana (v. C. VIII 7959: *Gen*(*io*) *col*(*oniae*) *Put*(*eolanorum*) *Aug*(*usto*) *sa*[*c*(*rum*)]; 7960; *statuas duas Genium Patriae n*(*ostrae*) *et Annonae sacrae urbis sua pecunia posuit* — Hirschfeld 75, n. 112 e C. X, 182 segg.) — e quelli di Alessandria (C. Th. 14, 26). Su quest'ultimi gettano luce papiri ed iscrizioni. Ve ne doveano essere due grandi reparti, quello *Neaspoleos* e quello *ad Mercurium;* e alla testa di ciascuno di essi si dovea trovare un *procurator*. Pel *procurator Neaspoleos et Mausolei Alexandriae* (ἐπίτροπος Νεασπόλεως) v. C. VIII 8934 = Dessau 1400; C. XIII 1808 = Dessau 1454 (tempo degli Antonini). Griech. Urk. aus Berl. Mus. 8 col. II l. 26 dell' anno 247/8 (cfr. Viereck Hermes 27, 519-526). Pel *procurator Augusti ad Mercurium Alexandriae* v. Mommsen in Hermes 35 p. 445 oss. 2; Röm. Gesch V. p. 569 oss. 2; Hirschfeld Unters. I, 263 oss. 9; Iung. Wien. St. 14, 246, oss. 160; 257 oss. 257; 259 oss. 272. Numeroso doveva essere il personale di questi magazzini ed un papiro recentemente illustrato mostra che talora vi venivano distaccati dei legionari per accudire a qualche servizio disgraziatamente non ben precisato. Si deve pensare naturalmente a qualcuno dei vari uffici di sorveglianza sui lavori di carico e di scarico, di guardia ai depositi, o di aiuti manuali.

Il papiro in parola è contenuto nel secondo foglio del papiro di Ginevra edito da I. Nicole e Charles Morel sotto il titolo: *Archives militaires du premier siècle. Texte inédit du Papyrus latin de Genève N. 1* (*Genève 1900*). Contiene questo papiro un elenco di comandi di servizio per gli anni 81-87 riguardanti 4 soldati (v. su questo papiro Cagnat Rev. crit. 50, 1900, 124; Blümner N. Iahrb. f. d. Klass. Alt. W. V, 1900, 432-443; Cagnat Iournal des Savants 1900 p. 375-382; Heron de Villefosse Compt. Rend. de l'Akad. d'inscrip. 1900 I 270 segg.; Esperandieu ivi 1900 II 442, Rev. ep. IV, 1900, p. 143 V (1901) p. 27; Reinach Rev. Arch. 1901 p. 161; Wilcken Archiv für Pap. forsch. I, 1901, 545; Seymour de Ricci Rev. des ét. Gr. 14, 1901, p. 196; Mommsen Hermes 35, 443-452, 532 e Arch. für Pap. forsch. I 277. Nicole ivi v. II. 63-69; Premerstein in Beitr. z. alt. Gesch. III, 1903, 1. segg. Die Buchführung einer ägypt. Legionsabt.). Tra questi comandi il più frequente è quello *ad frumentum*. Valga come esempio:

T. Flavius Valens. ....
Exit ad frumentum Mercuri anno
R(*edit*) *anno eodem pr. Idus Iulias* (l. 7 e seg.).

Le località per le quali si effettua questo comando sono *Neapolis* e *Mercuri*. Il Morel (p. 21) credeva che esse fossero due determinate città e cosí anche il Nicole (p. 10), ed il Blümner (p. 437). Pensavano essi perciò che si trattasse di comandi dati a soldati legionari, acciocchè provvedessero al frumento necessario per le truppe residenti nel paese. Ma questa opinione è contraddetta dalla lunga durata dei comandi *ad frumentum*. Inoltre il Mommsen ha dimostrato benissimo (pag. 445 oss. 2) che le

due località per le quali si effettuavano questi comandi, erano quartieri di Alessandria, in cui si trovavano i reparti dei magazzini pubblici di grano, appellandosi alle iscrizioni e papiri che di sopra abbiamo citato. La conclusione logica è dunque che questi soldati fossero comandati ad accudire a qualche servizio dei magazzini di Alessandria.

I comandi *ad frumentum* del nostro papiro si distinguono in due periodi: uno che comincia in ottobre e termina col gennaio (II A 2 segg. V. 30, 3) — uno che comincia in febbraio e termina al principio o alla metà di luglio (II D. 2 segg. cfr. II A. 5 segg. vedi la tabella in Morel p. 20).

Così lo spazio dalla metà di luglio alla fine di settembre rimane libero. Ma io credo che ciò sia da considerarsi come puramente casuale. Va pensato infatti che questo precisamente era il periodo in cui si dovea ammassare il frumento tributario nei magazzini di Alessandria (nel basso impero il frumento del basso e medio Egitto dovea essere ammassato in Alessandria prima della fine del mese di agosto — Editto di Giustin. XIII, 6 —; e quello dell' alto Egitto prima del decimo giorno di settembre — ivi c. XXII —), e si dovea spedirlo (il trasporto a Costantinopoli avveniva in due spedizioni, l' una prima della fine di agosto, l' altra prima della fine di settembre — quello invece per Roma, nel periodo antecedente alla fondazione di Costantinopoli, dovea avvenire in una sola spedizione — V. Seneca epist. ad Lucil. 77 — ma sempre nella stessa stagione); era insomma il periodo di maggior lavoro. Sarebbe strano perciò che proprio in esso si interrompessero i comandi.

Proseguire come si effettuasse il trasporto di quel frumento dal quale maggiormente dipendevano le sorti di Roma — dai porti di Alessandria e di Rusicade sino a Puteoli e ad Ostia, e come si compiesse quello da Ostia e Porto a Roma sarebbe cosa che potrebbe gettar molta luce sulla genesi e sulla natura degli istituti corporativi; ma noi dobbiamo per ora rinunciarvi; rimandando perciò alla voce *navicularii*, e saltando addrittura all'arrivo del frumento ad Ostia prima, e a Roma poi.

b. In Ostia. Quivi dove il grano giungeva per la via di Pozzuoli — (in questo porto sin dal tempo della repubblica esistevano dei granai v. Cic. de fin 2, 26, 84; e *horrea* inoltre appaiono nella rappresentanza del porto di Puteoli contenuta in un affresco pubblicato dal Bellori: Iordan Arch. Zeit. 1868 p. 92; Marquardt p. 113 oss. 6 e 7; e che sotto l'impero ancora vi approdassero spesso le navi frumentarie lo dimostra l' i. di Rusicade — C. VIII 7959 *Gen(io) col(oniae) Put(eolanorum) Aug(usto) sa[c(rum)* — e l'esistenza del *Disp. A. Frumento Puteolis et Ostis* del quale parleremo subito) — si trovava tutta una serie di granai (V Nibby p. 615 seg. e la riproduzione di una moneta di Traiano in Preller Ber. d. Sächs. Gesellsch. 1894 II n. 4; Lanciani A I 1868 p. 144 e segg. C XIV, 20: gli horrea Portuensia inoltre sono ricordati molto spesso nel basso impero. V. Gothofr. comm. a C. Th. t. V. p. 201, 252, 293, 323. Hirschfeld p. 78). La gestione dell' annona vi era esercitata prima dal *quaestor Ostiensis*, poi con Claudio da un *procurator portus Ostiens.* e finalmente con Traiano da un *procurator annonae* o *ad annonam* (v. Hirschfeld p. 76, meglio che Marquardt 134). Numeroso era il personale subalterno costituito oltre che da *tabularii ad annonam*, e da *dispensatores a frumento* (v. appresso) dai

Mensores frumentarii *di Ostia.* (v. per essi Waltzing 4, 30 e segg. e 2, p. 62-64). Al corpo dei *mensores frumentarii* di Ostia, ha riguardo C. Th. 14, 4, 9; 14, 15, 1; 11, 14, 1 (v. Gothofr. ivi) — e ad esso, come a quello analogo di Roma, Paolo Dig. 27, 1, 26 e 50, 5, 10, 1. Vi si riferiscono inoltre parecchie iscrizioni a noi pervenute, dall' esame delle quali e dal loro confronto coi testi, si vede che nel 2.° secolo il collegio si chiamava con formula generica *corpus mensorum frumentariorum Ostiensium* con qualche variante; e nel IV secolo invece si diceva dei *mensores Portuenses* (C. Th. 14, 4, 9 e C. VI, 1759); dipendeva naturalmente dall' ufficio dell' annona (nella C. XIV, 172 eleva una statua ad un procurator annonae), e nel V secolo aveva la custodia dei granai di Porto (C. Th. 14, 4, 9). Va inoltre osservato che nelle iscrizioni si trovano i nomi di *adjutores. acceptores, nauticarii* aggiunti a quello generale di *mensores frumentarii*, o soli. Ora poichè in C. XIV, 2 i *mensores adjutores*, gli *acceptores* e i *nauticarii* appaiono avere dei quinquennali differenti, e poichè d'altra parte in C. XIV, 164 i *mensores framentarii adjutores et acceptores* si veggono formare un solo collegio, ed anche i *nauticarii* in C. XIV, 289 sono dei *mensores frumentarii*, crede il Dessau (v. a C. XIV, 2) che questi tre nomi non facciano che designare tre sezioni dello stesso *collegium mensorum*, aventi ciascuno il proprio

quinquennale (cfr. Waltzing 4, 31). Ecco ora l'elenco delle iscrizioni di questo collegio:

C. VI, 1759: *Mensores Portuenses* (anno 389).

C. XIV, 172, (anno 184) 509, 363, cfr. 4139: *Corpus me(n)sor(um) frum(entariorum) Ost(iensium)*.

C. XIV, 303: *Corpus mensorum frumentariorum.*

C. XIV, 364: [*corp*]*us mensorum Ost.*

C- XIV, 409, l. 12 (II secolo): *Mensor(es) frumentar(ii) Cereris Aug.*

C. XIV, 4140: *Corpus mensor(um) frum(entariorum) adjutorum Ostiensium.*

C. XIV, 154 (sotto Settimio Severo): *Corpus me(n)sorum frument. adjutorum et acceptorum Ost.*

C. XIV, 2: (dell' anno 197) *c(orpus) m(ensorum) adjutor(um) — nauticarii — acceptores.*

C. XIV, 150: *Acceptores* (12 nomi).

C. XIV, 16 (sotto Settimio Severo): *acceptatoribus et terraris.*

C. XIV, 289: *Corpus mensor(um)* [*frumenta*]*rior(um) nauticariorum Ost.*

C. XIV, 23: *Mesor.*

N. S. 1897. p. 527: *Me*]*nsor fru(mentariorum)*.

Abbiamo poi già visto come in Ostia esistesse a disposizione del proc. annonae una filiale del fisco frumentario sotto un *praepositus mensae nummalariae fisci frumentarii Ostiensis* (C. XIV, 2045, v. sopra).

c. In Roma. Anche quì il frumento veniva raccolto in pubblici granai la cui esistenza è dimostrata anche pel periodo repubblicano (Festo 290 b. Plut. C. Gracco 7). Noi non intendiamo qui parlare della loro ubicazione, della loro costruzione e delle varie questioni che con essi si riconnettano (Rimandiamo per ciò a Iordan Top. 2, 67; De Rossi A. I. 1885 p. 223; Henzen B. M. 1885, p. 31; Gatti B. I. 1885 p. 110; Henzen Röm. Mitteil. 1886 p. 42; Gatti Lanciani ivi p. 62; Gatti ivi p. 65; Stevenson B. I. 1880, 98; Richter Top. d. St. Rom 197 e 387; Thédenat in Daremberg e Saglio Dict. p. 268).

Ricordiamo solamente che nel personale adibito ad essi si trovavano gli *horreari* (Ulp. Dig. 9, 3, 6, 3; C. VI 4239, 4240, 9460 - 68; Hirschfeld Annona 52 - 61) i vilici *ex borreis* (C. VI 4226, 4226[a], Eph. ep. IV, 260 n. 723[a] = BI. 1880 - 98) ed agenti imperiali *a frumento* (v. appresso). Esisteva inoltre in Roma il corpus dei

Mensores machinari frumenti publici *di Roma.* Infatti la i. C. VI, 85 dell'anno 198, contiene una dedica di due statue dei Castori fatta da un *M. Ael. M. F. Rusticus ai Mesorib(us) Mach(inariis) F(rumenti) p(ublici)*. Egli è *rector imm(unis) II, hon(oratus) III* di costoro *quibus ex S. C. coire licet — Fidele q(uin)q(uennali) II;* e a questo stesso corpo al quale, come a quello analogo di Ostia ha riguardo Paolo Dig. 27, 1, 26 e 50, 5, 10, 1, si riferisce l'altra i. C. VI, 9626: *D. M. T. Turius C. f. Lollianus quitquit ex corpore mensorum machinariorum funeraticii nomine sequetur reliqum penes r(em)publicam s(upra) s(criptam) remanere volo, ex cuius usuribus peto a vobis colleg*[*a*]*e uti suscipere dignemini, ut diebus sol*[*l*]*emnibus sacrificium mi*[*hi*] *faciatis.*

Da quest' iscrizione si vede che, i *mensores* di Roma costituivano un collegio funeraticio (cfr. Waltzing 4, 29 e seg. e. 2, 64). Che, come è naturale, dipendessero dall'ufficio dell'annona è dimostrato anche dal fatto che C. Turio Lolliano dispone che se saranno trascurati i sacrifici funebri che egli richiede, il collegio paghi il *duplum funeraticium* al *fiscus stationis annonae.* Va notato che solamente i *mensores* di Roma, e non anche quelli di Ostia, aveano l' attributo di *machinarii.* Le *machinae* erano appunto dei cavalletti recanti le bilancie dei misuratori, così come se ne vede uno nel piano inferiore di una rappresentanza figurata che adornava una coppa oggi perduta, ma che prima si trovava nel Museo Gualdi — rappresentanza riprodotta a cura del De Rossi in A. I. 1885. tav. d' agg. I, da un disegno che esisteva tra le carte del Soarez Cod. Vat. 9136 f. 217 *a*. Il piano superiore di questa rappresentanza contiene tra due geni alati due coniugi, il consorte penulato, e la consorte in atto di agitare un *sudarium*, in mezzo a due figliuoli; a queste figure sono intercalate quelle delle stagioni. Il piano inferiore invece rappresenta un penulato nell' atto di esercitare la funzione del proprio ufficio dinanzi ad una grande bilancia eretta su di un cavalletto; un facchino trae una carriola, e due conduttori guidano altrettanti cavalli trascinantisi dietro un carico. Il De Rossi (l. c. p. 230 seg.) vuol ravvisare nel piano superiore un prefetto dell' annona, colla sua famiglia, e in quello inferiore un suo ufficiale nell' atto di presiedere alla verificazione del frumento ricevuto dai *susceptores* del canone urbico e pesato dai *machinarii.* La sua interpretazione di questa scena, che sembra risalire al IV o al V se-

colo, coglie molto probabilmente nel vero, se non che egli sembra localizzarla in Ostia, il che non mi pare nè sicuro, nè giustificato.

d). Qui infine diamo l'elenco di tutti gli schiavi imperiali menzionati in iscrizioni come agenti

a frumento (actores o dispensatores), i quali sono certamente da ritenersi adibiti in un modo o nell' altro alla custodia del frumento in magazzini imperiali (i titoli fanno pensare che si dovessero occupare in ispecie del ricevimento del frumento e della sua riconsegna a chi di ragione. Tenevano forse i registri di entrata e di uscita). Le iscrizioni che li ricordano appartengono a Roma, e altri luoghi.

L' Hirschfeld vuole che si creda che essi avessero sempre compiuto il loro ufficio nel luogo del rinvenimento delle epigrafi, facendo osservare che è difficile che funzionarî così umili fossero trasferiti appositamente in Roma (p. 72). Il Marquardt invece (p. 132) li colloca tutti in Roma meno il *dispensator* di Puteoli ed Ostia. Noi propendiamo per l'idea dell'Hirschfeld; solamente vorremmo assegnare a Roma il *dispensator a frumento* dell' i. Willmanns 1362 C. XIV, 2833, essendo stata questa iscrizione rinvenuta presso Zagarolo, cioè molto vicino a Roma, e non apparendo quindi in simile caso improbabile un trasferimento del titolare.

Di Roma abbiamo solamente la:

C. VI 8850 (v. Hirschfeld 55, 4) del tempo di Domiziano: è la lapide mortuaria di un *Nitoris Domitiaes. Aug. actori a frumento.*

Tutte le i. dei *Dispensatores* sono d' Italia e provincie:

C. X 1562 — Henzen 6315 — del tempo Adrianeo. Contiene una dedica *Genio coloniae Puteolanorum* posta da un *Chrysanthus Aug. Disp. A. Frumento Puteolis et Ostis.* (cfr. Diz. ep. I, p. 483). Di costui non vi è dubbio che esercitasse il suo ufficio generalmente in Ostia, gli affari in Puteoli dovendo essere molto meno importanti — v. Hirschfeld p. 77. Anche il Marquardt — v. sopra — non l' assegna a Roma.

Muratori 888. 2 (trovata non presso Roma, come vuole l'editore, ma presso Zagarolo. V. Hirschfeld p. 72) = Willmanns 1362 = C. XIV, 2833: *Dis Manibus M. Antoni Pallantis Nobilis Abascantus Aug. disp*(*ensator*) *a frumento.* Il morto è forse un figlio di M. Antonio Pallante cons. suff. del 167. (v. C. III, p. 888 dipl. mil. 46, cfr. Borghesi presso Matranga in B. I 1853, p. 138). L'Hirschfeld (p. 72) identifica questo Abascanto coll'*Abascantus. Caes. n. ser. vern. disp. annonae* dell' Henzen. 6541 = C. XIV, 2834 trovata in Zagarolo.

Orelli 895. i. di Mediomatrico: *Oceanus ser. verna dispen*[*s*(*ator*)] *a frumento.* Si tratta di una dedica a Pertinace dell' anno 193 (Hirschfeld 55 e 73).

C. III 333 = C. I. G. 3738. i. di Cio Bitinia: *Flaviae Sopheni* [*ge*]*nialis Caesaris Aug.* [*se*]*rvos verna dispen*(*sator*) [*ad*] *frumentum.* Γενεάλ[ις] Καίσαρος δούλου οἰκο[νό]μου ἐπί τοῦ σείτου — probabilmente del tempo dei Flavi.

Questi schiavi imperiali *a frumento* doveano dipendere non direttamente dal prefetto dell' annona, ma da *procuratores a frumento*, che troviamo menzionati in due iscrizioni una di Velletri ed una di Anzio. L' Hirschfeld vuole che i titolari di queste due iscrizioni avessero esercitato il loro ufficio in Roma. Si può pensare però che quello menzionato nella i. che si riteneva prima di Pesaro, ma che ora appare essere di Anzio, l' avesse esercitata in questo porto, che da Nerone in poi dovette acquistare considerevole importanza.

C. X 8295 (Anzio) *C. Clodius C. F. proc. Aug. a frumento qnaest. aedil II vir.*

C. X 6573 (Velletri) i. molto frammentaria: *A. Cubiculo Proc. a frum. Accensus Patro.*

VI

Delle condizioni del commercio frumentario in Roma nel periodo imperiale.

1). La prima cosa che ci proponiamo di dimostrare è che esso *prima del basso impero fu libero e non monopolizzato dallo stato.* Il monopolio anche pei tempi anteriori al basso impero è stato sostenuto dal Krakauer (p. 37 segg.), ma a noi sembra che questa idea sia poco probabile di per sè, e contraddetta da testimonianze. È poco probabile, perchè non si riesce a capire da quali ragioni avrebbe potuto essere provocato un simile monopolio fiscale. Vanno esclusi infatti intenti utilitari da parte dello stato, non potendosi credere davvero che gli imperatori i quali cercavano in ogni modo di accattivarsi il popolo di Roma, si permettessero procedere ad un atto così odioso come la speculazione nell'orbita dei generi di prima necessità. Sappiamo invece che molti di loro con zelo e con liberalità si adoprarono perchè l'approvvigionamento di Roma fosse abbondante e a

buon mercato; tra costoro vanno ricordati specialmente Augusto, Claudio, Traiano, Antonino Pio, Pertinace, Settimio ed Alessandro Severo, Aureliano. Il fatto stesso che viene levata alta la voce contro Nerone, il quale non ebbe rossore di speculare colle sue partite annonarie, dimostra come ciò costituisse un'eccezione. E se escludiamo l'intento di lucro, quale altra ragione rimarrebbe per spiegare il monopolio di cui parliamo? Qualcuno ha voluto dire che gli imperatori lo volessero adoperare come mezzo per assicurare l'annona, e moderarne il prezzo. Ma per ciò bisognerebbe negare loro ogni più elementare intuizione dei processi che regolano le condizioni di un mercato. Basta il senso comune per far comprendere che la libertà dei commerci può giovare alla loro floridezza, e al mantenimento dell'equilibrio dei prezzi più assai di qualsivoglia monopolio e di qual si sia artificio fiscale. Resta così, come dicevamo, assai poco probabile di per sè l'attuazione del monopolio frumentario in Roma: ma esso è anche contraddetto dai fatti.

Di Augusto è detto (Svet. Aug. 42): « *atque ita posthac rem temperavit ut non minorem aratorum ac negotiantium quam populi rationem deduceret* ». Di Tiberio è ricordato (Tac. Ann. II, 87 sotto l'anno 19 di C.) « *saevitiam annonae incusante plebe, statuit frumento pretium quod emptor penderet, binosque nummos se additurum negotiatoribus in singulos modios* »; e questo sistema di abbassamento dei prezzi deve essere stato praticato anche da Nerone, come può dimostrare l'altro passo di Tacito A 15, 39: « *pretiumque frumenti minutum usque ad ternos nummos* ». Traiano tolse di mezzo le *indictiones* e le compere straordinarie di frumento che venivano comandate alle provincie, e cessò dall'ordinare i trasporti obbligatori, sicuro che in tanta ampiezza dell'orbe Romano, se in alcun luogo fosse venuta meno la messe, in altro invece avrebbe abbondato, e ammassò nei pubblici orrei il frumento liberamente trasportato allo stesso prezzo al quale veniva *acquistato dai privati.* (Plin. Paneg. 29). Questa testimonianza è importante secondo noi perchè da essa risulta che lo stato si metteva su di una linea di condotta, che non poteva impacciare punto il commercio privato, al quale era così lasciato un terreno completamente adatto al suo sviluppo. Sappiamo inoltre che spesso gli imperatori cercarono di incoraggiare le speculazioni private, sancendo speciali privilegi a chi le tentasse (v. Svet. Claud. 18; Gaius I 32c, presso Studemund Verhandl. d. Würzb. Philologenvers. 1868 estr. p. 9; Ulpiano in Digg. 50, 6, 5, 3 e 6; Vita di Alessandro Sev. 22; Marquardt V² p. 33. 338 e 407. 8). Accanto a queste testimonianze letterarie irrefragabili, abbiamo una serie di epigrafi che fanno menzione di

Negotiatores e mercatores frumentarii

Mercatores frumentarii et olearii Afrari sono ricordati in C. VI 1620 = Orelli 3331; un *corpus mercatorum frumentariorum* è registrato nelle i. di Ostia pubblicate in NS. 1880 p. 472 n. 5=C. XIV, 161 e NS 1881 p. 115=C. XIV, 430. La Orelli 3093 = C. VI 9683 ricorda una *Abudia Negotiatrix Frumentaria et Legumenaria;* la VI 9668 un *M. Thoranius negotiator frumentarius;* la C. VI 814 (accolta nel *Corpus*, nonostante le esitazioni dell'Hirschfeld p. 23, n. 33 circa la sua genuinità) menziona dei *negotiatores frumentarii* i quali erigono un tempio « *in loco qui designatus erat, per Flavium Sabinum* » (il quale fu console nel 69 e nel 72); e mercanti frumentarii appaiono anche nelle: C. VI 9426 (= 3364): *L. Cassius L. l. Dam. frumentari;* 9427: *Maecili P. l. Pamphili frum(entarii);* C. XIV 2852 (Preneste) contenente la lapide funeraria di un *T. Caesius Primus* del quale è detto: *qui largae Cereris messes fructusque renatos Digerit in pretium.... ire per illos consuetus portus cura studioque laboris, Litora qui praestant tutissima nautis; Notus in urbe sacra* etc. (1); C. XIV, 4142 (Ostia): *M. Iunio M. f. ..... mercatori frumentario.*

Il Krakauer p. 37 n. 1 intende questi *negotiatores frumentari* come una corporazione annonaria che si trovasse al servizio del fisco, ma tale idea non ha nessuna giustificazione. Siamo lungi dall'escludere che lo stato dovesse spesso fare ricorso alla compera del frumento, ma non ci riconosciamo in nessuna maniera autorizzati a porre a servizio dello stato ogni negotiator o mercator del quale ci sia serbata memoria epigrafica.

Il complesso della tradizione letteraria ed epigrafica di cui abbiamo ora esposto gli elementi ci fa escludere che lo stato esercitasse

(1) *Negotiatores frumentarii* appaiono anche nelle C. XIII 1972 (Lugdunum): *D. et quietei aeternae M. — .... onti Incitati VI vir. Aug. Lug. et Naut. Arar. item. Centonario Lu.... consistent Honorato negotiatori frumentario* etc.; C. XIII. 1771 (id.) *Deo invicto Aur. Secundinius Donatus Frumentar;* Brambach 71 (i. di Geldern): *Nervius neg. fru.* — ma di costoro sarebbe arrischiato volere affermare che si occupassero del commercio frumentario della piazza di Roma.

almeno pei tempi del buon impero il monopolio del frumento.

Va però riconosciuto che una delle principali incombenze della cura dell'annnona dovea essere il mantenimento di un prezzo moderato del grano sul mercato; e ciò non poteva essere ottenuto che coll' immissione di abbondanti partite frumentarie dello stato sulla piazza. Che questo mezzo venisse praticato costantemente, è dimostrato dal fatto che la quantità di frumento che era importato in Roma sia come prestazione annonaria, sia come acquisto dello stato, superava certo di molto i bisogni delle frumentazioni (1). Che ciò avvenisse al tempo repubblicano è indubitato (v. *Kuhn. p. 1005*), e più ancora lo è pel tempo imperiale. Sappiamo infatti da Sparziano che Settimio Severo (cap. 8) « rei frumentariae quam minimam reppererat ita consuluit ut excedens vita septem annorum canonem populo Romano relinqueret »; e da questo passo confrontato col c. 23: « moriens septem annorum canonem ita ut cotidiana septuaginta quinque millia modiorum expendi possent reliquit »; si deduce che a quel tempo lo stato provvedeva pei bisogni della città, 28 millioni circa di moggi (V. Lampridio Eliog. 27; Nasse 37; Marquardt, p. 127; Hirschfeld 24). È stato sostenuto che ai tempi di Augusto diversa fosse la quantità di frumento di cui lo stato poteva disporre annualmente; in base alla contaminazione reciproca di una notizia dell'autore delle epitome che vanno sotto il nome di Aurelio Vittore, e di una di Giuseppe Flavio.

La prima (ep. I) dice: « Regionem Aegypti inundatione Nili accessu difficilem, inviamque paludibus in provinciae formam redegit. Quam ut annonae urbis copiosam efficeret fossas incuria vetustatis limo clausas labore militum patefecit. Huius tempore ex Aegypto Urbi annua ducenties centena millia frumenti inferebantur ».

La seconda (B. Iud. II, 16, 4) dice riguardo ai popoli dell'Africa: *χωρὶς δὲ τῶν ἐτησίων καρπῶν, οἱ μησὶν ὀκτὼ τὸ κατὰ τὴν Ῥώμην πλῆθος τρέφουσι, καὶ ἔξωθεν παντοίως φορολογοῦνται κτλ*, e riguardo all'Egitto: « *τῶν χρημάτων ἔξωθεν τῇ Ῥώμῃ σῖτον μηνῶν τεσσάρων* ».

Dalla contaminazione di queste due notizie si è fatto risultare che al tempo di Augusto e di Nerone le prestazioni annonarie ammontassero a 60 millioni di moggi. La differenza che risulterebbe dal paragone di questa cifra con quella data da Sparziano, sarebbe veramente assurda, ma invece di trovare il modo di toglierla di mezzo, sono state tentate varie vie per giustificarla, ma tutte, sebbene più o meno ingegnose, poco felici. Il Marquardt pensa che la diminuzione del commercio frumentario da parte dello stato, fosse equilibrata da un maggior sviluppo del commercio privato. Ma con quali allegati potrebbe egli sostenere la sua idea? Se al tempo di Augusto lo stato avesse immesso 60 millioni di moggi di frumento sul mercato, esso avrebbe certo completamente raccolto nelle sue mani il commercio frumentario della città, anche ammettendo esatta la cifra a cui il Marquardt calcola la popolazione di Roma nel tempo imperiale. (Infatti il consumo medio di un individuo va calcolato col Beloch a 36 moggi annui, v. Bevölk. p. 33, onde 60 millioni di moggi possono essere sufficienti più che abbondantemente a 1610000 persone, alla quale cifra il Marquardt calcola la popolazione di Roma imperiale — v. p. 124). E allora noi ci domandiamo: « Come mai si potrebbe concepire una soppressione quasi totale del commercio frumentario privato agli inizi dell'impero; ed un suo risorgere ed ampio svilupparsi col progresso del tempo? Non ci aspetteremmo, caso mai, un cammino affatto inverso? Ma se anche passassimo sopra a tutto ciò, rimarrebbe poi sempre contro la tesi del Marquardt, l'altra difficoltà gravissima di spiegare in sé e per sé, indipendentemente dalle sue relazioni col commercio privato, una diminuzione tanto considerevole della prestazioni annonarie delle provincie tra il tempo di Augusto e quello di Settimio Severo. Infatti, se è possibile ammettere un incremento dell'aderazione come coefficiente di diminuzione in questa cerchia, non è possibile però esagerarla tanto da rendere spiegabile una distanza così vistosa. L'Hirschfeld batte un'altra via. Coerentemente alla sua idea che il commercio frumentario di Roma col tempo fosse assorbito completamente dallo stato, pensa che la diversità tra le nostre cifre delle prestazioni

(1) Per questa immissione del suo frumento sulla piazza, lo stato diveniva arbitro del prezzo del mercato, il che è dimostrato da Tac. Ann. 15, 18: *Vero frumentum plebis vetustate corruptum in Tiberim iecit, quo securitatem annonae ostentaret, cuius pretio nihil additum est;* Tac. Aun. 15, 39: *pretiumqne frumenti minutum usque ad ternos nummos;* cfr. anche Tac. hist. 4, 38: *sed quia naves saevitia hiemis prohibebantur, volgus alimenta, in dies mercari solitum, cui una ex re publica annonae cura, clausum litus, retineri commeatus, dum timet, credebat,* etc.

annonarie, corrisponda ad una diminuzione considerevolissima della popolazione cittadina, la quale al tempo di Settimio Severo sarebbe discesa da un millione e mezzo di persone a 8-900000; ma tale idea cade poichè si può essere sicuri che la popolazione di Roma nei primi tre secoli dell'impero rimase quasi completamente stazionaria.

Un'altra via ancora tenta il Pigeonneau. Egli però incappa in un sistema veramente illogico. Infatti i presupposti della sua tesi, per quanto egli non li ponga con chiarezza e nettezza di definizione, sono che la cifra di 60 millioni di moggi annui, cui si giunge contaminando Giuseppe e Vittore, rappresenterebbero il consumo totale della città, a cui si deve pensare aver partecipato insieme lo stato e i privati; e la cifra invece di 27 millioni, che risulta da Sparziano rappresenterebbe il canone pubblico, il quale dovrebbe essere definito non « universam sed canonicam tantum, id est publicis horreis conditam populi Romani annonam ». Ma con ciò ci si allontana dalla logica, giacchè se applichiamo il passo di Giuseppe a quello di Vittore, una volta che Giuseppe accenna non a tutta l'esportazione, ma solo all'entità delle prestazioni annonarie, verremmo ad avere come conseguenza ineluttabile che la cifra di sessanta milioni dovrebbe rappresentare quella del canone frumentario, (inteso sotto lo stesso punto di vista del Pigeonneau) dei tempi di Augusto, onde la differenza col canone frumentarto dei tempi di Severo rimarrebbe sempre in piedi ad attendere la sua spiegazione. (Un'altra contraddizione è nel Pigeonneau laddove a p. 27 considera la cifra del consumo totale a 60 millioni di moggi, mentre a p. 36 pone dei dati tali per cui si assorgerebbe a 90 millioni).

Rimane adunque che le notizie di Aurelio Vittore, Giuseppe Flavio e Sparziano se sono esaminate sotto uno stesso punto di vista, si chiariscono contraddittorie, ed impossibile ne appare il ravvicinamento. Perciò o alcuna ne va considerata non rispondente a realtà, o vannno esaminate sotto diversi punti di vista. Alla prima di queste uscite si è appigliato il Beloch, il quale ha addirittura scartato la notizia di Aurelio Vittore, che definisce come « mal sicuro autore del tempo tardo ». Di lui scrive (p. 411 n. 1.): « Offenbar hat er dieselbe (la cifra dell'esportazione dall'Egitto) mit der gesammten Getreideeinfuhr verwechselt, und die Zahl abgerundet. » Noi vogliamo vedere, se vi sieno delle ragioni sufficienti per giustificare un procedere così radicale quale è quello del Beloch.

Cominciamo col fare osservare che prima di accusare di grave erroneicità la notizia, occorre esaminare quale sia la guisa colla quale si debba spiegare la sua presenza nel testo dell'epitomatore. Ci pare che si possa addirittura escludere che egli abbia introdotto una sua reminiscenza qualunque proprio al principio dell'opera, senza curarsi di controllarla. Egli deve ad ogni modo perciò aver desunto la sua notizia direttamente da una fonte, e, dovendosi escludere, anche per la sola considerazione che egli si trovava al principio del suo lavoro, che commettesse la negligenza inaudita di falsarne i dati; rimane che l'autorità della sua notizia va giudicata alla stregua dell'autorità della sua fonte presumibile, ed il primo compito che ci si deve imporre è appurare quale essa possa essere stata. Ed il problema va posto in questa forma: Avrà trovato l'epitomatore la sua notizia nelle fonti ordinarie di cui si valeva, o avrà fatto ricorso per essa ad altre informazioni? A noi sembra che quest' ultimo caso vada escluso per l'improbabilità intrinseca che un autore, il quale non vuole essere altro che un compilatore ed un riassuntore di storie, si prenda la bega di ricorrere a fonti diverse da quelle alle quali ha disposto di attingere il suo lavoro, per introdurvi una notizia di indole evidentemente secondaria e superflua. Ma anche ammessa la possibilità di un simile procedimento, è evidente che non si potrebbe senz'altro aderire all'idea del Beloch. Non potendosi controllare la natura ed il valore della fonte secondaria a cui l'epitomatore avrebbe fatto ricorso, bisognerebbe accontentarsi di misurarne l'attendibilità non per via di autorità, ma per via di probabilità intrinseca, il che noi faremo in seguito. Se invece è più probabile che la notizia sia derivata direttamente dalle fonti ordinarie, conoscendosi oramai queste con sufficiente sicurezza se ne può, e se ne deve ricercare il valore di autorità. Sulla questione delle fonti delle epitome vanno veduti Schäfer II, 133. Quest. de Sex Aur. Vict. negli Atti Soc. Phil. Lipsia II 1872 p. 197; Wölfflin Rh Mus. (29) 1874 p. 282 segg.; Wachsmuth Einl. in. die alte Gesch. p. 674 (antiquati sono Bechmann de Aur. Vict. ed II, Altdorf 1726 p. 14, Ulrich Charat de ant. hist p. 156 oss. 4). Le due trattazioni più complete sono quella del Cohn (1882) e quella dell'Enmann in Phil. Suppl. IV 337 « Eine verlorene Geschichte der Röm. Kaiser. » Questa trattazione è del 1884, ma in essa disgraziatamente non è presa cognizione del lavoro

del Kohn. L'idea dell'Enmann è, che l'epitomatore per i primi undici imperatori abbia avuto come fonte principale Svetonio, per tutta quella parte che non deriva come semplice trascrizione da Aurelio Vittore de Caes. (p. 405). Siccome peraltro non tutto nell'epitomatore è riducibile a Svetonio e ad Aurelio Vittore — specialmente per quanto riguarda la vita di Augusto e di Tiberio — l'Enmann avanza la congettura che tra le sue fonti si debba porre un *Auszug* da Svetonio, in cui si sarebbe trovato un florilegio di storielle, *dicta* e *facta memorabilia* di imperatori; ed un catalogo di imperatori in cui fossero nominati anche i pretendenti. Ora la notizia dell'epitome che a noi interessa, e che l'Enmann ha il torto di non prendere in considerazione, non può risalire evidentemente a nessuna di queste fonti secondarie, e manca nelle principali, Svetonio cioè ed Aurelio. Onde è che a noi sembra preferibile l'idea del Cohn, che ha anche naturalmente altra ricca base di giustificazioni, che l'epitomatore derivi da Aurelio Vittore de Caes, e da un così detto « Svetonius auctus » in cui sarebbero state fatte al testo di Svetonio delle aggiunte derivanti da quello che dovette essere il fonte commune di Tacito, di Dione Cassio e di Svetonio, secondo l'idea già avanzata dal Mommsen che gli storici del periodo, che va da Augusto a Domiziano, dipendano tutti da una medesima fonte (v. p. 31 e 48). Comunque stia la cosa, si vede dunque che allo stato attuale delle indagini sulle fonti dell'epitomatore, si può essere sicuri della loro bontà intrinseca, dal che discende che la nostra notizia si presenta con caratteri di sufficiente autorità.

Siccome peraltro il buon metodo richiede, indipendentemente dall'autorità di una notizia, esaminarne sempre quando è possibile il valore intrinseco, noi non ci vogliamo esimere da questo compito. È indubitato che se noi intendiamo la cifra addotta dall' epitomatore come corrispondente all'ammontare delle prestazioni annonarie annue dell'Egitto, essa si presenta poco probabile (perfino il Lipsius, il quale pure vedeva tutto ciò che riguardava Roma dietro lenti di ingrandimento, riconosceva questo, e proponeva correggere la cifra data in *centies centum millia:* v. de magn. Rom. 2, 2 cfr. Arntz nel commentario alla sua edizione di Aurelio Vittore 1733). Infatti è indubitato che l'Egitto dovea sull'imposta fondiaria provinciale pagare la quinta del frumento; ma è certo che la massima parte di essa dovea essere aderata. Sotto Tolemeo Filadelfo il complesso delle imposte importava infatti 14800 talenti e 1500000 artabe di frumento, pari a 6750000 moggi e al valore di 500 talenti (Jeronino in Daniele 11, 5 p. 1122). Al tempo dei Romani io credo che, dato il grande spirito di conservatorismo al quale essi si uniformavano nelle loro conquiste, non venisse superata affatto, o solamente di poco, la quautità di frumento imposta agli Egizii durante il dominio Tolemaico! può anzi essere che fosse imposto solo quel tanto che con gli aumentati prezzi della piazza corrispondeva al valore in denaro delle 1500000 artabe, cioè tre o quattro milioni di moggi. Comunque sia, si vede che la porzione tributaria del frumento egizio sembra doversi ritenere molto inferiore ai 20 millioni dell'epitomatore; ma nulla costringe a vedere in questi venti millioni la cifra dell'esportazione annonaria, perchè al contrario vi si può riconoscere anche quella dell'esportazione commerciale in parte governativa ed in parte privata. Se cosí è, una simile cifra non ci fa più meraviglia poichè nessuno può dubitare che l'Egitto fosse capace di esportare venti millioni di moggi all'anno. Il Pigeonneau infatti giunge a stabilire per l'esportazione annua dell' Egitto 53 millioni di moggi (p. 37). Il suo calcolo invero è assai poco rigoroso, ma, fatta ogni tara necessaria, la cifra di venti millioni come quella dell'esportazione totale, non potrà sembrare esagerata ad alcuno, tanto più se si consideri che l' esportazione dell' Egitto per Roma dovea forse generalmente assorbire tutte le partite, in quel paese destinate all'esportazione. Infatti, come ha reso molto probabile l'Hirschfeld, l'Egitto era forse obbligato, come già la Sicilia, durante la repubblica, (Nasse p. 3) ad esportare in Roma tutto il suo frumento destinato al commercio, a meno di ottenere speciali permessi del senato (p. 23 n. 34, v. CIG 2927, 2930 Gius. Fl. Arch. 15, 9, 2). Quest'obbligo appunto può aver permesso di valutare con precisione l'esportazione annua, e spiega la natura dell'espressione usata da Aurelio Vittore, espressione che fa certamente rimanere incerti, se si tratti di prestazioni annonarie o di esportazione commerciale.

Noi adunque non troviamo delle ragioni per impugnare la notizia dell'epitomatore, solamente la interpretiamo da un punto di vista diverso da quello da cui si sono posti gli studiosi sinora. Data la nostra interpretazione, è evidente che la nostra notizia non vuole in nessuna maniera essere combinata con quelle di Giuseppe e di Sparziano.

Resta a vedere, se si debba usare la contaminazione di queste due ultime solamente. Certamente se intendiamo canone frumentario nel senso tecnico e giuridico di complesso delle prestazioni annonarie delle provincie a Roma, non si può a meno di procedere a questa contaminazione. Si verrebbe allora ad appurare che lo stato immetteva sul mercato solamente il frumento annonario, e questo, rappresentato da 27 o 28 millioni di moggi, bastava al consumo totale della città. È certo che tale contaminazione offre in sè delle grandi lusinghe, perchè porterebbe alla soluzione di problemi importantissimi quale quello della entità della popolazione di Roma, della quantità delle contribuzioni annonarie, della loro partizione tra le provincie. Ma io non posso a meno di considerare anche i lati sfavorevoli di questa fusione. Essa porta ad escludere il commercio privato; a considerare destituita di fondamento la notizia di Vittore (perchè se la si riferisse alle prestazioni annonarie, sarebbe in aperta contraddizione con quella di Flavio, determinata alla luce di Sparziano; se la si riferisse all'esportazione commerciale, non se ne comprenderebbe l'altezza, visto che da Flavio risulterebbe sempre che il frumento di stato bastava o quasi al consumo totale); ad ammettere che le prestazioni annonarie dell' Egitto salissero a otto o nove millioni; quelle dell' Africa a 16 o 18, cifra quest'ultima evidentemente esagerata. Quando noi pensiamo, che la Numidia al tempo di Cesare non pagava più di 1200000 moggi (Plut. Ces. 55), ci pare impossibile che tutta l'Africa, pur comprendendovi la Zeugitana, la Bizacena, e le due Mauretanie potesse mai giungere a pagare una decima 15 volte maggiore. Queste considerazioni mi inducono a pensare, che, per canone frumentario di un anno nella notizia di Sparziano si debba intendere qualche cosa di diverso dal complesso delle prestazioni annonarie, e cioè la quantità di grano, che lo stato ogni anno si provvedeva colle contribuzioni annonarie, ed insieme colle compere fiscali o con quelle libere che al tempo di Traiano ebbero lo sviluppo che dicemmo. (1) Ed allora acquistiamo la possibilità di intendere anche la notizia di Giuseppe Flavio (sulla cui attendibilità non deve esser mosso dubbio, in quanto che sembra essere stata attinta a fonte ufficiale del genere del rationarium o breviarum imperii di Augusto; v. Friedländer in Königsberg. Ind. lect 1873 cfr. Sittengesch. I[5] p. 55 e Marquardt 207 n. 1) in modo diverso da quello che è stato fatto sinora.

Io credo che egli abbia voluto dire che l'Egitto e l'Africa contribuivano nella proporzione di 1/3 e di 2/3 non al consumo totale di Roma, ma ai bisogni delle frumentazioni, comprendendovi quelle distribuzioni che si facevano a funzionari, servi pubblici etc. Che egli si riferisca a ciò, anzichè al consumo totale mi pare probabile in base alla frase che egli adopra a proposito dell'Africa. Del frumento tributario di questa regione egli dice che manteneva annualmente per otto mesi τὸ κατὰ τὴν Ῥώμην πλῆθος. Ora πλῆθος è precisamente la parola che viene adoprata in Dione Cassio (55, 10, 1) per indicare l'insieme della plebs frumentaria; e che è certamente sinonimo delle altre parole che Dione stesso adopra altrove col medesimo significato ὄχλος (43, 21, 3) ὅμιλος (76, 1, 1). Che più sotto Giuseppe Flavio, a proposito dell' Egitto, dica che forniva τῇ Ῥώμῃ σῖτον μηνῶν τεσσάρων non contraddice alla nostra idea potendosi il τῇ Ῥώμῃ intendere alla luce del πλῆθος. Egli è certo che intendendo così la notizia del nostro autore, sembra che si acquisti una grande libertà di movimento, si sgombri un ostacolo serio all'accordo delle notizie, di cui abbiamo discusso. L' epitomatore potrebbe rimanere in piedi, le cifre equivalenti alle contribuzioni annonarie non farebbero impressione di eccessive, (quelle dell' Africa sarebbero state di circa otto milioni, cioè poco più del quintuplo di quelle della sola Numidia; e quelle dell' Egitto di quattro milioni, corrispondenti presso a poco ai 500 talenti, equivalenti al tributo frumentario del periodo Ellenistico; — del resto non sarebbe mai incompatibile colla nostra interpretazione, assegnare all'Egitto e all'Africa qualche millione di più, perchè per le frumentazioni allo stato non bastava il frumento richiesto dalle distribuzioni alla plebe, ma ne occorreva dell' altro pei servi pubblici ed imperiali, funzionari etc.), al commercio privato e alle compere di stato rimarrebbe sempre luogo. Noi adunque concludiamo questa nostra trattazione affermando che le tre notizie in questione ci dànno solamente:

1.° la cifra dell' esportazione totale dall'Egitto:

(1) Nelle fonti giuridiche (v. sopra) la parola *canon* significa generalmente: il complesso di specii annonarie destinate a Roma o a Costantinopoli, procurate con mezzi fiscali; peraltro il procuramento con tali mezzi non è qualche cosa di inerente, ma solo di accessorio, al valore della parola.

2.° la proporzione con cui l' Egitto e l'Africa contribuivano alle provvigioni necessarie per le distribuzioni gratuite:

3.° la somma complessiva di frumento tributario comperato dallo stato, colla quale questo interveniva sul mercato per moderarne i prezzi, e provvedere ai bisogni delle frumentazioni.

2). *Riprova dell' esistenza del commercio privato offerta dal calcolo della popolazione di Roma.* — Qui occorrerebbe imporsi il compito di stabilire, in quale proporzione coesistessero in Roma il commercio frumentario di stato e quello privato. Ma disgraziatamente mancano i dati per risolvere una simile questione.

Tuttavia noi che abbiamo già sostenuto l' opinione che il commercio privato avesse accanto a quello pubblico una sufficiente larghezza, non possiamo qui esimerci dal vedere se il calcolo della popolazione di Roma debba davvero portare a fissarla in una cifra tale; per la quale si debba riconoscere sufficiente il canone di cui parla Sparziano. (Alla notizia degli Scolii a Lucano I. v. 319 p. 35 Weber, che potrebbe spingere a ciò, non va dato troppo peso. V. Nasse p. 37; Hirschfeld p. 25 n. 36; Marquardt p. 127 n. 2). In tal caso ognuno vede che pel commercio privato di Roma, non rimarrebbe più che pochissimo posto.

Stabilire l' ammontare della popolazione di Roma è cosa che è stata tentata molte volte con risultati affatto discordi tra di loro. Il Lipsius (De magn. Rom. 3. 3) giungeva a 4 milioni; il Vossius (in Var. Observ. lib. Londra 1585 p. 32) a 14 millioni; il Gibbon (Decline and. fall. of. the Roman Empir) a 1200000, e lo segue il Ionnès (in Statistique des peuples de l' Antiquité, Paris 1851 II, 545); il Bunsen (Beschr. Roms I p. 184), a 1300000-2000000; il Dureau de la Malle (Écon. pol. des Rom. I p. 403) a 562000, (lo critica lo Zumpt in Abh. d. Berl. Ak. 1840 p. 59); l'Hoeck (Röm Gesch I, 2 p. 383) a 2265000; il Wietersheim (Gesch. d. Völkerwander. I 242 - 268) ad un milione e $^1/_2$; il Friedländer (Sittengesch. I. 5 p. 58) a 1-2 millioni; il Marquardt (p. 124) a 1610000; il Castiglione (in Monogr. della città di Roma II 283) a 574-595000; il Beloch (Die Bevölk p. 404), a 800000; il Nissen. (It. Landeskunde II, 2 p. 526) ad un millione o un millione e mezzo; il Pöhlmann invece (Die Uebervölk der. ant. Grosstädte p. 22) rinuncia alla soluzione del problema (cfr. Marquardt 121 n. 4; Beloch o. c. p. 394-5 e Lanciani Ruins and. Exc p. 92 segg.). Tra i vari calcoli fatti, quello del Beloch è di gran lunga il più complesso. Con esso egli perviene a stabilire la cifra totale di 800000 abitanti; la quale appunto porterebbe ad escludere quasi completamente il commercio privato, giacchè ai bisogni di una simile popolazione sarebbe stato sufficiente il canone di stato, calcolando il consumo medio annuale di uu individuo a 36 moggi, come fa il Beloch stesso (p. 33, il Pigeonneau calcola invece questo consumo a circa 25 moggi, ma la cifra è certo eccessivamente piccola, sapendo noi che ad uno schiavo e ad un soldato si davano da 4 a 5 moggi mensili — v. Catone de r. r. 56; Seneca ep. 80. 7 —; e 5 moggi mensili si calcolavano anche pel vitto dei carcerati -- Sall. hist. 3, fr. 61 p. 19 Dietsch, cfr. Marquardt p. 111). Noi qui non intendiamo procedere ad un nuovo calcolo della popolazione di Roma; vogliamo solamente dimostrare che la cifra del Beloch può e deve essere aumentata di un minimo di parecchie decine di migliaia — col che verremo a sgombrare il campo al commercio privato.

Anzitutto i mezzi a cui si può far ricorso, per risolvere il nostro problema sono di natura tale che non possono consentire se non una grande elasticità di risultati. Infatti i principali di questi mezzi, e cioè il calcolo della relatività della popolazione rispetto all' area della città, e l' induzione della cifra totale degli abitanti sui dati degli ammessi ai congiari e alle frumentazioni, non possono che essere molto incerti. Ed invero per fissare la relatività areale della popolazione di Roma antica, non ci sembra possano offrire base sufficiente i dati desunti dalle condizioni attuali delle città più popolate; e parimenti non si possono applicare con tutta sicurezza all' *Urbs* le cifre stabilenti le proporzioni tra i fabbricati e l' area di altre città antiche. Ma se anche così non fosse, rimarrebbe sempre vero che è impossibile determinare quale estensione e quale ammassamento di popolazione si debba attribuire al suburbio. Più incerto ancora deve rimanere il calcolo a base della cifra degli ammessi ai congiari. Il risalire da questa cifra a quella totale della cittadinanza è cosa che si può fare se non con sicurezza assoluta, certo con molta approssimazione. Ma per la desunzione della cifra totale degli abitanti da quella dei cittadini mancano i dati, a prescindere solo da alcuni,

i quali possono far fissare un *minimum*, senza indicare di quanto esso possa essere superato.

Se tanto incerto deve dunque rimanere il calcolo della popolazione di Roma per la natura dei dati di soluzione, ci si potrebbe ritenere autorizzati ad alzare la cifra del Beloch, pel solo fatto che essa farebbe escludere quel commercio privato, la cui presenza in Roma dimostrammo naturale e sicura. Ma noi non ci possiamo davvero accontentare di ciò, e vogliamo indicare altre ragioni che mostrano la necessità di aumentare la cifra in questione. Per fissare la cifra degli schiavi in Roma, il Beloch si vale della notizia con cui Galeno stabilisce la proporzione di 1 a 2 tra schiavi e liberi nella città di Pergamo durante il II secolo. Ora è indubbio che egli si adatta a questo mezzo, solo per la mancanza di notizie più dirette. Ma comunque sia, a me sembra indiscutibile che la proporzione di Galeno sia troppo esigua per Roma. (Nessuno infatti prima del Beloch ha avuto animo di adottarla. Il Blair — Inquires into the state of slav. am. the Rom. Edinb. 1833 — faceva valere pel tempo che ci interessa la proporzione di tre schiavi ad un libero, il Vossius — Var. Obs. Liber 1685 p. 32 seg. — quella addrittura assurda di un libero a venti schiavi, il Dureau de la Malle — Écon. pol. des Rom. I, 226 — quella di 27 liberi a 22 schiavi, il Marquardt — p. 123 — quella di un libero ad uno schiavo e $^1/_2$, il Wallon per l'Italia in genere nel VII secolo quella di uno ad uno — v. Hist. de l'escl. I 157 — il Biot — De l'esclav. anc. en Occ. 45 — invece dichiarava impossibile stabilirne una — v. anche Vannucci, Storia dell'It. ant. III, p. 24 segg.). Va infatti ricordato a quale considerevole numero dovevano ammontare gli schiavi pubblici (ne erano usati in tutti i rami dell' amministrazione: sotto Claudio 500 servivano per la cura aquarum — Front. de aq. 116; e 10000 o più erano adibiti alle zecche al tempo di Aureliano — Vita c. 38), i gladiatori e tutto il personale degli spettacoli: va ricordato che molte ricche famiglie avevano « agmina servorum et ancillarum greges » — (Cic. pro Mil. 21, 55, Asconio p. 33 Orelli; cfr. Plinio 33, 47; Seneca De Clem. 1, 24, De tranq. an. 8, De ben. 7, 10; Gioven. Sat. XIV, 305; Tacito Ann. 3, 53; Aten 6, 104 con enorme esagerazione ne assegna a Scauro 8000. Del consolare Pedanio Secondo del tempo di Nerone è detto che ne teneva in casa 400. Orazio — Sat 1, 3, 12 — sembra considerare come numero normale di servi per un uomo dabbene, una diecina. V. Liebenow De belli servilis causis et origine 1838. p. 6; Marquardt V² 135 seg.) — Il Beloch (p. 403) osserva però che il numero di queste famiglie doveva essere limitato. E sia (non però tanto quanto si potrebbe dedurre dalla frase di L. Filippo riportata in Cic. de off. 2, 21, 79, la quale non può applicarsi ai tempi di Augusto nei quali il lusso dovea essere aumentato certo dal 104 a. C.), ma si deve pure considerare che tutti i fabbricanti, manuali, commercianti ed artisti lavoravano con schiavi. Solamente i mendichi, al dire di Catullo (23, 1; 24, 5 cfr. Lobeck Aglaopham. II 1037; Marquardt 123, n. 3) non si permettevano l'agio di uno schiavo. Onde è, che forse anche parecchi di quegli stessi 320000 che furono ammessi al congiario del 5 a. C., avean in loro casa dei servi: almeno tutti quelli, dei quali l' essere stati esclusi nelle successive serrate dalle liste delle frumentazioni dimostra che non si doveano trovare in condizioni troppo disagiate (il fatto stesso che nel 28 a. C. secondo Dione 53. 2 fu quadruplicata la razione mensile di frumento agli ammessi al beneficio, conferma che in molte delle famiglie della plebe frumentaria di quel tempo doveano trovarsi degli schiavi, giacchè la quadruplicazione portava ad una distribuzione di 240 moggi almeno per famiglia, sufficienti ad una media di 7 persone, superiore evidentemente alla media di famiglie senza servi). Questo complesso di considerazioni ci fa ritenere assai esigua la cifra (meno di 280000) a cui il Beloch fa ascendere la popolazione servile di Roma. Sicchè già sotto questo aspetto guadagniamo del campo per lo sviluppo del commercio privato. Ma anche per altre ragioni la cifra totale del Beloch va considerata troppo meschina. Egli, partendo dal presupposto che alle frumentazioni e ai congiari fossero ammessi generalmente anche i cittadini dimoranti nelle vicinanze di Roma, viene a defalcare dalla cifra, cui giunge col suo calcolo sui dati dei congiari, 50000 cittadini, che assegna alla campagna circondante Roma per un raggio di 20 - 30 miglia, esclusa Ostia; e poi dalla cifra totale degli abitanti alla quale approda prendendo a base la cifra della popolazione cittadina, ridotta con quella prima defalcazione, sottrae altri 70000 tra cittadini, peregrini e schiavi, che assegna ad Ostia. Tale presupposto però noi abbiamo dimostrato non esatto; onde queste 120000 persone, vanno incluse nella cifra della popolazione di Roma, e ad essa va aggiunto anche il numero degli

schiavi proporzionale ai primi 50000 defalcati. Ecco dunque le modificazioni, che noi proponiamo al calcolo del Beloch. Numero dei cittadini nel 5 a. C. calcolati in base ai 320000 ammessi al congiario di quell' anno, almeno 550000 (*tutti residenti in Roma*).

Peregrini senatori e cavalieri 60 - 70000.

Complesso 620000.

Posta questa cifra fondamentale rimane a calcolare il numero degli schiavi. Adottando la proporzione del Beloch, già la cifra dovrebbe essere portata a 930000, e questa cifra rappresenta il minimo possibile della popolazione di Roma, minimo che deve, secondo me, essere aumentato almeno al millione, per la necessità di adottare una proporzione maggiore tra il numero degli schiavi e quello degli uomini liberi.

Quanto alla relatività areale, noi non crediamo che essa possa ostare all'aumento che proponiamo. Va infatti considerato che gli schiavi privati doveano essere alloggiati nelle varie case con assai pochi riguardi, sì da togliere il minore spazio possibile, e grande alla sua volta dovea essere l' ammassamento degli schiavi pubblici. È questa considerazione precisamente, che mi muove a credere che la popolazione relativa di Roma, potesse superare come media normale anche quella dei quartieri più popolati della Napoli odierna. Se ciò non ci si concedesse, ci potremmo appigliare a collocare una parte della popolazione da noi fissata, oltre le mura Aureliane, nel suburbio immediato della città. Il Castiglione poneva — p. 283 — nel Suburbio e nella Campagna una popolazione di 6 o 700000 persone, il che, come bene osserva il Beloch (p. 395), non è nè fondato, nè verisimile; ma collocarvi qualche diecina di migliaia di abitanti non mi sembra sia altrettanto. (Diversamente però credono il Durean de la Malle: Économie politique I 370 — 387 e lo Iordan Topogr. I, 1, 336, cfr. Beloch p. 405 n. 1.ª). Quanto poi alle cifre delle *insulae* e delle *domus* addotte dai regionari (v. Iordan Top. I, 1, 314; Ignazio Guidi BM. 1884 p. 218), il computo della popolazione Romana fatto dal Beloch pretende quasi assolutamente che si interpretino le parole *insulae* e *domus* nel senso di *fuochi*, come già fecero il Wietersheim ed il Castiglioni; cosa che, secondo me, non è troppo probabile; un computo invece che la faccia ascendere al millione agevola l' interpretazione naturale di *case*.

Da queste osservazioni dunque si può tirare la conclusione che, anche attenendoci al minimo di 930000 abitanti per la città, si ha la riprova che all'approvvigionamento di Roma non bastavano il commercio e le distribuzioni di stato, ma occorreva il concorso non indifferente del commercio privato. Ma chi questo commercio privato ha voluto escludere più per un' idea aprioristica, che per un esame complesso di tutta la questione, si è affannato a ripetere che non gli poteva essere riconosciuta un' importanza di fatto, perché esso, dinanzi alla concorrenza dello stato non avrebbe potuto reggere (v. Rodbertus in Hildebrands Iahrbüch. für Nat. Oekon. VIII 418 oss. 60; Hirschfeld p. 22). Ora ciò è del tutto arbitrario, poichè non è vero che lo stato si trovasse per il sistema di prestazione naturale in condizione poi troppo privilegiata. Noi abbiamo dimostrato che le prestazioni annonarie non salivano all' altezza che si crede, e che il sistema di aderazione dovea avere un ampio sviluppo; onde lo stato, specialmente dal tempo di Traiano, dovea in buona parte acquistare alle stesse condizioni dei privati il frumento, che destinava al commercio di Roma. Se anche non si riconoscesse ciò, si dovrebbe convenire che, comunque l' acquistasse, lo stato dovea normalmente vendere il proprio frumento a prezzi non inferiori a quelli della piazza (l' Hirschfeld stesso è costretto a riconoscere ciò. Annona p. 26 e Unters. p. 131): e ciò equivale a dire che la concorrenza ufficiale non era tale da strozzare il commercio privato. Se gli imperatori cercarono incoraggiarlo con privilegi, ciò stesso dimostra che le condizioni generali del mercato doveano permetterne la vita, e che anche dal suo contributo doveano dipendere le sorti dell' approvvigionamento di Roma.

La nostra conclusione finale adunque è, che per tutto il tempo del buon impero non solamente il commercio privato doveva essere giuridicamente permesso, ma anche realmente praticato con proporzioni considerevoli di sviluppo.

3). *Periodo del basso impero.* Quanto al basso impero invece può essere che si venisse a stabilire il monopolio assoluto dello stato, o almeno un assorbimento quasi totale del commercio frumentario, da parte del medesimo. Sembra infatti che se non delle prove, degli indizi di ciò non manchino. Anzitutto si hanno delle prove che lo stato spacciava spesso del frumento di cattiva qualità, e forse non avrebbe potuto far questo, se libera fosse stata la concorrenza (Krakauer p.

37). In secondo luogo per tutto questo tempo manca qualsiasi notizia riferibile a commercio privato, al di fuori di una di Zosimo (VI, 11) che riguarda però condizioni anormali (Krakauer 38 n. 5). Finalmente in questo momento, in cui, trasportata la capitale in Oriente, l' interesse che lo stato prendeva alle condizioni dell' antica residenza, era assai limitato e discutibile, è ovvio credere che egli volesse trovare un compenso alle distribuzioni gratuite o a prezzo ridotto di pane, e nessun altro compenso poteva sembrare più adatto a ciò che il monopolio del frumento. Se inoltre una difficoltà non lieve ad ammettere l'attuazione di quest'ultimo nei tempi migliori dell'impero, è precisamente la grande estensione della popolazione di Roma, e la gravità dei suoi bisogni, questa difficoltà viene meno per quanto riguarda il basso impero. Infatti la popolazione di Roma dopo Costantino dovea essere certamente molto minore di quello che fosse stata nei primi tre secoli.

Tali considerazioni se non dimostrano, rendono probabile l' ipotesi di un monopolio frumentario nel basso impero. Un simile monopolio fu esercitato più tardi da Giustiniano — v. Poocop. Hist. arc. p. 145 Bonn. — nè ne mancano degli esempi nella storia posteriore di Italia — v. Burckhardt Cult. d. Ren. II, 418-22).

Già però al tempo di Valentiniano III, quando lo stato omai barcollava, e le prestazioni annonarie delle provincie per le invasioni dei Germani, si erano quasi ridotte al nulla, vediamo che acquista grande importanza per la città una corporazione di mercanti frumentari greci, i quali evidentemente doveano provvedere a spedizioni di grano dall' Oriente. Già in questo momento perciò è sicuro che ogni monopolio frumentario cessò di essere, se mai uno ne era esistito (v. Krakauer l. c.).

VII

Appendice

Cure per l' approvvigionamento e relativa beneficienza nelle città dell' impero. — La gestione dell' annona era naturalmente ordinata in tutte le città dell' impero, giacchè il vegliare a che le provvigioni non facciano difetto ed il regolare coi mezzi più opportuni i prezzi del mercato è uno dei doveri più elementari che si impongono agli organi amministrativi di una qualunque convivenza sociale.

Le varie incombenze di questa gestione erano di competenza degli edili (v. Diz. ep. I 241 e seg. Liebenam Städteverwaltung, p. 362 e seg.), ed in Oriente degli *ἀγορανόμοι* (v. Liebenam o. c. p. 362, n. 6), ma quando poi con lo sviluppo del sistema dei munera, si vennero a scindere dalle cariche communali ordinarie un gran numero di competenze speciali (v. Ohnesseit Phil. XLIV, 550; Liebenam ivi LVI, 316; cfr. Kornemann in Pauly-Wissowa R. Enc. IV, 2, 1800), allora nelle città minori sorsero a somiglianza di Roma delle *curae* particolari, e cioè il *munus annonae*, quello dell' *arca frumentaria*, e quello della *annonae divisio* — V. Diz. ep. I 485 e seg., alle iscrizioni notate nel qual luogo vanno aggiunte quelle dei *σιτῶναι* e degli *εὐθηνιάρχαι* raccolte dal Liebenam o. c. p. 368, n. 4 e 5 — v. anche Kornemann l. c. Inoltre vanno segnalate:

N. S. 1900 p. 102 n. 3 — cfr. R. A. 1900 II p. 507 n. 180 — i. di Nola: *D. M.* [*T.*] *Mari .... Hic.* [*a*]*nte legit*[*imam*] *aeta*[*t*]*e*[*m c*]*uram egit rei frum.* (1) e C. XI 4579: *T. Calvisio. T. fil .... cur*(*atori*) *pec*(*uniae*) *frum*(*entariae*).

Una delle cure principali che riguardo all' annona si imponeva all' amministrazione era naturalmente quella di mantenere in giusta misura il prezzo del frumento, per il che era necessario che essa stessa concorresse sulla piazza, ed avesse riserve di grano.

È perciò appunto che esistevano nei municipi dei fondi destinati all' acquisto del frumento, (v. Diz. Ep. I 485 e Liebenam o. c., 362, n. 4) per l' inalienabilità e per la conservazione dell' integrità dei quali, il Digesto ci conserva alcune disposizioni (50, 8, 2, 2-6; v. Liebenam o. c. p. 369), e perciò ancora, spesso i proprietari fondiari erano obbligati ad offrire alla loro città una determinata percentuale dei prodotti dei loro campi, a prezzo ribassato (v. Dig. 7, 1, 27, 3; 50, 4, 18, 25; cfr. Liebenam. o. c. 110, n. 3). Nè va dimenticato che per parecchie città dell' impero troviamo esplicito ricordo di pubblici magazzini di frumento (cfr. Liebenam o. c. p. 111), così, oltrechè per Atene, per Cizico (Strab. XII, 575; Teofr. de plant. 4, 2, 3; hist. plant. 8, 11, 3; Marquardt, Kyzicus p. 30); per Turia (Lebas Foucart 303 a), per Antigonea (Bull. Corr. Hell. XX, 124) e per altri luoghi.

(1) Al *frum.* segue dopo una lacuna *ent*, ed il De Petra in Atti della Comm. di Terra di Lavoro 1896 p. 30 leggeva *ind(ig)ent;* il Patroni invece in N. S. l. c. dichiarava che non gli riusciva vedere sulla pietra tracce dell' *ind.;* inoltre per ragioni di spazio dubitava della convenienza del supplemento del De Petra, e propendeva a credere che l' *ent* fosse reliquia del nome di un qualche municipio.

Nonostante però tutte le disposizioni più opportune (tra queste vedi pel tempo basso Cassiod. Var. I, 34) non era facile raggiungere l' intento e frenare l' avidità degli speculatori, che come a Roma (Hist. Aug. Commod. 14; Alex. Sev. 22) non faceva certo difetto nelle altre città dell' impero, e non si arrestava nemmeno dinanzi agli imperativi tassativi della legge romana (v. Diz. 48, 12, 2). E appunto per questo talora si rendeva necessario l'intervento del magistrato romano, o l'affermazione precisa della volontà dell' imperatore. Così vediamo che una volta in Aspendo il popolo, il quale era costretto a nutrirsi di erbe e di frutti, perchè le classi possidenti sequestravano il frumento, si rivolse per aiuto al governatore (v. Philostr. v. Apoll. 1, 15, p. 18 cfr. Liebenam o. c. p. 365 e seg.); e la CIA III, 46 rappresenta forse una *constitutio* imperiale riguardante il commercio del frumento, la quale tra le altre disposizioni doveva contenerne qualcuna contro coloro che con male arti rincarivano il prezzo del grano (v. *a*. l. 6. 7: .... *ν ῤυπαρὸν τοῖς οἱ* .... *[π]άντα ἐνοχλῶσι τῇ*; cfr. il commento dell' editore. Vedi anche la CIA III, 47 che deve essere di indole analoga alla 46, l. 4:.... *ἢ ἐφευρεμάπων ἢ σειτω[νιῶν?]*). Non è questo il luogo di ricordare che nè nell' editto di Diocleziano era stabilito il prezzo del frumento (v. C. III, p. 826) perchè, questo editto va considerato solo come una tariffa, cioè come un tentativo di stabilire con un bando del governo la proporzione nella quale le merci potevano essere scambiate colla moneta omai screditata nel mercato (v. Bücher Zeitschr. für die ges. Staatswiss. 50, 195, cfr. Liebenam. o. c. 366. n. 2) — nè che talvolta gli imperatori si presero l' arbitrio per mania di popolarità o altro di abbassare i prezzi del grano e di altre provvigioni oltre i limiti del possibile e del conveniente (v. Amm. Marc. 14, 7 per Gallo; 22, 14, Liban. I, p. 587, Iulian, Misop. p. 368 per Giuliano: cfr. Liebenam o. c. p. 366, n. 2).

Premesso tutto ciò occorre domandarsi se le cure dell' amministrazione frumentaria nelle città dell'impero giungessero a crearvi, ad imitazione di Roma, qualche cosa di simile all' istituto delle frumentazioni. La risposta però non può che essere in linea generale negativa, anche pei municipi e per le colonie, le quali pure, come dice Gellio, (Noct. Att. 16, 13): « *populi romani .... quasi effigies parvae simulacraque esse quaedam videntur.* »

Le ragioni che spingono ad una simile risposta sono: I. La mancanza quasi assoluta di notizie in proposito (v. appresso): II. Il fatto che quando si volle provvedere al sostentamento dei fanciulli più poveri in Italia, si creò il sistema degli alimenta, invece di ampliare, come si fece in Roma, un preesistente istituto di frumentazioni: III. La testimonianza esplicita di Appiano b. c. 2, 120: *τό τε σιτηρέσιον τοῖς πένησι χορηγούμενον ἐν μόνῃ Ῥώμῃ τὸν ἀργὸν καὶ πτωχεύοντα καὶ ταχυεργὸν τῆς Ἰταλίας λεὼν ἐς τὴν Ῥώμην ἐπάγεται* — la quale può per il valore delle altre due ragioni esposte essere applicata anche al tempo posteriore a quello in cui l' autore scriveva (diversamente opina il Liebenam o. c. p. 110, ma a torto).

La nostra risposta negativa però non aspira a valore di assolutezza e di universalità. Che in qualche città specialmente dell'Oriente, esistesse la consuetudine di provvedere publicamente il frumento alla parte più misera del proletariato non devesi in nessun modo negare. Ciò è esplicitamente testimoniato per Rodi ai tempi di Strabone (v. Strab. 14, 652, il qual passo però disgraziatamente non è tramandato integro; cfr. V. Gelder, Gesch. d. alt. Rhod. p. 275). Sappiamo inoltre che distribuzioni di pane furono introdotte da Diocleziano in Alessandria nel 302 (v. Proc. Hist. arc. 26, 77; Chron. Pasch. 276 D, Bonn, cfr. Sel. ad ill. Chron. Pasch., Bonn, v. II p. 165; Exc. Lat. Barbari in Chron. min., Frick, 354, 18; Socr. Hist. eccl. 2, 17; e Gothofr. a. C. Th. 14, 26, 2, v. V. p. 300 seg.), e una simile istituzione di beneficienza risulta per Antiochia dal fatto che nel 387 per punizione fu ordinata transitoriamente la sua abolizione (Liban. I 656 e 672; Tillemont Hist. des emp. V, 271; Cless. in R. Enc. v. Wissowa VI 1832).

Ma questi casi, e non vogliamo escluderne nemmeno qualche altro, rappresentano delle eccezioni alla regola.

Se in linea generale nelle città dell' impero mancava qualche cosa di simile all' istituto delle frumentazioni, ciò non toglie che esse potessero permettersi di decretare in casi opportuni doni di frumento a qualche persona benemerita (v. C. XII, 3179: *T(itus) Iulius Festus .... decreto decurion(um) accepit. frumenti m(odios quinquagenos)* cfr. sopra). Restava poi affidato alla beneficienza degli imperatori, dei magistrati e dei privati, il lenire le angustie delle varie città specialmente in

casi di carestia con generosi soccorsi. Ed esempi di queste liberalità non mancano. Esse si esplicano in varie guise e cioè:

a) con doni fatti alla città, i magistrati della quale poi potranno valersene a seconda dei casi, o per procedere a distribuzioni gratuite o per concorrere ad abbassare il prezzo della piazza: Simili doni di Adriano sono ricordati in D. C. 69, 5, 2-3 e 69, 16, 2. Vedi anche:

C. II 2782, cfr. Diz. I, 474.

Bull. Corr. Hell. XVII, 303, (*Apamea*): *θρέψαντα τὴν πόλιν ἐν δυσχ[ρή]στοις καιροῖς σείτου ἐπ[ιδό]σει.*

Le Bas Wadd. 1227 (*Balbura*): *πλεονά[κις] ἐπ[ιδόντα] εἰς τ[ὴ]ν πατρίδ[α σ]εῖτον*

e forse Bull. Corr. hell. XI, 93 (*Macedones Hircani*): *καὶ ἐν τῷ [χρόνῳ] σειτοδήας κριθῶν ......*

b) con doni diretti esplicitamente a distribuzioni gratuite:

Le Bas Wadd. 1228 = CIG 4380 k 2 (III p. 1168): *προσέθετο εἰς τὸ σειτομέτριον μο-(δίους) τνβ'.*

Petersen Luschan: Reisen in Lykien etc., v. II: 114 XIX A (*Korydalla*) l. 6 seg. *ἐτέ]λεσεν... σειτομέτριον.*

CIG. 4316 c. (III p. 1150 — *Arycanda*): *παρασχόμε[νον τῇ πόλει σῖτον καὶ] πυρόν.*

C. II, 2044: *Decreto decurionum.....] cives et incolal*[*e* ....] *ob divisionem frum*[*enti*....].

C. VIII, 15497: [*plus quam su*]*fficientem frumenti copiam propriis sumptibus popularibus eschibuit.*

C. VIII, 15456: [*et populo ob dedic*]*ationem frumentum dedit.*

N. S. 1899 p. 148: *m. pecuniam in* — segue una lacuna — [*f*]*rumentariam* — altra lacuna — [*prae*]*stari volo plebi:* la prima lacuna va molto probabilmente riempita con un *liberalitatem* o un *divisionem*, o simili, (l'idea del De Nino — N. S. l. c. — che nelle citate parole vede un accenno che colui il quale fece il testamento conservato nell' iscrizione, dovesse avere qualche ufficio pubblico nel municipio e forse anche onori nel decurionato non calza affatto).

Bullettin Archeologique du Com. d. travaux historiques et scient. 1891 p. 183 n. 29, 30 (*Thuburnica*): *Q. Furfanius Q. f. ..... trit*(*ici*) *mo*(*diorum*) *X m*(*illia*), *cum esset denariis denis, ex denariis denis a Bellico patre nomine ejus populo datis ?; item sportulas ordini bis* (*dedit*). (v. comm. dell'ed. a p. 184).

Inoltre il *σειτομέτρης* di Bull. Corr. Hell. X, 54 (*Kadyanda*), il *σειτομετρούμενος* di Le Bas Waddington 1266 b (*Patara*) ed il *σιτοδότης* di CIG. 2804 (*Aphrodisias*) sono da intendersi come donatori che distribuiscono il loro grano (cfr. Liebenam o. c. 368 n. 1.).

Per un esempio regale di simile beneficienza in tempi tardi v. Cass. Var. 12, 27.

c) con doni di denaro destinati all'acquisto pubblico di frumento:

Le Bas Waddington 992 = CIG 3831 a8 (III, 1060 *Aezani*): *δόντα ἀργύριον ....] εἰς τὰ σειτωνικά*, cfr. 985 = CIG 3831 a7 (III 1059): *δόντ[α] καὶ [ε]ἰς τὰ σειτωνικὰ χρήματα ἀργύριον παρ' ἑαυτοῦ δίς.*

Bull. Corr. Hell. X, 500 (*Syllion*): *ἐπιδεδωκότα τῷ δήμῳ* (*δην.*) *πεντακόσια εἰς σειτωνείαν.*

Le Bas Waddington 648 = CIG 3422 (*Philadelphia*): *ἀναθέντα τῇ πόλει τάχειον μὲν εἰς σειτωνικὰ χρήματα δηναρίων μυριάδας πέντε .... ποιησάμενον .... ἐπιδόσεις χρημάτων τῇ τε γλυκυτάτῃ πατρίδι εἰς χρήματα σειτωνικὰ* (*δην.*) *μυριάδας πεντήκοντα.*

Sterrett Papers of the American school of class. studies at Athens III, 414 (*Adada*): *ἐπιδόντα εἰς παρασκευὴν σε[ί]του δηνάρια δισχείλια.*

Idem. 612 (*Killidj*): *ἐπιδοῦσαν καὶ σειτωνικὰ καὶ ἀγορανομικὰ χρήματα.*

Lanckoronski: Städte Pamphyliens und Pisidiens I, 33 = CIG 4342 (*Perge*): [*ἐν*] *τε ταῖς κατασχούσαις σειτο[δεία]ις προχρήσεις δόντα ἀρ[γ]ύριον εἰς ἀγορασμὸν πυρῶν.*

C. II, 53; III 1448, 3009; Orelli Henzen 6759, cfr. Diz. I, 474.

Aggiungi:

C. II, 1573: [*in*] *frumentum* (*denarios*) *CL contulit.*

C. III, 6998: *Kaput ex testamento P. Aeli Onesimi Aug. li*[*b.*] *Civitati Nacolensium patriae meae amantissimae ..... dari volo* (*sestertium*) *CC* (*millia*) *ea condicione uti arbitratu Corneli.... ini et Corneli* [*He*]*syci foeneretur ea pecunia et ex usuris q*[*uod con-f*]*ectum fuerit p*[*ro*]*ximo triennio in sitonico tribuant, ut q*[*uo*]*d*[*q*]*uod annis possit e*[*o*] *frumentum comparari.*

d) con offerte di grano a prezzo ribassato: (per esempi preromani notissimi vedi Köhler, Ath. Mitt. VIII, 211 = Michel, Rec. d'inscr.

110 per Atene; CIG. 2058 = Michel 337 per Olbia; Bull. Corr. Hell. X, 133 = Michel 386 per Delo; Anc. gr. inscr. in Brit. Mus. III 455 = Michel 493 per Efeso).

C. XI 6117: *Municipes et incolae ob merita ejus* (*L. Mesii*) *quod annona Kara frument. denario modium praestitit.*

Rev. Arch. 1892 II, p. 215: *Memmius Pecuarius Marcellinus ..... ob ..... dedicationem* (del *templum Capitolii* di *Numluli*) .... *exigente annona, frumenta quantacumque habuit populo multo minore pretio quam tunc erat benignissime praestitit.*

Vedi anche Iulian. Misop. 369.

e) con le cure più assidue e più diligenti per mantenere l' abbondanza delle provvigioni, ed impedire eccessivi rialzi di prezzo nel mercato:

CIG. 3080 (*Teo*): *φυλάξαντα τὴν εὐθηνίαν.*

Lanckoronski: Städte Pamphyliens und Pisidiens II, 34 (*Termesso*): *ἐπηγγείλατο σειτοδείας μεγάλης οὔσης εὐθηνίαν παρασχήσεσθαι τῷ πλήθει.*

Bull. Corr. Hell. IX, 109 (*Lindo*): *παρασχόυτα τὰν τὰς ἀγο[ρᾶς] εὐετηρίαν πᾶσιν δαψιλῶς ἐπ ὠφελία τῶν ὠνουμένων.*

Bull. Corr. Hell. XI, 306 (*Kys*): *ἐν τῷ αὐτῷ ἐνιαυτῷ καὶ ἀγορανομῶν καὶ παρασχόμενος ἐν τῇ [ἀ]ρχῇ παράπρασιν τῶν ἐν τῇ ἀγορᾷ πωλουμένων.*

Bull. Corr. Hell. XVIII, 541 = Arch. ep. Mitt. (*Maden*): *ἐν ἀναγκαίῳ καιρῷ παρασχόντα διὰ παντὸς τοῦ ἐνιαυτοῦ ἀφθόνως καὶ λυσιπελῶς τὰς τροφὰς τῇ πατρίδι.*

Lebas Waddington 399 (*Milasa*): *καὶ δια[φυλάσσων ἀφθονίαν εἰς τὰς πανηγ]ύρεις γίνεσθαι.* (cfr. 401).

Bull. Corr. Hell. X, 220: *παρεσχομ[έν]ον τε καὶ ἐν τῇ σειτοδείᾳ ἑξῆς τ[ὰ π]άντα τῶν ἐπιτηδίων τοῖς πολ[εί]ταις εἰς εὐετηρίαν.*

Vedi inoltre le iscrizioni C. II, 4468; III, 3170; V, 1874, 7881; VIII, 1468, 9250; X, 453; XI 377, 379; Orelli Henzen 2172 Add. = C. XI, 5635 (cfr. Diz. ep. I 474).

Troppo frammentarie per classificarle sono le iscrizioni Bull. Corr. Hell. V, 89 e la C. IX 5454.

Come si vede adunque, frequenti per le città dell' impero, sono i ricordi di liberalità private per agevolare il vettovagliamento frumentario del popolo, e tra di esse quelle estrinsecantisi in distribuzioni gratuite confermano in special modo l'idea che generalmente fuori di Roma non esistesse nulla di simile all'istituto delle frumentazioni. Questo sorse come un prodotto delle peculiari condizioni politiche della *Urbs* al tempo dei Gracchi, e restò sempre un privilegio di quella folla varia, numerosa ed irrequietà che costituì la plebe di Roma.

Essa nell'impero rinunciò ad ogni attività politica, ad ogni affermazione di sovranità, ma agli imperatori, ai quali aveva abdicato tutti i propri diritti, chiedeva incessantemente agi e diletti, *panem et circenses*. La sua avidità insaziabile crebbe ogni giorno più, e l'autocrazia che sapeva bene come valersene e sfruttarla, la favorì al punto da potersi raccontare che un prefetto del pretorio, ad Aureliano, il quale alle distribuzioni popolari di pane, di olio e di carne porcina, voleva aggiungerne anche di vino, esclamasse con viva ironia: Se ai Romani daremo pure del vino, non ci resterà che imbandire al loro desco anche pollastri ed oche! (Hist. Aug. Aurel. 48).

Bibliografia. — Di opere generali vedi: Mommsen, *Die röm Trib.* 177-201; *Röm. St. R.* II³ 502 segg., 667 segg., 1034 segg., III, 445; Marquardt, *Röm. St. verw.* II², p. 110, *Privatleben*² 414-424; Lange, *Röm. Altert.* II, 643 segg. III, 32, 50, 159, 171, 181, 258. 289, 383; Hirschfeld, *Unters, auf. röm. Verwaltungsgesch.* p. 128; Madvig, *Die Verfass. u. Verw. d. röm. St.* I, 357 e 432, II, 423; Willems, *Droit pub.* 297, 361, 489; Kuhn, *Städt. u. bürg. Verfass. d. röm. Reiches*, I, 46; Rostowzew, *Tessere romane di piombo (testo russo*, Pietroburgo 1903) p. 34 segg., 72 segg. 318 segg. Liebenam, *Städteverw. im röm. Kaiserz.* p. 109-113; 362-370; Karlowa, *Rechtsgesch* II, 838 seg.

Memorie speciali sull' argomento, menzionate per ordine di tempo, sono: Contareni, *De frumentaria Rom. largitione* (v. in *Thesaur.* del Graevius v. VIII, p. 923); Beseke, *De frum. larg.* (Bataviae 1775); Naudet, *De sec. publ. chez les Rom. in Mem. de l'Acad. des inscr. et belles lettr.* 1838, p. 12-23 e 42-66; Nasse, *Meletem. de publ. cura annonae apud Rom.* (Bonn. 1851); Hirschfeld: *Die Getreideverw. in der röm. Kaiserz. — Annona* in *Philol.* 1870 p. 1-96 (lavoro veramente fondamentale); Labatut, *De l'alimentation public chez les Rom.* 1870; Krakauer *Das Verpflegungswesen d. St. Rom. in der spät. Kaiserz.* 1874; Brousse, *Ét. sur l'ass. publ. et priv. chez les Rom.* 1876; Pigeonneau *De convect urb. ann.* 1876; Gebhardt, *Stud. über das Verpfleg. von Rom und Constant. in der spät. Kraiserz.* 1881; Gallet. *De frum. en droit rom.* Diss. Poitiers 1885; De Rossi, *Ann. dell'Ist.* 1885, p. 223 segg.; Babled, *De cura ann.* Paris 1892.

Vanno anche ricordati: Lipsius, *Electa I.* c. 8 *Admiranda II*, c. 10; Burmann, *De vect.* c. 2 e 3; Mazocchi, *Comm. ad Tab. Heracl.* 306-323; Kuhn, *Ueb. die Korneinf. in Rom in Zeitschr. für Alt.* 1845, p. 993 segg.

Vanno poi consultati nella *R. Enc.* v. Pauly-Wissowa gli artic. *Annona* (I, 2, 2316-Oehler); *Canon Frumentarius* (III, 2, 1487 Kubitschek); *Curatores* (IV, 2, 1774 seg.; 1799, 1800 Kornemann); in Daremberg e Saglio *Dict. des ant.* gli artic. *Canon frumentarius* (I, 2, 892 Humbert); *Frumentariae leges* (II, 2, 1346 Humbert); e nel *Diz. ep.* le voci: *Aedilis, Aeneatores, Alimenta, Albus, Annona, Canon Frumentarius, Congiarium* (v. anche *Anabolium, Catabolenses, Codicarii, Conductor, Congiarium*).

GIUSEPPE CARDINALI

A FRUMENTO
MISSI AD FRUMENTUM
FRUMENTUM MANCIPALE
FRUMENTUM PUBLICUM } v. Frumentatio

FRUMINO. — In una iscrizione di Grumentum (C. X 216), posta a un milite della V coorte pretoria, in fine leggesi: *et in Fruninone est in barbarico.* Luogo oltre i confini Romani, di cui non si ha altra menzione.

FRUSINO (*Frosinone*). — C. X 5662-5666. 8387 cf. EE. 8 p. 218. — Città dei Volsci, non degli Ernici (Liv. 10, 1), nella regione I Augustea, sul fiume Cosa (Strab. 5, 3, 9 p. 237), sulla via Latina, tra Fabrateria vetus e Ferentinum (Itin. Anton. p. 302. 303 cf. Ptol. 3, 1, 62). Fu presa dai Romani nel 448 u. c. e la terza parte del suo territorio fu venduta. Divenne forse allora municipio *sine iure suffragii;* certo è annoverata tra le *praefecturae* (Fest. p. 233). Più tardi, forse già nel secolo VI, acquistò i diritti politici, e quindi, non si sa quando, divenne *colonia*, come è chiamata in una lapide locale (5662) che ricorda pure i *decuriones*, e fu retta da *duumviri* (5663). Dalla iscrizione che nomina questo magistrato pare che la città sia stata iscritta nella tribù Oufentina, mentre un'altra (5665) ci dà l' Aniensis. Le notizie degli scrittori sono relativamente scarse e di non molta importanza (Cic. ad Att. 11, 4, 1; ep. 13, 4. Plin. nat. hist. 3, 5, 64. Sil. Ital. 8, 400; 12, 532. Iuven. 3, 224. Lib. colon. p. 233); frequenti sono invece gli accenni a prodigi avvenutivi (Liv. 27, 37; 30, 2. 38; 31, 12; 32, 29. Obseq. 15. 20.

MOMMSEN, C. I. Lat. X p. 554.

FUCINUS. — Siccome personificazione del lago omonimo, a lui son dedicate le iscrizioni provenienti da luoghi più o meno ad esso vicini. C. IX 3656 (Marsi Marruvium): *C. Gavius L. f., C. Veredius C. f. Messalla Fucino v. s. l. m.;* — 3847 (Supinum): *St(atios) Staiedi(os), V(ibios) Salviedi(os), Pe(tro?) Pagio(s) Fougno (= Fucino) aram;* — 3887 (Lucus?): *Onesimus Aug(usti) lib(ertus) proc(urator) fecit imaginibus et Larum (Augustorum et) cultoribus Fucini.*

Quanto al lago stesso, una lapide di Alba Fucens (C. IX 3915) è posta all' imperatore Traiano (a. 117) dal *senatus populusq(ue) Rom[anus] ob reciperatos agros et possess[ores] quos lacus Fucini violent[ia exturbarat].*

FULGINIA. — Personificazione della città Fulginiae, ricordata in una iscrizione della medesima e dalla quale si vede come vi esistesse un collegio di donne, che dalla divinità stessa prendeva il nome: C. XI 5223: *D. M. Tutiliae Laudicae cultrices collegi Fulginiae.*

FULGINIAE (*Foligno*). — C. X 5205-5260 — Città dell'Umbria, sulla via Flaminia, tra Spoletium e Perusiae, nella regione VI Augustea (Plin. nat. hist. 3, 113. Itin. Hierosol. p. 613). Una volta *praefectura*, un' altra *municipium* è chiamata in due frammenti in Prisciano (7, 14, 70) dell'orazione di Cicerone pro L. Varena. È ricordata da Appiano (bell. civ. 5, 35) nell' occasione della guerra di Perugia del 714 a. c., e più volte da Silio Italico (4, 544 segg.; 8, 461 seg.). Le iscrizioni locali, pure così numerose, poco ci lasciano sul suo ordinamento comunale: non menzionano che *decuriones* (5217) e un *patronus civitatis* (5215). Un pretoriano si ha C. VI 2375 a. I 9, e un [*curat(or) rei*] *p(ublicae) Fulginatium* in un frammento di lapide di Roma (C. VI 1428).

BORMANN, C. I. Lat. XI p. 754.

FULGUR. — v. **Fulmen.**

FULGURALIS
FULGURATOR } v. **Fulmen.**

FULLONES (Φουλλῶνες Edict. Diocl. XXII 1; κναφεῖς o γναφεῖς CIG. 2171. 3938. Le Bas 755. Ath. Mitt. VII 252. Journ. of Hell. Stud. XI 236) detti anche *lavatores*? (Edict. Diocl. VII 54) *lotores* o *lutores* (C. V 801. XIV 2156; πλυνῆς CIA. II3 1327) ed *offectores* (C. IV 864; βαφεῖς CIG. 3496-3498; 3938? 3924 b; BH. X 519 n. 16 e XI 100 n. 23; Lanckoronski: Städte Pamphyliens und Pisidiens II 225 n. 195). — Sono coloro i quali esercitano il mestiere di lavare i tessuti e le vesti con quel complesso di operazioni che costituiscono la così detta *ars fullonia* o *fullonica* (BRh. 371. Plin. n. h. 7. 196. Plaut. Asin. 5. 2. 55. Vitruv. 6. pr. 7. κναφευτικὴ o πλυντικὴ(τέχνη) Plat. Polit. 281 b. 282 a).

1). *Tecnica del mestiere.* — L'*ars fullonica* che, secondo Plinio, (n. h. 7. 196) fu inventata da Nicia di Megara, apparisce antichissima; la tradizione pone il collegio dei fulloni (Βαφεῖς) fra quelli istituiti da Numa (Plut. Numa 17) e una iscrizione attica del sec. IV (CIA. II3 1327) ricorda una dedica fatta in comune da dodici πλυνῆς.

La tecnica di quest'industria ci è poi nota per un passo d'Ippocrate: (de diaet. I 14) Οἱ γναφέες τωὐτὸ διαπράσσονται· λακτίζουσιν, κόπτουσι, ἕλκουσιν λυμαινόμενοι ἰσχυρότερα ποιέουσιν, κείροντες τὰ ὑπερέχοντα καὶ παραπλέκοντες καλλίω ποιέουσιν, e per altre notizie sparse in antichi scrittori, specialmente in Plinio, alle quali servono d'illustrazione alcuni dipinti murali pompeiani. (Overbeck, Pompeji 3. ed. figg. 193-195 = Mau, Führer 3. ed. figg. alle pp. 84-86).

Di qui si ricava che essa consisteva press'a poco nelle seguenti operazioni:

1). Anzitutto i tessuti e le vesti si ponevano in certe tinozze (*pilae fullonicae* Cato r. r. 10, 5; 14, 2, o *cortinae* Plin. n. h. 24. 68) piene di acqua mescolata a sostanze depuranti, cioè: soda naturale (*nitrum* Plin. n. h. 31. 106; νίτρον) creta fullonica (Plin. n. h. 17. 46; 35. 195) e urina (Plin. 28. 66. 174. 91. Mart. 6. 93; 12. 48), e quivi erano battute, premute e calcate coi piedi (*terere pedibus* Mart. 14. 51; onde Seneca usa l'espressione: *saltus fullonius* ep. 15. 4; λακτίζειν Hipp. l. c.); i fulloni, durante questo lavoro si appoggiavano a bassi muricciolі, che si alzavano dietro le tinozze, — come si vede in uno dei suddetti dipinti — (Overbeck, fig. 194) o a una specie di grandi anse, che sorgevano ai due lati della tinozza stessa (cf. bassorilievo del museo di Sens in Schreiber, Kulturhist. Atlas tav. 75. 13).

2). Le stoffe quindi dovevano esser rilavate e di nuovo battute (κόπτειν Hipp. l. c.) all'acqua chiara delle vasche (*lacus* Front. de aquaed. 98, o *lacunae* C. VI 10298 lin. 24) e poi stese onde si asciugassero.

3). Seguiva la cardatura, che nei tempi più antichi si faceva passando la stoffa sopra certe erbe spinose (*pectere* Hor. ep. I. 1. 95. Mart. 2. 58. Plin. 8. 191; ἕλκειν Hipp. l. c.; κνάπτειν Poll. 7. 37) e in seguito strofinandola con una specie di brusca (*aena fullonia* Plin. 8. 192; 27. 92 κνάφος v. Suida). Un'altra delle pitture ricordate rappresenta un giovane, che con la *aena* strofina un panno attaccato e disteso in alto (Overbeck, fig. 193. Cf. altro bassorilievo del Museo di Sens in Schreiber, op. cit. tav. 75. 12), mentre un suo compagno appresta il necessario per fare

4). la sulfurazione (*sulfure suffire* Plin. 35. 175, 197), che consisteva nell'esporre la stoffa al fumo dello zolfo bruciato per ridarle il color puro; egli reca una specie di gabbia, (*cavea viminea* Appul. IX, 24. p. 228) che ha infilato dalla testa ed appoggia sulle spalle, e nella sinistra un braciere.

5). Poi si dovevano ravvivare i colori delle vesti, sbiaditi dallo zolfo, e vi si passava sopra della terra bianca, se la stoffa era bianca, (*desquamare* Plin. 35. 198), altre sostanze acconcie se era colorata (Plin. 35. 197, 198).

6). E finalmente avevano luogo le operazioni della rifinitura (*polire vestimenta* Gai. 3. 143. Paul. Sent. 2. 31. 29. Digg. 47. 2. 12 pr.; cf. ibid 19. 5. 22. Inst. 4. 1. 15).

Le stoffe, dopo essere state scopettate e lisciate (κείρειν Hipp. l. c.; *tondere*) — non si sa precisamente con qual mezzo e maniera — venivano inumidite (*adspergere* Senec. Qu. nat. 1. 3. 2; ἐμφυσᾶν Plut. Plac. phil. 4. 19. p. 902 d) e passate sotto presse o torchi. (*prelum* Mart. 2. 46. 3; ἶπος Poll. 10. 135 onde πιέζειν Poll. 7. 41; cf. fig. 195 in Overbeck). E con ciò terminava il lavoro dei fulloni, l'opera dei quali poteva essere richiesta in tre casi:

a). - Per la lavatura di stoffe grezze, che si dovevano nettare dal sudiciume della fabbricazione.

b). - Per la pulitura e rifinitura di vesti nuove (*vestimenta rudia* C. II 5181 cap. 6. Edict. Diocl. VII 54. 58. 60. 62; καινά Edict. Diocl. XXII 1-3; 4-25).

c). - Per pulire e rimettere a nuovo abiti usati (*vestimenta recurata* C. II 5181 cap. 6. *ab usu* Edict. Diocl. VII 55. 57. 59. 61. 63).

Marquardt, Privatleben VII² p. 527 e segg; — Blümner, Technol. und Terminol. I p. 157-173; — Daremberg et Saglio, Dict. des antiqu. s. v. Fullonica.

2). *Officina fullonica.* — L'officina dei fulloni era chiamata in vario modo:

Fullonica (Dig. 39. 3. 3. Front. de aquaed. 94, e C. X 5682 = I 1177).

Fullonicum (Dig. 7. 1. 13. 8).

Fullonium (Amm. Marc. 14. 11. 31).

Fullonum officina (Plin. 35. 143. 175).

Taberna fullonia (C. II 5181 Met. Vip.), e un'idea intorno alla sua disposizione e al suo arredameuto ci è fornita dalle fulloniche scoperte in Pompei (Mau, Führer pp. 65. 85), e da quella di Pola (Gregorutti, La fullonica di Pola tavv. I-III).

Osservando la pianta della fullonica della strada di Mercurio, (Overbeck, fig. 192 = Blümner fig. 19) a Pompei, la meglio conservata — vediamo, a sinistra del corridoio d'ingresso (8), la cella dell'ostiario (9), che forse aveva l'incarico di ricevere le vesti e rilasciare le

tessere occorrenti per ritirarle; dal corridoio si riesce al peristilio, il cui spazio scoperto nel mezzo poteva servire per stendervi ad asciugare i panni, e su tre lati di esso si aprono le stanze, destinate parte all' esercizio del mestiere, parte ad abitazione pei lavoranti. Al lato occidentale, sotto al portico, vi sono quattro grandi vasche murate, comunicanti fra loro, nella quali sboccava un condotto d'acqua; lì presso sei cellette, divise da bassi muricciolí, avente ciascuna, la sua tinozza, e poco oltre, sul lato meridionale, una stanza (30), con vasca e tavola di pietra, che serviva da lavatoio. I rimanenti locali non conservano certi indizii del genere di lavoro che vi si esercitava, ma sembra che in uno (14) si possa riconoscere la camera per asciugare, in un altro la camera dei torchi (23), in un altro, con pavimento di mosaico, e con dipinti alle pareti (Adone ferito con Venere e Amore; Teseo che ha ucciso il Minotauro; Admeto (?)) una specie di *tablinium* o sala per ricevere gli avventori.

Anche in altri edifizii, identificati per fulloniche (Mau, Führer p. 65) ritroviamo parimenti, accanto all'ingresso, la cella dell' ostiario, e, nel peristilio, le tinozze e le vasche; lo stesso edificio di Eumachia aveva sotto i portici *dieci vasche di diverse dimensioni e due lavatoi* (Fiorelli, Pomp. p. 260), onde si potrebbe credere che queste officine avessero per lo più una certa disposizione speciale, adattata al genere di mestiere, cui erano destinate. A causa della vastità del lavoro spesso erano di grandi dimensioni e talora non ignobili; la fullonica di Pompei della strada di Mercurio aveva mosaici e pitture; quella dell'edifizio di Eumachia sontuosi portici; quella dell'Esquilino a Roma, statue, basi, edicole.

Bull. dell' Ist. 1876 p. 150. — Overbeck, Pompeji p. 344 e segg. — Blümner, Techn. 174. 175. — Nissen, Pomp. Studien v. Fullonica. — Mau, Führer durch Pompeji, pp. 65. 85.

3). *Suppellettile delle fulloniche.* — Della suppellettile delle fulloniche conosciamo soltanto:

a). - Le vasche (*lacus* Front. de aquaed. 98. *lacunae* C. VI 10298. lin. 14) di muratura o di pietra, per lo più rettangolari.

b). - Le tinozze di metallo e fors'anche di terra cotta, (*pilae* Cato r. r. 10. 5; 14. 2. (V. in Blümner, Techn. I fig. 20; Schreiber, Kulturhist. Atlas tav. 75. 13) di forme diverse.

c). - Tavole di pietra per battervi sopra i panni, come quella della stanza n. 30 della grande fullonica di Pompei.

d). - Altri vasi di terra cotta (*testae* Mart. 6. 93; 12. 48. Macr. Sat. 3. 16. 15) per contenere liquidi ad uso del mestiere.

e). - La brusca (*aena* Plin. n. h. 8. 192; 24. 111; 27. 92) fatta con erbe spinose, fermate ad uno strumento di legno o di metallo, fornito di un manico (Blümner fig. 22).

f). - La gabbia per le sulfurazioni, (*cavea viminea* Appul. 9. 24 p. 228), costituita da stecche, ripiegate su cerchi orizzontali, a formare una specie di calotta allungata. (Blümner fig. 21).

g). Il braciere? (Blümner fig. 21).

h). - Il pressoio, (*prelum* Mart. 2. 46. 3; ἶπος Poll. 10. 135) costituito da due pali robusti, congiunti in alto con una traversa, fra i quali è fermata una tavola con sopra altre tavolette movibili; in mezzo a queste si pongono le stoffe da stirare e la pressione si esercita facendo girare dei bastoni a vite, che incastrano nei fori della traversa superiore e poggiano sul piano delle assi. (Blümner fig. 23).

4). *Tariffa dei prezzi da pagare ai fulloni.* — Ancora qualche particolare sul mestiere dei fulloni ci viene fornito da due luoghi dell' *Edictum Diocletiani et coll. de pr. r. v.* (VII 54-63 e XXII 1-26), nei quali si stabilisce la tariffa dei prezzi dell'opera loro. Il fatto che in generale questi prezzi sono relativamente alti, ci conferma che il loro lavoro era alquanto lungo e complicato. La mercede varia secondo il genere degli articoli (tutte sorta di vestiarii, tappeti ecc.), secondo la qualità della stoffa (più rozza o più fina; di lana, di tela, di seta o mezza seta) e secondo che si tratta di oggetto nuovo, mai lavato, o già usato. Per un oggetto nuovo si paga molto di più che per uno usato:

VII.	54	[lav]atori (o meglio [color]atori) (in tunica) muliebri vulgari rudi	* sedecim
	55	(Ab usu)	* decem
	56	[I]n strictoria birili de tela	* decem
	57	Ab usu	* sex
	58	In infantili rude	* sex
	59	Ab usu	* duos
	60	Sagum sive rachanam rudem	* sedecim
	61	Ab usu	* sex
	62	In tapete rudi	* viginti quattuor
	63	Ab usu	* decem

L'altro articolo è notevole perchè ci mostra che i fulloni lavoravano anche stoffe di seta e mezza seta (XXII 8-15). Per queste, sebbene pare non si richiedesse un sistema molto diverso da quello usato per le stoffe di lana, il prezzo di lavatura era più alto (cf. p. es. n. 5. e 11; 2 e 9 e 14; 3 e 15), in quanto si trattava di un articolo di lusso, di cui il fullone doveva avere cura maggiore, essendo responsabile dello smarrimento o di qualsiasi danno degli oggetti affidatigli. (Dig. 19. 2. 13. 6; 60. 2; 12. 7. 2).

XXII 1. Περὶ Φουλλώνων.

1. [γναφεῖ ὑ]πὲρ χλανίδος τῶν εἰς παράστασιν καινῆς * γ'
2. [στί]χης τῶν εἰς παράδοσιν καινῆς * κε'
3. ἀσήμου ἐξ ἐρέας τραχυτέρας * κ'
4. ἐνδρομίδος ἤτοι ῥακάνης καιν. * λ'
5. δαλματικομαφόρτου καινοῦ τραχυτέρου * ν'
6. δαλματικομαφόρ(του) και(νοῦ) πεξοῦ καθα(ροῦ) * ρ'
7. στρικτω[ρία]ς καινῆς πεξῆς καθαρείας * γ'
8. δαλματικῆς καινῆς συψηρικοῦ ἀνδρείας * σ'
9. στίχης καινῆς συψηρικοῦ * ροε'
10. [δελματικ]ῆς συ[ψη]ρικοῦ ἀσήμου καινῆς * ρκε'
11. δελματικομαφόλτου καιν[ο]ῦ συψειρικοῦ * τ'
12. δελματικ[ῆς] ὁλοσειρικοῦ ἀνδρείας καινῆς * υ'
13. δελματικομαφόλτου καινοῦ ὁλοσειρικοῦ * χ'
14. στίχης καινῆς ὁλοσηρικοῦ * σν'
15. ἀσήμου καινοῦ ὁλοσηρικοῦ * σ'
16. χλανίδος καινῆς Μουτουννησίας διπλῆς * φ'
17. χλανίδος καινῆς Μουτουννησίας ἁπλῆς * σν'
18. φιβουλατωρίου καινοῦ Μουτουννησίου * σ'
19. φιβουλατωρίου καινοῦ Λαδικηνοῦ * σ'
20. χλανίδος καινῆς Λαδικηνῆς * σ'
21. βίρρου Νερβικοῦ καινοῦ * χ'
22. βίρρου Λαδικηνοῦ καινοῦ * ροε'
23. βίρρου Ῥειπησίου ἢ ταυρογαστρικοῦ καινοῦ * τ'
24. βίρρου Νωρικοῦ καινοῦ * σ'
25. τῶν λοιπῶν βίρρων * ε'
26. βίρρων Ἄφρων ἢ Ἀχαϊκῶν * ν'

5). *Divinità protettrici dell' industria.* — Come delle altre industrie, così anche della fullonica era protettrice Minerva (Ovid. Fast. 3. 821), e i fulloni ne celebravano la festa il 19 Marzo (Plin. 35, 143: *Simus* [*pinxit*] *officinam fullonis quinquatrus celebrantis*). Una festa di fulloni è pure rappresentata in una pittura pompeiana per cui v. Giornale degli Scavi di Pompei 3 tav. 4 p. 103 e segg.) e le facevano dediche (C. VI 268; XI 4771 = I 1406; V 801); anzi è da credere che l'animale a lei sacro, la civetta, figurata pure in cima alla *cavea viminea* (Blümner fig. 21), servisse a quelli d' insegna, se si può argomentare da alcuni graffiti pompeiani: *a*) *Cresces fullonibus Ululaeque canunt;* — *b*) *Ulula est Cresces fullonibus et ululae suae sal*(*utem*) (BI. 1885 p. 249), l'ultimo dei quali fa pensare alla presenza della civetta nella bottega del fullone.

Inoltre i fulloni, com'è naturale, avevano un certo culto per le fonti; un'iscrizione attica (CIA. II 3 1327) contiene una loro dedica alle Ninfe: οἱ πλυνῆς Νύμφαις εὐξάμενοι ἀνέθεσαν καὶ θεοῖς πᾶσιν; in Roma un collegio di fulloni, con nome solenne e sacrale, che accenna al genio del luogo, si chiama *collegium fontanorum* (C. VI 266. 267. 268. Zeitschr. für gesch. Rechtswiss. 15 p. 326 e segg.; inoltre *fontani* a Velletri C. VI 9422 e *conl. aquae* C. VI 10298) e fulloni sembrano essere i *cultores Urae fontis* (Nemausus C. XII 3076).

6). *Importanza del mestiere ed esercenti.* — L'industria fullonica doveva essere di capitale importanza nell'antichità a causa del genere di vestiario usato, e, — precisamente come l'uso dei pubblici bagni per la cura della persona — sembra aver avuto maggiore sviluppo ed importanza allora che oggi.

Essa ammetteva e richiedeva anche l'opera di donne e di ragazzi, e sopra i dipinti pompeiani, già menzionati, vediamo: in uno (Blümner fig. 21) una donna seduta che sembra regolare il lavoro e una ragazza, ritta innanzi a lei, che le fa osservare una veste; altrove (Blümner fig. 22) una donna, pure seduta, è intenta a nettare la *aena*, mentre un'altra osserva un panno presentatole da un giovane; e dei quattro fulloni, che pigiano coi piedi i

panni nelle tinozze (Blümner fig. 20), tre appariscono ragazzi.

Dalle iscrizioni non ricaviamo nulla in proposito; una soltanto dice: D. M. | T. Sillio. T. lib. | Prisco | mag. colleg. | fabr. II. et q. II. | mag. et. q. sodal. | fullonum | Claudiae . Filib? | uxori. eius. matr. | sodalic. fullon. | T. Sillius. Karus. et. | Ti. Claudius Philip|pus mag. et. q. | colleg. fabr. fili | parentib. piissimis. | (Falerio C. IX 5450); e vi si può leggere: ......*matri, sodali corporatae fullonum* (O. 4056) o meglio: *matri sodalicii fullonum*, titolo che peraltro potrebbe esser dato soltanto ad onore, in riconoscenza di beneficii fatti da Claudia al collegio, senza appartenervi. Del resto nulla vieta di credere che il nome « *fullo* » serva anche pel femminile (il greco ha due forme: πλυνεύς, f. πλυντρίς o πλύντρια Poll. 7. 40) a designare la lavandaia, e che l' espressione generica «*fullones*» di certe iscrizioni (C. X 813 dedica ad Eumachia; EE. VI p. 198; NS. 1884 p. 50-51 e BI. 1885 p. 249) accenni pure a donne.

7). *Condizione dei fulloni.* — I fulloni erano esclusivamente servi o liberti; i nomi servili abbondano nelle iscrizioni: C. I 1539 = VI 9430 Nicephor ful.; I 1406 = XI 4771 Pampilus Turpili. t. s.; II 5812 = EE. II 322 Elenus ful.; IV 1041 e 2966 Dionysius ful.; V 2539 Anteros f.; VI 6287 Donatus f. — 6288 Faustus — 6289 Hilarus — 6290 Fosporus — 4336 Felix Germanicianus — 31893 Aesporus fullo; VIII 3889 Marcus; BI. 1876 p. 23 Primus; ma più frequenti sono i nomi di liberti: C. I 805 Clesipus Geganius. Clesipus, schiavo laido, di mestiere fullone, comprato dai Geganii, fu sposato da una donna della famiglia e prese il gentilizio della medesima (Plin. n. h. 34. 3. 11); C. II 5812 Bebbius Valoddus; V 82 C. Pollentius Liberalis; VI 266-267 P. Claudius Fortunatus — 3970 C. Iulius Pothinus — 4445 C. Claudius Eros — 6994 C. Publicius C. l. Timotheus — 9429 L. Autronius L. l. Stephanus; IX 5450 = O. 4056 T. Sillius T. l. Priscus; XI 5066 L. Doius Philarcus; NS. 1884 p. 50 e seg. = BI. 1885 p. 249 L. Quintilius Cresces; Gregorutti: la fullonica di Pola p. 2-3 C. Iulius Crysogonus; inoltre C. I 1406 = XI 4771: tre *magistri lib.*

C. VI 268: *sei magistri fontani*

C. VI 9428: *collegii huius loci fullones*

RA. 1893 [2] p. 391: *corpus fullonum.*

Forse qualcuno fra i nomi di quest' ultimi potrebbe anche essere di persona *ingenua*, ma è un fatto che nessuno di tutti i fulloni conosciuti registra la sua paternità, eccetto un tal Gabba (*Maximi Gabbae. f.* in RA. l. c.); e invero tutt'al più un' *ingenuità* di fresca data poteva non disdegnare l'esercizio d'un mestiere che, sebbene importante e lucroso, era pure fra i più umili e assai si prestava per le caricature e le facezie (v. per es. Mart. 6. 93. Plaut. Ps. 3. 1. 15. Novius ap. Prisc. 10. 879 etc. Sui fulloni, personaggi favoriti della commedia romana v. Jahn, Abhandl. der K. Sächs. Gesellsch. d. Wissensch. XII 1868, p. 306 n. 181).

8). *Locatari di fulloniche.* — Se personaggi di condizione elevata hanno a che fare coi fulloni, in generale gli è perchè tengono affittata a loro una qualche officina. Per es. si sa dalle tavolette cerate, scoperte in una casa di Pompei (BI. 1876 p. 23 n. 1), che il proprietario di questa, *Caecilius Iucundus*, circa il 59 d. Cr. aveva preso in affitto una fullonica di proprietà della stessa colonia *Cornelia Venerea*, ma ne lasciava l'esercizio ad uno del mestiere, probabilmente a quel tal *Primus fullo*, il cui programma elettorale è scritto sulle pareti dell' officina, posta incontro alla casa di Cecilio, officina che potrebbe esser proprio la fullonica della quale parliamo. (L. Ceium [Secund]um ii . v. i . d. Primus fullo ro(gat), (BI. 1876 p. 23).

Ed anche la distinta famiglia dei *Marci Philippi* sarebbe stata proprietaria di fulloniche, che dava in affitto, se è giusta l' interpretazione proposta dal Mommsen alla seguente epigrafe:

A · V · G · T · N [pro salute] Aug(us)t(i) n(ostri) FONTI AUG | M · P · R | (iniziali del nome del direttore dell' officina) REFECIT · FULONI|NOS (?) PHILIPPORV (fullonicas Philipporum ?) Zeitschr. für gesch. Rechtswiss. XV p. 329.

9). *Fulloniche domestiche.* — Difficilmente le varie operazioni della lavatura potevano essere sbrigate nelle abitazioni particolari, al pari di altre faccende domestiche; soltanto le grandi case patrizie e naturalmente la casa imperiale, avevano una fullonica propria, ove erano impiegati gli schiavi della famiglia; infatti un'iscrizione (C. VI 3970 mon. Liv.) ci nomina appunto un *C. Iulius Pothinus Caesaris fullo*, e forse anche gli altri fulloni, servi di principi, (come *Felix Germanicianus* (*f*)*ullo* C. VI 4336 mon. Ner. Dr.) esercitavano il loro mestiere nella fullonica imperiale piuttosto che altrove. E si può pensare che avessero una fullonica propria gli Statilii, poichè nel monumento sepolcrale della loro famiglia si trovano parecchi nomi di servi fullones (C. VI 6287-6290).

Ma il sistema della lavatura e tintura era così complicato, che richiedeva un particolare mestiere, il quale si esercitava in apposite officine.

10). *Officine dei fulloni.* — Queste erano frequenti non solo nelle città, ma anche nelle campagne (per es. dal metal. Vip. C. II 5181 si sa ch' erano annesse ad uno stabilimento minerario del *vicus Vipasca* (?) in Ispagna; cfr. anche Varr. r. r. 1. 16. 4) e, siccome dovevano disporre d' acqua in grandissima quantità, stavano in generale presso le fontane e gli acquedotti (Dig. 39. 3. 3 e C. VI 10298 *conleg. aquae;* C. VI 266-267 *coll. fontanorum* all'Esquilino, presso l'acquedotto Claudio) di cui usufruivano, pagando un' imposta allo stato (Front. de aquaed. 94 e 98); e sembra che pagassero un' imposta altresì per l'urina (Svet. Vesp. 23), che derivavano da latrine pubbliche o si procuravano esponendo per la strada dei grandi vasi (*testae*), onde fossero riempiti dai passanti. (Mart. 6. 93; 12. 48. Macr. Sat. 3. 16. 15).

11). *Carattere privato e pubblico del mestiere.* — L' esercizio dell' industria fullonica poteva aver carattere privato o pubblico.

a). Poteva cioè un privato tenere, in un locale di sua proprietà o preso in affitto, una lavanderia (ricordo ad es. Caecilius Iucundus a Pompeii, i Marci Philippi a Roma, C. Iulius Crysogonus a Pola) — purchè l'esercizio del mestiere fosse stato debitamente riconosciuto, e si fossero assunti gli obblighi e i pesi tutti ad esso inerenti, e a questo proposito troviamo disposizioni contro ogni esercizio abusivo: .... [*ni quis fulloniam fecisse*] *nive cretulentum exegisse velit, nisi in duabus lacunis populi R. ius emet* (segue la sanzione. C. VI 10298 lex conl. aqu. lin. 14 e segg.) .... *vestimenta rudia vel recurata nemini mer*[*cede polire nisi cui conductor so*]*cius actorve eius locaverit permiseritve liceto* (segue la sanzione. C. II 5181 Met. Vip.; cf. Dig. 7. 1. 13. 8).

b). Ma tale industria — come l'esercizio d'uno stabilimento termale — ha in generale carattere pubblico, anzi per ciò lavanderie e terme presentano fra loro una certa analogia, e qualche volta le medesime disposizioni riguardano le une e le altre (Met. Vip. C. II 5181 e Front. de aquaed. 94). Essa si trova, per così dire, in una specie di posizione ufficiale (cf. Liebenam: Zur Gesch. und Organis. des röm. Vereinswes. p. 14) e sta in istretto rapporto con l'autorità dello Stato, la quale ne ha una certa sorveglianza e può anche regolarla con provvedimenti speciali; soltanto in questo senso possiamo renderci ragione di una *lex fullonibus dicta* quam C. Flaminius L. Aemilius censores dedere ad populum ferendam.... primum abluitur vestis sarda, dein sulpure suffitur, mox desquamatur Cimolia.... (anno 220 av. Cr.; Plin. n. h. 35. 197).

Nel caso, di cui parliamo, l' officina era stabilita addirittura in luogo pubblico, con la concessione dell'uso degli acquedotti, onde tuttavia si dovevano pagare delle tasse (*pensiones* C. VI 266 lin. 11. 16. 23. 34) a meno che non ne dispensassero speciali privilegii. E a quanto pare gli operai di tali officine erano quasi sempre riuniti in corporazioni con regolamenti loro proprii (v. appresso).

Così anche per l'industria fullonica si trovavano, da una parte, grandi intraprenditori privati, dall'altra, associazioni di piccoli esercenti.

12). *Varie associazioni di fulloni.* — Se la tradizione — sia pure a torto — parlando d'una divisione del popolo, secondo i mestieri fatta da Numa (Plut. Numa 17: ἦν δὲ ἡ διανομὴ κατὰ τὰς τέχνας αὐλητῶν, χρυσοχόων, τεκτόνων, βαφέων...); menziona anche i fulloni, vuol dire che il principio dell'organizzazione collegiale di questi si deve far risalire a tempi più antichi che non ci attestino le epigrafi rimaste. Del sec. IV av. Cr. abbiamo un'iscrizione attica, già citata (CIA II 3 1327), che ricorda una dedica fatta in comune da dodici πλυνῆς; nell'ultimo secolo della repubblica romana si trova:

a) un collegio di *fullones* a Spoleto (C. I 1406 = XI 4771);
b) un *conlegium aquae* a Roma (C. VI 10298. Per la data v. Mommsen, Staatsrecht III p. 116);

ai tempi dell'impero:

a) in Roma stessa un *collegium fontanorum* o *fullonum* (all'Esquilino, C. VI 266, 267 e 70: CASTR · FONT) dal quale probabilmente dobbiamo distinguere:
b) i.... *collegi huius loci fullo*[*nes*], ricordati da un'iscrizione, trovata a porta Salaria (C. VI 9428);
c) a Pompei: associazioni di *fullones* (C. IV 815 e X 813);
d) ad Ariccia: un *collegium lotorum* (C. XIV 2156);
e) a Falerione: un *sodalicium fullonum* (C. IX 5450);

f) a Velletri: una *classis fontanorum* (C. VI 9422);

g) ad Aquileia: i *gentiles Artoriani lotores* (prigionieri barbari, appartenenti ad un certo Artorio che li aveva organizzati a collegio per esercitarli al mestiere di fulloni (Mommsen);

h) a Nemauso: i *cultores Urae fontis* (C. XII 3076 cf. 3337: *fontanus*).

i) a Cartagine: i *fullones* (EE. VII 198);

m) altrove: un *corpus fullonum* (RA. 1893[2] p. 391).

Inoltre associazioni di fulloni si trovano in Grecia, especialmente in Asia Minore, all'epoca romana (per la questione se esse debbano considerarsi come prove del proseguimento d'una usanza greca o come prodotto dell'importazione d'un costume romano cf. Ziebarth, das griech. Vereinswesen p. 101-110) a:

α) Panormo di Frigia: τὸ ἱερώτατον συνέδριον τῶν γναφέων (Ath. Mitt. VII 252);

β) Mitilene: οἱ κναφεῖς CIG. 2171 c).

γ) Tralles: ἡ ἐργασία τῶν βαφέων (BH. X p. 519 n. 16);

δ) Tiatira: τὸ ἔργον τῶν βαφέων (ο βαφεῖς) (CIG. 3496-3498 e BH. XI 100 n. 23);

ε) Laodicea: [ἡ ἐργασία ποικιλ]τῶν γναφέ[ων βαφέων καὶ] ἁπλουργ[ῶ]ν (CIG. 3938);

z) Ierapoli: ἡ ἐργασία τῶν βαφέων CIG. 3924 b).

η) Acmonia: ἡ τῶν γναφέων συνεργασία Le Bas 755.

ϑ) Sagalasso: ἡ συντεχνία βαφέων (Lanckoronski: Städte Pamphyliens und Pisidiens II 225 n. 195);

ι) Flaviopoli: τὸ εὐτελὲς συνέργιον τῶν γναφέων (Journal of Hell. Stud. XI 236).

13). *Ordinamento dei collegi di fulloni.* — L'ordinamento del collegio dei fulloni doveva essere press'a poco quello di tutte le altre associazioni del medesimo genere; l'assemblea di tutti i membri (*populus*, *ordo*, *numerus collegii*), per votazione (*suffragium inire* C. VI 10298 l'in. 7) assegnava le varie cariche, fra le quali la più alta era il *magisterium*, accessibile, sembra, anche a gente di condizione servile.

I *magistri*, che durano ordinariamente in carica un anno, non appariscono in numero eguale in tutti i collegi di fulloni; a Spoleto, per es., sono quattro: Minervae · do(num) | Fullones | Magistri · quinque(nnales) — curavere | C. Funli C. l. Statius | P. Oppi · L. l. Pilonicus | L. Magni . L. l. Alaucus | Pampilus Turpili T. s(ervus) (C. I 1406 = XI 4771), tre liberti e un servo. A Roma in una dedica a Minerva Augusta (C. VI 268), figurano in numero di sei, ma questi sei potrebbero anche esser stati magistri in epoche diverse, non tutti in un anno, ed aver concorso insieme alla dedica (cf. Waltzing, Etud. hist. III p. 179).

Il Rudorff (Zeitschr. für gesch. Rechtswiss. XV p. 234-235) crede che, accanto ai magistri, coesistano *quinquennales* (C. I 1406 = XI 4771 e VI 267), distinti da loro per attribuzioni diverse: i quinquennales (come i censori nello Stato), a suo giudizio avrebbero la cura degli edifizii e delle località del collegio, e l'amministrazione dei beni, mentre ai magistri (come ai IIII viri o II viri nelle colonie e nei municipi) spetterebbe la giurisdizione. A me sembra invece risultare dalla lex conlegi aquae (C. VI 10298) che tanto questa attribuzione, quanto le altre, sono tutte dei magistri, i quali possono prendere il nome di quinquennales o quando vengono eletti per cinque anni, o piuttosto quando, ad ogni quinquennio, si affidano loro attribuzioni speciali (per es. un controllo nell'amministrazione e andamento del collegio o alcunchè di simile). A Roma un P. Claudius Fortunatus (nel 226 d. Cr.) apparisce solo a capo del collegio, col titolo di quinquennalis (C. VI 267), che poi, forse per speciali benemerenze, gli viene cambiato in quello di *quinquennalis perpetuus* (C. VI 266), cioè a vita.

Degli altri uffici nei collegi di fulloni ci viene ricordato quello di:

a) *Curator* (Primigenius et M. Arrecinus Gellianus. C. XIV 2156).

b) *Quaestor* (T. Sillius. T. l. Priscus C. IX 5450) o *arcarius*, cassiere, (Primigenius C. XIV 2156).

E ad un medesimo membro del collegio poteva toccare più d'una carica (C. IX 5450 e XIV 2156) o più d'una volta la stessa (C. VI 268 e XIV 2156).

14). *Lex conlegi aquae.* — I collegi di fulloni — oltre all'esser regolati da disposizioni che potevano esser prese a loro riguardo dall'autorità dello Stato (es. *lex Metillia* Plin. 35. 197) — avevano, al pari d'altri collegi industriali, leggi interne speciali, di cui ci offre un esempio la *lex conlegi aquae* (C. VI 10298), concernente il collegio dell'Esquilino a Roma,

già ricordato. (v. **Collegium** p. 372, e bibliografia ivi citata dal Waltzing).

Da essa ricaviamo:

a). Che i *magistri*, l' autorità suprema, eletti per suffragio (lin. 7) dall' assemblea di tutti i membri, hanno l'amministrazione del collegio e di tutti i beni che gli appartengono (lin. 4. 5) e una certa giurisdizione sopra i suoi componenti, (lin. 8. 9; 15. 17. 20) colla facoltà della *multae dictio* (lin. 13); debbono curare l'osservanza della legge collegiale e rispettarla essi stessi scrupolosamente (lin. 5. 6); d'altra parte, come responsabili del loro operato, il giorno in cui escono di carica, hanno l'obbligo di presentare quasi un rendiconto ai loro successori (*deieratio apud magistros* lin. 9), sotto pena di multa e perdita del diritto di voto (lin. 7), in caso di mancanza contro tale disposizione (lin. 2-6; 7-10).

b) Il collegio inoltre possiede beni proprii (*res hoiusce collegi* lin. 4) e una cassa sociale (*arca communis*), le cui entrate consistono specialmente nelle multe, applicate ordinariamente come pena ai trasgressori della legge; nell'amministrazione della cassa è probabile che il magister fosse aiutato dal *quaestor* o *arcarius*.

c). Le disposizioni della lex conlegi intendono poi a regolare il buon andamento dell'industria (lin. 13), ma sopratutto a proteggere gl'interessi comuni, impedendo a chicchessia l'esercizio abusivo del mestiere (lin. 14); contro chiunque voglia servirsi, per l'industria, delle fontane pubbliche senza aver pagato l'imposta fissata per due *lacunae* (lin. 14), può aver luogo un'azione giuridica; parti contendenti sono: quegli che faceva uso illecito della fonte e quegli che s' è opposto a ciò; giudice è il magister (lin. 17), a meno che l'accusato non si voglia sottoporre al giudizio del pretore (lin. 18); se no è un *recuperator* che deve definire la lite (lin. 18 segg.).

15). *Scopo dei collegi di fulloni.* — Lo scopo precipuo di tali collegi evidentemente è proprio quello di avere, nella collettività, dei vantaggi economici, e di far prosperare gl'interessi comuni, cercando il favore e la munificenza di ricchi patroni, e assicurandosi per mezzo loro dei privilegi. Infatti troviamo che: un tal *Cornelius Meponius Iun*[*ior*] fornisce le spese per fare un pavimento nell' officina d'una *classis fontanorum* (Velletri C. VI 9422); la sacerdotessa Eumachia, a Pompeii, abbellisce e consacra un edificio, ove lavora un collegio di fulloni, i quali perciò la onorano in quel luogo come loro benefattrice, innalzandole una statua (C. X 813: Eumachiae. L. f. Sacerd(oti) publ(icae) Fullones). E invero la consacrazione di un luogo pubblico portava di conseguenza la esenzione dalle imposte (C. VI 266: ... oportere hoc ex sacra auctoritate descendere ut pensiones non dependerentur...), onde i fulloni pompeiani avevano il libero godimento d'un luogo pubblico perché Eumachia l'aveva dedicato alla *Concordia Augusta* e alla *Pietas*, e parimenti i fulloni dell'Esquilino a Roma, non avevano mai pagato tasse allo Stato (C. VI 266: ..... ex eo tempore ex quo Augustus rempublicam obtinere coepit usque in hodier[num] nunquam haec loca pensiones pensitasse....) per l'uso dell'acquedotto e del suolo pubblico, perchè il luogo da loro occupato era sacro (C. VI 266, 267, 268) e, citati per mancato pagamento, vinsero la lite — (*lis fullonum* C. VI 266 v. **Collegium**, p. 405 e bibliogr. ivi citata) che si svolse in tre istanze, durando ben diciotto anni (226-244 d. Cr.) — perchè il primo giudice, Elio Floriano, aveva constatato *de visu* essere quello un « .... *locus dedicatus imaginibus sacris* ».

Altro privilegio concesso ai fulloni e fors'anche agli esercenti per conto loro (non ascritti in un collegio), era il permesso di stendere i panni, per asciugarli, sulla pubblica via (Dig. 43. 10. 1. 4), innanzi all'officina; e forse proprio in tale uso trova il suo commento una iscrizione (C. II 462) nella quale vediamo un fullone che invoca la vendetta della *dea Ataecina Turibrigensis* sopra chi a lui *imudavit*, *involavit*, *minus fecit tunicas VI*.... *paenula lintea II* ....

L. Pernier

FULMEN. — « Dictum a fluore flammae » (Fest. p. 92), il fuoco che, apparso prima fra le nubi come *fulgor* « velut incipientium ignium conatum et primam flammam incertam modo intereuntem modo resurgentem » (Sen. nat. quaest. 2 56) precipita dal cielo; è il « coactus ignis et impetu iactus », il secondo momento del grandioso e terribile fenomeno che, completo, si esplica successivamente per mezzo del lampo *fulgor*, *fulgetrum*, del fulmine *fulmen*, e del tuono *tonitru* (Non. p. 63). È quindi il « nubium conflictu ardor expressus » che viene emesso e scagliato dalle nubi (Cic. de div. 2, 19) o meglio « fulmen ignem esse aeque fulgurationem quae nihil est quam flamma,

futura fulmen, si plus hausisset virium ....fulguratio est non perlatum usque in terras fulmen » (Sen. nat quaest. 2, 21 cfr. 2, 56), ed infine, secondo Nonio (p. 430): « telum ipsum quod iacitur ».

Per gli uomini antichi, come ogni altra esplicazione di forze naturali, le cui cause ad essi rimasero oscure, anche il fenomeno del fulmine, forse il più terribile ed appariscente, esercitò sull'immaginazione e quindi sul sentimento, il massimo effetto; nella misura del terrore che incuteva, gli si attribuì il valore massimo, quale forma e mezzo di estrinsecazione di un essere superiore, di una volontà sovrana, dominatrice assoluta. Così dai più antichi tempi presso i primitivi popoli abitatori della parte centrale della penisola italica, e quindi anco del Lazio, il fulmine si trova considerato come la manifestazione della divinità massima, di Iuppiter, donde la indigitazione che ancora tardi ritroviamo « Iuppiter fulgur, Iuppiter fulmen, Iuppiter fulgur fulmen » (Vitruv. archit. 1, 2, 5, C. III 10872; XI 4172; XII 1807; Emerologio degli Arv. VI n. 2295 add. Fest. p. 229 M. cfr. C. III 3954: *I. O. M. f. f. s.* e VIII 2626: *I. O. M. f. p. s. d. n. Aureliani Aug.* etc.) dai quali derivano poi i nomina agentis « fulgurator, fulminator » (v. *in fine*). È primieramente la divinità stessa che nel fulmine scende a sancire, far sacrosanto il patto, accendendo l'altare presso il quale il patto vien stretto; è quindi lo scettro, l'arma sua più potente, il segno manifesto dell'implacabile suo volere: « Nonne perspicuum est ex prima admiratione hominum quod tonitrua iactusque fulminum extimuissent, credidisse ea efficere rerum omnium praepotentem Iovem? » (Cicer. de divin. 2, 18).

Quando presso questo popolo l'età dell'immaginazione e del sentimento cedette il luogo a quella della riflessione, accanto al sacerdote, che nel fulmine adorava il dio suo, del cielo e della terra e in esso ne ricercava il cenno nascosto, sorse il filosofo naturalista, il quale non prestando più fede alla fucina dei Ciclopi favoleggiata sì a lungo, si pose a studiare il fenomeno che frequente veniva a turbare la pace degli uomini.

Si dedussero quindi vari sistemi, tutti intenti a sceverare la causa, la ragione del fatto ed il modo col quale si verificava. Cicerone (de divin. 2, 18 segg.), Plinio (nat. hist. 2, 135 segg.) e Seneca (nat. quaest. 2, 21 segg.) fanno giungere sino a noi una eco lontana e confusa delle disquisizioni delle varie scuole del loro tempo che subivano direttamente l'influenza dei sistemi greci, e dove i fisici e gli stoici sostenevano che « cum nubes ventis vehementer agitatae sunt sic incalescunt ut accendantur » (Serv. in Aen. 8, 429), e « collisionem nubium fulmen creari » (ib. 8, 431; 1, 543-44; Sen. ib. 2, 52), ma pur comprendendo che il fenomeno si verificasse nelle nubi e per le nubi, non potevano mettersi d'accordo sulle spiegazioni da dare per rispondere alle domande impellenti su che cosa, in elemento umido per eccellenza, vi potesse esprimere il fuoco, come e perchè questo precipitasse con tanta forza sulla terra e vi apportasse sì vari e stranissimi effetti. Ma l'essenza del fenomeno rimasta a giusta ragione ignota alle intelligenze sì profonde e superiori di Anassagora, di Aristotile, di Anassimene e Diogene Apolloniate che si indugiarono inutilmente a trovare una spiegazione razionale e convincente del problema, tale continuò ad essere per i Romani, lasciando presso di questi libero il campo all'idea religiosa di svolgersi ampiamente e durare per tanti secoli indisturbata.

Resta però da notare che lo studio per così dire scientifico da quelli promosso del misterioso fenomeno dovette apportare un effetto pratico benefico, sviluppando insieme con la conoscenza delle cause apparenti od accessorie del verificarsi più o meno frequente del prodigio, cioè delle condizioni atmosferiche, di suolo, di stagione e di tempo (Plin. nat. hist. 2, 135-6 segg. Geoponicor. 1, 3, 3), anche quella dei mezzi con cui guardarsene, o, meglio, con adatte precauzioni renderne meno funesti gli effetti per gli individui e per l'agricoltura. Qui non intendo però parlare delle superstizioni che facevano credere preservatori del fulmine le *ceraunìae* (Solin. 23, 9), la pelle dei *vituli marini*, il lauro, l'aquila (Plin. n. h. 2, 146; Sueton. Tib. 69; Geoponicor. 7, 11; Sueton. Aug. 90), e le *vites albae* (Colum. 10, 344).

Se i Greci tentarono sopratutto di spiegare scientificamente, razionalmente questo fenomeno, questa διοσημεία che in realtà non turbò mai la loro coscienza al punto da trarne ragione di tutta una dottrina religiosa, furono gli Etruschi coloro i quali, per la natura stessa del loro spirito, gli svilupparono attorno la complicata ed oscura scienza dell'aruspicina che di poi prestarono ai Latini loro vicini. Questi alla loro volta, mentre dichiaravano « fulmen.... quid significet. ..... nulla ratio docet » (Cicer. de div. 2, 20), mentre con Seneca e con Plinio mostravano di non divider in tutto l'intimo con-

vincimento degli Etruschi sul carattere soprannaturale del fenomeno colla sottile e sofistica distinzione ben giudicata da Seneca stesso (nat. q. 2, 32), ed anzi a Catone permettevano di deridere gli aruspici come riferisce Cicerone, ed a Manilio di proclamare « (ratio) eripuitque Iovi fulmen, viresque tonantis » (astr. 1, 104), scettici nell' intimo dell' animo pratico ma altrettanto superstiziosi, accettata colle opportune modificazioni la dottrina toscana, se ne servirono ad ogni momento nella vita pubblica e privata.

I famosi *libri rituales*, quelli *de fulguratura* (Serv. in Aen. 1, 43, 44), i *libri fulgurales* (Amm. Marc. 23, 5, 12), e della ninfa Begoes, *quae autem scripserat fulguritarum apud Tuscos* (Serv. ad Aen. 6, 72), i quali si conservavano assieme con i sibillini nel tempio di Apollo, contennero tutta la scienza etrusca. Di essi però è giunto a noi quasi nulla eccettuate le poche notizie trasmesseci da scrittori tardi di Roma. Da queste si possono dedurre solo poche e confuse nozioni sulla genesi e sullo svolgimento della elaborata dottrina, e del complicato rituale, nozioni che gettano purtroppo poca luce sulle altre importanti questioni particolari riguardanti quanto e in questo e in quella sia dovuto allo spirito ricercatore sillogista toscano, quanto sia stato semplificato dall' ingegno pratico dei Romani, quali le superfetazioni di altri sistemi, dottrine e riti ecc. Secondo queste ricerche però pare doversi riconoscere che sinora di tutta la dottrina dei fulmini troppa parte si sia voluta apporre ai toscani; di essi è quanto riguarda il templum, e le due prime parti in cui si suddivide l' *ars fulminum* cioè: *quae ad formulam pertinet* (*exploratio*), *secunda ad divinationem* (*interpretatio*), laddove è forse interamente rito latino-sabino-romano, se così può chiamarsi, la parte terza: *ad propitiandos deos* (*expiatio - procuratio*), il rituale di espiazione.

Divinità del fulmine — templum. — Il *fulmen praesagum*, il vero fulmine fatidico, è quello che si verifica per lo più a cielo sereno di cui specialmente potevano tener conto gli aruspici e gli osservatori, avendo essi dovuto fare per tempo alcune concessioni alla teoria naturalistica e filosofica. Bisogna invero ricordare che Giulio Ossequente menziona tra i *prodigia* anche fulmini caduti durante temporali (*Prod.* 68 = 128). Questo fulmine-prodigio è la manifestazione della divinità: quale? In origine fu la divinità unica, quindi la massima, la più potente e temibile, come il più terribile era il suo segno. *Iupiter optimus maximus*, il padre di tutti gli dei e di tutti gli uomini presso il popolo del Lazio fu il primo iddio ad essere dotato dell' arma del *non imitabile fulmen*, e presso di essi in ogni tempo egli solo fu considerato il vero padrone del fulmine, che nella tradizione pura romana, come l'era stato nella mitologia greca, fu l' *ignis Iovis* (Ovid. trist. 3, 5, 5), perchè Macrobio potè ancora dire (Saturn. 5, 3, 16): « quia cum tria haec ex aequo impossibilia dicentur, vel Iovi fulmen, vel Herculi clavam vel versum Homero substrahere, quod etsi fieri possent, alium tamen nullum deceret vel fulmen praeter Iovem iacere vel certare praeter Herculem robore, vel canere quod cecinit Homerus » e Servio ricordare l' uso di tutti i poeti di aggiungere sempre il fulmine ad ogni ricordo di Giove (ad Aen. 1, 230). A Iupiter fulgur infatti sul Campo Marzio a Roma era dedicato un tempio come ci attestano l'Emerologio dei fratelli Arvali, che inoltre ricorda la festa ricorrente il 7 ottobre: *Iovi Fulguri* [*I*]*unoni curriti in campo* (C. VI 2275 = I² p. 331) ed i fasti Paulini: *Iovi fulg*(*uri*) *Iunoni Q*(*uiriti*) *in camp*(*o*) (C. I² p. 336); quanto fosse antico questo tempio ma non si sa.

Ben presto però presso i Romani una seconda divinità divise tale onore con Giove, cioè Summanus, il quale con la Fides, Terminus e la Iuventus ebbe il suo più antico luogo di culto in immediata unione col santuario capitolino, e di cui il culto, come quello degli altri tre, è chiara derivazione da quello di Giove, come il nome un epiteto di questo. Suoi furono creduti i fulmini caduti di notte, egli stesso fu scambiato per Dis Pater come dimostra la Not. reg. XI [Circus Maximus] che dice *aedem ditis patris* il tempio di Summano, laddove (Wissowa p. 257) Dis pater e Proserpina non hanno posseduto in Roma un tale tempio (Festus p. 75. p. 229). Per un certo tempo egli ebbe una statua fittile sul tempio capitolino, ma rovesciata questa da un fulmine nell' anno 476-78, per espiazione del prodigio ebbe la divinità un proprio tempio presso il Circo Massimo. Le offerte a lui fatte per il fulmine caduto di notte valevano come quelle fatte a Giove pel fulmine diurno, quindi per lui i fratelli Arvali si recano al bosco sacro alla dea Dia e gli sacrificano due neri *bidentes*. Agostino (de civ. dei 4, 23) dà una curiosa ragione del fatto che Summano fu quasi del tutto dimenticato mentre Giove assurse sempre a maggior gloria, cioè perchè « postquam Iovi templum insigne ac sublime con-

structum est, propter aedis dignitatem sic ad eum multitudo confluxit, ut vix inveniatur qui Summani nomen, quod audire iam non potest, se saltem legisse meminerit. ».

Il fulmine scagliato di giorno da Giove si disse « *dium fulmen* », quello caduto di notte e per opera di Summanus « *nocturnum fulmen* ». Sin qui siamo con ogni probabilità in pieno campo romano-latino, abbiamo credenze indigene e divinità nazionali.

I fulmini caduti di giorno essendo più numerosi, ed attraendo quindi tutta, quasi, l'attenzione degli uomini, pari alla teoria del *templum* celeste, il luogo di osservazione di questo prodigio, si svolse presso gli etruschi questa dottrina, per cui abbiamo quattro generi di fulmini, tre propri di Giove, una del dio notturno, cioè quattro *manubiae* o segni, rispondenti alla ripartizione del templum celeste nelle quattro regioni, tre occupate dal primo ed una dal secondo iddio. Però già tale suddivisione venne più tardi spiegata diversamente, infatti ad un certo momento i quattro fulmini vengono attribuiti a quattro distinte divinità (Varro ap. Serv. Aen. 1, 42; 8, 429). Notiamo ancora un altro fatto, che cioè il numero tre già fisso nella mitologia dei popoli greci ed italici, subisce una modificazione e diventa quattro per adattarsi alla divisione pratica, più semplice e più elementare, del templum quadrato in quattro parti. L'aruspicina etrusca non si fermò qui ma estese sempre più vastamente tale privilegio e noi sappiamo da Plinio (n. h. 2, 138) che nove divinità dell'Olimpo toscano dispongono di 11 fulmini: tre di questi appartenendo a Giove soltanto: « Tuscorum litterae novem deos emittere fulmina existumant, eaque esse undecim generum, Iovem enim trina iaculari. Romani duo tantum ex iis servavere, diurna attribuentes Iovi, nocturna Summano, rariora sane eadem de causa frigidioris caeli », undici le *manubiae* e nove gli dei, la somma dei punti marcati sulla circonferenza del templum celeste dai quattro diametri, più il punto centrale sede del monarca celeste. Fra questi nove dei erano annoverati, secondo Plinio, oltre Giove e Summano ancora Saturno e Marte. D'altra parte Servio (ad Aen. 1, 43. 44) ricorda che nei libri etruschi *De Fulguratura* erano ricordati dodici generi di fulmini « ita ut Iovis, Iunonis, Minervae sic quoque aliorum .... in libris Etruscorum lectum est iactus fulminum manubias dici: et certa esse numina possidentia fulminum iactus ut Iovem, Vulcanum, Minervam. Cavendum ergo est ne aliis hoc numinibus demus » e ricorda altrove (11, 259) le *manubiae Minervales;* quindi dodici gli dei armati, essendo ben questo il numero consacrato dall'astrologia ed introdotto dalla mitologia greca nel computo delle maggiori divinità, come pur 12 erano gli dei dell'Olimpo etrusco, i *consentes* o complici. In ultimo, secondo un'altra suddivisione del templum in sedici regioni, sarebbero state ancora altrettante le divinità che vi avevano loro sede (Cicer. de div. 2, 18), ripartizione che potè esser ottenuta tardi per opera di combinazioni incomplete frequenti nella storia delle religioni, o per combinazioni fra l'astrologia e l'aruspicina. Egualmente nella classificazione delle divinità nelle relative regioni si poterono avere superfetazioni dovute a preferenze di città, individui, o sacerdoti, a rinnovazioni di culti, al sopraggiungere e all'accoglienza di dottrine orientali che a Roma troviamo già diffuse vastamente al settimo secolo di Roma; e certo i dotti romani stessi che si occuparono di religione e di scienza in rapporto ai fulmini dovettero contribuire a tale confusione, a questa compenetrazione e sovrapposizione di sistemi, riti e credenze. È pure da ricordarsi che il numero sedici essendo la somma di 12 + 4 potè bene ottenersi considerando unite alle 4 manubiae di Giove e di Summano quelle che avrebbero armato i dodici *consentes*, colleghi di Giove, complici da consultarsi prima di scagliare il secondo fulmine, rimanendo così disarmati, ed a ragione secondo la loro natura, i dodici *involuti* costituenti il secondo consiglio di Giove che dovevan dare il loro parere per il terzo fulmine. Come si vede, la teoria del templum e quella del fulmine, intimamente connesse l'una all'altra, dovettero essere in origine molto semplici anche presso gli Etruschi, i quali di poi si compiacquero a complicarle sempre più, laddove i Romani si accontentarono della primitiva dottrina pur ricorrendo spesso per scrupolo religioso agli aruspici ed appropriandosi così deliberatamente quella toscana. Infatti la confusione che regna nelle tradizioni a noi giunte quanto al numero dei fulmini, delle divinità e delle regioni del campo di osservazione ci dice che presso di quelli almeno eran in uso ed ammessi allo stesso tempo tutti i sistemi, laddove le dedicazioni e le testimonianze degli autori confermano che i Romani, accontentandosi in realtà delle tradizioni nazionali, riconobbero solo a Giove ed a Summano tale privilegio. D'altra parte è pur detto che Giove poteva

fulminare da tutte le regioni del cielo, così che venendo ad annullarsi ogni suddivisione e tacitamente a riconoscerle tutte, si acchetavano gli scrupoli e le coscienze.

Fra tutti gli Dei fulminatori non deve dimenticarsi Semo Sancus Dius Fidius, la divinità della fede e dei giuramenti, adorato però solo in Roma e dintorni, come viene dimostrato dall'attinenza che col suo culto hanno i sacerdoti *bidentales* (v. sotto **bidental**).

Dei due consigli di divinità, cioè i *12 consentese* i dodici *superiores*, *involuti* ricordati da Seneca (n. q. 2, 41) e da Festo (p. 129) ho già parlato. Essi complicano ancora più l'intricato problema riguardo al numero delle divinità fulminatrici. Dovendo assistere Giove quando questi voglia scagliare il secondo ed il terzo fulmine, sono essi armati o disarmati? Avevano essi trovato posto nelle regioni sempre più numerose del templum etrusco?

1). *Exploratio*. — Di qualsiasi sistema si volesse tener conto e qualunque porre in uso nell'osservazione dei fulmini, gli aruspici credevano di poter discernere la divinità, la quale inviava il prodigio; e con questo era risoluta la questione principale. A ciò giovava primieramente, come abbiamo visto, la determinazione della regione del *templum*, poi quella dell'*ora*. Per questa si enumeravano tre generi principali di fulmini: il *fulmen dium*, il *fulmen Summani*, ed il *provorsum fulmen* cioè quello del crepuscolo (Fest. p. 227). Seguiva la specificazione delle *stagioni*, i sistemi che ammettevano quattro o dodici divinità ripartendo fra di esse le quattro stagioni od i dodici mesi dell'anno; così da Minerva provenivano i fulmini caduti durante l'equinozio di primavera, il tempo dei Quinquatrus (Serv. in Aen. 11, 259), da Saturno quelli d'inverno (Plin. n. h. 4, 137) ecc.. Doveva ancora tenersi conto del *colore del lampo*, quello di Giove essendo di un rosso chiaro, color di sangue (Claud. rapt. Proserp. 2, 229; Ascon. in Horat. carm. 1, 22), quello di Marte, rosso cupo (Iul. Obs. 112. Tertull. de Pall 2; apol. 40), quello di Minerva di color bianco o nero (Acron. ib.), quello di Saturno di una tinta livida. Infine l'origine del fulmine si rivelava pure per i suoi effetti: la prima folgore di Giove, ammonitrice, era inoffensiva, la seconda, che veniva con fragore, esplosiva, spezzava l'oggetto, la terza incendiava e distruggeva (Senec. q. n. 2, 44; cfr. Ovid. met. 3, 305; Festus p. 129); quella di Marte era incendiaria ed incendiò infatti nel 95 a. C. la città dei Volsinii (Plin. 2, 138).

2). *Interpretatio*. — Conosciuta la divinità che aveva inviato il prodigio si trattava di riconoscere più particolarmente il suo significato intimo, se il segno era favorevole o sfavorevole, cioè quali avvenimenti preannunziasse, ragione per cui appunto l'aruspicina è divenuta *ars divinatoria*. Primieramente si consideravano due dati di fatto: il punto del cielo onde era partito il prodigio ed il luogo della terra da esso toccato. Il colorito generale dell'interpretazione era cioè dato dalla determinazione della regione del templum donde era partito il colpo e dalla sua direzione all'andata e al ritorno (Lucret. 6, 86. Plin. n. h., 2, 142. 143), credendosi che il fulmine dopo aver toccato l'oggetto andasse a perdersi altrove, oppure ritornasse alla regione di partenza (Plin. n. h. ib.). Invero si sapeva che le otto regioni dell'est, della parte sinistra, davano un senso favorevole tanto più spiccato quanto più le regioni erano vicine al nord, e tanto meno quanto più si abbassavano al sud, ed egualmente le otto regioni occidentali della destra, ma in senso contrario (Plin. ib.; cfr. Cicer. de div. 2, 18, 19), che più terribili erano i fulmini che ritornavano alla regione di partenza (Plin. ib.) e più terribili ancora quelli diretti dall'ovest all'est, dalla regione funesta in lotta con quella felice. Dice infatti Cicerone (de div. 2, 35): « fulmen sinistrum auspicium optimum habemus ad omnes res praeterquam ad comitia; quod quidem institutum reipublicae causa est, ut comitiorum vel in iudiciis populi vel in iure legum vel in creandis magistratibus principes civitatis essent interpretes. At Ti. Gracchi litteris Scipio et Figulus consules quum augures iudicassent eos vitio creatos esse, magistratu se abdicaverunt ». Ma poco dopo aggiunge: « Nobis sinistra videntur, Graiis et barbaris dextra meliora. Quamquam haud ignoro quae bona sunt sinistra nos ducere etiam si dextra sunt. Sed certe nostri sinistrum nominaverunt externique dextrum, quia plerumque melius id videbatur » (ib. 2, 40). Ecco quanta incertezza presso gli antichi riguardo ad un punto di primaria importanza, quanta confusione in tale dottrina nella quale nulla potè mai stabilirsi di fisso neppure dagli ingegni più acuti e più dotti nella materia. E ben si comprende quindi come ogni determinazione fosse in massima parte dovuta ad interpretazioni individuali, arbitrarie e dettate dall'opportunità sola alla previdenza ed all'acume del sacerdote chiamato a dare il responso.

Il significato generale del fulmine era dato secondariamente dal luogo ove esso cadeva, per cui potevansi distinguere: il *fulmen regale* quello cioè caduto nel foro o nel comizio e nei luoghi più insigni delle città libere dove si esercita la sovranità, il cui significato è minaccia di tirannide alla città (Sen. n. q, 1, 47); il fulmine caduto in un campo militare sulla tenda del duce che presagiva la disfatta dell' esercito e la morte del capo (Dionys. 9, 6); quello che colpiva le mura o le porte di una città significante grave pericolo per la sicurezza materiale di questa; quello che toccava una statua di divinità od un tempio per mostrare, secondo il carattere della divinità a cui questo o quella apparteneva, desiderio di altri onori, di altre are. Inoltre abbiamo i *Fulmina privata*, caduti cioè su abitazioni private e riguardanti solo gli abitanti della casa toccata, i quali, se l'individuo colpito sopravviveva, significavano onore, cioé venivano a dare nobiltà e fama da tramandarsi ai posteri; il fulmine che toccava una tomba a dimostrare che Giove estendeva la sua animosità contro l'individuo sepoltovi al di là della sua morte, e di esso voleva disperder persino le ceneri; se però il sepolcro era di un uomo grande e celebre il prodigio veniva interpretato come l'apoteosi suprema di quello i cui resti mortali venivano consumati completamente dal fuoco celeste; i *fulmina inferna* uscenti secondo gli Etruschi dalla terra, o che cadevano da vicinissimo a questa, come spiega Plinio (n. h. 2, 138) o secondo altri che provenivano da Saturno, i quali non lasciavano alcuna traccia, ma erano terribili ed esacrabili (?) (Sen. n. q. 2, 47); ed infine i *fulmina adterranea* (= atestanea, *attestanea* nei codici): « quae in cluso fiunt » prodigio singolare il quale per l'incertezza della dizione non si sa che cosa significasse (Sen. n. q. 2, 47) e neppure la ragione per cui altri traduce « fulmine caduto su di un bidental già consacrato da altro simile prodigio. »

Il significato del prodigio del fulmine oltrechè dalle circostanze suesposte dipendeva ancora da tante altre, diremo così, più intime, personali di colui al quale si credeva rivolgersi questa *manubia* divina; si comprende quindi che l'interpretazione variava per innumerevoli ragioni dipendenti dall'intenzione di colui che riceveva il prodigio, intenzione determinata dai suoi atti passati, presenti, futuri, dai suoi timori o speranze, dalle condizioni e materiali e di animo e di coscienza etc. Tutte queste circostanze doveva l' interprete intimamente venire a conoscere per essere in grado di rispondere nel modo più ovvio, più naturale e verosimile. Possiamo immaginarci quale congerie di regole empiriche informasse la scienza degli indovini, quale senso profondo di opportunità guidasse questa gente in parte creduta, in parte derisa, ricercata sempre e che nei casi più disperati poteva inoltre ricorrere ad espedienti più o meno coperti ed arrischiati come quello di prorogare all'infinito l'avverarsi del fatto preannunziato dal prodigio, o di rivolgere al passato il suo significato. Tale scienza però nel lungo giro di tempo in cui fu studiata ed applicata nella religione a spiegare l'ignoto avvenire, a chiarire l'oscuro volere degli dei ebbe pure i suoi riformatori che si studiarono di porre un poco di ordine in così continuo aumentarsi arbitrario di regole empiriche. Di essi sono dagli antichi stessi ricordati con lode Giovanni di Lidia, Nigidio Figulo, Attalo e Cecina. Poco si sà della loro opera riformatrice, ma possiamo ben credere, che se pure i loro sistemi vennero accettati e prevalsero, non potendo essi contemplare tutti gli infiniti casi vari ai quali si volle connettere questo segno, l'indovino ebbe sempre libero il campo di regolarsi secondo il suo proprio sapere ed i bisogni dell'arte sua. Dell'opera di questi riformatori e specialmente di Attalo e di Cecina abbiamo notizia solo frammentaria ed indiretta per opera di Seneca.

Attalo, fu un uomo egregio, secondo dice Seneca stesso che lo ebbe a maestro, ed eruditissimo nelle discipline degli Etruschi. Questi in luogo di quel caos di regole empiriche degli indovini toscani composte di distinzioni e di eccezioni compilò un insieme di dati raccolti dall' osservazione, secondo una divisione famigliare agli stoici. Egli così forma le seguenti categorie da applicarsi secondo i casi. Ci dice semplicemente che vi sono dei fulmini che ci riguardano ed altri che non significano cose di nostro interesse: come quelli che non sono veduti nè uditi, che cadono lungi dagli uomini, in alto mare, sulle montagne e nelle plaghe deserte (cfr. Sen. n. q, 2, 51). Fra i fulmini significativi ne abbiamo alcuni favorevoli, altri nefasti, altri nè favorevoli nè nefasti. Si annoverano fra questi ultimi quelli che significano mali inevitabili o evitabili o che possono diminuirsi o prorogarsi. I favorevoli apportano felicità duratura o caduca (Sen. id. 2, 50). Cecina è più prolisso, viene appunto da Seneca accusato di soverchia complicazione nelle sue dot-

trine. Secondo queste dei fulmini realmente fatidici possiamo comporre la seguente suddivisione più complessa: *Fulmina postulatoria* che esigono sacrifizi tralasciati o la ripetizione di quelli fatti non secondo il rito (cfr. Fest. p. 245); *peremptalia* che annullano i segni di prodigî precedenti secondo la dottrina dei *peremptalia*, per cui doveva farsi una rigorosa inchiesta retrospettiva (Fest. p. 214, 245); *adtestata* che confermano gli avvertimenti precedenti (Fest. p. 289; Sen. n. q. 2, 49); *obruta* che colpiscono per la seconda volta gli oggetti già toccati e che non vennero colla *procuratio* espiati; *monitoria* che indicano ciò da cui uno deve guardarsi; *hospitalia* che invitano presso di noi Giove coi sacrifizi; *auxiliaria* i quali invocati vengono pel bene di chi li chiama.

Secondochè il fulmine si riferisca a un fatto passato, presente o futuro possiamo contenere in tre gruppi le specie suddette secondo la divisione stessa di Cecina riportata da Seneca (ib. 39, 40): Il *Fulmen consiliarium* riguardante l'avvenire, il quale viene prima del fatto per dissuadere da esso o spingere all'azione colui che vi pensa (cfr. Amm. Marc. 23, 5, 12); *auctoritatis* « ubi post rem factam venit quam bono futuram malove significet » riguardante il passato, che viene quindi dopo il fatto per approvarlo o disapprovarlo; *status* « est ubi rebus quietis nec agentibus nec cogitantibus quicquam fulmen quidem intervenit et aut minatur aut promittit aut monet » viene cioè come un segno improvviso a turbare uno stato di tranquillità e d' incoscienza. Servio inoltre (ad Aen. 8, 429: cfr. 1, 230) dice il fulmine esser dotato di tre poteri o significati: è ostentatorio, è perentorio, è presago. Il primo di essi producendo tutti i suoi effetti nel momento del colpo non ha altro scopo che di ispirare agli uomini il sentimento del terrore e quindi del riguardo e non ha bisogno di interpretazione.

Quanto poi alla durata dell' efficacia del prodigio sono da distinguersi il *Fulmen deprecaneum* cioè quello la cui minaccia veniva stornata dalle preghiere, l' effetto era nullo; il *Fulmen prorogativum* (Sen. quaest. 2, 47) la cui minaccia di male o la promessa di bene potevano essere aggiornati ma non mai annullati: così tale era ad es. il *fulmen publicum* o *regale*, caduto colà dove si esercita la sovranità popolare o personale, il quale poteva aggiornarsi sino di 30 anni (Senec. q. n. 2, 48) a meno che non si trattasse della deduzione di una città; laddove i *fulmina privata* (Senec. ib.) non aggiornavano se non di 10 anni gli effetti. Infine i *Fulmina perpetua*, (Senec., ib. 2, 47); « in totam vitam fatidica » (Plin. 2, 139); « quorum significatio in totam pertinet vitam, nec unam rem denuntiat sed contextum rerum per omnem deinceps aetatem futuram complectitur: haec sunt fulmina quae prima accepto patrimonio et novo hominis aut urbis statu fiant » (Sen. id. 2, 47). Eran dunque perpetui i *fulmina familiaria* i quali « prima fiunt familiam suam cuique indepto » (Plin. n. h. 2, 139) ed i *fulmina publica* quando trattavasi della deduzione di una città. — In ultimo si annoverano ancora i *fulmina finita* i cui effetti hanno durata limitata e precisa cioè « ad diem utique respondent » (Sen. ib. 2, 47).

Secondo gli effetti i fulmini si suddividono ancora in altri 3 gruppi principali i quali si ritrovano primieramente riuniti nelle mani di Giove, ma che poi si suddividono in categorie subordinate numerose, ricordate più o meno completamente dagli autori. Così Seneca (n. q. 2, 40) e Servio (ad Aen. 8, 429; 2, 649; 1, 230) distinguono il fulmine *quod terebrat* che buca gli oggetti senza romperli, *quod discutit* (disclinat) che li rompe con scoppio, *quod urit* (incendit) che li annerisce più o meno completamente aderendo agli oggetti. Quest'ultima categoria si suddivide in fulmini che realmente bruciano (*urere*), e in quelli che offuscano (*fuscare*); quelli che bruciano possono lasciar solo traccia del loro passaggio (*afflare*) (Sen. ib.), o bruciare senza fiamma l'oggetto colpito (*comburere*), o infiammarlo (*accendere*); i fulmini che anneriscono possono deteriorare il colore dell' oggetto (*decolorare*), o farlo completamente mutare (*colorare*) (id. 2, 41). Al tempo di Seneca erano ancora in uso tali sistemi in cui eran d' accordo ed Etruschi e filosofi: « haec adhuc Etruscis philosophisque communia sunt » (Sen. ib.). Servio (in Aen. 1, 43-44) ricorda un' altra serie di quattro fulmini che si dicevano rispettivamente *disiicens*, *transfigens*, *corripiens*, *infigens* a seconda dell' effetto prodotto; infine Plinio ce ne dà un' ultima che consiste di fulmini « quae sicca veniunt non adurunt sed dissipant, quae umida non urunt sed infuscant, tertium est quod clarum vocant, mirificae maxume naturae, quod olia exhauriuntur intactis operimentis nulloque alio vestigio reliquo. Aurum et aes et argentum liquatur intus, sacculis ipsis nullo modo ambustis ac ne confuso quidem signo cerae ». Da non dimenticarsi poi quelli annoverati nella classificazione citata di Cecina cioè i *fulmina fallacia* che sotto ap-

parenza di bene apportano danni e mali, ed i *fulmina dentanea* inoffensivi sotto colore di pericolo.

3). *Exoratio-procuratio-espiazioni:*

Ai sacerdoti romani ed etruschi non incombeva soltanto il compito di studiare il fulmine nella sua essenza e nel suo significato o come dice Claudiano di capire: «... quid cum mortalibus aether Fulmineo velit igne loqui » (Bell. Goth 230 segg.), ma ancora tradurre del dio fulminatore la volontà mostrata a mezzo di questo prodigio, la sua manubia, e cooperare all'esecuzione di questo volere, ciò che poi non è altro se non un modo di espiazione del prodigio stesso: l' uomo per mezzo della sua condiscendenza al presunto volere del dio tenta propiziarselo o placarne le ire. Alcuna volta si impegnava come una specie di concorso fra i dotti di questa scienza occulta, ed al vincitore, cioè a colui che aveva palesato il significato *vero* del prodigio, il vero volere degli dei, il modo di espiazione che questi esigevano, si dava un premio: « Aedes Iovis clusa fulmine icta: cuius expiationem qui primus monstraverat Aemilius Potensis aruspex praemium tulit, ceteris celantibus, quod ipsis liberisque exitium portenderetur » (Iul. Obs. 44 = 104). Ma pagavano pure colla morte il peccato di non aver accontentato i loro clienti (v. Aur. Gell. n. a. IV, 5 per la rimozione della statua di Orazio Coclite). Così vediamo che essi risollevano le statue abbattute (cfr. Iul. Obs. 66 = 122; Aur. Gell. n. a. 4, 4) in altro luogo e con altra orientazione, essi rinvengono la statua del Dio Summano che dal fastigio del tempio Capitolino era stata scagliata nel Tevere e fanno ricostruire a questa divinità un proprio tempio nel Campo Marzio (Cic. de div. 1, 10; 2, 20); essi danno ragione della statua di Natta e del simulacro dei due gemelli percossi dal fulmine; cooperano alla costruzione del Campidoglio abbruciato sotto Vespasiano e preannunziano a Sulla, spiegandogli il significato di tale prodigio avvenuto durante l'assedio di Atene e del Pireo, la occupazione di questa città (Iul. Obs. 56, 20); essi infine indicano il modo di vera purificazione e di vera espiazione del prodigio avvenuto, cioè preci e sacrifici decretati caso per caso: pare più di frequente e di solito la *lustratio* (Iul. Obs. 63), più specialmente la *procuratio* vera e propria.

Le parole di Seneca (nat. quaest. 2, 33), interpretate sino ad oggi altrimenti, mi pare riassumano chiaramente tutta l' *ars fulgurum* degli antichi e spieghino in modo esplicito questa terza operazione della exoratio. Egli dice: « ars fulminum in haec tria dividitur: quemadmodum exploremus, quemadmodum interpretemur, quemadmodum exoremus. Prima pars ad formulam pertinet, secunda ad divinationem, tertia ad propitiandos deos quos bono fulmine rogare oportet, malo deprecari, rogare ut promissa firment, deprecari ut remittant minas ». Spiegate le due prime operazioni ora veniamo alla terza.

Dall' insieme di notizie pervenuteci dall' antichità pare doversi riconoscere che i vari riti seguiti sono forse in tutto veramente sabino-latini. A Numa risale il rituale più antico per l' espiazione dei fulmini. Raccontano Ovidio (fasti 3, 327 segg.), Plutarco (Numa 15) e Arnobio (adv. nat. 5, 1 segg.), riferendo la notizia a fonti più antiche ed andate perdute, che un giorno Numa, pel suggerimento della ninfa Egeria, desiderando venire a conoscere con quali mezzi si potesse *fulgur procurare*, sorprese con inganno presso una fonte ove solevano dissetarsi, due Lari, Pico e Fauno, esperti di tutte le arti mediche e magiche, i quali, secondo il Wissowa (p. 174), sono semplicemente gli eroi di una favola sorta a similitudine di quella di Proteo nell' Odissea. Dopo averli fatti inebriare con bevande miste di miele e di vino, avutili alla sua presenza, li costrinse a prezzo della loro libertà, ad insegnargli secondo gli uni, l' arte che egli desiderava conoscere, secondo altri ad attrarre giù Giove dal cielo per avere dal Dio in persona tale insegnamento. Infatti, secondo i loro suggerimenti, attratto sull' Aventino Giove, con astuzia eludendo le richieste di lui, Numa ottenne che per sempre di poi *cepis maenibus capillis* il fulmine fosse espiato. Questa è tutta la *procuratio fulminum* esclusivamente latina insegnata dai pontefici, i depositari dei *sacra* nazionali. Numa infatti stabilì fra l' altro « ut idem pontifex edoceret quae prodigia fulminibus aliove quo visu missa inspicerentur atque curarentur, ad ea elicienda ex mentibus divinis Iovi Ilicio aram in Aventino dicavit » (Liv. 1, 20, 7). Tal modo di espiazione era ancora in uso ai tempi di Plutarco come egli stesso ci dice (Numa 15): « *καὶ τὸν ἐπὶ τοῖς κεραυνοῖς ἐκδιδάξαι καθαρμόν, ὃς ποιεῖται μέχρι νῦν διὰ κρομμύων καὶ τριχῶν καὶ μαινίδων.* » Il significato della parola *procuratio* è *espiazione* come appare ancora più chiaramente da un passo di Seneca (ib. 2, 36):

« Agere nunc causam eorum volo qui procuranda exhistimant fulmina et exspiationes non dubitant prodesse aliquando ad submovenda pericula, ad levanda, ad differenda » e da Festo (p. 245): « Procurationes sacra appellantur, quae fulguritis locis, quo fulmina sunt coniecta, depellendorum malorum et procurandorum bonorum causa fiunt. » Ed egualmente l' intende Arnobio (adv. Gent. 5, 2). Il *piabile fulmen* per i latini non era invero una frase vuota di senso, ma un concetto a cui si ispirava tanta parte del culto.

Iuppiter Elicius.

Dalla *procuratio* pare vada dunque ben distinta la questione dell' *elicere* ed *exorare fulmen* che non ha nulla a che fare con quella, ma che sinora vi è stata connessa e confusa.

Fra gli autori a noi giunti Plinio pel primo (n. h. 2, 140) ci parla di un'antica magia dei primitivi antenati dei Romani per cui il fulmine veniva attratto o respinto, con queste parole: « Exstat annalium memoria sacris quibusdam et praecationibus vel cogi fulmina vel impetrari », e racconta in seguito la favola del mostro Volta ucciso dal fulmine attratto da Porsenna allorquando la bestia devastava il territorio dei Volsinii. Anche Numa seppe tale arte, a cui Tullo Ostilio, avendone abusato, in malo modo dovette la morte: « et ante cum a Numa saepius hoc factitatum in primo annalium suorum tradidit L. Piso gravis auctor, quod imitatum parum rite Tullum Hostilium ictum fulmine.... Lucosque et aras et sacra habemus interque Statores ac Tonantis ac Feretrios Elicium quoque accepimus Iovem ». Come si vede, qui Plinio riconnette l'epiteto *Elicius*, disceso giù, attratto, a questa antica creduta magia.

Servio nei suoi commentari alle Georgiche (6, 42) dice ancora: « Deprehendit praeterea rationem fulminum eliciendorum et hominibus indicavit unde celestem ignem dicitur esse furatum [a Prometheo]. Nam quadam arte ab eodem monstrata supernus ignis eliciebatur, qui mortalibus profuit donec eo bene usi sunt; nam postea malo hominum usu in perniciem eorum versus est sicut in Livio (1, 31, 7) lectum est de Tullio Hostilio, qui eo igni exustus est cum omnibus suis. Numa vero Pompilius impune eo usus est tantum in sacris deorum. Hinc est quod igne rapto ab iratis numinibus morbi hominibus dicuntur immissi.»

Trattasi qui di una credenza antica e che si riferisce ai più antichi tempi dell' epoca latino-romano, ed a me non consta che in alcun passo di autore giunto sino a noi vi sia più ricordo che tale magica arte credessero possedere ancora gli aruspici etruschi o qualsiasi altro indovino dell' epoca; era già abbastanza per essi sapere sviscerare il significato occulto di tale prodigio quando fosse avvenuto. Qui v' ha luogo alla questione di Iuppiter Elicius a cui si riferiscono i passi riportati di Livio (1, 20, 7) e di Plinio (n. h. 2 140): Plinio dice Iuppiter Elicius ab eliciendis fulminibus, laddove Livio allarga la questione dicendo Elicius ab eliciendis prodigiis. Essi ripetendo una tradizione che durò per tutta l' antichità, sono nel vero quando noi traduciamo *elicere* per invocare.

La forma dell' aggettivo *elicius*, passivo che deve esser tradotto: che è attratto, o meglio, invocato, applicato a Giove può ben darci idea del fulmine caduto dal cielo per invocazione, nel quale fulmine è scesa la divinità stessa: quindi Iuppiter Elicius non è altro se non Iuppiter fulgur, Iuppiter fulmen, il fulmine stesso; il culto di Iuppiter Elicius è quindi antico tanto quanto questo concetto che fu il primitivo presso ogni popolo riguardo l' avvenimento in questione, ed antichissima pure fu l' ara innalzata da Numa sull'Aventino (Liv. l. c. Ovid. Fasti 3, 328. Varro l. l. 5, 95) come, a prescindere da queste considerazioni, lo dimostrerebbe il pensiero degli antichi di attribuirla al secondo re di Roma. Livio, Plinio ed i moderni che giustificarono Elicius *ab eliciendis fulminibus* hanno dunque ragione, ricordando essi l' arte di Numa per cui i fulmini invocati si credeva venissero attratti. Allo stesso concetto si riconnette anche pel tempo a cui si riferisce l'altra notizia di Servio ad Aen. 12 200): « apud maiores arae non incendebantur, sed ignem divinum precibus eliciebant qui incendebat altaria - fulmen sancit - sancire proprie est sanctum aliquid id est consecratum facere fuso sanguine hostiae ». Questo era ben l' arte di Numa della quale egli fece solo uso religioso. Quindi la teoria del Gilbert (Topogr. II 154) seguito dall' Aust (Roschers Lex. 2 p. 657 seg.) e dal Wissowa (p. 106) di riportare il vocabolo Elicius alla funzione dell' *elicere aquam* mi sembra non abbia buon fondamento perchè da tutte le fonti appare l' intimo rapporto tra l' Iuppiter Elicius ed i fulmini, laddove non ve ne ha alcuna che dia modo di riconnetterlo a questa funzione.

Bidental.

Fatta astrazione del rituale di Numa, del quale non sappiamo più nulla dalle fonti, nè per quali occasioni speciali servisse, ma

che era ancora in uso al tempo di Plutarco, la forma comune di espiazione, anche per questo come per gli altri prodigi, fu la *lustratio*, forse quando esso non poteva attribuirsi specificatamente una data persona o divinità, quando ne erano incerti o male conosciuti gli effetti ed il luogo dell'avvenimento. In due altri casì particolari abbiamo notizia di due speciali rituali di espiazione, cioè la consacrazione del *bidental* nel luogo preciso nel quale il suolo pubblico o privato era stato colpito dal fulmine, e il sacrifizio che accompagna lo sradicamento degli alberi colpiti.

Il luogo colpito dal fulmine era detto *fulguritum*, doveva esser sottratto all' uso profano, messo *extra commercium*, entrava nella categoria dei *loca religiosa*, di pertinenza della divinità, dove non si doveva porre piede umano e neppur lo sguardo: « fulguritum id quod est fulmine ictum, qui locus statim fieri putabatur religiosus quod eum deus sibi dicasse videbatur » (Festus p. 92 cfr. Schol. Pers. 2, 26 e Non. p. 430; Artemid. Oneir. 2, 9: « ὁ κεραυνὸς τὰ μὲν ἄσημα τῶν χωρίων ἐπίσημα ποιεῖ διὰ τοὺς ἐνιδρυμένους βωμοὺς καὶ τὰς γενομένας ἐν αὐτοῖς θυσίας »). Si debbono tor via le vestigia, gli *ignes* del fuoco celeste, *condere fulmen* (Schol. Pers. 2, 26-8; Lucan. e Schol. Lucan. 1, 607; Iuven. 6, 587), gli indici materiali del suo passaggio: gli oggetti fulminati, le pietre del fuoco, simboli del fulmine: *fulmina transfigurata in lapides* (Schol. Pers. ib.), le *cerauniae* di cui parla Plinio (n. h. 37, 134) e di cui dura ancora l'antichissima credenza (cfr. Solin. 23, 9). Salmodiando a bassissima voce lugubri preghiere (Lucan. ib.) questi resti sono raccolti e sepolti insieme al cadavere dell' uomo colpito, sul luogo stesso del prodigio, giacchè l' uomo ucciso dal fulmine non veniva cremato, secondo l' uso, ma sepolto: « hominem ita exanimatum cremare fas non est, condi terra religio tradidit » (Plin. n. h. 2, 145 cfr. Quinctil. decl. 274: « quo quis loco fulmine ictus fuerit eodem sepeliatur »). A quest' uomo venivano così a mancare le *iusta funera* (« homo si fulmine occisus est ei iusta nulla fieri oportet » (Festus p. 178) e questa sua tomba era e veniva considerata egualmente un *bidental*: « Etiam homo fulmine percussus eodem loco sub bidentali humanatur » (Schol. Pers. 2, 27). Di questi *bidentalia* se ne ritrovò solo un esemplare da cui si poterono desumere almeno le forme essenziali: è il *bidental* trovato nella regione Macao in Roma. Esso era costituito da una cassa grande, di grossi pezzi di travertino, costrutta ad una certa profondità dalla superficie del suolo, 15 palmi sotterra, senza fondo, con due pezzi di quella pietra posti ad angolo ottuso a formàre il coperchio, coi fianchi pure fatti da due pezzi di travertino e con le due fronti finenti nella parte superiore in angolo ottuso. Di lunghezza la cassa misurava palmi romani 8, di larghezza 6, di altezza 4, ed era posata su di un fondo composto solidamente di sassi e calce. Sui limiti di questa cassa si inalzavano quattro muri come costituenti la gola di un camino il cui perimetro era grande tanto quanto la cassa, la quale non aveva di fuori alcun ornamento, ma presentava liscio il travertino, solo in una delle due fronti vi si leggeva: FVLGVR CONDITVM (C. VI, 215). È la vera tomba a fossa che ritrovasi ovunque sulla penisola e quindi una vera e propria sepoltura a 15 piedi di profondità, molto più di quanto bastasse a rendere inoffensivo il fulmine che, come dice Plinio (n. h. 2, 140), non può penetrare oltre 5 piedi sotterra. Tutta la così detta gola di camino sovrastante la cassa si ritrovò ripiena di terra, la quale certamente vi dovette esser caduta coll'andar del tempo. I testi infatti ci dicono che la cassa in origine era lasciata allo scoperto e che il bidental doveva essere circondato sopra terra da un riparo visibile, per la sua somiglianza sia col tempio di Dius Fidius rotondo ed aperto perchè vi si vedesse il cielo (Varro l. l. 5, 66), sia col famoso *puteal* del Foro romano, il *puteal Libonis* o *Scribonianum* (v. i denari della famiglia Aemilia Bab. 11 e Scribonia Bab. 8, 7), un pozzo di forma circolare come già notarono gli antichi, anch'esso consacrato là dove era caduto un fulmine, pel quale *foramine ... aperto coelum patet*. Infatti dice Festo coi supplementi molto incerti del Müller [« Scribonianum ap]pellatur antea .... atria [puteal quod fecit Scri]bonius cui negotium da[tum a Senatu fuerat ut] conquireret sacella att[acta; isque illud pro]curavit, quia in eo loco [attactum fulmine] sacellum ... fuit. Quod igno[verant contegere] ut quidam fulgur conditum. [Quod cum scitur, quia ne]fas est integi semper forami[ne ibi aper]to celum patet » (p. 332), e la stessa cosa ci lascia supporre la seguente iscrizione augustea trovata a Bracara Augusta se il supplemento è giusto anch' esso: *Conditum sub* [*divo ex iussu*] *Imp. Caesaris* [*Augusti Divi f.*] *patris patri*[*ae pontif. max.*] (C. II, 2421). Del resto questo si usò per quasi tutti i *loca religiosa*, e così logicamente doveva essere

per il *bidental* affinchè venisse notato e quindi sfuggito. Il recinto sopra terra, puteal quadrato o rotondo, in qualche modo compiva la cosidetta gola di camino a cui dava ragion d'essere ed inoltre portava la nota iscrizione, come ci dice lo Scoliasta di Lucano (1, 107): « colligitur enim fulmen et conditur, est autem in iisdem locis ubi F. S. C. videris scriptum », ed ancora quello di Persio (2, 27): « locus fulmine percussus ab haruspicibus consecratus et muro lapideo cinctus vocabatur bidental », (cfr. ancora Schol. ad Iuv. 6, 587: « locum aggestione consecratum facit »; Sidon. carm. 9, 189: « Nec quae fulmine Tuscus expiato Saeptum numina quaerit ad bidental »).

Il puteal Libonis o Scribonianum ci dà dunque un'idea di ciò che fosse questo bidental, idea che completeranno altri scavi ed altre scoperte sia in Roma sia altrove nelle regioni dello stato romano.

Di un secondo *bidental* rinvenuto ad Aquileia non abbiamo esatte notizie relative alla cosidetta gola di camino ed al puteal che presumibilmente dovevano anche qui esistere. Resta invece al Museo di Aquileia la cassa, vero sarcofago di pietra costituito da due blocchi squadrati uniti in origine con quattro grappe di ferro. L'inferiore (m. 1,21 × 0,62 × 0,24) ha scavato in quasi tutta la sua lunghezza un incavo poco profondo e rettangolare, in modo da rappresentare la cavità di un vero e proprio sarcofago prescindendo solo dalla capacità minore. Il blocco, di eguali dimensioni, che forma il coperchio, ha sulla faccia superiore incisa in un angolo la parola FVLGUR (Gregorutti Archeogr. triest. N. S. VI p. 235 dove il disegno non è esatto; Maionica MOe. III p. 177. SI. n. 158).

Nel consacrare questo bidental o puteal si offriva a Giove il sacrifizio di rito, consistente nell'immolazione di due *bidentes* o giovani pecore di due anni, donde il nome prima al sacrifizio poi al luogo ed alla costruzione (Fronto de diff. vocab. p. 523 Keil; Festus 33; Schol. Pers. 2, 27). Per i primi i pontefici ebbero l'incarico di espiare il colpo di fulmine: « condi fulgura dicuntur quotiescumque pontifex dispersos ignes in unum redigit et quadam tacita ignorata prece locum aggestione consecratum facit » (Schol. Iuven. 6, 587 cfr. Lucan, 1, 607). Che anche i XV viri s. f. abbiano alcuna volta avuto parte nella procuratio dei fulmini non risulta dai testi. Il fatto che essi erano interrogati nel caso di prodigi per cui mancavano nella tradizione romana la spiegazione ed il rito (Liv. 21, 62, 6) li farebbe escludere; bisogna però tener conto che insieme coi libri sibillini erano conservati quelli della ninfa Begoe sull'arte dei fulmini; i pontefici potevano consultare al caso gli uni e gli altri ed incaricarsi quindi di obbedire ai loro cenni. Ben presto però pare che i Romani, vista la superiorità indiscutibile degli etruschi in quest'arte, preferissero lasciare ad essi l'occuparsi anche di questo rituale, e dovunque troviamo gli aruspici chiamati a Roma, i quali come studiano il prodigio avvenuto, e danno il responso così fanno la *procuratio* (cfr. Sidon.l. c. Schol. Pers. l. c.). Nello stesso modo inoltre per cui gli indovini toscani applicando i loro metodi ed i loro sistemi hanno sempre cura di sostituire agli dei del loro templum quelli dell'Olimpo romano e di adattarsi alle esigenze dei loro clienti, anche nella *procuratio* colla costruzione del *bidental* seguono un uso che può considerarsi romano, come lo dimostrano le dedicazioni del *bidental* a Iuppiter Dius ed a Summanus soltanto, l'intima connessione che con esso hanno i sacerdoti di Semo Sancus Dius Fidius appunto detti *bidentales*. Semo Sancus Dius Fidius è divinità nazionale italica, estrinsecazione, sdoppiamento di Iupiter Iurarius, da un epiteto del quale ebbe il nome; esso è la divinità della Fides e dei giuramenti che Giove sancisce col fulmine, è il custode del *bidental* che nasconde il fulmine caduto, è divinità, come Giove, della luce e del cielo, genio del fulmine, il cui tempio sul Quirinale è per questo scoperto (Varro l. c., Non. p. 494), la cui statua si venerava presso o dentro il tempio di Iuppiter Iurarius sull'isola Tiberina, ed al quale era sacra una specie di aquila, l'*avis sanqualis*. È però da notare che accanto a questi sacerdoti *bidentales* sono ancora i *fulguratores* come da Apuleio (de deo socrat. 7): « Tuscorum piacula, fulguratorum bidentalia » e da Nonio (p. 63): « fulguratores, ut extorum extipices et haruspices, ita hi fulgurum ispectores, Cato de moribus Claudi Neronis: haruspicem, fulguratorem siquis adducat ». Fossero questi o collaboratori etruschi degli aruspici o dipendenti dei *sacerdotes bidentales* non si può decidere per la deficienza di dati al proposito.

Resti che accennino ad altre tombe del fulmine oltre quelle descritte se ne trovaron pochi in tutto l'impero, ma diffusi vastamente, tanto da dimostrare che ovunque si estese questo rito religioso. Tutti questi resti sono costituiti dalle lastre di pietra o di marmo, forse una parte del bidental, colla nota iscrizione in

poche varianti. A questa iscrizione certamente i resti devono la loro ulteriore esistenza dopo la demolizione del monumento. E si trovarono: a Roma: *Summanum fulgur conditum* (C. VI, 30880).

» *Fulgur Summani* C. VI 30879.
» *Fulgur dium* » 30878.
» *Fulgur conditum* » 30877.
» *Fulgur Sum. condit.* » 206.

a Peltuinum: *Fulgur con*[*dit.*] NS. 1894 p. 270.
a Puteoli: *Fulgur condit.* C. X 1603.
a Vibo: *Fulgur dium* C. X 40.
a Opitergium: *De coelo tactum et conditum* C. V 1965.
a Eporedia: *Div. Fulgur conditum* C. V 6778.
a Tauromenium: *Fulgur conditum* C. X 6990.
a Catinae: *Fuicni ?* = *Fulgur* [*conditum*] C. X 7015.
a Lugudunum: *Fulgur cond.* C. XIII 1785 su pietra piccola.
a Hunnum: *Fulgur divom* C. VII 561 del terzo secolo.

Le iscrizioni seguenti sono più importanti perchè, meno brevi, danno notizia di chi impartisce l'ordine di questa funzione; così ad Ostia sono gli edilici: C. XIV 245: [*Fulgur in fundo*] *Volusiano arb*[*ore ful*]*mine icta cond*[*itum est per*] *aedilicios* in frammento di tavola marmorea. A Bracara Augusta nella Tarraconense per ordine dell' imperatore Augusto (c. a. 752) pontefice massimo: C. II 2421: *Conditum sub* [*divo ex iussu*] *Imp. Caesaris* [*Augusti Divi f.*] *patris patri*[*ae pontif. max.*]. A Compsa è detto: *Ful*(*gur*) *cond*(*itum*) *p*(*ublice*) (C. IX 1047). Da notarsi ancora C. XI 1024: *Sacrum publicum fulguris* che ricorda una espiazione del fulmine fatta dalle autorità comunali di Brixellium.

Un altro rito espiatorio veniva in uso quando erano stati colpiti dal fulmine gli alberi: *arbores fulguritae ;* erano considerati funesti, gli struferctarii vi apportavano delle strues: « *struferctarios dicebant antiqui qui quaedam sacrificia ad arbores fulguritas faciebant, a ferto scilicet quodam sacrificii genere* ») (Fest. p. 295). Se l'albero apparteneva ad un bosco sacro lo si sradicava e lo si rimpiazzava con un rituale complicato (acta fr. Arv. 224; 7 Nov.): *Fratres Arval*(*es*) *in luc*(*o*) *d*(*eae*) *D*(*iae*) *via Camp*(*ana*) *apud lap*(*idem*) (*quintum*) *conv*(*enerunt*) *per C. Porc*(*ium*) *Priscum mag*(*istrum*) *et ibi imm*(*olaverunt*), *quod vi tempestat*(*is*) *ictu fulmin*(*is*) *arbor*(*es*) *sacr*(*i*) *l*(*uci*) *d*(*eae*) *D*(*iae*) *attact*(*ae*) *arduer*(*unt*) *ea*-*r*(*um*)*q*(*ue*) *arbor*(*um*) *eruendar*(*um*) *ferr*(*o*) *fendendar*(*um*) *adolendar*(*um*) *commolendar*(*um*) *item aliar*(*um*) *restituendar*(*um*) *causa operisq*(*ue*) *inchoandi aras temporal*(*es*) *sacr*(*as*) *d*(*eae*) *D*(*iae*) *reficiend*(*i*) *eius rei causa lustr*(*um*) *miss*(*um*) *suovetaurilib*(*us*) *maior*(*ibus*)*; item ante aed*(*em*) *d*(*eae*) *D*(*iae*) *b*(*oves*) *f*(*eminas*) *a*(*uro*) *i*(*unctas*) *n*(*umero*) *II*, *item ad ar*(*as*) *tempor*(*ales*) *dis inf*(*ra*) *s*(*ub*) *s*(*criptis*)*: Ian*(*o*) *patr*(*i*) *ariet*(*es*) *II*, *Iovi verb*(*ices*) *II*, *Marti patri ult*(*ori*) *ar*(*ietes*) *n*(*umero*) *II*, *sive deo sive deae verb*(*eces*) *II*, *Iun*(*oni*) *d*(*eae*) *D*(*iae*) *ov*(*es*) *n*(*umero*) *II*, *Vergenib*(*us*) *di*(*is*) *or*(*es*) *n*(*umero*) *IIi fam*(*ulis*) *div*(*is*) *verb*(*eres*) *n*(*umero*) *II etc.* ..... *Summa*(*no*) *pat*(*ri*) *verb*(*eces*) *atros II*, *etc.*

Accanto alle denominazioni *Iuppiter fulgur*, *fulmen* e *fulgur fulmen*, sono da ricordarsi ancora le seguenti che principalmente ricorrono sulle iscrizioni:

C. XI 4172: Iovi Fulmini fulguri tonanti *Rustius L. f. Aepio pont. ex s. c. dedicavit.*

C. III 3953: I. O. M. Fulminator. Ful(gurator.) *sacr. Fl. Verus Metrobalanus proc. Aug. n. praepos splendidissim. vect. ferr. per Asclepiadem arkarium stat. Lisc. v. s. l. m.*

C. VI 377: *Aram* Iovi fulguratori *ex precepto deorum Montensium Val. Crescentio pater deoru*(*m*) *omnium et Aur. Ex*[*u*]*perantius sacerdos Silvani cum fratribus et sororibu*(*s*), *dedicaverunt.*

C. V 2474: Iovi *Sacr.* Fulminari *T. Trebius T. f.*

C. XI 3773: *Sacr*(*um*) Iovi tonanti fulminanti.

WISSOWA, Religion und Kultus der Römer. — BOUCHÉ LECLERQ, Divination IV. — DAREMBERG ET SAGLIO, Dictionaire s. v. Fulmen. — PRELLER, Röm. Mythologie.

L. CESANO

FULMENTA. — Non nel senso di suola doppia, ma di sostegno in genere (Vitruv. 5, 1), si ha in due iscrizioni di Roma: C. VI 5532: *puteum* [*labrum cum ful*]*menteis it*[*em IIII stratum ca*[*meram cum fornaci*]*bus*, *scalariu*, *ostium*, *hypa*[*ethrum*] .....;

10237: *abacum cum basi*, *horologium*, *labrum cum fulmentis marmor*(*eis*), *putiale*, *crustas* etc. etc.

FULMINANS
FULMINARIS } v. Fulmen.

FULMINATA (legio XII). — Il nome della legione appare nelle iscrizioni greche nella forma κεραυνοφόρος (BH. 1893 p. 35.

133. Athen. Mitth. 1897 p. 39. Ann. ép. 1893 n. 94 = 1898 n. 53 cf. CIAtt. III 626. Aegypt. Urk. I n. 272, 1) e in Xiphilinus (ex Dion. 71, 9), Eusebio (h. e. 5, 5), Zonara (12, 2), Cedreno (I p. 439 B), Nicephoro Call. (h. e. 4, 12), Constantino Porphyr. (da themat.), negli Acta Polyeucti lat. (Febr. II p. 650 Boll.) nella forma *κεραυνοβόλος*; esso è certamente dell'epoca augustea e si fonda su una falsificazione cristiana la notizia che il nome le sia venuto dal temporale che durante la guerra di M. Aurelio i soldati cristiani della legione avrebbero impetrato dal loro dio per la salvezza dell'esercito romano (v. le fonti in Harnack, Sitzungsber. der Berl. Ak. 1894 p. 836 segg. cf. Petersen BI. 1894 p. 78 seg. RM. 1895 p. 453 seg.; Domaszewski, RhM. 1894 p. 612 seg.). *Fulminata* che si interpreta di solito siccome *colpita dal fulmine*, al che non corrisponde la traduzione greca, andrà intesa piuttosto siccome *avente il fulmine*, probabilmente per insegna (cf. *coronatus*, *στεφανηφόρος*, *palmatus*, *torquatus*).

Dopo le guerre civili i suoi veterani appaiono mandati specialmente a Patrae (C. III 504: *M. Coelio P. f. ve*[*t.*] *leg. XII Fulm.* 509: *L. Vibius C. f. Quir. vete. leg. XII Fulmi.* 7261: *L. Veirio L. f. Qui. Frontoni ve*[*t*]*er. leg. XII Ful.* cf. l'iscrizione interpolata 6097: *C. Serenius Pa.... civ*(*is*) *Romanus et trib. militum leg. XII in Acaia*. Altre iscrizioni di veterani del principio dell'impero ricorrono ad Ateste (C. V 2502: *L. Cottius Sex. f. Rom. leg. XII signifer.* 2520: *....q .....f. Rom.* [*legi*]*on*[*e*] *XII*), Parma (C. XI 1058: *L. Vettidius C. f. .... veteranus leg. XII .....*), Venusia (C. IX 435: *C. Oppio T. f. Hor. leg. XII chort. ..... prim. option.* etc.) cf. C. V 4377 (Brixia): *M. Valerio Sp. f.* [*Vi*]*ndici, mil. leg. XII* [*U*]*rbanus fratri*. X 3895 (Capua): *D. m. s. Q. Servili Vicari veter. leg. XII Ful.*

Il Borghesi crede che sul principio essa sia stata destinata alla Germania (v. le tegole incerte di Xanthen BRh. 223 q 7 e di Novesium BRh. 264 e cf. BRh. 803) e che essa sia stata mandata in Syria nel 58; il Pfitzner crede che essa sia stata prima in Egitto (cf. C. III 6597) e circa nel 18 trasferita in Syria; il Grotefend e lo Stille la collocano subito in Syria.

Certamente era tra le legioni sire quando nel 62 Caesennius Paetus iniziò la spedizione in Armenia (Tac. hist. 15, 6: « copiis ita divisis, ut quarta [Scythica] et duodecima legiones addita quinta [Macedonica] quae recens e Moesia excita erat, simul Pontica et Galatarum Cappadocumque auxilia Paeto oboedirent, tertia et sexta et decuma legiones priorque Syriae miles apud Corbulonem manerent »). Colla legione quarta e colla dodicesima, della quale era legato Calavio Sabino, entrò Paetus in Armenia (7); dopo i primi risultati, tenne le due legioni separate, avendo nel suo accampamento la quarta. Senonchè i Parthi, impediti da Corbulo di invadere la Syria, in grande massa si accinsero ad invadere l' Armenia. Paetus richiama la nostra legione (10), ma per aver diviso i soldati è esposto a sconfitte (11). Spaventato, l' esercito impone al comandante di chiedere la pace (13) e vergognosamente cedette ai nemici, ritirandosi presso Corbulo, che veniva in aiuto (16). Paetus coi suoi svernò in Cappadocia (17). Le due legioni tornarono quindi in Syria (26: « quarta et duodecuma legionibus, quae fortissimo quoque animo et ceteris exterritis parum habiles proelio videbantur, in Syriam translatis »).

Quando venne al legato della Syria Cestio Gallo la notizia della rivolta degli Ebrei di Alessandria, raccolse un esercito per domarli; prese cioè seco in Antiochia tutta la legione XII con due mila soldati delle altre, sei coorti di fanti, quattro ale di cavalleria e contingenti del re (Ioseph. b. I. 2, 18, 9). Quando parte della milizia fu raccolta, Cestio mosse contro la forte città della Galilea Zabulone, che fu devastata e incendiata (ivi). Quindi partì per Cesarea, donde mandò una parte dei soldati ad occupare Iope, che fu presa e devastata coll' uccisione di tutti gli abitanti, come devastazioni furono fatte nella toparchia di Narbatene (10).

Gallo, legato della nostra legione, fu invece mandato in Galilea con un numero sufficiente di soldati: talune città lo accolsero benignamente. Ma i rivoltosi si raccolsero sul monte Asamon, donde riuscirono a uccidere circa duecento nemici; i Romani poterono però circondarli e salire sul monte e distruggerli completamente (11). Dopo di che egli tornò a Caesarea (2, 19, 1).

Cestio coll'esercito si recò allora ad Antipatris ed a Lydda, e quindi passando per Baethoron pose l' accampamento a Gabao, a cinquanta stadii da Gerusalemme (ivi). I Giudei, che erano riuniti nella città per la festa dei tabernacoli, assalirono i Romani e ne uccisero 510 e tutto l'esercito avrebbero messo in fuga, se Cestio non fosse venuto in aiuto

con i suoi cavalieri (2). I legati mandati ai Giudei furono da questi uccisi, per il che sorsero discordie tra questi stessi (3): onde Cestio con tutto l'esercito li assalì e li inseguì nella fuga sino a Gerusalemme. Qui egli pose l'accampamento a Scopus a sette stadii dalla città, devastando tutti i dintorni. Nel quarto giorno entrò in città, e incendiate Bezetha e Caenopolis e la piazza detta delle travi, pose l'accampamento di fronte all'aula regia: allora, dice Giuseppe, avrebbe potuto prendere le città ed evitare la lunga guerra (4). Invece, dopo sette giorni di assedio, se ne tornò a Scopus (5. 6) donde nel giorno dopo partì; inseguito dai nemici imbaldanziti, lasciando sulla strada ufficiali e soldati morti e molti bagagli, si rifugiò a Gabao. Qui restò due giorni e quindi, visto crescere il pericolo per il cresciuto numero dei nemici (7), abbandonò i bagagli, che non erano indispensabili, e si diresse a Bethoron (8). Lasciati qui quattrocento soldati e per nascondere la ritirata degli altri, abbandonate le macchine da guerra, scappò di notte dall'accampamento e arrivò in Syria avendo perduto cinque mila pedoni e 380 cavalieri (9).

Quando Tito ebbe dal padre l'incarico di finire la guerra giudaica, aggiunse la nostra legione alle tre di Vespasiano; ma, quantunque Giuseppe ci dica (5, 1, 6) che era segnalata per valore e ansiosa di vendicare la sconfitta toccatale sotto Cestio, pure della sua opera in questa guerra null' altro sappiamo, se non che il primo aggere da essa costruito per l'assalto di Gerusalemme distava circa venti cubiti da quello della legione V Macedonica (5, 11, 41), e che un suo primopilare ebbe i doni militari (C. III 2917: *Q. Raecio Q. f. Cl. Rufo p. p. leg. XII Fulm. trecenario donis don. ab imper. Vespasian. et Tito imp. bello Iud.*). Un altro ebbe i doni militari forse in questa guerra, perchè fu prefetto della coorte degli Iturei, tribuno prima della legione XII Fulminata, poi della III Cirenaica (Athen. Mitth. 1897 p. 39) vale a dire di corpi, che tutti vi presero parte: forse fu trasferito nella III Cirenaica, per premiarlo e mandarlo con questa in Alessandria. Alla fine della guerra si aggiunge che, in memoria della disfatta di Cestio essa non fu conservata in Syria, ma, anzichè a Raphanea, fu mandata a Melitene in Cappadocia (7, 1, 3).

In Cappadocia realmente la collocano anche Dione Cassio (55, 23) e la columella Maffeiana (C. VI 3492).

Siccome la legione di Militene è ricordata nella Notitia dignit. (Or. 34, 14), da Xiphilino (ex Dione 71, 9), Eusebio (h. e. 5, 5), Procopio (aed. 1, 7; 3, 4), Cedreno (I p. 439 B), Gregorio Nyss. (orat. II in XL Martyres) e negli acta Polyeucti (lat. Febr. II p. 650 Boll.). Cf. C. VIII 7079: *trib. milit. leg. XII Fulminatae in Kappadocia.*

Vexillationes della legione sono ricordate ad Amorium in Frigia (C. III 353: *C.* [*S*]*alvio Ca*[*l*]*purniano mil*[*it*]*i leg. X*[*I*]*I Fulm.*, *dom*[*o*] *Priverno ex I*[*t*]*alia vexi*[*ll*]*atio le*[*g. e*]*iusdem d. s. p. b. m.*), a Trapezus nel Ponto Cappadocico (C. III 6745: [*Nymp*]*h*[*is*] *sacr*[*u*] *vex*[*ill*]*atio leg. X Fu*[*l.*] *sub cura Iul*(*i*) *Pacur.* (*centurionis*) *leg*(*ionis*) [*e*]*iusdem*).

Dalle vicinanze del lago Trogetide viene l'iscrizione di un suo veterano beneficiario consolare (C. III 6800), da Ancyra in Galatia gli epitafi di un suo tribuno (C. III 6758) e di un suo centurione (266), dalla Cataonia una dedicazione ad Asclepio fatta da un suo centurione (BH. 1883 p. 133).

Non sembra probabile che abbia preso alcuna parte alla guerra marcomannica di M. Aurelio (v. sopra).

È falsa la glande Asculana C. I 660 (= EE. 6, 10): *L. XII Ful.* — In una gemma di origine incerta, di Vienna, forse orientale, si legge: *Legio XII* (C. III 12035, 3).

In una iscrizione (C. III 6758) porta l'epiteto di *c*(*erta*) *c*(*onstans*).

Di suoi ufficiali conosciamo:

1. *Legati.*

Q. Caecilius Q. f. Arn. Marcellus Dentilianus, console nel 167 (EE. 7, 206).

Calavius Sabinus nel 62 (Tac. hist. 15, 7).

Gn. Papirius ... Gal. Aelianus Aemil[ianus] Tuscillus (?), forse il console del 184 C. II 2075.

P. Tullius Varronis fil. Stel. Varro, alla fine del primo secolo (C. XI 3003. 3004. 3366).

2. *Tribuni militum* (cf. C. IX 2456. X 7351. XII 1861?).

M. Aelius Aurelius Theon (C. XI 376) [legatus Augg. (Valeriani et Gallieni) C. III, 89-90)].

C. Aelius P. fil. Quirina Domitianus, *ab imp. M. Aurelio equo publico* ornato (EE. 8, 368).

C. Aufidius C. fil. Quirina Maximus (in Cappodocia) (C. VIII 7079).

T. Flavius Varus Calvisianus Stratonici f. Quirina Hermocrates (BH. 1893 p. 35).

... f. Quir. Hiran ..., durante la guerra giudaica (Athen. Mitth. 1897 p. 39).

C. Iulius C. f. ... Flavianus (Ann. ép. 1893 n. 94 = 1898 n. 53).

ex. Iulius Sex. f. Quir. Possessor, *adlectus in decurias ab ... imp. Antonino et Vero* (C. II 1180).

C. Iulius Quir. Pudens Q. f. domo Caesarea Maur. (C. III 6758).

C. Iulius C. f. cáp ula, *quaestor Antonini Pii* (CIAtt. III 626).

M. Mittius M. f. Gal. Maternus (C. II 1726).

Passienus Rufus (Ann. ép. 1902 n. 252).

[C. An. Pollienus Cn. f. (C. X 7349. 7350 ?)].

C. Porcius C. f. Quir. aturninus Iunior (C. VIII 1175).

Postumius A. f. Pap. Acilianus (C. II 2213).

[C. Severus Pa .... (C. III 6097) ?].

3. *Primipili.*

P. Anicius P. f. Ser. Maximus, al principio del primo secolo (C. III 6809).

A. Instuleius Tenax nel 65 (C. III 30).

Q. Petronius C. f. Pup. Modestus, *procurator* nel 98/102 nell' Hispania citerior (C. V 534).

Q. Raecius Q. f. Cl. Rufus, durante le guerra giudaica (C. III 2917).

M. Ulpius ..... (C. III 10305).

4. *Centuriones.*

C. III 266. 2029. 3926. 6186. 6191. 6597. 6745. VIII 3001. BH. 1883 p. 133.

5. *Principales.*

Optio C. IX 435 ? — Beneficiarius consularis C. III 6800. — Signiferi C. III 414. V 2502. XII 685. — Speculator C. IX 7.

Veterani v. C. III 504. 509. 7261 (*Patrae*). 6800 (*ad lacus Trogitidem*). V 2520 (*Ateste*). 4377 (*Brixia*). X 3895 (*Capua*). XI 1058 (*Parma*). Aegypt. Urk. I n. 272, 1.

La patria di un soldato, Privernum, è ricordata in C. III 353.

GROTEFEND nella Pauly's Realencykl. s. v. *legio*. — PFITZNE, Geschichte der Kaiserlegionen p. 253 segg. — STILLE, Historia legionum p. 87 segg.

D. VAGLIERI

FULMINATOR. — v. Fulmen.

FULVIA (Basilica.). — v. Basilicata I p. 977.

FUNALIA. — « Funalia sunt, quae intra ceram sunt, dicta a funibus, quos ante usum papyri cera circundatos habuere maiores: unde et funera dicuntur » (Isid., orig. 20, 10, 5 cf. Serv. ad Aen. 1, 731 etc.). — Per la concessione fatta a C. Duilio di essere preceduto dalla torcia (Liv. ep. 17 cf. Aur. Vict. v. ill. 38. Val. Max. 3, 5, 4. Cato ap. Cic. Cat. 13) v. il suo elogio C. VI 31611: *[h]uic per[mis]sum est ut [ab e]pulis do[mum cum tibici]ne e[t f]unali rediret* ,...

L'istesso diritto spetta ai duoviri ed agli edili secondo la legge di Urso (C. II 5439 I 3, 23: *iisque II vir(is) aedilibusque dum eum mag(istratum) habebunt, togas praetextas, funalia, cereos habere ius potestasque esto.*

FUNCTIO. — Nel significato di pagamento d'imposta (cf. Cod. Iust. 8, 54, 4; 10, 22, 3; 4, 49, 9. 13. Nov. Val. III, 3 pr.) ricorre forse nell'iscrizione di Thibilis (C. VIII 18909): *M. Herennio M. fil. Qu[ir.] ....ri, v(iro) e(gregio), proc(uratori) Aug(ustorum) n(ostrorum) ad fu[nct(ionem) fru]menti et res populi per tr[actum] utriusque Numidiae* etc.

FUNDA. — L'uso della fionda nell'esercito romano è ricordato nella parte dell' allocazione di Adriano rivolta agli *equites* della *cohors VI Commagenorum* (C. VIII 18042 Aa): *Difficile est, cohortales equites etiam per se placere, difficilius post alarem exercitationem non displicere; alia spatia campi, alius iaculantium numerus, frequens dextrator, cantabrius densus, equorum forma armorum cultus pro stipendi modo. Verum vos fastidium calore vitastis, strenue faciendo quae fieri debebant; addidistis ut et lapides fundis mitteretis et missilibus confligeretis* etc. — Le ghiande missili iscritte v. nel volume sesto dell' Ephemeris epigraphica.

FUNDAMEN. — C. VIII 12245: ...*porticu iactis fundaminibu[s] renovata* etc.

FUNDAMENTUM. — Ricorre spesso nelle formule *a fundamentis facere* (C. VIII 1320 add. 9010); *extruere* (C. X 6811); *restituere* (C. X 846) etc. — Cf. inoltre:

C. I 603 (*lex aedis* di Furfo): *utei extrema [f]unda[menta]que lapide facta hoiusque aedis ergo uteique* etc.

C. X 5838: *A. Hirtius A. f., M. Lollius C. f. ce(n)s(ores) fundamenta murosque af solo faciunda coeravere eidemque probavere. In terram fundamentum est pedes altum XXXIII, in terram ad idem exemplum quod supra terra[m silici].* — 5839: *M. Lollius C. f., A. Hirtius A. f. ce(n)s(ores) funda(menta) faciunda coeravere eidemque probavere.* — 5840: *A. Hirtius A. f., M. Lollius C. f. ce(n)s(ores) fundamenta fornices faciunda coeravere eidemque probavere.* V. la nota del Mommsen.

C. II 5927: .... *pilas III et fundamentu*(*m*) *ex caement*(*o*).

FUNDANII (**lacus**). — Stava a Roma ai piedi del Quirinale (Tac. hist. 3, 69). È ricordato in due iscrizioni: C. VI 1297: *L. Cornelio L. f. Sullae Felici dictatori vicus laci Fund*(*anii*) e 9854: *M. Clodius Priscus redemptor a laco Fundani.*

FUNDANIUS. — C. VI 311: *Herculi Fundanio Ti. Claudius Habitus libens votum solvit.* Di un tempio di Ercole Fundanio si parla nella vita di Tacito 4: « vinum, quo libaturus Tacitus fuerat in templo Herculis Fundani, subito purpureum factum est ». Cf. Porphyr. ad Hor. ep. 1, 1, 4: « Veianius nobilis gladiator post multas palmas consecratis Herculi Fundano armis suis in agellum se contulit ».

FUNDANUM (**vinum**). — È ricordato in anfore urbane (C. XV 4566 del 33 a. C.; 4567 del 25; 4568 del 24 d. C.; 4579) e in una pompeiana (C. IV 2552 del 25 d. C.). Cf. Plin. nat. hist. 14, 8, 5. Martial. 13, 113. Vitruv. 8, 3, 12. Strab. 5 p. 234. Athen. 1 p. 27 A.

FUNDI (*Fondi*). — C. X 6219-6299. — Città del Lazio, sulla via Appia tra Tarricina e Formiae (Hor. sat. 1, 5, 34. Strabo 5, 3, 6 fin. Tab. Peut. Rav. 4, 32. Itin. Anton. p. 108. 121, Hieros. p. 611. cf. Mela 2, 4, 9. Suet. Tib. 5; Galb. 4. 8. Sil. 8, 529. Ptolem. 3, 1, 63. Cic. de l. agr. 2, 25, 66. Dionys. 15, 6. Charis. p. 111 Keil). Dicesi che si sia resa volontariamente a Roma circa nel 422 ab u. c. e che ottenne la cittadinanza *sine iure suffragi*, fatto attribuito da Livio al 416 (8, 14). Nella guerra combattuta da Roma coi Privernati nel 425 caddero molti Fundani e lo stesso comandante di quelli Vitruvio Vacca era un Fundano; la città però potè liberarsi dalla compromissione (Liv. 8, 19). Ebbe il diritto di suffragio insieme coi Formiani mercè la legge Valeria del 566, dopo il qual tempo le opere pubbliche di Fundi dipesero dai censori di Roma (Liv. 11, 27, 11). Allora venne iscritta nella tribù Aemilia (Liv. 38, 36 cf. C. III 6195. VI 3884, 1, 35. X 6240. 6241. 6243. 6244. 6250. 6254. XII 4357); in una sola iscrizione (C. V 6881) appare la *Palatina* e in un'altra, dove forse invece di *Fund.* dovrà leggersi *Brund.* la *Maecia* (C. VI 3884, 4, 9). Che Roma vi abbia inviato un *praefectus* per la giurisdizione si vede oltre che da Festo (p. 127), anche dalla tessera ospitale, anteriore alla guerra sociale, C. I 532 = X 6231: [*consc*]*riptes cose T. Fa...* [*praefecti et p*]*raifectura tot*[*a Fundi hospitium*] *facere quom Ti. C*[*laudio ?* .... *i*]*n eius fidem om*[*nes nos tradimus et*] *covenumis co*[*ptamus eum patronum*] *M. Claudio M. f.* .... [*co*(*n*)*s*(*olibus*)]. Nel liber coloniarum p. 284 si legge: « Fundis oppidum muro ductum: iter populo non debetur: ager eius perennis (?) himitibus pro parte in iugeribus et in laciniis est adsignatus ». Per errore esso attribuisce l'assegnazione del terreno ai veterani di Augusto, perla città rimase municipio anche più tardi (Mommsen, H. 18 p. 179).

Magistrature. — Come Formiae (v. sopra p. 187) aveva alla testa tre *aediles* (6233. 6234. 6235. 6238. 6239. 6242 cf. 6228. 6232. 6241. 6243. XII 4357): solo ragioni poetiche indussero Orazio a porvi un pretore (sat. 1, 5, 34). *Aedilis quinquennalis* 6240. 6244 (?); *quinquennalis* 6236. XII 4357). — *Interrex* 6232. — *Quaestor alimentorum* 6243.

Cittadinanza e senato. — *Praifectura* 6231. — *Municipium* 6245. — *Civitas* 6226. — *Fundani* 6220. 6224. 6240. 6245. — *Ordo decurionum et populus* 6243. — *Senatus* 6233. 6234. 6235. 6238. 6239. 6242. — *Conscriptes* 6231. — *Decuriones* 6220. 6240.

Sacerdozii. — Sono ricordati soltanto *augures* 6236. 6241.

Un *centurio* nativo di Fundi v. in C. V 6881, un *praefectus castrorum* C. III 6195, e tre urbaniciani C. VI 2404. 3884 I 25, IV 9.

Il *procurator Formis Fundis Caietae* (C. VI 8583) dimostra che forse nell'età imperiale la maggior parte di quel tratto di costa apparteneva agli imperatori.

Mommsen, C. I. Lat. X p. 617.

FUNDUS. — Cf. **Ager.**

Concetto. — Mentre *praedium* indica il fondo in genere, sia esso urbano o rurale (cfr. *praedium rusticum* nella tavola di Veleia), *ager* il fondo rustico senza gli edifizi (Dig. 50, 16, 27: « ager est locus qui sine villa est »), e *area* il terreno da costruzioni nella città, *fundus* è il fondo rustico con gli edifizi necessari per l'economia rurale e con gl'immobili (Dig. 50, 16, 211). Ma non ogni campo adatto all'economia rurale è un *fundus;* vi si deve aggiungere l'autonomia economica. Il fondo che non ha una propria economia e che serve ad un'altra, come p. e. il pascolo ed il bosco che appartengono ad un *fundus*, non è un *fundus*, ma una sua perti-

nenza (v. sotto). Si parla quindi di un *fundus cum saltu*, *silva* etc. (v. Tab. di Veleia). Un fondo non autonomo si chiama *locus* (v. sotto). Le definizioni in Varrone LL. 5, 37 (cfr. Ser. ad Georg. 2, 468), Festo s. v. e Isidoro Orig. 15, 3, 5 etc. non hanno nessun valore.

Fundus datus adsignatus. — Il *fundus* in origine nasce da ciò, che lo Stato cede al cittadino una parte del suo demanio in piena proprietà (*dare adsignare*). Coloro che ricevono la parcella (*sors*) formano di regola un comune (*colonia*), la loro zona una *universitas agrorum*, un *territorium;* dove non è dedotta contemporaneamente una colonia, si parla di *adsignatio viritana*, perchè in questo caso le parcelle non sono date ad una *universitas*, ma *viritim.*

Continuazione del nome. — Il *fundus* prende il nome dal gentilizio di colui al quale è stato assegnato, come *fundus Seianus*. Quest' è il *vocabulum fundi* (cf. Tavola di Veleia 6, 61: *Saltus .... Bitunias sive quo alio vocabulo sunt.* Feldm. p. 161, 25: « vocabula villarum ». Dig. 30, 4). Il *fundus* conserva sempre il nome del primo proprietario, e se viene diviso, ogni pezzo ritiene lo stesso nome, sia che il *locus fundi* separato formi un nuovo *fundus* indipendente, sia che esso venga assorbito da un altro *fundus*. Nel catasto di Magnesia (Kern, Inschr. von M. 122) si trovano, uno dopo l'altro, quattro χωρία (*fundi*) Βᾶρις, sei χωρία Ἀταραχιανός, quattro χωρία Βαίας. Ora, questa unione mostra, che i χωρία omonimi un tempo formavano un solo χωρίον. Altri esempi vedi più sotto: *Divisione del fundus.* Inoltre, un complesso di parecchi *fundi* porta i nomi di tutti quelli che lo costituiscono; così *fundus Cornelianus*, *Seianus*, *Baebianus*, indica che tre *fundi* già assegnati ad un Cornelius, ad un Seius ed a un Baebius sono stati riuniti integralmente o in parte.

Scopo di questa denominazione. — Questa denominazione particolareggiata può aver avuto soltanto lo scopo di poter ricorrere in ogni tempo al libro fondiario fatto a suo tempo sui fondi assegnati e al catasto che su di esso si fonda e poter stabilire quali imposte o altri pesi fossero passati col singolo *fundus* al complesso o alla parte. Dai documenti sulle parcelle alienate, in cui era indicato pure il modus alienato si poteva stabilire quali quote dell'originario dei *fundi* Corneliano, Seiano e Bebiano il proprietario di detto complesso aveva acquistato e quindi quale quota dell'imposta fondiaria gli toccava.

Divisione unciale del fundus. — Mentre il complesso dei nomi indicava soltanto quali *fundi* costituivano il latifondo, non però quanta parte di ciascun *fundus* esso contenesse, per maggiore esattezza questa quota si indicava calcolandosi il *fundus* originario come unità, come « asse », e dicendosi di quante sue oncie la parcella fosse costituita. Così Dig. 6, 1, 8 si parla di *semis*, *quadrans* di un *fundus* (cf. « fundum in assem vendere » Dig. 20, 6, 9) e nei documenti del primo medio evo, p. e. nei papiri di Ravenna, si vende per regola ad *unciae fundi* e parte dell'oncia (sino a 1/24 dell'oncia, 1/288 di tutto il fundus), cioè p. e. *quattuor uncias fundi Baebiani*, *undecim uncias fundi Corneliani.* Ricorrendo soltanto da 1 a 11 oncie, l' *uncia* (*fundi Seiani*) non indica la misura del campo, l'oncia dell' iugerum (= 2400 m. q.), ma l'oncia = 1/9 del *fundus.* È chiaro che sta strana denominazione fatta secondo le quote del *fundus*, invece che secondo la misura assoluta in iugeri, ha uno scopo catastale. Il *fundus*, le cui quote vengono nominate, dovea essere quello esattamente indicato in catasto, altrimenti l'indicazione secondo quote sarebbe stata senza valore. Cf. Savigny, Vermischte Schriften I p. 94 seg. Lécrivain Mélanges de l'Ecole de Rome 1885). Il Marquardt (Staatsverw. 2, p. 50 n. 6) confonde l' *uncia fundi* con la misura, cioè l' *uncia iugeri*. Questa divisione onciale ricorre in due iscrizioni: C. VI 8401 (*quattuor uncias fundi Eucarpiani*) e C. II p. 466 n. 1.

Forse i nomi locali *Oncy* in francese, *Oncia* in italiano sono da derivarsi da *uncia*, ed anche il nome della città *Zons* sul Reno inferiore, deriva forse dalla stessa radice (v. Cramer, Rhein. Ortsnamen p. 113). Questo strano apprezzamento di un *fundus* non secondo la sua grandezza assoluta, ma come parte di un tutto catastale ricorre anche nelle due tavole alimentarie (v. C. XI p. 221); qui però invece delle *unciae* si hanno *partes fundi* (*fundum Seianum pro parte dimidia et quarta et octava* = 11/12).

Secondo M. Weber (Agrargeschichte p. 88 seg.) l'uso di alienare il *fundus* secondo parti aliquote di un tutto precedente, dovrebbe ricordare l'originaria inalienabilità di esso. Ma ciò non si può dimostrare nel sistema agrario romano, ed è anche improbabile. L'indica-

zione delle quote deve aver avuto uno scopo pratico. È vero che non si può disconoscere una certa tendenza a conservare il *fundus* nella famiglia. A proposito di eredità di *fundi*, ricorre spesso la clausola che il *fundus* dopo la morte dell'erede deve restare nella famiglia: « ne fundus ex familia exeat » (cf. Dig. 31. 67, 5. 78, 11). Un tale possedimento famigliare si chiama *fundus maternus*, *paternus* (Tav. Velleiate 3, 18; 5, 19; 4, 24). Che il *fundus* abbia conservato per tutti i tempi il suo primo nome, si vede pure dal passo di Geronimo (Chron. Abr. 1878) tolto da Svetonio: « a quo (L. Accio) et fundus Accianus iuxta Pisaurum dicitur quia illuc inter colonos fuerat ex urbe deductus ». Inoltre cf. C. III 6423: ..... *huius loci qui nunc Valianus a Festo dicitur aeternumque tenet per saecula nomen*.

Nome. — D' ordinario il *fundus* è indicato aggiungendo al nome gentilizio la desinenza *-anus;* più di rado il nome è tolto dal cognome (p. e. *fundus Lucullanus*): cf. la tavola Velleiate, C. XI p. 227. Nel territorio gallico alla desinenza *-anus* è sostituita quella in *-acus;* il fondo di un Julius qui si chiama *fundus Iuliacus*, quello di un Florus, *Floriacus.*

Continuazione del nome in moderni nomi di città. — Dai fondi in *-anus* traggono il nome le città italiane in *-ano* (p. e. Bassano da *fundus Bassianus*), dai fondi in *-acus* i luoghi francesi Fleurac (*Floriacus*), Juillac (*Iuliacus*) etc. A nomi di persone con la desinenza *-inius*, comune nella Gallia, risalgono i nomi Savigny (*Sabiniacus*), Flavigny (*Flaviniacum*), e i nomi in *-ich* diffusi sul basso Reno: Uelpenich (*Ulpiniacum*), Firmenich (*Firminiacum*). Cf. sui nomi in *-acus* Fustel de Coulanges, La ville gallo-romaine (Institutions politiques de la France 3 p. 1 segg.), Arbois de Jubainville, Recherches sur l'origine de la proprieté foncière et des noms de lieu en France; sui nomi in *-ich*, Siebourg, Bonner Jahrbücher 105 pag. 81 segg.

La continuazione dei nomi di fondi romani nei nomi moderni di villaggi e di città, si spiega in questo modo, che il nome del *fundus* passò alla villa ad esso pertinente, e che alle ville maggiori successe il castello del signore feudale del medioevo, il quale a sua volta diè il suo nome al villaggio, la futura città; sviluppo questo che il Tomassetti ha seguito in modo perfetto nella campagna di Roma (Archivio della Società romana di Storia patria vol. 5 seg.). Già nell'antichità si ebbero comuni con tali nomi (Jordan. de b. Goth. 53: *Bassiana Papponiae civitas;* Amm. Marcell. 28, 1, 5: *Sopiana Valeriae urbem;* Eugippius, Vita S. Sev. 3: la città *Faviana;* numerosi esempi negli itinerari e nelle Notitiae episcoporum dell'Africa). Son tutti villaggi feudali, castelli o città che da essi ebbero origine.

Più rara di quella tratta dal gentilizio del proprietario, è una *denominazione individuale* del *fundus*. Essa ricorre nella tavola di Velleia pei fondi preromani, non compresi dalla assegnazione, che con l'antico confine conservavano l'antico nome, per lo più i pascoli sui monti: *saltus Carucla*, *saltus Bitinia*, *saltus Blaesiola* etc. (v. C. XI p. 226 seg.). Nell' epoca imperiale posteriore questa denominazione è ordinaria. Così infatti si chiamano molti fondi del catasto di Volcei (C. X 402: *f. Agellus*, *f. Castra*, *Aquarica*) e altri ricordati in tarde fonti, come *Melanthis*, *villa Caesariana* (Amm. Marc. 31, 11, 1), il *suburbanum Hippocephalus* (Amm. Marc. 21, 15, 5), *villa Murocincta* (ib. 30, 10, 4). Inoltre: *saltus Burunitanus* (da una località indigena), *Villa Magna Variani Mappaliasiga* (nella lex Manciana) etc. Come per il fondo assegnato usuale è il nome tolto dall'assegnatario, del pari al latifondo non assegnato conviene un nome locale: quello accenna, come si è detto, al rapporto col catasto, questo all'autonomia fondiaria.

Anche nei fondi agrari dell'Oriente greco ricorrono fondi denominati alla romana, come p. e. un κλῆρος Ἀφρικιανός (*fundus Africanus*) nel papiro egiziano di Berlino n. 7923, e un χωρίον Ἀγριππιανός (il maschile indica un *fundus*), Ἀπφιανός, Βεττιανός, Ἀταραχιανός nel catasto di Magnesia (Kern, Inschr. von M. n. 122).

Genera fundorum. — Nei documenti relativi ad assegnazioni accanto ai fondi comuni vi sono ancora le seguenti specie (v. Feldmesser, II p. 387):

1). *Fundi excepti.* Feldm. 1, 197: « excepti sunt fundi bene meritorum ut in totum privati iuris essent nec ullam coloniae munificentiam deberent et essent in solo populi Romani ». Tali sono dunque i beni assegnati a persone benemerite all'infuori del dominio della città, da confrontarsi coi latifondi (*saltus*). Un *fund*(*us*) *Aens. exceptus* si trova nella carta Feldm. I fig. 197, da me dimostrata siccome la carta della centuriatio di Torino (Hermes, 1898, p. 554); nella fig. 184 si ha *fundus Seianus .... exceptus finibus suis.*

2). *Fundi concessi o redditi* (*veteri possessori*) sono i fondi lasciati agli antichi proprietarii e risparmiati nella divisione (v. Feldm. II p. 388). La figura 185 in Feldm. I ha: *Faustiniani fundi ita ut fuerant concessi a Publio Scipione*, e nella carta della centuriatio di Torino ricorre anche un *f. concessus a P. Scipione*, su un'altra simile carta non ancora identificata (fig. 197 a) un *concessum Lucio Titio* ...; come in questo caso, così anche in altri deve essere stato indicato anche il nome del possessore, non solo quello del concedente.

Secondo Feldm. I, 157 i fondi più grandi di questa specie sarebbero stati indicati siccome latifondi (.... *redditum suum, latifundi*). La parola *latifundium* avrebbe avuto dunque anzitutto questa peculiare significazione; più tardi, indica, com'è noto, ogni grande possedimento, sia esso soggetto ad una città ovvero autonomo.

Fundi vectigales. — Se un comune dona in fitto la sua proprietà fondiaria in singoli poderi, l'*ager vectigales* consiste in *fundi* v. cf. Dig. 30, 71, 5 (*f. municipum vectigalis*); 21, 2, 66.

Il patrimonio imperiale si divide in *fundi rei privatae* (beni della Corona), *f. patrimoniales* (beni privati), *f. domus divinae* (beni per le spese della corte o lista civile in natura). Cf. His, Domänen der röm. Kaiserzeit.

Fundi limitanei sono i terreni assegnati ai soldati dei confini (limitanei) (cf. Cod. Iust. 11, 60; Kuhn, Städt. und bürg. Verfassung I p. 138).

Fundi limitrophi invece sono demanii il cui canone consisteva in una fornitura di grano ai castelli di confine (cf. His, op. cit. p. 78).

Fundi emphyteutici si chiamano i *f. patrimoniales* dati in enfiteusi (His, p. 70).

Fundi saltuenses sembra che siano stati dei *saltus*, grandi possedimenti imperiali (His. p. 71).

Fundi tamiaci (da ταμιεῖον fiscus) pare che indichino in generale la proprietà imperiale (His, p. 21 seg.).

Fundi templorum sono i beni dei templi confiscati dagl' imperatori cristiani e attribuiti alla *res privata* (His, p. 35 seg.).

Fundi rei publicae sono i beni tolti ai comuni e assegnati alla *res privata* (His, p. 36 seg.).

Fundi agonothetici, il cui frutto serviva per gli *agones* le gare. (Cod. Iust. 11, 70, 5).

Nel diritto privato ha una grande importanza il *fundus dotalis*, che rappresenta la dote ed appartiene al marito durante il matrimonio. Esso è alienabile soltanto col consenso della moglie, e sciogliendosi quello, ritorna alla medesima.

Quanto alle categorie dei *fundus italicus, provincialis* etc. cf. *Ager*.

Oltre che col suo proprio nome, il *fundus* era indicato anche con quello del suo possessore del tempo, come *f. Cornelianus L. Sexti* (p. e. nell' iscrizione di acquedotto C. XI 3003). Il solo nome del possessore si ha nell'editto di Augusto sull'acquedotto di Venafro (C. X 4842): *in fundo qui L. Pompei M. f. Ter. Sullae est esseve dicitur*), e C. XI 1947; il solo nome del fondo ricorre nella iscrizione catastale di Volcei (C. X 407). Mancano completamente dell'indicazione individuale l'*agellus superior* e l'*agellus inferior* del catasto di Volcei.

Territorium, pagus, vicini. — Nel catasto e nelle tavole alimentarie oltre il nome del fondo e quello del possessore, sono ricordati: 1) il territorio relativo e il *pagus*, in cui giace il *fundus;* 2) due dei confinanti (*adfines*). Ulpianus de cens., Dig. 50, 15, 4: « forma censuali cavetur ut agri sic in censum referantur: nomen fundi cuiusque (il nome del possessor era noto per la sua dichiarazione) et in qua civitate et in quo pago sit et quos duos vicinos proximos habeat .... ». Nella tavola di Velleia: .... *f. Octavianum qui est in Placentino pago Herclano adf*(*inibus*) *Glitia Marcellina, Albio Prisco et pop*(*ulo*). Qui i confinanti raramente son due, per lo più tre (v. C. XI p. 221); al contrario nella tavola dei Liguri Baebiani solo uno (C. IX p. 128). Inoltre C. II 5042: .... *f. Baianum qui est in agro qui Veneriensis vocatur pago Albensi... adfines fundo dicit L. Titium et L. Seium et populum.*

Ordinati secondo *pagi* sono i fondi nel catasto di Volcei (C. X 407): *Pago Paetiniano fundo C. Terenti Iunioris* si ha nella tessera paganica C. XI 1947.

Rapporto col pagus e col territorium. — Poichè i *pagi* sono una divisione puramente topografica del *territorium* (cf. Schulten, Die röm. Landegemeinden nel Philologus 53, p. 631 seg.), il pago serve bensì per identificare il *fundus*, ma questo nel rimanente non è per nulla sottoposto a quello. Un *fundus* può benissimo comprendere più *pagi*. Diverso è il rapporto del *fundus* col

territorium: ogni fondo è per diritto soggetto ad un territorio. Il territorio è una « *universitas fundorum* » (cf. Dig. 50, 16, 239, 8: « territorium est universitas agrorum intra fines cuiusque civitatis »). Ma le eccezioni sono abbastanza numerose. Perfino dentro il *territorium* eranvi *fundi excepti*, cioè i fondi non soggetti alla città (v. sopra), e, dove le città mancavano, al posto del territorio urbano subentrava quello del latifondo, per cui è tecnico il nome *saltus*. I latifondi sono, come il territorio urbano, suddivisi in *fundi* (cf. *in fundo villae Mappaliasigae* della lex Manciana; Dig. 19, 1, 52: « a conductore saltus in quo idem fundus est »). Invece di *saltus* nei bassi tempi ricorre *possessio* o *massa* (cioè fundorum) cf. His, op. cit. p. 69. La *massa Paganicensis* comprende p. e. circa 35 *fundi* (His, op. cit. n. 1). Dal fatto però che un *saltus* comprende molti *fundi* non consegue la sua territorialità; vi sono anzi complessi di *fundi* che sono soggetti ad una città (His, p. 16). Ei bisogna caso per caso esaminare per sapere se un latifondo è o meno estraterritoriale. Per un latifondo africano l'autonomia è già di per sè probabile, perchè colà, specialmente nel sud, le città sono rare ed i *saltus* esistone ab antico; per l'Italia, ricca di città, è probabile che sia l' opposto. Cf. Schulten, Die röm. Grundherrschaften.

Siccome parte di un *territorium* il *fundus* spesso prende il nome dalla città: quindi Orazio parla dei suoi *Sabina* (*praedia*), Plinio dei *Tusci* (*fundi*); *fundus Sutrinus* si ha in Dig. 8, 3, 35.

Rapporto colla limitatio — I fondi assegnati non sono di regola più grandi di 20-50 iugeri (Feldm. II, 364); sicchè una *centuria*, la solita misura dell' assegnazione, contiene un determinato numero di *fundi*, quindi una centuria di 200 iugeri comprende tre parcelle di 66 2/3 o di 10 a 20 iugeri (Feldm. II, 367). Le centurie di 210 o 400 iugeri (Feldm. II, 352) provengono forse da ciò, che in esse meglio si comprendeva la misura delle parcelle. Se la misura di queste non si comprendeva nella centuria, p. e. se parcelle di 70 iugeri dovevano dividersi in centurie di 200 senza frazioni, la rimanenza del *modus* veniva assegnata in un'altra centuria; quindi nel caso su accennato due parcelle di 70 iugeri erano assegnate e 60 della terza in una centuria, 10 iugeri in un' altra (Feldm. II, 369). In questo caso vi erano due *fundi Seiani*. Se spesso, p. e. nelle tavole alimentarie, ricorrono un *fundus Seianus maior* e *minor* o *superior* e *inferior*, questo in parte si spiega da ciò che tali fondi furono assegnati ad un colono in diverse centurie.

Divisione di un fundus. — Del pari anche un possessore può distinguere due parcelle del suo fondo indicandole con *f. superior* e *inferior* etc., come è testimoniato in Dig. 31, 86, 1. All'una o all'altra divisione si debbono attribuire i *fundi Naeviani duo* che ricorrono più volte nelle tavole alimentarie e ogni volta sono riuniti in una mano. Il Mommsen crede, è vero, (Hermes 19, 394), che vi si debba intendere fondi appartenenti a due diversi Naevii; ma sarebbe strano, se lo stesso possessore avesse acquistato il fondo di due Naevi.

La parcella di un *fundus* separata o non separata si chiama *locus*. Quindi la controversia per un tratto di confine si dice *controversia de loco*. Il *locus*, stabilendosi una propria amministrazione, può divenire *fundus* (p. e. se qualcuno della vigna di un suo podere fa un proprio *fundus*); d'altra parte un *fundus* attribuito ad un altro *fundus* può divenire *locus*. Cf. Dig. 50, 16, 60: « locus est non fundus sed portio aliqua fundi. Fundus autem integrum aliquid est. Ceterum quaelibet portio fundi poterit fundus dici si iam hoc constituerimus nec non et fundus locus constitui potest, nam si alii adiunxerimus fundo locus fundi efficitur ..... fundus quidem suos habet fines, locus vero latere potest quatenus determinetur ». V. anche Dig. 8, 4, 6, 1.

Mentre *locus* indica tanto la parcella non limitata quanto la limitata e per lo più separata dal *fundus*, questa si chiama *pars*, *meris*, *regio*, *plaga* etc.: *vineam Caedicianam cum parte fundi Pompeiani* (C. X 114); *fundus cum meride*, *cum meridibus fundi* spesso nella tavola Velleiate (2, 14; 7, 17); « *fundus cum loco agri Nasulliani* (Tav. Vel. 4, 43); per *regio* cf. Dig. 8, 3, 23; 6, 1, 8; 10, 3, 7 (divisione del *fundus* in *regiones* in base all' *actio communi dividundo*); il possesso *regionibus divisis* è il contrapposto al possesso *pro indiviso* (Dig. 41, 1, 29; Cod. Iust. 3, 37, 3, 1); *agri plaga* Dig. 32, 41, 9; *fascia fundi* C. XII 6032 add.

Complesso di fundi. — Chi aggiunge al proprio *fundus* in parte o interamente un altro *fundus* collocato entro la stessa regione, aggiunge al nome del proprio quello del fondo acquistato, e propriamente i nomi vengono uniti senza copula: *fundus Cornelianus Baebianus Atlianus*. Numerosi esempi di tali complessi ricorrono nelle tavole alimentarie.

Dalla proporzione tra i complessi e i singoli fondi il Mommsen ha tratto delle conseguenze per la proporzione che passava tra il grande e il piccolo possesso (Hermes, 19: Die italische Bodenteilung und die Alimentartafeln). Siffatta combinazione presuppone che il complesso formi un organismo economico, un nuovo grande *fundus* (un *latifundium*), come è descritto in Feldm. p. 130, 12: « praeterea solent quidam complurium fundorum domini, ut fere fit, duos aut tres agros uni villae contribuere ». Chi invece possiede un *fundus Naevianus* in un angolo del territorio e acquista in un altro un *fundus Seianus*, non diviene perciò possessore di un *fundus Naevianus Seianus*. Per una tale combinazione, che indica l' unità dell' amministrazione dei fondi combinati, è da presupporre per regola la vicinanza o almeno una commoda communicazione tra i due fondi (p. e. per una servitù di accesso). L'unità di un tale complesso appare chiaramente anche da ciò, che esso viene anche indicato con un solo nome, d'ordinario quello che sta in testa e forma il nucleo del complesso (Mommsen, op. cit. p. 397) v. Dig. 34, 5, 1: « cum universi possessio plurium praediorum sub appellatione fundi Naeviani... demonstraretur ». Inoltre, ad onta della pluralità delle parti, il complesso è considerato come singolare (*fundus Naevianus Seianus Attianus qui e s t in pago ...*); *fundi Naevianus Attianus* etc. è rarissimo (Tav. Vell. 4, 5; 5, 41 etc.). Ciò non impedisce, come è chiaro, che spesso anche dove deve ammettersi un' unica amministrazione, una tenuta composta di parecchi fondi sia detta *fundi* (*praedia*). Così Plinio parla dei suoi *Tusci* (*fundi*) e Orazio è *satis beatus unicis Sabinis* (= *praedia Sabina* o *fundi Sabini*). Questa indicazione era tanto più ovvia, in quanto che ambedue affittavano i fondi della loro tenuta a coloni.

Il nome per un complesso di fondi è *possessio*, piú tardi *massa* (*fundorum*); in greco vi corrisponde σύγκτησις (χωρίων). Nei catasti di Thera e Astypalaea sono registrate le δεσποτίαι (*possessiones*) coi loro χωρία (*fundi*). *Latifundium* è soltanto un termine generale, e non è usato per indicare una determinata tenuta (*latifundium Cornelianum*). Spesso tali complessi formano territori indipendenti (v. sopra).

Pertinenze del fundus. — Mentre l'unione di parecchi *fundi* dello stesso valore in un complesso è indicata mercè il parallelismo dei loro nomi, il nome di un fondo subordinato o della parte di un fondo specialmente di pascolo o di bosco, si aggiunge con *cum* al nome del fondo; ciò che esprime il concetto della pertinenza. Nella tavola Velleiate si ha: *fundus* (*saltus*) *cum fundo* (2, 53; 4, 42), *fundus cum colonia* o *coloniis* (1, 32; 2, 44; 70; 6, 40), *fundus cum meride* (2, 14; 7, 17 o *meridibus* (3, 2; 3, 8), *fundus cum meridibus omnibus et alluvionibus iunctis praediis supra scriptis* (6, 87), *fundus cum silvis* o *cum* (*silvis*) *communionibus* (1, 1; 86; 3, 57-68), *fundus cum Appenino Laevia* (4, 5), *fundus cum iure Appenini Areliasci et Caudalasci et communionibus* (5, 21), cioè con un pascolo sull'Appenino, *fundus cum casis* (1, 8; 11; 4, 51), *fundus cum colonia* (1, 32; 2, 44; 70; 6, 40). Le *casae* e le *coloniae* non sono naturalmente le fattorie esistenti sul fondo medesimo, giacchè questi appartengono eo ipso ad esso, ma indicano una parcella estranea come *meris* etc. (cf. 4, 39: *cum silvis et casis et meridibus;* 4, 51: *cum casa et praediis; colonia = fundus* 1, 34; 42; 44; 96). Per *alluviones* è da intendere non solo il terreno già inondato, ma anche quello che in avvenire poteva essere aggiunto; cf. sulla questione giuridica Feldm. II p. 451.

Di tali pertinenze del *fundus* trattano anche i giuristi e gli agrimensori. Feldm. 48, 10 seg., 204, 1 seg. si parla di parcelle di bosco, che venivano assegnate in montagna a complemento dei fondi posti in pianura: .... « et sunt plerumque agri ut in Campania in Suessano culti qui habent in monte Massico plagas silvarum determinatas » (48, 17). Questo corrisponde al *fundus cum silvis, cum communionibus cum Appenino Laevia* delle Tavole alimentarie. *Communiones* sono i *compascua communalia, communia*, dell'Italia (Feldm. II, 395; Weber, Agrargesch. p. 122), luoghi di pascolo, su cui i possessori di certi fondi hanno proprietà comune, quindi ciascuno ha un diritto collegato col *fundus* (*ius compascendi*, cf. *fundus cum iure Appenini Areliaci* della Tavola) e che si debbono distinguere tanto dai *pascua publica*, i pascoli comunali, appartenenti al comune, ma concessi in uso a tutti i cittadini, quanto dalle parcelle di bosco e pascolo accennate di sopra, appartenenti a singoli cittadini. I *communalia* sono indivisi come i *pascua publica* (*pro indiviso*) Feldm. p. 15) e in contrapposto colle *plagae silvarum determinatae;* ma, come appare nella Tavola alimentaria, ciascun comproprietario può naturalmente obbligare pro sua parte il pascolo comune insieme col *fundus;* quindi,

qualora egli abbia diritti con altri nove, *pro parte decima*, cioè, se il pascolo comune vale 100,000 sesterzi, il valore del suo *fundus* aumenta di 10,000 sesterzi (cf. Dernburg, Pandekten 3 ed. 1, 455). cf. nei Digesti: 32, 93: «fundus cum silvis »; 32, 92 pr.: « fundos ullum et illum cum casulis et custodibus omnium horum fundorum et cum his omnibus agris qui ad coniunctionem cuiusque eorum fundorum ..... optigerint ».

Fines fundi. — Siccome podere chiuso il *fundus* doveva essere limitato rispetto ai fondi vicini; ciò che spettava al proprietario. Il fondo assegnato non è per regola terminato in modo speciale, e sulla carta e sul libro contenente le sorti e i nomi dei coloni (v. sotto) era indicato soltanto il numero dei iugeri, il *modus*, dati a ciascuno, non la posizione del fondo, il *locus*. Augusto però fece limitare con pietre anche le singole sorti, non solo le centurie (Feldm. II p. 369). Lo stesso scopo si raggiunse rappresentandosi sulla carta i singoli *fundi* (..... « extrema linea unius cuiusque modum comprehendit »), come avvenne sotto Traiano in Pannonia (Feldm. 121, 11). Con una tale indicazione ufficiale dei limiti si decideva immediatamente una controversia di confini; ma qualora essa mancasse, i confini stabiliti dai privati non erano che un mezzo sussidiario, non una vera prova. I termini di confine dei fondi sono trattati ampiamente dagli agrimensori (Feldm. II p. 269). Essi si distinguono da quelli dei territorii e dei paesi per l'apparenza più modesta e per la grandezza. Esempi di cippi privati v. sotto **finis**. Nella repubblica non si adoperavano pietre terminali, ma pali di legno, alberi, etc.

Anche entro il *fundus* poteva venir limitata una parte di esso, *locus fundi* (v. sopra): C. XII 6032 a add.: *Fines fasciae fundi Pacatiani. Fascia* è una striscia di prato (Du Cange, s. v. fascia).

La custodia dei confini contro eventuali violazioni di confinanti (Dig. 33, 7, 15, 2: « ne quid vicini aut agri aut fructuum occupet ») spettava al *saltuarius;* v. Dig. 7, 8, 16: « interest enim eius (saltuarii) fines praedii tueri »; 33, 7, 12, 4: « saltuarium eum demum contineri (instrumento fundi) qui fructuum servandorum causa paratus sit, eum non qui finium custodiendorum causa ». Molto esattamente sono indicati i confini delle *casae* (= *fundi*) nelle cosiddette « casae litterarum » (Feldm. 310 seg.) cioè la spiegazione di carte di singoli fundi (v. più sotto).

Come il territorio della città e del pago, così anche il *fundus* era *lustrato* ogni anno. La processione solenne intorno al fondo, parallela all' *amburbium* e agli *ambarvalia*, significava anche una manifestazione dei confini del medesimo. Catone ci riferisce (de re rust. 141) la preghiera da dirsi nella *lustratio fundi* (cf. sulla lustrazione del *fundus* Wissowa, Religion d. Römer p. 130). C. V 5005: un *actor praediorum Tablinatium* dà un *tegurium* ed una somma per il *conlustrium fundi Vettiani: ut quotannis ... lustrentur ad id* (cioè presso il *tegurium*) *praedia Tablinatia adiectis ..... sestertiis ea condicione ut simul* (onde *conlustrium*) *lustretur fundus Vettianus.*

Delle *controversiae agrorum* (Feldm. II p. 430 seg.) si riferiscono specialmente ai confini quelle: *de positione terminorum*, *de rigore*, *de fine*, *de loco* (cioè per la parte di terra che è contigua al confine, al *finis*). L'*actio finium regundorum* ha lo stesso scopo; essa ci mostra la procedura più recente, in cui decideva il giudice ordinario, mentre la *controversia* era decisa sul posto da un arbitro o dall'agrimensore.

Elementi costitutivi del fundus. — La superficie limitata del suolo non basta a costituire il *fundus*. Esso dev'essere d'*ultimo diritto*, libero cioè da servitù e da pesi che ne pregiudichino il valore e l'economia; ed è questo che si appella *fundus optimus maximus. Optimus* significa che il fundus è di ottimo diritto, cioè libero da pesi; *maximus* che esso non è scemato nei suoi confini, che nessuna *pars fundi* (v. sopra) appartiene ad un altro. Comunemente *optimus maximus* significano lo stesso che libero da servitù (*liber*). Cf. Dig. 50, 16, 126; 30, 69, 3. Che un *fundus* debba esser libero da pesi, ce lo dice Dig. 45, 1, 58: « fundus dari non intelligitur si usus fructus detrahatur ». All'incontro Dig. 50, 16, 25: « recte enim dicimus eum fundum totum nostrum esse etiam cum usus fructus alienus est ».

Come giuridicamente, così anche economicamente il *fundus* deve essere *optimus*, cioè fornito degli edifici destinati all'esercizio dell'azienda e di altri immobili: senza questi esso non è un vero *fundus*. Anzitutto è legata a questo la *villa;* cf. Dig. 50, 16, 211: « fundi appellatione omne aedificium et omnis ager continetur », C. X 444: *fundum cum suis villis finibusque*. Un fundus che sia venduto senza la villa (Dig. 30, 81, 3) cessa di esser tale e diviene *locus*. Oltre alla villa

appartengono al fondo altri edifizi dell'azienda e in genere tutti gli immobili (Dig. 50, 16, 115): « fundus est omne quidquid solo tenetur »; laddove l'inventario mobile, l'*instrumentum*, forma un obietto giuridico distinto. Un *fundus* senza *instrumentum* rimane sempre *fundus*. V. Dig. 19, 1, 17 pr.: « fundi nihil est nisi quod terra tenetur »; 33, 7, 21: « cum fundus sine instrumento legatus sit, dolia, molae olivariae et praelum et quaecumque infixa inaedificataque sunt fundi legato continentur, nulla autem ex his rebus quae moveri possunt ». Mentre normalmente la villa è una parte essenziale del fondo, in ville di lusso questo è un' *accessio villae* (Dig. 7, 4, 8; 89). Un tale fondo che serve solo a circondare la villa è detto *praedium voluptuarium*.

Instrumentum fundi è tutto quanto di mobile serve all'esercizio dell'azienda cioè tanto gli animali e gli schiavi, quanto gli utensili (*instrumentum vocale*, *semivocale*, *mutum* (Varro, r. r. 1, 12): Sul concetto e l' estensione dell' *instrumentum* v. Dig. 7, 4, 8: « in instrumento fundi ea esse quae fructus quaerendi cogendi conservandi gratia parata sint; 7, 4, 12, 1: « quippe instrumentum est apparatus rerum diutius mansurarum sine quibus exerceri nequiret possessio ».

Anche le pertinenze su citate di pascolo e di bosco sono trattate dai giuristi sotto *instrumentum fundi*, se senza di esse l'esercizio del fondo si rende impossibile, quindi p. es. se il bestiame che si trova su di essa ne ha bisogno per pascolo (cf. Dig. 7, 4, 20, 7; 27, 5). A rigor di termine esse non appartengono peró all' *instrumentum*, « quia fundus fundi instrumentum esse non potest » (Dig. 7, 4, 12, 11).

Oltre agli schiavi, appartengono, come è noto, all' *instrumentum fundi* nelle leggi del IV secolo anche i *Coloni* (in Dig. 50, 15, 4, 8: « si qui inquilinum (vel colonum) non fuerit professus l'aggiunta in parentesi ridà il nome posteriore). Noi sappiamo ora che i coloni legati alla gleba ricorrono già in epoca ellenistica nei demanii reali (Rostovzev nei Beitr. zur alten Gesch. 1, 295). Se nei demani africani degl' imperatori romani si trova sotto Commodo un colonato, che, se non di diritto, almeno di fatto è legato alla gleba (*saltus Burumtanus*), ciò probabilmente si spiega così, che gl' imperatori assunsero nelle provincie greche, insieme coi demanii dei re greci, anche il colonato della gleba e a poco a poco l'estesero nel mondo romano. Ma non si deve dimenticare, che c' era già qualcosa anche sul suolo romano, per cui si poteva arrivare a legare i coloni al suolo. Gli scriptores rei rusticae danno come ideale i coloni nati nel *fundus;* sicchè dovè presto essere un uso, che il figlio seguisse il padre nell'affitto. C. IX 3624 un colono si denomina dal fondo (*colonus fundi Tironiani*); il che veramente non si conviene che agli schiavi (C. IX 3675: *familia Tironianensis*). I *reliqua colonorum*, i debiti del colono, appartengono al fondo (Dig. 7, 4, 20, 1: « fundum cum suis vilicis et reliquis colonorum »); quindi essi dovevano contribuire a legare al fondo il colono indebitato (v. Fustel de Coulanges, Quelques problèmes d'histoire p. 1-185).

Prima che i coloni pare che siano stati legati al suolo gl' *inquilini*, una classe di persone non ancora spiegata (V. Seeck, Untergang der ant. Welt 1, p. 578), avendosi nel frammento Dig. 30, 112, proveniente da Marciano (c. 230 d. Cristo): « si quis inquilinus sine praediis quibus adhaerent legaverit, inutile est legatum » e Ulpiano citando dalla forma censualis la frase: « si quis inquilinum (vel colonum) non fuerit professus » (Dig. 50, 15, 4, 10); col che si accorda il fatto che nelle iscrizioni catastali di Thera e di Astypalaea (v. più sotto) oltre al bestiame ed agli schiavi, si citano come instrumentum anche i πάροικοι (= *inquilini*).

L' *instrumentum* si dice in greco ἐνθήκη; così p. e. Dig. 32, 68, 3 e C. III 13569 lin. 38 (*entheca possessionis*).

Tutto quanto appartiene al *fundus* ne porta il nome. La villa appartenente al *fundus Seianus* si chiama *villa Seiana*. Lo stesso avviene quindi anche dei prodotti di esso: i vini del fundus Faustinianus nell' ager Falernus si dicono *vina Faustiniana* (Plin. nat. h. 14, 63) o *Falernum fundi Faustiniani* (C. XV, 4559), un anfora *fundi Perseiani* v. Ann. dell'Ist. 1877 p. 137). È uso comune però di denominare il vino secondo il territorio: (*vinum Veientanum*, *Surrentinum* etc. (cf. C. XV 2), come del resto si indica il *fundus* stesso *Albanum* (*praedium*), *Sabini* (*fundi*) (v. sopra).

Oltre alle pertinenze composte di parcelle di pascolo o di bosco, appartengono al *fundus* spesso anche alcuni *diritti* (*iura praediorum*: Dig. 8, 6, 3 o *fundi*: Dig. 8, 2, 20), le cosiddette *servitutes praediorum rusticorum* (tit. Dig. 8, 3). Tale è il diritto spettante al proprietario, di adoperare il fondo di un estraneo, per lo più un vicino, sia per pas-

saggio (condurvi gli animali, transitarvi con carri: *iter*, *actus*, *via*), sia per conduttura di acqua o per uso parziale (p. es. pascolo). Poichè questi diritti non spettavano ad una persona, ma al fondo, sorsero le formole: *iter debetur fundo* (C. V 2548), *iter fundi Nepotiani* (C. IX 5086), *fundus fundo servit* (Dig. 30, 70, 1), *fundum fundo servum facere* (Dig. 8, 4, 6) e soltanto abusivamente una persona è indicata siccome proprietario della servitù: *iter Q. Critonii* (C. V 2574) se pur qui invece non va inteso un diritto personale, un *usus transeundi* (Dig. 33, 3, 6) (v. Dernburg, Pandekten 3. ed. 1, p. 605). Se il fondo, che ha la servitù, vien diviso, la servitù passa alle parti.

Il diritto di condurre l'acqua da un pubblico acquedotto poteva essere concesso ad un fondo come ad una persona: Dig. 43, 20, 1, 43: « et datur (ius aquae ducendae) interdum praediis, interdum personis ».

Pesi del fundus. — Un *fundus* può essere gravato o a favore di un altro *fundus* (v. sopra) o di una persona (p. es. per ipoteca) o nell'interesse dello Stato. Di quest'ultima specie sono i pesi, che nell'epoca postcostantiniana gravano sui *fundi decurionum*, *naviculariorum* etc. e passano ad altri col fondo. Si parla perciò di *fundi naviculariae functioni adscripti* (Cod. Iust. 11, 3. 3).

Molto largamente viene specificato l'estensione del concetto di *fundus* nei documenti del primo medioevo. Mentre la breviloquenza romana si accontenta di *optimus maximus* o di *cum villis et finibus suis* (C. X 444) e simili, nella tarda età si usa p. e.: « .... cum castello suo vel cum adiacentibus suis sive.... cum manicipiis, colonis suis vel cum omni iure et proprietate eorum, cum casalibus atque appendicibus suis sive cum silvis, campis, pratis, pascuis, salictis .... puteis, fontibus .... limitibusque suis omnibus ». (Spangenberg. Tab. negotiorum p. 197, dell'anno 587).

Accesso al fundus. — Come la città e il villaggio, così anche il *fundus* ha bisogno della comunicazione col mondo esterno. Nell'assegnazione i fondi si stabilivano per modo, che possibilmente ciascuno di essi fosse accessibile da una delle vie pubbliche (*limites*), che dividevano la regione. Si usava di dividere le centurie o altre misure del terreno in zone, p. e. per sorti di 50 iugeri la centuria (200 iugeri) era divisa in quattro zone. Se nella tavola di Velleia nella maggior parte dei fondi è nominato tra i confinanti il *populus*, ciò dimostra che quelli stavano su terreno limitato e che essi per regola confinavano con uno dei *limites* i quali come *viae publicae* (Feldm. II p. 349) erano accessibili al *populus*, cioè a tutti. Le *viae vicinales* sono del pari d'ordinario publiche (v. Feldm. 147, 2 e Dig. 43, 8, 2, 22. 23); si distinguono però dalle publiche perchè sono meno estese e perchè la loro manutenzione è a carico dei confinanti (v. Feldm. 146; Dig. 43, 8, 2, 22). Sembra essere stata norma di dividere le centurie in zone per mezzo di *viae vicinales*, in guisa che ogni *fundus* fosse accessibile da quattro parti (v. Feldm. 146, 6: « vicinales viae .... de publicis quae devertuntur in agros et saepe ipsae ad alteras publicas perveniunt », se qui le *viae publicae* sono da intendersi come *limites*). Se tali vie mancavano, si accedeva al proprio fondo dalla via publica per una *via privata*, il passaggio attraverso un terreno gravato della servitus itineris (actus, viae). (v. Dig. 23, 8, 22. 23: « viae privatae solum alienum est, ius tantum eundi et agendi nobis competit »; Esempi epigrafici in Bruns, Fontes 6 ediz. p. 299). Questa via privata si deve distinguere dalla via privata nel vero senso della parola, che attraverso un terreno privato conduceva dalla via maestra alla villa relativa (§ 23 cit.).

Elenchi dei fundi. — Un elenco di tutti i *fundi* era necessario per la imposta fondiaria; ma se ne hanno soltanto del basso Impero, e propriamente: 1) il catasto del territorio di Volcei nella Lucania (C. X 407) parecchi catasti di comuni greci: Thera (CIG. Insul. 3, 343), Kos (R. Herzog, Koische Funde p. 55), Mytilene (CIG. Ins. 3 n. 76-78), Astypalaia (CIG. Ins. 3, n. 180), Tralles (BH. 4, 336), Magnesia (O. Kern, Inschr. von M. 122).

Il catasto di Volcei è ordinato secondo *pagi* (v. sopra); il numero innanzi al nome del *fundus* dovrebbe esser un rimando al libro fondiario, in cui ogni fondo era esattamente registrato e su cui riposava il catasto. Dopo il nome del fondo sta il numero dei *M*(*odii ?*) contenuti nel fondo. Con *M.* può essere indicata tanto la grandezza quanto anche il suo valore in unità d'imposta (*iuga*). In ogni *pagus* è sommato il numero dei *m.* contenuti in esso: *pago Narano M. MCLXXXIII.*

Mentre in Volcei le singole possessioni sono indicate siccome un tutto, sia che contengano un fondo, sia più, nei catasti di Thera e di di Astypalaea sono nominati i singoli fondi (χωρία) delle δεσποτεῖαι (*possessiones*). Dopo il nome del fondo sta a Mitilene il numero dei iugeri che esso contiene di campo,

vigna e olio. A Magnesia, Kos, Tralles e Astypalaea il numero dei ϛγά (*iuga*), delle unità d'imposta, a Thera ambedue (V. sull'apprezzamento delle singole classi di fondi secondo *iuga* Marquardt, Staatsverw. 2, p. 225). Col fondo è nominato anche l'inventario vivo relativo (bestiame, schiavi, inquilini) (a Thera e Astypalaea).

Il catasto era fatto in base alle dichiarazioni (*professiones*) dei singoli possessori. Come queste dovessero essere formulate, ci è detto da Ulpiano, Dig. 50, 15, 4: .... « ut agri sic in censum referantur: nomen fundi cuiusque et in qua civitate et in quo pago sit », quindi le singole specie di terreno con l'indicazione della loro estensione e del valore; bisogna aggiungere l'inventario vivo e morto.

Una rappresentanza officiale geometrica (*forma*) eravi certo solo per le terre assegnate dallo Stato (v. Feldm. II p. 153); ma naturalmente ogni privato poteva fare per suo conto uno schizzo del suo podere. Sulla carta che rappresentava il territorio assegnato (v. su di essa Feldm. II p. 405) era di solito rappresentata la rete delle centurie, non quella dei singoli fondi, ovvero anche soltanto la misura assegnata. Un'eccezione si ha nei *fundi excepti* e *concessi* (cf. le carte fig. 197, 197 a). Le centurie erano indicate secondo cardini e decumani (C. K. II D. D. III) e nel libro censuario (*liber aeris*, *commentarii;* Feldm. II 405) presso ogni centuria stavano i nomi delle persone in esse stabilite e la misura (*modus*) della loro sorte (Feldm. 201, 3; 155, 11; 295, 5). È un'eccezione se sulla forma « non tantum modum quem adsignabat adscripsit aut notavit sed et extrema linea uniuscuiusque modum comprehendit » (Feldm. 121, 7 seg.), cioè se dentro la centuria era indicato tanto il *modus*, quanto il *locus*, la parcella concreta, come si vede nella carta di Arausio (C. XII 1244 e p. 824; Weber, Agrarg. p. 284).

Carte speciali di singoli fondi naturalmente non mancavano. Le così dette *casae litterarum* (Feldm. 2 p. 406) sono descrizioni di singoli fundi, che erano indicati con lettere dell'alfabeto (*casa quae per A nomen habet* ...). Esse servivano per iscopi scolastici. Secondo la descrizione lo scolare doveva fare lo schizzo, e secondo lo schizzo, la descrizione. Dal titolo (Feldm. p. 331, 10): « incipit et de casis litterarum montium in ped. V fac. pede uno », si potrebbe ammettere che gli schizzi erano fatti nella scala 1:5000. Io suppongo: ped(um) V (= quinque milia) faciunt pede(m) uno (= unum).

Sinonimi. -- Identico a *fundus* è *praedium*, siccome si chiama il fondo quale oggetto di malleveria. *Ager* è veramente il *fundus sine villa* (v. sopra), ma si usa anche per il fondo fornito di tutto il necessario. Nelle tavole alimentarie per *fundus* si ha *colonia* (*c. Magiana* Tab. Vel. 6, 39) ed anche *casa* (*c. Valeriana ib.* 6, 95), parola questa che divenne più tardi l'espressione comune (come *massa* invece di *possessio* per il complesso di *fundi*). V. His, Domänen p. 67; Schulten, Grundherrschaften p. 22. *Villa* è un sinonimo che di buon'ora viene in uso. L'indicazione del centro del *fundus* col nome dello stesso é analoga all'indicazione del centro di cantoni peregrini col nome del cantone: p. es. del centro della *gens Parisiorum* siccome *Parisii* (Parigi), della città dei Remi siccome *Remi* (Reims). Oltre che secondo la villa, nei tempi posteriori si indica spesso il *fundus* secondo altri edifizi in esso esistenti; specialmente molti fondi prendono il nome dagli *horrea* e delle *cellae*, le dispense (v. Grundherrsch. p. 22). Si hanno pure i sinonimi *turris*, *vicus*, *praesidium* etc.

Come il nome *villa* passa al *fundus*, così nelle fonti più recenti ricorre l'opposto: Cod. Iust. 8, 10, 10: « ..... épermittatur murali ambitu fundos proprios ..... vallare ». Così Ammiano 29, 5, 25: « f. Gaionatis muro circumdatus valido »; 29, 5, 13; « clades fundi Petrensis excisi radicitus quem Salmaces .... in modum urbis exstruxit ».

Possessioni più grandi, composte di parecchi *fundi* si chiamano *saltus*, *possessio*, più tardi *massa* (v. sopra).

MOMMSEN, Die italische Bodeneintheilung und die Alimentartafeln (Hermes, 19 p. 393 seg.); Zum röm. Bodenrecht (Hermes, 27 p. 79 seg.). — SCHULTEN, Die röm. Grundherrschaften, 1896. — HIS, Die Domänen der röm. Kaiserzeit, 1899. — SAVIGNY, Die Uncialteilung des fundus (Verm. Schriften I n. 5). — LÉCRIVAIN, Le partage oncial du fundus (Mélanges de l'École de Rome 1895). — RUDORFF, Gromatische Institutionen (Röm. Feldmesser II, p. 228 seg.). — HUBERT, in Daremberg-Saglio, Dictionnaire s. v. fundus.

A. SCHULTEN

FUNDUS FIERI. — Significa che uno Stato federato adotta una legge emanata per lo Stato romano. Gell. 16, 13, 6: « (municipes) .... neque ulla p. R. lege adstrictinisi in quam populus eorum fundus factus esset ». Cic. pro Balb. 8, 20: « .... ut quum iussisset p. R. aliquid si id ascivissent socii populi ac Latini et si ea lex quam nos haberemus eadem

in populo aliquo tamquam in fundo resedisset, ut tum lege eadem is populus teneretur ». ib. 21: « .... ipsa denique (lege) Iulia, qua lege civitas est sociis et Latinis data, qui fundi populi facti non essent civitatem non haberent »; 8, 21: « Postremo haec vis est istius et iuris et verbi ut fundi populi beneficio nostro non suo iure fiant. Quum aliquid p. R. iussit id si est eiusmodi ut quibusdam populis sive foederatis sive liberis permittendum esse videatur ut statuant ipsi non de nostris sed de suis rebus, quo iure uti velint, tum utrum fundi facti sint an non quaerendum esse videtur; de nostra vero republica, de nostro imperio .... fundos fieri noluerunt ». Per deliberazioni del popolo Romano che i federati non potevano rifiutare, Cicerone intende soprattutto la concessione della cittadinanza a singoli individui del relativo Stato. Il suo avversario sosteneva invece che anche per ciò lo Stato straniero doveva divenire fundus. In generale perciò gli Stati federati avevano il diritto di respingere ogni nuova legge romana, laddove per i comuni di cittadini e di semicittadini la legge romana era obbligatoria eo ipso (v. Mommsen, Staatsrecht 3, 697).

Da *fundus fieri* gli Stati federati si chiamano presso Cicerone l. cit. 11, 27 *populi fundi*. Lo stesso significato deve avere *municipium fundanum* nella lex Iulia municipalis lin. 159: *quei lege .... permissus est fuit utei leges in municipio fundano .... daret ..... sei quid is post h. l. rogatam .... ad eas leges* (*addiderit*) *municipes fundanos item teneto utei oporteret sei eae res ab eo tum quom primum leges eis municipibus .... dedit ad eas leges additae ..... essent*. Questa legge fu emanata per i *municipia civium Romanorum*. La clausola si riferisce quindi a quegli Stati federati, che l'avevano adottata e perciò erano divenuti *fundi*. Questi dovevano essere legati ad eventuali aggiunte alla lex Iulia come alla legge stessa da loro adottata.

Egli è evidente che i *populi fundi*, i *municipia fundana* non si chiamano in quanto erano divenuti *fundi* per una legge qualsiasi, ma in quanto che essi potevano accettare o respingere una legge romana. *Fundani* sono adunque tutti gli Stati federati, che avevano questo diritto. Si deve quindi stabilire questa definizione: « municipia fundana sunt ea, quibus licet in legem populi R. fundum fieri aut non fieri ».

Come giunse la parola *fundus* ad avere questo significato? La spiegazione di Cicerone (l. cit. 8, 20) non soddisfa, come non appaga Festo (p. 89): « fundus dicitur populus esse rei quam alienat (?) hoc est auctor (dove evidentemente in *alienat* abbiamo una parola corrotta); così è spiegato il senso, ma non l'espressione *fundus fieri in legem* (Gellius). Il Weber (Agrargeschichte p. 82) spiega *fundus fieri* nel senso di « accedere come compagno di diritto »; vede in *fundus* una compossessione di terreno e crede, che da ciò *fundus* abbia avuto il significato di socio nella proprietà, socio. Ma queste sono combinazioni senza nessuna base.

Mommsen, Staatsrecht 3 p. 693. 697.

A. Schulten

FUNERATICIUM. — v. **Funus.**

FUNIS — Nell'editto di Diocleziano *de pretiis rerum* (11, 3) sotto si legge: *pilorum ad funem confectorum p. unom* (*denarios*) *decem*.

FUNUS. — Secondo Isidoro (Orig. 2, 2) e Servio (Ad. Aen. 1, 727; 5, 224; 11, 143) *funus* è da *funalibus*. I moderni hanno pensato al greco *φόνος* o a un derivato dal « dha » (fr.), accendere, sacrificare (greco θύω, latino *favilla*) e ad altre etimologie ancora, di cui nessuna è sicura. I Romani davano grande importanza a questa pompa, che era l'ultimo atto, il quale legava ancora, per dir così, il defunto ai suoi che rimanevano sulla terra: e ciò fin dai tempi più antichi. Questa importanza si spiega con quella che essi annettevano a non morire senza sepoltura. Il *funus* a Roma era uno dei *sacra gentilicia*. La testimonianza frequente degli scrittori, che ci parlano di questi *funera* e le numerose iscrizioni provano questa importanza e a Roma e fuori. Inoltre, la partecipazione numerosa della cittadinanza all'accompagno (cfr. Marquardt, Privatl. p. 339 segg. cfr. C. I 1422) mostra lo stretto legame tra il cittadino romano e lo Stato, il quale, come si vedrà, interveniva a volte direttamente ai funerali, quando decretava il *funus publicum*, per onorare cittadini che si erano resi benemeriti della patria o per altri motivi, come in caso di pubbliche calamità; o indirettamente con l'emanare leggi e disposizioni che regolavano queste cerimonie, come quando già nelle leggi delle XII Tavole (tav. 10), e poi con quelle suntuarie di Silla pensava a regolare il lusso soverchio che si era introdotto in queste pompe (cfr. Friedlaender, Sitteng. 3 p. 113 sg.). E si sa che, tra gli obblighi degli edili, vi era anche quello di sorvegliare l'esecuzione dei decreti e delle

leggi sui funerali. È incerto, benchè il Marquardt (loc. cit,) l'ammetta, se in tempi antichissimi i funerali si celebrassero di notte, al chiaror delle fiaccole, donde *funus*; ma mi pare poco probabile, se si pensa alla solennità che si dava ad essi, tanto più nel tempo in cui non dovevasi ritenere ancora come impuro il contatto con il morto, come avvenne in età più recente per effetto di dottrime venute dal di fuori (cfr. Amatucci, I funerali a Roma durante i primi cinque secoli). I *pauperes* e gli *impuberes* (*acerba funera*) però furono per lungo tempo sepolti di notte.

L'invito per la partecipazione a un solenne funerale avveniva con un pubblico bando, donde il nome di *indictivum funus* (cfr. Fest. ep. p. 106. Varro de L. l, 5, 160; 7, 42. Suet. Caes. 84 e in Cic. de leg. 2, 24, 61; de prov. cons. 19, 45). Radunata la gente, il corteo veniva ordinato dai *dissignatores*: in capo andava un corpo musicale di *siticines* a cui seguivano le *praeficae*, donne che cantavano le nenie, ossia le lodi del morto, e dietro dansatori e mimi. La parte più splendida del funerale era però formata dal corteo delle immagini degli avi applicate come maschere a persone prezzolate, che precedevano la bara con le insegne dei gradi di coloro che esse rappresentavano. Si aggiungevano anche, come nel trionfo, i documenti delle gesta del morto; poi seguivano i lettori con i fasci abbassati, i portatori di fiaccole e finalmente appariva il cadavere giacente e scoperto, su un alto letto funebre oppure chiuso in una cassa che era dentro la bara: in questo secondo caso il morto era rappresentato da una figura di legno in piedi. La bara di solito era portata dai figli, dai parenti, dagli eredi e anche dagli schiavi liberati nel testamento, alle volte però su di un carro: nei funerali degl' imperatori era sorretta invece da magistrati e da senatori. Soltanto la povera gente era trasportata dai *vespillones*. Dietro la salma veniva il pubblico, uomini e donne, che ad alta voce mostravano il loro dolore, i figli, le figlie senza velo e con i capelli sciolti, i magistrati senza le insegne del loro grado. In quest' ordine si muoveva il corteo verso il foro, dove si fermava davanti ai rostri. La salma era allora deposta, tutto l' accompagno si disponeva in cerchio e si pronunziava la *laudatio funebris*. Trattandosi di un funerale privato tale cerimonia si faceva nell' atrio della casa. Dopo, il corteo, nello stesso ordine di prima, si avviava al luogo della sepoltura, che era fuori della città.

Una delle parti più importanti dei solenni funerali era la *laudatio funebris*, il cui uso è esposto ampiamente da Polibio (6, 52). Era costume del tutto romano e molto antico (Poblicola fa l'elogio di Bruto), costume privato, delle nobili famiglie, poichè è da escludersi che quella si facesse solo ai magistrati. Alla fine della repubblica era molto comune, tanto che è un' eccezione se qualcuno non l'ebbe. Esso poi fu esteso anche alle donne, ma non si sa in che tempo, forse quando si cominciò a concedere loro il *funus publicum*. Di solito la *laudatio* veniva recitata dal più prossimo parente, per eccezione da estranei. Gl' imperatori pronunziavano talora essi stessi gli elogi di persone che erano state loro a cuore, altre volte ne affidavano l' incarico a magistrati, incarico che si trova dato anche dal senato (Quint. inst. 3, 7, 2); ciò che doveva certamente avvenir sempre, nel caso di un funerale pubblico.

Il funerale era in generale fatto dalle famiglie e a proprie spese (cfr. C, VIII 4605). Naturalmente, quando esso era pubblico, è lo Stato che dava la somma necessaria: in altri casi era il *collegium* (cfr. C. VI 6221; III 1504; II 3214) a cui il morto era ascritto e, se si trattava di un soldato morto in servizio, erano i suoi compagni d'arme (*funus militare*). Sono rare però le iscrizioni che ci hanno lasciato memoria delle spese di un funerale sia pubblico che privato (cfr. C. II 1189. 3214. III 1504. V 4100. X 680. 688. 1019. 1024. XII. 732) e da esse non si può ricavarne l'ammontare. E queste non dovevano essere lievi, quando si pensa alla pompa che si usava, alla necessità di restringere con leggi questo soverchio lusso e al fatto, che talvolta, per onorare con un funerale degno uomini benemeriti, si dovettero fare collette fra cittadini. Probabilmente questo e l'importanza che davano i Romani a non morire senza sepoltura, furono la causa del sorgere dei collegi funeratici, così numerosi a Roma e fuori e così di frequente ricordati nelle iscrizioni (cfr. **Collegium**). Ciò che non poteva fare una persona, lo facevano parecchie, e così le esequie avevano sempre quella certa voluta solennità. Di questi collegi alcuni avevano un monumento comune, altri solo un luogo di sepoltura comune, altri sborsavano una data somma alla famiglia del defunto per le spese del funerale, alla quale somma avea diritto solo l' erede per testamento: chi moriva intestato avea il funerale direttamente dal suo collegio. La somma pagata per i funerali era detta *funeraticium* (cfr.

C. II 10322. XII 736). Di essa, benchè rammentata nelle iscrizioni, non si può determinare quale fosse la misura; il più delle volte si parla di funeraticio senz'altro. L'iscrizione C. XII 1911 parla di una *fraus funeris*: evidentemente si dovrà intendere *fraus funeraticii*. Delle spese del funerale rimaneva qualche cosa per quelle di sepoltura. Ne fanno fede le formale: *ex funere eius superfecit* (C. VI 10322), *funere eius posuerunt* (C. XII 732) e *funeraticio eius* (C. XII 736) [*ex su*]*perfluo funerari*. I *sodales* del collegio avevano l'obbligo di accompagnare il socio defunto, sotto pena di una multa per chi non lo facesse, come si ha ricordo nell'iscrizione C. XIV 2112 (cfr. EE. 5, 498), che è la legge di un collegio funeraticio costituito nell'anno 133 a Lanuvio. Di essa sono notevoli alcune altre disposizioni. Alla linea 22 è stabilito che chi, per sei mesi di seguito non avrà saldato la quota *eius ratio funeris non habebitur*. Chi muore *pariatus* ha per i suoi funerali 300 sesterzi, di cui 50 saranno divisi *ad rogus* (sic) *exequiari nomine*. Alla linea 26 si stabilisce che chi muore oltre il ventesimo miglio dal suo municipio *et nuntiatum fuerit, eo exire debebunt electi ex corpore n*(*ostro*) *homines tres qui funeris eius curam agant*, i quali tre dovranno poi render conto delle spese fatte. È stabilito inoltre (col II lin. 2) che *si quis intestatus decesserit, is arbitrio quinq*(*uennalis*) *et populi funerabitur*, e inoltre che il servo appartenente a quel collegio, il cui corpo *a domino dominave eius iniquitate sepulturae datum non fuerit neque tabellas fecerit, ei funus immaginarium fiet*. Chi poi (lin. 5) per qualunque motivo *mortem sibi adsciverit, eius ratio funeris non habebitur*.

Funus publicum. — Non é raro il caso che quando il morto avesse occupato particolari dignità, o si fosse reso benemerito della sua colonia, del suo municipio, venisse onorato del *funus publicum*, con il funerale cioè a spese del comune e col diretto intervento di questo. Tale onore si conferiva in Roma pure ai re stranieri che morivano prigionieri in Italia, come nel caso di Siface e di Perseo, quantunque si tratti qui di un funerale decretato certamente a titolo di ospitalità. Come si vedrà or ora, nell' Impero fu spesso attribuito a persone di meriti molto incerti e anche a liberti. Quel frammento epigrafico (C. IX 5291 = I² p. 63 h), nel quale si volle vedere il ricordo di un funerale pubblico celebrato in Roma in persona di un provinciale, si è ora riconosciuta siccome parte dei fasti di Cuprae. Ma se per Roma mancano iscrizioni che rammentino una tale onoranza, numerose sono invece quelle dei municipi, dove o è ricordato esplicitamente che il defunto ebbe il *funus publicum* o si ricava dal complesso degli onori attribuitigli. Sono patroni, edili, altri magistrati, figliuoli, che vengono onorati così per ricompensare i meriti dei loro padri, o donne per quelli dei loro mariti, oppure *ob eximium pudorem et admirabilem castitatem* » (C. X 1784).

Prima ancora che incominciasse l' uso del *funus publicum*, al quale lo Stato interveniva coi suoi magistrati, si ha il caso che il popolo, morto un cittadino benemerito e povero, a rendere il suo funerale degno di lui, tanto più, che nei tempi più antichi agli eredi dovevano mancare spesso i mezzi, faceva una colletta per provvedere alle spese necessarie, e questo dicevasi *funus collaticium*. Negli scrittori si ha memoria di casi di questo genere. Tale è quello di Poblicola (Amm. Marc. 14, 6, 11. Livio 2, 16. Val. Max. 101, 4, 1. Dionys. 5, 48. 3), Tale di Menenio Agrippa (cfr. Vollmer, op. cit. p. 324). Quando sia incominciato a Roma quest' uso, non è possibile stabilirlo: è notevole il fatto che in nessun *elogium* di uomini illustri del buon tempo della republica, di cui ci è rimasta ricordo, non venga nominato mai fra gli altri onori loro tributati, questo del funerale pubblico. E Cicerone (Philip. 9, 6, 14) rammenta che i « maiores nostri statuas multis decreverunt, sepulcrum paucis ». Col Vollmer anch'io credo che da queste parole si possa concludere che anche il *funus publicum* era stato da loro decretato a pochi. Ho ricordato sopra i « *funera publica* » dei re Siface e Perseo, notando che questi sono casi del tutto speciali, ben diversi dal *funus publicum*, come pure *funera publica* d' altro genere furono quelli decretati, non a titolo d' onore, ma in occasione di pubbliche calamità, come durante la pestilenza del 168. Appiano ricorda che Sulla ebbe tale funerale e probabilmente lo ebbe anche Cesare, benchè nessuna fonte letteraria lo dica esplicitamente. Molte concessioni di questa specie si hanno dall'anno 43 a. C. e più ancora dopo la battaglia di Mutina (Cic. Phil. 9. Dio Cass. 16, 51, 3; 46, 38, 2. Val. Max. 5, 2, 10. Vell. 2, 62). L'esempio più antico di *funus publicum* fuori di Roma, è quello di C. Lucilio sepellito a Napoli (Hier. ad Eus. chr. a Abr. 1914). L'uso si andò, dal tempo di Augusto estendendo a Roma e fuori. Laddove prima di Cesare pare che non fosse concesso alle donne, dopo l'ebbero anche queste, come si rileva dagli scrittori che ricordano tali funerali di

Livia, di Drusilla, di Poppea, e dalle iscrizioni (cfr. C. II 1089. 1130. 2021. 2345. 3370. III 3137. V 7483. IX 737. 1783. 2850. 6097. X 688. XII 4244. 4399 XIV 413).

Funus publicum in origine non dovè significare altro che le spese del funerale pagate dall'erario, specialmente nel caso sopra detto dei re stranieri morti in Italia e in quello di pubbliche calamità. Poscia, quando esso fu decretato a solo titolo di onore, si dovette incominciare a farlo con maggior apparato con l' intervento dell'ordine senatorio ed equestre, dei magistrati e dei soldati. E ciò probabilmente verso la fine della repubblica. Al tempo di Augusto lo Stato si assumeva anche l' incarico di tutte le cerimonie che accompagnavano la solennità, e propriamente se ne occupavano i questori. E allora al *funus pullium* andarono probabilmente uniti altri onori, come la concessione del *locus sepulturae* del *monumentum* e io credo sempre della *laudatio* come quella che si prestava meglio di tutto per far onore al defunto. Nelle iscrizioni non sempre essa è esplicitamente espressa; in molti casi sì, specialmente in quelle di Spagna (C. II 1735. 1342. 3746. 1186. 23 45 e in parecchie altre). L'esser più spesso taciuta, non mi pare possa significare, che non sia stata decretata. Si poteva però avere certamente la *laudatio publica* anche senza avere il *funus publicum* nei tempi più antichi almeno, chè l'uso di essa è assai anteriore. Il discorso era tenuto dai rostri, ciò che significa che la *laudatio* avea sempre luogo in una *contio*.

Talvolta lo Stato, la colonia, il municipio, concedevano il luogo per la sepoltura, o decretavano un monumento: in questi casi non si tratta di *funus publicum* ma semplicemente della concessione di qualcuno degli attributi, che di solito accompagnano quella di un tale funerale. In altri casi si trova la formola *funeris impensa publica*. Bisognerà distinguere qui? Si potrebbe pensare che in questo secondo caso lo Stato non facesse altro che pagare le spese del funerale, come lo proverebbe C. III7366 (*Ordo locum sepultur*(*am*) *et impensam funeris decrevit*), quando invece si ha *funus publicum* oltre che rifare le spese, lo Stato prendesse parte attiva e diretta ai funerali. Sta il fatto però che nelle iscrizioni della Spagna, mentre non si trova mai *funus publicum*, si ha sempre *impensa funeris*, di solito seguito da quelle altre concessioni che pare accompagnassero sempre la concessione di quello. Io concluderei perciò che per queste iscrizioni *impensa funeris* è uguale a *funus publicum*, laddove per le altre iscrizioni e in generale l'*impensa* erano una parte, la più importante forse del funerale pubblico. Una conferma di ciò potrebbero darla quelle iscrizioni in cui, dopo accennato alla concessione di un tale funerale, si conclude che o il padre o il marito della persona defunta *honore contentus, impensam remisit*. (cfr. p. e. C. X 1784). Il *funus publicum* a Roma veniva decretato dal senato (Dionys. 6, 96; 5, 48. Val. Max. 5, 9, 1 — 5. 2. 10 — Dio. Cass. 46, 51, 2. Tac. ann. 4 15. 6, 2 13. 2): nei municipii dall'ordine dei decurioni. Nei tempi posteriori gl' imperatori lo concessero d' iniziativa loro, ma quasi certamente ne dovevano chiedere prima l'autorizzazione al senato (cfr. Tac. ann. 3, 48). C. VI 31293: *Senatus auctor*[*e imp. Caes. Vespa*]*siano fratre* [*funus fieri cen*]*suit*...... [*et censorium esse*] *censuit*, iscrizione molto importante, se la ricostruzione del Mommsen è giusta (cfr. BM. 1883 p. 224 n. 641), perchè darebbe anche la formola che si usava in simili casi.

Non si sa se vi erano disposizioni tassative che stabilissero a chi si dovesse concedere il funerale pubblico, come pare invece, che vi fossero per porre le statue (Cic. Phil. 9, 1, 3). Sono rimasti a noi decreti di concessione di *funus publicum* del senato romano e di quello dei municipii. Così in Cicerone Philip. 9, 7, dove propone il *funus p.* per Ser. Sulpicio Rufo. Nell'iscr. C. X 3903 del tempo di Augusto, in quella X 1784 del 187 d. C. e nella X 1588 del 3.° o 4.° sec. si ha certa memoria di tali decreti municipali. Nella prima di queste due iscrizioni è detto che *placere conscriptis* [*memoriam eius honestissimi*] ..... *hisce honor*[*ib*]*us decorari, ut e for*[*o de tribunali funere per duov*]*iros alternum amb*[*osve locato pro*]*latoque ferattur*] *vadimoniaque eius diei dif*[*ferantur, ne per quas r*]*es possit esse imped*[*itus populus ne fun*]*us* ...... *frequentet*. Il senato a Roma e l'ordine dei decurioni fuori, per richiesta di qualcuno (cfr. la sopra citata iscr. C. VI 31293) decreta adunque il *funus publicum* dopo che il presidente dell'assemblea ha fatto qualche parola dei meriti del defunto. Ai consoli e ai duoviri vien dato poi l'incarico di far eseguire la deliberazione, ed essi esercitano il loro mandato per mezzo dei questori, i quali così si occupano direttamente della cosa, dandola in appalto (*locare funera*), e prelevano le spese sull'erario dello Stato. Così Valerio Massimo (5, 1, 1) rammenta che il senato mandò un questore per il funerale del re Perseo. Dato l'appalto, il tutto veniva adempiuto dai *libitinarii*.

Benchè i funerali pubblici siano stati abbastanza numerosi, pure di descrizioni particolareggiate di essi non abbiamo se non pei funerali dei Cesari, celebrati con grande splendore e apparato. Svetonio (Caes. 84), Dione Cassio (44, 35-51) e Appiano (b. c. 2, 143-148) rammentano il funerale di Cesare. Augusto tenne molto alla pompa e fu largo nel concedere il *funus publicum* ai suoi congiunti e ai suoi amici, fra cui a Druso che fu trasportato a Roma dalla Germania (Carm. ad Liv. v. 167 e seg.) Egli dovette certamente introdurre modificazioni nelle cerimonie, accrescendone lo splendore, e non dimenticò di dare istruzioni scritte per i suoi funerali (Suet. Aug. 101. Dio Cass. epit. 56, 33), istruzioni che furono poi seguite nei funerali di altri imperatori, come in quelli di Tiberio e di Claudio. Il funerale allora vien detto *funus imperatorium.* Si ha poi il *funus censorium* rammentato da Tacito (ann. 4, 15) e da altri scrittori del tempo d'Augusto, che però nelle iscrizioni non è ricordato mai, eccettochè nella già citata (C. VI 31293), che è stata completata così: [*funus fieri cen*]-*suit....* [*et censorium esse*] *censuit.* Sta il fatto che da Tacito (hist. 4, 47) si sa che il personaggio a cui si riferisce l'iscrizione ebbe il *funus censorium.* È dubbio in che esso consista. Alcuni intendono un funerale pubblico fatto dal censore; ma tali funerali come si sa venivano fatti per mezzo dei consoli e dei duoviri. Il Marquardt pure non crede possibile ciò e, come il Mommsen (Staatsr. 1, 424) immagina che sia un *funus publicum* in cui il morto, o l'immagine di esso era rivestito della toga censoria. Era il più alto dei funerali publici, e l'uso dovette cominciare dal tempo di Augusto che fu sepolto con tale pompa (Tac. ann. 12, 69; 13, 2).

Dalla descrizione dei funerali di Augusto, di Tiberio, di Claudio e di altri si può con certezza dire quali erano gli onori che comprendeva il *funus publicum* nel tempo imperiale almeno, e nella sua forma più solenne. (cfr. Vollmer op. cit. p. 337. e Daremberg-Saglio op. cit. p. 1407). E sono: l'esposizione del cadavere nel foro, la presenza dei soldati armati, dei magistrati e dei sacerdoti, il cadavere portato dai notabili della città, il discorso funebre, l'accensione del rogo per mano di un magistrato. Inoltre il senato, prendeva il lutto (Dio Cass. 56, 31. 2; Tac. ann. 5, 8) e decretava l'*iustitium.* Le formole, che indicano la concessione sono varie. Quella completa, nella quale, benchè si tacciano le parole *funus publicum* pure vi si comprendono i vari onori che in tali casi venivano attribuiti, è questa: *huic ordo...... impensam funeris publicam, laudationem, locum sepulturae, statuam decrevit* (p. e. cfr. C. II 1735), che si trova più o meno completa nelle iscrizioni di Spagna.

Altre sono:

huic ordo.... locum sepulturae, impensam funeris publicam et omnes honores (p. e. C. II 4611).

decreto decurionum impensa funeris etc. (p. e. C. II 339).

decreto decurionum publice locus sep. funeris impensam munera tot (p. e. C. II 1189).

municipiun impensam funeris exsequias decrevit (C. II 3151-3152).

res publica funus publicum decrevit (p. e. C. X 1784).

Mellarienses decrevere etc. (C. II 2345).
populus decreto decurionum etc. (C. II 1089).
funus publice datum est (C. III 3137).
funus locum publice (C. IX. 6097).
publice elatus est (C. III 3128).
publice elatus sepultusque est (C. III 3128).
ordo funus publicum decrevit (C. V 4441).
funere publico honoratus (C. V 4487).
funus ex d. dec. datum (C. IX 3835).
decuriones funere publico efferendum censuerunt (C. IX 1783).

placere conscriptis ut e foro de tribunali funere per duoviros feratur (C. X 3903).

senatus auctore..... funus fieri censuit et censorium esse censuit (?) (C. VI 31292).

funus C. I 1422. II 1107. 3214; III 1504. 2919. 14321. 14908. V 4100. VI 6221, 10322 VIII 4605; IX 737; X 680. 688. 1024. 3903; XII 286. 736; XIV. 2122.

Funus publicum C. I,² p. 634 (cfr. IX 5291); III 2919. 3055. 3127. 13820. V 337 4191. 4441. 4487. 7482. IX. 28. 46. 50. 57. 223. 1145. 1783. 2855. 3001. 3835. 6097; X 1784. 4761. 5583: XI. 1946. 3375. 3379. 4193; XII. 4106. 4244. 4399; XIII. 1129. 1645; XIV. 312. 321. 375, 413, 415, 3019, 3536; E. E. 7. 192; VI 31293.

Funeris impensa C. II. 339. 1065. 1089. 1098. 1130. 1184. 1186. 1189. 1263. 1322. 1650 1735. 2021. 2063, 2131. 2150. 2188. 2344. 2345. 3251. 3252. 3370. 3745. 3746. 4611. 5409: III 7366. VI. 13850.
Funus familiare: C. II 5439
Funus acerbum: C. III 14190.
Funeris fraus: C. XII 732. 1911.
Funeris ratio: C XIV 2122 lin. 5. 22
Funus imaginarium: C. IV 2122.
Funeraticium C. XI 10322. XII 736; XII 732, 1911 (funeris fraus); XIV.

KIRCHMANN, De fun. Rom. lib. 4. — VOLLMER, De fun. publ. Romanorum in Iahrb. f. Phil. Suppl. XIX p. 321-364. — ID. Laud. funeb. Roman. histor. ibid. Suppl. XVIII p. 445-528. — SCHIESS, Die röm. Coll. fun. nach den inschr. — AMATUCCI, I funerali a Roma dur. i primi cinque sec. — — MARQUARDT, Privatleb. d. Röm. p. 339 segg.

A. DE VINCENTI

FURFO (presso *Barisciano*). — C. IX 3513-3568. — Vico della quarta regione d'Italia, pertinente a Peltuinum, come risulta specialmente dall'iscrizione C. IX 3524, posta dai Peltuinates a un seviro Augustale. Il Mommsen (C. IX p. 333) è in dubbio se sia stato vico o pago; ma come crediamo di aver dimostrato più sopra (I p. 266 seg. cf. p. 200), a noi sembra che debba considerarsi *vicus* quale è espressamente detto (3513. 3535. 3521); i *magistri pagi*, i quali *de v(ici) s(ententia) f(aciendum) c(uraverunt)*, dovranno appartenere ad un *pagus* attribuito a Furfo.

Furfo aveva come magistrato due *aediles* (3513. 3435 (?) cf. sopra I p. 266). Se nella *lex aedis*, sulla quale vedi sopra I p. 149, sono nominati due dedicanti senza indicazione di qualità ufficiale, questi dovranno ritenersi siccome i due magistrati supremi di Peltuinum.

FURFURARIA (**pecunia**). — C. VI 222: *C. Calpurnio Pisone, M. Vettio Bolano cos.* (a. 111) .... *Ti. Claudius Ti. f. Fab. Messalinus Heracl. (centurio) coh(ortis) s(upra) s(criptae) [V vigilum] vetustate corruptam adampliavit columnis purpuriticis, valvis aereis, marmore et omni ornamento a novo ex pecunia furfuraria (centuriae) suae fecit volentib(us) manipul(aribus) suis, quorum nomina in tab(ula) aer(ea) scripta sunt.* La *pecunia furfuraria* dev' essere il ricavato della vendita della crusca del frumento pubblico assegnato a quella coorte di vigili.

FURIA SABINIA TRANQUILLINA, moglie dell'imperatore (v.) **Gordianus III.**

FURNARIUS. — A fornai (Ulp. Dig. 39, 2, 24) sono dedicate le lapidi sepolcrali C. VI 9253: .... *et Eutycho con(servo), cel(lario) et furnario b(ene) m(erenti)* etc. VIII 16921: *D. m. s.* .... *Iulius Crescens Firmi fil. furnarius pius.* IX 4721: ..... *Fonteia (mulieris) [l(iberta)] Fausta furnaria* etc.

FURNI. — Due città si conoscono con questo nome nell'Africa, una a *H.r el-Msa'adin* nella Proconsularis, l'altra a *H.r Bugia* o *H.r Ain Lemsa* (C. VIII 12030) nella Byzacena. È incerto a quale delle due si riferiscono S. Cipriano (epist. 1 p. 465 Hartel) e gli atti dei concilii (Carthag. a. 258 c. 59; Mansi 1, 962; a. 411 c. 198 Mansi 4, 148; a. 525 Mansi 8, 648).

Dalla prima provengono le iscrizioni C. VIII 14751 e 14752, la prima dedicata forse a Caracalla *ob honorem flamonii item II viratus*, l'altra a Valentiniano dall' *ordo Furnitanus*.

Dall'altra si hanno le lapidi C. VIII 12026-12057, per le quali bisogna però ricordare che circa nello stesso posto era situata la città di Limisa (12036), forse attribuita a Furni, ch'era municipio (12039: *municipium Furnitanum*). Sono ricordati nella iscrizione un *curator reipublicae* (12032), un *II viralis* (12039) e un *decurio* (12039). La tarda costruzione di una torre è menzionata in C. VIII 12035: *[In] nomine do(mi)n(i) (a)edifik(a)bimus turr(im) [te]mporib(us) d(omi)ni M[a]urici imp(e)r(ato)r(i)s sub patr(i)c(i)o Gennazio et Ioann[e] pr(a)efecto. (A)edifik(a)berunt (tres) f(ratres?) Maximianus, Istefanus et Mellosus.*

FURRINA. — È la dea di cui dice Varrone (L. L. 6, 19) che a' suoi tempi se ne conosceva appena il nome: « Furrinalia Furrinae, quo dei deae feriae publicae dies is; quoius deae honor apud antiquos, nam ei sacra instituta annua et flamen attributus: nunc vix nomen notum paucis » (cf. 5, 84; 7, 45). Se il flamine non è a noi per altra via noto, le ferie sono ricordate nei Fasti al 25 di Agosto (Fasti Allifani C. I² p. 217: *[Fur]r(inalia). [Feri]ae Furrinae;* Fasti Pinciani p. 219: *Fur. Fer. Furr.;* Fasti Maffeiani p. 225: *Furr(inalia)*. Cicerone (de n. d. 3, 18, 46) e Plutarco (C. Gracch. 17) la comparano colle Furie (cf. Mart. Cap. 2, 164). — Da essa prendeva il nome il *lucus Furrinae* in Trastevere (Vict. vir. ill. 65 cf. Cic. ad Q. fr. 3, 1, 2, 4). — V. Mommsen, C. I² p. 323.

FURRINALIA. — v. **Furrina.**

FUSTIS. — Nel libello dei coloni del *saltus Burunitanus* (C. VIII 10570 = 14464) essi si lagnano coll'imperatore, perchè tra l'altro il procuratore *nonullos cives etiam Ro[manos]* ..... *virgis et fustibus effligi iusse[rit]*. — Il *fustiarium supplicium* (cf. Porphyr. ad Horat. ep. 2, 1, 154. Edict. Theoder. 4. Cassiod. var. 8, 33 etc.), è ricordato nell' editto del prefetto della città Claudio Giulio Ecclesio Dinamio relativo alle frodi sul peso fatte dai molinari: *quod si quis eorum inlicita praesumptione farinam crediderit postulandam, deprehensus et multae subiaceat et fustiario supplicio se noverit esse subdendum.*

GABALI (*le Gévaudan*). — C. XIII 1557-1574. — Popolazione dell' Aquitania, nella Gallia celtica, di cui il territorio non era posto tra i Vasates e i Datii, come dice Tolomeo (2, 7, 11), ma confinava con gli Arverni, i Vellavi e i Rutaeni, ed era separato dagli Helvii per mezzo del monte Cebenna (Caes. bell. Gall. 7, 8, 2 segg. cf. Allmer, Rev. épigr. 3 p. 388). *Gabali* son chiamati da Cesare costantemente (bell. Gall. 7, 7, 2. 64, 6. 75, 2) e da Tolomeo benchè nella forma corrotta dei codici leggasi Τάβαλοι o Στάβαλοι (2, 7, 11), *Gabales* in Plinio (nat. hist. 4, 109) e in un vaso proveniente dal medesimo territorio (*Gabalibus felicit(er)*, Gaz. archéol. 1877 tav.), *civitas Gabalum* nella Notitia Galliarum XII 8 (Seecc. p. 270), *terra Gabalum* in Sidonio (carm. 24, 23) etc., forma a cui corrisponde quella di Γαβαλεῖς di Strabone (4, 2, 2 p. 190). Al tempo di Cesare dipendevano dagli Arverni (Caes. bell. Gall. 7, 75); ma quando sotto Augusto i vicini Vellavi e Cadurci furono liberati da questa soggezione (Strab. l. c.), non v' è dubbio che la medesima cosa dovè avvenire anche dei Gabali. Ricche erano le miniere d' argento della regione (Strab. l. c.), e molto si usava in Roma il formaggio *Lesure* che vi si produceva (Plin. nat. hist. 11, 240). — Città principale era Anderitum (Tab. Peuting.) o anche *Anderiton* (Ravenn. 4, 26 p. 238 P), posta sulla via da Lugudunum a Burdigala, oggi *Iavols*. Si crede da alcuni che i *milites Anderetiani* della Notitia dignitatum (Occ. 7, 100; 41, 17; 42, 22) siano originarii di essa; per contrario non è possibile che con la città, si lontana da fiumi navigabili e montuosa, possa aver avuto alcun rapporto la *classis Anderetianarum* della stessa Notitia (42, 23 cf. Böcking, Not. 2 p. 282). — Alla tribù Fabia era inscritto un veterano *T. Valerius Titulus Gabaliensis*, di una lapide sepolcrale di Narbo (C. XII 4370). Delle poche iscrizioni locali, di cui alcune sepolcrali, altre sacre dedicate a Marte (1561) o a Iuppiter (1564. 1565) e Liber pater (1574), una sola ricorda un *L. Sever(ius) Sev[e]rus o[m]nibus honori[b]us in civitate functus* (1571).

Hirschfeld, C. I. Lat. XIII p. 209 seg.

GABATA. — Nel testo greco dell' editto di Diocleziano de pretiis rerum venalium leggesi (15, 51): *κάβαθα ἤτοι κάμηλα σημοδιαία γεγενημένη τετορνευμένη*. Vaso di legno tornito, della capacità di un mezzo staio. Nella stessa forma latina *gabata* si usa per indicare un vaso da mensa, profondo (Mart. 7, 48, 3; 11, 31, 18 cf. Isid. 20, 4, 11), e che perciò dev' essere diverso da quello dell' editto e piuttosto vaso da contenere una certa quantità di liquidi, p. e. vino, olio etc. Nel primo significato ricorre la parola, nella forma *gabatha*, in una iscrizione di Concordia (SI. 1, 410) dedicata *Spei Aug(ustae)*. — Cf. Blümner, Der Maximaltarif. p. 143.

GABIAE (**matronae**). — Divinità celtiche a cui si riferiscono parecchie iscrizioni votive provenienti da varii luoghi del Reno. In alcune si ha il nome intero *Matronis Gabiabus* (BRh. 557. 558. 559[6]? 519?), in altre soltanto *Gabiabus* (559[a]. 560. 2050); una (625) è dedicata: *Deab(us) Idban[i]s Gabiab(us)* e un'altra (394) *Iunonibus [G]abiabus*, nella quale non sembra, come opina Preller (Röm. Mythol. 1[3] p. 288) che debba vedersi una identificazione delle due divinità. Il significato dell' appellativo *Gabiae* è incerto. Cf. Steuding in Roscher, Lexikon I 2 p. 1565. Ihm in Pauly-Wissowa II 2 p. 2466. Sander, Mythologie du Nord p. 19.

GABII (*Pantano. Castiglione*). — C. XIV 2788 — 2824. 4232. 4233. — Città del Lazio, sulla via Praenestina, la quale era un tempo chiamata Gabina (Liv. 2, 11, 7; 3, 6, 7; 5, 49, 6), quasi alla medesima distanza da Roma e Praeneste (Tab. Peuting. Itin. Anton. p. 302 cf. Strab. 5, 3, 10 p. 238. App. bell. civ. 5, 23. Dionys. 4, 53). La tradizione leggendaria ora ne attribuisce la fondazione ai Siculi (Solin. 2, 10 p. 36 Momm.), ora ne fa una colonia di Alba Longa (Dionys. 4, 53. Vergil. Aen. 6, 773 cf. Serv. ivi e 7, 612. 682. Diod. pres-

so Eusebio, Origo gent. Rom. 17) e perfino il luogo ove sarebbero stati educati Romolo e Remo (Dionys 1, 84. Plut. Rom. 6; de fortun. Rom. 8. Origo gent. Rom. 21 etc.). Fu certamente una delle più antiche e potenti città del Lazio, dominante un tempo la pianura tra l' Aniene e i monti Albani, quella che più di tutte le altre dovè resistere alla preponderanza di Roma, che la tradizione fa affermare sotto l' ultimo dei Tarquinii con la nota favola del figliuolo Sesto, il quale a tradimento se ne impadronisce (Liv. 1, 53 seg. Dionys. 4, 53. Ovid. fasti 2, 685 segg. Val. Max. 7, 4, 1, 2 etc.). Forse anche prima di quel tempo dovè essere conchiuso tra lei e Roma quel trattato di alleanza, che lo storico augusteo vide nel tempio di Sancus (Dionys. 4, 85. Fest. p. 56. Horat. ep. 2, 1, 25); relazione rinnovata, insieme con le altre città del Lazio, più tardi nel trattato Cassiano (Dionys. 5, 61). Quanto tempo ancora, nell' età repubblicana, sia durata questa alleanza, dopo che l'antica lega Latina non fu disciolta dai Romani nell'anno 416 u. c., cioè in che tempo Gabii sia divenuta municipio romano, non si può dire con certezza, come s'ignora in quale tribù sia stata allora iscritta (cf. Kubitschek, Imp. Rom. p. 21). Di buon' ora però dovè cominciare la sua decadenza e continuare sino alla fine della Repubblica, non vedendosi ricordata nelle guerre combattute dai Romani contro gli Equi e i Volsci ed essendo divenuto poverbiale il suo stato deserto (Horat. ep. 1, 11, 7. Propert. 5, 1, 34. Lucan. 7, 392. Iuven. 3, 191; 6, 56; 10, 100 cf. Cic. pro Planc. 9, 23. Dionys. 4, 53). — Prodigi sul suo territorio sono menzionati negli anni 540 u. c. (Liv. 24, 10), 578 (Liv. 41, 16) e 591 (Obseq. 14). — Non una colonia, ma assegnazione di terre vi ebbe luogo al tempo di Sulla (Lib. colon. p. 234 cf. Mommsen, Hermes 18 p. 174). — Un risveglio della vita locale ci è attestato invece per l'età dell' Impero, a cominciare da Augusto fino ad Elagabalo, dalle numerose iscrizioni che sono appunto di questo periodo. Un acquedotto ed altre opere pubbliche (2797, 2798) vi furono eseguite o riparate sotto Adriano, altre promesse e forse non compiute da privati (2804 cf. Ulp. Dig. 50, 12, 8). Di spettacoli teatrali (2794) e gladiatorii (2804) si ha pure ricordo.

Cittadinanza. — *Municipium* (2795. 2799. 2807), *municipes Gabini* (2802. 2810?), *municipes* (2803); — *populus* (2804); — *res publica Gabinorum* (2793), *res publica* (2795), *aeterna res publica* (2795, 9).

Senato. — *Decuriones populusque* (2807), *decuriones et populus* (2802); — *ordo et populus Gabinus* (2806); — *ordo decurionum et sevirum Augustalium* (2795); — *decuriones* (2793 bis. 2794. 2795. 2803); — *decurio, pater decurionum* (2809); *curia Aelia Augusta* (2795).

Magistrati. — *IIII viri* (2794), *IIII viri quinquennales* (2795); — *praefecti Augustales* (2805. 2811), *praefetura* (2802); — *quaestor* (2811); — *Omnes honores municipi* (2807).

Sacerdoti. — *Flamen perpetuus?* (2794); *sacerdos Spei et Salutis Augustae* (4804; donna); — *inpensae exemplo inlustrium feminarum factae ob sacerdotium* (2804).

Augustali. — *VI viri Augustales* (2793 bis. 2794. 2803); — *ordo sevirum Augustalium* (2795); — *seviri* (2795); — *sevir Augustalium, quinquennalis eiusdem ordinis* (2809).

Corporazioni, — *Dendrophori* (2809); — *tabernari intra murum negotiantes* (2703).

Patrono. — *Patronus et curator rei publicae* (T. Flavius T. fil. Quir(ina) Aelianus 2806).

DESSAU, C. I. Lat. XIV p. 278 e seg.

GABINIANA (via). — É ricordata in un miliario della Dalmatia (C. III 3200 cf. 10158):... *item viam Gabinianam ab Salonis Andetrium aperuit et munit(am) per legionem) VII.* Il Mommsen (ivi) osserva: « Via Gabiniana Salonis Andetrium, id est ad Much. Gabiniana dicta est opinor memoriae causa, non quod Gabinius eam operuit, cum et aperuisse se eam scribat legatus is cuius est n. 3200, Dolabella credo, nec Gabinius in illa brevissima et infelicissima adversus Dalmatas expeditione viae muniendae facile vacare potuit ».

GABROMAGUS. — Luogo del Noricum, sulla via che da Virunum conduceva ad Ovilava, tra Sabatinca e Tutatio (Iti n. Anton. p. 276. Tab. Peuting.). Corrisponde all' odierna *Windischgarsten*. cf. Mommsen, C. III p. 682 cf. 618.

GABROSENTUM. — Castello della Britannia, XV stazione sulla linea del vallo Adrianeo (Ravenn. 5, 31 p. 430). Nella Notitia dignitatum (40, 50) si ha « Tribunus cohortis secundae Thracum, Gabrosenti ». Oggi *Burg - upon - Sands*. cf. Hübner, C. VII p. 162.

GABRUS? — Sopra un bassorilievo conservato nella biblioteca di Strasburgo, vedesi

rappresentata una figura virile con tunica succinta e una borsa sulla sinistra, sotto la quale si legge in caratteri arcaici *Gabro*. Chardin (RA. 1856 p. 646) crede che si tratti di Mercurio e che *Gabro* sia il dativo di un predicato celtico; ma ne dubita il Drexler (Roscher, Lexikon I 2 p. 1565), tanto più che altri (Schöpflin, Alsatia illustr. 1 p. 518) legge *Glabro*.

GADARA (*Om-keis*). — Città della Peraea nella Palestina, di là del Giordano (Palaestina secunda), nella regione Gadaris (Itin. Anton. 197. 198. Tab. Peuting. Ravenn. 2, 14 p. 84 cf. Polyb. 5,70. Ioseph. bell. Iud. 3, 3, 1. 4, 8, 3. Plin. nat. hist. 5, 74). Da Pompeo fu tolta ai Giudei (Ioseph. ant. Iud. 17, 11, 4 cf. 14, 4, 4). — La menziona una lapide da Byblus nella Syria (C. III 6697 = 181): *Dis manibus L. Philocalus L. f. Col*(*lina*) *Valen... Gadera mil*(*es*) *leg*(*ionis*) *X fr*(*etensis centuria*) *Grani Proculi h*(*ic*) *s*(*itus*) *e*(*st*). È pure ricordata come patria di un pretoriano (C. VI 2385 1 a. lin. 5, meglio EE. 4, 896 B I lin. 26 cf. D. II lin. 5): *T. F*[*laviu*]*s Domitian*(*us*) *Gadar*(*a*).

GADES (*Cadice*). — C. II 1724 — 1923. 5062. 5121. 5477 - 5483. — Isola della Hispania, nella Baetica, poco discosta dal continente, di cui la città omonima era sita sulla riva sinistra, nel seno tra Calpe e il sacro promontorio (Strab. 3, 2, 9 p. 141; 3, 2, 11 p. 149. Plin. nat. hist. 4, 119. Itin. Anton. p. 405 segg. Ravenn. 4, 43 p. 306 cf. Mela 5, 6, 1. Ptol. 2, 4, 16 etc). Sarebbe stata fondata da Tyrii e di buon' ora occupata dai Fenicii (Strab. 3, 5, 5 p. 169. Diod. 5, 20. Plin. nat. hist. 5, 19, 76. Vell. 1, 2 etc). Datasi nella seconda guerra Punica ai Romani, questi strinsero con lei un trattato d'alleanza (Cic. pro Ballo 15, 34 seg. cf. Liv. 32, 2); nel 705 u. c. Cesare le conferì il diritto di cittadinanza (Liv. epit. 100. Dio Cass. 41, 24. Colum. 8, 16, 9), donde il predicato di *Iulia* (Plin. nat. hist. 4, 36, 119). Quello di *Augustum* (*municipium*) che ricorre nelle iscrizioni, deve riferirsi forse a concessioni maggiori che la città ottenne da Augusto. Era inscritta nella tribù Galeria (C. IX 235. — II 1313. 1726. 1727. 1728. 1729. 1731. 1754. 1761. 1861. cf. Kubitschek, Imp. Rom. p. 128. 140. 175 seg.). — Su due gradini o sedili dell'anfiteatro di Roma leggesi (C. VI 32098 cf. BM. 1880 p. 277): a) *Gaditanorum*, b) *Gaditan*[*orum*]; il che vuol dire che essi eran posti riservati a legati o ospiti di Gades. — La città è pure ricordata negli itinerarii scritti su vasi d'argento e coperti nelle acque Apollinari di Vicarello, nei quali sono indicate, con le relative distanze, le stazioni *a Gades Romam* (C. XI 3281 — 3284).

Cittadinanza. — *Municipium Augustum Gaditanum* (C. II 1313), *municipium Augustum* (4277); — *res publica Gaditana* (1725).

Senato. — *Decuriones* (1313. 1725. 1731); — *decurio Augustanus* (1729).

Magistrati. — *Duoviri* (1313. 1731); — *praefectus iure dicundo ab decurionibus creatus* (1731); — *quattuorvir aedilicia potestate* (1727); *aedilicia potestate* (1730).

Sacerdoti. — *Sacerdos Herculis* (1929); — *sacerdos* (1728).

Augustali. — *Sevir Augustalis* (1732. 1733), *sevir* (1734).

Professionisti. — *Medicus ocularius* (1737); — *marmorarius* (1724); — *purpuraria* (1743); — *retor Graecus* (1738).

Hübner, C. I. Lat. II. p. 229, 283.

GADITANUM (**vinum?**). — Sul collo di un'anfora scoperta in Roma presso il Castro pretorio si legge sotto la data dell'anno 31 d. Cr. *Gaditanum* (C. XV 4570. = BM. 1879 p. 47 seg.), che il Dressel prima credè certamente dovere alludere al vino, « sia perchè con la forma neutrale del semplice aggettivo non si usava designare altra materia che il vino, sia per l'esistenza della data consolare, la quale..... ha ragione di essere indicata solamente nelle anfore vinarie. Del resto gli antichi scrittori non fanno mensione di questo vino gaditano, che suppongo sia stato un vino coltivato non in *Gades* stesso, la cui posizione non si addicea alla viticultura, ma nelle vicinanze di quella città, sulla terra ferma » (BM. l. c.). Per questa medesima considerazione più tardi (C. XV l. c.) non esclude che si possa trattare anche di *garum* od *oleum*.

GADITANUS (**Hercules**). — Si ha in una iscrizione di Carthago nova (C. II 3409: [*H*]*ercule*[*i*] *Gadita*[*no*] etc.). Cf. **Hercules**.

GADIAUFALA (*Ksar Sbai*). — Città della Numidia proconsolare, sulla via da Thibilis a Sigus, tra le stazioni *ad lapidem Baium* e *ad Rubras*. Il nome, corrotto negl' itinerarii (*Gasaupala* Tab. Peuting., *Gazaufula*, Itin. Anton. p. 419. cf. Ptol. 4, 3, 30. Procop. bell. Vandal. 15), si ha in una lapide locale (C. VIII 4800.... *veteranus..... dismissus repetens Gadiaufala pat*[*riae*] *suae etc*.). Se ne hanno parecchie iscrizioni (C. VIII 4799 — 4815. 18750

— 18763), che sono tutte sepolcrali e di niuna importanza per la storia del luogo. Soltanto una (18752) è dedicata *Genio col(oniae)*....... e che è dubbio se si riferisca a questa o ad altra città dell'Africa.

GAESAO (*Cesanne*). — Stazione ai confin settentrionali d' Italia, sulla via che da Torino conduceva, per le Alpi Cozzie, ai confini di questa provincia e della Narbonense, tra Segusio e Gruentia (Itin. di Vicarello C. XI 3281-3284. Tab. Peuting. Itin. Hierosol. p. 555 Cf. Mommsen, C. V p. 811 seg.

GAESATI. — I *gaesati*, gli armati di *gaesa Alpina* (Serv. Aen. 8, 661), ricordati già tra i soldati Galli nell'epoca di Annibale (Polyb. 2, 22), ricorrono come corpo di milizia locale al tempo di Augusto, residente in un castello della Raetia e comandato da un ex-soldato di cavalleria, (C. XIII 1081): *C. Iulio Ag[e]dil[li f. Voltini]a* (?) *Macro Sant(ono), duplicario alae Atectorigianae, stipendis emeritis XXXII aere incisso, evocat[o] g(a)esatorum DC Raetorum castello Ircavio, clupeo, coronis, aenulis* (sic) *aureis donato a commilitonibus* etc.

Quando dopo Adriano tali milizie cessarono di essere locali, i *gaesati* come corpo distinto dalla legione, dalle ale e dalle coorti, si ritrovano fuori della loro regione. Sotto Antonino Pio infatti nella costruzione della galleria di Saldar in Mauretania vi fu un *certamen operis inter classicos milites et gaesates* (C. VIII 2728 cf. AZ. 1870 p. 7) e più tardi risiedettero ad Habitancium in Britannia (C. VII 1002: [*Imp. Caes..... M. Aurelio*] *Anton[ino ..... coh(ors) I Van]gionum, item Raeti gae[s]ati et expl[oratores ......] posuerunt;* EE. 7, 1092: *I(ovi) o(ptimo) m(aximo) ve[xi]llatio R(a)etorum gaesa(torum), q(uorum) c(uram) a(git) Iul(ius) Sever(us) trib(unus).*

Un loro *praefectus* ricorre in C. V 536: ..... *Pup(inia) Pro...* [*leg(ionis) XXI*]*I Primig.....*, [*p*]*raef(ectus) gaesa[torum Raeto]rum* (?) *Helvet[iorum]* etc.

Nel liber de munitionibus castrorum di Igino i *Getati* tramandati tra le *nationes* saranno piuttosto da correggersi col Domaszewski in *Gaetuli*, anzichè col Mommsen in *Gaesati*.

Mommsen, Hermes 22 p. 547 segg.

D. Vaglieri

GAETULI. — Popolazione africana, che « super Numidiam accepimus partim in tuguriis alios incultius vagos agitare » Sall. Iug. 19. 103. Strabo 17, 826. 829. 838. Mela 1, 4, 4; 3, 10, 4. Plin. 5, 8, 1; 10, 91, 2; 21, 45, 1 etc. Varro r. r. 2, 11, 11 etc.), che combattè nell'esercito di Annibale (Liv. 23, 18), in quello di Giugurta (Iug. 80. 88 etc.), di Cesare (b. Afr. passim. Dio Cass. 43, 3 segg.). Fu vinta da Cornelius Còssus, che ebbe il cognome di Gaetulicus. — A vittoria conseguita su loro da L. Apronius Caesianus, che seguì in Africa il padre nel suo proconsolato (a. 18-20), si riferisce la dedica a venere Ericina C. X 7257: ..... *filius Aproni maio[r quam nomine factis] Gaetulas gentes q[uod dedit ipse fugae,] effigiem cari genitor[is, diva, locavit], Aeneadum alma paren[s, praemia iusta, tibi] armaque quae gessit: sento [per volnera fracto] quanta patet virtus! ens[is ab hoste rubet] caedibus attritus consummatque [hasta tropaeum] qua cecidit [f]os[s]u[s] barbar[is ora ferus].* — Un *tumultus Gaetulorum* è menzionato in C. VIII 6958. — Un [*Au*]*relius Masfelus ex* [*o*]*fficiale G(a)etul(i)cus* si ha forse in EE. 7, 534.

Nell'esercito romano col nome tolto dai Gaetuli troviamo *alae*, *cohortes* e *nationes*.

A: *Alae*.

Ala Gaetulorum veterana, che combattè sotto Vespasiano nella guerra giudaica (C. V 7007: *C. Valerio C. f. Stel. Clementi, primipilari ..... decuriones alae Gaetulorum quibus praefuit bello Iudaico sub divo Vespasiano Aug. patre* etc.). Nell' 86 stava ancora in Giudea (Dipl. XIX C. III p. 1965 = XIV p. 857). Ebbe l'epiteto di *veterana* per distinguerla forse dalla

Ala I Flavia Gaetulorum istituita da uno dei Flavii. Nel 99 risiedeva nella Moesia inferior (Dipl. XXX C. III p. 1970 = XX p. 863) ed a questa sua residenza si riferisce forse il frammento di Tomi C. III 7557. Dopo le guerre daciche deve essere stata trasferita nella Pannonia inferior, dove risiedeva già nel 114 (Dipl. XXXIX C. III 1975 p. = XXVI p. 869), e dove stava forse ancora tra il 145 e il 160 (Dipl. LXVIII C. III p. 1990 = XLII p. 884) in cui col Cichorius sarà da leggere piuttosto: *I Fl. Gaet.* che *II Fl. Gem.*; cf. C. VI 3520: *praef(ectus) alae primae Flaviae Gaetuloru(m) in Panonia* (sic) *inferiore.*

Di suoi *praefecti* conosciamo:

P. Aelius Ammonius sotto Gordiano (MOe. 8, 22).

Sex. Attius Senecio, *tribunus legionis X Geminae missus a divo Hadriano in expeditione Iudaica ad vexilla*[*tiones deducendas* etc.] C. VI 3505.

L. Flavius T. f. Quir. Saecularis C. VI 3520 (v. sopra).

V. Cichorius v. v. ala in Pauly-Wissowa, Realencykl. I col. 1243.

B. *Cohortes.*

Cohors Gaetulorum. Probabilmente risiedette per alquanto tempo nelle Alpi marittime: C V 7895 di Cemenelum (che riferendosi ad un africano deve attribuirsi al primo secolo). 7898 della stessa località (dove col Cichorius deve leggersi *mil. c*(*oh*). *Gaetul.*) e forse 7820 di Tropaea Augusti.

Suo *praefectus* è stato

Sp. Turranius L. f. Sp. n. L. pron. Fab. Proculus Gellianus dell' epoca di Claudio C. X 797.

Forse non è diversa la

Cohors I Gaetulorum, che al tempo della Not. Dign. risiedeva a Chilla[z]amana nell'Osroene (Or. 35, 32).

Suo praefectus fu:

M. Claudius Q. f. Quir(ina) Restitutus C. XIII 7039, e suo praepositus:

T. Antonius Cl. Alfenus Arignotus, sotto Caracalla (CIG. 3497).

V. Cichorius s. v. Cohors in Pauly-Wissowa, Real-encykl. 4 col. 287.

C. *Nationes.*

L. Calpurnius L. f. Ouf. Fabatus, prosocero di Plinio il giovane, si dice [*pr*]*aef*(*ectus*) *cohortis VII Lusitan*(*orum*) [*et*] *nation*(*um*) *Gaetulicar*(*um*) *sex quae sunt in Numidia.*

D. VAGLIERI

GAGILLANUS (Hercules). — Una iscrizione di Aesernia (C. IX 2679) ricorda un *collegium cultorum Hercul*(*is*) *Gagillani*, a cui fa una dedicazione un *C. Eunius C. l*(*ibertus*) *Faustillus sevir Aug*(*usta*)*lis.* Il predicato ha probabilmente origine da una famiglia (?).

GAIANUM. — Nella regione XIV (*Transtiberim*) tra gli altri luoghi i regionarii ricordano un Gaianum, senz'altra determinazione (Urlichs, Cod. top. p. 18 cf. p. 43). E *Initium Caiani* leggesi nei fasti di Filocalo al 28 marzo (C. I² p. 314), indicando così il principio di spettacoli circensi che vi cominciavano in quel giorno. Dione Cassio poi (59, 44 cf. Suet. Calig. 54) ricorda un Γαϊανόν siccome un circo, così chiamato dal nome *Gaius* di Caligola, in cui questi soleva dare spettacoli simili. Ora, su questa indicazione e sull'altra dei regionarii si è fin qui ritenuto (Becker, Top. p. 671. Preller, Regionen p. 59. 205. C. I² l. c. etc.), che *Gaianum* fosse quel Circo che sorgeva negli orti già di Agrippina e poi ereditati dal figlio, sito ove oggi è S. Pietro in Vaticano, divenuto celebre per le prove che vi dava Nerone (Suet. Nero 22. Tac. ann. 14. 14 cf. Plin. nat. hist. 30, 74). Ma il Lanciani pone in serio dubbio tale identificazione, osservando, tra l'altro, che in documenti privati dei secoli XIV — XVI il luogo detto *Caianum* è attribuito al Circo che Adriano costruì nei prati di Castello, al nord del suo mausoleo, di cui furon trovati gli avanzi nel 1743. Tale attribuzione è confermata dalle monete (Cohen, Hadrian. 162. 163 cf. Procop. bell. Goth. 2, 1). Cf. Richter, Top. p. 277.

GAII ET LUCII (basilica). — v. **Basilica Iulia** I p. 978.

GALATA. — Galati sono ricordati isolatamente a Nemausus (C. XII 3359), ad Ariminum (NS. 1897 p. 507), a Puteoli (C. X 1976) Un *collegium Galatarum* esisteva a Germisara nella Dacia (C. III 1394); *Galatae consistentes* a Napoca nella stessa provincia *pro salute imperatorum* tra il 139 ed il 161 fanno una dedicazione a *Iupiter optimus maximus Tavianus*, vale a dire della loro città di Tavium, capitale del cantone dei Trocmi (C. III 860).

Di *cohortes Galatarum* conosciamo:

a) *cohors I Ulpia Galatarum* residente nel 139 in Syria Palaestina secondo il diploma CIX C. III p. 2328,70, dove è detta *I Galatarum.* È detta invece σπείρη πρώτη Οὔλπια Γαλατῶν nell' iscrizione Cagnat, Année 1888 n. 176, = CIG. 3953 l, la quale nomina un suo prefetto

M. Ulpius Tryphon.

b) *cohors II Ulpia Galatarum* pure residente nel 139 in Syria Palaestina secondo il diploma succitato che nomina il prefetto

Q. Flavius Amatianus di Capua.

Secondo la Notitia Dign. Or. 34, 44 risiedeva ad Arindela.

c) *cohors III Galatarum* residente secondo la Notitia dign. Or. 38, 25 in Egitto.

GALATARCHA. — v. **Galatia.**

GALATIA. — Per la prima volta vennero a contatto i Romani coi Galli dell'Asia

quando il console Cn. Manlius Vulso si lasciò indurre da Attalo a portar loro la guerra (Polyb. 22.Liv. 38, 12-28). Vinse i Trocmi e i Tolistobogi alle radici del monte Olimpo, i Tectosagi tra Ancyra e l' Halys. Per la pace essi conservarono il loro territorio e la libertà, nè pagarono tributo; promisero soltanto di restare alleati dei Romani e cessare dalle incursioni nelle città greche e nei paesi vicini. Certamente a ciò furono indotti i Romani dall' idea di lasciare accanto ad Eumene un popolo che lo tenesse al caso in freno. Ventun anno dopo infatti, quando i Galati devastarono il regno di Eumene, inutilmente questi si rivolse a Roma; anzi quando Eumene, cacciati i Galati dal suo paese, stava per impadronirsi del loro, il senato rese inutili le sue vittorie, riconfermando le condizioni sancite da Manlius (Polyb. 21, 2; 30, 3. Liv. 45, 19. 20. 34. Diod. 31, 14)

Nell'86 Mitridate Eupatore, che d'accordo con Nicomede III aveva occupato la Galatia, ne attirò i tetrarchi in un agguato e li uccise (App. Mith. 41. 46. 54. 58). I tre che sfuggirono, riuscirono a cacciare dal paese il satrapo pontico Eumachus, e d'altro canto i Romani nel trattato di Dardano obbligarono Mitridate a restituire la Galatia ai Galati (App. l. c. Vell. 2, 23. Oros. 6, 2. Memnon 37). Al principio della terza guerra contro i Romani questi se ne impadronì nuovamente ed Eumachus vi tornò satrapo, ma Dejotaro, tetrarca dei Tolistobogi lo cacciò, restando sino alla fine della guerra utile alleato di Roma. Caduto Mithridates egli ottenne da Pompeo oltre alla sua tetrarchia ereditaria, anche parte del Ponto, l'Armenia minore, il territorio dei Chalybes e dei Tibarenes (Strab. 12, 3, 13. Bell. Alex. 66) ed il titolo di re, che gli fu confermato dal senato nel 59 e colla legge Clodia nel 58 (cfr. Cic. pro rege Dejotar. 27: « multis ille quidam gradibus officiorum erga rempublicam nostram ad hoc regium nomen ascendit »). Ma egli non si accontentò di quanto Roma gli aveva assegnato, ed estese mano mano i suoi dominii, fino a divenire padrone di quasi tutta la Galatia (b. Alex. 67).

Durante la guerra civile portò soccorso a Pompeo, cui doveva la sua fortuna, ma dopo Farsalo, tornato rapidamente nel regno, cercò di farsi perdonare da Cesare e gli diede per la guerra contro Farnace la legione, che egli aveva armata alla romana (b. Alex. 68. Cic. ad Att. 6, 1, 44). Cesare però, lasciandogli il titolo regio, la tetrarchia ereditaria e probabilmente i possedimenti pontici, gli tolse il cantone dei Trocmi, che diede a Mitridate di Pergamo e tutta o parte dell'Armenia minore che diede alla Cappadocia. Due anni dopo, Castore, nipote di Dejotaro, lo accusò di aver teso insidie a Cesare, mentre questi dimorava in Galatia (Cic. pro rege Dej.). Dejotaro fu difeso valorosamente da Cicerone e Cesare, non pronunziando la sentenza, ne differì la causa al tempo della guerra Partica.

Morto Cesare, Dejotaro, che s'era già impadronito del cantone dei Trocmi dopo l'uccisione di Mitridate, avvenuta nel 45, aggiunse ai suoi dominii quello dei Tectosagi, di cui era morto il tetrarca Castore e rivendicò tutti gli antichi possessi assegnatigli da Pompeo. Antonio scavò nelle carte di Cesare un decreto che ve lo reintegrava (Cic. Phil. 2, 37, 95), e Dejotaro fu re di tutta la Galatia, (Strab. 12, 3, 51. CIAtt. III 544), riconosciuto anche da Bruto e Cassio, al quale mandò un esercito in Macedonia (Dio Cass. 47, 24, 48). Intorno al 41 o 40 a. C. pare che egli sia morto. Deve essergli premorto o morto con lui il figlio Dejotaro che egli, uccidendo gli altri figliuoli per evitare la divisione del regno, aveva solo conservato in vita (Plut. de contrad. stoic. 32), e cui il senato aveva conferito il titolo di re (Cic. ad Att. 5, 17, 3. 18, 4; Phil. 11, 13, 38).

Gli altri tetrarchi della Galatia ricordati in rapporto con i Romani sono:

1) Brogitarus, tetrarca dei Trocmi. Egli ottenne da Pompeo, colla sua tetrarchia ereditaria, la fortezza di Mithridation staccata dal Ponto (Strab. 12, 5, 2). Nel 58 Clodio, che gli aveva prestato del denaro, lo fece proclamare re e dargli il grande sacerdozio di Pessinunte, molto lucroso, donde Brogitaro scacciò il possessore. Venuto a questione col suocero Dejotaro, questi nel 56 lo cacciò da Pessinunte col pretesto di purificare il tempio (Cic. de har. resp. 13, 28. 29; 27, 59; de domo 50, 129; pro Sest. 26,56). Morì dopo il 53 e qualche anno prima del 47, quando cioè Deiotaro era già da più anni in possesso del cantone dei Trocmi (b. Alex. 78).

2) Mithridates di Pergamo, figlio, pare, di una sorella di Brogitaro, e di Menodoto, ma in realtà, dicevasi, di Mitridate Eupatore. Egli aiutò efficacemente in Egitto Cesare, che gli assegnò, oltre il cantone dei Trocmi, anche gli stati di Farnace, che si dovevano conquistare. Mitridate si impadronì della Colchide (Strab. 11, 2, 17), ma perì nel tentativo di impadronirsi del Bosforo cimmerio.

3) Castor, genero di Dejotaro e sovrano di una parte della Galatia nel cantone dei Tectosagi, con la capitale Gorbeus (Strab. 12 5, 3). Nel 48 mandò insieme con Domnilaus (n. 4) 300 cavalieri a Pompeo (Caes. b. civ. 3, 4). Fu lui che inviò a Roma il figlio Castore, ad accusare Dejotaro, il quale per vendicarsi fece uccidere genero e figlia e radere al suolo la capitale.

4) Domnilaus, forse anche tetrarca nel cantone dei Tectosagi, che fornì con Castore 300 cavalieri a Pompeo, venendo in persona (Caes. b. civ. 3, 4).

5) Adiatorix, cui Cicerone durante il proconsolato in Cilicia si rivolse per avere delle pantere (ad fam. 2, 12, 2). È probabilmente lo stesso cui M. Antonio diede una parte del territorio di Heraclea, dove fece uccidere tutti i coloni romani, onde fu condannato a morte da Augusto insieme col figlio maggiore. Il minore Dyteutas ebbe poi da Augusto il grande sacerdozio di Comana pontica (Strab. 12, 3. 35, 27).

6) Ateporix, appartenente a famiglia di tetrarchi, ebbe pare da Augusto, parte del territorio delle città di Zela e Megalopolis, con la capitale Carana. Alla sua morte (Ottobre 3 a. C.) la regione fu fatta territorio provinciale (Strab. 12, 3, 37).

Cf. su tutto ciò Reinach, L'historie par les monnaies, p. 152 segg.

Nel 40 M. Antonio assegnò la Galatia, insieme con la Paphlagonia a Castore, probabilmente l'accusatore di Dejotaro (Dio Cass. 48, 33). Forse per la sua morte, mentre la Paphlagonia andò a suo figlio Dejotaro Filadelfo, M. Antonio diede col titolo di re ad Amyntas, ex segretario e generale di Deiotaro, la Galatia con parte della Lycaonia, della Pamphylia e della Pisidia (Dio Cass. 69, 32. App. b. c. 5). Questi ad Azio defezionò, onde da Ottaviano ebbe per giunta la Cilicia aspera, con l'autorizzazione di estendersi quanto volesse verso il Tauro ed il mezzogiorno. Di fatti egli vinse le indomite popolazioni e dai Romani stessi ottenne Isaura, di cui voleva fare la nuova capitale. Senonchè fu ucciso nella guerra contro gli Omonadei e, benchè egli avesse figliuoli, il suo regno, escluse la Cilicia aspera e la Pamphylia, fu fatto nel 25 a. C. provincia romana (Dio Cass. 53, 26). Allora i tre popoli gallici aggiunsero al loro nome l'epiteto di Σεβαστηνοί.

1. *Istituzione della provincia.*

Le regioni che costituivano la provincia furono:

a) la vera Galatia, composta dei tre cantoni gallici (Plin. nat. hist. 5, 42. Strab. 12, 5) dei Tectosagi tra il Sangarius e l'Halys con la capitale Ancyra (ἡ μητρόπολις τῆς Γαλατίας Σεβαστὴ Τεκτοσάγων Ἄγκυρα (CIG. 4010. 4011), dei Tolistobogi sul corso superiore del Sangarius con la capitale Pessinus (CIG. 4085. Head, Historia numm. p. 630), e dei Trocmi oltre l'Halys con la capitale Tavium, la quale usa, pare, l'èra provinciale del 25 a. C. (Kubitschek, s. v. Aera in Pauly - Wissowa, Real. Encykl. 1 col. 647. Head ib. CIG. 4099. 4112).

b) la Pisidia, vale a dire il paese montagnoso al nord della Pamphilia, in quanto che apparteneva al regno di Amyntas (App. b. c. 5, 75) con la Milyas e Kabalis; le città di Sagalassus e di Selge dipendono dal governatore della Galatia (Strab. 12, 6, 5. 7, 3).

c) la parte orientale della Phrygia, la Phrygia παρώρειος, con le città di Antiochia, che apparteneva al regno di Amyntas (Strab. 12, 6, 4) e dove è stata ritrovata l'iscrizione di un legato della Galatia (C. III 291), Apollonia, (cf. Perrot p. 39 segg.), Amorium, dove risiedeva una *vexillatio* della legione XII fulminata (C. III 353), Aezani, Orcistus.

d) la Lycaonia (Dio Cass. 53, 26 cf. CIG. 3991).

e) l'Isauria (Strab. 12, 6, 3 cf. Ptol. 5. 4, 12) con Isaura e Derbe. Plinio (hist. nat. 5, 43) nomina tra i popoli galati i Lystreni.

Nel 4/5 a. C. circa, Augusto unì alla provincia anche

f) la Paphlagonia interna intorno al monte Olgassys con Gangra ed Andrapa.

g) il Pontus Galaticus, il tratto cioè del Ponto contiguo ai Trocmi (Rev. ét. gr. 1901 p. 26 seg. Ptol. 5, 4, 5. 6).

I *reguli* della Paphlagonia dopo l'invasione dei Galati erano stati più o meno vassalli di questi; di uno di quei re, Morzius, la cui capitale era Gangra, sappiamo che oscillò tra l'alleanza romana e quella di Farnace. Più tardi il re Pylaemenes aiuta i Romani nella guerra contro Aristonico (Eutrop. 4, 20). Egli lasciò il suo regno a Mitridate Evergete, che pare non abbia potuto occupare il trono. Il figlio di questo, Mitridate Eupatore, s'intese con Nicomede III di Bithynia; il primo ne annesse una parte al Ponto, mentre l'altra parte fu data ad un figlio di Nicomede, Pylaemenes. Ma il senato nel 95 obbligò i due

sovrani a rendere i territorii e la Paphlagonia fu dichiarata libera, Nel 64 Pompeo attribuì la regione ai discendenti dell'antico Pylaemenes (Strab. 12, 3, 1). È dubbio se questi fossero uno o più; certamente nel 40 o 41 ve n'era uno solo, Attalo. Il regno fu attribuito da M. Antonio, insieme con la Galatia, al Castore su citato, cui nella sola Paphlagonia, delle Galatia essendo investito, come si è detto, Amintas, successe il figlio Dejotarus Philadelphus. Questi ebbe per collega probabilmente il fratello Dejotarus Philopator, che forse morì prima di lui. Certamente alla morte di Dejotaro Filadelfo la Paphlagonia fu annessa all'impero. Cf. Reinach, op. c. p. 159 segg.

Le ère delle città della regione variano. Quelle di Pompeiopolis e Abunoteichos pare che comincino col 7 a. C., quella di Andrapa tra il 16 e il 3, quella di Gangra (Germanicopolis) almeno il 4, quelle di Sebasteia e Sebastopolis il 3 o il 2 (Reinach, op. c. p. 149. Anderson, Num. Chron. 1904 p. 101), quelle di Amasia l'1 (Reinach p. 147 segg.) e quella di Comana appena il 34 (Anderson l. c.). (Cf. in genere Kubitschek op. c. col. 643 segg.). Perciò si può credere che:

Nel 6 fu fondata Comama e probabilmente le altre colonie augustee.

Nel 3 o 2 probabilmente gli Homonades vinti da Quirino legato della Syria, sono aggiunti alla Galatia (Mommsen, Resg. p. 177).

Nel 2 Sebastopolis e parte della Colopene e Amasia e probabilmente la Gazelonitis, sono pure aggregate, così

nel 35 Comama e probabilmente Ibora, Verisa e Siara.

Nel 64 d. C. Nerone « concedente Polemone » aggiunse alla Galatia

h) il Pontus Polemoniacus o Polemonianus dalle foci del fiume Thermodon sino alla città Cotyorum (Suet. Nero 18. Eutr. 7, 9. Vict. Caes. 5, 2; epit. 5, 4 cf. v. Aur. 21. Tac. hist. 3, 47). Per le città di Cerasus, Neocaesarea, Trapezus e Zela l'éra comincia con quell'anno (Kubitschek l. c. col. 643). Cf. C. III 251. Neocaesarea era la metropolis di questa parte, onde le sue monete ricordano il κοινὸν Πόντου o il κοινὸν ἐπ(αρχείας) Πόντου (Head, p. 426).

Per un certo tempo anche

i) l'Armenia minor sulla destra dell'Eufrate, comprendente ambedue i versanti dell'Antitauro e la parte superiore dell' Halys appartenne alla Galatia (v. I p. 674).

Queste varie parti della provincia sono spesso indicate nel titolo del governatore:

Galatia, Pisidia, Phrygia, Lycaonia, Isauria, Paphlagonia, Pontus Galaticus, Pontus Polemonianus, Armenia (C. III 6818, forse del tempo di Antonino Pio cf. Domaszewski, Rhein. M. 1893 p. 246);

Galatia, Phrygia, Pisidia, Lycaonia, Paphlagonia (C. III 6819);

Galatia, Pisidia, Paphlagonia (C. III 6813. Inscr. gr. 3, 316.

Sotto Galba appare unita alla Galatia anche

l) la Pamphylia (Tac. hist. 2, 9), la quale però circa nel 74 costituì con la Lycia la nuova provincia Lycia Pamphylia.

Con la Galatia fu unita anche la

m) Cappadocia, probabilmente già dal tempo in cui questa era retta dal *procurator* e quando poscia ebbe un legato pretorio v. sotto. Per questa ragione si trova:

Galatia, Cappadocia, Pontus, Pisidia, Paphlagonia, Lycaonia, Armenia minor (C. III 312. 318);

Cappadocia, Galatia, Pontus, Pisidia, Lycaonia, Paphlagonia, Armenia minor (Mitth. d. athen. Inst. 1881 p. 148);

Cappadocia, Galatia, Phrygia, Pisidia, Antiochia, Armenia minor (Fränkel, Inschr. v. Pergamum n. 451).

Probabilmente alla fine del regno di Trajano, come conseguenza della maggiore estensione del dominio romano in Asia, quando forse in Cappadocia fu inviata anche la legione XV Apollinaris (v. I p. 515), la Cappadocia e la Galatia furono divise. Colla prima, affidata ad un consolare, rimasero congiunte le regioni geograficamente ad essa appartenenti, l'Armenia minor, il Pontus Cappadocicus, il Polemoniacus ed il Galaticus (Arr. per. 1, 2; 2, 1; 3, 1; 6. 2; 9, 3; 10, 3; 17, 2); alla Cappadocia pare sieno stati aggiunti i territori di Abunoteichos, Sinope ed Amisus già appartenenti alla provincia del Ponto e Bithynia.

Sotto Antonino Pio troviamo l' Isauria e la Lycaonia unite alla Cilicia (Inscr. gr. 3, 290) e più tardi la Lycaonia appartenne alla Cappadocia (cf. Ptol. 5, 6. C. V 8660).

Riassumendo si ha secondo il Ramsay (p. 254. 453):

25 a. C. — 4/5 a. C. circa Galatia, Pisidia [Phrygia], Lycaonia, [Isauria].

4-5 a. C — 64 d. C. Galatia, Pisidia, [Phrygia], Lycaonia, [Isauria], Paphlagonia, Pontus Galaticus, Pontus Polemoniacus.

c. 78 d. C. — c. 100 d. C. Galatia, Pisidia, Lycaonia, Paphlagonia, Pontus [Galati-

cus, et Polemoniacus], Cappadocia, Armenia minor.

c. 100 d. C. — c. 140 d. C. Galatia, Pisidia, [Phrygia], Lycaonia, Paphlagonia.

c. 140 d. C. — 297 d. C. Galatia, Pisidia, [Phrygia], Paphlagonia.

2. *Governatori.*

Nel primo tempo i legati della provincia furono certamente pretorîi:

M. Lollius, primo governatore nel 25 a. C. (Ruf. brev. 11. Eutr. 7, 10. Euseb. chron. a. 1993), console nel 21 (Cf. Perrot. p. 68).

Cornutus Aquila nel 6 a. C. (C. III 6974. 14185).

Metellus

Fronto

Silvanus

Basila sotto Tiberio (cf. Rostwzew, Mél. Boissier p. 419).

Axius (C. III. 248), forse L. Axius Naso, proconsole di Cipro nel 29 (Wadd. 2773). Cf, Perrot p. 91.

Annius Afrinus, sotto Claudio (C. III 6799. AI. 1847 p. 281). Fu console in anno incerto sotto Claudio o Nerone.

Petronius Umbrinus nel 54 - 55 (Inscr. gr. 3, 335).

Calpurnius Asprenas nel 70 (Tac. hist. 2, 9: « Galatiam ac Pamphyliam provincias Calpurnio Asprenati regendas permisisse »).

Cn. Pompeius Collega nel 75 (C. III 306 add. Mionnet 4 p. 377 cfr. C. III 6817).

Quando la Cappadocia, aumentatovi il presidio, fu affidata da Vespasiano ad un legato pretorio, il governatore della Galatia credesi un consolare secondo Svetonio Vesp. 8: « Cappadociae legiones addidit, consularemque rectorem imposuit pro equite Romano » il che andrebbe inteso nel senso, che la Cappadocia non fu più retta da un procuratore e che l'intera provincia fu affidata ad un consolare. Di fatto però per i seguenti legati ignoriamo o se sieno stati consoli, o se abbiano occupato questo ufficio prima o dopo il governo provinciale. Il fatto però che una sola legione formava la guarnigione della provincia mi farebbe credere che erri Svetonio confondendo le condizioni del suo tempo con quelle anteriori e che il legato sia stato sempre pretorio.

M. Hirrius Fronto Neratius Pansa fu legato nel 78 secondo monete della Galatia e della Cappadocia (BH. 1883 p. 129. Inscr. gr. 3, 223. Mionnet 4 p. 377. 410; S. 7 p. 631 etc. cf. Perrot p. 57. Prosopogr. 2 p. 144).

A. Caesennius Gallus fu legato *Galatiae Cappadociae, Ponti, Pisidiae, Paphlagoniae, Lycaoniae, Armeniae minoris* negli anni 80-82 (C. III 318. 12218 dell'anno 80. 312. 14184, 48 cf. Mionnet S. 4 p. 438 = 6 p. 687; 5 p. 173). Perrot p. 101.

Ti. Iulius Candidus Marius Celsus in anno incerto (C. III 250), console nell'86.

C. Antius A. Iulius Quadratus dall' iscrizione Fränkel, Inschr. v. Pergamum n. 451 risulta aver retto l'intera provincia: la Cappadocia, la Galatia, la Phrygia, la Pisidia, l'Antiochia, e l'Armenia minor. Nelle altre iscrizioni (CIG. 3532, 3548. 4238 d. Wadd. 1722 a. Athen. Mitth. 1904 p. 175) è detto semplicemente legato della Cappadocia.

T. Pomponius Bassus nel 95 - 101 (C. III 399. 6896. 6897. 6896. 14184. 23. 39. 44. 45. 55. 56. 57. Mionnet 4 p. 375 segg. 411 segg. etc. [monete della Galatia e della Cappadocia] cf. Perrot p. 110. Prosopogr. 3 p. 75).

Pretorii furono certamente i legati nel tempo posteriore, quando la Cappadocia fu staccata:

A. Larcius Macedo nel 122-123 (C. III 310. 313 *a*. 14184, 47. 53. 59. 60. 61).

C. Iulius Scapula nel 138 (CIG. 4022. 4023. Inscr. gr. 3, 177. 178), console nello stesso anno.

.... Sospes (prima creduto L. Bellicius Sollers), legato *Galatiae, Pisidiae, Phrygiae, Lycaoniae, Isauriae, Paphlagoniae, Ponti Galatici, Ponti Polemoniani, Armeniae* (C. III 6818). La spedizione suebica e sarmatica, per la quale ebbe i doni militari, fu intesa dallo Henzen siccome avvenuta sotto Vespasiano (Ioseph. b. Iud. 7, 4, 3), dal Perrot e dal Mommsen siccome quella di Domiziano nel 90 (Suet. Dom. 6. Eutr. 7, 15, 23. Mart. 7, 2. 6. 7. 8 etc.); in tale caso bisognerebbe supporre che durante il suo governo la Cappadocia fosse stata staccata, quando converrebbe crederla ancora riunita. Il Domaszewski, con probabilità, crede che quella spedizione sia di epoca posteriore, forse del tempo di Antonino Pio (Rhein. Mus. 1893 p. 246).

Bruttius Praesens sotto Adriano (Inscr. gr. 3, 273).

P. Alfius Maximus, sotto Antonino Pio (? Inscr. graecae 3, 162).

P. Iuventius Celsus, sotto M. Aurelio (Mionnet, 4 p. 393 cf. Prosopogr. p. 255). Fu console nel 164.

A. Fulvius Rusticus Aemilianus nella metà del secondo secolo (CIG. 4012 cf. Prosopogr. 2 p. 98).

L. Fufidius Pollio (C. III 6759), console nel 166.

P. Plotius Romanus (C. VI 332), che fu console tra M. Aurelio e Severo Alessandro.

L. Fabius Cilo Septiminus Catinius Acilianus Lepidus Fulcinianus, circa sotto Commodo (C. VI 1408. 1409), probabilmente immediatamente prima del consolato che occupò nel 193. Cf. Perrot p. 117.

L. Petronius Verus nel 196 - 198 (C. III 252 = 6754. 14184 [31. 41]), morto come console designato.

L. Egnatius Victor Lollianus nel 218 (C. III 6058 = 6900).

L. Iulius Apronius Maenius Pius Salamallianus sotto Alessandro (C. III 14184 [27, 30]).

Aurelius Basileus sotto Alessandro (C. III 14184, [42]).

P. P....ellus Vibianus (della Cappadocia ?) sotto Massimino (C. III 308).

M. Iunius Valerius Nepotianus legato *Galatiae, Ponti, [P]a[flag]o[niae]* sotto Decio (C. III 13644).

Di epoca incerta sono:

.... nius Gallus Vecilius Crispinus Mansuanius Marcellinus Numisius Sabinus, legato *Galatiae, Pisidiae, Paphlagoniae* (C. III 6813).

Iulius Saturninus (?) CIG. 4013.

A. Pomponius Secundiamus CIG. 4035.

C. Servaeus Fuscus Cornelianus ..... (C. III 11028).

M. Valerius Italicus (della Galatia ?) (C. III 253).

Manca il nome del legato nelle iscrizioni C. III 254. 6819. 6924. 6925. 6949. 6952. 12173. Sterrett, The Wolfe exped. 532. Mitth. d. ath. Inst. 1881 p. 148).

3) *Procuratori ed altri ufficiali.*

Come procuratori sono noti:

Aufidius Iulianus (Inscr. graecae 3, 168. 169. 170).

Aurelius Apollonius (CIG. 3969. 3970).

C. Claudius Firmus (Inscr. gr. 3, 181).

Flavius Titianus, procuratore *[provinciae Ga]latiae et [Pon]t.* (C. XIII 1804).

L. Pupius Praesens (Inscr. gr. 3, 335).

Manca il nome di un ἐπίτροπος τοῦ Σεβαστοῦ ἐπαρχείας Γαλατίας καὶ τῶν σύνεγγυς ἐθνῶν in Inscr. gr. 3, 70.

Un *procurator Augustorum ad vectigalia XX hereditatium per Asiam, Lyciam, Phrygiam, Galatiam, insulas Cycladas* si ha in Q. Cosconius Fronto (C. X 7583. 7584 add.).

Procurator familiae gladiatoriae per Asiam, Bithyniam, Galatiam, Cappadociam, Lyciam, Pamphiliam, Ciliciam, Cyprum, Pontum, Paphlagoniam si dice L. Didius Marinus (C. III 6753 cf. 6994: *D. [m.] Sex. Pacu[vio] Restituto [proc.] Augg. ad f[amil.] gladiat[or. per] Asiam e[t adhae]rentes p[rovin]cias* etc.

Un equite fu probabilmente *[ad census accipiend]os prov[inc. Gal]atiae* (C. VI 31836).

Un διορθωτὴς Γαλ[ατῶν Τροκμῶν] si ha nel consolare M. Antonius Memmius (BH. 1883 p. 26).

4. *Diete.*

Un tempio dedicato alla dea Roma e ad Augusto sorse ad Ancyra (CIG. 4039. Mommsen Res gestae [2] p. X. Rostovzew, Mél. Boissier p. 419), ed un altro ad Apollonia (CIG. 3971), ambedue consacrati sotto Tiberio e notissimi per averci conservato i frammenti delle Res Gestae di Augusto.

Metropoli di tutta la Galatia era però Ancyra, detta μητρόπολις τῆς Γαλατίας (C. III 6900. CIG. 4011. 4016. 4017. 4020. 4030. 4042. Kaibel, Inscr. Gr. Sic. 1078. Head, Hist. numm. p. 626). Al tempio imperiale si riferisce il titolo di νεωκόρος (Head p. 629), che si mutò in β' νεωκόρος (Inscr. gr. 3, 228. Journ. of hell. St. 19 p. 107), quando i templi divennero due.

Il κοινὸν Γαλατῶν (CIG. 4016. 4017. 4031. 4039. Inscr. gr. 3, 230. 232), era la riunione probabilmente soltanto dei tre cantoni gallici; il ricordo più recente è circa del 250. L'iscrizione su citata ricorda parecchi sacerdoti. (cf. Rostovzew, l. c.). Come Γαλατάρχαι sono menzionati:

C. Aelius Flavianus Sulpicius δὶς Γαλατάρχης (CIG. 4075. 4076).

P. Aelius Macedo (CIG. 4031).

Aemilius Stratorianus (CIG. 4014).

Caecilius Hermianus (Inscr. gr. 3, 179).

Ti. Claudius Bocchus (Inscr. gr. 3, 194).

Ti. Claudius Procillianus, figlio del precedente (Inscr. gr. 3, 194)

T. Flavius Gaianus (CIG. 4016. 4017. Inscr. gr. 3, 204).

.... us Varus (Inscr. gr. 3, 291).

Di questi si dicono anche ἀρχιερεῖς τοῦ κοινοῦ (Σεβαστηνῶν) Γαλατῶν Aelius Macedo e T. Flavius Gaianus, il quale ultimo è detto anche ἀγωνοθέτης δὶς τοῦ κοινοῦ (cf. Marquardt, EE. 1 p. 212).

Particolare menzione merita l' iscrizione Inscr. gr. 3, 230: ..... Κυρείνᾳ Ἡρᾶν, δέκατον

μετὰ [τ]ὸν ἀρχιερέα πέμπτον δὲ Γαλατῶν διὰ βίου, ἱερέα Μητρὸς Μεγάλης τῆς ἐν Πεσσινοῦντι καὶ [Μ]ειδαείῳ, τόν τε Σεβαστῶν ἑξάκις ἀρχιερέα τοῦ κοινοῦ Σεβαστηνῶν Γαλατῶν ...., τοῦ ναοῦ τοῦ ἐν Πεσσινοῦντι ἱερασάμενον πρῶτον etc.

Al sacerdote della Galatia è diretta la famosa lettera 49 di Giuliano.

Il κοινὸν Λυκαονίας è menzionato nelle monete di Barata, Dalisandus, Derbe, Hyde, Ilistra, Savatra e Laranda, che si dice μητρόπολις (Head p. 595 seg.); il più recente ricordo è del 244-249 (Rev. num. 1883 p. 42). Il κοινὸν del Ponto Polemoniaco è ricordato sino al 241 (Mionnet, 2 p. 122). Pel κοινὸν Ἰσαυρέων v. Kubitschek, Real-Encykl. 1 col. 646.

Anche le altri regioni avevano la loro metropolis: la Pisidia Sagalassus (CIG. 4368: ἡ Σαγαλάσσων πόλις πρώτη τῆς Πισιδίας. Head p. 592: πρώτη Πισίδων), la Paphlagonia Pompeiopolis (Head p. 433) e Sebaste (ib. p. 434), il Pontus Galaticus Amasia (Head p. 423), il Pontus Polemoniacus Neocaesarea (ib. p. 426).

5. *Città.*

Città libere erano:

Termessus maior che ebbe l'autonomia già nel 169 a. C. (Polib. 22, 18. Liv. 35, 15), confermata con la *lex Antonia de Termessibus* (C. I 204) cf. Wadd. 358. Head p. 593 e Kubitschek col. 646, e

Sagalassus, φίλη καὶ σύμμαχος Ῥωμαίων (CIG. 3468. Head p. 592).

Colonie furono

Germe, *colonia Augusta Felix Germenorum* (Head p. 630) detta Γερμοκολωνίας o Γερμοκολονείας nelle Notitiae episc. I. III. VIII. IX. X.

Iconium in Lycaonia, *colonia Aelia Hadriana Iconiensis* (Head p. 595), se il nome di Claudia (CIG. 3991. 3993. Head ib.) non accenna già ad una colonizzazione anteriore;

Parlais in Lycaonia, *Iulia Augusta colonia Parlais* (Head p. 596), quindi probabilmente di Augusto;

Claudiopolis in Isauria (Amm. Marc. 14, 8, 2);

Olbasa in Pisidia (EE. 4 p. 32), *colonia Iulia Augusta Olbasenorum* (Head p. 591);

Antiochia di Pisidia, *colonia Caesarea Augusta* (Plin. n. h. 5, 94. CIG. 2811 b. Head p. 589), che ebbe veterani della V Alaudae;

Cremna in Pisidia (Strab. 12, 6, 5), *Augusta colonia Cremna, colonia Iulia Augusta Cremna* (Head p. 590).

6. *Ordinamento governativo posteriore.*

Nell'elenco del 297 la Galatia è divisa in tre provincie, la Galatia e la Paphlagonia nella diocesi Pontica, e la Pisidia nella diocesi Asiana. Ancora Polemio Silvio ricorda una Galatia.

Più tardi, (secondo Malat. 13 p. 348 Bonn per opera di Teodosio) la Galatia fu suddivisa in

a) Galatia prima o parva « sub dispositione viri spectabilis vicarii dioceseos Ponticae » (Not. dign. Or. 25, 16), sotto un *consularis* (Not. dign. Or. 1, 69 Seeck. Hierocl. 35 P cf. Socr. h. e. 1, 36, 2, 15. Sozom. 5, 11), e nel 535 sotto un *comes* (Iustin. nov. 8).

Le città secondo Hierocles erano: Ἄγκυρα μητρόπολις, Ταβία, Ἀσπόνα, Κίννα, Ῥεγεναγαλία, Ῥεγέμνηζος, Ἡλιούπολις cf. Ramsay p. 243.

b) Galatia secunda o salutaris, cioè la parte sud-ovest con parte della Phrygia salutaris « sub dispositione viri spectabilis vicarii dioceseos Ponticae » (Not. dign. Or. 25, 19) sotto un *praeses* (Not. dign. Or 1, 128. Hier. 35 P. Iustin. nov. 44. 8. Zos. 4, 7 etc.).

Le città secondo Hierocles erano Πισινοῦς, Ῥεγεμαυρέκιον, Πητινησός, Ἀιώριον, Κλάνεος, Ῥεγετνακάδη, Εὐδοξιάς, Μυρικιών, Γέρμα cf. Ramsay p. 222.

La Paphlagonia « sub dispositione viri spectabilis vicarii dioceseos Ponticae » (Not. dign. Or. 25, 17), era sotto un *corrector* (Not. dign. Or 1, 128. Hier. 35 P).

Le città secondo Hierocles erano: Γάγγρα, Πομπηϊούπολις, Σόρα, Ἀμάστριον, Ἰουνόπολις, Δάδυβρα.

La Pisidia « sub dispositione viri spectabilis vicarii dioceseos Asianae provinciae » (Not. dign. Or. 24, 17) sotto un *praeses* (Not. dign. 1, 96) e dopo Giustiniano sotto un *consularis* (Hier. Iust. nov. 8, 19 etc.).

Le città secondo Hierocles erano: Ἀντιόχεια, Νεάπολις, Λιμέναι, Σαβῖναι, Ἀτμενία, Πάππα, Σινήθανδος, Λαοδίκεια Κεκαυμένη, Τυραῖον, Ἀδριανούπολις, Ριπομήλιον, Σωζόπολις, Τύμανδος, Μητρόπολις, Ὀπαμία, Ευδοξιούπολις, Ἀγαλασσός, Βάρις, Σελευκεία ἡ Σιδηρᾶ, Τιμβριάδων Θεμισόνιος, Ἰουστινιανούπολις, Μάλλος, Ὀδάδα, Ζόρζιλα, Τιτυασσός cf. Ramsay p. 388.

7. *Presidio e reclutamento.*

Certamente il governatore della provincia dovette avere a sua disposizione alcune milizie (cf. p. e Tac. ann. 15, 6). Sulle legioni poi stanziate in Cappadocia v. p. 97 e furono in origine indigene la legione XXII Dejotariana (v. p. 359 cf. C. III 12059 = 14133: *Sex. Mu[n]atius Sex. f. [G]alata meiles leg. XXII)* e le tre coorti *Galatarum.*

Per i soldati provenienti dalla Galatia (cf. p. 97) cf. Mommsen, EE. 5 p. 190 seg.

8). *Vie pubbliche.*

Cf. C. III 318: *[I]mp. [T.] Ca[es]ar....* (a. 80) *et... [Domitianus].... [per] A. Caesennium Gal[l]um leg(atum) pro pr(aetore) vias provinciaru[m] G[ala]tiae, Cappad[o]ciae, Ponti, Pisidiae, Paphlagoniae, Lycaoniae, Armeniae minoris straverunt*, cf. 312.

1. Da *Trapezus* (Trebisonda) (cf. 4) a *Satala* (Sadagh) (Itin. Anton.).

2. Da *Bartae* a *Polemonium* (cf. 3) v. sopra p. 98 n. 3.

3. Da *Polemonium* (cf. 2) a *Nicopolis* (cf. 14) v. sopra p. 98 n. 4.

4. Da *Amisus* (Samsun) a *Trapezus* (Trebisonda) (cf. 1) v. sopra p. 98 n. 1.

5. Da *Amasia* (Amasia) (cf. 6. 7. 8. 18) (cf. C. III 6896) a *Neocaesaria* (Niksar) (cf. C. III 14184, 19) v. sopra p. 98 n. 2.

6. Da *Amasia* (Amasia) (cf. 5. 7. 8. 18 cf. 14184, 20. 21) a *Sebastopolis* (Sulu Serai) (cf. sopra p. 98 n. 7)
Zela (Zille) (cf. 10. 19);
Sebastopolis (Sulu Serai) (cf. 16. 17. 20. cfr. C. III 6894. 14184, 16).

7. Da *Gangra* (Ciangri) (cf. 8. 9. 27) ad *Amasia* (Amasia) (cf. 5. 6. 8. 18) v. sopra p. 98 n. 2 (cf. C. III 14184, 26-40).

8. Da *Gangra* (Ciangri) (cf. 7. 9. 27.) a *Sinope* (Sinub) secondo la Tabula Peutingeriana:
Otresa;
Virasia;
Amasia (cf. 5. 6. 7. 18);
Cromen;
Cythero;
Egilan;
Carambas;
Stefani;
Thomia;
Syrtas;
Sinope (Sinub) (cf. 9):

9. Da *Gangra* (Ciangri) (cf. 7. 8. 27) a *Sinope* (Sinub) secondo la Tabula Peutingeriana:
Pompeiopolis (Tascköprii);
Sinope (Sinub).

10. Da *Zela* (Zille) (cf. 6. 19) a *Comana* (Gömenek) (cf. sopra p. 98 n. 11):
Ibora (Turkzal);
Comana (Gömenek) (cf. 15) (cf. C. III 307. 12157).

11. Da *Sebastia* (Sivas) (cf. 12. 13. 14. 15. 17) a *Marandana* v. sopra p. 98 n. 25.

12. Da *Sebastia* (Sivas) (cf. 11. 13. 14. 15. 17) ad *Ariaratha* (Agizie) v. sopra p. 98 n. 26.

13. Da *Sebastia* (Sivas) (cf. 11. 12. 14. 15. 17) ad *Euspoena* (Kangal) v. sopra p. 99 n. 27.

14. Da *Sebastia* (Sivas) (cf. 11. 12. 13. 15. 17) a *Nicopolis* (cf. 3) (cf. C. III 12154. 14184 113) v. sopra p. 99 n. 25.

15. Da *Sebastia* (Sivas) cf. 11. 12. 13. 14. 17) a *Verisa* (Bolus) (cf. 16. v. sopra p. 98 n. 9) (cf. C. III 6895. 12158. 12159. 12160. 12161. 14184, 18. 22. 24. 25).

16. Da *Sebastopolis* (Sulu Serai) (cf. 6. 17. 20) a *Comana* (Gömenek) (cf. C. III 12155).
Verisa (Bolus) (cf. 15);
Comana (Gömenek) (cf. 10).

17. Da *Sebastopolis* (Sulu Sevai) (cf. 6. 15. 20) a *Sebastia* (Sivas (cf. 11. 12. 13. 14. 15) v. sopra p. 98 n. 8.

18. Da *Tavium* (Nefez Keui) (cf. 19. 20. 21. 22. 23. 28) (cf. C. III 6899) ad *Amasia* (Amasia) (Tab. Peut. Ramsay p. 260) (cf. C. III 14184, 41-45):
Tomba (Tamba Hassan) (C. III 6899 a).
Karsia (Alaja);
Etonia (Hadji Keui);
Amasia (Amasia) (cf. 5. 6. 7).

19. Da *Tavium* (Nefez Keui) (cf. 18. 20. 21. 22. 23. 28) a *Zela* (Zille) (cf. Tab. Peut. Ramsay p. 260) (cf. C. III 14184, 17):
Tomba (Tamba Hassan);
Evagina (Göne) (cf. 21);
Pleumaris;
Zela (Zille) (cf. 6. 10).

20. Da *Tavium* (Nefez Keui) (cf. 18. 19. 21. 22. 23. 28) a *Sebastopolis* (Sulu Serai) (cf. Itin. Anton. Ramsay, p. 262):
Mogaro (?);
Dorano (?);
Sebastopolis (Sulu Serai) (cf. 6. 15. 17).

21. Da *Tavium* (Nefez Keui) (cf. 18. 19. 20. 22. 23. 28) a *Corniaspa* v. sopra p. 98 n. 12.

22. Da *Tavium* (Nefez Keui) (cf. 18. 19. 20. 21. 23. 28) a *Euagina* (Göne) (cf. Tab. Peut. Ramsay p. 267):
Saralos;
Evagina (Göne) (cf. 19).

23. Da *Tavium* (Nefez Keui) (cf. 18. 19. 20. 21. 22. 28) a *Caesarea* (Kaisari) v. sopra p. 99 n. 15.

24. Da *Claudiopolis* (cf. **Pontus**) ad *Ancyra* (Angora) (cf. Itin. Ant. Ramsay p. 20).
Cratia;
Carus Vicus;
Legna;
Crentius;
Ancyra (Angora) (cf. 25. 26. 27. 28. 29) (cf. C. III 6900).

25. Da *Iuliopolis* (Nalli Khan), (cf. **Pontus**) ad *Ancyra* (Angora) (cf. Tab. Peut. Itin. Anton. Hier. Anderson, Journ. of hell. St. 19 p. 54) (cf, C. III 14184, 62. 63):
(*Valcaton*);
(*Fines Bithyniae*);
Lagania;
Petobriga;
Mnizos;
Manegordo (Girindos);
Ancyra (Angora) (cf. 24. 26. 27. 28. 29).

26. Da *Midaium* (Karadja Eyuk) (cf. 30) ad *Ancyra* (Angora) (cf. Tab. Peut. Itin. Ant. Ramsay p. 237. Anderson, Journ. of. hell. St. 19 p. 84 segg.) (cf. C. III 317. 14184, 60, 61?):
Accilaium;
Germa (Masut Keui)
Vinda (Karat - eyuk ?);
Papira (Balik - Koyundji);
Ancyra (Angora) (cf. 24. 25. 27. 28. 29.

27. Da Ancyra (Angora) (cfr. 24. 25. 26. 28. 27) a *Gangra* (Ciangri) (cf. Tab Peut. C. III 309. 310. 6897. 13645. 13646. 14184, 58. Ramsay p. 258):
Acitoriziacum (Kalejik);
Gangra (Ciangri) (cf. 7. 8. 9).

28. Da *Ancyra* (Angora) (cf. 24. 25. 26. 27. 29) a *Tavium* (Nefez Keui) (cf. Tab. Peut. Itin. Ant. Ramsay p. 259) (cf. C. III 6901. 6898. 14184, 85 - 57).
Sarmalius;
Eccobriga (Yaksai Khan);
Lassona (Ishakli);
Tavium (Nefez Keui) (cf. 18. 19. 20. 21. 22. 23.)

29. Da *Ancyra* (Angora) (cf. 24. 25. 26. 27. 28) alla Cappadocia (cf. Tab. Peut. Itin. Anton. p. 143. 205. Hieros. Ramsay p. 254. Anderson, Journ. of. hell. St. 19 p. 101) (cf. C. III 14184, 46 - 53):
Delimnia (Örendjik);
Orsologia (?);
Aliassum;
Aspona;
Gadea;
Andrapa (cf. sopra p. 99 n. 16).

30. Da *Midaium* (Karadja Eyuk) (cf. 26) a *Pessinus* (Bala Hissar) (cf. Ramsay p. 239).
Tricomia (Kaimaz);
Pessinus (Bala Hissar) (cf. 31. 32. 33. 34).

31. Da *Pessinus* (Bala Hissar) (cf. 30. 32. 33. 34) a *Germa* (Masut Keui) (cf. Ramsay p. 239).

32. Da *Troknades* (Kaimaz) a *Pessinus* (Bala Hissar) (cf. 30. 31. 33. 34) (v. Tab. Peut.).

33. Da *Amorium* (Hamza Hadji) (cf. 35) a *Pessinus* (Bala Hissar) (cf. Tabula Peut.)
(*Veledler*);
Abrostola;
Pessinus (Bala Hissar) (cf. 30. 31. 32. 34),

34. Da *Pessinus* (Bala Hissar) (cf. 30. 31. 32. 33) a *Koropassus* (cf. Tab. Peut. Ramsay p. 360):
Tolistochora;
Bagrum;
Pituisos;
Glanama (Inevi);
Pegella;
Perta (Eskil);
Koropassus (Ramsay p. 344).

35. Da *Amorium* (Hanza Hadji) (cf. 33) a *Laodicea.*

36. Da *Iconium* (Konia) (cf. 37. 38. 39. 40) a *Barata* (Bin Bir Kilisse) (cf. Tab. Peut. Ramsay p. 357).

37. Da *Iconium* (Konia) (cf. 36. 38. 39. 40) a *Pyrgos* (Tab. Peut. Ramsay p. 360).

38. Da *Iconium* (Konia) (cf. 36. 37. 39. 40 a *Isaura* (cf. Tab. Pent. Ramsay p. 358):
Lystra (Khatyn Serai);
Isaura.

39. Da *Iconium* (Konia) (cf. 36. 37. 38. 40) a *Mallos* (Kara Task) (cf. Ramsay p. 358):
Dalisandos;
Karalia (Bey Sceher);
Parlais;
Mallos (Kara Tasc).

40. Da *Iconium* (Konia) (cf. 36. 37. 38. 39) a *Philomenium* (Ak Sceher) (cf. Ramsay p. 369):
Kaballa (Tchigil).
Philomelium (Ak Sceher).

Perrot, De Galatia provincia romana, Lutet. Paris. 1867. — Marquardt, Roem. Staatsverw. I² p. 358 segg. — Kuhn, Verfassung 2 p. 148 segg. — Ramsay, Histor. geography of Asia Minor.

D. Vaglieri

GALBA. — Nacque il 24 (il 23 secondo Zonara 11, 14) dicembre dell'anno 3 av. Cr. (« M. Valerio Messala, Cn. Lentulo cons. natus est IX Kl. Ian. » Suet. Galb. 4; cf. anche Tac. hist. 1, 49. Dio Cass. 64, 6. Aur. Vic. ep. 6, 4 e Suet. l. c. 23), presso Terracina, in una villa posta su di un colle alla sinistra di chi da quella città si recava a Fundi.

Il prenome del padre, uomo consolare e buon oratore, non ci è noto con certezza. Sarà forse stato *Gaius*, come chiamavasi il figlio primogenito, o *Servius*, come ci potrebbe indurre a credere il passo di Tacito (hist. 2, 48) in cui l'imperatore è detto di famiglia di *Servii* (Cfr. Borghesi opp. 5 p. 146 seg. e Mommsen in Hermes 3, 65). Aveva avuto celebri antenati, fra cui Servio Galba, eloquente oratore (Cic. de orat. 1, 56), il quale si segnalò nella guerra contro i Lusitani (Suet. Galb. 3). La madre sua fu *Mummia Achaica*, pronipote del distruttore di Corinto, nipote di Q. Catulo (Suet. Galb. 3). Quindi tanto per parte del padre, quanto per quella della madre, l'imperatore Galba era di illustre prosapia, e a questa nobiltà di natali teneva non poco (Tac. hist. 1, 15), in special modo poi all'esser discendente di Q. Lutazio Catulo (Plut. Galb. 3); tanto vero che nelle basi delle sue statue, accanto al suo nome fece scrivere: *pron(epos) Q. Catuli Capitolini* (Suet. Galb. 2). Ebbe un solo fratello, Gaio (Suet. Galb. 3) già ricordato, console ordinario nel 22 d. Cr., che si allontanò da Roma, e, dopo avere consumato il suo patrimonio, si dette la morte, perchè gli fu negato da Tiberio di estrarre a sorte un governo proconsolare l'anno che gli spettava (Suet. Galb. 3. Tac. ann. 6, 40).

Galba fu adottato dalla bella e ricca Livia Ocellina, seconda moglie di suo padre, e per questo « Livium nomen et Ocellae cognomen assumsit, mutato praenomine. Nam et Lucium mox pro Servio usque ad tempus imperii usurpavit » (Suet. Galb. 4). Ed in due tessere gladiatorie dell' anno 33 in cui egli fu console (v. appresso) c'è appunto l'iscrizione *L. Sulp.* (C. I 770-1). Nè a ciò contraddice il trovarsi nei Fasti Nolani, sotto l'anno 33 il nome: *Ser. Sulpicius Galba* (C. X 1233) perchè questi furono evidentemente scritti dopo l'anno 69. Ma l' asserzione di Svetonio deve esser corretta in questo, che mentre non troviamo mai il cognome di Ocella, in Egitto, anche dopo esser divenuto imperatore, Galba continuava ad esser chiamato *L. Livius*, come provano l'iscrizione del CIG. 4957 (Λούκιος Λίβιος Σεβαστὸς Σουλπίκιος Γάλβα(ς) αὐτοκράτωρ) e alcune monete Alessandrine (Λούκ. Λίβ. Σουλπ. Γάλβα(ς) Καῖσ. Σεβ. αὐ. Mionnet 6 p. 74 seg. n. 245-260).

Oltre a prodigi e presagi di futura assunzione all'impero, (Suet. Galb. 4) sappiamo della gioventù di Galba che assunse la toga virile il 1. gennaio del 14 d. C. (Dio Cass. 56, 29), che coltivò in special modo la giurisprudenza (Suet. Galb. 5), continuando in ciò la tradizione paterna (Suet. Galb. 3). Conservò nella sua famiglia l'antico costume, caduto ormai in disuso in Roma, di ricevere il mattino e la sera tutti insieme i liberti e gli schiavi per avere da essi singolarmente il saluto (Suet. Galb. 4).

Condusse in moglie Emilia Lepida e ne ebbe due figlie; ma così queste come quella morirono quand' egli era ancor giovane, e si mantenne poscia in celibato.

Stimò in modo speciale Livia, moglie di Augusto (Suet. Galb. 5); Plutarco anzi ci dice (Galb. 3) che Galba era parente di lei, ma non sappiamo in qual modo. Essa gli lasciò per testamento 50 milioni di sesterzi; la qual somma, perchè non scritta per intero, ma coi segni corrispondenti, potè da Tiberio essere ridotta a 500.000 sesterzi, e questi pure Galba, forse per far piacere a Tiberio, non accettò (Suet. l. c.).

La protezione di Livia gli giovò molto nella carriera degli onori, così che potè cominciarla prima dell'età prescritta (Suet. Galb. 6). E le parole di Plutarco (Galb. 3) Λιβίας παρασχούσης ὕπατος ἐκ Παλατίου προῆλθε, se anche evidentemente errate, perchè Livia morì prima che Galba fosse console, ci rivelano tuttavia che egli era sempre un uomo protetto dalla Corte, e come tale potè avere i soliti vantaggi nella carriera.

Ma in che precisamente la protezione di Livia gli abbia giovato non sappiamo, perchè tutte le magistrature da lui conseguite, delle quali possiamo determinare anche approssimativamente la data, egli esercitò nell' età stabilita. Ignoriamo del pari quali cariche abbia occupato fino alla pretura, durante la quale egli introdusse in Roma, per i *ludi* dati in occasione dei *Floralia*, per la prima volta gli elefanti funamboli (Suet. Galb. 6). Fu poscia *legatus pro pr(aetore)* nell'Aquitania, e nel 33 console ordinario con L. Cornelio Sulla Felice (Fast. Nol.=C. X 1253; I 770-1. Tac. ann. 6, 15. Dio Cass. 58, 20; cfr. anche Chron. F. Hyd. Cass. F. Prosp.; Chron. Pasch.); e « consulatum per sex menses ordinarium gessit » (Suet. Galb. 6). Quel che egli abbia fatto,

che ufficio coperto dopo, sino alla fine dell'anno 39, in cui fu mandato da Caligola legato della Germania superiore (a. 39-42) (Suet. Galb. 6, 8. Plut. Galb. 3. Dio Cass. 60, 8. Tac. hist. 1, 49), dopo scoperta la congiura ordita da Getulico, neppure sappiamo. Certo è che colà ristabilì la disciplina nell'esercito, respinse i barbari (forse i Chatti, Dio Cass. l. c.), che erano penetrati fin nella Gallia; per ciò si acquistò la stima dell'imperatore (Tac. hist. 1, 49. Plut. Galb. 3), e i soldati al comando di lui ebbero ricompense (Suet. Galb. 6).

Morto Caligola si acquistò subito l'affetto e la considerazione di Claudio, che gli era pure grato di non aver dato ascolto a coloro che lo incitavano ad assumere la dignità imperiale (Suet. Galb. 7). Accompagnò quest'imperatore nella spedizione in Brittania, anzi, secondo Svetonio (Galb. 7) la stessa spedizione fu rinviata di qualche giorno a causa di una leggera indisposizione, da cui era stato colto Galba. Non per estrazione a sorte, ma a scelta fu di poi inviato come proconsole in Africa « ad ordinandam provinciam per biennium » (Suet. Galb. 7); e pure in questa carica si mostrò severo e giusto, perfino nelle piccole cose, e ne meritò gran lode (Suet. Galb. 7. Plut. Galb. 3. Tac. hist. 1, 49). In compenso di questi servigi e di quelli resi in Germania ebbe gli ornamenti trionfali e tre sacerdozi; fu cioè: *quindecemvir sacris faciundis*, *sodalis Titius*, *sodalis Augustalis* (Suet. Galb. 8).

Si ritirò poscia a vita privata e vi rimase fino all'anno 60, in cui, mentre si trovava a Fundi, ricevette l'offerta del governo della Spagna Tarraconese come *legatus pro pr(aetore)* (Plut. Galb. 3. Tac. hist. 1, 49. Dio Cass. 63, 23). In questa carica durò otto anni (Suet. Galb. 9. Plut. Galb. 4); e laddove Tacito (hist. 1, 49) e Plutarco (Galb. 4) ci informano senz' altro che governò con giustizia, conquistandosi l'affetto delle popolazioni, Svetonio (Galb. 9) ci dice che « varie et inaequaliliter provinciam rexit », perchè avendo dapprima mostrata una severità perfino eccèssiva nel reprimere i delitti, di poi, a mano a mano, « in desidiam segnitiemque conversus est ». Le quali parole possono però sembrare in contrasto con l'attività necessaria per preparare la ribellione a Nerone. Numerosi fatti appunto, come il non aver certo favorito nella sua provincia l'opera dei crudeli agenti del fisco mandati dall' imperatore a raccogliere denarì (Plut. Galba 4); il non essersi dato alcuna cura di impedire che nella provincia si divulgassero versi infamatori contro Nerone, nè di punirne gli autori (ibid.); l'aver, anche prima della sua aperta ribellione, coniate monete, di che siamo quasi certi (cf. Cohen I[2] p. 319 n. 1, e De Blacas in Rev. Num. 1862 p. 225 segg.); l'aver permesso che si divulgassero nella Spagna narrazioni di prodigi e di oracoli che predicevano la sua assunzione alla dignità imperiale (Suet. Galb. 8. 9); l'essersi infine tenuto in relazione con alcuni relegati nelle isole Baleari (Suet. Galb. 10) ci sono indizi sicuri che egli si preparava alla rivolta. E questo può esser confermato dalla notizia dataci da Svetonio (Galb. 9), che Nerone aveva già inviato in Ispagna persone che dovevano uccidere Galba.

Il quale non fu quindi sordo agli inviti di Vindice, che lo esortò anche a nome de' suoi 100.000 compagni ad accettare la dignità imperiale (Plut. Galb. 4. 5. Suet. Galb. 9. 10. Dio Cass. 63, 23); e il 2 Aprile (còme si può desumere da Dio Cass. 60, 6), dell'anno 68 fu gridato imperatore. Egli, dopo ricordate le colpe di Nerone, dichiarò di accettare, cangiando il suo titolo in quello di *legatus senatus populique romani* (Suet. Galb. 10. Plut. Galb. 5. Dio Cass. 64, 1. Zon. 11, 14). E per questo forse fu coniata più tardi la medaglia che ha sul R) *Senatus Pietati Augusti S. C.* (Cohen I[2] Galb. 280; cf. Rev. Num. 1862 p. 221 n. 3).

Le soldatesche cui egli comandava si componevano in tutto di una legione, due ale e tre coorti (Suet. Galb. 9; cf. Tac. hist. 1, 16), certo troppo poche per i bisogni del momento. Fece quindi leve « e plebe quidem provinciae » (Suet. Galb. 10), e mosse per terra verso l'Italia. Per via una delle due ale, colta da pentimento, decise di abbandonarlo, e solo a stento potè essere trattenuta. Egli corse anche pericolo, mentre si recava al bagno per una via stretta, di essere ucciso (Suet. Galb. 10).

A Roma intanto Nerone, che era stato più atterrito dalla ribellione di Galba che da quella di Vindice (Plut. Galb. 5. Suet. Ner. 42), rianimatosi alquanto allorchè quegli dal Senato fu dichiarato nemico, ne pose i beni all'incanto; altrettanto fece Galba di quelli che Nerone aveva nella Spagna (Plut. Galb. 5).

La morte di Vindice, vinto e ucciso con gran numero de' suoi dall'esercito di Verginio Rufo legato della Germania superiore, la dichiarazione di costui che non avrebbe tollerato che s'impadronisse del principato, se non chi fosse a tale dignilà eletto dal senato (Plut. Galb. 10. Tac. hist. 1, 8, 52. Dio Cass. 63, 25);

peggiorarono ad un tratto assai le condizioni di Galba, tanto che egli rimpiangeva la vita tranquilla trascorsa (Plut. Galb. 6) e fu perfino sul punto di por fine a' suoi giorni (Suet. Galb. 11). Ma cangiarono in bene per lui le cose al principiar dell'estate. Nimfidio Sabino, prefetto del pretorio, aveva indotto i pretoriani a gridare imperatore Galba (Suet. Ner. 47. Zon. 11, 13) promettendo ad essi in nome di costui una grande somma come donativo (Plut. Galb. 2. Tac. hist. 1, 5); e il Senato accettò la scelta, dichiarando decaduto e condannando a morte Nerone, il quale finì nel modo che tutti sanno il 9 Giugno del 68.

E siccome Tacito (hist. 1, 47) c'informa che il giorno stesso della morte di Galba, il senato decretò ad Ottone « tribunicia potestas et nomen Augusti et omnes principum honores », e che altrettanto avvenne per Vitellio alla morte di Ottone (Tac. hist. 2, 55), noi possiamo supporre che non diversamente i padri coscritti abbiano proceduto con Galba, il dì che fu decretata la sua elevazione al principato. In questo stesso giorno adunque, assai probabilmente, sarà stato conferito a Galba (lasciando da parte la *tribunicia potestas*, perché il senato-consulto col quale veniva proposta, doveva essere approvato dai comizi) il titolo di Augusto. Ad ogni modo questo titolo Galba ebbe certo prima delle idi d' Ottobre dell' anno 69, perchè in una iscrizione che porta appunto questa data (C. VI 471) egli è chiamato *Ser. Galba Imperator Aug(ustus)*.

Galba non prima del 15 Giugno, cioè almeno sette giorni dopo la morte di Nerone (Plut. Galb. 7), mentre era a Clunia ebbe notizia dei gravi avvenimenti di Roma dal suo fedele liberto Icelo, il quale in compenso della sua premura fu innalzato dal nuovo imperatore al grado di cavaliere col cognome di Marciano (Plut. Galb. 7. Tac. hist. 1, 13. Aur. Vic. ep. 6, 2). Ormai Galba era sicuro del fatto suo, non aveva più ragione di temere di Virginio Rufo, perchè la sua elevazione al principato era stata decretata dal Senato. Lasciò quindi il titolo di *legatus senatus populique romani* e assunse risolutamente quello di Cesare (Suet. Galb. 11. Plut. Galb. 7). E ci pare che con lui più chiaramente che con Claudio (cf. Mommsen, Staatsr. II p. 746 seg.) il cognome del fondatore dell'impero diventi appellativo con quel assoluto significato di sovranità, che poi conservò. Perchè Claudio a giustificare l'assunzione di questo cognome poteva addurre la sua parentela con la famiglia dei Giuli estintasi con Caligola, mentre Galba da nessuna ragione di tal genere dovette essere spinto.

Con Nerone si era completamente estinta la famiglia dei Claudi (Dio Cass. 63, 29, 3: [Νέρων] *ἔσχατος τῶν ἀπὸ τοῦ Αἰνείου καὶ ἀπὸ τοῦ Αὐγούστου γεγονότων*; cf. Suet. Galb. 1. Aur. Vic. Caes. 5, 7. Eutrop. 7, 9, 11. Oros. 7, 7. Tac. hist. 1, 16), e a Galba per assumere questo cognome non poteva esser sufficiente la sua parentela con Livia, la moglie di Augusto, di cui del resto fa cenno solo Plutarco (Galb. 3: *Ἦν δέ τι καὶ Λιβίᾳ τῇ Καίσαρος γυναικὶ κατὰ γένος προσήκων ὁ Γάλβας*). Convien poi ricordare a questo proposito che Svetonio (Galb. 11) dice appunto « Caesaris appellationem recepit ».

Galba mosse indi subito su Roma e nel suo cammino, a Narbona, incontrò e ricevette l'ambasceria del Senato che gli recava i decreti di questo consesso. E da questo momento egli può considerarsi come l'imperatore riconosciuto.

La sua elezione fu veramente voluta e preparata dall'aristocrazia e dal Senato romano, tanto maltrattati da Nerone. Infatti si è già visto che egli in Ispagna era stato in relazione con i patrizi romani relegati nelle isole Baleari, inoltre aveva fatto porre presso la sua sedia d'ufficio le immagini dei senatori illustri mandati a morte da Nerone (Suet. Galb. 10), al quale poi mosse guerra in nome del Senato e del popolo romano. Ampia riprova di ciò abbiamo in numerose monete coniate per decreto del Senato (S. C) con le iscrizioni: *Roma renascens*, *Libertas*, *Libertas populi romani*, *Libertas restituta*, *Felicitas publica*, ed altre, (Cohen I² Galba 67-8, 107, 135, 163-4, 215, 219-20) che rivelano la speranza del ritorno di un tempo ormai lontano, quando era ancor grande il potere del Senato, dal quale appunto Galba era stato eletto (vedasi, a questo proposito Tac. hist. 1, 16: « loco libertatis erit quod eligi coepimus » e C. VI 471). Che del resto i patrizi, scontenti di Nerone, scegliessero Galba non può fare meraviglia. Pochi vantavano così illustri antenati, avevano con pari onore e fama di rigidità ed energia percorsa una carriera così splendida. Di più egli aveva relazioni con le persone di Corte, e abbiamo visto che, a quanto ci dice Plutarco, era in rapporti di lontana parentela con Livia, di cui ebbe la protezione. Anche alcuni atti della sua breve vita d'imperatore dimostrano che la sua amministrazione doveva essere una reazione all'andazzo sino allora seguito, ma con indirizzo aristocratico. Il popolo romano non accolse con gioia il nuovo imperatore (Tac.

hist. 1, 7) e non tralasciava occasione di schernirlo perfino nei teatri (Suet. Galb. 13). Nella storia di Roma vediamo che largo nel concedere il diritto di cittadinanza fu solo il partito democratico; orbene Galba concesse questo diritto solo di rado e a singole persone (Suet. Galb. 14). Di più egli si propose il ristabilimento della disciplina nell'esercito (Plut. Galb. 18. Tac. hist. 1, 5. 34. Suet. Galb. 6. 16), come assai bene dimostrano le parole, colle quali rifiutò ai soldati il donativo promesso da Nimfidio Sabino: *legi a se militem, non emi* (Tac. e Suet. ll. cc.), e altri atti che vedremo.

La sua elezione adunque non solo dimostrò *principem posse alibi quam Romae fieri* (Tac. hist. 1, 4), ma fu un tentativo del partito aristocratico e del senato di riacquistare parte almeno dell'antico potere. Però ben presto si fece chiaro che Galba non aveva troppi riguardi neppure per i componenti dell' alto consesso. Senza ombra di procedimento, fece mettere a morte i senatori, i quali avevano partecipato alla congiura, che Nimfidio Sabino aveva ordito allo scopo di impadronirsi del potere nell'assenza dell'imperatore, e fra essi il console designato Cingonio Varrone. Fece uccidere il vecchio consolare Petronio Turpiliano (Tac. hist. 1, 6. 37. Plut. Galb. 15. 17), sebbene questi, che Nerone gli aveva mandato contro, avesse accettata l'elezione di Galba (Zon. 11, 13). Meno ingiustificata fu forse l'uccisone di P. Clodio Macro e di Fonteio Capitone, il primo governatore dell'Africa, il secondo legato della Germania inferiore, perchè costoro certamente dopo la morte di Nerone, avevano continuato, ciascuno per suo conto, a tramare per acquistar essi la dignità imperiale (Tac. hist. 1, 7. 8. 37. 73; 3, 62. Suet. Galb. 11. Plut. Galb. 15. Dio Cass. 64, 2). Anche le monete di Macro provano il sollevamento dell'Africa provocato da lui (cf. Cohen I² p. 317 seg.). Questi atti perchè dimostravano che i sistemi deplorati duravano ancora, non potevano non alienare al nuovo imperatore le simpatie di molti e anche di quelli, ai quali doveva la sua assunzione al principato. Egli del resto era in balia di tre uomini assai malvisi, T. Vinio Rufino, Cornelio Lacone, prefetto del pretorio, ed il già ricordato Icelo Marciano, (Tac. hist. 1, 13. 20. 33. 37. Plut. Galb. 7. 16. Suet. Galb. 14).

Giunto Galba nel suo cammino verso Roma a ponte Milvio, si vide venir incontro, senz' armi, i classiari, che Nerone aveva chiamati (v. **Nero** e **Adiutrix I**). Gli chiedevano di riconoscere ad essi ciò che il morto imperatore aveva loro concesso. Ma Galba per tutta risposta li fece assalire e disperdere dalla sua cavalleria: e moltissimi ne morirono (Suet. Galb. 12. Plut. Galb. 15. Tac. hist. 1, 6. 31. 37. 87), secondo Dione (64, 3) ben settemila. Questa carneficina, con la quale egli forse voleva mostrare a fatti che non riconosceva ai soldati neppure il diritto di chiedere concessioni, rese spaventoso il suo ingresso in Roma (Tac. hist. 1, 6).

Quivi volle mostrarsi risanatore nell' amministrazione del pubblico denaro; istituì per ciò una commissione di 50 cavalieri (di 30 secondo Tacito) per ottenere la restituzione dei nove decimi di quanto Nerone aveva donato specialmente a gente di circo e di teatro; e dispose che a questo restituzione fossero obbligati anche quelli che avevano acquistato i doni da coloro che li avevano ricevuti (Suet. Galb. 15. Plut. Galb. 16. Tac. hist. 1, 20). Pure un'altra commissione fu da lui formata « ad bona templorum recognoscenda » (Tac. Agric. 6), del cui operato non siamo informati.

Certo le casse dello stato erano vuote (Tac. hist. 1, 20), ma non si può supporre che questi provvedimenti avessero solo uno scopo fiscale, per il fatto che alcune monete ci fanno sapere che da Galba fu condonata una *quadragesima* (Cohen I² Galba 165-7, 193, 348). Possiamo quindi pensare che l'imperatore abbia voluto con essi perseguitare quanti avevano avuto favori da Nerone. Infatti mandò a morte i liberti di Nerone, Elio, Petino, Policlito e Patrobio (Plut. Galb. 17. Dio Cass. 64, 3. Tac. hist. 1. 49); ma in questa persecuzione non usò parità di trattamento, perchè risparmiò la vita a Tigellino, l'esecrato prefetto del pretorio, consigliere e perpetratore dei più esecrandi delitti degli ultimi anni. Costuì aveva pagata una grandissima somma a T. Vinio, cui aveva salvata la figlia dall'ira di Nerone, e così non solo ebbe salva la vita, ma ottenne che Galba emanasse un decreto, col quale si moveva aspro rimprovero di crudeltà al popolo, che nei teatri e nelle piazze chiedeva ad alte grida la morte di Tigellino (Tac. hist. 1, 72. Plut. Galb. 17. Suet. Galb. 15. Dio Cass. 64, 22). Inoltre al popolo, avvezzo alle prodigalità di Nerone, assai rincresceva l'avarizia di Galba (Plut. Galb. 16. Tac. hist. 1, 5. Suet. Galb. 12. 13), il quale d'altra parte non si peritava di prendere provvedimenti, che sempre più gli alienavano l'animo dell'esercito, ormai a lui poco propenso per la crudeltà addimostrata verso il vecchio Turpiliano ed i classiari, e

perchè non vedeva mantenute le promesse fatte ai pretoriani da Nimfidio in nome di Galba (Tac. hist. 1, 5. Plut. Galb. 2). Questi sciolse subito anche la coorte germanica, che era stata fino allora tanto fedele ai suoi predecessori, e ne rinviò in patria i soldati senza aicun donativo, sotto pretesto che essa era devota a Gn. Dolabella, i cui giardini erano vicini alla caserma (Suet. Galb.12; cf. Mommsen in Hermes 16, p. 459). Del resto ad un esercito avvezzo da tanti anni ad una disciplina rilassata, che sentiva di poter eleggere o abbattere imperatori e generali, non potevano certo piacere i tentativi e le intenzioni di Galba per restituire una rigorosa disciplina (Tac. hist. 1, 5. 35. Plut. Galb. 18. Suet. Galb. 6. 16. Dio. Cass. 64, 3. Eutrop. 7, 16). E l'esercito della Germania superiore era specialmente indignato, vuoi per aver veduto venir fuori dalla VII legione, che non era certo delle più importanti, l'imperatore, vuoi perchè si vedeva deluso nelle speranze di grandi ricompense per la vittoria riportata su Vindice (Suet. Galb. 16): a ciò si aggiunga che Galba quando mosse verso Roma, tolse a quell'esercito l'amato generale Verginio Rufo, col pretesto di condurlo seco quale consigliere, e pose in luogo di lui il vecchio gottoso Ordeonio Flacco, certo allo scopo di rendere quell'esercito meno ardito ed intraprendente (Plut. Galb. 10. 18. 22. Tac. hist. 1, 8. 9. 55. 56). E questi malumori scoppiarono ben presto.

Il primo di Gennaio dell'a. 69 i soldati di quest'esercito, invece di dare, come voleva il loro debole generale, il giuramento di fedeltà all'imperatore, ne lapidarono e abbatterono le statue e giurarono fedeltà solo al Senato e al popolo romano, dichiarandosi pronti ad acclamare quel nuovo imperatore che a questi (secondo Svetonio ai pretoriani) piacesse di eleggere (Tac. hist. 1, 12. 55. 56. Suet. Galb. 16. Aur. Vict. ep. 8. Plut. Galb. 22); e quando poco di poi l'esercito della Germania inferiore proclamò imperatore Vitellio (v. **Vitellius**), essi ne accettarono l'elezione (Tac. hist. 1, 57. Suet. Vit. 7. 8. Plut. Galb. 22. Dio Cass. 64, 4). Intanto che Vitellio, o meglio i suoi consiglieri, preparavano un forte esercito e il piano di guerra, in Roma accadevano importantissimi avvenimenti.

Galba il 1. Gennaio diveniva console per la seconda volta insieme col suo fido T. Vinio (C. VI 2051. VI 1986 = XIV 2389. VI 8639 = X 6637. X 5405. XI 4666. VI 155. Tac. hist. 1, 1. 2. Plut. Galb. 21; Atti Arv. 1-10 Genn. anno 69), e non pare che sapesse del malumore del popolo e dell'esercito, perchè non risulta che abbia provveduto a riunire intorno a sè un nucleo di soldati fedeli. Anzi, dopo sciolta, come si è già detto, la coorte germanica, aveva pure alla spicciolata, certo per non violare il principio che nessun esercito legionario poteva fermarsi in Italia, rinviata alla sua sede la legione, che lo aveva proclamato imperatore, e dalla quale si era fatto accompagnare a Roma. Egli rimaneva così in balia dei pretoriani, i cui umori verso di lui sono noti. Alcuni giorni dopo in queste condizioni, venne a conoscenza della ribellione degli eserciti delle Germanie e forse anche del malcontento del popolo. Suppose allora che tutto ciò derivasse dal fatto che egli era vecchio e senza prole. Pertanto il 10 Gennaio, dinanzi all'esercito, adottò, col nome di *Ser. Sulpicius Galba Caesar*, L. Calpurnio Pisone Frugi Liciniano, di anni 31, uomo pieno di virtù e modesto (Atti Arv. C. VI 69, 10 Genn. E. E. 1. 148. Tac. hist. 1, 14. segg. Plut. Galb. 23. Suet. Galb. 17. Dio Cass. 64. 5. Plin. ep. 2, 20, 2. Zon. 11, 14 p. 483. Oros. 7, 8, 1). Aspiravano a tale onore anche Dolabella, sostenuto da pochi (Plut. Galb. 23), e Ottone (Tac. hist. 1, 13. Plut. Galb 23) (v. **Otho**), il quale appunto, sdegnato per veder preferito a sè, che era stato uno dei principali cooperatori della elezione di Galba (Suet. Oth. 4), un uomo sconosciuto all'esercito, ordì la congiura, che doveva condurre Galba a misera fine: e il mezzo adoperato da Ottone fu appunto quello di subornare i pretoriani tanto malcontenti.

La mattina del 15 Gennaio nel Foro, 23 (Plut. Galb. 25), o 30 (Zon. 11, 14 p. 483), di essi osarono acclamare imperatore Ottone e condurlo nel loro accampamento, mentre Galba compiva nel Palazzo un sacrificio (Plut. Galb. 24 seg. Suet. Galb. 19. Tac. hist. 1, 29 seg.). Ai pretoriani si aggiunsero gli avanzi della legione dei classiari (Tac. hist. 1, 36). Il vecchio imperatore, a queste notizie, consultatosi con gli amici e consiglieri, decise di far innanzi tutto arringare da Pisone la coorte che era di guardia al Palazzo (Tac. hist. 1, 29) e di inviar quindi a tutti i reparti di soldati un ufficiale per indurli a starsene fedeli. Pisone in persona poi si recò alla caserma dei pretoriani. In questo mentre si sparse la nuova, messa in giro ad arte, che Ottone era stato ucciso (Tac. hist. 1. 34, Suet. Galb. 19) e allora così la folla che si era radunata nel Foro, come i senatori e i cavalieri manifestarono anche rumorosamente la loro gioia

all' imperatore (Tac. hist. 1, 35), il quale si recava in Campidoglio per fare un sacrificio di ringraziamento (Dio Cass. 64, 6), certo allo scopo di mostrarsi alla folla plaudente. Ma nel Foro fu raggiunto da Pisone, il quale ritornava dai pressi della caserma dei pretoriani, dove aveva udito le acclamazioni fatte ad Ottone (Tac. hist. 1, 39). Procedeva il corteo lentamente per il Foro, fra la folla in parte attonita, in parte acclamante; ma quando fu presso il Lago Curzio, una mano di cavalieri mandati da Ottone lo scompigliò: la lettiga dove era l'imperatore fu rovesciata a terra, e Galba, Pisone e tutti quasi coloro che lo accompagnavano, furono miseramente uccisi; le loro teste, spiccate dal corpo furono recate ad Ottone (Tac. hist. 1, 24 segg. Plut. Galb. 26 segg. Suet. Galb. 19 seg.; Oth. 6. Ioseph. B. I. 4, 9, 494. Dio Cass. 64, 6). Il corpo di Galba fu poi sepolto nei giardini che egli aveva presso la via Aurelia (Suet. Galb. 20).

Durante il breve impero di Galba nelle provincie non avvennero fatti importanti oltre la ribellione delle legioni della Germania e il tentativo di Macro in Africa, che già sono stati ricordati. Nella Giudea stessa, alla morte di Nerone, in attesa degli ordini del successore, Vespasiano sospese le operazioni guerresche. Questi, per rendere omaggio a Galba, inviò a Roma il figlio Tito (Ioseph. 4, 9, 2. Tac. hist. 1, 10. 2, 1. Suet. Tit. 5), il quale però avendo saputo, in Grecia, che Galba era morto, tornò dal padre (Ioseph. l. c. Tac. hist. 2, 1-4. Suet. l. c. Zon. 11, 16). La Gallia e la Spagna risentirono più che le altre gli effetti dei rivolgimenti, che portarono Galba alla dignità imperiale; perchè questi alle città di quelle provincie alleggerì o aggravò il tributo, a seconda che esse avevano favorito od ostacolato la elevazione di lui e l'impresa di Vindice (Tac. hist. 1, 8. Plut. Galb. 18. 22. Suet. Galb. 12). Degno di nota è però il fatto che nella Spagna, che Galba governò per otto anni e donde uscì principe, è tornato in luce una sola iscrizione a lui dedicata (C. II 2779).

Da una epistola dell'imperatore Vespasiano ai magistrati e senatori *Vanacinorum* risulta che questi conservarono durante l'impero di Galba alcuni *beneficia* concessi loro da Augusto (C. X 8038).

Galba era di giusta statura, calvo, aveva gli occhi cerulei, le mani e i piedi sformati dal male (Suet. Galb. 21. Dio Cass. 64, 3). Di costumi non fu peggiore degli uomini del suo tempo e del suo ceto (Suet. Galb. 22. Tac. hist. 1, 49). Dopo la morte gli fu decretata dal Senato una statua, la quale però Vespasiano non volle fosse eretta perchè venne a sapere che Galba aveva mandato un sicario ad ucciderlo in Giudea (Suet. Galb. 23). Alla morte di Ottone « populus cum lauru ac floribus Galbae imagines circum templa tulit, congestis in modum tumuli coronis iuxta lacum Curti, quem locum Galba moriens sanguine infecerat » (Tac. hist. 2, 55).

NOME

Ser. Sulpicius Galba era il suo primo nome (C. X 1233). Invece del prenome *Servius* troviamo *Sergius* in C. III 8702. (Cfr. su ciò Mommsen röm. Forsch. 1. 8); *Sergius Galba* soltanto in VI 928 (?).

L. Livius Sulpicius (*Galba*) *Ocella* dopo che fu adottato dalla matrigna Livia Ocellina; (Suet. Galb. 4). Ma così non lo vediamo chiamato mai; si chiamò invece anche dopo divenuto imperatore:

L. Livius Sulpicius Galba, come vediamo in diplomi e monete alessandrine coniate durante il suo principato (CIG. 4957. Eckhel., 6. 300. Mionnet 6 p. 74 seg.).

L. Sulp(*icius*) in due tessere del suo primo consolato (C. I 770-1).

Il nome di Galba imperatore è:

Ser. Galba imperator Caesar Augustus (C. III p. 847 e 848, VI 2061 = Acta Arv. 1-10 Genn. 69. Cohen I² Galba 1, 6, 11, 15, 21, 27-30, 37-8, 48-50, 59-63, 67-8, 92, 98-105, 108-16, 140-2, 144-7, 149-50, 152, 157, 161, 163-4, 167-70, 177, 180-2, 183-8, 192-4, 197-8 224-5, 227-9, 243-50, 255-7, 263, 267, 270-4, 288-96, 304-6, 312-14, 317-18, 338-9, 348, 351-3), Σέρνι. Γάλβα αὐτο. Καίσ. Σεβ. (Mionnet 6 p. 75 n. 261-7, p. 76 n. 269-75).

Imperator Ser. Galba Caesar Augustus (C. II 2779 (?). Cohen I² Galba 8, 12, 22-26, 41-2, 54-8, 65-6, 83-5, 96-7, 123-7, 154-6, 189-91, 199-200, 203-8, 218, 235-40, 242, 253, 260-2, 309-11, 327-30, 342-5, 350), e con l'aggiunta del gentilizio:

Ser. Sulpicius Galba imperator Caesar Augustus (Cohen I² Galba 2-5, 7, 9, 86-91, 135-8, 159-60, 162, 219-20, 230-1, 264-6, 268-9, 278-80).

Imperator Ser. Sulpicius Galba Caesar Augustus (Cohen I² Galba 18-20, 128-31, 148, 158, 174-6, 254, 277).

Trovasi però anche:

Ser. Galba imperator Augustus (C. VI 471, 8680. Cohen I² Galba 165-6, 183, 213, 331);

Ser. Galba Augustus imperator (Cohen I² Galba 93, 107);

Imperator Ser. Galba Augustus (Cohen I² Galba 17, 52-3. 64, 69, 81-2, 94-5, 106, 120-2, 151, 153, 171-3, 178-9, 201-2, 251-2, 258-9, 275-6, 286-7, 297-303, 324-6, 341);

Ser. Sulpicius Galba imperator Augustus (Cohen I² Galba 78);

Imperator Ser. Galba Caesar (Cohen I² 233-4);

Imperator Ser. Galba (Cohen I² Galba 39-40, 51);

Imperator Galba Caesar Augustus (Cohen I² Galba 70-1);

Caesar Augustus Galba imperator (Cohen I² Galba 217);

Galba imperator Augustus (Cohen I² Galba 13);

Ser. Galba imperator (Cohen I² Galba 34-6, 72, 215, 241, 307-8, 315-6, 322, 333-5, 337, 346-7);

Galba imperator (Cohen I² Galba 13-4, 31-3. 43-5, 73-7, 79, 132-4, 195-6, 209-11, 221-3, 281-2, 285, 320-1, 332, 340. 54);

Imperator Galba (Cohen I² Galba 80, 117-9, 214, 336);

Ser. Sulpicius Galba Caesar Augustus (Cohen I² Galba 16);

Ser. Sulpicius Galba Augustus (Cohen I² Galba 283-4);

Ser. Galba Caesar Augustus (Cohen I² Galba 46-7, 143, 212, 232). Σέρουι. Γάλβα. Καῖσ. Σεβ. (Mionnet 6 p. 76 n. 268);

Galba Caesar Augustus (Cohen I² Galba 226);

Sergius Sulpicius Galba imp. Caesar (C. III S. 8702 = EE. II n. 522);

Gal(ba) Aug(ustus) in due tessere di piombo (M. Rostowzew Tess. Plum. n. 35 e 36).

Galba soltanto in un'epistola dell'imperatore Vespasiano (C. X 8038).

Magistrature e Titoli

Se abbia occupate magistrature prima della pretura e quali sieno state non sappiamo.

Praetor prima del 31 (Suet. Galb. 6).

Consul ord. con *L. Cornelius Sulla Felix* nel 33 d. C. (C. X 1233. I 770. Tac. ann. 6, 15. Dio Cass. 58, 20. Suet. Galb. 6. Plut. Galb. 3).

Consul II con *T. Vinius Rufinus* nel 69 (dal 1 al 15 Gennaio, nel qual giorno fu ucciso) Acta Arv. 1-10 Genn. a. 69. VI 2051. VI 1986 = XIV 2389. VI 8639 = X 6637. XI 4666. X 5405. VI 155. Tac. hist. 1, 1. 2. Plut. Galb. 21).

Legatus pro pr(aetore) in Aquitania avanti il 32 d. C. (Suet. Galb. 6).

Legatus pro pr(aetore) nella Germania superiore dalla fine del 39 a dopo il 41 (Suet. Galb. 6. 7. Plut. Galb. 3. Tac. hist. 1, 49. Dio Cass. 60, 8).

Legatus pro pr(aetore) della Spagna Tarraconense dal 60 al 68 (Suet. Galb. 9. Plut. Galb. 4. 5. Tac. hist. 1, 49. Dio Cass. 63, 23).

Imperator dalla morte di Nerone (9 Giugno 68) (?) al 15 Gennaio 69, giorno in cui morì.

La *tribunicia potestas* non sappiamo quando gli sia stata conferita, certo però prima del 22 dicembre dell'anno 68, perchè la troviamo menzionata in tre diplomi militari che portano tale data (C. III p. 847 seg.); la troviamo ricordata inoltre in C. II 2779. Cohen I² Galba 2, 3-5, 7-9, 11-12, 15-30, 37-8, 48-50, 59-67, 86-92, 98-105, 108-16, 120-31, 135-8, 140, 142-5, 146 (?), 147-59, 161-4, 167-9, 171-3, 175, 177-8, 180-94, 197-8, 219-20, 224-5, 227-31, 245-56, 258-69, 272-80, 288, 291-306. 309-13, 317-8, 338-9, 348, 350-1).

Lo stesso dicasi per il titolo di

P(ater) p(atriae) (Cohen I² Galba n. 50, 70-1, 114-5, 142-3, 146, 163-4, 167, 182, 348) e per le cariche sacerdotali:

Pontifex maximus, il quale sacerdozio ebbe avanti il 22 dic. 68 (C. III p. 147-8. Cohen Galba I² 3-5, 9, 11, 26, 29-30, 37-8, 49-50, 57-8, 60, 69, 84-6, 90-2, 96-7, 113-6, 127, 136-7, 142-4, 159, 162-4, 167, 181-3, 188, 190-1, 197, 208, 219-20, 224-6, 228-30, 239-40, 248-50, 262, 264-6, 268-9, 274, 278-80, 288, 317-8, 329-30, 338-9, 342-3, 348 e C. II 2779).

Magister fratrum Arvalium (Atti Arv. 1-10 Genn. an. 69).

Quindecemvir sacris faciundis (Suet. Galb. 8) dopo il 46.

Sodalis Titius, id. id.

Sodalis Augustalis, id. id.

Seguendo l'ordine cronologico si ha:

Prima del 31 *Praetor urbanus.*

31-2? *Legatus pro pr. provinciae Aquitaniae.*

33 *Consul ordinarius.*

39? *Legatus pro pr. provinciae Germaniae superioris*, compagno di Claudio nella spedizione in Germania.

dopo il 44 *Proconsul extra sortem electus ad ordinandam provinciam Africam per biennium.*

dopo il 46 *Quindecimvir sacris faciundis*
Sodalis Titius
Sodalis Augustalis

60 *Legatus pro. pr. provinciae Hispaniae Tarraconensis.*

(2 aprile 68 *Legatus senatus populique romani*)

9? giugno 68 *Imperator.*

68? *Pontifex maximus*

Tribunicia potestas

Pater patriae

Magister fratrum Arvalium

1 gennaio 69 *Consul II.*

FAMIGLIA

Ser. o *G. Sulpicius Galba* padre (v. sopra).

Mummia Achaica madre (v. sopra).

Livia Ocellina madre adottiva (v. sopra).

C. Sulpicius Galba fratello maggiore (v. sopra).

Aemilia Lepida moglie, dalla quale ebbe due figlie, morte in giovane età (v. sopra).

L. Calpurnius Piso Frugi Licinianus figlio adottivo, cui impose il nome di *Ser. Sulpicius Galba Caesar* (v. sopra).

TILLEMONT, Hist. des emp. 1 p. 342 e segg. — DURUY, Hist. des Rom. 4 p. 98 e segg. — SCHILLER. Gesch. der röm Kaiserz. 1 p. 363 e segg.

E. GHISLANZONI

GALBENSES
GALBIANA horrea
CALBIANI
GALBILLA
} v. **Horrea Galbae**

GALBINA (tunica). — Iscrizione di Signia (EE. 8, 624): *Aruncia Sp. f(ilia) Acte mag(istra) Bone* (sic) *Deae tunicas duas et palliolum rasas* [*g*]*al*[*b*]*inas et lucerna aeria d(ono) d(edit).* La parola che prima leggevasi *Callinas* (BI. 1883 p. 190) è stata dal Mommsen (EE. l. c.) reintegrata nella sua vera lezione sulla testimonianza di Giovenale (sat. 2, 97), che ricorda, accanto alle vesti *suetulata caerulea*, le *galbina rasa.* Sicchè come col primo predicato si accenna forse al colore fulvo, col secondo si vuole indicare forse il tessuto fine, delicato. Cf. Gatti, BI. 1883 p. 190 segg.

GALEA. — Come nome di una nave da guerra, così chiamata forse perchè avea per insegna una *galea*, specie di elmo, si trova in una iscrizione di Ravenna (C. XI 88): *Phallaeus Dioclis f(ilius) guber(nator) de Galea trieris* etc.

GALENA. — Nelle esplorazioni recenti del Tevere, presso la sponda della Marmorata, è stata rinvenuta una massa quadrilunga di piombo alta m. 0,20 e del peso di cento libbre romane. Su di essa leggesi (C. XV 7916 = BM. 1887 p. 318): *Societ(atis) argent(ariarum* sc. fodinarum); *fod(inarum) mont(is) Ilucr.; galena. P. DR. N.* Queste ultime righe sono oscure; forse contengono un nome proprio. Quanto a *galena*, essa è una specie di piombo misto a una vena d'argento (cf. Plin. nat. hist. 33, 95; 34, 159. 173).

GALENSIS (civitas) (*Gebal Mansur*). — Città dell'Africa, dalla quale proviene un'iscrizione con cui è dedicato un tempio a Mercurio per opera della *civitas Galensis* e di due suoi suffeti (RA. 1904 I p. 408).

GALERIA (tribus): — **Galeria** C. II 105. 2131. 4530. 5547. D. XXVIII — VI 2728. — VII 225. 184? — XI 1524. — XIII 1921. BRh. 310. **Galer.** C. II 3606. — III 1158. — VI 1410. 2868. 21514. — VII 168. — VIII 5650. **Gale** X 1223. — OH. 6843. BRh. 1154. **Gal.** II passim. — III 277. 1158. 6541.[a] 6627 7060. 8772. 9502. 11239. 12031, 7 V 5485. — VI 1359. 1408. 1409. 1411. 1433. 1455. 1456. 1479. 1513. 2381[a] I20, II 12. 2382[a], 6. 18. 2411, 10. 2454. 2498. 2542. 2578. 2595. 2641. 2685. 2719. 3513. 3584. 20622, 26808. 27961. 29683. 29684. 31710. VII 24. — VIII IX - X passim. — XI 844. 1184. 1192. 1331. 1373. 1440. 1441. 1449. 1462. 1488. 3097. 4083. — XII passim. XIII 1798. 1803. 1900. 1938. — XIV passim. BRh. 94. 117. 275. 1150. 1151, 1160. 1169. 1183. **G.** II 288. 290. 1656. 3172. 406. — Una delle prime 16 tribù della campagna (*rusticae*), secondo la tradizione istituite insieme nell'anno 259 u. c. (Liv. 2, 21, 7), e, come appare dal loro nome, formate dagli agri o *pagi* appartenenti a genti patrizie di Roma (cf. Mommsen, Staatsrecht 3 p. 166 segg.). Certo a noi non son noti che i Galerii plebei, ma è probabile che l'antica gente Galeria patria sia col tempo scomparsa, come pure che il territorio originario compreso in questa tribù sia stato di là dal Tevere, dove scorre il rivo Galera, che forse da essa prese nome (v. Nibby, Dintorni di Roma 2[2] p. 92 seg. Beloch, Der italische Bund p. 29). Poco a poco però i suoi confini, non topografici ma politici, si allargarono, a misura che concedendosi la cittadinanza romana a città dell'Italia e delle provincie, esse vi furono iscritte, come alcune degli Hirpini, della Etruria, della Gallia Cisalpina e Lugudunense, dell'Africa e soprattutto

della Spagna. Di tale ascrizione, largamente attestata dalle lapidi, negli scrittori non si ha notizia che soltanto per la colonia di Luna, fondata nel 577 u. c. (Liv. 41, 13 cf. 45. 13, 10). La tribù è pure menzionata, oltre che in Plinio (nat. hist. 7, 50, 163), in Livio quando riferisce (27, 6) che nella elezione dei consoli per l'anno 452, la centuria dei *iuvenes* della Galeria fu la prima sorteggiata a votare (*praerogativa*). Cf. Kubitschek, De Romanorum trib. orig. p. 13. 41 etc.

Abella (Italia reg. I. C. X 1202. 1204. 1205. 1208. 1215. 1216. 1223. 1224).

Abellinum (Italia reg. I. C. IX 2118. — X 1129. 1130. 1134. 1135. 1137. 1140. 1141. 1152. 1153. 1158. 1187 ?).

Compsa (Italia reg. II. C. VI 2382a , 6. — IX 973. 974. 975976. 977. 978. 979. 981. 1005. 1016. 1017. 1018. 1049. 1050. 1078).

Vibinum (Italia reg. II. C. IX 964. 967).

Luna (Italia reg. VII. Liv. 41, 13. — C. VI 2381a , 1. 20; 2. 12. 2382a , 18. — EE. 4, 956. — C. XI 1345. 1362. 1373. 1731. 1402 ?).

Pisae (Italia reg. VII. C. VI 2530. 2719. — X 5912. — XI 1436. 1440. 1462. 1524).

Veleia (Italia reg. VIII. C. XI 1184. 1192. BRh. 1183. - Rhein. Iahrb. 72 p. 60 cf. Plin. nat. hist. 7, 50, 163).

Genua (Italia reg. IX. C. VI 2867 cf. C. V p. 885).

Thysdrus (Africa. C. VIII 3177. 10500).

Asido (Baetica. C. II 1305. 1313. 1314. 1318. 1324).

Carmo (Baetica. C. II 1380).

Corduba (Baetica. C. II. 1347. 2220. 2224. 2225).

Epora (Baetica. C. II 2158. 2159).

Gades (Baetica. C. II 1313. 1726. 1727. 1728. 1729. 1731. 1754. 1761. 1861. — IX 235).

Iliberri (Baetica. C. II 1063. 1073. 1075. 2081. 1081. 1088).

Ilipa Magna (Baetica. C. II 490. 1090).

Iliturgicola (Baetica. C. II 1648. 1649).

Iptuci (Baetica. C. II 1584).

Isturgi (Baetica. C. II 2121).

Nertobriga (Baetica. C. II 972. — BRh. 1150 1151. 1160).

Obulco (Baetica. C. II 2126. 2129. 2130. 2131. 2132. 2134. 2144).

Ossigi (Baetica. C. II 3350. 3351).

Sacili (Baetica. C. II 1188).

Ulia (Baetica C. II 1536. 1537. 1538 ?).

Urgavo (Baetica. C. II 2105. 2115. 2118).

Contibruta Iulia (Baetica. C. II 1019. 1030).

Ebora (Lusitania. C. II 118. 123).

Olisipo (Lusitania. C. II 192. 193. 194. 196. 198. 199 — 200. 203. 208. 217. 223. 227. 119. 144. 151. — 154 157. 175 - 177. 180 seg. 186. 188. 290. 300 — 306. 309. 312. 315. 330 seg. 323 seg. 327, 4996 seg. 5000. 5003 ? 5005. 5010. 5013. 5021 - 5023. 5025. 5100).

Pax Iulia (Lusitania. C. II 49. 50. 51. 53. 61. 63. 516. 2425).

Salacia (Lusitania. C. II 34. — VI 2685).

Ausa (Tarraconensis. C. II 4619).

Barcino (Tarraconen. C. II 4510. 4511. 4521. 4523. 4524. 4525. 4526. 4528. 4530. 4531. 6151. — XIV 3599).

Bilbilis (Tarraconensis. C. VI 2728. IB. n. 62).

Calagurris (Tarraconen. C. II 4245. — BRh, 117. — MOe. 10 p. 28).

Castulo (Tarraconensis. C. II 2641. 3269. 3276. 3293. 4209).

Clunia (Tarraconensis. C. II 214. 818. 821. 5265. 5792. — III 1158 - p. 1968 D. XXVIII. — VII 184. — Moe. 17 p. 15.)

Damania ? (Tarraconen. C. II 4249).

Dertosa (Tarraconensis. C. II 4059).

Dianium (Tarraconensis. C. II 3582. 3583. 3584. 3585. 3592. 4250).

Edeta (Tarraconensis. C. II 3789. 3790. 3791. 3793. 3807. 3808. 3810. 3811. 3989. 4022. 4251).

Egara (Tarraconensis. C. II 4495).

Gerunda (Tarraconensis. C. II 4622).

Iesso (Tarraconensis. C. II 4463. 4610).

Ilerda (Tarraconensis. C. II 3010. 4269).

Iluro (Tarraconensis. C. II 2114. 4616).

Labitolosa (Tarraconensis. C. II 3008).

Libisosa (Tarraconensis. C. II 4254).

Lucus Augusti (Tarraconensis. C. VIII 3226. 3268. — OH. 5225).

Osicerda (Tarraconensis. C. II 4267).

Otobesa (Tarraconensis. C. II 829).

Saetabis (Tarraconensis. C. II 3620. 3621. 3624. 3629. 3632, 3643. 3653. 3655. 4213).

Saguntum (Tarraconensis. C. II 3839. 3840. 3845. 3850. 3851. 3853. 3854. 3855 — 3860. 3864 — 3866. 3904. 4201. 4214).

Segobriga (Tarraconensis. C. II 3992. 3999. 4006. 4011. 4220. 4222. — VI 2454).

Segerra (Tarraconensis. C. II 4482. 4483).

Tarraco (C. II 4110 4123. 4138. 4139. 4293. 4294. 4212. 4216. 4224. 4253. 4264. 4266. 4274. 4279. 4336. 4355. 4488. - VI 3349).

Valentia (Tarraconensis. C. II 3729. 3783).

Valeria (Tarraconensis. C. II 3124).

Uxama (Tarraconensis. C. II 4203).

Lugudunum (Gallia. C. II 2917. — III 6627, I 26. 35. — VII 125. 182. 186. XII 1750. — XIII 1900. 1905. 1916. 1921. 1924. 2938).

GALERIA. — v. **Antoninus Pius**, — **Diocletianus**, — **Vitellius**.

GALERIUS. — v. **Maximianus**, — **Maximinus**.

GALES (**Hr. el Charub**). -- Città dell'Africa proconsolare, nota soltanto per alcune iscrizioni locali (C. VIII 757 — 764 cf. 12221. 12222. 12223), da cui si ha *civitas Galitana* (757) e *Galibus* (758), *flamen perpetuus* (759. 760. 761) e *aedes curialis Concordiae* (757).

GALILLENSES. — Popolazione della Sardinia, ricordata a proposito di una controversia di confine che essa ebbe con l' altra dei Patulcenses, in una sentenza di arbitrato pronunciata dal proconsole L. Helvius Agrippa il 13 marzo dell'anno 68 d. Cr., dopo che altre sentenze erano state già emanate innanzi (C. X 7852 cf. De Ruggiero, L'arbitrato pubblico etc. p. 355 segg.).

Larum Galillensium — leggesi inciso sopra una pietra sardonica ovale (C. X 8061, 1), oggi conservata presso un privato a Cagliari.

GALLA. — v. **Costantius**, — **Theodosius**.

GALLAE (**matres**). — Iscrizione di Eburacum nella Britannia (C. VII 238): *Mat(ribus) Af(ricanis), Ita(lis), Ga(llis) M. Minu(cius) Mude(nus ?) mil(es) leg(ionis) VI vic(tricis), guber(natricibus ?) leg(ionis) VI, v(otum) s(olvit) l(aetus) l(ibens) m(erito)*. Un' altra di Venta Belgarum nella medesima isola (C. VII 5 cf. EE. 7, 814) ha: *Matrib(us) Ital[i]s, Germanis, Gal(lis), Brit(annis) Antonius [Lu]cretianus [b(ene)] f(iciarius) co(n)s(ularis) rest(ituit)*. Il Mommsen osserva (Archäol. Zeit. 1869 p. 89 e 1870 p. 54) che spesso le *matres*, non però le *matronae*, son poste in rapporto con nomi di provincie romane.

GALLAECIA. — Con l' Asturia fu una delle tre diocesi dell'Hispania citerior o Tarraconensis. Sotto Caracalla costituì una provincia a sè col nome di *provincia Hispania nova citerior* e continuò ad esistere così anche nel tempo dopo Diocleziano. Sulla sua amministrazione v. **Hispania**.

GALLAECORUM (**cohortes**). — v. **Hispanarum cohortes**.

GALLAICAE (**matres**). — Iscrizione di Clunia Sulpicia, nell'Hispania (C. II 2776): *T(erentius ?) Fraternus Matribus Gallaicis v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito)*.

GALLIA, **GALLIAE**. — Nel significato più generale, la parola *Gallia* designò per gli antichi tutte le regioni dell' Europa occidentale abitate dai Galli; così si denominò tanto l'Italia settentrionale quanto la Gallia propriamente detta. Ben presto però i Romani distinsero la Gallia Cisalpina, *Gallia Cisalpina*, ἡ δ ἐντος Ἄλπεων (App. b. c. 2, 111. Dio Cass. 46, 55) e la Gallia Transalpina, *Gallia trans Alpes, Transalpina*, ἡ Γαλατία ἡ ἐπέκεινα τῶν ὄρων (Dio Cass. 38, 8), ἡ Κελτικὴ ἡ ὑπὲρ Ἄλπεων (App. b. c. 2, 111), ἡ Γαλατία ἡ ὑπὲρ Ἄλπεις οὖσα (Dio Cass. 46, 55). Noi ci occuperemo qui soltanto della Gallia propriamente detta o Transalpina; sotto la parola (v.) **Italia** saranno trattate tutte le questioni riguardanti la Galla Cisalpina.

La Gallia era limitata dall'Oceano, dai Pirenei, dal Mediterraneo, dalle Alpi e dal Reno (Caes. b. g. 1, 1). Alla fine della repubblica e durante l'impero la parola *Gallia*, usata sola, designò tutto questo territorio; in tale significato ricorre, in particolare, nei Fasti consolari:

a. 539: *Ti. Postumius Ti. f. Ti. n. Gracch(us), L. Postumius A. f. A. n. Albinus III, hic in praeturi in Gall. occis. .... es quod antequam... uretur*. (C. I² p. 83);

negli Acta triumphorum:

a. 717: *L. Munatius L. f. L. n. Plancus procos. ..... ex Gallia IIII K. Ian.*

a. 727: *M. Valerius T. f. M. n. Messalla a. DCCXXVII Corvinus procos. in Gallia VII K. Oct.* (C. I² p. 50, p. 76);

ed in numerose iscrizioni, come: C. I² 624. III 14406. V 2108. VI 8883 etc. 29896. VIII 7044 (Cfr. Cicer. ad fam. 10, 8, 5. 10, 1. 12, 1. 24, 4, 7. Tacit. hist. 1, 64. vit. Pescennii 3, 4.).

Alla parola Gallia talvolta si aggiunsero aggettivi significativi: *Braccata, Comata, Togata*. La Gallia *Braccata* era quella parte che costituì la provincia romana detta Narbonense: *Narbonensis provincia ..... Braccata ante dicta* (Plin. nat. hist. 3, 5); *Comata* si denominò la parte rimanente. Nel celebre discorso intorno ai Galli, che Claudio pronunziò al Senato, sono chiaramente distinte la *Gallia Comata* e la *Gallia Narbonensis* o *provincia Narbonensis* (C. XIII 1668 v. 22-23, 28, 32). Del pari in una iscrizione rinvenuta a Bracciano e che contiene il *cursus honorum* di Cn. Pullius Pollio, questi vien chiamato: *praef(ec-*

tus) [o *praet*(*or*)], *procos. provinciae Narb*(*o-nensis*), [*leg*(*atus*) *imp. Caes.*] *August*[*i i*]*n Gallia Comata* (NS. 1889 p. 9. Dessau Inscr. lat. sel. 916). Anche Tacito (ann. 11, 23) e Svetonio (Tib. 9) usano la frase *Gallia Comata*. A sua volta Dione Cassio (46, 55) denomina *Togata* la Narbonense.

Nei documenti, testi letterari od iscrizioni, si trova usato, oltre il singolare *Gallia*, anche il plurale *Galliae*. Questa forma sembra esser stata adoperata in due significati diversi, l'uno larghissimo, l'altro più determinato. *Galliae* significa, infatti, talvolta tutte le Gallie senza distinzione tra la Narbonense e la Comata (C. II 6278 14, 156. III 445. XII 2673. Cagnat, Ann. ép. 1898, 132. cfr. Tac. hist. 2, 94. Spart. v. Pesc. 3, 9; v. trig. tiy. 6, 6. 18, 5); laddove la frase *Tres Provinciae Galliae* designa la Lugdunense, l'Aquitania e la Belgica, esclusa la Narbonense (C. XIII 1049. 1671 segg. VI 29687). Lo stesso significato deve essere attribuito al plurale *Galliae* nei seguenti titoli:

iudex arcae Galliarum (C. XIII 1686. 1707. 1708);

allector arcae Galliarum (C. XIII 1688. 1709);

inquisitor Galliarum (C. XIII 1690. 1695. 1703);

Galliarum tabularius (C. XIII 1725).

Alla fine del III secolo, nel IV e nel V d. Cr. il plurale *Galliae* è usato costantemente, così nella Lista di Verona, come in quella di Polemio Silvio, nella Notitia Dignitatum, nella Notitia Galliarum e nel codice Teodosiano. Molto spesso in questi testi serve a denominare tutta la Gallia, compresa l'antica provincia Narbonese.

I. — *Le Gallie sino ad Augusto.*

1) — *Etnografia, ordinamento sociale e politico, riassunto della storia prima dell' arrivo dei Romani.* — Le popolazioni che abitavano la Gallia prima dell'arrivo dei Romani, avevano diversissime origini. Le più antiche appartengono all'età preistorica; esse abitavano o in caverne o in città lacustri; quelle usavano utensili ed armi di pietra e vivevano di caccia e di pesca, queste sapevano già lavorare il bronzo, avevano armenti ed anche cominciavano a coltivare il terreno. Delle popolazioni storiche dobbiamo primieramente distinguere tre razze principali: i Liguri, gli Iberi, ed i Celti o Galli propriamente detti.

La storia dei Liguri e degli Iberi è molto oscura: con ogni verosimiglianza pare che gli uni e gli altri abbiano occupato, durante un antichissimo spazio di tempo, tutta la Gallia meridionale e forse una parte di quella centrale. Nel periodo storico gl'Iberi occuparono principalmente il territorio fra la Garonna ed i Pirenei; i Liguri possedevano le regioni montuose che dominano immediatamente le rive del Mediterraneo, fra le foci del Rodano e le Alpi. I Celti o Galli, oriundi dell' Asia come i Greci e gl'Italici, tenevano specialmente tutto il paese centrale e settentrionale. Si erano stabiliti nel bacino della Saona, della Loira, dello Senna, della Mosa e dell'Escant, al nord-est mescolandosi con elementi germanici. Sulle rive del Mediterraneo, dall' estremità orientale dei Pirenei sino alle Alpi Marittime, i Greci, forse dopo aver distrutte le fattorie fenicie anteriori, avevano fondato numerose colonie fra le quali la più importante Massilia. Ad occidente di questa era Agatha (Agde), ad oriente Tauroentum, Olbia, Antipolis, Nicaea, Portus Monaeci. Queste colonie occupavano un territorio poco esteso ed erano di continuo esposte agli attacchi ed alle incursioni delle popolazioni liguri abitanti l'interno del paese.

Fra tutte le popolazioni che occuparono la Gallia prima dell'arrivo dei Romani, i Galli costituivano quella più numerosa e meglio conosciuta. Presso di essi l'agricoltura era molto sviluppata, e non meno l'industria dello sfruttamento delle miniere, la lavorazione dell'oro, dell'argento, del ferro, la tessitura e la tintura delle stoffe. Vie, ponti ed una attiva navigazione fluviale facilitavano gli scambi. I mercanti galli oltre il loro paese percorrevano la Germania e la Bretagna. Alcuni porti commerciali erano fiorenti, quali Portus Itius sul passo di Calais, e Burdigala sulla Garonna, non lungi dall'estuario.

La società gallica era divisa in quattro classi: 1. i Druidi o sacerdoti (*Druidae*), dei quali erano considerevoli l'autorità e l'influenza. Essi celebravano le cerimonie del culto, professavano una filosofia elevatissima, istruivano i fanciulli ed i giovani, amministravano la giustizia: erano esenti da imposte e dal servizio militare; 2. i nobili dedicati al mestiere delle armi; 3. gli uomini liberi che esercitavano l'agricoltura, l'industria ed il commercio; 4. la plebe, costituita di servi della gleba e di schiavi.

Secondo il punto di vista territoriale e politico, la Gallia era divisa in popolazioni (*civitates*), ciascuna delle quali possedeva un ter-

ritorio più o meno esteso. In ognuna si trovava almeno una città di solito fortificata, un *oppidum*, da considerarsi come la capitale del territorio, il capoluogo della *civitas*. Ciascuna *civitas* costituiva un piccolo Stato con governo proprio il quale variava secondo le *civitates*, in alcune essendo in mano di una assemblea o senato ove dominavano i nobili, in altre al contrario in mano di un sol capo per lo più nemico dei nobili, sostenuto dagli uomini liberi e dalla plebe. In principio indipendenti, le *civitates* non potevano però vivere completamente estranee le une alle altre; le più deboli subivano l'influenza od anche l'egemonia delle più forti. Così verso il tempo in cui i Romani arrivarono nella Gallia, alcune *civitates* galliche avevano aggruppato intorno a sè di buona o mala voglia un certo numero delle altre; p. e. gli Arverni dominavano nel centro del paese; gli Edui fra la Senna e la Loira; i Sequani fra la Saona ed il Giura; i Remi nella valle della Senna.

Questo ordinamento sociale e politico non aveva punto acquetato lo spirito bellicoso dei Galli: « Il carattere di tutta la razza dei Galli, dice Svetonio, è l'irritabilità e la passione per la guerra ». Così in ogni città eran frequenti le lotte fra i nobili e gli uomini liberi, e soventi scoppiavano guerre fra città vicine, combattendo a mano armata le più potenti per la dominazione di un intero paese. Questo spirito bellicoso fornì ai Romani il pretesto per invadere le diverse parti del paese.

2) *Riassunto storico della conquista e dell'ordinamento della provincia Narbonese.* — Le popolazioni liguri e galliche stabilite fra il corso inferiore del Rodano e le Alpi minacciavano di continuo e spesso assalivano le colonie greche del littorale; la stessa Massilia non era da essi sicura. Allorchè Roma, vinta Cartagine e conquistata la Spagna, divenne la potenza preponderante nel bacino occidentale del Mediterraneo, Massilia ne sollecitò l'alleanza e la protezione e i Romani le accordarono l'una e l'altra. Sin dall'anno 154 a. C. il console Opimius diresse una spedizione vittoriosa contro gli Oxybii ed i Deciates che avevano assalito le due città di Nicaea e di Antipolis, colonie di Massilia. A questa vennero donati da Roma i territori conquistati delle due tribù suddette (Polyb. 33, 8. Liv. ep. 47). Circa trenta anni dopo, Massilia, minacciata essa stessa, invocò nuovamente l'aiuto dei Romani, e allora l'intervento di Roma fu più grave e con conseguenze più importanti. Nel 125 M. Fulvius Flaccus vinse i Liguri, i Vocontii ed i Salluvii, nemici di Massilia, ed a Roma celebrò il trionfo (Acta triumph. Capitol. C. I² p. 49):

a. u. c. 635 *M. Fu[lvi]us M. f. Q. n. Flaccus proc(onsul) an. DCXXX [de Li]guribus Vocontieis Salluveisq(ue).*

Cfr. Liv. ep. 60. Florus 3, 2, 3.

L'anno seguente, una seconda spedizione fu diretta contro queste stesse tribù da C. Sextius Calvinus, il quale le vinse nuovamente e celebrò anch'egli un trionfo per le sue vittorie (Acta triumph. Cap. C. I² p. 49):

a. u. c. 632: *C. Sextius C. f. C. n. Calvinus proco[s. ann. DCXXXI] de Ligurib(us) Vocontieis Salluveisq(ue).*

C. Sextius Calvinus fondò sul territorio dei Salluvii il forte di *Aquae Sextiae*, occupato da una guarnigione romana; poi cedette a Massilia il territorio conquistato sulle tribù vinte (Liv. ep. 61. Strab. 4, 1, 5). Egli aveva limitato le sue mosse sul territorio ad oriente del Rodano ed immediatamente al nord della costa. Ma bentosto, per colpa dei Galli stessi, Roma dovè penetrare più lungi nel loro paese. Il re dei Salluvii, vinto da M. Fulvius Flaccus e da C. Sextius Calvinus, domandò aiuto e soccorso alla *civitas* degli Allobroges abitanti il paese che si estende fra il Rodano e l'Isera, i quali, clienti della potente *civitas* degli Arverni, domandarono alla loro volta a questi protezione; e così scoppiò la guerra fra i Romani ed una coalizione gallica di cui i principali membri erano gli Allobrogi e gli Arverni. Questa guerra comprende principalmente l'anno 191 a. C. Due grandi battaglie furono combattute coi Galli, l'una dal console Q. Fabius Maximus alla confluenza del Rodano e dell'Isera, l'altra dal proconsole C. Domitius Ahenobarbus a Vindalium presso la confluenza della Sorga e del Rodano. I documenti e gli autori antichi non ricordano questi due combattimenti nello stesso ordine cronologico, gli uni anteponendo la vittoria di C. Domitius Ahenobarbus a quella di Q. Fabius Maximus, gli altri invertendo questo ordine. Negli Acta triumph. Capitol. si legge:

a. u. c. 634: *Q. Fabius Q. Aemiliani f. Q. n. an. DC[XXXIII] Maximus procos. de Allobro[gibus] et rege Arvenarorum Besulto.*

Cn. Domitius Cn. f. Cn. n. Ahenobarb(us) a[n. DCXXXIII] procos. de Galleis Arverneis.

Strabone (4, 1, 5) dà il medesimo ordine, così Floro (3, 24) e Plinio (n. h. 7, 50); Livio al

contrario cita per prima la battaglia di Vindalium (ep. 61).

Comunque si sieno seguiti questi due episodi essenziali della guerra, certo è che Roma, vincitrice degli Allobrogi, degli Arverni e dei loro alleati, mise questa volta piede nella Gallia, talchè ci dice Livio (ep. 61): « Allobroges in deditionem accepti ». D'altra parte è certo che i Romani oltrepassarono il Rodano al suo corso inferiore ed occuparono il paese che si estende fra i piedi delle Cevenne meridionali ed il littorale del Mediterraneo. Nel 118 a. C. L. Licinius Crassus fondò presso le foci dell'Aude la colonia di Narbo Martius (Vell. 1, 15 cfr. Cic. Brut. 43; pro Cluent. 51); verso lo stesso tempo senza dubbio fu aperta la grande via che unisce, attraverso la Gallia Meridionale, l' Italia e la Spagna, la *Via Domitia*, cominciata da C. Domitius Ahenobarbus, il vincitore di Vindalium (Cicer. pro Font. 7). Fra il 121 ed il 118 a. C. fu ordinata dunque la prima provincia romana nella Gallia. Non si sa con certezza quale ne sia stato l' ordinamento e quale il primo governatore; tuttavia è molto verosimile l'ipotesi che attribuisce a C. Domitius Ahenobarbus tale compito (Herzog, Galliae Narb. hist. p. 48).

La provincia così costituìta è denominata nei testi antichi *Gallia*, *Gallia Narbonensis*, *Gallia Braccata*, ἡ Γαλατία ἡ περὶ Ναρβῶνα, o semplicemente *Provincia*, *Provincia nostra* (Plin. n. h. 3, 5. Caes. b. g. 1, 2 etc. 10. Dio Cass. 37, 47. Gell. 13, 20. Sall. Cat. 42). Essa comprendeva la maggior parte della valle media ed inferiore del Rodano, i bacini dei fiumi che si gettano direttamente nel Mediterraneo dalle Alpi sino ai Pirenei e si estendeva sull'alta valle della Garonna, avendone fatto parte anche Tolosa, la capitale dei Volci Tectosages. L'Herzog (Op. cit. p. 47 seg.) ha così fissati i confini della provincia: ad oriente le Alpi dal lago Lemano sino al Mediterraneo, a mezzogiorno questo mare dalle Alpi ai Pirenei, poi i Pirenei sin verso le sorgenti della Garonna, ad occidente il corso superiore della Garonna, poi una linea incerta che passava al di là di Tolosa e forse anche della *civitas* Rutenorum, infine dalle sorgenti del Tarn sino all'altezza di Vienna, la catena delle Cevenne. Tutto il territorio così delimitato non si trovava in rapporto con Roma nella medesima condizione politica. Ed infatti se la valle stessa del Rodano da Vienna sino al delta del fiume era veramente sottomessa, non dovevano esserlo egualmente le regioni montuose situate ad oriente del fiume; sino a Cesare i Romani non si curarono di imporre il loro dominio alle popolazioni celto-liguri che abitavano il versante occidentale del massiccio alpestre. In secondo luogo, Roma lasciò a Massilia ed alle sue colonie i loro territori e quelli che loro aveva concessi dopo le sue prime vittorie sugli Oxybii ed i Deciates nel 154, sui Salluvi nel 125 e 124. Queste città greche furono le *civitates foederatae* alle quali Roma impose soltanto, in ricambio dei servigi ch'essa loro aveva resi e dei territori loro concessi, di mantenere e sorvegliare la via Domitia. Quasi tutte le città galliche furono ridotte alla condizione di *civitates stipendiariae*, col dovere di fornire a Roma aiuti in caso di guerra, oltre lo *stipendium*. Tolosa fu forse durante qualche anno *foederata*, ma più tardi, dopo la guerra dei Cimbri, ebbe una guarnigione romana. Una sola colonia fu fondata nella provincia, Narbo Martius. Aquae-Sextiae, contrariamente all'affermazione di Livio, non fu colonia da questo tempo: Roma vi stabilì solo una guarnigione, *castellum* o *praesidium* (Herzog, Op. cit. p. 50-51).

3) *La Gallia Narbonense dalla sua costituzione alla conquista della Gallia per opera di Cesare.* — Nella storia della provincia Narbonense devonsi distinguere due periodi del tutto diversi: l'uno dalla sua fondazione sino alla conquista della Gallia per opera di Cesare; l'altra dopo questa conquista. Durante il primo periodo essa, la sola parte della Gallia posseduta da Roma, è una provincia di confine esposta alle invasioni: nel secondo periodo, dopo un quarto di secolo di lotte, riceve la sua costituzione definitiva, costituisce allora una delle provincie più calme, più prospere, più popolate dell'Impero. Ben diversi da quelli di prima sono ormai i suoi destini.

Fra l'anno 118, data della *deductio* di Narbo Martius, e l'anno 109 i testi antichi non ricordano alcun avvenimento nella storia della provincia, nè alcun governatore. Nel 109 s'inizia per la provincia un' era di lotte gravissime. I Cimbri la invadono dopo aver vinto il console M. Iunius Silanus inviato contro di essi per impedir l'entrata sul territorio romano; due anni dopo, il console L. Cassius Longinus è disfatto dai Tigurini e dai Toggeni, tribù elvetiche trascinate dai Cimbri nel loro movimento d'invasione. Continuando i Cimbri a minacciare la provincia, il senato invia nella Narbonese nel 106 il console Q. Servilius Caepio, a cui i poteri sono prorogati per l'anno 105, mentre il console di questo anno Cn.

Mallius Maximus giunge nella Gallia con un secondo esercito. Questa volta l'incontro tra i Cimbri ed i Romani avviene nel centro della provincia, sulla riva sinistra del Rodano presso Arausio (Orange): i Romani sono ancora completamente disfatti (105). Allora il Senato ed il popolo romano, spaventati da questi successivi disastri, temendo per l'Italia l'invasione dei Cimbri e dei Teutoni, conferiscono a Mario il comando dell'esercito contro questi barbari. Eletto console tre anni di seguito (104-102) Mario disfà i Teutoni presso Aquae Sextiae, ed i vinti sono quasi completamente sterminati (102 a. C.). Senza dubbio queste invasioni barbariche avevan recato molti danni alla provincia, ma noi non abbiamo per questo dati precisi.

Dopo la disfatta dei Teutoni sino alla morte di Silla (78), pare che la provincia abbia goduta ininterrotta tranquillità. Nel 90 vi fu bensì un movimento di rivolta dei Salluvii, ma esso fu prontamente represso dal propretore C. Caecilius. Dopo la morte di Silla la Narbonese subì il contraccolpo degli avvenimenti che seguirono allora nella Spagna. Il proconsole L. Mallius o Manlius volle prestare man forte a Q. Metellus che combatteva contro Sertorio, ma fu vinto nella Spagna da un luogotenente di questo, Hirtuleius; costretto a ripassare i Pirenei, fu assalito dalle tribù dell'Aquitania e completamente disfatto, come pure il suo legato M. Domitius (Liv. ep. 90. Caes. b. g. 3, 20. Plutarch. Sert. 12. App. b. c. 1, 107. Cfr. Hieron. adv. vigil. 4. Oros. 5, 23, 4). Questo insuccesso del governatore della Narbonese die' origine ad una sollevazione generale della provincia, la quale Pompeo domò allorquando dall'Italia si recò in Ispagna per combattere Sertorio (Sallust. fragm. l. 3: lettera di Pompeo al Senato). Durante la permanenza di Pompeo nella penisola iberica la Narbonense fu amministrata dal celebre propretore M. Fonteius, la cui condotta la difesa di Cicerone non ha giustificato dinanzi alla storia. Nel 72 Pompeo, di ritorno dalla Spagna, fondò nell'alta valle della Garonna Lugdunum Convenarum, indubbiamente per tener a freno le popolazioni dei Pirenei sempre pronte alla ribellione. Dal 72 al 58 il solo movimento ricordato dai testi ebbe luogo nell'estremo settentrione della provincia. Nell'anno 66 il proconsole C. Calpurnius Piso vinse gli Allobrogi, nel 62 il propretore C. Pomptinus fu costretto a riprender contro di essi le armi. Infine nel 58 con la designazione di Cesare a proconsole e col suo passaggio al di là delle Alpi si inizia per la provincia un nuovo periodo.

4) *L'amministrazione della provincia Narbonense dall'anno 118 all'anno 58.* — Tra gli anni 118 e 58 si conosce soltanto un certo numero di governatori della provincia. Sino alle riforme di Silla Roma vi inviò ora consoli, ora proconsoli o propretori.

Cn. Domitius Ahenobarbus (dopo il 121). È del tutto verisimile che Cn. Domitius Ahenobarbus, l'uno dei vincitori degli Allobrogi, Arverni e Salluvi coalizzati, sia stato, secondo crede l'Herzog, l'ordinatore ed il primo governatore della nuova provincia; egli aveva il titolo di proconsole.

M. Iunius Silanus, console nel 107, fu inviato governatore della provincia, ma fu vinto dagli Elvezii, Tigurini e Toggeni.

Q. Servilius Caepio, console nel 106, fu inviato nella provincia; nel 105 i poteri furongli prorogati, ed egli continuò a risiedere nel paese col titolo di proconsole. Il Senato aggiunse a lui l'uno dei consoli dell'anno 105, Cn. Mallius Maximus. Ambedue furono disfatti presso Arausio dai Cimbri. Ad essi successe:

C. Marius che risiedette nella provincia negli anni 104, 103, 102 e la liberò dalla invasione germanica colla sua vittoria presso Aquae Sextiae.

C. Caecilius, propretore, nel 90 represse una sollevazione dei Salluvi.

C. Valerius Flaccus, propretore dall'83 almeno all'81, portò il titolo di *imperator* e celebrò un trionfo *ex Celtiberia et Gallia.*

Dopo le riforme amministrative di Silla la provincia ebbe solo più come governatori proconsoli o propretori.

M. Aemilius Lepidus, console nel 78, aveva ottenuto l'amministrazione della Narbonense come proconsole, ma essendosi rivoltato contro il senato, fu vinto e fuggì in Sardegna prima di prender possesso del suo posto.

L. Mallius o Manlius o Manilius, proconsole della Narbonese nel 77 in luogo di M. Aemilius Lepidus.

M. Fonteius, propretore tra gli anni 76 e 72, non potendosi fissare l'anno del suo ufficio.

C. Calpurnius Piso, proconsole nel 66.

L. Licinius Murena, propretore nel 64 e 63.

C. Pomptinus, propretore nel 62.

Q. Metellus Celer, proconsole nel 59.

C. Iulius Caesar, proconsole dal 1. Gennaio del 58.

Di questi consoli, proconsoli o propretori governatori della provincia si conoscono alcuni legati:

M. Scaurus, legato del console Cn. Mallius Maximus nel 105.

M. Domitius, legato di L. Mallius o Manlius nel 77.

C. Annius Bellienus } legati del propretore
C. Fonteius } M. Fonteius tra il 76 ed il 72.

P. Clodius, legato o questore (?) di L. Licinius Murena nel 64.

C. Murena, legato del fratello L. Licinius Murena nel 63.

Manlius Sentinus, legato di C. Pomptinus nel 62.

A proposito del governo di C. Pomptinus, Dione Cassio nomina due altri personaggi, L. Marius e Servius Galba, che furono forse anche legati. Inoltre Cesare ricorda un altro legato, L. Valerius Praeconinus (b. g. 3, 20), del quale non si può precisare l'anno di governo.

(Tutte le notizie riguardanti questi governatori della provincia Narbonese ed i loro legati si trovano in Herzog, Galliae Narbonensis provinciae Romanae historia I, p. 46 e segg.).

5) *Conquista della Gallia per opera di Cesare (58-49); storia della Gallia dal 58 al 22 a. C.* — L'opera di Cesare nella Gallia consiste essenzialmente nella conquista di tutto il paese, conquista che comprese otto anni dal 58 al 51 inclusi. Non essendo questo il luogo di raccontare gli avvenimenti particolari, ne ricorderemo solo gli episodi principali:

58 a. C. — Vittoria di Cesare sugli Elvezi, poi su Ariovisto e sugli Svevi.

57 Spedizione di Cesare contro la Gallia settentrionale; conquista dell'Aquitania.

56 Spedizione contro l'Armorica; vittoria navale di Cesare contro i Veneti.

55-54 Doppia spedizione in Bretagna, campagna al di là del Reno contro varie tribù germaniche.

54-53 Rivolta di Ambiorige e di Indutiomaro; vittoria di Cesare.

53-52 Lotta suprema di tutti i Galli uniti sotto il comando di Vercingetorige; presa di Alesia.

51 Ultime lotte nella Gallia, sottomissione di tutto il paese.

Il titolo ufficiale che Cesare portò durante tutto questo periodo fu quello di *proconsul Galliae*. Secondo i patti conclusi nel primo triumvirato, rinnovato nel 56 alla conferenza di Lucca e ratificato dai voti dei comizi e dai senato-consulti, Cesare esercitò legalmente questo potere proconsolare sino al 1. gennaio dell'anno 49. Come proconsole governò la Narbonense e conquistò e ridusse a provincia tutta la Gallia Comata sino all'Oceano Atlantico ed al Reno. Noi non sappiamo quasi nulla della storia della Narbonense durante il vero periodo della guerra; essa non viene menzionata da Cesare che all'inizio della grande lotta ch'egli sostenne contro Vercingetorige, allorchè questi incaricò il suo luogotenente, il Cadurco Lucterius, d'invadere la provincia. L'attacco venne respinto e da questa audace diversione la Narbonense non fu seriamente minacciata. Per compiere il doppio ufficio del governo della provincia e della conquista della Gallia indipendente Cesare raccolse intorno a sè numerosi legati che noi in parte conosciamo:

C. Antestius Reginus (b. G. 6, 1; 7, 83, 90).
M. Antonius (id. 7, 81; 8, 46).
L. Aurunculeius Cotta (id. 2, 11; 5, 24).
L. Caesar (id. 7, 65).
Q. Calenus (8, 39).
C. Caninius Rebilus (7, 83, 90; 8, 24, 26).
P. Crassus (passim).
C. Fabius (id.).
T. Labienus (id.).
L. Minucius Basilus (7, 90).
L. Munatius Plancus (5, 24).
Q. Pedius (2, 2, 11).
L. Roscius (5, 53).
C. Sextius (7, 49, 90).
Servius Galba (3, 1 segg.).
M. Silanus (6, 1).
P. Sulpicius Rufus (6, 22; 7, 90).
Q. Titurius Sabinus (2, 5, 9; 3, 11; 5, 24).
C. Trebonius (passim).
Q. Tullius Cicero (id.).
P. Vatinius (8, 46).

Fra i questori di Cesare sono ricordati:

M. Crassus (5, 24, 26; 6, 6) e
M. Antonius (7, 2. 24, 38).

Un periodo di transizione fu per tutta la Gallia quello che si estende dall'anno 49 sino al 27. La Narbonese, come tutte le altre provincie ordinate da più o meno tempo, subì il contraccolpo delle guerre civili e degli avvenimenti politici che commossero allora il mondo romano. Il senato, per istigazione di

Pompeo, aveva dichiarato che il potere proconsolare di Cesare sarebbe finito il 1. gennaio 49 ed aveva nominato come suo successore, col titolo di proconsole, L. Domitius Ahenobarbus. Nella stessa provincia Massilia aveva seguito i Pompeiani e là giunse L. Domitius Ahenobarbus. Ma Cesare conservò di fatto il governo della provincia. I suoi legati, C. Fabius durante l'inverno del 50 (49), poi D. Iunius Brutus e C. Trebonius, furono i veri padroni del paese. Massilia, assediata per terra e per mare, dovette ben presto capitolare e tutta la Narbonense appartenne a Cesare dall'anno 48. Essa fu quindi amministrata da governatori che dal dittatore derivarono il loro potere; dal 48 al 44 sembra che sia stata con il resto della Gallia governata da D. Iunius Brutus che aveva il titolo di legato. Nel 44 Cesare le diede un nuovo ordinamento: la Narbonense fu separata dalle Gallie ed unita alla Hispania Citerior ed il governo di queste due provincie fu dato a M. Emilio Lepido che ebbe il titolo di proconsole. Lepido conservò questo governo anche dopo la morte di Cesare e nei patti del secondo triumvirato ne ebbe anzi la conferma. Ma nel 42, dopo la battaglia di Filippi, la Narbonense fu data ad Antonio che già possedeva il resto della Gallia; nel 40 la pace di Brindisi la pose insieme con la Gallia Comata in mano di Ottavio; nel 27 a. C., allorquando Augusto divise le provincie col senato, pose la Narbonense fra le provincie imperiali, ma cinque anni più tardi, nel 22, la restituì al popolo, secondo la frase di Dione Cassio (53, 12), cioè ne fece una provincia senatoria. Da questo tempo i destini della Narbonense furono diversi da quelli delle Gallie propriamente dette ovvero le tre Gallie.

Tra la fine della guerra gallica e l'anno 22 a. C. le condizioni politiche di parecchie città della Narbonense subirono importanti modificazioni. Massilia fu punita del suo contegno ostile a Cesare. Abbiamo già ricordato che Roma aveva allargato i confini del territorio di questa città focese e delle sue colonie pretendendo da esse soltanto in compenso la cura e la guardia di quel tratto della via Domizia compresa fra la frontiera dell'Italia ed il corso del Rodano. Inoltre Massilia aveva conservato la sua autonomia col titolo di *civitas foederata*. Cesare non le tolse questo ricordo della sua antica indipendenza, bensì la maggior parte del suo territorio, ove fece sorgere città nuove con costituzione romana, colonie di cittadini e colonie latine, fra le altre *Arelate* (Arles), *Forum Iulii* (Frèjus), *Cabellio* (Cavillon), *Avenio* (Avignone), *Glanum Livi* (Saint Rémy) etc. Aquae Sextiae, che sino allora aveva contenuto una guarnigione, divenne colonia latina; Antipolis non appartenne più a Massilia e fu anch'essa trasformata in colonia latina; infine la capitale stessa della provincia, Narbo Martius, fu per la seconda volta colonizzata: un nuovo gruppo di cittadini romani vi fu stabilito. Ti. Claudius, padre del futuro imperatore Tiberio, fu, come questore di Cesare, incaricato di fondare numerose colonie, fra le altre quella di Narbo e quella di Arelate (Suet. Tib. 4). In questo campo è in generale difficile il distinguere l'opera di Cesare da quella di Augusto; invero fu Augusto che diede alle Gallie, tanto alla Narbonese, quanto al resto del territorio, l'ordinamento definitivo.

Sono conosciuti solo pochi governatori che amministrarono la Narbonese dalla fine della guerra gallica sino all'anno 22 a. C.

L. Domitius Ahenobarbus, designato dal senato a successore di Cesare dal 1 Gennaio 49, di fatto non esercitò le sue funzioni proconsolari; Cesare restò padrone della provincia e sino all'anno 44 l'amministrò per mezzo dei suoi legati. Nell'anno 44, allorchè abbozzò un ordinamento provinciale del mondo romano, egli die' il governo della provincia a M. Aemilius Lepidus col titolo di proconsole, e tale questi rimase sino all'anno 42. Dal 42 al 40 la provincia appartenne ad Antonio, del quale non si sa il titolo ufficiale; dal 40 al 27 ad Ottavio, che la fece amministrare dai suoi legati. La lista dei governatori - proconsoli in possesso diretto dei poteri proconsolari è dunque brevissima:

sino all'anno 44: C. Iulius Caesar;
dal 44 al 42: M. Aemilius Lepidus;
dal 42 al 40: M. Antonius;
dal 40 al 27: C. Iulius Octavianus;

infine dal 27 al 22 la Narbonese, provincia imperiale, fu governata dai legati di Augusto, tutti a noi sconosciuti.

Fra i legati dei governatori si conoscono:

Al principio dell'anno 49: C. Fabius, legato di Cesare (Caes. b. c. 1, 37).

Nel 49 e 48 C. Trebonius, legato di Cesare (id. ib. 1, 36. Liv. ep. 110).

Dal 48 al 44 (?) D. Iunius Brutus, legato di Cesare incaricato verosimilmente del governo di tutta la Gallia (Liv. ep. 114. App. b. c. 2, 48. 111. Caes. b. c. 1, 36).

Fra il 44 ed il 42 M. Iuventius, legato di Lepido (Dio Cass. 46, 51); verso la medesima

epoca L. Varius Cotylus, legato di Lepido (Plut. Anton. 18).

Nel 39 e 38 M. Vipsanius Agrippa, legato di Ottavio.

Infine sappiamo da Svetonio che Ti. Claudius, padre di Tiberio, fu questore di Cesare ed incaricato di fondare alcune colonie nella Narbonense verso gli anni 47-46.

Durante questo periodo la Gallia, recentemente conquistata, fu turbata da alcune tribù galliche sollevatesi e dal contraccolpo delle guerre civili che agitarono il mondo romano. D. Brutus dovette sottomettere i Bellovaci, che si erano rivoltati, con una spedizione che avvenne solo verso il 46 o 45, pare dopo la dedizione di Massilia. Nel 43 il proconsole L. Munatius Plancus celebrò un trionfo per le sue vittorie nella Gallia (C. I² p. 49, cfr. p. 76). Nel 38 o 37 M. Vipsanius Agrippa ebbe da Ottavio l'incarico di combattere gli Aquitani in rivolta. Dopo averli vinti egli dovette portar guerra all'altro estremo della Gallia al di là del Reno (Dio Cass. 48, 49. App. b. c. 5, 92 cfr. Strab. 4, 3, 4. Tac. ann. 12, 27). Nel 29 Q. Nonius Gallus domò una rivolta dei Treviri (Dio 51, 20); nello stesso tempo C. Carrinas reprimeva un'insurrezione fomentata dai Morini e da altre numerose tribù galliche coalizzatesi, vittoria che gli valse gli onori del trionfo nel 28 (Dio Cass. 51, 21. C. I² p. 76); un anno dopo, M. Valerius Messalla Corvinus proconsole vinse gli Aquitani onde celebrò anch'egli un trionfo (App. b. c. 4, 28. Suet. Oct. 21. cfr. Tibull. eleg. 2, 1. 33. C. I² p. 49. 76).

Come appare, la sottomissione della Gallia Comata non era ancora compiuta alla partenza di Cesare. Inoltre questi non ebbe il tempo di ordinare a provincia il paese conquistato. Di questo affidò l'amministrazione, come pure quella della Narbonense, al suo legato D. Iunius Brutus (App. b. c. 2, 48 e 111). Questi restò nelle Gallie sino all'anno 44. Quindi le Gallie furono divise dalla Narbonense ed il loro governo da Cesare fu dato, col titolo di proconsole, a L. Munatius Plancus (Dio Cass. 46, 50). Dopo l'uccisione del dittatore, L. Munatius Plancus, come Lepido, si mostrò favorevole ad Antonio contro il partito senatorio; di poi, nel mese di novembre del 43, al tempo del secondo triumvirato, le Gallie furono date ad Antonio che le tenne sino alla pace di Brindisi nel 40. Dopo il 40 da Antonio passarono ad Ottavio che ne divenne ormai il solo padrone. Dal 27 esse vennero suddivise in tre provincie distinte, ma il loro ordinamento non fu reso definitivo se non forse tra gli anni 16 e 13, durante la lunga permanenza di Augusto in questo paese.

Da questo racconto risulta che padroni del paese durante questo periodo furono successivamente:

sino all'anno 44 lo stesso C. Iulius Caesar;

nel 44 e 43 sino al mese di novembre il proconsole L. Munatius Plancus;

dal mese di novembre 43 alla pace di Brindisi nel 40 M. Antonius;

dopo la pace di Brindisi C. Iulius Octavianus.

Dei legati conosciamo con certezza solo i seguenti:

D. Iunius Brutus, che governò le Gallie col titoto di *legatus Caesaris* dal 49 al 44.

C. Furnius, legato di L. Munatius Plancus nel 43 (Cicer. ad fam. 10, 8, 5; 10, 1; 12, 1; 21, 4, 7).

Dione Cassio (46, 54 cfr. 48, 20) ci dice ancora che Antonio aveva legati nelle Gallie, ma noi non ne conosciamo i nomi.

Dopo il 40 i funzionari ai quali Ottavio affidò il governo delle Gallie ebbero forse il titolo di proconsoli; questo è invero il titolo che gli Acta triumphorum danno nell'anno 27 a M. Valerius Messalla Corvinus (C. I² p. 49 cfr. p. 76). Quanto poi ad Agrippa, M. Nonius Gallus e C. Carrinas, noi non sappiamo quale titolo ufficiale abbiano portato allorquando combatterono gli Aquitani, i Treviri e i Morini. Di A. Hirtius, che negli ultimi mesi dell'anno 44 operò in modo non chiaro in Gallia, è difficile dire se fu un *legatus Caesaris* come D. Iunius Brutus o un governatore rivestito del potere proconsolare come L. Munatius Plancus (Zumpt, Studia Romana p. 89-90. Bloch, La Gaule romaine p. 117).

Noi non abbiamo alcuna notizia sull'ordinamento municipale del paese durante questo periodo; sappiamo che L. Munatius Plancus vi fondò le due colonie di Lugudunum e di Raurica (C. X 6687: *in Gallia colonias deduxit Lugudunum et Rauricam*).

Qualunque sia la data che si voglia fissare per la costituzione definitiva delle provincie galliche, o l'anno 27 o gli anni 16-13 a. C., è pur certo che le provincie furono ordinate ed ebbero confini ufficiali nel primo periodo dell'impero di Augusto; per ciascuna di quelle, come per la Narbonense, allora veramente s'iniziò l'era imperiale.

II. — *Le Gallie durante l' Alto impero da Augusto a Diocleziano.*

A.) La provincia Narbonense (*provincia Narbonensis*, *Gallia Narbonensis*, *provincia Gallia Narbonensis* (v. *passim*).

1. *Confini della provincia.* — I confini della provincia Narbonense non furono sotto l'Impero esattamente quelli che erano stati dal 118 a. C. ad Augusto. Restarono confini della provincia: a mezzogiorno il Mediterraneo ed i Pirenei orientali, ad occidente la maggior parte delle Cevenne, a settentrione il corso del Rodano dalla confluenza della Saona al lago Lemano, ma a sud-ovest fu distratto dalla Narbonense e dato all'Aquitania il paese dei Convenae dove Pompeo nel 72 aveva fondato Lugudunum Convenarum; e specialmente ad oriente la frontiera non seguì più la linea dello spartiacque delle Alpi: la maggior parte del massiccio alpestre fu staccato dalla Narbonense e dall'Italia settentrionale per formare le provincie alpine *Alpes maritimae*, *Alpes Cottiae*, *Alpes Poeninae* (v. Alpes).

Benchè sia difficile segnare con assoluta precisione la nuova frontiera della Narbonense in mezzo alle Alpi della Savoia, del Delfinato ed alle Alpi Marittime, pure noi sappiamo primieramente che sulle rive del Mediterraneo il confine giungeva alle foci del Varo, e poi che i popoli più orientali della provincia erano, dal nord al sud, gli Allobroges, i Medulli, i Tricorii, gli Avantici, i Bodiontici, gli Elycori, i Deciates; invece i Ceutrones, i Caturiges, gli Suetri erano compresi nelle provincie alpine. Il confine orientale della Narbonense oltrepassava l' Isera a valle di Montmélian, attraversava il massiccio di Pelvoux, e quindi la Durance a mezzogiorno di Gap, poi raggiungeva sulle rive del mare la foce del Varo. Dinia era compresa nella Narbonense, ma Sanitium (*Senez*) faceva parte delle Alpes maritimae (Strab. 4, 1, 3. Plin. n. h. 3, 5. Ptolem. 2, 10 cf. Oros. 1, 2, 64 segg.).

2) *Divisioni della provincia; civitates, coloniae.* — Nessun documento, testi letterari o iscrizioni, ci dicono se nella Narbonense sieno esistite suddivisioni amministrative analoghe ai *conventus* delle provincie spagnuole. Strabone, Plinio il vecchio, Tolomeo ricordano soltanto le popolazioni galliche (*civitates*, ἔθνη) e le città propriamente dette (*coloniae*, *municipia*, *oppida*). Le liste delle popolazioni date da questi tre autori non concordano fra di loro; quella di Plinio è più lunga e più particolareggiata delle altre due. All' ovest del Rodano le due popolazioni principali erano i Volcae Tectosagi, con la capitale Tolosa, ed i Volcae Arecomici di cui la città principale era Nemausus. Plinio cita inoltre i Sardones, che abitavano il Roussillon ed i Consuarani di cui il nome sussiste sul moderno *Couserans*. Ad oriente del Rodano, tra il fiume e le provincie alpine, vi erano: lungo il fiume da settentrione a mezzogiorno gli Allobroges, i Segallauni o Segovallauni, i Cavari, i Salyes; più ad oriente, cioè ai piedi delle Alpi, i Medulli, i Tricastini, i Memini, i Vocontii, gli Elycoci, i Sentii; infine lungo il Mediterraneo gli Aratici, i Commones, sul cui territorio era stata fondata Massilia, i Comatullici, gli Oxybii, i Deciates etc. Plinio nella stessa regione enumera altri popoli: gli Anatilii, i Desuviates, i Suelteri, i Verrucini, i Bodiontici etc.

Le città della provincia erano molto numerose, specialmente sulle pianure lungo il mare e nella valle inferiore del Rodano. La loro condizione variava di molto. Massilia era rimasta città federata; oltre Narbo Martius ed Arelate altre colonie erano state fondate da Cesare stesso e da Augusto; le une furono sino dalla loro origine colonie romane p. e. Baeterrae, Arausio, Forum Iulii, altre al principio colonie latine e più tardi colonie romane, così Nemausus, Aquae Sextiae, Antipolis, Avenio, Cabellio, Glanum Livii, Apta, Carpentoracte, Vasio, Vienna, Tolosa. Valentia divenne sotto Augusto colonia romana. Questi pare abbia fondate numerose città nella Narbonense, o diede a molte di essi privilegi p. e. ad Augusta Tricastinorum, a Lucus Augusti, poste ambedue sulla grande via che attraversando le montagne conduceva da Tarasco a Taurinum; a Vasio, ad Alba Augusta Elycocorum etc. Durante tutto l'alto impero la vita municipale fu intensissima in ogni parte della provincia. Non è questo il luogo di darne una notizia particolareggiata, bensì sugli articoli che svolgono la storia delle principali città *Arelate*, *Massilia*, *Narbo Martius*, *Nemausus*, *Tolosa*, *Vienna* etc.

Il comune, *colonia*, *municipium* o semplicemente *oppidum*, costituì in questa provincia, come in Africa ed in Italia, la principale unità territoriale ed amministrativa.

3) *Governatori della provincia.* — Dall'anno 22 a. C. la Narbonense, provincia senatoria, fu governata da proconsoli che portano nelle iscrizioni i seguenti titoli:

Proconsul provinciae Galliae Narbonensis (C. VI 1466. 1550. VIII 17891. 18273. XIV 155. BRh. n. 463).

Proconsul provinciae Narbonensis (C. III 14148[10]. VI 1331. 1356. 1408. 1409. 1507. IX 5645. X 3722. XII 3170. XIV 2831. 2925 a. 3602. Cagnat, Ann. ép. 1899 n. 100).

Proconsul splendidissimae provinciae Narbonensis (C. XII 3163).

'Ανθύπατος ἐπαρχείας Ναρβωνησίας (Kaibel, Inscr gr. Ital. 750).

Le medesime espressioni usano gli autori: « T. Vinius proconsul Galliam Narbonensem rexit » (Tac. h. 1, 48); « Torquatus Novellus Atticus, proconsul provinciae Narbonensis » (Plin. n. h. 14, 144); « M. Clodius Pupienus Maximus .... proconsul Narbonensis (v. Maximi et Balb. 4, 3, 9).

La Narbonense era una provincia pretoria; per divenirne governatori si doveva cioè aver esercitato la pretura; sovente prima di ottenere il proconsolato di questa provincia i pretori erano nominati come legati d' Augusto comandanti di una legione, o più raramente inviati in una provincia imperiale di mediocre importanza. Così prima di essere proconsole della Narbonense L. Aurelius Gallus comandò la legio III Gallica (C. VI 1356); L. Cestius Gallus Cerrinius Iustus Lutatius Natalis la legio XX Valeria Victrix (C. X 3722); Cn. Cornelius Aquilius Niger la legio I Minervia Pia Felix (BRh. 468); C. Iulius Cornutus Tertullus governò sotto Traiano la provìncia imperiale di Pontus e Bithynia (C. XIV 2925. 2925 a).

I proconsoli della Narbonense oggi conosciuti sono i seguenti, posti per ordine alfabetico:

M. Acilius C. f. ..... (C. VI 1331) sotto Nerone.

M. Acilius Priscus Egrilius Plarianus ? (C. XIV 72. 155. 2212. VI 1550).

C. Aemilius Berenicianus Maximus (C. XII 3163).

L. Aurelius L. fil. Quir. Gallus (C. VI 1356).

L. Cestius Gallus Cerrinius Iustus Lutatius Natalis (C. X 3722).

M. Clodius Pupienus Maximus, il futuro imperatore (V. Max. et Balb. 3, 9. Herod. 7, 10, 4).

Cn. Cornelius Aquillius Niger (BRh. 63).

L. Fabius M. f. Gal. Cilo Septiminus Catinius Acilianus Lepidus Fulcinianus (C. VI 1408. 1409) sotto Settimio Severo e Caracalla.

Julianus (Cod. Justii, 9, 9, 4) sotto Severo Alessandro.

C. Julius P. f. Hor. ..... Cornutus Tertullus (C. XIV 2925. 2925 a. Plin. ep. 2, 11, 19; 12, 1, 5; 14, 1; 9, 3, 15; paneg. 90) sotto Traiano o Adriano.

Labeo (Antestius secondo Plinio n. h. 35, 4, 20; Titedius secondo Prosop. imp. Rom. 3 p. 326 n. 185).

A. Larcius A. fil. Quirina Priscus (C. VIII 17891).

T. Mussidius Pollianus (C. VI 1466).

L. Novius Crispinus Martialis Saturninus (C. VIII 2747. 18273) sotto Antonino Pio.

Cn. Pullius .... Pollio (NS. 1889 p. 9. cf. Cagnat, Année ép. 1889 n. 100).

L. Ranius Optatus (C. VI 1507. XII 3170).

C. Seius M. f. Quir. Calpurnius Quadratus Sittianus (C. XIV 2831).

Torquatus Novellus P. f. Atticus (C. XIV 3602. cf. Plin. n. h. 14, 144).

Mu. Vibius Mu. f. Vel. Balbinus (C. IX 5645) sotto Tiberio.

T. Vinius (Tac. h. 1, 48) sotto Nerone.

...... ninius L. f. Pal. Sextus Florentinus (C. III 87 = 14148[10]).

Si possono ancora citare tre frammenti epigrafici che ricordano governatori della Narbonense senza denominarli:

Kaibel, Inscr. gr. Ital. et Sicil. 750: ἀνθυπάτῳ ἐπα[ρ]χ[εία]ς ..... Ναρβωνησίας.

C. VI 1558: ..... dius T. f. Ar[n....] procos. pro[vinc..... Narbo]nensis.

C. VIII 2754 = 18129 v. 11-13: ....pro[cos. pro]vinc. Gall(iae) [Narbonensis], leg. Augus(ti) .....

4) *Legati del governatore*. — I legati del proconsole della Narbonese portavano i seguenti titoli:

legatus prov. Narbonensis Galliae (C. II 112).

legatus prov. Narbonensis (C. II 2073 = 5506. X 3723. XI 383. 4647. XIV 2607).

legatus pro praetore prov. Narbonensis (C. XIV 2498).

πρεσβευτὴς Γαλλίας Ναρβων. Inscr. Gr. ad res Roman. pert. III p. 206 n. 551).

Ecco per ordine alfabetico la lista di quelli conosciuti:

P. Baebius P. f. Oufentina Italicus (Πόπλιος Βαίβιος Ποπλίου υἱὸς 'Ωφεντείνα 'Ιταλικός Inscr. Gr. ad res Rom. pert. III p. 206 n. 551).

Q. Caecilius Q. f. Arn. Marcellus (C. XIV 2498).

Ti. Cl(audius) Ti. fil. Pal. Mela Priscus Rufinus Iun(ior) c. v. (C. X 3723).

P. Cornelius P. f. Gal. Anullinus (C. III 2073 = 5506).

M. Gavius T. f. Vel. Appalius Maximus (C. XIV 2607).

Q. Iulius Maximus (C. II 112).

M. Vettius M. f. An. Valens (C. XI 383).

Il titolo di *legatus prov. Narbonensis* si legge ancora su due frammenti: C. XI 4647 e III 554 cfr. p. 985.

5) *Comes et adsessor proconsulis.* — Questo titolo si legge sopra un testo trovato ad Obulco in Spagna (C. II 2129). Lo ebbe un certo .... *Quintius Q. f. Q. n. Q. pron. Q. abn. Gal. Hispan[us]* il quale fu *comes et adsessor* di un *legatus*, del quale il frammento epigrafico non ricorda le funzioni, e poi *comes et adsessor procos. provinciae Galliae [Narbonensis]*.

6) *Questori della provincia.* — Il titolo ufficiale dei questori della provincia Narbonense era:

quaestor provinciae Narbonensis (C. VI 1549. 31771. X 4580. XI 3367. 3368. 6054. XIV 2498. 3900).

Si trova una volta il titolo:

Quaestor pro pr(aetore) prov. Gall(iae) Narbonensis (C.V 6419).

I questori della provincia Narbonense conosciuti sono i seguenti:

Q. Caecilius Q. f. Arn. Marcellus (C. XIV 2498).

C. Caesonius C. f. Quir. Macer Rufinianus (C. XIV 3900).

T. Didius M. f. Pap. Priscus (C. V 6419).

Q. Gavius Q. f. Pal. Fulvius Tranquillus (C. X 4580).

Q. Petronius Melior (C. XI 3367. 3368).

Q. Trebellius Q. f. Ter. Catulus (C. VI 31771).

L. Vettius L. f. Stel. Statura (C. XI 6054).

Il titolo di *quaestor prov. Narb.* si legge in una iscrizione a cui manca il principio: C. VI 1549, e pare deva esser restituito su altri due testi epigrafici: C. VI 31801 e X 4640.

7) *Funzionari straordinari.* — Dai documenti si conoscono alcuni personaggi a cui vennero affidate funzioni straordinarie nella provincia:

Torquatus Novellus P. f. Atticus [*leg. a*]*d cens(us) accip(iendos) et dilect(um)* .... (C. XIV 3602). Questi stesso divenne in seguito proconsole della provincia.

.... Cominius .... Claud(ia) .... Agricola Aulius Aper, *procurator Augustorum ad annonam provinciae Narbonensis et Liguriae* (C. XII 672).

L. Volusenus L. f. Clu. Clemens *praef. tir(onum) Galliae Na[rbonensis .....]* (C. XI 6011).

8) *Procuratori della provincia.* — Si sa che anche nelle provincie senatorie un procuratore amministrava le rendite particolari dell'imperatore. Egli presiedeva allo sfruttamento dei fondi imperiali, sorvegliava la riscossione di alcune imposte il cui prodotto era assegnato al fisco imperiale, e dirigeva tutta un'amministrazione distinta da quella a cui capo era il proconsole.

Il titolo ufficiale del procuratore della Narbonense era:

procurator prov(inciae) Narbonensis (C. VI 8569. VIII 822. X 5829), ovvero:

procurator Aug. o *Augg. prov. Narbonensis* (C. IX 5898; cf. XII 174. 1856).

ἐπίτροπος Καίσ(αρος) (C. XII 174) in greco.

I procuratori della Narbonense citati dai documenti sono i seguenti, per ordine alfabetico:

C. Attius Alcimus Felicianus (C. VIII 822; cf. Cagnat, Année ép. 1894 n. 53).

L. Fulvius Kastus Ful[vianus] (C. VIII 1578).

M. Hordeonius ..... (C. VI 92 cf. p. 831).

M. Iulius Ligur (C. XII 174).

C. Iulius Pacatianus (C. XII 1856).

..... Lucianus (C. VI 8569).

L. Petronius L. f. Pup. Sabinus (C. IX 5898. XI 6055).

C. Plinius Secundus (Plinio il vecchio?) (Plin. n. h. 14, 43. Cf. Prosop. imp. Rom. 3 p. 51 n. 373).

T. Pontius T. f. Pal. Sabinus (C. X 5829).

C. Terentius Iunior (Plin. ep. 7, 25. cf. C. XI 1947).

Valerius Paulinus (Tac. hist. 3, 43).

9). *Funzionari addetti alle finanze con diversi uffici:*

α) *Vicesima hereditatium.* — Per quanto riguarda la riscossione della *vicesima hereditatium* la provincia non formava da sola una vera circoscrizione, ma era unita con l'Aquitania, per cui un solo funzionario riscuoteva tale imposta in ambedue i paesi. Il titolo era:

procurator XX hereditatium per provincias Narbonensem et Aquitanicam (C. III 6757. XIII 1808), oppure:

procurator XX hereditatium provinciarum Narbon. et Aquitan. (C. III 6756. VI 1523).

Noi conosciamo con certezza solo tre di tali procuratori:

P. Aelius Sempronius Lycinus (C. III 6756. 6757).

C. Iulius C. f. Quir. Celsus (C. XIII 1808).

M. Statius M. f. Cl. Priscus Licinius Italicus (C. VI 1523).

Fu forse anch'esso un *procurator XX hereditatium* quel [Vitr]asius C. f. [P]ollio, il quale in una iscrizione disgraziatamente mutila è detto:

[*procu*]*rator* [..... *Augu*]*sti Gallia*[*rum Aqui*]*taniae et* [*Narbonens*]*is* (C. X 3871).

Se le restituzioni del Corpus non sono temerarie oltre questi procuratori si può citare ancora un *promagister* della medesima amministrazione: ...... *promag*(*istro*) [*XX hered.*] *provinc*[*iarum*] *Narbonen*[*sis*] *Aquitanic. B...?* (C. XII 671).

β) *Praefectura vehiculorum.* — Per la *praefectura vehiculorum* erano state riunite in una sola circoscrizione tre provincie galliche: la Narbonense, la Lugdunense e l'Aquitania. Il funzionario capo di questa amministrazione era chiamato:

praefectus vehiculorum trium provinciarum Galliarum Lugdunensis, Narbonensis et Aquitanicae (C. VI 1624); ed in greco:

ἔπαρχος ὀχημάτων ἐν Γαλλίαις Λουγδουνησίᾳ, Ἀκουιτανικῇ καὶ Ναρβωνησίᾳ (Inscr. ad res Rom. pert. III n. 181).

Lo stesso significato deve presumibilmente attribuirsi all'espressione meno precisa: *praef. vehiculorum per Gallias* che si rinviene in una iscrizione (C. VI *1641).

Dai documenti si conoscono i seguenti *praefecti vehiculorum*, nella Narbonense, nell'Aquitania e nella Lugdunense:

C. Claudius Firmus (Inscr. gr. ad res Rom. pert. III n. 181).

L. Mussius Aemilianus (C. VI 1624).

Un altro *praefectus vehiculorum per Gallias* ricorre su un'iscrizione di Roma a cui manca il principio (C. VI 1641).

γ) *Tabularium.* — Una sola epigrafe ricorda l'ufficio o *tabularium* del procuratore provinciale, C. XII 4254:

Aurelio Saturioni ex tabul(*ario*) *provinc. III: Mauret*(*aniae*), *Narb*(*onensis*), *Syriae Palaestinae.*

10) *L'assemblea provinciale ed il sacerdote provinciale della Narbonense.* — Sulla storia o più esattamente sulla costituzione dell'assemblea provinciale e sulle attribuzioni del flamine imperiale nella Narbonense noi possediamo un documento importantissimo benchè mutilo: un'iscrizione incisa sopra una lastra di bronzo trovata a Narbona nel 1887. Noi la riproduciamo qui avendo cura di distinguere nettamente i resti del documento antico dalle reintegrazioni proposte dai dotti moderni. È infatti molto dannoso tener conto di queste nell'interpretazione e nel commento del documento. Bisogna tener conto solo del testo antico secondo il metodo migliore.

... *Na*]rbone ... | ....atque lictores...|... m jusque ejus provinciae ... | ... ei in decurionibus senatuve ... ||

5 ... *s*]enatoresve subsellio primo spectan...| ....*fla*]minis veste alba aut purpurea vestita f .... | .... neve invita iurato neve corpus hominis mor[*tui attingito, neve funus sequatur* | *nisi necessar*]ii hominis erit, eique spectaculis publicis eius [*provinciae ? adesse liceat.*] |

10 §. De honoribus eius qui flamen f[*uerit*] || . — [*Si qui flamen fuer*]it adversus hanc legem nihil fecerit, tum is qui flamen erit c[*urato... ut* | ...]s iurati decernant placeatne ei qui flamonio abierit permitti sta[*tuam sibi ponere* .... | *ius*] statuae ponendae nomenque suum patrisque et unde sit et quo anno fla[*men fuerit inscribendi, ei* | *Narbo*]ne intra fines eius templi statuae ponendae ius esto nisi cui Imperator [*Caesar interdixerit ?.* | *et ei*] in curia sua et concilio provinciae Narbonesis inter sui ordinis secundum le[*gem*

15 *creatos legatos ?*] || sententiae dicendae signandique ius esto; item spectaculo publico in provincia [*adesse prae*]|textato eisque diebus, quibus cum flamen esset sacrificium fecerit, ea veste pu[*blice uti liceat*]. |

§. Si flamen in civitate esse des[*ierit*]. | — Si flamen in civitate esse desierit neque ei subrogatus erit, tum uti quis[*quis* ....] | in triduo quo certior factus erit et poterit Narboni sacra facito [*omnia-*

20 *que* ..... *reliquam*] || partem eius anni eo ordine habeto quo annuorum flamin[*um habentur* .....] | XXX, sirempslex ius causaque esto quae flamini Augus[*ti*...] |

§ Quo loco conciliu[*m provinciae habendum sit*]. | — Qui in concilium provinciae convenerint N[*arbonem* ..... *Narbone*]|sium concilio habito actum erit id ius rat[*umque*...] ||

25 § De Pecu[*nia* ...]. — Qui flamonio abierit, is ex ea pecunia [*quae sacris destinata erit, quod eius super fuerit, statu*]|as imaginesve Imperatoris Caes[*aris Augusti* .... *eius qui eo anno pro*]|vinciae praeerit intra idem t[*emplum dedicato* .... *seque omnia sic ut hac lege cautum est, de*] | ea re fecisse apud eum qui ra[*tiones provinciae putabit probato* .... || ....] templ[*um*...

Questo testo è stato studiato da un gran numero di eruditi; una bibliografia completa si ritroverà in E. Carrette, Les assemblées provinciales de la Gaule romaine, Paris 1895 (Appendice). P. Guiraud, Héron de Villefosse, Mispoulet, E. Carrette in Francia; Mommsen in Germania, Alibrandi in Italia hanno discusso intorno alla natura, il tempo ed il significato di questo documento.

Primieramente che cosa è questo testo? È una *lex* (v. 10); ma il vocabolo *lex* ha parecchi significati e designa sia una legge propriamente detta, emanazione dei Comizi sotto la republica, dell'autorità imperiale nell'impero, sia un regolamento publico o privato, *lex collegii*, *lex locationis* etc. Dunque il ritrovare la parola *lex* in questo documento non basta a renderci nota la vera natura di esso. Importantissimi sono sotto questo punto di vista alcuni paragrafi della *lex*. Nella prima linea del testo, malgrado la mutilazione, si ritrova l'indicazione dei privilegi accordati al flamine in funzione ed a sua moglie; ora vi si tratta dell'assemblea dei decurioni o senato municipale (v. 4); egualmente nel paragrafo intitolato *De honoribus eius qui flamen f*[*uerit*] è detto che l'antico flamine avrà, sotto alcune condizioni, *ius sententiae dicendae signandique in curia sua et concilio provinciae Narbonensis* (v. 14-15). Si tratta quindi di ordine municipale che solo una autorità superiore poteva accordare. È dunque non un semplice regolamento, ma una vera legge, *lex data*, che emana dall'autorità imperiale; secondo il Guiraud, sarebbe emanata dallo stesso imperatore come *pontifex maximus* (Comptes-rendus de l'Acad. des scienc. mor. et pol. 1888 p. 262 segg.); secondo l'Héron de Villefosse sarebbe uno di quei provvedimenti presi da Augusto per ordinare le provincie galliche (Comptes-rendus de l'Acad. des inscr. 1889 p. 238-239); il Mommsen crede che fu redatta per completare la *lex coloniae Nerbonensis*; Carette e Mispoulet pensano che essa dovesse completare la *lex provinciae* (Op. c. p. 51 segg; Bull. crist. 1888, p. 254-255); infine, secondo l'Alibrandi, sarebbe legge ispirata al senato da un sentimento d'adulazione per ringraziare Augusto di avergli restituito la Narbonense nel 22 a. C. (Bull. dell'Istit. di diritto romano I p. 174 seg.). Tutte queste ipotesi sono senza dubbio molto ingegnose, ma nessuna di esse ci sembra avere serio fondamento; non sono neppure necessarie perchè non v'ha alcuna ragione per credere che questa legge si riattacchi all'ordinamento municipale di Narbo Martius o a quello provinciale della Narbonense, potendo essere del tutto indipendente.

La data della legge è stata non meno discussa. Anche per questa sono sorte molte opinioni diverse. L'Héron de Villefosse, il Mommsen, l'Alibrandi attribuiscono la legge al principato di Augusto; il Mispoulet al contrario vuole che dati dal regno di Tiberio o da quello di Claudio; quanto a P. Guiraud, egli crede che essa sia del primo secolo dell'era cristiana, più vicina all'epoca di Augusto che a quella di Traiano, e che di essa non si possa meglio determinare la data. Il nostro testo fornisce forse esso stesso alcuna indicazione cronologica? Forse. Noi lasciamo a parte ogni conclusione derivante dai caratteri epigrafici. Secondo il nostro giudizio è sempre pericoloso datare un'iscrizione, sopratutto quando sia stata incisa in una provincia, secondo la forma delle lettere; a più forte ragione non si deve seguire questo metodo quando si tratti di epoche cosi vicine quali quelle di Augusto, di Tiberio o di Claudio. Lo stesso testo ci offre gli indizii che noi facciamo notare. In due passi diversi si parla dell'imperatore (l. 13 e 27). Il suo nome comincia due volte col titolo di Imperator e nel secondo passo la parola Caesar lo segue. Ora nè Tiberio, nè Caligola nè Claudio hanno usato questi due titoli al principio dei loro nomi nei documenti epigrafici (R. Cagnat, Cours d'ép. lat. 3 p. 157). Anche l'opinione del Mispoulet deve per questo esser messa da parte. Inoltre il titolo ufficiale dato al sacerdote della provincia è *flamen Augus*[*ti*] (l. 21); in nessun luogo si parla di un *divus* o di *divi*. Infine se la legge fosse posteriore al regno di Claudio, dovremmo meravigliarci che non vi sia stato ricordato il culto delle *divae* e la flaminica. Ora è perfettamente vero che al principio del nostro testo l'autore della *lex* concede alcuni privilegi alla moglie del flamine in funzione, ma questa non è in alcun luogo denominata *flaminica*; inoltre nel paragrafo *De honoribus eius qui flamen f*[*uerit*] non vi è affatto ricordata la moglie; sarebbe ciò avvenuto se questa donna

fosse stata anch'essa una sacerdotessa del culto imperiale, se avesse cioè esercitato anch'essa un sacerdozio? Per tutte queste osservazioni noi concludiamo che la legge data da un tempo in cui non vi erano ancora *divi* nè *divae*, quindi dal principato di Augusto. Il Mispoulet ha opposto una obbiezione speciosa a questa conclusione; egli ha ricordato il passo di Tacito ann. 1, 78: « templum ut in colonia Tarraconensi strueretur Augusto petentibus Hispanis permissum, datumque in omnes provincias exemplum ». L'avvenimento ricordato da Tacito avvenne l'anno che seguì la morte di Augusto, cioè il 15 d. C. Il Mispoulet crede dover concludere che il culto di Augusto non era stato iniziato in nessuno luogo prima di questo tempo. Ma egli costringe la frase: « datumque in omnes provincias exemplum » ad un significato troppo vasto, e questa sua interpretazione vien nettamente contraddetta dal fatto che ancora vivo Augusto il culto imperiale fu ordinato in parecchie provincie, in Bitinia, in Asia, nelle tre Gallie. Noi non ci fermeremo quindi a questa obbiezione; pensiamo invece che la legge sia stata redatta sotto il principato di Augusto, e non crediamo sia possibile precisare di più questa data.

Quali notizie ci dà il testo? Esso ci mostra che la divinità adorata nella Narbonense era l'imperatore stesso: il titolo del sacerdote *flamen Augus*[*ti*] (l. 21) è a questo rispetto caratteristico. Nelle tres Galliae al contrario, come vedremo, il culto si dedicava *Romae et Augusto*. Questa conclusione è confermata dall'iscrizione C. XII 4323 dove si legge: *Tauropolium provinciae Narbonensis factum per C. Batonium Primum flaminem Augg. pro salute dominorum Impp. L. Septimi Severi Pii Pertinacis Aug. Arabici Adiabenici Parthici Maximi et M. Aureli Anto*(*nini*) *Aug*.. ....C. Batonius Primus che celebrò un *tauropolium* in nome della provincia é certamente il sacerdote di questa; ora egli porta sotto il regno dei due imperatori Settimio Severo e Caracalla il titolo di *flamen Augustorum*. Quindi nella Narbonense, a differenza delle altre provincie, il culto provinciale era il culto dell'imperatore o degli imperatori viventi.

Questo culto si celebrava a Narbona: *Narboni sacra facito* leggiamo nella *lex* (l. 19); all'imperatore era dedicato un *templum*, un santuario ornato di statue imperiali, d'immagini di flamini provinciali e forse di proconsoli della provincia (l. 13, 26-28); d'altra parte scavi eseguiti nel 1879 al quartiere dei Moulinassés a Narbona hanno portato alla luce un tempio ed una vasta piazza ornata di doppio portico a colonne; l'Allmer vuol riconoscere in questi i resti del *templum Augusti* dove si celebrava il culto imperiale della Narbonense.

Come in tutte le provincie questo culto si componeva di cerimonie propriamente religiose, *sacra*, *sacrificium* (l. 16 e 19), ed in feste o spettacoli pubblici (l. 8 e 15). La cura di organizzare, celebrare e presiedere le une e le altre spettava da una parte ad una assemblea, il *concilium provinciae*, dall'altra ad un sacerdote, il *flamen Augusti*.

La legge non ci dà notizie precise sull'assemblea provinciale della Narbonense. È certo che questa si riuniva a Narbona, sebbene la parola *N*[*arbonem*] sia stata restituita per intiero nel paragrafo *Quo loco conciliu*[*m provinciae habendum sit*]; invero la legge è stata trovata a Narbona ed a Narbona si celebravano tutte le cerimonie del culto. Sarebbe quindi del tutto illogico il supporre che il *concilium* si riunisse altrove che non in questa città. Questo *concilium* è nella Narbonense una istituzione tutta nuova al tempo di Augusto. Secondo la giusta osservazione di P. Guiraud « la storia della Narbonense sotto la republica ci è abbastanza nota; giammai i testi ricordano una assemblea regionale » (Les Assemblées provinciales p. 48). Il *conventus* da Augusto riunito a Narbona nel 27 a. C. non ha nulla di comune con una assemblea provinciale, piuttosto può esser paragonato ai *conventus* che riunivano i proconsoli in alcune provincie (Liv. ep. 134 cfr. Dio 53, 22). Il *concilium provinciae Narbonensis* fu dunque un organo del tutto nuovo della vita provinciale in questa parte del mondo romano. E' verosimile che la nostra *lex* nelle parti perdute ne fissasse la periodicità, la composizione, il modo di formazione e le attribuzioni.

Quanto al sacerdote della provincia, è a lui consacrata la maggior parte del documento scoperto a Narbona. Egli si denomina *flamen Augus*[*ti*] (l. 21.); è annuale (l. 20) ed unico. Alcune iscrizioni con troppa audacia restituite, o erroneamente interpretate, avevano potuto far credere che nella Narbonense vi fossero più sacerdoti della provincia, e che l'uno fra di essi occupasse il primo luogo. Ma C. XII 1236 non menziona un flamine della provincia, bensì un sacerdote municipale del culto di Roma e di Augusto. C. XII 4393 è troppo mutila perchè se ne possa dedurre una seria conclusione. Nella iscrizione C. XII 4323 che noi abbiamo sopra

trascritta e dalla quale conosciamo *C. Batonius Primus, flamen Augg.* si deve leggere *C. Batonius Primus, flamen Augg.* e non *C. Batonius, primus flamen Augg.* Per l'iscrizione C. I. Att. III 623-24 che ricorda Κοίντον Τρεβέλλιον Ροῦφον, Κοίντου υἱόν, λαμπρέα, ἀριερέα, πρῶτον ἐπαρείας τῆς ἐκ Ναρβῶνος, P. Guiraud ha dimostrato che la frase πρῶτον ἐπαρείας era un titolo onorifico non affatto raro nell'epigrafia greca. Q. Trebellius Rufus era originario di Tolosa; per lodarlo gli Ateniesi lo denominarono: il più grande uomo della Narbonense (P. Guiraud nei Comptes - Rendus de l' Académie des scienc. mor. 1888 II, p. 263.). La *lex* rinvenuta a Narbona conosce un solo sacerdote (l. 6, 9, 10, 11, 16, 17, 18, 21, 26); nel paragrafo *Si flamen in civitate esse des[ierit]* si prevede il caso che il *flamen* annuale avesse meritato la rimozione dal suo sacerdozio e determinava le misure che si dovevano allora mettere in opera. Sarebbe stato così se in ciascun anno fossero stati più flamini della provincia? Questi doveva essere cittadino romano; se egli perdeva tale diritto veniva rimosso dal suo sacerdozio. Non si può invero spiegare altrimenti la frase: *in civitate esse desinere* (Cf. E. Carrette, Les assemblées provinciales de la Gaule romaine p. 84-88). Come in tutte le altre provincie il flamine era designato dal *concilium provinciae*; l'iscrizione C. XII 392, se è stata esattamente restituita, conferma tale sistema di scelta..... [*sacerdoti*] *templi divi* [*Aug. quod est Nar*]*bone, in quod* [*sacerdotium univ*]*ersa provin*[*cia consentiente adl*]*ectus est.*

Il sacerdote della provincia celebrava i sacrifizi offerti alla divinità dell' imperatore (l. 16 e 17), presiedeva alle feste che solennizzavano questi sacrifizi, specialmente gli *spectacula publica* di cui si parla due volte nel nostro documento (l. 8 e 15). Egli amministrava il bilancio del culto e pare dovesse, finito l'anno del suo ufficio, rendere i conti ad una persona che non è designata con nome nella parte del testo oggi conservato (l. 29). Egli godeva di alcuni privilegi e durante il suo ufficio e dopo, privilegi sopratutto onorifici. Le prime linee, sfortunatamente perdute, della lastra di bronzo di Narbona enumeravano quelli che egli aveva durante il suo sacerdozio. Egli aveva forse diritto ad una scorta di littori (l. 2), insieme con i decurioni o senatori municipali di Narbona assisteva nella prima fila *subselio primo* ai giuochi pubblici che si davano nella provincia (l. 4-5). Sua moglie, vestita di bianco o di porpora, godeva pure alcuni di questi privilegi; nessuno, suo malgrado, poteva a lei deferire il giuramento; ella non poteva toccare un cadavere nè seguirlo nei funerali se non trattandosi di parenti; essa poteva assistere agli spettacoli pubblici indubbiamente presso il marito (l. 6-8).

Il paragrafo seguente (9-10), molto meglio conservato, ci mostra quali fossero le prerogative del flamine uscito di carica. Allorquando un flamine non si era reso colpevole di alcuna infrazione alla *lex* costitutrice del culto nella Narbonense, il suo successore doveva consultare alcuni personaggi, forse i membri del *concilium provinciae*, far loro prestare giuramento, poi loro domandare se dovesse permettere al flamine uscente di carica di elevarsi una statua. Nel caso in cui questi interpellati rispondessero affermativamente, il flamine onorario aveva il diritto di elevarsi una statua nel santuario stesso della divinità dell'imperatore, di incidere sul piedestallo di questa il nome suo, di suo padre, di menzionare la sua patria e l'anno del suo sacerdozio; questo diritto però restava subordinato all'approvazione imperiale. Il sacerdote provinciale decaduto, sia nel senato municipale della sua città, sia nel *concilium provinciae Narbonensis*, occupava un posto a parte. Come altrove i *sacerdotales*, così nella Narbonense ex-flamini parlavano senza dubbio i primi in queste assemblee; inoltre avevano il diritto di firmarne i processi verbali e le risoluzioni. Infine, allorquando ogni anno si ripetevano le cerimonie del culto imperiale e le feste o spettacoli che le accompagnavano, l'antico flamine aveva il diritto di rivestire il costume che egli aveva indossato quel giorno durante il suo anno di sacerdozio, e specialmente la toga pretesta. Tutti questi privilegi facevano di lui uno dei primi personaggi della provincia.

Dai documenti epigrafici noi conosciamo almeno sei o forse sette flamini della provincia Narbonense; sono i seguenti:

Sex Attius Sex fil. Volt. Atticus Vienn(a) *omnib*(*us*) *honorib*(*us*) *in patria sua funct*(*us*), *flam*(*en*) *prov*(*inciae*) *Narb*(*onensis*) (C. VI 29688).

C. Batonius Primus *flamen Augg.* (C. XII 4223).

M. Cominius M. fil. Volt. Aemilianus, *flamen provinci*(*ae*) [*N*]*a*[*rb*]. (C. XII 3212. 3213).

L. Sammius L. fil. Vol. Aemilianus, *flam. provinciae Narbonensis* (C. XII 3183).

Q. Soillius T. fil. Vol. Valerianus, *omnib(us) honorib(us) domi et provinc(iae) flam(onio) functus*.... (C. XII 3275).

Q. Solonius Q. fil. Vol. Severinus...., *flamen provinciae Narbonensis* (C. XII 3184).

.... [*sacerdos*] *templi Divi* [*Aug. quod est Nar*]*bone ? ?* (C. XII 392).

Di questi sette sacerdoti uno, Sex. Attius Atticus, era di Vienna; quattro, M. Cominius Aemilianus, L. Sammius Aemilianus, Q. Soillius Valerianus e Q. Solonius erano di Nimes; il [*sacerdos*] *templi divi* [*Augusti quod est Na*]*rbone ?* era forse di Olbia perchè l'iscrizione che lo ricorda è stata scoperta presso Tolone.

Oltre i flamini noi conosciamo una flaminica della provincia; il suo nome è stato letto sopra un frammento molto mutilato trovato in Savoia sul territorio della civitas Allobrogum:

..... *a Iullîna* o *Tullina*.... [*f*]*laminica provinc*[*iae*] (C. XII 2516).

B.) Le tres Galliae.

1.) *Ordinamento e storia generale delle provincie galliche sotto l'alto impero, da Augusto a Diocleziano.*

Nell'anno 27 a. C. Augusto, dopo aver definitivamente separato la Narbonense dal resto delle Gallie, divise il territorio conquistato da Cesare in tre provincie, che da allora in poi si denominarono Aquitania, Lugudunense e Belgica (Dio Cass. 53, 12. Cf. Strab. 4. 1, 1. Plin. n. h. 4,30. Ptol. 2, 7). Limitavano queste tre provincie i Pirenei, l'Oceano sino alle foci del Reno, l'intero corso del Reno, le Alpi dalle sorgenti di questo fiume sino al lago Lemano, infine la frontiera settentrionale ed occidentale della Narbonense. Questo ordinamento fu modificato al principio del regno di Tiberio per la creazione, sulla riva sinistra del Reno, delle due provincie della Germania superiore e Germania inferiore, costituite coi paesi che prima facevano parte della Lugudunense e della Belgica (v. **Germania.**). D'altra parte la divisione del paese in tre provincie distinte fu lungi dall'essere assoluto. Sotto il principato augusteo e nei primi anni del regno di Tiberio, Druso, Tiberio, Germanico esercitarono per così dire il dominio supremo delle Gallie. Ancora più tardi, allorchè fu nettamente diviso il governo delle tre provincie galliche, queste tre provincie erano unite in una sola circoscrizione per la esazione di determinate imposte e per la celebrazione del culto imperiale.

La storia delle tre Gallie da Augusto a Diocleziano ce le mostra più agitate che non la provincia Narbonense. Senza enumerare qui i particolari degli avvenimenti, è necessario tuttavia sieno brevemente raccontati gli episodi principali di questa storia. Augusto si prese molta cura delle Gallie: dopo esservi stato nell'anno 27, vi soggiornò un pò più tardi quasi quattro anni dal 16 al 13 a C.; vi ritornò ancora nel 10, poi nell'8 a. C., non perchè allora si fossero prodotte ribellioni o agitazioni gravi nelle Gallie propriamente dette, ma perchè cominciavano allora seriamente le lotte contro i popoli germanici, lotte il cui teatro principale furono i paesi vicini al Reno. Nel 25 da bande germaniche furono massacrati commercianti romani; M. Vinicius li vendicò (Dio Cass. 53, 26). Nel 16 Sicambri, Usipeti e Teucteri passarono il Reno, invasero la Gallia e vinsero un certo Lollius che Dione chiama ἄρχων τῆς Γαλατίας, e che era forse legato della Belgica. Allora Augusto comprese la necessità d'intraprendere contro i Germani una campagna energica; egli nominò prima Tiberio, poi Druso comandanti contro questi barbari e nello stesso tempo governatori generali delle Gallie. Come tale Druso procedette al *census Galliarum* e convocò attorno a sè a Leone i capi delle città galliche (Dio Cass. 54, 25, Liv. ep. 138, Cf. C. XII, 1668). Dopo la morte di Druso nel 9 a. C. Augusto nominò Tiberio generale contro i Germani, ma noi non sappiamo con certezza se questo abbia governato anche le Gallie, essendo muti a questo riguardo i testi, come pure per gli avvenimenti accaduti fra il 9 ed il 6 a. C. e negli anni immediatamente successivi al disastro di Varo (10-13 d. C.). Tiberio, divenuto imperatore, ebbe a successore contro i Germani il nipote Germanico, il quale noi sappiamo ebbe pure l'incarico del governo generale delle Gallie. Qui nel 14 e nel 16 d. C. pose mano al *census*. Allorquando nel 16 fu richiamato, venne soppressa la carica di generale supremo dell'esercito del Reno e nessuno più tenne da allora in poi il governo generale delle Gallie. Questa era stata invero una carica del tutto eccezionale, quindi nè Druso, nè Tiberio, nè Germanico possono essere considerati magistrati ordinari con uffici normali. Per esempio nell'anno 9 Druso era nello stesso tempo console con T. Quinctius Crispinus ed imperator in Germania; nell'anno 7 lo stesso dicasi di Tiberio (Dio Cass. 55, 1, 6, 8, Val. Max. 5, 5, 3). Nel 3-4 d. C., nel momento in cui Tiberio è nuovamente

rivestito del comando supremo dell'esercito romano, Augusto gli conferisce per la durata di dieci anni la tribunicia potestas (Dio Cass. 55, 13). Nell'anno 11, dopo il disastro di Varo, allorchè Tiberio e Germanico prendono la direzione delle cose su ambedue le rive del Reno, Tiberio è rivestito della potestà tribunicia e Germanico ha il titolo di proconsul, egli secondo Dione Cassio è *ἄντι ὑπάτου ἄρων*; nel 12 Germanico è console.

Nella storia delle Gallie il periodo che si estende dal 27 a. C. al 16 d. C. può considerarsi come di transizione. Le tre provincie, l'Aquitania, la Lugudunense e la Belgica sono, è vero, ordinate separatamente, ma gli avvenimenti che accadono sulle rive ed al di là del Reno hanno determinato prima Augugusto, poi Tiberio a riunire nelle mani di un solo capo tutta l'autorità sui Galli ed il comando supremo dell'esercito mandato contro i Germani. A partire dall'anno 16 si modifica la situazione. Al di sopra dei governatori particolari di ciascuna provincia gallica non vi ha più che l'imperatore, fra di queste e la Germania indipendente sono create le due provincie della Germania superior e Germania inferior. Le guerre contro i Germani sono quindi meno direttamente connesse con la storia dei Galli. Solo la provincia Belgica è esposta.

La storia dei Galli consiste nei primi secoli dell'impero sia di insurrezioni nazionali sempre parziali ed inutilmente destate contro la dominazione romana, sia di rivolte soprattutto politiche dirette da governatori ambiziosi contro gli imperatori di Roma.

Nell'anno 21, sotto Tiberio, Iulius Florus di Treviri e Iulius Sacrovir degli Edui sollevarono una parte delle Gallie; l'insurrezione si estese in occidente, vi presero parte gli Andecavi ed i Turones, ma fu facilmente repressa. Nel 68, il governatore della Lugudunense, C. Iulius Vindex, si rivoltò non contro la dominazione di Roma, ma contro l'imperatore regnante Nerone. Costrettovi dalle sue legioni il governatore della Germania superiore L. Verginius Rufus marciò contro di lui. In una battaglia sotto le mura di Vesontio (*Besançon*) Vindex vinto si uccise (68). L'anno seguente si iniziò nelle Gallie una sollevazione che apparve a tutta prima formidabile, ma che abortì quasi così rapidamente come le rivolte di Florus e di Sacrovir. La ribellione dei Batavi e le vittorie riportate da principio dal loro capo Civilis lasciaron credere ad alquanti Galli che l'ora della riconquista della libertà fosse suonata. Sabinius, Classicus, Tutor furono gli istigatori ed i capi di questa insurrezione, ma l'energia di Vespasiano, l'abilità del legato della Germania inferior, A. Petilius Cerealis, l'attitudine dei Galli rimasti fedeli a Roma sopraffecero presto i ribelli. Nel 70 la Gallia era pacificata.

Durante un secolo una pace universale e feconda regnò nelle provincie galliche e segnò un periodo di grande prosperità. Alla fine del secondo secolo si produssero nuovi movimenti; poi ebbero il loro contraccolpo nelle Gallie le guerre civili che divisero l'impero dopo la morte di Commodo. L'urto decisivo fra Settimio Severo ed il rivale Clodio Albino avvenne al nord di Lugdunum il 19 Febbraio 197. Clodio Albino fu vinto e si uccise, i suoi partigiani furono crudelmente trattati dal vincitore; Lugudunum saccheggiata dai soldati e mezzo incendiata non si risollevò più completamente da questo disastro.

Nel terzo secolo le Gallie, come tutto il resto del mondo romano, ebbero a soffrire l'anarchia interna e le incursioni già frequenti dei barbari. I Franchi, gli Alemanni invasero più volte le Gallie, nel 234, 257, 265, 275-6. Gli imperatori di Roma si mostrarono incapaci a proteggere il paese contro queste incursioni. Questo forse spiega lo splendore, effimero è vero, dell'impero gallico creato da Postumo e mantenuto dopo la sua morte da Laelianus, Marius, Victorinus e Tetricus. Nella costituzione di questo impero gallico non fa d'uopo vedere un pensiero nazionale. La politica di Postumo e dei suoi successori non fu anti-romana; di essi si è potuto dire che furono i difensori del nome romano, e che essi impedirono ai Germani di passare il Reno in massa sino da questo tempo. Questo impero gallico o più esattamente gallo-romano durò circa quindici anni, dal 258 al 273. Esso disparve quando il governo imperiale passò nelle mani di un uomo energico, Aureliano; Tetrico non tentò nemmeno di opporgli una seria resistenza. Dopo la morte violenta di Aureliano nuovi flagelli desolarono le Gallie; queste subirono allora una invasione terribile, più di sessanta città furono occupate, saccheggiate, forse incendiate dai barbari germani. Probo, dichiarato imperatore, riuscì a ricacciare gli invasori al di là del Reno. Ma la prosperità del paese era stata profondamente minacciata. Allora si vedono anche apparire i Bagaudes, bande di avventurieri senza fede né leggi, le cui ruberie possono essere paragonate alle *Iacqueries* del

medio-evo: « Avvenimenti quali quelli che si erano svolti da venti anni non potevano compiersi senza lasciare dietro di sè numerosi germi di disordine. Le ambizioni individuali sollevate da avventure prodigiose non immaginavano che il loro corso fosse ormai finito. L'interruzione della vita regolare, la sospensione del commercio, dell'agricultura, avevan gettato sulle strade delle città in rovina, nelle campagne deserte e incolte una moltitudine avida di rapine, sciolta da ogni legame sociale. La *jacquerie* dei Bagaudi incominciava.» (G. Bloch, *La Gaule indépendante et la Gaule romaine*. Cf. C. Iullian, *Gallia*).

In mezzo a queste vicissitudini e malgrado questi disastri l'ordinamento generale delle Gallie rimase quello concepito da Augusto, almeno sino verso la metà del terzo secolo. Non si sa esattamente in quale anno dell'impero fosse aumentato il numero delle provincie, ma per quanto concerne le Gallie nessun indice permette di credere che la divisione in tre provincie, Aquitania, Lugudunense e Belgica, sia stata presto modificata. Il primo documento che ci permette di riconoscere un nuovo ordinamento del paese è la lista di Verona (297 d. C.). Delle tre provincie galliche, le *tres Galliae*, noi qui tratteremo soltanto dell'Aquitania e della Lugudunense la Belgica riconnettendosi piuttosto alle Germanie, se ne parlerà all' articolo **Germania**.

2) *Aquitania, Aquitania, provincia Aquitania, provincia Aquitanica, provincia Gallia Aquitanica* (C. XIII 1 seg.).

α) *Confini della provincia.* — Usata per designare la provincia romana dell'Aquitania, la parola *Aquitania* aveva assunto un significato più esteso di prima, di quando cioè era servita nel suo significato puramente geografico a designare una regione della Gallia. Per esempio in Cesare l'Aquitania è il paese limitato dai Pirenei, dal corso della Garonna e dal litorale dell'Oceano (Caes. b. G. 1, 1). In Plinio ed in Tolomeo al contrario la provincia d'Aquitania si estende al nord sino alla Loira, all'est sino alla Loira ed alle Cevenne, comprende tutto il centro ed una gran parte dell'occidente della Francia moderna (Plin. n. h. 4. 108. Ptol. 2, 7). Strabone, che visse circa nel tempo in cui la parola Aquitania ebbe il suo nuovo significato, è più esplicito: la provincia chiamata Aquitania, egli ci dice, comprende l'Aquitania propriamente detta ed in oltre 14 civitates galliche che si trovano tra la Garonna, la Loira e le Cevenne (Strab. 4, 1, 1).

β) *Divisione della provincia.* — Nell'Aquitania, come nella Narbonense, noi troviamo da una parte le *civitates*, ἔθνη, d'origine gallica, d'altra parte le unità municipali, *coloniae, municipia, oppida*, ordinate secondo il modello romano. Anche sotto questo rispetto non vi ha esatta corrispondenza fra le indicazioni di Strabone e le liste di Plinio e di Tolomeo. Plinio (4, 33) ricorda un numero maggiore di *civitates* o *populi* che non Strabone e Tolomeo. Comparando i tre autori vediamo che le principali *civitates* della provincia erano: al sud fra i Pirenei e la Garonna, i Convenae, i Tarbelli, gli Auscii; nella valle della Garonna ed in quelle dei suoi affluenti di destra i Gabali, i Ruteni, i Cadurci, i Nitiobriges, i Petrocorii, i Bituriges Vivisci; fra la regione della Garonna ed il corso della Loira i Vellavi (Vellaaui? Vellates?), gli Arverni, i Bituriges Cubi, i Lemovices, i Santones, i Pictones. Fra i popoli citati da Plinio solo ve ne sono alcuni di cui può determinarsi la situatuazione, per esempio gli Aquitani, i Begerri (*Bigorrois*), i Belendi, saltus Pyrenaeus, gli Elusates (*Eauze*).

Le città più importanti ricordate dai nostri autori sono: Lugdunum Convenarum, Augusta degli Auscii, Divona dei Cadurci, Aginnum dei Nitiobriges, Vesunna dei Petrocorii, Burdigala dei Bituriges Vivisci, Augustonemetum degli Arverni, Avaricum dei Bituriges Cubi, Mediolanium dei Santones, Limonum dei Pictones. Seguendo il loro metodo i Romani avevano accordato a questi popoli ed a queste città condizioni diverse. In Aquitania si conosce una sola città che abbia il titolo di colonia, Elusates, colonia Elusatium (C. XIII p. 72).

Numerosi popoli avevano conservato col titolo di liberi una certa autonomia amministrativa, così i Santones, i Bituriges Vivisci, i Bituriges Cubi, gli Arverni, i Vellavi, i Petrocorii (Plin. n. h. 4, 33. G. Bloch, op. c. p. 208).

Il maggior numero di città dell'Aquitania apparteneva alla classe delle città peregrine e stipendiarie. Nessuna è detta nei documenti *municipium*.

In Aquitania si trova un'altra divisione che non si può dire con certezza a quale epoca risalga. Nei documenti posteriori a Diocleziano si parla di *Novempopuli* (Lista di Verona 297), di *Novempopulana* (Lista di Po-

lemio Silvio verso il 385, in Notitia dign. dopo il 400), della *provincia Novempopulana* (Notitia Galliarum). Si potrebbe credere che la Novempopulana provincia sia sorta dallo smembramento provinciale avvenuto in tutte le regioni del mondo romano all'età di Diocleziano e di Costantino. Ma due documenti epigrafici sembrano indicare che questa suddivisione dell'Aquitania esisteva prima della fine del III secolo: le iscrizioni C. XIII 412 e 1808.

C. XIII 412 è l'iscrizione famosa rinvenuta a *Hasparren* (Bassi-Pirenei), vi si legge: *flamen, item du*(*u*)*mvir, quaestor pagi q. magister Verus ad Augustum legatum munere functus pro novem optinuit populis sejungere Gallos; Urbe redux Genio pagi hanc dedicat aram.*

C. XIII 1808 è una dedica a un certo C. Iulius Celsus: *C. Iul. C. fil. Quir. Celso a libellis et censibus, proc. provinciar. Lugud. et Aquitanic., proc. patrimoni, proc. XX hereditat. Roma*[*e*], *proc. Neaspoleos et Mausolei Alexandriae, proc. XX hereditat. per provincias Narbonens. et Aquitanicam, dilectatori per Aquitanica*[*e*] *XI* (sic) *populos.*

È molto verosimile che in quest'ultimo testo debba correggersi *XI* in *IX*, in nessun altro luogo parlandosi di questi pretesi *undecim populi* dell'Aquitania; qui è probabilissimo si tratti di un errore dell'incisore. Ora noi sappiamo che C. Iulius Celsus viveva alla metà del secondo secolo, sotto Antonino Pio. Se è esatta la correzione che noi proponiamo all'iscrizione summentovata, risulta che i Novempopuli formavano già dalla metà del II secolo una circoscrizione militare distinta dal resto dell'Aquitania. Quanto poi all'iscrizione C. XIII 412, essa ha fatto sorgere numerose discussioni; le conclusioni meglio fondate sono state riassunte da G. Bloch Op. c. p. 270-6. Sembra ne risulti che la costituzione dei Novempopuli in una provincia propriamente detta avvenne durante il terzo secolo prima dell'età di Diocleziano.

γ) *Governatori della provincia.* — Sui documenti epigrafici i governatori dell'Aquitania portano i seguenti titoli:

Leg. Aug. pr. pr. provinciae Galliae Aquitanicae C. VIII 14291.

Leg. Aug. pr. pr. provinciae Aquitanicae C. XI 4182. XIII 1129.

Leg. pr. pr. provinciae Aquitanicae C. XII 1354. XIV 3597. Cf. Sueton. Galb. 5.

Leg. Aug. prov. Aquitanicae Cagnat, Année épigr. 1895 n. 111.

Leg. provinciae Aquitanicae C. VI 1441 = XIV 2927. Cf. Tac. Agr. 9. Plin. n. h. 26, 4.

Nei testi letterari si trova inoltre:

Legatus Aquitaniae Tac. hist. 1, 16. Cf. Digesto 48, 3, 12.

Praeses Aquitaniae Aur. Vict. Caes. 33, 14. Eutrop. 9, 16. Cf. C. XI 4182.

Il governo dell'Aquitania era un ufficio importante, ed occupava un posto molto alto nel *cursus honorum*; alcuna volta precedeva immediatamente il consolato: C. V 4335. XI 4182. XIII 1129. I legati dell'Aquitania avevano molto spesso tenuto il governo di altre provincie o comandi militari: C. VIII 14291. XIII 1803. XI 4182. V 4335.

Ecco per ordine alfabetico quelli che noi conosciamo:

Q. Caecilius Q. f Arn. Marcellus Dentilianus (C. VIII 14291).

M. Censorius Paullus (C. XIII 1129).

L. Duvius Avitus? (C. XII 1354. Prosop. Imp. Rom. II p. 30 n. 181).

.... Fidus..... Gallus..... (C. XIII 1803).

P. Flavius Pudens Pomponianus (Cagnat, Année ép. 1895 n. 111).

Cn. Iulius Agricola (Tac. Agric. 9).

Q. Iulius Cordus (Tac. hist. 1, 76. CIGr. 2631. 2632).

L. Iulius L. f. Pal. Iulianus (C. XI 4182).

M. Iuventius M. f. Fab. Secundus Rixa Postumus Pansa Valerianus .... Severus (C. V 4335).

.... Licinianus.... (C. VI 1441. XIV 2927. Cf. Pros. Imp. Rom. II p. 270 n. 112.)

...., Manilius Cornutus (Plin. n. h. 26, 4).

..... Memmius Gal. Afer Senecio (C. XIV 3597 cf. Pros. Imp. rom. II p. 363 n. 337).

C. Pius Esuvius Tetricus, imperatore gallico del III secolo (Aur. Vict. Caes. 33, 14. Eutrop. 9, 16).

Salvius, forse il giureconsulto Salvius Iulianus (Dig. 48, 3, 12. Borghesi Op. 7, 530. Cfr. Prosop. Imp. Rom 3 p. 164 n. 94 e 102).

C. Servaeus Fuscus Cornelianus? C. VII 11028. Il Mommsen alla lettura *leg. Aug. Gal*[*liae A*]*q*[*u*]*it*[*an*]*ic*[*ae*] preferisce la lettura: *leg. Aug. Gal*[*atiae*].

Ser. Sulpicius Galba, l'imperatore (Suet. *Galba* 5).

ϑ) *Gli officiales provinciae.* — Gli *officiales provinciae Aquitaniae* sono ricordati in un'iscrizione C. XI 4182.

ε) *I procuratores.* — Per l'amministrazione finanziaria l'Aquitania non costituiva da sola

una circoscrizione. Sotto Augusto, Claudio e sotto Antonino Pio un solo procuratore era incaricato di amministrare le tre Gallie, ma più soventi solo la Lugudunense era unita all'Aquitania. Noi conosciamo alcuni *procuratores Galliarum* e altri *procuratores provinciarum Lugudunensis et Aquitanicae.*

1) *Procuratores Galliarum:*

P. Graecinius Laco, sotto Claudio (Dio Cass. 60, 23. Cfr. Pros. imp. rom. 2, p. 121 n. 129).

..... Licinus, sotto Augusto (Dio Cass. 54, 21. Senec. Apok. 6. Pros. imp. rom. 2 p. 288 n. 193).

L. Valerius L f. Quir. Proculus, probabilmente sotto Antonino Pio (C. II 1970. 1971. Pros. imp. rom. 3 p. 375 n. 119).

Forse a questi tre nomi dovremmo aggiungere un quarto, quello di Cornelius Dexter che in un'iscrizione di Atene è nominato *proc[urator] Gal. et Ger.* (C. III 553), dove forse potrebbe leggersi *procurator Gal(liarum) et Ger(maniarum).*

2) *Procuratores provinciarum Lugudunensis et Aquitanicae.* — Il loro titolo più comune é:

procuratores provinciarum Lugudunensis et Aquitanicae (C. V 867. 875. VI 1620. IX 4453. XIII 1807. 1808. 1810).

ma si trova anche:

procurator Aug. provinciarum Lugudunensis et Aquitanicae (C. XIII 1804).

procurator Aug. provinciarum duarum Lugudunensis et Aquitanicae (C. VI 1626).

procurator Augusti Galliarum Aquitanicae et [Lugudunen]sis (C. X 3871.)

La procuratia dell'Aquitania e della Lugudunense era una delle più importanti fra quelle provinciali. Dopo aver avuto tale ufficio si era eletti alla procuratia urbana o alla prefettura dell'annona: C. V 867. XIII 1808. VI 1620. Cagnat, Année épigr. 1893 n. 91. C. VI 1626. I procuratori dell' Aquitania e della Lugudunense oggi conosciuti sono i seguenti ricordati per ordine alfabetico:

Badius Cominianus (C. XIII 3162).

Ti. Claudius Ti. fil. Pal. Secundinus L. Statius Macedo (C. V 867).

T. Flavius (?) T. fil. Quir. Titianus (C. XIII 1804. Cf. Pros. imp. R. 2 p. 76 n. 252).

C. Furius Sabinius Aquila Timesitheus (C. XIII 1807).

M. Iulius C. f. Vol. Atticus (C. XII 1854).

C. Iulius C. f. Quir. Celsus C. XIII 1808).

C. Iulius..... (C. IX 4453) (forse il precedente).

C. Iulius Silvanus Melanio (C. III 12732. XIII 1729).

C. Iunius C. f. Quir. Flavianus (C. VI 1620).

L. Marius L. f. Quir. Perpetuus (C. XIII 1810).

C. Minicius C. f. Vel. Italus (C. III 12053. V 875. Cagnat, Ann. ép. 1893 n. 91).

Cn. Pompeius Sex. f. Quir. Homullus Aelius Gracilis Cassianus Longinus (C. VI 1626).

Vitrasius Pollio C. f. (C. X 3871. Pros. imp. R. III p. 456 n. 523).

Quattro frammenti epigrafici riguardano procuratori dell'Aquitania e della Lugudunense ma non ce ne danno i nomi (C. VIII 10578. IX 4678. XIII 1708. EE. 8. 366).

γ) *L'amministrazione del census.* — L'operazione del *census* era fatta in Aquitania alcuna volta congiuntamente colle altre due provincie galliche, alcun'altra da sola.

Augusto nel 27 a. C. (Liv. ep. 134. Dio Cass. 53, 22); Druso nel 12 a. C. (Liv. epit. 137. C. XIII 1668); Germanico nel 14 e nel 16 d. C. (Tac. ann. 1, 31-33; 2, 6) procedettero al *census* delle tre Gallie, ma più tardi questo ufficio fu affidato a funzionari speciali denominati sia *procuratores a censibus accipiendis* (C. XIII 1680) o *ad census* (C. VI 31683), sia *censitores* (C. V 7783).

Nel 61 il *census* delle Gallie fu fatto da tre funzionari Q. Volusius, Sextius Africanus e Trebellius Maximus, ma noi non sappiamo se ciascuno di essi ebbe una provincia a sè o se al contrario procedettero d' accordo uniti in tutte tre le provincie (Tac. ann. 14, 46).

Sotto Settimio Severo e Caracalla Ti. Antestius Marcianus meritò la riconoscenza delle tre Gallie per l' integrità e la moderazione, con le quali egli era proceduto al *census* (C. XIII 1680). Due altri documenti ci fan conoscere altri funzionari incaricati di compiere il *census* delle Gallie in generale:

T. Flavius Sabinus, il fratello di Vespasiano (C. VI 31293) se é esatta la lettura [.... *cur. census*] *Gallici.*

T. Statilius Optatus *proc. Aug. ad cens[us] Gallorum* (C. VI 31683).

Come *censitores* designati specialmente per l'Aquitania i documenti ricordano:

C. Aemilius C. f. Gal. Fraternus (C. II 4188).

T. Aurelius Calpurnianus Apollonides (RA. 1883 I p. 207. CIG. 3751).

M. Valerius Bradua Mauricus (C. V 7783).

Infine un anonimo che fu *electus* |*ab. Imp.*

M.] *Aure*[*lio Antonino ad census*] *accipiendos in pro*[*vincia*] *Aquitanica* (C. XII 671).

η) *Funzionari finanziari con uffici diversi.*

1) *Vicesima hereditatium.* — L'Aquitania era riunita alla Narbonese e formava con questa un solo distretto. Cf. sopra p......

2) *Praefectura vehiculorum.* — L'Aquitania riunita alla Narbonense ed alla Lugudunese formava con esse una sola circoscrizione. Cf. sopra p.....

3) *Procurator Lactorae.* — Una iscrizione (C. V 875) nomina un *procurator Lactorae*; d'altra parte si rinvenne a Lectoure stessa l'epitaffio di T. Aelius Leo *procurator Augustorum* (C. XIII 528). Non si sa con esattezza in che cosa consistesse questo ufficio. È poco verosimile che Lactora sia stata, secondo il Mommsen, il capoluogo di un distretto finanziario staccato dall'Aquitania. L'ipotesi dell'Hirschfeld che questo procuratore sia stato incaricato di amministrare un demanio imperiale situato sul territorio di questa città è più ammissibile. Il *procurator Lactorae* in questo caso sarebbe analogo al *procurator civitatis Senonum Tricassinorum Meldorum Parisiorum et civitatis Aeduorum* che l'iscrizione C. XIII 2924 ci fa conoscere. Ma d'altra parte questa ipotesi solleva una obbiezione: l'uno dei due *procuratores Lactorae* che noi conosciamo, C. Minicius C. fil. Vel. Italus, era un personaggio notevole; dopo esser stato prefetto di una coorte e tribuno di una legione, ebbe l'ufficio di procuratore provinciale più volte e fu fra l'altro procuratore della Lugudunense e dell'Aquitania, poi occupò le due prefetture dell'annona e dell'Egitto; ora nel suo *cursus honorum*, la procuratia di Lactora è ricordata dopo quella della Lugudunense e dell'Aquitania (C. V 875). È difficile quindi credere che l'amministrazione di un semplice demanio imperiale abbia avuto tale importanza. Comunque sia, sino ad oggi sono conosciuti solo due procuratori di Lactora:

T. Aelius Leo (C. XIII 528).

C. Minicius C. f. Vel. Italus (C. V 875).

θ) *Funzionari straordinari.* —

L'iscrizione C. XIII 1900 ricorda un *summus curator c*(*ivium*) *R*(*omanorum*) *provinc. Aquit*(*anicae*), il quale risiedeva forse a Lione:

Sex. Vaginius Sex. fil. Gal. Martianus.

c) *Amministrazione dei demanii imperiali.* — L'amministrazione dei demanii imperiali nella Gallia era riunita a Lione ove si trovava il *tabularium* comune alle provincie galliche. Noi pertanto ricorderemo qui come interessante specialmente l'Aquitania:

M. Ulpius Aug. lib. Gresianus...., *tabularius provinciae Lugudunensis et Aquitanicae* (C. II 3235);

e la

familia Ti. Caesaris quae est in me[*tal*]*lis...* citata in una iscrizione scoperta nel paese dei Ruteni (C. XIII 1550): i *metalla*, di cui qui si parla, sono le miniere di argento già ricordate da Strabone (4, 2, 2).

3. *Lugdunense.* — Il nome della provincia si legge sui documenti nelle seguenti formule:

Provincia Lugudunensis (C. XII 408. XIII 1800. 1807. 1808. 1810 etc.).

Provincia Lugdunensis (C. XI 716. XIII 3162. X 6658. VI 1333. Mommsen, Inscr. Helv. 175. C. V 867 etc.)

Gallia Lugudunensis (C. XIV 4250).

Gallia Lugdunensis (C. II 4114).

Γάλλια Λυγδωνησία (Inscr. Graec. ad r. R. pert. I 622).

Il nome di Lugudunense fu creato dai Romani, ed è evidentemente posteriore alla fondazione di Lugdunum. In Cesare la parte della Gallia compresa fra l'Aquitania propriamente detta al sud e la Belgica al nord, è designata col nome di *Celtica* (Caes. 1, 1).

α) *Confini della provincia.* — Fra l'anno 27 a. C. e la creazione della provincia della Germania Superiore, la Lugudunense si estendeva ad oriente sino al corso superiore del Reno e del Rodano; Strabone (4, 3, 1 seg.) ricorda fra gli ἔθνη gallici della provincia i Lingones, i Sequani, gli Helvetii. Dopo l'ordinamento della Germania superiore questi tre popoli non fecero più parte della Lugudunense: la frontiera orientale della provincia era circa quella che divideva gli Helvetii ed i Sequani dagli Aedui. Di qui sino all'Oceano Britannico Tolomeo dà come confine alla provincia il corso della Senna; egli stesso però attribuisce alla Lugudunense i Tricassii (*Troyes*), i Meldae (*Meaux*), i Veliocasses (*Rouen*) ed i Caletae (*Lillebonne*), di cui i territori si estendono al nord del corso del fiume. A nord-ovest ed all'ovest sino all'estuario della Loira la Lugudunense era bagnata dall'Oceano, verso il sud i suoi confini erano costituiti sommariamente dal corso della Loira; ricordiamo però che i territori dei Namnetes (*Nantes*) e dei Turones (*Tours*) si estendevano al sud del fiume. Fra l'alta Loira e la vallata del Rodano le Cevenne separavano la Lugdunense dalla Narbonense.

β) *Divisione della provincia.* — Nella Lugudunense, come nelle altre provincie galliche,

noi troviamo da una parte l'antica divisione gallica in popoli, *civitates*, *populi*, ἔθνη, dall'altra parte la divisione propria del mondo romano in comuni di tipo diverso.

Principalmente in Plinio ed in Tolomeo sono enumerati i popoli della Lugudunense; Strabone ne ricorda solamente dieci, laddove Plinio ne cita ventisei e Tolomeo venticinque. Ventidue fra questi si ritrovano in ambedue gli scrittori. Sono i seguenti:

al sud-est ed all'est i Segusiavi, gli Aedui, i Tricasses ed i Senones;

al nord ed al centro, lungo la Senna ed a mezzogiorno di questa, i Meldae, i Parisii, i Carnutes, gli Aulerci Eburovices, i Caletae, i Veliocasses;

al sud presso la Loira i Turones, gli Aulerci Cenomanni, gli Aulerci Diablintes o Diauletae, gli Andecavii;

al nord-ovest presso la Manica i Lexovii, i Viducasses, gli Unelli, gli Abrincatui;

infine all'ovest nella penisola dell'Armorica gli Osismii, i Venetes, i Redones, i Namnetes.

In oltre Tolomeo ricorda gli Arvii ed i Vadicasses il cui paese non è stato determinato con certezza; Plinio cita i Boii, che tenevano il Nivernese; i Coriosolitae, che hanno lasciato il nome al villaggio di Corseul al nord di Rennes; gli Atesui sconosciuti.

Le principali città della provincia erano: Forum Segusiavorum (*Feurs*), Augustodunum degli Aedui (*Autun*), Augustobona dei Tricasses (*Troyes*), Agedincum dei Senones (*Sens*), Lutetia dei Parisii (*Parigi*), Autricum e Genabum dei Carnutes (*Chartres*, *Gien ?*), Iuliobona dei Caletae (*Lillebonne*), Rotomagus dei Veliocasses (*Rouen*), Caesarodunum dei Turones (*Tours*), Iuliomagus degli Andecavi (*Angers*), Condate dei Redones (*Redon*) etc.

Ma la più importante di tutte era Lugudunum, non solamente capitale della provincia, ma anche delle tre Gallie, sede dell'assemblea delle tre Gallie e del culto imperiale.

Su ciò che concerne la condizione politica dei popoli e delle città, noi sappiamo che gli Aedui ed i Carnutes erano *foederati* (Plin. n. h. 4,32), che i Meldae, i Segusiavi, i Viducasses, i Tirones erano *liberi*. Lugdunum fu colonia romana dalla fondazione, Forum Segusiavorum la divenne sotto i Flavii. Tutti gli altri popoli e le altre città erano stipendiarie.

γ) *Governatori della provincia*. — La Lugudunense come l'Aquitania era una provincia imperiale governata da un legato di Augusto detto:

legatus Aug. pr. pr. provinciae Lugudunensis (C. XIII 1679),

legatus Aug. provinciae Lugudunensis (C. XIII 1673),

πρεσβευτὴς καὶ ἀντιστράτηγος Γαλλίας Λυγδωνησίας (Inscr. gr. ad r. R. pert. 1, 622.)

Il legato imperiale della Lugudunense era un magistrato di ordine pretorio, aveva in generale esercitato un comando militare prima di assumere il governo della provincia (Mommsen, Inscr. Helv. 175. Inscr. gr. ad r. R. pert. 1, 622. C. XIII 1673); non di rado dopo tale ufficio era eletto console (Mommsen, Inscr. Helv. 175. Inscr. graec. ad r. R. pert. 1, 622), Così avvenne a Settimio Severo che governò la Lugudunense nel 186 e fu console nel 189 o 190.

I legati della Lugudunense oggi conosciuti sono:

Acilius Aviola nel 21 d. C. (Tac. ann. 3, 41).

Aedinius Iulianus un poco prima del 238 (C, XIII 3162).

L. Aemilius.... f. Quirin. Fronto (C. XIII 1679).

Cl(audius) Paulinus; predecessore di Aedinius Iulianus (C. VIII 3162).

? Cornelius Gallicanus nell'83 (C. XII 2602 cfr. Pros. imp. R. 1 p. 448 n. 1109).

T. Flavius Palatina Longinus Q. Marcius Turbo, verso la metà del secondo secolo (Inscr. graec. ad res R. pert. 1, 622).

T. Flavius Secundus Philippianus; verso il 210 (C. XIII 1673).

C. Iulius Vindex nel 68 (Dio Cass. 63, 22 e seg. Suet. Nero 40-46. Plut. Galba 4-9. Cf. Ios. b. Iud. 4, 8).

Iunius Blaesus nel 69 (Tac. h. 1, 59).

? .... Latin(us) o Latin(ius) sotto Adriano (C. XII 1857. Pros. imp. Rom. 2 p. 267 n. 82).

? L. Minicius Rufus sotto Domiziano (C. XII 2602. Pros. imp. Rom. 2 p. 380 n. 443).

T. Pomponius Proculus Vitrasius Pollio, sotto Adriano (Dig. 27, 1, 15 e 17. Cfr. Pros. imp. Rom. 3 p. 78 n. 558).

? C. Prastina Pacatus Messalinus (C. XIII 3202. Collatio 15, 2, 4. cf. Pros. imp. R. 3 p. 3 n. 3; p. 93 n. 686).

? T. Prifernius Paetus Roscianus Geminus sotto Traiano verso il 109-111 (Plin. ep. 9, 11, 2, Cf. Pros. imp. R. 3 p. 94 n. 691).

L. Septimius Severus, il futuro imperatore, nel 186-188 (Dio Cass. 74, 3. Vita Sev.

3, 8-9. Vita Pescennii 3, 3. Cf. Pros. imp. Rom. 3 p. 214 n 346).

? T. Tettenius Severus nel 79 (C. XII 2602. Pros. imp. R. 3 p. 308 n. 97).

In oltre le iscrizioni mutile C. VI 1560 e Mommsen, Inscr. Helv, 175 (Cfr. Pros. imp. Rom. 3 p. 497 n. 13) citano alcuni legati della Lugudunense senza conservarcene i nomi.

Fra gli *officiales* del legato della Lugudunense, si possono citare i due seguenti *commentarienses* che dedicano a Lione due *ex-voto* al Deus Invictus ed alla Dea Fortuna:

Aurelius Secundinius Donatus (C. XIII 1771),

Respectius Hilarianus (C. XIII 1732) ed inoltre il *cornicularius* ricordato dall' iscrizione C. XIII 1860:

C. Geminius Artillus *vet. leg. VIII Aug. m(issus) h(onesta) m(issione) ex corn(i)c(ulario) praesidis provinciae Lugdunesis.*

δ) *Procuratori della Lugudunense.* — I procuratori incaricati di amministrare la Lugudunense avevano nel medesimo tempo sotto di sè l'Aquitania; sopra i procuratori della Lugudunense e dell'Aquitania v. sopra p.)

ε) *Funzionari incaricati del censo.* — Sul censo nelle tre Gallie v. sopra p. . A partire da un tempo determinato le operazioni del censo furono compiute nella Lugudunense da funzionari speciali per essa:

procurator Aug. ad accipiendos census (C. XIV 4250).

censitor provinciae (C. II 4121 e 4122: VI 1333).

l(egatus) Aug. p. p. ad census provinciae (C. X 6658).

Dai documenti epigrafici noi conosciamo quattro di questi funzionari; tre appartengono all'ordine senatorio e furono consoli, il quarto appartiene all'ordine equestre. Sono i seguenti:

? [A. Ae]milius A. f. Pal. Victorinus (C. XIV 4250).

L. Aemilius L. f. Cam. Karus (C. VI 1333).

Q. Hedius L. f. Pol. Rufus Lollianus Gentianus al principio del secolo III (C. II 4121. 4122).

C. Iulius, M. f. Volt. Proculus sotto Traiano (C. X 6658).

A questi quattro *censitores*, procuratori o legati imperiali, dobbiamo aggiungere due altri personaggi, dei quali l'uno é detto *adiutor ad census provinciae Lugudunensis* e l'altro *exactor tributorum civitat. Gal(licarum).*

Il primo si chiamava L. Dudistius L. f. Vol. Novanus (C. XII 408), il secondo Q. Manilius C. f. Cardus (C. XI 707).

G) *Procuratie e funzioni finanziarie diverse.* —

Per la *praefectura vehiculorum* la Lugudunense formava con la Narbonense e l'Aquitania una sola circoscrizione (v. sopra p.).

Per la *vicesima hereditatium* era raggruppata in un solo distretto con la Belgica e senza dubbio anche con le due Germanie; noi conosciamo due *procuratores XX hereditatium*:

M. Aurelius .... Proximus (C. XIII 1800).

Tib. Claudius Candidus (C. II 4114).

L'amministrazione centrale delle *ferrariae Gallicae* aveva sua sede a Lugudunum ed era diretta da un procuratore:

procurator ferrariarum (C. X III 1797).

procurator Aug. ad vectigal ferr. Gallicarum (C. X 7583. 84).

Conosciamo due di questi procuratori:

Attius Alcimus (C. XIII 1797).

Q. Cosconius M. f. Poll. Fronto (C. X 7583. 7584).

Inoltre noi qui raggruppiamo un certo numero di procuratori o funzionari i quali esercitavano le loro funzioni a Lugudunum stessa o nella provincia:

Lollianus *procurator Augustorum* (Boissieu, Inscr. de Lyon p. 234 n. 3. Pros. imp. R. 2 p. 293 n. 220).

M. Aurelius Crescens, [ἐ]π[ί]τροπος Λ[ο]υγδούνου Γαλλίας (CIGr. 3888).

T. Procul[eius] Irenaeus [*procurator*] *Caesaris* (Bull. épig. de la Gaule 1882 p. 9. Pros. imp. R. 3 p. 100 n. 737).

Aurelius Caecilianus *praepositus vectigalium* (C. VIII 1799).

Aurelius Demetrius *adiutor proc. civitatis Senonum, Tricassinorum, Meldorum, Parisiorum et civitatis Aeduorum* (C. XIII 2924).

η) *Funzioni straordinarie.* — Nella Lugudunense come nell'Aquitania esisteva un *summus curator civium Romanorum provinciae*, che risiedeva a Lugudunum:

Sex. Ligurius Sex. fil. Galeria Morinus (C. XIII 1921).

ϑ) *Tabularium* di Lugdunum. — Lugdunum era il centro della maggior parte dell'amministrazione procuratoriale; quivi si trovava il *tabularium*, e così a Lione fu scoperta la maggior parte dei documenti che ci fanno conoscere i liberti e gli schiavi aggregati ai diversi uffici di questa amministrazione:

M. Ulpius Grisianus *tabularius provinciae Lugdunensis et Aquitanicae* (C. II 3235).

Ulpius Fortunatus, *tabularius* (C. XIII 1896).

Aur. Hermes, *adiutor tabularii* (C. XIII 1816).

Protoctetus, *dispensator ad census provinciae Lugdunensis* (C. VI 8578).

Musicus Scurranus, *dispensator ad Fiscum Gallicum provinciae Lugdunensis* (C. VI 5197). Questi morì a Roma circondato da un certo numero di *vicari*, di cui la medesima iscrizione enumera i nomi e le funzioni speciali: Venustus *negot(iator)*, Decimianus *sumpt(uarius)*, Dicaeus *a manu(biis)*, Mutatus *a manu(biis)*, Creticus *a manu(biis)*. Agathopus *medic(us)*, Epaphra *ab argent(o)*, Primio *ab veste*, Communis *a cubic(ulo)*, Pothus *pediseq(uus)*, Tasus *cocus*, Facilis *pediseq(uus)*, Authus *ab ar(gento)*, Hedylus *(a) cubicu(lo)*, Firmus *cocus*, Secunda ....

Felicianus *ex dispensatorib(us)* (C. XIII 1824);

Faustus *ex dispensatoribus* ed il suo *vicarius* Amethystus (C. XIII 1818);

(un anonimo) *dispensatoris vicarius* (C. XIII 1054);

Pompeius Felix *(ad) acta procuratoris* (C. XIII 1822);

Nobilis *aeq(uator) monet(ae)* (C. XIII 1820);

Aur. Calocaerus *tab(ularius) ferrar(iarum)* (C. XIII 1825);

Apidius Valerius *scriba librarius* (C. XIII 1815);

Rufus *librarius in tab(ulario) maiori* (C. XIII 1823);

(un anonimo) *lictor* (C. XIII 1813);

[? Mar]tialis *nummularius* (C. XIII 529);

M. Ulpius Placidus *tabularius a rationibus me(n)s(a)e Galliarum* (C. VI 8581);

(un anonimo) *regionarius* (C. XIII 2958).

i) *Socii vectigalis massae ferrariarum*. — Egualmente a Lione è stato scoperto un testo che ricorda un *socius* e dei *mancipes vectigalis massae ferrariarum:*

Ma[ncipes] splendidissimi vectigalis massae ferrariarum ....., sub cura Aureli Nerei soc[ii] vectigalis (C. XIII 1811).

4) *Il culto imperiale nelle tre Gallie e l'assemblea provinciale di Lugdunum* (C. XIII p. 227 segg.). — Le tre Gallie, l'Aquitania, la Lugdunense e la Belgica celebravano in comune il culto imperiale; una sola assemblea riuniva ogni anno i delegati delle città delle tre provincie. Da numerosi documenti letterari e sopratutto epigrafici noi conosciamo con precisione l'origine e l'ordinamento di questo culto.

Da un passo di Dione Cassio, che ci sembra essere stato interpretato inesattamente, la maggior parte degli eruditi hanno concluso che il culto imperiale sia stato creato nelle Gallie da Druso, nipote di Augusto, nel 12 a. C. Ma questa iniziativa di Druso, questo intervento ufficiale di un rappresentante dell'autorità imperiale non è ricordato nè da Strabone nè da Livio nei passi ove è fatta menzione della fondazione del santuario in cui doveva celebrarsi questo culto; d'altra parte l'imperatore Claudio non vi allude affatto nel discorso che egli pronunziò davanti al Senato in favore dei Galli e dove ricorda l' opera compiuta da suo padre Druso nelle Gallie nel 12 a. C. Infine Svetonio riporta al 1. Agosto dell'anno 10 la dedicazione dell' altare dalla provincia elevato ad Augusto, laddove gli avvenimenti ricordati da Dione Cassio avvennero nel 12. Noi abbiamo altrove dimostrato (Recueil de Mémoires publié par la Société des Antiquaires de France à l' occasion de son centenaire p. 455 e seg.) che, secondo noi, il culto imperiale fu istituito nelle Gallie, come nelle altre provincie dell'impero, per iniziativa dei provinciali stessi. Questa istituzione del culto imperiale nelle Gallie non fu in ogni sua parte una cosa nuova. Il passo di Dione Cassio, comunemente addotto a prova che Druso fu il creatore del culto imperiale nelle Gallie ci mostra che i capi gallici (οἱ πρῶτοι) avevano l'abitudine di riunirsi nel luogo ove fu più tardi innalzato l'altare di Augusto per celebrarvi una festa. Il D'Arbois de Iubainville e Paul Monceaux pensano che questa festa si celebrasse in onore del dio Lug, il cui nome si ritroverebbe in quello di Lugudunum o Lugdunum. In ogni caso è certo che, sia prima della conquista romana sia durante la guerra dei Galli, i capi o i principali personaggi delle popolazioni galliche si riunivano spesso in assemblea. Di veramente nuovo nella istituzione del culto imperiale vi fu non la riunione dei rappresentanti delle città gallo-romane, né il carattere religioso di tale riunione, ma il significato tutto particolare che essa rivestì e lo splendore inusitato che ebbe d'allora in poi tale assemblea.

Il culto istituito l'anno 10 a. C. era, come abbiamo già detto, comune alle tre provincie galliche: *tres provinciae Galliae* (C. XIII 1049. 1671 e seg. VI 29687). Non si rivolgeva soltanto, come nella Narbonense, ad Augusto, ma a Roma ed a Augusto. L'Augusto qui designato è l'imperatore vivente, perchè la formula sulle iscrizioni dei sacerdoti della provincia è

alcuna volta: *Romae et Aug.* (C. VIII 1675. 1036. 1042-1045 etc.) un'altra *Romae et Augustorum* (C. XIII 1706) o *Romae et Augg.* (C. XIII 1710), *Romae et Augg.* (C. XIII 1691); ed egualmente i testi epigrafici portano alcuna volta *ad aram Caes. n.* (C. XIII 1702) o *apud aram Caesarum* (RE. 1902 IV p. 278 n. 1514) o *Caess. nn.* (C. VIII 1712). Converrà forse di notare qui e di tentare di spiegare una divergenza netta tra i testi epigrafici e i letterari. Secondo Strabone, Tito Livio, Svetonio e Dione Cassio, l'altare ufficialmente consacrato il 1. agosto dell'anno 10 a. C. era consacrato ad Augusto Καίσαρι τῷ Σεβαστῷ (Strab.), Caesari (Liv.), Augusto (Svet.), τὸν τοῦ Αὐγούστου βωμόν (Dione Cassio); nessuno di questi scrittori ricorda la dea Roma insieme con la divinità imperiale. I documenti epigrafici al contrario, e le monete sulle quali l'altare è rappresentato, indicano che questo altare era consacrato *Romae et Augusto*. È infatti verosimile che sia avvenuto nelle Gallie nel 10 a. C, quello che era diggià accaduto nell'Asia nel 29 a. C. e che Augusto non permise ai Galli di dedicargli un santuario se non qualora associassero alla sua propria divinità la dea Roma. Notiamo infine che nelle tre Gallie non si ritrova mai il culto dei *Divi*, e che non vi ha alcuna traccia nel santuario provinciale di un culto reso alle imperatrici in vita o dopo la loro morte.

Il culto provinciale delle tre Gallie si celebrava in un santuario di cui è conosciuto il sito e di cui i documenti hanno permesso di ricostruire l'aspetto generale. Questo santuario si elevava sulla penisola allungata che il Rodano e la Saona formano presso la loro confluenza: *ad confluentem Araris et Rhodani* (Liv. epit. 137), ἐπὶ τῇ συμβολῇ τῶν ποταμῶν (Strab. 4, 3, 2), *inter confluentes Araris et Rhodani* (C. XIII 1541, 2940, 1719). Questa penisola era divisa dal corso stesso della Saona dalla città di Lugdunum, ed era stata distaccata dal territorio della popolazione dei Segusiavi, al quale apparteneva primitivamente e di cui formava l'uno dei pagi, il *pagus Condate*, ed ordinato a modo di un comune federale indipendente e dalla civitas Segusiavorum e dalla colonia di Lugdunum. Dall'antichità questa penisola si è modificata; la confluenza del Rodano e della Saona si è avanzato verso il sud e quindi il sito del santuario provinciale non va ricercato all'estremità meridionale della penisola d'oggi. Il santuario si trovava un po' più a settentrione sul declivio delle ultime altezze che dividono il Rodano dalla Saona e che oggi sono chiamate *Croix-Rousse;* già qui sono stati scoperti i resti dell'anfiteatro ove si davano i giuochi provinciali, la maggior parte delle iscrizioni relative al culto imperiale e le famose Tavole Claudiane (C. XIII 1668).

L'insieme del santuario porta nelle iscrizioni il nome di *templum* (C. XIII 1691. 1702. 1706. 1712. 1714. 1716 etc.); Strabone lo designa col nome τὸ ἱερόν (4, 3, 2). Il culto di Roma e di Augusto si celebrava sopra un altare: *ara* (Liv. epit. 137. Suet. Claud. 2. C. XIII 1036. 1541. 1702. 1718) o βῶμος (Strab. 4, 3, 2. Dio Cass. 54, 32). Il *templum* o ἱερόν e l'*ara* o βῶμος non devono esser confusi. Strabone dice che l'altare non è che una parte del santuario, inoltre tre iscrizioni distinguono esattamente l'*ara* dal *templum*. C. XIII 1702: *L. Osidio .... Quinti filio ..... Nervio omnibus onori*[*bus apud*] *suos funct*(*o*) *sa*[*cerdoti*] *ad aram Caes. n.* [*apud tem*]*plum Romae et* [*Augusti in*]*ter confluen*[*tes Araris*] *et Roda*[*ni*] *tres prov*[*inciae Galliae*].

C. XIII 1712: *C. Ulatt*[*io* ...] *Prisci fi*[*lio*...] *sacerdo*[*ti ad aram*] *Caess. n*[*n. apud templum*] *Romae* [*et Augusti ad*] *conflu*[*entes Araris*] *et Rhod*[*ani* .....].

RE. IV, p. 278 n. 1514: [..... *omn*]*ib*(*us*) *hono*[*ribus ap*]*ud suos fun*[*cto, sa*]*cerdoti apud ar*[*am*] *Cae*[*sar*]*um* [*a*]*d templum Rom*[*ae e*]*t Augustoru*[*m tres*] *provinc*(*iae*) *G*[*alliae*].

Di questo altare si possiedono rappresentazioni su monete di cui alcune datano dal regno di Tiberio; su di queste vi è accompagnato dalla leggenda *Rom*(*ae*) *et Aug*(*usto*). Recentemente il Willers ha emesso dei dubbi sull'interpretazione generalmente accettata di questa effigie monetaria; secondo lui noi vi dovremmo vedere non un'immagine dell'altare, ma una veduta della spina del circo provinciale (Numismatische Zeitschrift 1902 p. 101-113 cfr. Rev. Numism. 1904 pr. 33). Gli argomenti del Willers sono molto ingegnosi, tuttavia non hanno potuto scuotere l'opinione degli scienziati competenti. L'altare provinciale era ornato di ghirlande e di tripodi; a destra ed a sinistra si elevavano due colonne sormontate da vittorie alate che tenevano ciascuna una corona ed una palma.

Diversi avanzi delle placche di marmo decorate con foglie di lauro e di quercia, trovate sulla costa di San Sebastiano sono forse resti di questo altare; quattro frammenti di colonne antiche, che sostengono gli angoli del coro della chiesa di Ainay, sono generalmente considerate come appartenenti un giorno alle colonne che sopportavano le vittorie. Infine le due lettere *R*... che si leggono sopra un pezzo di balaustra in marmo scoperta al quartiere della Croce Rossa sono forse il princípio della dedicazione *Romae et Augusto* (C. XIII 1664).

Attorno all'altare si ergeva nel Santuario un vero popolo di statue: fino dall'origine, ricorda Strabone, i sessanta popoli della Gallia furono rappresentati da sessanta statue; poi si elevarono le statue degli imperatori, dei sacerdoti provinciali (C. XIII 1691 e seg.), di vari funzionari imperiali (C. XIII 1679, 1680). Queste statue pedestri o equestri erano in parte di bronzo, in parte di marmo; alcuni frammenti di quelle in bronzo sono stati ritrovati e depositati nel Museo di Lione.

Infine nel *templum* stesso era stato costruito un anfiteatro di cui si ritrovarono le vestigia, ed insieme, dato ancora più interessante, le indicazioni dei posti riservati ai rappresentanti dei popoli gallici riuniti attorno all'altare. Su una di queste si legge.... *Arv(erni)* | *Bit(uriges) C(ubi)* || *Bit(uriges) C(ubi)* | *Bit(uriges) C(ubi)* [.......*Bit(uriges)*] *C(ubi)* | *Bit(uriges) C(ubi)* | *Bit(uriges)* [*C(ubi)*......]; sopra un'altra: *Tri(cassini)* | *Tri(cassini)*. (C. XIII 1667).

Questo anfiteatro era specialmente adibito ai giuochi provinciali; non era l'anfiteatro della colonia di Lugdunum, il quale si ritrovava dall'altra parte della Saona, ai piedi della costa di Fourvière (Allmer et Dissard, Inscript. de Lyon p. 32-33).

Le cerimonie del culto provinciale consistevano in sacrifizi, processioni, giuochi e concorsi diversi. Il solo particolare preciso di queste cerimonie a noi pervenuto riguarda i concorsi di eloquenza greca e latina che Caligola aggiunse agli altri giuochi (Suet. Calig. 20. Cf. Iuven. 1, 43). La data della festa era il primo di Agosto (Suet. Claud. 2).

L'amministrazione del culto incombeva: 1. all'assemblea provinciale; 2. al sacerdote provinciale; 3. a numerosi funzionari più particolarmente incaricati delle operazioni finanziarie.

L'assemblea provinciale, *concilium Galliarum* (C. XIII 3162), *concilium procerum* (C. XIII 128), si componeva di rappresentanti dei popoli gallici (*civitates*, ἔθνη).

Non erano le città Burdigala, Avaricum, Augustodunum ecc. che v'erano rappresentate, ma le popolazioni antiche, i Bituriges Vivisci, i Bituriges Cubi, gli Aedui ecc. Nulla potrebbe mettere in miglior luce il carattere nazionale di questa assemblea. È probabile che ogni popolazione inviasse all'assemblea provinciale numerosi delegati; T. Sennius Solemius fu eletto dai suoi compatrioti, i Viducasses, *inter ceteros* (C. XIII 3162): nell' anfiteatro provinciale numerosi posti erano ufficialmente riservati a ciascun popolo; non si potrà quindi concludere che ciascuno di questi era rappresentato ufficialmente da speciali delegati? Non si sa però se il numero di questi fosse uguale per tutti i popoli e proporzionato alla loro rispettiva importanza; non si sa egualmente con precisione in qual modo questi delegati fossero designati, è però verosimile venissero eletti dall'*ordo* di ciascuna *civitas*. Al principio dell'impero sessanta popolazioni galliche erano rappresentate al *concilium Galliarum* (Strab. 4, 3, 2), e noi non sappiamo se questo numero sia stato in seguito modificato, allorquando p. e. furono create le due Germanie.

Il sacerdote provinciale, eletto dall'assemblea provinciale, incaricato di presiederla e di celebrare le cerimonie del culto, portava il titolo di *sacerdos*, a differenza del sacerdote provinciale della Narbonense che si chiamava *flamen* (v. sopra). Sulle iscrizione quegli è detto:

Sacerdos Romae et Augusti (*vel Augustorum*) (C. XIII 1675. 3528. 4324. Vaillant, Epigraphie de la Morinie n. 21. Bull. des Antiq. de France 1896 p. 298-300).

sacerdos ad templum Romae et Augusti vel *Augustorum* (C. XIII 1694. 1706).

Sacerdos ad aram Romae et Augusti vel *Augustorum* (C. XIII 1718).

Sacerdos Romae et Augusti ad aram ad confluentes Araris et Rhodani (A. Bernard, Le Temple d'Auguste p. 88).

Sacerdos Romae et Augusti ad aram quae est ad confluentem (C. XIII 1036).

Sacerdos Romae et Augusti ad confluentem (C. XIII 1042-1045).

Sacerdos ad templum Romae et Augusti ad confluentes Araris et Rhodani (C. XIII 1714, 1716).

Sacerdos ad templum Romae et Augusti (vel *Augustorum*) *trium provinciarum Galliarum* (C. XIII 1691).

Sacerdos arae inter confluentes Araris et Rhodani (C. XIII 1719. 2940).

Sacerdos arae Augusti inter confluentes Araris et Rhodani (C. XIII 1541).

Sacerdos ad aram Caes. n. (vel *Caess. nn.*) *apud templum Romae et Augusti inter* (vel *ad*) *confluentes Araris et Rhodani* (C. XIII 1702. 1712).

Sacerdos arensis (C. XIII 939).

Sacerdos trium provinciarum Galliarum (A. Bernard, *Le temple d'Auguste* p. 54).

Alcuni storici hanno affermato che per poter esser eletti sacerdoti delle tre Gallie fosse necessario aver tenute tutte le magistrature municipali, e che questo fosse non un caso frequente ma un vero obbligo (A. Bernard, ib. p. 52). Questa opinione è errata, come lo provano i documenti stessi su cui la si appoggia, quali sono: da una parte le iscrizioni che ricordano alcuni sacerdoti provinciali delle tre Gallie, dall' altra alcuni testi dei secoli III e IV.

Fra le iscrizioni dei sacerdoti provinciali 28 sono molto bene conservate ed abbastanza complete per fornirci dati precisi intorno alla carriera del personaggio che vi è nominato. Ora di questi 28 sacerdoti, 17 hanno occupato tutte le cariche municipali nella loro patria; gli uni sono detti *omnibus honoribus functi* (C. XIII 1541. 1687. 1691. 1694. 1702. 1710. 1714. 1718. 1719. 2940. A. Bernard, o. c. p. 54. RE. 4 p. 278 n. 1514); degli altri noi sappiamo che sono stati nella loro città duumviri, ciò che implica per essi l'esercizio delle altre funzioni municipali (C. XIII 1684. 3162. Vaillant, Epigr. de la Morinie n. 21. A. Bernard, o. c. p. 58 e 80).

Ma i nomi degli altri 11 non sono accompagnati da simili indicazioni, e questo fatto merita di esser tanto più posto in rilievo in quanto che il maggior numero di questi testi provengono non da Lione ma dalle città ove vivevano questi personaggi; sarebbe ben sorprendente che, in tali condizioni, il *cursus honorum* municipale vi fosse stato omesso, e noi abbiamo quindi il diritto di concludere, dal silenzio di questi testi, che questi sacerdoti della provincia non avevano esercitato affatto le magistrature municipali (C. XIII 939. 1706. 1712. 4324. Bull. des Antiq. 1896 p. 298-300); non meno caratteristico è il fatto che sopra questi testi sono alcuna volta ricordati altri titoli: C. XIII 1036: C. Iulius Rufus di Saintes fu *praefectus fabrum*; ivi 1042-1045 C. Iulius Victor di Saintes fu *praefectus fabrum* e *tribunus militum cohortis I Belgarum;* C. XIII 3528 C. Suiccius La.. fu *praef. l(eg.) VIII, curator civitatis Suess., inquisitor Gall(iarum)*.

Infine uno dei documenti più caratteristici a questo riguardo è l'iscrizione C. XIII 1700 (cf. id. 1699), la quale nomina il sacerdote della provincia Q. Licinius Ultor, della civitas Lemovicum, e ci dice espressamente che questi fu rivestito del sacerdozio a 22 anni: a tale età era impossibile avesse già esercitato nella sua patria tutte le magistrature municipali (cf. C. XIII 1710).

Quanto ai testi dei secoli III e IV gli uni non ricordano affatto l'obbligo, ma l semplicemente un fatto particolare (Censorinus de die nat. 15); gli altri o non si applicano in alcun modo al caso presente (Cod. Theod. 12, 1, 148), o datano da un'epoca quando la vita municipale aveva mutato carattere (Cod. Theod. 12, 1, 77), o al più potrebbero essere addotti per dimostrare che l'obbligo di aver esercitato le cariche municipali non esisteva (Cod. Theod. 12, 1, 75).

Dunque non era necessario aver percorso nella propria patria tutto il *cursus honorum* municipale per essere eletto sacerdote provinciale delle tre Gallie. Nel fatto però, siccome il sacerdote della provincia era scelto fra i membri del *concilium Galliarum* e i delegati delle città galliche erano tutti personaggi notevoli nella propria patria, ben soventi accadde che il sacerdote provinciale aveva esercitate tutte le cariche municipali. Ci è parso utile di ben distinguere qui il fatto dal diritto.

I sacerdoti provinciali delle tre Gallie conservavano dopo l'anno di carica il titolo di *sacerdos*. In effetto questo titolo era inciso sul piedestallo delle loro statue, le quali non potevano essere elevate e poste nel santuario provinciale prima della fine dell'anno del sacerdozio. D'altra parte il titolo di *sacerdos* é due volte dato sulla medesima iscrizione ad un padre ed a suo figlio (C. XIII 939. Bullett. des Antiq. 1896 p. 298-300); ammettendo che il testo dati dall'anno stesso in cui il figlio fu sacerdote provinciale, il titolo stesso dato al padre significa evidentemente: ex-sacerdote. Un'altra volta la parola *sacerdotalis* è stata usata per designare un antico sacerdote provinciale (C. XIII 1632).

Dai documenti noi conosciamo un certo numero di sacerdoti provinciali delle tre Gallie e la loro patria. Sono i seguenti:

Q. Adginnius Urbici fil. Martinus, Se-q(uanus) C. XIII 1675.

T. Bergis[ius..., C. XIII 1687.

L. Campanius Priscus (Redones)

L. Campanius Virilis, { Bull. des Antiq. 1896 p. 298-300.

C. Catullius Deciminus, Tricassin(us), C. XIII 1691.

Sex. Iulius Lucanus, (Segusiavus), C. XIII......

C. Iulius Ma... Carnut(us), C. XIII 1694.

C. Iulius Rufus, (Santo), C. XIII 1036.

Sex. Iulius Thermianus, (Seno), C. XIII 2940.

C. Iulius Vercondaridubius Aeduus, Liv. epit. 137. il primo, secondo la data, dei sacerdoti provinciale:

C. Iulius Victor (Santo) C. XIII 1042-1045.

T. Iulius..., Carn[utus], C. XIII.. 1672,

Latinius Catapanus Aeduus, A Bernard. o. c. p. 54.

Q. Licinius Ultor, (Lemovix), C. XIII 1699. 1700.

M. Lucterius Leo, (Cadurcus), C. XIII 1541.

L. Osidius,...., (Nervius), C. XIII 1702.

M. Pompeius Libo } (Petrucorii) C. XIII 939.
C. Pompeius Sanctus }

T. Puninus Genialis, (Morinus), Vaillant, Epig. de la Morinie n. 21.

T. Sennius Sollemnis, (Viducassis), C. XIII 3162.

C. Servilius Martianus (Arvernus) C. XIII 1706.

C. Suiccius La.....? C. XIII 3528.

C. Ulattius, (Segusiavus), C. XIII 1712.

.... Taurus...... ? » » 1710.

... Celeris f. Mediomatricus, » » 4324.

Oltre questi sacerdoti dei quali è giunto a noi il nome o completo o mutilo, ne conosciamo altri disgraziatamente anonimi:

un Aeduus C. XIII 1714.

un [Tu]ronus » » 1716.

un *ex-procurator centenarius provinciae Hadrumetinae* C. XIII 1684.

un Santo C. XIII 1049.

un Coriosolita C. 3144.

un Arvernus C. 1715.

un Parisius ? C. 3034.

un Tricassinus Lambert, Bull. de la Soc. Arch. de la Moselle, 1865 in fine.

Seguono tre altri sull'origine dei quali noi non possediamo alcuna notizia: C. XIII 1718. 1719. RE. 1902 p. 278 n. 614.

La celebrazione delle cerimonie del culto e dei giuochi provinciali, il mantenimento del santuario rendeva necessaria tutta una amministrazione finanziaria: l'assemblea possedeva una cassa, l'*arca Galliarum*, (v. questa parola); tutto ciò che concerneva i fondi provinciali incombeva a tre funzionari di cui le funzioni rispettive non si poterono ancora determinare con certezza completa: un *inquisitor*, che era forse un distributore; un *allector* o ricevitore generale, ed un *iudex* incaricato delle cause.

Le iscrizioni ci fanno conoscere cinque *inquisitores*, due *allectores* e tre *judices*.

Gli *inquisitores* portavano il titolo di *inquisitor Galliarum* (C. XIII 1690. 1695. 1703. 3528). Questi che noi conosciamo sono:

L. Cassius Melior, Suessio C. XIII 1690.

Q. Julius Severinus, Sequanus, » 1695.

L. Lentulius Censorinus Pictavus » 1697,

Paternus Ursus, Turonus, C. XIII 1703.

C. Sui..... La.......? » 3528.

I *iudices* portavano il titolo di *iudex arcae Galliarum* (C. XIII 1686).

I tre *iudices*, oggi conosciuti, sono:

Ti. Pompeius Priscus, Cad. C. XIII 1686.

Ti. Sulpicius, Carnutus ? » 1708.

.... ius Silv[anus, Bitu]rix Cub[us ....? » 1707.

Gli *allectores* si chiamavano officialmente *allectores arcae Galliarum*.

Noi conosciamo i due seguenti:

L. Besius Superior, Viromanduus, C. XIII 1688.

L. Tauricius, Venetus, C. XIII 1709.

Questi *inquisitores*, *iudices*, *allectores* erano personaggi considerevoli; quasi tutti quelli di cui dalle iscrizioni noi conosciamo il nome, avevano percorso nella loro città il *cursus honorum* municipale (C. XIII 1686. 1688. 1690. 1695. 1697. 1703. 1708. 1707); inoltre l'*inquisitor* L. Lentulius Censorinus era stato *curator Bit(urigum) Viviscorum* (C. XIII 1697), il *iudex arcae* Ti. Pompeius Priscus era stato *tribunus militum legionis V Macedonicae* (C. XIII 1686); l'*inquisitor* Q. Julius Severinus, l'*allector* L. Besius Superius furono patroni della possente corporazione dei nautae Ararici e Rhodanici; l'*allector* L. Tauricius fu patrono delle diverse corporazioni dei nautae Ararici, Ligerici, Arecarri, Condeates ? (C. XIII 1695. 1709).

L'assemblea provinciale per la cura del santuario aveva schiavi che poteva liberare. Noi conosciamo i nomi di un *servus*, di un *libertus*, di un *tabularius* delle Gallie:

Atticus, *trium provinciarum Galliarum servus*, C. VI 29687.

P. Cl. *trium Galliar(um) lib(ertus)* Abascantus, C. VI,........

Firmanus, *Galliarum tabular(ius)*, C. XIII 1725.

Oltre questi personaggi dei quali noi senza alcun dubbio sappiamo che furono gli uni sacerdoti, gli altri *inquisitores*, *indices*, *allectores*, i documenti rinvenuti sul posto del santuario della provincia delle tre Gallie ci hanno rivelati i nomi di alcuni altri Galli senza darcene più il titolo. Sono questi:

Tib. Eppius Bellicus C. XIII 1692 (cfr. 1678).
[Licinius T]auricus Q. Licin[i fil.] » 1698.
P. Maglius Priscianus, Segusiavus » 1701.
C. Ulattius Aspri fil[ius,.], Segusiavus » 1711.
..... us Balbus, Biturix » 1693.
.... mius Priscus » 1705.
infine un *cives Veliocassis* » 1717.

Citereremo inoltre ancora due testi ove si credettero trovare nomi di sacerdoti della provincia. Noi però non condividiamo questa opinione; nulla infatti ci prova che il *C. Ulatt*[*ius*] *sacer*[*dos*........] nominato in un'iscrizione di Vienna sia stato sacerdote provinciale delle tre Gallie; nè che il Ti. Claudius Capito del paese dei Segusiavi, *sacerdos Aug.* abbia esercitato il sacerdozio provinciale (C. XII 1851. XIII 1642).

C.) La Quadragesima Galliarum

Le provincie galliche, la Narbonense, l'Aquitania, la Lugudunense e la Belgica, formavano, con le due Germanie, le Alpes Poeninae e le Alpes Cottiae una delle grandi circoscrizioni doganali che i Romani avevano ordinato nell'impero. All'entrare ed all'uscire da queste circoscrizioni le merci dovevano pagare un diritto equivalente al quarantesimo del loro valore. Questa imposta si chiamava il Quarantesimo delle Gallie, *Quadragesima Galliarum* (v. l'articolo **Quadragesima** e R. Cagnat, *Etude sur les impots indirects chezles Romains*).

L'esazione della *Quadragesima Galliarum* era affidata ad una società di cui i membri si chiamavano *mancipes*, *socii quadragesimae Galliarum* (C. VIII 11813. XII 5362) o ancora *socii publicani quadragesimae Galliarum* (C. V 7213. XIII 1819).

Questa società esigeva l'imposta sotto l'alta sorveglianza di un funzionario imperiale, *procurator quadagesimae Galliarum* (C. X 6668; VIII 8328, 8329), *procurator Aug. quadragesimae Galliarum* (C. VIII 105000), *p*[*roc.*] *Aug. inter mancip*(*es*) *qradragesimae Galliarum et negotiantes* (C. VIII 11813); il fisco imperiale aveva un avvocato in caso di processi con la società assuntrice dell'imposta: *fisci adv*(*ocatus*) *quadragesimae Galliarum* (C. VIII 12020). Inoltre impiegati subalterni, liberti o schiavi imperiali, avevano cura sia degli uffici del procuratore a Lione sia di quelli vari stabiliti sui confini della circoscrizione. I titoli oggi conosciuti di questi funzionari sono:

actor quadragesimae Galliarum (C. VI 8581).
commentariensis q. G. (C. II 6085).
tabularius q. G. (C. XIII 1817).
praepositus stationi (C. V 5090).

L'imposta era esatta in uffici situati presso i punti dove le vie attraversavano i confini della circoscrizione doganale. Questi uffici si chiamavano *stationes* (C. XIII 255. V. 5090. 7852). In questi uffici la Società che si era assunta l'esazione della tassa o ritirava questa direttamente per mezzo di schiavi suoi (C. V. 7213). o ne cedeva l'esazione a privati che l'esigevano per mezzo di propri schiavi (C. V. 7852).

Ecco, per la *quadragesima Galliarum*, la lista dei funzionari degli uffici e dei titoli che i documenti ci fanno conoscere:

α) *Procuratores*

L. Egnatuleius L. f. Gal. Sabinus, (C. VIII 10500).
Priscus Aug. l. C. X 6668.
L. Titinius C[lodianus ? C. VIII 8328. 8329 segg. e p. 968.
C. Sextius C. f. Papir[ia] Martialis, C. VIII 11813.

Vice-procurator

C. Attius Alcimus Felicianus, Cagnat, Ann. ép. 1894 n. 53.
C. Furius Sabinius Aquila Timesitheus, C. XIII 1807.

β) *Advocatus fisci.*

Q. Iulius Maximus Demetrianus, C. VIII 12020.

γ) *Officiales*

Iucundus Aug. lib. *actor*, C. VI 8591.
[Aurelius Fa]ustinus Augusto[rum liber]tus *commentar*[*i*]*ens*(*is*), C. II 6085.
Quintius Aug. lib. *tabularius*, C. XIII 1817 cfr. V 7214.

δ) *Servi sociorum XL Galliarum.*
Evhangelus, C. XII 5362.
Tib. Iulius Vitalis, C. XIII 1819.
Pudens, C. V 7213.
ε) *Conductor XL Galliarum.*
M. Tarquinius Memor, C. V. 7852.
ζ) *Praepositi, vilici stationis* etc.
Aetetus Augg. nn. lib. *p(rae)p(ositus) stat(ionis) Maiens(i)*, C. V. 5090.
Amaranthus Aug. n. ver(na) *vil(icus) XL Galliarum*, Cagnat, Ann. ép. 1897 n. 4.
Flaminalis *vilic(us) stationis Ped(onis)*, C. V. 7852.
Placidus Caesaris (servus) *ex statione XL Galliarum*, C. VI 81 8592.
..... *Alypus* C. V 7209.
Pudens, *contrascr(iptor) Finib(us) Cotti, arcar(ius) Luguduni*, C. V 7213.
A. Victo[rinus ?] C. XIII 255.

D) La familia gladiatoria per Gallias ecc.

Le provincie galliche formavano con la Spagna, la Bretagna, le Germanie e la Rezia una delle circoscrizione di recrutamento, di sorveglianza e di mantenimento di gladiatori imperiali. Alla testa di questa circoscrizione era posto un *procurator*: L. Didius Marinus *proc(urator) fam(iliae) glad(iatoriae) per Gallias, Brit(anniam), Hisp[a]nias, Germanias et Raetiam* (C. III 6753).

E) Funzioni straordinarie.

I documenti letterari ed epigrafici ricordano un certo numero di persone le quali sembrano esserestate incaricate di funzioni straordinarie o eccezionali. Sono le seguenti:

M. Flavius T. Fil. Quir. Postumus....... *ordinatus in Gallia ad quinque fasces:* C. VIII 7044. Cfr. Mommsen EE. I, p. 129. Pros. imp. Rom. II p. 72 n. 223.

C. Pescennius Niger, « missus (in Galliam) ad comprehendendos desertores qui innumeri Gallias tunc vexabant » (Spart. Pesc. Niger 3, 4).

Cn. Pullius.... Pollio, [*leg. imp. Caes.*] *Augusti in Gallia Comata* [*itemque*] *in Aquita-*[*nia*].... NS. 1889 p. 9. Mommsen, EE. VII 446. Cfr. Prosop. imp. R. III p. 109 n. 802.

Ragonius Celsus, « Gallias regens » (Spart. Pesc. Nig. 3, 9).

Ragonius Clarus « praefectus Illyrici et Galliarum » (Treb. Poll., Tyr. 18, 5).

D'altra parte Tacito dà il titolo di *duces Galliarum* a tre personaggi Asiaticus, Flavus et Rufinus, i quali avevano seguito le parti di Vindex al tempo della sollevazione di questo governatore contro Nerone nel 68. Erano forse ufficiali che comandavano dei distaccamenti accantonati temporaneamente nella Gallia (v. infra).

F) Le Gallie e l'esercito romano: occupazione, guarnigione, reclutamento ecc.

α) *Occupazione militare e guarnigione nelle Gallie.* — Augusto allorchè ordinò le provincie galliche nell'anno 27, le aveva conservate tutte sotto la sua sorveglianza diretta; la Narbonense stessa fu provincia imperale sino all'anno 22. Dopo il 22 divenne senatoria e non ebbe più guarnigione. Le altre provincie galliche restarono provincie imperiali, ma l'Aquitania e la Lugudunense, sebbene governate da legati di Augusto, non furono occupate militarmente. Dal principio dell'impero le legioni ed i corpi ausiliari furono accantonati lungo il Reno. Un pò più tardi, quando furono costituite le due Germanie, i legati delle provincie galliche divennero governatori civili, non ebbero alcun comando militare.

In tutte le Gallie si mantenne una sola guarnigione permanente, a Lione, costituita da una coorte di cui la presenza a Lione é attestata sino dall' anno 21 (Tac. ann. 3, 41); essa è citata nel 69 (Tac. hist. 1, 64), ed a questa stessa guarnigione fa d'uopo apporre gli epitaffi dei soldati delle coorti trovati a Lione (C. XIII 1829. 1883. 1836. 1845. 1852. 1853. 1857. 1867. 1870. 1875). Ma quale era questa coorte ? Se noi poniamo mente a Tacito (h. 1, 64) la coorte che verso l'anno 69 era di guarnigione a Lione, almeno durante l'inverno, portava il numero XVIII: « cohortem duodevicensimam Lugduni, solitis sibi hibernis, relinqui placuit » (l. c.). D'altra parte i testi epigrafici segnalano la presenza a Lugdunum della *cohors I Urbana* e sopratutto della *cohors XIII Urbana*, e di una *cohors XVII Lugduniensis*. Secondo il Mommsen la presenza delle due coorti I e XIII Urbanae si spiegherebbe così: « Vespasiano, riordinando le coorti urbane, ebbe in animo di àssicurare la guarnigione non solo di Roma ma anche di Lione e di Cartagine. Egli appose dunque a queste due città le due coorti che portavano i numeri I e XIII, la prima fu senza dubbio inviata a Lione, la tredicesima a Cartagine, poi nel secondo secolo i due corpi pare si sieno dati il cambio (E. E. 4, p. 120) ». Quanto alla coorte XVIII citata da Tacito ed alla coorte XVII Lugduniensis ad Monetam

ricordata dall'iscrizione C. XIII 1499, non si può dire nulla.

Oltre alla coorte di guarnigione vi furono per eccezione a Lione e forse nell'Aquitania altri corpi militari. Noi sappiamo p. e. che nel 69 a Lugdunum oltre alla corte decimottava vi era una *legio Italica* ed una *ala Tauriana* (Tac. h. 1, 59). La legio italica era stata inviata in Gallia da Nerone nel 67, essa fu richiamata insieme con l'ala Tauriana nel 69 (Tac. h. 1, 64). Era stata comandata in questo anno da T. Manlius Valens (Tac. l. c. Cf. Pros. imp. rom. II p. 329 n. 123). Nel 186 allorchè Pescennius Niger durante il governo di Settimio Severo, fu inviato nella Gallia « ad comprehendos desertores, » fu come ufficiale egli stesso incaricato di questa missione, il testo di Sparziano non lasciando alcun dubbio al riguardo (Pescennius Niger, 3). D'altra parte numerose iscrizioni ricordano in diversi punti della Gallia, ad Avaricum p. e., a Lugdunum e sul territorio dei Santones, la presenza di soldati legionari (C. XIII 1196. 1121. 1828. 1830. 1831. 1839. 1871. 1890 ecc.). Commentando l'iscrizione di Avaricum il Mommsen crede che una *vexillatio* della legio XXX Ulpia temporaneamente sia stata fra i Bituriges Cubi. A vero dire, é questa solo una ipotesi. È dunque permesso di affermare che, salvo circostanze eccezionali, la sola guarnigione permanente nelle Gallie sotto l'alto impero fu la coorte di Lione.

β) *La leva nella Gallia.* — I Galli amavano molto i combattimenti e la vita militare; così essi hanno occupato un posto importante nell'esercito romano durante l'impero. Essi si trovano nelle coorti pretorie, nelle coorti dei vigili, in quasi tutte legioni, nelle milizie ausiliari, nelle ali di cavalleria e nelle coorti di fanteria. La lista qui sotto citata ricorda soltanto soldati gallici oriundi della Narbonense, dell'Aquitania e della Lugdunense:

Cohortes praetoriae.

Cohors IV:

Sex. Valerius C. f. Vol. Firminus Viennae, *miles coh. III prae.* (*centuria*) *Galli* (C. VI 2549. BM. 1903 p. 280 n. 11).

Coh. VI:

Q. Caetronius Q. fil. Volt. Titullus, *veter*(*anus*) *coh. VI pr.* (C. XII 1529). (*Ager Vocontiorum;* la tribus Voltinia prova l'origine gallica del personaggio).

Coh. VII:

C. Acilius C. f. Vol. Martialis Vas(ione), *veter*(*anus*) *ex coh. VII pr.* (C. VI 2623).

C. Carantius C. f. Voltinia Verecundus Viennae, *veteranus cho. VII pr.* (C. IX 4682).

Coh. VIII.

Priscus Firmius Gallicanus, *miles coh. VIII quaest.* (Nemausus) (C. XII 3180a).

Coh. IX:

T. Lucconius Quartinus, *mil. coh. IX praet.* (*centuria*) *Ulp*(*i*) (Reii Apollinares) (C. VI 2714).

Coh. XI:

L. Ancilius L. f. Vol. Secundus, *miles coh. XI pr.* (*centuria*) *Proculi* (Vienna) (C. VI 2763).

Senza indicazione della coorte:

M. Hirtuleius M. f. Volt. Albanus, *mil. cohort. praet.* (Carpentoracte ?) (C. XII 1187).

C. Iulius Quartus, *vet. ex pr*(*aetoriano*), *n*(*atione*) *Gallus* (C. X 1759).

..... Licinius Faustus, *miles cohortis praet...* (Arelate). (C. XII 680).

? Q. Cominius Valerianus, *mil. praetorianus eques* (Ager Arelatensis) (C. XII 599).

Cohortes urbanae.

Coh. I:

C. Regilius C. f. Volt. Priscus, *veter. coh. I Urbanae* (Vienna) (C. VIII 1024).

Coh. X:

C. Licinius C. f. Aniese Fuscus, Foro Iuli, (*mil. vel vet.*) *c*(*oh*). *X ur*(*banae*) (C. X 6230).

Coh. XII:

C. Lucconius Paternus, *mil. coh. XII urb* (*centuria*) *Valeri* (Reii Apollinares) (C. VI 2714).

Coh. XIII:

?.... Minnius Vestinus Emeritus, *coh. XIII Urb.* (Vienna ?) (C. XII 1871).

Cohortes vigilum.

Coh. V:

C. Lucretius Verecundus, *optio*.

L. Aponius Maternus, *ex optione* (Forum Iuli) (C. VI 221).

Legiones.

Legio I [*Germanica*]:

T. Carisius T. f. Vol(tinia) *ex leg. I* (Alba Helviorum) (BRh. 493).

P. Clodius P. f. Vol., *mil. leg. I* (id.) (ib. 486).

C. Marius L. f. Vol. *eques leg. I* (Lucus Aug.) (BI. 1853-54 p. 184).
D. Valerius D. f. Volt. Valerianus, *mil. leg. I* (Vienna). (BRh. 457).

Legio I Italica:
M. Licinius M. f. Volt. Optatus, [*v*]*et. leg. I Ital.* (Lucus Aug.) (C. III 8198. Cf. EE. 2 p. 332 n. 496).

Legio I Minervia:
.?... Victorius Sabinus, *frumentarius leg. I Minerviae* (civitas Veliocassium ?) (BH. 1889 p. 27).

Legio II Adiutrix:
T. Cominius T. f. Volt. Severus, (*centurio*) *leg. II Adiutric*(*is*) (Vienna), (C. III 10224).
L. Licinius L. f. Gal. Sanga...... [*mil. le*]*g.* [*II*] *Ad. p. f.* (Lugdunum) (C. VII 186).
C. Murrius C. f. Arniensis Modestus, *miles leg.* [*II*] *Ad. p. f.* (Forum Iuli) (C. VII 48).

Legio II Augusta.
C. Iulius C. f. Vol. Niger, *miles leg. II* (Carcaso) (BRh. 940).
Q. Iulius Severus, *veteranus leg. II Aug.* (Dinia) (C. VII 122).
G. Valerius C. f. Galeria Victor, *sig*(*nifer*) *leg. II Aug.* (Lugudunum) (C. VII 125).
[... Val]er(ius) L. f. G[al.] Celsu[s, *s*]*pec*(*ulator*) *leg.* [II *A*]*ug.* (Lugudunum) (C. VII 24).

Legio III Augusta.
C. Iulius Q. f. Quir. Deoratus, *mil. leg. III Aug.* (Autricum) (C. VIII 1876).
C. Iulius C. f. Quirina Lugudunolus, (*centuria*) *Valeri Fidelis* (Augustodunum) (Bull. arch. du Com. des trav. hist. 1896 p. 157).
M. Iulius M. f. Qui. Maternus, *mil. leg. III Aug.* (Augustonemetum), (C. VIII 16549. Cf. 10629).
Q. Lutatius Q. f. Quir. Viator, *mil. leg. III Aug.* (*centuria*) *Plaetori.* (Autricum) (Bull. arch. du Com. des trav. hist. 1896 p. 157).
P. Messius P. f. Q(uir.) Melissus, *mil. leg. III Aug.* (*centuria*) *Lucil.* (Augustodunum) (C. VIII 15550).
D. Seius D. f. Quir. Iuvenis, *mil. leg. III Aug.* (Burdigala) (C. VIII 2103).
C. Sempronius Maternus (Lugudunum) (C. VIII 18084 (v. 67).

Legio IV Flavia Felix:
P. Carsidius P. f. Gal. Calvus, *aquilifer leg. IIII F. F.* (Lugudunum) (C. III 14995).
P. Pompeius P. f. Volt. Colonus, *vet. leg. IIII* (Vienna) (C. III 4245).
L. Valerius Sex. f. Vol. Seranus, (*centuria*) *leg. IIII F. F.* (Lucus Augusti) (C. III 8143).

Legio IV Macedonica:
C. Caecilius C. f. Pup., *mil. leg. IIII Mac.* (Baeterrae) (BRh. 1153).
M. Iulius M. f. Aniensis Macrinus, *miles leg. IIII Mac.* (Forum Iuli) (ibid. 1159).
G. Iulius G. f. Vol. Priscus, *mil. leg. IIII Mac.* (Tolosa) (ibid. 1158).
L. Licinius L. f. An. Verus, *mil. leg. IIII Mac.*) (Forum Iuli) (ibid. 1161).
M. Petronius M. f. Vol. Mansuetus, *mil. leg. III Mac.* (Vienna) (ibid. 1164).
Q. Septimius...... *et signifer legionis IIII Macedonicae* (Forum Iuli) (C. XII 4368)
M. Sullius M. f. Vol. Campanus, *mil. leg. IIII Mac.* (Vienna) (BRh. 1165).
Sex. Valerius Sen. f. Vol. Mansuetus, *mil. leg. IIII Mac.* (Vienna) (ibid. 1108).
G. Valerius C. f. Cla. Proculus, *vet. leg. IIII Mac.* (Baeterrae), (C. IX 799).
C. Valerius C. f. Pap. Taurus, *miles leg. IIII Mac.* (Narbo) (BRh. 1167).
L. Vinicius L. f. Gal. Modestus, *mil. leg. IIII Mac.* (Lugudunum) (BRh. 1169).

Legio IIII Scythica:
Q. Etuvino Sex. f. Vol. Capreolus, *miles. leg. IIII Scyth.* (Vienna) (RA. 1901, II p. 436).

Legio VI Victrix:
G. Iulius Gal. Gal[e]nus, *vet. ex leg. VI victr. p. f.* (Lugudunum) (C. VII 182).
M. Iulius M. f. Vol. Paternus, *mil. leg. VI Victric.* (Aquae Sextiae) (C. III 2035).

Legio VII Gemina:
M. Iulius M. f. Pap. Sedatus, *mil. leg. Gem. Fe*(*licis*) (*centuria*) *Iuvenis* (Narbo) (NS. 1897 p. 132).
Q. Moneius Verecundus, *vet. leg. VII Gem. Fel.* (Narbo) (C. II 4161).

L. Va[leri]us L. f. Vo[lt. V]erus, *mi*[*l. leg.*] *VI*[*I*] *C. P. F.* (Lucus Aug.) (C. III 13251).

C. Vallicius Avillius, *veteranus leg. VII G. F.* (Nemausus) (C. II 4173).

[...... *legionis S*]*eptumae Gem.* (Sextantio) (C. V 926).

Legio VIII Augusta:

T. Agleius T. f. Volt. Carus, *vet. ex* [*leg.*] *VIII Aug.* (Lucus Aug.) (BRh. 940).

...., [T]eretina, [*v*]*eter. leg. VIII Aug.* (Arelate ?) (Lejay, Inscr. de la Côte d'Or, n. 220).

Legio IX Hispana:

L. Duccius L. (f.) Volt. Rufinus, *signif. leg. VIIII* (Vienna) (C. VII 243).

M. Valerius M. f. Ani. Saturninus, *mil. leg. VIIII Hispanae* (Forum Iuli) (C. VI 3639).

Legio X Gemina:

M. Gavius M. f. Ani. Cupitus (*centuria*) *Sor*[*i*]*n*[*i*], *m*(*iles*) *l*(*eg.*) *X G.* (Forum Iuli) (C. III 14348 18a).

M. Seius Mar.....us, *mil. leg. X Ge*-[*minae*] (Forum Iuli) (C. III 14405d).

L. Valerius L. f. Vol. Marinus, *mil. leg. X G.* (Tolosa) (BRh. 118).

Legio XI Claudia:

M. Apronius M. f. V(o)l. Secundus, *miles leg. XI C.* (Lucus Aug.) (IH. 251).

Q. Fabius Pacatus, *mil. leg. XI C. P. F.* (Vienna) (C. III 8740).

[M.] Iulius M. f. [Qui]r. Maximus, *mil.* [*leg.*] *XI C. p. f.* (Augustonemetum) (IH. 253).

C. Valerius C. f. Vol. Campanus, *mil. leg. XI C. p. f.* (Vienna) (IH. 256).

Q. Valerius Q. f. Ani. Niger, *vet. leg. XI C. p. f.* (Forum Iuli) (C. III 2839).

Legio XIII Gemina:

.... M. f. Volt. Certus, *veteranus* [*leg.*] *XIII Geminae* (Vienna) (IX. 267).

Legio XIV Gemina:

L. Antius L. f. Ani., *mil. leg. XIIII Gem.* (Forum Iuli) (C. XIII 1121).

Q. C[aecil]ius ? Q. f. Volt., *eque*[*s*] *leg. XIIII Gem.* (Tolosa) (BRh. 1196).

C. Danneius C. f. Vol. Secundus, *miles leg. XIIII G*(*eminae*) *M*(*artiae*) *Victricis*) (Vienna) (ibid. 1061).

? Fiertius T. f. Vol., *mil. leg. XIIII Gem.* (Vienna) (BRh. 1175).

C. Iul(ius) C. [f.] Vol. Veranus, *veter. leg. XII*[*I*]*I G*(*eminae*), (Lucus Vocontiorum) (C. III 11223).

L. Valerius C. f, Vol. Verecundus, *veteranus leg. XIIII G*(*eminae*) *M*(*artiae*) *Vic*(*tricis*) (Vienna) (BRh. 1190).

Legio XV Apollinaris:

M. Anicius M. (f.) Cla. Censor, *mil. leg. XV Ap.*, (*centuria*) *Bagienni*, (Dinia) (C. III 13481).

L. Cornelius L. f. Firmus Teretina, *mil. leg. XV Apol.* (Arelate) (C. III 4464).

M. Iulius Avitus [V]ultinia, (*centurio*) *leg. XV Apol. item* (*centurio*) *leg. Mac. et leg. XVI Fl. Fir.* (Reii Apollinares) (C. III 7397).

Q. Pompeius Q. (f.) Aniensis Burrus, *mil. ex leg. XV* (Forum Iuli) (BI. 1898, p. 260).

C. Titius C. f. Volt., *veteranus leg. XV Apoll.* (Vienna) (C. V 486).

.... Varius T. f. Pap., *veter. leg. XV*, (Narbo) (C. III 3847).

Legio XVI Gallica:

C. Iulius C. f. Gal. Optatus, *miles leg. XVI* (Lugudunum) (BRh. 1198).

T. Pompeius T. f. Vol., *mil. leg. XVI* (Vienna) (ibid., 1202).

C. Satrius C. f. Vol. *mil. leg. XVI*, (Cabalio) (ibid., 1203).

Legio XX Valeria Victrix:

C. Valerius C. (f.) Vol. Tullus, *mil. leg.* XX *V. v.*, (Vienna) (C. VII 794).

Legio XXI Rapax:

Cn. Carantius Cn. f. Vol., *mil. leg. XXI* (Nemausus) (BRh. 1968a).

L. Marius L. f. Pupinia, *miles leg. XXI* (Beterrae) (ibid., 1057).

Legio XXII Primigenia:

M. Cornelius M. f. Voltinia Optatus, *miles leg. XXII Primigeniae*, (Aquae Sextiae) (BRh. 1212).

C. Rittius C. f. Vol. Paullus, *mil. leg. XXII Prim.* (Vienna) (ibid., 1082).

P. Solius P. f. Vol. Suavis, *mil. leg. XXII Prim.* (Vienna) (ibid. 1382).

.... Valerius L. f. Pap. Sabinus, *mil. leg. XXII P*[*r*]*i.* (Narbo) (ibid. 945).

Sex. Valerius Sex. f. Vol. Suerus, *mil. leg. XXII Pr.* (Lucus Aug.) (ibid. 1223).

.....lius C. f. Vol. Paullus, *mil. leg. XXII Prim.* (Vienna) (WZ. Korr. bl. 1884, p. 54).

Legione d'Egitto:

L. Iulius L. f. Gal. (*centuria*) *Lucretiana, coh. V* (Lugudunum).

C. Valerius C. f. Gal. (*centuria*) *Coti, coh. VI*, (Lugudunum) (C. III 6627).

Legionari di cui non sono indicate le legioni:

L. Antonius M. f. Gal. Pudens, [*e*]*q*(*ues*) *dupli*(*carius*) (Lugudunum) (C. II 2912).

M. Cluvius M. f. Ani. Valentius (di guarnigione a Deva, l'uno dei campi della Bretagna) (Forum Iuli) (EE. 7 p. 292 n. 892).

L. Firmus L. f. Valentin(us), *veteran.* (Narbo) (C. III 14417).

C. Iulius C. f. Cleme(n)s, *vet.* (Forum Iuli) (BRh. 1520).

C. Octavius Secundus (Forum Iuli) (C. III 14214).

L. Valerius Sacer (Vienna) (lista dei soldati morti durante la campagna Dacica sotto Traiano).

T. Valerius T. f. Fabia Titullus (Gabaliensis?) (Herzog, Galliae Narbonensis historia n. 42 [iscriz. di dubbia autenticità]).

C. Vibius C. f. Volti., *miles* (Lucus Aug.) (BRh. 1247).

..... Regalianus, *mil. leg. I* [....?] (Augustonemetum) (C. III 15002).

..... onius ...., [*miles l*]*eg. VII*? (Vienna) (C. III 14992).

Alarii.

Bituriges:

[T. Clau]dius Congonetia[cus], *eq. alae II Thracum* (C. VIII 21024).

Faedus, *eq. ala*(*e*) *Longin*(*ianae*) (BRh. 498).

Vellaunus Nonni f., *eques ala Longiniana* (WZ. Kb. 1892 p. 65).

Virdomarus Thartontis f., *missicius alae Claudiae Novae* (C. III 2065).

Boii:

Mogetissa Comatulli f., *ex greg. alae I Hispanorum* (C. III p. 867, Dipl. XXIV).

Nertomarus Irducissae f., *ex greg. alae Frontonianae* (id. p. 869 Dipl. XXVI).

Ulp. Titus, *eq. sing. Aug. n. allect. ex ala I Thr*(*acum*) (C. VI 3308).

Namnis:

Aegiolus Smertulitani f., *eq. ala Indiana* (BRh. 891).

Narbonensis:

C. Ancharius C. f. Pol., *evocatus ala Scaevae* (C. X 6011).

Petrucorius:

Adbogius Comagi f., *eq. alae Rusonis* (BRh. 1230).

Sueltrius:

Niger Bataronis f., *eques alae I Aravac.* (C. III 3286).

Cohortales:

Cohors I Class(*ica*):

Sex. Valerius Sex. f. Ani. Maxsumus, *mil. coh. I Class.* (Forum Iuli) (C. XIII).

..... Valerius Tutus, *mil. cohortis I Classicae* (Lucus Aug.) (C. XIII ....).

Cohors I Thracum:

C. Iulius C. (f.) Galeria Baccus, *mil. coh. I Thracum* (Lugudunum) (BRh. 310).

Cohors voluntariorum:

Coh. XVIII:

Q. Iulius Q. f. Ter. Cetrus, *mil.* [*coh.*] *XVIII vol.* (Arelate) (C. XIII 1159).

Coh. XXXII:

L. Val. Felix Galeria, *mil. coh. XXXII vol.* (Lugudunum) (WZ. Kb. 1882 p. 2).

Coorte non specificata:

Un anonimo *Lexov*(*ius*) (C. III 14214).

Aggiungiamo che parecchi popoli della Gallia diedero il loro nome a corpi di truppe ausiliarie: *ala Vocontiorum, cohortes I, II, III, IV Aquitanorum, cohortes I, II Biturigum* (v. le parole **Aquitani, Bituriges, Vocontii**). Le iscrizioni ricordano spesso *cohortes Gallorum* (v. *Gallorum cohortes*).

γ) *Le Gallie e la marina romana: la flotta di Forum Iuli.* — Una flotta militare fu stabilita da Ottavio subito dopo la sua vittoria di Actium, nel porto di Forum Iuli. Le navi prese da lui ad Actium ne formarono il primo nucleo. — Della sua storia non si sa quasi nulla. Alcuni storici hanno creduto che avesse cessato di esistere già sino dai primi tempi dell'impero, ma questa opinione è inesatta. Noi sappiamo da Tacito che nel 69 vi erano ancora navi a Forum Iuli (Tac. hist. 3, 42). Le due sole iscrizioni che ricordino questa flotta non ci forniscono alcun dato cronologico.

C. XII 257: Autho Caesaris, *trierarcho.*

C. XII 258: ....An.... M. Aur. An.... *pr*[*aefect.*] *classi*[*s*....

In generale si ammette che la *classis Foroiuliensis* disparve prima del III secolo; e

sembra pure che non abbia avuto alcuna parte importante nella storia delle Gallie.

4). *Le Gallie dopo le riforme di Diocleziano e di Costantino.*

I. *Ordinamento generale.* — Nell'impero quale fu riordinato da Diocleziano e da Costantino, le Gallie con le Spagne e la Britannia formarono una delle prefetture del pretorio, quella delle Gallie (Not. Dign. Occid. 1, 3). Il Laterculus Veronensis, che data dalla fine del III secolo (dal 292 al 297 circa), divide le provincie galliche in due diocesi: la *Diocesis Galliarum* e la *Diocesis Biennensis* o *Viennensis* (8,9); nel Laterculus Polemii Silvii, posteriore di circa un secolo, e nella Notitia Dignitatum, la quale non pare anteriore ai primi anni del V secolo, le provincie Galliche non formano più che una sola diocesi chiamata ora le Sette provincie *Septem Provinciae*, ora le Gallie, *Galliae* (Laterculus Polemii Silvii 2; Not. Dign. Occid. 3, 22). L'antica divisione in due gruppi di provincie ricomparisce nella *Notitia Galliarum* ove da una parte si legge: *In provinciis Gallicanis quae civitates sint* (1) e d'altra parte *Item in provinciis numero VII* (11). Inoltre la Notitia Dignitatum cita in due diversi punti una circoscrizione delle *Quinque provinciae* distinta dalle *Galliae* (11, 12), ed una legge di Onorio e di Arcadio datata dagli ultimi giorni del mese di Gennaio dell'anno 399 è indirizzata a Proclianus *vicarius quinque provinciarum* (Cod. Theod. 16, 10, 15. Cod. Iust. 1, 11, 3). Come conciliare queste notizie in apparenza contradditorie, forniteci da documenti ufficiali? Numerosi eruditi si sono sforzati di fare ciò e possiamo ammettere le seguenti conclusioni. Alla fine del III secolo le antiche provincie galliche propriamente dette, le due Germanie, le Alpi Graie, Pennine e le Alpi marittime furono riunite in due diocesi, come ci dice il Laterculus Veronensis: la Belgica sdoppiata, le due Germanie, la Sequana staccata dalla Germania superiore, la Lugudunense sdoppiata, le Alpes Graiae et Poeninae, formarono la diocesi delle Gallie. La Narbonense, suddivisa in Narbonense e Viennense, l'Aquitania ripartita in Aquitania e Novempopulana, le Alpi marittime formarono un'altra diocesi, la diocesi di Vienna o delle Cinque Provincie. Senza dubbio il Laterculus Veronensis attribuisce a quest'ultima diocesi sette provincie in luogo di cinque, ma C. Iullian ha dimostrato che nel testo del Laterculus dobbiamo vedere interpolazioni; alla fine del III e durante il IV secolo nel mezzogiorno della Gallia vi erano sole cinque provincie. Soltanto alla fine del IV secolo o al principio del V pare che una nuova suddivisione della Narbonense e dell'Aquitania abbia portato a sette il numero delle provincie di questa diocesi, alla quale era dato il nome di Diocesi delle Sette provincie (*Septem provinciae*). Poi le due diocesi della Gallia sarebbero state riunite in una sola che avrebbe conservato il nome di *Septem Provinciae*. Così il termine di *Quinque provinciae* sarebbe sinonimo di *Diocesis Viennensis* durante la maggior parte del IV secolo; quanto poi all'espressione *Septem Provinciae* designerebbe ora questa medesima Diocesi Viennese (p. e. nella Notitia Galliarum), ora le due antiche diocesi riunite, la Viennese e quella delle Gallie (Not. Dignit.). Queste conclusioni non fanno sparire tutte le oscurità del problema, ma vanno d'accordo con i documenti (C. Iullian, in Revue hist. XIX p. 349 e seg. G. Bloch, La Gaule romaine p. 276-7).

Durante il IV ed il V secolo le provincie Galliche formarono dunque ora una, ora due diocesi della prefettura del pretorio delle Gallie. Di queste provincie noi studieremo qui solo quelle che rappresentarono allora le antiche provincie della Narbonense, dell' Aquitania e della Lugudunense. (Per le provincie alpine v. alla parola **Alpes**; per la Belgica e la Germania v. alla parola **Germania**).

La Narbonense fu da principio divisa in due provincie: la Narbonensis e la Viennensis, poi in tre: Narbonensis prima, Narbonensis secunda, Viennensis.

L'Aquitania ebbe simile sorte; da principio semplicemente suddivisa in Aquitania e Novempopuli, formò più tardi le tre provincie: Aquitania prima, Aquitania secunda, Novempopuli o provincia Novempopulana.

Quanto alla Lugudunense essa formò da principio due provincie, la Lugudunensis prima e la Lugudunensis secunda; ma più tardi, alla fine del IV o al principio del V secolo, ne costituì quattro: Lugudunensis prima, Lugudunensis secunda, Lugudunensis tertia, Senonia o Lugudunensis Senonia.

II. — *Limiti e divisioni delle provincie.* — La Narbonensis prima fu costituita da tutta la parte dell'antica Narbonense posta ad occidente del Rodano, eccettuato il territorio di Alba Helviorum. Essa comprendeva sette *civitates*: Narbo (metropolis), Tolosa, Baeterrae, Agata, Magalona, Nemausus, Luteva ed il castrum Teleciense.

La Narbonensis secunda comprese l'estremità sud-est dell'antica provincia e cioè le sette *civitates* d'Aquae Sextiae (metropolis), Apta, Reii Apollinares, Forum Iulii, Vapincum, Segesteria, Antipolis.

La Viennensis fu formata da tutto il settentrione della provincia, a cui venne aggiunta una striscia di territorio lungo la riva sinistra del Rodano sino a Massilia, ed il territorio di Alba Helviorum. Le *civitates* della provincia erano: Vienna (metropolis), Genava, Gratianopolis, Alba o Vivarium, Dea, Valentia, Tricastini, Vasio, Arausio, Carpentoracte, Cabellio, Avennio, Arelate, Massilia.

L'Aquitania prima comprese il centro della Gallia con le *civitates* Biturigum (metropolis), Arvernorum, Vellavorum, Gabalum, Rutenorum, Albigensium, Cadurcorum, Lemovicum.

L'Aquitania secunda era posta ad ovest ed a sud-ovest della precedente; verso il mezzogiorno appena oltrepassava il corso della Garonna. Sei erano le città della provincia: Burdigala (metropolis), Aginnum, Ecolismium, e le *civitates* Santonum, Petrucoriorum, Pictavorum.

La Novempopulana corrispondeva all' Aquitania primitiva e comprendeva quindi tutte le *civitates* poste tra l'Oceano, la Garonna ed i Pirenei. Ed erano queste dei seguenti popoli: Ausciorum (metropolis), Aquensium, Lactoratium, Convenarum, Consorannorum, Boatium, Benarnensium, Aturensium, Vasatica, Turba, Iluronensium, Elusatium. Sul territorio della *civitas* Turba era il castrum Bogorra.

La Lugudunensis prima comprese la regione situata fra la Saona, la Loira, le alte valli della Senna e della Marna. Solo tre *civitates* occupavano questo territorio: Lugdunum (metropolis), e quelle Aeduorum e Lingonum. La Notitia Galliarum ricorda inoltre il castrum Matisconense e quello Cabillonense.

La Lugudunensis secunda fu costituita dai territori che corrispondono alla moderna Normandia. Ne facevano parte le *civitates* Rotomagensium (metropolis), Lexoviorum, Ebroicorum, Baiocassium, Saiorum, Abrincatum, Constantia.

La Lugudunensis tertia comprese l'estremità occidentale dell'antica provincia Lugudunensis; oltre la Civitas Turonorum (metropolis) ne fecero parte le civitates Cenomannorum, Andecavorum, Diablintum, Redonum, Namnetum, Venetum, Coriosolitum, Osismiorum.

La Lugudunensis Senonia s'estendeva nelle vallate medie della Senna e della Loira. Qui si trovavano la civitas Senonum (metropolis), le civitates Carnutum, Aurelianorum, Autricum, Parisiorum, Melduorum, Autissiodurum, Tricassium.

Le sole modificazioni che subirono i confini delle provincie antiche furono l'annessione alla Lugudunense della Civitas Lingonum, la quale durante i primi tre secoli dell'impero aveva fatto parte della Belgica, e l'annessione alle Alpes maritimae della Civitas Diniensium, prima parte della Narbonense.

III. — *Amministrazione delle provincie.* — L'amministrazione provinciale fu riordinata da Diocleziano e Costantino. L'impero fu diviso in quattro prefetture del pretorio; ognuna di queste comprendeva diverse diocesi suddivise in provincie. A capo di ciascuna prefettura era un prefetto, *praefectus praetorio;* a capo di ciascuna diocesi un vicario, *vicarius;* a capo di ogni provincia un governatore, *consularis*, *praeses*, *rector*.

Le provincie galliche dipendevano dalla prefettura del pretorio delle Gallie; erano dunque poste sotto l'autorità del *praefectus praetorio Galliarum*. La lista dei prefetti del pretorio delle Gallie è stata compilata, sulle schede del Borghesi, dal Cuq (Oeuvres complètes de Borghesi, X p. 673 e seg.). Sopratutto secondo questo lavoro noi diamo la lista seguente per ordine alfabetico, dalla quale abbiamo tolto alcuni prefetti citati dal Borghesi e dal Cuq, non essendoci sembrati sempre fondati gli argomenti invocati da essi:

Agricola, v. 418 (Monum. hist. German., Epist. Merov. et Karol. aevi, I p. 13).

Amatius, v. 425 (Haenel, Const. Sirmond. VI).

Ambrosius, v. 333 o 340 (Paulin. Vita S. Ambr. 3), il padre di S. Ambrogio.

Antonius, dal 376 al 378 (Cod. Theod. 1, 15, 7; 16, 13; 13, 3, 11).

Apollinaris, fra il 407 e il 413 (Sidon. Ap. ep. 12, 3. Zosim. 7, 4, 13); è il nonno di Sidonio Apollinare.

Arvandus (Arabundus, Servandus), v. 465-70 (Sid. Ap. ep. 1, 7. Cfr. Borghesi-Cuq, p. 744-45).

Ausonius (Decimus Magnus), il poeta Ausonio, dal mese di Aprile del 378, al mese di Decembre 359 (Cod. Theod. 8, 5, 35).

Auxil(iaris), verso il 435 (C. XII 5494. Acta Sanct. 31 giugno VII p. 215. Borghesi-Cuq, p. 732-33).

Constantinus (Constantius, Constantianus), nel 389 (Cod. Theod. 5, 1, 4; 6, 26,

5; 15, 14, 8. Cod. Iust. 1, 48, 3; 6, 55, 9; 12, 19, 2).

Decimius Rusticus, nel 411 (Gregor. Turon. 2, 9. Cf. Borghesi-Cuq p. 271).

Eparchius Avitus verso il 439 (Sidon. Apoll. passim. De Rossi Inscr. christ. n. 795).

Eutropius, verso il 470 (Sidon. Apoll. epist. 3, 6).

Fl. Evodius sotto l' usurpatore Magnus Maximus nel 385-386 (Prosp. Tir., Epit. Chronic. ad ann. 385, 22. Sulp. Sever. Vita S. Martini, 20, 4. Chronic. 2, 50, 7).

Exuperantius, verso il 424 (Chronic. Gallic. ed. Mommsen p. 658. Monum. Germ. hist. Auctor. Antiquiss. IX p. 470).

Fabius Titianus, dal 341 al 346 (C. III, 12330. Cod. Theod. 12, 1, 36. Cod. Iust. 10, 65, 4. Hieron. chron. Euseb. ad ann. 346).

Fl. Florentius, dal 357 al 359 (Ammian. 16, 12; 17, 3; 18, 2. Zosim. 5, 2).

Florentius, verso il 367 (Ammian. 27, 7. Cod. Theod. 13, 10, 5).

Germanianus, dal 364 al 366 (Ammian. 26, 5. Cod. Theod. 8, 7, 9; 10, 31, 29. Cod. Iust. 1, 56, 2).

Gregorius, nel 383 (Sulpic. Sev. chronic. 2, 49. Cfr. Auson. carm. 22).

Dec. Hilarianus Hesperius, filio di Ausonio, prefetto delle Gallie nello stesso tempo di suo padre dal mese di agosto 378 sino verso la metà dell' anno 379 (Borghesi-Cuq p. 700-701).

Honoratus, prima del 359 (Chronic. Euseb. ad ann. Constantii XXIII=359).

Liberius (Petrus Marcellinus Felix), nel 525 (C. XI 382. Eunod. epit. 5, 1; 9, 23. Cfr. Borghesi-Cuq p. 752).

Limenius, nel 408 (Zosim. 5, 32).

Magnus (Felix), verso il 474 o 475 (Sidon. Apoll. epist. 2, 3; 3, 7; 5, 16. Cfr. Borghesi-Cuq p. 748-749).

Fl. Mallius Theodorus, nel 359 (Cod. Theod. 12, 1, 140 e 148. Claudian. Panegyr. v. 50. Otto Seeck pone la prefettura di questi fra il 380 ed il 386, ma i testi del Codice Teodosiano non lasciano sussistere alcun dubbio e sono inoltre confermati da Simmaco. Cfr. Borghesi-Cuq p. 711).

Marcellus, nel 445 (C. XII 5336=Le Blant, Inscr. chr. de la Gaule 2 n. 617).

Maximinus, dal 371 o 372 sino al 376 (Ammian. 29, 3. cfr. Borghesi-Cuq p. 697-698).

Nebridius, nel 360-361 (Amm. 20, 9; 21, 5).

Paeonius, nel 456-457 (Sidon. Apoll. epist. 1, 11).

Petronius, fra il 402 ed il 408 (Cod. Iust. 11, 74, 3. Mon. Germ. hist. Epist. Merov. et Karol. aevi 1 p. 14).

Sex. Petronius Probus, verso il 380 (C. V 3344. VI 1753. Cod. Theod. 6, 28, 2; 35, 10. Cfr. Pallu de Lessert, Fastes des prov. Afric. 2 p. 59-61).

Polemius, verso il 475-477 (Sidon. Apollin. epist. 4, 14).

Cl. Postumus Dardanus, dal 409 al 413 (C. XII 1524. Cod. Theod. 12, 1, 171).

Priscus Valerianus, verso il 455-456 (Sidon. Apoll. epist. 5, 10).

Fl. Sallustius, dal 361 al 363 almeno (Amm. 21, 8; 23, 1. Cfr. C. VI 1729).

Siburius, nel 379-80 (Cod. Theod. 6, 28, 2; 11, 31, 7).

Tiberianus, nel 337 (Hieronym. chronic. ad ann. 337).

Tonantius Ferreolus, nel 453 (Sidon. Apoll. epist. 1, 7; 2, 9; 7, 12).

Fl. Vincentius dal 397 al 400 (C. X 8139. De Rossi, Inscr. christ. 494 e segg. Cod. Theod. 1, 5, 11; 7, 14, 1; 8, 5, 58; 11, 1, 26; 12, 15, 1. Cod. Iustin. 3, 13, 5 ecc. Cf. Borghesi-Cuq p. 713-714).

Rufus Viventius Gallus, dal 368 al 371 circa (De Rossi, Insch. Christ. 2 p. 54. Cod. Theod. 1, 16, 11; 10, 17, 1; 11, 10, 1; 12, 1, 75; 13, 10, 4. Cf. Borghesi-Cuq p. 694-695).

Fl. Vulcatius Rufinus, nel 354 (Amm. 14, 10).

Oltre questi prefetti di cui noi conosciamo i nomi e la data almeno approssimativa del governo, se ne conoscono alcuni altri anonimi e di data incerta. Essi sono:

..... ? ..... ? ..... figlio di Agricola, il prefetto delle Gallie dell'anno 418; egli fu prefetto verso il 440 (Sidon. Apoll. carm. 15 v. 151 e segg.).

..... ? ..... ? ..... padre di Auxanius, un amico di Sidonio Apollinare, verso il 465 (Sidon. Apoll. epist. 1, 7).

..... ? ..... ? ..... padre di Sidonio Apollinare, verso il 448-49 (Sidon. Apoll. epist. 8, 6).

Auspicius, chiamato nel 377 *praefectorius vir* (Sulp. Sev. Dial. 3, 7).

Florus, molto dubbio (Cod. Theod. 8, 5, 50. Cod. Iust. 12, 50, 13).

Magnus, verso il 458, molto dubbio (Sidon. Apoll. ep. 1, 11; carm. 5, 558 sg.).

Maximus, certamente prefetto del pretorio verso il 330, ma di cui non si può affermare se lo fu nelle Gallie o altrove (Cod. Theod. 7, 20, 5; 8, 1, 3. Cod. Iust. 6, 36, 7).

Q. Aeclanius Hermes e Septimius Acyndinus citati nel Borghesi-Cuq come prefetti del pretorio delle Gallie sotto Costantino (p. 575-676) non esercitarono questo ufficio, ma furono solamente *vicarii Hispaniarum*.

Gli altri prefetti, ricordati in Borghesi-Cuq, secondo noi devono essere del tutto respinti.

Al di sotto del prefetto del pretorio delle Gallie venivano i governatori delle diocesi, *vicarii*. Per ciò che concerne le provincie galliche questi governatori portavano i seguenti titoli:

Vicarius quinque provinciarum (C. VI 1729);

Vicarius per Gallias (C. VI 1704).

Vicarius per Gallias septem provinciarum (C. VI 1678).

Vicarius septem provinciarum (Not. Dign. Occ. 22).

Noi conosciamo tre vicarii delle Gallie:

Acilius Glabrio Sibidius (C. VI 678).

C. Caecilius Saturninus, sotto Costantino (C. VI 1704).

Fl. Sallustius, prima del 364 (C. VI 1729).

Quanto alle provincie costituitesi dopo lo smembramento delle antiche, della Narbonense, dell'Aquitania e della Lugudunense, la Notitia Dignitatum ci dice che la Viennensis e la Lugudunensis prima erano governate da *consulares*, laddove i governatori delle due Narbonensi, delle due Aquitanie, della Novempopulana, delle seconda e terza Lugudunense come pure della Senonia portavano il titolo di *praesides* (Not. Dign. Occ. 1, 22). Gli altri documenti non sono d'accordo con la Notitia, ma datano pure da un'altra epoca. Così, sotto Costantino, il governatore della Lugudunensis prima è chiamato *praeses* in una costituzione (Cod. Theod. 11, 3, 1. Cod. Iust. 4, 47, 2); d'altra parte in un'iscrizione rinvenuta ad Agen, Cl. Lupicinus, governatore della Senonia, è detto *consularis* (C. XIII 917). Ammiano usa il termine generale e indubbiamente non ufficiale di *rector* (18, 1; 22, 1).

Ecco i governatori delle provincie da noi sinora conosciuti.

Narbonensis:

Aprunculus, verso il 361 (Amm. 22, 1).

Numerius, un po' prima de 359 (id. 18, 1).

Viennensis:

Cl. Postumus Dardanus, che fu più tardi nel 409 prefetto del pretorio delle Gallie (C. XII 1524).

Aquitanica:

Saturninius Secundus, durante i primi anni del regno di Costanzo (C. VI 1764. Pallu de Lessert, Fastes des prov. afr. 2 p. 51-3).

Lugdunensis prima:

Antonius Marcellinus, nel 319 (Cod. Theod. 11, 3, 1. Cod. Iust. 4, 47, 2).

Lugdunensis Tertia:

Valerius Dalmatius (Cagnat, Ann. ép. 1902 n. 245).

Lugdunensis Senonia o Maxima Senonia:

Cl. Lupicinus (C. XIII 917).

Le provincie galliche che noi qui studiamo dipendevano inoltre, a diversi titoli, dal *màgister officiorum*, dal *comes sacrarum largitionum*, dal *comes rerum privatarum*, dal *dux tractus Armoricani*, dal *magister militum praesentalis a parte peditum*.

Dal *magister officiorum* dipendevano alcune fabbriche di armi stabilite nelle Gallie: erano queste:

la *Fabrica Argentomagensis armorum omnium*,

» *Matisconensis sagittaria*,

» *Augustodunensis loricaria, balistaria, et clibanaria*,

» *Augustodunensis scutaria*

(Not. Dign. Occ. 9).

L'amministrazione finanziaria delle provincie si divideva in due rami, le *sacrae largitiones* e le *res privatae*.

Sotto l'alta direzione del *comes sacrarum largitionum* due funzionari erano incaricati, quando fu redatta la Notitia Dignitatum, delle provincie galliche:

il *Rationalis summarum quinque provinciarum* ed

il *Rationalis summarum Galliarum*.

I principali funzionari subalterni di questa amministrazione erano:

α) *Praepositi thesaurorum:*

Il *praepositus thesaurorum Arelatensium;*

Il *praepositus thesaurorum Lugdunensium.*

β) *Procuratores monetarum*:

Il *procurator monetae Arelatensis;*

» » *Lugdunensis.*

γ) *Procuratores gynaeciorum:*
Il *procurator gynaecii Arelatensis;*
» » *Lugdunensis.*

δ) *Procurator linyfiorum*:
Il *procurator linyfii Viennensis.*

ε) *Procuratores bafiorum*:
Il *procurator bafii Telonensis;*
» » *Narbonensis.*

ζ) *Praepositus barbaricariorum*:
Il *praepositus barbaricariorum Arelatensium.*

μ) *Praepositus bastagarum*:
Il *praepositus bastagae primae Gallicanae.*

(Not. Dign. Occ. 11).

Di tutti questi funzionari uno solo è citato nei testi epigrafici:

Geminus vir Agrippinensis *qui post dign[i]tatem praesidatus administrator rationum quin[q]ue provinciarum dignus est habitus.*

(C. XII 674).

In queste stesse provincie le *res privatae* erano amministrate egualmente da due *rationales*:

il *rationalis rei privatae per Gallias*, ed il *rationalis rei privatae per quinque provincias.*

Fra i *procuratores* ed i *praepositi* posti sotto gli ordini di questi due *rationales*, due solamente avevano sotto la loro dipendenza le provincie galliche:

un *procurator gynaecii Vivarensis rei privatae Metti translati Arelat(em) ?*

e

un *praepositus bastagae privatarum Galliarum.*

I documenti non ci hanno lasciato alcun nome di tali funzionari.

IV. *Ordinamento militare.* — Dal punto di vista militare le Gallie erano poste sotto il comando del *magister peditum* e del *magister equitum.* Dal primo dipendevano il *comes tractus Argentoratensis*, il *dux provinciae Sequanici*, (sic) il *dux tractus Armoricani*, il *dux Belgicae secundae*, il *dux Mogontiacensis* e numerosi capi di distaccamenti o di flottiglie fluviali (*praefecti classis*, *tribuni cohortis*, *praefecti laetorum*). I diversi corpi di cavalleria stanziati nelle Gallie erano comandati, sotto la direzione del *magister equitum*, da un ufficiale superiore detto *magister equitum Galliarum* o *magister equitum per Gallias* o ancora *comes et magister equitum Galliarum* (Not. Dignit. Occ. 7).

La maggior parte delle truppe di fanteria e di cavalleria che occupavano le provincie galliche tenevano guarnigione nei paesi che avevano diggià formato la Belgica e le due Germanie: si troveranno enumerate all'articolo **Germania**. Noi qui ci occuperemo soltanto del *dux tractus Armoricani* e di un certo numero di comandanti di distaccamenti o di flottiglie fluviali.

La Notitia dignitatum ci dice che la circoscrizione militare denominata *Tractus Armoricanus* o ancora *Tractus Armoricani et Nervicani limites* comprendeva cinque provincie, l'Aquitanica prima, l'Aquitanica secunda, la Lugdunensis Senonia, la Lugdunensis secunda e la Lugdunensis tertia cioè una parte del centro, tutto l'ovest ed il nord-ovest della Gallia. Il *dux tractus Armoricani*, comandante in capo di questo vasto territorio, aveva sotto i suoi ordini:

la *cohors prima nova Armoricana*, di guarnigione a Grannona (Port en Bessin) comandata da un tribuno;

i *milites Carronenses* di guarnigione a Blabia (Blaye) comandati da un *praefectus;*

i *milites Mauri Beneti* o *Veneti*, presso i Veneti (Vannes) comandati da un *praefectus;*

i *milites Mauri Osismiaci*, presso gli Osismiaci (Finistère) comandati da un *praefectus;*

i *milites Superventores*, presso i Namnetes (Nantes) comandati da un *praefectus;*

i *milites Martenses*, a Aletum (Aleth presso Saint-Malo) comandati da un *praefectus;*

un distaccamento di soldati della *legio Prima Flavia Gallicana*, a Constantia (Coutances) comandato da un *praefectus;*

i *milites Ursarienses* a Rotomagus (Rouen) comandati da un *praefectus;*

i *milites Dalmatae* ad Abrincati (Avranches) comandati da un *praefectus;*

i *milites Grannonenses* a Grannonum o Grannona (Port en Bessin?) comandati da un praefectus.

Questi diversi corpi, scaglionati lungo o presso il littorale dall'estuario della Senna sino a quello della Garonna dovevano sopratutto difendere il paese dai pirati Sassoni che cominciavano ad infestare quei paraggi.

Nella Novempopulania una *cohors* detta *Novempopulana* comandata da un *tribunus*

stava di guarnigione a Lapurdum (Bayonne). Nella Viennensis egualmente un'altra coorte, la *cohors prima Flavia Sapaudica* era stabilita a Cularo (Grenoble) sotto il comando di un tribuno.

Oltre le milizie di terra, numerose flottiglie erano state costituite nella Gallia. Vi era a Massilia un corpo di *milites muscularii*, cioè di soldati destinati ad esser imbarcati su piccoli battelli detti *musculi* alla cui testa era un *praefectus*. Una *classis barcariorum* aveva il suo punto di appoggio a Ebrodunum Sapaudiae (Yverdon sul lago di Neufchâtel o Yvoire sul lago Lemano?). La Flottiglia del Rodano, *classis fluminis Rhodani*, aveva per comandante un *praefectus*, che risiedeva ora a Vienna ora a Arles.

La flottiglia della Saona, *classis Ararica*, stava sotto un *praefectus* residente a Cabillonum (Châlon sur Saône). Sopra la Senna al di sotto di Lutetia la Notitia segnala una *classis Anderetianorum* il quale nome si rinviene forse in quello del villaggio moderno di *Andresy*, posto alla confluenza della Senna e dell'Oise. Questa flottiglia era comandata da un *praefectus* che risiedeva presso i Parisii (Parigi).

Infine fa duopo menzionare le colonie mezzo agricole e mezzo militari che sotto i nomi di *laeti*, *gentiles*, *laeti gentiles*, erano formate dai barbari trapiantati sul suolo romano. A capo di ciascuna di queste colonie era un *praefectus*. Secondo la Notitia al principio del V secolo si contavano le seguenti tali colonie dei:

laeti Teutoniciani presso i Carnutes della Lugdunensis Senonia (Chartres).

laeti Baetavi e *gentiles Suevi* presso i Baiocasses (Bayeux) ed a Constantia (Coutances) nella Lugudunensis secunda.

laeti gentiles Suevi presso i Cenomanni della Lugudunensis tertia (Le Mans).

laeti Franci presso i Redones della Lugdunensis tertia (Rennes).

laeti Gentiles Suevi presso gli Arverni dell'Aquitania prima (Auvergne).

gentiles Sarmatae et Taifali presso i Pictavi (Poitiers).

gentiles Sarmatae presso Parigi.

Il *magister equitum per Gallias* era il più importante di tutti gli ufficiali incaricati del comando delle diverse milizie stanziate nelle Gallie. Ammiano Marcellino cita parecchi di questi magistri che esercitarono il comando durante il IV secolo, egli li denomina ora *magistri equitum*, ora *magistri armorum* (v. 21, 12; 25, 8; 26, 5; 27, 2). I *magistri equitum* o *magistri armorum* da questo citati sono: Marcellus (16, 2, 4), Severus (16, 10), Lupicinus (18, 2), Gumoharius (20, 9), Iovinus (21, 12; 25, 8; 27, 2), Nevitta (21, 8).

V. *Le assemblee generali delle Gallie dopo Costantino.* — Noi non dobbiamo esporre qui la storia delle assemblee provinciali al tempo del Basso Impero. Uno studio completo su queste si troverà nell'opera di P. Guiraud, Les Assemblées provinciales dans l'empire romain, 3. Noi qui dobbiamo solamente indicare quanto sappiamo delle assemblee galliche dopo Diocleziano e Costantino.

Ai secoli IV e V non restano più tracce della grande assemblea provinciale delle tre Gallie. A questa epoca vi fu una assemblea in ciascuna delle provincie galliche. Il Guiraud ed il Bloch credono trovare nei documenti ricordo di tale assemblea per la Narbonense (Amm. 18, 1), la Novempopulania (C. XIII 412, 128) e la Lugudunense prima (Sidon. epist. 1, 6). Ma E. Carrette non considera come dimostrata l'esistenza delle assemblee della Narbonense e della Lugdunensis prima. Quanto all'assemblea della Novempopulania essa non è citata che nell'iscrizione C. XIII 128; l'altro testo conosciuto sotto il nome di iscrizione d'Hasparren è certamente anteriore alla fine del III secolo e non riguarda il Basso Impero. (E. Carrette, Les assemblées provinciales de la Gaule romaine p. 230).

L'esistenza d'una assemblea diocesana per tutta la Gallia meridionale, per il gruppo detto prima delle Cinque poi delle Sette provincie (*Quinque provinciae*, *Septem provinciae* v. sopra), è confermata formalmente per i primi anni del V secolo, dal celebre editto di Onorio del 418. Questo editto inviato al prefetto del pretorio delle Gallie, Agricola, ordina che tutti gli anni, a epoca fissa, un *concilium* delle sette Provincie si riunisca ad Arles; e ricorda inoltre che ordinando questa riunione rimette semplicemente in vigore una decisione del prefetto delle Gallie Petronius, la cui esecuzione era stata impedita sia dalle circostanze sia dall'usurpatore: « .... maxime opportunum et conducibile judicamus, ut servata posthac annis singulis consuetudine, constituto tempore in metropolitana, id est, in Arelatensi urbe, incipiant Septem Provinciae habere concilium ..... Siquidem hoc rationabili plane probatoque consilio jam et vir inlustris, praefectus Petronius, observari debere praeceperit, quod interpolatum vel incuria temporum vel

desidia tyrannorum, reparari solita prudentiae nostrae auctoritate decernimus » (Carette o. c. p. 460-62). L'editto di Onorio ci dice inoltre che l'assemblea d'Arles doveva riunirsi fra le idi di Agosto e le idi di Settembre, e che i membri ne erano, oltre i governatori, *iudices*, gli *honorati vel possessores* delle varie provincie. In ragione della lontananza delle loro sedi i governatori della Novempopulania e dell'Aquitania secunda potevano farsi rappresentare da legati all'assemblea delle Sette provincie (Carette l. c.). Si è creduto ritrovare traccie di questa assemblea nel 455 al tempo dell'elevazione di Avito all'impero e un po' più tardi nel 488 allorchè i Galli accusarono davanti al Senato Romano il prefetto delle Gallie Arvandus (Sidon. Apoll. Paneg. Aviti b. 571 seg.; epist. 1, 7). Il primo di questi testi è vago, il secondo nomina i *legati provinciae Galliae*.

D'altra parte durante il V secolo le Gallie sfuggirono sempre più all'autorità di Roma in seguito alle invasioni dei barbari, allo stabilirsi dei Visigoti, dei Burgundi e dei Franchi sul loro territorio.

5). *Le vie romane nella Gallia.* — I Romani costruirono nella Gallia vie importantissime. Essi non si accontentarono di tracciare e di mantenere le vie che mettevano in comunicazione l'Italia con la Spagna, con le Gallie stesse e con le regioni vicine del Reno. Le vie della Gallia si estendevano sino all'estremità occidentale della Lugudunensis, sino nell'Armorica. Quest' opera considerevole fu intrapresa sino dal primo secolo dell' impero. I nomi di Augusto, di Tiberio e di Claudio si leggono su numerosi miliarii. Al tempo di Claudio una via romana giungeva sino alla fine dell'Armorica, un'altra via attraversava il paese dei Viducasses e dei Baiocasses (Vieux, Bayeux in Normandia). Al secondo ed al terzo secolo il governo imperiale continuò ad occuparsi della rete stradale delle provincie galliche: i nomi del maggior numero degli imperatori, Traiano, Adriano, Antonino Pio, Marco Aurelio, Settimio Severo, Caracalla, Postumo, Vittorino, Tetrico, Aureliano ecc. si leggono su miliari rinvenuti in Aquitania, nella Lugudunense e nella Narbonense.

Lungo le vie della Narbonense le distanze erano contate in miglia romane di circa 1481 metri; nelle tre Gallie e nelle due Germanie si contavano anche in leghe galliche di circa 2222 metri.

I principali documenti da cui noi conosciamo la rete stradale delle provincie galliche sono: la Tavola di Peutinger, l'Itinerario d' Antonino, l'Itinerarium Hierosolymitanum, i Vasa Apollinaria, ed i numerosi miliari trovati nelle varie regioni delle Gallie. Nella tavola che noi abbiamo compilata qui appresso delle vie romane della Gallia noi abbiamo inserito solo le vie della Narbonese, dell'Aquitania e della Lugudunense; quelle che attraversavano la Belgica e le due Germanie saranno studiate alla parola **Germania**. Noi indichiamo, dopo averle controllate ed alcuna volta addizionate dopo uno studio comparativo dei documenti, le numerose stazioni ricordate per ciascuna di queste vie dai diversi itinerari.

I. *Via dall' Italia alla Spagna per la Gallia meridionale.* — Secondo l'itinerario d'Antonino questa via portava sino ad Arelate il nome di via Aurelia, al di là del Rodano sino ai Pirenei quello di Via Domitia (C. XII 5440-44. 5454-5476. 5477-5495. 5585-5670).

Cemenelum (*Cimiez*);
Varum Flumen (*il Varo*);
Antipolis (*Antibes)*;
Ad horrea (*La Napoule*);
Forum Voconi (*Le Mug*);
Forum Iuli (*Le Freyus*);
Matavonium (*Cabasse*);
Ad Turrem (*Tourves*);
Tegulata (*La Grande-Peygère*);
Aquae Sextiae (*Aix in Provenza*);
Massilia (*Marsiglia*);
Calcaria (*Saint-Pons*);
Fossae Marianae (*Fos*);
Arelate (*Arles*);
Ugernum (*Beaucaire*);
Nemausus (*Nîmes*);
Ambrussus (*Pont-Ambruis*);
Sextantio (*Castelnau*);
Forum Domiti (*Montbazin*):
Frontiana (*Loupian*);
Cessero (*Saint-Thibéry*);
Baeterrae (*Beziers*);
Narbo Martius (*Narbonne*);
Ad Vicesimum (?);
Salsulae (*Salces*);
Combusta (*Eno. de Rivesaltes*);
Russino (*Castel Roussillon*);
Illiberis (*Elne*);
Ad centenarium (vel Ad Centuriones) (?);
Pyrenaeus mons (*Col du Pertus*);

La tavola Peutingeriana indica fra Aquae Sextiae ed Arelate una via diretta la quale evitando il giro per Massilia passava per le stazioni di:

Pisavae (*S. Iean de Brenasse*);

Tericiae (presso *la Crau*);
Glanum (*S. Remy*);
Ernaginum (*S. Gabriel*).

Da Glanum si poteva raggiungere Ugernum senza passare per Arles (C. XII 5501). D'altra parte sembra che vi fosse pure una via diretta da Arelate a Nemausus evitando il giro verso il nord per Ugernum. Nell' Itin. Ant. Nemausus è la prima stazione ricordata dopo Arelate; l' Itin. Hieros. tra Arelate e Nemausus cita solo la mutatio Ponte Aerarium (fra *Arles* e *Bellegarde*).

Nella prima parte di questa via due vie secondarie si distaccavano per raggiungere Reii Apollinares (*Riez*), l'una da Cemenelum per Vintium (*Vence*) (C. XII 5425-39); l'altra da Forum Voconi per Antei (?) (Tab. Peuting. C. XII 5445-5453).

II. *Vie che conducevano attraverso le Alpi dall' Italia nella Narbonense* (C. XII 5496-5500):

α) per le Alpes Cottiae ad Arelate:
Alpes Cottiae (*Col du Mont Genevre*);
Brigantio (*Briançon*);
Rama (*Rame*);
Eburodunum (*Embrun*);
Caturigomagus (*Chorges*);
Ictodurus (?)
Vapincum (*Gap*);
Alamons (*Le Monêtier-Allemont*);
Segustero (*Sisteron*);
Alaunium (*Alaun*);
Catriaca (*Env. de Reillanne*);
Apta Iulia (*Apt*);
Fines (*Goult*);
Cabellio (*Cavaillon*);
Glanum (*S.t Remy*);
Ernaginum (*S.t Gabriel*);
Arelate (*Arles*).

β) Per le Alpi Cozie a Valenza (C. XII 5502-5507):

1. — Secondo l'Itin. Anton. e l'Itin. Hyeros. questa via si distaccava dalla precedente dopo la stazione di Vapincum; ella passava per le stazioni dette:
Ad Fines (?);
Davianum (*Col de Faye*);
Mons Seleucus (*Mont Saléon*);
Cambonum (*Le Bègue*);
Vologates (*Baurières*);
Lucus (*Luc en Diois*);
Dea Vocontiorum (*Die*);
Darentiaca (*Le Pontaix*);
Augusta (*Aouste*);
Cerebelliaca (?);
Valentia (*Valence*).

2. — Secondo la Tabula Peuting. questa via si distaccava all'uscita del colle del Monte Genèvre prima di aver raggiunto Briançon; essa passava per:
Geminae (?);
Lucus (*Luc en Diois*);
(Dea) Vocontiorum (*Die*);
Augusta (*Aouste*);
Valentia (*Valence*).

γ) per le Alpi Cozie a Vienna; questa via deviava dalla precedente subito passate le Alpi (C. XII 5508), e attraversava le stazioni di:
Stabatio (*Les Fréaux*);
Durotincum (*Degoul*);
Metiosedum (*Les Grandes Sables*);
Catorissium (*Pont de Gavet*);
Cularo (*Grenoble*);
Morginnum (*Moirans*);
Turedonnium (*Tourdan*);
Vienna (*Vienna*).

δ) per le Alpi Graie a Vienna:
Alpes Graiae (*Colle del Piccolo San Bernardo*);
Bergintrum (*Borgo San Maurizio*);
Axima (*Aixme*);
Darantasia (*Moutiers in Tarantasia*);
Abilonnum (?)
Ad Publicanos (*Pont de Conflans*);
Mautala (*S. Pierre d' Albigny*);
Lemincum (*Lemens*);
Labisco (*Les Echelles*);
Augustus (*Aoste nell' Isiere*);
Bergusia (*Bourgoin*);
Vienna (*Vienne*).

Fra Labisco ed Augustus questa via era raggiunta da un'altra che passava le Alpi al Summus Poeninus (il Gran San Bernardo) e che dopo aver seguito la riva settentrionale del lago Lemano passava per:
Geneva (*Genève*);
Condate (*Seyssel*);
Etanua (*Yenne*).

III. *Via che conduceva da Arelate a Lugdunum* sulla riva sinistra del Rodano (C. XII 5539-5558). Questa via passava per:
Ernaginum (*Saint-Gabriel*);
Bellintum (*Env. de Barbentane*);
Avennio (*Avignone*);
Cypresseta (?);
Arausio (*Orange*);
Ad Letoce (presso *Bollène*);
Senomagus (passaggio dell' *Echaravelles*);
Novem Crarae (*La Garde-Adhèma*);
Acunum (*Notre Dame d' Aygu*);
Vatiana (passaggio della *Tessonne*);

Umbennum (passaggio della *Veoure*);
Valentia (*Valence*);
Tegna (*Tain*);
Figlinae vel Ursulae (*S. Rambert d'Albon*);
Vienna (*Vienne*);
Lugdunum (*Lion*).

IV. *Via da Vienna a Nemausus* (?) o almeno a Ucetia per la riva destra del fiume (C. XII 5559-5583). Questa via non è ricordata su alcun itinerario, essa è solo conosciuta per ritrovamenti di miliari che la limitavano. Le principali stazioni erano:
Turno (*Tournon*);
Alba Augusta (*Aps en Ardèche*);
Ucetia (*Uzès*).
Da questa via se ne distaccava ad Alba Augusta un'altra la quale senza dubbio passava le Cevenne ed entrava nell' Aquitania (C. XII 5584).

V. *Via da Cessero a Segodunum.* Questa via tracciata sulla Tavola di Peutinger si distaccava dalla via Domizia a Cessero e passava per:
Loteva (*Lodève*);
Condutomagus (*Milhau*);
Segodunum (*Rodez*).

VI. *Via da Narbo a Burdigala* (C. XII 5671-5677). Questa via deve essere divisa in due sezioni: 1. da Narbo a Tolosa, 2. da Tolosa a Burdigala.
1. — Da Narbo a Tolosa passava per:
Husuervae (vicinanze di *Lezignan*);
Liviana (*Capendu*);
Ad Tricesimum (*Floure*);
Carcasso (*Carcassonne*);
Ad Caedros (*Villesèque*);
Eburomagus (*Bram*);
Sostomagus (*Castelnaudary*);
Fines (*Le Pesquiès*);
Elusio (*Pont-d'Alzonne*);
Ad vicesimum (*Villenouvelle*);
Badera (*Baziège*);
Ad Nonum (*Pontpertuzat*);
Tolosa (*Tolosa*).

2. — Da Tolosa a Burdigala. — La via indicata dalla Tavola di Peutinger e di cui una parte è egualmente ricordata dall' Itin. Anton. non concorda con l'Itin. Hierosol.

α) Secondo la Tavola di Peutinger questa via passava per:
Sarralis (Passaggio della *Gimone*);
Lactora (*Lectoure*);
Aginnum (*Agen*);
Fines (*Au Doux*);
Ussibium (*Montpouillan*);
Serio (*Cerons*);
Burdigala (*Bordeaux*).

β) L'Itinerario Hierosol. passa più al sud per le stazioni di:
Ad Iovem (*Bousquerdie*);
Bucconis (*L'Isle en Iourdain*);
Hungunerrum (Pass. del *Marcaou*);
Ad Sextum (*Marsan*);
Auxii (*Auch*);
Vanesia (Pass. della *Baïse*);
Elusa (*Eauze*);
Sotium (*Sos*);
Oscineium (dintorni di *La Réunion*);
Ad Tres Arbores (?)
Vasates (*Bazas*);
Serio (*Cerons*);
Ad Stomatas (dintorni di *La Brède*);
Burdigala (*Bordeaux*);
La prima parte di questa via figura sulla tavola di Peutinger, essa non è visibile che sino ad Elusa, e passava per:
Cassinomagus (*Finage de Gimont*);
Eliberris (*Auch*);
Belsinum (*Vic-Fezensac*);
Elusa (*Eauze*).
La stazione di Cassinomagus si intercalava fra le due stazioni Hungunerrum e Ad Sextum dell'Itin. Hierosol.; quella di Belsinum fra Vanesia ed Elusa.

VII. *Vie fra la grande via di Tolosa a Burdigala ed i Pirenei.*

α) da Tolosa alle Aquae Terebellicae passando per:
Vernosole (dintorni di *Saint-Hilaire*);
Aquae Siccae (» *Laffitte-Vigordanne*);
Calagurris (*Martres de Riviere*);
Lugdunum (Convenarum) (*S.t Bertrand de Comminges*);
Aquae Convenarum (*Bagnères de Bigorre*);
Oppidum novum (*Lourdes ?*);
Benearnum (*Lescar*);
Aquae Terebellicae (*Dax*).

β) da Lugudunum Convenarum ad Aginnum passando per:
Belsinum (*Vic-Fezensac*);
Eliberis (*Auch*);
Lactora (*Lectoure*);
Aginnum (*Agen*).
Fra Belsinum ed Eliberris si confondeva con la via da Tolosa ad Elusa; al di là di Lactora si confondeva con quella che andava da Tolosa a Burdigala citata dalla Tavola di Peutinger.

γ) via della Spagna per il Summus Pyrenaeu a Benearnum. Questa via passava i Pirenei sul colle del Somport, poi toccava le stazioni di:

Forum Ligneum (*Urdos*?);
Aspaluga (*Accous*?);
Iluro (*Oloron*);
Benearnum (*Lescar*).

δ) Di Spagna per il Summus Pyrenaeus a Burdigala. — Questa via oltrepassava i Pirenei al colle di Roncevaux, poi passava per le stazioni di:

Imus Pyrenaeus (*S.t Jean Pied de Port*);
Carasa (*Saint Palais*);
Aquae Tarbellicae (*Dax*);
Moscounum (*S.t Girons en Marensin*);
Segosa (*Aureilhan*);
Losa (*Lose*);
Boii (*Argenteyres*);
Burdigala (*Bordeaux*).

Fra le Aquae Tarbellicae e Burdigala esisteva una seconda via che passava per:

Caequosa (fra *Lesperon* e *Sindères*);
Telonnum (*Liposthey*);
Saloniacum (*L'Hospitalet*);
Burdigala (*Bordeaux*).

VIII. *Vie che si distaccavano verso il nord dalla grande strada Tolosa-Burdigala.*

α) Via di Tolosa a Lugdunum, che passava per le stazioni di:

Fines (dintorni di *Bressols*);
Cosa (*Cos*):
Divona (*Cahors*);
Varadetum (dintorni di *Martiel*);
Carantomagus (*Cranton*);
Segodunum (*Rodez*);
Ad Silanum (*Aubrac ?*);
Anderitum (*Javouls*);
Condate (Confluenza dell'*Allier* e del ruscello *Auroux*);
Revessio (*S.t Paulien*);
Iciomagus (*Usson*);
Aquae Segetae (*Saint Galmier*);
Forum Segusiavorum (*Feurs*);
Lugdunum (*Lione*).

β) Via da Aginnum a Divona per:

Excisdum (*Eysses*);
Diolindum (*Belvès*);
Divona (*Cahors*).

γ) Via da Aginnum a Vesunna per:

Excisum (*Eysses*);
Trajectus (Passaggio della Dordogna presso *Couze*);
Vesunna (*Périgueux*).

IX. *Via da Burdigala a Lugdunum.* — Questa via che attraversava il massiccio centrale in tutta la sua larghezza, passava per le stazioni di:

Varatedum (*S.t Vincent de Paul*);
Corterate (*Coutras*);
Ca....nelum (Passaggio del *Salembre*);
Vesunna (*Périgueux*);
Fines (dintorni di *S.t Martial de Valette*);
Augustoritum (*Limoges*);
Praetorium (*Sauviat*);
Agetodunum (*Ahun*);
Fines (*La Basse-Chaise*)
Ub .... ium (Passaggio della *Sioule*);
Augustonemetum (*Clermont-Ferrand*);
Aquae Calidae (*Vichy*);
Vorocium (*Vouroux*);
Ariolica (dintorni di *S.t Martin d'Estréaux*);
Roidona (*Roanne*);
Mediolanum (*Miolan*);
Forum Segusiavorum (*Feurs*);
Lugudunum (*Lione*).

X. *Via da Burdigala ad Augustodunum.* — Questa via contornava il massiccio centrale al nord e passava per le stazioni di:

Blavia (*Blaye*);
Tamnum (dintorni di *Mérignac*);
Novioregum (dintorni d'*Antignac*);
Mediolanum Santonum (*Saintes*);
Aunedunnacum (*Aulnay*);
Brigiosum (*Brioux*);
Rauranum (*Sainte-Soline*);
Limonum (*Poitiers*);
Fines (*Ingrandes*);
Argantomagus (*Argenton*);
Alerta (*Ardentes*);
Ernodurum (*S.t Ambroix*);
Avaricum (*Bourges*);
Cincontium (*Sadncoins*);
Decetia (*Decize*);
Alisincium vel Aquae Nisinci (*S.t Honoré*);
Boxum (*Buis*):
Augustodunum (*Autun*).

Fra Decetia ed Augustodunum una seconda via più lunga è tracciata sulla Tabula Peutingeriana, la quale via passava per:

Aquae Bormonis (*Bourbon-Lancy*);
Sitillia (?)
Pocrinium (?)
Telonnum (*Toulon sur Arroux*);
Augustodunum (*Autun*);

XI. *Vie trasversali che riunivano la via da Burdigala a Lugdunum e la via da Burdigala ad Augustodunum.*

α) Da Mediolanum Santonum a Vesunna per:
Condate (dintorni di *Ars*);
Sarrum (*Le Plessac*);
Vesunna (*Perigueux*).

β) D'Aunedunnacum a Augustoritum per:
Germanicomagus (*Sainte-Sévère*);
Cassinomagus (*Chassenon*);
Augustoritum (*Limoges*).

γ) D' Argantomagus a Augustonemetum passando per:
Mediolanum (*Chateau Meillant*);
Aquae Neri (*Néris*)
Cantilia (*Chantelle*);
Augustonemetum (*Clermont-Ferrand*).

δ) Da Sitillia a Roidomna.

XII. *Via da Lugdunum alle foci della Senna* passando per Augustodunum e Lutetia. -- Questa via, una delle più importanti della Lugudunense e di tutta la Gallia è conosciuta per la Tabula Peutingeriana e per l'Itinerario d'Antonino. Questa via nel principio rimontava la vallata della Saona, passava attraversando il Morvan dal bacino della Saona nella vallata dell'Yonne poi in quella della Senna, e si dirigeva parallelamente al fiume sino al suo estuario restando per la maggior lunghezza sulla sua riva destra. Le stazioni di questa via erano:
Asa Paulini (*Anse*);
Lunna (?)
Matisco (*Mâcon*);
Tinurtium (*Tournus*);
Cabillonum (*Châlon sur Saône*);
Augustodunum (*Autun*);
Sidolocus (*Saulieu*);
Aballo (*Avallon*);
Autessiodurum (*Auxerre*);
Eburobriga (*Avrolles*);
Augustobona (*Troyes*);
Riobe (*Châteaubleau*);
Condate (*Montereau*);
Melodunum (*Melun*);
Lutetia (*Parigi*);
Briva Isara (*Pontoise*);
Petromantalum (*S.t Germain*);
Ritumagus (*Radepont*);
Ratomagus (*Rouen*);
Loium (*Caudebec*);
Breviodurum (*Brionne*);
Iuliobona (*Lillebonne*);
Gravinum (?)
Caracotinum (*Harfleur*).

L'Itinerario di Antonino ricorda fra le due stazioni d'Augustobona e di Condate una via differente, di cui le stazioni erano:
Clanum (*Paisy-Cosdon*);
Agedincum (*Sens*).

Le vie che si dirigevano verso il nord sia da Lutetia per raggiungere Durocortorum (*Reims*) o Caesaromagus (*Beauvais*) appartengono alla Belgica. La grande via da Lugdunum a Rotomagus e Iuliobona segnavano quasi i confini tra la Lugudunense e la Belgica.

XIII. *Vie tracciate tra la strada da Burdigala ad Augustodunum e quella tra Lugdunum e Iuliobona.*

α) da Limonum a Lutetia per:
Caesarodunum (*Tours*);
Genabum (*Orléans*);
Salioclita (*Saclas*);
Lutetia (*Parigi*).

β) da Avaricum a Caesarodunum per:
Gabrae (*Gièvres*);
Tasciaca (*Thésée*);
Caesarodunum (*Tours*).

γ) da Decetia a Genabum per:
Nevirnum (*Nevers*);
Massava (*Mesves*);
Brivodurum (*Briare*);
Belca (*Biauche*);
Genabum (*Orléans*).

δ) d'Autessiodurum a Genabum per:
Bandritum (*Bassou*);
Agedincum (*Sens*);
Aquae Segestae (*Sceaux*);
Fines (*Comm. de Chambon*);
Genabum (*Orleans*).

ε) d'Agedincum a Riobe.

XIV. *Via dall'ovest e dalla Bretagna.*

α) da Limonum a Gesocribate per:
Segora (Dintorni d'*Antogné*);
Portus Namnetum (*Nantes*);
Duretia (dintorni di *Arzal*);
Dariorigum (*Vannes*);
Ad Iulim (*Hennebont*);
Vorgium (*Carhaix*);
Gesocribate (dintorni di *Brest*);

β) da Caesarodunum a Condate per:
Robrica (*Vivy*);
Iuliomagus (*Angers*);
Combaristum (*Châtelais*);
Sipia (*Visseiche*);
Condate (*Rennes*).

γ) da Iuliomagus a Portus Namnetum.

δ) da Condate a Reginea per:

Fanum Martis (*Dol ?*);
Reginea (dintorni di *S.t Servan*).

ε) da Condate a Coriovallum per:
Ad Fines (?)
Fanum Martis (*Dol ?*);
Legedia (*Avranches*);
Cosedia (*Coutances*);
Coriovallum (*Cherbourg*).

ζ) da Cosedia ad Alauna (*Valognes*).

XV. *Vie di Normandia.*

α) da Caesarodunum ad Alauna per:
Fines (*Vaas*);
Suindindum (*Le Mans*);
Nudionnum (*Seéz*);
Araegenuae (*Vieux*);
Augustodurum (*Bayeux*);
Crociatonum (*Bapaume*);
Alauna (*Valognes*).

β) da Suindinum ad Autricum (*Chartres*).

γ) da Autricum a Iuliobona per:
Durocasses (*Dreux*);
Condate (*Condé S-Ison*);
Mediolanum Aulercorum (*Evreux*);
Iuliobona (*Lillebonne*);

L'Itinerario d'Antonino ricorda una via più lunga da Condate a Iuliobona passando per:
Noviomagus (*Lisieux*);
Breviodurum (*Brionne*);

δ) da Mediolanum Aulercorum a Rotomagus per:
Uggate (*Elbeuf*);

ε) da Durocasses a Lutetia per:
Divodurum (*Jouars*);
Lutetia (*Parigi*).

Infine, malgrado la mancanza di ogni indicazione sui documenti è verosimile che Autricum sia stata collegata con Genabum (*Orléans*).

Su queste diverse vie romane che attraversavano le tre Gallie si sono trovati numerosi milliari. Questi (di cui i principali sono numerati da E. Desjardins, la Gaule Romaine p. 179 e seg. cf. p. 21 seg.), si riferiscono alle seguenti vie:

- da Tolosa a Lugdunum (milliario trovato a *Javols* nella *Lozère*);
- da Burdigala a Lugdunum (milliarii trovati nei dintorni di *Feurs*, di *Thiers* e di *Gannat*);
- da Burdigala ad Augustodunum (milliario trovato a *Niort*);
- da Lugdunum a Iuliobona (milliario di *Autun*, milliario trovato fra *Autun* ed *Auxerre;* milliario di *Parigi*);
- Vie di Bretagna (milliari trovati nel *Morbihan* e nel *Finistère*).
- Vie di Caesarodunum ad Alauna (milliari trovati nei dintorni di *Vieux* e di *Bayeux*).

Corpus Inscr. Latin. vol. XII e XIII. — MOMMSEN, Röm. Gesch. V p. 71 e segg.). — MARQUARDT, Staatsverw. I² p. 261 segg. — E. DEJARDINS, La Gaule romaine. — C. IULLIAN, Gallia. — G. BLOCH, La Gaule indépendante et la Gaule romaine. — HERZOG, Gallia Narbonensis. — O. HIRCHFELD, Aquitanien in der Römerzeit (Sitzungsber. der Berl. Akad. v. Wissenschaften 1896 p. 429 seg.).

J. TOUTAIN

GALLIANATIUM (**matronae**). — NS. 1882 p. 407 (= SI. I, 847): *Matronis Braecorium Gallianatium.* Così leggesi sopra un altare scoperto in Galliano, frazione del comune di Cantù, nella provincia di Como: nel nome moderno di Galliano si conserva quindi ancora l'antico di *Gallianates*, probabilmente vico della città di Comum.

GALLIANA (**legio**). — Cognome della legione III (v.) **Cyrenaica legio.**

GALLIANA (**praedia**). — Possedimento imperiale, di cui si ricorda un *procurator* del tempo di Alessandro Severo (C. III 536). In quale parte d' Italia fosse, è dubbio. Il Mommsen nell'annotazione alla lapide vorrebbe identificarlo coi « saltus Galliani qui cognominantur Aquinates » (Plin. nat. hist. 3, 116), nella regione VIII Augustea. Ne dubita però l'Hirschfeld (Beiträge zur alt. Gesch. 2 p. 291), a cagione della grande distanza di tempo.

GALLICA (**busta**). — Località di Roma, così denominata, secondo la tradizione (Varro, l. L. 5, 157 cf. Liv. 5, 48), per esservi seppellite le spoglie dei Galli, dopo che furono vinti da Camillo. Incerta ne è l'ubicazione. Livio (22, 14) la pone *media in urbe*; forse dovrà ricercarsi nel foro boario. È ricordata in una importante iscrizione del tempo di Silla (BM. 1899 p. 54 cf. Beiträge zur alt. Gesch. 2 p. 260), scoperta di recente nel Foro romano, da cui si apprende soltanto che i *busta* erano a piè di un clivo. Becker, Top. p. 485. Cf. Richter, Top. p. 187.

GALLICA (**ala**). — V. sotto **Ala** (**Veterana**) **Gallorum.**

GALLICA (**cohors**). — Conosciamo due coorti con questo nome:

Cohors I Gallica civium Romanorum equitata. — Il suo intero nome ci è dato dalla lapide di *Villa Pouca d'Aguiar* (EE. 8, 109), la quale ci insegna che colà essa dovette in un certo tempo risiedere: *I(ovi) o(ptimo) m(aximo) mil(ites) c(o)h(ortis) I Gallicae eq(uitatae) c(ivium) R(omanorum)*. Nello stesso modo si deve interpretare l'abbreviazione *c. p. G. e. c. R.* della iscrizione C. II 2913 delle vicinanze di Tarraco. *Cohors I Gallica civium Romanorum* ..... è detta nell'iscrizione di Saguntum C. II 1807. È certamente la *cohors I Gallica in Hispania* di C. XIII 1807 e la *cohors I Gallica*, che la notitia Dignitatum (Occ. 42, 32 p. 216 Seeck) colloca a Veleia nella Tarraconensis. — Di suoi praefecti ci sono noti:

?....... Cornelianus (C. II 2913).

C. Cornelius Q. f. Restitutus (C. II 3851).

C. Furius Sabinius Aquila Timesitheus (C. XIII 1807).

Cohors II Gallica. — È ricordata solo nella Notitia Dignitatum (Occ. 42, 28 Seeck) tra le milizie della Gallaecia colla forma: « praefectus cohortis secundae Gallicae ad cohortem Gallicam ». Specialmente il nome del luogo tolto da quello della coorte ci mostra trattarsi di un corpo da lungo esistente e colà di residenza.

Cichorius nella Pauly Wissova's Real. Encykl. IV p. 287.

GALLICA (legio). — *L. Gall.* si ha in C. I 655, dove si osserva: « Quod si recte ita lectum est cogitandumque de legione Gallica, haec non fuit Gallorum mercenariorum sed aut Civium Romanorum (cf. Plut. Sert. 4) aut civium Italicorum in Gallia cisalpina conscriptorum ».

Legio III Gallica. — Combattè già sotto M. Antonio contro i Parthi (Tac. hist. 3, 24); onde già allora questa legione, di origine o di primitiva residenza gallica, servì in Oriente. Dall'esercito di Antonio (Cohen, M. Antoine 28) dopo Azio passò ad Augusto, il quale la lasciò in Oriente e veramente in Syria, la provincia destinata a difendere l'impero contro i Parthi. Se fu tra le cinque legioni che Augusto nel 5 fece trasferire in Moesia dalle provincie trasmarine, ritornò presto nella sua provincia; per la sua storia in questo paese v. sopra **VI Ferrata**. Cf. C. III 6741. 6742: *Nero Claudius Caesar Aug(ustus) Germanicus imp., pont. max., trib. pot. XI* (a. 63), *cos. IIII, imp. VIIII, pat. p., Cn. Domitio Corbulone leg(ato) Aug(usti) pro pr., T. Aurelio Fulvo, leg(ato) Aug(usti) leg(ionis) III Gal(licae)* (cf. 6742 a), iscrizioni di Ziata nel l'Armenia maior, dove certamente costruì il castello per le milizie romane; esse confermano quanto Tacito ci dice, che prese parte alla spedizione di Corbulone. Cf. C. III 14387 *i*.

Nel 68 Nerone la trasferì in Moesia (Suet. Vesp. 6. Tac. hist. 2, 74), dove resistè valorosamente nella primavera del 69 ad un assalto di Sarmati (Tac. hist. 1, 79; 3, 24), per il qual fatto il suo legato T. Aurelius Fulvus, su citato, ebbe gli ornamenti trionfali (Tac. hist. 1, 79).

Per la parte presa per Otone e Vespasiano contro Vitellio v. sopra **legio VIII Augusta.** Nella battaglia presso Cremona stava sull'ala destra, di fronte alla XXII Primigenia. Sorto il sole, essa lo salutò con le sue bandiere all'uso siro, onde gli avversarii credendo che salutasse l'arrivo di Muciano, esitarono ed un doppio assalto di Antonio decise della vittoria (Tac. hist. 3, 24 seg. Dio Cass. 65, 14). Nell'assalto dell' accampamento stava presso alla via di Bedriacum (Tac. hist. 3, 27) e primo vi entrò il suo soldato C. Volusius (Tac. hist. 3, 29). Dopo la resa della città dovette recarsi in Campania a sottomettere gli ultimi avanzi dell'esercito vitelliano e già stava per isvernare a Capua (Tac. hist. 4, 1), quando un ordine di Muciano la rimandò in Syria (4, 39).

Prese parte alla guerra giudaica di Adriano cf. C. XII 2230: *D. M. T. Camul. L. f. Laveni, emeriti leg(ionis) III Gallic(ae), honesta missione donat(i) ab imper. Antonino Aug. Pio et ex voluntate imp. Hadriani Aug. torquibus et armillis aureis suffragio legionis honorati* .....

Un distaccamento risiedeva a Phoena nella Trachonitis, probabilmente per le miniere di rame (Euseb. h. e. 8, 17): da quella località provengono le iscrizioni C. III 126. Wadd. 2525 (del tempo di M. Aurelio e L. Vero). 2528. 2528 a (del tempo di Caracalla). 2530, poste da suoi centurioni.

Settimio Severo mandò suoi soldati a Tiro ed a Damasco come coloni (Mionnet, S. 8 p. 305 n. 322; p. 307 n. 327).

Staccata la Phoenice dalla Syria sotto Settimio Severo, circa il 194 (Marquardt, Staatsverw. I² p. 423), essa risiedette in quella e veramente nella Trachonitis, che le fu aggiunta; nella Phoenice la collocano la columella Maffeiana (C. VI 3492) e Dione Cassio (55, 23).

Sotto Elagabalo il suo legato ...s Verus o Severus osò di aspirare alla porpora imperiale,

ma fu subito giustiziato; anche di un altro tentativo di sollevare la legione fatto dal figlio di un centurione ci parla Dione (79, 7). La legione fu allora punita, onde il suo nome appare abraso in alcune iscrizioni (C. III 186. 206. 14385 b. Wadd. 2413 f. 2438. 2445. 2528 a). Forse la legione fu disciolta ed i suoi soldati dispersi in altre legioni (1). Ma in tal caso fu subito ricostituita.

(1) « La légion III Gallica, campée an Syrie est rappellée sur cinq textes funéraires de Lambèse ou de ses environs (C. VIII 2904: *dis manib. sacr.... Iulius C. fil. domo Arethusa Livianus, vet. ex aquilif. leg. III Aug. Severiae, translatus ex leg. III Gallic.....* 3049: *D. M. s. P. Aul. Apolinario, mil leg. III Aug. ex III Gall....* 3113: *D. M. s. C. Fl. Legi, mil. leg. III Aug. ex III Gall. ...* 3157: *C. Iul. Nestor, vet., pater, contributus ex leg. III Gallicae* (sic) *in leg. III Aug.* 4310: *Iul. Valens, vet., natio(ne) Sur(us), prob. in III Gall., missus de leg. III Aug.).* Ces épitaphes sont celles de soldats qui étaient attachés à la III^e^ Auguste au moment de leur mort, mais qui auparavant avaient servi dans la III^e^ Gallica (*translatus, contributus ex legione III Gallica in legionem III Augustam*). Deux façons d'expliquer cette permutation s'offrent d'abord à l'esprit: ou bien la III^e^ Auguste avait envoyé un détachement en Orient pour quelque guerre; ce détachement avant eu a souffrir pendant l'expedition, les vides en auraient été comblés au moyen de soldats empruntés à la III^e^ Gallica, qui faisait campagne avec elle; puis le détachement ainsi complété, serait revenue en Afrique; ou bien la III^e^ Auguste par l'envoi d'une vexillation qui aurait été versée ensuite dans les cadres de la légion d'Afrique.

M. Henzen s'est prononcé pour la première supposition (*Annali* 1860 p. 35): « On pourrait croire, dit-il, qu'une vexillation de la légion III^e^ Gallica a été envoyée pour renforcer les colonnes expéditionaires formées par la légion III^e^ Auguste et ses auxiliaires, à l'occasion de la guerre des Maures, sous Antonin, si cette supposition n'était rendu impossible par l'épithète de *Severia*, attribée dans un de ces textes a la légion Auguste, ce qui reporte au règne de Sevère Alexandre ...... Mais nous n'avons aucun donnée sur la venue de la légion III^e^ Gallica vers cette époque et nous ignorons que des mouvements se soient produits alors en Afrique. Nous savons, au contraire, que la légion de Numidie prit part a la campagne de Caracalla en Orient et que, lui mort, elle soutint la cause de Élagabal; il est donc plus probable que à l'occasion de son *expeditio orientalis* la légion III^e^ Auguste fit de pertes sensibles et fut completée avec des soldats empruntés a la III^e^ Gallica ». Cette conclusion repose sur de faits et sur des textes dont on ne peut s'empecher de reconnaître la valeur. Cependant, pour qui examine les consequences pratiques qu'elle entraîne, elle n'est pas sans soulever des grosses obiections. On comprendrait difficilment qu'une vexillation de la légion III^e^ Auguste, combattant dans une expédition à côté de la III^e^ Gallica, ait pu être complétée avec des soldats empruntés à cette dernière: c'eut été dégarnir et désorganiser un tout au profit d'un détachement; mais on comprendrait plus difficilement encore que, la guerre finie, on eût songé a transporter en Afrique, aux frais de l'état, des soldats de Syrie qui étaient à leur vraie place dans leur ancien quartier général, au lieu de ramener seulement en Numidie le détachement de la III^e^ Auguste, quelque réduit qu'il fût, sauf a combler les vides au retour, par de recruts africaines. Cette combinaison aurait été contraire aux interêts du trésor et a ceux de l'armée. Il est facile, par contre, de voir l'avantage qu'offre, sous le rapport administratif, l'autre supposition: une vexillation de la légion III^e^ Gallica est en Afrique; au lieu de la renvoyer en Orient, on la verse dans les rangs de la légion de Lambèse; on économise des frais de transport et la mesure est sans inconvénients pour l'armée de Syrie, puisque il suffit de quelques conscrits pour remplir le vide temporaire qu'y a produit l'absence de la vexillation. C'est donc bien plutôt la legion III^e^ Gallica quis est venue en Numidie. A cela il n'y a qu'une obiection a faire: sous Caracalla, Élagabal et Sévère Alexandre, il ne semble pas qu'il y ait eu en Afrique de soulevements suffisant, pour necessiter l'envoi de troupes de renforts. Il n'y a là une grave difficulté. Aussi pourrait-on songer à une troisième solution que, de reste, M. Henzen a été le premier a signaler (Bull. 1865 p. 58). On vit se produire en Syrie à l'epoque de Élagabal, un mouvement analogue à celui qui devait éclater en Afrique, quelques années plus tard: un légat se prit à rêver la pourpre impérial (Dio LXXIX, 7) et entraîna la lègion dans sa rébellion. Pour la punir l'empereur la licencia et fit marteler son nom sur toutes les inscriptions qui les portaient. Mais nous le dirons plus loin pour la III^e^ Auguste, licencier une légion n'était point en envoyer les soldats dans leurs foyers; c'était les verser dans des corps d'une fidélité assuré jusqu'à leur véterance. Telle fut certainement la punition que fut infligée aux légionaires rebelles de la III^e^ Gallica. Il se peut qu'ils aient été en grande partie, envoyés en Afrique, au milieu des soldats les plus devoués à Septime Sévère et à sa dynastie qui existaient dans tout l'Empire ». (Cagnat, L'armée romaine en Afrique p. 106).

Prese parte alla guerra contro Zenobia (Zos. 1, 52) ed i suoi soldati saccheggiarono il tempio del Sole a Palmyra (V. Aurel. 31).

Nella Notitia Dignitatum (Or. 31, 14 p. 63 Seeck) appare « sub dispositione ducis Foenices », e risiedente a Danaba, tra Damascus e Palmyra. Questa residenza è confermata dall'iscrizione C. II 755: *Bonae memoriae Aureliae Marcellinae Oesc. pientissimae, habens ius liberorum, filia q(uon)d(am) Marcellini ex praef. leg. III Gallica Danavae Damasco ....* Con le altre milizie della stessa Fenicia nei bassi tempi, la legione I Illyricorum e dei sagittarii (Not. Dign. l. c.) è ricordata nella lapide del 322 RA. 1900, I p. 312, la quale nomina un suo ufficiale e un suo ἱερεύς(?).

Dall'Oriente, oltre le su citate iscrizioni di Phoena, provengono le lapidi Wadd. 2486 (di Zorava nella Syria), C. III 152 (di Sidon, sepolcrale di un soldato), BH. 1902 p. 185 (di Cyrrhus, relativa ad un centurione), p. 205 (di Commagene), Wadd. 2445 (di Aerita nella Trachonitis), 2413 (di Aera nell'Aurantis).

Felix è detta nella lapide C. II 2103.

Di suoi ufficiali conosciamo:

1. *Legati* (cf. C. III 14387 d).

T. Aurelius Fulvus (a. 63-68) (Tac. hist. 1, 79. C. III 6741. 6742. 6742 a cf. H. 15 p. 295).

Dillius Apronianus nel 69 (Tac. hist. 3, 10).

C. Iavolenus Calvinus Geminius Kapito Cornelius Pollio Squilla Q. Vulcacius Scuppidius Verus (C. XIV 2499).

M. Servilius Q. f. Fabianus Maximus, console nel 158 (C. VI 1517).

...... s Verus (o Severus) sotto Elagabalo (v. sopra).

2. *Tribuni militum* (cf. C. V 5262. IX 5705).

Sex. Appius Sex. f. Severus, *quaestor* sotto Vespasiano (C. VI 1348).

C. Avilius L. f. Gavianus (C. V 7478).

Ti. Claudius Saethiada Caelianus Frontinus .... (C. X 1123).

M. Coelius Cn. f. Lectus (C. XII 1867).

L. Fulvius C. f. ..... C. Bruttius Praesens Min..... Valerius Maximus Pompeius L. Valens Cornelius Proculus .... Aquilius Veiento, console per la seconda volta nel 180 (C. X 408).

P. Mucius P. f. Publicus Verus (C. II 7784).

Q. Petronius Q. f. Melior (C. XIV 172. 205).

C. Plinius Caecilius Secundus sotto Domiziano (ep. 1, 19; 3, 11 etc. C. V 5262. 5667).

L. Plotius L. f. Asprenas (C. II 4622).

C. Sempronius M. F. Fidus (C. II 4245).

M. Statius M. f. Priscus Licinius Italicus, console nel 159 (C. VI 1523).

L. Valerius P. f. Optatus (C. XII 2676).

C. Venaecius P. f. Voconianus (C. II 2103).

3. *Praefecti* (cf. C. X 3342. RA. 1900, I p. 312 [Victorinus?]).

Aurelius Marcellinus (C. III 255).

C. Cornelius Q. f. Restitutus Grattius Cerialis? (C. II 3851).

T. Marcius Taurinus (C. XII 2456).

4. *Primipilares* (C. III 14387 *i*).

Cn. Marcius Cn. f. Rustius della fine del secondo secolo (C. IX 1582).

P. Vibius P. f. Marianus (C. VI 1636).

5. *Centuriones*.

C. III 126. 186. 217. 1919. 14349, 3. VI 3592. VIII 217. 2627. X 1202. XI 5696. Wadd. 2413. 2438. 2525. 2528. 2528 a. 2539. — *Princeps* Wadd. 2486.

Uno *speculator* v. in C. III 14385 b; un *veteranus ex optione* v. in Wadd. 2445.

GROTEFEND nella Pauly's Real-Encykl. s. v. legio. — PFITZNER, Geschichte der röm. Kaiserlegionem p. 228 segg. — STILLE, Historia legionum. — CAGNAT in Darenberg - Saglio s. v. legio.

Legio III Gallica. — Una legione di tale nome fu nell'esercito di Vittorino secondo un aureo trovato presso Planches, comune di Neuville-sur Ain (Ain) (Rev. num. 1889 p. 814).

Legio V Gallica. — È così chiamata in alcune iscrizioni (C. III 6824. 6825. 6828, di veterani inviati ad Antiochia nella Pisidia) la *legio V Alaudae* (v. sopra I p. 382).

Legio XVI Gallica. — In due iscrizioni (C. VI 3569. X 1711) è così chiamata la (v.) legio XVI, la quale non ebbe un proprio nome.

D. VAGLIERI.

GALLICA (**expeditio**). — v. **Expeditio.**

GALLICA via. — La troviamo nella *Notitia* e nel *Curiosum* segnata al ventiquattresimo posto fra le vie secondarie. L'unica indicazione topografica di essa è in Frontino (strat. II 6, 1) il quale alludendo evidentemente alla cacciata dei Galli per opera di L. Furio Camillo nel 349 a C. dice: « Eiusdem generis hominibus (i. e. Gallis) per Pomptinum Agrum via data est, *quae Gallica appellatur* ». E questo passo trova spiegazione e riscontro nelle seguenti parole di Livio (7, 26): « alia multitudo, priusquam ad coniectum teli veniret, terga vertit. Primo *per Vulscos Falernumque* agrum dissipati sunt, inde Apuliam ac mare inferum petierunt ». È ragionevole quindi supporre che la via Gallica fosse una strada che, già prima della costruzione della Appia, univa Roma col territorio dei Volsci e specialmente dopo stabilita una colonia a Setia, nell'agro Pontino. E probabilmente il suo tracciato corrispondeva a quello della via, che, nel Medio Evo, quando la via Appia nella Palude Pontina divenne impraticabile, fu la principale arteria commerciale (cf. Westphal, röm. Kampagne 52). Erroneamente quindi vuoi per il suo nome, vuoi perchè così nella *Notitia* come nel *Curiosum* è segnata fra le vie Cassia e Cornelia, si è ritenuto che la via Gallica fosse una diramazione (Richter. Topog. der Stadt Rom p. 382) o una prosecuzione fin oltre Genova della via Aurelia (Preller, die Regionem p. 230; Iordan, Topog. II 235).

GUNDERMANN. Rhein. Mus. 44 p. 637 segg.

GALLICAE. — Nell'editto di Diocleziano « De pretiis rerum », sotto il capitolo (9, 12) *De soleis et Gallicis* si legge:

12 (*Galli*)*cae biriles rusticanae bisoles, par* (*denarios*) *octoginta*,

13 (*Galli*)*cae biriles monasoles, par* (*denarios*) *quinquaginta*,

14 (*Gal*)*licae cursuriae, par sexaginta.* Come i *solea* corrispondono ai sandali (σανδάλια), così le *Gallicae* alle pantofole (τροχάδες), gli uni e le altre specie di calzatura usata in casa ovvero in lettiga e simili. Le seconde

differivano però principalmente dalle prime, in quanto che esse coprivano soltanto i calcagni, e il rimanente del piede aveva soltanto delle allacciature; esse inoltre potevano portarsi anche fuori di casa (Gell. 13, 22 (21), 3. 6). Eran fatte di pelle di capra (Hes. s. v. τροχάδες), e il nome non venne in uso che poco prima del tempo di Cicerone (cf. Cic. Phil. 2, 30, 76). Le tre specie di *Gallicae* eran dunque: quelle da uomo (*biriles*) a doppia suola, usata in campagna, quelle da uomo a una suola e quelle proprie dei *cursores*, cioè dei corrieri e di coloro che correvano innanzi ai carri nei viaggi di persone agiate (cf. Senec. ep. 87, 9; 123, 7). Cf. Blümner, Maximaltarif p. 128.

GALLICANA (**factio**). — É ricordata in una iscrizione di Poetovio, dedicata a Iuppiter da un tribuno della coorte X pretoria, e probabilmente si riferisce a una guerra combattuta tra l'esercito della Pannonia e della Germania (C. III 4037=10868). Premerstein (Moe. 12 p. 131) nel secondo rigo, quasi del tutto eraso, trova le traccie nel nome del tribuno, che sarebbe *C. Fulvius Plautianus*.

GALLICANUS (**negotians**). — Iscrizione di Carales, nella Sardinia: *D*(*is*) *m*(*anibus*) *L. Iulio Ponticlo negotianti Gallicano* etc. (C. X 7612); — di Mevania: *C. Rubrius C. l. Hilario Rubella negotiator Gallicanus et Asiaticus testamento fieri iussit* (C. XI 5068).

GALL(ICARIUS?). — Leggesi in un frammento di editto del prefetto della città di Roma del secolo IV d. Cr. (Bull. com. 1891 p. 342 segg. cf. C. VI 31893) e se il supplemento è giusto, potrebbe indicare un fabbricante di pantofole, dette (v.) **Gallicae**. Cf. Hieronym. praef. in Reg. S. Pachom. n. 6.

GALLICATUS. — Per la prima volta appare la parola in un frammento degli Atti degli Arvali (C. VI 3239 = NS. 1892 p. 270 cf. EE. 8 p. 338), e confrontandola col luogo di Gellio 13, 22 indubbiamente vuol dire calzato di (v.) **Gallicae.**

GALLICI (**ludi**). — v. **Ludi.**

GALLICUM (**bellum**). — v. **Bellum.**

GALLICUM (**sagum**). — Editto di Diocleziano « De rerum pretiis » 19, 60: *Sagum Gallicum hoc est.....* [*denarios*] *octo milibus.* Specie di mantello (Isid. 19, 24, 13), che nell'Impero era molto usato da militari, largo, con maniche e un settore per coprire il capo Cf. Blümner, Der Maximaltarif p. 156.

GALLICUS (**Hercules**). — Iscrizione di Allifae (C. IX 2322): [*C. Ae*]*milius C. l*(*ibertus*) *Eleuther. Herculi Gallico v*(*otum*) *s*(*olvit*) *m*(*erito*).

GAL' IENA (**cohors**). — Una lapide della Moesia inferior (C. III 7450), posta forse da un tribuno, ricorda come questi o altro uffiziale *portam praetoriam cum turre a fundamento sumptibus suis et instantia fabricavit.* Del nome della coorte non avanza che *Call.*, ma da quello dei consoli dell'anno 258 d. C. si vede come essa dovesse avere anche gli appellativi di *Valeriana Galliena.*

GALLIENIANA. — In una iscrizione di Verona (C. V 3329), in cui si ricorda come regnante Gallieno, *muri Veronensium* fossero *fabricati* per volere dell' imperatore, la città è chiamata *colonia Augusta Verona nova Gallieniana.*

GALLIENUS. — Publio Licinio Egnazio Gallieno figlio dell'imperatore P. Licinio Valeriano e forse di una Egnazia il cui padre potrebbe essere stato il Gallieno Concesso, di cui si rinvenne a Roma il dittico consolare d'avorio (BM. 1874 p. 101) nacque circa il 218, essendo dagli storici attestato, che morì cinquantenne nel 268 (Aur. Vict. Epit. 33). Quando il padre fu creato imperatore (a. 253) sembra, che egli sia stato nominato Cesare, e poi quasi subito dopo imperatore. Tanto potrebbe desumersi oltre che dai testi (Aur. Victor Epit. 32; Eutrop. 9-7 Oros. 7-22-1) dall'iscr. EE. VIII 770 nella quale ricordandosi insieme Valeriano e Gallieno, è data al primo la quinta potestà tribunicia, al secondo la quarta, (1) e forse anche dall' iscr. C. VIII 10132 *P*(*ublio*) *Licinio Gallieno nobilissimo Caes*(*ari*) *Aug*(*usto*) sebbene a tale iscrizione tolga valore e l'aggiunta dell' epiteto *Augustus* e l'esistenza di un'altra iscrizione, in cui Gallieno è detto *nobilissimus Augustus* (C. VIII 10141) e di una terza che dà questa strana formula: *Imp*(*eratori*) *Caes*(*ari*) *Publ*(*io*) *Licinio Gallieno Pio Fel*(*ici*) *Aug*(*usto*) *principi iu*[*ventutis*] (C. XIII 1644). Evidentemente il modo di esprimersi di quest' ultima iscrizione non è corretto, e il valore da dargli sarà forse non diverso da quello di *iunior Augustus* dell'iscrizione C. V 7879.

(1) cfr. anche l'iscr. NS. 1897 pag. 378 in cui è incerto, che alla quarta potestà tribunicia di Valeriano corrisponda la quarta e non piuttosto la terza di Gallieno.

In ogni modo assai presto, certo nell'anno stesso della elezione del padre, Gallieno divenne Augusto; in parecchie iscrizioni infatti i numeri delle potestà tribunicie sono uguali per ambedue, e le monete e un'iscrizione enumerano di Gallieno la XVI potestà tribunicia, rendendo pertanto necessario ammettere, che fin dal 253 egli abbia cominciato a contare le sue potestà tribunicie (Cohen *Gallienus* 851; C. VIII 2571). Del resto è purtroppo da ripetersi coll'Eckhel (Doctrina Numorum VIII p. 444) e col Wilmanns (Exempla 1025) che le monete e le iscrizioni di Valeriano e di Gallieno sono spesso inesatte in quanto alle date: « *in his quoque rebus infelicissimo illo tempore omnia perturbata sunt* ».

Il cronografo dell'a. 354 assegna a Gallieno quattordici anni, quattro mesi e ventotto giorni di regno (Mommsen in Abh. der Sächs. Gesellsch. d. Wissenschaften anno 1850 p. 648). La *Historia Augusta* s'occupa piuttosto a lungo di Gallieno, non tanto parlando di proposito di lui, quanto trattando dei numerosi usurpatori che contro di lui insorsero. Lo scrittore manifesta per Gallieno pochissima simpatia; il *contemptus* in che tutti lo avrebbero tenuto, è una delle note fondamentali della biografia di lui, e si ripete continuamente nelle vite dei generali che tante volte sorsero a contrastargli il trono. Causa non ultima di tanta severità di giudizio è il desiderio dello scrittore, che dalla comparazione risaltino meglio le virtù del successore Claudio II, alla cui esaltazione egli tien molto, ritenendolo secondo una genealogia formatasi nel IV secolo, capostipite della famiglia di Costanzo Cloro. Non ostante queste detrazioni si rileva, che Gallieno non mancava d'ingegno, nè d'energia; ma il primo amava di esercitare più volentieri negli studî letterarî o filosofici che nelle gravi cure di Stato, la seconda cedeva non di rado a una grave infingardaggine, a tal punto che non gli lasciò trovar modo di tentare la liberazione del padre suo, né, secondo l'energica espressione dell'autore della *Vita*, la perdita di una provincia lo impressionava talvolta più della perdita di un mantello. Alle volte però riuscì a scuotersi e condusse con abilità guerre fortunate, o diede saggio di avvedutezza politica non comune.

Con questo corredo di virtù e di vizî governò Gallieno il mondo romano in uno dei periodi più disastrosi della storia sua. Ad ogni momento torme di barbari forzavano d'ogni parte i confini, scorrendo impunemente intere provincie, da ogni parte insorgevano usurpatori, combattendosi fra di loro e, sciupando così le forze che a mala pena sarebbero bastate per tener in rispetto i barbari; gravissime calamità aumentavano la miseria e l'abbattimento dello spirito; i Persiani vincevano e facevano prigioniero l' imperatore Valeriano, (260) rinnovando a soli nove anni di distanza l'altro insigne disastro dell' imperatore Decio sconfitto e ucciso dai Goti. In tali disperate condizioni anche un imperatore dotato di altissime virtù avrebbe rischiato di far cattiva prova, o per lo meno di offrir facilmente il fianco a censure più o meno fiere e malevole.

Appena asceso all'impero, Gallieno fu dal padre Valeriano che si riserbava la guerra contro i Persiani, inviato contro i Germani che minacciavano al Reno e al Danubio. Una moneta del 254 col motto *Alacritati* (Cohen *Gallienus* 54) è forse l'unica testimonianza rimastaci su queste operazioni militari, nelle quali pertanto sembra, che Gallieno dimostrasse prontezza ed energia. Per questi suoi successi e per le vittorie di Aureliano pure sui Germani nella Tracia e nell'Illirico, assunse egli insieme al padre tra gli anni 255-257 il nome di *Germanicus Maximus*. Nelle monete appare fino a *Germanicus Maximus V* (Cohen *Gallienus* 308-315, 1056) e un *Germanicus Maximus VI* si avrebbe in una moneta inedita di Berlino (Schiller, Röm. Kaiserzeit, p. 815 nota 1).

L'anno 258 Ingenuo, governatore della Pannonia, iniziava la serie delle ribellioni. Gallieno dal Reno gli corse incontro, e lo vinse a Mursa; ma subito dopo si gridavano due nuovi imperatori Regiliano in Mesia e Postumo in Gallia. Il timore delle feroci vendette di Gallieno, di cui s' era avuto esempio poco prima pel caso di Ingenuo, spaventò i soldati e i provinciali di Mesia che sacrificarono Regiliano; Postumo invece ebbe tempo di consolidarsi meglio, nè quelli che lo avevano eletto all'impero potevano nutrire speranza di evitare le vendette di Gallieno, perchè per far libero a Postumo il trono avevano ucciso il principe imperiale Valeriano lasciato dal padre alle frontiere del Reno. Gallieno non fu fortunato nella guerra contro Postumo, o almeno non riuscì mai a condurla a termine; l'usurpatore rimase fino al 267 padrone delle provincie galliche nonchè della Britannia e di parte della Iberia. Questo spiega la scarsezza in quelle regioni di iscrizioni ricordanti Gallieno. Valeriano intanto, raccolto a gran pena un esercito per essere l'Asia Minore corsa e minacciata continuamente dai barbari delle spon-

de settentrionali del mar Nero, si misurava coi Persiani, riportando almeno da principio qualche successo. Una sua vittoria è ricordata da una moneta del 259 (Cohen *Valerianus* 255, 256). Ma poco dopo morbi contagiosi decimarono l'esercito, e Valeriano a forza o a tradimento fu dai Persiani catturato (a. 260 cfr. sulla data Schiller Röm. Kaiserzeit I p. 821) e finì la vita prigioniero.

La gravissima notizia che fu seguita anche da calamità naturali, dovette produrre la più dolorosa impressione nel mondo romano e ridestare la baldanza dei barbari. Gallieno non potè forse muoversi dall'Occidente, e lasciò, che il padre restasse prigioniero, e che Macriano e Balista i generali di lui si traessero d'impaccio, come meglio potevano. L'insinuazione dell'autore della *Vita*, che Gallieno fosse quasi lieto di essersi liberato dall'autorità paterna, sa troppo di malignità rettorica per meritare fede alcuna. È da ritenere, che la guerra contro Postumo e le irruzioni di Franchi in Gallia, di Alemanni e Marcomanni in Italia richiedessero la sua presenza in Occidente. La incursione in Italia che i barbari poterono compiere assai liberamente quasi fino a Roma, spaventò assai il senato che provvide da sè, levando un esercito, alla difesa della città. Gallieno sorprese gli invasori nella loro ritirata, e li sconfisse pienamente. Venne poi a Roma, ed è probabile, che appunto in questo momento, malcontento e sospettoso della iniziativa del senato, abbia tolto ai senatori qualunque partecipazione alla milizia (Hirschfeld Verwaltungsgeschichte p. 251). In questa incursione è probabile abbia assai sofferto Verona, le cui mura furono da Gallieno restaurate e fortificate (C. V 3329).

Intanto Macriano e Balista, lasciati soli contro i Persiani vincitori, si intesero fra loro, e stabilirono di far proclamare dall'esercito imperatori i due figli di Macriano; essendo poi riusciti a riportare qualche vantaggio sui Persiani, si disposero a muovere contro Gallieno. Durante la marcia gli imperatori si moltiplicarono. Assunsero il titolo imperiale Pisone il capo dell'avanguardia di Macriano, e Valente il proconsole d'Acaia, ma il titolo fu per ambedue effimero, chè poco dopo furono uccisi entrambi dalle proprie soldatesche. Macriano e il maggiore dei suoi figli furono, dopo non molto tempo vinti e uccisi da Aureolo in Illiria; e l'altro figlio di Macriano e Balista subirono contemporaneamente o subito dopo la stessa sorte per opera di Odenato principe di Palmira, che per questo merito e per l'altro di aver fronteggiato bravamente i Persiani, ebbe da Gallieno ogni sorta di onori e il titolo reale. I Goti intanto, sebbene vinti anche per mare da Veneriano, forzavano continuamente i confini, e Gallieno ritenne necessario di recarsi contro di loro nell'Illirico.

Allora Aureolo rimasto alle sue spalle a guardia delle Alpi, credette giunto il momento, da molto tempo sospirato, di gridarsi imperatore, e si preparò a correr su Roma per aver dalla sua il senato. Gallieno, tornato immediatamente indietro, lo assalì e lo vinse, obbligandolo a chiudersi dentro Milano, ma nell'assedio di questa città egli fu ucciso a tradimento nell'a. 268. Non ebbe onori divini, nè subì *damnatio memoriae*. Il suo nome si trova alle volte abraso nelle epigrafi, ma tali abrasioni si possono ritenere dovute allo zelo di qualche partigiano degli usurpatori, per quanto esse si trovino anche in luoghi rimasti sempre fedeli a Gallieno come ad es. in Roma (C. III 3424. 4653; V 856; VI 1107; VIII 20155; RA. 1902 II p. 344).

Famiglia

Cornelia Salonina Augusta moglie (C. II 2200; III 875; V 7246. 7879; VI 1106. 1107. 1108 (?). 1109. 1110. 1111. 2809; VIII 960. 17680 = 22302; IX 4961 X 3836. 4557. 5828; XI 3089. 3577; XII 93. 171.

Pipa o *Pipara* principessa germanica concubina (Vita 21; Aur. Vict. Caes. 33, 6; Epit. 33, 1; Zos. I, 30).

P. Cornelius Licinius Valerianus primo figlio, fu ucciso da Postumo prima del 259. Ha nelle epigrafi i titoli di *nobilissimus Caesar* e di *princeps iuventutis* (C. III 875. 7608. 7971. 12215; VI 1107; VII 107; VIII 2382. 2383. 8473. 17680 = 22302; X 7479. 8028; XI 3578. XII 12; EE. VIII 770; CIG. 1621). Due di queste iscrizioni aggiungono ai suoi nomi anche quello di *Egnatius* (C. III 7608; CIG. 1621). Una gli dà il titolo di *Divus* (C. VIII 8473). In C. III 7608 è detto *pius felix invictus Augustus*.

P. Cornelius Licinius Saloninus secondo figlio, è ricordato nelle epigrafi per lo più dopo la morte del fratello, quando a lui sono passati i titoli di *princeps iuventutis* e di *nobilissimus Caesar*. Fu probabilmente ucciso col padre (C. III 184 (= CIG. 4474. 4475). 432 (= CIG. 3182). 12215; VIII 8473; X 6221. 7479; XI 826; XII 57. EE. VIII 751; Ath. Mitth. 1891 p. 146). Qualcuna di queste iscrizioni gli dà anche il nome di *Valerianus*

(C. III 184. 412. 12215; XI 826; Ath. Mitth. 1891 p. 146).

La *Historia Augusta* (Valeriani duo 8-1) ricorda anche un *Valerianus iunior* fratello di Gallieno, la cui esistenza mi sembra giustamente posta in dubbio dal dott. Giri in una recentissima sua nota (Valeriano Iuniore e Salonino Valeriano in Atti dell'Acc. Reale delle Scienze di Torino 21 Giugno 1903). Il Giri ha sostenuto invece, che i figli di Gallieno siano tre: P. Cornelio Licinio Salonino iuniore fatto Cesare da Valeriano, e ucciso da Postumo nelle Gallie circa il 258-259; P. Cornelio Licinio Egnazio Valeriano morto forse di morte naturale tra il 263 e il 264; P. Cornelio Licinio Salonino Valeriano morto a Milano col padre nel 268. Gli argomenti che egli porta in suffragio alla sua tesi, sono degni di considerazione, ma, a mio vedere, non tutte le attribuzioni che egli fa delle iscrizioni all'uno o all'altro di questi tre figli, sono sicure.

Di Iulius Gallienus, Iulia Galla, Gallia o Galliena che alcuni ritengono altri figli di Gallieno (cfr. Rothkegel, Die Regierung des Kais. Gallienus pag. 4; Mowat in Bull. de la Soc. Nat. des antiquaires de France 1898 pag. 270) non restano memorie epigrafiche.

Nomi e titoli

Imperator Caesar Publius Licinius Egnatius Gallienus. C. III 7971; D. XCV; V 8009; VI 1107; VIII 766. 2571. 17670 = 22302. 22164; IX 2589; X 5176. 7479. 8033; XI 4568; EE. VII 579; VIII 770; CIG. 6830; Mionnet Suppl. V pag. 161 n. 935; 941 943 (monete di Gallieno coniate da città greche).

Imperator Caesar Publius Licinius Gallienus. — C. II 2199. 2200. 4691; III 184 (= CIG. 4474). 412 (= CIG. 3182). 1705. 6094. 7608. 8010. 8268. 12215. 14333g; V 7246; VI 1108; VIII 959. 1018. 1430. 1487. 2381. 8473. 10300. 22275. 22517. 22580; IX 4961; X 4784. 5804. 6221. 8028; XI 826; XIII 1644; CIG. 1621 = CIG. Sept. 3105; EE. VIII 239. 774; RA. 1902 II pag. 344; BH. 1883. 131; Aeg. Urkunden II 553 col. III-15; 554-12; Corp. Papyr. Rainer p. 166 n. XXXIX.

Imperator Publius Licinius Gallienus C. III 3424; BH. 1882 185.

Imperator Caesar Publius Licinius Valerianus Sacaze, Inscr. des Pyrénées n. 129; Πούβλιος Λικίννιος Οὐαλεριανὸς Γαλλιηνός Aeg. Urkund. I 20; Greeck Papyri of th. Brit. Mus. II, CCXI monete; di Alessandria (Sallet, Daten der Alexandr. Kaisermünzen; Dattari, Rivista di Numismatica 1902 pag. 19.

Gallienus oppure *Licinius Gallienus* o nome altrimenti abbreviato o mancante. C. II 2560; III 246. 875. 3238. 4653. 5933. 13239; V 856. 3329. 7245. 7879; VI 1106. 2135. 2809. 2819. 31378; VII 107; VIII 2482. 4219. 10122. 10141. 20155; IX 1559; X 3226. 4557. 5828; XI 1354. 1825. 3089; XIV 4058; CIG. 3206. 4839. add. 4617; CIG. Sept. 81; EE. VIII 770. 797; BRh. 1947; NS. 1897-378; RA. 1888 I pag. 284; 1897 II, 450; MOe. 1891, 151; Ath. Mitth. 1891-146; Aeg. Urkund. II-552-7; 579; C. Papyr. Raineri p. 165 n. XXXIX. Così incompleto si trova il nome in quasi tutte le monete.

Ἄρχων τῆς οἰκουμένης BH. 1882-185.

Augustus C. III 875. 3228. 4653. 6094. 14339; V 856. 7245; VI 2809; VII 107; VIII 2482. 4219. 8473. 20155; IX 1559. 2589; X 3236. 4557; XI 1354; CIG. 3206; RA. 1897, II 450; Ath. Mitth. 1891-146.

Clementissimus princeps C. VI 1106.

Dacicus Maximus C. II 2200; VIII 1430.

Dis animo voltuque compar C. III 8193. Osserva il Mommsen « Principis pulchritudinem publico laudari ut novum est, ita recte convenit Gallieni moribus effoeminatis ».

Dominus noster C. III 875. 3228; VI 2135. 2819. 31378; VIII 2482. 4219. 20155. 22517; X 3236. 4557. 5828; XI 3089; CIG. 3206 add. 4617; EE. VIII 770; Ath. Mitth. 1891, 146; RA. 1897 II, 450; Aeg. Urkund. 552-7; 579. C. Papyr. Raineri p. 165 n. XXXVIII.

Εὐσεβὴς εὐτυχὴς μέγιστος BH. 1883 p. 131.

Εὐτυχὴς σεβαστός C. III 412.

Germanicus C. III 5933; V 856; VIII 1487; XI 826; RA. 1888 I p. 284; 1902 II p. 344. Cohen *Gallienus* 9, 19, 64, 69, 94, 197, 198, 201, 207, 263, 319, 433, 581, 582, 688, 689, 703, 707-713, 761, 763, 805, 808, 822, 823, 886, 892, 904, 905, 910, 913, 1146, 1158, 1167, 1175-1178, 1183-1186, 1199, 1215, 1243, 1269-1272, 1275, 1300-1302.

Germanicus maximus. C. II 2200; VI 1107; VIII 766. 1018. 1430. 2381. 2244; X 4784. 8028; XI 3089; EE. VIII 770; Aeg. Urkund. II 553 col. III 15; 554-12; C. Papyr. Rain. p. 166 n. XXXIX; Cohen *Gallienus* 199, 305, 306, 914, 1163, 1169, 1187-1189, 1231, 1276, 1285; Greek Papyri of the Brit. Mus. II-CCXI.

Germanicus maximus ter Cohen *Gallienus* 307.

Germanicus maximus quintum Cohen *Gallienus* 308, 315, 1056.

Invictus Augustus C. III 3424; VI 31378; X 5828; XI 1825, 3089.

Iunior Augustus noster C. V 7879. Gallieno è così chiamato in quest' iscrizione per distinguerlo dall'imperatore padre Valeriano anch'esso ricordato.

Magnus et invictus C. V 856; IX 1559; XIV 4058.

Μέγιστος καὶ θειόλαλος BH. 1882-185.

Nobilissimus Augustus C. VIII 10141.

Nobilissimus Caesar Augustus C. VIII 10132.

Optimus princeps Cohen *Gallien.* 998-1002.

'Οσιώτατος καὶ θειότατος CIG. 1621.

Parthicus maximus. Appare questo titolo nei supplementi di due iscrizioni, C. X 4784; XI 3089; ma non ha a fondamento che un'analogia col motto *Vict*(*oria*) *Part*(*hica*) delle monete Cohen *Gallien.* 1190-1192. Si aggiunga anche, che il supplemento è malsicuro, potendosi nella prima iscrizione leggere *Pon*]*t*(*ifex*) *Max*(*imus*) invece di *Par*]*t*(*hicus*) *Max*(*imus*) e nella seconda invece di *P*[*arthicus Maximus*] leggere *P*[*ersicus Maximus*] che è esemplificato in altri documenti.

Persicus maximus RA. 1902 II p. 344; C. papyr. Raineri p. 166 n. XXXIX.

Pius Felix Augustus C. II 4691 ?; III 184. 1705. 6094. 8010. 12215. D. XCV; V 8009; VI 1107; VIII 766. 959. 1018. 1487. 17680 = 22302. 22580. X 5176. 5804. 7479. 8033; XI 826. 3576. 4568; XIII 1644; XIV 4058; CIG. 6830; EE. VIII 239. 770. 774; BRh. 1947; BH. 1882, 185; Aeg. Urkunden II 553 col. 15; 554, 12; C. papyr. Raineri p. 166 n. XXXIX; Greek Papyri of the Brit. Mus. II CCXI. Quasi tutte le monete danno questi titoli a Gallieno.

Pius Felix Invictus C. X 4784. L'iscrizione C. III 8193 presenta questi stessi titoli stranamente invertiti: *Invicto Imp*(*eratori*) *P*(*io*) *F*(*elici*) *Gallieno*.

Pius Felix Invictus Augustus. C. II 2199. 2200; III 5933. 7608. 7971. 8193. 8268; V 7246; VIII 1430. 2381. 2471. 10300. 22464; X 6221. 8028; XI 3089; RA. 1902 II p. 344.

Princeps iuventutis C. XIII 1644; Cohen *Gallien.* 853.

Rector orbis ac dominus terra[*rum redin*]-*tegrator coloniae* C. XI 3089.

Sanctissimus Augustus noster C. V 3329.

Supra omnes] *retro p*[*rincipes fortissimo ac clementissimo* C. VI 1107.

Verus Pius C. II 4691. Secondo ogni probabilità è un errore di trascrizione in cambio di P. F. AVG. P. M.

Victori]*osissimus* C. VI 1108.

Iscrizioni ricordanti avvenimenti dell'impero di Gallieno senza però fare il nome di lui: EE. V 953 dedicata nell'a. 254 *Victoriis D*(*ominorum*) *n*(*ostrorum*) (Valeriano e Gallieno); C. III 4811 = 11504 pure dedicata *Victoriae Aug*(*ustae*) e datata all'a. 267, riferentesi perciò probabilmente alle vittorie sulle popolazioni danubiane, forse a quella navale riportata da Veneriano.

L'iscrizione C. XII 1352 è giudicata falsa dall' Héron de Villefosse in Bull. de la Soc. Nationale des Antiq. de France 1900 p. 203. Falsa indubbiamente è anche l'iscrizione C. X 565 *.

Potestà tribunicie e consolati per ordine cronologico:

253 agosto-sett. trib. pot.
254 1 gennaio » » II cos.
255 » » » III » II
256 » » » IV } imp. III
257 » » » V cos. III }
258 » » » VI
259 » » » VII
260 » » » VIII
261 » » » IX cos IV
262 » » » X » V
263 » » » XI
264 » » » XII » VI
265 » » » XIII
266 » » » XIV » VII
267 » » » XV
268 » » » XVI

Documenti riferentisi a Gallieno, cronologicamente ordinati:

a. 253 C. VIII 2482.
a. 254 C. II 4691; III 6094, D. XCV; EE. V 953. VIII 22580.
a. 255 C. VIII 766. 2381; IX 2589; X 5176; XI 1354. 4568; Aeg. Urkund. I n. 20.
a. 256 C. VIII 1430. 20155; NS. 1897 pag. 378.
a. 257 C. II 2200; VIII 959. 1018; X 8028.
a. 259 C. XI 826.
a. 260 C. VIII 8473 (?).
a. 261 C. VIII 1487; XI 5749.
a. 263 Aeg. Urk. 552, 579.
a. 264 CIG. add. 4617; RA. 1902 II pag. 344.
a. 265 C. V 3329; VI 2809; IX 1559; X 4784.
a. 266 C. VI 2819.
a. 267 C. III 3424. 4811. 11504.
a. 268 C. VIII 2571.

Documenti databili con approssimazione:

a. 253-259 C. III 875. 7608. 7971. 12215; VI 1107; VII 107; VIII 2382. 2383. 8473; X 7479. 8028; XI 3578; XII 12; EE. VIII 770; CIG. 1621.

a. 253-260 C. III 184 (= CIG. 4474. 4475). 246. 412 (= CIG. 3182). 4653. 8268. 14333; V 7879; VIII 4219. 10122. 10126. 10132. 10141. 10300. 17680 = 22302. 22517; X 8033; XIII 1644; CIG. 3206; EE. VIII 751. 774.
a. 254-255 C. V 1762. 8009.
a. 254, 255, 257 C. VI 2135.
a. 254-257 BRh. 1947.
a. 257-260 C. III 1705. 8010; X 5804.
a. 253-268 (alcune di queste iscrizioni sono quasi certamente posteriori al 260 cioè alla morte di Valeriano, per altre non si può dir nulla) C. II 2199. 2560; III 3228. 5933. 8193. 13239; V 856. 7245. 7246; VI 1106-1111. 31378; VIII 960. 1632; 22275. 22464; IX 4961; X 3836. 4557. 5828. 6221; XI 1825. 3089. 3576; XIV 2872. 4058; CIG. 4839. 6830; CIG. Sept. 81; EE. VII 369; RA. 1888 I p. 284; 1897 II p. 450; BH. 1882 p. 185; 1883 p. 131; Ath. Mitth. 1891 p. 146; MOe. 1891 p. 151; Aeg. Urk. II-553, 554.

TILLEMONT, Histoire des empereurs III, 318. — SCHILLER, Römsiche Kaiserzeit I p. 811 seg. — ROTHKEGEL, Die Regierung des Kaisers Gallienus. Glatz 1894.

R. PARIBENI

GALLINAE (albae). — Luogo della città di Roma, nella regione VI (*Alta Semita*), ricordato dai regionarii (Urlichs, Cod. top. p. 8 seg.) e propriamente sulla punta meridionale del Viminale, nome conservatosi in quello di una chiesa nel medioevo detta *S. Sixti in Gallina Alba* o *S. Sixti in Gallinariis*, presso S. Lorenzo *in Panisperna* (Armellini, Chiese p. 52. 62 cf. Hülsen, Mittheil. 1892 p. 307). Non è quindi il luogo da ricercarsi sul Quirinale, come altri pensava (Iordan, Hermes 2 p. 85 segg.; Top. 2 p. 122. 3 19. Lanciani, Bull. mun. 1872 p. 231 etc).

GALLINARII. — In un programma elettorale di Pompei (C. IV 241), forse anche in un altro (373), questi negozianti di polli, probabilmente costituiti in corporazione, raccomandano la elezione di magistrati.

GALLINATES. v. **Braecores.**

GALLITAE. — Popolazione delle Alpi maritimae, ricordata, tra molte altre, nella iscrizione di Tropaea Augusti (C. V 7817 cf. Plin. nat. hist. 2, 137).

GALLOGRAECUS. — Ad indicare un originario della Galatia, si ha in due lapidi di Roma: C. VI 4351: *Diocles Ti. Caesaris minister Germanicianus natione Gallograec(us) vixit* etc.; 33777 (NS. 1885 p. 249): *Hilari Ti. Caesaris Augusti Equisonis Gallograeci.*

GALLORUM (Alae). — Se ne conoscono parecchie nè è sempre facile di distinguerle.

Ala Gallorum Flaviana. — Nella Moesia inferior nel 99 (C. III p. 1971 D. XXXI) e nel 105 C. III p. 1972 D. XXXIII = p. 865 XXII). Di suoi *praefecti* ci sono noti:

... Iulius .... (EE. 5, 997)
L. Valerius Priscus (C. V 2841).

Ala Gallorum Indiana pia felix. — Il nome è tratto dal Iulius Indus di Treveri, il quale nella sollevazione gallica del 21 si segnalò come capo di un'ala germanica fedele ai Romani (Tac. ann. 3, 42 cf. Aschbach, BJ. 19, p. 55 seg.) Probabilmente stette da principio in Germania inferior (cf. BRh. 307), donde passò forse in Britannia (cf. C. VII 66). Nel II secolo stava in Germania superior (C. III p. 1979 D. L del 134) cf. BRh. 891. 924. 1087.

Ala Augusta Gallorum Petriana bis torquata miliaria civium Romanorum. — Trae il nome da un Petra, forse quel T. Pomponius Petra che fu prefetto di un ala (Henzen, BJ. 13, p. 80). Stette anzitutto in Germània; da Mogontiacum proviene l'iscrizione posta da essa nel 56 in onore di Nerone (WZ. 2 Kbl. 431). Appartenente all' esercito di Caecina, passa come avanguardia le Alpi (Tac. h. 1, 70). Il suo prefetto Claudius Sagitta, dopo la presa di Roma fuggitivo in Africa, cerca di indurre il proconsole Pisone a ribellarsi a Vespasiano (Tac. h. 4, 49. Nel 98 e nel 124 ce la mostrano in Britannia i diplomi (C. III p. 1969 D. XXIX e p. 1976 D. XLIII = p. 873 XXX); fu a Luguvallium (C. VII 929 cf. 924) e ad Amboglanna (C. VII 872 cf. 828); forse combattè ad Hexham sul Tyne (EE. 7, 995 cf. C. VII 481, Cichorius p. 1244) contro i Coriono-totares.

La Notitia Dignitatum la colloca a Petrianae, nome tolto evidentemente da quello dell'ala, in quella stessa provincia. Conosciamo di suoi *praefecti*:

Q. Calpurnius Concessinius (C. VII 481)?
Claudius Sagitta (Tac. h. 4, 49) nel 69.
C. IuliusAugurinus (WZ. 2 Kbl. 431)nel 56.
T. Pomponius Petra (v. s.)?

Ala Augusta Gallorum Proculeiana. — In Britannia secondo i diplomi LVII (C. III p.

1982 del 146) e LV (C. III p. 1981 del secondo secolo). Cf. EE. 3, 114).

Ala veterana Gallorum (o Gallica). — Nel 199 stava ad Alessandria in Egitto, dove fa una dedicazione a Settimio Severo (C. III 6581); un'altra dedicazione ad altro imperatore della stessa provenienza si ha in C. III 6582. La Notitia Dignitatum la colloca a Rhinocorura nel Basso Egitto (Or. 28, 28 p. 59 Seeck). Di suoi prefetti conosciamo:

....onacianus severus (C. III 320).

Ti. Claudius Ti. f. Quir. Alpinus (C. V 3356)

T. Cornasidius T. f. Fab. Sabinus (C. IX 5459).

Ala Gallorum et Thracum. — Nel 139 in Syria Palaestina (C. III p. 2328, 70 D. CIX).

Ala Anton(ina?) Gallorum. Nel 139 in Syria Palaestina (C. III p. 2328,70 D. CIX).

Ala I Claudia Gallorum. — Nella Moesia inferior nel 105 (C. III p. 1972 D. XXXIII = 865 XXII). Conosciamo il suo *praefectus:*

P. Cutius P. f. Aburianus, posteriore ad Adriano (C. VI 3517).

Ala I (Flavia) Gallorum Tauriana. — Sul principio del 69 stava a Lugudunum con la legio I Italica, prendendo le parti di Vitellio (Tac. h. 1, 59. 64). Un suo *praefectus:*

M. Plotius Faustus (Sertius) (C. VIII 2394. 2395. 17904).

Ala I Gallorum et Bosporanorum. — In Dacia nel 158 (C. III p. 1989 D. LXVII). Il diploma proviene da Maros-Keresztur dove era stanziata la ala I Bosporanorum; la nuova ala fu costituita o dall' unione di questa con una Gallica o piuttosto da parti di ambedue. Suo *praefectus* fu

Licinius Nigrinus nel 158 (C. III p. 1989 Dipl. LXVII).

Ala I Gallorum et Pannoniorum catafractaria. Nella Moesia inferior nel 134 (C. III p. 1979 D. XLVIII = p. 877 XXXIV); tra il 145 ed il 161 nella Dacia (C. III p. 1990 D. LXX = p. 886 XLIV). Forse fu costituita dall'unione dell'*ala I Pannoniorum* e della *I Claudia Gallorum*, risiedenti ambedue nella Moesia inferior nel 99 e nel 195. Conosciamo un suo *praefectus*:

M. Maenius C. f. Cor. Agrippa L. Tusidius Campestris, sotto Adriano (C. XI 5632).

Ala II Gallorum Sebosiana. — Nell'autunno del 69 con tre coorti doveva coprire il passaggio dell'Adige presso forum Alieni dell' esercito vitelliano e fu qui battuta nel primo combattimento contro le legioni di Vespasiano. L'iscrizione BRh. 894 mostra che nel primo secolo stava in Germania. Nel 103 stava in Britannia (C. III p. 1972 D. XXXII = p. 864 XXI), dove risiedette anche più tardi.; a Longovicium se ne sono trovate tegole (C. VII 1233) e ad una iscrizione di costruzione, probabilmente del tempo di Severo Alessandro (C. VII 287 cf. 284. 288). Risiedette anche pure per più tempo a Stanhope (C. VII 451): *C. Tedius Veturius Micianus, praef. alae Sebosianae, ob aprum eximiae formae captum, quem multi antecessores eius praedari non potuerunt, v. s. l. p.*

Conosciamo di suoi *praefecti:*

Flavius Ammausius (C. VII 287).

C. Tetius Veturius Micianus (C. VII 451).

Ala II Gallorum. — Ad Aeliana nell' Armenia secondo la Notita Dignitatrm (Or. 38, 24 p. 84 Seeck); identici sono forse i Κελτοὶ ἱππεῖς di Arriano (ect. 2). Oltre un decurio (Athen. Mitth. 16 p. 443), conosciamo un *praefectus:*

..... Γαίου Τιμοκράτους υἱὸς Κυρείνᾳ Φλαβιανός (Athen. Mitth. 9 p. 262).

Ala II Gallorum. — Un' ala con questo nome stava nel primo secolo in Ispagna (C. IX 3610); può essere una delle precedenti.

Ala Gallorum. Ad un'ala Gallorum risiedente in Dacia si dovrà riferire C. VI 3191: *D. m. Aurel. Antonio curat(ori), eq(uiti) sing(ulari)...... nat. Dacus allect(o) ex ala Gallorum* (del 3. secolo). Del tutto incerta é *l'ala Gallorum* di C. VI 3239 a.

D. Vaglieri

GALLORUM (Cohortes). — Se ne conoscono parecchie con diversi numeri ed epiteti:

Cohors I Gallorum Dacica. — Risiedeva nel 157 nella Dacia superior (C. III p. 1989 D. LXVI = p. 882 XL). Forse a lei si riferiscono le tegole di *Sebesváralja* C. III 8074, 26: *c(ohors) p(rima) G(allorum)....?*; L'epiteto di *Aelia* si ha nella tegola della stessa provenienza C. III 8074, 16: *c(o)h(ors) I Ae(lia) G(allorum)* nell'iscrizione di un suo *praefectus* C. III 7648.

Cohors I Gal(lorum...... miliaria?). -- Così forse, secondo il Cichorius, si potrebbe leggere nell'iscrizione C. XIII 5007, che nominerebbe un suo *tribunus militum.*

Cohors II Gallorum. — È ricordata in tre diplomi siccome residente nella Moesia inferior negli anni 99, 105 e circa 112 (C. III p. 1971 D. XXXI; p. 1972 D. XXXIII = p. 865 XXII; p. 1974 XXXVIII). Deve però essere stata in quella provincia molto prima di Tra-

iano perchè il diploma XXXI su citato è rilasciato ad un soldato nativo di quella provincia. Conosciamo di suoi ufficiali il *praefectus:*

T. Visulanius Crescens nel 99 (Dipl. XXXI C. III p. 1971. C. XI 709).

Cohors II Gallorum Macedonica equitata. — Certamente risiedette in origine in Macedonia. Nel 93 stanziava in Moesia superior (C. III p. 2327, 66 Dipl. CIII). Dal diploma XXXVII del 110 (C. III p. 1977 = p. 868 XXV), risulta che fece parte delle truppe che occuparono la Dacia, la quale è indicata come sua provincia anche nell'iscrizione C. II 3230. Di suoi *praefecti* conosciamo:

P. Licinius Maximus (C. II 3230).

T. Varius Clemens (C. III 5211. 5212. 5214. 5215. BJ. 50 p. 218).

Cohors II Gallorum. — Nella Mauretania Caesariensis secondo il diploma XXXVI (C. III p. 1973).

Cohors II Gallorum equitata. In Britannia nel 146 (C. III p. 1982 D. LVII) e ancora almeno sotto Filippo; sua stazione era Plumptonwall C. VII 317. 316. 315. 324 cf. 318 della stessa provenienza e C. XI 1303: *praef. coh. II Gall. eq. votum ex Britannia rettulit*). Di suoi *praefecti* ci sono noti:

T. Domitius Heron (C. VII 317).

[Iulius Lupus? (C. VII 318)].

L. Naevius Verus Roscianus (C. XI 1303).

Non sappiamo a quale *Cohors II Gallorum* si debbano riferire i *praefecti:*

P. Rapellius Kalendinus (C. X 3889).

Valerius L. f. Laetus (C. XI 4084 = IX 4784).

Cohors III Gallorum. — In Germania nel 74 (C. III p. 1960 D. XI = p. 852 IX). Prima dell' 82 fu mandata in Moesia (C. III p. 1961 D. XIV). Ce la indicano in Moesia negli anni 99, 105 e circa 112 i diplomi XXX (C. III p. 1970 = p. 863 XX), XXXIII (C. III p. 1972 = p. 865 XXII) e XXXVIII (C. III p. 1974). Nel 129 stava nella Dacia inferior (C. III p. 1977 D. XLVI). Conosciamo di suoi *praefecti:*

Sex. Iulius Sex. f. Quir. Possessor (C. II 1180)

Valerius Sabinus nel 105 (C. III p. 1972 D. XXXIII = p. 865 XXII).

Cohors III Gallorum. — Forse una ne risiedeva in Ispagna (C. II 1127 cf. 403?). — *Coh. II Gal'orum* leggerebbe il Cichorius in NS. 1897 p. 528.

Cohors IIII Gallorum. — Nella Moesia inferior nel 106 (C. III p. 1972 D. XXXIII = p. 866 XXIII cf. C. III. 14417, 1) e in quella provincia, e veramente ad Ulucitra, al tempo della Notitia dignitatum (Or. 40, 46 p. 91 Seeck).

Cohors IIII Gallorum. — Nella Raetia nel 107 (C. III p. 1972 D. XXXV = p. 866 XXIV) e nel 166 (C. III p. 1991 D. LXXIII) cf. C. VIII 9374: *Coh. IIII Gallor. in Raetia.* Ci é noto un suo *praefectus:*

L. Annius C. f. Quir. Fabianus (C. VIII 9374).

Cohors IIII Gallorum. — Nel 157 nella Syria (C. III p. 2328, 71 D. CX).

Cohors IIII Gallorum equitata. — Forse è la Cohors IIII Gallica che nel primo secolo stava nella Tarraconensis, EE. 8 p. 408: [*Term*(*inus*) *Aug*(*ustalis*) *p*]*ratorum coh*(*ortis*) *IIII Gall*(*orum*) *inter coh*(*ortem*) *IIII Gall. et civitatem Bidunien*[*sem*]..... — Poi risiedette in Britannia, per tutti i tempi. La nomina il diploma LVII del 146 (C. III p. 1982). Sue tegole provengono da Templebury (EE. 4, 697); poi si trova a Petrianae (C. VII 877. 878), a Habitancium (C. VII 1001 del terzo secolo), a Castlehill (C. VII 1129), a Vindolana (Not. Dign. Occ. 40, 41 p. 211 Seeck). C. VII 703. 704 cf. 715). Di suoi *praefecti* conosciamo:

Claudius Modestus (C. VII 878)

Q. Petronius Q. f. Fab. Urbicus (C. VII 704).

P. Pisentius Iustus (C. VII 1129).

Pituanius Secundus (C. VII 703).

Sex. Pulfenius C. f. Ter. Salutaris M. Luccius Valerius Severus (C. X 4873).

P. Volcacius Hospes (C. VII 877).

Non sappiamo a quale *cohors IIII Gallorum* si riferiscano i *praefecti:*

T. Appalius T. f. Vel. Alpinus Secundus (C IX 5357).

T. Flavius Valerianus Pap. Alexander (Cagnat, Ann. ép. 8889 n. 54.

T. Porcius Qui. Cornelianus (CIG. 6771 = Kaibel, Inscr. gr. Sic. 2433).

Cohors V Gallorum. — In Pannonia nell'84 (C. III p. 1963 D. XVI) e nell' 85 (C. III p. 1964 D. XVII = p. 855 XII); nella Moesia superior nel 93 (C. III p. 2328, 66 D. CIII); da Szerb-Pozsezsena in questa provincia provincia provengono le tegole C. III 12632 e da Drobetae la lapide sepolcrale di un suo veterano (C. III 14216, 4).

Cohors V Gallorum. — Forse in Germania inferior (BJ. 82 p. 20), poi certamente in Britannia, a Cramond (C. VII 1083), a South Shields (Cagnat, Ann. ép. 1893, 97: *Imp. Caes..... M. Aurel. Severus* [*Alexander*].....

p. m., trib. pot., p. p. cos., aquam usibus mil[itum] coh. V Gallo(rum) induxit, cur(ante) Mario Valeriano leg(ato) eius pr. pr. EE. 3, 122; 4, p. 207; 7, 1003. BJ. 64, p. 31). Come suoi prefetti sono noti:

L. Minethonius Tertullus (C. VII 1083).

Come *praefectus* di una *coh. V Gall. equit.* è ricordato;

C. Minicius Italus (C. III 12053. V 875).

Cohors VI Gallorum. — É menzionata nel cursus honorum del suo *praefectus*

M. Macrinius Catonius Vindex (C. VI 1449).

Cohors VII Gallorum. — In Moesia infertor nel 99 (C. III p. 1970 D. XXX) e circa nel 112 (C. III p. 1974 D. XXXVIII) cf. C. III 7548. Un suo *praefectus* è menzionato in C. III 1193:

C. Iulius C. fil. Corinthianus.

Cohors VII Gallorum. — Nella Syria nel 157 (C. III p. 2328, 71 D. CX). Da essa sono state poste pobabilmente le iscrizioni di *Hatue* in quella provincia, l'una ad Antonino Pio (C. III 131), l'altra a Sabinia Tranquillina (132); in quest'ultima si dovrebbe leggere: *coh(ors) VII [G]a[llor.] Gordiana p. f.* É identica con la precedente?

Cohors XI Gallorum (equitata) — Un' iscrizione sepolcrale di Narona è posta ad un *d(ec.) cho. XI Gall. domo Patavi* (C. III 8439).

D. Vaglieri

GALLORUM (vicus). — È ricordato in una iscrizione votiva di Carnuntum (C. III 4407), come patria di un milite nella legione XIIII Gemina.

GANGRA. — Di questa città nella Paflagonia (Plin. nat. hist. 6, 2, 7. cf. Strab. 12, 3, 41 p. 552) si ha menzione in due iscrizioni: una di Alexandrea di Egitto (C. III 6607), nella quale è nominato un *M. Longinus M. f. Pol(lia) Gangr(a) mil(es) leg(ionis) III*, l'altra di Coptos (6627 tab. pr. I, 18), che ci dà un legionario *C. Helvius C. Pol(lia) Gang(ra)*. Esse sono importanti perchè mostrano come la città fosse inscritta nella tribù Pollia.

GANTUNAE. — Nome di divinità venerate in Germania, come si desume da un'ara trovata a Colonia con l'iscrizione: *Gantuni[s] Flosia Pat[e]rna et Iu....* (WZ 1904 Kbl. n. 29). La voce *Gantunae* è certo derivata da *ganta* e sul significato di questa parola Plinio (nat. hist. 10, 22) scrive: « candidi (id est: anseres) ibi (id est: in Germania) verum minores gantae vocantur. » Pure in quel di Colonia sono state rinvenute alcune basi di terracotta coi bolli (BI. 79 p. 87 e 87 p. 83): *Vindex f[e(cit)] c(oloniae) C(laudiae) A(ugustae) A(grippinensium) ad Gantunas novas; Vindex fe(cit) ad Gantunas novas.* Questa indicazione topografica, letta dapprima erroneamente *ad Cantunas novas* (cfr. WZ. 1904 Kbl. p. 116) farebbe supporre la preesistenza di un' altra località *ad Gantunas*, di cui però manca qualsiasi altra indicazione. — Cf. WZ. 1904 Kbl. n. 51.

GANYMEDES. — *Ganumede, [Di]s Pater, Cupido, Menerva* leggesi sotto le relative figure di queste divinità, in un vaso scoperto nella necropoli Falisca (C. XI p. 1167, 13); — *Ganym[edes]* nella parte posteriore di un medaglione (C. XII 5687, 2 cf. 3).

GAPETICA (gentilitas). — Una lapide di Capera nella Lusitania (C. II 804) è dedicata: *Diis Laribus Gapeticorum gentilitatis.* Cf. **Gens.**

GARASA. — v. **Gerasa.**

GARDELLACA. — Oppido nella Pannonia inferior, sulla via da Aquinco a Brigantio (Tab. Peuting. cf. Ravenn. p. 4, 20 p. 220). Il Mommsen (C. III p. 450) pensa che sia il medesimo oppido chiamato Curta da Tolomeo (2, 14, 4) e che col vicino Crumero sia da porsi ove oggi è Neudorf.

GARGARIUS. — Luogo della Gallia Narbonensis, appartenente al territorio di Arelate (*Arles*), oggi *S. Jean-de-Garguier.* Se ne hanno pochissime lapidi (C. XII 593-598), di cui una (594) contiene un decreto di un pagus Lucretius, nel quale appunto stava quel luogo: *Pagani pagi Lucreti qui sunt finibus Arelatensium loco Gargario* etc. Cf. RPh. 1886 p. 276, 53. 278, 2.

GARMANGALIS (dea). — *Deae Garmangali et n[umini] G[ordiani] Aug(usti) n(ostri) pr[o] sal(ute) vex(illarii) Sueborum* etc. leggesi sopra un altare scoperto in Lanchester, nella contea di Durham, nota stazione sulla grande via romana, la Watling Street, che da Eburacum mena al settentrione (WZ. 1893 Kbl. 97 cf. RA. 1893 II p. 390).

GARR (**deus**). — Iscrizioni ritrovate nel territorio di Convenae, nell'Aquitania, e propriamente nel luogo ora chiamato *Pic-de-Gar:* C. XIII 49: *D*[*eo*] *Garri Geminus ser*(*vus*) *vot*(*um*) *s*(*olvit*) *l*(*ibens*) *m*(*erito*) etc.; — 60: *Diane et Horolati et Garre de Ant*[*i*]*nous* (?) *v. s. l. m.*

GARUM. — Salsa formata di interiori di un pesce della specie delle lacuste detto *garus* e di altri pesci ancora, specialmente dello scombro (Plin. nat. hist. 31, 93. Martial. 13, 102 etc.). Ricorre la parola più volte dipinta su anfore, come p. e. *Gar*(*um*) *Pompeian*[*um*] (C. XV 4686), *G*(*arum*) *sc*(*ombri*), *f*(*los*), *Puteolani* (4687) etc. cf. n. 4688-4711. Cf. Dressel, BM. 1879 p. 98 segg.

GAVADIAE (**matronae**). — Divinità celtiche note per iscrizioni provenienti da Roedinger presso Iülich, Bettenhofen preso Raedingen e Gladbach nelle vicinanze di Düsseldorf: BRh. 608: [*M*]*atronis* (tre) *Gavadiabus Q. Iul*(*ius*) *Severinus et Secundinia Iustina pro se et suis* etc. 609: *Matronis Gavadibus Sex. Iul*(*ius*) *Securus et Iul*(*ius*) *Ianuarius v. s. l. m.* cf. 618. 260a. 614?

GAULUS (*Gozzo*). — C. X 7501-7511. Isola del Mediterraneo, presso Melita, a 80 stadii dal promontorio di Pachynum (Strab. 5, 3, 11 p. 277. Plin. nat. hist. 3, 8, 92; 5, 7, 42. Ptolem. 4, 3, 47. Mela 2, 7, 18. Ravenn. 5, 23 p. 407 etc.). Sull'ordinamento nella città omonima non si hanno notizie dagli scrittori, ma soltanto dalle epigrafi, che non ostante il loro scarsissimo numero ce la mostrano ordinata come gli altri comuni romani. Apparteneva alla tribù Quirina (7501 7507. 7508. 7511). In una lapide di Puteoli (NS. 1888 p. 236 = EE. 8, 368: *C. Aelio P. fil. Cl*(*audia*) *Quirin*(*a*) *Domitiano Gauro*) la forma *Gauro* è forse corrotta e la parola unita all'altra di *Claudia* sta per indicare la patria. Cf. Mommsen, BI. 1888 p. 77 seg.

Cittadinanza e senato. — *Municipium* (7502. 7506. 7507. 7508), *civitas* (7507), *res publica* (7504. 7505), *plebs* (7508, 7507. 7509); — *ordo decurionum* (7503), *decuriones* (7507).

Magistrati e sacerdoti. — *II viri* (7504. 7505), *omnibus honoribus civitatis suae functus* (7507); — *flamen G*(*auli*) *Iuliae Augusti imp*(*eratoris uxoris*) *perpetuus* (7501 add.), *sacerdos Augustae imp*(*eratoris uxoris*) *perpetua* (7501 add.), [*flamen divi H*]*adriani perpetuus* (7507).

Patronus (7506. 7507. 7508).

GAUNACARIUS. — Fabbricante di una specie di pelliccia, *gaunacum* (καυνάκη) usata nella Persia o nella Babilonia (cf. Varro, l. L. 5, 167). Una lapide di Roma (C. VI 9431) ha: *C. Pettius Cèler gaunacarius v*(*ixit*) *an*(*nis*) *XXXV*. Sulla pietra è incisa una figura virile con un libro nella destra: intorno segni nello zodiaco.

GAURO (**Iuno**). — Ricorre questo predicate di Giunone in una iscrizione nell'anno 71 a. C. trovata nel territorio di Capua (C. X 3783), la quale alla fine di una serie di nomi proprii ha: *Heisc*(*e*) *magistr*(*ei*) *ex pagei scitu in servam Iunonis Gaurae* [*co*]*noule*(*runt*) *etc.* Il Mommsen (ivi) osserva, che il predicato non può derivare dal monte Gaurus tra Puteoli e il lago Lucrinus, non essendo esso compreso nell'agro Campano.

GAZZA. -- Ricorre come patria di un legionario in un laterculo militare del *praerium* di Lambaesis, nella Numidia (C. VIII 18084) e forse in un altro di corpo militare incerto (C. VI 2416 = 32914).

GELA. — v. **Phintia Geloorum.**

GELOTIANA (**domus**). — Un *servus Caesaris de domo Gelotiana* è ricordato in una iscrizione di Roma (C. VI 8663). Stava sul Palatino, facea parte del palazzo imperiale ed era rivolta verso il Circo Massimo, come appare dalla notizia di Svetonio (Calig. 18): « Commisit et subitos (circenses), cum e Gelotiana apparatum circi prospicientem pauci ex proximis Maenianis postulassent ».

GEMELLA. (**colonia**) — Cognome di due colonie della Hispania, dipendente nel fatto che vi furor dedotti veterani di due legioni: v. **Acci** e **Tucci.**

GEMELLA. (**cohors**). — v. **Thracum cohors II.**

GEMELLA (**legio VI**). — Non appartenendo all'esercito augusteo, vi riconosceremo una delle legioni delle guerre civili poi disciolte. È ricordata in due iscrizioni relative a suoi tribuni, di uno dei quali manca il nome (C. VI 32935) e dell'altro si conosce il solo cognome, Maximus (C. IX 2648).

GEMELLAE. — Così si denominano tre luoghi in varie parti dell'Africa.

1. **Gemellae vicus** (*Hr. Sidi Aisch*). — C. VIII 153-175. 11250-11259. Nella Byzacena, sulla via da Tacapaca a Thelepte (Itin. Anton. p. 77 cf. Ravenn. 3, 6. 152), *vicus Gemellas* (Tab. Penting.), probabilmente appartenente alla vicina Capsa. Le iscrizioni son tutto sepolcrali e di niuno interesse.

2. **Gemellae** (*Mlili*). — C. VIII 2482, 10758 (= 17991). 10759 (17999). 17976-17985. — Stazione della legio III Augusta nella Numidia, presso Lambaesis, tra *ad piscinam* e *Thabudeos* (Tab. Peuting.). Nella Notitia dignit. (Occ. 25, 6 = 24): *Praepositus limitis Gemellensis. Il municipim Gemellense* che ricorre in una lapide del saltus Aurasius, nel luogo *Bem Barbar* (C. VIII 17950 = 2450) sarà probabilmente da riferire a questa stazione piuttosto che al *vicus* precedente.

3. **Gemellae** anche nella Numidia sui confini occidentali, a 25 miglia da Sitifis (Itin. Anton. p. 34).

GEMELLENSES. — Leggesi sopra una fistola aquaria di Cirta (C. VIII 10476), ma s'ignora se siano stati questi Gemellensi una popolazione dipendente da Cirta: è difficile a cagione nella lontananza che siano da identificare con le precedenti Gemellae.

GEMELLI. — A un monumento rappresentante Romolo e Remo si riferisce l' iscrizione ritrovata in un luogo dell' Africa proconsolare: C. VIII 12220 (= EE. 7, 83): [*signum*] *lupae cum* [*gemel*]*lis suis du*[*obus*] etc. Da altro luogo della stessa Africa proviene una lapide (C. VIII 958 = 12438), nella quale si ricorda pure un *signum lupae cum insignib*(*us*) *suis*.

GEMELLIANA (ala). — Trae il nome certamente da un Gemellus (C. III p. 846 dipl. III: *ala Gemelliana*). Dopo i Flavii ebbe l'epiteto di *Flavia*, onde si chiamò *ala I Flavia Gemelliana*. Nel 64 e nel 166 stava in Raetia (C. III p. 846 Dipl. III. p. 199 dipl. LXXIII) e questa dovette essere sempre la sua residenza. Cf. C. V 8660, posta al procuratore della Raetia, dalle tre ale dell'exercitus Raeticus tra cui l'*ala I Flavia*. Il Cichorius nella Pauly-Wissowa, Realencykl. I p. 1247 attribuisce a quest'ala anche l'iscrizione C. III 5906, di Kösching, forse sua residenza, dedicata ad Antonino Pio, dall'*ala I Fl. G*[*em.*] (la quale supposta lettura è dal Mommsen esclusa in C. III 11907) e l'altra 11908, sepolcrale, dell'istessa provenienza, dove egli legge: *vet. al.* |*Gem*]*el.* e 5918 b. di Pfünz, relativa ad un *decurio alae I Flaviae*.

Conosciamo un suo *praefectus:*

Q. Pomponius Q. f. Col. Rufus nel 64 (C. III p. 846 Dipl. III).

GEMINA (ala). — Più ale ebbero questo nome per essere state costituite dalla fusione di due corpi (cf. Aschbach, Rhein. Mus. 20 p. 47 segg.).

ala I Flavia Gemina sorta per opera di Vespasiano, probabilmente dopo la guerra batavica. Rimase sempre nella Germania superiore (diplomi del 74, 82, 90, 116: IX p. 852 = XI p. 1960; XIV p. 857=XIX p. 1964; D. XXI p. 1965; XXVII p. 870=XL p. 1976). A questa si riferiranno la lapide di un cavaliere dell' *ala I Flavia,* trovata a Wiesbaden (BRh. 1525), quella di un *cives Elvetius*, veterano dell'*ala I Flavia* (WZ. 1898 Kbl. 45), quella di Cavillonum, relativa ad un *decurio alae I Flaviae ....* (C. XIII 2603), e secondo lo Zangemeister (EE. 5, 246), anche BRh. 1645. Sarà identica l' *ala I Flavia milliaria* della lapide di *Heddernheim* (BRh. 1468).

ala II Flavia Gemina, sorta come la precedente. É ricordata per il 74 e l'82 in Germania (superior) (Dipl. IX p. 852 = XI p. 1960; XIV p. 1960). A lei si riferirà l'iscrizione di un cavaliere *civis Baetasius* (BRh. 981), trovata a Mogontiacum.

ala I Gemina colonorum. — v. **Colonorum ala.**

ala Gemina Sebastenorum. — v. **Sebastenorum ala.**

Cichorius, Pauly-Wissowa, Real-Encykl. s. v. *ala*, I p. 1241.

GEMINA (cohors). — v. Cohors **Dacorum, Ligurum et Corsorum, Sardorum et Corsorum.**

GEMINA (colonia). — *Col*(*onia*) *Iul*(*ia*) *Felix Gemina Lustra* è chiamata in una lapide locale (C. III 6786) la città nella Lycaonia (v.) **Lystra.**

GEMINA (legio). — Le legioni che portarono questo nome, l'ebbero per il fatto, che furono costituite mercè l'unione di due legioni o degli avanzi di due (cf. Caes. b. G. 3. 4: « unam ex Cilicia veteranam quam factam duabus gemellam appellabat ». Dio Cass. 55, 23: τὰ μὲν (στρατόπεδα) παν-

τελῶς διελύθη, τὰ δὲ καὶ ἑτέροις τισὶν..... ἀνεμίχθη, ἀφ' οὗπερ καὶ δίδυμα ὠνομασμένα νενόμισται »).

Legio VII Gemina. — Costituita da Galba nel 68 in Ispagna « e plebe provinciae » (Tac. hist. 2, 11. Suet. Galb. 10), onde da Tacito è detta Galbiana o Hispana (hist. 1, 6): ebbe il numero di VII in onore della VI Victrix, la quale proclamò quell'imperatore.

Lo accompagnò a Roma e nell' autunno dello stesso anno fu mandata in Pannonia sotto il legato Antonio Primo, il quale, essendo state respinte dagli Otoniani le sue offerte di eleggerlo a loro capo, non ebbe alcuna parte importante nella guerra vitelliana (2, 86). Dopo la battaglia di Bedriaco Vitellio la rimandò in Pannonia (2, 67). Si dichiarò subito per Vespasiano ed il suo legato fu il più energico capo del suo partito. Venne con la XIII Gemina a Padova, dove si ribellò al *praefectus castrorum* Minucius Iustus per la sua severità (3, 7). Nell'assedio di Verona le toccò la costruzione del vallo: qui si ribellò al legato della Pannonia Tampio Flaviano, sospetto di tradimento, che a stento Antonio salvò dalla morte (3, 10). Nella battaglia presso Cremona stava sulla sinistra (3, 21), dove ebbe l'assalto più forte, sicchè perirono sei centurioni dei primi ordini, furono perdute alcune bandiere e la stessa aquila fu salvata soltanto con la morte del primipilo Atilio Vero (3, 22). Un suo soldato, coscritto da Galba, uccise nella mischia il proprio padre, Giulio Mansueto, della XXI Rapax, che l'aveva lasciato giovanetto in patria e che fu da lui riconosciuto quando morì (3, 25). Nell'assalto all'accampamento attaccò la porta sulla via di Bedriaco (3, 27) ed ebbe a sostenere pure un'aspra lotta sotto gli occhi di Antonio Primo (3. 29). Dopo la vittoria finale, Muciano, geloso di Antonio, la rimandò subito in Pannonia (4, 39).

Da ora in poi si chiamò VII Gemina, forse perchè le furono aggiunti gli avanzi di una delle legioni soppresse, ed ebbe pure il titolo di Felix. Ottenne di tornare nel suo paese di origine, la Spagna, forse già nel 70, certamente prima del 79 (C. II 2477 = 5616). In Ispagna rimase sino agli ultimi tempi (C. VI 3492. V 5835: *praef. leg. VII Gem. Spaniae.* IX 973: *trib. leg. VII Gem. Felicis Hispan. citerioris.* CIG. 1128: χιλ[ία]ρχον ἐν Ἱσπανίᾳ λεγιῶνος ἑβδόμας. C. XII 3168. II 2660) ed ebbe la sua residenza sul posto che da essa prese il nome, l'odierna *Leon*, l'antica Legio (Itiner. Anton.: « ad Gallaeciam ad legionem VII Geminam ». Ptol. 2, 6, 10, dove, per errore, è scritto: λεγίων ζ Γερμανική. Not. Dign. Occ. 42, 26 p. 216 Seeck « praefectus legionis septimae geminae, Legione »; Occ. 5, 79 p. 118: « septimani » = 228 p. 125: « septimani seniores » (legio comitatensis); 7, 132 p. 138: « septimani seniores » intra Hispanias) [cf. Or. 7, 6 p. 19 = 41 p. 21: « septima gemina » (legio comitatensis sub dispositione viri illustris magistri militum per Orientem)].

Da questa località provengono le tegole C. II 6252 *a-o*. 6252 *p q* (del tempo di Caracalla o Elagabalo). 6252 *r-u* (del tempo di Massimino Trace). 6252 *v-w* (del tempo di Gordiano). 6252 *x* (del tempo di Filippo), EE. 9, 422, 1; 422, 2 (del tempo di Filippo) e le lapidi 2660. 2663 (dedicazione fatta a Caracalla dagli equites, *in his actarius leg. VII Gem.*). 2664 (del tempo di Severo Alessandro). 5084 (cf. 5675). 5681. 5682. 5083 (*Genio leg. VII* [*G*(*eminae*)] *F*(*elicis*) *L. Attius Macro leg*(*atus*) *Aug*(*usti*)). Buon numero di iscrizioni relative ad ufficiali e soldati della legione provengono dalla capitale Tarraco (C. II 4083. 4121. 4137. 4142. 4152. 4156. 4157. 4161. 4162. 4165. 4171. 4172. 4173), specialmente di *beneficiarii consulares* (C. II 4144. 4145. 4148. 4153. 4154. 4167. 4168 = 3587), *frumentarii* (4150. 4170. 6088), *commentarienses* (4156), *speculatores* (4143), notevole la dedicazione al governatore della provincia fatta dai *cornicularii eius et commentarienses et speculatores legionis VII Geminae piae fidelis* 4122 e l'altra *praesidi abstinentissimo* posta da un centurione del tempo di Alessandro Severo (4111).

Una *vexillatio* stette al Castrum S. Christophori dove quattro dedicazioni sono state fatte *ob natalem aquilae vexillariorum legionis VII Geminae* al tempo di M. Aurelio e L. Vero (C. II 2552. 2553. 2554. 2555). Una *vexillatio* stette pure ad Emporiae (C. II 6183: *I*(*ovi*) *o*(*ptimo*) *m*(*aximo*) *vexillatio* [*l*]*eg*(*ionis*) *VII G*(*eminae*) *F*(*elicis*) [*s*]*ub cura* [*I*]*uni Victoris* (*centurionis*) *leg*(*ionis*) *ei*[*u*]*sd*(*em*) *ob na*[*t*]*alem aquilae*.

Iscrizioni si sono rinvenute in altre regioni delle Tarraconensis, tra gli Astures Transmontani (C. II 5733), ad Asturica (2640. 2641), Barcino (4517), Bracaraugusta (2425), Castulo (3275), Dianium (5960 = 3588. EE. 9, 356), Limici (2522), Lucus Augusti (2582. 2583), Tritium Magallum (2888. 2889. 2891), Vivatia (3337) e

in luogo incerto (2852. 2853. 2901). Da notarsi la lapide sacra dedicata a Tugia dai veterani della legione C. II 3327, e la tavola di patronato data dal *concilium conventus Cluniensis* al legato legionario C. Mario Pudente Corneliano C. VI 1454.

Importanza particolare ha l'iscrizione C. II 2477 = 5616 dell'anno 79, relativa alla costruzione del ponte di Aquae Flaviae: *Imp*(*eratore*) *Caes*(*are*) *Vesp*(*asiano*) ....., *C. Calpetano* ..... *leg*(*ato*) .... *pr*(*o*) *pr*(*aetore*), *D. Cornelio Maeciano leg*(*ato*) *Au*(*gusti*) [cioè *legionis*], ... *proc*(*uratore*) *Aug*(*usti*), *leg*(*ione*) *VII Gem*(*ina*) *Fel*(*ice*) [cioè *provinciam obtinente*], *civitates X*.

Ad Italica nella Baetica è stata rinvenuta la tegola C. II 6252, 1 = 1125 e l'iscrizione sepolcrale 1126. Dalla Lusitania provengono le lapidi C. II 488. 489. 5265. 5266, tutte di Emerita, 5212 di *Elvas*, 151 di *Villaviçosa*.

Una *vexillatio* della legione prese parte alla spedizione britannica di Adriano (C. X 5829: *T. Pontius T. f. Pal. Sabinus .... primus pilus leg. III Aug., praepositus vexillationibus milliaris tribus expeditione Britannica leg*(*ionum*) *VII Gemin*(*ae*), *VIII Augustae*), *XXII Primig*(*eniae*) etc.

Tegole della legione sono state rinvenute pure a Lambaesis (C. VIII 10474, 12. 22631, 32), dove si trovarono pure iscrizioni sepolcrali (C. VIII 3075. 3226. 3245. 3268 cf. 3182): vi fu dunque in certo periodo una *vexillatio*. Alla nostra legione, siccome spagnola, si riferirà il frammento di latercolo che ricorda, oltre a Neapolis, Norba, Fanum Fortunae le città della Spagna Emerita, Olisipo, Ebora (Mél. d'arch. 1891 p. 321).

Nessuna fede dovrà attribuirsi alla lapide urbana C. VI 3538 di un *tribunus militum legionis VII Geminae Felicis in Germania*.

Ebbe già sotto Vespasiano (C. II 2477 = 5616) l'epiteto di *Felix* (C. II 488. 1929. 2425. 2660. 2852. 2853. 2901. 3275. 4083. 4143. 4145. 4148. 4156. 4157, 4161. 4162. 4165. 4171. 4172. 4173. 4514. 4517. 5083. 5084 (cf. 5676). 5212. 5265. 5266. 5681. 6183. 6252 *b-o*. V 920. 4129. 4359. VI 3348. 3538. VIII 2938. 3075. 3226. 3245. 3268. 12590. 22631, 32. IX 973. 5155. X 1771. XI 4748. 5033. XII 516. XII 3168. EE. 7, 1212). In molte lapidi di tempo posteriore è detta *pia felix* (C. II 151, 2522. 2582. 2634. 2640. 2664. 2888. 2891. 3327. 3337. 4111. 4137. 4144. 4152. 4153. 4154. 4167. 4463. 5682. 5960 = 3588. 6088. 6252 *a. p-x*. C. VI 32412. XI 3718. 5415. 4007 cf. C. II 4142).

Dall'imperatore regnante trasse gli epiteti di *Getica* (?) (C. III 1464), *Antoniniana* (C. II 3337. 4137. 6252 *p.-q.*), *Alexandriana* (C. II 2640. BRh. 1529) o *Severiana Alexandriana* (C. II 2664. 4111), *Maximiniana* (C. II 6252 *r-u*), *Gordiana* (C. II 6252 *v. w*), *Philippiana* (C. II 6252 *x*. EE. 9, 422, 2).

Di suoi ufficiali conosciamo:

1). *Legati* (C. IX 5155):

Antonius Primus (v. sopra).

L. Attius Macro console nel 134 (C. II 6083).

D. Cornelius Maecianus nel 79 (C. II 2477 = 5616).

Q. Cornelius .... f. Gal. Senecio Annianus (C. II 1929).

Q. Lollianus Q. f. Poll. Plautius Avitus, cos. nel 209 (?) (C. VI 32412).

C. Marius Pudens Cornelianus (C. VI 1454).

L. Terentius L. f. Homullus Iunior (C. II 5084 cf. 5676).

Q. Tullius Maximus (C. II 2660).

Q. Manilius Capitolinus *dux* (C. II 2634).

2). *Tribuni militum* (C. XII 516. CIG. 1128).

C. Aemilius Berenicianus Maximus, *allectus inter tribunicios a divo Magno Antonino* (C. XII 3163).

L. Alfidius Urbanus sotto Caracalla o Elagabalo (C. II 4137).

L. Atatius Cn. f. Cn. n. L. pron. L. abn. Aem. Memor Aponius Firmus (C. XI 5033).

C. Baburius Festus (BRh. 896).

Ti. Claudius Quir. Aurelianus (Kaibel 791).

M. Claudius Q. f. Quir. Restitutus (C. VIII 7039).

T. Flavius Secundus Philippianus (C. XIII 1673).

P. Fulcinius Vergilius Marcellus (NS. 1894 p. 282).

Q. Hedius L. f. Pol. Rufus Lollianus Geminus (C. II 4121).

C. Iulius Scapula, *legatus pro praetore* sotto Adriano (CIG. 4022. 4023).

C. Iunius C. f. Quir. Flavianus (C. VI 1620).

P. Metilius P. f. Cla. Secundus Pontianus, legato della Numidia nel 123 (C. XI 3718).

C. Mocconius C. f. Fab. Verus (C. VI 1463).

L. Neratius C. f. Vol. Proculus, prima di Antonino Pio (C. IX 2457).

T. Petronius T. f. Ani. Priscus (EE. 7, 1212).

T. Popilius T. f. Vol. Albinus (C. XI 4748).

C. Praecellius C. f. Pap. Augurinus Vettius Festus Crispinianus Vibius Verus Cassianus (C. V 331).

...M. f. Gal. Priscus (C. IX 973).

T. Staberius T. f. Quir. Secundus (C. VI 3538) (?).

P. Statius P. f. Fab. Paullus Postumius Iunior (C. V 4129. 4359).

3). *Praefecti* (C. V 5835).

Minucius Iustus (Tac. hist. 3, 7).

4). *Primipili*

P. Aelius P. f. Pap. Marcellus (C. XI 5215).

Atilius Verus (Tac. hist. 3, 22).

Valerius Flaccus (C. VIII 12590).

4. *Centuriones*

C. II 2425. 2522. 2552. 2583. 2901. 4083. 4111. 4147. 4150. 4162. 4165. 4461. 4463. 4514. 5266. 5681. 5733. 6183. C. V 926. — VI 768. 3211. 31175. — VIII 825. 1322 = 14854. 2938. 3075. 3226. 3245. 3268. 12590. — X 1202. — XI 20. — XI 1059. 5215. — XIV 4007. — BRh. 1529. — NS. 1897 p. 240.

5). *Principales.*

Actarius C. II 2663. — Antesignanus C. II 2552. — Beneficiarii consulares C. II 4144. 4148. 4153. 4154. 4167. 4168. XII 3168. — Commentarienses C. II 4122. 4156. — Cornicularius (?) tribuni EE. 9, 356. — Frumentarii C. II 4154. 4170. 6088. V 941. VI 3348. 3349. X 1771. — Imaginifer C. II 2553. — Optio tribuni C. II 5682. — Princeps vexillationis C. II 5960 = 3588. — Signifer C. VIII 20365. — Speculatores C. II 4122. 4143. 4145.

Come patria di soldati ci sono indicate nella Spagna (cf. Tac. hist. 3, 25) Castulo (C. II 2641 ?), Clunia (C. II 5265), Emerita (C. II 5212), Iuliobriga (C. VIII 3245. 3268), Lucus (C. VIII 3226), Palentia o Pallantia (C. V 920), Pax (C. II 2425), Segisama Brasaca (C. II 4157), nella Narbonese Narbo (C. II 4161. NS. 1897 p. 240), Nemausus (C. II 4173), Sestantio (C. V 926) e in Italia Albintimilium (C. II 4171).

Grotefend nella Pauly's Real-Encyklop. s. v. Legio. — Pfitzner, Geschichte der röm. Kaiserlegionen. — Stille, Historia legionum.

Legio X Gemina. — È ignoto se essa sia la valorosa legione X di Cesare (Caes. b. G. 1, 40, 11; 2, 21, 1. 26, 4; 4, 25, 3; 7, 47, 1. 51, 7. Plut. v. Caes. 19. Frontin. strat. 1, 11, 3. Dio Cass. 38, 46), che, richiamata, servì nell'esercito di Munazio Planco (Cic. ad fam. 10, 11, 2) e quindi, abbandonato questo, stando sotto Emilio Lepido, cooperò perchè questi si unisse con Antonio (Cic. ad fam. 10, 23, 2). Poichè, come dimostra il numero inferiore al XII, la nostra legione appartenne bensì agli eserciti dei triumviri, ma non fu in quello di Ottaviano, la cui decima legione fu la (v.) Fretensis, se ne deve conchiudere che militò sotto Antonio o Lepido, passando nell'esercito augusteo dopo Azio. Il nome che ebbe subito nel nuovo ordinamento (C. II 1176. V 4348. X 6101. XI 969) indica che essa sorse dalla fusione di due legioni, di cui una potrebbe essere anche quella decima che Augusto « cum ignominia totam dimisit » (Suet. Aug. 24).

Alla morte di Augusto essa stava in Ispagna, ma, poichè non si deve credere che da altre provincie siensi mandate legioni nella Spagna pacificata, è da ammettersi che essa sia una delle tre legioni che già Strabone colloca in quella regione (3, 4 p. 166) e che anzi abbia già preso parte alla guerra Cantabrica: forse suoi veterani (cf. Dio Cass. 53, 26, 1) furono allora dedotti ad Emerita (Cohen I² p. 149 n. 594. 595), Corduba (p. 150 n. 605), Caesaraugusta (p. 154 n. 663. p. 198 n. 101). Ignoriamo sino a quando vi sia rimasta: allorchè nel 68 Galba, governatore della Spagna citeriore, fu proclamato imperatore, non aveva sotto di sè se non la VI Victrix (Suet. Galb. 10. Tac. hist. 1, 16; 5, 16), la quale anzi, se dobbiamo prestar fede a Iosephus (b. Iud. 2, 16, 4), risiedeva sola nel paese già nel 66. Probabilmente sostituì nel 63 o poco dopo la XV Apollinaris nel suo accampamento a Carnuntum; a questo periodo si dovranno attribuire alcune lapidi sepolcrali, che tradiscono l'uso spagnuolo di *aera* per *stipendia* (Ritterling, Rhein. Mus. 1904 p. 55 segg.). Galba stesso però la rimandò in Ispagna, forse quando inviò in Pannonia la VII Gemina; infatti Cluvio Rufo, legato della Spagna citeriore, nel 69 la mandò alla costa per sottomettere il procuratore della Mauretania Lucceio Albino, il quale parteggiava per Otone, laddove la Spagna aveva riconosciuto Vitellio (Tac. hist. 2, 58). Dalla Spagna provengono le iscrizioni sepolcrali C. II 4151 (di un centurione), 4176 ambedue di Tarraco. 2545 (di un soldato) di Hispalis. Cf. C. IX 3610: [*Q.*] *Atatino P. f. Quir. Modesto, trib. leg. X Geminae in Hispania.*

Sulla fine del 70 la legione fu trasportata

nella Germania inferiore (Tac. hist. 5, 19). Ebbe dapprima l'accampamento ad Arenacum (5, 20), poi a Noviomagus (BRh. 128 e tegole cf. BRh. 81. 93. 99. 116. 117. 118. 122). Tegole però provengono pure da Utrecht (BRh. 4 c), Rossem (Grinnes?) (BRh. 64), Cleve (Arenacum?) (BRh. 144 d. BI. 61 p. 73) e da Vetera (BRh. 223 e).

Sappiamo che dopo la vittoria di Vetera sotto Ceriale nel primo scontro ebbe a soffrire gravi danni, perdendo cinque centurioni ed il *praefectus castrorum* (Tac. hist. 5, 20). Per le altre guerre germaniche, cui dovette prender parte, non abbiamo notizie. Cooperò a vincere la rivolta di Antonio Saturnino, ottenendo probabilmente allora l'epiteto di *pia fidelis* (C. III 2026. 4558. 4659 [cfr. p. 2328, 42. 196], 5510. 11244. 11352 [cfr. p. 2328, 42]. 11353. 14360, 1. V 4957. VI 31683. VIII 9990. 14698. XII 367. BRh. 4 c. 23 b. 128 e. 81. 93. 651. 652. 653).

Suoi soldati fecero parte della *vexillatio* residente nella valle del Brohl per l'esercizio delle cave di pietra. Delle lapidi ivi rinvenute due sono dedicate a Iupiter e ad Hercules Saxanus (BRh. 651, 652) ed una al solo Hercules Saxanus (655) dal centurione comandante la *vexillatio* e dai commilitones; una ad Hercules barbatus da un *tubicen* (653); una a Giove ed Hercules Saxanus è dedicata dall'intera *vexillatio* (662) ed altra simile iscrizione è incisa sulla rupe (660). Cf. O. 2008 (di Pont à Mousson): *Herculi Saxano et imp. Vespasiano Aug. et Tito imp. et Domitiano Caesari M. Vibius Martialis* (*centurio*) *leg. X Gem. et commilitones vexilli leg. eiusd. qui sunt sub cura eius v. s. l. m.* Due iscrizioni dello stesso genere provengono da Antunnacum (679. 680).

Al tempo di Traiano la nostra legione fu trasferita in Pannonia e veramente a Vindobona, dove la collocano Tolomeo (2, 14, 3) — vi si legge Γερμανική invece di Γεμίνη — l'Itinerarium Antonini p. 248, 2 e la Notitia dignitatum Occ. 34, 25 p. 197 Seeck: « praefectus legionis decimae geminae Vindomanae » cf. 27: « praefectus legionis decimae et quartaedecimae geminarum militum liburnariorum Arrabonae » nella Pannonia prima. Or. 7, 7 p. 20 = 42 p. 21: « decima gemina » (legio comitatensis sub dispositione viri illustris magistri militum per Orientem). — Siccome legione della Pannonia superiore (cf. C. III 4452. XI 1236) è indicata anche nella columella Maffeiana (C. VI 3492) e in Dione Cassio (55, 23). Oltre alle tegole (C. III 4659 cf. p. 2328, 42. 196. 11350 e. m. 11352 cf. p. 2328, 42. 11353) si sono colà rinvenute molte iscrizioni relative a ufficiali e soldati della legione (C. III 4553. 4556. 4558. 4560, del tempo di Settimio Severo. 4467. 4568. 4571. 4572. 5574 cf. p. 2196. n. 4577. 6485 a. 11309. 13497. 14359, 26. 14359, 28. 14360. 14360, 1).

Tegole si sono rinvenute anche in altre località della Pannonia superior: a *Deutsch-Altenburg* (C. III 4659 cf. p. 2328, 42. 196. 11353 del tempo di Caracalla), *Ò-Szöny*, *Maszt*, *Purbach*, *Hernals*, *Wallsee* ((11352 cf. p. 2328, 42), *Schwechat*, al *Wienerberg*, *Raab*, *Oedenburg* (4659 cf. p. 2328, 42. 196), *Stampfen*, *Baden* (4659. 11352 cf. p. 2328, 42. 196), presso *Tuhovac* (11354) e specialmente a Carnuntum (4659 cf. p. 2328, 42. 196. 11350 e. m. 14360, 4). A Carnuntum si sono rinvenuti pure tubi laterizi (14359, 2) e parecchie iscrizioni (4419. 4463 *a*. 11134. 11182. 14358, 13 *a*. 14358, 18 *a*. 14358, 23. 14359, 1), tra cui specialmente notevoli i cippi 11245 a. b (*L*(*egio*) *X*) e 11244 (*L*(*egio*) *X G*(*emina*) *P*(*ia*) *F*(*idelis*) con la rappresentanza di un toro in una edicola). Iscrizioni si sono rinvenute pure a *Daruvar* (3999), nel municipium Domavianum (14219), nel mun. Latobicorum (3899 del 224. 3903 del 225. 3904. 3906. 3907. 3912. 10789 del 250, tutte di *beneficiarii consulares*. 10792), Poetovio (4030) Savaria (10920 = 4182), Scarbantia (4232. 14355, 10), Siscia (15180 del 217 di un *beneficiarius consularis*), *Velm* presso *Wiener Neustadt* (11305), *Winzendorf* (11300), *Wiener Neustadt* (15196) e in luogo incerto (10888 bis). Dove abbia avuto distaccamenti e in quali tempi non risulta dalle iscrizioni: in un certo tempo ne ebbe uno sui confini della Dalmatia e della Pannonia (14044). Tegole si sono rinvenute anche nel Norico (11358 *k. l.* cf. p. 2328, 42), ond'è probabile che una *vexillatio* vi sia stata mandata (cf. 5156 *a* di Celeia. 5293. 5460 del 234 (?). 5510. 14369, 1).

Ricorre la nostra legione sulle monete di Gallieno (Cohen 529 segg.).

Negli scriptores historiae Augustae è ricordata più volte (V. Probi 6, 5 « fortissimos exercitus »; V. Aurelian. 17).

Dal nome dell'imperatore regnante si chiamò *Severiana* (C. III 3899. 5460. 14359, 26), *Antoniniana* (C. III 3907. 4030. 11353), *Gordiana* (C. XI 6338), *Deciana* (?) (C. III 4558).

Come insegna sulle monete di Gallieno e sul cippo C. III 11244 ricorre il toro (cf. C. III 4659, 1).

Di suoi ufficiali ci son noti:

1). *Legati* (C. VI 1545. X 3761. 8292).

T. Aelius Aurelius T. f. Epianus (C. VI 31683. XIV 2164).

M. Aurelius Probus (?) (V. Prob.).

P. Claudius Pallans Honoratus Repentinus (C. III 4567).

L. Domitius Aurelianus (?) (v. Aurel.).

P. Iulius P. f. Quir. Geminius Marcianus, cons. nel 170 (C. VIII 7050).

Q. Lollius M. f. Quir. Urbicus, *legatus imp. Hadriani in expeditione Iudaica* (C. VIII 6706).

C. Luxilius C. f. Pompt. Sabinus Egnatius Proculus sotto Gordiano (C. XI 6338).

2). *Tribuni militum* (C. III 10479. X 336. XII 368).

L. Aemilius L. f. Pap. Arcanus (C. XII 4354).

L. Arrius Salanus sotto Augusto (C. X 6101).

Q. Atatinus P. f. Quir. Modestus, prima di Vespasiano (C. IX 3610).

Ti. Attius Ti. f. Quir. Iulianus (C. IX 4193).

Sex. Attius Senecio, *missus a divo Hadriano in expeditione Iudaica ad vexillationes deducendas* (C. VI 3505).

L. Baebius L. f. Gal. Avitus, circa sotto Vespasiano (C. VI 1359).

P. Besius P. f. Quir. Betuinianus C. Marius Memmius Sabinus, *procurator imp. ...... Traiani* (C. VIII 9990).

L. Blattius L. f. Ser. del tempo di Augusto (C. II 1176).

Calvisius P. f. Verus (C. X 1708=EE. 8, 350).

Q. Fabius Q. f. Gal. Blandus prima di Claudio (C. VI 3518).

T. Flavius T. fil. Tro. Agricola (C. III 2026).

T. Flavius Quirinalis Maximus sotto Settimio Severo e Caracalla (C. III 4560).

Q. Gargilius / fil. Corn. Macer Acidinus (?) (C. II 4120).

L. Iulius Apronius Maenius Pius Samallianus (C. VIII 18270).

L. Petronius L. f. Sab. Taurus Volusianus, cos. nel 261 (C. XI 1236).

C. Placidius C. f. Quir. Casdianus (C. V 4957).

T. Pomponius T. f. Pol. Petra, sotto Augusto (C. XI 969).

C. Pontius C. ..... Paelignus, sotto Augusto o Tiberio (C. V 4348).

P. Prifernius P. f. Qui. Paetus Memmius Apollinaris, circa sotto Traiano (C. IX 4753).

M. Statius Priscus Licinius Italicus, sotto Antonino Pio (C. VI 1523).

L. Tapurius (?) (C. III 11828 = 5702).

T. .... Tiberianicus sotto Decio (?) (C. III 4558).

/ Titiedius Flaccus (C. VI 33029 = IX 4059).

(M. Ulpius Puteolanus ?) L. Tusidius Campestris (C. VI 3544).

L. Varius L. f. Quintianus (C. XI 5175).

3) *Praefectus*.

M. Cocceius M. f. Pol. Severus (C. V 7159).

Aurelius Vincentius *ex pr(a)epositis legionis* (C. XI 1016).

4) *Primipili* (C. XI 1059).

M. Aurelius Cocceius Florianus (C. III 14359, 26).

T. Desticius T. f. Cla. Severus (C. V 1877. 8660. SI. 1 n. 1227).

L. Fullonius C. f. Ste. Severus (C. IX 1611).

..... Sa]bidius C. f. Pap., *ita ut in* [*leg.*] *V primum pil*(*um*) *duceret, eodem*[*que te*]*mpore princeps esset leg. VI* (?) (C. IX 4122).

5) *Centuriones*.

C. II 2545. 4151. 4463. — III 3550. 3999. 4463 *a*. 4577. 5156 *a* 6185. 6186. 6761. 10517. 10888 *bis*. 11134. 11358, 13 *a*. 14358, 18 *a*. — V 932. 950. 7255. 7553. — VI 31182 *a*. — VIII 217. 14698. 18283 ad 2806. — BRh. 116. 651. 652. 655. 679. — Ann. ép. 1904 n. 160.

6). *Principales*.

Actarius C. III 4232. — Armorum custos C. III 4572. — Beneficiarii consulares C. III 2677. 3158*a*. 3899. 3903. 3904. 3906. 3907. 3912. 5510. 8656 (= 6376). 8745. 9847. 10789. 14219. 14637. 15180. — Cornicularius C. III 4558. — Duplarii C. III 4030. 5293. — Frumentarii C. VI 3332. 3355. — Optiones C. III 4419. VI 3625. — Signiferi C. III 367. 508 (?). 10888. 13497. VIII 21669. — Strator legati C. III 11300. — Tubicen BRh. 653.

Siccome patria di soldati ricorrono:

Agrippina WZ. 1895 Kbl. 41, Antiochia C. III 10920 = 4182, Augusta C. III 4572, Bononia C. III 14358, 13 *a*, Brixia BRh. 116, Calagurris BRh. 117, Cambodunum C. III 15162, Florentia C. III 4463a, Forum Iuli C. III 10517. 14405 *d* (= 7288). 14358, 18 *a*, Hasta Ann. ép. 1904 n. 160, Hispalis C. II 2545, Italica C. V 932, Lindum C. VIII 21669.

E. Ritterling, De legione Romanorum X geminal, Lipsiae 1885. — Grotefend, nella Pauly's Real Encyk. s. v. Legio. — Pfitzner, Die röm. Kaiserlegionen. — Stille, Historia legionum.

Legio XIII Gemina. — Nè per questa, nè per la seguente è noto l'anno dell'istituzione; gli argomenti del Mommsen (Res gestae ² p. 70) per attribuirle al 6 d. C. non sono convincenti. Ambedue furono subito collocate da Augusto in Germania ed appartennero veramente all'esercito della Germania superiore (Tac. ann. 1, 37). Risiedette la nostra certamente dapprima a Moguntiacum, donde provengono le tegole BRh. 1377 d (cf. BRh. 1171), e all'istessa residenza si debbono attribuire le altre trovate « prope Confluentes » BRh. 707; più tardi passò a Vindonissa (cf. IH. 267. Zür. Mitth. 15, 5 n. 37).

Nel 69 la nostra legione stava in Pannonia (Tac. hist. 2, 11), dove dovette essere trasferita durante il regno di Nerone, senza che possiamo con certezza stabilire l'anno. Tacito stesso (hist. 1, 11; 3, 1) ci dice, che risiedeva allora a Poetovio; da questo accampamento provengono le lapidi C. III 4061. 4118. 10877. 10881. 10887. 14355. 2. 3, di cui alcune sono certamente dei primi tempi della residenza in Pannonia, e le tegole C. III 11355. 11358. 11359, di cui alcune sono senza cognome e di cui altre appartengono a tempo posteriore. Ebbe però anche residenza, tutta o parte, in certo tempo, già nel primo secolo, a Vindobona, dove si sono rinvenute tegole (C. III 11355. 11357. 11358. 11359. 14100, 1. 2. 3. 11359 cf. ad 11352. Domaszewski, WZ. 1891 Kbl. 83) e le lapidi C. III 4563. 15194, 4. Dalla Pannonia superiore provengono pure le lapidi C. III 3844 di Emona (sepolcrale di un veterano *torquatus et duplarius*). 14354, 10 di Emona (sepolcrale di un milite). 4246 di Scarbantia (posta da un *centurio* ad un liberto). 4440 di Carnuntum (dedicata da un soldato; di tempo posteriore) ed i sigilli 6020, 1. 2; é di origine incerta la dedicazione fatta dal legato M. Rutilius Lupus C. III 10893; a Carnuntum si è rinvenuta pure la tegola C. III 14360, 5.

Fedele ad Otone la nostra legione mosse verso l'Italia (Tac. hist. 2, 11), preceduta da una *vexillatio* (2, 15). A Bedriaco essa fu battuta dalla legione V (2, 44), onde si rifuggiò a Bedriaco stessa e qui per l'ira i soldati inveirono contro il proprio legato Vedio Aquila (2, 44). Dopo la resa furono costretti a edificare anfiteatri a Cremona ed a Bononia (2, 67), donde ritornarono a Poetovio. La legione però, sempre ostile a Vitellio, prese subito le parti di Vespasiano (2, 86). Nei suoi accampamenti di Poetovio convennero i capi del partito di questo (3, 1). Con la VII venne sotto Vedio Aquila a Padova (3, 7). Sappiamo che nella battaglia di Cremona stava « in ipso viae Postumiae aggere » (3, 21), dove fu esposta ai sassi lanciati dalla grande ballista della legione XV (3, 23). Nell'assalto della città attaccarono la porta Brixiana (3, 27). I soldati si dimostrarono molto feroci contro i Cremonesi specialmente per le ingiurie di cui furono oggetto nella città, quando erano stati obbligati a costruire l'anfiteatro (3, 32).

Dopo la vittoria definitiva di Vespasiano la legione tornò in Pannonia.

Da questa regione passò in Dacia, probabilmente appena ordinata la nuova provincia, prendendo anzi forse parte alla stessa guerra di conquista. Il suo accampamento fu Apulum, dove dalle *canabae* della nostra legione sorse la città (Cf. C. III CXXV (a. 160): *actum Kanab(is) leg. XIII G.* 1093: *veteranus* ....., *d[e]c(urio) Canabensium.* 1100: *dec. Kanab(ensium) leg(ionis) XIII Geminae.* 1158: *vet. leg. XIII G. M(artiae) V(ictricis), aedis custos c(ivium) R(omanorum) leg. XIII.* VI 2425: ...... *nat(us) provinc(ia) Dacia leg(ione) XIII Gem.* cioè « in castris »).

Da questa residenza provengono le lapidi relative a ufficiali o soldati della XIII Gemina: C. III 981. 989. 990 (sotto Gordiano). 993. 995. 1000. 1011. 1013. 1017 (Gordiano). 1019. 1020 (Settimio Severo). 1032. 1034. 1037 (Severo Alessandro). 1038 (Caracalla). 1041 (p. 1390). 1042 (a. 200). 1044. 1045. 1052. 1056. 1058. 1062. 1063 (a. 215). 1067. 1070 (Caracalla). 1071 (Caracalla). 1072 (Caracalla). 1074-6. 1092. 1099. 1101. 1111. 1118. 1124. 1125 (Gordiano). 1129 (Caracalla). 1142 add. 1155. 1158. 1163 ?. 1186. 1192. 1194. 1196. 1199. 1200. 1201 (dopo Caracalla). 1202. 1204. 1205. 7742. 7753. 7769. 7770 (principio del secondo secolo). 7792 (Caracalla). 7796 (= 1184). 7797 (= 1188). 14469 (Settimio Severo). 14476 (Caracalla). 14477 (Settimio Severo). Particolare importanza hanno le iscrizioni C. III 1012: *Genio leg(ionis) XIII G(eminae) Q. Caecilius Lae[t]us, [l]eg(atus) leg(ionis) eius[d]em* etc. 995: *Daciis tribus et Genio leg(ionis) XIII G(eminae) M. Caelius Iulianus tr(ibunus) l(ati)c(lavius) d. d.* 1019: *Genio praetorii huius M. Val(erius), [v. c., leg(atus)] leg. XIII G[em(inae)] Severiana[e] cum suis votum solvit.* 1169 (?): *Sabina[e] Augusta[e] Hadr[iani] Aug(usti) leg[io XIII G. ?].* 1078: *I(ovi) o(ptimo) m(aximo), Iunoni Reg(inae), Minervae veteran(i) leg(ionis) XIII G(eminae) m(issi) h(onesta) m(issione) per Iul(ium) Bassum leg(atum) Aug(usti) pro pr(aetore)* etc. 7754: *I(ovi) o(ptimo) m(aximo) veterani leg(ionis)*

XIII Ge(minae) milit(es) fact(i) (nell'a. 102-3). 1172: ..... *veteranis leg(ionis) XIII G. M(artiae) [V(ictricis)]*. 1061: *I(ovi) o(ptimo) m(aximo) et consessui deorum dearumque pro salute imperii romani et virtute leg(ionis) XIII G(eminae) sub M. Statio Prisco consule designato, demonstr(ante) ipsis aquas aperiendas per L. Aurelium Trophimum ponen[t(em)] signum Iovis et aram.* 1171: .... *per leg(ionem) XIII G. sub cur(a) P. Furi Saturnini leg(ati) pr(o) pr(aetore)* etc. (a. 161). 14479 (= 7741): [.... *pro sa]lute Severi et Anton(ini) scholam speculatorum .... fecer(unt) .... Bacchius (centurio) leg(ionis) XIII* etc. Tegole provenienti da Apulum v. in C. III 6282. 8064. 8065. 12608. 12609. 12610-29, 14216, 4. 20. 22. 30. 12618 h.

Nella Dacia collocano la nostra legione le lapidi C. VIII 14854 (= 1322). XIV 3625 e CIG. 4011.

Tegole della XIII Gemina si sono rinvenute nella Dacia pure a Városviz (C. III 1268. 12610-12629), Puszta Kalán (ib.), Városviz, Yajad (12608), Várheli, Veczeli, Zalatna, Alvinez, Csigmo, presso Schaenburg, Bluthroth, Alsó-Város-Víz, Karansebes, Mehadia, Orsova, Dicsö Szent Márton, Ispánlak, Székely Földvár, Potaissa, Mikháza, Csóvahegy, Porolissum (8064-8065 = 1629), Bulcs, Nemét Csanád, Gross-Poldi (6282. 8064. 8065 = 1629).

Notevole è l'iscrizione dedicata ad Adriano dalla legione ad Héviz (C. III 953). Iscrizioni relative ad ufficiali e soldati provengono da altre località della Dacia, cioè da Ad Mediam (C. III 1560 dedicata da un *veteranus praef. leg.*), Ampelum (1317. 1318, sepolcrale di *librarii*. 1319 (?) sepolcrale. 1320, di un veterano), *Alsó-Kosály* (823 dedicata da un *beneficiarius consularis*. 7633 = 827 di un *beneficiarius consularis* del tempo di Gordiano), di *Gross-Pold* (969 add., sepolcrale), di Micia (7858 dedicata da un centurione), di Romula (8034 = 1592 *a* di un *tesserarius*), di *Veczel* (1354 dedicata da un centurione) e specialmente di Sarmizegetusa (1434 dedicata da un centurione. 1476. 1485 di veterani. 1479. 7921 di soldati. 1471 di un *adiutor offici cornicularioruin*, 7979 sepolcrale di un *librarius a rationibus*). Dalla stessa città di Sarmizegetusa è stata dedicata una statua ad un *tribunus militum* (C. III 1459). Cf. C. III 8062 = 1628. Di provenienza incerta sono le iscrizioni C. III 1606 (di un veterano). 1615 (di un centurione). 6246 (di un *librarius consularis*). 8044 = 1644 (di un veterano).

Una *vexillatio* al tempo di Caracalla stava a Micia (C. III 12565: *Hercul(i) et Silvano vexil(l)atio l(egionis) XIII G(eminae) An[t(oninianae)] Aur. Arimo v(otum) m(erentibus) p(osuit) immuni(s)*). È da ricordare ancora che tegole ricorrono anche a Ratiaria e *Kladovo* nella Moesia inferior (C. III 1452 *b*. 14597, 4).

Il nome della legione ricorre sulle monete daciche di Severo (Cohen 269) e Gallieno (537 seg.). In Dacia la collocano anche Dione Cassio (55, 23), l'itin. Anton. p. 219 e la columella Maffeiana (C. VI 3492) e qui rimase sino agli ultimi tempi. Quando Aureliano, perduta la Dacia, creò la nuova Dacia Ripensis sulla destra del Danubio, qui retrocesse la nostra legione, di cui si trovano prefetture a Aegeta, Transdrobeta, Burgonovo, Zernis, Ratiaria (Not. dign. Or. 42, 34-38 p. 96 seg. Seeck: « praefectus legionis tertiaedecimae geminae Aegeta »; « ..... Transdrobeta »; « .... Burgo Novo »; « ..... Zernis »; « .... Ratiaria » cf. 8, 6 p. 23 = 38 p. 25: « tertiodecimani » (legio comitatensis sub dispositione viri illustris magistri militum per Thracias). Una parte però ne risiedette in Egitto (Not. dig. 28, 15 p. 59: « legio tertiadecima gemina Babilona » (sub dispositione viri spectabilis comitis rei militaris per Aegyptum).

Certamente la legione dovette essere esposta a molte guerre. Le iscrizioni che vi si riferiscono sono però soltanto le seguenti:

C. III 6818 = 219: ..... *P. f. Stel. Sosp[i]ti .... leg(ato) leg(ionis) XIII Gem(inae), donat(o) don(is) militarib(us) expedit(ione) Suebic(a) et Sarm(atica) cor(ona) mur(ali), cor(ona) vall(ari), cor(ona) aur(ea), hast(is) pur(is) t[r]ib(us), vexill(is) trib(us)* etc. È dubbio a che tempo questa guerra si debba riferire. L'Henzen la credette avvenuta sotto Vespasiano (Ioseph. b. Iud. 7, 4, 3); il Perrot e il Mommsen ritennero trattarsi di quella combattuta nel 90 (Suet. Dom. 6. Eutr. 7, 15, 23. Mart. 7, 2. 6. 7. 8 etc.); il Domaszewski con maggiore probabilità opina che sia avvenuta in tempo posteriore, forse sotto Antonino Pio (Rhein. Mus. 1893 p. 246).

C. III 13648: *Sex. Vibio Gallo trecenario, primipilari, praef(ecto) kastror(um) leg(ionis) XIII Gem(inae), donis donato ab imperatoribus honoris virtutisq(ue) causa torquib(us), armillis, phaleris, coronis muralibus III, vallaribus II, aurea I, hastis puris V, vexillis II.* Nell'iscrizione della stessa persona C. III 14187, 4. 5 si legge: *praef. kastror. leg. XIII G. G.;* ma il secondo *G.* sotto cui potrebbe intendersi

G(eticae) o *G(ordianae)* manca nella traduzione greca e sarà da attribuirsi ad un errore.

SI. 1 n. 1163: *T. Statius P. f. Serg. Marrax, prim. pil. leg. XIII Geminae, donatus torquib(us), armill(is), phaleris, hasta pura bis, cor[onis] aureis quin[que].*

C. III 8438: ..., *mil(es) leg. XIII, donat(us) torq(uibus) armil(lis), phal(eris)* etc.

C. III 3844: ..... *veteranus leg. XIII Gem., mil(es) torquatus et duplarius.*

C. VIII 7978: ..... *Ti. Claudi Claudiani .... praepositi vexillation(um) Dac[i]scar(um), leg(ati) leg(ionum) XIII Gem(inae) et V Macedonicae piae* etc.

Pia è detta la nostra legione in alcune tegole di Poetovio, Vindobona ed Hernals (III 11358); *pia fidelis* in C. III 9041. VI 1523. BRh. 707 a. 1377 d 3.

Dal nome dell'imperatore regnante è detta *Severiana* C. III 1019. 1020. 11359. 14469. 14477 (?); *Antoniniana* C. III 1032. 1063. 1071. 1072. 1129. 1479. 4440 a. 6161. 6246. 7792. 8064, 2. 12565. 12609. 14216, 21. 14476; *Getica* (?) C. III 1464; *Alexandriana* (?) C. III 1037; *Gordiana* C. III 990. 1017. 1125. 1911. 7633 = 827; *Gallieniana* C. III 1560.

Di un centurione (C. III 14387 ff) si dice: *[(centurio le]g(ionis) XIII Geminae, [honorat]us albata decursione ab imp. .... civitatis Colaphianorum, [primus] pilus leg. XIII Gem.* etc.

Di suoi ufficiali ci sono noti:

1) *Legati* (cf. C. III 1032 e 1062 col nome eraso. 3004 del tempo di Vespasiano).

L. Annius L. f. Quir. Italus Honoratus sotto Caracalla od Elagabalo (C. III 1071. 1072. 6154).

Q. Caecilius C. f. Quir. Laetus, probabilmente dopo Settimio Severo (C. III 1011. 1012. 1013. VIII 8207).

M. Caecilius Rufinus Marianus (C. III 1142 add.).

C. Caerellius Sabinus sotto Commodo (C. III 1074-6. 1092. 1111).

Ti. Cl[audius] .....g. Antoninianus (?) del tempo di Adriano (C. III 953).

Ti. Claudius Claudianus (C. VIII 5349), *praepositus vexillation. Daciscarum, legatus leg. XIII Gem. et V Macedonicae piae.* Legato della V Macedonica nel 195.

M. Fabius Fabullus (C. III 4118).

[A.] Iulius Pompilius A. fil. Cornelia Piso T. Vibius Varus Laevillus Berenicianus, circa sotto M. Aurelio (C. VIII 2582. 2745).

Q. Marcius Victor Felix Maximillianus, *legatus Augustorum* (sotto Settimio Severo?) (C. III 1118).

Petronius Polianus, sotto Gordiano (C. III 1017).

Pistorius Rugianus, sotto Gordiano (C. III 1125).

Rurius Sulpicianus sotto Caracalla o Elagabalo (C. III 1129).

M. Rutilius Lupus (C. III 10893).

...... P. f. Stel. Sospes, sotto Antonino Pio? (C. III 6818 = 291).

M. Statius M. f. Cl. Priscus Licinius Italicus, il famoso legato di L. Vero (C. VI 1523).

Olus Terentius Pudens Uttedianus *legatus Augustorum* (C. III 993).

M. Valerius Longinus sotto Settimio Severo (C. III 1019. 1020).

Vedius Aquila (Tac. hist. 2, 44; 3, 7).

2). *Tribuni militum* (cf. C. III 1163?. 12906. XII 5963).

C. Antonius M. f. Volt. Rufus (C. III 386).

C. Aurelius Sigillius, sotto Caracalla o Elagabalo (C. III 1063).

T. Aurelius Calpurnianus Apollonides (RA. 1883 p. 207. CIG. 3751).

M. Bassaeus M. f. Pal. Axius (C. X 1795).

M. Caelius Iulianus dopo il 168 (C. III 995).

L. Calpurnius Proculus (CIG. 4011).

Ti. Claudius Ti. f. Pal. Paulus forse della fine del secondo secolo (C. XIV 3625).

C. Clodius C. f. Maec. Nummus (C. III 429).

C. Curtius C. f. Pollia Rufinus (C. III 1459. V 5810).

M. Fabius Fabullus (C. III 4118).

A. Iulius P. f. Fabia Pastor L. Caesennius Sospes cos. nel 163 (C. III 6076).

L. Iunius Rufinus Proculianus, legato della Dalmatia nel 134 (C. III 7770).

Q. Lollianus Q. f. Poll. Plautius Avitus, cos. nel 209? (C. VI 32412).

L. Petronius L. f. Sabatina Taurus Volusianus, cos. nel 261 (C. XI 1836).

C. Porcius C. fil. Quir. Saturninus Iunior (C. VIII 1175).

Sex. Quintilius Sex. f. Ani. Valerius Maximus, circa al tempo di M. Aurelio (C. XIV 2609).

3). *Praefecti.*

Sex. Vibius Gallus, *praefectus kastrorum* (C. III 13648. 14187, 4. 5).

M. Apicius T. f. Cam. Tiro, *praef. leg.* (C. XI 19).

M. Aurelius Veteranus, *praef. leg. XIII G. Gallienianae* (C. III 1560).

M. Ulpius Caius, *praefectus legionum IIII Flaviae et XIII Geminae*, dopo Caracalla (C. III 1201).

Ulpius ..... *praepositus* (C. III 1464).

4). *Primipili*.

L. Calvisius L. f. Velina Secundus (C. III 1092).

C. Cosconius Sabinianus (C. III 7769).

L. Lepidius L. f. An. Proculus, circa il tempo di Vespasiano (C. XI 390. 391).

T. Statius P. f. Serg. Marrax (SI. I n. 1163).

M. Vettius M. f. Ani. Valens, *princeps praetorii* (C XI 395).

5). *Centuriones*.

C. II 4461. 4463 (?). — III 981. 1044. 1045. 1354. 1434. 1615. 4246. 6761. 10610 (= 3683. 3694). 11692 = 5223, 14178. 14214, 8, 14387 ff. 14469. 14477. 14479 (= 7741). 15196, 4. — VI 33159. — VIII 2891. 14854 (= 1322). — X 4723. 5829. — XIII 1859. — SI. I n. 58: *Antonio Va*[*len*]*tino, princi*[*pi*] *leg. XIII Gemi*[*nae*], *interfecto a latr*[*on*]*ibus in Alpes Iulias loco quod appel*[*la*]*tur Scellerata* etc.

6). *Principales*.

Actarius legati C. III 7753. — Adiutor officì cornicularioruin C. III 1471 (Sarmizegethusa). — Beneficiarii consulares III 823 (*Alsó-Kósaly*). 1485 (Sarmizegethusa; vet.). 6161 (Troesmis). 7545 (Tomi; vet.). 7633 (= 827) (*Alsó-Kósaly*). 7742 (Apulum; vet.). 14214, 30 (Tomi). V 5451 (Ager Comensis). — Beneficiarius tribuni C. V 7366. — Beneficiarius praefecti C. III 1056 (Apulum). — Cornicularius praefecti kastrorum C. III 1099 (Apulum). — Duplarius C. III 1067. — Frumentarii C. VI 230. 3356. — Immunes C. III 1038. 12565. — Librarii C. III 1205. 1317; librarii consulares C. III 1318. 6246; librarius legati C. III 1194; librarius a rationibus C. III 7979. — Optiones C. III 7792. 14178; optio spei C. V 6423; optio signiferi (?) C. III 1124. 1202. — Signiferi C. III 1192. V 808 (cf. 8237). — Speculatores C. III 990. 2015 BRh. 1171. — Tesserarii C. III 8034 (= 1592 a). V 7367.

Come patria di soldati ci sono note: Ariminum C. III 8438. — Carsulae C. III 7797 = 1188. — Industria C. III 10877. — Mediolanum C. III 4061. — Regium C. III 14355, 2. — Sarmizegethusa C. III 1199. — Dacia BRh. 1017.

Oltre alle iscrizioni su citate ricorrono altre lapidi che ricordano veterani (C. III 1194 di Apulum. 12497 di *Hassiduluk*. V 850 di Aquileia. 2158 di Altinum. 5586 presso il lago Verbano. 7350 (?) di Clastidium. 7558 di Hasta), soldati (C. III 1907 di Novae. 2068 di Salonae. 540 di Tergeste. 951 (?) di Aquileia. VI 2619) ed un *eques* nativo di Iader (C. III 1200 di Apulum).

E. Schultze, De legione Romanorum XIII Gemina, Kiliae, 1887. — Grotefend, in Pauly's Real-Encyklopädie s. v. Legio. — Pfitzner, Geschichte der Kaiserlegionen. — Stille, Historia legionum. — Iung, Fasten der Provinz Dacien.

Legio XIV Gemina. — Per la sua origine v. la legione XIII Gemina. Anch'essa fece parte dell'esercito della Germania superiore (Tac. ann. 1, 37), risedendo a Mogontiacum. Dopo un po' di astensione prestò il giuramento a Tiberio. Prese parte alla spedizione di Germanico e soffrì per l'alta marea (1, 70). Probabilmente per l'insurrezione di Floro e di Sacrovir nel 21 una *vexillatio* fu mandata in Gallia e a questo si riferiranno le lapidi di Aunedonnacum C. XIII 1121. 1122 in cui i soldati morti non hanno cognome (cf. Allmer, RE. 2 p. 448. C. XIII 1383). Sotto Claudio fu portata in Britannia, dove valorosamente combattè sotto Suetonius Paullinus, che la condusse con la XX Victrix nell'isola Mona. Nella grande battaglia contro la regina Boudicca combattè valorosissimamente (Tac. ann. 14, cf. hist. 2, 32, 37). Allora ottenne da Nerone il predicato di Martia Victrix e fu in primo luogo da lui prescelta per la spedizione contro gli Albani (Tac. hist. 2, 11). In Britannia si trovarono le lapidi C. VII 154 e 155 a Viroconium e 187 a Lindum.

Partita dalla Britannia, fu sorpresa nella marcia dalla morte di Nerone. Proclamato Otone, la troviamo tra le legioni pannoniche e dalmate, che si decisero in favore suo (Tac. hist. 2, 11). Alla battaglia presso Bedriaco presero parte i suoi 2000 uomini che mossero primi verso l'Italia, ma furono sopraffatti dal numero (2, 43). La legione però non volle considerarsi vinta, perchè solo una parte era stata sopraffatta, onde, per timore, Vitellio si affrettò a rimandarla in Britannia, insieme con le coorti dei Batavi, che ne avevano formato gli *auxilia* (1, 59. 64), ma le erano ostili. Ad Augusta Taurinorum tra quella e queste realmente scoppiò la discordia e ne sarebbe sorta aspra lotta, se due coorti pretorie, unendosi alla legione, non avessero impaurito le coorti.

« Ut fidos » Vitellio aggregò le coorti alle proprie schiere; la legione egli ordinò che passando per le Alpi Graje evitasse Vienna, dove forse la legione aveva incontrato ostilità nella sua marcia verso l'Italia in difesa di Nerone. Irati i legionarii incendiarono Augusta. Passate le Alpi i più esaltati volevano dirigersi su Vienna, ma gli altri li ridussero a ragione e la legione fu portata in Britannia (2, 66), dove si proclamò subito per Vespasiano (2, 86; 3, 13).

Al principio del 70 fu richiamata dalla Britannia in Germania per la guerra contro Civilis (4, 68. 76. 79), dove prese parte alla battaglia di Vetera (5, 14. 16). Il dì seguente a questa fu mandata nella Germania superior. Quivi ebbe l'accampamento a Mogontiacum, dove aveva avuto residenza anche nei tempi anteriori.

Da Mogontiacum provengono tegole (BRh. 1377. WZ. 1887 Kbl. 164) e lapidi (BRh. 978. 989. 1044. 1051. 1061. 1078. 1119. 1172. 1173. 1174. 1175. 1176. 1177. 1178. 1179. 1180. 1181. 1182. 1183. 1184. 1185. 1186. 1187. 1188. 1189. 1190. 1191 1192. 1193. 1194. 1195. 1196. 1339. 1365. WZ. 1892 p. 291). Da citarsi l'iscrizione (RA. 1890 I p. 141 n. 23): *C(o)ho(rs) II. leg(ionis) XIIII G. M. V. (centuria) Iuli Sedati.* Da altra parte della Germania (cf. C. XII 3187) è ricordata in BRh. 717. 923. 1498. 1516. Tegole provengono pure da *Friedberg* (BRh. 1417) dove stava una *vexillatio*, *Rödelherm* (1423), *Heddernheim* (1491), *Nida* (1501), *Höchst* (1502), *Hofheim* (1503), Aquae Mattiacae (1537), *Kambach* (1538), *Tabernae* (1822). Con le legioni I, VIII, XI e XXI è ricordata su tegole di *Mirebeau-zur-Bèze* del tempo della sollevazione batavica (Mommsen, H. 19 p. 437) o della sollevazione di Saturnino (Meyer p. 661).

Probabilmente sotto Traiano fu trasferita in Pannonia superiore (cf. C. III 4452), dove risiedette a Carnuntum. Da questa città provengono molte tegole (C. III 4661. 11360. 11362. 11363 (cf. p. 2328, 43). 11364. 11453. 14100, 4) e lapidi (C. III 4393. 4407. 4407 *a*. 4416, 4439 (cf. 11091). 4441. 4449. 4458. 4459. 4467. 4480. 4493. 11108. 11118. 11121. 11124. 11126. 11129. 11135. 11137. 11138. 11142. 11148. 11152. 11172. 11189. 11190. 11209. 11217. 11223. 11226 (p. 2192). 11232. 11234. 11235. 11236. 11243 (?). 11246. 11247. 11248. 11249 (?). 13451 (= 11204). 13456. 13458. 14071. 14074 (cf. 14078). 14075. 14076. 14077. 14356, 5, 5 *c*. 14357. 14358, 2. 13. 15191). Notevoli il cippo C. III 11245 *c* (*L(egio) XIII[I]*), la dedicazione a Giove fatta da una *vexillatio legionis XIIII Geminae Severianae* (C. III 11124) e la lapide C. III 14356 3 *a*, che ricorda un *miles legionis XIIII Geminae Martiae cond(uctor) prat(i) Furiani lustro Nertii Celerini primipili* del 205.

Tegole si sono rinvenute pure a *O'-Szöny*, *Stampfen* (C. III 11363 cf. p. 2328, 43), *Oedenburg* (4661), *Petronell* (11363 cf. p. 2328, 43), *Deutsch-Altenburg* (4661. 11362), Vindobona (4660, 11 cf. p. 2328, 42. n. 4661. 11361), *Meidling* (4661), *Hernals* (4661. 11363 (cf. p. 2328, 43). 11360. 11362), *Höflein* (4661), *Mariarast*, *Baden*, *Schwechat* (4661). Vanno citate pure le tegole C. III 11365: *v(exillatio* o *vexillationes) l(egionum) XIIII et XV* che forse si riferiscono ai primi tempi dell'accampamento di Brigetio.

Una *vexillatio* ne risiedette certamente ad O-Szöny (Ann. ép. 1903 n. 238).

Iscrizioni provengono pure dalle seguenti località della Pannonia superiore: Aequinoctium (C. III 11295: [*I. O. M.*], *Iunoni reginae*, *Minervae ceterisque diis deabus o[ptione]s leg. XIIII G(eminae)* etc. 13494 (?), Brigetio (4299. 11029), Latobici (3905. 3909 = 10784, ambedue di *beneficiarii consulares*), Neviodunum (3918), Poetovio (14065), Savaria (4172. 4173. 4181. 4184. 4187. 14066), Scarbantia (10942 = 4238. 10943 = 4239. 14355, 14), Siscia (3943. 3970. 10855 = 3972. 15181, 1), Vindobona (4578. 11298 = 4550) e da località incerte (10936 = 4225. 14045. 14046. 14048). Notevoli le due iscrizioni provenienti da ad Flexum (cf. Ptol. 1, 2, 14), delle quali una (13444: *leg. XIIII G. M. V. (centuria) P. Fani Maxsimi*) dimostra che alla fine del primo secolo la legione fu adibita a costruire quell'accampamento, e l'altra stette forse nel pretorio della legione (13443 p. 2328, 193: [*I. o. m.*], *Iunoni reginae*, *Minervae ceter[i]sque diis deabus[q(ue) et] Genio leg. [X]IIII Gem. [M. V.]*).

È ricordata siccome residente in Pannonia nella columella Maffeiana (C. VI 3492), in Tolomeo (1, 2, 14 a ad Flexum presso Carnuntum) e nella Notitia Dignitatum 34, 26 p. 197 Seeck: « praefectus legionis quartaedecimae geminae militum liburnariorum cohortis quintae partis superioris, Carnunto ». 27: « praefectus legionis decimae et quartadecimae geminarum militum liburnariorum, Arrabonae [cf. 8, 7 p. 24 = 39 p. 25: « quartodecimani » (legio comitatensis sub dispositione viri illustris magistri militum per Thracias)].

Tegole sono state rinvenute pure a *Mauer a. d. Url* nel Norico (C. III 11363 cf. p.

2328, 43) e a *Velika Kladusa* in Dalmatia (C. III 13339, 3. 14023) dove dovette venire in qualche tempo una *vexillatio*. In Dalmatia si sono anche trovate alcune iscrizioni di *beneficiarii* (C. III 10050 di Avendo. 1780. 8435. 8431 di Narona. 1911 del 239 di Novae, cf. 2066. 6549. 12896).

Una tegola è stata rinvenuta pure a *Petrievci* nella Pannonia inferior (C. III 3755).

A spedizioni militari accennano le lapidi:

WZ. 1897 Kbl. 20: Ποβλίῳ Βαιβίῳ Ποπλίου υἱῷ Ὠφεντείνᾳ Ἰταλικῷ...... [σ]τρατηγῷ πρεσ[βευτῇ λε]γεῶνος ιδ' Διδύ[μης Αρέ]ας Νεικητικῆς, [τετειμ]ημένῳ ἐν τῷ [κατὰ Γερ]μανίαν πολέμῳ [ὑπὸ τοῦ Σ]εβαστοῦ (Domiziano) στεφά[νῳ χρυσ]ῷ καὶ πυργωτῷ [καὶ οὐαλ]λαρίῳ καὶ δόρα[σι καθα]ροῖς γ' καὶ [σημε]ίοις γ' etc.

C. VI 1502-3: *L. Ragonius L. f. Pap. Urinatius Larcius Quintianus ...... leg. leg. XIIII Gem., donis donato ab imp. Commodo Antonino Aug.* ..... cf. C. V 2112.

C. III 4184 (Savaria): ..... *Tartonio Secundi*[*no*, *mil. leg.*] *XIIII G.*, *de*[*fun*]*cto in expeditione* ..... *et Com. Optato mil. l. XIIII.*

C. III 4480 (Carnuntum): *eq. leg. XIIII Gem., qui Partia* (sic) *decidet in bello.*

C. V 1882 (Concordia): *leg. XIIII Geminai eques armillis*.....

Ricorre sulle monete di Settimio Severo (Coh. n. 271 segg.) e Gallieno (Coh. 540 seg.).

Si è già detto che ebbe l'epiteto di *Martia Victrix*, che ricorre su iscrizioni e monete (C. II 4510. III 1196. 2035. 3284. 3755. 4661, 8-11. 10936 (= 4225). 11138. 11209. 11234. 11246. 11362. 13444. 13456. 14100, 4. V 887. 5270. 7873. VI 1523. VIII 7036. XI 395. 3002. XIV 3599 cf. 3600. BRh. 978. 1044. 1061. 1119. 1177. 1178. 1179. 1180. 1377. 1417. 1423. 1491. 1498. 1501. 1502. 1503. 1537. 1538. 1658. WZ. 1897 Kbl. 20. Coh. Sept. Sev. 271 segg.); *Martia* è detta in C. III 4578. 4661, 7. 11361. 14356, 3*a*. BRh. 1377. 1416. 1491. 1537. *Victrix* in C. II 3274. X 6555.

Dal nome dell'imperatore regnante è detta *Severiana* (C. III 11108. 11124. 11126. 11172. 15181. 2699), *Antoniniana* (C. III 4173. 4439 (cf. 11091). 10942 = 4238. 10943 = 4239. 11152. 13451 = 11204. 14358, 2. 13), *Severiana Alexandriana* (C. III 14357. X 1254), *Maximiniana* (C. III 11189), *Gordiana* (C. III 1911). In nessuna di queste ricorre l'epiteto di *Martia Victrix*.

Il capricorno come insegna della legione ricorre sulla tegola C. III 4661, 10 e sulle monete di Gallieno.

Di ufficiali ci sono noti:

1). *Legati* (C. III 13451 = 11204?).

C. Atilius Cn. f. [L. Cuspi]us Iulianus Cl. Rufinus, cos. II nel 142 (C. X 8291).

P. Baebius Q. f. Ouf. Italicus sotto Domiziano (WZ. 1897 Kbl. 20).

T. Caesernius / f. Pal. Statius Quinctius Stat[ia]nus Memmius Macrinus, *missus ad dilectum iuniorum a divo Hadriano* (C. VIII 7036).

Fabius Priscus, nella spedizione contro Civilis (Tac. hist. 4, 79).

T. Flavius Secundus Philippianus, circa al tempo di Severo (C. XIII 1673).

Iasdius ..... (C. VI 1428).

L. Minicius Natalis (C. II 6145 = 4509).

Cn. Petronius Probatus Iunior Iustus sotto Severo Alessandro (C. X 1254).

L. Ragonius L. f. Pap. Urinatius Larcius Quintianus sotto Commodo (C. V 1968. 2112. VI 1502-3).

M. Statius M. f. Cl. Priscus Licinius Italicus famoso legato di L. Vero (C. VI 1523).

Sex. Vinicius Faustinus [Cn.] I[uliu]s [C. ?] fil. Serg. Severus, cos. nel 127 (C. III 2830).

2) *Tribuni militum* (C. III 14387 *k* ?. CIG. 3751).

L. Aconius Callistus (C. XI 2699).

Aelius Iulianus (CIG. 4618).

T. Aurelius Calpurnianus Apollonides (RA. 1883 I p. 207).

L. Cornelius L. f. Gal. Pusio (BI. 1902 p. 199).

Cornelius Vitalis (C. III 11137).

T. Marcius T. f. Falg. Se...... (C. XIV 3595).

L. Minicius L. f. Gal. Natalis Quadronius Verus, cos. circa il 127 (C. II 4510. XI 3002. XIV 3599 cf. 3600).

L. Nasidienus Agripp. (WZ. 1892 Kbl. 88).

M. Ofasius Firmus Marus Cornelius Mari f. Clu. Cossinus (C. X 6555).

Sex. Palpellius P. f. Vel. Hister, *comes Ti. Caesaris* (C. V 35).

L. Petronius L. f. Sab. Taurus Volusianus, cos. del 261 (C. XI 1236).

..... Rufus, *procurator Hadriani* (C. X 7587).

M. Vettius M. f. Ani. Valens (C. XI 395).

3). *Praefecti.*

P. Aurelius Cassianus (C. III 4393).

C. Cornelius Egrilianus (C. VIII 1858).

4). *Primipili* (C. XI 1221).

P. Bruttius P. f. Vel. Gratus (C. X 6229).
C. Iulius Candidus (C. III 267).
.... Mucianus SI. 1 n. 1080, 48.
Nertius Celerinus (C. III 14356, 3 *a*).
A. Numisienus Gallus (C. VI 3618).
L. Ovinius L. f. Ter. Rufus (C. X 4872).
P. Ref(idius?) Mansuetus (C. III 14074 cf. 14078).
L. Septimius Q. f. Sempronianus (C. II 3274).

4). *Centuriones.*

C. II 4147. — III 242. 2029. 2035. 3259. 3284. 3547. 4299. 4416. 4578. 5336. 6761. 11129. 11138. 11142. 13444. 14071. 14356, 5. 14357. — V 522. 7873. — VI 3594. — VIII 18323. — X 1202. 6574. — XI 20. 1059. — XIII 1890. — RA. 1890 I p. 141 n. 23. — BRh. 717. 978. 1051. 1119. 1498. 1658. — SI. 1 n. 681.

5). *Principales.*

Aquilifer BRh. 1183. 1188. — Armatura BRh. 1178. — Armorum custodes C. III 10942 = 4238. 10943 = 4239. 11126. 11189. V 5270. — Beneficiarii consulares. C. III 1780. 1911. 3905. 3918. 3970. 8431. 8435. 10050. 10784 = 3909. 11190. 15181. — Bucinator C. III 11020. — Commentarienses C. III 4452. — Cornicularii C. III 4452. 10855 = 3972. 11172. — Duplarius C. III 11226 p. 2192. — Immunis caerei C. III 14358, 2. — Optiones C. III 3943. 4439 (cf. 11091). 11232. 11295. V 7561; optio cust(odiarum?) C. III 15191. — Signiferi C. III 2815 (?). 4407 *a*. 11152. 11235 (!). XI 2956. RA. 1890 I p. 141 n. 24. — Speculatores C. III 4452. — Strator legati C. III 1108. — Tesserarius C. III 13456. — C. III 11135: ..... *mil*(*es*) *leg*(*ionis*) *XIIII G.*, *librari*[*u*]*s numeris*, *cus*(*tos*) *arm*(*orum*), *signif*(*er*), *optio o*[*cta*]*v*[*a?*] *pr*(*incipis*) *pr*(*ioris*) *candidatus* etc.

Come patria dei soldati conosciamo: Acele (?) (BRh. 947), Ara (BRh. 1177. 1178. 1658), Aquae (BRh. 1185), Augusta Taurinorum (BRh. 1173. 1181. 1184), Cremona (C. XIII 1123. 1383. BRh. 1172), Eporedia (BRh. 1192), Firmum (BRh. 1179), Forum Iuli (C. XIII 1121), Forum Vibi (BRh. 1182. 1339), Vicus Gallorum (C. III 4407), Hasta (BRh. 989), Histonium (BRh. 1176), Iguvium (C. III 2066), Lucus Vocontiorum (C. III 11223), Mursa (?) (C. III 14076), Mutina (BRh. 923), Nicapolis (C. III 4458), Pannonia (C. VI 2758), Placentia (BRh. 1516. RA. 1890 I p. 141 n. 24), Pollentia (BRh. 1180. 1188), Siscia (C. III 11029 *bucinator*), Tolosa (BRh. 1196), Ticinum (C III 11209), Varia (BRh. 1189), Velleia (BRh. 1183), Verona (BRh. 1186. 1191), Vicetia (C. VII 155), Vienna (BRh. 1061. 1175. 1190?).

Oltre alle iscrizioni succitate si possono ricordare altre di soldati (C. V 897. 8272. 8284 tutte e tre di Aquileia. III 5497. 12091) e di veterani (C. III 14206, 14. V 3360. 5825. 6872). Cf. C. V 2497. 5126 *a*. 9395. SI. 1, n. 1080, 48.

Un collegium di veterani è ricordato nella lapide di Carnuntum C. III 11189: *Pro salute dd. nn. impp. !!!!* (cioè *Maximini et Maximi*) *Augg. totiusque domus divinae in honorem col*(*legi*) *conveter*(*anorum*) *L. Cassius Flor*(*e*)*ntinus ve*(*teranus*) *leg*(*ionis*) *XIIII Gem*(*inae*) *M*[*aximini*]*anae ex c*(*ustode*) *a*(*rmorum*), *mag*(*ister*) *coll*(*egi*) *s*(*upra*) *s*(*cripti*) *devotus numini maiesstati* (sic).

GROTEFEND nella Pauly's Real-Encyklopädie s. v. Legio. — PFITZNER, Geschichte der röm. Kaiserlegionen. — STILLE, Historia legionum. — M. MEYER, in Philologus 1888 p. 653 segg.

Le legioni I e II Flavia gemina di istituzione recente sono ricordate soltanto nella Notitia dignitatum tra la legiones comitatenses « sub dispositione viri illustris magistri militum per Thracias » (8, 8 p. 24 Seeck = 40 p. 25; 8, 9 p. 24=41 p. 25).

D. VAGLIERI

GEMINA (porta). — Nella citta di Cales, ricordata in una lapide locale (C. X 4650) insieme con l'altra detta *Martialis;* altre quattro porte, la *Domestica*, la *Laeva*, la *Summa* e la *Stellatina* ricorrono in una iscrizione pure del luogo (C. X 4660).

GEMINAE (Nymphae). — Iscrizione proveniente forse da Ricina, presso Macerata, C. IX 5744: *Nymphis Geminis sacrum C. Fusius Gemini l*(*ibertus*) *Politicus, idem aquam perduxit.* Il predicato ha forse origine da C. Fufius Geminus, che fu console nell'anno 28 d. Cr.

GEMINI (vicus). — Nella regione XIV di Roma (Transtiberina), ricordato nella base Capitolina (C. VI 975).

GEMINUS. — Come predicato di Silvanus in una lapide sepolcrale di Volsinii (C. XI 2721): *D*(*is*) *m*(*anibus*). *Iulio Hermeti col*(*legium*) *Silvani Gemini fec*(*it*); di Ianus, in una votiva trovata in luogo della Vallis Lavantina, nel Noricum (C. III 5092): *Iano Gemino Consuli Ianuarius v*(*otum*) (*solvit*) *l*(*ibens*) *m*(*erito*). — Sul Ianus geminus del Foro Romano v. **Ianus.**

GEMMA. — Nel significato generale di pietra preziosa, talvolta congiunta con altro nome, si ha: C. II 2060 (tra vari ornamenti da porsi alla statua di una donna, dopo la sua morte): *impositis spatalis arg(enteis) gemmatis....... item annulum (sestertium septem) n(ummum) gemma iaspide;* — 2326 (in una statua di Venere): *posuit eademque de suo annulum aureum gemma meliore;* — 3386 (tra varii ornamenti di una statua di Iside): *gemma carbunclus, gemma hyacinthus, gemmae cerauniae duae,.... anuli duo gemmis adamantibus* etc.; — 3387 (altra statua di Iside): *in collo monile gemmeum.* — X 1598 (tra altri ornamenti di statua di una donna): *[gem]ma auro clusa:* — XIII 3162 II, 10: *fibula aurea cum gemmis.* — XIV 3941 (dono a Iside e Saraide): *hydraeum gemmis exornatum et auratum.* — Sul graffito di Pompei (C. IV 1698): *Gemma velim fieri hora non(a)* cf. Rhein. Mus. 1894 p. 175.

GEMMARIUS. — Non si ha che nelle lapidi, forse usato nel senso così di gioielliere come di lavoratore di gemme, *politor gemmarum* (Firm. Mat. 4. 7): in una soltanto si ha *gemmarius sculptor* (C. VI 9436: *L. Uttedius Hermias*). C. VI 245: *Stratonice Anthi gemmari aram Genio* etc. — 9433: *D. m. M. Lallius Alexander gemmarius* etc. — 9434: *L. Albius L. l(ibertus) Thaemella gemmarius d[e] sacra via;* — 9435 (cinque liberti) *gemari de sacra viam;* — in una iscrizione sepolcrale metrica posta a un fanciullo di nome Pagus (C. VI 9437): *Noverat hic docta fabricare manilia dextra et molle in varias aurum disponere gemmas.* — C. IX 4795 (Forum novum): *Ossa P. Licini Primi gemmari.* — In una lapide di Roma (O. 4195) è forse da leggere *gemarius pos(t) aed(em) Cast(oris)*, in luogo di geniarius.

GENAVA (Genève). — C. XII 2585-2649. — Città degli Allobrogi, nella Gallia Narbonensis, all'estremità meridionale del lacus Lemanus, sulla via che conduce a Noviodunum al nord, *extremum oppidum Allobrogum...... proximumque Helvetiorum finibus*, come dice Cesare (bell. Gall. 1, 6 cf. 7). La forma del nome varia nelle fonti: *Genava* (Caes. l. c. e n. 2606: *vicani Genavenses*), *Gennava* (Tab. Peuting.), *Genua* (Ravenn. 4, 26 p. 237), *Cenava* (Itin. Anton. p. 347), *civitas Genaventium* (Nat. Gall. 11, 3). Le numerose iscrizioni locali non ci offrono, sull'ordinamento interno, che il solo accenno all'*officium aedilitatis* (2611), e come d'altra parte gli abitanti son chiamati *vicani* (2606. 2607 cf. 2611), e come per altri comuni *municipes* o simili, così non v'è dubbio che Genava sia stato un *vicus* della città di Vienna. Il suo notevole sviluppo però e il titolo di *civitas* che col tempo essa prese, son prove sufficienti per ammettere che nei tardi tempi dell'Impero, forse dopo Graziano, si resse a comune indipendente. Tale fu certamente sotto il regno dei Burgundioni (Gregor. Tur. epit. hist. Franc. c. 34). È ricordata una corporazione di *ratiarii superiores* (2597), i quali esercitavano il traffico nel lago Lemano.

Hirschfeld, C. I. Lat. XII p. 328 cf. p. 20. 219.

GENAUNES. — Una delle popolazioni Alpine soggiogate da Augusto e ricordate nella iscrizione dell'arco di Tropaea Augusti (C. VI 7817 lin. 7 cf. Plin. nat. hist. 3, 20, 137).

GENETIVA (**colonia Iulia**) — v. **Urso**.

GENETRIX. — Nelle iscrizioni una volta sola è così appellata la dea *Tellus* (C. VIII 8309), più volte invece *Venus* (C. II 3270. — III 7157. 9756. — IX 1553. 2199. — X 8475, 18. — XIV 2903). — Il predicato di *genetrix orbis*, frequente nelle monete di Livia (cf. Cohen I² p. 169 n. 3. Mionnet I p. 24 n. 183-185), appare anche in una lapide a lei dedicata in Anticaria, nella Baetica (C. II 2038).

GENIALES (**sodales**). — Collegio funeraticio ricordato in una lapide sepolcrale di Volceii (C. X 8109): *d(iis) m(anibus) Madriae Auctae sodales Geniales p(osuerunt).*

GENIALIA. — Festa che si celebrava all' 11 di Febbraio nella Campania, come appare da un feriale confermato dagl'imperatori Valentiniano II e Teodosio nell'anno 387 (C. X 3792: *III Idus Febr. Genialia*). v. Mommsen, Berichte der Sächs. Gesell. 1850 p. 64. 66. 72. Cf. **Genius**.

GENIALICI (**ludi**). — Nei fasti di Philacalo (C. I² p. 309) all' 11 di Febbraio: *Genialici; c(ircenses) m(issus) XXIV*, al 12: *Ludi genialici.* Il Mommsen (ivi) pensa che si riferiscano all'inaugurazione del *Genius populi Romani* sul Foro, fatta da Aureliano. v. **Genius**.

GENITOR (**deus domini nostri**). — Così è chiamato Mithras in una iscrizione di *Dorstadt*, nella Dacia (C. III 958 = 7729).

A Mithras si riferiscono pure le lapidi in cui ricorre *Petra genetrix* (C. III 4424. 4543. 8679. — V 5020).

GENIUS. — Il nome si connette a *gens, geno, gigno* e significa *qui gignit* così come *fluvius* si connette a *fluere*, *socius* a *sequi*, *ludius* a *ludere*, *furia* a *furere*, *luscinius* a *canere* e significano *qui fluit*, *qui sequitur*, *qui ludit*, *qui furit*, *qui canit*. È, in origine, l'essenza creatrice, la *vis generandi* dell'uomo. Con questo significato primitivo di *genius* concordano i vocaboli più antichi e generalmente usati in Italia per esprimere lo stesso concetto, *Cerus* o *Kerus* (parente di creo e di Ceres, vedi *cerus manus* del canto Saliare in Paul. p. 122; *duonus cerus* in Varro l. L. 7, 26, e *Keri pocolom* in C. I 46), *cerfus* e *cerfia* che ricorrono in unione con nomi di divinità sulle tavole umbre di Iguvium ed il corrispondente sostantivo *Kerris* = *genius*, e *Kerriios* nelle iscrizioni osche di Agnone, sempre indicanti divinità creatrici, produttrici (cf. l'Ercole *Garanus* di Verr. in Serv. Aen. 8, 203). Il « genius generis nostri parens » di Laberio (presso Nonio 119 M) e il « genius est deorum filius et parens hominum ex quo homines gignuntur. Et propterea genius meus nominatur quia me genuit » di Aufustio (presso Paolo p. 94. 95) sono locuzioni le quali esprimono il concetto fondamentale suddetto. Lo stesso dicasi delle definizioni seguenti che si completano e rischiarano a vicenda, nelle quali mentre Censorino ripete le varie ipotesi rispecchiando l'incertezza generale del pensiero antico, Agostino è preciso nella sua concezione filosofica: « Genius est deus cuius in tutela ut quisque natus est vivit. Hic sive quod ut genamur curat, sive quod una genitur nobiscum, sive etiam quod nos genitos suscipit ac tutatur certe a genendo genius appellatur » (Censor. 3); « qui praepositus est ac vim habet omnium rerum gignendarum » (August. de civ. dei 7, 13; cf. Loewe et Goetz, Corp. gloss. *genium* = quasi vim habet omnium rerum 5, 362, 55, 56 [v. Isid. 8, 11, 88]). Altri vollero derivare genius da *gerere*, così ancora Festo (in Paolo Diacono p. 94): « genium appellabant deum qui vim optineret omnium rerum gerendarum »; Martiano Cap. 2, 152 « ..... et generalis omnium praesul et specialis singulis mortalibus Genius admovetur, quem etiam Praestitem, quod praesit gerundis omnibus, vocaverunt »; Paolo 95: « geniales deos dixerunt aquam, terram, ignem, aerem; ea enim sunt semina rerum quae Graecorum alii στοιχεῖα, alii ἀτόμους vocant. Duodecim quoque signa, lunam et solem inter hos deos computabant. Geniales autem dicti a gerendo, quia plurimum posse putabantur quos postea gerulos appellantur ». Se tale etimologia non si può ammettere, giusto è però il concetto che se ne esprime, in quanto tale attività assoluta e sempre presente si deve considerare come la sua vera caratteristica.

Come *vis generandi* (cf. NS. 1875 p. 176) il genius è la divinità propria di ogni uomo (v. Loewe et Goetz, Corpus gloss. *genius* = *numen* 4, 346, 40; 596, 51; *nomen proprium dei* 5, 657, 19). Considerato in questo concetto primitivo e originario ad esso corrisponde per ogni donna la *Iuno* (v. **Iuno**), la *potestas concipiendi* e nello stesso tempo la *vis* o *tutela pariendi*, personificazione dell'elemento femminile. Dice Plinio (n. h. 2, 16): « maior caelitum populus etiam quam hominum cum singuli quoque ex semet ipsis totidem deos faciant, Iunones Geniosque adaptando sibi »; Seneca (ep. 110, 1): « Sepone in praesentia, quae quibusdam placent, unicuique nostrum paedagogium dari deum, non quidem ordinarium sed hunc inferioris notae ex eorum numero quos Ovidius ait: de plebe deos; ita tamen hoc seponas volo et memineris maiores nostros qui crediderunt stoicos fuisse: singulis enim et Genium et Iunonem dederunt »; Servio (in Virg. Georg. 1, 302): « dicebant antiqui naturalem deum uniusque loci vel rei vel hominis »; Tertulliano (an. 39): « sic et omnibus genii deputantur, quod daemonum nomen est. Adeo nulla ferme nativitas munda est utique ethnicorum ». Ma se la Iuno ha conservato questo significato ed è stata sempre considerata come divinità protettrice della donna (v. Otto Walter, Philologus 1905 p. 161 segg.), il genius ha assunto, come vedremo, altri caratteri, ben più vasto significato, acquistando nel culto sia privato, sia ufficiale, una importanza primaria accanto alle maggiori divinità dell'olimpo romano. Si può seguire il processo di svolgimento di questo concetto che si allarga a comprendere ogni manifestazione di vita individua e collettiva, materiale, morale e intellettuale, degli uomini e degli dei e della natura, in ogni luogo questa venga considerata nella sua forma specifica.

Dice Orazio (ep. 2, 2, 188): « scit Genius, natale comes qui temperat astrum, Naturae deus humanae, mortalis in unum Quodque caput, vultu mutabilis albus et ater ». Qui il genius è l'essere divino che determina la nascita di ciascun uomo, è il Dio della natura umana, dell'uomo stesso di cui è compagno dalla nascita fino alla morte (v. Ovid. trist. 3, 13), insieme con lui, cioè con la sua prima

ragion di essere, apparendo e sparendo (*memor brevis aevi* id. ib. 2, 1, 144), annientandosi e nel suo essere e nella sua potenza; egli è inoltre diverso per ciascun individuo, come è diverso il carattere e il destino di ognuno; egli è infine la parte divina dell'uomo, che prende le forme di un dio e sta di fronte e accanto a lui come quello che ne informa la vita tutta e da cui l'uomo stesso deriva ogni sua energia, sebbene, come si vedrà, nella concezione popolare gli si attribuissero piuttosto le migliori qualità e fosse più propriamente concepito quale fautore della predisposizione e aspirazione alla felicità, alla gioia, al godimento per cui diventava il nemico di colui che non ne seguiva l'impulso. In questo passo di Orazio è controversa la parola *mortalis* in luogo della quale altri vorrebbero porre o *immortalis*, o *moralis*; per me *mortalis* è la migliore edizione perchè Orazio parla qui partitamente della nascita, della vita e della morte; *immortalis* non è il *deus naturae humanae*, la divinità che personifica tutto ciò che è umano nell'individuo, e finisce con lui pur moltiplicandosi e riproducendosi, emanazione della forza divina motrice del mondo tutto, col moltiplicarsi e riprodursi degli individui e perpetuandosi colla razza umana; *moralis* restringe troppo il concetto complesso oraziano, grandioso concetto filosofico, meravigliosamente sintetizzato nel breve giro di tre versi. Nelle parole *vultu mutabilis, albus et ater*, é infatti fissata la caratteristica specifica del genius individuale, quella cioè di riprodurre la varietà infinita dei caratteri, dei temperamenti, l'energia, la coscienza, l'intelligenza nelle loro infinite gradazioni, in quanto esse sono forme d'esplicazione dell'attività vitale, rispecchiando la psiche umana nei suoi atteggiamenti innumerevoli, assommando in sè la personalità individuale e rappresentando infine il destino, la fortuna di ognuno (v. Loewe et Goetz,Corp. Gloss. *Genium = vigor, potentia* 4, 346 39; 604, 7; *vigor* 4, 241, 21; *vigor, potentia honor vel ordinatio* 4, 522, 17; *voluptas, custos, defensor, tutela* 5, 654; τύχη 2, 461, 18; 3, 32, 62; τύχη ἑκάστου 2, 530, 22; τὰ τυχαια = genialia 2, 33, 22). Tale concetto adombrato nella definizione di Orazio emerge più chiaro dal contenuto di tutto il periodo ove è citato l'esempio di due fratelli ricchi, ma dalle opposte tendenze e dalle diverse aspirazioni, l'uno sordidamente avaro intristendo in una vita di stenti, l'altro generoso e gaudente. Si possono inoltre citare, come esempio dell'evoluzione del pensiero popolare, le frasi « dis iratis genioque sinistro [genitus] » (Pers. 4, 27) e « dis ille adversis genitus fatoque sinistro » (Iuven. 10, 129), che si equivalgono, parlando entrambi di ricchi sordidi e avari; « indulgere genio » (Pers. 5, 151); « genio aliquid praestare » (Sen. ep. 95, 41); « genio bona facere » (Plaut. Pers. 2, 3, 13) che si spiegano: seguire il proprio capriccio o carattere, ma in senso ottimistico di soddisfarlo, accontentarlo; ed in senso contrario: « genium defraudare » (Lucil. in Non. Marc. 118 M; Terent. Phorm. 10; Plaut. Aul. 4, 9, 15) cioè privarsi di ciò che piace, o dà godimento, a cui si ha diritto ecc., come fanno i « parcepromi qui cum geniis suis belligerant » (Plaut. Truc. 1, 2, 80), modi di dire caratteristici popolari e ricorrenti nella commedia latina (v. ancora Loewe et Goetz, Corpus gloss.: *genium = parsimonia* 5, 298, 17). Questa complessità di concetto si sorprende ancora nei significati che ha assunto l'aggettivo *genialis* che specifica, secondo il significato originario, primieramente tutto ciò che è fecondo, quindi, ancora tutto ciò che appare grande, ricco, sontuoso, così: *genialis homo* di Nonio Marcello (p. 117), *geniales dei* detto di Bacco e Cerere (Stat. Theb. 12, 618); *genialis dies* (Iuven. 4, 66); *festum geniale* (Ovid. fasti 3, 523); *genialis hiems* (Verg. Georg. 1, 302 cfr. Serv. in Georg. 1, 302); *genialis Musa* e *genialia serta* (Ovid. amor. 3, 3, 15; met. 13, 929); *rus geniale* (Ovid. heroid. 18, 9); *genialis copia pecudum* (Plin. n. h. 17, 53); *platanus genialis* (Ovid. met. 10, 95); *genialis consitor uvae* (id. id. 4, 14); (v. ancora Loewe et Goetz, Corpus gloss. ἐπίσημος 3, 32, 62; εὐφραντική 2, 33, 1; *voluptuosa* 5, 552, 24; *hospitalis* 5, 642, 7 [cf. Non. 117, 14]; *homo gratus hominum* 4, 596, 35; *gratus homo* 4, 82, 7; 5, 298, 5; 394, 4; *genialia = festivitas* 5, 298, 24).

Come dal concetto originario naturalistico, espresso da tutti gli autori che hanno studiata la parola etimologicamente, si sia venuti, in primo luogo alla concezione rispecchiata in Orazio, poi in quelle popolari adombrate nelle forme succitate e quindi alle teologico-filosofiche più complesse ancora che si studieranno più tardi (v. Varro, passim. Censor. 3. Plut. passim. Servius in Verg. passim. Amm. Marc. passim. Mart. Capella passim) apparirà chiaro soltanto da un confronto coi concetti che ebbero poeti e filosofi greci sul δαίμων, ricordando primieramente che in Grecia, a partire dal IV secolo a. C., era già avvenuta una

mescolanza di tutte le varie dottrine filosofiche e religiose concernenti questa divinità, e di poi che l'influenza della poesia e della filosofia greca sulle concezioni teosofico-filosofiche romane fu attiva e potente sino dagli inizi della letteratura latina.

Il δαίμων γενέθλιος di Pindaro, secondo gli scogliasti, dispone della vita dell'uomo già dalla nascita; Menandro dice di lui (in Amm. Marc. 21, 14, 2): Ἅπαντι δαίμων ἀνδρὶ συμπαρίσταται - εὐθὺς γενομένῳ, μυσταγωγὸς τοῦ βίου; un poeta sconosciuto, probabilmente Epicarmo: ὁ τρόπος ἀνθρώποισι δαίμων ἀγαθὸς οἷς δὲ καὶ κακός; un altro ancora: ἦθος, ἀνθρώπῳ δαίμων; Euripide dice che Teseo va a combattere sotto l'influenza del proprio δαίμων, e da Admeto fa dichiarare che il suo δαίμων gli è meno favorevole di quello di Alceste (cf. Plut. Ant. 33). (Si confrontino ancora le citazioni del Corpus gloss. di Loewe et Goetz: *genius* = δαίμων 3, 8, 57; 167, 51; 237, 19; ἔφορος, ὁ δαίμων ὁ ἐφορῶν τινά 2, 321, 19; ἡ τύχη 2, 511, 22; τύχη ἑκάστου 2, 488, 41; τύχη ἑκάστου ἀνθρώπου 2, 461, 19 [cf. Gramm. lat. 1, 32, 2; 554, 15]; *fatum, fortuna* 2, 581, 17). In quale misura però le espressioni della commedia plautina e terenziana, che ricordano il genius, ritraggano dai concetti greci è dubbio; si sa infatti che i comici sono fonte poco sicura per le antichità romane.

Inoltre già C. Lucilio parla dei due genii, il buono ed il cattivo, traducendo ai Romani questa dottrina dualistica dell'ἀγαθός e κακὸς δαίμων che risale a Empedocle ed a Senocrate e che però solo tardi, nel I sec. d. C., ebbe favore e diffusione nel mondo greco: « Euclides autem Socraticus duplicem omnibus omnino nobis genium dicit adpositum, quam rem apud Lucilium in libro Satirarum XVI licet cognoscere » (Censor. 3). Anche Valerio Massimo descrive l'apparizione del cattivo genio a Cassio di Parma rifugiato ad Atene dopo l'uccisione di Cesare; ma pel primo il greco Plutarco (Dio 2; Brutus 36. 48. Caes. 69; Fab. Mass. 17) si fa eco di questa dottrina che Censorino ripete da Euclide Socratico e della quale Servio (ad Aen. 6, 743 cfr. 3, 63) si diffonde di più a parlare, e si comprende pel tempo in cui scrive, dicendo: « Cum nascimur duos genios sortimur, unus est qui hortatur ad bona, alter qui depravat ad mala. Quibus adsistentibus post mortem aut adserimur in meliorem vitam aut condemnamur in deteriorem: per quos aut vacationem meremur, aut reditum in corpora. Ergo *manes* genios dicit quos cum vita sortimur ». Risulta chiaro però che questo concetto greco non fu mai popolare fra i Romani nè molto diffuso, e non ha avuto neppure influenza sul culto (V. nel Corpus gloss. di Loewe et Goetz: *bonus genius* = ἀγαθὸς δαίμων 3, 167, 57; 290, 54; 487, 29; 306, 44).

Categoria importante dei δαίμονες è quella dei δαίμονες καταχθόνιοι, ed a questi corrisponde il genius considerato come lare e come mane. Cicerone, infatti, traduce δαίμονες con *lares* (Tim. 11), intendendo parlare delle anime degli antenati e prestando ai Lari questo significato come fanno Varrone (Arnob. 3, 41), Agostino (de civit. dei 9, 11) e Marziano Capella (2, 40, 162). Censorino quindi col dire: « eundem esse Genium et larem multi veteres memoriae prodiderunt, in quis etiam Granius Flaccus in libro quem ad Caesarem de indigitamentis scriptum reliquit » conferma tale analogia tra il δαίμων ed il genius [v. Corpus gloss. Loewe et Goetz: lares genii οἱ θεοὶ κατοικίδιοι 3, 236, 30]. Che poi i genii sieno stati alcuna volta più specificatamente considerati quali mani cioè in tutto identici ai δαίμονες καταχθόνιοι, lo dimostra Ovidio (fasti 2, 545) « ille [Aeneas] patris genio solemnia dona ferebat » ove fa Enea quasi istitutore del culto dei morti (cfr. 2, 616), e meglio Servio (ad Aen. 3, 63 cfr. 6, 743): « sunt etiam qui putent Manes eosdem esse quos vetustas Genios appellavit, duosque manes corporibus ab ipsa statim conceptione assignatos fuisse, qui ne mortua quidem corpora deserant consumptisque etiam corporibus sepulcra inhabitent ». (Platone, parlando delle tombe degli antenati, dice che si venerano ὡς δαιμόνων θήκας).

Lari e geni pone insieme Varrone (Aug. de civ. dei 7, 6) nella regione sublunare dicendo che tra la luna, l'aria e le nubi vi sono spiriti eterei, immortali, inaccessibili ai sensi, i quali nella lingua volgare portano i nomi di eroi, lari e genii: « inter lunae gyrum et nimborum ac ventorum cacumina aerias esse animas, sed eas animo non oculis videri et vocari heroas et lares et genios ». La parola *heroas* mostra ad evidenza che Varrone ebbe in vista i greci ἥρωες e δαίμονες e che tradusse δαίμονες con le due parole *lares et*

genii, trovando in questi caratteri tali da identificarli entrambi con quelli e porli al loro posto. Questa teoria dovette certamente avere diffusione nel mondo Romano per le dottrine neoplatoniche nelle quali aveva gran posto la credenza negli spiriti intermediarii tra gli dei e gli uomini. Caratteristico a questo riguardo è il seguente passo di Marziano Capella (2, 151-156): « .... intra Solis meatum usque lunarem globum secundae beatitatis numina supparisque potentiae per quae tamen vaticinia somniaque ac prodigia componuntur. Haec aruspicio exta fissiculant admonentia quaedam, vocesque transmittunt, auguratisque locuntur ominibus. Plerumque enim quaerentes admonent vel sideris cursu vel fulminis iaculo vel ostentaria novitate. Sed quoniam unicuique superiorum deorum singuli quique deserviunt, ex illorum arbitrio istorumque comitatu et generalis omnium praesul et specialis singulis mortalibus Genius admovetur, quem etiam Praestitem quod praesit gerundis omnibus vocaverunt: nam et populi Genio cum generalis poscitur supplicatur et unus quisque gubernatori proprio dependit obsequium. Ideoque dicitur Genius, quoniam cum quis hominum genitus fuerit, mox eidem copulatur. hic tutelator fidissimusque germanus animos omnium mentesque custodit. Et quoniam cogitationum arcana superae annuntiat potestati, etiam angelus poterit nuncupari. Hos omnes Graeci δαίμονας dicunt ἀπὸ τοῦ δαήμονας εἶναι, Latini Medioximos vocitarunt. Qui quidem omnes minus lucidae splendentisque naturae quam illi caelestes sic ut conspicis approbantur. nec tamen ita sunt corpulenti ut hominum capiantur obtutu. hic igitur Lares hic post membrorum nexum degunt animae puriores, quae plerumque si meritorum excellentia sublimantur etiam circulum solis ac flammantia saepta transiliunt. dehinc a lunari circulo usque in terram quicquid interpatet interstitii proprii partitione discernitur et ab orbe lunari interfusa medietas disparatur. sed superior portio eos sic ut conspicis claudit quos ἡμιθέους dicunt quosque latine Semones aut Semideos convenit memorare ».

Nella filosofia greca il δαίμων era diventato prestissimo l'anima divina che penetra tutto l'universo, la divinità per eccellenza, tutti i filosofi confondevano l'anima dell'uomo col δαιμων ed assorbivano tutte le anime particolari nel seno dell'anima universale, il demone unico (Democrito diceva metaforicamente che l'anima è l'abitazione del δαίμων); nella dottrina stoica in particolare esso era la *ragione* dell'uomo. Presso i Romani lo stesso Varrone si fa eco di tale ardita e vasta concezione quando dice (in August. de civ. dei 7, 13) « alio loco genium dicit [Varro] esse uniuscuisque animum rationalem et ideo esse singulos singulorum: talem autem mundi animum deum esse..... ut tamquam universalis genius ipse mundi animus esse credatur », e quando altrove (ib. 7, 53) afferma che in noi è genius quella parte dell'anima che nel mondo è dio, cioè, l'intelligenza, per la quale l'uomo sta al di sopra di tutti gli altri esseri viventi e si avvicina agli dei. Anche Apuleio, divulgatore della dottrina platonica, là dove parla a lungo dei δαίμονες (de deo Socr. 151-6), con una specie di essi confronta il genius che a sua volta identifica coll'anima immortale.

Per comprendere fino a qual punto giunse l'identificazione del genius latino col δαίμων greco, quale contaminazione subì il concetto primitivo tutto latino allargatosi a comprendere idee interamente estranee, valga ancora il seguente passo di Ammiano Marcellino (21, 14) « Ferunt enim teologi in lucem editis hominibus cunctis salva firmitate fatali, huiusmodi quaedam velut actus rectura numina sociari, admodum tamen paucissimis visa, quos multiplices auxere virtutes. Idque et oracula et auctores docuere praeclari: inter quos est etiam Menander comicus... [*v. sopra*]. Itidem ex sempiternis Homeri carminibus intelligi datur, non deos coelestes cum viris fortibus collocuutus, nec adfuisse pugnantibus vel iuvisse, sed familiares genios cum iisdem versatos quorum adminiculis freti praecipuis Pythagoras enituisse dicitur et Socrates Numaque Pompilius et Superior Scipio, et ut quidam existimant Marius et Octavianus cui Augusti vocabulum delatum est primo: Hermesque Termaximus et Tyaeneus Apollonius atque Plotinus ausus quaedam super hac re disserere mystica, alteque monstrare, quibus primordiis hii genii animis connexi mortalium, eas tamquam gremiis suis susceptas tuentur, quoad licitum est, docentque maiora, si senserint puras et a colluvione peccandi immaculata corporis societate discretas». Lo stesso Marcellino poi facendo una applicazione pratica di questa dottrina riferisce le due apparizioni del suo Genio a Giuliano, l'una a predirgli il trono, l'altra la morte.

Delle dottrine succitate, le quali favorirono, come è noto, lo sviluppo delle credenze e degli atti della magia, ultima forma di

sviluppo per l'antichità, fu quella che assunsero nelle veementi arringhe degli apologisti e filosofi cristiani, i quali, avendo trovata compiuta l'identificazione dei geni coi δαίμονες, cogli uni e cogli altri costituirono la terribile famiglia dei demonii, asserviti alla suprema potestà del male e per essi detronizzarono gli dei (cfr. Pascal, Dei e Diavoli p. 71 segg.). Leggesi infatti in Tertulliano (an. 39): « sic et omnibus genii deputantur, quod daemonum nomen est. Adeo nulla ferme nativitas munda est, utique ethnicorum »; (apol. 39): « nescitis genios daemonas dici et inde deminutiva voce daemonia ? ».

Sotto l'influenza filosofica è stata escogitata una genealogia del genius. Le parole di Aufustio (Paul. p. 94): » deorum filius et parens hominum ex quo homines gignuntur » piuttosto che *ad literam* devono essere intese filosoficamente nel senso che per lui il genius è emanazione della divinità e forza intermedia fra questa e l'uomo. Nè a concetto greco, nè a concetto latino si connette l'altra genealogia per cui esso è considerato figlio di Giove. È nota infatti la favola di Tagete, vecchio fanciullo saggio precoce che esce dal seno della terra presso Tarquinii ed insegna ai Lucumoni dell'Etruria gli elementi della scienza augurale; Tagete è detto « genii filius et nepos Iovis » (Festus p. 359. Cic. de divin. 2, 23, 50). Padre di eroi è detto ancora in Livio (26, 19) essendo stato fautore, sotto forma di serpente, della nascita di uomini grandi.

Avendo seguito passo passo il processo di svolgimento del concetto che ha rivestito la parola *genius* dall'idea originaria, rispecchiata dalla sua radice, sino alle più complesse ed ardite astrazioni filosofiche e teologiche derivanti tutte dal pensiero greco, ora resta a vedere quale di tutte queste concezioni informino il genius della fede popolare, quello cioè del culto privato personale e familiare, ed infine quello del culto pubblico.

I. — *Genio personale.*

Il genius personale e del pater familias è piuttosto creazione del sentimento religioso che non un prodotto dello spirito filosofico; è insieme il genius oraziano ma nella concezione più semplice e quello della commedia popolare latina. Esso è primieramente il *genius generis parens*, e quindi il dio protettore, per eccellenza, dell'individuo che accompagna di continuo dalla nascita alla morte, e poi della casa, il fautore della felicità personale e domestica, che occupa nel sacrario un posto importante in mezzo ai Lari ed ai Penati ed insieme con questi riceve culto. Esso è innanzi tutto mortale, cioè insieme con l'individuo che ha avuto in sorte di proteggere, scompare; cosicchè pochissime iscrizioni sepolcrali sono dedicate al genio di un defunto. Sono le seguenti:

Pausulae C. IX 5794: *D. M. M. Antoni M. f. Earini et Genio eius Antonia Terpsicore et [E]arino parentes miserrimi filio piissimo.*

Pola C. V 246: *Manibus et Genio P. Vatri Severi.*

Il genius appare così chiaramente distinto dai Mani; dice infatti Seneca (ep. 90, 28): « [Sapientia] totius naturae notitiam ac suae tradit: quid sint di qualesque declarat, quid inferi, quid lares et genii, quid in secundam numinum formam animae perpetuae ubi consistant, quid agant, quid possint, quid velint », ed egualmente Apuleio (de mundo 35, 367): « sunt et publicarum epularum apparatus et lectisternia deorum et dies festi, ludi scaenici ludique circenses: diis sacrificatur, geniis ministratur, obitis libatio profunditur aliusque alio fungitur munere »); quindi Ovidio (fasti 2, 543 segg.) quando parla nei Feralia del genius del padre di Enea defunto, piuttosto che considerare il genius come personale del padre, lo concepisce o quale divinità locale o come genio del padre divinizzato. Anche oggi si è in errore volendo identificare i *Genialia* con i *Feralia*. Le feste dette *Genialia* (11 Febbraio) ricorrono soltanto nel Feriale campano del 387 d. C. e con la forma di *ludi genialici* (id. id.) nei fasti di Filocalo nel 354 d. C.; non vi è alcuna menzione più antica, onde il Mommsen a ragione li ricollega alla rinnovazione del culto pubblico del Genius populi romani nel Foro, per opera di Aureliano. Non vanno quindi confusi cogli antichi *Feralia* che si iniziavano il 13 Febbraio. Lo stesso dicasi dell'identificazione dei Lari coi Geni estranea al concetto popolare latino, ma che insieme con i *multi veteres* e *Granius Flaccus* citati da Censorino qualche scrittore moderno ha voluto sostenere. Primieramente Plauto parla sempre di un Lare e di un Genio distinguendoli; Seneca (ep. 90, 28) ne forma due categorie; nelle rappresentanze pompeiane si trovano spesso unite le tre divinità familiari, *genio*, *lare* (o *lari*) e *penati* (De Marchi. Il culto priv. di Roma ant. p. 92. 95); notevole ancora è il passo del codice teodosiano (16, 10, 2): « nullus omnino secretiore piaculo Larem igne, mero Genium, Penates

odore veneratus, accendat lumina, imponat tura, serta suspendat ».

Da confrontare inoltre le seguenti iscrizioni:

Pompei C. IV 1679: *Habeas propitios deos tuos tres.*

id. C. X 861: *Genio M(arci) n(ostri) et Laribus duo Diadumeniani liberti.*

Abdera C. II 1980: [*G*(*enio*)] *C*(*ai*) *n. Suavis l. et Faustus vilic. Lar*(*es*) *et Genium cum aedicula prim*(*i*) *in familia d. s. d. d.* (litterae elegantes aevi Antoniniani).

Nola C. X 1235: *Genio et Laribus.*

Tarraco C. II 4082: *Laribus et* [*Tu*]*telae Genio L*(*ucii*) *n*(*ostri*) *Telesphor. et* [*P*]*late donum dederunt.*

Sono queste dediche di servi o liberti al Genio del padrone ed ai Lari della casa. Eran forse iscrizioni apposte presso l'edicola familiare. Avendo però queste divinità culto unito sebbene non identici caratteri ed attribuzioni, essendo legate le une al luogo, le altre alla persona, potè avvenire che un solo nome servisse, alcuna volta, a designarle tutte complessivamente, e ciò forse accadde ad Ovidio quando disse che per i Larentinalia « acceptus geniis illa december habet » (Fasti 3, 58), invece che *acceptus Laribus*, per una supposta affinità tra Acca Larenzia ed i Lari.

Devono distinguersi, come si è detto più innanzi, il genius personale e il genius patris familias, cioè la divinità protettrice individuale che accompagna ogni uomo dalla nascita sino alla morte, e quella del capo della famiglia, del padrone della casa, che estende la sua protezione su tutti i membri della famiglia. L'uno e l'altro hanno culto privato; il primo era festeggiato nel dies natalis di ognuno, (Censorino de die nat. 2. 2): « die natali munus annale genio solvere »; (id. 3): « Genio igitur potissimum per omnem aetatem quotannis sacrificamus ». [Anche della festa di una *natalis Iuno* e del sacrifizio per cui « ter tibi fit libo, ter, dea casta, mero » parla Tibullo (4, 6)]. Il secondo non solo aveva il suo posto nel sacrario famigliare insieme coi Lari e Penati e divideva con essi l'onore delle preci e dei sacrifici quotidiani offerti da tutti i membri della famiglia, figli, liberti, clienti e servi, ma a lui, come a *genius generis parens*, a divinità che presiede al matrimonio ed alla continuazione della famiglia (*genius maritorum* Arnob. 2, 67) era sacro il letto matrimoniale « lectus genialis qui nuptiis sternitur in honorem genii unde est appellatus » (Paul. p. 24; v. Goetz, Thesaurus p. 488; cfr. Cic. pro Cluent. 5, 148. Liv. 30, 12. Horat. ep. 1, 1, 87. Apul. met. 2, 6, 100. Iuv. 6, 22. Arnob. 6, 22. 4, 20. 4, 23), e più specificatamente i *geniales* « qui sternuntur puellis nubentibus, dicti a generandis liberis » (Serv. ad Aen. 6, 603; cfr. Iuv. 10, 334. Catul. 64, 47. Arnob. 4, 25; 5, 31. v. *genialis praeda* in Ovid. a. am. 1, 125 e *genialia iura* in Stat. Silv. 2, 3, 108; v. ancora Loewe et Goetz, Corpus gloss. *genialis* = γεννετικός 2, 262, 30; γαμήλιος 2, 261, 28; 3, 253, 22; γαμήλιος καὶ στοιχεῖον; generans 2, 281, 27). Secondo Censorino (de die nat. 3, 3) parrebbe ancora che questo genius dividesse gli onori del culto con una Iuno, la divinità protettrice della madre di famiglia: « nonnulli binos genios (!) in his dumtaxat domibus quae essent maritae colendos putaverunt » ed infatti spesso nei larari domestici troviamo dipinti due serpenti, l'uno maschio e l'altro femmina, simboli di queste due divinità protettrici del talamo.

La festa più grande del genius nella famiglia si celebrava naturalmente nel dies natalis del padrone di casa, più o meno sontuosamente, secondo le ricchezze della casa, e persino con giuochi e danze (v. Tib. 1, 7, 49; 2, 2; 4, 6. Horat. od. 4, 11. Ovid. trist. 3, 13). L'immagine del genius era unta di puro nardo, coronata di *mollia serta*; sull'ara sparsa di vino e inghirlandata di fiori il sacrificante, vestito di una bianca veste, accendeva i *pia tura* e gli odori dell'Arabia, spargeva il vino e offriva le libe « genitale notantia tempus », quindi, facendo tutti silenzio, intonava le *bonae preces*. Alla festa era sentita la presenza del nume stesso, « genius adsit visurus suos honores », venuto a concedere al festeggiato qualunque cosa di cui fosse pregato; quegli pel primo doveva gustare le offerte che egli faceva al suo genio. Nelle preci i presenti si toccavano la fronte sacra al genio (Serv. ad Aen. 3, 607; ad egl. 6, 3; ad buc. 5, 3) così come le orecchie alla Memoria, le dita colle quali si conta a Minerva, le ginocchia alla Compassione e la destra alla Fede. Gli amici insieme coi membri della famiglia portavano in dono serti di fiori ed adoravano il genio dell'amico e del patrono (Apul. de mag. 9, 403) per propiziarselo. Ancora l'amico intimo nella sua propria casa celebrava il natalis dies dell'amico con sacrifizi (Horat. od. 4, 11. Censor. de die nat. 3). Nel solvere

l'annale munus al genio nella casa del festeggiato si doveva astenersi da sacrifizi cruenti, dal versare il sangue di un essere ucciso, alla divinità della vita ciò non convenendo: dice Varrone (presso Censor. de die nat. 2, 3): « merum fundendum est non hostia faciendum », e Censorino stesso trova l'analogia nel culto di Apollo genitore a Delo, presso la cui ara nessuno doveva uccidere vittime. Se quindi Orazio per celebrare il natalizio di Mecenate cantava: « ara castis vincta verbenis avet immolato spangier agno » (od. 4, 11, 8) questo si può solo intendere, come ho già detto, di un amico che celebrava nella propria casa con un sacrifizio il natale dell'amico.

Il genius patris familias inoltre festeggiavano con fiori e vino un tempo gli agricolae prisci, dopo il raccolto, nella propria casa (Horat. epist. 2, 1, 142 segg.): « cum sociis operum, pueris et coniuge fida. Tellurem porco, Silvanum lacte piabant, Floribus et vino genium memorem brevis aevi ». Orazio di ciò parla come di un antico costume anch'esso dimenticato e non può intendersi questa come una festa generale, secondo vorrebbe il Birt. Egualmente vogliono essere spiegate le parole che Orazio rivolge all'amico Lamia come ammonimento (od. 3, 17, 13 segg.): « Dum potis, aridum Compone lignum, cras Genium mero — curabis et porco bimestre — cum famulis operum solutis », ove si può intendere benissimo che il sacrifizio dell'animale dovesse farsi alla Tellus per quanto, alla lettera, si deva attribuirlo al genius.

Come l'essere più caro all'individuo che accompagna costantemente e protegge, la cui benevolenza non deve venir mai meno tanto che Seneca (ep. 110, 1) dice: « interim illud scito, sive adsignati sumus, sive neglecti et fortunae dati, nulli te posse imprecari quicquam gravius, quam si imprecatus fueris ut se [genium aut Iunonem] habeat iratum », il Genio (e la Iuno) ricorrono spesso nei giuramenti nei quali sono chiamati come testimoni e nelle invocazioni (cf. Tib. 4, 5, 8: per genium [alicuius] rogare). Così i servi invocano e giurano pel genio del padrone (Sen. ep. 12, 2), i miseri per quello del benefattore (Apul. met. 20, 561), l'amico per quello dell'amico (Horat. ep. 1, 7, 91: « Quod te per Genium dextramque — deosque Penates obsecro et obtestor »), l'individuo pel suo proprio (Petr. 25. Tib. 3, 6, 47). Il maledire al genio altrui era insulto tanto grave che il servo Mitridate fu crocifisso sol perchè aveva maledetto al genio del padrone (Petr, 53); invece il ringraziare al genio del benefattore era bene accetto e solitamente usato (C. VI 33840: *genio [alicuius] gratias agere*).

La figurina di un genius, quello del pater familias, dipinta sul muro, o scolpita su basi o in forma di statuetta adornava di solito il larario domestico, come si vede nelle case pompeiane (v. R. Cagnat, La maison des Antistius a Thibilis. De Marchi l. c.). Esso era raffigurato nelle sembianze di un uomo in atto di sacrificare, vestito di bianca toga col capo coperto con un lembo di questa, libante dinanzi all'ara e col cornucopia, genialis copia, unico attributo di divinità, ora solo ora accompagnato dai Lari e dai Penati, alcuna volta anco da camilli, dal victimarius e dai tibicines. Con diverso vestito appare il genio nel sacrario di una casa pure pompeiana (ins. IX, 7; v. Mau in BI. 1890 p. 245). A destra di una nicchia scavata su di una parete vi ha un tripode di forma speciale sormontato da un vaso sul quale il genius, coronato di foglie, non velato e senza cornucopia versa da una patera; dietro a lui è un camillo coronato che porta frutti in un canestro, più indietro un sacerdote coronato con la scure ed a sinistra del genio due figure femminili anch'esse coronate; accanto a questa però è la figura di un altro genio, il genius Augusti (vedi sotto), il quale appare vestito di toga e con i soliti attributi. Un'altra volta è rappresentato con cornucopia e calice sdraiato su letto davanti ad una mensa. Di solito presso la rappresentanza del genius nel larario si trova dipinto a grandi volute in atto di avvicinarsi all'ara o avvolto attorno ad essa o anche attorno all'onfalos un serpente, il *serpens draco*, simbolo del nume, segno della sua presenza e della sua protezione alla casa; alcuna volta sono due i serpenti, il maschio e la femmina a rappresentare il Genius e la Iuno, i due elementi generativi. Di qui l'uso di nutrire nelle case serpenti, nei quali la superstizione popolare vedeva incarnato il dio protettore degli ospiti del luogo; di tali serpenti era temuta la morte o la scomparsa come presagio di mali, e benvenuta l'apparizione quale quella di messaggeri del dio ad apportare gioie e felicità coniugale. Nei dipinti pompeiani si trova però anche senz'altro rappresentato il serpente o i serpenti come oggetto di culto, così sulla parete orientale del peristilio di una casa ove vi è un disco di stucco col rilievo di due serpenti innanzi ai quali sorge un'ara di terracotta. Io qui crederei siasi voluto nei serpenti rappresentare e venerare il genius loci piuttosto che quello della famiglia.

Abbastanza numerose sono le dediche fatte da privati al genio di un uomo privato, e si possono distinguere, secondo i dedicanti e gli onorati, le seguenti categorie:

α) Servi e liberti al genio del padrone: *Roma* C. VI 257. 258. 259. 3684. Comptes Rend. de l'Ac. 1893 p. 211. — *Pompei* C. X 860. 861. BI. 1876, 150. — *Ariminum* C. XI 356. — *Imola* NS. 1902 p. 3. — *Concordia* C. V 1868. — *Mutina* C. X 818. — *Industria* C. V 7471. — *Mediolanum* NS. 1904 p. 40. — *Aquae Statiellae* C. V 7505. — *Novaria* C. V 6502. — *Pedemontanae incertae* C. V 7143. — *Segusio* C. V 7237 (v. sotto). 7238. — *Nemausus* C. XII 3050. 3051. 3052. 3054. 3055. 3056. RE. 3, 973. — *Arelate* C. XII 619. 658. — *Gallia Narbonensis inc.* C. XII 5424. — *Narbo* C. XII 4314. 4315. 5221. — *Villevieille* RE. 2, 791. Cagnat, Année 1904 n. 147. — *Cavarlon* RE. 5. 1582. — *Abdera* C. II 1980. — *Moesia inferior* C. III 6124. — *Virunum* C. III 11540.

La forma più consueta in queste iscrizioni, come in parte delle seguenti, è: *Genio* col prenome del padrone e il possessivo noster al genitivo [p. e. *Genio C(ai) n(ostri)*], noster essendo l'epiteto ordinario usato dagli schiavi rispetto al padrone. Da notare per la forma un po' diversa le iscrizioni seguenti: C. XI 356: *[G]enio domnico Zoila vilic(a)*. — C. VI 258: *Genium Clodi Romani Hermes ser(vus) fec(it)*. — C. VI 257: *Phoebus ser. Genio ipsius d. d.* probabilmente sotto busto o erma col ritratto del padrone al cui genio il servo fa la dedica. — C. VI 259: *Genio Similis familia*. — C. II 1980: *[G(enio)] C. n(ostri) Suavis l(ibertus) et Faustus vilic(us) Lar(es) et Genium cum aedicula prim(i) in familia d. s. d. d.* — C. XII 619: *Genio Annior(um) Macri et Liciniani Alphios ser(vus) ex voto post lib(ertatem)*, cioè in ringraziamento della manumissione.

Sono probabilmente anche dediche al genio del padrone le seguenti che ricordano semplicemente il nome di colui al cui genio vien fatta la dedica: *Capua* C. X 4258. — *Altinum* C. V 2212. — *Valles Bormidarum et Belbi* (Villa del foro) C. V 7532. — *Lugdunum* C. XIII 1736. — *Vasio* C. XII 1284.

β) il cliente al genio del padrone (quasi simile è il caso del beneficiario al suo superiore), i sodales a quello del patrono del loro collegio: *Mediolanum* C. V 5869. 5892. — *Mediomatrici* C. XIII 4291. — *Nemausus* C. XII 3051 a. — *Stockstadt* C. XIII 6638. — *Industria* C. V 7464. 7468. 7470. — *Taurini* C. V 6951. — *Brixia* C. V 4449.

Di queste sono notevoli le seguenti:

Mediolanum. C. V 5892: *Gen(io) et [H]onori) P. Tutili Callifontis VI vir(i) sen(ioris) patr(oni) (centuriarum) XII coll(egi) aerar(iorum) c(oloniae) A...... A(ugustae) M(ediolani), neg(otiatoris) stip(is) arg(entarii) splendid(issimi) et Iun(iae) Publiciae C. f. Pomponiae [s]t(olatae ?) [f(eminae) ?] coniug(is) eius et Iun(iae) Tutilae P. f. Pomponian(ae). Constantii vivatis. L. Romatius Valerian(us) et Vocatia Valeria cum filis clientes* [v. sotto].

Industria. C. V 7468: *Genio et Honor(i) L. Pompei L. f. Pol. Herenniani eq(uitis) Rom(ani) eq(uo) pub(lico), q(uaestori) aer(arii) p(ublici) et alim(entorum), aedil(is), II viro, curatori kalendarior(um) reip(ublicae) collegium pastophorum Industriensium patrono ob merita.*

Brixia. C. V 4449: *Gen(io) et Hon(ori) Primi Pampili Secundi et L. Atili Exorati VI vir(i) Aug(ustalis) et M. Vettidi Aquilei[e]nsis VI vir. Aug. quinquen. et in omnib(us) coll(egiis) magisterio perfunctus d(edit) in tutel(am) (sestertios) n(ummos mille) ut d(ie) K. Febr. sacrif(icium) in profusione (sestertios) n(ummos mille) [P]o[blicius A]rtemisius qui et ...... sco, Ortensius Firmian. Valerius Surian...... qui magister(io) eor. offic. functi sunt. Magistri s(upra) s(cripti) titulo honoris usi datis in tutelam* ecc.

Mediolanum. C. V 5869: *Innocenti cum Eucratio vivas. Gen(io) et Hon(ori) Magi Germani Statori Marsiani eq(uitis) R(omani) eq(uo) p(ublico), dec(urialis) dec(uriae) V ex (centuria) IIII coll(egi) fabr(um) et centon(ariorum), curator(is) ark(ae) Titianae coll(egi) s(upra) s(cripti) anni CLI colon(iae) G(allienianae ?) A(ugustae) F(elicis ?) Med(iolani) et Iunoni Cissoniae Afroditae eius (centuriae) XII ex coll(egio) s. s. patronis plura merentibus* (v. sotto).

Mediomatrici. C. XIII 4291: *Genio C. Aur(elii) Materni praef(ecti) stat(orum), q(uaestoris) c(ivitatis) M(ediomatricorum), Cathurig(us) Delphicus cliens.*

Industria. C. V 7470: *Genio [Q. Serto]ri Syne[rgi Iu]nioris et [Genio] Q. Sertor[i Seve]ri patro[norum] c(ollegi) c(entonariorum) Ind(ustriensium).*

Taurini. 6951: *Genio M. Isuni Proculi sodalic(ium) iuven(um) patrono.*

Stockstadt. C. XIII 6638: *I. O. M. conservatori ceteris dis deabusque e[t] Genio Iuni Victorini co(n)s(ularis) C. Secionius [S]emlis b(ene)f(iciarius) co(n)s(ularis) v. s. l. m.*

Fra queste è ancora da considerare C. V 5892 ove si fa la dedica al *Genius* ed all'*Honor* di donne invece che alla Iuno ed all' Honor. Da notare inoltre che l'Honor è molto spesso unito al Genius nelle dedicazioni ai geni personali laddove non si trovano citate altre divinità come per il genio degli imperatori o delle corporazioni o del luogo.

γ) l'amico al Genius dell'amico: *Aquae Statiellae* C. V 7514. — *Pedemontanae incertae* C. V 7142 (v. sotto Taurini V 6950). — *Volcarum ager septentrionalis* C. XII 2914. — *Nemausus* C. XII 3053. — *Lugdunum* C. XIII 1735 (v. sotto). — *Virunum* C. III 4782. — (v. sotto *Ager Astensis* C. V 7593).

δ) I genitori al Genius del figlio. È unico esempio il C. V 7596 (Alba Pompeia) perchè il C. IX 5794 (Pausulae) è più propriamente dedica ai mani del figlio estinto sebbene sia invocato anche il genio del defunto (v. sopra).

ε) Abbiamo due soli esempi di dediche al proprio genio: C. XIII 6569, Castello di Osterburken: *Genio T. I[us]ti At[ti]an[i] Ius[t]ius Attianus d(ecurio) de suo pos(uit).*

Alta ripa C. XIII 6127: *In h. d. d. Genio b(ene)f(iciariorum) cos. G(enio) s(uo) et loci Concord(iae) var(iarum) stat(ionum) C. Iul. Adventus bf. cos....* (a. 181 d. C.).

Si ignora il dedicante in C. III 3389 (Campona) e C. V 7236 (Segusio) (Cf. l'iscrizione graffita su una parete di Pompei FENIUS GIINII . VS BI. 1893 p. 59).

Insieme col Genius di un uomo nelle poche iscrizioni seguenti, già ricordate a loro luogo, ricorre la Iuno in rapporto ad una donna, laddove nella iscrizione C. V 5892 (Mediolanum) si ha, come si è veduto, la dedica al Genius di una donna:

Mediolanum C. V 5869: *Innocenti cum Eucratio vivas. Gen(io) et Hon(ori) Magi Germani Statori Marsiani eq(uitis) r. eq. p. dec(urialis) dec(uriae) V ex (centuria) IIII coll(egi) Fabr(um) et centon(ariorum) curator(is) ark(ae) Titianae coll(egi) s. s. anni CLI colon(iae) G(allenianae ?) A(ugustae) F(elicis ?) Med(iolani) et Iunoni Cissoniae Afroditae eius (centuriae) XII ex coll(egio) s(upra) s(cript.) patronis plura merentibus.*

Segusio C. V 7237: *Genio Sex. Valeri Severini..... [et] Iunoni Va[leriae] Potitae uxo[ris] eius et Genio Valeri Severiani fili et Iunoni Valeriae Severianae fil. Primus ser.*

Taurini C. V 6950: *G(enio) C. Enni Vibiani et Iun(oni) Lartid(iae) Prixinae, M. Vibius Marcellus.*

Lugdunum C. XIII 1735: *Genio P. Aelii Sereni IIIIII vir(i) Aug. Lugud. et Iunoni Orbiae Helladis C. Iulius R[e]spec[t]us amicis optimis de suo fecit.*

Ager Astensis C. V 7593: *G. L. n. Iun(oni) Clivanae n. Iun(oni) Annaeae n. Vi[t]ellia Restituta.*

Tutte queste iscrizioni in cui è una dedica al Genius o alla Iuno di un privato erano scritte: su stela in forma di termine (C. XII 3055); su stela in forma di erma (C. XII 2914); su piedestallo in forma di erma (C. XII 3051 a); su erme (C. V 6950. 7142. X 860. NS. 1904 p. 40. BI. 1876, 150. RE. 2, 791. 3, 973); su un busto (Cagnat, Ann. 1904 n. 147); su tavola di bronzo con lettere in argento (C. V 7468); su placca di bronzo a forma di *titulus* (Compt. Rend. de l'Ac. 1893 p. 211), in *tabula marmorea infixa arae domus suae* (Pompei C. X 861); su tavola di marmo in forma di stela (C. VI 3684); su un monumento a forma di piramide rovesciata (C. XII 3053); su stele (C. XII 3050. 3056); su base di bronzo (C. XII 5424); su piccola base (C. VI 258); su are (C. III 11540. VIII 2597. 18893. XII 4314. 4315); su arule (C. V 1868. XII 2429. 3051); su cippo marmoreo (NS. 1902 p. 3). Questi monumenti dovevano ornare il sacrario famigliare nell'atrio della casa, come a Pompei ove dalle due parti del tablinum stavano due erme, sull'una delle quali, quella rinvenuta, era scritto: *Genio L. nostri Felix l.* (C. X 860 ed ove anche fu rinvenuta la iscrizione 861 scritta sull'ara domestica. v. R. Cagnat, La maison des Antistius a Thibilis). Le erme poi, come il busto, dovevano rappresentare colui al genio del quale era fatta la dedica.

Tutte queste dediche al genio individuale appartengono quasi esclusivamente all'Italia, — anzi, fatta eccezione per Pompei e Capua, all'Italia centrale e settentrionale — ed alla Gal-

lia meridionale. Le poche eccezioni si possono spiegare col supporre che si tratti di italiani o galli residenti fuori del loro paese di origine. Risulta quindi che questo culto non ebbe larga diffusione.

Sono inoltre da notarsi le seguenti quattro iscrizioni, una della Pannonia e tre delle provincie africane, nelle quali è ricordato il *genius domus*. Dalla qualità dei dedicanti e dalle ragioni della dedica si comprende che questo *genius domus* è la divinità protettrice della casa e della famiglia, si ha qui, cioè fuori l'Italia, una trasformazione del genius patris familias in una specie di Lare. Presso l'iscrizione di Thilbilis poi (VIII 18893), incisa su di una base che ornava il sacrario della casa degli Antisti, è puré raffigurato il genio, seminudo con patera e cornucopia in atto di sacrificare su di un'ara, a cui si avvicina un grosso serpente.

Pannonia inf. C. III 6456: *I. O. M. Salutari et Genio domus eius L. Serenius Bassus* (*centurio*) *leg. II adi*(*utricis*) *gravissima infirmitate liberatus v. s. l. m.*

Thilbilis C. VIII 18893: *Genio domus sacrum. Pro salute Q. Antisti Adventi Postumi Aquilini leg*(*ati*) *Aug*(*usti*) *leg*(*ionis*) *II adiutricis et Noviae Crispinae eius et L. Antisti Mundici Burri et Ausoniae Prixae matris eius et liberorum et famil. eorum Agathopus lib. ex viso* (a. p. C. 164); v. Cagnat. l. c.

Lambaesis C. VIII 2597: *Genio domi suae Sex. Pomponius Caecilianus vet*(*eranus*) *ex stat*(*ore*) *aram restituit.*

Portus Magnus EE. V, 1053: *Genio dom. pro salute Gemelli nostri M. Vivatius Gallus votum solvit.*

Anche per la provenienza è dubbio se si debba leggere *genio domus* e intendersi così come si è detto sopra, nella seguente dedicazione:

Inter Augustum et lacum Lemanum C. XII 2429: *G*(*enio*) *d*(*omus?*) *Q*(*uintus*) *I*(*ulius?*) *Macrinus v*(*otum*) *s. l. m.*

La stessa interpretazione va data al *genius familiae* della seguente iscrizione, la quale, pur provenendo da Tarracina è dedicata da un tribuno legionario di Emona: C. X 6302: *Fortunae sacr. T. Fl. Claudianus T. fil. Aemona,* [*t*]*r*(*ibunus*) [*l*]*e*[*g*(*ionis*)] *V Mac*(*edonicae*), *gratias agens genio familiae aram posuit.*

Fors'ancora a questo gruppo appartiene la seguente da Virunum C. III 11542: *Genio domestico Aug. sac. Tertinius Firminu*[*s v. s.*] *l. m.*

II. — *Genius Augusti*

L'imperatore ed i vari membri della famiglia imperiale, come privati, avevano nella loro casa ciascuno il proprio genio (e la propria Iuno le donne) a cui facevano dedicazioni, insieme con la famiglia, amici, liberti e schiavi. Delle seguenti iscrizioni infatti, alcune certamente, altre con molta probabilità, dimostrano un rapporto privato di clientela piuttosto che quello pubblico di sudditanza:

C. VI 252: *Genio imp. Caesaris Nervae Traiani optimi Aug. Germanici Dacici Corinthus Caesaris n. Mettianus pedisecus rationis* [*vol*]*uptuariae collegio d. d.*

Ager Albanus C. XIV 2349: *Genio Germanici Auchenius.*

Falerii C. XI 3076: *Genio Augusti et Ti. Caesaris Iunoni Liviae Mystes l.*

Puteoli C. X 1561: *Genio Caesarum Diognetus vilic. fec.*

Quando Augusto nel dividere la città di Roma in regiones e vici assegnò a ciascun vico un compitum come centro sacro, ai Lares compitales, detti da ora in poi Lares Augusti, fu unito nel sacrario e nel culto il Genius dell'imperatore. Ed allora, come il genius del pater familias era venerato nell'interno della casa da tutti i componenti la famiglia stessa, così il *Genius patris patriae* fu presentato all'adorazione della grande famiglia dei cittadini: « Mille Lares geniumque ducis qui tradidit illos-Urbs habet et vici numina trina colunt » cantò Ovidio nei Fasti (5, 145), e Orazio (carm. 4, 5, 33 segg.): « Te multa prece, te prosequitur mero — defuso pateris et Laribus tuum — Miscet numen uti Graecia Castoris — Et magni memor Herculis » (cf. ep. 2, 1, 15. Dio Cass. 51, 19). Di questo provvedimento, che portava all'adorazione dei sudditi gli dei più intimi del sacrario domestico imperiale prese l'iniziativa il senato, ed egualmente un senatus-consulto prescrisse che i privati sacrificassero anche privatamente nella loro casa al genio dell'imperatore, il quale si trova dipinto in un sacrario privato di Pompei colla scritta EX S. C. (vedi sopra; Mau BI. 1890 p. 245). Dice infatti Dione Cassio (51, 19; cfr. Virg. buc. 1, 43 segg,): *ἐν τοῖς συσσιτίοις οὐχ ὅτι τοῖς κοινοῖς, ἀλλὰ καὶ τοῖς ἰδίοις, πάντας αὐτῷ σπένδειν ἐκέλευσαν, ἐς τε τοὺς ὕμνους αὐτὸν ἐξ ἴσου τοῖς θεοῖς ἐγγράφεσθαι.* In tal modo riuscì Augusto ad introdurre in Roma ed in tutto l'occidente il proprio culto, non facendo però del

sovrano un dio secondo l'uso delle monarchie orientali, ciò che non sarebbe stato bene accetto a Roma (Gardthausen, Augustus 1 p. 884 segg.), ma servendosi di una fra le più antiche istituzioni religiose di Roma. Le conseguenze più importanti furono due, il culto dell'immagine dell'imperatore (cf. Min. Fel. Oct. 39: « sic eius [Augusti] numen vocant, ad immagines supplicant, genium id est daemonem eius implorant »), e l'uso del giuramento pel Genio dell'imperatore, che ebbe spesso per conseguenza le condanne di lesa maestà (Horat. ep. 2, 1, 15. Suet. Calig. 27. Tacit. ann. 1, 73: « iusiurandum [per Augustum] perinde aestimandum quam si Iovi fefellisset ». Min. Fel. 29: « tutius per Iovis Genium perierare quam regis ». Tertull. ad Scap. 2; apol. 32: « sed et iuramus sicut non per genios Caesarum, ita per salutem eorum, quae est augustior omnibus geniis. Nescitis genius daemonas dici et inde diminutiva voce daemonia? nos iudicium dei suspicimus in imperatoribus, qui gentibus illos praefecit. Id in eis scimus esse quod deus voluit, ideoque et salvum volumus esse quod deus voluit et pro magno id iuramento habemus. Caeterum daemonas, id est genios, adiurare consuevimus, ut illos de hominibus exigamus, non deierare ut eis honorem divinitatis conferamus »; id. 35. Apul. met. 41, 673-4).

Un importante documento epigrafico, le leggi municipali di Malaca e Salpensa, ci ha conservato la formola solenne del giuramento publico nel tempo imperiale (C. II 1963-4 cfr. Mommsen Staatsrecht 2³ p. 809): *iusiurandum .... per Iovem et divom Augustum et divom Claudium et divom Vespasianum Aug. et divom Titum Aug. et genium imp. Caesaris Domitiani Aug. deosque Penates.* In un collegio dei cultores Herculis il giuramento è il seguente: *iurati per I. O. M. Geniumque imp. Caesaris Nervae Traiani Aug. Ger.* (EE. 8, 210; cf. C. XI 3551).

Parecchie iscrizioni delle edicole compitali sono state rinvenute del tempo imperiale, e fra queste proprio quelle che ricordano i *magistri* o *ministri qui K. Augustis primi magisterium inierunt* (C. VI 445. 446. 447). Sono le seguenti: C. VI 448 (u. c. 752). 30957 (p. C. 2?). 449 (p. C. 83). 450 (p. C. 98-99). 451 (p. C. 100). 452 (p. C. 109). 30958 (p. C. 116). 30959 (p. C. 203). 30960 (p. C. 223). 453. 454. 30961. 30962. La maggior parte di queste è dedicata *Laribus Augustis* semplicemente, le altre (C. VI 445. 449. 451. 452. 30958. 30961) sono dedicate *Laribus Augustis et Genis Caesarum*, volendosi con *Genis Caesarum* indicare o i geni di ogni membro della famiglia imperiale o meglio, perchè le iscrizioni non si rinnovavano ad ogni imperatore, quelli degli imperatori in genere che si sarebbero susseguiti da quella sino alla seguente dedicazione. Augusto stesso poi è probabilmente entrato a dirittura nel novero dei Lares; anche la iscrizione 445 dedicata dai *magistri qui primi K. Augustis magisterium inierunt* è dedicata *Laribus Augustis et Genis Caesarum*, ma qui può supporsi si tratti di una restituzione. Due sole sono dedicate *Laribus Augustis et Genio* dell'imperatore regnante, Severo Alessandro, e sono C. VI 30960, 30961.

Anche fuori di Roma troviamo dedicazioni *Laribus et Genio Aug.*: C. III 14368, 31 di Ovilava nel Norico; 5158 di Celeia pur nel Norico. (Si confronti il *magister Larum Augustor. et Genii Caesaris Aug.* in C. II 1033 di Italica, e la seguente di Patavium C. V 2795: *Genio Domnor. Cereri T. Poblicius Crescens Laribus publicis dedit imagines argent. duas testamento ex HS* ∞ ∞ su una base che conserva le vestigia di due statue).

Parecchie volte negli Acta Fratrum Arvalium sono menzionati sacrifizi di un toro (una volta *taurum album*) al genio dell'imperatore regnante, fatti insieme ad altri sacrifizi a varie divinità. Il primo ricorre tra il 38 e il 41 d. C. al Genio di Caligola per causa a noi ignota; inoltre si sacrifica un toro al genio dell'imperatore *ob natalem Neronis* negli anni 55. 57. 58. 59. 60 d. C. e pel natale di Galeria nel 69 d. C.; *ob imperium Neronis* negli anni 58. 66. 69. 81; *ob tribuniciam potestatem* nel 69; *ob comitia consularia* nel 59 e nel 69; *ob pontificatum, sacerdotia, pontificatum maximum* nel 69; *ob supplicationes indictas pro salute Neronis* nel 59; *pro salute et reditu Neronis* nel 59; *ob adventum Neronis, Poppeae, Claudiae* nel 63; *ob laurum Neronis* nel 66; *ob adoptionem Ser. Sulpici Galbae Caesaris* nel 69; *ob laurum ad Othonem positam* nel 69; *pro salute et adventu Vitellii* nel 69; *pro salute Domitiani imperium auspicati* nell'81; *ob vota annua pro salute Commodi* negli anni 183. 186; *quod [Antoninus Augustus] ad hiberna Nicomediae ingressus sit* nel 214; *ob salutem victoriamque Germanicam Antonini Augusti et Iuliae Augustae taurum album* nel 213; *quod ex naufragi periculo [Antoninus Augustus] salvus servatus sit* nel 214. Nel 224 si sacrifica nel bosco dei Fratelli Arvali *ob piaculum* al Genio di Severo Alessandro.

GENIUS

(Negli stessi Acta sono ricordati sacrifizi di una vacca alle Iunones di Poppea, di Claudia, di Messalina e di Iulia Augusta).

Il ricorrere di un sacrifizio cruento al genio dell'imperatore vivente fa pensare doversi o confrontare questo col sacrifizio che fa Orazio nel giorno natalizio al genio di Mecenate (od. 4, 11, 8), o pensare piuttosto che il genio dell'imperatore sia stato identificato in questi casi col numen dell'imperatore stesso, e cioè si sia modificato diventando una vera divinità.

È da notarsi ancora la seguente dedicazione urbana C. VI 251: *Genio Ti. Caesaris divi Augusti filii Augusti C. Fulvius Chryses mag. pagi Amentini minor. donum dedit V K. Iun. L. Calpurnio Pisone M. Crasso Frugi* (p. C. 27); ed inoltre la seguente di Forum Clodi (C. XI 3303) ove è detto, con formola insolita, che i Genii di Augusto e di Tiberio, mercè l'offerta di incenso e di vino all'ara del *Numen* di Augusto, sono invitati al banchetto: *Ti. Caesare tert. Germanico Caesare iter. cos.* [p. C. 18]; *Cn. Acceio Cn. f. Arn. Rufo Lutatio, T. Petillio P. f. Qui. II vir*(*is*) *decreta: aediculam et statuas has, hostiam dedicationi. Victimae natali Aug*(*usti*) *VIII K. Octobr. duae, quae p*(*er*)*p*(*etuo*) *immolari adsueta*[*e*] *sunt, ad aram, quae Numini Augusto dedic*(*ata*) *est, VIIII et VIII K. Octobr. immolentur; item natali Ti. Caesaris perpetue acturi decuriones et populus cenarent — quam inpensam Q. Cascell*[*i*]*o Labeone in perpetuo pollicenti, ut gratiae agerentur munificentiae eius — eoque natali ut quotannis vitulus immolaretur; et ut natalibus Augusti et Ti. Caesarum priusquam ad vescendum decuriones irent, thure et vino genii eorum ad epulandum ara numinis Augusti invitarentur ...... natali Augustae mulsum et crustlum mulieribus vicanis ad bonam deam pecunia nostra dedimus* ecc.

Dedicazioni municipali al genio dell'imperatore regnante sono le seguenti:

C. X 816, Pompei: *Mamia P. f. sacerdos public*(*a*) *Geni*[*o Augusti s*]*olo et pec*[*unia sua*]. Da questa iscrizione risulta che il Genius Augusti era venerato a Pompei. Nel cosidetto tempio di Mercurio volle vederne il tempio il Garrucci (Questioni Pompeiane p. 76 cf. Fiorelli, Descrizione di Pompei p. 261; Nissen Pompei. Studien p. 270; Overbeck-Mau Pompei [4] p. 117). Senonchè il Mau (Osservazioni sul creduto tempio del Genio di Augusto in Pompei, Memorie della R. Accad. di Archeol. di Napoli 1892 cf. Pompeji im Leben und Kunst p. 97 seg.) ha fatto notare come il tempio sia dell'epoca di Nerone o meglio di Vespasiano. Che si tratti di tempio dedicato ad imperatore lo dimostra la presenza della corona di quercia tra due lauri; che non si riferisca ad un *divus*, ma al Genius dell'imperatore regnante è dimostrato dal sacrifizio di un toro e non di un bue. Si tratterà quindi del tempio dedicato al *Genius Vespasiani.*

Caere, C. XI 3593: *Deos Curiales Genium Ti. Claudi Caisaris Augusti p. p. Curiae Aserniae A. Avillius Acanthus dictator ....* ecc.

Abbir Cella, C. VIII 814: *Genio imperii dd. nn. Imp. Caes. M.* [*Iulii Philippi*] *Pii Felicis Aug. trib. pot. III cos. p. p. et M.* [*Iu*]*l.* [*Phi*]*l*[*ippi nobi*]*l*[*issimi*] *Caes. totiusque domus divinae* [*eorum*] *municipium Iulium* [*Phi*]*l*[*ippianu*]*m Abbir Cellense devotum n. m.* [*e.*] *d. d.* (p. C. 246).

Cirta, C. VIII 6946: *Genio d. n. Iuliani Augusti, Vota publica.*

Aubuzza, C. VIII 16368: *Genio imp. Caes. Antonini Hadriani Aug. L. Annaeus Hermes flam. et trib... gentis paganicu*[*m*] *et portic*(*um*) *et caldar. et chorte cum omnibus ornamentis a solo s*(*ua*) *p*(*ecunia*) *fec. idq. ded. curatore Severo Silvani Vindicis flam. p. p.* (p. C. 117-138).

Anche di collegi o funzionari di collegi abbiamo dedicazioni al genio dell' imperatore regnante:

C. VI 253: [*Genio imp. Hadriani*] *Aug. p. p. sacr.* [*cultores*] *domus divinae Aug.* [*.........iu*]*s Fortunatus, C. Iulius Zossimus,* [*......iu*]*s Macedo, Q. Maesius Evenus cur*(*atores*) *an. I* [*aedem cum p*]*orticu sua pecunia reficiunda curaverunt idemq.* [*ob dedicati*]*onem eius panem vinum sportulas dederunt VIIII K. Octob.* [*L. Nonio*] *Torquato Asprenate, L. Sergio Paullo cos.* (p. C. 117-138).

Bononia, C. XI 804: *Apollini Genioque Augusti Caesaris sacrum L. Apusulenus L. l. Eros magister puteum puteal laurus d. d.*

Petrocorii (Aquit.), C. XIII 941: *Iovi O. M. et Genio Ti. Augusti sacrum laniones.*

Aquincum (Pann. Inf.), C. III 3487: *Numini Aug. et Genio imp. Caes. et Ael. Hadr. Antonini colleg. Augustal. impendis suis fecerunt praefect*(*o*) *C. Iul.*

Crescente l. p. d. d. d. (p. C. 138). [Qui è da notarsi la dedicazione al *numen* ed al *genius imp.*, ciò che vale quasi la stessa cosa].

Virunum Norici, C. III 4779: *Genio Aug. sacr. Iuventutis Manliensium gentiles qui consistunt in Manlia, in hoc donum dedit Campanius Acutus (sestertios) n(ummos) C.*

Di funzionari provinciali abbiamo le seguenti dedicazioni:

Volubilis, Maur. Ting., C. VIII 21826: *Genio imp. M. Aureli Antonini Aug. P. Aelius Crispinus proc(urator provinciae Mauret.) conlocutus cum [consili]o principum gentium .....*

Poetovio, Pann. sup., C. III 4031: *I. O. M. et Genio imp. !!!!!! Aug. p. f. [M.] Antonius [Ru]finus proc. p(rovinciae) P(annoniae) S(uperioris) v. s. l. m.*

Halicarnassus Cariae, C. III 449: *[I. O. M.] et G[enio ma]iestatiq. [dd. nn.] Diocletiani et Maximiani Sen. Augg. et Consta[ntii et] Maximiani [fortiss. et] nobiliss. Caess. Aurel. Marcellus v. p. praes. prov. Caria[e d. n.] eorum dedicav[it.]*

Un buon numero di dedicazioni al Genio dell'imperatore regnante provengono da corpi militari e da soldati, ciò che si spiega benissimo pensando alla diretta dipendenza di questi dall'imperatore, capo dell'esercito.

C. VI 31157: *...... sanctis campestribus et ceteris dis deabusque et Genio imp. Traiani Hadriani Aug. itemque suo cives Thraces eq(uites) sing(ulares) ipsius posuerunt libentes merito.*

C. VI 31139: *I. O. M. Soli divino Marti Mercurio Herculi Apollini Silvano et dis omnibus et Genio imp. Hadriani et Genio sing(ularium)* (p. C. 128).

C. VI 31147: *I. O. M. et Genio imp. Titi Aeli Hadriani Antonini Aug. Pii p. p. cives Thraces missi honesta missione ad diem ex numero equitum sing. Aug. quorum nomina in lateribus d[e]scripta sunt laeti libentes p[o]suer[u]nt statuam marmoream cum sua basi imp. Antonino Aug. II et [B]rutti[o] Praesente II cos.* (a. 139 p. C.).

C. VI 31150: *Herculi et Genio imp. Titi Aeli Hadriani Antonini Aug. Pii p. p. veterani missi honesta missione ex numero equitum sing. Aug. quorum nomina in lateribus inscripta sunt laeti libentes posuerunt statuam marm. cum sua basi Quadrato et Rufino cos.* [p. C. 142] *sub Petronio* etc.

C. VI 31151: *Marti sanctissimo et Genio imp. T. Aeli Hadriani Antonini Aug. Pii p. p. et Aurelio Caes. veter. missi honesta missione ..... posuer. statua(m) marmorea(m) cum sua basi Torquato et Herode cos.* [p. C. 143] etc.

Aquincum, Pann. inf., C. III 3424: *Genio imp. P. [Lic(ini) Gall]ieni invicti Aug. Clementius Silvius v. e. ag(ens) v(ices) pr(aesidis) et Val. Marcellinus praef(ectus) leg(ionis) prot(ector) Aug(usti) n(ostri) a(gens) v(ices) l(egati) municipes ex provincia Raetia s(olverunt) ll. m.* (p. C. 267).

Apulum Daciae, C. III 1017: *Genio imp. Gordiani p. [f.] invict. Aug. Petronius Polianus v. c. leg(atus) leg(ionis) XIII [G(eminae)] Gord(ianae), leg(atus) Aug(usti) [pr(o)][p]r(aetore) Raet(iae) i[t]em Belgicae* (p. C. 238-44).

Viminacium Moes. sup., C. III 1646: *Genio leg. IIII f. f. [et] dd. nn. Dioc[let]iani ///////// Augg. [A]urel. Maxim !!! ius ex praef. leg. eiusdem votum posu[it].*

Unterhörd (Noricum), C. III 11482: *I. O. M. et Genio d. n. Antonini Pii Felicis Aug. Restitutus Tutor bf. cos. leg. II Ita. Antoninian. v. s. l. m. Laeto II et Ceriaile* (sic) *cos.* (p. C. 215).

Noricum, C. III 14361: *I. O. M. et dis deabus et Gen. dom. nn. Augg. C. Aemil. Respectus bf. cos. leg. II Ital. p. f. pro se et suis v. s. l. m. idibus Mais* (a. p. C. 209).

Virunum Noric., C. III 11541: *Genio Augg. nn. Ul[p]ius Moderatus dec. coh. I Thrac(um).*

Novae Dalmatiae, C. III 12810: *D(eo) I(nvicto) M(ithrae) a[c Ge]niis sac[r(orum)] Augusto[r.] ...... ? rus Pinnes mil. c(ohortis) prim(ae) Bel(garum) immunis libens merito posuit.*

Bremenium Britanniae, C. VII 1030: *G(enio) d(omini) n(ostri) et signorum coh(ortis) I Vardull(orum) et n(umeri) explorator(um) Brem(eniensium) Gor(dianorum) Egnat(ius) Lucilianus leg(atus) Aug. curante Cassio Sabiniano trib(uno).*

Plumptonwall, Britannia, C. VII 315: *I. O. M. et G(enio) dd. nn. Philipporu. Augg. coh. [II] Gall[orum equitata....].*

Cfr. ancora: C. III 1159 Dacia (*Virtuti Romanae et Genio imperatoris Gor-*

diani); C. VI 254 (*Genio ac Maiestati Imp. Antonini Pii*); C. V 3104 Vicetia (*Genio principis*); C. VIII 6945 Cirta (*Genio domus Aug.*); BRh. 485 Bonna (*I. O. M. et Herculi et Silvano et Genio domus* a. p. C. 190); 451 Lessenich (*I. O. M. et Fortunae et Genio loci et Antonini Pii Aug.*); C. II 5123. III 3524. 9969. VIII 3311. XV 661. BM. 1889 p. 489.

Edicole, are e statue insieme colle iscrizioni citate furono dedicate al genius dell'imperatore. Di templi, oltre il già ricordato di Pompei, si hanno solo due altre menzioni; l'una in Svetonio (Aug. 60): « Reges amici atque socii et singuli in suo quisque regno Caesareas urbes condiderunt et cuncti simul aedem Iovi Olympii Athenis, antiquitus inchoatam, perficere communi sumptu destinaverunt Genioque eius dedicare », e in C. VI 253: [*Genio imp. Hadriani*] *Aug. p. p. sacr.* [*Cultores*] *domus divinae Aug.* [..... *iu*]*s Fortunatus, C. Iulius Zosimus,* [.... *iu*]*s Macedo, Q. Maesius Evenus cur. an. I* [*aedem cum p*]*orticu sua pec. reficiunda curaverunt idemq.* [*ob dedicati*]*onem eius panem vinum sportulas dederunt VIII K. Octob. ..... Torquato Asprenate, L. Sergio Paullo cos.*

Anche l'antico portico di Pompeo fu rifatto completamente da Diocleziano e dedicato da lui al suo genio ed a quello di Massimiano col nome di *Porticus Iovia* e *Porticus Herculea*: ricordo di questo si ha nelle due seguenti iscrizioni trovate appunto presso il portico stesso:

C. VI 255: *Genio Iovii Aug. porticu eius a fundamentis absoluta excultaque Aelius Dionysius v. c. operi faciundo.*

C. VI 256: *Genio Herculei Aug. Herculea porticu eius a fundamentis absoluta excultaque Aelius Dionysius v. c. operi faciundo.*

Come si vede il culto del Genio dell'imperatore si estende per tutto il tempo imperiale, il Genio è compreso fra le maggiori divinità dell'Olimpo Romano e nelle dedicazioni viene invocato o solo o insieme con alcune di quelle.

III. — *Genius loci.*

È vera e propria divinità presente nel luogo che protegge, custodisce, santifica ed ove esercita una azione speciale ed attiva su coloro che vi giungono o vi dimorano e lo sentono presente. Il genius loci è là ove il luogo appare notevole o per bellezza di panorama o per ubertà, per ricordi mitologici, storici, o è difficile pel transito, ai confini di un paese esposto ai pericoli di vicini inospitali, oppure ha assunto una speciale importanza, effimera o duratura per chi vi ha soggiornato più o meno a lungo. Allora l'essenza divina, la divinità che il Romano nel suo panteismo sentiva ovunque presente, si impersonava nel Genius loci che nel luogo aveva culto. Ovunque fosse un credente là primo spirito protettore ed amico a lui più vicino era il genius loci che la sua fede evocava ad animare e santificare il luogo stesso. Dice Virgilio (Aen. 7, 136) « geniumque loci primamque deorum Tellurem Nymphasque et adhuc ignota precatur flumina »; Festo (p. 94): « alii genium esse putarunt uniuscuiusque loci deum »; Servio (in Georg. 1, 302): « dicebant antiqui [genium] naturalem deum uniusque loci vel rei vel hominis »; (ad Aen. 5, 95): « nullus locus sine genio »; e ancora Prudenzio (in Symm. 2, 444): « quamquam cur Genium Romae mihi fingitis unum, cum portis, domibus, thermis, stabulis soleatis assignare suos genios, perque omnia membra Urbis perque locos geniorum millia multa ne propria vacet angulus ullus ab umbra? ».

A proposito del Genius loci sorge la domanda perchè alcuna volta ad esso si prestassero forme vaghe, e sesso indeterminato, denominandolo colle frasi *sive mas sive foemina, — sive deus sive dea.* La questione nasce dalle parole di Catone (de agric. 139 Keil): « lucum conlucare Romano more sic oportet: porco piaculo facito, sic verba concipito, si deus si dea es, quorum illud sacrum est » ove trattasi chiaramente del genius del lucus; da quelle di Servio pel genius urbis Romae (in Aen. 2, 351): « Excessere quia ante expugnationem evocabantur ab hostibus numina propter vitanda sacrilegia. — Inde est quod Romani celatum esse voluerunt in cuius dei tutela urbs Roma sit. Et iure pontificum cautum est, ne suis nominibus dii Romani appellarentur, ne exaugurari possint; et in Capitolio fuit clipeus consecratus cui inscriptum erat: *genio urbis Romae sive mas sive foemina;* et pontifices ita precabantur: *Iuppiter optime maxime, sive quo alio nomine te appellari volueris* »; in ultimo dal fatto che forse ancora al genius del lucus dei fratelli Arvali, *sive deo sive deae*, è fatto il sacrifizio di due pecore ricordato negli atti del 218 e del 224. Per poter spiegare il quesito si dovrebbero studiare tutti i passi che contengono tali frasi e tutte le divinità alle quali si riferiscono (v.

Pascal, Studi di Antichità e mitologia p. 85 segg.). Sembra tuttavia chiaro che tale concetto vago, indeterminato sul sesso sia perdurato per quelle divinità o semidivinità i cui attributi e caratteri, la cui idea informatrice rimase sempre egualmente vaga, indeterminata, come avvolta di mistero, divinità dalle forme evanescenti, dai contorni indecisi, dal potere occulto, dal dominio effimero e dal culto limitato a quel periodo di tempo e di luogo in cui sorsero ed ebbero ragione di essere, le quali, per queste ragioni inerenti alla loro origine ed essenza, non poterono assurgere mai all'antropomorfismo. Il genius urbis Romae infatti non va confuso col genius popoli romani, ben più importante. Come questo, così ebbero forma e sesso determinati tutti i geni di cui la designazione e l'attribuzione eran precise, i quali ebbero culto o individuale o generale e pubblico, dedicazioni ed are, furono cioè considerate vere e proprie divinità che il pensiero dei fedeli amava rappresentarsi nelle varie forme fissate dalla tradizione artistica.

Spesso insieme col genius loci è adorata la Tutela o Fortuna loci, egualmente come in Grecia abbiamo accanto al buon demone la Agathe Tyche. È per questo caratteristica la seguente doppia dedicazione, la prima al Genius, la seconda alla Fortuna di uno stesso luogo (C. VI 236) α): *Num. Dom. Aug. sacrum Genio conservatori horreorum Galbianorum Lorinus Fortunatus magister s. p. d. d.* — β): *Num. Dom. Aug. sacrum Fortunae conservatrici horreor. Galbianorum M. Lorinus Fortunatus magister s. p. d. d.*

Dei genii locali si devono distinguere quelli di luoghi specificatamente denominati e quelli designati solo colla formola *genius loci* senz'altro.

Fra i primi il più importante è il *genius urbis Romae* (v. sopra Serv. in Aen. 2. 351). I moderni lo hanno spesso confuso col genius populi Romani, erroneamente, avendo questo caratteri che lo distinguono nettamente da quello. Fu il *genius urbis Romae* divinità del luogo, ignota, misteriosa nelle sue forme e nei suoi attributi, che uno scudo rappresentò sul Campidoglio quasi a simboleggiare la virtù per la quale ressero i Romani il mondo antico.

La figura d'un serpente simboleggiò in generale il *genius loci* e ne additò la presenza. Virgilio anzi personifica in esso il dio là ove dice che mentre Enea sacrificava sulla tomba di Anchise, un serpente dai vivi colori apparì a gustare le offerte, ed i presenti non sapevano se esso fosse il genius del luogo o il *famulus* del morto divinizzato (Aen. 5, 85). Persio (1, 113) invece insegnava a dipingere un serpente sulle pareti che si volevano protette dal sudiciume, come ad additare che esse erano protette dalla presenza del nume. Inoltre una rappresentazione del genius loci (v. sotto) mostra appunto un serpente nell'atto di cibarsi delle offerte poste su di un'ara.

Per i luoghi più importanti si trova però anco la figura del genio antropomorfa, così per le varie regioni di Roma, ognuna delle quali, come dice Prudenzio (v. sopra), ebbe il proprio genio. Il genio del Palatino è probabilmente rappresentato sull'ara di Ostia (C. XIV 51) sotto la forma di un giovane vestito di tunica e con berretto in capo secondo la foggia dei pastori, seduto sulla roccia e circondando con un braccio il tronco di un albero che si innalza accanto a lui. Su un altro monumento importante, un bassorilievo oggi nel Museo Capitolino, è la rappresentanza del Genio del Celio (Gatti, BM. 1887 p. 314 segg.): è una figura virile barbata seminuda che siede sopra un monte in cima al quale stende i suoi rami una pianta di alloro che la figura abbraccia colla sinistra. Sotto è scritto: *Genio Caelimontis*. Questa è l'unica rappresentazione certa del genio di uno dei sette colli di Roma.

Al genio del Lucus del Lupercale vorrebbe attribuire il Pascal (l. c.) la dedicazione *sei deo sei deivae* dell'ara di Calvino (C. VI 110), che però è dal Mommsen attribuita con molta probabilità ad Aio Locuzio.

Il genius di un vico è rappresentato certamente sulla tessera di piombo n. 1613 della Sylloge del Rostowzew, ove è scritto VICI presso una figura maschile nuda in piedi con nella destra distesa la patera e nella sinistra il cornucopia.

Ancora per Roma abbiamo dediche ai Geni degli horrea Galbiana, Leoniana, Seiana, di un incerto, del lucus Furinae e di una *statio aquarum*. Sono le seguenti:

C. VI 236: *Num. dom. Aug. sacrum Genio conservatori horreorum Galbianorum Lorinus Fortunatus magister s. p. d. d.*

C. VI 237: *Genio horreorum Leonianorum et Herculi Salutari Luci Scanti Gemelli Musaeus libertus.*

C. VI 235: *Pro salute dominorum Genio horreorum Saturninus et Successus horreari donum dederunt* ecc. [p. C. 75].

C. VI 238: *Genio horreor*(*um*) *Seian*(*orum*) *L*(*ucius*) *Volusius Acyndinus p*(*ater*) *et*

L. Volusius Acyndinus f(ilius) signum Aesculapi sua p(ecunia) d. d.

C. VI 422: *I. O. M. H(erculi) Aug. sacr. Genio Forinarum et cultoribus huius loci Terentia Nice cum Terentio Damarione filio sacerdote et Terentio Damarione Iun(iore) et Fonteio Onesimo filio sacrorum signum et basim voto suscepto de suo posuit lustro eiusdem Damarionis.*

Roma, Cagnat 1901 n. 176: *Genio stationis aquarum.*

[È falsa l'iscrizione C. VI 3131* che menziona il Genius Lavacrorum Metelli].

Forse al genio del luogo ove tenevasi in Roma il mercato degli schiavi, il *venalicium*, sono ancora dedicate le seguenti, se non si voglia pensare piuttosto al mercato degli schiavi, in senso astratto (cfr. la forma consimile *Genius commerci*).

C. VI 396: *I. O. M. et Genio venalic. P. Acilius Cerdo votum solvit* etc. [p. C. 60].

C. VI 397: *I. O. M. et Genio p(opuli) R(omani) et venalici C. C. Lappi Mutilus et Rufus et L. L. Rubri Antiochus et Hymnus votum solverunt l. m. L. Verginio Rufo, C. Memmio Regulo* (p. C. 63).

C. VI 398: *I. O. M. et Soli divino et Genio venalici Q. Iulius Maximi lib. Felix* etc. (p. C. 86).

C. VI 399: *I. O. M. et Deae Syriae et Genio venalici C. Granius Hilarus cum Lissia Sabina v. v.*

A località privata di Roma si riferisce la seguente C. VI 706: *Soli Lunae Silvano et Genio Cellae Groesianae M. Scanianus Zosa ex viso posuit.*

Fors'anche non un vero genius loci è il *Genius thesaurorum* (cf. Hirschfeld, Verwaltungsbeamten p. 307 n. 3) dell'iscrizione C. VI 376: *Iovi Custodi et Genio thesaurorum aram C. Iulius Aug. lib. Satyrus d. d.* ecc. [p. C. 157]. Si può anche pensare sia il genio che custodisce i tesori dell' imperatore, cioè le casse ovunque esse sieno.

[Per i Geni delle caserme di Roma vedi sotto *Geni militari.*].

Fuori di Roma si hanno le seguenti dediche a geni locali vari:

1) *Genius montis*: C. VIII 17763 (Hr. Ain Mtirsciu: *Genius huius loci montis;* in Baumeister Denkm. 593 è scritto accanto ad un genietto nudo, coronato di fronde, con un ramoscello in mano che si avvicina ad un'ara rotonda attorno alla quale è avvolto il serpente); 9180 (presso Auzia: *Genio montis pastorianensis*; v. anche 14588 per cui si sa che *Genius montis* era il nome di una cava presso Simitthu in funzione nel 183 d. C.).

2) *Genius saltus:* Cagnat, Année 1902 n. 223 (El- Aria: *Genio salti Bagatensis...*); 1898 n. 36 (Ksar-el-Ahmer: *Saturno Augusto sacrum Genio salt. Sorothens.*).

3) *Genius fluminis*: C. II 1163 (Hispalis: *Genius Baetis*); C. VIII 9749 (Aquae Sirenses).

4) *Genius fontis*: C. VIII 4291 (Batua: *I. O. M. Propagatori Conservatori et Genio Fontis*).

5) *Genius aquae:* BRh. 2065 (Osterburken).

6) *Genius horrei.* Cagnat, Année ep. 1904 n. 180 (Germania: *Genio horr*[*ei...*]); C. II 2991 (Caesaraugusta: *Genio Tutelae horreorum*).

7) *Genius areae frumentariae:* C. VIII 6339 (Uzelis: *Iovi optimo maximo Genio areae frumentariae Aug. sac.*).

8) *Genius macelli:* C. II 2413 (Bracara Augusta).

9) *Genius fori:* C. XII 1283 (Vasio: *Genio Forensi*); C. XIV 430; C. X 543 (Ostia: *collegium geni fori vinari*).

10) *Genius curiae*: C. XI 5996 (Sestinum); VIII 1548 (Agbia).

11) *Genius thermarum*: C. VIII 8926 (Saldae: *Numini Mauretaniae et Genio thermarum*).

12) *Genius theatri:* C. X 3821 (Capua).

13) *Genius platiae*: C. XIII 7336 (Heddernheim: *In h. d. d. Genio platiae novi vici*). 7335: (ib. *In. h. d. d. Genium platiae novi vici cum edicula et ara* ecc. p. C. 230). 7337 (ib.: *pla(teae) praetor(iae) aram qui et Genium*) etc. p. C. 229). 7261 (Castellum Mattiacorum: *genium pla(teae) p(ost ?) p(ortam?) pr(a)et(oriam?)* ecc. p. C. 215). 6691 (Mogontiacum: *Genio p(lateae, pedaturae?)*) cf. sotto.

14) *Genius campi*: C. VIII 16728. (Theveste:....... [*deo pat*]*rio genio campi Au*[*g.*]).

15) *Genius villae:* C. X 7947 (Turris Libisonis).

16 *Genius tabulari*: C. XIII 7752 (Heddesdorf: *Genio tabulari lib(rariorum)*).

17 *Genius stationis* (v. sotto *Geni militari*).

Cito ancora le seguenti dedicazioni, le quali è dubbio se sono fatte ad un vero e proprio Genius loci, o alla divinità che prende il nome astratto di *Portorium*, *Vectigal*, *Commercium*, ecc. ovvero ancora al Genius che protegge il portorium, il vectigal etc., prese queste parole nel senso astratto a significare le speciali attività in funzione nei luoghi ove è fatta la dedica [v. sopra *genius venalici* e *thesaurorum*].

1) *Genius publici portorii*: C. III 7434 (Nicopolis: *Numini Augustor. et Genio p(ublici) p(ortorii)*).
2) *Genius vectigalis:* C. III 8140 (Margum: *Genio vectigalis Illyrici*).
3) *Genius commerci*: C. III 3617 (Pann. inf.: [*I. O. M. et*] *Iunoni Reg. et Genio Ciniaeno et Genio Commerci*). 4288 (Brigetio: *Genio commerci et negotiantium*). 7853 (Micia: *I. O. M. Terrae Daciae et Genio p. R. et Commerci*).
4) *Genius empori*: C. III 12417 (Moesia inf.: *Genio empor*[*i*] *Pire*[*tensium*]).

A chiarire meglio il significato delle dedicazioni ai geni locali serve l' esame dell' ufficio occupato dei dedicanti. Le iscrizioni però non sono molto eloquenti a questo riguardo, alcune anzi tacciono del tutto, e solo poche danno gli opportuni schiarimenti. Così la dedica al *genius fori* è fatta da un *tabularius*, quella al *genius tabulari* da un *librarius*; al *genius theatri* fa la dedica il *redemptor proscaeni*; al *genius saltus*, al *genius portorii*, al *genius vectigalis vilici* addetti ai rispettivi uffici.

Le offerte sono le solite: edicole, are, statue (cfr. C. VIII 16728. Cagnat, Ann. ep. 1904 n. 180). In C. VIII 1548 è detto: *statuam Geni curiae ex* (*sestertium*) *III m. n. in curia posuit*, cf. C. XI 5996. Notevole la dedica di un *exceptorium* al *genius fontis* (C. VIII 4291).

Intorno alla statua del *Genius fori vinari* di Ostia e sotto la sua protezione si riuniva il collegio che ne prendeva il nome (C. X 543. XIV 430).

Stanno a sè le due seguenti dedicazioni le quali ricordano *Genii loci* con la propria denominazione:

Genius loci Br(*ovonacensis* ?): C. VII 302 (Brovonacae Brit.): *I*(*ovi*) *o*(*ptimo*) *m*(*aximo*) *Genio loci Br*(*ovonacensis ?*) *S*(*eptimius A-pollinaris princep*(*s*) *ce*(*nturiae*);

Genius loci Ficariensis: C. II 3525 (Murcia Tarr.): *Genio loci Ficariensi sacrum Albanus dispens*(*ator*).

Moltissime sono invece le iscrizioni nelle quali il Genius locale è detto semplicemente *Genius loci* senz' altra più precisa denominazione e determinazione del luogo. Sono le seguenti:

C. III 4780 Virunum (*Genius loci conservatori*); 7529 Tomi; 9829. 12762 Dalmatia; 10443 Aquincum; 11115. 11116 Carnuntum; 11543 Virunum (*Genio huius loci*); C. VI 246. 247 (*Genius loci restitutus*); C. VII 167 Deva; 235 Eburacum (*Genio loci feliciter*); 265 Isurium (*Feliciter sit Genio loci*); 923 Luguvallium; EE. 7, 833 Durocornovium (*Genio sancto huius loci*); C. VIII 21820 Ain Sc' cur, Mauretania Ting.; C. X 378 tra Atina e Volcei (*Genio Aug. h. loci*); XIII 6647 Stockstadt; 7736 Niederberg; C. XIV 2087 Lanuvium; 11 Ostia.

Molto più spesso inoltre la dedica è fatta al Genius loci unitamente ad altre divinità, le maggiori dell' Olimpo romano, e quelle, romane od indigene, più o meno affini; ciò che pur dimostra l' importanza che il Genius rivestì come dio del luogo.

Deo Tutel. Genio loci (Bilbilis C. II 3021).

Tutelae et Genio loci (Carnuntum C. III 4445).

Genio b(*ene*)*f*(*iciariorum*) *co*(*n*)*s*(*ularium*) *G*(*ermaniae*) *s*(*uperioris*) — e non *G*(*enio*) *s*(*uo*), come, per errore, si è detto più sopra — *et* (*Genio*) *loci et Concord*(*iae*) *var*(*iarum*) *stat*(*ionum*) (Alta ripa, C. XIII 6127).

I. O. M. et Genio huius loci (Sirmium C. III 3231).

I. O. M. et Genio loci (Latobici C. III 3904. 3905. 3906. 10789; Neviodunum, 3918. 3952; Moesia inferior, 6321; Dalmatia, 8336. 10060. 14221; Siscia, 10843; Munic. Domavianum, 12724; Poetovio, 15184, 1; Petrianae, C. VII 881; Lambaesis C. VIII 2621 [*Iovi depulsori*]; Noviomagus, BRh. 101. 102. 103. 104; Xanten, 205; Colonia, 319. 430. 431. 432 [*In h. d. d. I. O. M. et Genio loci*]; WZ. 1905 Kbl. 42. Cagnat. Ann. ép. 1900 n. 206; Dottendorf, BRh. 512; Rheder, 525; Mogontiacum, C. XIII 6712. 6730 [*I. O. M. Sucaelo*]; Osterburken, 6750; Stockstadt, 6639; Obernburg, 6624; Eisenbach, 6628; Saalburg, 7452; [Nevenstadt, 6465 ?]; Pontailler sur Saône, 5609). Cf. C. VII 302 (Brovonacae): *I. O. M.*, et *Genio loci Br*(*ovonacensis ?*)

I. O. M. et diis deabusq. et Genio loci o simili: (Potaissa, C. III 892; Latobici,

3903; Lugudunum, C. XIII 1744 [*I. O. M. Depulsori*]; Bonn, BRh. 500; Dottendorf, 513; Seligenstadt, C. XIII 6660; Colonia, WZ. 1891 Kbl. 47; Vindolana, C. VII 705 [*I. O. M. et Genio diisq. custodib.*]).

I. O. M. et Iun. reg. et G. l. (Apulum, C. III 7763; Poetovio, C. III 4032 [*I. O. M. Cul*(*minali*)]; Vinxtbach, C. XIII 7731; Cannstadt, 6441; Olnhausen, 6556. 6557; Stockstadt, 6633. 6635-7. 6654. [Mogontiacum 6726 ?]).

I. O. M. I. R. et his sedibus = [Genio loci] (Olnhausen, C. XIII 6558).

I. O. M. Iunoni reginae Mercurio et Genio loci (Stockstadt, C. XIII 6634.)

Iovi et Iunoni reg. Genio loci et d. d. omnibus (Cannstadt, C. XIII 6440. Stockstadt, 6632. 6640.).

Iovi optimo maximo et Iunoni Reginae Minervae Aug. et Genio loci ipsius (C. VI 401; Voorburg, BRh. 12.).

Iovi optimo maximo Iunoni reginae Minervae sanctae Soli Mithrae Herculi Marti Mercurio Genio loci diis deabusque omnibus (Diana, C. VIII 4578).

Soli I. O. M. Lunae reg. Minervae Victoriae Mercurio Genios loci (Algeria, Cagnat, Ann. ép. 1903 n 242).

I. O. M. Epone regin. Genio loci (Doclea, C. III 12679).

Iovi O. max. Genio loci Fortunae reduci (Payerne, C. XIII 5066).

I. O. M. Genio loci et Fortunae dis deabusque (Cannstadt, C. XIII 6442).

I. O. M. et Fortunae et Genio loci et Antonini Pii Aug. (Lessenic, BRh. 451).

Genio loci, Fortunae reduci, Romae aeternae et Fato bono (Uxellodunum, C. VII 370).

I. O. M. Serapi Caelesti Fortunae et Genio loci (Marienhausen, C. XIII 7610).

I. O. M. et Marti Caturigi Genio loci (Böckingen, C. XIII 6474).

I. O. M. et Marti Gnabetio Genio loci (Tholey, C. XIII 4258).

I. O. M. et Genio loci Marti Herculi Mercurio Ambromarcis (Rigomagus, BRh. 646).

I. O. M. et Genio loci et Rheno (Rigomagus, BRh. 647; WZ. 1904 Kbl. 86 [p. C. 179]).

I. O. M. et Serapi et Genio loci (Algeria, Cagnat, Ann. ep. 1903 n. 207).

I. O. M. C... I... O... O... Soli Genio loci (Siscia, C. III 10841).

I. O. M. et Genio loci et numini Aug. (Latobici, C. III 3907).

Dis deabusque (*omnibus*) *Genioq. loci* (Aquincum, C. III 3418; Municip. Latobicorum, 3899; Carnuntum, 11109).

Dis deabusq. omnibus matribus Vathiabus et Genio loci (Vinxtbach, BRh. 1993).

Deae Eponae et dis Matrabus et Genio loci (Tilena, C. XIII 5622).

Finibus et Genio loci et I. O. M. (Vinxtbach, C. XIII 7732).

Genio loci et Fortunae Magnae (Apulum, C. III 1018).

Deo Herculi et Genio (Oberwinter, BRh. 641).

Herculi Genio loci Fontibus calidis (Ad mediam, C. III 1566).

Herculi Magusano Matronis Abirenibus Silvano et Genio loci Dianae Machal.... Flore Mercurio ceterisq. dis deabusq. omnibus (Dentz, BJ. 1884 p. 45).

Iunoni Reginae et Genio loci (Mogontiacum, C. XIII 6696).

Marti Victori Genio loci et Bono eventui (Vinovia, C. VII 425).

Marti Genio Victoriae (Mogontiacum, Cagnat, Ann. 1901 n. 75).

Minervae sanctae et Genio loci (Argentoratum, C. XIII 5970).

Minervae Fortunae reduci et Genio huius loci ceteris dis deabusque immortalibus (Mogontiacum, C. XIII 6747).

Quadrubiis et Genio loci (Qualburg, BRh. 166[a]).

Deo Robori et Genio loci (Ager Santonum, C. XIII 1112).

Silvano Aug. Genio loci (Carnuntum, C. III 4426).

Deo invicto Genio loci (Genava, C. XII 2587).

Genio loci et numini Cereris (Beneventum, C. IX 1545).

Patriis et hospitibus Diis Mauricis et Genio loci (Sitifis, C. VIII 8435).

Numini Augg. et Victoriae et Genio loci (Lancaster, EE. 7, 946).

Numini maiestatiq. d. n. Gordiani et Genio loci (Iosephsthal, C. III 3021).

..... *et Genio loci* (Gressenich, BRh. 632).

Prescindendo dai seguenti: *legati Aug. pro praetore* (C. III 1566. 3418. 7529); *procuratores* (C. III 11543. 12724. XIV 2087); *custos tabularii* (C. III 4032); *actor* (C. III 4445. XIII 6730); *horrearius* (C. IX 1545: *Genio loci et numini Caereris*); *libertus* (C. III 4426:

pro salute del padrone), i dedicanti sono tutti militari e cioè:

- *legatus legionis* (C. VIII 2621).
- *praefectus vigilum* (C. XIII 1744).
- *tribuni* (C. VI 237. VII 167. 370. 425).
- *praefectus coh.* (C. VIII 21820. XIII 7452).
- *praefectus leg.* (C. III 892).
- *princeps peregrinor.* (C. VIII 4578).
- *centuriones* (C. III 8336. 9829. 10060. C. XIII 7610. 7736. WZ. 1891 Kbl. 47: *curam agens stratorum et peditum singularium cos.*).
- *optiones* (C. XIII 5970. 6712).
- *speculator* (C. III 3021).
- *signiferi* (Cagnat, Ann. 1901 n. 75. BRh. 101).
- *librarius principis* (C. XIII 5970).
- Soldati vari (C. III 6321. XII 2587. C. XIII 7732. BRh. 12. 166 a. 646) e specialmente *beneficiarii* (C. III 3617. 3899. 3903. 3904-7. 3918. 10789. 10843. 12679. 14221. XIII 5609. 6440-42. 6474. 6557. 6558. 6624. 6628. 6632-37. 6639. 6647. 6654. 6660. 6696. 7731. BRh. 205. 399. 430. 431. 432. 500. 512. 513. 525. 647. 1993. Cagnat, Ann. 1900 n. 206; 1903 n. 207. WZ. 1904 Kbl. 86). Questo si spiega con l'ufficio affidato, secondo il Domaszewski (Die Benefiziarposten in WZ. 1902 p. 158 segg.), ai beneficiari, di sorveglianti del movimento delle grandi vie, importanti specialmente nel terzo secolo, quando diminuì la sicurezza pubblica.

Le dedicazioni, quando ne è espressa la ragione, sono fatte: *pro salute* dell'imperatore o di altri; *pro se et suis; in honorem domus divinae; gratiam referens; ob effecta sibi in hac statione annua centena* (da un *lib. proc.* C. XIV 2087 a Lanuvium); *ob immunitatem omnem eius concessam a vicanis Veteribus consistent...... castello Mattiacorum* (da un *signifer* in Cagnat, Ann. 1901 n. 75.).

Le offerte sono le solite: statue, edicole ed are; notevole quella di un *praetorium* in C. VIII 21820, e di un *templum cum arboribus* in Qualburg (BRh. 166a).

Come si vede dal luogo di ritrovamento delle iscrizioni succitate, questo culto è quasi limitato ai paesi renani e danubiani, vale a dire là ove risiedeva un forte contingente militare, ma non fu a vero dire importato dai soldati che l'hanno diffuso; vi si può piuttosto vedere la continuazione e la trasformazione di culti locali. Il numero e l'età delle iscrizioni dimostrano inoltre che qui tale culto fu durante tutto l'impero romano molto vivo.

IV. — *Geni di enti collettivi.*

Un più tardo svolgimento del culto del genius è quello del genius di enti collettivi di ogni genere, quasi considerati grandi famiglie alla cui attività, estrinsecata nei modi e nelle misure più varie, tale dio presiede, sorgendo insieme con essi coi quali ha vita e durata. Il carattere apparente più spiccato, è, come per l'individuo, quello di divinità protettrice che riceve culto e dai singoli membri e da tutta la collettività. Possono dividersi in diversi gruppi cioè α) Genio del popolo romano; β) Geni delle diverse nazioni, e regioni, degli stati, municipi ecc; γ) Geni dei collegi, δ) Geni dei vari corpi militari.

Più importanti fra tutti sono quelli delle due prime categorie, divinità cui è prestato culto pubblico e che nei singoli luoghi sono considerate quasi divinità principali.

A) *Genius populi Romani.* — Varrone (August. civ. d. 7, 2; 7, 16) pone il Genius fra gli *dei selecti*, cioè fra quelli che hanno pubblico culto, intendendo parlare del *Genius populi Romani* che sino dal tempo repubblicano fu oggetto appunto di culto ufficiale. Dice Marziano Capella (2, 152): « et generalis omnium praesul et specialis singulis mortalibus Genius admovetur, quem etiam praestitem quod praesit gerundis omnibus vocaverunt: nam et populi Genio cum poscitur supplicatur et unus quisque gubernatori proprio dependit obsequium ». La prima menzione di un sacrifizio fattogli dallo Stato si ha in Livio (21, 62), nell'anno 218 a. C.: « Genio maiores hostiae caesae quinque » secondo le prescrizioni dei libri Sibillini. Ebbe un tempio presso i Rostra e l'aedes Concordiae, come risulta da Dione Cassio (47, 2; 50, 8) che racconta di due prodigi avvenuti negli anni 711 e 722 di Roma, per i quali la prima volta alcuni avvoltoi, la seconda un gufo si posarono sopra il tempio stesso. La statua d'oro innalzatagli da Aureliano presso i rostri ha certamente rapporto col tempio repubblicano (Origo gentis Rom.: « genium populi Romani aureum in rostra posuit »). Nei regionari fra i monumenti

dell'ottava regione dopo i rostra è ricordato il *genium populi romani*. Anche l' iscrizione C. VI 248: *Genius populi romani*... è stata rinvenuta « ad sacram viam inter clivum capitolinum et basilicam Iuliam ». Il giorno 9 di Ottobre si sacrificava in Campidoglio a lui — o al *Genius urbis Romae* citato sopra? — e nello stesso tempo alla Fausta Felicitas e alla Venus victrix, come si legge nei calendari amiternino e degli Arvali (C. I² p. 245. 214): *Genio public*(*o*), *Faustae Felicitati*, *Vener*(*i*) *Victr*(*ici*) *in Capitol*(*io*); — *Geni publici*, *Faustae Felicitat*(*is*), *V*(*eneris*) *v*(*ictricis*) *in Capit*(*olio*). Negli atti dei fratelli Arvali è ricordato il sacrifizio di un toro *in Capitolio* al Genio del popolo romano nel 69 e nell' 81 *ob imperium*, nel 69 *ob tribuniciam potestatem*, e poi di nuovo *pro salute et adventu Vitellii*, nell'89 *pro salute et reditu Domitiani*. Nel Feriale campano del 387 d. C. (C. X 3792) all' 11 Febbraio si legge: *Genialia*; nei Fasti di Filocalo alla stessa data: *Genialici*; *c*(*ircenses*) *m*(*issus*) *XXIV*; al 12: *ludi genialici*. Nei fasti di Silvio all' 11 Febbraio: *Circenses*, al 12: *ludi*. Il Mommsen (C. I² p. 309) collega, con molta probabilità, queste tarde menzioni colla dedicazione della statua di oro nel Foro presso i rostri fatta da Aureliano, il quale pare abbia dato nuovo impulso e grande splendore a questo culto.

La figura del Genius populi Romani si mostra sui denari di P. Cornelius Lentulus Spinther monetario del 74 (Bab. 58), di P. Cornelius Lentulus Marcellinus dell'89 (Bab. 25) e di Cn. Cornelius Lentulus P. f. Marcellinus del 74 (Bab. 54. 55). Esso vi è raffigurato come un uomo barbato ma giovane, con tenia in capo, ora in piedi, ora seduto, colla parte superiore del corpo nuda, tenendo nelle mani il cornucopia e lo scettro, od il cornucopia soltanto. Lo stesso tipo, ma imberbe, ritrovasi sulle monete imperiali del I secolo. Da Diocleziano in poi la stessa figura riappare ma ringiovanita, turrita o con modio in capo. L' apparizione veduta da Giuliano due volte in sogno non può aver quindi raffigurato il Genius publicus, come dice Marcellino (20, 5, 10; 25, 2, 3), ma il Genio stesso di Giuliano, avendo esso il capo coperto, la figura vestita e coperto anche il cornucopia. Sopra le numerose tessere di piombo del tempo imperiale (v. Rostowzew, S. n. 1574. 1598. 1600-2. 1606-7) appare il Genius nella solita forma di giovane nudo or con patera e cornucopia or con patera e scettro.

In Roma è stata rinvenuta una sola dedicazione al Genius populi Romani C. VI 397: *I. O. M. et Genio p. R. et venalici C. C. Lappi Mutilus et Rufus et L. L. Rubri Antiochus et Hymnus votum solverunt l. m. L. Verginio Rufo C. Memmio Regulo*; — [*I.*] *O. M. et Genio p. R. et venalic. L. L. Rubri Antiochus et Hymnus et C. C. Lappi Mutilus et Rufus votum solverunt l. m. L. Verginio Rufo C. Memnio Regulo cos.* (p. C. 63).

Fuori di Roma le seguenti:

C. III 7853, Micia Daciae: *I. O. M.*, *Terrae Dac*(*iae*) *et Genio p. R. et Commerci Felix Caes. n. se*[*r.*] *vil*[*icus*] *statio*[*nis*] *Pont. Auc.* (?) *promot*(*u*)*s ex st*(*atione*) *Mic*(*ia*) ecc.

C. II 2522, Limici Tarr.: [*Genio*] *p. R. C. Mar.... Maxsi*[*mus*] (*centurio*) *leg. VII G*(*eminae*) *p. f. v. s. l. m.*

C. III 3650, Solva Pann. inf.: *G. p. R.* (« vir vexillum? tenens »).

Si hanno ancora le seguenti acclamazioni al Genius populi Romani:

C. VI 33893: *P. Tullius Felus fecit oficinator insule Vitaliane donum fecit; G. p. R. f*(*eliciter*), scritta sopra una tabella ansata dipinta, sotto la quale era colorito un grande serpente avvolto in spire, a rappresentare il Genius loci, posto forse a tutela dell' iscrizione. (V. ancora le tessere di piombo di Rostowzew, S. n. 1573-1589 con la scritta: *G*(*enio*) *p*(*opuli*) *R*(*omani*) *feliciter*. 800. 1590-1593: *G*(*enius*) *p*(*opuli*) *R*(*omani*); 1594-1596: *G*(*enio*) *p*(*opuli*) *f*(*eliciter*); 1600. 1602-5: *G*(*enius*) *p*(*opuli*). 1607: *G*(*enio*) *Q*(*uiritium*).

C. VIII 10478_{53}; XII 5682_{125}; XV 6195: *Genio p*(*opuli*) *R*(*omani*) *f*(*eliciter*) su tre lucerne fittili.

C. XII 5699_{12} d: *G. p. R. f.* Su tessera di piombo.

Una diversa forma di acclamazione si ha in Orelli 1684: (*Si*) *quis hanc aram laeserit, habeat Genium iratum populi Romani et Numina Divorum.*

Da notare ancora le seguenti iscrizioni che si riferiscono presumibilmente alla plebe ed al senato di Roma:

C. VI 249: *Genio plebei* (che si potrebbe però forse meglio attribuire alla *plebs* di un collegio).

C. VIII 11017, Gigthi prov. Trip.: [*Geni*]*o s*[*e*]*natus ob* [*repar*]*atam institiam servata defensaqu*[*e*] *p*(*rovincia*) *A*(*frica*) *Gigth*[*e*]*nses publice ex d*(*ecreto*) *p*(*rovinciae*) *A*(*fricae*).

C. VII 15847 Sicca: *Genio senatus.*

β) *Geni di regioni, provincie, municipi* ecc. Si trovano ovunque dedicazioni le quali dimostrano che questo culto pubblico durante tutta l'età imperiale fu molto vivo. Dice Simmaco (10, 61); « suus enim cuique mos, suus ritus est; varios custodes urbibus cultus mens divina distribuit; ut animae nascentibus, ita populis fatales genii dividuntur »; e Tertulliano (de idol. 22): « si dedero elemosynam vel aliquid praestitero beneficii, et ille mihi deos suos vel coloniae genium propitios imprecatur ». Spesso il genius dell' ente astratto si identifica col genius loci, altre volte colla divinità che prende il nome della città stessa, e si comprende bene per la quasi identità di attributi e di caratteri; in ogni caso però è chiara la sua affinità con la τύχη (ἀγαθὴ τύχη) delle città greche orientali.

Italia. Regio I Latium:
- Castrimoenium, C. XIV 2454 (*Genius municipi*).
- Ostia, C. XIV 8. 9 (*Genius col. Ostiensis* o *Ostiensium*); C. XIV 373 (*sacerdos Geni col.* p. C. 141).
- Praeneste, C. XIV 2889 (*Genio municipi*).

Regio I Campania:
- Nola, C. X 1236 (*Genius coloniae et colonorum*).
- Puteoli, C. X 1591 (*Soli invicto Gen. col.*). 1565. 1566. 1568. 1562 (p. C. 147-161: *Genio coloniae Puteolanorum*). 1574 (*I. O. M. et Genio coloniae*, p. C. 56). 1567 (*Deo Magno Genio coloniae Puteolanorum et patriae suae*). EE. 8, 358 (*Magno G. col. Puteolan.*). X 1564 (*Sanctissimo deo Genio coloniae Puteolanorum*). 1563 (*Sanctissimo Deo Genio coloniae Puteolanorum*, p. C. 168). VIII 7959 (*Gen. col. Put. Aug.*).
- Stabiae, C. X 772 (*aedes Genii Stabiar.*).

Regio II:
- Aesernia, C. IX 2629.
- Beneventum, C. IX 1418. 1544 (*Genio coloniae Beneventan.*).
- Brundisium, C. IX 32 (*Genio decurion. et populi*).
- Locri, NS. 1902 p. 41 (*collegium Geni munic.*).

Regio IV:
- Saepinum, C. IX 2440 (*Genio mun. Saepinat.*).
- Teate Marrucin. C. IX 3012 (*Genio munic.*).

Regio VI:
- Interamna, C. XI 4170 (*Genio municipi*, p. C. 32).

Regio VII:
- Forum Clodi, NS. 1889 p. 8 (*imago Geni praefecturae Claudiae*).

Regio VIII:
- Ariminum, C. XI 359 segg. (*Genio Ariminensium*).

Regio X:
- Arusnates, C. V 3915 (*Genio pagi Arusnatium*).
- Brixia, C. V 4202 (*Genio col. Brixiae et Bergim.*). 4212 (*Genio coloniae Civicae Aug. Brixiae*).
- Trumplini, C. V 4909 (*Genio pagi Livi*). 4911 (*Genio pop. pagi IV*).

Regio XI:
- Ad lacum Larium, C. V 5227 (*Matronis et Genio Ansuciatium*). 5216 (*Genio Ax.*).

Alpes Cottiae:
- Segusio, C. V 7234. 7235 (*Genio municipi Segusini*).

Sicilia:
- Catina, C. X 7012 (*Genio splendidae urbis Catinae*).
- Lilybaeum, C. X 7222 (*Genio col. Aug. Lilibit.*). 7223 (*imago Genii mun. Lilybitanorum*).

Africa:
- Aubuzza, C. VIII 16367 (*Genio coloniae Iuliae Veneriae Chirtae Novae*).
- Carthago, C. III 973 (*Caelesti Augustae et Aesculapio Aug. et Genio Carthaginis et Genio Daciarum*).
- Henscir Sciott, C. VIII 15476 (?) (*Herculi Aug. Geni....*).
- Hippo Diarrhytus, C. VIII 1206 (*Genio col. Iuliae Hipp. Diarr.*).
- Muzuc, C. VIII 12059 (*Genio civitatis Aug.*).
- Scianasc, C. VIII 14808 (*Herculi conservatori Genio civitatis*).
- Sidi bel-Kassem, C. VIII 14687 (*Genio coloniae Aug. sacr.*).
- Testur, C. VIII 1353 (*Genio municipi*, p. C. 276-282).
- Thibaris, C. VIII 15435 (*Genio Thibaris Aug.*).
- Thysdrus, C. VIII 22656, 4 (*Genio Tusdritanorum*, su tessera di piombo).
- Tisavar, Cagnat, Ann. ép. 1900 n. 127 (*Genio Tisavar. Aug.*).
- Tucca, Cagnat, Ann. ép. 1902 n. 5 (*templum Geni patriae*).

Uzappa, C. VIII 11924 ([*Geni*]*o civitatis Uzappae* [*A*]*ug. sac. d*(*ecreto*) *d*(*ecurionum*) *p*(*ecunia*) *p*(*ublica*).

Numidia, Khamina, Cagnat, Ann. ép. 1905 n. 11 (*genio gentis Numidiae*).

Aub..., C. VIII 6001 (*G*(*enio*) *Aub. Aug.*).

Cald..., C. VIII 6857 (*Genio Cald. Aug.*).

Civitas Celtinensium, C. VIII 19688 (*Genio Celtinis Aug.*).

Cirta, C. VIII 2595. 6042. 10866. 5693 (*Gen. col. Cirtae*). 6947. 6948 (*Genio populi*).

Cuicul, C. VIII 21144 (*Genio populi Cuiculitani*).

Diana, C. VIII 4575 (*Genio populi*).

Gadiaufala, C. VIII 18752 (*Genio coloniae*).

H....., C. VIII 19327 (*G*(*enio*) *H*......).

Lamasba, C. VIII 4437 = 18596 (*Genio Lamsor*[*t*(*ensium*)]).

Lambaesis e castra Lambaesitana, C. VIII 2528 (p. C. 198-211). 2598. 2599 (*Genio Lambaesis*). 2611 (*templum Geni Lambaesis* [p. C. 208-9]). 18227 (*Iovi Optimo Maximo Iunoni Reginae Minervae et Genio Lambaesis Aug.*). 2600 (*Genio populi Lambaesis feliciter*). 2604. 2605 (*Genio vici*).

Madaura, C. VIII 4672 (*Genio coloniae*).

Mastar, C. VIII 6352 (*ara Genio vici*).

Mileu, C. VIII 19980 (*Gen. col. Mil.*).

Rusicade, C. VIII 7960 (*Genio coloniae Veneriae Rusicadis Aug.*).

Thamugadi, C VIII 17834 (*Genio populi Aug.*).

Verecunda, C. VIII 4188. 4189. 4190. 4191. 4192 (*Genio patriae Aug.*). 4193 (*Genio populi*). 4194 (*Genio vici Aug.*). 4187 (*Genio sanctissimi ordinis*).

Mauretania:

Novar.... C. VIII 20429 (*templum Genio Novar. Aug.*). 20430 (*Genio Novar. Aug.* p. C. 244).

Satafis, C. VIII 20251 (*Dis Mauris conservatoribus et Geniis Satafis*). 8389 *Genio municipi Satafensis*). 8390 (*G*(*enio*) *m*(*unicipi*) *S*(*atafensis*) *Marti Aug*(*usto*) *conservat*[*o*]*ri salutis*).

Sitifis, C. VIII 8438 (*Marti deo Aug. Gen. col.*).

Rusuccurris, C. VIII 8995 (*templum Genio municipi Rusucurritani*).

A... (Sur Dinab), C. VIII 9196 (*G*(*enio*) *p*(*agi*) *A.*).

Thasuni (?), C. VIII 21567, Afhi Maur. Caes. (*pro salu*[*te M. Aureli*] *Anto*[*nini Aug....red*]*do m*[*ea vota de*]*bita iam* [*reversus*] *quae om*[*nib*(*us*) *deis*] *voveram* [*exiens*]*;* *e*[*t*] *pro sal.* [*M. Aemi*]*li Mauri* etc. *Ut scias* [*tu*] *quicum*[*que*] *in hac ex*[*pe*]*ditione* [*salv*]*us fueris et hos titulo*[*s*] *legeris mut*[*us*]*: Genio summ*[*o*] *Thasuni et deo sive deae* [*nu*]*mini sanc*[*to*] *laeones* etc.... *eo d*[*ie ex*] *dec. sum pro*[*mo*]*tus votum* [*so*]*lvi meo no*[*m*(*ine*)] *Catulus* (*centurio*) *leg. III Aug.* [p. C. 174] dove Thasuni pare il nome di una località ignota.

Vanisnenses, C. VIII 20627 (Hassnaûa Maur. Sitif.: *Nundina annu*(*a*) *quod praecepit Iovis et Iuba et Genius Vanisne*(*n*)*si*(*um*) *quod preceperunt dii Ingirozoglesium*).

Hispania, Lusitania:

Bobadella, C. II 401 (*Genio municipi templum*).

Baetica:

Acinipo, C. II 1346 (*Genio oppidi*).

Anticaria, C. II 2034 (*Genio munic. Antik.*).

Arcos, C. II 1362 (*Genio municipi*).

Arva, C II 1060 (*Genio mun. Flavii Arvensis*).

Sabet...., C. II 2193 (*Genio oppidi Sabetani*).

Corduba, C. II 2194 (*Genio pagi Aug.*).

Lacimurgia, C. II 5550 (*Genio Lacimurgiae*).

Obulco, C. II 2126 (*sacerdos Geni municipi*).

Salpensa, C. II 1280 (*Fortunae Aug. Genio munic.*).

Sacili, C. II 2186 (*Genio municipum municipi Martialium*).

Tarraconensis:

Carthago nova, C. II 3408 (*Genio oppidi*).

Laquinienses, C. II 2405 (*Genio Laquiniesi*).

Laminium, C. II 3228 (*Genio munic. Laminitani*).

Longobriga, C. II 5564 (*Genio Longobricensium*).

Mentesa, C. II 3377 (*deo Tutelae Genio Mentes.*).

Tarraco, C. II 4071 (*Genio col. I. V. L. Tarrac.*).

Per i *conventus* della Spagna si ha ancora: C. II 4073 (*Genio convent. Caesaraugust.*).

C. II 4072 (*Genio convent. Asturicensis*).
C. II 4074 (*Genio convent.......*).

Gallia Narbonensis:
Carpentoracte, C. XII 1159 (*Genio coloniae*).
[(incerto) C. XII 5698 bis (*Gen. col.* sopra una lucerna)].
inter Viennam et Augustum C. XII 2370 (*Genio aerar. Diarensium*) (?).

Aquitania:
Augustonemetum, C. XIII 1462 (*Genio Arverno.*).
Burdigala, C. XIII 566 (*Augusto sac. et Genio civitatis Bit. Viv.*).
Tarbelli, C. XIII 412 (*Genio pagi*).

[Gallia Lugdunensis:
Lugudunum, C. XII 5687, 45 (*Feliciter*) con la rappresentanza della città creduta invece il Genio].

Gallia Belgica:
Narium, C. XIII 4630 (*Deae Eponae et Genio Leucorum*).
Vicus Saliciae, C. XIII 4680 (*Mercurio et Genio pagi*).
Derveti....., C. XIII 4679 (*Genio pagi Dervet.....* [p. C. 232]).
Treveri, C. XIII 3652 (*I. O. M. et Num. Aug. et Genio viciniae*).
Turnacum, C. XIII 3565 (*Genio Turnacesiu.* Sopra un vaso).

Germania:
Alisin...., C. XIII 6482 (*Genio civitatis*).
Argentoratum, C. XIII 5967 (*Genio vici ca*[*n*]*abar. et vi*[*ca*]*nor. Canabensium*).
Aventicum, C. XIII 5079 (*Numinib. Aug. et Genio col. Hel*(*vetiorum*) *Apollini*). 5076 (*Genio pag*(*i*) *Tigor.....*). 5073 (*Deae Aventiae el Gen. incolar...*).
Blankenheim; C. XIII 7655 ([*in h. d. d. et*] *v*[*i*]*ci Genio vicanor*[*um dis deabusque*] *omnibus*).
Dieburg, C. XIII 6423 (*Genio vici U*(*lpii?*) *V...*).
Lousonna, C. XIII 5026 (*Soli Genio Lunae sacrum.... curator vicanor. Lousonnesium*)?
Lugnesses, C. 7640 (*in h. d.* [*d.*] *dis deabu*[*s*]*que omnibus et Genio Lugnessium*).
Salodurum, C. XIII 5171 (*Genio* [*p*]*ublic....*).

Germania inferior:
Talliates, BRh. 637 (*Marti et Genio Talliatium*).

Britannia, C. VII 1113 (*Genio terrae Britannicae*, cfr. la moneta di Carausio in Num. Chron. 1904 p. 1904 p. 136 su cui è scritto: *Genio Britanniae*); 22 (*Num. Caesaris et Genio provinciae Britanniae*).

Noricum, C. VI 250 (*Genio Noricorum L. Iulius Bassus stationarius eorum d. d.*). III 4781 (*Genio Noricorum*).
Aguontum, C. III 11481 (*cultores Geni mun. Agunt.*).
Celeia, C. III 5159 (*Genio civitatis*).

Pannonia inferior, C. III 10396 (*dis et Genio provinciae Pannoniae* [fine del II sec.]).

Pannonia superior, C. III 4168 (*magistri collegii Genii provinciae P*(*annoniae*) *s*(*uperioris*) [p. C. 228]). 3943 (*Genio provinc.*).
Carnuntum, C. III 11261 (*signum Genii*).
Neviodunum, C. III 10803 (*Genio mun.*). 3919 (*I. O. M. et Genio mun. Fl. Neviod.*).
Savaria, C. III 4153 (*Genius col. Cl. Savariae*).
Siscia, C. III 3951 (*I. O. M. Genio col. Fl. Sisciae*).

Dacia, C. III 993 (*Caelesti Augustae et Aesculapio Augusto et Genio Carthaginis et Genio Daciarum* cfr. 7853).
Aquae, C. III 1407 (*Genio pagi Aquensis*).
Micia, C. III 7847 (*Genio pagi Miciae*).
Sarmizegetuza, C. III 1425 (*Genio ordinis*).

Dalmatia:
Epetium, C. III 12815 (*Silvano et Genio Epetinorum*).
Narona, C. III 1775 (*Genio plebis*).
Novae, C. III 1908. 1909 [194 p. C.). 19010. 14634 (*I. O. M. et Genio m. Novensium*).
Scardona, C. III 2802 (*Genio mun. Flavii Scardonae*).
Munic. Magnum, C. III 14957 (*I. O. M. et Genio mun.*).

Thracia:
Oesca, C. III 12331 (*Apollini et Minervae et Genio Oescensium*).

Moesia inferior:
Verobrittium, Cagnat, Ann. 1901 n. 41 (*Genio vici Verobrittiani*).

Asia:
Alexandria Troas, C. III 12246 (*Gen. populi*).

Syria:
Berytus, C. III 6671 (*Deae Fortunae et

Genio col.). 6672 (*Genio col*). 154 (*Genio populi* [p. C. 196]).

Nelle dedicazioni é quasi sempre nominato il dedicante od i dedicanti, ed il rapporto risulta chiaro e logico nel maggior numero dei casi. Si trovano cioè come dedicanti:

1) i governatori delle provincie (C. III 993. 10396).

2) un *dispensator a frumento Puteolis et Ostiae* al Genio di Puteoli (C. X 1562).

3) soldati e specialmente beneficiarii al genio del loro luogo di residenza, o a quello della provincia (C. III 3943. VII 1113), o dei municipi (C. III 1909. 1910. 3919. 14957), nel qual caso il genio del municipio si identifica col genius loci di altre dedicazioni degli stessi (v. *Genius loci*).

4) il municipio al genio della città (VIII 2611. 5693. 15435. 18227. 20429).

5) i decurioni al genio della città (C. III 5159. VIII 4198 [per testamento di un cittadino]. 11924).

6) magistrati municipali al genio del municipio (C. II 4071. III 1008. 1407. 6671. 7847. 12246. VIII 1353. 4191. 4375. 6947. 6948. 8995. 17834. 20429. IX 2629. X 1236. 7222. 7223. XIII 412. 2454. NS. 1889 p. 8. Cagnat, Ann. 1901 n. 41; 1902 n. 5).

7) i curatores coloniae al Genio incolarum (C. XIII 5073. cf. C. XIII 5026).

8) Augustales al genio del municipio (C. II 1362. III 1425. 1775. 4153. 4212. IX 2440. X 772. 1567. 1574. XII 1159. XIV 8).

9) Sacerdotes allo stesso (C. II 1346. III 154. 2802. VIII 4187. 4193. 4437. 8389. 18227. 20144. IX 32).

10) Un actor del vico al genio del vico stesso (C. XIII 7640).

11) Cittadini di altre città al genio del municipio ove essi risiedono (C. VIII 1206. XIII 4679. 6482 etc.).

Le dedicazioni sono le solite, cioè are e statue (C. II 3228 *signum argenteum cum domo sua;* 4071. III 6671 *genius cum columnis et actomate et incrustatione marmorea;* 11261. VIII 7960 *Genio coloniae Veneriae Rusicadis Aug. sacr. M. Aemilius Ballator praeter* (*sestertium*) *X m. n. quae in opus cultumve theatri postulante populo dedit statuas duas Genium patriae n. et Annonae sacrae urbis sua pecunia posuit* ecc. ecc. 6947. 6948. 17834. IX 32. X 7223. XIII 5171. XIV 8. BRh. 1891 *columna et statua* cfr. C. II 3408 *columna*. NS. 1889 p. 8). È notevole la dedicazione di uno dei così detti archi trionfali al Genio della città in Uzappa (C. VIII 11924 cf. Frothingham, RA. 1905 II p. 2). Inoltre delle seguenti città è ricordato nelle dedicazioni il tempio del genio:

Bobadella Lusitaniae C. II 401; *Savaria* C. III 4153; *Lambaesis* C. VIII 2611. 18227; *Sitifis* C. VIII 8995; *Satafis* C. VIII 20251; *Stabiae* C. X 772; *Puteoli* C. X 1567; *Novar...* Maur. Sitif. C. VIII 20429; *Dollendorf* BRh. 637; *Dugga* Cagnat, Ann. 1902 n. 5; *Lilybaeum* C. X 7222; *Alexandriae* in Amm. Marc. 22, 11, 7; 23, 1, 6; *Rusuccurris* C. VIII 8995; *Aesernia* C. IX 262: ([... *Pes*]*cennius Q. f.* [...... *IIII vi*]*r i. d. pro cena IIII vi*[*rali Ge*]*nio aedem portic. culi*[*nam re*]*ficiund. curavit eidem p*[*robavit*].). A Cuicul in Numidia un privato dedica al Genius populi una *exedra* (C. VIII 20144); ad Aubuzza un altro ignoto il *paganicum*; a Nola un C. Catius IIII vir, il quale apparò il campus publicus e fece una maceriem et scholas et solarium et semitam, dedicò tutto *Genio coloniae et colonorum quod perpetuo feliciter utantur* (C. X 1236).

Le dedicazioni sono fatte, come al solito, *pro salute sua* o dell' imperatore o di altri, *ob honorem* od in aggiunta alla somma onoraria per la nomina ad uffici municipali, *ex visu* ecc. Notevoli le seguenti: C. II 2405 Caldas de Vizella: *Sacrum Genio Laquiniesi Flav*(*ius*) *Flavini ex loq*[*u*]*ela*; VIII 19688 Civitas Celtianensium: *Genio Celtinis Aug. sacr. L. Manilius L. f. Q. Potens quo numinis eius adiumentum senserit ex sestertiis VIII s. p. fecit idem d.*; XIII 412 Tarbelli: *Flamen item dumvir, quaestor pagi q*(*ui*) *magister Verus ad Augustum legatum* (sic) *munere functus Pro novem optinuit populis seiungere Gallos Urbe redux Genio pagi hanc dedicat aram* (iscrizione metrica della fine del 3.° sec.).

Da notarsi l' acclamazione su un mosaico di Lambaesis (C VIII 2600): *Genio populi Lambaesis felici*[*t*]*er et qu*[*i*] *in Aeli Rufi* [*int*]*rav*[*e*]*rit annos dulces habet*[*o*].

Un collegio speciale pel culto di questo genius si trova ad Ostia con proprio sacerdote (C. XIV 373), a Locri (NS. 1902 p. 41), a Obulco nella Betica con proprio sacerdote (C. II 2126), ad Aguontum (C. III 11485), a Savaria (*magistri collegii Geni provinciae* C. III 4168).

Quanto alla figura di questo genio i monumenti non offrono molti dati, bensì le monete sulle quali è rappresentato sempre quale una figura maschile con diversi attributi. È quindi caratteristica la figura di una donna

seduta, sul cui zoccolo è scritto *Gén. col. Cirtae* (C. VIII 2595), che è piuttosto la rappresentazione della città. Notevole ancora la rappresentanza di un uomo giovane in piedi, a testa nuda con ricca capigliatura ritenuta da una *tenia*, con tunica corta e sandali ai piedi e con nella sinistra un cornucopia (manca l'avambraccio destro); un intaglio stretto praticato trasversalmente avanti ai piedi della statua comunica con l'interno del piede; sotto questa rappresentanza è scritto: *Genio Aerar. Diarensium* (C. XII 2370), dove è dubbio se dobbiamo riconoscere un genio di questa categoria.

γ) *Genius collegi*. Nella vita romana dell'impero il *collegium*, cioè una riunione di persone che uno scopo comune induceva a costituire una *res publica*, un ente morale, ebbe importanza sociale e civile, avendo per scopo principale quello di possedere una tomba comune ove assicurarsi il culto dei propri mani, un luogo di riunione, spesso anche un culto comune, e non ultimo fine la mutua assistenza. Molti di questi collegi stavano sotto la tutela di varie divinità, ma la divinità vera e propria era il Genius collegi, l'essere divino da cui il collegio derivava la sua forza di coesione, pel quale esso esisteva ed aveva vita.

Dalle iscrizioni sono noti i genii dei seguenti collegi:

Roma: *Genius familiae monetalis* (C. VI 239 dedicata da un *dispensator*, schiavo imperiale).

Genius collegi tibicinum Romanorum qui sacris publicis praesto sunt (C. VI 240 dedicata da un *quinquennalis* del collegio).

Genius sodalici Iovis conservatoris cursorum Caesaris nostri (C. VI 241: *Genio soda[lici] Iovis conserv[atoris] cursorum Caes[aris n.] quod Allectum [profect.] Laudicia Syriac[oele] Aug. lib. curs[orem servavit]*.

Genius collibertorum dei Silvani (C. VI 242).

Genius collegi pavimentariorum (C. VI 243 [p. C. 19]).

Genius decuriae (C. VI 244 [p. C. 19] dedicata da un *quaestor*). 245.

Genius collegi Zeunitorum (C. VI 693: *Sancto deo Silvano Genio collegi*).

Genius collegi corariorum [Rostowzew S. n. 1611: *Col(legium) cor(ariorum)*, « Concordia vel Genius stans sinistr. d. porrecta pateram, s. cornucopiae tenens. R) *G(enio) c(ollegi)*, Genius stans sinistr. d. hastae innixus, s. cornucopiae tenens »]. 1612.

Regio I Latium:

Ostia: *Genius corporis pellionum Ostiensium* (C. XIV 10).

Genius sevirum Augustalium Ostiensium (C. XIV 12 dedicata da un *sevir curator nomine Liviae*).

Genius saccomariorum (C. XIV 51 [p. C. 124]).

Campania:

Herculaneum: *Genius collegi* forse di attori (C. X 1404 dedicata dal *magister*).

Regio VI:

Mevania: *Genius collegi fabrum* (C. XI 5023).

Regio VII:

Ariminum: *Genius collegi Ariminensium* (C. XI 355).

Forum Cornelii: *Genius collegi centonariorum* (C. XI 668).

Tarquinii: *Genius collegi Tarquin(iensium)* (Rostowzew, S. n. 852).

Regio IX:

Alba Pompeia: *Genius collegi centonariorum* (C. V 7595).

Regio X:

Altinum: *Genius collegi Augusti Corinth.* (C. V 8818: *Veneri sacrum et Genio collegi* posta da un *sacerdos*).

Hadria: *Genius socialis* (NS. 1877 p. 201).

Brixia: *Genius collegi iumentariorum* (C. V 4211).

Patavia: *Genius collegi dendrophororum* (C. V 2794).

Numidia:

Lambaesis: *Genius scholae* (C. VIII 2601-2 [di militari?] posta da un *quaestor*).

Gallia Narbon.:

Vasio: *Genius collegi centonariorum* (C. XII 1282 restituita dalla respublica [I sec. d. C.]).

Vienna: *Genius utriclariorum* (C. XII 1814: *Genio et Honori utriclariorum* dedicata da *immunes*); — *Signum Genii (hastiferorum?)* (C. XII 1814 dedicato da un *magister astiferorum*).

Lugdunensis:

Ager Aeduorum: *Genius utriclariorum* (C. XIII 2839 posta da un *curator*).

Lugdunum: *Genius collegi Aurelian.* (C. XIII 1733);

Genius splendidissimi corporis fabrorum

tignuariorum itemque artificum tectorum (C. XIII 1734).

Belgica:

Treveri: *Genius arenariorum consistentium coloniae Aug. Treveror.* (C. XIII 3641).

Atuatuca: *Genius* (*centuriae*) *Ollodag....*) (C. XIII 3622: *deo Entarabo et Genio* (*centuriae*) *Ollodag.....*).

Britannia:

Bremenium: *Genius collegi* (C. VII 1035: *Deae Minervae et Genio collegi*).

Germania:

Altenstadt: *Genius collegi iuventutis* (C. XIII 7424 [p. C. 242]).

Colonia: *Genius focariorum consistentium* (BRh. 2041).

Heddernheim: *Genius* (?) *collegii tignuariorum* (C. XIII 7371).

Marbach: *Genius nautarum* (C. XIII 6450); *Genius peregrinorum* (C. XIII 6451; che si tratti di un collegio risulta dall'iscrizione 6453 dell' istessa provenienza: [*V*]*ictoriam cum base Domitius Condollus coll*(*egio*) *i*(*uvenum ?*) *peregrinorum v. s. l. l. m.* cf. pure 6540 di Oehringen:.... [*G*]*enium c*[*um*] *bas*[*i vete*]*ranis et per*[*eg*]*rinis herede*[*s*]...[*p*]*atris posuerunt*).

Mogontiacum: *Genius iuventutis* (C. XIII 6689 [p. C. 199]); *Genio collegi iuventutis vici Apollinensis* (C. XIII 6688 [p. C. 220]).

Genius negotiatorum pannariorum (C. XIII 6744: [*in h. d. d. d*]*eo Mercur*(*io*)[..... *et Ge*]*nio neg*(*otiatorum*) *pann*[*ariorum*.....] [p. C. 225]).

Voorburg: *Genius collegi peregrinor.* (BRh. 11).

A questa categoria dovranno ascriversi anche i *Genii vici* ed i *Genii plateae* di Mogontiacum e di Heddernheim, già citati come *genii loci*, dovendosi trattare di collegi sacri degli abitanti di quelle vie, senza carattere politico, ma con lo scopo precipuo del culto imperiale (WZ. 1905 Kbl. 93; cf. Arch. f. lat. Lexikogr. 14 fasc. 3).

Pannonia inf.:

Aquincum; *Genius collegi scaenicorum* (C. III 3423, posta da un *monitor*).

Intercisa: *Genius civium Romanorum qui consistunt ad Intercisam et Vetus Salinas* (C. III 10305).

Pannonia sup.:

Brigetio: *Genius commerci et negotiantium* (C. III 4288, dedicata da un *vilicus vicesimae*).

Savaria: *Genius candidatorum* (C. III 4152: *Genio candidatorum Veneri Victrici* dedicata da un *vilicus kalendarii*).

Apulum: *Genius fabrum* (C. III 1016 dedicata da un *magister* del collegio.

Noricum:

Virunum: *Genius iuventutis Manliensium* (C. III 4779: *Genio Aug. sacr. Iuventutis Manliensium Gentiles qui consistunt in Manlia in hoc donum dedit* etc.).

Dacia:

Sarmizegetusa: *Genius decuriae XIII collegi fabrum* (C. III 7905); *Genius collegi fabrum* (C. III 1424 dedicata da un *decurio col.*);

Genius libertorum et servorum (*publicorum*) (C. III 7906).

Veczel: *Genius collegi Victoriae Aug.* (C. III 1365: *Victoriae Aug. et Genio collegi eius*).

(luogo incerto): *Genius sanctus scholae decurionum* (C. III 7626).

Moesia superior:

Ratiaria: *Genius collegi fabrum* (C. III 8086: *Sedato Augusto et Genio collegi*, dedicata da un *magister*, *pro salute Severi et Antonini Aug.*).

Armenia minor:

Satala: *Genius collegi* (C. III 13629).

Gli oggetti dedicati sono sempre statue, are, basi (C. III 10805: *signum et ara*; VIII 2601. 2602: *arulae cum statunculis*); un *templum* è ricordato per la Dacia, ma in luogo incerto (C. III 7626).

Quanto alle rappresentanze di questi geni è da notare che una sola volta, a Ostia (C. XIV 10), si trova una statua di genio, togata con cornucopia. Identico appare e con patera sulla tessera n. 852 il *genius iuvenum Tarquiniensium.* Ad Herculaneum invece un certo Filemone dedica al genio una piccola immagine di bronzo della Fortuna, seguendo il costume greco per cui la Τύχη corrisponde al Genius latino. A Virunum insieme con la dedicazione al Genius collegi Iuventutis si ha rappresentata, pare, la Iuventus. Il Genius collegi sulle tessere, in Rostowzew, S. n. 1611. 1612, appare una volta con cornucopia ed appoggiato all'asta, un' altra con i due soliti attributi (v. ancora ib. n. 1614-1654).

δ *Geni militari.* — Di questi genii, alcuni rientrano nella categoria dei genii locali, ma si tratta qui di tutti in un solo capitolo, perchè col gran numero delle iscrizioni che ad essi si riferiscono venga chiaramente dimostrato che in un dato rispetto, ogni forma di esplicazione della vita militare, stava sotto la protezione del Genius, e che nessun' altra manifestazione della vita romana ha lasciato sì numerose traccie di un tale culto. Su questo argomento si può vedere l' importantissimo studio del v. Domaszewski, Die Religion des röm. Heer. in WZ. 1895 p. 1 segg. e specialmente p. 76 e segg. Egli ha fatto osservare infatti che, più che della vita militare in genere, si tratta della vita amministrativa dell'esercito: manca invero il genio della coorte legionaria nello stesso modo che questa coorte non aveva proprio comandante nè bandiera nè *principales;* così manca quello delle coorti dei pretoriani, degli urbaniciani e dei vigili (l'unico esempio, v. sotto, è d'età tarda), perchè modellate non su quelle ausiliarie ma su quelle legionarie. É fatto però caratteristico, egli dice, per il venir meno della religione nazionale, che alla fine del terzo secolo si parli di un Genio delle coorti pretorie, in quanto che il genio di queste era il genio dell' imperatore, seppure non si tratti qui di un genio dell'accampamento, tanto più che l' iscrizione abrasa, sulla quale la nuova è stata incisa, aveva la stessa formula, pur essendo già dal secondo secolo (C. VI 216 = 30718 v. sotto n. 8 *Genius castror. praetor.*). Nè va trascurato il fatto che in tutte queste iscrizioni i dedicanti sono coloro che hanno funzioni amministrative nel relativo corpo.

1) *Genius exercitus*: C. VI 234 (*Genio exercitus qui exstinguendis saevissimis latronib. fideli devotione romanae expectationi et votis omnium satis fecit*); VIII 17621 Vazaivi in Numidia (*Diis conservatoribus I. O. M., Mercurio, Genio exercitus, Torchoboli deo.......*).

2) *Genius sanctus mil......* C. VI 232 (dedicata da un *frumentarius*).

3) *Genius valli:* C. VII 886 Petrianae Britanniae (*Deo Marti* [*C*]*ocidio* [*Ael*(*ius*)] *Martius* [*mil*(*es*) ? *c*]*oh*(*ortis*) *I Da*[*cor*(*um*)] *Genio vall*[*i v. s.*] *l. m.* [Qui può però intendersi Genius valli come epiteto del Deus Mars Cocidius, v. infatti più sotto: C. VII 644: *Cocidio Genio praesidii*]).

4) *Genius praesidii:* C. VII 644 Borgovicium Britanniae (*Cocidio Genio pr*[*ae*]*sidi V*[*al*(*erius*) ? *P*]*intianu*[*s ? m*(*iles*) *le*]*g. VI v. p. m.*); C. III 215 Knodara Cypri (*Genio praesi*[*dii*] *et monim*[*enti c*]*oh*(*ors*) *VII Bre*[*ucor*(*um*)] *c. R. eq. cui prae*[*est*] *M. Ocl. Ru*[*fus pr*]*aef.* etc.).

5) *Genius praetorii:* C. VII 432 (Lanchester dedicata da un *tribunus coh.*); 703 (Vindolana da un *praef. coh.*); 704 (ib. id. *I. O. M. ceterisque diis immort. et Gen. praetor.*); II 2634 (Asturica: *I. O. M. Soli invicto Libero patri Genio praetorii*, da un *dux leg.*); 4076 (Tarraco: *I. O. M. Iunoni Minervae Genio praetorii consularis diis Penatibus*, da un *leg. Aug.*); III 1019 (Apulum Daciae: *Genio praetorii huius* da un *leg. leg.*). [cfr. C. XIII 7337 Heddernheim: *In h. d. d. pla. praetor. aram qui*(*ntanam?*) *et Genium Slatonius Gratus d. d;* p. C. 229].

6) *Genius praeten*(*turae?*): C. VII 634 (Borgovicium).

7) *Genius castrorum leg.* Cagnat, Ann. 1904 n. 71 (Lambaesis: [*Genio castrorum leg. III Aug.?*] *Gallienae Numisius Matulus p. p. ob apothecam consummatam aram Libero patri posuit*); VIII 2529 (Lambaesis); MA. 1898 p. 458 (Lambaesis p. C. 283-4); cfr. VIII 2632 (id.); III 11111 (Carnuntum). C. XIII 5966 *G*(*enius*) *c*(*astrorum*) *Argent*(*oratensium*) « in lamella aurea quae Genii statuae videtur alligata fuisse »).

8) *Genius castrorum praetorianorum:* C. VI 216 (*Ginio et Fortunae Tutelaeque huius loci cohortium praetoriarum p*[*i*]*um vindicar*[*u*]*m ! ! ! ! ! ! ! ! aeterni Augusti Valerei...*[*e*]*t Dalmateus princ. k. k.* (= kastrorum?) *ex* [*v*]*oto f*[*ece*]*runt devoti numini maiesta*[*tiq*]*ue eius.* Su cippo marmoreo che ebbe erasa una prima iscrizione del secondo secolo: *Gen*[*io et Fortu*]*nae* [*Tutelaeque huius loci cohortium*] *p*[*raet*]*o*[*riar.*] *p*(*iarum*) *v*(*indicum*)).

9) *Genius castrorum peregrinorum:* C. XIV 7 (Ostia: *Genio castrorum peregrinorum Optatianus et Pudens frumentarii fratres ministerio.......... vota solverunt* scritto sul tronco di una colonna del portico che circondava il

mercato di Ostia, sopra la quale iscrizione è in bassorilievo la rappresentanza di una edicola, in cui è la figura del Genius giovanetto con bulla intorno al collo, vestito di tunica, reggendo con la sinistra il cornucopia e la destra distesa sopra un' ara); VI 230 (*Pro salute imp. Caes. M. Aur. Severi Alexandri Aug. Genio sancto kastr. per. totiusque exercitus Q. Haterius Valerianus frum. leg. VIII Aug. et M. Aurelius Sophaenetus frum. leg. XIII Gem. Severianarum stationem collegiis suis impendis fecerunt* p. C. 222-235); 231 (*Genio sancto castrorum peregrinorum Aur. Alexander* [*c*]*analiclarius quod peregre constitutus vovit aedil. castrorum* [*vo*]*tum libens solvit*); cf. NS. 1900 p. 219).

10) *Genius excubitorii*: C. VI 3010 (*Centuria Maxim. Vetti. Florentin. sebaciara feci mense Iunio, grat*[*i*]*as aga*(*m*) *Genio excubitori et c*[*o*]*manipulis suis in perpetuo*).

11) *Genius valetudinari:* C. III 10403 (Aquincum Pann. inf.: *Genio v*[*aletudin*(*arii*)? *leg.*] *II adi. p. f. Se*[*ver*(*ianae*) *templum*] *a solo sum*[*ptibus suis*] *cum cubicu*[*lo et porticu*] *fecit Au*[*r.*....... *ex*] *cand*(*idato*) [*factus centurio ex*] *suffrag*(*io*),.......... [*leg*(*ati*) *Aug. pr. pr.*).

12) *Genius stationis*: C. VIII 17625 (Vazaivi Num. prov.: *Gradivo patri Genio stat. Vazaivi et diis conservatoribus M. Baebius Speratus cor*(*nicularius*) *prae.* [*leg. III*] *Aug. p. v. vot. s. l. a.*); 10718 = 17626 (ib.: [*I.*] *O. M.* [*M*]*arti vic*[*tori*] *dii*[*s*] *l*[*u*]*vantibus* [*Ge*]*nioque stationis Vazaivitanae //// Saturninus* [*bf.*] *leg. III Au*[*g. ex*]*pleta* [*s*]*tatione pr*[*o*]*motus ad* (centurionatum?) *leg. II Italicae v. s. l. m.* cfr. ib. 10716 = 17623: *Geni*[*is*] *Mar*[*ti*] *Victori Merc*[*urio*] *Vaza*[*ivita*]*no*[*rum fau*]*tor*[*ibus sacr.*] *Cornelius Claudius bf. cos. v. s.*); XII 144 (Tarnaiae Nautuatium: [*In h*]*onor. d. d. Genio sta*[*ti*]*onis Viri*[*u*]*s Probus miles leg. XXII Alexandriane p. f. imp. d. n.* [*Ale*]*xandro*[*cos.*]...); III 8173 (Ulpiana Moes. Sup.: *I. O. M.*...... *d*(*is*) *d*(*eabus*) *et Gen*[*io*] *stationis pro s. d. n. Severi Alexandri Aug. Valerianus specul*(*ator*) *leg. IIII* [*F*]*l*(*aviae*) *S*(*everianae*) *A*(*lexandrianae*) *v. s. l. m.* [p. C. 226]).

13) *Genius horreorum numeri:* C. XIII 7749 (Neuwied: *Genio hor*(*reorum*) *n*(*umeri*) *Brittonum*).

14) *Genius legionis:* C. VII 103 (Isca Britanniae: *Genio leg. II Aug.* p. C. 224); III 15208 (Lauriacum, *Leg. II Italicae* p. C. 191); 3457 (Aquincum, *Leg. II* p. C. 281?); VIII 2527 (Lambaesis: *leg. III Aug.* posta da un *signifer* p. C. 198); III 1646 (Viminacium Moes. Sup.: *Genio leg. IIII F*(*laviae*) *F*(*elicis*) *et dd. nn. Dioc*[*let*]*iani*...... *Augg.* p. C. 285-305, posta da un ex *praefectus leg.*); II 5083 (Legio Septima: *Leg. VII Gem.* posta dal legato prima del 134); III 6638 (Aelia Capitolina: *Leg. X Fret.* posta da un *princeps*); 1012 (Apulum: *Leg. XIII Gem.* posta dal legato); 995 (ib.: *Daciis tribus et Genio leg. XIII Gem.* posta da un tribuno); 13443 (ad Flexum: [*I. O. M.*] *Iunoni Reginae Minervae ceter*[*i*]*sque diis deabusq*(*ue*) [*et*] *Genio leg.* [*X*]*III Gem.* [*M*(*artiae*) *V*(*ictricis*)]). XIII 6690 (Mogontiacum: *Genium legioni*(*s*) *XXII pr. p. f. Honori Aquilae leg. s. s.*).

15) *Genius alae:* C. VII 510 (Condercum: *Matribus tribus campe*[*strib*(*us*)] *et Genio alae pri*(*mae*) *Hispanorum Asturum* posta dal *praefectus* [p. C. 238-244]).

16) *Genius cohortis:* C. VII 440 (Lanchester: *Num. Aug. et Gen. coh. I F*(*idae*) *Vardullorum c. R. eq.* (*milliariae*), posta dal tribuno); XIII 6687 (Mogontiacum: *Gen. chor. I Septimie Bel*(*garum*)....); EE. 7, 837 (Durocornovium); BRh. 694? (Heddesdorf); VII 1031 (Bremenium: *Genio et signis coh. I F. Vardullorum c. R. eq.* (*milliariae*), dal tribuno); XIII 6568 (Osterburken: (*Genio* [*coh. III?*] *Aq. Sev*[*erianae*]); III 5935 (Abusina Raetiae: [*D. n. M. Aur. Antonino et P. Septimio Getae Augustis et Iuliae*] *Aug. matri Aug*(*ustorum*) *et kast*(*rorum*) *I. O.* [*M.*] *et Iun*(*oni*) *Re*(*ginae*) *et Miner*(*vae*) *sac*(*rum*). *Gen*[*i*]*o coh*(*ortis*) *III Brit*(*annorum*) *aram T. Fl. Felix praef. ex voto*

posuit l. m. [p. C. 211]); 10306 (Intercisa: *I. O. M. et Genio coh.* (*milliariae*) *Hem*(*esenorum*), posta da un *beneficiarius* nel 213 d. C.).

17) *Genius numeri:* C. XIII 6599 (Miltenburg: *Genio expl*(*oratorum*) *Trip*(*utiensium*) *M. Ael*(*ius*) *Titus libr*(*arius*) etc.); 6600 (ib.: [*G*]*en*[*i*]*o num....*); 6642 (Stockstadt: *I. O. M.* [*et Genio?*] *n. Brit*(*tonum*) [*et expl.*] *N*[*e*]*man*[*nig.*] posta da un *centurio*); 7751 (Niederbieber: [*Ge*]*nio n*(*umeri*) *expl*[*or*]*at. Germanic. D*[*ivi*]*tien.....* posta da un corniculario *ex usuris numeri* sotto Alessandro Severo). — Cf. 7750 (Niederbieber: *in h. d. d. Genio....* posta da un *actuarius numeri Divitiensium* nel 221).

Una rappresentanza di questo genius è sull'ara che porta l'iscrizione C. III 5935 (Abusina): esso è nella solita forma di un uomo con cornucopia e patera libante presso un'ara accesa.

18) *Genius coh. vigilum:* C VI 233 (*Genio cohortis I*, dedicata dal prefetto dei vigili, vir clarissimus, quindi in età molto tarda).

19) *Genius equitum singularium* C. VI 226 (*Herculi invicto Genio num*(*eri*) *eq. sing. Augg. nn.* dedicata da un *vexillarius* nel 202 p. C.); 31181 (*Soli invicto et Genio n. eq. sing. Aug.* da un *sacerdos Iovis Dolicheni exercitator* [cfr. 31187]); VI 227 (*Genio eq. sing. Auggg.nnn. et Herculi invicto*, fra gli anni 209-212); 31138 (*I. O. M. Iunoni Minervae Herculi Fortunae Felicitati Saluti Fatis Genio sing. Aug.* dell'anno 118); 31139 (*I. O. M. Soli divino Marti Mercurio Herculi Apollini Silvano et dis omnibus et Genio imp. Hadriani et Genio sing.* dell'anno 128); 31140 (*I. O. M. Iunoni Minervae Marti Victoriae Herculi Fortunae Mercurio Felicitati Saluti Fatis Campestribus Silvano Apollini Dianae Eponae Matribus Sulevis et Genio sing. Aug.* dell'anno 132); 31141 (*I. O. M. Iunoni Minervae Marti Victoriae Mercurio Felicitati Saluti Fatis Campestribus Silvano Apollini Dianae Eponae Matribus Sulevis et Genio sing. Aug.* dell'anno 133); 31142 (*I. O. M. Iunoni Minervae Marti Victoriae Mercurio Felicitati Saluti Fatis Campestribus Silvano Apollini Dianae Eponae Matribus Sulevis et Genio sing. Aug.* dell'anno 134); 31143 (*I. O. M. Iunoni Minervae Marti Victoriae Mercurio Felicit. Saluti Fatis Campestribus Silvano Apoll. Dianae Eponae et Genio sing. Aug.* dell'anno 135); 31144 (*I. O. M. Iunoni Minervae Marti Mercurio Felicitati Saluti Fatis Campestribus Silvano Apollini Dianae Eponae et Genio sing. Aug.* dell'anno 136); 31145 (*I. O. M. Iunoni Minervae Marti Victoriae Herculi Fortunae Mercurio Felicitati Saluti Fatis Campestribus Silvano Apollini Dianae Eponae Matribus Sulevis et Genio sing. Aug. ceterisq. dis immortalibus* dell'anno 137); 31146 (*I. O. M. Iunoni Minervae Marti Victoriae Herculi Fortunae Mercurio Felicitati Fatis Saluti Campestribus Silvano Apollini Dianae Eponae Matribus Sulevis et Genio sing. Aug. ceterisq. diis immortalibus*, dell'anno 138); 31148 (*I. O. M. Iunoni Minervae Marti Victoriae Herculi Fortunae Mercurio Felicitati Fatis Saluti Campestribus Silvano Apollini Dianae Eponae Matribus Sulevis et Genio sing. Aug. ceterisq. diis immortalibus*, dell'anno 140); 31149 (*I. O. M. Iunoni Minervae Marti Victoriae Herculi Fortunae Mercurio Felicitati Saluti Fatis Campestribus Silvano Apollini Dianae Eponae Matribus Sulevis et Genio sing. Aug. ceterisq. dis immortalibus*, dell'anno 141). [I numeri 31138. 31140-31149 sono posti dai veterani congedati, il n. 31139 da un solo veterano congedato]. 31157 (..... *sanctis Campestribus et ceteris dis deabusq. et Genio imp. Traiani Hadriani Aug. itemque suo cives Thraces eq. sing. ipsius*); 3712 (*Silvano et Genio eq. sinq. Aug.* da un *aeditimus*). cfr. VI 228.

20) *Genius centuriae leg.* BRh. 1026 (Mogontiacum, posta da un centurione); C. III 13456 (Carnuntum, posta da un *tesserarius*); 3457 (Aquincum, posta da un *custos armorum* e da un *miles* nel 231 p. C.); C. XIII 6687 (Mogontiacum, posta da un *miles* nel 204 p. C.); Cagnat, Ann. 1905, 242

(Carnuntum, da un *optio* nel 245 d. C.).

Sono probabilmente anche di centurie legionarie le seguenti dedicazioni: C. III 3422 (Aquincum, posta da un *tesserarius*); 4287 (Brigetio, posta da un *signifer*); 4400 (Carnuntum), 6571 (cf. 14121). 6576 (Alexandrea Aegypti); 7672 (Potaissa, da un *centurio*); 10401 (Aquincum); 10402 (Aquincum da un *signifer*); 11107 (Carnuntum: *dis deabus et Genio centuriae*, da un *optio*); 11112 (ib. da un *immunis*); 11113. 11114 (ib.); 14356, 26 a (Vindobona: *Genio centuriae primipili*, da un *custos armorum*); VI 32879 (da un *optio*); VII 166 (Deva, da un *optio*); VIII 2531 (Lambaesis, da un *optio dimissus*); IX 5573 (Septempeda); XIII 6567 (Osterburken); 6607 (Miltenberg: *in*] *h. d. d. Deo Santio* [*et G*]*enio* (*centuriae*).....); 6680 (Mogontiacum, da un *custos armorum*); 6681 (ib. da un *tesserarius* nel 230 d. C.); 6682 (ib.); 6683 (ib. da un *custos armorum*); 6684 (ib. da uno stesso *custos arm.*); 6685 (ib. con la rappresentanza del genio « sacrificans »). 6686a (ib.); 6692 (ib.); 6710 (ib. da un *custos armorum*); 6711 (ib. da un *miles* nel 182 d. C.); 7611 (Idstein, p. C. 211); 7447-50 (Saalburg); Cagnat, Ann. 1905, 237 (Carnuntum, rinnovata da un *custos armorum* nel 188 d. C); C. XIV 2254 (Albano: *I. O. M. et Genio centuriae*, da un *optio*); WZ. 1900 Kbl. 49 (Mogontiacum); BRh. 514 (Friesdorf).

Del genius centuriae si hanno più rappresentanze, una di esse (Carnuntum C. III 11107) lo mostra sotto la forma di un « Genius cum corona murali cornucopiae manu sin. tenens »; un'altra (Septempeda C. IX 5573) come un uomo togato in piedi presso all'ara circondata da un serpente. Questa rappresentanza però, accompagnata dalla leggenda: *Genio* (*centuriae*) *Vegetius Ingenuus merentibus posit*, potrebbe anco far credere si tratti di una centuria di un collegium. La prima rappresentanza invece ricorre sulle monete da Diocleziano in poi pel Genius exercitus e simili.

21) *Genius centuriae numeri*: C. VII 1030 (Bremenium, posta da un *leg. Aug.*); III 7493 (Carsum, posta da un *signifer*); XIII 7454. 7494 a. b. c. (Feldbergcastell dedicate da una centuria, forse degli *exploratores Halicenses*).

22) *Genius centuriae* di corpi urbani cioè pretoriani, urbaniciani, vigili: C. VI 207 (posta da un pretoriano congedato nel 118 p. C.); 208 (id. nel 130 p. C.); 209 (da pretoriani congedati nel 150 p. C.); 210 (da un pretoriano congedato nel 208 p. C.); 211 (da un veterano del 174 p. c.); 212 (da soldati nel 181 p. C.); 213 (da pretoriani nel 181 p. C.); 214 (forse da pretoriani nel 185 p. C.).; cfr. 215; 217 (da un urbaniciano nel 181 p. C.); cf. 218; 220 (da vigili nel 203 p. C.); 221 (da *principales* dei vigili nel 113 p. C.); 222 (da centurioni nel 111 e nel 156 p. C.); 216. 223 (p. C. 222-35 da tutta la centuria); cfr. 229; 30881 (p. C. 118, da un centurione e soldati).

Alcune di queste dedicazioni sono ancora interessanti perchè descrivono il monumento dedicato:

C. VI 207 *aram et aediculam cum columnis et cancello aereo cum......*
212 *signum cum aedicula et marmoribus exornata et aram.*
213 *signum cum aede marmoribus exornata et ara.*
214 *signum aram aed*(*iculam*).
217 *Genium cum base marmorea.*
221 *aediculam et Genium.*
30881 *Genium, mensam aeream et protectum.*
VI 222 *aediculam cum Genio vetustate corruptam adampliavit columnis purpuricis valvis aereis marmore et omni ornamento a novo ex pecunia furfuraria.*

23) *Genius turmae alae:* C. II 618 (Turgalium); III 1338 (Veczel da un *curator*); 10958 (Adian); Limesblatt, 1, 15 (Osterburken posta da un *decurio*).

24) *Genius turmae:* C. VI 224 (*Herculi invicto et dibus omnibus deabus Genio turmae ob reditum numeri*, posta da soldati nell'anno 197): 225 (*pro reditu eorum ab expeditione Parthica*, da soldati nel 200); 31165 (*Genio turmae Herculi sancto;* dedicazione fatta da *tectores* di una colonna ed una lucerna di bronzo nel 250).

25) *Genius tabularii*: C. VI 3683 (*Genio tab. coh. II et L. Rai Adventor f.*). VIII

18060 (Lambaesis: *Genio tabul. princ. Minervae Augus.*). — XIII 7752 (Heddersdorf: *Genio tabulari lib(rariorum)* posta da un *librarius*).

26) *Genius beneficiariorum* e *scholae beneficiarior.:* C. XIII 6127 (Alta Ripa: *Genio bf. cos. G(ermaniae) s(uperioris) et loci et Concord(iae) var(iarum) stat(ionum)*, posta da un bf. cos. nel 181 p. C.); C. III 876 (Potaissa: *Genio scholae beneficiariorum* nel 200); VIII 17628 (*Deo Marti* [*Vict(ori)?*] *Genioque sancto scholae bf.* posta da un *bf. cos. cum suis exacta statione*).

27) *Genius scholae speculatorum:* C. VIII 2603 (Lambaesis, posta da uno *speculator*).

28) *Genius mensorum?* C. III 10976.

29) *Genius vexillariorum et imaginiferum:* C. XIII 7753 (Heddesdorf, p. C. 239. Il genio vi è rappresentato caligato e con cornucopia).

30) *Genius collegi victoriensium signiferorum:* C. XIII 7754 (Heddesdorf, posto da *baioli* e *vexillarii* nel 246 p. C.). Questo genio è rappresentato in piccola statua di bronzo, con corona murale, tenendo nella d. la patera e nella s. il cornucopia,

31 *Genius immunium*: Cagnat, Ann. 1905 n. 241 (Carnuntum: *Minervae et Genio immunium*).

32) *Genius veredariorum numeri:* C. XIII 7439 (Kapersburg).

33) Geni militari incerti: C. III 1015 (Dacia, posta da un *optio*); 6224. 7591 (Moesia inf.: *Dis militaribus Genio Virtuti Aquilae sanctae Signisque leg.* dell'anno 224); VIII 20827 (Ain-Bessem: *I. O. M. Geniisq. diis immortalibus Victoriisq. dd. nn.* dedicata dal *praeses* della provincia Mauretania e dal *decurio* di un'ala *ob barbaros caesos ac fusos* nel 254); XIII 7338 (Heddernheim: *Genio sancto* dedicata da un bf. cos. nel 213); III 2706 (Delminium: *I. O. M. et Genio* dedicata da un centurione di coorte nel 245); 13544 (Raetia, dedicata da un imaginifer); 1356 (Veczel: *Minervae....... et Genio*); C. XIII 7448 b (Saalburg, da un *optio*); 6566 (Osterburken: *Genio opt(ionum* o *optiones?*) *coh. III Aquit. Philippianae;* 6740 a (Mogontiacum: *Marti Genio Victoriae signif(eri) ob immunitatem eis concessam a vicanis Veteribus consistentibus*); 7446 (Saalburg: *Genio* dedicata da un *signifer*).

V. *Genii deorum et dearum.*

Concetto diversamente spiegato è questo della religione romana che appone ad ogni divinità un Genius ovvero una Iuno. In nessun caso i Genii deorum possono venire paragonati con i δαίμονες πρόπολοι degli dei greci, il cui significato è ben chiaro e noto, ma si deve tener presente che già presso gli umbri di Iguvium è venerato accanto a Mars un *cerfus Martius* = genius Martis, che fra i quattro penati dell' Etruria è enumerato da Caesius (in Arnobio 3, 40) il Iovialis Genius, e che infine l'antropomorfismo degli dei ha certo coadiuvato moltissimo al compiersi di tale sdoppiamento, della scissione della divinità in due parti per la quale la essenza divina, invisibile, l'anima se così si vuol dire, si separa dalla forma che l'uomo concepì materiata a similitudine di un essere mortale.

Che infatti il genius degli dei sia sorto per analogia ed a somiglianza del genio degli uomini appare dalla rappresentanza che accompagna l'iscrizione C. XIII 6464 ove il genio di Marte è rappresentato da una figura maschile caligata con cornucopia e patera presso una ara.

Il ricordo più antico di un genius dei si ritrova in una *lex* del tempio di Giove Libero a Furfo (C. I 603) del 58 a. C. ove è detto esplicitamente: *sei quei ad hoc templum rem deivinam fecerit Iovi Libero aut Iovis Genio, pelleis coria fanei sunto;* un altro documento egualmente importante sono gli acta fratrum Arvalium dell'anno 218 d. C. ove leggesi: *Iunoni deae Diae oves II.* Da queste due fonti si arguisce primieramente che tale sdoppiamento fu nel culto ben chiaro e preciso, che perdurò sino ai tempi più tardi e che Genius e Iuno in questo caso erano considerate inferiori alle divinità stesse, sacrificandosi alla Dea Dia due vacche ed alla sua Iuno soltanto due pecore. Le poche fonti letterarie ed epigrafiche non permettono di dedurre altre considerazioni a questo riguardo. Dice Petronio (21): « excepti etiam pluribus ferculis cum laberetur in sommum itane est? inquit Quartilla, etiam dormire vobis in mente est, cum sciatis Priapi genio pervigilium deberi? »; Marziale (7, 12, 10): « Ludimus innocui: scis hoc bene: iuro potentis — Per Genium Famae Castaliumque

gregem — Perque tuas aures, magni mihi numinis instar, — Lector, inhumana liber ab invidia », e Marziano Capella (1, 53): « Iunonis vero Sospitae genius accitus ex nona. Neptune autem et Lar omnium cunctalis ac Neverita tuque Conse ex decima convenistis ». Nel primo si ha l'espressione più caratteristica, nel secondo il Genius di una divinità femminile, ciò che dimostra come si era andati lontani dal concetto originario del Genius, (v. sotto C. VIII 17833: *Genio Pacis*; 2345: *Genio Virtutum*), il terzo infine ripete le dottrine platoniche. Nelle seguenti iscrizioni poi si nota ancora che insieme col Genius di una divinità non è mai ricordata la divinità stessa; che ricorre spesso la formola *genio numinis* ad indicare il Genio del Dio presente nel luogo, così in C. VIII 5884: *Genio numinis Ca putansagae*; VI 151: *Genio numinis fontis;* XIV 3565: *Genio numinis Priapi*); e che inoltre tale culto, che ha lasciate poche traccie di sua esistenza sebbene nei punti più lontani dell'impero romano, non ebbe e non poteva avere influenza sulla identificazione di divinità locali colle divinità dell' Olimpo romano potendosi egualmente bene apporre il Genius alle une come alle altre, concepite nelle forme latine.

Roma, C. VI 151: *Genio numinis fontis Sermon.... Chryseros Caesaris nostri lib. Gangala* (v. sotto VIII 5884).

Tibur Latii, C. XIV 3565: *Genio numin*[*i*]*s Pria*[*pi*] *poten*[*t*]*is polle*[*nti*]*s* [*invi*]*cti Iul. Agathemerus Aug. lib. a cura amicorum somno monitus* (da cfr. [v. sopra] con Petronius 21, C. VIII 5884 e VI 151).

Ariminum, C. XI 357: *Genio Larum horrei Pupiani L. Lepidius Politicus C. Pupius Blastius d.* (ove sono considerati i Lari come vere e proprie divinità protettrici degli *horrea*).

Parentium, C. V 326: *Genio Lib*(*eri*) *Aug*(*usti*) *sacr*(*um*) *L. Salonius Severus.*

Caldas de Vizella, C. II 2507: *Iunoni Reginae, Minervae, Soli, Lunae, diis omnipotentibus, Fortunae, Mercurio, Genio Iovis, Genio Martis, Aesculapio, Luci, Somno, Veneri, Cupidini, Caelo, Castoribus, Cereri, Genio Victoriae, Genio meo, diis sedis perviae?...* (da cfr. il passo di Arnobio 3, 40: « Caesius et ipse eas sequens [disciplinas Etruscas] Fortunam arbitratur [esse Penates] et Cererem, Genium Iovialem ac Palem, sed non illam foeminam quam vulgaritas accipit, sed masculini nescio quam generis ministrum Iovis ac vilicum »).

Ager Biturigum Cuborum, Gallia, C. XIII 1318: *Num*(*inibus*) *Au*[*g*(*ustis*)] *et Genio Apol*[*l*]*inis Atepomari Iul*(*ius*) *Atrectus Craxanti fil*(*ius*) *et Iul*(*ius*) *Gna*[*t*]*us Atrecti fil*(*ius*) *d. s. d.*

Deva Britanniae, C. VII 165: *Genio Averni Iul. Quintilianus* (essendo identificato l'*Avernus* col *Dis pater;* Si confronti colla seguente C. VI 28668: *D. M. s. M. Veti Decembris fili piissimi reliquiae annorum XVIIII consecratae Pietati et Genio Inferno ab M. Vetio Trophimo et Vetia Lupula parentibus*).

Lobenfeld, Vicus Nediensis, C. XIII 6390: *Genio Apollinis Exoratus et Secunda v. s. l. l. m.*

Neuenstadt a. d. Linde, C. XIII 6464: *Genio Martis Ursus Condolli s. l. l. m.*

Diedesheim, C. XIII 6487: *In h. d. d. Gen*(*io*) *Martis Gnaius Vin*[*d*]*onius Messor v. s. l. l. m.*

Mannheim, C. XIII 6425: [*Ge*]*nio Mercur*[*ii*] *Alauni Iul. Ac*[*co*]*nius Augustinus ex v. s. l. l. m.*

Thamugadi prov. Numidiae, C. VIII 17833: *Gen*(*io*) *Pacis.*

Thamugadi prov. Numidiae, C. VIII 2345: *Genio Virtutum, Marti Aug. conservatori* [*Galer.*] *Va*[*leri*] *Maximiani nobilissimi et fortissimi Caes. Valerius Florus v. p. p*(*raeses*) *p*(*rovinciae*) *Num. numini maiestatique eorum dicatissimus posuit curante Iulio Lambesio cur. rei publicae* (da considerare la formola Genio Virtutum che dimostra del tutto perduto il concetto originario del Genius).

Sila, prov. Numidiae, C. VIII 5884: *Genio numinis Caputansagae sacrum C. Arruntius Faustus Arrunti Proculi filius magistratus permisso ordinis suis pecuniis fecit itemque dedicavit libens animo.* Cioè al Genio del dio presente nel luogo, dio della sorgente del fiume Ansagar).

Nella categoria dei genii deorum rientra il genius dell' imperatore deificato. Già il *Genius divi Iuli* ricorre in C. X 2628: (Aesernia): *Genio deivi Iuli parentis patriae quem senatus popu-*

lusque Romanus in deorum numerum rettulit....

Lo stesso dicasi del *Genius regis Ptolemaei* di C. VIII 9342, Caesarea Mauretaniae: *Geni[o] Regis Pto[lemaei] regis [Iubae f.]*... sapendosi che i re di Mauretania erano considerati quali *dei* dai loro sudditi. In questa categoria possono forse anche essere compresi i Geni Commerci, Venalici, ecc. (v. sopra) considerando questi quali concetti astratti deificati come Annona, Abundantia, Virtus e simili.

La parola genius è stata anche usata come epiteto qualificativo e dato nel senso di protettore, patrono, alle divinità, specialmente in Africa. Con questo significato è usato da Arnobio (4, 6; 4, 11) quando dice: *Lateranus, genius focorum* e nelle seguenti iscrizioni:

Sufes, Byzacenae prov. C. VIII 262 = 11430: *[Spl]endidissimus et [f]elicissimus ordo col. Sufetan[ae] P. Magnio Aman[do fl.] p. p. inter quinqu[ennali]cios adlecto qu[i prae]ter summ(am) hono[rariam] flamoni p. p. et quinquennalitatis amplius HS L n. obtulerit ex cuius quantitatis usuris quod annis XII K. Nov. die natali dei Herc(ulis) Geni patriae divisiones dec(urionibus) dantur* etc.

Auzia, Maur. Caesariens., C. VIII 9014: *Auzio deo Genio et conservatori coloniae Extricatus.... Maesia.... Institutae.... Iucundae coniugi.... Honoratae.... Primosae honore..... suis de Claudio Iuvenale patre et Decennio Victorino fratre instante L. Caecilio Victorino amico Kal. Ianuar(ii)s, (anno) prov. CLXXXV.*

Vazaivi, prov. Numidiae, C. VIII 17624: *Geniis Marti Vict(ori) Mercurio Vazaivitano(rum) fautorib[us] sacru[m]*. (cf. sopra).

Thysdrus, Bull. ant. Fr. 1904 p. 155: *Deo Mercurio, sancto Genio co[lo]niae Thysdrita[no]rum, Flavius U*...o *V*... *suis Faustini fili[us] votum promissum solvo l[ibens....] m[erito ?]*.

Petrianae Britanniae, C. VII 886: *Deo Marti [C]ocidio [Ael(ius)] Martius [mil(es)? c]oh(ortis) I Da[cor(um)] Genio vall[i v. s.] l. m.*

Borgovicium Britanniae, C. VII 644: *Cocidio, Genio pr[ae]sidi V[al(erius)? P]intianu[s? m(iles) le]g. VI V. p. m.*

È ancora probabile che, come in queste due ultime, così in altre iscrizioni citate al loro luogo la parola *genius* deva essere interpetrata così piuttosto che come nome proprio di divinità.

Cito infine le iscrizioni che menzionano genii la cui identificazione è dubbia: C. II 1433 (Sabora: *Turri Genio*); 2192 (Corduba); 3526 (di Murcia, fosse privato: *Genio S(exti) M..... F..... sacrum Albanus disp(ensator)*; III 592 (Dium); 3897 (pr. Emona); 4783 (Virunum); 4851 (ib.); 5157 (Celeia: *Genio Anigenio cultores eius*); 6019, 15 (su anello); 8661. 8662 (Salonae); 11730 (Solva); 13518 (Noricum: *I. O. M. D(olicheno) D(eo) C(ommageno) [et] Genio....)*; 13545 (Raetia: *Sa[luti?]..... et Gen[io]....)*; 14362 (Noricum); V 7212 (Alpes Cottiae); VI 260 (*M(arcus) Sextilius M. l. Eros Genium et ypaetrum stravi, furcas statuit, clatros in fenestris posuit et expoleit monumentum de sua pecunia)*; VII 10 (Regni); 339 (Old Carlisle); VIII 2606. 2607 (Lambaesis); 4186 (Verecunda); 22644, 5 ([*Ge*]*nio invicto?* su lucerna); IX 1093. 1094 (Aeclanum); X 1559 (Puteoli); 6072 (Formiae); XI 1014 (Canossa); 1820 (Arretium); XII 98 (Axima); 657 (Arelate); XIII 3640. 3642 (Treveri); 5075 (Aventicum); 6417 (Lopodunum: « Genius stam corona ornatus et spicas tenens »); 6418 (ib.: « deus sedens d. pateram, s. cornucopiam tenens »); 6631 (Stockstadt: Σωθεὶς ἐκ πολέμ[ου] καὶ ἀμετρήτων μάλα μόχθων Εὐξάμενος ἀνέθηκα Γενίου εἰκόνα σεμνήν); 7422 (Macköbel); 7451 (Saalburg); 6691. 6692 (Mogontiacum); EE. 7, 893 (Durocornovium); Cagnat, Année 1904 n. 131 (Ain-Tuta: *Gen. hac fel. P. Iulius Faustus fecit* su un mosaico).

Preller, Römische Mythologie [3] (Berlin 1881). — Wissowa, Religion und Cultus der Römer (München 1902). — I. A. Hild in Daremberg-Saglio, Dict. des ant. s. v. Genius (Paris 1896). — Th. Birt in Roscher, Ausführl. Lexikon der gr. und röm. Mythologie s. v. Genius (Leipzig, 1890). — De Marchi, Il culto privato di Roma antica (Milano 1896-1903). — Negrioli, Dei Genii presso i Romani (Bologna 1900).

L. Cesano

GENNAEUS (**dominus Balmarcodes**). — v. **Balmarcodes.**

GENS. Con questa parola gli antichi denominavano in generale due cose diverse, benchè affini: una parte politicamente costituita della cittadinanza romana (1), e una popolazione, una nazione e una specie di cantone straniero, che, pur non facendo parte integrale dello Stato, entrava nell'orbita del suo imperio (2). Ad amendue questi significati sta però in fondo il medesimo concetto fondamentale della generazione e della origine comune. Cf. **Genus.**

1. Genti romane. — Nell'ordinamento politico di Roma, soprattutto dell'età monarchica, la *gens* non è una istituzione artificiale creata dallo Stato, ma formatasi naturalmente per effetto di varii rapporti che legano insieme un complesso di persone componenti un numero indeterminato di famiglie. Questi rapporti riguardano la proprietà del suolo, il culto, la tomba e alcune istituzioni di diritto privato, come l'eredità e la tutela. Ma a base di tutti stanno quello del sangue, della discendenza da un medesimo capo-stipite, la quale a traverso le generazioni si conserva nel nome proprio comune a tutte quelle persone (*nomen*, *nomen gentilicium*), e l'altro della condizione libera delle medesime (Varro, l. L. 8, 4. Cic. top. 6, 9. Fest. ep. p. 94). La *familia*, nel senso comune della parola, si fonda quindi anch'essa sul principio della nascita e non differisce della *gens* se non in quanto i suoi componenti hanno un effettivo genitore e capo (*pater familias*), laddove quello della *gens* non esiste, ma se esistesse avrebbe sotto la sua *patria potestas* tutti i discendenti delle varie *familiae* che la compongono. Le quali, specialmente quando formano ciascuna per sè delle linee distaccate, d'ordinario si distinguono con un *cognomen* (p. e., Suet. Nero 1: « ex gente Domitia suae familiae claruerunt Calvinorum et Ahenobarborum », Sallust. Iug. 95, 3: « Sulla gentis patriciae (Corneliae) nobilis fuit, familia iam prope extincta » cf. Liv. 38, 58, 3. Fest. p. 245 s. v. *publica sacra*; ep. p. 84). Se non che, come nel linguaggio posteriore spesso gli scrittori usano la parola *familia* nel significato di *gens* (Cic. in Pis. 23, 53. Liv. 1, 7, 12; 2, 41, 10; 3, 25, 3. Tac. ann. 6, 51. 11, 25; hist. 2, 48. Fest. p. 23 s. v. *Aurelia familia*; 166 s. v. *Nautiorum*; 253 s. v. *popularia*. Dig. 5, 16, 195, 4 etc.); per contrario nelle iscrizioni, per la maggior parte sepolcrali, e non di Roma e per regola d'Italia si usa spesso *gens* in luogo di *familia* (C. II 396. — III 2963. — VIII 5683. 7256. 7277. 7543. 7844. 15110. 15148. 18916 (= 5656). 19230 (= 6142). 19454. — XI 1362. 2596. — XIII 2035). *Gens* nel significato proprio della parola non si ha che nel rescritto di Costantino (C. XI 5265 lin. 28), ove si ricorda il *templum Flaviae gentis* eretto nella città di Hispellum. Cf. **Gentiles — Gentilitas.**

Le *gentes* in Roma non eran composte che di patrizii, i soli che fossero cittadini nel periodo monarchico. In questo tempo perciò tanto vuol dire *gentilis*, quanto *patricius* e *civis*. E poichè allora i plebei non eran che *clientes* dei patrizii, protetti da questi o dallo Stato nella loro libertà personale e nei loro averi, così, mentre essi da una parte non potevano essere costituiti in *gentes*, dall'altra si consideravano come aggregati alle genti patrizie, di cui pigliavano il nome proprio (v. **Plebs**). Ma anche dopo che, per effetto della riforma Serviana, cioè con la repubblica, fu in loro riconosciuta la qualità di cittadini Romani, la gentilità non cessò di essere per regola propria dei patrizi. Le parole che Livio (10, 8, 9) pone in bocca a un plebeo rivolto ai patrizi: « semper ista audita sunt eadem, penes vos auspicia esse, vos solos gentem habere, vos solos iustum imperium et auspicium domi militiaeque », sono confermate dalle tre istituzioni, che fino al principio dell' Impero erano ancora in vigore nel patriziato: l' eredità dei *gentiles* in mancanza di eredi testamentarii ed *agnati* (XII Tav. 5, 5. Cic. Verr. 1, 45, 115; de orat. 1, 39, 176. Suet. Caes. 1 cf. Gai. 3. 17. Ulp. 26, 1.ª Paul. sent. 4, 8, 3), la tutela dei medesimi in difetto del tutore testamentario o legittimo (Cic. de domo 13, 35. C. VI 1527 lin. 22 seg.) e la loro curatela del *furiosus* (XII Tav. 5, 7). Potevano però più famiglie plebee della medesima discendenza (*stirps*) costituirsi come una vera *gens*, specialmente con lo scopo di regolare nel loro seno la eredità, la tutela e forse anche il culto secondo le medesime norme che valevano per le genti patrizie (Cic. de orat. 1, 37, 176. C. VI 1527 lin. 22 seg.

Le genti si distinguevano in *maiores* e *minores*, distinzione che gli antichi fanno rimontare al tempo della distruzione di Alba Longa, quando avendo Tarquinio Prisco accolto tra le originarie genti alcune di quella città, le prime si sarebbero dette *maiores*, le

seconde *minores* (Cic. de re pub. 2, 20, 36; ad fam. 9, 21, 2. Liv. 1, 35, 6. Tac. ann. 11, 25. Suet. Aug. 2). Più probabile è invece che le minori siano state quelle introdotte con l'annessione della città del Quirinale a quella del Septimontium (Palatino-Esquilino-Subura). Non sappiamo in che cosa consistesse in sostanza tale distinzione: si sa soltanto che nel senato i senatori appartenenti alle *gentes maiores* erano dal magistrato che lo presiedeva interrogati prima di quelli delle *minores* (Cic. de re pub. 2, 20, 36 cf. Mommsen, Staatsrecht 3 p. 868). È probabile che nel *Ludus Troiae*, una specie di manovra militare a cui pigliavan parte dei fanciulli armati a cavallo, divisi in due turme *maiorum minorumque puerum* (Suet. Caes. 39; Aug. 43; Tib. 6. Plut. Cato min. 3 cf. Serv. Aen. 5, 556. Fest. p. 367), questa distinzione più che dell' età dei fanciulli debba riferirsi all' altra delle genti dalle quali essi discendevano.

Quantunque la gentilità si confonda col diritto di cittadinanza, ciò che non è più nei periodi posteriori alla monarchia, pure la *gens* non ha per sè alcuna funzione diretta nello Stato. Organi politici ed amministrativi, come per la formazione dei comizi e dell' esercito, sono le *curiae*, distretti territoriali, personali e sacri dello Stato (v. **Curia**). Sicchè come ogni *gens* appartiene a una curia, così è per mezzo di queste che i cittadini esercitano il diritto di voto nei *comitia curiata* e compiono il servizio militare. Le *curiae* son 30, ma non ognuna comprende un determinato numero di *gentes*, le quali anch'esse variano col tempo di numero. Sul rapporto tra esse e il senato, in quanto cioè i senatori in certo modo le rappresentavano v. **Senatus**. La tradizione offre un solo caso di una specie di deliberazione di gentili, quando quelli di una *gens* proibiscono per l' avvenire l' uso di un certo prenome macchiato per condanna subita da uno di loro (Cic. Phil. 1, 13, 32. Liv. 6, 20, 14. Plut. q. Rom. 91. Suet. Tib. 1. Gell. 9, 2, 11. Fest. p. 151 s. v. *M. Manlius*) v. **Nomen**. Per quanto fossero numerosi i discendenti di uno stesso stipite e affievoliti i rapporti personali a cagione della lontana origine comune, pure v'eran casi in cui tali rapporti si facean vivi, p. e. quando i *gentiles* venivano in soccorso di uno di loro per sostenere le spese di una magistratura (Dionys. 2, 10), per riscattarlo dalla prigionia (App. Hann. 28), per pagare le multe processuali (Dionys. 13, 5. Dio Cass. fr. 24, 6) e simili. Sul culto speciale di ogni *gens* v. **Sacra**; sulla tomba comune v. **Sepulchrum**; sulla proprietà del suolo v. **Heredium** — **Pagus**.

Cf. Mommsen, Staatsrecht 3 p. 9 segg.

2. — Genti straniere. — Fuori di Roma e d' Italia la parola *gens* ha pure un doppio significato. In senso generale significa un popolo straniero costituito a Stato, una nazione, come p. e. la *gens Iudaeorum* (C. VI 944), la *gens Burgundionum* (C. XIII 3682) e i popoli soggiogati dai Romani, genericamente indicati col nome di *gentes* (p. e. C. VI 30975. XI 1421 lin. 11 etc.): [*Gentes*] *pacate*, [*ludit*]*e Romani*, leggesi in una tavola lusoria (Bull. crist. 1891 p. 36). In senso stretto dinota un particolare organismo politico esistente in alcune provincie, tranne nella Grecia e nell' Asia, del quale i caratteri proprii sono, che esso ha un fondamento del tutto etnico e che non è ordinato alla maniera dei comuni italici, cioè con una città centro dell' amministrazione comunale. È insomma una popolazione della medesima razza occupante un determinato territorio più o meno esteso e suddiviso in *castella*, *vici* o *pagi*, i quali si amministrano da sè e nel loro complesso formano una specie di comune soggetto a Roma. In alcune provincie, come nella Sardinia, nella Corsica, nella Gallia Cisalpina, nella Narbonensis, nella Britannia, questi organismi poco a poco disparvero, trasformandosi in comuni di costituzione italica e divenendo o città alleate, o municipii e colonie di diritto romano o latino, o pure essendo aggregati ad alcuni di questi comuni (v. **Contributi populi**). Si conservarono invece per lungo tempo, anche nell'Impero, da una parte nelle tre Gallie e nella Germania, dall'altra nell'Africa e nella Spagna. Là si chiamano *civitates*, che corrispondono ai cantoni (v. **Civitas**, **Pagus**); qui invece si chiamano *gentes* (vedi p. e. Tac. ann. 2, 52. Amm. Marcell. 29, 5, 33. 40. 44), che specialmente nell'Africa corrispondono alle tribù, e talvolta anche *nationes*, come p. e. le *nationes Gaetulorum sex quae sunt in Numidia* (C. V 5267) o *civitates*, come la *civitas Nathabutum* (C. VIII 4836 = 16911). Plinio (nat. hist.) non è costante nella nomenclatura: ora usa la parola *gens* in questo suo vero significato, come p. e. per le popolazioni della Galatia (5, 146) e per le tribù dell'Africa (5, 27), ora *natio* anche per l'Africa (5, 30), *regio* (3, 18 segg.) e *populus* (3, 26) per la Spagna, *populus* e *civitas* per la Corsica (3, 80. 84) e la Tarraconensis (3, 18). Cf. A. Schulten, Die

peregrinen Gaugemeinden des röm. Reichs in Rhein. Mus. N. F. 50 p. 489 segg.

a) *Genti africane.*

Le più copiose e meno incomplete notizie si hanno per le genti africane. Le quali ricorrono nell'Africa proconsolare, nella Numidia e nella Mauretania, son proprie della nazione indigena dei Berberi, abitanti per la maggior parte nei monti e nelle steppe, e stanno in contrapposto tanto ai comuni di origine punica ordinati come gl' italici, quanto a quelli di diritto italico sorti per la immigrazione. È raro il caso che una *gens* africana diventi comune simile a questi; ciò avveniva quando una di esse era dai Romani trapiantata altrove, come p. e. fu con Thubursicum. — La *gens* forma per regola un tutto quasi politico, il quale talvolta, naturalmente per l'influsso dell'elemento romano, è pure chiamato *res publica gentis*, come la gente dei Suburburenses (C. VIII 10335). A capo di essa sta un *princeps* (C. VI 1800. — VIII 4836. 4884. 7041 = 19423. 8826. 8828. 21826. — Rev. crit. 1904 II p. 212; un *princeps castelli* C. VIII 9005. 9006), che è pure chiamato *rex*, come presso una gente della Mauretania (C. VIII 8379). Accanto al principe sta un consiglio di anziani, *seniores* (C. VIII 1616 = 15722. 8379. 15666. 15667. 15669. 17327), di cui i primi undici, *XI primi* (C. VIII 7041 = 19423. 12331 cf. 12302. 14755. 14875) formano una specie di organo di governo, piuttosto che un corpo amministrativo a sè. Il *defensor gentis* dei Suburburenses (C. VIII 8270) o *defensor publicus* (C. VIII 8826) di un'altra gente della Numidia è una magistratura locale presa dall'ordinamento municipale romano (v. **Defensor**). — Più genti formavano talora una specie di lega per meglio difendersi dalla invasione dei Romani, come appare dal nome dei *Quinquegentanei gentiles* (C. VIII 2615) della Mauretania Caesariensis, battuti nel 251 o 260, insieme con altre genti, da un governatore della Numidia.

Al pari degli altri comuni, anche le *gentes* stavano certamente sotto l'alta potestà dei governatori delle provincie africane. Ma poichè per la maggior parte esse risiedevano lontane dai grandi centri abitati, erano in una condizione quasi barbara e spesso in uno stato di continua ribellione, così era opportuno che uno speciale officiale romano loro sopraintendesse. Ed è questi un *praefectus*, il quale per lo più era preposto a una singola gente col titolo di *praefectus gentis* (C. VIII 5351. 8414 = 20321. 9195. 10500. 19923. — NS. 1895 p. 342), talvolta anche a più insieme; e allora il titolo è o di *praefectus nationum* (C. V 5267) o di *praefectus gentium in Africa* (C. VI 3720 = 31022). Quest'ultimo avea forse una potestà superiore su tutti i prefetti dell' Africa proconsolare, come il *procurator Augusti ad curam gentium* (C. VIII 9327) residente in Caesarea l'esercitava su quelli della Mauretania. In quale campo amministrativo si sia svolta l'azione dei singoli prefetti, le lapidi, che sole ce li fanno conoscere, non fanno intravedere con sicurezza. Lo Schulten (p. 542 seg.) nega loro ogni carattere militare, e ritenendo che a questi comuni gentilizii mancasse una propria giurisdizione, attribuisce questa ai prefetti. Ma, è possibile che un *princeps*, un *rex* o capo di tribù, per quanto fosse essenzialmente militare, non abbia avuto la facoltà di giudicare nei litigi dei gentili e punirli se rei? Che anzi, appunto perchè quelle genti sicuramente si reggevano con norme e consuetudini loro proprie, quel loro capo doveva essere il migliore interprete di esse. Una giurisdizione nei prefetti si potrebbe ammettere se fosse provato che presso quelle popolazioni era così larga e importante la immigrazione di cittadini romani, da richiedere la presenza di un loro rappresentante che giudicasse nei conflitti giudiziarii che sorgevano tra loro e gl'indigeni. Ma tale prova manca, nè può esser data, appunto per le circostanze dei luoghi e in genere della vita di quelle genti. A noi sembra perciò più accettabile l'opinione del Cagnat (p. 330 segg.), seguito dal Vaglieri (p. 334), cioè che il *praefectus gentis* abbia avuto come compito speciale un' alta vigilanza sull'amministrazione locale, soprattutto rispetto al reclutamento dei contingenti militari e al pagamento dei tributi. — I prefetti appartenevano all' ordine equestre e in generale solevano ascendere a questa prefettura dopo avere occupato le milizie equestri e prima di giungere alle procuratie (v. **Praefectus**).

Le iscrizioni ci offrono i nomi delle seguenti genti.

Nell'Africa proconsularis:

Gens A...... C. VIII 16368.
G. Bacchuiana C. VIII 12331.
G. Cinithiorum C. VIII 10500 cf. Tac. ann. 2, 52. Plin. n. h. 5, 30. Ptol. 4, 3, 22. 27.
(Gens? Pagus?) *Mas...... sensium* C. VIII 17327.

G. Severi ..... C. VIII 883 cf. 12386.

Nella Numidia:

Nationes Gaetulicarum VI C. V 5267.
Gens Musulamiorum C. VIII 5351 cf. 10667 (= 16692). 9288 (= 20863).
Civitas (= *gens*) *Nattabutum* C. VIII 4836 (= 16911) cf. 4826. 4845. Plin. nat. hist. 5, 30. Ptol. 4, 3, 24.
Gens Numidarum C. VIII 4884. 8813. 8826. 8828. Rev. crit. 1904 II p. 212.
Gentes Numidarum NS. 1895 p. 342.
Gens Saboidum C. VIII 7041 (= 19423).
G. Suburburum C. VIII 8270. 10335 cf. Plin. n. h. 5, 30.
(Gens? Castellum?) *Neubi* C. VIII 15666. 15667. 15669.
Praefectus gentis ..... C. VIII 19923.

Nella Mauretania:

Gentes Baquatium C. VI 1800 cf. Ptol. 4, 1.
Gens Bavarum Mesegneitsium C. VIII 21486.
G. Masat. ..... C. VIII 9195.
G. Maurorum Maecum Cagnat, Ann. épigr. 1904 n. 150.
G. N. .... C. VIII 8414 (= 20321).
G. Ucutaman. ..... C. VIII 8369.
Princeps gentium. ..... C. VIII 21826.

Cf. A. Schulten, op. cit. p. 509-513. Mommsen, röm. Gesch. 5 p. 649 seg. Tissot, Géogr. comp. de la province rom. de l'Afrique 1 p. 449 segg. Vaglieri, Notizie degli scavi 1895 p. 342 seg.

b) *Genti ispane.*

Nella Spagna, dove l' ordinamento a comune italico ebbe, specialmente dal tempo di Augusto, uno sviluppo maggiore che nell'Africa, comuni in forma di *gentes* o cantoni non si conservarono che nelle tre circoscrizioni provinciali, nel conventus Bracarum, nel conventus Asturum e nel Lucensis. Qui talvolta una gente molto numerosa e occupante un vasto territorio, si divideva in *gentilitates*, cioè in larghi complessi di famiglie costituiti a loro volta in *gentes* a sè e forse in qualche rispetto subordinate alla gente principale. Era questo il caso della *gens Zoelarum* (cf. Plin. nat. hist. 3, 28), la quale comprendeva le *gentilitates* dei Desonci e dei Tridiavi. Noi possediamo due trattati (C. II 2633), con uno dei quali nell'anno 74 a. C. queste due gentilità rinnovarono tra loro un *hospitium vetustum antiquom*, con l'altro del 152 d. Cr. le medesime accolsero nella loro lega tre persone originarie da tre altre genti. — Dell' ordinamento interno delle genti ispane non si sa altro, se non che a capo della gente degli Zoelae v'era un *magistratus* (C. II 2633) e che questo era assistito da un *ordo* (C. II 2606), come nei comuni italici. Sicchè si può forse conchiudere, che mentre la gente africana col suo *rex* o *princeps* era costituita a monarchia, probabilmente elettiva, l' ispana invece a forma democratica. Cf. A. Schulten, op. cit. p. 495-509. Detlefsen, Philolog. 32 p. 600 segg. Mommsen, röm. Gesch. 5 p. 64 segg.

Gens Abilicorum C. II 2698.
G. Ablaidacorum C. II 5731 (= 2710).
G. Avalgicorum C. II 2633.
G(ente)? Beriso C. II 5739.
G. Cabruagenigorum C. II 2633.
G. Cantabrorum C. II 4192. 4233.
G. Pembelorum C. II 5729 (= 2707).
G. Peniorum C. II 5736.
G. Pintonum C. II 365.
G. [R]atrium C. II 5749.
G. Vaccaeorum C. II 4233. 6093.
G. Zoelarum C. II 2633.
G. Viromenicorum C. II 5741.
G. Visaligorum C. II 2633.
Gentilitas Desoncorum } *ex gente Zoelarum*
Gentilitas Tridiavorum } C. II 2633.
Gentilitas Gapeticorum C. II 804.

Altri nomi etnici, molto probabilmente di *gentes* della Spagna v. C. II p. 1161.

GENTILES. — Nel significato proprio, originario della parola, cioè di componenti una delle *gentes* romane, non si ha che in una iscrizione votiva di Bovillae (C. I 807 = XIV 2387): *Vediovei patrei genteiles Iuliei. Ved[iovei Iu]l[e]i. [A]ra lege Albana dicata.* E come col tempo *gens* si usò anche per *familia* (v. **Gens**), così si ha pure *gentiles* per componenti di una famiglia, come p. e. C. II 8: *I(ovi) o(ptimo) m(aximo). In memoriam L. Atili Maximi Severiani fil(i) pientissimi L. Atil(ius) Atilianus et Artullia C. f. Severa ex gentilib(us) posuerunt.* — 3896; ...... *Corn(elius) M. f. Maxim[us]* (seguono 10 nomi di Cornelii e in fine *gent(iles)*.

Talvolta però la parola è usata nelle lapidi nel senso di *sodales* o simili, cioè di coloro che appartenendo a una stessa famiglia, formano un collegio per lo più funeraticio. C. V 4871: *D. m. Severae Profutu-*

rus coniugi b(ene) m(erenti) dedit(que) nomin(e) eius gentil(itatis) Argeniae (sestertium) n. DC, ut ex reditu eor(um) etc. — 884: *Locus sepultura[e] gentilium veteranorum* etc. — 801: *Minervae Aug(ustae) sacr(um) G. Valerius Venustus et Guicedatia Tais gentilibus Artor[i]anis lotoribus d(ono) d(ederunt)*. — C. III 4779: *Genio Aug(usti) sacr(um) iuventutis Manliensium gentiles qui consistunt in Manlia in hoc donum dedit Campanius Auctus* etc. Cf. Hula, Mittheil. aus Oesterreich 1890 p. 99 segg.

Gentiles siccome componenti genti africane si hanno C. VIII 2615 (*gentiles Frosinenses* e *gentiles Quinquegentanei*), 14853 (*congentiles.....?*), 18219 (*ob reportatam ex gentilibus barbaris [vi]ctoriam* etc. Cf. **Gens** 2, a.

Sui *gentiles Gothi* (C. III 12483) e sui *Mauri gentiles* (DLXVII C. III p. 1989) v. **Gothi-Mauri**.

GENTILITAS. — Rispetto alle *gentes* romane indica così l'insieme dei gentili (Varro pr. Non. p. 222 M. Plin. paneg. 39. Victor. vir. ill. 24), come i rapporti gentilizii è in genere il *ius gentilicium* (Varro, l. L. 8, 4. Cic. de orat. 1, 38, 173. 39, 176. Plin. paneg. 37 etc.). — *Gentilitates* si chiamavano anche le singole *gentes* di una gente ispana costituite a sè (v. **Gens** 2, 6). — *Gentilitas* sta pure per collegio composto di famiglie di una medesima origine (v. **Gentiles**).

GENUA (*Genova*). — C. V 7749-7772. — Città della Liguria, sulla via Aemilia Scauri, continuazione dell'Aurelia, quasi alla medesima distanza da Segesta e Vada Sabatia (Itin. marit. p. 501; Anton. p. 293; Ravenn. 4, 32. 5, 2. Peuting. cf. Ptol. 3, 1, 3. Plin. nat. hist. 3, 48; 6, 217; 14, 67. Mela 2, 4, 9), porto principale di tutta la costa e punto da cui cominciano gli Appennini (Strab. 4, 6, 1. 2 p. 202 seg.; 5, 1, 3 p. 211). È ricordata dalla storia per la prima volta al principio della seconda guerra Punica, in cui, presa e distrutta da' Cartaginesi, fu dai Romani riedificata, facendo di Placentia e di Genua i due campi principali della guerra (Liv. 21, 32, 5; 28, 46, 8; 30, 1, 9). Assoggettati i Liguri nel 557 u. c. dal console Q. Minucius Rufus (Liv. 32, 29, 6), Genua corse la sorte di tutta la regione, ma s'ignora in quali particolari rapporti politici entrasse con Roma. È anche dubbio quando abbia ottenuta la cittadinanza romana. Da una iscrizione di Roma (C. VI 2867) si vede che era inscritta nella tribù Galeria; da una di Dertona (C. V 7373) che ebbe *decuriones*, *flamines*, e da un'altra d'incerta provenienza (7153) è chiamata *municipium*. La più importante tra le poche locali è quella (7749), che contiene una sentenza arbitrale pronunziata nel 637 u. c. dai due fratelli Quinto e Marco Minucio Rufo discendenti dal conquistatore dei Liguri, delegati dal senato nella controversia di confine sorta tra Genua e la popolazione dei Viturii.

MOMMSEN, C. I. Lat. V p. 884 seg.

GENUS. — Nelle iscrizioni la parola è usata in vari significati: 1. Siccome qualità propria, distintiva degli uomini in generale, come nell'editto di Costantino (C. XI 5265, 7): *omnia quidem, quae humani generis societate(m) tuentur*, e in una lapide votiva di Ruessium, nell'Aquitania (C. XIII 1569): *Saluti generis humani L. Sergius Primus merito posuit deae*. 2. Nel senso e in luogo di *natio* p. e. (C. XI 137): *C. Iul(ius) Mygdonius, generi Parthus, natus ingenuus* etc. 3. Raramente nel senso proprio di *gens*, come nell'elogio di uno degli Scipioni (C. I 38): *virtutes generis mieis moribus accumulavi* (cf. 15, 27) e talvolta in quella di *gens* per *familia* (v. **Gens**), p. e. C. X 5651 cf. XIV 2917: *Anicio Auchenio Basso v. c. restitutori generis Aniciorum*; X 5409: *ex genere venit prosapia Flavi*; XIV 173: *nihil sibi de generis sui nobilitate blanditus*; C. V 8738: *genus nostrum* etc.

GENUSIA (*Genosa*). — Città della Peucetia nell'Apulia, quasi alla medesima distanza tra Metapontum e l'odierna Matera. Plinio (nat. hist. 3, 11, 105) ricorda i Genusini in genere, il Liber coloniarum (p. 262) l'agrum Genusinum. La città è nominata in una delle due iscrizioni che ne provengono (C. IX 259), del principio del secolo IV d. Cr., dalla quale si vede che essa era inscritta forse nella tribù Horatia; vi appaiono pure *quinquennales*, *viri principales* e un *patronus*. L'altra lapide (260) non offre nulla di notevole.

MOMMSEN, C. I. Lat. IX p. 27 seg.

GEOMETRA. — Nell'editto di Diocleziano «de pretiis rerum venalium», l'onorario dell'insegnante di geometria è così stabilito (7, 70): *Grammatico Graeco sibe Latino et geometrae in singulis discipulis menstruos (denarios) ducentos*. L'essere posto insieme col *grammaticus* dipende da ciò, che l'uno e l'altro insegnante appartenevano alla stessa categoria

superiore, distinta da quella dei maestri elementari (Quintil. 1, 10, 34 segg. Senec. ep. 88, 10. Dig. 50, 13, 1 pr.). Quanto l'insegnamento della geometria sia stato limitato fin nel tempo di Cicerone, lo dice egli stesso (Tusc. 1, 2, 5). Rara è nelle lapidi la menzione dei geometri (C. III 6041 cf. 355, 11. V 8319?). Cf. Blümner, Der Maximaltarif p. 118.

GEON. — In un mosaico trovato a *H.r Beni Hassen* nella Byzacena (C. VIII 11133) questo fiume del paradiso terrestre (Genes. 2, 13) è nominato con gli altri tre del medesimo: *Geon*, *Fison*, *Tigris*, *Eufrates*.

GERASA. — C. III 118. 119. 6034. 6035. 13603. 14156-14160. — Città della Decapolis nella Syria (Ptol. 5, 15, 23), di là dal fiume Giordano, tra Damasco e Gerusalemme, detta anche Antiochia al Chrysoroas (Waddington 1722 cf. Mommsen, Berichte der sächs. Gesell. 1850 p. 223). Al tempo ancora di Traiano apparteneva alla provincia della Syria, ma quando egli istituì la nuova provincia dell'Arabia, la città fu a questa annessa, come è provato da miliarii (C. III 141762) e da iscrizioni greche (Rev. bibl. 1895 p. 376; 1899 p. 16). In un diploma militare di Vespasiano (C. X 867 è ricordato un *gregalis M(arcus) Damae f(ilius), Suro Garasenus*. Forse il nome della città nella forma *Garaso* sta come patria in una iscrizione di Nicopolis (C. III 6598). Cf. C. III p. 2315.

GERGINA o anche *Gerthina* chiamasi oggi un luogo della Moesia inferior, al confluente del Seret nel Danubio, a un miglio sopra Galatz, dove esistono rovine di una città romana e da cui provengono parecchie iscrizioni (C. III 777. 778 (= 7514). 779. 6220 (= 7518). 7514-7519. Cf. C. III p. 1355.

GERMANAE (matres). — Sono ricordate insieme con le *Matres Italae*, *Gallae* e *Britannae* in una iscrizione di Venta Belgarum (*Winchester*), nella Britannia (C. VII 5 cf. EE. 7, 814). Inoltre in una iscrizione di Colonia (Arch. Zeit. 1870 p. 54): [*M*]*atribus meis* [*Ger*]*manis*, *Suebis* .... *V*[*e*]*recunius* ...... *us negotiato*[*r*] etc. Sono le *Matres* della provincia Germania. Cf. Mommsen, Arch. Zeit. l. c.

GERMANI. — v. **Germanorum alae, cohortes. Corporis custodes.**

GERMANIA E GALLIA BELGICA.

1). — *Sviluppo storico.*

I passi degli autori sui quali si fonda la seguente trattazione sono riuniti in A. Riese, Das rheinische Germanien in der antiken Litteratur, Leipzig 1892. Alla quale opera qui rimandiamo i lettori una volta per tutte; le citazioni sono quindi di regola solo epigrafiche.

La Germania renana e la Belgica entrano nella storia con Cesare nell'anno 58 a. C. Movendo dalla Gallia Narbonense assalì questi presso Bibracte nel paese degli Edui gli Helvetii, i quali spinti dai Germani di Ariovisto, cercavano nella Gallia nuove sedi, li sconfisse e li respinse dalle Gallie nell'antico territorio, dal quale egli staccò Noviodunum (*Nyon* sul lago di Ginevra, più tardi Colonia Iulia Equestris). Ariovisto, il re dei Germani, si era stabilito circa il 72 nella Gallia, aveva vinto gli Edui, tolto ai Sequani terre, stretto amicizia coi Romani (59 a. C.), ma fu ora respinto da Cesare e nell'Alsazia Superiore (presso *Cernay ?*) interamente vinto e la sua potenza distrutta. Solo pochi dei suoi riuscirono con lui a salvarsi oltre il Reno. Delle sue sette tribù (Caes. b. G. 1, 51: Harudes, Marcomani, Triboces, Vangiones, Nemetes, Sedusii, Suebi) i Triboces, i Vangiones ed i Nemetes, forse anche già gli Suebi Nicretes, o dallo stesso Ariovisto furono stabiliti sul Reno superiore, o i loro resti dopo la sconfitta di lui dai Romani. Nel 57 a. C. Cesare assalì i Belgae con 8 legioni e li sottomise con poca fatica, e solo i Nervii gli opposero forte resistenza ma furono vinti nella grande battaglia sul Sabis (Sambre). Così tutto il territorio tra la Sequana (Senna) e il Rhenus (Reno) era divenuto possedimento romano. Nel 55 a. C. tribù germaniche, Usipetes e Tenchtheri, passarono il Reno; Cesare li vinse, passò il Reno sul primo ponte sul fiume, che egli costrusse verosimilmente presso Neuwied, quindi rimase per 18 giorni nel territorio degli Suebi. Svernò con tutte le legioni nella Belgica, vinse i Treveri ribelli, annientò nell'anno seguente sul Reno inferiore gli Eburoni che si erano sollevati e ripassò nel 53 il Reno. Alla generale sollevazione dei Galli sotto Vercingetorige nel 52 i nostri territori presero solo poca parte, pure furono collocate ancora nel 51 e nel 50 quattro legioni in accampamenti invernali nel Belgio.

Il Reno fu allora il confine dell'impero. Già Cesare sapeva bene guadagnare per sè i bellicosi Germani e adoperarli nel suo esercito

come cavalieri (Caes. b. c. 1, 83; 3, 4. 52. b. afr. 19. 29. 40. App. b. c. 2, 49). Era dal 48 suo legato D. Brutus, il quale nel 46 dovette domare una rivolta dei Bellovaci e nel 44 tenne soltanto la Gallia meridionale, mentre il nostro territorio, che formava una parte della Gallia Comata, passò a L. Munatius Plancus, il quale nel 43 fondò due colonie romane e già forse fece Lione capitale della sua regione (C. X 6087: *L. Munatius Plancus .... in Gallia colonias deduxit Lugudunum et Rauricam*, cioè Lione e Augst presso Basilea). Più tardi ebbe tutta la Gallia (insieme con Lepido?) M. Antonius, il quale fece uccidere da un Sequano D. Bruto (43); lo sostituirono Calenus e Ventidius (41) e nel 40 prese tutta la Gallia Ottaviano, il quale incaricò il suo amico e generale M. Vipsanius Agrippa di reprimere una rivolta nella Gallia. Questi passò il Reno come già Cesare, e condusse gli Ubii da lungo tempo amici dei Romani secondo il loro desiderio sulla parte romana del fiume, dove li stabilì nel territorio degli Eburoni quasi del tutto distrutti. Allora Germani costituirono sul Reno inferiore e superiore la guardia del confine, Germani servirono nella cavalleria di Cesare e di D. Bruto, Germani formarono la guardia del corpo di Ottaviano.

Agrippa fomentò la romanizzazione del paese con una rete di vie militari, il cui centro era la capitale Lugudunum: Ἀγρίππας ἐντεῦθεν τὰς ὁδοὺς ἔτεμε... τὴν ἐπὶ τὸν Ῥῆνον, καὶ τρίτην τὴν ἐπὶ τὸν Ὠκεανὸν τὴν πρὸς Βελλοάκοις καὶ Ἀμβιανοῖς, inoltre si tracciò già la via dal Poeninus e dal lago di Ginevra (λίμνη Λημέννα) εἰς τὰ Ἐλουηττίων πεδία, κἀντεῦθεν εἰς Σηκοανοὺς ὑπέρθεσις διὰ τοῦ Ἰόρα ὄρους καὶ εἰς Λίγγονας (Strab. 4, 6, 11 p. 208). Queste sono in prima linea *viae militares* da Lugudunum (e Mediolanum) ai punti di attacco contro i liberi Germani (Castra Vetera?) ed i Britanni. Seguirono lotte di Nonio Gallo il quale nel 29 vinse Treveri e Germani, di C. Carinas contro i Morini ed i Suebi che lo avevano attaccato (anche nel 29), di Messalla nel 28. Queste agitazioni indussero l' imperatore Ottaviano Augusto nel 26 ad andare in persona nelle Gallie ed ordinarvi il governo provinciale ed il censo. Egli istituì le provincie della Gallia: che la Lugudunense e la Belgica però fossero governate insieme come Gallia Comata dimostra l' iscrizione di Cn. Pullius Pollio: [*leg. imp. Caes.*] *Augus*[*ti i*]*n Gallia Coma*[*ta itemque*] *in Aquita*[*nia*] (Dessau 9164). — Nuovi attacchi dei Germani vinsero M. Vinucius nel 25 e M. Agrippa nel 19. Allora commercianti romani cominciarono ad apparire nel territorio della libera Germania e cercarono di sostituire mercanzie italiane alle indigene del periodo oggi chiamato *Latène* e fomentarono un malumore il quale condusse alle guerre del 25 e del 17. Nell' anno 17 Sigambri, Usipeti e Tencteri passarono persino il Reno, saccheggiarono il paese, vinsero il legato M. Lollius e presero anche l'aquila della legio V. Allora fu in gioco l'onore di Roma. Augusto vi ritornò, prese disposizioni; a questo tempo appena si può apporre l'istituzione delle tre provincie, Lugudunense, dell'Aquitania e della Belgica, le *tres Galliae* le quali erano ciascuna amministrate da un legatus Augusti pro praetore di ordine pretorio; alla Belgica appartenne anche la striscia della riva sinistra del Reno abitata prevalentemente da Germani (v. sopra) e quindi detta Germania, nella quale poi risiedevano gli eserciti, che non dipendevano dal governatore della Belgica. Augusto diede nell' anno 16 al suo più vecchio figliastro Tiberio il comando proconsolare di tutta la Gallia Comata; egli fondò anche molte città.

Negli anni seguenti Druso e Tiberio sottomisero anzi tutti i Raeti ed i Vindelici per vincere dal 12 in poi i Germani a destra del Reno sino all' Elba. Druso dopochè ebbe consacrato a Lugudunum l' Ara Romae et Augusti (1 Agosto 12) combattè i Sugambri, gli Usipeti, i Chauci ed altri, fondò più che 50 *castella* sul Reno e accampamenti come punti di appoggio all'est del Reno, uno sulla Lupia (Lippe), Aliso (Haltern?), ed uno sul territorio dei Chatti (presso Hofheim?). Egli giunse sino all'Albis (Elba), navigò sul mare del Nord, cominciò grandiose costruzioni di canali per la flotta, stabilì Sugambri ed altri fatti prigionieri nella Germania romana e morì ancora giovane nel 9 a. C.: « Apud Mogontiacum monumentum habet ». A lui seguì dal 9 al 6 il fratello Tiberio, collo stesso *imperium maius;* nel 2 a. C. comandava L. Domitius; nell' 1 d. C. scoppiò, sotto M. Vinucius, una nuova guerra; nel 4 d. C. ritornò Tiberio da Rhodus, condusse con energia e successo la guerra e diede nel 5 d. C. per la prima volta all' esercito il quartiere d' inverno alla destra del Reno « ad caput Lupiae fluminis », andò quindi sino all' Elba e fece navigare sul mare del Nord: « Germaniam, qua cludit Oceanus, ad ostium Albis fl. pacavi » (Mon. Ancyr. 5, 9). Uno dei suoi legati renani era C. Sentius Saturninus; egli

stesso voleva dal Danubio muovere contro il re dei Marcomanni Marobod. Entro modesti confini s'iniziò persino una romanizzazione della Germania; πόλεις (Dio Cass.) e l' « Ara Ubiorum » furono fondate.

Allora nel 9 d. C. dal principe dei Cheruschi Arminius « in Teutoburgiensi saltu » fu interamente vinto il nuovo capitano dell'esercito P. Quinctilius Varus e le sue tre legioni, XVII, XVIII, XIX interamente distrutte. Condussero a questa catastrofe una debole direzione della guerra ed il numero insufficiente di tre legioni. Una iscrizione di Vetera dice: *M. Caelio Bononia centurioni legionis XIIX .... Cecidit bello Variano. Ossa inferre licebit. Frater fecit* (BRh. 209). Non è qui il luogo di entrare in maggiori particolari. La Germania, e non solo questa, apparve perduta. Solo un castello mantennero i Romani alla destra del Reno. Ma nel 10 d. C. ritornò dal Danubio l'esperto Tiberio con l'imperium proconsulare ad iniziare una prudente direzione della guerra; nel 12 lo sostituì il giovane Germanico. Alla morte di Augusto stava questi al comando degli eserciti e delle tres Galliae, sotto di lui A. Caecina comandava l' « exercitus Germanicus inferior », come si dice in C. VI 3556. XII 113 (legio I e XX « apud aram Ubiorum » V e XXI a Vetera), C. Silius l' « exercitus Germanicus superior » (legio XIV e XVI in Mogontiacum, II in Argentorate, XIII pare in Vindonissa); anche un *praefectus Raetis, Vindolicis, valli Poeninae et levis armaturae, Sex. Pedius* (C. IX 3044) stava sotto il suo imperium maius. La sollevazione delle legioni dopo la morte di Augusto, il seppellimento solenne dei soldati di Varo sul campo di battaglia e le campagne di Germanicus contro i Germani sino alla battaglia di Idisiaviso nel 16 sono raccontate da Tacito nel I-II libro degli Annali estesamente, laonde non è il caso che io qui mi dilunghi.

Nell'anno 17 Tiberio, concedendo a Germanico ancora un trionfo, soppresse definitivamente l'imperium proconsulare della Gallia. Fu abbandonato il territorio all'est del Reno, ed oltre alle terme (*Wiesbaden, Ems ?*) furono mantenute occupate solo per ragioni strategiche come *agri vacui et militum usui sepositi* (Tac. ann. 13, 54) le striscie di territorio giacenti di fronte ai grandi accampamenti. Fu separata la Raetia che ebbe un proprio procurator (cfr. WZ. 1903 Kbl. 39). I due legati coi loro 30 mila legionari ed altrettanti ausiliari per ciascuno erano indipendenti l'uno acanto all'altro, però obbligati ad aiutarsi reciprocamente; risiedevano a Colonia ed a Magonza, il loro territorio si chiamava, come prima, soltanto Germania (WZ. 14 Kbl. 154); le legione erano « commune in Germanos Gallosque subsidium » (Tac. ann. 4, 5). Nei rapporti finanziari il paese renano apparteneva alla provincia Belgica, di cui il procurator risiedeva in Treveri; non è noto invece se il resto dell'amministrazione civile nel territorio militare spettasse ai legati dell' esercito o al legatus Belgicae che aveva stanza in Durocortorum (*Reims*).

***

Fatta astrazione da una sollevazione dei Treveri e di altri Galli nel 21, la quale fu presto domata (Tac. ann. 3, 40-43) e di un'altra dei Frisi (28 d. C.) provocata da oppressione dei Romani (Tac. ann. 4, 72-74), seguirono ora tempi pacifici nei quali si estesero la civiltà ed i costumi romani; e furono importate molte merci romane poi imitate. Ma l'antica civiltà gallica, la cosidetta Latène, diminuisce solo lentamente, ed anzi ha influenza sulla romana. Vasi aretini importati si trovano in gran numero nei centri militari (Magonza, Neuss, Haltern ecc.); i sigilli di questi vascula arretina di Ateius ecc., v. in C. XIII 10009, e le imitazioni più o meno celtizzate in 10010. Venne presto usato il costume romano di apporre iscrizioni; così in Treveri, la Colonia Augusta Treverorum, « urbs opulentissima » (Mela 3, 20 circa l'anno 40 d. C.), dove si trova un'iscrizione dedicata tra il 3 a. C. ed il 2 d. C. a L. Caesar, il nipote di Augusto (C. XIII 3671); in *Herapel* nel paese dei Mediomatrici un'iscrizione dedicata a Tiberio nel 20 d. C. (C. XIII 4481) dei *negotiatores vico ......* ; un' altra allo stesso in Vindonissa (RA. 1901, II p. 447); inoltre v. C. XIII 1123 seg. 4635. 5199. 6816. 3026.

***

Alla fine del regno di Tiberio si ricordano nuove invasioni di Germani (Suet. Tib. 41. Aur. Vict. epit. 2), quindi sotto Gaio (a. 37-41) una sollevazione del legatus exercitus Germanici superioris Cn. Lentulus Gaetulicus, che l'imperatore stesso domò (cf. A. Riese, Neue Heidelberger Jahrb. 1896 p. 152 segg. C. VI 2029: *ob detecta nefaria con*[*silia*] *Cn. Lentuli Gae*[*tulici*] fanno gli Arvali sacrifizi il 27 Ottobre dell' anno 39. RA 1888 II p. 294). Le milizie sollevate furono allontanate dalla Germania; le legioni II, XIV e XX andarono alla guerra decisa contro la Britan-

nia, la XIII nella Pannonia, e là rimasero; le legioni XVI e XXI cambiarono residenza in quanto che la XVI passò da Mogontiacum a Novaesium, e la XXI da Vetera a Vindonissa; giunsero le nuove III, IV, XV e XXII.

Risiedettero quindi circa dall' anno 40 d. C. a Vetera le legioni I e V, nei nuovi quartieri di Novaesium (Neuss) la legione XVI, ed a Bonna (Bonn) egualmente in nuovo quartiere la XV, forse però venute le due ultime solo verso il 50 dalla nuova Colonia Agrippinensium; a Mogontiacum la IV Macedonica venuta dalla Spagna e la nuova XXII Primigenia, a Vindonissa la XXI Rapax e forse ad Argentorate la III mandata poi nel 58 in Oriente.

Il successore di Gaetulicus, Galba, ristabilì la disciplina e nel 41 vinse Germani d' oltre Reno, Chatti e Chauci. Quando sotto Claudio (a. 41-54 d. C.) Chauci e Frisi fecero una nuova invasione e furono vinti dal legatus Domitius Corbulo, l'imperatore fece per questo « referri praesidia cis Rhenum » almeno in quel distretto. Una nuova invasione dei Chatti nel 50 fu respinta da Pomponius Secundus, un' altra dei Frisii e Ampsivarii nel 58 dai due legati insieme. Del resto questa età ci dà opere di pace: sono ricordati per l'anno 47 un canale tra la Mosa ed il Reno presso la loro foce (Tac. a. 11, 20) e miniere di argento sfruttate *in agro Mattiaco* (ib.), specialmente si accrebbe la romanizzazione del paese per la fondazione della Colonia Claudia Augusta Agrippinensium (a. 50) — Augusta e non Ara va interpretato il frequente C. C. A. A. C. IX 1584 — in onore dell'imperatrice Agrippina nel paese degli Ubii, oggi Colonia: l'influenza di questa colonia descrive Tacito (hist. 4, 64 seg.) e questa divenne la più ricca e intellettuale città dei paesi renani. Con ciò si connette il compimento della regolarizzazione del corso inferiore del Reno dell'anno 58 (fossa Drusiana) (Tac. a. 13, 53). Fu da Claudio continuata con zelo la costruzione delle vie; ne fanno testimonianza i primi miliarii del 44 d. C. rinvenuti a Coblenza (WZ. 17, 227) e a Capellen presso Coblenza (BRh. 1941). Altre iscrizioni in onore di Claudio si trovarono a Bonn (BJ. 110, 174) e presso gli Elvezii a Vindonissa ed ai bagni di Aquae (C. XIII 5200. 5201. 5228. 5237. RA. 1898 II p. 433), degli anni 44, 47 e 51, inoltre a Magonza una dedicata da *negotiatores* romani nel 43 (C. XIII 6797), e presso i Mediomatrici una dei *vicani Marosallenses* (C. XIII 4565). Già troviamo anche un *sacerdos Augusti* presso gli Helvetii (C. XIII 5094) e presto sotto Nerone (a. 54-68) la prima iscrizione a noi conservata di un tempio innalzato da Remi di sentimenti romani al dio gallico Mars Camulus presso il Reno inferiore (BRh. 164). Perchè, sebbene anche il culto dei Druidi fosse stato soppresso da Tiberio e da Clandio (Suet. Claud. 25. Plin. n. h. 30, 13. cf. però Tac. h. 4, 54), le divinità galliche perdurarono sino nel 2.° secolo, anzi dopo l'anno 180 il loro culto riprende vigore (v. sotto).

***

L'esercito consisteva delle legioni suddette, i cui soldati e centurioni venivano per lo più dalla Gallia Cisalpina e Narbonense, alcuni anche dall' Italia stessa, dalla Spagna e da altri paesi, e quindi trapiantarono qui presso il Reno (meno nella Belgica) una civiltà romana o mista gallo-romana; lo completavano gli Auxilia (Tac. a. 4, 5) i quali allora erano quasi completamente indigeni, Batavi, Treveri, Vangiones ecc. I primi portaron seco l' uso romano delle iscrizioni sepolcrali.

Noi infatti troviamo iscrizioni della Legio I o di suoi veterani a Bonn (BRh. 304? 382. 473. 476. 486. 493. BJ. 42, 138; 53, 184; 93, 184), a Monterberg (BJ. 107, 132) ed a Colonia (BJ. 81, 233) e fuori della regione a Grenoble (C. XII 2234, dell' anno 50).

Iscrizioni sepolcrali della Legio II noi troviamo a Strassburgo (C. XIII 5975-5978) ed inoltre a Xanten (Cumont, Mithras p. 389) e nei contorni di Magonza (C. XIII 6852. 7234, iscrizione metrica).

Molte iscrizioni vi sono della legio IV Macedonica, la quale risiedette dal 40 al 70 a Magonza. Proprio qui si sono trovate le seguenti: C. XIII 6700 (*medicus*). 6853-80. 7235. 7237 (?). BJ. 44, 72; inoltre a Bingen WZ. 11, 299; sul San Bernardo C. XII 4365 seg.; nella Narbonense C. XII 4365. 4368; in Italia C. V 2468. 4378. 5826. 7005 (*curator veteranorum*). 7225. VI 2558. IX 799. 5527. XIV 2989. NS. 1883, 193; 1893, 58; nell' Illyricum C. III 2817 (*centurio veteranorum*).

La legio V (Alaudae) ci dà BRh. 218 in Xanten e C. V 547. IX 1460.

La legio XIII Gemina a Magonza C. XIII 6884.

La legio XIIII Gemina del suo primo periodo sino all' a. 40 d. C. BRh. 717 (*curator veteranorum*); di Magonza e delle sue vicinanze: C. XIII 6885-90. 6892-3. 6897. 6899-904.

6906-10. 6913 e seg. 6916. 6918? 6919. 6921 cf. 6924.

La legio XV lasciò iscrizioni a Bonn (BRh. 479. 480), a Colonia (BJ. 103, 260), ad Andernach (BRh. 685).

La legio XVI a Magonza (C. XIII 6936-48 a), a Worms (?) (C. XIII 6241), e dopo il 40 a Neuss (BRh. 269), a Colonia (BJ. 108, 84), a Brohl (BRh. 657) cf. C. XII 3179 (Nîmes). V 5747 (Monza). 5830 (Milano) ecc.

La legio XVIII v. sopra e C. V 2499 ecc.

La legio XX è ricordata a Colonia (BRh. 377. 378. BJ. 72, 60; 93, 199), a Neuss (BRh. 268), a Horn (ib. 2028), a Nijmegen (ib. 88). Cf. inoltre C. V 533 (Trieste). 4923 (Trumplini). X 5059 (Atina) ecc.

La legio XXI Rapax: 1) sino al 40 (a Vetera): a Bonn (BRh. 492. 496), a Brohl (ib. 656. 669), a Vetera (ib. 210. 196), cui si aggiungono BRh. 1983 e 1968 a; anche C. XIII 6949 sebbene di Magonza, apparterrà a questo periodo. NS. 1884 p. 418: *Cn. Pompilius Ceria*[*lis*] ...... *praef*(*ectus*) *Drusi* .... *leg. XXI Rapacis*. — 2) circa dal 40 al 70 (a Vindonissa): C. XIII 5208. 5218. Cf. anche C. XIII 4623 (Pont-à-Mousson) e C. V 4858. 4892. 4902. 4927. 5033. 5267. XI 707. II 3988 ecc.

Finalmente la legio XXII Primigenia in molte iscrizioni di Magonza e delle sue vicinanze (circa dal 40 al 70): C. XIII 6953. 6954. 6957-60. 6965-67. 6969. 6971-76. 6978-79. 6981-82. 6984-86. 6988. 7099. 7244 ecc.

Vexillationes di questo tempo ricorda l'iscrizione C. XIV 3602: *Torquati Novelli tribuni vexillariorum legionum quattuor I. V. XX XXI.*

Non sono state sinora citate iscrizioni di tribuni militum e di legati, perchè quelli rimangono nel paese solo breve tempo, questi saranno citati più sotto.

D'altra parte Germani, specialmente Batavi e Frisi, ma anche Ubii, Baetasii, Suebi ecc. da Augusto sino a Nerone servirono nella guardia imperiale a Roma (*custodes corporis*), pel quale servizio essi erano specialmente adatti e preferiti a cagione del loro valore e della fedeltà (Cf. anche sopra sotto Cesare p. 488; quindi Tac. a. 13, 18). Loro iscrizioni funebri ritrovansi in C. VI 4337-45. 8802-12 ecc. da cui risulta che divisi in *decuriae* formavano un *collegium Germanorum* (cf. C. VI 6221-37). Al loro posto subentrano più tardi gli *equites singulares*, in maggior numero Germani (v. più sotto).

Già nel 10 a. C. troviamo nell'esercito ufficiali Germani o Galli (Nervii in Liv. ep. 141), quindi Helvetii i quali servono sotto Claudio in Britannia (C. XIII 5093) ecc.

***

Nel 69 d. C. scoppiò nella Germania la terza grande rivoluzione la quale divenne specialmente pericolosa pel fatto che si sollevarono Batavi sotto Civilis, altri Germani, civitates galliche, e nello stesso tempo la maggior parte dell' esercito sotto A. Vitellius si ribellò e marciò verso l'Italia privando di truppe il paese. Si combatté per la libertà germanica, o *pro imperio Galliarum*, o per Vitellio contro Galba e Vespasiano, e legioni ribelli passarono sotto comandanti gallici!

Non è qui il caso di ripetere tutto ciò che avvenne e come infine A. Petillius Cerialis con undici legioni riguadagnò il paese per Vespasiano e per Roma, ciò che narra, come è noto, completamente Tacito nelle Historiae. Le relative iscrizioni sono C. V 5702: *Iovi o. m. pro salute et victoria L. Vergini Rufi* (cf. Tac. h. 1, 8. Plut. Galb. 6. Dio 64, 4, 1); C. XI 1196: *vexillarii leg. IIII Mac. leg. XXI Rap. leg. XXII pri.* in Veleia (Tac. h. 2, 100; 3, 22); C. XII 5733 di una vexillatio Germanicianorum a Fréjus (Tac. h. 2, 14. 3, 43) e VI 1402 iscrizione funebre di C. Dillius Vocula *leg*(*atus*) *in Germania leg. XXII primigeniae* (Tac. h. 4, 24. 59). Un bollo di vaso *Atticus fec*(*it*) *Kanabis Bon*(*nensibus*) perchè trovato in Treveri ricorda Tacito h. 4, 70. 72.

Le legioni sollevatesi e vinte furono sciolte da Vespasiano nel 70, cioè la legio I, V, XV e XVI, quelle cioè dell'esercito della Germania inferiore, e la IV Macedonica. Per la storia ulteriore delle legioni ci manca la guida di Tacito e però essa non è del tutto sicura; però secondo iscrizioni e combinazioni è verosimile che dalla Germania superiore la legio XXI andò a Bonn, la XXII a Vetera, inoltre dalla Spagna la VI Victrix a Neuss e la X Gemina a Nijmegen. L'exercitus superior era costituito della I Adiutrix (dalla Spagna) e della XIV Gemina (dal 66 in Britannia detta anche Martia victrix) a Magonza, dove esse ricostruirono i *castra* (C. XIII 6836 segg. 6924 segg.), della VIII Augusta (dalla Moesia) a Strassburgo e della XI Claudia (dalla Dalmatia) a Vindonissa. Gli Auxilia sino allora costituiti di indigeni i quali avevano malamente mantenuto la loro fedeltà, furono inviati in paesi stranieri e sostituiti da Aquitani, Dalmatae, Raeti, Thraces ecc. D'ora in poi si trovano tali cohortes e alae in Britannia (Baetasii,

Batavi, Cugerni, Frisii, Lingones, Menapii, Morini, Suebi, Sunuci, Tungri, Vangiones) dal 103, in Raetia (Batavi), in Pannonia (Cannanefates, Batavi, Helvetii), in Dacia (Batavi), in Moesia (Mattiaci, Ubii, Tungri), persino in Mauretania (Sugambri).

Sembra che Vespasiano abbia concepito disegni bellicosi ed anzi ne abbia messo in atto qualcuno sulla destra del Reno secondo l'iscrizione C. XI 5212 (cf. 5111): *Cn. Domitio Afro Titio..... praef(ecto) auxiliorum omnium adversus Germanos, donato ab imp. Vespasiano* etc. Con questi piani avranno avuto rapporto e la costruzione della strada da Argentorate attraverso il « deserto elvetico », la Selva Nera, passando per Rottweil verso la Raetia (BRh. 1955 = Dessau 5832) e la concessione degli *ornamenta triumphalia ob res in Germania prospere gestas* (C. XI 5271) a Cn. Pinarius Cornelius Clemens *legatus exercitus qui est in Germania*; altrove (C. XII 113) si chiama *legatus exercitus Germanici Superioris*. In questo tempo degli Auxilia dell'esercito della Germania Superiore nel primo diploma militare (C. III Suppl. Dipl. XI) del 74 sono ricordate e onorate con la concessione della cittadinanza sei alae e dodici cohortes. Vi si legge: *Imp. Caesar Vespasianus ...... equitibus et peditibus qui militant in alis sex et cohortibus duodecim, quae appellantur I Flavia Gemina et I Cannenefatium et II Flavia Gemina et Picentiana et Scubulorum et Claudia nova; et I Thracum et I Asturum et I Aquitanorum veterana et I Aquitanorum Biturigum et II Augusta Cyrenaica et III Gallorum et III et IIII Aquitanorum et IIII Vindelicum et V Hispanorum et V Dalmatarum et VII Raetorum, et sunt in Germania sub Cn. Pinario Cornelio Clemente, qui XXV stipendia aut plura meruerant .... civitatem dedit et conubium ......* Egualmente nell'exercitus Germ. inferior Vespasianus nel 78 concede la cittadinanza *alis sex, Noricorum et Singularium et Moesica et Afrorum veterana et Siliana et Sulpicia, et cohort. I Flavia Hispanorum* (WZ. 25, Kbl. 6). Poichè la Germania non costituiva ancora una provincia a sè, i suoi legati dell'esercito avevan ancor sempre alcun che da fare nella Gallia, e p. e., mandarono ora, prima del 72, una parte della legio X per lavori nel paese dei Mediomatrici (*Norroy* C. XIII 4624); cf. pure C. XII 113.

Per l'attività edilizia verificatasi sotto Vespasiano e Tito (79-81) per effetto dello stato in genere pacifico sono prova i titoli honorarii o iscrizioni di edifici in Bonn (WZ. 6, 231. a. 75), in Avenches (C. XIII 5084), a Vindonissa (ib. 5202); quella dei vicani Vindonissenses per un arco splendido dell'anno 79 (ib. 5195) e quella di un templum di Mercurius in Colonia sotto Tito (BRh. 2040). Alla civitas degli Helvetii dove Vespasiano aveva passato la sua gioventù, questi diede il titolo di colonia: *Colonia Pia Flavia Constans Emerita Helvetiorum* (C. XIII 5089. 5093 ecc.). C. II 3271 dimostra che allora esisteva un « fiscus Germaniae ».

Il tempo di Domiziano (81-96) ha anche lasciato iscrizioni onorarie e di edifici (Vindonissa: Anz. f. schweiz. Alt. K. 7, 301; Augusta C. XIII 5265 dell'a. 85 nell'anfiteatro, e circa contemporaneo dev'essere l'anfiteatro di Treviri) e nell'82 ci dà il secondo diploma militare (EE. 4, 495); ma rispecchia nelle sue iscrizioni i suoi più grandi avvenimenti:

1) La guerra dei Chatti dell'83. I passi degli autori sopra questa guerra contro un popolo che abitava oltre il Reno dal Weser sino all'Jagst sono citati da Riese (Rh. Germ. p. 153 segg.) La guerra ebbe per risultato la riconquista durevole di tratti abbastanza grandi di territorio sulla destra del Reno, degli *agri decumates*, e la costruzione del *Limes*: vi erano castelli con vallo di terra (« Erdkastelle ») e torri di legno uniti con una via di confine, protetta da una siepe di opera intrecciata, mentre i corpi di truppa maggiori dimoravano nei castelli interni Heddernheim, Friedberg, Arnsburg, Dornach, Ladenburg ecc. Questo diede anche più facile unione con la Rezia. Per le numerose costruzioni militari di questo tempo parlano le grandi fabbriche centrali di mattoni delle legioni della Germania Superiore a Nied. Iscrizioni: RA. 1903 II 467: *C. Velio Salvi f. Rufo ...... praef(ecto) vexillariorum leg(ionum) novem* (dell'esercito della Germania superiore e della Britannia): *I Adiut(ricis), II Adiut(ricis), II Aug(ustae), VIII Aug., VIIII Hisp(anae),* [*XI Claud. P. f.*], *XIIII Gem(inae), XX Vic(tricis), XXI Rapac(is) trib(uno) coh(ortis) XIII urb(anae) .... donis donato ab Imp. Vespasiano et Imp. Tito bello Iudaico* ecc. (se questa piuttosto non si riferisce alla guerra germanico-sarmatica di circa il 90). C. XIV 3612: *L. Roscio Aeliano Maecio Celeri cos.* (100) ..... *trib. mil. leg. IX Hispan. vexillarior(um) eiusdem in expeditione Germanica.* — C. VIII 1026: *Q. Vilanius Nepos c. coh. XIII urb(anae) donis donatus a Domitiano ob bellum Dacicum item ab eodem ob bellum Germanicum, item ob bellum Dacicum.* — C. V 3356: *Ti. Claudio Alpino trib(uno) leg. II Aug. don(is) don.*

bello Germanico. WZ. 16 Kbl. 20: Π. Βαιβίῳ Ἰταλικῷ .... πρεσβευτῇ λεγεῶνος ιδʼ διδύμης Ἀρείας Νεικητικῆς, τετιμημένῳ ἐν τῷ κατὰ Γερμανίαν πολέμῳ ὑπὸ .... Δομιτιανοῦ. Non riguarda questo tempo C. XI 5992: *L. Aconio Staturae* (*centurioni*) *leg*(*ionis*) *XI C. p. f. ..... ob bellum German. et Sarmaticum;* C. III 6818 ..... *Sospiti* ..... *expeditione Suebica et Sarmatica.* C. III 7397. Cf. C. VIII 9372.

Per questa guerra fu portata da Bonn la legio XXI dell'esercito superiore e venne colà sostituita dalla legio I Flavia Minervia istituita da Domiziano, che vi rimase sempre. Per diminuire l'esercito superiore la legio I Adiutrix circa l'86 passò sul Danubio.

2). La rivolta del legato della Germania superiore L. Antonius Saturninus nell'88 o 89. L'esercito della Germania inferiore sotto L. Appius Norbanus Maximus lo vinse al Reno superiore nell'inverno (Rhein. Germ. p. 156 segg.). Le legioni vincitrici (I Minervia, VI victrix, X gemina, XXII primigenia), così come la classis Germanica e almeno 3 alae e 6 cohortes ricevettero per sempre il titolo onorifico di «pia fidelis», a cui si aggiunse sino al 96 anche il titolo di «Domitiana» (WZ. 12, 213 segg.); le legioni della Germania superiore vinte o compromesse, XI Claudia p. f., XIV gemina M. v., XXI Rapax (l'VIII non prese parte) furono mandate alla guerra Suebica sul Danubio, dove la XXI, secondo l'opinione generale, fu presto distrutta (Suet. Dom. 6). Poichè accampamenti doppi siccome focolari di insurrezione non dovevano più esistere, andò a Magonza solo la legio XXII che colà rimase poi sempre. Dopo la partenza della legio XI si rinunciò a Vindonissa, la quale dopo la conquista degli *agri decumates* era diventata militarmente inutile.

Iscrizione: C. VI 1347: ....*eliae Appi Maximi bis cos. confectoris belli Germanici* (se non è spuria: perchè essendo « *confector belli* » secondo l'espressione di quei secoli l'imperatore stesso, non doveva chiamarsi così un legato; cf. Suet. Dom. 6). I bolli in Mirebeau-sur-Bèze nel paese dei Lingones: *Vexil. legionum I, VIII, XI, XIIII, XXI,* anche con l'omissione della *I*, e *Leg. VIII Aug. L. Appio leg.* non possono appartenere al tempo di questa guerra come molti ammettono, ma sono più antichi: in parte del tempo prima, in parte dopo la partenza della legio I Adiutrix per la Pannonia (85-86), dunque in un tempo in cui Appio, il legato dell'esercito dell'89, era ancora legato legionario.

Ora in questo paese di confine, più in pericolo per l'ambizione dei comandanti che per i nemici, fu ridotto a 5 il numero delle legioni: I Min. VI e X nell'esercito inferiore, solo la VIII e la XXII nel superiore. In relazione con ciò la Germania fu ora formalmente distaccata dalla Gallia e rispettivamente dalla Belgica, e così il territorio dell'esercito superiore come quello dell'inferiore fu « in formulam provinciae redacta ». In questo modo da una parte non fu più possibile alle truppe come prima alcuna volta di andare anche nella Gallia, d'altra parte l'amministrazione delle provincie passò ai legati exercitus: solo per l'amministrazione finanziaria la Belgica e le due Germanie formarono una unità. Sinora era rimasto in uso il nome geografico di Germania: così nei diplomi del 74 e dell'82 (v. sopra) e nelle iscrizioni di soldati (C. VI 1402. 3539. 3560. XIV 3548 cf. WZ. 14 Kbl. p. 154); adesso primieramente ricorrono le denominazioni con le provincie *Germania superior* a cui appartenevano gli *agri decumates* e *Germania inferior*: anzitutto nel diploma del 90 (C. XIII 6821): *alis .... et cohortibus... quae sunt in Germania superiore sub L. Iavoleno Prisco.* Questo famoso giurista diresse cioè l'istituzione delle provincie, almeno della superiore C. XIII 2864: *C.* (?) *Octavio Tidio Iavoleno Prisco ..... leg*(*ato*) *consulari provinc*(*iae*) *Germ. superioris.* Allora gli Elveti perchè dal 90 erano privi di soldati furono aggregati alla Belgica. Seguirono tempi pacifici. Dall'89 al 96 esistono iscrizioni delle vexillationes della legio X, delle cohortes II civium romanorum e II Asturum e della classis Germanica (BRh. 651. 676-678. 684) dette piae fideles Domitianae, le quali erano occupate nelle cave della valle del Brohl, nonchè di un veterano della leg. XXII (BRh. 673), di un centurio della stessa legione da Würtemberg (C. XIII 6357), di un mil. leg. I Min. da Bonn (WZ. 12, 203), di un centurio leg. VI victr. (BRh. 1982). Inoltre abbiamo testimonianze epigrafiche dell'epoca dei Flavii oltrechè per le legioni (come p. e. leg. VI: C. II 2637. V 875. X 1374. — leg. VIII: II 3271. — leg. X: VI 1359. — leg. XI: XI 5992. -- leg. XIII: XI 3004? — leg. XIV: WZ. 16, Kbl. 20. — leg. XXI: XI 1342 ecc.) per l'ala Longiniana (C. XII 3166), per l'ala I Singularium (V 875), per la cohors II Varcianorum (ib.), per la coh. II Asturum (II 4251), e per i corpi nominati nei diplomi. Iscrizioni militari sepolcrali di questo tempo mostrano spesso una rappresentanza del cosi-

detto banchetto funebre; non c'è però più bisogno di citarle singolarmente.

***

Segue il tempo di Nerva (96-98) e di Traiano (98-117). Quest'ultimo era legato di una delle provincie germaniche quando « imperium apud Agrippinam (Colonia) suscepit »; egli regnò con grande prudenza. Egli fece avanzare fino al limes delle altre guarnigioni, e « urbes (cioè civitates) trans Rhenum in Germania reparavit » (Eutr. 8, 2) p. e. a Lopodunum (Ladenburg) la civitas Ulpia S(ueborum) N(icretum) (Tac. Germ. 29). Costruì ponti e vie (WZ. 3, 237), e ha anche promosso la costruzione del limes. Il paese fu quasi interamente risparmiato dalla guerra (v. in Plinio ep. 2, 7 le lotte dei Bructeri; il bellum Germanicum di C. III 7397 è la guerra del Danubio, bellum Suebicum C. V 7425); anzi egli si servì della legio I Minervia lontano nella guerra dacica intorno al 105 (C. III 550 cf. II 2424. 4461) e egualmente della leg. X Gemina di Nijmegen con germaniche coorti o soldati dei quali ci parla il monumento di Adamklissi (C. III 14214). Allora intorno al 105 la legio VI victrix da Neuss, il quale accampamento fu distrutto, venne trasportata a Vetera e (contemporaneamente?) fondata la legio XXX Ulpia; la sua prima residenza fu però in Pannonia. La I Minervia ritornò, la X non più.

Iscrizioni onorarie e di edifici: C. XIII 6298 (Baden, delle legioni I e XI). 7285 (Kastel). 6797 a. 6798 (Magonza). BRh. 6 b (Roomburg). — Miliarii sono numerosi, in corrispondenza con le vie costruite da Traiano: a. 97 e 98 presso Coblenza (WZ. 18 Kbl. 29), a. 98 presso Mandeure (RA. 1901 II p. 473), a. 99 presso Wylen (IH. 330), a. 100 presso Bühl (WZ. 3, p. 237 segg.) e Pöhlig (BRh. 1967); di anno incerto presso S. Marcello (Lothr. Jahrb. 10, 32) e Beek (BRh. 1927).

Egli fondò la colonia Ulpia Traiana presso Vetera, e almeno un castello nel territorio del Limes portò il suo nome (Amm. Marc. 17, 1, 11).

Del suo tempo sono iscrizioni delle cave della valle del Brohl, come BRh. 667 (a. 100). 660. 662. 680 (circa l' a. 103), dedicate a Hercules Saxanus dalle legioni VI, X, XXII e dagli auxilia. Però furono ancora venerate divinità galliche (cfr. C. XIII 4550 del 103), anche da persone ragguardevoli (*Nemetonae A. Didius Veiento* C. XIII 7253), però mai fu preposto l'epiteto *Deo* o *Deae*.

Che anche Traiano come i suoi predecessori abbia concesso a vecchi auxiliari la cittadinanza romana, dimostrano tra l'altro diplomi del 116 per due alae e 17 cohortes nella Germania superior (C. XIII 7573. cf. 6822).

***

Adriano (a. 117-138) continuò in parte la politica di Traiano, però con carattere più difensivo. Anch' egli assicurò più oltre il Limes, rinnovò accampamenti e palizzate, ebbe a cuore costruzioni di vie [miliari: a. 121 presso Nattenheim (BRh. 1936), a. 121 presso Kastel (WZ. 15 Kbl. 71), a. 128? presso Yverdun (IH. 331), a. 129 presso Köngen (Sixt u. Haug, 499], e diede ad ausiliari la cittadinanza (Diploma del 134: C. XIII 6495). Egli compì l'ordinamento di Traiano in questo senso che trasferì tutte le guarnigioni degli agri decumates nei castella del Limes e trasformò le precedenti canabae o villaggi degli accampamenti in « vici urbani, » spesso murati, così p. e. Wiesbaden (?), Okarben, Heddernheim, ora vicus Nida, Wimpfen, ecc.; ne eliminò però gli accampamenti. Al Limes egli sostituì alla siepe di opera intrecciata una più forte palizzata (Vita c. 12, 6: « stipitibus magnis in modum muralis saepis funditus iactis atque conexis barbaros separavit »), il « Pfahlgraben ». Egli pel primo fece reclutare le legioni nel loro paese di guarnigione e introdusse forse già tra gli auxilia i Numeri minori e mobili, i quali tra l'altro furono spesso adoperati come exploratores. Circa il 120 egli mandò la legio VI da Vetera in Britannia (C. VI 1549) e la sostituì la XXX Ulpia (dalla Pannonia?). Che allora per breve tempo sia stata nella Germania superiore la legio VII Gemina si vuole dedurre da C. X 5829: *T. Pontius Sabinus praepositus vexill. expeditione Britannica leg. VII, VIII, XXII.* In tutto da ora fino al IV secolo stettero solo 4 legioni sul Reno:

1) leg. XXII a Magonza e VIII a Strassburgo.

2) leg. I Minervia a Bonn e XXX a Vetera; cf. C. VI 3492.

Iscrizioni onorarie e di edifizi: C. XIII 6799. (V 877). WZ. 11, 301?

La romanizzazione del paese pare sia molto progredita. L'ultima iscrizione isolata di una divinità indigena risale al 124 (*Caivae deae* C. XIII 4149). Pure queste continuarono ad essere adorate dal popolo basso e dagli *equites singulares* germanici in Roma, che come guardie del corpo dell' imperatore furono i successori dell'antico *collegium Germanorum* (v. p. 491). Le loro iscrizioni datate, che cominciano dal 128, nominano divinità come *Matres Sulevae*, *Campestres*, *Epona* e ancora

nel 219 *Hercules Magusanus* e contengono nomi come M. Ulpius Trever, P. Aelius Vangio e simili (C. VI 31139 segg. un *Tribocus Cl. Ara* (31139), *Traianenses Baetasii* (31140), un *Nemens* (31171).

***

Sotto Antonino Pio (138-161) regnò la pace. A guerre accennano soltanto le parole della sua vita: « Germanos contudit per praesides ac legatos » (5, 4 cf. C. VI 1208: *Germanos Maurosque domas ..... Antonine*); strato di cenere tra avanzi di costruzioni e di cultura più profondi e questi più antichi e i superiori più recenti a Nida ed in altri luoghi degli *agri decumates* si è voluto riferire a distruzione prodotta per effetto di guerra, ma pure possono provenire semplicemente da incendio.

Auxilia presero parte ad una rivolta in Britannia (vita 5, 4); trasportati nell' interno del *limes* germanico nell'Odenwald come *numeri Britonum*, dovettero costruire torri in pietra. Le loro iscrizioni relative a costruzioni degli anni 145-146 si trovano in C. XIII 6490-6492. 6498. 6511. 6514. 6517. 6518. Quindi le coorti ausiliarie, che si trovavano sinora colà, furono mandate più innanzi verso oriente e si costruirono il *limes exterior* diritto da Miltenberg a Lorch e i castelli corrispondenti a quelli del *limes* più interno cf. C. XIII 6511 (*Iagsthausen*). L'iscrizione più antica del *limes* è quella onoraria della *cohors II Raetorum* per Antonino sulla *Saalburg* (a. 139-140) (C. XIII 7462). Altre sue iscrizioni onorarie o relative ad edifici: C. XIII 7463 (Saalburg); 7738 (Niederberg a. 139-141); WZ. 12, 215 (Remagen a. 158); BJ. 67, 72 (Bonn); 80, 151 (Bonn, o CVT cioè *colonia Ulpia Traiana*); BRh. 305 (Worringen); C. XIII 6561 (v. sopra). Costruzione di una *schola*: BRh. 216 (Xanten, *schola C. Tr. Ul.*).

Miliarii tutti dal 139-140: BRh. 1940 (*Capellen*). 1930 (*Remagen*). 1937 (*Nattenheim*). 1965 (?). IH. 332 (*Paudex*).

Altre traccie della romanizzazione: non si hanno più divinità celtiche (invece di Rosmerta la greca Maia nel 141, C. XIII 6025). Nel 148 appare per la prima volta in Germania il dio persiano della luce Mithras (*Soli invicto Mithrae* C. XIII 6477), come in generale del resto si fanno risentire sporadicamente influenze orientali. Circa questo tempo cominciano anche dedicazioni al *Genius: Genio loci* (a. 150: C. XIII 5609 di un *beneficiarius consularis*), *Genio vexillationis* (BJ. 50, 186), *Genio* dell'imperatore (BRh. 451, introdotto a Roma già sotto Adriano). Dalla metà del secolo si introduce anche l'uso prettamente gallo-romano di preporre la formula: *In honorem domus divinae* (*In h. d. d.*), come quello, più antico a Roma, di dedicare le iscrizioni sepolcrali *Dis Manibus* (*D. M.*): da partecipazioni (*hic situs est*) queste diventano votive.

All' incontro ricorre ora per l'ultima volta il titolo di un legato dell' esercito (C. XIV 3410). Circa il 160 *contributi ex Germaniis duobus* (sic) v'erano nelle legioni della Britannia, e non solo negli *auxilia* (RA. 1903 II p. 463). Infine è da ricordare l'iscrizione C. III 5215, posta prima del 161: *Civitas Treverorum praesidi optimo*, a T. Varius Clemens, *procurator Belgicae et utriusque Germaniae*, prima testimonianza di tale unione.

***

Del tempo di Marco Aurelio (a. 161-180) e di Commodo (sino al 192) sono da togliersi le iscrizioni, che si riferiscono al *bellum Germanicum*, o *Germanicum et Sarmaticum* o simili sul Danubio, la grande guerra marcomannica (*expeditio Germanica I, II, III*). Si deve citare per gli anni 161-169, che la legio XXII (intera o in parte) fu mandata in Numidia (C. VIII 1574), e la legio I Minervia fu destinata *in expeditionem Parthicam* (C. VI 1377), prove delle condizioni tuttora pacifiche sul Reno. Ma subito dopo si dice in Occidente: «Catthi in Germaniam ac Raetiam inruperant»; essi furono vinti da Aufidius Victorinus (V. M. Aur. 8, 7; « nepotem in Germania amisi » Fronto p. 236 N). Disordini si ebbero anche *in Sequanis* (Vita 22, 1). Movendo dalla Belgica Didius Iulianus combattè mercè ausiliarii i Chatti e per mare i Chauci circa nel 170. A questi tempi più difficili si dovranno attribuire i seppellimenti di tesoretti p. e. presso *Bavay* e *Vechten*. Finalmente dopo il 180 la legio VIII Augusta della Germania superiore liberò l'assediata Novia o Nova, la cui posizione è ignota, ottenendo il titolo onorifico *pia fidelis constans Commoda* (C. XI 6053. XII 2587 e VI 3354. Cf. C. XIII 6578. seg. 6582. 6646). Del resto regnò la pace.

Iscrizioni onorarie o relative a costruzioni: BRh. 1942 (*Andernach* del 164). BJ. 68, 47 (del castello *Divitia*); 76, 225 (*Eschoeiler*). BRh. 2035 (*Colonia* del 184-5). C. XIII 6578. 6582 (di *Osterburken*). 6646 (*Stockstadt*). 6728. (*Magonza*). A queste si debbono aggiungere le iscrizioni votive per l'imperatore: BRh. 2032 (*Nieukerk* circa del 190). BJ. 50, 188 (*Iversheim* del 188). C. XIII 3605 (*Flémalle* del 188). 6701 (*Magonza* del 191). 6677 (*Magonza* del 185) ecc.

Miliarii, tutti del 162: BRh. 1931 (*Remagen*). 1932 (*Tetz*). 1935 (*Marmagen*).

A questo tempo cominciano le iscrizioni dei *beneficiarii* del *consularis*, funzionari amministrativi del governatore, di cui le più antiche sono state rinvenute per la maggior parte presso il castello di *Stockstadt;* esse sono dedicate a dei romani, a preferenza a *I(uppiter) O(ptimus) M(aximus)*, *Iuno Regina* e *Genius loci* o simili combinazioni, e annunciano un voto fatto e compiuto *pro se et suis* e poi *pro salute sua et suorum.* Forse il più antico esempio, certo però di simile specie, è WZ. 14, 30 (Colonia del 164); seguono poi quelli di Stockstadt di *beneficiarii consularis*, e quindi anche di *signiferi* (C. XIII 6649 del 166. 6634 e 6636 del 167), di Olnhausen (C. XIII 6557 del 179), di Colonia (WZ. 18, 419 del 179), di Obernburg (C. XIII 6628 del 181), di Stockstadt (C. XIII 6633 del 181. 6635 e 6637 del 182), di Dottendorf (BRh. 552 del 182) come altre iscrizioni *I. O. M. et Iunoni Reginae*, p. e. C. XIII 7270 (*Kastel* del 170). 6714 (di *Magonza* del 185). 6558 (di *Olnhausen* del 186), e perfino *Genio beneficiariorum et concordiae stationum* (C. XIII 6127 di *Altrip* del 181). In generale le iscrizioni votive, corrispondenti ad un risorto sentimento religioso, diventano più copiose e più varie (cf. BRh. 55 di *Vechten* del 175; C. XIII 6629. 6630. 6644. 6645 di *Stockstadt;* 7210 di *Mombach* del 178; 6711 di *Magonza* del 182; 7277 di *Kastel* del 183; 3605 di *Flémalle* del 188; BJ. 50, 188 di *Iversheim* del 188; WZ. 21, 448 di *Alleburg* presso *Colonia* del 190). *I. O. M.*, *Iunoni Reginae* e altre aggiunte: BRh. 12 (di *Voorburg* del 189). C. XIII 6728 (di *Magonza* del 192). *I. O. M. Genio loci*: BRh. 101 (presso *Nijmegen* del 185?). C. XIII 6647 (di *Stockstadt* del 191), con *et Rheno*: BRh. 647 (di *Remagen* del 190). Simile è BRh. 485 (di *Bonn* del 190), in cui con *Herculi et Silvano* si accenna forse già a divinità germaniche; perchè ora non solo si rivolge agli dei indigeni il popolo basso, che era sempre rimasto celto o celto-romano di lingua e costumi, — e germanico presso gli Ubii e i Batavi — e del romano sapeva quanto doveva ufficialmente sapere, ma tornano ai culti locali anche le classi superiori (cf. WZ. 17, 13 segg.). Troviamo: *Deae Hariasae* a Colonia (BRh. 314 del 187) — l'uso di preporre *Deo*, *Deae* ora comincia; — *Bacundo* a Colonia (385 del 189); *Malvisis* a *Nieukerk* (2032 circa dello stesso tempo); *Mercurio Cimbriano* a *Miltenberg* (C. XIII 6604 del 191); .... *ato deo* a Francoforte (C. XIII 7325 del 192); Epona e Mercurius col sagum gallico entrano certo in questo ciclo, come a questo tempo appartiene la più antica dedica renana alle *Matres* (BRh. 440 del 187 o 223?). Ricorre però anche la più antica menzione dell'orientale Iuppiter Dolichenus (C. XIII 6646 del 191 a *Stockstadt*) e quella degli dei della settimana egualmente orientali (WZ. 9, 17 segg.) e le cosidette colonne di Iuppiter con gigante sono connesse con gli stessi monumenti. Quest'epoca, come si vede, comincia a dare una maggior copia di iscrizioni, che non le anteriori.

Circa questo tempo fioriva l'industria delle terrecotte, come risulta dall'iscrizione di una terracotta di Colonia, probabilmente della fabbrica di Vindex, la quale nomina l'anno 164 d. C. (BJ. 110, 188).

Non sono note, in questo tempo, modificazioni nel *limes* germanico, oltre alla fondazione del grande castello Niederbieber e di alcuni piccoli castelli di *numeri* sul *limes exterior* (*Welzheim* etc.); sul *limes* siro-arabico però circa tra il 169 ed il 180 fu *opus valli perfectum* (C. III 6027 seg.), su che ritorneremo più tardi.

* * *

Ancora più numerose diventano le iscrizioni sotto Settimio Severo (a. 193-211), M. Aurelio Antonino (Caracalla) e Geta (dopo il 197); contemporaneamente, avendo egli equiparato le provincie all'Italia, acquistarono sempre più importanza l'elemento gallico e l'orientale. Quest'ultimo introdusse l'uso dell'inumazione e dei sarcofagi in luogo dell'antica cremazione. — Di avvenimenti è da ricordare soltanto la rivolta gallica di Clodio Albino, il quale cadde nel 197 non lontano da Lugdunum (cf. C. VI 1450. II 4114. 4121). A questa lotta si riferisce C. VIII 7062: *P. Porci Optati Flammae .... legati ab amplissimo senatu ad eundem dominum* (S. Severum) *in Germaniam* etc. e C. XIII 6800: *In h(onorem) L. Septimi Severi ...... Legioni XXII ...... Civitas Treverorum in obsidione ab ea defensa.* — E più tardi, nel 205 o 208, l'uso di milizie germaniche in una rivolta per altra fonte non nota: *C. Iulius Sept. Castinus, leg(atus) leg. I M(inerviae), ex praecepto dom(inorum) n(ostrorum)* — Settimio, Caracalla e Geta — *dux vexillationum IIII Germanicarum VIII Aug., XXII pr., I Min., XXX Ulp. adversus defectores et rebelles* (C. III 10471).

Iscrizioni onorarie e di edifici: C. XIII 4323 (ancora per Pertinace; a *Metz* nel 192). 6466 a (*Neuenstadt*). 7286 (*Kastel*). 7464 (*Saalburg*). 6420 (della *civitas Ulp(ia) S. N.*

a *Ladenburg*). BRh. 6 a, 7 (*Roomburg* per edificio). C. XIII 6800 (v. sopra). 6300 (della *res p*(*ublica*) *Aqu*(*ensium*) a *Baden* nel 197). 6467 (*Bürg*). 7441 (*Capersburg* per edificio). 7734 (*Ems* per edificio). 6801 (*Magonza* nel 204). 6659 (*Seligenstadt* nel 204). BRh. 2 (*Cattwijk* nel 205 per edificio). C. XIII 7683 a (*Audernach* nel 205 o 208). C. XIII 7417 (*Pro salute victoria et reditu* [dalla Britannia ?] di *Grosskrotzenburg* del 209-11, dove per la prima volta ricorre in Germania la formula colà tanto comune *numini devotus eorum*, la quale a Roma comincia intorno al 200).

Iscrizioni onorarie per altri: *In h. d. d.* ricorre spesso, *et numinibus Augustorum* per la prima volta in quel territorio nel 198 (C. XIII 4132 a Bitburg). *Honori aquilae leg*(*ionis*) *XXII* (egualmente per la prima volta) a Magonza (C. XIII 6694 del 202). *In hon. legionis I M*(*inerviae*) a Bonn (BJ. 73, 72).

Miliarii del 202-205: BRh. 1934 a Marmagen, IH. 333 a Treycovagnes, 334 a Chavornay, e probabilmente anche BRh. 1945 a Altrip. Si dovrebbero a rigor di termine chiamare cippi di leuga, in quanto che Severo nel 202 sostituì in Gallia alla misura romana l'indigena (1 *leuga*, lega = 1 1/2 milia passuum).

Iscrizioni votive sono naturalmente ancora numerose. Le maniera delle dediche dei beneficiarii è quasi sparita (cf. solo C. XIII 6641 di Stockstadt del 199; 6649 a dell'istessa regione del 201; 6710. 6712 di Magonza del 198 e 205; 7452 di Saalburg; ma altri dei sono spesso onorati, tanto romani (C. XIII 67406 di Mogontiacum del 194; 6672 dell'istesso luogo del 196; 7222 di Finthen nel 198 [*Deo Mercurio* dedicata da un *c*(*urator*) *c*(*ivium*) *R*(*omanorum*) *M*(*ogontiaci*), *neg*(*otiator*) *Mog.*, *c*(*ivis*) *T*(*aunensis*)]; 6689 di Mogontiacum nel 199 [*Genio*]; BRh. 481 di Bonn nel 201 [*I. O. M. Conservatori*, che ricorre per la prima volta in Germania]; C. XIII 5970 di Strassburgo nel 201; 6686 di Magonza nel 204; 6659 di Seligenstadt [*Dianae Aug*(*ustae*)]; 5330 di Mittelwihr nel 204 [in occasione della presa di una sorgente per una conduttura d'acqua]; 6741 di Magonza nel 210(?), quanto dei indigeni (C. XIII 6283 di Mühlenbach nel 193 [*D. Abnoba*]; BJ. 94, 154 di Gleuel nel 201 [*Ahueccanis Avehae et Hellivesae*]; C. XIII 6458 di Grossbotvar nel 201 [*Apollini et Sironae*]; 6742 di Magonza nel 210 [*Deo Mercurio Cimabriano*]), e di nuovo *Iuppiter Dolichenus* (WZ. 22, Kbl. 46, in cui si rinnova il suo *templum* a Wiesbaden nel 194, e C. XIII 6623, posta a Obernburg nel 207 da una *vexil*(*latio*) *agentium in lignari*(*i*)*s*, e *Mithras* (C. XII 2587 posta a Ginevra nel 201 da un soldato *leg. VIII Aug. p. f. c. C.*). Cf. anche C. XIII 6542. 6543. 7282 a.

Sono ancora da ricordare la costruzione di un *furnus arvalis* (BRh. 520 a Iversheim del 205 o 208) e di un *proscenium cum tribunali* per ludi a Bitburg nel 198 (C. XIII 4132).

***

M. Aurelius Antoninus (Caracalla) (a. 211-217), il quale, ritornato dalla Britannia (C. XI 596) continuò l'opera di suo padre, la depressione del romanesimo, in quantochè concesse nel 212 la cittadinanza romana a tutti i liberi cittadini delle provincie, ebbe a sostenere un serio attacco della nuova lega germanica degli Alamanni e dei Chatti, il primo tra i Germani già da molto tempo. Egli stesso mosse contro di loro attraverso la Raetia, stabilì la fondazione di castelli, vinse « prope Moenum amnem » nel Settembre 213 e assicurò ai Romani ancora una volta tutto il territorio sino al *limes* (Dio ep. 77, 13. 14. Aur. V. Caes. 21, 2. Spartian. Vita 5. 6). Da lui Baden-Baden prende il nome di *Civitas Aurelia Aquensis* e il castello di Oehringen quello di *Aureliana* (C. XIII 6541); egli diede l'ultima forma alla Saalburg e costruì il castello di Holzhausen per opera della *cohors II Antoniniana Treverorum*. Quindi si recò nella Raetia e assunse il titolo di *Germanicus maximus*, che Commodo aveva portato per il primo, e *Invictus*. Gli atti degli Arvali (C. VI 2086) al 20 Maggio 213 ricordano la sua partenza da Roma; al 21 Agosto dicono che egli *per limitem Raetiae ad hostes extirpandos barbarorum terram introiturus est*, al 6 Ottobre menzionano la sua *victoria Germanica*. C. VIII 4202: *Victoriae Germanicae.. statuam ..* XIII 6459 (*Meimsheim*): *ob victoriam Germanicam*. Cf. C. X 5178 (5398): *C. Octavio Suetrio Sabino* (console nel 214) *legato Aug. pr*(*o*) *pr*(*aetore*) *provinciae Raetiae*, *praeposito vexillaris Germanicae expeditionis*.

Che a questa spedizione abbia preso parte una *vexillatio* della illirica legio IV Flavia si crede di poter dedurre da C. XIII 6104 (*Spira*): *D. M. Aur*(*elio*) *Vitalis*, *mil*(*iti*) *leg. IIII Fl*(*aviae*)... *agens expeditione Germaniae*.

Poichè i Germani avevano passato il *limes*, in quello della Germania superiore fu costruito il potente vallo di terra lungo più di 300 chil., in parte ancora esistente, con fossa di 6 metri di larghezza, e in quello Retico il muro

lungo 175 chilometri. Quello e questo dovevano proteggere meglio della sola palizzata e diede occasione al nome di *Pfahlgraben*, essendosi aggiunta anche una palizzata. Egli imitò per certo l' *opus valli* della Syria (v. sopra).

Per le iscrizioni del tempo di Caracalla, e M. Aurelio Antonino Elagabalo (211-222) conviene ricordare che a tutte le milizie si aggiunse l'epiteto di *Antoniniana* dal nome dell' imperatore.

Iscrizioni onorarie e simili: BRh. 3 (per edificio a *Cattuijk*). C. XIII 6804 (costruzione di terme a *Magonza*). BRh. 2032 (*Nieukerk*). C. XIII 6531 (*Murrhardt* per Iulia Augusta). WZ. 14 Kbl. 41 (*Colonia*). C. XIII 7465 (*Saalburg* del 212). WZ. 9, Kbl. 98 (costruzione di una *schola* a *Wiesbaden*). C. XIII 7616 (*Holzhausen* nel 213 già colla formula: *devota ac dicata maiestati eius*). 6754 (*Magonza* nel 213: *devotissimus numini eius dicatissimusque*). IH. app. 51 (*Montagny: vias et pontes restituit* nel 213). C. XIII 7338 (*Heddernheim* nel 213: *Genio* dell' imperatore). 6803 (*Magonza*). 6301 (*Baden*). 6671 (*Magonza* per Iulia Augusta). 5085 (*Avenches* per la stessa). C. XIII 7379 (*Heddernheim* nel 217: *Diadumeniano*). BJ. 110, 150 (*Remageu* per il rinnovamento di un *horilegium*, orologio, nel 218).

Milliarii per leuge: del 212 presso *Pölich* (Hettner, Führer p. 50) e *Scarponne* (Lothr. Jahrb. 10, 33), del 213 presso *Nöttingen*, *Steinbach* (BRh. 1959. 1962), *Solothurn* (IH. 335); — del 220 presso *Salzig*, *Steinbach* (BRh. 1938. 1956), *Heidelberg* (BJ. 61, 16), del 221 presso *Baden* (BRh. 1958), del 218-222 presso *Noettingen* (BRh. 1961).

Dedicazioni a divinità. Lo stile dei *beneficiarii* (v. sopra) ricorre più o meno in C. XIII 6441 (*Cannstatt*). BRh. 513 (*Dottendorf* del 214). C. XIII 6718 (*Gustavsburg* del 217). 6696. 6726 (*Magonza* del 218 e 220). 6440 (*Cannstatt* del 222).

Sono inoltre dedicate a divinità romane: BRh. 53 (*Utrecht*). BJ. 88, 135 (*Bonn*). C. XIII 6618 (*Trennfurt* nel 212: *Silvano Conservatori!*). 7409 (*Gr. Krotzenburg* del 212). 6762 (*Magonza* del 213: *Honori aquilae*). 6746 (ivi del 217: *Deae Palladi tabularium*). 6385 (*Köngen* del 217). 7609 (*Schierstein* del 221: *I. O. M.* sotto una delle così dette colonne dei giganti), come la dedicazione al Genio: C. XIII 7736 (*Niederberg*: *Genio loci*). 7450 (*Saalburg: Genio centuriae*). 7611 (*Zugmantel*, come la precedente, del 211). 7261 (*Magonza* nel 215: *Gen. plateae p. p. pret.*). 5171 (*Solothurn* nel 219: *G. publico aram cum signo*). 6686 (*Dalheim* nel 204: *G. centuriae*). 6688 (del 220: *G. collegii*). 7750 (*Niederbieber* nel 221: *G. loci*). 7338 (*Praunheim* nel 213: *G. sancto*).

A divinità celtiche o germaniche, delle quali, com' è noto (Dio Cass. 77, 15, 6), Caracalla stesso venerava Apollo Grannus, spettano: C. XIII 4630 (*Naix: Deae Eponae et Genio Leucorum*). 5623 (*Til-Châtel: Deabus Mairabus*). 6665 (*Magonza* nel 211: *D. Aufaniabus et Tutelae loci*). 6605 (*Miltenberg* nel 212: *Mercurio Cimabriano*). 5170 (*Solothurn: Deae Eponae* un soldato *curas agens vico Saloduro*). 6559 (*Iagsthausen* nel 221: *diis patriis* accanto a dei romani). 6437 (*Cannstatt* nel 221: *Biviis*, *Trivis*, *Quadrivis*), come a Roma da un Remo C. VI 46 (*Arduinne*, *Camulo*, *Iovi*, *Mercurio*, *Herculi*) da *equites singulares* Batavi della Germania inferiore: *Herculi Magusano...*, *adlecti ex provincia Germania inferiori* (C. VI 31162 del 219).

Finalmente troviamo *Dolichenus* a *Colonia* nel 211 (WZ. 14, Kbl. 41: ..... *templum restituit*), *Grosskrotzenburg* nel 211 (C. XIII 7411: *pro concordia cohortium*), *Magonza* (WZ 25, Kbl. 2, posta da un orientale, e e un'altra del 217), *Stockstadt* nel 214 (inedito, posto dagli *agentes in lignariis*, ricordati anche in C. XIII 6618); *Mithras* (*Deus Invictus Sol*) si ha a *Magonza* nel 214 (C. XIII 6754-55 *cum petra genetrice*), *Wiesbaden* nel 218 (C. XIII 7570 b) e *Grand* (C. XIII 5940).

Soltanto per l' epiteto *Antoniniana* sono da attribuirsi a questo tempo: C. XIII 6076. 6992. 7054 (del *numerus exploratorum Divitiesium*). BRh. 443. WZ. 2, 209. Cf. anche i *vicani Capite limitis* del 219 (C. XIII 6764).

***

Sotto Severo Alessandro (222-235) si deve aver combattuto nel 229 sul Reno inferiore, del che però fa fede una sola iscrizione: *I. O. M.*, *Marti propugnatori*, *Victoriae* ..... *legio I M*(*inervia*) *p. f. Severiana Alexandriana* — questi due nomi o uno di essi portavano i corpi sotto di lui — *cum auxiliis*, *pugna rebus peractis*. — (BJ. 103, 113). Nel 235 vi fu un' altra invasione di Germani e l' imperatore corse sul Reno dall' Oriente con molte milizie orientali. Cf. C. XI 3104: *praeposito* [*sagitta*]*ris Orrhoenis*, *praeposito explorationis Seiopensis et numeri Aurelianensis*, *praeposito numeri Britonum*, *praeposito annonae expeditionis Germanicae*, e forse C. XIII 7323 (*Rödelheim*): *Memoriam Biribam Ab-*

sei dec(urionis) alae firmae Catafract(ariorum), bello desiderati, oriundo ex provincia Moesopo(ta)miae. A Magonza però, dicesi per la sua severa disciplina, si ribellarono le milizie e l' imperatore, con sua madre Iulia Mamaea, fu ucciso « apud Mogontiacum » (secondo Aur. Vict. Caes. 24 « vico Britanniae cui vocabulum Sicila »).

Anche sotto di lui le iscrizioni sono ancora numerose. Iscrizioni onorarie: C. XIII 3571 (*Bavai*). 6466 (*Bürg*). 6302 (*Baden*). 7466 (*Saalburg*). 6532 (*Murrhardt*). 7612 (*Holzhausen*). 4679 (*Soulosse* del 232). 7495 (*Feldbergkastell*) ed inoltre *Pro salute imp.* e simili 6549 (*Oehringen*). 7212 *Gonsenheim*). VI 230 (Roma); — BRh. 151 (*Birten* nel 223: *Deo Apollini*). C. XIII 7612 (*Zugmantel* nel 223: *cohors Treverorum murum a solo erexit*). *Victoriae Augustae* BRh. 464 (*Bonn* nel 222). Anche *Honori aquilae* e simili si debbono qui citare (*Magonza* C. XIII 6752 del 229 e 6749 del 230-5), come C. XIII 7212 e BRh. 151. BJ. 88, 242.

Miliarii di leuge: BRh. 1957 (*Steinbach*). 1960 (*Noettingen*). BJ. 61, 19 (*Heidelberg*), tutti del 222.

Iscrizioni votive: Senza indicazione delle divinità C. XIII 6366 (posta a *Rottenburg* nel 225 da un *negotiator artis cretariae*). Per divinità romana: *Iovi Conservatori* BRh. 146 (*Birten*); *I. O. M.*, ivi 202 (a. 230). C. XIII 7502 (*Bingen* nel 229); *Iovi O. M.*, *Iunoni reginae* C. XIII 6716 (*Magonza* nel 227). 7268 (*Kastel* nel 225); *I. O. M.*, *Genio loci* BRh. 430 (*Colonia* nel 225, anche posta da un *beneficiarius cos. pro se et suis* cf. p. 496); egualmente C. XIII 6442 con l' aggiunta *et Fortunae* (*Cannstatt* nel 223) cf. 6525. Numerose sono le dedicazioni a *Genii* delle specie più diverse: *Genio cohortis* C. XIII 6568 (*Osterburken*). 6687 (*Magonza*); *Genio centuriae* C. XIII 6681. 6683 (*Magonza* del 230 e 234); *Genio numeri* 7751 (*Niederbieber*); *stationis* C. XII 144 (di un *miles leg. XXII*); *plateae* C. XIII 7335. 7337 (*Heddernheim* nel 230. 229; la prima posta da *cives Romani et Taunenses ex origine patris*); *negotiatorum pann.* 6744 (*Magonza* nel 225). Altre iscrizioni sono dedicate: *Fortunae* C. XIII 6592 (*Walldürn* nel 233 v. sotto); *Mercurio et Genio neg. pann.* (v. s.); *Marti arm.* 6738 (*Magonza* nel 223); *Apollini* BRh. 151 (*Birten* nel 223); *Minervae* C. XIII 6541 (*Oehringen* nel 232); al *Bonus Eventus* 6669 (*Magonza* nel 231); al *Numen Augusti* 7317 (presso *Kastel* nel 224 posta dagli *Hastiferi sive pastores*); all' *Honor aquilae*, unito coll'orientale *I. O. M. Sabasius Conservator* 6708 (presso *Magonza*). E numerose sono le divinità straniere, in questo tempo favorite anche degli imperatori: *Apollo Tutiorix* C. XIII 7564 (*Wiesbaden*), le *Biviae, Triviae, Quadruviae* 5621 (*Til-Châtel* nel 226), le germaniche *Hludena* BJ.* 88, 242 (*Iversheim*), *Matres Suebae* BRh. 440 (*Deutz* nel 223) e *Annaneptae* ivi 219 (*Xanten?* nel 233), cui si possono aggiungere le *duae Alaisiagae* venerate dai Frisii *Tuihanti* perfino in Britannia (WZ. 3, 122); le *Nymphae Laurentes* C. XIII 7212 (*Gonsenheim*) o *deae Nymphae* 6265 (*Alzei* nel 223); *Mercurius et Rosmerta* 4208, la più antica menzione datata di questa celtica compagna di Mercurio (*Wasserbillig* nel 232); *Silvanus* BRh. 211 (*Birten*). Iscrizione votiva barbarica C. XIII 6405 (presso *Heidelberg* nel 225).

Iscrizioni sepolcrali datate sono rare; a *Lyon* sono alcune relative alla legio XXX, di cui forse fu colà mandata una *vexillatio* (C. XIII 1839. 1890 cf. 1883). Un soldato della *Colonia Agrippinensis* morì a Caserta (C. X 3896). Cf. anche BRh. 475. C. XIII 6563. 6993. III 6594 *a*.

* * *

Anche i successivi governi di Massimino (235-238), Gordiano (- 244) col suo cancelliere Timesiteo (cf. C. XIII 1807), Filippo (- 249) e Decio (- 251) non sono poveri di iscrizioni datate, sebbene fossero divenuti un pericolo sempre più minaccioso gli Alemanni per la Germania superior e già ora anche i Franchi per l' inferior. Massimino fece ancora una guerra felice contro i Germani con le milizie orientali condotte da Alessandro (v. i luoghi in Riese, Rhein. Germanien p. 196 segg.); di Gordiano si loda la cura per i castelli del *limes* (ivi p. 201); Pupieno combattè con qualche risultato; Filippo si denominò *Germanicus maximus* e Decio si vantò di una *victoria Germanica* (ivi p. 202).

Iscrizioni onorarie: 1) C. XIII 6547 (*Oehringen* nel 237). 6375 (*Tübingen* nel 237). 2) BRh. 514 (*Friesdorf*) = BJ. 50, 216. C. XIII 6763 (iscrizione importante di Magonza del 242). 3560 (*Thérouanne*). 3) C. XIII 6562 (costruzione di un *balineum* a *Iagsthausen* nel 244-9).

Milliarii di leuge: 1) BRh. 1944 (*Alsheim*). 1963 (*Kleestadt* nel 235). BJ. 64, 62 (*Heidelberg* nel 235). 2) WZ. 13 Kbl. 120 (*Sinzheim* nel 238). BJ. 61, 20 (*Heidelberg* nel 238); 76, 219 (*Ladenburg* nel 238). 3) BJ. 61, 23; 76, 229 (*Heidelberg*, *Ladenburg* nel 246). 4) BJ. 61, 24. 25. 76, 220. 221 (*Heidelberg*, *Laden-*

burg nel 249: quattro iscrizioni). BRh. 1946 (*Altrip* nel 249), 1953 (*Brumath* nel 249). BJ. 44, 62 (*Wiesbaden* nel 249). WZ. 21, Kbl. 4 (*Friedberg* nel 249-50, partendo da *Nida* cioè da *Heddernheim*).

Iscrizioni votive: *I. O. M.*, *Iunoni reginae* e simili BRh. 145 (*Birten* nel 239). C. XIII 6129 (*Altrip* nel 239). 6763 (*Magonza* nel 242). 7353 (*Heddernheim* nel 239). 7352 (ivi nel 240). 7272 (*Kastel* nel 246). 7266 (ivi nel 248); *I. O. M. et Genio loci* BRh. 431 (*Colonia?* nel 236). 432 (*Colonia?* nel 243), ambedue poste da *beneficiarii cos. pro se et suis*. 632 (*Gressenich* nel 238); *I. O. M. Conservatori* C. XIII 7265 (*Kastel* nel 242); *Genio* (varii) C. XIII 7753 (*Niederbieber* nel 239: *signum cum edicula et tabula marmorea*). 7754 (ivi nel 246). 7424 (*Altenstadt* nel 242). 6566 (*Osterburken* nel 244-9). BRh. 514 (*Friesdorf*); *Deae Fortunae* C. XIII 6552 (*Iagsthausen* nel 248). 7440 (*Capersburg* nel 250); *Numini Augustorum* C. XIII 4131 per la costruzione di *farator* cioè di una torre di guardia (*Bitburg* nel 245); *Deae Virtuti Bellonae* C. XIII 7281 nella costruzione di un *mons Vaticanus* per opera di *hastiferi* (*Kastel* nel 236). Divinità non romane: *Deae Sunuxsali* BRh. 87, 194 (Hoven nel 239, costruzione di un tempio); *Matribus* BJ. 101, 181 (*Nettersheim* nel 237); *Deo Soli Invicto* BJ. 93, 217 (*Remagen* nel 242); di un *sacerdos Dolicheni* BRh. 645 (*Remagen* nel 250); *I. O. M. Heliopolitano* e altri C. XIII 6658 (*Zellhausen* nel 249) posto da un orientale. Finalmente v. l'iscrizione sincretistica di Viromandui belgici a Roma C. VI 2821 del 244-9) (*I.O.M. et Marti et Nemesi et diis patriensibus*). Egualmente *Deae Eponae et Dis Mairabus* C. XIII 5622 (*Til-Châtel* nel 250-1). Cf. anche C. XIII 4505. 7250. WZ. 25, Kbl. 2 (del 240).

***

Un cambiamento decisivo si ebbe dopo la metà del terzo secolo. L'imperatore Gallo (251-253) mandò le milizie renane in Italia e in Retia per domare i ribelli, e subito i Germani occuparono il *limes* e fecero un'irruzione. Il figlio di Valeriano (253-9), Gallieno, li combattè senza risultato: poichè poi egli era maleviso ai soldati ritornati in minor numero, questi si ribellarono e, con l' esercito spagnuolo e quello britannico, crearono il regno gallico del φύλαξ τοῦ Ῥήνου Postumo (258-65) con la sede in Magonza, Treveri e Colonia, con un senato, con monete, che hanno in parte carattere romano ed in parte gallico (*Roma aeterna*, *Hercules Deusoniensis*); un *procurator monetae Trivericae* è allora ricordato in C. VI 1641. Regnò con energia, cedette però ai Germani definitivamente il paese tra il Reno e il *limes* romano dall' 83, ma occupato da quelli sotto Gallieno, donde le monete romane sparirono per alcuni lustri quasi completamente.

Ultime iscrizioni della destra del Reno sono milliarii di *Ladenburg* e *Heidelberg* del 253-4 (BJ. 76, 221; 61, 27). Sulla sinistra del Reno se ne trovarono di tali presso gli Elvezii nel 251-3 (IH. 309. 310), ad *Altrip* e *Brumath* del 253-4 (BRh. 1947. 1954), a *Worms* del 253-4 (WZ. 6 Kbl. 186); ad *Altrip* però nel 259 per Postumo (BRh. 1948), il quale sembra aver dato il grado di colonia ai Nemetes, certo per il loro aiuto. Nel 255 milizie britanniche della legione XX debbono essere state a Magonza (C. XIII 6780), parte però di esse e di legioni renane furono mandate da Gallieno in Pannonia (C. III 3228: *pro salute Gallieni et militum vexill. leg. Germanicia-r(um) et Britannicin. cum auxiliis earum*).

A questo tempo si riferiscono pochissime iscrizioni private (C. XIII 5622. 6115. 6774. BRh. 500, l' ultima l' iscrizione di un beneficiario). Sulla porta di Colonia a *C(olonia) C(laudia) A(ugusta) A(grippinensium)* è aggiunto *Gallien(iana)* (WZ. 5, 242). Si ha documento per il restauro di Vindònissa (C. XIII 5203). Questo prova che subito dopo la rinuncia alla riva destra, dove *Niederbieber* fu mantenuta sino al 259 (WZ. 107, 95 segg.), si incominciò la fortificazione della riva sinistra, dove Vindonissa staccata dalla Belgica fu nuovamente annessa alla difesa Germania superiore (C. XIII 5203). Le città sulla sinistra del Reno e le galliche furono a poco a poco circondate di mura, così p. e. Treveri, la cui *Porta Nigra* è una bella porta, ben conservata, di quest' epoca (muro della città: WZ. 15, 211 ecc.), Neumagen, dove, come in altri posti, molte antiche pietre sepolcrali, oggi ornamento del Museo di Treveri, sono state messe in opera nel nuovo muro, Bitburg, Andernach, Remagen, Iünkerath, Metz, Sens ecc. Furono però anche costruiti castelli, e più tardi anche sulle cime dei monti « refugia » cinti di mura, p. e. nei Vosgi e nell' Haardt, in cui alcuni recinti preistorici rivissero in una tecnica semiromana.

Pure gli Alamanni riuscirono nel 262 a spingersi dalla Gallia sino nell' Italia, dopo distrutto Aventicum. L' impero gallico durò ancora sotto Leliano, Vittorino e Tetrico sino al 270-1 quando Aureliano (270-5) lo vinse. Per Vittorino fa testimonianza l' iscrizione di

un mosaico di Treveri (C. XIII 3679), che lo dice addirittura *tribunus praetorianorum*. Cf. C. XIII 6779. A questo tempo di guerre appartengono in gran parte i ripostigli di monete (WZ. 6, 119; 7, 117 segg.).

Ad Aureliano tenne dietro il forte Probus (276-82), che fece tentativi energici, di nessuna efficacia però per il seguito, di riconquistare gli *agri decumates* (vita 13-15), ma germanizzò fortemente le legioni e i contadini.

Milliarii a *Salzig* del 271 (BRh. 1939), *Baden* nell'*Aargan* del 275 (IH. 337), *Colonia* del 276 (BRh. 1964), *Brohl* del 283 (1943), *Altrip* del 284 e 285 (1949. 1950). — Un'iscrizione votiva di Magonza: C. XIII 6733 (*Deae Lune* del 276).

***

Diocleziano salì al trono nel 285 e diede l'occidente a Massimiano, il quale nel 286 scelse a residenza imperiale Treveri, la quale rimase in tale condizione con qualche interruzione per un secolo, e fece guardia del corpo i *protectores* (*domestici*). D'ora in poi furono anche coniate sempre monete a Treveri. Il riordinamento dell'impero, ora introdotto, creò per la suprema direzione il *praefectus praetorio*, egualmente con residenza a Treveri, e sotto di lui le nuove provincie: *Germania prima* (*Magonza*) e *secunda* (*Colonia*), *Belgica prima* (*Treveri*) e *secunda* (*Reims*), *Maxima Sequanorum* o *Sequania* (*Besançon*) e altre, sotto *duces* militari e *consulares* civili (soltanto la Maxima Sequanorum sotto un *praeses*). Allora furono bensì « alarum et cohortium castra toto Rheni limite restituta » (panegg. lat. 4, 18) ma le legioni furono per lo più ritirate nelle città galliche e lasciati al Reno soltanto i *limitanei* o *riparienses*. Vitudurum (C. XIII 5249) e Tascaetium (5256) furono ricostituite, probabilmente nel 294; e nel 295 fu restaurato un tempio di Marte a Bonn (BRh. 467). Un'iscrizione onoraria della nuova *Civitas Mogontiacensium* (C. XIII 6727) è del 292 o di poco dopo.

Milliarii di leuge: a *Worms* nel 293 (WZ. 4 Kbl. 97), *Colonia* (ivi 23, 29) e *Avenches* (IH. 338) degli anni 292-306.

***

Le guerre di confine continuarono sul Reno; poichè però non le cita alcuna iscrizione — queste d'altronde ora sono rarissime — non si possono menzionare partitamente. Alamanni, Franci e Saxones (questi sul mare del Nord come *piratae*) sono i nemici. Nel 290 Franci occupano definitivamente l'*insula Batavorum*. Nel 298 Constanzo vinse gli Alamanni presso Lingones e presso Vindonissa.

Costantino vinse i Franchi, fece uccidere nel modo più barbaro i loro re Ascarico e Merogaiso fatti prigionieri (paneg. 7, 10; 10, 16) e rinnovò il castello di *Deutz* (Divitia) (BRh. sp. 26); Remis « *thermas largitus est* » (C. XIII 3255).

Costante (340-50) si vanta di una *victoria Francica*, ma Costanzo II (353-61) cedette il paese renano, perfino Autun, e ritirò la sua residenza a Lutetia (*Parigi*); appena Giuliano riuscì di vincere gli Alamanni nella grande battaglia presso Argentorate (Strassburgo) nel 357 e di spingersi oltre il Reno sino al *munimentum* di Traiano, anzi sino alla scadente *palas* (palizzata, limes: Amm. Marc. 18, 2, 15).

Anche Valentiniano I (364-75) combattè nel 369 presso Lopodunum e Alta ripa, passò vittorioso il Reno, ma ebbe speciale cura per le opere di difesa, porti, teste di ponti, forti di sbarramento (*Robur* = *Basilea* nel 374).

Pure gli Alamanni fecero un'altra invasione; furono però sconfitti energicamente sotto Graziano nel 378 nell'Alsazia presso Argentovaria.

La nuova difesa del Reno fatta da Stilicone nel 395 non impedì, che fosse sempre meno sicuro e che anzi nel 406-7 il Reno fosse passato definitivamente dai Germani. Al principio del V secolo anche la sede del praefectus praetorio Galliarum fu ritirata da Treveri ad Arles.

Iscrizioni datate del IV secolo: sotto Massimiano C. XIII 6677 a (*Fortunae Reduci*). 5973 (*Maximiane Auguste*!) su un *vas diatretum*) e 3672 (.... *Constantio*). — Milliarii ad *Amiens*, *Pölich* e *Villette* (C. XIII p. 549. Hettner, Ill. Führer p. 51. IH. 318) circa del 307; ad *Altrip* nel 307-317 (BRh. 1951); a *Rheinzabern* nel 317-323 (ib. 1952), e il più recente a *Blankenheimerdorf* nel 350-353 (BJ. 49. 189). — Sotto Costantino il Grande furono distribuiti, come una specie di ordine, anelli d'argento con la scritta: *Constantino fidem* (cioè ille praestitit); cf. p. e. BJ. 73, 84. Inscrizione di edifizio a Divitia (Rhein. Mus. 59, 479) e forse al Castellum Rauracense (C. XIII 5268). — Costante: C. III 6375 (*Victoriae Francicae*). — Costanzo C. III 3705 (del 354). 445 (del 354?). BRh. 549 (importante iscrizione sepolcrale del 352 di Zülpich). — Giuliano mosse *ex oceano Britannico viis per barbaras gentes strage resistentium patefactis adusque Tigridem*: C. III 247 del 362. — Valentiniano: C. XIII 5205?; i titoli in C. VI 1175. Costruzione di un *burgus* per opera della legio octava nel 371 WZ. 12, Kbl. 100.

— Iscrizione di un edificio a Colonia nel 392-4 BRh. 360. — Anche le iscrizioni cristiane, specialmente numerose a Treveri, cominciano nel IV secolo (più numerose sono circa dal regno di Valentiniano I) e si trovano raccolte in C. XIII 3782-3967 ecc.

***

Dopo l' invasione dei Vandali, Burgundiones, Alani e Suebi del 31 Dicembre 406, occuparono nel 410 i Franci la Germania Secunda, nel 411 i Burgundiones la Germania prima. Aetius riprende bensì quella nel 428 e questa nel 435, dove lasciò i Burgundiones come sudditi romani, vince e respinge anche gli Unni nel 451 nella grande battaglia sui campi Catalaunici. Senonchè con la sua uccisione nel 454 finisce tutto: la Germania secunda (con Colonia) torna a diventare franca e così Treveri, e così finalmente la Germania prima, dalla quale i Burgundiones nel 457 dovettero passare in Savoia.

Un impero romano di Egidio, *comes utriusque militiae*, sino al 455 a Colonia, resistè a stento a Soissons sotto di lui (morto nel 464) e suo figlio Siagrius sino al 486, quando questi fu vinto da Clodoveo: allora il re dei Franchi divenne signore di tutto il nostro territorio, ed ogni demanio, ogni castello ecc. divenne possedimento reale (*fisci regii*, *villae regales*).

Nel V secolo non si collocano quasi più iscrizioni. Soltanto ancora a principio si hanno una onoraria di Eucharius (CIII 3673) e iscrizioni cristiane a Treveri, tra cui una greca del 409 (Kaibel I. gr. 2559) o quella di Hariulfus, *protector et domesitigus* (= domesticus), *filius regalis gentis Burgundionum* (C. XIII 3682) e presso Wormanzia 6248 (*Martia Marcellina* del 440); inoltre conosciamo dittici di Fl. Astyrius del 449, di Fl. Constantius del 419 (originale del C. XIII 3674), trovate o conservate in Belgica.

Una *civis Alamanna* è sepolta a Firenze nel 428 (C. XI 1731); un *ex consulari Germaniae primae* circa del 419 è nominato finalmente in C. XII 1524.

2). — *Topografia.*

Sulla topografia della Belgica o Belgio ha per il primo Cesare queste indicazioni: « Gallos a Belgis Matrona (*Marne*) et Sequana (*Seine*) dividit... proximi sunt Germani, qui trans Rhenum incolunt » (b. G. 1, 1). « Pars, quam Gallos obtinere dictum est, continetur Garumna fl., Oceano, finibus Belgarum; attingit etiam ab Sequanis et Helvetiis flumen Rhenum; vergit ad septentriones. Belgae ab extremis Galliae finibus oriuntur, pertinent ad inferiorem partem fluminis Rheni » (ib.). « Rhenus.... per fines Nantuatium, Helvetiorum, Sequanorum, Mediomatricnm, Tribocorum, Treverorum citatus fertur.... multisque capitibus in Oceanum influit » (ib. 4, 10). « Plerosque Belgas esse ortos ab Germanis Rhenumque antiquitus traductos.... Gallos expulisse »; tra i popoli loro qui citati vi sono « Condrusos Eburones Caeroesos Paemanos, qui uno nomine Germani appellantur » (ib. 2, 4), gli altri sono Remi, Bellovaci, Suessiones, Nervii, Atrebates, Ambiani, Morini, Menapii, Caletes, Veliocasses, Viromandui, Aduatuci. — A Cesare rimontano le indicazioni di Strabone 4, 3. p. 191 segg., il quale soltanto intercala alcune trasformazioni sino al tempo di Augusto. — Plinio dice nella naturalis historia 4, 98: « Ad Scaldim (*Schelde*) usque Germaniae adcolunt gentes.. » 101: « In Rheno ipso Batavorum insula ». 105: « A Scalde ad Sequanam Belgica ». 106: « A Scaldi incolunt ..... Texuandri..... dein Menapi, Morini..... Ambiani, Bellovaci,... Atrebates, Nervii liberi, Viromandui..... Suessiones liberi, Silvanectes liberi, Tungri, Sunuci, Frisiavones, Baetasi, Leuci liberi, Treveri liberi antea et Lingones foederati, Remi foederati, Mediomatrici, Sequani, Raurici, Helvetii; coloniae Equestris et Raurica. Rhenum autem adcolentes Germaniae gentium in eadem provincia Nemetes, Triboci, Vangiones, [in] Ubii, colonia Agrippinensis, Cugerni, Batavi... ». Plinio distingue adunque etnografiamante con maggiore esattezza Belgae e Germani, ma tutti insiemi formano per lui una sola provincia, la Belgica di cui cita le *civitates*, ma non i *castra*. Appena nel 90 le due provincie germaniche erano divenute indipendenti (v. sopra p. 493). Ma anche Tolomeo (2, 9) le cita ambedue come parti della Belgica, o perchè segue fonti più antiche (e quindi non conosce nemmeno gli *agri decumates*), o perchè ambedue erano riunite nelle liste dei procuratori per le imposte (v. s. p. 493). Fatta astrazione di alcuni popoli del Basso Reno, egli nomina gli stessi di Plinio dando insieme i confini delle nuove due Germanie: Γερμανία ἡ κάτω (*inferior*) va dal mare sino al fiume Obrinca, cioè il *Vinxtbach* tra *Coblenza* e *Bonn*; Γ. ἡ ἄνω contiene Vangiones, Nemetes, Triboci e Raurici (Helvetii, Lingones, Sequani non vanno qui considerati). Naturalmente anche ora i territorii militari formavano territorii eccettuati. — Nel nuovo ordinamento di Diocle-

ziano la Belgica fu divisa in Belgica prima (Treveri, Mediomatrici, Leuci, Verodunenses) e secunda (Remi e Catalauni, Suessiones, Veromandui, Atrabates, Camaracenses [= Nervii], Turnacenses [= Menapii], Silvanectes, Bellovaci, Ambianenses, Morini, e Bononienses); i Tungri furono ascritti alla Germania secunda, i Lingones alla Lugdunensis prima; Vesontienses (= Sequani), Helvetii, Basilienses (= Raurici) ed Equestris formarono la nuova provincia Maxima Sequanorum. Questo ordinamento rimase anche posteriormente; e fu anche il fondamento per la posteriore divisione delle diocesi e arcidiocesi ecclesiastiche.

In fine si debbono ricordare le civitates romane a destra del Reno, costituite da e dopo Traiano e durate sino circa il 253-9: Mattiaci, Taunenses, Suebi Nicretes, Alisinenses, Aquenses (civitas Aurelia Aquensis), Sumelocennenses.

Per la descrizione delle singole civitates v. i relativi articoli. Per quanto qui si dice, è presa a base l'epoca dal 90 al 250.

I. *Germania Superior.*

1. *Mogontiacum* (Mainz, Magonza) esisteva già sotto Druso, cui qui fu innalzato un cenotaphium. Fu sede del *legatus pro praetore Germaniae superioris* (prima del *legatus exercitus Germanici superioris*) e di due *legati legionum*, dal 90 circa della sola legio XXII. Vi apparteneva la *ripa Rheni* sino al Vinxtbach, e sul principio anche gli *agri decumates* (WZ. 3, 237 segg.) finchè questi divennero *civitates*. Il confine occidentale è ignoto.

Innanzi ai castra eranvi le *canabae* e *vici* (*Apollinensis*, *novus*, *salutaris*, *Vobergensis*), ed altri *vici* esistevano dispersi in tutto il territorio. *Vicani Mogontiacenses*: C. XIII 6705. Officiali dei vici (*platiodanni, curator*, *quaestor*, *actor*) v. in C. XIII 6676. 6722. 6730. 6775-6. Naturalmente in questo territorio militare, soggetto ai soli legati, manca ogni magistratura municipale, come *duumviri* o *decuriones*; soltanto i *cives Romani* che vi abitano hanno il loro *curator* (C. V 5747. XIII 6733. 6769); all' incontro si citano spesso *negotiatores* ed altri professionisti che appartenevano ad altre *civitates*, ma, come oggi, erano attirati dalla capitale. Appena Diocleziano fondò una *civitas* (C. XIII 6727), la quale fu la *metropolis* della nuova Germania prima. Le iscrizioni sono molto numerose: C. XIII 6661-7209 e dalle prossime vicinanzé 7210-7260.

2. *Vangiones* (capitale *Borbetomagus*, *Worms*, *Vormanzia*) Formavano una *civitas*, certamente di diritto latino. Si hanno *decuriones*, e forse anche un *sevir* (C. XIII 6244. 6225. 6243. 6249 ?). Essi servivano negli *auxilia*; prima in Germania (Tac. a. 12, 27); la *cohors I Vangionum* stava nel 103 e segg. in Britannia. Iscrizioni: C. XIII 6143-6282[a]. I confini erano forse quelli del vescovado di Wormanzia.

3. *Nemetes* (*Noviomagus*, *Speier*, *Spira*). Appartenevano alla tribus Flavia (dal 70? C. XIII 6659); certamente iuris latini; colonia appena sotto Postumo. *Decuriones* ricorrono in C. XIII 6106 e 6404. Essi servivano nel 50 tra gli *auxilia* (Tac. ann. 12, 27), e più tardi non sono nominati. Iscrizioni: C. XIII 6073-6142[a]. I confini furono probabilmente quelli del vescovado di Spira.

4. *Triboci* (*Brocomagus*, *Brumath*). Nessun officiale è ricordato; avevano certamente un'amministrazione peregrina sulla base di *vici*. Servivano in *auxilia* e come *equites singulares*. Intorno al 400 il paese formò il militare *tractus Argentoratensis* e più tardi — da un paese o da un fiume Aliso? — il *pagus Alisacensis*, Elsass, Alsazia. — Separato era il territorio della legio VIII, *Argentorate* (*Strassburgo*), che stava sotto il legato legionario. Iscrizioni: C. XIII 5959-6072. I confini erano probabilmente quelli del vescovado di Strassburgo.

5. *Raurici* (*Augusta Rauricorum*, *Basel* = *Augst*). Qui fu fondata già prima del 43 a. C. una *colonia Raurica* (*civium Romanorum ?*) (C. X 6807), la quale però non concerneva i vicani indigeni, i quali servivano negli auxilia. Si citano un *sacerdos Romae et Augusti*, un *flamen*, un [*duum*]*vir*, un *decurio* (C. XIII 5272-74); *co*[*lon. p*]*atron*[*us*] 5273; un *sevir Augustalis* 5260. Ad Argentovaria (*Horburg*), un castello del IV secolo, vengono menzionati *vicani*, 5317. Ad Augusta esiste un teatro ben conservato. Nel IV secolo fu coperto o sostituito da un *castrum Rauracense*. Iscrizioni: C. XIII 5258-5332. I confini sono forse circa quelli del vescovado di Basilea.

6. *Agri decumates* tra il Reno ed il limes, occupati da Domiziano nell' 83, ordinati da Traiano.

a. *Arae Flaviae* (*Rottweil*), da principio un'accampamento della legio XI col suo territorio, poscia mutato.

b. *Sumelocenna* (*Rottenburg* sul Neckar), sede di una *civitas* con un *ἐπίτροπος χώρας Σομελοκεννησίας* (WZ. 5 Kbl. 197). *Decuriones*

(C. XIII 6384), *seviri* (6366), *negotiatores* (6366) ed un *collegium iuventutis*, certamente una milizia locale (6358). Già nel 129 era capitale della *civitas*, cf. il miliario di *Grinario* (*Köngen*) presso Haug-Sixt 499. Accanto ad essa — o con essa identico? — eravi il *saltus Sumelocennensis*, egualmente con un *ordo* (*decurionum*), un bosco imperiale (C. XIII 6365, non anteriore al 150). — Iscrizioni: C. XIII 6358-6386. Confini sconosciuti.

c. *Civitas Aquensis* (*Baden-Baden*) forse già esistente sotto Antonino Pio, dopo Caracalla anche detta *Aurelia*. Terme con la difesa militare di un castello sul Rettich (?). C. XIII 6339 *decurio*, 6303 *fabri tignarii*, 6296 *magistra* (di una dea?); *vicani* 6315. 6329. Iscrizioni C. XIII 6288 (-6349?) e milliarii di leuge (v. s.). Confini ignoti.

d. *Civitas Alisinensis* (*Bonfeld:* C. XIII 6482) con *castellum* e vico murato di Wimpfen. Inoltre *D. C. ST.* (*decurio civitatis supra scriptae? saltus Translimitani?*). Del resto sconosciuta. Iscrizioni C. XIII 6480-6484.

e. *Civitas Ulpia Sueborum Nicretum* (*Lopodunum*, *Ladenburg*). Un *decurio* C. XIII 6404. (XII 2604?). Questi Suebi sono forse qui collocati da Cesare insieme con i Vangiones, i Nemetes ed i Triboci (cf. b. G. 1, 51). — Iscrizioni C. XIII 6395-6425 (compresa *Heidelberg*) e milliarii. C. VI 32623 un *Su*(*e*)*bus*. Confini sconosciuti. *Suevia* sta sulla Tabula Peutingeriana accanto ad *Alamannia*.

f. *Mattiaci* (*Aquae Mattiacae*, *Wiesbaden*), *civitas* dapprincipio immune da imposte (Tac. Germ. 29). Si ricordano un *decurio* (C. XIII 7062. 7266), un *sevir Augustalis* (7061. 7271) ed *hastiferi* (*sive pastores*), una milizia locale (7281); un *cornicularius* di questi ed un *curator* (7250. 7281). *Negotiatores* 7587. — Iscrizioni: C. XIII 7564-7610. WZ. 25, Kbl. 2, 8. Confini incerti; vi apparteneva il più recente *castellum Mattiacorum* (*Kastel* di fronte a *Magonza*). — Cf. *Cohors Mattiacorum*.

g. *Taunenses* (capitale *Nida*, *Heddernheim* al *mons Taunus*). Di questa civitas si ricordano un *duumvir* (C. XIII 7265), un *aedilis* (7370), *decuriones* (6705. 6770. 7064. 7352. 7386). Iscrizioni C. XIII 7330 — 7407. Miliario di leuge WZ 21, Kbl. 4. — Arrivava sino al territorio del *limes*; un suo vico ne era *Friedberg*.

h. Il *limes* ed il suo territorio. Nella Germania inferior sulla destra del Reno, mentre sotto Augusto erano confini fiumi, terreno vuoto e fosse (Herod. 2, 11, 5. RA. 1894, I, 415: *qua fossa afuit*), dal 17, pur restando essenzialmente come confine il Reno ed al di là di questo essendovi paese deserto, era « limes a Tiberio coeptus » (Tac. a. 1, 50). Nella Germania superior il *limes* fu costruito da Domiziano contro i Chatti (v. p. 492), una via di confine protetta da una siepe di opera intrecciata, oltre il quale eravi paese deserto (cf. Dio Cass. 71, 15; χώρα ὑπερλιμιτάνη WZ. 5, Kbl. 197), ed al di qua castelli con vallo e torri di legno con i loro territorii, difesi da *auxiliares*. Traiano proseguì l'opera; almeno un castello prese il nome da lui (Amm. 17, 1, 11). Adriano fece fare la parete a palizzata più forte (vita 12, 6), costruì torri di pietra più solide, mutò i castelli interni nelle nuove *civitates* (*Heddernheim* ecc.) e spinse anche più innanzi sul *limes* i loro presidii. Appena però Antonino Pio avanzò il *limes* dall'*Odenwald* e *Neckar* più internamente verso oriente sulla linea diretta *Miltenberg-Lorch;* ovunque sorsero castelli e torri di pietra cf. RA. 1901, I, 334: *Muros cespiticios castrorum..... lapide eos restituerunt* (a. 200). Sul *limes* interno egli fece eseguire le costruzioni in pietra per mezzo dei piccoli numeri di Britones fatti venire dalla Britannia (C. XIII 6490-6492. 6498. 6511. 6514. 6517. 6518 a. 145-6), i quali lavorarono poscia anche sul *limes* esterno. Sotto Commodo fu ancora costruito a *Osterburken* e posto il grande castello di *Niederbieber*.

Avendo i Chatti e gli Alamanni passato il limes nel 213, Caracalla lo rinforzò col sistema già adottato da Marco Aurelio in Oriente (*opus valli perfectum* C. III 6027 seg. WZ. 16, Kbl. 13): vallo e fossa, di cui esistono ancora notevoli avanzi, si sostituirono alla semplice serie di palizzate, ma avevano anche alla loro volta la difesa di un muro di pali. Questa fu la difesa del confine sino circa il 253 (*palas* Amm. 18, 2, 15, ann. 359), il muro invece costituito contemporaneamente innanzi alla Raetia sino nel V secolo.

Degli ottanta castelli circa del limes della Germania superiore sono i più importanti cominciando dal Nord: *Niederbieber* (al posto dell'anteriore *Heddesdorf*), *Ems*, *Holzhausen*, *Zugmantel*, *Feldberg*, *Saalburg* (C. XIII 7462, la più antica iscrizione del limes nel 139), *Kapersburg*, *Butzbach*, *Arnsburg*, *Marköbel*, *Rückingen*, *Grosskrotzenburg*, *Stockstadt*, quindi nel limes interno *Oberscheidenthal*, *Neckarburken*, *Wimpfen*, *Böckingen*, *Benningen*, *Cannstatt*; sulla linea esterna *Miltenberg*,

Osterburken, *Iagsthausen*, *Oehringen*, *Murrhardt*; presso *Lorch* havvi il confine verso la Raetia. I confini verso le *civitates* non sono conosciuti da alcuna parte; la popolazione civile stava, come a Magonza ed a Strassburgo, sotto l'amministrazione militare.

Iscrizioni: C. XIII 6437-6660. 7408-98. 7610-22. 7733-75.

Iscrizioni di edifici e onorarie: nel castello di *Niederbieber* (C XIII 7761: *N*[*umerus*] *Divitiensium* [....]*torium de suo f.*); *Holzhausen* e *Zugmantel* (ORL 22 p. 35. 37. C. XIII 7612: *Antonino* ed *Alexandro coh. II Treverorum*); *Saalburg* (C. XIII 7462 e -65 a Pio e a Caracalla *coh. II Raetorum*); sulla linea dell'*Odenwald* v. s. e C. XIII 6509: *ob burgum* (cioè castello) *explicitum* (a *Schlossau*); *Neckarburken* (C. XIII 6490-92 v. s. e della *coh. III Aquitanorum eq. c. R.* 6493-94); *Osterburken* (C. XIII 6578; 78ª. 6582: *Legio VIII Aug. p. f. C*[*ommoda*]); *Oehringen* (C. XIII 6547 di Massimino, 6548 una *pedatura* di un *centurio l. VIII Aug.*); *Murrhardt* (C. XIII 6531 seg. per Giulia ed Alessandro Severo dalla *coh. XXIIII vol*(*untariorum*) *c. R.*) ed altre. Un cippo terminale tra il territorio del *limes* e l'estero esiste presso *Miltenberg* C. XIII 6610: *inter Toutonos et c*(*astellum*) *A*(*urelium*) *H*....... *f*(*ines*), siccome forse si deve leggere.

All'amministrazione civile del territorio del *limes* credo di dover riferire C. XIII 6763: *Annianus... c*(*urator*) *c*(*ivium*) *civit*(*atium*) *adm*(*inistrandarum ?*) *lim*[*itis Germ*]*an. Haliq. et Chalitano*[*rum*] (a. 242 d. C.). *Haliq.* ricorre anche nella *exploratio Halic*(*ana ?*) del castello di *Feldberg* C, XIII 7495.

II. *Germania inferior.*

1. *Ubii* o *Agrippinenses* (*Köln*, *Colonia*). Dal 50 coll' *oppidum* e l' *ara Ubiorum* (v. s.) esisteva la *Colonia Claudia Augusta Agrippinensium*, la quale, *iuris latini*, divenne dal III secolo *iuris Italici* come Lugdunum. Era sede del *legatus pro praetore provinciae Germaniae inferioris* (prima *legatus exercitus Germanici inferioris*), da Diocleziano in poi *metropolis* della Germania secunda. Le mura sono in parte conservate; molti ritrovamenti danno prova di grande ricchezza e senso artistico. — *Duumvir* ed *aedilis* nel IV secolo fu Masclinius Maternus (BRh. 549), ma anche *curator coloniae* (cf. C. IX 1584). *Decuriones*: BRh. 239. 549. 1614?; *sevir Augustalis* ib. 442; *sacerdos* ib. 313. 549; un *collegium focariorum* è ricordato ib. 2041. — *Agrippinenses* di *Ara* servirono in parecchie legioni, in coorti urbane (BRh. 1659. C. XIII 1836) ma anche in *auxilia* (C. XIII 14214), e come *equites singulares* (C. VI 3298. 3299. 3311. XIV 208 ecc.) e una *cohors Ubiorum* stava in Moesia. V. la stessa cosa presso gli Helvetii, i quali erano pure *iuris latini*. — Iscrizioni: BRh. 309-445 ecc. Confini probabilmente quelli della posteriore diocesi di Colonia. Molte *villae vicique* (Tac. ann. 13, 57), tra cui Tolbiacum (*Zülpich*), Marcodurum, Iuliacum (*Jülich*), Belgica (*Billig*) ecc. Nomi come Liciniacum (*Lechenich*), Castiniacum (*Kessenich*) sono qui particolarmente frequenti; egualmente le dediche alle tre *Matres o Matronae*.

Erano eccettuati i *territoria castrensia* presso Bonna (*Bonn*) e sino circa il 105 presso Novaesium (*Neuss*) cogli accampamenti della legio I Minervia e della VI Victrix, i quali con le loro *canabae* erano soggetti ai relativi *legati legionis*, come di fronte il *castrum* di Divitia (*Deutz*), testa del ponte di Colonia; cf. **Divitenses**. (*Sevir Augustalis* ivi BRh. 442, probabilmente di Colonia).

2. *Cugerni*, *Sunuci*, *Baetasii*, piccole tribù poco conosciute. V. **Baetasii**. Nel territorio dei Cugerni (forse essi sono i Sugambri v. s.) erano eccettuati i *castra Vetera*, dove stavano prima due legioni, e dal 70 una sola (circa dal 120 la XXX), le cui *canabae* Traiano trasformò in *civitas Ulpia Traiana*, poi detta *Colonia Traiana*. *D*(*ecurio*) *C. V. T.* BRh. 213; *sevir Augustalis C. V. T.* ib. 10. 82.

Sinnich, un villaggio a sud-ovest di Aquisgrana, conserva forse ancora oggi il nome dei Sunuci. *Cohortes Cugernorum*, *Sunucorum*, *Baetasiorum* risiedevano in Britannia, *c. Sugambrorum* in Mauretania.

3. *Batavi.* v. l'articolo **Batavi**. Essi erano in origine immuni (Tac. Germ. 29) e anche del resto più liberi degli altri, cf. il *summus magistratus civitatis Batavorum* (BRh. 134). Il loro valore e specialmente quello della loro cavalleria era celebre. Capitale: Batavodurum (?). Iscrizioni: BRh. 1-134. *Equites singulares* C VI 3220 segg. 31162. 32834-43. — Confini ignoti; forse quelli del posteriore vescovado di *Utrecht*.

Loro erano attributi i *Cannanefates* sulla costa (*eq. sing.* C. VI 3203); i *Marsaci* alla foce della *Maas* nel posteriore distretto Marsum (Plin. 4, 101. Tac. hist. 4, 56; un *eques singularis* di là C. VI 3263); e forse anche i *Frisii* o (e?) *Frisiavones*, i quali abitavano sulla costa dalla foce del Reno sino all' Ems,

sottomessi da Druso, liberi in parte un' altra volta dal 28 d. C. É importante il passo di Tacito ann. 13, 54. *Equites singulares* C. VI 3230.-60. 3321 a. 32350. — Magistrati di tutti questi sono ignoti. — Erano esclusi i *castella* e sino circa il 105 l'accampamento di Noviomagus (*Nijmegen*) con le sue *canabae*, dove risiedeva la legio X gemina.

Cohortes et alae Batavorum: Tac. hist. 1, 59 — 4, 19. Dopo il 70 in Britannia e nelle provincie danubiane. Un Batavo pretoriano: C. VI 2548.

III. *Gallia Belgica.*

A questa appartennero sino al 90 anche le due Germanie. Il *legatus pro praetore* della Belgica risiedeva secondo Strabone 4, 3, 5 a Durocortorum (*Reims*); il *procurator Belgicae et duarum Germaniarum* a Treveri (C. XIII 3636 cf. 5215 e C. VI 1625a). Altri officiali imperiali erano il *procurator vicesimae hereditatium* (C. II 4114); *procurator rationis privatae* (C. III 1456. XIII 1807); *praefectus vehiculorum* EE. 5, 531, tutti *per Belgicam et duas Germanias;* un *electus iud*(*icio*) *sacro ad* [*census*] *accept*(*andos*) *per prov. Velgicam* C. XIV 3593. Di classe inferiore erano: *a commentaris pr. Belg.* C. X 6092; *cornicularius proc.* C. X 1679 ecc.

Dopo Diocleziano risiedette a Treveri il *praefectus praetorio Galliarum* con numerosi officiali, cf. Notitia dignitatum occ. c. 3, sinchè dopo il 400 fu trasferito ad Arles.

Iscrizioni: C. XIII 3253-4740. Confini v. sopra. — Per la *cohors I Belgarum* v. I p. 986.

1. *Treveri* (*Augusta Treverorum*, *Trier*, *Treveri*). Probabilmente nella costruzione delle strade per opera di Agrippa fu fondata questa città al punto di divisione delle vie che dalla Gallia portavano a Magonza ed a Vetera (l'iscrizione più antica è per L. Caesar C. XIII 3671); fu una civitas antea libera (Plin. 4, 106), poi per certo *iuris latini*, in quantochè tutti i Treveri servono tra gli *auxilia* (cf. *ala* e *coh. Treverorum*, diploma di 78 in WZ. 25, Kbl. 6), presto però ornata del titolo di *colonia*, pure però detta per lo più soltanto *civitas*. Secondo Mela 3, 20 era « opulentissima ».

Magistrati: *duumviri aerarii* (C. XIII 3693), *quinquennales* (4030). *Decuriones* (3693. 1911 cf. 3661 e Tac. hist. 5, 19: « centum tredecim Treverorum senatores »); *seviri Augustales* (3695. 4152-54. 4192), *haruspices publ. c. Tr.* (3694). — *Arenarii* (3641), *negotiatores* (3700-05. 4155-57). *Grammaticus graecus* (3702). — *Beneficiarii* (3645).

Assediata nel 197 (v. s. p. 496), Treveri divenne residenza di Postumo circa nel 260 (allora risiedette colà un *procurator monetae Triverice* C. VI 1641) e fu circondata di mura — la *porta nigra* appartiene a questo tempo —; dal 286 fu di nuovo residenza, *metropolis* della Belgica prima, con palazzo imperiale, basilica ecc.; ma dopo il 400 fu più volte saccheggiata dai Franchi.

Confini: forse quelli della posteriore diocesi di Treveri, estendendosi dapprincipio sino al Reno secondo Cesare (b. G. 4, 10), ma non più tardi secondo Tacito (hist. 1, 54), con cui si accordano i miliarii. Vici sono Orolaunum (*Arlon*), *Dalheim*, Noviomagus (*Neumagen*) e altri; un *vicus Voclanniorum* subito presso Treveri (C. XIII 3648 seg.); *pagus Carucum* (4143); ad epoca posteriore appartengono i *coloni Crutisiones* (4228).

Iscrizioni: C. XIII 3633-4287; tra esse molte cristiane del IV e del principio del V secolo.

2. *Mediomatrici* (*Divodurum*, *Metz*), *civitas* fiorente, del tutto civile. Magistrati: *q*(*uaestor*) *c*(*ivitatis*) *M.*, insieme *praef*(*ectus*) *stat*(*orum*) C. XIII 4291. — *Seviri Augustales* 4325. 4335, l'ultimo anche *nautarum Mosallicor*(*um*) *libertus*, *tabularius*. — *Negotiatores* già 4481, quindi 4288. 4336. 4564. V 5929. *Medici* XIII 2674. 4333 cf. 4313.

Nella capitale, la quale dopo il 250 fu circondata di mura, eranvi *vicus Honoris* e *Pacis* (4301. 4303), in campagna *vicus Saravus*, *Marosallensis*, *Bodatius* (4549. 4565. 4310); cf. *pagus Io...* (4316).

I confini erano certamente simili a quelli del vescovado di Metz, appartenendovi però anche Scarponna secondo un milliario.

Iscrizioni: C. XIII 4288-4629. Lothr. Jahrbuch 10 p. 1. segg. cf. C. VI 32623.

3. *Leuci* (*Tullum*, *Toul*), a mezzogiorno dei Mediomatrici, con Nasium e Solimariaca. *Ordo pagi Nasiensium* (?) C. XIII 4636. *Vico Soliciae* 4679. *Vicani Solimariacenses* 4681-83. Forse il territorio del vescovado di Toul. Iscrizioni C. XIII 4630-4740.

4. *Helvetii* (*Aventicum*, *Avenches*). Prima della vittoria di Cesare essi avevano in 4 pagi, 400 vici e 12 oppida 263,000 capita, dopo il ritorno solo 110,000 (b. G. 1, 5. 12. 29). Divennero quindi *civitas foederata* (Cic. ad Balb. 14, 32), appartennero poscia alla Belgica; con una milizia locale (Tac. hist. 1, 65). Dopo Vespasiano fu colonia iuris latini (*colonia Pia Flavia Constans Emerita Helvetiorum* C. XIII 5089. 5093. 5063), i cui membri servivano tra gli auxilia. I cives Romani appar-

tenevano alla tribù Fabia, più tardi alla Quirina (C. 5093-4. 5098-5104. 5110) ed erano sottoposti al *curator c(ivium) R(omanorum) conventus Helvetici* (5013. XII 2618). Magistrati della civitas: *duumviri col. Hel.* (C. XIII 5063. 5098, 5102-3. 5166), *praefecti operum publicorum* (5102-04). *sacerdotes* e *flamines* ivi e altrove. — *Seviri Augustales* (C. XIII 5026. 5042. 5091 ecc.); un loro *curator* C. XIII 5071.

Magistrati dei vici: *curatores* (5026), *cur. colon.* (cioè degli Aventicenses nel vico principale della colonia 5072. 5102). — Oltre ad un *corpus fabr(orum) tignuariorum* (5154) sono ricordati *medici* e *professores* (5053. 5079). Vici (al posto degli antichi pagi): Aventicum, Eburodunum, Lousanna, Vindonissa (5195), Aquae Helveticae ecc. Anche il territorio del *castrum* di Vindonissa vi appartenne dal 90 sino circa il 255. Confini (Caes. b. G. 1, 2): Giura, Lago di Ginevra, Alpi, Lago di Costanza. Dal tempo di Diocleziano gli Helvetii appartennero alla Maxima Sequanorum, il lago di Costanza alla Raetia. Nel V secolo la maggior parte passò agli Alamanni, la più piccola ad occidente ai Burgundiones. Questi assunsero dal 500 la lingua latina e crearono così il confine linguistico della odierna Svizzera francese.

Iscrizioni: C. XIII 5025-5257 ed altre.

5. *Colonia Iulia Equestris* (*Noviodunum, Nyon*), colonia di cittadini romani della tribù Cornelia, che Cesare separò dagli Helvetii. Magistrati: *duumviri* (C. XII 2606-7. 2614. XIII 5009-10. 5013), *aedilis* (C. XII 2614); cf. *praefectus* 5010. *flamines* ivi e 5002. 5007. *seviri* 5012. — Iscrizioni: C. XIII 5001-5024.

6. *Sequani* (*Vesontio, Besançon*). Dal tempo di Galba (?) colonia *iuris latini*, i cui soldati servivano negli *auxilia* (cf. anche la *cohors I Sequanorum et Rauricorum*). Magistrati: *duumviri* C. XIII 5367. 1674; *quattuorviri* 5343; *quaestor* 5415; *sacerdotes ad aram Romae et Augusti* 1674. 1695. 5353; *Ammonis* 5415; *flamen* 1674. *Ordo* 1695. Cf. anche il *tabellarius coloniae* C. V 6887. Officiali fiscali imperiali: C. XIII 5371, 86, 87. *Negotiatores* 2023, *tector* 1983. — Confini: Giura, Rhodanus, Arar, Vosegus. Vici: Luxovium (bagni), Epomantudurum ecc. — Dopo Diocleziano Vesontio fu la *metropolis* della Maxima Sequanorum.

Iscrizioni: C. XIII 5339-5459. 3492.

7. *Lingones* (*Andemantunnum, Langres*). Perchè fedeli a Cesare, divennero *foederati* (Plin. 4, 106); stavano in rapporti con gli eserciti (Tac. hist. 1, 54). Territorio fertile, « opulentissima civitas » (Frontin., str. 4, 8, 14). Sotto Settimio Severo ancora *foederata* (C. XIII 5681) col titolo di *colonia* (5685. 5693 seg.). V. **Cohortes Lingonum**.

Magistrati: *Duoviri* C. XIII 5689 seg. 5686. *aediles* 5682. Un *contra scriba* 5698. *Sac(erdos) Aug(usti)* 5688; *augures* 5689-91. Inoltre *sexviri Augustales* 5692. 5685. *Decuriones* 5687 ecc. *Dispensatores* fiscali 5697. 5699. Non si menzionano collegia, bensì ricorrono *fabri ferrarii* 5474, *lapidarii* 5475, *nauta Araricus* 5489, come *gladiatores* ed *histriones* 5701-03 (5924). I confini furono probabilmente quelli del vescovado di Langres. Dopo Diocleziano il territorio appartenne alla Gallia Lugdunensis.

Iscrizioni: C. XIII 5460-5958.

8. *Remi* (*Durocortorum, Reims*), amici di Cesare, quindi poscia *foederati* (Plin. 4, 106. C. X 1705. XII 1855); una delle *civitates* più importanti, sede del *legatus pro praetore Belgicae*, dopo Diocleziano *metropolis* della Belgica secunda. Servivano però negli *auxilia*. Un *argentarius* ed un *sagarius* ricorrono in BRh. 497 e C. XIII 2008; *cives Remi* sotto Nerone a Cleve nella Germania inferiore BRh. 164. Ufficiali non vengono ricordati che tardi insieme con corpi militari nella Notitia Dignitatum 11 e 42. Vi appartenevano anche Lugdunum Clavatum (Laon) e Catalauni (Châlons-sur-Marne), questi ultimi però dopo Diocleziano formarono una propria *civitas* e quindi anche una propria diocesi. Il territorio dei Remi nel 407 fu conquistato dai Germani (Hieron. epp. 123). I confini corrispondono a quelli dei vescovadi di Reims e di Châlons-sur-Marne. Iscrizioni: C. XIII 3253-3456. 3457-3458.

9. *Suessiones* (*Noviodunum, Soissons*). Avevano 12 *oppida* (Caes. b. G. 2, 4). Furono dal 57 a. C. fedeli a Roma e quindi da « Remis attributi » divennero « liberi » (Plin. l. c.). Un *cu[rator] civitatis Sue[ss.]* del III secolo ricorre in C. XIII 3528. Confini: circa quelli del vescovado di Soissons. Iscrizioni: C. XIII 3460-3474. 3261. 3528.

10. *Bellovaci* (*Caesaromagus, Beauvais*), una tribù bellicosa spesso menzionata da Cesare. A suoi magistrati si accenna soltanto da Irzio (b. G. 8, 21 seg.): « principes » e « senatus. » Confini: quelli del vescovado di Beauvais. Iscrizioni: C. XIII 3475-3486. Augusto diede l'indipendenza ai loro contributi:

11. *Silvanectes* (*Augustomagus, Senlis*). Appartenenti dapprincipio ai Bellovaci; in Pli-

nio e Tolomeo *civitas* indipendente; più tardi proprio vescovado. Poco noti. Iscrizione: C. XIII 3459.

12. *Ambiani* (*Samarobriva*, *Amiens*), spesso ricordati da Cesare. Città importante, i cui abitanti andavano molto all'estero a commerciare; circa dal 300 anche città militare (Not. Dign. 6; 42; cf. 9. C. XIII 3492-96), occupata dai Germani nel 407 (Hieron. epp. 123). Confini: quelli del posteriore vescovado di Amiens. Iscrizioni: C. XIII 3487-3526.

13. *Viromandui* (*Augusta Virom.*, *St.-Quentin*), piccola *civitas*, il cui territorio (*le Vermandois*) corrisponde circa al vescovado di Noyon. Non si ricordano magistrati. *Sac(erdos) Rom(ae) et Aug.* C. XIII 3528. Iscrizioni: C. XIII 3527-3530.

14. *Atrebates* (*Nemetacum*, *Arras*), su cui cf. Caes. b. G. 7, 76, corrispondente circa al vescovado di Arras (l'*Artois*). Nemmeno qui si ricordano magistrati, però invece la loro fabbricazione di « saga » di lana (ed. Diocletiani 25, 9 ecc.). Occupata dai Germani nel 407. Iscrizioni: C. XIII 3531-3538.

15. *Morini* (*Tarvanna*, *Thèrouanne*), gli « extremi hominum » sulla costa, nemici di Cesare, pure vinti alla fine nel 29 a. C. (Dio Cass. 51, 21, 6. Acta triumph. C. I p. 461; 478), conquistati dai Germani nel 407. Un *duumvir coloniae Morinorum* BRh. 26 sp. (forse genuina). Un *sacerdotalis* C. VI 29692. Ebbe il titolo di *colonia*, da Claudio? *Salinatores civ. Morin(orum)* C. XI 390; tessitura di vele Plin. 19, 9. Una *cohors Morinorum* stava in Britannia. Iscrizioni: C. XIII 3560-3564.

15 a. Il porto di Gesoriacum (Flor. 1, 5, 8 ecc.), che dava ricetto dal tempo di Claudio alla *classis Sam(arica)* (C. XIII 3542, dove si nomina un *trierarcha*), fu rinnovato intorno al 300, cinto di mura e fatta *civitas* a sè col nome di Bononia (*Boulogne-sur-Mer*). Iscrizioni: C. XIII 3539-3559.

16. *Menapii* (*Turnacum*, *Tournai*). Estesi dapprincipio sino oltre il Reno (Caes. b. G. 4, 4), al tempo di Cesare furono nei loro boschi e nelle loro paludi i suoi più ostinati nemici. Servirono più tardi negli auxilia. Non si ricordano magistrati. *Salinatores civ. Men(apiorum)* C. XI 391. Capitale ne fu dapprima Castellum (Ptol. 2, 9. 5), più tardi Turnacum, onde il nome Menapii fu sostituito da quello di Turnacenses. Iscrizioni: C. XIII 3565-3567. — La dedicazione *Genio Turnacesiu* C. XIII 3565 del II secolo si riferisce al vicus o pagus Turnacensium.

17. *Nervii* (*Bagacum*, *Bavai*). Vinti da Cesare nella grande battaglia sul Sabis (*Sambre*) nel 57, fatti « liberi » da Augusto (Plin. l. c.), servirono sempre negli *auxilia* (*cohh. Nerviorum* in Britannia): nella *cohors II Nerviorum* v'erano *Texandri* e *Sunuci* come *vexillarii* (EE. 3, 103). Un *duovir* ricorre in C. XIII 3572, altrove un *q(uaestor) c(ivium) R(omanorum) c. N.* 3573; *sacerdos ad aram* 1702. I loro *negotiatores* sono spesso ricordati sul Reno (BRh. 71. 327. 418. ecc.); i loro *birri*, vesti rosse, nell'editto di Diocleziano e C. III 1056. Confini: presso a poco Hennegau (Hainaut), Brabante e Fiandra meridionale. — Capitale posteriore Camaracum (*Cambrai*), onde Camaracenses. Iscrizioni: C. XIII 3568-3590; 3570 è già del tempo di Tiberio.

18. *Tungri* (*Atuatuca Tungrorum*, *Tongern*). Di origine germanica, occupavano la parte occidentale del territorio dei *Germani* di Cesare (b. G. 2, 4. 29), adunque anche quello degli Aduatuci. Magistrati: un *aedilis* C. XIII 3599, *buleuta* (cioè *decurio*) C. III 14416. Servivano negli *auxilia; cohortes Tungrorum* stavano in Britannia e poi anche altrove. Secondo Tolomeo (2, 9, 5) appartenevano alla Belgica, per quanto naturalmente avessero rapporti personali colle vicine milizie germaniche; appena circa dal 300 appartennero alla Germania secunda. Pagi: *Condrustis* (*Condroz*) e *Vellaus* (ignoto) (C. VII 1073. 1072). Confini circa quelli del posteriore vescovado di Tongern. Iscrizioni: C. XIII 3591-3632. VI 32623.

19. *Texuandri* (Plin. 4, 106) a nord dei Tungri — nel *Limburg* giace *Tessender-loo* — e per certo poscia *contributi* a questi; Toxandria ricorre in Ammiano (17, 8, 3) cf. sopra n. 17. Confini ignoti. Mancano iscrizioni eccetto C. III 14214; cf. n. 17.

3. *Amministrazione*

L'amministrazione di ciascuna delle due Germanie era retta da un *legatus Augusti* di classe consolare, e veramente dapprincipio da un *legatus exercitus Germanici*, dopo l'istituzione della provincia nel 90 d. C. da un *legatus pro praetore provinciae Germaniae superioris* o *inferioris*. Una volta ricorre un *legatus pro praetore Germaniae superioris et exercitus in ea tendentis* (C. XIV 3610). Il titolo di *praeses* è tardo; lo troviamo per la prima volta nell'a. 161-9, ma non ufficialmente, per un procuratore (C. III 5211); per il tempo posteriore v. C. XIII 6807 e 1807. VIII 2750. VI 1451 (III sec.) e BRh. 453.

Egualmente un *legatus Augusti*, ma di classe pretoria, reggeva la provincia della Belgica.

Il titolo di *iuridicus* non ricorre, nè ricorre alcun *concilium*. Se le Germaniae appartenessero al *concilium* delle « tres Galliae » a Lyon, non ci è tramandato da alcuna fonte.

Ci sono noti i seguenti legati, che io ho disposto, per quanto mi è stato possibile, in ordine cronologico, avvertendo che per l'epoca sino al 14 d. C. rimando a p. 488.

1. *Legati exercitus Germanici inferioris.*

A. Caecina Severus. — A. 14-16. Tac. ann. 1, 31 segg.

C. Visellius Varro. — A. 21-23?. Tac. ann. 3, 41. 43.

L. Apronius. — A. 28-37. Tac. ann. 4, 73. 6, 30.

A. Gabinius Secundus. — A. 41. Suet. Claud. 24. Dio Cass. 60, 8.

Q. Sanquinius Maximus. — A. 46-47. Tac. ann. 11. 18.

Cn. Domitius Corbulo, famoso generale. — A. 47. Tac. ann. 11, 18. Dio Cass. 60, 30.

Pompeius Paulinus. — A. 54-58. Tac. ann. 13, 53. Plin. nat. hist. 33, 143. WZ. 7 Kbl. 44.

L. Duvius Avitus. — Dopo il 58. Tac. ann. 13. 54. C. XII 1354.

Scribonius Rufus. — Sotto Nerone. Dio Cass. 63, 17.

C. Fonteius Capito. — Fino al 68. Tac. hist. 1, 7. 4, 13. Suet. Galb. 11.

A. Vitellius. — A. 68-69. Si fece imperatore e fu ucciso a Roma nel 69. Tac. hist. 1, 9. 52 segg. Suet. vit. 7.

Q. Petillius Cerialis. — A. 70. Tac. hist. 4, 68 segg. Dio 66, 3. Joseph. b. Jud. 7, 4, 2.

L. Acilius Strabo. — c. nel 73. WZ. 11, 282. BRh. 663.

Q. Iulius Cordinus Rutilius Gallicus. — Intorno il 77-80. WZ. 13, 30. Stat. silv. 1, 4. WZ. 25, Kbl. 6.

L Appius Norbanus Maximus. — A. 88-89. C. VI 1347. WZ. 12, 218 segg. Riese, Rhein. Germanien p. 157 segg.

1a. *Legati provinciae Germaniae inferioris* (dopo il 90).

Vestricius Spurinna. — A. 97. Plin. ep. 2, 7. Mommsen, Hermes 3, 39.

Rufus. — Sotto Nerva?. Philostr. vit. soph. 1, 19. WZ. 12, Kbl. 79. (Forse della Germania superior?).

Q. Acutius Nerva. — Nel 100 era consul designatus. BRh. 660. 662. 680.

A. Platorius Nepos Aponius Italicus Manilianus C. Licinius Pollio. — Prima del 124. C. V 877.

M. Appius Atilius Bradua. — Circa sotto Adriano. WZ. 13, 35.

Q. Lollius Urbicus. — A. 136-137. C. VIII 6706.

Ti. Iulius Severus. — A. 143-144. CIG. 4033.

.... Val..... Gran. .... Grattius ..... Geminius R.... — Circa il 150?. C. II 6084.

Fulvius Maximus. — Circa il 150?. BRh. 484.

P. Octavius Cornelius Salvius Iulianus Aemilianus, famoso giurista. — Circa 151-152. RA. 1899, II p. 489.

Cn. Iulius Verus. — Circa 153-157. WZ. 22 Kbl. 93.

Ti. Claudius Iulianus. — A. 160-161. BJ. 80, 151. WZ. 4, Kbl. 4, 120; 5, 7.

Q. Antistius Adventus Postumius Aquilinus. — Circa 174-176. BRh. 55. RA. 1893, 396.

M. Didius Severus Iulianus (console nel 175, imperatore nel 193). — Circa 177-179. Vita 1. C. VI 1401 (cf. Belgica). WZ. 21, Kbl. 72.

P. Salvius Iulianus. — A. 180. Hist. Aug. Comm. 3.

D. Clodius Ceionius Septimius Albinus, nel 195-197 rivale di Settimio Severo. — Circa 190?. Hist. Aug. Albin. 6, dove « Gallia » significa Germania.

C. Valerius Pudens. — A. 196-198. BRh. 196.

L. Marius Maximus Perpetuus Aurelianus. — « Praeses » circa a. 203 (cf. Belgica). C. VI 1450 seg.

Q. Venidius Rufus Marius Maximus Calvinianus. — A. 205. BRh. 2. 7. 516. WZ. 13, 33.

L. Lucceius Martinus. — A. 211. WZ. 14 Kbl. 41.

T. Flavius Aper Commodianus. — A. 223. BRh. 464 (151).

Flavius Titianus. — A. 229. BJ. 103, 113.

M. Valerius Senecio. — Certo nel III secolo. « praeses ». C. VIII 2750 cf. 2586.

Claudius Agrippa. — Epoca incerta. BJ. 106, 105.

L. Domitius Gallicanus Papinianus. — Epoca incerta. C. II 4115.

Ignoti: C. III 2732. — BRh. 453 « praeses ». — MOe. 9, 142. — *Sub* (sic) *Iun. Ma....* WZ. 21, Kbl. 72.

Vice praesid(is) prov. German. inferior(is): C. Furius Sabinius Aquila Timesitheus. — Prima del 238. C. XIII 1807.

2. *Legati exercitus Germanici superioris.*

C. Silius. — A. 14-21. Tac. ann. 1, 31. 72; 4, 18.

Cn. Cornelius Lentulus Gaetulicus. — A. 29-39. Tac. ann. 4, 42. 6, 30. Dio Cass. 59, 22. Sua sollevazione: C. VI 2029.

Ser. Sulpicius Galba. — A. 39-42. Suet. Galba 6. 8. Plut. Galba 3. Dio Cass. 60, 8.

C. Vibius Rufinus. — A. 43-45. WZ. 7, Kbl. 44. C. XIII 6797.

Q. Curtius Rufus. — A. 47. Tac. ann. 11, 20. Cf. RA. 1898 II 433.

P. Pomponius Secundus, il poeta. — A. 50-51. Tac. ann. 12, 27. C. XIII 5200. 5201.

Calvisius Sabinus. — Sotto Claudio. C. XIII 5237.

L. Antistius Vetus. — A. 55-56. Tac. ann. 13, 53. C. XIII 6820.

T. Curtilius Mancia. — A. 56-58. Tac. ann. 13, 56. Phlegon, admir. 27.

P. Sulpicius Scribonius Proculus. — Sotto Nerone. Dio Cass. 63, 17. WZ. 24 Kbl. 41.

L. Verginius Rufus. — Sino al 68. Tac. hist. 1, 8. Dio Cass. 63, 24 seg. C. V 5702.

Hordeonius Flaccus. — A. 68-69. Tac. hist. 1, 9. 56; 2, 57. Fu ucciso: 4, 31. Plut. Galba 18.

(Iulius Tutor, a. 69 « ripae Rheni a Vitellio praefectus », sebbene nemmeno di ordine senatorio. Tac. hist. 4, 55. WZ. 14 Kbl. 151).

App. Annius Trebonianus Gallus. — A. 70. Tac. hist. 5, 19 cf. 4, 68.

Cn. Pinarius Cornelius Clemens. — A. 74. BRh. 1955. C. XI 5271. XII 113. C. III Dipl. XI.

Q. Corellius Rufus. — A. 82. Dipl. EE. 4, 496.

L. Antonius Saturninus. — A. 88-89. Sua sollevazione: Suet. Dom. 6. Dio Cass. 67, 11. Martial. 9, 84. Aur. Vict. epit. 11. Cf. anche C. VI 1347.

2a. *Legati provinciae Germaniae superioris* (dal 90).

C. Octavius Tidius Tossianius Iavolenus Priscus, famoso giurista. — A. 90. C. III. 2864. C. XIII 6821 (diploma).

Rufus? — v. Germania inferior.

M. Ulpius Traianus. — A. 97. Vita Hadr. 2. Alla morte di Nerva era a Colonia: Eutrop. 8, 2. Aur. Victor ep. 13. Imperatore 98-117.

L. Iulius Ursus Servianus. — A. 98. Plin. ep. 8, 23, 5.

Kan(uleius). — A. 116. C. XIII 7573 (diploma).

Ti. Claudius Quartinus. — A. 134. C. XIII 6495 (diploma).

Caesernius Statianus. — A. 150. C. XIII 5609.

C. Popilius Carus Pedo. — c. a. 152. C. XIV 3610: *legatus pro pr. Germaniae superioris et exercitus in ea tendentis.*

C. Aufidius Victorinus. — A. 162. Dio Cass. 72, 11. WZ. 11, 314.

Iunius Victorinus. — Circa sotto Marco Aurelio. C. XIII 6638.

L. Dasumius Tullius Tuscus. — Sotto Marco Aurelio?. C. XI 3365.

.... Caerellius. — Tra il 166 ed il 197. WZ. 11, 314. C. XIII 6806.

P. Cornelius Anullinus. — Sotto Settimio Severo (console bis nel 199). C. XIII 6542-3.

M. Statilius Barbarus. — Sotto Settimio Severo. C. VI 1522.

Q. Aiacius Modestus Crescentianus. — A. 209-211. C. XIII 7417.

Avitus. — A. 212. C. XIII. 6762.

Q. Iunius Quintianus. — Tra il 213 ed il 217. WZ. 11, 315. C. XIII 6754.

QUEIV/VS. — A. 225. C. XIII 6405.

Maximius Attianus. — A. 229. C. XIII 6752.

Sex. Catius Clementinus Priscillianus. — Dopo il 230 sino il 235. C. XIII 6608. 6749. 7212. WZ. 11, 316.

C. Caesonius Macer Rufinianus. — III secolo. C. XIV 3900.

Cl. Aelius Pollio, « praeses » di tempo incerto (dopo il 200?). — C. XIII 6807.

Aurelius Lau(reus). — Tra il 293 ed il 305. C. XIII 6727. WZ. 11, 318.

Iulian(us). — Di tempo non determinabile. C. XIII 5974.

3. *Legati pro praetore provinciae Belgicae.*

Aelius Gracilis. — A. 58. Tac. ann. 13, 53.

D. Valerius Asiaticus. — A. 68. Tac. hist. 1, 59.

L. Licinius Sura?. — A. 97. C. VI 1444.

Q. Glitius Atilius Agricola. — A. 97-98. C. V 6974. 6977.

Ignoto. — Sotto Traiano. C. VI 1548.

Claudius Saturninus. — Sotto Adriano. Fragm. Vatic. 233.

P. Calpurnius Proculus. — Tra il 155 ed il 161. CIG. III 4011.

A. Iunius Pastor L. Caesennius Sospes. A. 161-162. C. VI 1435.

C. Iunius Faustinus Postumianus. — Tra il 162 ed il 169. C. VIII 597.

M. Didius Severus Iulianus. — Circa il 170. Vita 1. C. VI 1401 (cf. Germania inferior).

Q. Sabucius Maior Caecilianus. — Prima del 186. C. VI 1509. 1510.

L. Marius Maximus Perpetuus Aurelianus. — A. 197. C. VI 1450 seg. (cf. Germania inferior).

Petronius Polianus. — Sotto Gordiano. C. III 1017.

Priscus. — Di tempo incerto. C. X 1705.

Ignoto. — C. XII 5897.

L. Iulius Apronius Maenius Pius Salamallianus, *leg. Aug. vice quinque fascium prov. Belgicae.* — Circa il 250. EE. 7, 395.

4. *Procuratores.* — Come per tutte le provincie imperiali anche in questo territorio l'amministrazione delle finanze era affidata ad un procuratore dell'ordine equestre. Dapprincipio uno solo fu a capo di tutta la Gallia (C. II 1970; Licinus o Licinius sotto Augusto, Dio Cass. 54, 21. Sen. ap. 6), poi uno per ciascuna delle provincie Belgica, Lugdunensis, Aquitania; più tardi, dopo l'istituzione delle provincie nel 90, si creò un *procurator Belgicae et duarum Germaniarum* con residenza a Treveri.

Cornelius Tacitus. — Plin. 7, 76: « Belgicae Galliae rationes procurantis ».

Pompeius Propinquus. — A. 69. Tac. hist. 1, 12.

Sex. Cornelius Dexter. — Sotto Antonino Pio. C. III 553, *procur. Gal. et Ger.* Cf. C. VIII 8934.

T. Varius Clemens. — Tra il 161 ed il 169. C. III 5211. 5212. 5215: *proc. provinciar. Belgicae et utriusq. Germ(aniae); praeses optimus.*

T. Desticius Severus. — Tra il 161 ed 169. SI. I, 1227 (C. V 8660). Soltanto della Belgica.

T. Aelius Saturninus. — Tra il 161 ed 169. C. VI 8450; soltanto *prov. Belgicae.*

M. Bassaeus Rufus. — Sotto M. Aurelio. C. VI 1599.

M. Petronius Honoratus. — Epoca ignota. C. VI 1625b.

P. Aelius Agrippinus. — Epoca ignota. C. X 1679: *proc. Belgicae.*

Ignoto C. VI 31870?.

Subprocurator Belgicae: C. Vibius Salutaris. — Sotto Traiano. C. III 6065 = 14195.

Altri ufficiali delle imposte:

a) T. Visulamius Aufidius Crescens, *censor Germ. inf.* — C. XI 709.

T. Clodius Pupienus Pulcher M...., *electus iud(icio) sacro ad [census] accept(andos) per prov. Velgicam.* — Circa il 250?. C. XIV 3593.

...[*ad census*] *accipiendos* [*per prov. Ge*]*rm. infer.* — C. III 10804.

b) T. Flavius Palatinus, *rationalis et a commentariis prov. Belgicae.* — C. X 6092.

Coenus *arcar(ius) prov. Belgicae.* — C. VI 8574.

Tib. Cl. Candidus, *proc(urator) vicesimae hered(itatium) per Gallias Lugd. et Belgicam et utramq. Germaniam.* — C. II 4114. Cf. *vicesima lib(ertatis)* C. XIII 7215. Cf. VI 8581.

c) Q. Manilius Cordus, *exact(or) tribut(orum) civitat. Gall.* — C. XI 707.

Donato Caesaris Aug. (cioè servo) *Salviano exactori tributorum in Hel(vetiis) Communis vicarius.* -- C. XIII 5092.

Unio *p(rae)p(ositus) sta(tioni) Turicen(si) quadragesimae G(alliarum).* — C. XIII 5244 a Zurigo. Cf. *Concordiae var(iarum) stat(ionum)* C. XIII 6127.

Gli *introiti privati* dell' imperatore erano amministrati dal:

....*praef(ectus) fisci Germaniae.* — Sotto Domiziano. C. II 3271. Probabilmente prima del 90.

T. Iulius Saturninus, *proc. Augustorum.* — Circa il 200 (cf. WZ. 17, 19). C. XIII 3636.

Q. Axius Aelianus, *proc. rat(ionis) priv(atae)... per Belgicam et duas Germanias.* — Sotto Alessandro Severo. C. III 1456 cf. VIII 8812.

C. Furius Sabinius Aquila Timesitheus, *vice proc. patrimon(ii) prov. Belgic. et duarum Germaniar.*, quindi *proc. ration. privat. per Belgic. et duas Germ.* — Prima del 238. C. XIII 1807.

Proc(urator) fam(iliae) glad(iatoriae) per Gallias... German(ias) et Raetiam: L. Didius Marinus C. III 249. 6753.

5. Ufficiali per la *posta* (cursus publicus):

Q. Iulius Maximus Demetrianus, *praef(ectus) vehiculor(um) per Belgicam et duas German(ias).* — C. VIII 12020. EE. 5, 531.

.... *praef. vehiculorum per Gallias, proc(urator) monetae Trivericae.* — Circa il 260 nel regno gallico. C. VI 1641.

Tabellarii, cursores: C. V 6887. XIII 3689. 3690. 4313?. EE. 5, 1203.

A commentariis prov. Belg. C. X 6092.

Cornicularius proc. C. X 1679 ecc.

6. Amministrazione dopo Diocleziano.

Il supremo comando l'aveva il *praefectus praetorio Galliarum* a Treveri (v. p. 501).

Ci sono ricordati nelle iscrizioni:

Sextus Petronius Probus. — A. 380. C. V 3344. VI 1752. 1753.

Cl. Postumus Dardanus. — A. 409-413. C. VII 1524. Dunque probabilmente già in Arelate, v. p. 501.

Gli sono sottoposti i *consulares* delle provincie:

Cl. Lepidus *ex consulari Germaniae primae*. — Circa il 400?. C. XII 1524.

Fl. [Annius E]uchar[ius Epifanius] *v. c. cons.* — Circa il 400 *consularis Belgicae primae* C. XIII 3673.

I suoi impiegati sono enumerati nella Notitia Dignitatum per Occid. c. 3.

All'incontro dal *Comes privatarum* (ivi c. 11) dipendevano: il rationalis rei privatae per Gallias, il praepositus rei privatae per Sequanicum et Germaniam primam, il procurator rei privatae gynaeciorum Triberorum, il procurator gynaecii Vivariensis rei privatae Metti (da Metz) translati Arelatum. Vi appartiene Aelius *magister pr.* intorno il 390 (BRh. 360).

Dal *magister officiorum* (ivi c. 8) dipendevano le seguenti *fabricae*: Suessionensis, Remensis spatharia, Triberorum scutaria et balistaria, Ambianensis spatharia et scutaria.

Dal *comes sacrarum largitionum* finalmente (ivi c. 10) dipendevano: il rationalis summarum Galliarum, i praepositi thesaurorum Remorum e Triberorum, il procurator monetae Triberorum, i procuratores gynaeciorum Remensis, Tornacensis, Triberorum, Augustoduno (Autun) translati Metis, i praepositi « Branbaricariorum sive argentariorum » Remensium e Triberorum.

4). — *Reclutamento.*

È noto che in queste tre provincie, i cui abitanti erano altrettanto valorosi quanto fedeli, furono reclutati specialmente numerosi soldati. Testimonianze si trovano presso gli scrittori; dapprincipio (sino il 70) ausiliarii, dopo Adriano spesso legionarii furono reclutati nel paese dove i relativi corpi risiedevano (cf. più oltre e p. 490 e 494).

Più notizie ci danno le iscrizioni. Ne risultano pretoriani ed urbaniciani delle colonie Ara Agrippinensium a Lyon (C. XIII 1836. VI 2399?), Baden (C. XIII 6305) e Iulia Equestris (*Nyon*) (C. XIII 1499), della Germ. inferior (C. VI 2514 cf. 2835), di Divodurum (C. VI 32623), della prov. Belgica Augusta Veromanduorum (C. VI 2821 seg.), un Bataus (C. VI 2548), Remus (C. VI 46), Su(e)bus, Tunger (C. VI 32623).

Legionarii si trovano nella I Minervia nativi di Ara (C. X 3896. XIII 1844) e un Remus (C. XIII 1844), nella II Adiutrix di Ara (C. XIII 3642), nella III Augusta di Ara (C. VIII 2769. 2785. 2907. 3099), nella IV Flavia di Ara (C. III 10508) e così nella VII Gemina (C. VI 3348), nella VIII di Sumelocenna (C. XIII 2506), nella XIV di Ara (C. XIII 6304. 6917. 6894. 6895), nella XV di Ara (C. III 4456. 4465. 4475. 4479), nella XX di Equestris (C. VII 50) ed un Belga (C. VII 49), nella XXII di Sumelocenna (C. XIII 6669), Traiana (BRh. 199), un Batavus (BRh. 1517), due Taunenses (C. XIII 6985. 7335) e della Germania superior (C. XIII 1868?. 1874?) e nella XXX di Ara (C. VI 3360. BRh. 433), un Batavus (C. XIII 1847) e due Treveri (C. XIII 1883. 2614 cf. BRh. 149).

Si hanno equites singulares a Roma di Cl. Ara (C. VI 3175. 3298. 3299 3311. XIV 208; un *Tribocus Cl. Ara* C. VI 31139); di Ulpia Noviomagus (C. VI 3237. 3284), di Ulpia Traiana (C. VI 3296), inoltre Batavi (C. VI 3220. 3223. 3240. 3289), Traianenses Baetasii (C. VI 31140), Frisaevones (C. VI 3230. 3260 3321a. 32850. 32866?), un Canonefas (C. VI 3203), un Marsaquius (C. VI 3263), un Helvetius (C. VI 3302), un Nemens (C. VI 31171), un Trever (EE. 4, 930), e in generale Germani (C. VI 3280. 3315; 3290 Germ. sup.).

Specialmente numerosi sono però gli ausiliari germanici. Ne danno già prova i molti corpi con nome germanico, i quali parte risiedevano in Germania (v. oltre), parte erano dispersi per l'impero e dapprincipio comprendevano esclusivamente e più tardi solo in parte Germani: le alae o cohortes Germanorum, Baetasiorum, Batavorum, Belgarum, Cannanefatium, Cugernorum, Frisiavonum, Helvetiorum, Mattiacorum, Lingonum, Menapiorum, Morinorum, Nemetum, Nerviorum, Sequanorum et Rauricorum, Sugambrorum, Sunucorum, Treverorum, Tungrorum, Vangionum, Ubiorum, (Usipiorum).

Nelle *alae* ricorrono specialmente Treveri: nell'ala Agrippiana (C. XIII 6235), I Cannanefatium (C. XIII 4391), Indiana (BRh. 307), Moesica (WZ 25, Kbl. 6), Noricorum (BRh. 187), Vocontiorum (BRh. 161), Ai.... (C. VII 288); così un Remus nell'ala Pannoniorum Tampiana (C. III 4466), un Baetasius nell'ala II Flavia (C. XIII 7025), Batavi nell' ala Hispanorum (C. III 3681) e nell' ala Augusta Ituraerorum (C. III 4368), un Cattus (!) in un ala Pannoniorum (C. III 4228); un Cugernus nell'ala Claudia nova (C. III 2712), Frisaevones (Frisii) nell'ala Auriana (C. III Dipl. 52) e nell'ala Thracum (C. VII 68), Helvetii nell' ala I Cannanefatium (C. III Dipl. XLVII),

nell'ala Gemelliana (C. III Dipl. a. 64), nell'ala Hispanorum (C XIII 6234. 7026) e nella I Flavia (C. XIII 7024), Lingaustri (= Lingones?) nell' ala I Hispanorum (C. XIII 7038 della Belgica), un Marsacus nell'ala Afrorum (BJ. 108, 96), un Nemes nell'ala Pomponiani (BJ. 88, 128), un Rauracus nell'ala Indiana (C. VII 66), Remi nell'ala Longiniana (C XIII 2615), ala Noricorum (BJ. 82, 21) e Tampiana (C. III 4466), Sequani nell'ala I Flavia (C. XIII 7579) e nell'ala Scubulorum (C. V 907), un Tribocus nell'ala Claudia nova (C. III 3164 = 9816), un Ubius nell'ala Asturum (C. XIII 2613), un Bataus di Ulpia Noviomagus, decurio dell'ala I Flavia (C. III 5918b), di Ulpia Traiana un soldato dell'ala Petriana (C. VII 323).

Per quanto si riferisce alle *cohortes*, si trova anzitutto un soldato di Ara (Agrippinensium) nella coh. XXVI voluntariorum civium Romanorum (C. XIII 6305); quindi un Cannanefas nella coh. I Latabi(orum ?) (BJ. 82, 23), un Menapius nella coh. I Pannoniorum (C. V 885), un Rauricus nella coh. III Gallorum (C. III dipl. 33 del 105), un Suessio nella coh. I Ulpia Pannoniorum (C. III dipl. 60 del 148), un Sunucus nella coh. I Sunucorum (C. III dipl. 43 del 124), Sunici e Texandri nella coh. II Nerviorum (EE. 3, 103), un Trever *eques* nella coh. I Thracum (C. XIII 6286), un Tribocus nella coh. Aquitanorum (EE. 4, 110), un Tunger (*eques*) nella coh. I Asturum (C. XIII 7036), tutto un pagus Condrustis (e Vellaus) nella coh. II Tungrorum (C. VII 1073. 1072).

Per i *numeri* abbiamo soltanto un Sequanus nel num. Ursariensium (C. XIII 3492) e soldati della Germania superior nel num. Melenuensium (C. VIII 9060) e Syrorum Mevensium (C. VIII 9381).

Per la *flotta* ricorre un solo Germanus (C. XI 95. 99).

Inoltre il monumento traianeo di Adamklissi nomina della nostra regione come soldati di un corpo non identificabile: Agrippinenses, Batavus, Cananefas, Nervius, Texuander, Tungri, Viro(manduus).

5). — *Guarnigione.*

Nei diversi tempi i seguenti corpi formarono la guarnigione del paese (v. i relativi articoli):

a) *legioni.*

I (Germanica di C. XII 2234 non è il suo nome) nel 14 a Colonia, quindi a Bonna; si sollevò nel 69 e da Vespasiano fu sciolta.

I Adiutrix, dal 70 sino forse l' 86 a Mogontiacum; per il tempo posteriore cf. C. XIII 6298.

I Fl. Minervia pia fidelis istituita nell' 82 o 87 (Dio Cass. 55, 24, 3), sempre a Bonna, dove stava ancora nel 295 (BRh. 467); soltanto tra il 101 ed il 107 prese parte alla guerra dacica. Cf. C. VI 1377.

II Adiutrix, forse nel 70-71 in Germania. Tac. hist. 4,68.

II Augusta, nel 14 e fino al 40 in Argentorate.

III, forse dal 40 al 58 in Germania; quindi come III Gallica (C. III 6741) in Armenia. Tac. ann. 13, 35.

IV Macedonica, dal 40 al 69 a Moguntiacum, sollevatasi nel 69, sciolta come la I.

V, già nel 16 a. C. in Germania; a Vetera nel 14 d. C. e sino al 69; sollevatasi nel 69, sciolta nel 70. « Gallica » C. III 293; « in Germania » C. XIV 3608. Il suo antico nome popolare di Alaudae almeno dal tempo di Claudio fu ufficiale.

VI Victrix p. f. dal 70 a circa il 105 a Novaesium, sino circa il 120 a Vetera, quindi (C. VI 1549) in Britannia.

VII Gemina felix, per breve tempo sotto Vespasiano (WZ. 25, Kbl. 6. C. VI 3538) e sotto Adriano. (C X 5829).

VIII Augusta, dal 70 sino ai tempi più recenti ad Argentorate: ancora nel 371: WZ. 12 Kbl. 100. « Gallica » RA. 1899 II 174.

X Gemina p. f. dal 70 a circa il 105 a Noviomagus (Nijmegen).

XI Claudia pia fidelis, dal 70 a circa il 90 a Vindonissa; per l' epoca posteriore cf. C. XIII 6298. *Pia fidelis* ricorre già nell' anno 42 in Dalmatia.

XIII Gemina, nel 14 e sino circa il 40 a Vindonissa (C. XIII 5206. 5239); nel 70 per breve tempo in Germania superior.

XIV Gemina, dal 66 anche detta Martia victrix, nel 14 e sino il 40 a Moguntiacum; dal 70 sino circa il 90 nell' istessa residenza, nell'intervallo a Camulodunum.

XV Primigenia, circa dal 40 al 70 a Bonna o colonia Agrippinensium e quindi a Vetera; sollevatasi nel 69, fu sciolta come la I.

XVI, nel 14 e sino circa al 40 a Moguntiacum, quindi a Novaesium. Sollevatasi nel 69, fu sciolta come la I. « Gallica » C. VI 2725; « in Germania » C. VI 3560. « Germaniae » C. III 6074.

XVII-XIX perirono nella selva Teutoburgica nel 9 d. C.

XX Valeria Victrix, dal 10 a circa il 40 nell'oppidum Ubiorum.

XXI Rapax, dal 10 (?) a circa il 40 a Vetera; da circa il 40 al 70 a Vindonissa, dal 70 a circa l'82 a Bonna, circa dall'82 al 90 a Moguntiacum; poco dopo distrutta da Suebi o Sarmati al Danubio.

XXII Primigenia p. f. istituita verso il 40, restò sino il 69 a Moguntiacum, dal 71 a circa il 90 a Vetera; quindi sino a tempi recenti di nuovo a Moguntiacum. Tra il 161 ed il 169 in parte in Africa (?). « Germanica » C. XIV 4178b. Iscrizioni del suo santuario dei vessilli: C. XIII 6679. 6694. 6749. 6762. 6801. 6819 ecc.

XXX Ulpia victrix, dal tempo di Adriano sino ai più recenti a Vetera, dove stava ancora nel 359. « Germanica » C. XIV 4178b.

Legati legionum.

Leg. I: C. Caetronius nel 14 (Tac. ann. 1, 44).
Fabius Valens nel 68 (Tac. hist. 1, 57).
Herennius Gallus nel 69 (ivi 4, 19).

Legio I Minervia:

L. Licinius Sura dopo il 103 (C. VI 1444).
P. Aelius Hadrianus nel 105 (C. III 550).
Calpurnius Proclus prima del 161 (CIG. 4011).
Ignoto circa nel 161 (C. VI 1549).
L. Pullaienus Gargilius Antiquus circa nel 161 (C. III 7394).
M. Claudius Fronto dopo il 161 (C. III 1457. VI 1377).
Cn. Cornelius Aquilius Niger nel II secolo (BRh. 463).
Claudius Apollinaris nel 188 (BJ. 50, 188).
L. P..tinus sotto Commodo (BRh. 2032).
Q. Venidius Rufus circa nel 194 (BRh. 516).
C. Iulius Castinus nel 205 o 208 (C. III 10471 seg. BRh. 520).
T. Flavius Secundus Philippianus nel 209-211 (C. XIII 1673).
Aufidius Coresnius Marcellus nel 222 (BRh. 464).
M. Marius Titius Rufinus nel 229 (C. IX 1584. BJ. 103, 113).
Ignoto (C. III 6819).
......ius Annianus *vice legati* prima del 240 (C. XIII 6763).
Aurelius Sintus, *praefectus* nel 295 (BRh. 467).

Legio V:

M. Lollius nel 16 a. C. (Vell. 2, 97).
L. Asprenas nel 9 d. C. (Vell. 2, 120).
Cethegus Labeo nel 28 (Tac. ann. 4, 73).
Ti. Plautius Silvanus Aelianus prima del 40 (C. XIV 3608).
Fabius Fabullus nel 69 (Tac. hist. 3, 14).

Legio VIII Augusta:

P. Aelius Coeranus subito dopo il 200 (C. XIV 3586).
Q. Petronius Melior circa nel 230 (C. XI 3367).
Cn. Petronius Probatus Iunior Iustus sotto Alessandro Severo (C. X. 1254).
A. Egnatius Proculus (C. VI 1406).
M. Acilius Priscus Egrilius Plarianus (?) (C. XIV 155).
Ignoto (C. VI 1550).

Legio X Gemina:

C. Atilius L. Cuspius Iulianus Rufinus sotto Traiano (?) (C. X 8291).

Legio XIV Gemina Martia Victrix:

Fabius Priscus nel 69 (Tac. hist. 4, 79).
L. Baebius Italicus nell'83 (WZ. 16 Kbl. 16, 20).

Legio XVI:

L. Cornelius Pusio sotto Tiberio (C. VI 31706).
Q. Trebellius Catulus sotto Nerone (C. VI 31771).

Legio XXI Rapax:

M. Licinius (Varro?) nel 47 (RA. 1898 II 433).
......tus... nel 51 (C. XIII 5200).

Legio XXII Primigenia:

C. Dillius Vocula nel 69-70 (Tac. hist. 4, 24-59. C. VI 1402).
T. Porcius Rufianus sotto Traiano (?) (C. XIII 7565).
A. Iunius Pastor L. Caesennius Sospes circa nel 158 (C. VI 1435. XIII 6808).
M. Didius Severus Iulianus circa nel 165 (Vita c. 1. C. VI 1401).
Q. Hedius Rufus Lollianus Gentianus sotto Commodo (C. II 4121).
C. Octavius Appius Suetrius Sabinus circa tra il 210 ed il 213 (C. X 5178. 5398).
......ius Annianus nel 242 (C. XIII 6763).
L. Marius Vegetinus Marcianus Minicianus Myrtilianus di epoca ignota (C. VI 1455 seg.)
P. Tenacius Vindex, di epoca incerta (C. III 1481).

Ignoti (C. V 7775. VI 1551. XIII 6716. 6777).

Legio XXX Ulpia Victrix:

Cn. Iulius Verus circa il 150 (C. III 2732. 8714).
L. Aemilius Karus nel II sec. (C. VI 1333. BRh. 334).
Cannutius Modestus nel 223 (BRh. 151).
Q. Petronius Melior dopo il 230 (C. XI 3367).
Q. Marcius Gallianus di epoca incerta (WZ. 23, 184).
Vexillationes di queste legioni e loro parti sono ricordate sopra spesso. Cf. inoltre C. VI 1551. VII 303. (C. XIII 6298 ?).

b) *Alae* (1)

Ala Afrorum veterana in Germania inf. a. 78 (WZ. 25 Kbl. 6) e sotto Domiziano.
Ala II Flavia Agrippiana (C. XIII 6235).
Ala Batavorum, sciolta forse nel 70 (Tac. hist. 4, 18).
Ala I Cannanefatium (G. inf. nel 28; G. sup. nel 74, 82, 90).
Ala Catafractariorum (G. s. nel 234).
(Ala Classiana BJ. 82, 28).
Ala Claudia nova (G. s. nel 74).
Ala I Flavia Gemina (G. s. nel 74, 82, 90, 116 e più tardi).
Ala II Flavia Gemina (G. s. nel 74, 82; nell'89 nell'esercito della G. i., donde l'epiteto di *pia fidelis*.
Ala Gallorum Petriana (Moguntiacum nel 59 e 69; forse un'altra nel 214).
Ala Hispanorum (G. s. nel I sec.).
Ala Indiana Gallorum (nel 21: Tac. 3, 42; 46; nell'89 nell'esercito della G. i. onde *pia fidelis*, a Burungum; nel 134 G. s.).
Ala I Augusta Ituraeorum (G. i. al più sino a Domiziano).
Ala Longiniana (a Bonna; sciolta nel 70?).
Ala Moesica (G. i. nel 78; BRh. 438. BJ. 102, 128, ad Asciburgium).
Ala Noricorum (a Moguntiacum, poi, già nel 78, nella G. i.; in Burginatium, poi Burungum).
Ala Petriana Treverorum (G. s. nel I. sec. WZ. 24, 331).
Ala Picentiana (G. s. nel 74 e nell'82).

(1) I diplomi militari sinora conosciuti, di cui il primo v. a p. 492, sono degli anni 74, 78, 82, 90, 116 e 134.

Ala Scubulorum (G. s. nel 74, 82, 90, 116).
Ala Sebosiana (tra i Vangiones nel I sec.).
Ala Siliana (G. i. nel 78).
Ala Singularium, a Vada (Tac. hist. 5, 21), in G. i. nel 78, nell'89 *pia fidelis*; nel 90 in G. s.
Ala Sulpicia (G. i. nel 78; a Colonia nel 187).
Ala I Thracum (G. i. nel II sec.).
Ala Treverorum (nel 21: Tac. 3, 42. — G. i. nel 69. Sciolta nel 70).
(Ala Vallensium C. XIII 6361).
Ala Vocontiorum (G. i. BRh. 161).
Ala Pomponiani e Rusonis non sono denominazioni. L'ala Vallensium è dubbia.

c) *Cohortes.*

Prima del 70 esse erano per lo più indigene, cioè dei Belgae, Batavi, Canninefates, Nemetes, Nervii, Raeti, Tungri, Ubii, Vindelici ed altri (Tac. ann. 2, 8. 17. 12, 27; hist. 2, 14. 28. 4, 12-19. 28. 33). Nel 70 per la sollevazione furono o sciolte o mandate in Britannia ed altre provincie. V'erano però già prima del 70 anche altre: coh. V Asturum, VIII Breucorum, Silaunensium; nel 70 cohortes Vasconum (WZ. 12, 337 seg.; 22 Kbl. 31).
Dopo il 70:
Coh. I Aquitanorum Biturigum (G. sup. nel 74).
Coh. I Aquitanorum veterana (G. s. nel 74, 82 (?), 90, 116, 134).
Coh. II Aquitanorum (G. s. 82, 90, 116).
Coh. III Aquitanorum (G. s. nel 74, 82, 90, 116, 134; ancora sotto Filippo al *limes* C. XIII 6566).
Coh. IIII Aquitanorum (G. s. nel 74, 82, 90, 116, e 134; al *limes* ancora nel 249 C. XIII 6658).
Coh. I Asturum (G. s. nel 74, 82, 90, 116, 134; poi nella G. i. a Xanten BJ. 87, 95.).
Coh. II Asturum (« in Germania » C. II 4251 nel primo secolo; certamente nella G. i.; WZ. 12, 213).
Coh. Asturum et Callaecorum (G. s. nel primo secolo C. XIII 7037).
Coh. II Augusta Cyrenaica (G. s. nel 74, 90, 116, 134: a Neuenheim, quindi a Butzbach).

GERMANIA

Coh. Belgarum (a Moguntiacum circa nel 230 C. XIII 6687).
Coh. I Biturigum (G. s. nel 90, 116?, 134).
Coh. V Bracaraugustanorum (« in Germania », certo nella inferior, presto).
Coh. II Britonum (G. i. a Vetera).
Coh. I civium Romanorum (G. i. presto, ma anche dopo il 90 C. VI 3520; G. s. nel 116, 134, 211).
Coh. II civium Romanorum (G. i. WZ. 12, 214).
Coh. XV voluntariorum civium Romanorum (G. i. sotto Vespasiano e circa il 200).
Coh. XXI voluntariorum civium Romanorum (G. s. BJ. 102, 187).
Coh. XXIV voluntariorum civium Romanorum (G. s.; nel II e III sec. a Ladenburg, poi a Benningen, quindi a Murrhardt).
Coh. XXVI voluntariorum civium Romanorum (G. s. presso Vindonissa, Aquae Aureliae).
Coh. XXX voluntariorum civium Romanorum (G. s. nel II secolo).
Coh. XXXII voluntariorum civium Romanorum (G. s. tra altro a Nida nel II e III secolo).
Coh. III Dalmatarum (Delm.) (G. s. nel 90, 116, 134 tra altro ad Aquae Mattiacae; sotto Vespasiano nella G. i.).
Coh. IIII Dalmatarum (G. s. a Bingium nel I secolo).
Coh. V Dalmatarum (Delm.) (G. s. nel 74, 90, 116, 134; più tardi forse al *limes?*).
Coh. I Flavia Hispanorum eq. (G. i. nel 78; a Rigomagus nel 158 e nel III secolo).
Coh. I Flavia Damascenorum milliaria (G. s. nel 90, 116, 134; era composta di Orientali).
Coh. III Gallorum (G. s. nel 74).
Coh. I Germanica (G. i. C. XIII 1892) forse già prima del 70.
Coh. I Germanorum (G. s. nell'82, 116, 134; nel 248 al *limes*).
Coh. I Helvetiorum (G. s. nel 148 a Boeckingen, poi ad Oehringen).
Coh. I Helvetiorum et Britonum (G. s. circa nel 200 ad Oehringen).
Coh. II Hispanorum (G. i.; poi dal tempo di Traiano G. s. WZ 25, Kbl. 6).
Coh. III Hispanorum (G. s. a Vindonissa).
Coh. V Hispanorum (G. s. nel 74).
Coh. VI Ingenuorum (G. i. a Colonia forse già prima del 70).
Coh. I Ituraeorum (G. s. presto) composta di Orientali.
Coh. I Latab. (G. i. nel I secolo).
Coh I Ligurum et Hispanorum (G. s. nel 116, 134).
Coh. I Lucensium (G. i. nell'89 e 105); *pia fidelis* dall'89.
Coh. III Lusitanorum (G. i. a Colonia prima del 114).
Coh. I Pannoniorum (G. s. a Bingium nel I secolo).
Coh. (I) Raetorum (G. s. nel I secolo).
Coh. II Raetorum (G. s. nell'82, 90, 116, 134; a Wiesbaden; poi nel 139 e 212 a Saalburg).
Coh. VI Raetorum (G. s. a Vindonissa).
Coh. VII Raetorum (G. s. nel 74, 82, 90, 116, 134; a Vindonissa, poi ad Antunnacum ecc.).
Coh. Raetorum et Vindelicum (G. s.).
Coh. I Sagittariorum (G. s. a Bingium, prima del 70?).
Coh. I Sequanorum et Rauracorum (G. s. al *limes* nel 191 e segg.).
Çoh. I Thracum eq. (G. s. nel 74, 82, 90, 116; prima del 70 nella G. i., a Rigomagus).
Coh. II Thracum (« in Germania » RA. 1902 I 148).
Coh. IIII Thracum eq. (G. s. nel primo secolo).
Coh. VI Thracum eq. (G. s.; a Moguntiacum? presto).
Coh. II Treverorum (G. s. al *limes* nel 213 e 223).
Coh. II Varcianorum (G. i. a Rigomagus presto dopo il 70).
Coh. I Vindelicorum (G. i. in epoca Flavia; WZ. 22 Kbl. 75)
Coh. IIII Vindelicorum (G. s. nel 74, 90, 116?, 134; ancora nel 211. Fabbricava tegole a Grosskrotzenburg, che vendeva persino a Miltenberg e a Niederbieber).

d) *Numeri*, circa da Adriano.

Numerus exploratorum Batavorum (G. i, a. 211-222).
Numeri Britonum (nella G. s. al limes interno, nell'145-146, poi anche all'esterno) e veramente Aurel(ianensium), Cal., Curved(ensium), El(antien-

sium), Mu(rrensium), Nemaninc(ensium), Triput(iensinm).
Numerus Cattharensium.
Numerus Catafr(actariorum).
N(umerus) Dal(matum) C XIII 3457-58.
Numerus Divitiensium.
Numerus N(idensium) (G. s. nel 250).
Numerus o expl(oratio) Seiopensium (C. XIII 6600; nel 235: C. XI 3104).
Exploratores Halic. (G. s. a. 222-235).
Exploratores Triboci et Boi ecc.
Hastiferi, milizia locale dei Mattiaci (a. 224. 236: C. XIII 7281. 7317. 7250, dove ricorre anche un loro cornicularius).
Praefectus latronibus arcendis: C XIII 6211.

e) *Classis Germanica p. f.*, la flotta per il Reno e la costa del mare del Nord.

Per la guardia del corpo, in quanto composta di Germani v. p. 491 (*collegium Germanorum*), p. 494 (*equites singulares*), e finalmente p. 505 (*protectores domestici*). Cf. BRh. 318. WZ. 8, Kbl. 18. BJ. 57, 81. C. XIII 3682).

f) Sul sistema militare dopo Diocleziano troviamo nella Notitia dignitatum, oltre agli impiegati dei singoli uffici:

Sotto il « Magister militum praesentalis » sono posti i Duces limitum Belgicae secundae, Germaniae primae, Mogontiacensis, ed il Comes tractus Argentoratensis — mai si parla della Germania secunda. — Siccome stabiliti in Gallia (« Gallicani ») si citano i seguenti *auxilia palatina:* Mattiaci iuniores, Salii, Sagittarii Nervii, Iovii iuniores, Felices iuniores, Honoriani; una legio comitatensis (Honoriani felices) ed una pseudocomitatensis (Prima Flavia Constantia) oltre ad una Prima Flavia Metis (?) (c. 5).

Sotto il « magister equitum Galliarum » stanno « intra Gallias » 48 numeri; non è però indicato in quali parti della Gallia essi stessero, e lo stesso vale per le 12 vexillationes poste sotto il « Comes et magister equitum Galliarum » (c. 7).

« Sub dispositione v. sp. ducis prov. Sequanici » stanno:
Milites Latavienses Olitione (c. 35).

« Sub dispositione v. sp. ducis Belgicae secundae »:
Equites Dalmatae Marcis in littore Saxonico,
Praefectus classis Sambricae in loco Quartensi sive Hornensi,
Tribunus militum Nerviorum portu Epatiaci (c. 36).

« Sub dispositione v. sp. ducis Moguntiacensis »:
Praefectus militum Pacensium Saletione,
» » Menapiorum Tabernis,
» » Anderetianorum Vico Iulio,
» » Vindicum Nemetis,
» » Martensium Alta Ripa,
» » Secundae Flaviae Vangiones,
» » Armigerorum Mogontiaco,
» » Bingensium Bingio,
» » Balistariorum Bodobrica,
» » Defensorum Confluentibus,
» » Acincensium Antonaco (c. 39). —

Praefecti Laetorum et Gentilium:
Praef. Laet. Lingonensium per diversa dispersorum Belgicae primae,
» » Actorum Epuso Belgicae primae,
» » Nerviorum Fano Martis Belgicae secundae,
» » Batavorum Nemetacensium Atrabatis Belgicae secundae,
» » Batavorum Contraginnensium Noviomago Belgicae secundae,
» » Gentilium ... Remos et Silvanectas Belgicae secundae,
» » Lagensium prope Tungros Germaniae secundae...
Praefectus Sarmatarum Gentilium inter Remos et Ambianos Belgicae secundae (c. 40). —

Qui vanno citati Florentius *dux Germaniae* a. 371 (Amm. 29, 4, 7); Iovinus *magister militum per Gallias* prima del a. 367 (C. XIII 3256); Arbogastes *comes* circa nel 392 (BRh. 360); *pedatura primanorum* (C. XIII 4139-40); *legio octa*(*va*) ....*anensium sub cura* .....*ri p*(*rae*)*p*(*ositi*) nel 371 *burgum fecit* (WZ. 12, Kbl. 100). — Emeterius *ex numer*(*o*) *Gentil*(*ium*), cristiano (Krauss, I. Chr. 288); cf. *numerus Misiacorum*, *Gesatorum*, *Ursariensium* (C. XIII 4328. 3593. 3492). *Virgin*(*ensis?*) (ib. 6156); *Ioviani seniores* (C. XIII 3687).

6). — *Vie.*

Nell'Itinerarium Antonini e nella Tabula Peutingeriana sono indicate le seguenti vie:

1). Dal Gran S. Bernardo verso Augusta Rauracorum ed il Reno sino alla sua foce:

Summus Poeninus (*Gran S. Bernardo*);
Octodurum (*Martigny*);
Vibiscum (*Vevey*);
Minnodunum (*Moudon*);
Aventicum (*Avenches*);
Petinesca (*Studenburg*);
Salodurum (*Solothurn*);
Augusta Rauracorum (*Augst*);
Cambete (*Kembs*);
Argentovaria (*Horburg*); o Mons Brisiacus (*Breisach*);
Helvetum (*Ehl*);
Argentoratum (*Strassburg*, *Strassburgo*);
Saletio (*Selz*) o Brocomagus (*Brumath*);
Tabernae (*Rheinzabern*) o Concordia (*Alteburg*);
Noviomagus (*Speier*, *Spira*);
Borbetomagus (*Worms*, *Vormanzia*);
Bauconica (*Oppenheim*);
Mogontiacum (*Mainz*, *Magonza*). E più oltre:
Vingium (*Bingen*);
Vosolvia (*Oberwesel*);
Baudobriga (*Boppard*);
Confluentes (*Coblenz*, *Coblenza*);
Antunnacum (*Andernach*);
Rigomagus (*Remagen*);
Bonna (*Bonn*);
Colonia Agrippina (*Köln*, *Colonia*);
Durnomagus (*Dormagen*);
Burungum (*Worringen*);
Novaesium (*Neuss*);
Gelduba (*Gellep*);
Asciburgium (*Asberg*);
Vetera (*Birten*);
Colonia Traiana (*Xanten*);
Burginatium (*Born*);
Ilarenatium (*Arnheim ?*);
Noviomagus (*Nijmegen*);
Fletio (*Vechten*);
Traiectum (*Utrecht*);
Lugdunum (*Leyden*).

2) Dal Summo Poenino come il n. 1 sino ad Aventicum; proseguendo per

Ariolica (*Pontarlier*);
Vesontio (*Besançon*);
Andemantunnum (*Langres*);
Segessera;
Durocortorum (*Reims*);
Suessiones (*Soissons*);
Noviomagus (*Noyon*);
Ambiani (*Amiens*);
Gessoriacum (*Boulogne-sur-Mer*).

3). Da Lugudunum (*Lyon*) a Colonia Agrippina (*Köln*, *Colonia*):

Cabillo (*Châlons-s.-S.*);
Andemantunnum (*Langres*);
Solimariacum (*Soulosse*);
Tullum (*Toul*);
Scarponna (*Scarponne*);
Divodurum (*Metz*);
Treveri (*Trier*, *Treveri*);
Beda (*Bitburg*);
Egorigium (*Jünkerath*);
Marcomagus (*Marmagen*);
Tolbiacum (*Zülpich*);
Colonia Agrippina.

Le vie n. 2. e 3. sono state già create da Agrippa, con Andemantunnum come punto di incrocio (Strabo 4, 6, 11).

4). Da Mogontiacum (*Mainz*, *Magonza*) a Durocortorum (*Reims*):

Vingium (*Bingen*);
Dumnissus (*Kirchberg*);
Belginum (*Stumpfer Turm*);
Noviomagus (*Neumagen*);
Treveri (*Trier*, *Treveri*);
Orolaunum (*Arlon*);
Epoissus (*Yvoy*);
Vungus (*Voncq*);
Durocortorum (*Reims*).

5). Da *Köln* o Colonia Traiana a Gessoriacum (*Boulogne-sur-Mer*):

Da Colonia: Tiberiacum (*Zieverich*);
Iuliacum (*Jülich*);
Coriovallum (*Heerlen*);
Da Col. Traiana:
Mediolanum (*Pont? Moyland ?*);
Sablones (*Sang*);
Coriovallum (*Heerlen*). — E più oltre:
Aduatuca Tungrorum (*Tongern*);
Geminiacum (*Gembloux*);
Vodgoriacum (*Vaudre*);
Bagacum (*Bavay*);
Camaracum (*Cambray*);
Nemetacum (*Arras*);
Tarvenna (*Thérouanne*);
Gessoriacum (*Boulogne-sur-Mer*).

6). Vie adiacenti:

Da Augusta Rauracorum:
Vindonissa (*Windisch*);
Vitudurum (*Oberwinterthur*);
Fines (*Pfyn*);
Brigantia (*Bregenz*) nella Raetia.

7). Da Vindonissa:

Tenedo (*Zurzach*);

Iuliomagus;
Brigobanne (*Huefingen?*);
Arae Flaviae (*Rottweil*);
Samulocenis = Sumelocenna (*Rottenburg*);
Grinario (*Köngen*);
Clarenna (*Cannstatt*);
Ad Lunam;
Aquileia (*Aalen?*) nella Raetia.

Questa è la sola via sulla destra del Reno, la quale sia citata negli Itinerarii e veramente nella sola Tabula Peutingeriana.

8). Da Cambete (v. s.):
Epamanduodurum (*Mandeure*);
Vesontio (*Besançon*).

9). Da Vesontio:
Pons Dubis;
Cabillo (*Châlons-s.-S.*).

10). Da Argentoratum:
Tabernae (*Zabern*);
Pons Saravi (*Saarburg*);
Decempagi (*Tarquimpol*);
Divodurum (*Metz*);
Fines (*Mars-la Tour?*);
Virodurum (*Verdun*);
Durocortorum (*Reims*).

11). Da Tullum;
Nasium (*Naix*);
Caturrigis (*Bar-le-Duc?*);
Durocortorum (*Reims*).

12). Da Genava (*Genf*, *Ginevra*):
Equestris (*Nyon*);
Lacu Lausonio (*Lausanne*, *Losanna*);
Urba (*Orbe*);
Ariolica (*Pontarlier*);
Vesontio (*Besançon*).

13). Da Colonia Agrippina:
Lindesina;
Monerica;
Meduantum;
Mose (*Mouzon?*);
Noviomagus;
Durocortorum (*Reims*).

14). Da Aduatuca;
Catualium (*Kessel*);
Blariacum (*Bleerik*);
Cevelum (*? Cuyck*);
Noviomagus (*Nijmegen*);
Grinnes (*Tiel?*);
Forum Hadriani (*Voorburg*);
Lugdunum (*Leiden*).

15). Da Durocortorum:
Verbinum (*Vervins*);
Bagacum (*Bavay*);
Pons Scaldis (*Escautpont*);
Turnacum (*Tournai*);
Viroviacum (*Werwick*) o Minariacum (*Merville*);
Castellum (*Montcassel*);
Gessoriacum (*Boulogne-sur-Mer*).

16). Da Suessiones:
Contraginnum (*Coudran*);
Augusta Veromanduorum (*S. Quentin*);
Camaracum (*Cambray*).

17). Da Samarobriva (*Amiens*):
Nemetacum (*Arras*);
Turnacum (*Tournai*).

18). Da Samarobriva (*Amiens*):
Tarvenna (*Thérouanne*).

19) Da Nemetacum (*Arras*).
Minariacum (*Merville*).

20): Da Samarobriva (*Amiens*) e da Durocortorum (*Reims*) e da Suessiones (*Soissons*) a Caesaromagus (*Beauvais*).

21). Da Durocortorum (*Reims*) a:
Durocatelauni (*Châlons-s.-M.*);
Tricassis (*Troyes*).

Inoltre molte vie romane sono state scoperte specialmente sulla destra del Reno.

7). — *Cultura.*

Alla fine sarà utile di citare, per esporre lo stato della cultura, iscrizioni che ricordano negozianti, operai ed altre professioni.

actor C. XIII 6676, 5476. 6775. 7302.
anularius C. XIII 7249.
arenarii (collegium) C. XIII 3641.
argentarius C. XIII 7247 (Pannonius). BRh. 497 (Remus).
aurifex (Lydus) C. XIII 5154.
canabenses C. XIII 6780.
canabari WZ. 24 Kbl. 76.
canabariorum actor C. XIII 6730.
causidicus C. XIII 5006. 7063.
conductores piscatus WZ. 8, Kbl. 5.
cursor dominicus C. XIII 3690.
contra scriba C. XIII 5698.
cretarius negotiator BRh. 43 (Britannicianus). 352; *neg. artis cretariae* C. XIII 2033. 4336. 6366. 6524. 7228 (?). 7588.
cursor retiarius (gladiator) C. XIII 5702.
cuparius C. XIII 3700.
derisor (gladiator) C. XIII 5701.
dispensator WZ. 23 Kbl. 71. C. XIII 3461. 5371. 5698.
doctor artis calculaturae C. XIII 6247.
fabri C. XIII 7065.
fabri tignuarii C. XIII 5154 (collegium). 6308 (schola ?).
fabri ferrarii Dibione consistentes C. XIII 5474.

focarii (collegium) BRh. 2041.
frumentarius negotiator BJ. 55, 238.
fullo C. XIII 6264.
magister artis fulloniae BRh. 371.
gladiarius negotiator C. XIII 6677.
grammaticus (*graecus*) C. XIII 3702 cf. Cod. Theod. 13, 3, 11.
haruspices C. XIII 3694. 6765.
hilitorum locus C. XIII 3537.
histrio C. XIII 5924.
holitores C. XIII 4332; *corpus h.* 3534-38.
hospes C. XIII 6709.
interpres BRh. 133. MOe. 10, 115.
lanius BRh. 324 (negotiator). C. XIII 7521.
lapidarii C. XIII 5475.
lapidariae artis negotiator WZ. 22, Kbl. 75.
lardarius BRh. 363.
leguminari C. XIII 5221 (negotiatores).
librarii BRh. 1977 ?.
litteris latinis studuit C. XIII 3911.
magistri C. XIII 3694.
mancipes C. XIII 5923. WZ. 8, Kbl. 5.
manticulari negotiatores C. XIII 6797. 7222. WZ 25, Kbl. 2.
medicus C. XIII 5053, 5079. 5277. 7094. 2674. 3475.BRh. 197?. 372. 1985; ed i medici militari.
mirmillo Tunger C. VI 33977.
nautae C. XIII 4335 (Mosallici). 5096. 5489 (Araricus). 6450. 7067. 7069. 6324 (contubernium).
negotiator C. XIII 3704 (cristiano). 4155. 7222 (Mog.). BRh. 501. C. XIII 7587 (c. Matt.). WZ. 25, Kbl. 2, 6. C. XIII 3703. 3666. 7068. C. V 5911 (transalpinus).
nummularius BRh. 2037 (negotiator).
obstetrix C. XIII 3706.
ostiarius C XIII 3789.
paenularius negotiator C. XIII 6366.
pannari negotiatores C. XIII 6744.
pecuarius C. XIII 7070.
pedisequi C. XIII 3285.
pistor (negotiator). BRh. 418.
(*peregrinorum corpus* C. XIII 6453. 6540. BRh. 11).
pragmaticus C XIII 7061. 7064.
professores C. XIII 5079 cf. grammaticus.
ratiarius C. XII 2597.
retiarius C. XI 1070 (Batavus). XIII 5702 (cursor).
rhetor cf. grammaticus.
rusticus WZ. 22 Kbl. 1.
saccarius C. XIII 3700.
sagaricus C. V 5929 (negotiator).
salsari C. XIII 5221 (negotiatores).
scolasticus BJ. 80, 159.
seplasiarius BRh. 416 (negotiator).
societas IH. 343, 10.
tignarii C. XIII 6303. 7371 (collegium); cf. fabri.
tabellarius C. XIII 6434 cf. tabularius C. XIII 7071.
ursarius C. XIII 5703.
venatoris instrumentum C. XIII 5708.
vestiarius (negotiator) C. XIII 3263. 3705. 3706. 4564. 5705.
vinarius C. XIII 2033 (negotiator).
...*arius* (negotiator ex Britannia) C. XIII 7300.

ALEXANDER RIESE

GERMANICA (**ala Augusta**). — È ricordata soltanto nelle iscrizioni di Antiochia C. III 6821. 6822. 6831 con questo nome o con quello di Germaniciana, che le proverrà dall'aver avuto residenza in Germania.

GERMANICA (**classis**). — Fu istituita da Druso per il Reno (Flor. 2, 30), dove si ritrova ancora nel quarto secolo (Heges. b. Iud. 2, 9, 124 segg. Eumen. paneg. Const. 13, 1. Incert. paneg. Const. 3, 2; 22, 6). Nel 12 a. C. sotto Druso andò nel mare del Nord (Dio Cass. 54, 32, 1. Suet. Claud. 1) e battè i Brutteri sull'Ems (Strab. 8, 290). Nel 5 d. C. si spinse sotto Tiberio sino allo Jütland e l'Elba (Monum. Ancyr 5, 14. Vell. Pat. 2, 106. Plin. nat. hist. 2, 167) e aiutò specialmente Germanico nei trasporti di soldati (Tac. ann. 1, 45) e all'Ems (Tac. ann. 1, 60. 63. 70; 2, 6. 8. 23 seg.). Nel 28 cooperò a liberare il castello Flavum dai Frisii (Tac. ann. 4, 73). Quando Civilis si ribellò, i rematori, uccisi i *gubernatores* e i centurioni, che si opponevano, gli portarono tutta la flotta composta di ventiquattro navi (Tac. hist. 4, 16), che combattè per lui (17. 22). Anche più tardi mancò di aiutare Ceriale (5, 19. 21) e quando poscia fu assalita dai Germani, fu battuta perdendo perfino la nave pretoria (22). Durante l'insurrezione di Saturnino restò fedele a Domiziano, onde ebbe il nome di *pia fidelis* (C. XIII 7728 ?. 7681. 7723. BRh. 23 h. 355. 385. 436 g. 522. 684. BJ. 80 p. 151) e quello di *Domitiana* (C. XIII 7681. 7723); in C. XIII 7723 è detta anche *Augusta*. Nel 280 i Germani incendiarono le sue *lusoriae* o navi di guardia (V. Bonos. 15). Nel 357 Giuliano usò di queste sulla Mosa (Amm. Marc. 17, 2, 3) e nel 259 nel passaggio del Reno (18, 2, 12).

Sulle varie sue stazioni v. Fiebiger, in Pauly-Wissowa, Real-Encykl. III col. 2645. Suoi soldati erano adibiti nelle cave della valle del Brohl (C. XIII 7709. 7728) cf. BJ. 80 p. 151:... *imp. Antoni*(*ni*) *Aug. Pii vex*(*illarii*) *cla*(*ssis*) *Germ*(*anicae*) *p*(*iae*) *f*(*idelis*), *quae est ad lapidem citandum forum c*(*oloniae*) *Ulp*(*iae*) *T*(*raianae*) etc. (a. 160).

Come suoi *praefecti* ci sono noti:

M. Aemilins Crescens (BRh. 355).

P. Helvius Pertinax, che fu poi imperatore (vita 2, 2).

Iulius Burdo, sotto Vitellio (Tac. hist. 1,58).

C. Manlius Felix, che fu *praefectus fabrum* sotto Traiano (C. III 726).

M. Pomponius Vitellianus (C. VIII 9327).

Un navarco v. in C. XII 2412 e trierarchi in C. XII 681. BRh. 522. 655. BJ. 80 p. 151.

GERMANICA (**cohors**). — È ricordata soltanto nell'iscrizione di un suo centurione del terzo secolo (C. XIII 1892), dalla quale risulta pure che risiedeva nella Germania inferiore. Quest'ultima aggiunta serve forse appunto a distinguerla dalla *cohors I Germanorum*, che risiedeva allora nella Germania superiore.

V. pure la *Thracum* (*cohors* I).

GERMANICA (**expeditio**). — Alle numerose spedizioni in Germania accennano direttamente le seguenti epigrafi:

a) Spedizione di Domiziano C. XIV 3612: ...*trib*(*uno*) *mil*(*itum*) *leg*(*ionis*) *IX Hispan*(*ae*), *vexillarior*(*um*) *eiusdem in expeditione Germanica, donato ab imp. Aug*(*usto*) etc.

b) di M. Aurelio, L. Vero e Commodo (v. p. 495): C. III 7505:... [*de*]*funct*(*us*) *ex*[*pedi*]*t*(*ione*) *Germ*(*anica*) *sub* [*Cal*]*pur*(*nio*) *Agricola, Cl. Fronto*[*n*]*e* etc. — NS. 1890 p. 173: *P. Comi*[*nio P. f.*] *Cl. Cle*[*menti*] ...[*trib*(*uno*) *mil*(*itum*) *leg*(*ionis*) *I*] *Adiutr*(*icis*) *p*(*iae*) *f*(*idelis*) [.... *in*] *expedition*[*e Germanica... don. ab impera*]*torib. Caes. An*[*tonino et Vero*] etc. — C. II 4114: *Tib. Cl. Candido... praeposito copiarum expeditionis Germanicae secundae* etc. — VI 1540: [*L. Vitrasio.... f. Pollioni cos. II ..... Aug*]*ustorum comit*[*i imp. M. Antonini et L. Ver*]*i Augg. expeditio*[*nis .... Germ*]*anicae, item* etc. — 8541: *D. m. Felici alumno Salvius dispe*(*n*)*sator Aug*(*usti*) *primae et secundae expeditionis Germ*(*anicae*) *fel*(*icis*). — V 2155: *Chaeronti Aug*(*usti*) *n*(*ostri*) *disp*(*ensatori*) *rat*(*ionis*) *cop*(*iarum*) *exped*(*itionis*) *Fel*(*icis*) *II et III Germ*(*anicae*).

c) di Caracalla (v. p. 497); C. X 5398: *C. Octavio App*(*io*) *S*[*ue*]*trio Sabino, c*(*larissimo*) *v*(*iro*), *po*[*n*]*tif*(*ici*) *et auguri, co*(*n*)*s*(*uli*) *ordin*[*ar*(*io*).... *legato* [*Aug*(*usti*)] *pr*(*o*) *pr*(*aetore*) *prov*(*inciae*) *Raet*(*iae*), *praeposit*(*o*) *vexi*[*ll*(*aris*)] *Germ*(*anicae*) *expedit*(*ionis*), *comiti Aug*(*usti*) *n*(*ostri*), *legat*(*o*) *l*[*eg*(*ionis*) *II*] *et vicensim*(*ae*) *pr*[*im*]*ig*(*eniae*) etc. Cf. 5178.

d) di Massimino Trace (?): WZ. 1889 Kbl. 22: .... *praeposito ann*[*o*]*nae expeditionis* [*Ger*]*manicae* etc.

e) di epoca incerta: C. VI 8635: *D. m. Delicatus Aug*(*ustorum*) *adiut*(*or*) *a cognitionib*(*us*) *domnicis, obiit in expeditione Germanica* etc. — III 3447: [*I*(*ovi*)] *o*(*ptimo*) [*m*(*aximo*)] *voverunt in expeditione Germ*(*an*)*ica Sep*(*timius*) *Quintianus et Aur*(*elius*) *Gentilis*; *v. s. l. m.* — XII 126: *D. m. Tadia Vellaunius ... defuntus expeditione Germanica.* — BRh 1800: *D. m. Aur. Vitali, mil*(*iti*) *leg*(*ionis*) *IIII Fl*(*aviae*)...., *agens expeditione Germanica* etc.

GERMANICA (**legio I**). — Il Mommsen (Res gestae p. 68, 1) ha espresso l'ipotesi che questa legione sia già esistita quando Augusto riordinò l'esercito, ma che dopo la disfatta di Varo sia stata sciolta e subito ricostituita: della sua istituzione o ricostituzione dopo questo momento è prova il fatto, che appena Tiberio le diede l'aquila e che i suoi soldati si dicono *tirones* di questo (ann. 1, 42). Apparteneva all'esercito della Germania inferiore. Quando pervenne la notizia della morte di Augusto, essa, che con la V, la XX e la XXI si preparava alla spedizione contro i Germani, si fece presto trascinare alla ribellione (Tac. 1, 31 segg.). Con la XX fu ricondotta nel suo accampamento ad Ara Ubiorum (37), dove i soldati si ribellarono un'altra volta. Munazio Planco, legato del senato, si salvò soltanto rifugiandosi presso le insegne e l'aquila (39). Soltanto dopo alcuni giorni Germanico riuscì a pacificarli. I militi stessi pentiti portarono i compagni turbolenti innanzi al legato C. Caetronius e li giustiziarono (44).

Nel 15 prese parte ad una spedizione contro i Chatti ed i Bructeri (Tac. ann. 1, 64); nel 16 partecipò egualmente alla campagna in Germania (2, 16) e assistè alla battaglia di Idistaviso (17).

Nel 68, avendo l'accampamento a Bonna (Tac. hist. 1, 57; 4, 19. 25), riconobbe per la prima Vitellio (1, 57). Suoi *vexillarii* accompagnarono l'imperatore in Italia sotto il legato Fabio Valente e furono battuti a Cre-

mona (3, 22). Pare che poscia essi sieno stati dispersi nell'Illirico (cf. 3, 35. 46).

La parte rimasta in Germania, completata con soldati reclutati in Gallia (Tac. hist, 2, 57), doveva opporsi a Civilis, ma si fece anzitutto sconfiggere dai Batavi (4, 20) e quindi marciò contro Civilis (25) e su Mogontiacum (37). Ma, perito per una rivolta il legato, essa si dichiarò per l'impero gallico e giurò fedeltà a Civilis (59). Si pentì però subito, si ritirò tra i Mediomatrici (70 segg.), donde raggiunse l'esercito di Petilio Ceriale (72) con cui marciò contro l'usurpatore. Senonchè nella battaglia di Treveri combattè infelicemente (77).

Vespasiano la soppresse.

La sola iscrizione C. XII 2234 le dà l'epiteto di Germanica, tolto evidentemente dalla sua residenza; nelle altre non ve n'ha alcuno. Le iscrizioni provengono per la maggior parte da Bonna.

Legati.

C. Caetronius nel 14 (Tac. ann. 1, 44).

Fabius Valens nel 68 (Tac. hist. 1, 55. 57. Plut. Galba 10).

Herennius Gallus nel 69 (Tac. hist. 4, 19. 20. 26. 59. 70).

Dillius Vocula nello stesso anno (Tac. hist. 4, 38. C. VI 1402).

Centurione.

C. XII 2234, di uno fatto centurione nel 50.

Aquilifer (Tac. ann. 1, 39).

Patria dei soldati.

Alba (BRh. 486. 493). — Hasta (BRh. 473).

Grotefend in Pauly, Real-Encykl. s. v. legio. — Pfitzner, Gesch. der Kaiserlegionen p. 214. — Stille, Historia legionum p. 9. — Brambach, Inscr. Rhen. p. 12. — Cagnat in Daremberg et Saglio, Dictionnaire des antiquités s. v. legio.

GERMANICA (victoria). — Come le spedizioni, così le vittorie sui Germani sono spesso menzionate:

a) di M. Aurelio e Commodo: C. VI 1599: *M. Bassaeo M. f. St*[*el.*] *Rufo, pr*(*aefecto*) *pr*(*aetorio*)... [*e*]*t ob victoriam Germanicam et Sarmatic*(*am*) [*A*]*ntonini et Commodi Aug*(*ustorum*) *corona* [*m*]*urali, vallari, aurea, hastis puris IIII* etc. Cf. le monete di Marco Aurelio (Cohen, 993-998) e di Marco Aurelio e L. Vero (ib. 1).

b) di Caracalla: C. VI 2086 II 23: *pr*(*idie*) *non*(*as*) *Oct*(*obres*) *in Capitolio ante cellam Iunonis reg*(*inae*) *ob salute*[*m*] *victoriamque Germanicam imp. Caes. M. Aurelli Antonini* etc. — BRh. 1573: *Imp. Caes. M. A!!! Pio Fel. !!!! Germ*(*anico*) *pont*(*ifici*) *maxim*(*o*) *et Iuliae Aug*(*ustae*) *matri castrorum ob victoriam Germanicam.* Cf. le monete di Caracalla, Cohen 645 (a. 213).

c) di epoca incerta: C. V 3356: [*Ti. Claudio*] *Ti. f. Quir. Alpino .... praef*(*ecto*) *coh*(*ortis*) *II pr*(*aetoriae*), *don*(*is*) *don*(*ato*) *bello Germ*(*anico*). — VI 1206. — VIII 9961? — IX 2849.

Vittorie Germaniche sono ricordate anche sulle monete di Massimino Trace (Cohen 105-116), Massimino e Massimo (4), Traiano Decio (122), Erennio (41), Ostiliano (70), Valeriano padre (245-255; *Victoriae Augg. it. Germ.* 242-243), Gallieno (1045-1067. 1158-1189. 1197; *Vict. Ger. II* 1044; *Victoriae Augg. it. Germ.* 1198), Salonino (96-97), Postumo (367. 371. 405-6), Tetrico (195), Claudio II (289. 304-5. 307), Aureliano (259), Probo (734-5. 754-776), Carino (158-9), Carausio (385-6).

GERMANICAE (Kalendae). — C. XI 5745: *C. Aetrio C. f. Lem*(*onia*) *Nasoni equo publico ......idemque municipib*(*us*) *Sentinatib*(*us*) *in epulum quod XVI K*(*alendas*) *Germanicas* etc. Si riferisce a quanto scrive Svetonio nella vita di Domiziano (13): « Post autem duos triumphos, Germanici cognomine assumpto, Septembrem mensem et Octobrem ex appellationibus suis Germanicum Domitianumque transnominavit, quod altero suscepisset imperium, altero natus esset ».

GERMANICIA. — Città della Syria Commagena, ai confini della Syria, della Cilicia e della Cappadocia, presso il monte Amanus (Ravenn. 2, 16 p. 95. Ptol. 5, 15, 10 cf. Cassiodor. hist. trip. 5, 33; 9, 3). È ricordata in una lapide di Lugudunum (C. XIII 1945: *D. M. et memoriae aetern*(*ae*) *Constantini Aequalis hominis optimi artis barbaricariae IIIIII viri Aug*(*ustalis*) .... *civis Germaniciani* etc.) e in un latercolo militare (C. VI 32624 *a* lin. 5, *c* lin. 4, *d* lin. 10).

GERMANICIANA (ala). — V. **Germanica ala.**

GERMANICIANAE (legiones). — C. III 3228: *Io*]*vi monitori* [*p*]*ro salute adque incolumitate d. n. Gallieni Aug. et militum vexil*[*l*(*ationum*) *leg*(*ionum*) [*G*]*ermaniciana*[*r*(*um*) *e*]*t Britannicin.* [*cu*]*m auxilis* [*e*]*arum* etc. (Sirmium, Pannonia).

GERMANICIANI (exploratores). — Il *numerus exploratorum Germanicianorum* è ricordato in un'iscrizione di *Tzanta* nella Thracia (C. III 14207, 10:... *P*]*robino militi n*(*u-*

meri) *expl*(*oratorum*) [*G*]*er*[*m*]*anicianorum* etc.) e in una di *Ain-Ternuscent* (Cagnat, Ann. ép. 1905 n. 7: *D. m. Ulpio Veti mil*(*iti*) *n*(*umeri*) *expl*(*oratorum*) *Germ*(*anicianorum*) etc.). — Si può riferire allo stesso corpo l'iscrizione WZ. 1898 Kbl. 53: *D. m. s. ....vellico mil*(*iti*) *n*(*umeri*) *Germ.*, se non si intenderà: *mil*(*iti*) *n*(*atione*) *Germ*(*ano*).

GERMANICIANORUM (vexillatio). — C. XII 5733 (Forum Iulii): *Herculi vexillati*[*o*] *Germani*[*c*]*ianoru*[*m*] *v. s. l. m.* Sarà da attribuire al 69 d. C. (cf. Tac. hist. 2,18: « duas Tungrorum cohortes, quattuor equitum turmas, universam Treverorum alam cum Iulio Classico praefecto misit, e quibus pars in colonia Foroiuliensi retenta »; 3,43: « Valerius Paulinus.... concitis omnibus, qui exauctorati a Vitellio bellum sponte sumebant, Foroiuliensem coloniam, claustra maris, praesidio tuebatur ». V. Suet. Galba 20).

GERMANICIANUS. — Cognome di schiavi di Germanico, che, morto il padrone e passati in potere di Tiberio, vollero così conservare memoria di quello: C. VI 4336: *Felix Germanician*(*us*) [*f*]*ullo* etc. 4337: *Bassus Germanus Germanician*(*us*) *Drusi Caesaris nat*(*ione*) *Veius* (= *Ubius?*) *v*(*ixit*) *a*(*nnos*) *XXX.* — 4339: *Macro Germaniciano Ti. Caesaris Germano natione Vein.* — 4341: *Valens Germanus Germanicianus Ti. Caesaris Augusti natione Ataeus* etc. — 4351: *Diocles Ti. Caesaris minister Germanicianus natione Gallograecus* etc.

GERMANICUM (bellum). — v. **Bellum** I p. 990. Aggiungasi: Sotto M. Aurelio NS. 1899 p. 483. Sotto Caracalla? C. XI 6055.

GERMANORUM (cohortes). — Tre coorti di Germani ci sono note, tutte e tre col numero I.

Cohors I Nervana Germanorum miliaria equitata. Istituita forse dall'imperatore Nerva, se non trae invece il suo nome da un altro Nerva, forse un legato. Fu di residenza in Britannia e veramente a Gabrosentum, dove essa fece una dedicazione a Giove (C. VII 937 cf. 936?), e quindi a Blatum Burgium, dove fece dedicazioni alla Fortuna (C. VII 1063) e a Giove (1066). Anche l'iscrizione C. VII 953 è di origine britannica (di Netherby) e forse le va riferita anche l'altra 796 di Magnae.

Conosciamo i suoi tribuni:

L. Fanius Felix (C. VII 1066).

P. [T]usc[ilie]n[us]? A[n]nianu[s] (C. VII 937).

Cohors I miliaria Germanorum. Secondo la Notitia dignitatum una « cohors miliaria Germanorum » risiedeva a Sisila nell'Armenia (Or. 38, 30 Seeck p. 84). Il Cichorius crede che essa sia stata in Oriente già prima per il fatto che un'iscrizione del terzo secolo, rinvenuta nella Dobruscia (MOe. 8 p. 22), ricorda un T. Flavius Longinus Q. Marcius Turbo τριβοῦνος χώρτης α' Γερμανῶν, ἡγησάμενος στρατιωτικοῦ ἐν παρατάξει Ἀρμενιακῇ στρατιωτῶν ἐπαρχείας Καππαδόκων, dove non si dovrebbe intendere la corte britannica per la mancanza dell'epiteto. Per la stessa ragione crede di attibuire alla coorte orientale il tribuno

P. Bassilius P. f. Crescens (C. XIV 160).

Cohors I Germanorum civium Romanorum. Risiedeva nella Germania superiore nell'82 (C. III p. 1960 D. XIV), nel 116 (p. 1976 D. XL = p. 870 D. XXVII), nel 134 (p. 1979 D. L) e ancora nel 248 (C. XIII 6552). Nel terzo secolo risiedeva a Jagthausen (C. XIII 6552. 6555. 6562. 6563 cf. Müller, zur Topographie der röm. Kastelle in Württemberg in WZ. 1887 p. 55); una delle iscrizioni di questa località ricorda un *balneum coh. I Germ.* (C. XIII 6562 cf. la dedicazione fatta da un suo tribuno *deae Fortunae sancte balineari reduci*). Una lapide di Olnhausen è dedicata a Giove e Giunone da un suo centurione (BRh. 1616). Altre ricordano due suoi tribuni:

Q. Mamilius Honoratus (C. XIII 1562).

C. Valerius Valerianus (C. XIII 6552).

Essendo queste di epoca tarda, il comando affidato a *tribuni* non ci assicura che essa sia stata *miliaria* anzichè *quingenaria*. I seguenti *praefecti* di una *cohors* (*I*) *Germanorum* possono quindi riferirsi a questa, come ad un'altra (cf. C. V 8884?):

C. Aetrius C. f. Lem. Naso (C. XI 5745).

... ius P. f. Ani. Varus (C. XIV 2960).

Cichorius in Pauly-Wissowa, Real-Encykl. s. v. cohors.

GERMANORUM (interpres). — All'esistenza di un interprete ufficiale per la lingua tedesca accenna probabilmente la lapide C. III 10505: *D. m. M. Aur. Flavo, m*[*il*(*iti*) *leg*(*ionis*) *II? ad*(*iutricis*), *du*]*pl*(*ario*) [*e*]*t interpreti Ge*[*rmanoru*]*m offi*(*cii*) *co*(*n*)*s*(*ularis*).

GERMANUS. — V. **Corporis custodes.**

GERME. — Delle tre città note con questo nome, di cui due della Mysia (Ptol. 5, 2, 14. Itin. Anton. p. 335), soltanto quella della Galatia (Itin. Anton. p. 201. 203. Ptol. 5, 4, 7) offre tre iscrizioni (C. III 284-286), dalle quali si vede come essa fosse colonia e si chiamasse *colonia Iulia Augusta Felix Germe* (284. 285 cf. Cohen, 8 p. 465. 467), con *II viri* (285), *aediles* (285. 286), *quaestor* (285) e un *curator operum publicorum* (285).

Monmsen, C. I. Lat. III p. 53.

GERMEN. — Nell'editto di Diocleziano « de pretiis rerum venalium » 6, 40: *Germina palmae* (*s*)*ibe elatae n. quattuor* (*denarios*) *quattuor.* È il germoglio di quella palma detta *chamaerops humilis*, che anche oggi si usa come legume nell'Oriente. *Elata* (ἐλάτη) nel senso di *germen palmae* si ha in Galeno (12 p. 151). Cf. Blümner, Der Maximaltarif p. 90.

GERMISARA (*Feredö-Gyôgy*). — C. III 1393-1402. 7880-7888. 12571-12573. — Castello o pago di Sarmizegetusa nella Dacia, tra le due stazioni di Blandiana e Petris: *Germizera* nella tavola Peutingeriana, *Germigera* nell'anonimo Ravennate (4, 7 p. 89), *Germisara* invece in una lapide locale (1395: *moenia Germisarae*). La maggior parte delle lapidi sono sepolcrali e sacre; di queste una è dedicata a *Iupiter* (7881), una a *Liber pater et Libera mater* (12572); altre alla *Fortuna* (1393), al *deus aeternus* (7880) e varie alle *Nymphae* (1395. 1396. 1397. 7882), provenienti queste ultime dalle *thermae* del luogo.

Mommsen, C. I. Lat. III p. 225,

GERUDATIAE (**matres**). — Iscrizione di Aquae Sextiae nella Gallia Narbonensis: C. XII 505: *Matribus Gerudatiatibus Iulia Minia v*(*otum*) *s*(*olvit*) *l*(*ibens*) *m*(*erito*). v. **Matres.**

GERULATA (*Karlburg*). — C. III 4391. 4392. 13445. 13446. — Luogo della Pannonia superior, tra Ad Flexum e Carnuntum (Tab. Peuting. Itin. Anton. p. 247. 267). La Notitia dignitatum (occ. c. 33) ha: « Equites sagittarii Gerolatae ». Delle pochissime iscrizioni una soltanto (4391) merita esser citata, ricordandovisi un *Flavius Attius cives Trever eq*(*ues*) *al*(*ae*) *I Cann*(*ifatium*).

Mommsen, C. I. Lat. III p. 549.

GERULI. — In Roma ve n'eran di due specie. Gli uni, privati, veri portatori di pesi, facchini (Horat. ep. 2, 2, 72. Plaut. Bacch. 4, 9, 79). Di essi si hanno scarsi ricordi nelle iscrizioni, dalle quali si vede che il mestiere era esercitato così da ingenui come da schiavi (C. VI 9189: (*Ossa*) *L. Felici geruli.* 9440. *Cresti ger*(*uli*). 9441: *Laeti ger*(*uli*): è dubbio se sopra un suggello ritrovato nel Tevere si abbia il loro nome: C. XV 7946: *Evus* (?) *ge-r*(*ulus?*) *Sallusti Macriniani.* Che poi dovessero esser ben numerosi appare anche dal fatto che Caligola istituì per essi una imposta corrispondente alla ottava parte dei loro guadagni (Suet. Cal. 40 cf. Dio Cass. 59, 28). — Gli altri eran pubblici, facean parte cioè di tutto quel copioso personale che sotto il nome generico di *apparitores* prestavano diversi servizi ai magistrali, e come quelli erano anch'essi costituiti corporativamente in una *decuria.* Il loro officio era quello di messo, incaricato di portare ai funzionarii dello stato la corrispondenza officiale e di divulgare le ordinanze imperiali: tali almeno appaiono in alcune costituzioni del secolo IV (Cod. Theod. 11, 30, 29. 31; 8, 11, 4 cf. Cod. Iust. 12, 63, 1). Ma che essi vi fossero anche nei tempi anteriori, si deduce dalle seguenti iscrizioni. C. VI 1096 = 31239 *a*: *decuriales geruli et h*(*onore*) *u*(*si*); base dedicata a Furia Sabinia Tranquillina. — 9439: *Maevius dec*(*urialis*) *gerulus Tychicus pater fecit.* — 9438: [*iu*]*ssu imp*(*eratoris*) *Caesari*[*s*] *Augusti gerulis ped*(*es tres et dodrantem*). — 1937: *Karinus p*(*ater*) *viat*(*or trium*)*vir*(*um*) (*quattuor*) *vi-r*(*um*) *et gerulus.* — C. X 5916: *M. Aurel*(*io*) *Sabiniano Aug*(*ustorum duorum*) *lib*(*erto*), *patrono civitatis Anagninor*(*um*) *item q*(*uaestori*) *collegi caplatorum, decuriali decuriae lictoriae popularis denuntiatorum itemq*(*ue*) *gerulor*(*um*). — C. XIV 2045: *P. Aelio Aug*(*usti*) *lib*(*erto*) *Liberali procuratori annonae Ostiensis, procuratori pugillationis et ad naves vagas, tribunicio collegi Magni, decuriali decuriae viatoriae consul*(*aris*), *decuriali gerulorum, praeposito mensae nummul*(*ariae*). — C. VI 32294 = NS. 1886 p. 269:.... *Abuc*]*cius Asclas lictor III* [*decuriar*]*um qui Caesari et* [*magist*]*ratibus apparent, viat*[*or decuri*]*ae X viralis qui a*[*d iu*]*dic*(*ia*) [*centumv*]*iralia praesunt, gerul*[*us loci sec*]*undi?, quinquennalis* [*collegii sc*]*abillariorum perpe*[*tuus*] etc. — Della corporazione sono noti anche un *servus* (C. VI 30882: *Genio C. Geruloni Ianuari Fortunatus decur*(*ialium*) [*g*]*eru*[*l*]*orum ser-*(*vus*) e un *dispensator*, anch'esso servo (C. VI 360, base dedicata a Iuno Lucina pro salute di Antonino e L. Vero: *Fortunatus de-*

curialium gerulorum dispensator). — La [δ]εκουρία γερούλων è pure mentovata in una iscrizione greca (Kaibel, Inscr. gr. 1082 = C. VI 2179 nota).

GERUNDA (*Gerona*). — C. II 4620-4622. 6180-6181. — Città degli Ausetani (Ptol. 2, 6, 70), citata da Plinio (n. h. 3, 3, 23) tra le civitates iuris Latini del conventus Tarraconensis (cf. Itin. Ant. p. 390, 4. Rav. 4, 42 p. 303, 4; 5, 3 p. 341, 13. Prudent. peristeph. 4, 29).

Le poche iscrizioni locali ricordano la *res publica Gerundensis* (4620. 4621), un *duovir* (4622), un *flamen* (4622) e forse i *decuriones* (6181). A Tarraco dal *concilium* è stata posta una statua ad un C. Marius C. fil. Pal. Verus Gerundinus, *omnib*(*us*) *honor*(*ibus*) *in rep*(*ublica*) *sua funct*(*us*), *flamen provinc*(*iae*) *Hisp*(*aniae*) *citer*(*ioris*) (4229). Da quest' ultima iscrizione parrebbe che la città sia stata iscritta nella tribù Palatina, benchè l'altra n. 4622 dia un magistrato iscritto nella Galeria. Cf. 4626.

Hübner, C. I. Lat. II p. 614.

GERUSIA. — Con questa voce è indicata la γερουσία delle città greche in due sole iscrizioni di Ephesus (C. III 12254: *Ti. Claudio Secundo, viatori tribunic*(*io*), *accenso velato, lictori curiatio, gerusia h*[*o*]*noris caussa sua* [*pec*(*unia*)] etc. 14195, 4: *C. V*]*ibius C. f. Vof.* (sic) *Salutaris..... item imagines argenteas duae, unam urbis Romanae et aliam gerusiae sua pecunia fecit ita ut omni ecclesia su*[*p*]*ra bases ponerentur*; *ob quarum dedicationem in sortition*[*em*] *gerusiae consecravit sestertia decem septem millia nummum*.

Sul gerusiarcha (C. IX 6221. X 1893) delle sinagoghe degli Ebrei v. Garrucci, Cimitero degli antichi Ebrei di vigna Randanini p. 36.

GESAHENAE (**matronae**). — Divinità celtiche note per alcune iscrizioni provenienti da varii luoghi della Germania. BRh. 103 (Altenberg presso Colonia): *Matronis Gesahenis Latinia Fusca v. s. l. m.* — 616 (Rödingen): *Etroienis et Cesahenis Bassiana Materna et Bass*[*i*]*ana Paterna ex imp*(*erio*) *ips*(*arum*) *s. m.* — 617 (Bettenhofen): *Matronis Etrahenis et Gesahenis M. Iul*(*ius*) *Auan*[*d*]*us*. — 613 (Rödingen): *Matron*(*is*) *Gesaien*(*is*) *M. Iulius Valentinus et Iulia Iustina ex imperio ipsarum l. m.* Sul monumento che porta quest'ultima iscrizione sono rappresentate tre Matrone assise, con ceste di frutta in grembo, e due con mazzi forse di spighe nella destra. Cf. Haug, Arch. Zeit. 1876 p. 61 seg. Kern, BJ. 5 p. 149 le crede divinità protettrici dei campi sativi.

GESATI. — v. **Gaesati**. Una iscrizione di Tongres nella Gallia, di recente scoperta ha: [*V*]*olka*[*no s*(*acrum*). *Ci*]*ves Rom*[*ani*] *cent*(*uriae*) [*Va*]*llentini G*(*a*)*esatoru*[*m b*]*asem p*(*osuerunt*). Il Waltzing che a principio avea letto *Soli Aug. s.* (Bull. de l'Acad. royale de Belgique 1901 p. 757 segg.), esaminata meglio la pietra, vi ha trovato invece la traccia sicura della parola *Volkanus* (Musée Belge, 1902 p. 1 segg.).

GESORIACUM = BONONIA (*Boulogne-sur-Mer*). — C. XIII 3539-3559. — Città della Gallia Belgica, nel territorio dei Morini, sul litorale di fronte alla Britannia, non diversa dal « Portus Morinorum Britannicus » come lo chiama Plinio (nat. hist. 4, 122 cf. 4, 102. Itin. Anton. p. 356, 5; 363, 2; 375, 2; 463, 4; 496, 4. Ptol. 2, 9, 1; 8, 5, 6). Importante divenne il porto nei primi tempi dell'Impero (Mela 3, 2, 2) ed è ricordato a proposito così probabilmente della spedizione di Caligola nella Britannia (Suet. Calig. 46. Dio Cass. 59, 21), come di quella eseguita nell'anno 43 sotto Claudio (Suet. Claud. 17), nella quale occasione il senato vi fece innalzare un arco trionfale (Dio Cass. 60, 22). Reso inaccessibile il porto per ostruzioni praticatevi dai pirati al tempo di Costanzio (Paneg. Const. 5, c. 6. 14 cf. Eutrop. 9, 21, 1), un nuovo fu poco dopo costruito, a cui fu dato il nome di *Bononia* (Tab. Peuting.: *Gesogiaco quod nunc Bononia* cf. Paneg. VII Constantin. M. c. 5. Cohen, VIII p. 313 n. 331. Cod. Theod. 11, 16, 5. Amm. Marcell. 20, 1, 3. 9, 9; 27, 8, 6. Eutrop. l. c. etc.). Dalle parole della Notitia Galliorum 6, 12: « Civitas Bononiensium ultima Belgicae secundae post civitatem Morin(or)um » appare come forse sotto Costantino, l'antica *civitas* sia stata divisa in due.

Forse già dal tempo di Claudio ivi stanziava la flotta Britannica, come risulta da alcune lapidi del luogo, che ricordano *trierarchae* della medesima: 3540: *D. m. Q. Arrenio Verecundo tr*(*ierarchae*) *cl*(*assis*) *Br*(*itannicae*) etc.; 3542: *Ti. Claudius Aug*(*usti*) *l*(*ibertus*) *Seleucus tr*(*ierarcha*) *monument*(*um*) *fecit* etc. cf. 3545. 3546. Altre lapidi riguardano dei *milites* (3543. 3544) e una (3547) ci dà un *beneficiarius*.

Hirschfeld, C. I. Lat. XIII p. 560 seg.

GESTATIO. — Come viale per le passeggiate in lettiga nelle ville se ne ha menzione, oltre che in Plinio (ep. 5, 6; 2, 17), in due iscrizioni di Roma, dalle quali pure si vede come siffatti viali fossero di forma circolare. Nella prima di esse è indicata la misura dei piedi e dei passi che si percorrevano cominciando da un punto, detto *diaeta Apollinis*, e ritornando allo stesso (C. VI 29774: *Gestatio circini exterior a di*(*a*)*eta Apollinis ad di*(*a*)*eta*(*m*) *eandem in circuitu p*(*edes*) *CCXV*[*I*] *e*(*fficit quadragies septies*) *m. p. XII et p*(*edes*) *XVIIII. Gestatio interior a di*(*a*)*eta* [*eadem ad diaetam*] *eand*(*em*) *in circuit*(*u*) *p*(*edes mille*) *eff*(*icit quinquies*) *p*(*edes mille*), *e*(*fficit sexagies*) *m. p. XII.* 29775: *In hoc pomario gestationis per circuitum itum et reditum quinquiens efficit passus mille*). Cf. De Rossi, BM. 1900 p. 284 seg. **Porticus triumphi**.

GESTATORIA (sella). — Nel senso di sedia a mano, portatile (Suet. Nero 26 cf. Sidon. 8 ep. 8) è ricordato in un testamento (C. XIII 5708 lin. 23 seg. = Bruns, Fontes p. 299), nel quale il testatore ordina che nella sua tomba sieno posti tutti gli strumenti di caccia e di uccellazione e tra questi ultimi la *gestatoria sella;* v. più sotto **Gladius**.

GETA (P. Septimius) — Figlio di Settimio Severo e della sua seconda moglie Giulia Domna, nacque in Mediolanum il 27 maggio dell'anno 189 (Vit. Get. 3, 1). Suo fratellastro, nato dalla prima moglie di Severo, fu Bassiano, poi imperatore meglio noto col nome di Caracalla (Vit. Sev. 20, 2). Il nome di Geta gli venne imposto in memoria dell'avo paterno 1) che ugualmente erasi chiamato (Vit. Get. 2, 1); il prenome con cui più comunemente fu citato nelle epigrafi è quello di *P*(*ublius*), prenome anche dell' avo paterno, ma è frequente il caso di trovarlo sostituito dall'altro, appartenuto anche al padre, di *L*(*ucius*) (v. appresso). Gli storici attribuiscono a Geta anche il cognome di *Antoninus*, che però manca del tutto nelle epigrafi. Settimio Severo oltre all'avere dato il nome di *M. Aurelius Antoninus* al figlio maggiore Bassiano, per istigazione di un sogno in cui apparsogli Antonino Pio gli avrebbe predetto per successore uno che si nomasse Antonino, per le arti di Giulia Domna si sarebbe deciso a concedere anche a lui l'accesso al trono (Vit. Get. 1, 3; Vit. Sev. 10, 5; 16, 4; 19, 2; Vit. Car. 1, 1; Vit. Diadum. 6, 9.). Egli sarebbe stato il sesto degli imperatori a portare il sacro nome di *Antoninus* (Vit. Macr. 3, 4).

Non è facile formarsi un concetto esatto dell'indole di Geta, a causa delle notizie scarse e talora contradittorie che ci forniscono le fonti letterarie che lo riguardano, tuttavia nel complesso si può dire che egli fosse moralmente alquanto migliore di suo fratello Caracalla, intellettuamente altrettanto mediocre. Il suo biografo ce lo descrive bello e robusto, di cattivi costumi ma non empio, molto goloso e « cupidus ciborum et vini varie conditi » (Vit. Get. 4, 1). Curante della persona amava di vestire bene, fino al punto di farsi deridere dal padre. Suo difetto fu l'essere egoista; quanto possedeva e gli veniva donato tutto dedicava al culto di sè stesso, mai soccorreva i necessitosi (Vit. Get. 5, 1).

Che il suo animo fosse proclive alla compassione e per nulla crudele lo mostra un aneddoto narrato nella sua vita, secondo il quale avendo l' imperatore Severo concepito il disegno di sopprimere molti suoi nemici politici, al quale si era associato di gran cuore anche Bassiano, che anzi aveva suggerito di sbarazzarsi anche dei loro figliuoli, interrogato in proposito Geta, ancora fanciullo, domandò il numero delle vittime, e s' interessò della sorte dei loro congiunti dicendo dolergli molto che, a strage compiuta, in Roma il numero degli afflitti avrebbe superato quello dei contenti (Vit. Get. 4, 2). Aveva inoltre una grande propensione per gli studi letterari, era amantissimo della lettura degli antichi autori (Vit. Get. 5, 1). Si dilettava a formulare quesiti ai grammatici, ad esempio li metteva in imbarazzo domandando loro i vocaboli più adatti ad esprimere i suoni emessi dai vari animali (Vit. Get. 5, 4). Sparziano ce lo mostra stravagante; desiderava, secondo quanto quegli afferma, che nei singoli pasti gli fossero serviti esclusivamente cibi il cui nome

1) P. Septimius L. f. Geta (Vit. Sev. 1, 2; Vit. Get. 2, 1). Il nome completo ci è dato da un' iscrizione di Cirta (C. VIII 19493), che lo ricorda padre dell'imp. Severo ed avo di Antonino Augusto. — P. Septimius Geta si chiamò pure il fratello di Settimio Severo, che sembra avere aspirato alla di lui successione al trono (Vit. Sev. 8, 10. Schiller p. 709), tanto da decidere l'imperatore a nominare ben presto *Caesar* il figlio Bassiano, per fargli cadere ogni velleità (Vit. Get. 10, 3. Schiller p. 714). Fu ταμίας καὶ ἀντισράτ[η]γος Κρήτης καὶ Κυρήνης (CIG. 1216). Non si sa altro della sua carriera fino al consolato che tenne per la seconda volta nell'anno 203, insieme con Fulvio Plauziano. Il suo nome talvolta nelle epigrafi partecipò la sorte di quello del suo infelice nepote, naturalmente per semplice equivoco (C. V 4036. VIII 2557).

cominciasse con una data lettera dell' alfabeto; ad es: « fasianus, ficus; pullus, perdix, piscis, perna » (Vit. Get. 5, 6).

Settimio Severo aveva per lui affetto, ne faceva celebrare il giorno natalizio con grandi ludi militari, cui destinava come premi armille, torqui e baltei d' argento (Vit. Maxim. 2, 4); la madre, come è naturale, lo prediligeva assai a scapito di Bassiano (Vit. Get. 5, 1). Nella pubblica estimazione poi era tenuto in maggior conto di suo fratello (Herod. 4, 3, 2). Fu affezionato ai suoi congiunti ed amici (Herod. 4, 3, 2), ma un forte antagonismo si delineò fin dalla fanciullezza contro il fratellastro (Herod. 3, 10, 3; 4, 1, 1. Vit. Get. 4, 1; 5, 2), ciò che presto o tardi doveva fatalmente farlo vittima della crudeltà di questi (Schiller, Gesch. d. r. Kaiserz. I p. 740).

A nove anni fu salutato *Caesar* dall'esercito (a. 198), al tempo stesso in cui Aurelio Antonino assumeva il titolo di *Augustus* (Vit. Sev. 16, 4. Schiller p. 721). Fu *princeps iuventutis* (Cohen 3 p. 480); nell'anno 205 fu console per la prima volta con suo fratello, e nel 208 per la seconda. In questo stesso anno giunse a Roma la notizia di un' invasione di barbari del settentrione nella Britannia, la quale fu accolta con piacere da Severo perchè gli porgeva il destro di allontanare per qualche tempo i due figli dalle snervanti voluttà della capitale, per cui abbrutivano l' animo e perdevano l' energia, necessaria a due futuri regnanti. Severo partì in persona, benchè sofferente di gotta, per porsi alla testa di un formidabile esercito; i due figli l'accompagnavano (Herod. 3, 14, 9). Fu durante la guerra, alla fine del successivo anno 209, che Geta ricevè il titolo di *Augustus*, la *tribunicia potestas*, fu detto *pius*, e venne associato all'impero, avendo così l'impero per la prima volta tre imperatori (CIA. 310 = CIG. 353. Cohen 3 p. 487. Schiller p. 725). Nel 210 assunse con il padre ed il fratello l'appellativo di *Brittannicus*, dopo la grande sconfitta inflitta ai Caledonii (C. VI 1076. VIII 1273. IX 4959). Il 14 febbraio 211 morì Settimio Severo ad Eboracum, dopo avere raccomandato la concordia ai due figli. Una fittizia conciliazione avvenne infatti al ritorno dalla Britannia, eternata sulle monete con il motto *Concordia Aug*(*ustorum*) (Cohen 3 p. 58 n. 7. 8); ad essa non fu estranea l'intromissione di Giulia Domna (Schiller, p. 740). Entrambi i principi amministravano l'impero con pari potestà. Un tale stato di cose avrebbe facilmente causato una rottura fra due fratelli affezionati, a maggior ragione ciò doveva effettuarsi fra due il cui odio reciproco era cresciuto con l' età. Ben presto l' inimicizia sopita degenerò in aperta guerra, la diffidenza da una parte e dall' altra andò accentuandosi, l'uno temendo dell'altro (Dio Cass. 77, 2, 1. 2). L' esercito si divise in due campi (Herod. 3, 1, 2; 4, 1, 5); le legioni del Danubio parteggiavano per Geta (C. III 1464. Schiller p. 741 n. 3); l'impero veniva con ciò esposto a seri guai, l'esistenza della dinastia pericolava; era difficile trovare un rimedio adeguato alla gravità della situazione (Schiller p. 740). Lo trovò ben presto Caracalla rendendosi colpevole di un nefando delitto.

Il giorno 27 febbraio 212, dopo un anno di regno in comune, l'appartamento di Giulia Domna fu teatro di un crudele misfatto. Si trovava ella nella sua stanza conversando con Caracalla e col diletto Geta, quando irruppero alcuni centurioni colla spada in mano sfoderata, ed a più riprese colpirono lo sventurato Geta. Fu suo moto istintivo di gettarsi nelle braccia della madre inorridita, che tentò difenderlo e rimase ferita ad una mano, mentre il corpo esanime del figlio ripiegava sul suo seno, e le vesti si macchiavano del sangue di lui. Caracalla rimase impassibile a tanto strazio, la sua inerzia sembrava incitare la ferocia dei sicarî (Dio 77, 2. Herod. 4, 4, 2. 5. Zon. 12, 12. Vit. Sev. 21, 7; Vit. Car. 2, 4. Vict. Caes. 20, 32).

Tale fatto eccitò l'opinione pubblica, il senato ne fu indignato, le legioni parteggianti per Geta minacciarono ribellione, le coorti urbane si ammutinarono (Vit. Get. 6, 4). Caracalla si sforzò di apparire estraneo all'uccisione del fratello, per suo ordine i funerali riuscirono splendidi, e le ceneri furono trasportate con grandi onoranze al sepolcro di famiglia, fatto costruire da Severo sulla via Appia a destra di chi muove verso la porta (Vit. Get. 7, 1). In persona si recò al senato a scolparsi ed a dare ragione dell' accaduto, ma tanto temeva che nascondeva la lorica sotto il laticlavio (Vit. Get. 6, 5). Ciò però non valse a calmare l'agitazione, i militi affezionati a Geta ammontando a circa 20.000 (Dio 77, 4, 1. Zon. 12, 12. Herod. 4, 6, 1). In modo speciale dava a temere a Roma l'atteggiamento della II legione Parthica di stanza in Albano, che la minacciava da vicino (Vit. Car. 2, 7; 4, 3). Caracalla acquetò ben presto l'esercito con la distribuzione di gran parte di tesori accumulati durante il regno di Settimio Severo, il senato con la gra-

zia concessa ai proscritti dell'ordine senatorio, e la plebe con donativi ed una generale amnistia (Dio 77, 3, 4. Vit. Car. 3, 1. Dig. 50, 2, 3, 1). Cessata ogni apprensione Caracalla potè incrudelire a suo bell'agio e contro la memoria del fratello, e contro chi lo rimpiangeva. Il nome di Geta fu per suo ordine radiato da tutti i monumenti pubblici, pochissime sono le fortuite eccezioni (v. appresso); anche in alcune monete la sua testa è raschiata (Sallet, Z. f. Num. 2, 85. Birch, Num. Chron 1 p. 194), altre recanti la sua effigie vennero fuse (Dio 77, 12. 6). Il prefetto della II legione Parthica fu condannato a morte (Vit. Car. 6, 7), e così il tribuno delle coorti urbane (Vit. Get, 6, 4). Moltissime furono le altre vittime, fra cui l'illustre Papiniano, che, per avere osato biasimare l' efferato delitto fu colpito dalla scure (Vit. Get. 6, 3). La insana volubilità di Caracalla è poi dimostrata dal fatto che mentre da una parte mandava a morte quanti si mostrassero affezionati alla memoria di Geta, egli stesso piangeva ogni volta ne sentiva pronunciare il nome o ne vedeva l'immagine (Vit. Get. 7, 2. 3).

Nomi, titoli e magistrature.

Il suo nome prima dell' assunzione al trono è:

P. Septimius Geta (C. II 259. add. 1670. III 471. 3346. 4616. 4624. 4654. 5717. 5746. 5935. 5991. 5992. 6071. 6709. 6710. 6950. 7168. 12162. 12171. 12178. 12179. 12186. 12197. 12203. 12204, 14200. 14216 3; VI 1039. 1040. 1047. 30720. 31230. 32535 b. VII 106. 269. 279. 482. 1003. VIII 1217. 2368. 2230. 2464. 2465. 2466. 2671. 7972. 9035. 9606. 9833. 10603. 11018. 11801. 12031. 12142. 12143. 12274. 14695. 14813. 15766. 15859. 17258. 22602. 22611. IX 4959. 5895. 5980. X 1585. 6908. 8010. XI 596. XII 2451. 5532. XIV 1982. EE. 7, 1100. RA. 1888 I p. 417 n. 70. BI. 1884 p. 11. WZ. 1895 Kbl. 41 p. 85); = Π. Σεπτίμιος Γέτα (CIG. 3596, b. 3841 d. add. 3857 d. add. 4609 add. RA. 1900 I p. 307 n. 19. BH. 1878 p. 596. MOe. 10 p. 95 seg. 14 p. 93. Jour. of hell. stud. 1887 pp. 231. 260).

In molte altre epigrafi ricorre invece il prenome *L(ucius)*; onde:

L. Septimius Geta (C. III 218. 1375. 5712. 6229. 6911. 10616. VI 227. 1075. 12510. 14461. 32326, 4. 5. VIII 1273. 2549. 2553, 2557. 2558. 4583. 6944. 6969. 9228. 9828. 10337. 10353. 10362. 12602. 16883. 18668. 18903. X 7275. EE. 4, 789); = Λ. Σεπτίμιος Γέτα (CIG. 4701 b. 6829. C. III 218. C. I. Graec. sept. 2501. RA. 1902 II p. 360 n. 105).

In un solo caso si trovano uniti i due prenomi [*L(ucius) P(ublius) Septimius Geta*] (C. III 1174).

Manca il prenome in C. III 15184 4. VIII 17837.

Al cognome di Geta è premesso talora l'altro di Severus:

L. Septimio Severo [*Getae*] (C. VIII 14395. 14793), o semplicemente:

Severi [*Getae*] (C. VIII 14457).

Manca il cognome in CIG. 1216.

È citato anche spesso il solo cognome, *Geta* (C. III 75. 427. 1127. 1343. 1780. 3391. V 4036. 4317. VI 180. 716. 883. 1056. VIII 14454. X 7949. XIV 3036. RA. 1888 I pp. 413 n. 65, 415 n. 67; 1901 II p. 462 n. 154. BM. 1888 p. 83. Jahreshefte d. Oest. Inst. 1901 bb. p. 3); = Γέτα (C. III 427. VI 1670. CIG. 1217. 5884 add. 5973 add.).

Il suo primo titolo è quello di:

Caesar (a. 198) (C. III 427. 1127. 1174. 1375. 3346. 3733. 4617. 4654. 6709. 6710. 6950. 6168. VI 180. 226. 716. 1039. 30720. 32329, 5. VII 106. 682. VIII 2230. 2553. 2558. 4583. 12142. 14454. 14457. 14465. 14695. 15857. IX 5895. VIII 6659. XIV 1981. EE. 4, 789 RA. 1888 I p. 415 n. 67; 1894 I p. 281 n. 15; 1900 I p. 307 n. 19; 1901 II p. 462 n. 154. Jahreshefte d. Oest. Inst. 1901 bb. p. 3); = Καῖσαρ (C. III 427. VI 1670. CIG. 1216. 3596 b. 4609 add., 5884 add., 5793 add., 6829. C. I. Graec. sept. 2501. RA. 1902 II p. 360 n. 105).

nobilissimus Caesar (C. II 259 add., 1670. III 75. 218. 471. 1451. 1780. 3391. 5712. 5715. 5943. 5992. 6911. 10269. 14195 26. VI 227. 883. 1040. 1047. 31230. 32326. 4. 5. 32535 b. VII 269. 276. 1003. VIII 1217. 2368. 2671. 6944. 6969. 9035 add. 9828. 10337. 10353. 10632. 11018. 11801. 12031. 14395. 17871. 19989. 20153. 21464. 22602. 22611. IX 5980. X 6908. 7275. 8010. XII 2491. 5532. RA. 1888 I pp. 413 n. 70, 416 n. 65; BI. 1884 p. 11); = [ἐπιφανεστάτῳ Καίσαρι] (C. I. G. 3857. d. add. 4701 b. add.).

princeps iuventutis (a 203-209) (C. VIII 1217. 2368. 7970. 9035 add., 9237. 14813).

co(n)s(ul) (iterum) (a. 208) con Antonino Augusto (C. III 14195 26. V 4036. VI 716).

tribuni(cia) pot(estate), co(n)s(ul) (iterum) (a. 209-210) (C. V 4317. VI 1076. VIII 14813. IX 4959).

Aug(ustus) (a. 209) con il padre ed il fratello (C. VIII 2585. 4323. 8455. 11018.

17829. 17835. 17837. 18903); con il fratello (C. III 5187. VIII 2618. 16542. XI 596. XIV 1982. 3036). [Σεβα]σ[τ]οῦ[ς] (CIG. 3841 d. add.).

pius Aug(*ustus*) (C. III 6071. VI 1076. VIII 1273. 7972. 14813. IX 4959. RA. 1894 I p. 281 n. 14. WZ. 1895 Kbl. 41 p. 85).

Caes(*ar*) *Aug*(*ustus*) (C. III 7540. 7602. VIII 2557. 12143); = [Κ]αί[σαρα Σεβ]αστόν (CIG. 1217).

Il nome imperiale completo è

Imp(*erator*) *Caes*(*ar*) *P. Septimius Geta Aug*(*ustus*) (a. 209-212) (C. III 14221[6]. VI 1076. 3778. XII 5687, 20. RA. 1894 I p. 281 n. 14).

manca il *Caes*(*ar*) in C. III 5993.

Brit(*annicus*) *Max*(*imus*) (dell'a. 210) (C. VI 1076).

Brittannicus (C. VIII 1273. IX 4959).

p(*ater*) *p*(*atriae*) dopo la morte del padre, a. 210). (C VIII 14813. 18903. IX 4959).

Nelle iscrizioni citate il nome di Geta è eraso, ad eccezione delle seguenti sfuggite per caso al fraterno scalpello: C. III 5991. 5993. VI 1075. 32332. VII 106. VIII 8796. X 1585. 7959. CIG. 1216. 3596 b. RA. 1888 I pp. 413 n 65, 416 n. 70; 1900 I p. 307 n. 19); non è stato eraso, come è ovvio comprendere, in tre fistule acquarie di Ostia (C. XIV 1981. 1982. 3036), ed in una laminetta enea (BI. 1884 p. 11).

Per riguardo all'imp. Severo sono stati risparmiati nell'atto dell'erasione il gentilizio *Septimius* (C. II 259 add., III 1375. 6709. 6710. 7168. VI 227. VIII 1217. 14395. 14793. 18078), ed il cognome *Severus* (C. VIII 14399. 14457. 14793), mentre vi si riscontrano erasi il prenome e l'altro cognome *Geta*.

In non pochi casi, ed in modo speciale nei monumenti pubblici più in vista, poichè il nome di *Geta* era preceduto da quelli del padre e del fratello, si è voluto supplire la lacuna formatasi a causa dell'erasione con dei ripieghi di vario genere. Più comune è l'aggiunta di titoli laudativi al già lungo nome di Settimio Severo e di Caracalla, come: *fortunatissimus*, *nobilissimusque* (C. VI 1032); *fortissimo felicissimoque principi* (C VI 1035), ed anche più reboanti, come: [*in*]*victissimi*, *fortissimi*, *felicissimi*, *et super omnes principes indulgentissimi* (C. VIII 6969, v. anche: C. VI 1033. 30760. VIII 2368. 2550. 2705. 2706, 4322. 4826. 6305. 6944. 6996. 7000. 7970. 7972. 11731. 17638. 17837. 17872. 18071. 19693. IX 5899); ovvero si supplisce l'erasione con l'aggiunta di qualche titolo ufficiale spettante ai due imperatori, ed omessi, o per mancanza di spazio, o perchè non ancora vigenti quando venne incisa l'iscrizione originale, ad es.: *p*(*atri*) *p*(*atriae*), *proco*(*n*)*s*(*uli*) (C. VIII 2368); *par*(*thici*), *bri*(*tannici*), *ger*(*manici*) *max*(*imi*) (C. VIII 2527; v. anche C. VIII 2551. 2557. 2707. 4214. 4323. 17829. 17835. 20153. XIV 2255). In un solo caso il supplemento è costituito dal nome della madre: *et Iuliae Aug*(*ustae*), *matr*(*is*) *cast*(*rorum*) *et sen*(*atus*) *ac patriae* (C. VIII 17871), in un altro invece è stato completato con le parole *senatus et patriae* (C. XIV 2072).

Nelle seguenti epigrafi l'erasione è stata così profondamente eseguita da non lasciare tracce del nome, onde incerta ne è la restituzione: C. II 810. III 482. 1439. 1602. 3745. 3998. 4638. 5156. 5723. 5943. 5981. 5982. 5987. 5990. 5995. 5996. 6229. 10269. 11323, 12123. 12271. 12272. 12509. 13747. V 13689. 13800. 14184. 3441. 14479. 14506[1]. 15199. VI 120. 3769. 32326, 17. 28. 42. 32327, 16. 32328, 18. 19. 21. 24. 27. 32331, 5. 32333 A 9. 14. 15. 32532. VII 226. 270. VIII 1628. 8469. 9030. 9227. 12209. 15855. 18254. 20091. 21628. 22567. 22587.

G. Mancini

GETAE. — La vittoria riportata dal proconsole M. Licinius Crassus su questa popolazione dacica (Dio Cass. 51, 23 segg.) fu celebrata nell'anno 727 u. c. con un trionfo, che è ricordato nei fasti Capitolini (C. I² p. 50: *M. Licinius M. f. M. n. Crassus procos. ex Thraecia et Geteis IV Non. Iul. an. DCCXXVI*) e nei Barberiniani (C. I² p. 77: [*M. Lic*]*inius Crassus exs Traechia et* [*Gete*]*is IV. Non Iul. trium*(*phavit palmam dedit*). — Un'altra vittoria riportata da Stilicone nell'anno 405 sul loro re Radagasio è ricordata in una iscrizione posta sull'arco trionfale eretto in tale occasione: C. VI 1196: *Imp*(*eratoribus*) *clementissimis felicissimis toto orbe victoribus d*(*ominis*) *n*(*ostris*) *Arcadio*, *Honorio*, *Theodosio Aug*(*ustis*) *ad perenne iudicium triumpho*[*rum*] *quod Getarum nationem in omne aevum doc*[*u*]*ere exti*[*ngui*] *arcum simulacris eorum tropaeisq*(*ue*) *decora*[*tum*] etc. Sull'arco v. Lanciani, NS. 1881 p. 276.

GETICA (**victoria**). — È ricordata in una iscrizione greca recentemente trovata in Argos e dedicata ad un *A. Pomponius C. f. Quirina Prifernius Paetus*, onorato da Traiano di doni militari nella prima sua spedizione contro i Daci (BH. 1904 p. 425 seg. BM. 1905 p. 280).

GETICUS. — Predicato dell' imperatore Aureliano in una iscrizione di Brixia, dell'anno 275: C. V 4319: *Magno Augusto, principi max(imo) imp(eratori) fortissimo, conservatori orbis L. Domitio Aureliano P(io) F(elici)* (a. 275) *Get(ico) max(imo) Palmyr(eno) max(imo) Germ(anico) maxim(o) ordo Brixianor(um).*

GEUMINATORUM (civitas). — Presso Dugga, nella Tunisia, si è di recente scoperta questa iscrizione frammentaria, che per la prima volta ci fa conoscere questa *civitas* africana:..... [*civi*]*tati Geumitanor*[*um*.....] *aedem Valentinam quam Iulia Crescentiana civi ......bus praebitor perfecit et dedicavit* (Bull. archéol. du Comité des trav. etc. 1902 p. XI).

GIARINUS (mars). — *Marti Giarino v(otum) sol(vit) Sex. Iul(ius) Firminus* leggesi in una iscrizione proveniente da un luogo della Gallia Narbonensis, nelle vicinanze di Forum Iulii (C. XII 332).

GIBBA (*Ksar Kalaba*). — VIII 4363 - 4371. 18547-18549. — Città nel centro della Numidia, tra Tadutti e ad Rotam, sulla medesima linea di Diana, menzionata soltanto negli acta Collationis all'anno 411 (c. 201, Mansi 4 p. 152): *Gibbenses* (4363. 4364). È dubbio se in una delle lapidi (4365 = 18548) dedicata a Settimio Severo si abbia un *curator rei publicae: curante Pomponio* [*F*]*austo* [*c*]*ur(atore)*] *re*[*i p(ublicae)?*]. Tranne un'altra iscrizione dedicata allo stesso imperatore (4364 = 18547), le rimanenti sono sepolcrali.

Wilmanns, C. I. Lat. VIII p. 439. 1774.

GIDDABA. — Le lettere GDAS con cui cominciano parecchie iscrizioni di un luogo della Numidia (C. VIII 6267-6302 cf. p. 1837), sono da Héron de Villefosse (Bull. de la Societé dès antiq. 1900 p. 104) spiegate per *G(iddabae) d(eo) A(ugusto) s(acrum).*

GIDDILITANI. — Sopra un lato: *Terminus Giddilitanorum praef(ectura ?) N(ymphaei ?) portus*; sopra un altro: *Ollam*, e sul terzo: *Terminus Euthicianorum* (C. X 7930). La lapide, anteriore all'età di Sylla, proviene da un luogo della Sardegna detto Sisiddu, a sei chilometri da Cuglieri, l'antica Gurulis, tra Bosa e Cornus, presso la riva orientale dell'isola. cf. Bormann. BI. 1869 p. 181 seg.

Mommsen, C. I. Lat. X p. 824.

GIGARTENI. — *Fines positi inter Caesarenses ad Libanum et Gigartenos de vico Sidoniorum iussu.... proc(uratoris)* [*Aug(usti)*] *per Dom*[*itium*]... La lapide (C. III 183) proviene da Museiliha presso Nahr el Giôz non lungi dalla città di Batrun, nella Syria.

Mommsen, C. I. Lat. III p. 31.

GIGTHI (*Hr. Giorf bu Grara*). — C. VIII 25(=11020). 26(=11021). 27(=11025). 28(=11042). 29(=11042). 30(=11044). 31(=11032). 32(=11034). 33. 34(=11038). 11017. 11018. 11019. 11022. 11203. 11024 (=10489). 11026. 11027. 11028. 11029. 11030. 11031. 11033. 11035. 11037. 11039. 11040. 11041. 11045(=10490). 11041. 11045(=10490). 11046. 11047. — Città marittima della Tripolitania, tra Girba e Sabratha (Ptol. 4, 3, 11), di cui il nome è variamente dato negl'itinerarii, come *Gigti* nella tavola Peutingeriana, *Giti* nell'Antoniniano e nel maritimum (p. 60. 518), *Githi* e *Gittit* nel Ravennate (3, 5; 5, 5), ma dai *Gigthenses* frequente nelle lapidi locali si vede che correttamente il nome è *Gigthi.* Una iscrizione recentemente trovata sul luogo è molto importante, perchè soltanto da essa sappiamo come Antonino Pio l'innalzasse alla condizione di *municipium*: Année épigr. 1902 n. 163: *Imp. Caesari T. Ae*[*lio*] *Had*[*riano*] *Anton*[*ino*] *Au*[*g. c*]*onditori municipi*] *Gigthenses pu*[*blice*]; e *municipium* è chiamata in una lapide (11031) e nell' itinerario Antoniniano (p. 60), iscritto nella tribù Quirina (11033. 11034(=32). 11037. 11039. 11040. 11042(=28) 11043(=29). 11044(=30).

Cittadinanza e senato. — *Gigthenses:* 11017. 11018. 11021 (= 26). 11027. 11028. 11030. 11031. 11032 (= 31). 11038 (= 33. 34). 11040. 11044 (=30). Ann. ep. 1902. n. 163). — *Res publica*: 11034 (=32). 11039. 11040. — *Senatus populusque* 11039. 11040. *Ordo populusque* 11031. 11044 (= 30). *Populus*: 11034 (= 32). *Ordo*: 11025 (= 27). 11032 (= 31). 11042 (= 28). 11034(= 32). 11035 [a]. 11036. *Decuriones*: 11037. *Incolae*: 11039. 11040. 11044 (= 30).

Patroni: T. Archontius Nilo (11031). — P. Curius P. f. Quir. Dra[co ?] (11033). — Q. Egrilius Plarianus 11026. 11030 ?. — Larcius Lepidus (11027).

Sacerdozii. — *Flamen perpetuus* (11032 = 31).

È singolare come tra tante iscrizioni quasi tutte onorarie, niuna faccia menzione di magistrati. Una sola (11034 = 32) ci dà uno *homnibus honoribus functus.*

Schmidt, C. I. Lat. VIII p. 6 seg. 1146 segg.

GIGURRUS. — Nome di *gens* spagnola nel territorio degli Astures, nota per una lapide proveniente da Asturica (C. II 2610): *L. Pompeio L. f. Pom(ptina) Reburro fabro (? = Fabro ?), Gigurro Calubrigen(si), probato in coh(orte) VII pr(aetoria), beneficiario tribuni* etc.

GILVA (Tellus). — *Telluri Gilvae Au(gustae) sacr(um) C. Arrius Nepotis fil(ius) Sabinius Papir(ia) Datus aedil(is)* etc. La iscrizione proviene dalla città di Calama nella Numidia proconsularis (C. VIII 5305). In una nota alla stessa iscrizione pubblicata già dallo Henzen (OH. 5344) il Mommsen osserva: « Nisi praestat ita accipere, ut dea haec Tellus a regionis arenosae colore gilvo cognomen traxerit ». Una colonia romana dal nome Gilva esisteva nella Mauretania (Itin. Anton. p. 13).

GILVUS (equus). — In una iscrizione urbana (C. VI 10047) relativa ai ludi circensi, dandosi il nome e il colore di varii cavalli si dà anche quello di un *Nitidus gil(vus)*, cioè di colore cinerino (cf. Varro in Non. 2, 87. Vergil. Georg. 3, 81).

GIMINIANA (Isis). — Nome dato a una nave rappresentata con cinque uomini sopra in un dipinto su parete di un sepolcro di Ostia (C. XIV 2028).

GIRBA (*Gerbi*). — C. VIII 44 (= 11058). 11059-11064. — Città capitale omonima dell' isola nella Syrtis minor, che prima si disse Meninx (Strab. 17 p. 834. Plin. nat. hist. 5, 7, 41. Ptol. 4, 3. Stadiasm. 103. 206. Peuting. De Caesarib. 31 etc.). Delle lapidi una sola (44 = 11058) ci offre un *civ(es) et ord(o) ob [r(em) p(ublicam)] in mag(istratu)... administratam* e *om[nib(us)] hon(oribus) functus*. La Notitia dignitatum Occ. ricorda il *procurator baphii Girbitani provinciae Tripolitanae*.

Wilmanns, C. I. Lat. VIII p. 9 cf. 922. 1151.

GIRIDAVENSES (dii). — Da una stazione dell'Illyricum, ai confini della Moesia e della Thracia, proviene l'iscrizione (C. III 12399): *I(ovi) o(ptimo) m(aximo) ceteris[q]ue diis deabusq(u)e Giridavens(ibus) Memor Aug(ustorum trium) n(ostrorum) ser(vus contra) sc(riptor stat(ionis) Dim(ensis) gravi va[l]etudin[e] liberatus.*

GISACUS (deus). — Divinità celtica. La forma è varia: *Gisacus* si ha in una iscrizione degli Eburovices, nella Gallia Lugudunensis, (C. XIII 3197: *....A]ug. deo Gisaco.... la?]uricius Agri[co]la de suo posuit*); *Gesacus* in un'altra degli Ambiani, nella Belgica (C. XIII 3488: *Gesaco Aug(usto) Saturninus Secci fil(ius) v. s. l. m.*). In una lapide degli stessi Eburovices, in parole parte latine e parte celtiche (C. XIII 3204) ricorre la parola *Gisaci*, che molto probabilmente si riferisce a un luogo, tanto più che nella vita S. Taurini 1, 8 p. 53 ed. Lenormant (Découvertes d'un cimitière Mérovingien Paris 1854) si fa menzione di una *villa Gysaico* in quella regione, e *villa agri Ebroicensis nomine Gisiacum* o *villa Gisiaca* nella edizione dei Bollandisti (Aug. II p. 641 nota *d*).

GIUFITANUM (municipium). — C. VIII 858-870. 12373-12384. — Città dell' Africa proconsularis, sul fiume Meliana, tra Thimida e Thuburbo maius, non conosciuta che per mezzo delle lapidi, di cui in una che sembra del tempo di Settimio Severo (864) è chiamata *municipium Giufi(tanum)*, in una altra ora (865) *municipium Alexandrianum G[iufitanum]*, ora *municipium Aurelium Alexandrianum Augustum magnum Giufitanum* (866). S' ignora quando sia divenuta tale e quindi inscritta nella tribù Papiria (858. 859 = 12376, 861. 862 = 12382. 863. 12378).

Magistrati. — *II viri* (862 (= 12382). 863); — *aediles* (858. 859 (= 12376). 860. 861 (= 12379). 12378. 12380. 12381); — *quaestores* (859. 862. 12378).

Cittadinanza e senato. — *Populus* (858. 12381), *res publica* (862. 12378); — *ordo* (858. 862. 863. 865), *decuriones* (858. 859. 860. 861. 867. 12378. 12379. 12381).

Sacerdozi. — *Flamen* (859), *flamen perpetuus* (858. 12381).

Patrono — Aurelius Dionysius (866).

Wilmanns, C. I. Lat. VIII p. 108. 927. 1273.

GLABRI. — Di tali giovanetti imberbi, adibiti per lo più come camerieri nelle mense (Phaedr. 4, 4. Senec. brevit. vit. 12; ep. 47. Catull. 61, 141) o anche in turpi costumi (Suet. Tib. 43. Tac. ann. 6, 1), si ha menzione nelle seguenti lapidi urbane: C. VI 8817: *Liarus Antoniae Drusi glaber ab cyato*; — 8956: *Diopanthus Ti. Caesaris ornator glabr(orum) vixit ann(is) XXV*; 33426: *Apollonius Antoni paed(agogus) glabrorum.*

GLADIARIUS. — Un mercante di gladii già legionario si ha in una lapide di Mogontiacum C. XIII 6677: *Pro salute imp. M.*

Aurel(i) Commodi Antonini Pii... C. Gentilius Victor vet(eranus) leg(ionis) XII pr(imigeniae) p(iae) f(idelis) m(issus) h(onesta) m(issione), negotiator gladiarius testamento suo fieri iussit etc. Sono invece fabbricanti di gladii, per lo più liberti, i seguenti: C. VI 1952: *M. Caedicius (Gaiae) l(ibertus) Felix gladiarius.* — 9442: *L. Novio L. l(iberto) Felici gladiario.* — X 3986 (Capua): *Q. Tullius Paapus glad(iarius).* — IX 3962 (Alba Fucens): *L. Marcleius L. l(ibertus) Philargurus gladiarius.* — NS. 1882 (Brundisium): *M. Cilius et M. Dimosius gladiarii* etc.

GLADIATOR. — v. **Munus.**

GLADIATORIA (familia). — C. II 6278. — III 249 (= 6753) 6994. — IV 1183. 1184. 1186. 1187. 1189. 1190. 1192. 1192a. 2476. — V 8659. — VI 632. 10168. 10170. — IX 465. 2237. 2249. — X 228. 1588. 4760. — XII 727. — NS. 1890 p. 173. cf. **Familia** II p. 32.

GLADIATORIUM (spectaculum). — C. XI 6357. v. **Munus.**

GLADIATORIUM (munus). — v. **Munus.**

GLADIATORIUM (vectigal). — C. II 6278. v. **Fiscus** II p. 128.

GLADIUS. — Non è la nostra spada lunga e stretta, la *spatha o gladius maior* degli antichi (Veget. 2, 15 cf. Tac. ann. 12, 35), ma piuttosto la nostra daga o spada larga e corta, che cinta alla vita non giungeva sino al ginocchio (Baumeister, Denkmäler 3 p. 2047 seg.). Arma propria dei legionarii e di soldati in genere (Marquardt, Staatsverw. 2 p. 338. 343), essa era usata anche da non militari (v. p. e. Cic. de invent. 2, 4, 14; ad Att. 4, 3, 3; de off. 3, 31, 113; Phil. 2, 9, 21. Ovid. Pont. 1, 6, 41 etc.). Nel testamento di un Gallo (C. XIII 5708 = Bruns, Fontes p. 299) alla fine si legge la seguente disposizione del testatore: *Volo autem omne instrumentum meum, quod ad venandum et aucupandum paravi, mecum cremari cum lanceis, glad[i]i[s], cultris, retibus, plagis* etc. Il gladio o daga degli uffiziali si distingueva da quello dei soldati, non solamente perchè lavorato più finamente con ornamentazioni, ma anche perchè di forma e dimensioni più simili a quelle del nostro pugnale (Baumeister, Op. cit. p. 2074). Più che *gladius* è comunemente chiamato *pugio* (Tac. hist. 1, 44. Suet. Galba 11; Vitell. 8. Val. Max. 3, 5, 3 etc.) ed ora portato o con una bandoliera appesa al collo (Suet. Galba 11) ovvero con una cintura al fianco (Martial. 14, 32. Suet. Vitell. 11 cf. Tac. hist, 2, 89).

Ius gladii. — In persona dell'Imperatore il gladio era l'insegna più caratteristica del principe, in quanto simboleggia il suo supremo comando militare (*imperium*), di cui è investito in forza del potere proconsolare. Infatti, come il prendere in mano per la prima volta l'arma, significa l' assunzione dell' imperio per parte del nuovo imperatore (Suet. Galba 11; Vitell. 8. Senec. de clem. 1, 11, 3), del pari il deporla indica che quello in lui cessa (Tac. hist. 3, 68. Suet. Vitell. 15. Dio Cass. 65, 16). Ora poichè quel comando comprendeva l'alta giurisdizione penale nei reati commessi da cittadini Romani e punibili con la pena capitale, eseguita nell' Impero con la decapitazione mediante appunto il gladio (Dig. 48, 19, 8. 1. cf. Cod. Iust. 9, 18, 5. 20, 16. C. VI 1770: *sub gladii periculo*, in editto del praefectus urbi cf. Mommsem, Strafrecht p. 924); così si disse *ius gladii* (Dig. 1, 18, 6. 8) e più tardi *gladii potestas* (Dig. 1, 16, 7 pr. = 50, 17, 70) o *imperium merum* (Dig. 1, 21, 1, 1. 5, 1) quella giurisdizione imperiale in quanto era da lui delegata a pubblici funzionarii, pei quali talvolta nei loro titoli si aggiungeva perciò la formola *cum iure gladii* o *iure gladii*. Siffatta delegazione si origina dalla giurisdizione militare esercitata da governatori di provincie (Dio Cass. 53, 13) e poco a poco si estende anche a quella non militare in persona di altri funzionarii. Ed ha questo di particolare, che, almeno da principio, ad essi non è concessa in generale stabilmente, ma straordinariamente e forse caso per caso; sicchè si distingue così da altre delegazioni giurisdizionali in materia penale e civile, come p. e. quella di appello in rappresentanza dell'imperatore del *praefectus urbi* e del *praefectus praetorio*, il quale è anzi considerato quale depositario del gladio imperiale (Victor Caes. 13, 8. Plin. paneg. 67. Dio Cass. 68, 16 etc.).

Erano investiti del *ius gladii:*

1) I *governatori delle provincie.* — È questa la più antica di tali delegazioni, e probabilmente fu introdotta dallo stesso fondatore dell'Impero (Suet. de clar. rhet. 6. Dio Cass. 53, 14). Ma appunto perchè essenzialmente militare, dapprima essa non fu concessa che ad alcuni governatori delle provincie imperiali nelle quali soltanto risiedevano per regola degli eserciti. Più tardi, nel secolo III, la vediamo data stabilmente a tutti i governatori

appartenenti all' ordine senatorio, cioè così ai *legati Augusti pro praetore* delle provincie imperiali, come ai *proconsules* delle provincie senatorie (Dig. 1, 18, 6, 8: « qui universas provinciae regunt, ius gladii habent et in metallum dandi potestas iis permissa est » cf. Dio Cass. 53, 13). Essi però non potevano a loro volta delegarla ad altre persone (Dig. 1, 16, 6 pr. = 50, 17, 70), quindi neanche ai funzionarii da loro dipendenti, i *legati* e il *quaestor* dei governatori senatorii, e il *legatus legionis* e il *legatus iuridicus* degl'imperiali (cf. Dio Cass. 53, 13). Oltre a ciò, essa fu sempre applicata in persona di *cives Romani*, conservando i governatori il diritto di giudicare e condannare a morte tutti coloro che non eran tali. — Personale, straordinaria era invece la delegazione data ad alcuni governatori di provincie imperiali dell' ordine equestre dal titolo di *procuratores* o *praesides*. Il più antico esempio se ne ha nel secolo I nel procuratore della Iudaea (Ioseph. bell. Iud. 2, 8, 1 = 117; antiq. 18, 1, 1). E che anche in questa provincia la delegazione fosse personale, si vede da ciò, che il procuratore, il quale giudicò l'Apostolo Paolo mancava del *ius gladii* (Ioseph. antiq. 20, 6, 2). Sembra che essa fosse data con la restrizione, che prima di eseguire la sentenza capitale, il governatore dovesse esservi autorizzato dall'Imperatore (Euseb. hist. eccl. 5, 1, 44. 47), come pure che i componenti dell'ordine senatorio e dell'ordine equestre non sieno stati soggetti al *ius gladii*. Dal secolo IV in poi, quando la cittadinanza romana fu estesa a tutti i provinciali, erano ad esso sottratti i così detti *honestiores*, cioè appartenenti alle classi privilegiate e soggetti soltanto quei cittadini che appartenevano alle classi inferiori, i *plebei* od *humiliores* (Mommsen, Strafrecht p. 1035).

Le lapidi ci offrono i seguenti esempii:

T. Cornasidio T. f. Fab(*ia*) *Sabino e*(*gregiae*) *m*(*emoriae*) *v*(*iro*), *proc*(*uratori*) *Aug*(*usti*) *Daciae Apulensis, proc*(*uratori*) *Alpium Atractianar*(*um*) *et Poeninar*(*um*) *iur*(*e*) *glad*(*ii*), *subpraef*(*ecto*) *class*(*is*) *pr*(*aetoriae*) *Ravenn*(*atium*) etc. (C. IX 5439).

C. Titio C. f. Cl(*audia*) *Simili Agrip*[*p*]*inensi proc*(*uratori*) *prov*(*inciae*) *Lusitaniae et Vettoniae et curatori reipublicae Emerit*(*ensis*), *proc*(*uratori*) *prov*(*inciae*) *M*[*oe*]*siae inferioris, eiusdem provinciae ius gladii, praeposito vexill*(*ationis*) etc.

L. Artori[*us Iu*]*stus* (seguono varie milizie equestri) *proc*(*urator*) *centenarius prov*(*inciae*) *Li*[*burniae*] *iure gladii* etc. (C. III 1919 cf. 12813).

T. Licinio Hierocleti v(*iro*) *e*(*gregio*), *proc*(*uratori*) *Aug*(*usti*) *n*(*ostri*), *praesidi* (Mauretaniae Caesariensis) *iustissimo iure gla*[*dii*] etc. (C. VIII 20995 = 9367).

C. Velio Sa[*l*]*vi f*(*ilio*) *Rufo* (seguono milizie equestri) *duci exercitus Africi et Mauretanici ad nationes, quae sunt in Mauretania, comprimendas, donis donato ab imp*(*eratore*) *Vespasiano et imp. Tito bello Iudaico..... proc*(*uratori*) *imp*(*eratoris*) *Caesaris Aug*(*usti*) *Germanici provinciae Pannoniae et Delmatiae item proc*(*uratori*) *provinciae Raetiae ius gla*-[*d*]*i* etc. (Sitzungsber. der Berlin. Akad. 1903 p. 817. Oesterr. Jahreshefte, 1904 Beibl. p. 23 seg.).

Alla morte del proconsole dell'Africa Minucius Timinianus (o Oppianus?), pare sotto Settimio Severo (v. Prosopographia 2 p. 379), uno dei procuratori della provincia temporaneamente lo sostituì, e appunto perchè la sua sostituzione fu precaria, di lui si dice che ebbe il *ius gladii* (Passio S. Perpetuae in Gebhardt, Ausgewählte Märtyrenacten 1902 p. 71: « Hilarianus procurator qui tunc loco proconsulis Minucii Timiniani defuncti ius gladii acceperat »).

2) Comandanti straordinarii di corpi militari.

....[*praepositus legionibus I Italicae et IIII*] *Fl*(*aviae*) *cum* [*auxiliis*] *dato iure gladii, l*[*egatus Aug*(*usti*) *p*]*r*(*o*)*pr*(*aetore*) *leg*(*ionis*) *III Aug*(*ustae*) etc. (C. VIII 2744 = 18272 cf. 2745).

[*A.*] *Iulius Pompilius A. f. Cornelia Piso T. Vib*[*ius Laevillus*] *Berenicianus, X vir stlitibus iudicandis, tri*[*bunus militum leg....*] *item XV Apollinaris, quaestor urb*(*anus*), *adlec*[*tus inter tribunicios, praetor*] *candidatus Augustorum, legatus leg. XIII* [*geminae item IIII Flaviae*], *praepositus legionibus I Italicae et III*[*I Flaviae cum omnibus copiis*] *auxiliorum dato iure gladi, leg*(*atus*) *August*[*orum pro praetore leg. III Aug*(*ustae*)], *consul desig*[*natus*] (C. VIII 2582).

Quel T. Licinius Hierocles or ora ricordato sembra che abbia avuto due volte la delegazione del *ius gladii*: l'una come governatore della Mauretania Caesariensis, l'altra, cronologicamente anteriore a quella, come comandante di un corpo militare. Infatti in un'altra lapide (C. VIII 20996) di lui si dice che fu *praepositus equitum itemque peditum iuniorum Maurorum iure gladii*.

3) *Prefetto dell' annona*. — A lui spettò in ogni tempo la giurisdizione penale contro

gl'incettatori di grano (Dig. 48, 2, 13. tit. 12, 3. 1). Dopo Costantino però qualcuno è anche investito del *ius gladii*.

Divo ac venerabili principi Costantino patri principum maximorum Fl(avius) Crepe-r[e]ius Madalianus v(ir) c(larissimus) praef(ectus) ann(onae) cum iure glad(ii) (C. VI 1151). In un' altra iscrizione di Calama (C. VIII 5348 cf. 17490) lo stesso Crepereio è chiamato *proconsul p(rovinciae) A(fricae) et vice sacra iudicans, comes ordinis primi, vicarius Italiae, praef(ectus) ann(onae) urb(is) cum iure gladii, consularis Ponti et Bithyniae, corrector Flaminiae* etc.

M. Maecio Memmio Furio Baburio Caeciliano Placido c(larissimo) v(iro).... correctori Venetiarum et Histriae, praefecto annonae Urbis sacrae cum iure gladii, comiti ordinis primi, comiti Orientis, Aegypti et Mesopotamiae, iudici sacrarum cognitionum etc. (C. X 1700).

[Cons]tantius et Const[ans therm]as iniuria longi temporis destituta[s nullis oneribus colon?)orum ad pristinum statum reforman(das) [sumptibus s?]uis red[d]iderunt [curante.....] v(iro) c(larissimo) praefecto annona[e] cum iure [gl]adii (C. XIV 135). Cf. Mommsen, Staatsrecht 1 p. 433 segg. 2 p. 268 segg. 968 seg.; Strafrecht p. 243 segg. cf. Hirschfeld, Die kaiserlichen Verwaltungsb. p. 404.

GLANDES. — In una lapide di Cirta (C. VIII 6981) descrivendosi una statua argentea eretta a Iupiter Victor su quel Capitolium, si legge: *habens in capite coronam argenteam querqueam folior(um triginta), in qua glandes n(umero quindecim), ferens in manu dextra orbem argenteum et Victoria(m) palmam ferentem* etc.

GLANNIBANTA (*Bowness*). — È ricordata nella Notitia dignitatum (Occ. 40, 52 Seeck): *Tribunus cohortis primae Morinorum, Glannibanta.* Ultima stazione del vallo nella Britannia Romana, tra Uxellodunum e Blatumbulgium. Se ne hanno poche iscrizioni (C. VII 949 - 952), di cui due (949. 949 [a]) menzionano un *tribunus* di coorte incerta e un'altra (951) la *legio VI v(ictrix) p(ia) f(idelis)*.

Hübner, C. I. Lat. VII p. 164.

GLANUM (*Saint-Remy*). — C. XII 991 - 1022. — Oppido della Gallia Narbonensis, tra Ernaginum e Cabellio (Itin. Antonin. p. 343. Tab. Peuting.), nel territorio dei Salluvii (Ptol. 2, 10, 15) sulla via da Arelate a Segusio. La forma *Clanum* ricorre nella tavola Peutingeriana, in varii codici dell'itinerario Antoniniano (l. c.) e nel primo e terzo degl' itinerarii di Vicarello (C. XI 3281. 3283), laddove nel secondo e nel quarto (3282. 3284) si ha *Glanum*. Questa seconda e più corretta forma si ha pure in una lapide locale (1005: *Glanico(rum)*) e in una moneta: Γλανικῶν (La-Saussaye, Numismatique de la Gaule Narbonnaise p. 96). Il *Glanum Livi* di Plinio (nat. hist. 3, 36) dev'esser corrotto. Le iscrizioni locali, tutte votive e sepolcrali, tra cui alcune greche, non offrono alcun dato relativo all' ordinamento municipale; una soltanto (1005) ci dà un *curator peculi r(ei) p(ublicae) Glanico(rum)*, da cui l'Hirschfeld trae la probabile conseguenza, che *Glanum* non abbia formato un comune a sè, ma una specie di *vicus* di Arelate, alla quale si riferirebbe la *res publica*.

Hirschfeld, C. I. Lat. XII p. 127 cf. 820.

GLAREA. — Della ghiaia usata pel lastricato delle vie (Liv. 41, 27, 5. Tibull. 1, 8, 59 etc.) si ha ricordo in due iscrizioni. Una di Roma, dell' età repubblicana (C. VI 3824 = 31603): *[via gla]rea sternenda* etc. e una altra di Forum Appi (C. X 6824): *Imp. Caesar Nerva Aug(ustus)..... viam a Tripontio ad Forum Appi ex glarea silice sternendam sua pecunia incohavit..... imp. Caesar Nerva divi Nerv[ae f(ilius)] Traianus.... consummavit.*

GLEMONA (?) (*Gemona*). — C. V 1809 - 1828. — Paolo Diacono (hist. Langob. 4, 38) nomina la città di Glemona o Glemonia, nome che sembra antico. Le iscrizioni provenienti da Gemona non danno il nome della città, però dimostrano che essa aveva un ordinamento comunale, ricordandosi un *curator*, un *patronus* ed i *decuriones* (1812). — V. Mommsen, C. I. Lat. V p. 169.

GLEVUM (*Gloucester*). — EE. 4, 664 - 666. — Colonia romana (C. VII 54 cf. Rav. 5, 31 p. 427, 12: « Glebon colonia ». Itin. Ant. p. 485, 4: « Clevo ») in Britannia, probabilmente una delle più antiche colonie militari in quella provincia. L' iscrizione C. VII 54 nomina un suo *decurio* e l' altra C. VI 3346 un *frumentarius* nativo di essa. Un tubo di piombo trovato sul posto nomina la *r(es) p(ublica) G(levensis)* (Cagnat, Ann. ép. 1891 n. 1). — Cf. Hübner, C. I. Lat. VII p. 30; Transactions of the Bristol and Gloucester archaeol. Society 1877-78; Röm. Herrschaft p. 27.

GLORIA. — Alla Gloria deificata è dedicato l'altare di Cirta C. VIII 6949: *Gloriae Aug. sacrum.*

GLORIOSISSIMUS. — V. **Constantinus.** — **Theodericus.** — **Valens.** — **Valentinianus.**

GLUTEN. — La colla (Verg. georg. 4, 40. 160. Plin. nat. hist. 11, 94, 3; 13, 26, 1; 16, 79, 2; 28, 74, 3. August. de civ. d. 15, 27. Varro ap. Charis. 1 p. 67. 106 P. Vitr. 7, 10. Cels. 5, 5; 8, 7) è ricordata nella *lex portus* di Zarai in Numidia (C. VIII 4508, 20): *glutinis p(ondo) X (dupondium).*

GLUTINARIUS. — Fabbricante o venditore di colla (C. VI 9443: *P. Clodius P. l. Metrodorus glutinarius*).

GLUTINATOR. — Era colui che contribuiva alla preparazione dei libri coll'incollare le carte (Cic. ad Att. 4, 4). C. X 1735: *Mannio Stichio Tiberii Caesaris glutinatori* e due glutinatori ricorrono nell' albo del collegio di servi imperiali di Antium (C. X 6638).

GLYCON. — Serpente venerato come nuova divinità al tempo di Antonino Pio e Marco Aurelio nella città di Abonutichus in Paphlagonia, e che il falsario Alessandro spacciò per il nuovo Asclepio (Luc. Alex. 18 segg. 38 seg. 43. 58. Eckhel 2, 383). Ricorre in due iscrizioni di Apulum nella Dacia (C. III 1021: *Glyconi M. Ant. Onenas iusso dei l(ibens) p(osuit).* 1022: *G[ly]co(ni) M. Aur. Theodotus iusso dei p.*). — Cf. Drexler, in Roscher, Lexikon s. v. e **Amabilis.**

GNABETIUS. — C. XIII 4258 (Tholey nella Belgica): *In h(onorem) [d(omus) d(ivinae) I(ovi) o(ptimo m(axino)] et M[arti] Gna[betio G(enio) l(oci)] Oco[nius] Gem[ellus?] ex testa[mento] Ponti f(ilii) p[os(uit)].* — V. **Mars.**

GNATIA (*Torre di Anazzo presso Fasano*). — C. IX 261-272. — Il nome è variamente riferito (CIG. 5871: Γναϑίνων. Hor. sat. 1, 5, 97. Porphyr. Mela 2, 4, 66. Tab. Peut. Itin. Ant. p. 313: « Gnatia. » Strab. 6, 3, 7 p. 282; 6, 3, 8 p. 282: « Εγνατία » o « Ἰγνατία ». Plin. 3, 11, 102: « Egnatia »; 2, 107, 240: « Ignatia ». Ptol. 3, 1, 15: « Ἐγνατία ». Itin. Anton. p. 117: « Egnatiae ». Hieron. p. 609: « Leonatia ». Lib. colon. p. 262: « Ignatinus ager »). Strabone, Tolomeo e Plinio (2, 107, 240) l'attribuiscono ai Peucezii, Plinio stesso altrove (3, 11, 102) per errore ai Sallentini. Le iscrizioni ci dànno un *patronus* (262) e due *aediles iure dicundo* (263). — Cf. Mommsen, C. I. Lat. IX p. 28.

GNIGISSA. — C. X 8261: *D. M. Valeriae Frontinae nat(ione) Gnigissae ex civitate Coropiso vico Asseridi* etc. Su questa popolazione della Lycaonia non si sa nulla.

GOR (*Hr. Drâa el-Gamra*). — C. VIII 12421-12422. — La *res publica Goritana* è ricordata in due lapidi che si sono rinvenute nella località *Hr. Drâa el-Gamra*, la quale, secondo il Tissot, sta sulla pianura di Simingia a tre chilometri da Hr. Simingia verso sud; secondo quando fu riferito al Cagnat, tra al-Mogran e Hr. Simingia; secondo altri nella regione Fahs er-Riah. Il nome *Gor* significa in lingua punica « hospitium » e un vescovo « a Gor » intervenne al concilio dei vescovi dell'Africa proconsolare del 255 (Harduin. conc. I p. 170 D). Le due iscrizioni ricordano un *magistratus annualis* (= sufes?) (12421), un *flamen perpetuus* (12422), *decuriones* o *ordo* (12421. 12422). — Cf. Schmidt, C. I. Lat. VIII p. 1278.

GORDIANA (**ala, cohors, legio** etc.). — Nome che presero i corpi militari sotto i Gordiani.

GORDIANUS SENIOR. — Fu uno dei più cospicui personaggi della seconda metà del secondo secolo d. C. e della prima metà del terzo. Egli si vantava di discendere dalla parte del padre dai Gracchi e da quella della madre dall'imperatore Traiano: era poi imparentato per parte della moglie con M. Aurelio. Da quanto quindi ci dicono le fonti (per queste e per i lavori de' moderni, citati sommariamente nel testo dell'articolo per ragioni di spazio, specie quando ricorrono di frequente, vedi in fine all'articolo su Gordiano III) possiamo tracciare il suo albero genealogico in questo modo, avvertendo che vi includiamo anche i discendenti per non ripetere negli articoli seguenti le stesse notizie:

« ex Gracchorum genere »

« ex Traiani imp. »
(cfr. Cohen, n. 2: d) *Imp. Gordianus Ces.* (sic) *Aug.* — 1) *Divus pater Traianus* e v. Sallet in Z. f. N. 7, 144 n. 1)

Imp. Caes. M. Aurelius Antoninus
(v. Gord. 17, 4)

Maecius Marullus
cos. suff. a. ?
(v. Gord. 2, 2)

Ulpia Gordiana
(v. Gord. 2, 2)

Annius Severus
(v. Gord. 6, 4)

Fadilla o Cornificia o Vibia
(v. Lacour-Gayet, Antonin le Pieux p. 465)

M. Antonius Gordianus Sempronianus

Fabia Orestilla
(v. Gord. 17, 4)

M. Antonius Gordianus Sempronianus
lascia figli illegittimi
(v. Gord. 19, 3)

Maecia Faustina
(v. Gord. 4, 2)

Iunius Balbus
cos. suff. a?
(v. Gord. 4, 2)

C. Furius Sabinus Aquila Timesitheus

M. Antonius Gordianus

Furia Sabinia Tranquillina

Oltre il nome illustre egli aveva il vantaggio di un censo notevole: grande proprietario, possedeva poderi da per tutto, in Roma la casa già di Pompeo (v. Gord. 2, 3; 3, 6; 32, 1) e una villa ricchissima sulla via Prenestina (v. Gord. 32, 2). Con tali mezzi nobiliari e e finanziari si capisce come facesse una brillante se non rapida carriera e divenisse ben presto caro al popolo.

Gordiano, difatti, nato intorno al 158-159 (Herod. 7, 5, 2. Zon. 12, 17) visse sotto gli ultimi Antonini ed i Severi. Ebbe una buona educazione ed istruzione e fin da giovanetto mostrò delle tendenze letterarie, rifacendo le poesie di Cicerone (v. Gord. 3, 2). Che egli componesse, ancor fanciullo, in 30 canti un'Antoniniade nella quale lodava, come vuole Capitolino (v. Gord. 3, 3) le gesta di Antonino Pio e di M. Aurelio è poco verosimile. Se era ancor *puerulus* poteva al più cantare del primo e non del secondo; inoltre, ancor fanciullo, non poteva comporre un' epopea di 30 canti chi dava segni di poca originalità limitandosi a rifacimenti ciceroniani. Piuttosto questa predilezione sua per gli Antonini, che più tardi (v. Gord. 4, 7-8 e 17, 2) si esplicava anche in un panegirico in loro lode e nel volere che il figlio fosse iscritto ufficialmente col nome di Antoninus, deve attribuirsi per la maggior parte ai tempi successivi, quando cioè egli sposò Fabia Orestilla, figlia di un consolare Annius Severus, genero di M. Aurelio, il che dovè avvenire intorno al 190 (v. Gord. 17, 4; 15, 1). Di fatti il suo ossequio per il suocero (v. Gord. 6, 4), il suo primo consolato con Caracalla (v. Gord. 4, 1), il suo desiderio di chiamare Antonino il figlio, come abbiamo visto, si spiegano più così che altrimenti e così si spiegano anche le incertezze delle fonti (v. Gord. 17, 1-2), e probabilmente dell'uso, che davano per lui e per i suoi discendenti talvolta Antoninus invece del frequente Antonius (v. Vict. Caes. 26: « Antoninus Gordianus, Africae proconsul » e cfr. i luoghi riportati nell'articolo su Gordiano III. § 5, b).

Da questore divenuto edile (v. Gord. 3, 5) seppe acquistarsi il favore del popolo con la grandiosità de' giuochi che fece celebrare, e, nominato pretore e poi console, sfoggiò le sue ricchezze in modo da destar l' invidia dello stesso Caracalla (v. Gord. 4, 3). Dalle monete non risulta che egli, come vuole Capitolino, sia stato console due volte, nè quando precisamente lo fosse, l' indicazione che egli dà: « una volta con Caracalla e l'altra con Alessandro Severo » non essendo da altri provata ed essendo molto vaga (v. Gord. 4, 1). È probabile in ogni modo che per quanto brillante, la sua carriera sia stata un po' tarda ed è dubbio ch'egli abbia retto molte provincie come dice Erodiano (7, 5, 2) o per lo meno mancano documenti che lo comprovino. Non resta di fatti neppur un'iscrizione del periodo anteriore al suo brevissimo regno, il che, se può attribuirsi a deficienza di ricerche, può sempre significare una gran scarsezza di epigrafi, ciò che è ben strano per un uomo così ricco e così benvoluto, secondo quel che

ci dicono le fonti letterarie. Da Alessandro Severo ebbe il proconsolato dell' Africa (v. Gord. 5, 1 e seg.), nella qual carica fu molto amato dagli amministrati. Nel 238, mentre regnava Massimino, egli era ancora al suo posto, ma probabilmente non ben veduto dal sovrano, che aveva in Africa un suo *procurator*, il quale teneva il sistema feroce di governo del suo padrone (Herod. 7, 2) e forse lo sorvegliava (v. Gord. 7, 2). Gli Africani però, stanchi di essere taglieggiati da costui, in una sommossa, provocata da un certo numero di giovani più malcontenti e più colpiti dalle sue angherie (Herod. 7, 3 e seg.), lo uccisero e pensarono di elevare al trono imperiale il proconsole. Costui che per l'età e la natura timida e la vita tranquilla fin'allora menata, non si sentiva la forza di reggere l'impero, si schermì dapprima, ma poi, compreso che ormai vi andava di mezzo la sua stessa vita, accettò (Herod. 7, 5. v. Gord. 7 e 8; v. Max. 14). Pare allora ricevesse il cognome di *Africanus* (Herod. 7, 5, 8. v. Gord., 9, 4. C. VIII 10895, in cui è solo leggibile la parola 'Αφϱικαν[ὸς], v. Schiller in Jahresbericht f. Altertumswissenschaft 36 p. 464). Se avesse prima quello di *Romanus* o lo ricevesse dopo, come altri vuole (v. Seeck in Preuss. Jahrb. 56, p. 267 e seg.) non consta: nelle monete esso manca constantemente. Egli è chiamato: *Imp. Caes. M. Ant(onius) Gordianus Afr(icanus) Aug.* (Cohen, 5, n. 1, 3, 6, 7, 9, 11, 14 e 15) o *Imp. M. Ant. Gordianus Afr. Aug.* (Cohen, 5 n. 2, 4, 5, 8, 10, 12 e 13) e nelle alessandrine : A(ὐτοκϱάτωϱ) K(αῖσαϱ) M(άρκος) 'Αν(τώνιος) Γοϱδιανὸς Σεμ(πϱονιανὸς) 'Αφϱ(ικανὸς) εὐ(σεβὴς) σεβ(αστὸς) (Mionnet 6 n. 2866 - 2876. Catalogue of greek coins in the B. M., Alex. p. 235 n. 1824 - 1831). Nelle iscrizioni però latine o greche egli ha costantemente anche il cognome di *Romanus* e precisamente così in un'iscrizione dell'Asia minore: *[I]mp(eratori) Ca[e]s(ari) M. Antonio [G]or[d]iano Semproniano Romano A[f]r[i]cano seniore [p]io, [f]e[li]c[i], invicto [A]u[g(usto)]* (Cagnat in Festschrift zu O. Hirschfeld p. 170) o semplicemente: *Imp(eratori) [Caes(ari)] M. Antonio Gord[iano Sempron(iano)] Romano African[o p(io), f(elici), invicto Aug(usto)]* come in C. VIII 12521 (non si può rilevare però se sia sua o del figlio). Nelle greche (Panfilia) si ha (RA. 1890 n. 98): Αὐτοκϱάτοϱα Καίσαϱα M. 'Αντώνιον Γοϱδιανὸν Σεμπϱονιανὸν ‘Ρομάνον 'Αφϱικανὸν πατέϱα...., la quale iscrizione può esser completata con la simile dedicata al figlio, che diamo nell'articolo seguente. In CIG. 458, come pare di leggere al Boeckh in un' iscrizione della Palestina nell'abrasione: M. 'Αντ(ώνιος) Γορδιανὸς 'Αφρικανός.

Adunque M. Antonius Gordianus Sempronianus Romanus Africanus senior saliva al trono effettivamente, secondo la cronologia che espongo nell'articolo riguardante Gordiano III, verso la metà del giugno del 238. Si perdette un po' di tempo nel *processus imperatorius* che da Tisdro, ove era avvenuta la rivolta (v. Max. 14. 3, v. Gord. 7, 4. 8, 5. Vict. Caes. 26 e cfr. C. VII 344, ove un Aemilius Crispinus *praefectus equitum* si dichiara *natus in pro(vincia) Africa de Tusdro*, il che è fatto con evidente allusione), si avviò verso Cartagine (Herod. 7, 6, 1), donde furono inviate lettere e private ed ufficiali a Roma ad annunziare l'avvenimento ed a chiedere l' approvazione del senato. Il 26 giugno 238 giungeva in Roma la notizia; il senato, in cui il partito avverso a Massimino era preponderante ed aveva alla sua testa Valeriano, poi imperatore ed allora *princeps senatus* (v. Gord. 9, 7) e Domizio (Vict. Caes, 26: forse quello nominato in v. Sev. 8, 8 e quello di Cod. Iust. 1, 50, 1) approvò l'elezione fatta in Africa, dichiarò nemico della patria il sovrano regnante, fece abbattere le sue statue, uccidere il prefetto della città e tutti i capi del partito massiminiano (Herod. 7, 6, 3 seg. Vict. Caes, 26, ma specialmente v. Gord. 9-10, la cui versione è più attendibile, v. Sadée, p. 14 n. 3). Quindi, siccome urgeva provvedere alla difesa dello stato in momenti difficili e con la lontananza de' sovrani dal centro, il senato eleggeva una commissione di 20 senatori che salvaguardasse l'impero contro il nuovo nemico per conto e durante l' assenza de' due sovrani neo-eletti (v. Gord. 10, 1 e 22, 1).

Nella nomina di costoro è stata fatta confusione dalle fonti: Erodiano (7, 10) non pare faccia distinzione tra i XX viri ed i due augusti scelti più tardi tra essi e Zosimo (1, 14) mostra di aver nella fonte da cui attinge le cose ben distinte, ma di averle nel compendiarle confuse (cfr. Zon. 12, 16). In ogni modo tutti sembrano porre l'elezione di XX viri dopo la proclamazione dei Gordiani ed in base a ciò ed all' illogicità della cosa, se la si ponesse dopo la morte de' due sovrani, si deve rigettare il luogo di Capitolino (v. Max. 32, 3) ove pare egli accenni all'elezione de' 20, « interfectis Gordianis ». E a dir il vero dal confronto con v. Max. et

Balb. 1, 2 si può concludere che l'errore non deve attribuirsi a Dexippo, citato come fonte della notizia, ma a Capitolino stesso che la derivò da lui. Da questo, che le fonti ci dicono; dal fatto dell'elezione contemporanea de' sovrani e della commissione; dalla sua denominazione: *XX viri ex senatus consulto r(ei) p(ublicae) curandae* (C. XIV 3902); dal fatto che la commissione cessa le sue funzioni non appena eletti Massimo e Balbino — poichè non si fa cenno di essa nè durante il loro regno, nè, ciò che sarebbe stato più possibile, sotto il regno del ragazzo, nel cui nome avrebbero potuto reggere il governo; risulta errata l'opinione del Mommsen (Röm. Staatsr. II,[3] 1 p. 708) che ha veduto in questa commissione una magistratura costituente. Essa invece è una magistratura avente lo scopo di difendere lo stato nel nome de' sovrani assenti e la cui nomina si spiega non solo con l'anormalità del caso, ma con la preponderanza che veniva ad acquistare il senato in un momento in cui un sovrano eletto in una rivolta provinciale chiedeva la sua approvazione. Onde per quel che dice Capitolino (v. Gord. 10, 2: « ut divideret his Italicas regiones contra Maximinum pro Gordianis tuendas »; id. 22, 1 « ex XX viris, quos ad rem p. tuendam delegerat » cfr. C. XIII 6763: *missus adv(ersum) h(ostes) p(ublicos) in re[g(ione) Transp]ad(ana)* etc.) e per il luogo di Zosimo (1, 14, 2: ἄνδρας εἴκοσι στρατηγίας ἐμπείρους ») e le iscrizioni, C. XIV 3902, già citata, e Monumenti Accad. Lincei, XIII (1903) col. 171: *inter XX co(n)s(ulares)*, io riterrei che al momento dell' elezione la commissione dovesse denominarsi completamente così: *XX viri ex s(enatus) c(onsulto) r(ei) p(ublicae) contra h(ostes) p(ublicos) p(opuli) r(omani) pro impp. dd. nn. curandae.*

In Africa però il nuovo sovrano non pare godesse il favore delle truppe che sostenevano ancora il sovrano regnante, onde scoppiò ben presto una rivolta, a capo della quale era quel Capellianus che nessuna fonte ci dice veramente che cosa fosse, se si toglie Erodiano, da cui sappiamo che era un personaggio di ordine senatorio (7, 9) e che si suppone (v. Cagnat, L'armée romaine d'Afrique p. 166 seg.) fosse il *legatus Augusti pro praetore* della Numidia. Questi, destituito dalla sua carica, forse appunto perchè pericoloso, marciò contro Cartagine; Gordiano, raccolte quelle soldatesche di cui meglio poteva disporre, gliele mandò contro, affidandole a suo figlio. Nella mischia, riuscita sfavorevole ai Gordiani, costui perì ed alla notizia della sua morte il padre si impiccò. Capelliano entrò in Cartagine facendo strage degli aderenti al partito dell'usurpatore (Herod. 7, 9, 3. Amm. Marc. 26, 6, 20. v. Gord. 15 e 16; v. Max. 19). Così il 6 luglio 238 finiva la vita il vecchio ed effimero imperatore. Il senato ne decretò l'apoteosi quando, conosciuta la morte, nominò suo nipote sovrano con Balbino e Pupieno (v. Gord. 16, 4. v. Max. Balb. 4, 1 seg. Per le iscrizioni v. Gordiano III, § 6, b).

Uomo che fisicamente incuteva rispetto (v. Gord. 6, 1; per l' iconografia sua e del figlio v. Bernouilli, Röm. Iconogr. III p. 121-124), per la vita modesta, per l'affetto verso i suoi, per la moderazione ne' piaceri d'ogni genere (v. Gord. 6, 2 seg.), Gordiano il vecchio era destinato ad essere un buon governatore di province, ove per le sue qualità fisiche e morali e per i suoi mezzi finanziari poteva cattivarsi il favore popolare; la fortuna lo volle sul trono dell'impero in circostanze abbastanza difficili e contro la sua stessa volontà. Egli si sentiva vecchio e incapace e presentiva si dovesse avverare ciò che gli astrologi gli avevano predetto, un regno brevissimo e una morte violenta, ciò che gli dei gli confermavano dover avvenire non solo per lui, ma anche per i figli (v. Gord. 20, 1-5. Vict. Caes. 26). In vista della sua vecchiezza è probabile che il senato gli desse per correggente il figlio, ma neppur con ciò lo scopo veniva raggiunto.

Delle dignità di cui, come sovrano, fu rivestito, data la brevità del suo regno, poco si può sapere: due delle sue monete hanno (v. Cohen, 5, n. 2 e 3): *p(ontifex) m(aximus) tr(ibunicia) p(otestas) co(n)s(ul) p(ater) p(atriae)*; in una iscrizione (C. VIII 12521) frammentaria è rimasto solamente *pontifici maximo* e si potrebbe forse completarla con le monete.

GORDIANUS IUNIOR. — Costui, nato intorno al 191 o 192 (v. Gord. 15, 2), era il tipo del buontempone adatto a tutto tranne che a reggere l'impero. Dopo aver studiato abbastanza seriamente senza riuscire però più di mediocre scrittore (v. Gord. 20, 6) ed aver avuto per maestro Serenus Sammonicus, amico del padre, che gli lasciò la biblioteca paterna ammontante a 62 mila volumi (v. Gord. 18, 1-3), fece la carriera senatoriale esercitando la questura sotto Elagabalo, la pretura sotto Alessandro e quindi il consolato (v. Gord. 18, 4. 5). A questo proposito è bene accennare alla probabilissima congettura

del von Rohden (col. 2631) sul consolato suo e del padre e ritenere con lui che Capitolino, sbagliando nell'attribuire due consolati al padre, abbia assegnato a lui come secondo quello che invece il figlio dovè coprire con Alessandro Severo. Nel 226 o 229, in tal caso, Gordiano il giovane sarebbe stato console; quando il padre poi andò proconsole in Africa lo seguì come legato (v. Gord. 18, 6). Il che può dimostrare l'indole del giovane che, dedito ai piaceri, preferì andare con suo padre nella sinecura dell'Africa, allora ricca di vita facile e piena di seduzioni, di quello che reggere da solo una provincia qualsiasi di incerta tranquillità e priva dei piaceri e delle comodità ch'ei lasciava nella capitale.

Che Gordiano il giovane sia stato assunto dal padre come correggente non consta, come ripetono gli studiosi moderni, perchè le fonti antiche parlano sempre della sua elezione ad imperatore fatta dal senato. Il luogo di Zosimo che si cita a tal proposito (1, 14) non vale, perchè l'autore sui Gordiani accenna molto compendiosamente e riassume la sua fonte. Sui luoghi poi di Capitolino che si citano in genere, si deve osservare: che in v. Gord. 8, 4 l'indicazione che i rivoltosi chiamarono al trono il figlio sta nelle parole di acclamazione, molto dubbie negli scriptores historiae Augustae; che in v. Gord. 9, 5 anzichè una prova dell'elevazione al trono contemporanea de' due si ha un' attestazione in contrario, dicendo l'autore: « in pluribus autem libris invenio et hunc Gordianum et filium eius pariter imperatores appellatos etc. », il che non sarebbe stato detto se la fonte che l'autore seguiva avesse sostenuto lo stesso; che solo in v. Max., 14, 3 è detto testualmente: « appellatus est omnibus Afris augustus cum filio », nel qual luogo si deve notare che mentre il periodo fino ad *imperium* dimostra essere un sunto della stessa fonte da cui son tratti i cap. 8 e 9 della v. Gord., da *appellatus* alla fine pare si accenni alla fonte de' *plures libri* ricordata in 9, 5, senza dire che tutto il luogo è un sunto e non altro. Erodiano poi non fa affatto cenno del figlio e solo dichiara che il senato proclamò il padre, insieme col figlio, imperatore (7, 7, 2). Del resto è poco probabile che i ribelli eleggessero due imperatori e tanto meno che il padre assumesse per collega il figlio quando ancora attendeva l' approvazione del senato. Nel fatto lo avrà assunto subito per correggente, come già prima l'aveva ottenuto per legato, e gli autori nella durata del regno de' due non si saranno curati di far sottili distinzioni. È vero che ad un differente periodo di impero accenna il laterculus imp. Malal. che ha « Gordianus regn. dies XXII » (cfr. Zon. 12, 17) e quindi « alius Gordianus regn. ann. XX », ove naturalmente si deve leggere « dies ». Onde è possibile che egli sia stato assunto, secondo questa versione, dal padre come correggente di fatto qualche giorno dopo — forse quando giunse a Cartagine, ove è probabile stesse il figlio, di cui a Tisdro non si fa menzione — e poi che ambedue sieno stati riconosciuti sovrani dal senato e che quindi la durata del regno sia stata calcolata uguale.

Gordiano il giovane morì, come già si disse, nello scontro con Capelliano e fu consecrato insieme col padre (v. fonti ivi citate).

Nelle monete, come nelle iscrizioni, il suo nome è uguale a quello del padre: *Imp. Caes. M. Ant(onius) Gordianus Afr(icanus) Aug.* (Cohen, 5, n. 4, 6, 7, 9, 11, 13 e 15) o *Imp. M. Ant. Gordianus Afr. Aug.* (Cohen, 5, n. 1, 5, 8, 10, 12, 14); una volta sola (id. n. 2) si ha *Imp. Gordianus Ces* (sic) *Aug.* ed un'altra (n. 3) *Caes. M. Ant. Gordianus Afr. Aug.* Nelle monete alessandrine (Mionnet, 6, n. 2877-2881 e Catalogue B. M. citato p. 237, n. 1832-1833) nessuna differenza dal padre. Nella prima delle iscrizioni citate per il padre è chiamato ugualmente, salvo che è detto [*i*]*unior*. L' iscrizione dedicata a lui in Panfilia è uguale alla penultima citata per il padre (n. 99 l. c.); è però rimasta intera, laddove l'altra è spezzata dopo *πατέρα*. Essa, cioè, dopo i nomi identici, ha .....*υἱὸν* [*ε*]*ὐσεβῆ, εὐτυχῆ, σεβαστὸν,* [*σωτῆρα*] *τῆς οἰκουμέν*[*ης*] *ἡ γερουσία*. Nell' ultima delle iscrizioni del padre si leggerebbe semplicemente: M. 'Aντ(ώνιος) Γορδιανὸς υἱὸς αὐτοῦ.

Una sola delle sue monete (Cohen, n. 4) ha *p. m. tr. p. cos. p. p.*, come per il padre.

***

Per quel che ha rapporto ai titoli in comune al padre ed al figlio si osservi che una sola moneta (coloniale) è intestata ad ambe- colla leggenda Θεοὺς Γορδιανοὺς Σεμ(πρω)ν(ιανοὺς) 'Αφρ(ικανοὺς) σεβ(αστούς) (su cui vedi Sallet in Z. f. N. 7, p. 145 e Schiller o. c. 36, p. 465) e che nell'iscrizione della Palestina son detti *d. n*..... e precisamente :..... [*τῶν κυρίων*] *ἡμῶν*..... e naturalmente *Augusti*.... *σεβ(αστῶν)* ed in quella dell'Asia mi-

nore (Cagnat, l. c.) [*d*]*o*[*mi*]*ni* [*ind*]*ul*[*g*]*e*[*n-ti*]*s*[*simi*].

In fine su una fistula trovata in Roma si ha (C. XV 7338): *imperatorum dd. nn. Gordianorum Augustorum.*

GORDIANUS NEPOS. — § 1. *La questione cronologica.* — Prima di accennare ai fatti della vita di Gordiano è necessario risolvere la questione principe che si presenta a chi studia il suo regno, ossia la questione cronologica. Noi citiamo infine all' articolo la bibliografia sull'argomento: qui basterà dire in breve del metodo che hanno seguito i cronologi. In genere essi sono d'accordo (v. l'esposizione de' risultati nell' articolo del von Rohden, col. 2623-4): difatti da J. Müller al von Rohden essi pongono alla distanza di pochi giorni tra loro la datazione degli avvenimenti del 238: in febbraio cioè o al principio di marzo l'elezione de' due Gordiani, alla fine di febbraio o di marzo la loro morte; in marzo o al principio d' aprile la nomina di Pupieno e Balbino; in giugno o ai primi di luglio la elezione di Gordiano III. Il Seeck si allontana da essi d'una quindicina di giorni più in giù. Ora a tutte queste ricostruzioni cronologiche si può applicare quello che disse il Klebs (Deutsch. L. Ztg. 92, p. 17 e seg.) sulla memoria del Sadée: che esse posano sull'errore fondamentale di accettare per veri i fatti e le notizie dati da Capitolino, benchè gli autori si ritengano autorizzati a concludere dal loro esame che una parte di essi è falsificata dal biografo e priva quindi di valore. Bisogna aggiungere a ciò che è con continuo e violento adattamento delle fonti ai propri criteri che si fissa la cronologia nel modo anzidetto: si corregge il cronografo e per Gordiano e per Massimino, si dichiarano errati i papiri egiziani, si trovano false le sottoscrizioni delle leggi del codice giustinianeo, si sostituisce insomma ai non sicuri dati della storia di Capitolino una ancor meno sicura ricostruzione fondata perfino su parziali accettazioni delle notizie da lui date e contemporaneamente dichiarate false (Sadée). Ora nel tentativo di ricostruzione cronologica che io presento non presumo di conciliare tutte le fonti, ma certamente il maggior numero possibile, molto di più in ogni modo di qualunque de' sistemi finori adottati e ciò in modo semplicissimo. Noi accettiamo la massima parte delle notizie di Capitolino, anche perchè il confronto con qualche altro scrittore più o meno frammentario e più o meno compendioso ci autorizza a farlo? perchè allora non vediamo se possiamo conciliare anche le sue notizie cronologiche con le altre fonti? vediamo, cioè, prima di rigettarle in modo aprioristico, se e fino a qual punto esse possono essere accettate e provate. Il fare inversamente *fabulas pueris est narrare, non historiam scribere.*

Tre sono i dati cronologici che Capitolino ci dà per il periodo del regno de' Gordiani: il giorno in cui venne annunziata in senato l'elezione fatta in Africa, di Gordiano I « *die sexto Kal. Iul.* » (26 giugno; v. Max. 16, 1); il giorno in cui in senato venne annunziata la morte de' due Gordiani e si procedè all'elezione de' successori: *VII idus Iunias*, che il Peter corresse ragionevolmente in *Iulias* per l'indicazione che segue « *ludis Apollinaribus* » (9 luglio; v. Max. Balb. 1, 1); la data dell'eclissi che indicò, al dire di Capitolino, la brevità del regno di Gordiano III, la quale (v. Ginzel, Spez. Kanon der Sonnen- und Mondfinsternisse, p. 207) può essere per Roma o quella del 2 aprile 238 o quella del 5 Agosto 240 o quella del 29 gennaio 241 (v. Gord. 23, 2). Ora esaminiamo anzitutto questo dato su cui pur si è fondato tutto un sistema cronologico (Sadée) o si è trovato un punto d'appoggio per un altro (Müller). La prima delle tre date in cui sappiamo può cadere l'eclissi di Gordiano, quella che appunto è necessaria ai critici, è da escludersi: l' eclissi avvenne di mattina, ma fu parziale, il che non può conciliarsi con l' asserzione di Capitolino che l'eclissi fu tale « ut nox crederetur neque sine luminibus accensis quicquam agi posset » (l. c.). La seconda invece è totale ed avviene pure di mattina: che di questa si tratti è facile poi arguirlo dal fatto che Capitolino, dopo aver detto che i veterani s'accontentarono della nomima di Gordiano e che così fu posto termine alla guerra civile e che a Gordiano fu stabilito di dare il consolato (23, 1), aggiunge: « sed iudicium non diu imperaturi Gordiani hoc fuit, quod eclipsis etc. » La connessione logica è evidente. Egli ricorda che fu stabilito di farlo console, pensa certamente che lo fu nel 239 e quindi gli viene in mente l' eclissi del 240. A quest' eclissi dunque allude Capitolino e se ciò è, resta scartata quella del 241 che del resto per essere anulare e per essere caduta verso sera non sarebbe stata tanto notata. Del dato quindi dell'eclissi per quel che ne abbiamo detto non si può servirsi in alcun modo per la cronologia del 238: vediamo gli altri due. Si di-

ce (von Rohden, c. 2623) che non una volta essi possono conciliarsi: esaminiamolo.

Il 26 giugno nel senato si leggono le lettere di Gordiano; il 9 luglio se ne annunzia la morte: tra i due fatti decorrono 14 giorni; se di 20 fu il regno de' Gordiani (v. Cronogr.) o di 22 (Zon. 12, 17) perchè le due date non si accordano? Sei giorni possono essersi ben perduti nel viaggio che dovettero fare dall' Africa a Roma le notizie. Quella della morte de' Gordiani dovè invece pervenire rapidamente: più di 2 o 3 giorni non deve aver messo nel percorso da Cartagine ad Ostia (v. Friedländer, Sitteng. Röm. II, 1 p. 9), quindi la morte dei due imperatori risalirebbe al 6 luglio e, poichè regnarono 20 giorni, la loro elezione dovrebbe esser avvenuta il 16 o 17 giugno. Che siano passati 8 giorni tra la data della sommossa e la conoscenza de' suoi effetti in Roma non può recar meraviglia: due o tre giorni si dovettero perdere nel viaggio da Tisdro a Cartagine (v. Sadée, p. 14), due o tre giorni, come abbiam testè detto, nel viaggio fino ad Ostia (cfr. Zon. 12, 16: « τῶν δὲ σταλέντων χρονισάντων κατὰ τὸ πλοῦν.... »), uno o due certamente tra l'indecisione di Gordiano, l'invio dell'ambasciata al senato, la convocazione di questo, avvertendo che si trattava d'una notizia ufficiale e non privata, e ufficialmente si va sempre molto a rilento! Quindi le due date si accordano molto bene. Il 9 luglio sono eletti Massimo e Balbino e siccome il Cronografo ci dice che essi regnarono 99 giorni e non abbiamo ragione di credere diversamente, essendo di certo quella la cifra più esatta sia del Chronicon Paschale che dà 100 giorni, che di Zonara (12, 17) che dà tre mesi — cifre che sono arrotondate con differenti criteri —; i 99 giorni di regno de' due terminerebbero col 15 ottobre. Gordiano dovè essere eletto subito, ma non è improbabile che lo fosse sol qualche giorno dopo, perchè la città fu forse (v. Gord. 22, 7) agitata dalle lotte di preminenza tra senatori e pretoriani che temevano si rinnovasse l'elezione di senatori ad imperatori e volevano impedirla. Così parmi vada inteso l'accenno al *bellum intestinum* che Capitolino fa nel luogo citato e che egli o un interpolatore ha evidentemente confuso con la *seditio* avvenuta sotto Massimo e Balbino (v. 9) nel luogo, già guasto dal lato paleografico, in cui ricorda gli stessi Gallicanus et Maecenas (Max. 20, 6) che ricorda anche nella vita di Gordiano. Un attento esame, che non è qui il luogo di fare, dimostra che i caratteri delle due sedizioni sono ben differenti e ne fa rilevare all'evidenza la confusione.

Giunti a tal punto vediamo quali conferme od ostacoli trova questa chiarissima cronologia, fondata su Capitolino e sul Cronografo.

In primo luogo noi abbiamo tre iscrizioni militari, una di Roma (C. VI 130) e due della Britannia (C. VII 115 e 416), nelle quali si fa cenno della soluzione di un voto il 19, 20 e 21 ottobre degli anni 239, 241 e 242. Dall'iscrizione intera (C. VI 130) si rileva che il voto fu fatto *pro salute imp.* etc. *et Tranquillinae* etc. e poichè noi veniamo a porre la morte di Pupieno e Balbino il 15 ottobre e il *bellum intestinum* ne' due o tre giorni seguenti raggiungiamo appunto le date suddette e ciò non può essere casuale. Sarebbe puerile il chiedere perchè esse oscillino: Gordiano effettivamente sarà stato eletto subito, ma il riconoscimento pacifico della sua creazione non potè farsi che qualche giorno dopo, d'onde l'oscillazione dell'incertezza nelle date. Ma dal materiale epigrafico, anche senza queste tre iscrizioni, che noi poniamo in evidenza, si è fatto uso in altri due casi: il primo è dato dall'iscrizione frammentaria del 238 del C. III 4820 che il Mommsen (v. ind. p. 1118) volle attribuire a Gordiano perchè vi si fa menzione d'un solo imperatore. Nessun ostacolo crea la nostra cronologia a che la si attribuisca invece a Massimino, perchè il 24 giugno la notizia dell'elezione de' due Gordiani non era ancor giunta a Roma e nel Norico non la si poteva conoscere che 5 giorni dopo all'incirca (cfr. v. Max. 25, 2), quindi il 1. luglio.

Resta un'altra iscrizione, C. VI 816 dell'11 maggio 238, la quale accennerebbe ad un *Auggg. lib.* in una dedica di un restauro d'una *schola vetustate corrupta*, fatta in onore della *domus August.* In primo luogo si osservi che l'appellativo, non frequente specie nel 3. sec. di *domus Augusta*, è abbreviato in modo molto strano, se non vi è una spezzatura, non dichiarata altrimenti; in secondo luogo che si dovrebbe attendere un *domorum divinarum* più che altro; in terzo luogo che l'iscrizione ha degli errori nelle lettere che seguono il *ref(ecerunt)*, dato per *ret.* e che non se ne può esaminare l'originale, perchè la copia che abbiamo ci è data dal Morillon e non sappiamo se essa sia esatta, tanto più che egli copiava non di rado dal Pighio (v. C. VI p. LIII). Non parrà quindi strano il dubitare dell' esattezza della

copia o dell'esattezza del lapicida. Tutti sanno poi quanto spesso manchino le indicazioni del plurale ne' monumenti epigrafici, quando son fatte sotto la forma di ripetizioni di finali, o si abbiano delle lettere in più, non affatto necessarie. Fino a che, quindi, qualche altro documento non verrà a provare l'esattezza dell'iscrizione che esaminiamo, noi siamo autorizzati a credere che in essa ci sia un errore per *Augg.* o *Aug.*

Passiamo alle date del codice giustinianeo. Si dice che la serie interrotta delle datazioni delle leggi comincia dal 16 luglio e si è in genere d'accordo sul ritenere le leggi 5, 70, 2 e 7, 26, 5, che pur figurano per rescritti di Gordiano, opera di Massimino (v. nell'ed. del Krüger la nota a queste due leggi: « re vera Maximini sunt »), poichè esse sono del 1. gennaio e del 21 marzo ed a nessuno può venir in mente che già allora Gordiano fosse imperatore. Ma se la serie interrotta de' rescritti, si noti, comincia appena col 16 luglio si deve concludere che nel periodo anteriore vi fu un' agitazione che non permise una tranquilla emanazione di disposizioni: ora le cronologie finora ideate non possono ammettere ciò, perchè i circa 4 mesi di silenzio che decorrerebbero dal 21 marzo al 16 luglio sono i mesi in cui regnano Pupieno e Balbino e nessuno vorrà sostenere che essi non emanarono rescritti in un periodo relativamente lungo di dominazione e specialmente che non lo facesse Balbino, rimasto in Roma (v. Max. Balb. 9, cfr. 13, 4). Solamente, quindi, il periodo di interruzione può spiegarsi dapprima con l'assenza di Massimino, poi con gli sconvolgimenti interni, ond'io non sono alieno dal credere che anche la legge 2, 9, 2 del 22 giugno debba attribuirsi a Massimino. La legislazione regolare cominciò solo dopo il 16 luglio, quando i due eran stati eletti imperatori dal senato. Ma si osserverà che le sottoscrizioni sono tutte di Gordiano e che non vi è cenno degli altri due. La osservazione è speciosa, ma può esser fatta da chi non abbia esperienza delle antiche raccolte di leggi e delle loro datazioni. Un esame degl'indici de' codici giustinianeo e teodosiano è sufficiente per dimostrare che in essi non figurano gli usurpatori, i *tyranni*, o per lo meno i sovrani non regolari (v. Mommsen, Gesamm. Schrift. 2, p. 394). Ora dal punto di vista della successione nell' impero e data la breve durata de' due colleghi del giovanetto, Massimo e Balbino sono se non proprio degli usurpatori, quasi. Essi vengono uccisi, non sono consecrati, hanno governato insieme con un sovrano più duraturo, ne segue che essi sono cancellati dalle datazioni. Per dimostrare meglio ciò, cito due prove: la prima la desumo dal materiale epigrafico. I nomi di Pupieno e Balbino sono abrasi, dirò meglio sono cancellati, perchè non c' è per essi la *damnatio memoriae*, in varie iscrizioni e rimane solo il nome di Gordiano o con la indicazione di Cesare o col cambiamento anche di questo in Aug. Si vedano perciò le epigrafi C. III 6913. 6936. 6953. 12168. 12210. 12176. 12198 e si noti che chi procede a questa cancellazione è un *leg. Aug. pro praetore* (v. pure l' iscrizione di C. VII 510 in Domaszewski, WZ. 1895 p. 1 e seg.). La seconda prova la desumo dal codice teodosiano, nel quale non figura *mai* nelle datazioni il nome di Massimo, l' usurpatore del 383 ed anni seguenti, mentre evidentemente una sua legge si è abusivamente introdotta tra le altre (v. Theod. libri ed. Mommsen. 1 p. 491: 9, 36, 1) ed essa ci dimostra come egli legiferò ne' vari anni del suo regno, del che del resto fanno fede anche gli scrittori del tempo. Ad onta di tutto ciò di lui, che pur fu per ragioni di opportunità, ne' primi momenti, accettato e riconosciuto da Teodosio, non si conserva nulla, mentre il nome del sovrano legittimo Graziano, da lui ucciso, appare fino al 386 (v. Mommsen, o. c. p. 395), sicchè chi volesse stabilire la cronologia sulle firme de' rescritti sopprimerebbe Massimo e prolungherebbe la vita di Graziano fino a 3 anni dopo la sua morte. Nulla quindi di strano vi è nel ritenere che anche il codice giustinianeo, de' cui errori nelle datazioni non v'è chi non sia informato, abbia seguito la stessa norma: e perciò noi riteniamo che esso non possa offrire un serio ostacolo all'accettazione della nostra cronologia.

Restano per ultimo da esaminare i dati cronologici alessandrini e cioè le monete ed i papiri, le prime dei quali specialmente hanno servito come base fondamentale per le cronologie sin quì proposte. Conviene in primo luogo notare che per le osservazioni del von Rohden (col. 2621) non si avrebbero monete di Gordiano αὐτοκράτωρ, coniate in Alessandria, che portino la data del 1 anno di regno; il che è possibile specie per quel che su questa mancanza o scarsità noi diremo tra breve. È strano però che per togliere quest'ostacolo, il v. Rohden accetti l'idea del Mionnet per la moneta n. 2904 per cui *au lieu* di LA si dovrebbe leggere LH, il che ci da-

rebbe un 8. anno di regno che *nessuna* fonte ammette e che è un' inutile nuova difficoltà fra le non poche già esistenti. Ma tutto ciò, comunque sia, fa ritenere al dotto tedesco che si possa dedurre esser stato il 1. anno di regno molto breve, avuto riguardo all'anno alessandrino de' computi imperiali, decorrente dal 29 agosto di un anno solare al 28 dell'anno seguente. A questo poi egli non si attiene nella datazione dei papiri, visto che essi gli porterebbero la conseguenza che il 1. anno alessandrino di impero di Gordiano non potè esser considerato ufficialmente se la notizia del suo avvento al trono pervenne durante il secondo anno di regno di Massimo e Balbino e quando già era passato il 29 agosto, prima del quale Gordiano, come egli vuole, sarebbe salito al trono. Egli ritiene adunque che i papiri siano datati coll'anno commerciale, il che, diciamolo subito, è un assurdo. Il primo di essi è datato coll'anno 2. di Pupieno, Balbino e Gordiano (Mitth. a. d. Samm. d. Pap. Erzh. Ranier, II e III, p. 23): Lβ' *αὐτοκράτορος* etc. *Θώθ ια*; il 2. coll'anno 2. di Gordiano (l. c.): Lβ' *αὐτοκράτορος* etc. *Θώυθ κδ*. Se riduciamo le due date dell' anno romano, in base al computo dell' anno imperiale alessandrino, abbiamo per la prima: 8 settembre 238 e per la seconda 28 settembre 238, mentre se adottiamo, come vuole il v. Rohden (c. 2622), l' anno commerciale alessandrino, abbiamo rispettivamente: 5 e 18 luglio 238. Ora questa congettura non è suffragata da alcuna prova e, quel che è più, è illogica, perchè gli anni di regno de' sovrani non sarebbero più gli alessandrini, ufficiali almeno nelle monete, ma i commerciali! Ciò equivarrebbe ad un nostro computo che si fondasse per gli anni di regno del re non sugli anni solari, ma sugli anni scolastici o giuridici o finanziari! Ora si potrebbe comprendere una datazione *contaminata* che mettesse i mesi secondo il computo commerciale e lasciasse gli anni immutati secondo il computo ufficiale, ma ciò nel nostro caso non si potrebbe ammettere che per il secondo de' due papiri, potendosi calcolare il luglio del 239 come secondo anno di Gordiano, per il primo ogni tentativo sarebbe inutile. Quindi i due papiri così come sono datati non si possono conciliare tra loro: o uno è datato differentemente dall'altro (il 2.), ed in ciò non vi è nulla di strano, trattandosi di documenti privati, o la data non è esatta nel secondo. Ed è probabile, se ciò è, che si sia confuso l'anno ufficiale di regno in seguito al rapido succedersi degli avvenimenti ed all'indeterminatezza del periodo, confusione che ci risulta evidentemente fatta anche negli altri ducumenti datati del regno di Gordiano, nelle monete cioè e nelle epigrafi.

Infatti, come dicemmo, non si hanno monete del 1. anno di regno di Gordiano e ciò si spiega con la breve durata del regno avanti il 29 agosto. La qual spiegazione non ha alcun valore se si pensa che egli è stato Cesare per tre mesi e che di tale periodo ci rimangono non poche monete (v. § 5). Ora le cronologie fin qui ideate dànno due mesi e mezzo o tre di regno avanti il 29 agosto (Sommer, Müller, von Rohden) o circa due mesi (Sadée); unico il Seeck dà un mese e poco più. Ne segue che noi conserveremmo per un periodo quasi uguale maggior numero di monete di Gordiano Cesare di quello che di Gordiano imperatore, il che, se pur fosse un capriccio del caso, bisogna convenire che sarebbe un ben strano capriccio!

Considerati invece tutti i documenti datati dell'epoca gordianea, esaminate le fonti letterarie, noi siamo condotti ad un'altra conclusione: il primo anno di impero di Gordiano secondo le monete alessandrine è il primo suo effettivo anno di reggenza, è il periodo di Cesare. A ciò non solo ci spinge l' esame delle monete alessandrine, ma, come abbiamo testè accennato, tutta la serie delle datazioni che si riscontrano durante il regno di Gordiano. Noi vediamo cioè che mentre alcune indicazioni della *tribunicia potestas* e del consolato combinate ci portano ad un computo avente per base l'inizio dell'impero come coincidente con l' inizio della potestà tribunicia, altre ci dimostrano la *trib. pot.* decorrente dal 10 decembre e che probabilmente si collega al periodo della correggenza. Che del resto ci fosse dell'incertezza nel caratterizzare per *Caesar* piuttosto che per *Aug.* il giovane che regnava con gli altri due, non solo le fonti letterarie lo mostrano (v. Max 20, 3; 26, 4 e 8 contro v. Max. 20, 3 e v. Gord. 22, 3), ma anche le iscrizioni (C. VIII 10342. 10365) e le monete (Cohen, 5 n. 1 delle monete di Balbino, Pupieno e Gordiano, per quanto le teste de' due siano laureate e quella del 3. no). Una tale incertezza pare esistesse già per Gordiano il giovane, per cui si nota in alcune monete una certa indeterminatezza nell' appellativo: non si sa cioè se chiamarlo Cesare od Augusto. Così si ha (Cohen, 5, n. 2) *Imp. Gordianus Ces*(*ar*) (sic)

Aug. e, quel che è più, (Cohen, 5, n. 3): *Caes. M. Ant. Gordianus Afr. Aug.*

Ora questa doppia tendenza che si nota nelle datazioni del periodo gordianeo e che non può spiegarsi con errori causali, troppi essendo i casi che deviano dal consueto computo cronologico della *tribunicia potestas* de' sovrani del terzo sec. e troppo frequenti essendo tali deviazioni ne' monumenti più ufficiali dell'epoca — le monete — non è giustificata che dall'incertezza da noi ricordata nel modo di considerare il periodo di regno in genere, quello di Cesare in ispecie. Onde non parmi azzardato concludere che anche così si spiega la mancanza dell'anno A nelle monete alessandrine di Gordiano o meglio la scarsità di tali monete, perchè è possibile che un'emissione con LA ci sia stata, data una così notevole diversità che esiste anche in altri documenti ufficiali, come nelle stesse monete romane (v. anche il quadro delle *trib. pot.*). E così del resto si spiega anche la diversità nella durata del regno, che si riscontra nelle fonti; dai 7 anni della cronologia alessandrina (v. anche le iscrizioni della Nubia), della cronaca isidorea (jun. 300 e hist. pseudo-isidor. 7) e del Beda (B, 215), attraverso i 6 anni della maggior parte delle fonti, si giunge al computo esatto del Cronografo di 5 anni, 5 mesi e 5 giorni che non vi è alcun motivo di rigettare, come hanno fatto tutti i critici.

Con la nostra cronologia adunque molte delle difficoltà quasi insormontabili contro cui cozzano le altre sono svanite ed anzi si chiariscono molti de' punti più controversi. Nel sottoporla all' esame degli studiosi noi abbiamo voluto non solo completarla con un quadro dal qual risultino le date che noi proponiamo, ma di due altri ne' quali tutto il materiale epigrafico e numismatico che abbiamo viene classificato secondo le datazioni che vi si leggono o secondo il tempo che si può fissare con sicurezza, trascurando naturalmente tutto quello che è dubbio o assolutamente non databile. Se altri dal nuovo punto di vista cui noi crediamo debbasi vedere la questione e con l'aiuto del materiale che offriamo potrà ricavare qualcosa di più certo ancora, noi, nell'interesse della verità e della scienza, ne saremo lieti.

AVVENIMENTI DELL' A. 238 d. Cr.

17 giugno	proclamazione di Gordiano I ad Augusto in Tisdro	—	*Chronogr.*: « duo Gordiani imperaverunt dies XX ».
26 giugno	annunzio della proclamazione in senato . .	v. Max. 16, 1.	
6 luglio	morte de' due Gordiani	—	
9 luglio	annunzio in senato della morte de' Gordiani ed elezione di Massimo e Balbino . . .	v. Max. Balb. 1, 1.	
19 luglio	morte di Massimino	—	*Chonogr.*: Maximinus imp. ann. III, m. IIII, d. duos ». — V. Goyau, Chr. de l'emp. rom. p. 280: Alessandro Severo muore il 18 marzo 235.
23 luglio	annunzio della morte di Massimino a Roma	v. Max. 25, 2-3 (per i *ludi* v. C. I,[2] 1, p. 323).	
15 ottobre	morte di Massimo e Balbino	v. Max. Balb. 14, 2 (cfr. C. I,[2] 1, p. 274 e 332).	*Chronogr.*: « Pupienus et Balbinus imperatores dies XCIX. »
16-20 ottobre	*bellum intestinum*	v. Gord. 22, 7-23, 2.	
21 ottobre	Gordiano III accettato per sovrano . . .	—	

Facciamo seguire i quadri promessi: nel primo i documenti sono datati con differenti criteri, in base cioè ai consolati, alle ere provinciali, all'era alessandrina o con l'aiuto di qualche allusione e fatti di indiscutibile sicurezza cronologica.

ANNO CONSOLARE	ANNO ALESSANDRINO	DATAZIONE COI CONSOLATI	DATAZIONI CON L'ANNO ALESSANDRINO	DATAZIONI DIVERSE
dal 1 gennaio 238 al 31 decem. 238	dal 29 agosto 237 al 28 agosto 238	C. III 10820. C. III 12336 (16 decembre).	I papiri ricordati nel testo. Mionnet, n. 2903-05? (v. Pauly-Wissowa, 1, 2 (col. 2621).	C. III 12168. 12176. 12198 (che il *leg. pr. pr.* Cuspidius Flaminius sia stato in carica nel momento del passaggio dell' impero da Massimo e Balbino a Gordiano risulta da C. III 6934. 6936. 6953 e 12210 e da quanto si è detto nel testo). — Cohen, n. 409-411 (*votis decennalibus* cfr. Acta fr. Arval. ed. Henzen p. 223). — BH. 1882 p. 183 (?).
dal 1 gennaio 239 al 31 decem. 239	dal 29 agosto 238 al 28 agosto 239	C. III 827. VI 130 (21 ottobre). 1159 (12 marzo). III 4800 (25 giugno.)	LB. Mionnet n. 2907-18. Catal. B. M. n. 1855. 1870. 1871. 1874. 1880. 1888. 1898. 1900. 1901. 1907-8. - CIG. n. 5004. - Mitth. Pap. Rainer. II e III p. 23 n. 1421 e 1422 (21 settembre?) e p. 24 n. 1076 (febb. - marzo).	
dal 1 gennaio 240 al 31 decem. 240	dal 29 agosto 239 al 28 agosto 240	C. III 5942 (25 luglio). 14214.[2]	LΓ. M. n. 2919-2929, supp. 541. Catal. B. M. n. 1856. 1881. 1885. 1889. 1902. 1909. 1914. CIG. n. 5034.	Cohen. n. 412-414 (Viminacium).
dal 1 gennaio 241 al 31 decem. 241	dal 29 agosto 240 al 28 agosto 241	C. VII 415 e 416 (19 ottobre) XIII 511. VII 882 (23 maggio o 22 giugno o 23 decembre). EE. 7 n. 1211? Cohen, n. 535. 544. 565.	LΔ. M. n. 2930-2944, supp. 542. Catal. B. M. n. 1857. 1860. 1864. 1867. 1873. 1876. 1882. 1883. 1886. 1890. 1896. 1903. 1904. 1906. 1915. - Aeg. Urk. III p. 271 n. 942. Pap. Rain. II e III. p. 24 n. 1470 (apr. - maggio 241).	Cohen, n. 415 e 416 (Viminacium).
dal 1 gennaio 242 al 31 decem. 242	dal 29 agosto 241 al 28 agosto 242	C. VII 344. 415 e 416 (20 ottobre) XIII 6763 (1 luglio).	LE. M. n. 2945-2958. supp. 543. Cat. B. M. n. 1854. 1865. 1868. 1877. 1891. 1894. 1905. 1910. 1916. Pap. Rain. II e III p. 24 n. 1471 (agosto e settembre 241). n. 1459 (genn.-febbr. 242). n.? (1 maggio 242) n. 1458 (giugno-lug. 242). n. 1471 (lug.-agosto 242).	Cohen n. 417-419 (Viminacium).
dal 1 gennaio 243 al 31 decem. 243	dal 29 agosto 242 al 28 agosto 243	C. III D. LXXXVIII p. 2000 = LII p. 894.	LS'. M. n. 2959-2966, supp. 544. Cat. B. M. n. 1858. 1862. 1866. 1878. 1884. 1887. 1892. 1911. Pap. Rain. l. c. n. 1469 (ag.-settem. 242). n. 1468 (ott.-novem. 242). Aeg. Urk. I p. 98 n. 84. p. 157 n. 141.	C. VIII 8777 (era della Mauretania) CIG. 4644 (era di Bostra) Cohen, n. 294 (*profectio Aug.*). n. 342-345 (*traiectus Aug.*). n. 420-429 (Viminacium).
dal 1 gennaio 244 al 31 decem. 244	dal 29 agosto 243 al 28 agosto 244		LZ. M. n. 2967-2976 supp. 545. Cat. B. M. n. 1859. 1861. 1869. 1879. 1893. 1895. 1897. 1899. 1912. 1913. CIG. 5006.	Cohen, n. 430 (Viminacium).

N. B. — Sono state adoperate per questo e per il seguente prospetto tutte le iscrizioni, la cui lettura o restituzione si può ritenere sicura. Per il materiale epigrafico datato con i consolati del periodo del regno di Gordiano rimandiamo all'elenco de' consoli.

Segue il terzo quadro dal quale risultano le *trib. pot.* ed i consolati del sovrano. La prima delle due colonne dà il tempo diviso per le potestà tribunicie dal 10 dicembre di un anno al 9 del seguente; la seconda dalla data di inizio dell' impero alla fine dell'anno di regno. Le combinazioni coi consolati e con le acclamazioni imperiali sono esposte naturalmente con ambedue i criteri fin dove era possibile.

trib. pot.	—	—	9 Lug. - 9 Dec. 238	21 Ott. - 31 Dec. 238	C. III 7606.ª 7607. 14184[16]=6749. VIII 848. 10243.
»	cos.	—	—	1 Genn. - 20 Ott. 239	C II 4606. III 3701. 4644. 113 27. 11332. 11333.ª VIII 10162. 10385. 10452. 11138. 21998. 22008. 22019 ? 22224. 22396. IX 1457. 2951. XI 1177. XIII 3153. BH. 1888. p. 375. WZ. 1894 Kbl. n. 120. BJ. 76 p. 219. Cohen, n. 187 . .
»	cos.	imp.	—	id.	C. II 3406 . . . .
» II.	—	—	10 Dec. - 31 Dec. 238	—	. . . .
» II.	cos.	—	1 Genn. - 9 Dec. 239	21 Ott. - 31 Dec. 239 1 Genn. - 20 Ott. 240	C. III 1175. 13320. VI 1088. 1089. VIII 895. 10290. 10298. 10460. 11325. 22314. 22363. 22371. 22372. 22593. IX 312. 4539. XII 9. 5366. EE. 7, 1210. Henzey-Daumet, n. 178 Cohen, n. 188-223 . . . .
» III.	cos.	—	10 Dec. - 31 Dec. 239 1 Genn. - 9 Dec. 240	21 Ott. - 31 Dec. 240	C. III 3331. 3520. VI 1090. VIII 22026. 22033. 22043. 22046. X 1117. Cohen, n, 224-241. 243-245. 247. 284-286. . .
» III.	cos.	imp. II.	10 Dec. 239-20 Ott. 240	—	C. VI 1091 . . . . . .
» III.	cos.	imp. III.	21 Ott. - 9 Dec. 240	21 Ott. - 31 Dec. 240	C. VIII 4218. 17878 ? . . .
» III.	cos. II.	—	—	1 Genn. - 20 Ott. 241	C. XIII 3560. Cohen. n. 242. 246. 248-259 . . . .
» IIII.	cos.	—	10 Dec. - 31 Dec. 240	—	. . . .
» IIII.	cos. II.	—	1 Genn. - 9 Dec. 241	21 Ott. - 31 Dec. 241 1 Genn. - 20 Ott. 242	C. III 1454. VI 1092. XI 2634. Cohen, n. 287-292 . . . . . .
» V.	cos. II.	—	10 Dec. - 31 Dec. 241 1 Genn. - 9 Dec. 242	21 Ott. - 31 Dec. 242 1 Genn. - 20 Ott. 243	C. III 10623. V 3112. VIII 8779. X 6954. Cohen, n. 260-269. Pap. Rain. II e III p. 25 n. 1503 (aprile 242 ?) . .
» V.	cos. II.	imp. VI.	?	?	C. II 5505 = 2072 ? C. VIII 5701.
» VI.	cos. II.	—	10 Dec. - 31 Dec. 242 1 Genn. - 9 Dec. 243	21 Ott. - 31 Dec. 243 1 Genn. - 20 M.zo 244	C. III D. LXXXVIII p. 200=LII p. 894 (7 genn. 243). Cohen, n. 270-279.
» VII.	cos. II.	—	10 Dec. - 31 Dec. 243 1 Genn. - 20 M.zo 244	—	Cohen, n. 280-282 . . . .
» ?	cos.	imp. VII.	21 Ott. 243-20 M.zo 244	—	C. VIII 21559 . . . . . .
» —	cos. II.	—	a. 241.	a. 241	C. III 14430. VI 1093. RA. 1902 n. 127 . . . .
» o II ?	?	—	?	?	C. III 13327. VIII 10204. 22279. EE. 8, 456 . . . .
—	cos.	—	a. 239.	a. 239	C. VI 31128 b. VIII 10330. . .
trib. pot. II	cos. II.	—	?	?	Cohen, n. 283 . . . . . .

§. 2. *Vita e regno.* Gordiano III nacque in Roma (Vict. ep. 27) il 20 decembre (Orelli, 1104: *Natales Caesarum. Mens. Ianuar. Divi Gordiani XIII Kal. Jan.*) tra il 222 ed il 224 da Iunius Balbus e Maecia Faustina, figlia di Gordiano I e sorella di Gordiano II (v. albero genealogico de' Gordiani). Egli era difatti ancor ragazzo — l'età non è possibile accertare oscillando le fonti nel ritenerlo di 11 anni (v. Gord. 22, 2) o di 13 (Herod. 8, 8, 8. v. Gord. 22, 2; v. Max. Balb. 3, 4) o di 16 (Iun. Cordus apd v. Gord. 22, 2) e non essendovi dati sicuri di controllo — quando nel 238 per la simpatia che avevano goduto suo zio e suo nonno, accresciutasi forse per la miseranda loro fine e per la speranza di avere da lui quello che essi avevano promesso di *congiaria* e ludi e feste (v. Gord. 22, 5. Vict. Caes. 26), il popolo ed i soldati lo proclamarono Cesare imponendolo al senato (v. Max. Balb. 3, 2-5) che già aveva eletto sovrani due membri di quella commissione di 20, di cui tenemmo parola.

Quando pochi mesi dopo, durante i quali quale fosse la sua posizione di fronte ai colleghi abbiamo veduto trattando la questione cronologica, Massimo e Balbino furono uccisi, egli fu acclamato augusto probabilmente contro il volere del senato che aveva tentato rinnovare l'elezione de' magistrati - sovrani senatori. La sedizione scoppiò allora tra il popolo ed i soldati da una parte ed i senatori ed i loro partitanti dall'altra finchè il senato non cedette e non assicurò che Gordiano sarebbe stato solo imperatore (v. Gord. 22, 7-23, 2). Dopo ciò si prese a regnare in suo nome e naturalmente a dare al popolo quello che esso aspettava e per cui in gran parte era stato così violentemente favorito (v. le monete con *liberalitas II*: Eckhel, p. 310 e Cohen, n. 129-140. Cronografo: *Congiaria ded.* (*denarios*) *CCCL*, per quanto non si sappia a qual anno riferire tale notizia e la somma si possa ritenere come data in ogni *liberalità*. (Cfr. Marquardt, Org. finan. p. 175).

De' primi anni di regno poco sappiamo: in genere gli si attribuisce come uno de' primi provvedimenti presi in suo nome la radiazione della legione III Augusta che aveva aiutato Capelliano ad abbattere il debole trono de' due primi Gordiani. Il Mommsen (C. VIII p. XX seg.) ha anzi aggiunto che a sostituirla sarebbero andate in Africa le legioni XXII Primigenia e I Minervia. Quest'ipotesi, modificata dal Cagnat (p. 273 seg.) nel senso che non le due legioni sarebbero state trasferite in Africa, ma de' semplici distaccamenti, perchè il 1. luglio 242 risulta (C. XIII 6763) in modo indiscutibile che il *legatus* della XXII Primigenia era a Magonza — non posa su alcun argomento sicuro, anzi, così come la si presenta, non è solamente poco chiara, come volle il Seeck (Preuss. Jahrb. 56), ma non è che un romanzo archeologico, entrato nel dominio scientifico sotto la sola autorità d'un nome. Riservandomi di ritornare altrove sull' argomento, allo scopo di dare al problema una soluzione soddisfacente, dirò qui solamente quanto è necessario per porre la questione ne' suoi termini esatti. Che la legione III Augusta sia stata radiata o soppressa per un certo tempo risulta indiscutibilmente dal fatto che il suo nome è abraso nelle lapidi e dall'esplicita dichiarazione dell'iscrizione C. VIII 2634, ove si accenna alla *renovatio legionis* che pare, dall'aver la legione il titolo di *Valeriana,* sia accaduta tra il 253 ed il 259, anni di regno di Valeriano. Da Alessandro Severo quindi a Valeriano mancherebbero iscrizioni che ne assicurassero l' esistenza e invece ci sarebbero le due legioni ricordate. La prima delle quali asserzioni noi non facciamo nostra finchè non avremo sottoposto le iscrizioni a nuovo esame; la seconda possiamo dichiarare fin d'ora assolutamente falsa. Osserviamo anzitutto che esiste uua tegola (C. VIII 10474 [a]) di cui la lettura è dubbia, ma che potrebbe dare [*le*]*g. III Au*(*g*) *Gor*(*diana*) se non desse col Pallu de Lessert *Con*(*stans*). Ciò farebbe credere che anche sotto Gordiano vi fu un periodo in cui la legione persistette. Certo prima del 16 decembre 238 non dovè essere radiata (C. XIII 3162), perchè in quel giorno fu posta un'iscrizione nella quale il nome della legione III Augusta non fu abraso. Questo sarebbe il *terminus ante quem*, mentre il *terminus post quem* sarebbe dato dall'a. 240 in cui Sabiniano, proconsole dell'Africa, insorse contro il governo di Gordiano e fu vinto dal governatore delle Mauretania mandatogli contro. Se la legione III vi fosse stata allora in Africa ed avesse servito a reprimere il ribelle non sarebbe stata più radiata. Si potrebbe tuttavia supporre, per quanto poco probabilmente, che avesse servito al ribelle e che la repressione della rivolta fosse stata opera di un certo numero di distaccamenti delle milizie ausiliarie: in questo caso la radiazione dovrebbe porsi in quest'anno. Dopo il 240 quindi, se la ipotesi fatta potesse divenir congettura,

si dovrebbero avere le due legioni inviate, sia pure in parte, a sostituirla: nulla invece di tutto ciò e questo, o m' inganno, può esser provato in modo positivo. Tutte le iscrizioni difatti, disgraziatamente non datate, delle due legioni (v. C. VIII, 2, indici) escludono il periodo gordianeo: in *nessuna* di esse si trova il predicato di *Gordiana* che pur le due legioni hanno assunto sul Reno e che quasi tutti i corpi, con pochissime eccezioni, hanno durante il regno di Gordiano. Per le milizie ausiliarie mi limiterò a citare le iscrizioni perchè chi vuole le riscontri (C. III 132. 3331. 14211. 14430. VII 218. 303. 344. 445. 446. 510. 819. 882. 1030. VIII 2716. Ann. ép. 1902 n. 127. WZ. 1893 Kbl. n. 97), aggiungendo che il predicato l' hanno naturalmente anche le *cohortes* de' vigili (C. VI 1092. EE. 7 n. 1211) e quelle de' pretoriani (C. VI 2797). Io porrei tra queste iscrizioni anche la VI 130 ove deve esservi errore del lapicida, leggendovisi ..... *coh*(*ortium*) *p*[*r*]*aet*(*orianarum*) *et urb*(*anarum*) *Diana aug. d*(*e*) *s*(*uo*) *ex v*(*oto*) *p*(*osuerunt*): evidentemente per [*Gor*]*diana*[*r.*] *aug*(*ustarum*). cfr. III 12210: *M. Antonius Dianus nobilissimus aesar* (sic) ecc.); per le legioni invece rimando il lettore al cenno sulle iscrizioni militari dedicatorie (§ 4), nel quale ho riportato quello che mi è riuscito di trovare ricordante le legioni nell'età in cui Gordiano regnò; da esse si può constatare come l'epiteto di *Gordianae* sia quasi costantemente dato alle legioni. Ora io non mi attenderò, ciò che pur potrei chiedermi, in Africa delle iscrizioni legionarie in onore di Gordiano, mi limiterò a domandare perchè il *legatus* della legio XXII chiama la sua legione *Gordiana* ed i suoi soldati o ufficiali, in Africa, non la chiamano. Eppure i legionari dovevano esser grati al sovrano di averli scelti a sostituire, nelle ricche provincie dell' Africa, i puniti, dopo averli tolti dalle inospitali regioni della Germania, ove si era mandati di solito per castigo! D'altra parte se l'appellativo veniva concesso dopo qualche formalità o dopo qualche piccolo fatto d'arme (v. C. VIII 344: *ala Aug*(*usta*) *Gordia*(*na*) *ob virtutem appellata*, e con ciò si spiegherebbero le mancanze del predicato in alcune iscrizioni), bisognerebbe ritenere che il 1. luglio 242 le due legioni lo avessero già e che le iscrizioni dell' Africa fossero anteriori a questa data: onde la lacuna si accorcierebbe, non si chiarirebbe. Per queste ragioni non parmi abbastanza sicuro ripetere ciò che disse il Mommsen e con lui gli altri storici, anzi parmi necessario riesaminare, come ho detto, altrove la questione, e qui per ora non attribuire nulla a Gordiano, perchè nulla consta positivamente gli si possa attribuire nella radiazione della legione III Augusta.

È certo adunque che per il ragazzo che era sul trono regnarono da una parte i soldati e dall'altra le donne che componevano il circolo di sua madre (v. Gord. 24 e 25 e cfr. le monete che alludono forse a questo periodo con la leggenda *Concordia Aug*(*usta*) in Cohen n. 47-54 e 57-60) e dovè imperare la licenza e gli affari di stato dovettero essere in mano de' favoriti. Però, oltre gli accenni fatti da Capitolino, non abbiamo altro per giudicare di questo periodo: l'unico documento che potrebbe aver valore, ma che è troppo indeterminato, è l' iscrizione dedicata ad una vestale massima nel 240 da quell'Emilio Pardalas che si dichiarava grato a lei per aver per mezzo suo — *petito eius* — ottenuto di accelerare la sua carriera equestre — *pro conlatis in se beneficiis* (C. VI 2131). A questo primo periodo di regno, trascorso senza gravi difficoltà ed in mezzo alle liberalità della Corte (v. Gord. 23, 3) è probabile si riferisca gran parte delle monete con il rovescio *abundantia Aug*(*usti*), *felicit*(*as*) *temp*(*orum*) o *Aug*(*usti*) o *publica*, *saeculi felicitas*, *munificentia Gordiani Aug*(*usti*), *providentia Aug*(*usti*) e via dicendo (v. Cohen, 5. *passim*), per quanto la datazione non possa esser sicura e molte di esse per le facili adulazioni del tempo o per il ripetersi di un' occasione loro favorevole possano riportarsi anche a più tardi, come vedremo.

È probabile però che in questi anni continuasse la guerra già iniziata durante l' effimero regno di Massimo e Balbino contro i Carpi che avevano invaso la Mesia (v. Max. Balb. 16, 3) e che allora si trovasse necessario opporre al nemico irrompente un ostacolo e si stabilisse così la colonia di Viminacium. È certo che essa dal 240 conta una nuova era (v. Cohen, 5, n. 412-430) e che dalle monete di qualche anno più tardi (a. 243. v. Cohen, 5. n. 427, 428) si rileva che ivi risiedevano le legioni IIII e VII (cfr. C. III 8154, *Singidunum*: *leg. IIII F*[*l*(*avia*) *fe*]*l*(*ix*) *Gordiana*. Cfr. anche Behrendt Pick, Die antiken Münzen von Dacien und Moesien I, p. 23 seg.).

Questo primo periodo terminò con la rivolta scoppiata nel 240 in Africa, promossa da un tal Sabiniano, probabilmente proconsole; Gordiano riuscì a soffocarla mandandovi con-

tro tutte le truppe dell'Africa sotto il comando del governatore della Mauretania (v. Gord. 23, 4. Zos. 1, 17, 1), il che provocò una controrivoluzione in Cartagine ed il ribelle fu consegnato dai cittadini stessi per ottener perdono. Forse in questo momento si deve porre la coniazione delle monete aventi sul rovescio *securitas Aug*(*usti*) o *publica* o *perp*(*etua*) (Cohen, 5, n. 326-337) o *libertas Aug*(*usti*) (Cohen, n. 126. 127 e 153. 154).

Nello stesso anno avrebbe dovuto cadere la celebrazione del 36. agone istituito da Nerone (Sueton. Nero 12) e caduto dopo la sua morte in disuso; Gordiano lo rimise in onore, rendendolo più splendido (Vict. Caes. 27) e dedicandolo a Minerva (v. Chronographus) e fornendo così al popolo pretesti a nuove feste e divertimenti (Zos. 1, 16, 1. v. Friedländer, Sittengesch. Roms II p.481).

Nel 241 (v. Mionnet, 6, n. 2979, 2980: LΔ, per quanto vi sia una moneta alessandrina (n. 2978) con LB) sposò la figlia di C. Furius Sabinius Aquila Timesitheus (v. Domaszewski in Rh. Mus. 57, p. 218 seg. e Rühl ib. 62, (1907) p. 4-6) che elevò subito alla carica di *praefectus praetorio* (v. Gord. 23, 6. Zosim. 1, 17, 2. Zon. 12, 18. Eutrop. 9, 2, 2. cfr. Acta fr. Arv. ed. cit. p. 224), con la quale egli terminò la sua brillante carriera (v. *cursus honorum* in C. XIII 1807 e nell'articolo ora citato dal Domaszewski. Cfr. però Rühl in o. c. p. 2-4, secondo il quale in v. Gord. 27, 10 dovrebbe leggersi « praefecto totius orbis, tutori rei p. »). Uomo pratico degli affari amministrativi e politici, soldato e forse anche letterato a tempo perso, Timesiteo mutò ben presto il governo: i favoriti furono banditi e si provvide realmente al bene dello Stato, iniziando un nuovo periodo di regno. Il cambiamento d'altra parte era necessario perchè in quell'anno s'erano sollevati i Persiani (v. Gord. 23, 6. Zos. 1, 18, 1) e si dovè quindi preparare la spedizione contro di essi, al che provvide Timesiteo con tutta saggezza. Le strade dovettero essere riaccomodate (vedi quanto si dice più giù sui miliari), fu radunato un tesoro di guerra per tutte le evenienze possibili (v. Gord. 26, 3 e Voetter in N. Z. 1893 p. 419) e dopo aver aperto con pompa il tempio di Giano (v. Eutrop. 9, 2, 2. Oros. 7, 19, 4. Vict. Caes. 27) nel 242 Gordiano con un forte esercito, (di cui faceva parte anche il celebre filosofo Plotino, v. Porphyr. v. Plot. 3 ed. Volkmann) accompagnato da Timesiteo, s'avviò (v. Cohen, n. 294: *profectio Aug*(*usti*)) per il Norico (C. III 5706), la Pannonia (C. III 4644. 11327. 11332. 11333.ª 3701. 10623), l'Illirico (C. III 13320. 13327), la Mesia (v. Gord. 26, 4. C. III 7606.ª 7607. 14459) verso l'Asia. In Tracia fu assalito probabilmente dai Goti e dai Carpi che, come abbiam visto, avevano già dato da fare ai suoi predecessori, ma riuscì a vincerli, mentre, assalito dagli Alani, dovè patire una sconfitta presso Filippopoli se l'iscrizione falsa nella forma e nella sostanza che Capitolino dà come scritta sulla sua tomba (v. Gord. 34, 3 e 4) è fondata realmente su fatti avvenuti. Quindi attraversò lo stretto (v. Cohen, 5, n. 342-345 ed Eckhel, 7, p. 311: *traiectus Aug*(*usti*)) e per la Bitinia (C. III 6996), la Galatia e le Cappadocia (C. III 6894. 12180. 14184.[16] 14184[52]) scese nella Siria e assediò Antiochia già in mano de' Persiani (v. Gord. 26, 5; non così il Mommsen, Le prov. rom. p. 417 n. 3 forse su di una congettura uguale del Tillemont, Hist. des empereurs). Antiochia cadde di nuovo in mano dei Romani e si dovè allora riprendere la coniazione delle monete (v. Voetter, o. c. p. 419 e Mommsen, Gesch. Münzw. p. 719), delle quali i primi campioni furono coniati certamente in quell'anno stesso con la leggenda *Victoria Domini* (v. Cohen, 5, n. 501 e 502). I Persiani si ritirarono, lasciando di nuovo in possesso de' Romani le città prima conquistate (v. Gord. 26, 6). Una nuova vittoria presso Resaina (v. Amm. Marc. 23, 5, 17) finì col mettere in fuga i Persiani e col far cadere in mano de' Romani anche Carre e Nisibi: ormai non vi era che da marciare su Ctesifonte per esser padroni dell' oriente. Il merito di tutti questi trionfi che, partecipati a Roma, facevano sperare in una pace sicura (*pax aeterna* con la raffigurazione del Tigri e dell'Eufrate, o *pax Augusti* nelle monete, Cohen, n. 168-181; e forse anche a questo tempo debbono ascriversi le monete del tipo *Oriens Aug*(*usti*), Cohen, n. 167, che fanno ricordare le parole di Capitolino: « totumque orientem Romana res p. detineret » v. Gord. 27, 3) e facevano decretare onori al sovrano (v. le innumerevoli monete con la leggenda *Virtus Aug*(*usti*) — cfr. C. III 1159: *virtuti Romanae et Genio imperatoris* etc. — *victoria aeterna*, *victoria Augusti*, *victoria Gordiani Aug*(*usti*) in Cohen, 5, n. 348-380, di cui buona parte deve attribuirsi a questo tempo) ed al suo prefetto del pretorio e suocero (v. Gord. 27, 3, seg), erano naturalmente dovuti esclusivamente a costui. Si contava già sul ritorno di Gordiano e si facevan voti per lui (*salus*

Aug., Cohen 5, n. 320-325, *Fort*(*una*) *redux*, Cohen, n. 95-101; *adventus Aug.* Cohen, 15. cfr. C. VIII 21557: *pro salute et victoria et reditu Gordiani Aug.* etc.: le monete del tipo *aeternitas Augusti* son anche forse di questo tempo, Cohen, n. 36-45); se non che, ad un tratto, l'aiuto potente di Timesiteo venne a mancare al giovane. Un' improvvisa malattia, a provocar la quale o ad accelerarla non è improbabile fosse estranea l' opera di un ambizioso, Filippo l' Arabo, che militava nelle file romane, toglieva a Gordiano il suocero (a. 243: v. Gord. 29, 5 seg.).

Filippo l'Arabo era riuscito a liberarsi dal più pericoloso rivale ed ottenne quindi subito di esser nominato a succedergli: d' allora in poi le cose volsero di male in peggio ed il terzo periodo di regno del giovane fu una continua serie di difficoltà e di dolori (Zos. 1, 18, 2). Tutti i sapienti provvedimenti di Timesiteo per la campagna persiana furono a disegno a poco a poco distrutti, l'esercito fu condotto in luoghi in cui il vettovagliamento era difficile ed il malcontento cominciò a serpeggiare nelle truppe (v. Gord. 29, 2. Zos. 1, 18, 3). Era ciò che Filippo voleva: egli intendeva far perire nell' oriente il sovrano, finire in un modo qualsiasi la guerra e ritornare imperatore a Roma. Voci fatte spargere ad arte da lui attribuivano il dissolvimento de' provvedimenti di Timesiteo all' adolescenza del principe; la corruzione faceva il resto (v. Gord. 29, 4 e 5. Zon. 12, 18). Gordiano tentò resistere, ma non riuscì: le truppe, in momenti di fame, gli si rivoltarono e gl'imposero come tutore Filippo (v. Gord. 29, 6). Le cose naturalmente allora precipitarono; Viminacio già coniava monete con l' effigie di Filippo Augusto (v. Cohen, n. 259, anche se del n. 258 si può dubitare che invece del III a. della colonia si debba leggere IIII (a. 243) e ricorda l'idea espressa dal Voetter l. c. che in Viminacium si coniassero monete per la campagna persiana; cfr. anche Pick, o. c. l. c. e p. 8 e p. 38: la spiegazione che io dò parmi la migliore, altrimenti la contemporaneità delle monete di Gordiano e Filippo sarebbe inesplicabile); al misero ragazzo non fu concesso per il momento che la vita ed anche quella non a condizioni pari alla sua posizione; si può dire che negli ultimi giorni (v. Cohen, n. 260-264, monete di Filippo dell'a. V (a. 244) di Viminacium) di regno egli fosse spodestato dal comando, non collega nell' impero, non principe ereditario, non prefetto del pretorio

(v. Gord. 30, 4 seg). Filippo però non aveva ancor ottenuto tutto, egli sapeva che il ragazzo e per la nobiltà de' natali e per le simpatie che godeva nell'esercito e nella capitale e per l' amore che aveva intorno a lui fatto sorgere Timesiteo poteva un giorno o l'altro essergli pericoloso, stabilì quindi di toglierlo di mezzo. Non essendogli riuscito di far ciò ordinando che fosse ucciso dall'esercito in uno de' momenti in cui esso era tormentato dalla fame, con un pugno de' suoi lo colse a parte e lo ammazzò (Amm. Marc. 23, 5, 7: « insidiosum interitum »; 16: « iuvantibus paucis ». Vict. Caes. 27: « M. Philippi p. p. insidiis periit ». v. Gord. 30, 8, 9. Zos. 1. 19, 1 cfr. 3, 32, 4. Zon. 12, 18: « ἐξ ἐπιβουλῆς Φιλίππου »).

Così nell'aprirsi della gioventù, non sappiam bene in quale età, certo tra i 19 e i 22 anni (v. Gord. 22, 2. Vict. ep. 27) periva il terzo de' Gordiani. Filippo anuunziò al senato la sua morte come avvenuta per malattia (v. Gord. 31, 2 cfr. Zon. 12, 17, la cui versione in questo luogo potrebbe ben essere l'ufficiale, confusa poi col trasporto del cadavere a Roma, asserito da alcuni (Eutrop. 9, 2, 3)) e ne accettò la consacrazione (v. Gord. 31, 3. Amm. Marcell. 24, 5, 8, cfr. C. VI 1638 apud Domaszewski o. c. p. 229:....... *vexillationem in di*[........ *missarum a divo*] *Gordiano* etc. e Orelli 1104: *divi Gordiani*) che il senato fe' di lui, decretando in pari tempo l'esonero della famiglia da qualunque onere pubblico (v. Gord. 32, 4).

Il suo cadavere fu sepolto nel luogo stesso ove fu ucciso (Amm. l. c.) a 20 miglia da Circesio, vicino all' Eufrate (Eutrop. 9, 2, 3) non lungi da Zaita e Dura (Zos. 3, 14, 2) ed al luogo rimase il nome di *sepulcrum Gordiani* (Vict. ep. 27), certamente con qualche indicazione, ma non con l'epigrafe poliglotta che ideò Capitolino, falsa se non nell'esposizione de' fatti, nella forma e nel concetto che le serve di base.

La morte di Gordiano, per quello che dicemmo nel § 1 della questione cronologica, poichè noi accettiamo i dati del Cronografo come sicuri, si deve porre intorno al 20 marzo (CIG. 5006: LZ Ἀ[ν]τωνίου Γορδιανέ (sic) Φαμε[ν]ὼ[θ] α = 1 marzo 238). Il codice giustinianeo dà come ultima sua legge la 6, 10, 1 del 13 gennaio e per prima di Filippo la 3, 42, 6 del 14 marzo e per seconda una del 31 dello stesso mese (2, 4, 10); non è improbabile che la datazione sia sbagliata

e si debba leggere *idus Maias* per *Martias* nella prima delle due, come già si corresse in altri luoghi, ad esempio in 6, 20, 6 ove si legge *Martias* invece di *Maias* o che Gordiano sia stato ucciso una decina di giorni prima del 20 ed il Cronografo abbia tenuto conto del giorno in cui la notizia pervenne a Roma ed il senato nominò Augusto Filippo (v. Gord. 31, 3).

Dal brevissimo ritratto che di Gordiano III fa Capitolino (v. Gord. 31, 4) noi rileviamo che fu giovane bello della persona (v. per l'iconografia, che conferma quest'asserzione, Bernouilli o. c. III p. 130-137), gioviale de' modi (*laetus* per Capitolino e nelle monete: *Laetitia Aug*(*usti*). Cohen, 5, n. 118-125), amante, come il nonno e lo zio, delle lettere, gradito a tutti, tanto che si può concludere con l'autore che a lui veramente « nihil praeter aetatem deesset imperio » (v. Gord. 31, 4). Le monete ce lo rappresenterebbero per *pius* non solo (*Pietas Augusti* in Cohen n. 185 e 186), ma per *pudicus* (*Pudicitia Aug.* Cohen n. 310) ed *aequus* (*Aequitas Aug*(*usti*) in Cohen, n. 16-35; v. però quel che si dice poi sulla monetazione del suo tempo), di che farebbe fede anche l'iscrizione posta da una Cornelia Praetextata (C. VI 1089): [*Ob d*]*ivinam pietatem eius* [*erga se at*]*que suos et* [*iu*]*dicium* [*quo munific*]*entiam suam* [*pro*]*bavit.* E per quanto sulle leggende delle monete non si possa molto fidare, non pare che queste qualità gli mancassero almeno intrinsecamente se non estrinsecamente (v. F. Gnecchi, Personif. allegoriche mon. imper. in Atti del Congr. stor. 1903, Vol. 5 p. 37, ove si possono rilevare d'un colpo le personificazioni allegoriche usate per lui e per gli altri sovrani e confrontarle; il quadro però non è completo).

§ 3. *Opere pubbliche e atti di governo.* — Il breve regno e la giovane età impedirono al sovrano di lasciar opere monumentali in Roma (nelle monete *Romae Aeternae.* v. Cohen, 5, n. 312-318) o altrove che portassero il suo nome. Secondo Capitolino (v. Gord. 32, 6) aveva cominciato nel Campo Marzio un portico con l'idea di completarlo mediante una basilica e aveva già espresso a Timesiteo il progetto di costruire delle terme che portassero il suo nome. Invece non lasciò che qualche piccolo lavoro fatto fare per uso privato specie in bagni (v. Gord. 32, 5 e cfr. la *fistula* col suo nome in C. XV 7339), oltre la casa e la villa lasciategli dal nonno, la prima delle quali egli adornò (v. Gord. 32, 1, 3). Se la ricostruzione della iscrizione del C. VI 1091 è esatta, ampliò gli alloggiamenti de' marinai delle squadre del Miseno, distaccati in Roma: [*Imp. Caes M. Antonius Gordianu*]*s pius felix* [*Aug. pontif. max. trib. potest.*] *III, imp. II, cos. p.*[*p*......] *Romae Misen*[*atium*...... *castra solo privato*....] *amplif*[*icavit*]. Secondo gli umanisti del rinascimento (v. Lanciani in BM. 1872, p. 103 seg.) egli avrebbe avuto presso la *porta Viminalis* un arco, del quale si trovarono de' frammenti e che si potrebbe credere fosse preparato per il trionfo persico (v. Gord. 27, 9); è certo però che le fonti antiche specificatamente non ne parlano (v. anche Richter, Top. p. 297-298).

In Africa ebbe probabilmente un arco a Mustis, come si può ricavare da C. VIII 1577; l'iscrizione è però poco intelligibile perchè frammentaria, di certo si ha un frammento dell'epistilio con *Gor*[*d*]*iano Aug*(*usto*); poi *Pro salute imp.* [*Caes.* ecc. ....] *arcum* ..... Inoltre egli fece ampliare e restaurare due *castella* della Mauretania Sitifense (C. VIII 20487, 20602: le due iscrizioni essendo uguali citiamo il punto principale di quella che fu incisa e redatta con maggior attenzione): *Kast*(*ellum*) *Thib*(.....) *quod* [*ante hac*] *angusto spatio cinctu*[*m*]...... *continebatur, nunc repa*-[*ra*]*tis ac fot*[*is*] *viribus fiducia p*[*aci*]*s* [*op*]*t*[*a*]*nt*[*e*] *faciem maioris loci,* [*pr*]*ol*[*atum*] *est*....... In Britannia pure fu restaurata una parte di un accampamento militare (C. VII 446):..... *principia et armamenta conlapsa restituit* etc. Ciò risulta dalle iscrizioni per quel che riguarda le opere militari: non è male, del resto, qui ricordare che il suo regno, fondato sull'amore dell'esercito, svoltosi in mezzo alle guerre, ha un carattere essenzialmente militare. Come si vede tutte le sue opere sono militari e fatte allo scopo non solo di rendere forti i soldati e garantirli da pericoli naturali e guerreschi, ma di acquistarsi il loro affetto. Fu per quest' intesa tra sovrano ed esercito che anche negli accampamenti legionari del tempo, come già in quelli delle milizie ausiliari, cominciarono a sorgere statue dedicate dalle stesse legioni in onore dell'imperatore e dell' imperatrice (v. Domaszewski in WZ. 1895 p. 70. 72) e che nelle monete è magnificata la *fides militum* (Cohen, n. 85-94), la *fides exercitus* (n. 83, 84), la *concordia milit*(*um*) (n. 61-67) ed è ricordata spesso l'*adlocutio Augusti* (n. 6-13). A tal proposito anzi non è da passar sotto silenzio che il Chronicon Paschale (a. 243) attribuisce a lui la formazione de' *candidati seniores*, ossia di un

corpo di milizie speciale, composto di uomini scelti, formanti una *schola* a sè, detta la *sexta* e che fu poi il corpo destinato alla guardia personale dell'imperatore. Certamente la notizia è errata per il fatto che l'autore del Chronicon fa chiamare costoro *seniores* dal nome dell'imperatore e difatti poco prima ha detto che Γορδιανὸς Σενίωρ regnò 6 anni! Tolto però quest' errore, causato da evidente confusione col nonno, confusione che nelle storie greche, secondo ci risulta da Zonara 12, 17 e 18, era frequente, non parrebbe impossibile durante il suo regno la costituzione di un corpo di guardia intorno al giovane sovrano e ad esso forse alluderebbe Capitolino parlando de' *principes* corrotti da Filippo (v. Gord. 29, 5) e la uccisione di Gordiano potrebbe attribuirsi ad un certo numero di questi *candidati*, indotti da Filippo al misfatto (v. però Mommsen, in Hermes, 24, p. 222, n. 2 e Pauly-Wissova, III, 2, col. 1468).

Di opere aventi carattere pubblico noi non abbiamo che il riattamento della via che conduceva da Nocera a Salerno per la quale egli evidentemente concedette quella parte dell'imposta che era stabilita al suo mantenimento e che da qualcuno de' suoi predecessori doveva esser stata stornata ad altri scopi (C. X 6954):.... *viam quae a Nuceriam* (sic) *Saler[num] usque porrigitur, [di]utina incuria pror[sus c]orruptam, provi[d]entia sua* (cfr. Cohen, n. 295-299: *Provid(entia) Aug(usti)*), *reddito ordinario vectigali tute[lae] eius, restituit.* Conosciamo inoltre che per mezzo del *legatus pro praetore* Egnazio Luciliano provvide alla costruzione di un bagno e di una basilica in Britannia (C. VII 445):.... *balneum cum basilica a solo instruxit* etc.

Ma l'opera in gran parte sua ed in minima parte d'ordine suo fatta nelle province e che più ci interessa è l'elevazione de' miliari, alla quale dovè certamente provvedere Timesiteo per la spedizione in Asia. Difatti, a prescindere dall'Africa, noi troviamo, oltre qualche miliario sparso qua e là (BJ. 76 p. 219 e WZ. 1894 Kbl. n. 120) e qualcuno in Britannia (C. VII 1149. 1159. 1183. 1184) un certo numero di miliari nelle seguenti regioni che segnano proprio la strada che dall' Italia conduce all'Asia:

Norico: C. III 5706.

Pannonia super.: C. III 4644 (*vias et pontes vetustate conlabs(os) restit(uit)*. 11327 (*vias cum pon[t(ibus) vetustate] conlabs[as]* etc.). 11332. 11333.[a]

Pannonia infer.: C. III 3701. 10623.

Dalmatia: C. III 13320. 13327.

Mesia: C. III 7606[a] [....*pontes*] *et vi[as restituit pe]r* etc.). 7607. 14459.

Tracia: Dumont p. 323, n. 3; p. 563 n. 9[8], p. 564 n. 9[6]. RA. 1902 n. 136.

Bitinia: C. III 6996.

Galatia e Cappadocia: C. III 6894. 12180. 14184[16] = 6749 (*viam restituit*). 14184[52]. oltre quelli elevati da Cuspidio Flaminio che, come abbiamo veduto, era *legatus* nel momento in cui Massimo e Balbino erano uccisi e doveva aver provveduto alla sistemazione delle strade per loro ordine: n. 6913. 12168 = 6905. 12176. 12198.

In Arabia vi è un solo miliario (C. III 14149[31]) e forse esso sarà del tempo in cui Filippo l'Arabo fu nominato prefetto del pretorio.

Il numero maggiore di miliari ha però l'Africa (circa una quarantina) ed in essa il massimo la Numidia (una trentina), il minore la Mauretania ed il minimo la Cirenaica, probabilmente perchè meno esplorate. Ci dispensiamo dal citarli tutti perchè poco importanti, limitandoci a riportare le indicazioni più notevoli di taluni:

C. VIII 10385:.... *miliar(ia)] co[mm]e[an]tibus r[estituit]*.

» 22371:.... *v[iam] imbribus et vetustate conlapsam cum pontibus restituit.* Cfr. 10298 e 22372.

» 22399:.... *vias torr[e]ntibus exh[au]stas restituit.*

Per quanto ci consta la monetazione non subì sotto di lui variazioni, salvo che, per la crisi che la moneta attraversò nel terzo sec. d. Cr., fu ammessa la moneta di Antiochia come moneta dell'impero (Mommsen, Gesch. Münzw. p. 719): a che cosa vogliano alludere le leggende delle monete: *Aequitas Augusti*, *Moneta Augusti* (Cohen, 5, n. 164), con la raffigurazione allegorica delle tre monete è poco chiaro. L'Eckhel (7, p. 316-317) suppose qualche riforma e notò su alcuni esemplari una doratura, onde concluse che quelle fossero monete destinate alle liberalità del sovrano. Veramente non sarebbe un modo molto liberale di premiare i sudditi dando loro delle monete falsificate, anche se queste non avessero corso ma fossero, come egli vuole, de' medaglioni o un *quid simile!* Certamente, come ben vide il Voetter nel diligente lavoro da noi citato, si possono constatare molte falsificazioni nelle monete di Gordiano (o. c.

p. 412 seg.) e non sarebbe forse inutile dal punto di vista storico che qualcuno studiasse un po' più di quello che non è stato fatto sinora la monetazione sotto Gordiano, tenendo conto dell'articolo del Voetter, per quanto molte delle sue conclusioni e classificazioni non si possano accettare.

Sui *congiaria* dati al popolo abbiamo veduto che solamente forse la *liberalitas II* può esser datata (v. Eckhel, 7 p. 311). Un' ipotesi, non totalmente infondata, mi farebbe ritenere che in ogni anno di regno si dovesse porre una *liberalitas* e quindi che se la II è del 238 o 239 (la I, come abbiamo visto è data insieme a Massimo e Balbino) la V, cioè l'ultima di cui si ha notizia, sarebbe del 241 o 242 e precederebbe la sua partenza per l'Asia: il che renderebbe il computo abbastanza plausibile. La somma del *congiarium* per persona è nel suo regno aumentata relativamente ai suoi predecessori, ad eccezione di Alessandro Severo: vedi perciò il Marquardt citato nel § precedente.

A suo luogo abbiamo accennato all'interesse di Gordiano per i giuochi ginnici, dimostrato con la restituzione dell'agone neroniano. Qui ricorderemo che a questa sua *indulgentia* verso tal genere di spettacoli si riferisce l'epigrafe C. V 5124 con la quale veniva onorato un *Thr(e)c(um) Pinnesis s(pectatus o spectabitur?) v(ictor) de Val(erio) Valerian(o) nat(ione) Raet(us)*. Nè si deve omettere che in suo onore venne denominato da lui uno de' vari agoni che celebravansi in Asia sotto il nome di Ἀτταλεῖα (v. Pauly-Wissova, II, 2 col. 2156) e precisamente quello di Afrodisiade in Caria: μεγάλα Γορδιανῆα Ἀτταλῆα (CIG. 2801. Eckhel II p. 577) o semplicemente Γορδιανεῖα (CIA. III 1197. 1198) o Ἀτταλῆα Γορδιανεῖα Καπετώλια (v. Eckhel, l. c. e 4, p. 435 e 442).

Della sua opera legislativa, cui il Müller (p. 30) ritiene Gordiano III abbia legato il suo nome, nulla ci è rimasto che possa autorizzarci a condividere questo giudizio. Il codice giustinianeo è ricco di suoi rescritti, ma nessuno di essi si eleva dalla mediocrità dell'epoca od ha carattere tale da dover esser tenuto in conto anche da chi non si occupa di diritto: un certo rapporto con lo stato sociale potrebbero avere le sue disposizioni sugli adulteri, poco importanti del resto perchè formali e non sostanziali (Cod. Iust. 8, 9, 12 seg.) e un interesse quasi storico que' rescritti in cui egli dà delle norme sul computo del servizio militare (Cod. Iust. 12, 35, 5-7) per metterci in luce la condizione dei soldati nel periodo suo e come tali possono servire. Il famoso decreto di Scaptoparene non ha un' importanza storica, trattandosi di una delle solite decisioni in materia d' interesse locale: ne ha invece dal punto di vista del diritto, specie per la procedura (sul che v. Mommsen, Ges. Schrift. II, § 19 p. 172). Non è inutile ricordare che finora si conosce un solo diploma militare del suo tempo, donde si rileva che furono congedati i soldati « *qui militaver(unt) in cohortib(us) praet(orianis)* etc. (C. III, D. LXXXVIII p. 2000 = LII p. 894).

§ 7. *Le epigrafi dedicatorie a Gordiano III.* — Noi riteniamo che sia prezzo dell'opera esaminare le iscrizioni dedicatorie poste in suo onore per poterci render conto in qualche modo dello spirito e delle disposizioni dell'ambiente in cui egli viveva. Anzitutto abbiamo le iscrizioni militari e di esse quelle delle legioni e de' legionari e cioè:

quella della *leg(io) II adi(utrix) p(ia) f(idelis) Gordiana* C. III 3520.

» di un *Aur(elius) Pervincian(us) eq(ues) leg(ionis) III Ital(icae)* C. III 5942.

» di un *Severius Severianus [b(ene)f(iciarius)] co(n)s(ularis) leg(ionis) III Itali[c(ae)] Gordian(ae)* C. III 5768.

» della *leg(io) IIII F[l(avia) fe]l(ix) Gordiana* C. III 8154.

» di un *L. Trebonius Fab(ia) Sossianus, colonia Heliupoli c(enturio) frum(entarius) leg(ionis) IIII Fl(aviae) Gordianae* C. VI 423.

» di un *Aur(elius) Valerianus spec(ulator) leg(ionis) XI Cl(audiae)* C. III 3021.

» di un *Petronius Polianus v(ir) c(larissimus) leg(atus) leg(ionis) XIII [g(eminae)] Gord(ianae)* C. III 1017 cfr. 827.

» del *leg(atus) leg(ionis) XXI[I pri]mig(eniae) p(iae) f(elicis) Gordianae* C. XIII 6763, il quale era stato già [*trib(unus) mil(itum) leg(ionis) XXX U(lpiae) v(ictricis) et I*] *Min(erviae) Gordianarum*.

E questo quadro noi completeremo, come abbiamo promesso, con le denominazioni delle altre legioni, che si riscontrano in iscrizioni non dedicatorie e cioè avremo:

.... *leg(ionis) II Aug(ustae) C(ordianae ?)* C. VII 305.

.... *leg(io) VI Gor(diana)* C. VII 1223

cfr. 916; ma in 218 *c(enturio) leg(ionis) VI* semplicemente.

.... [*leg(ionis) XX G*]*ord(ianae)*. C. VII 403; ma in 305:.... *leg(ionis) XX V(aleriae) v(ictricis)*.

Nelle milizie ausiliarie invece noi troveremo ricordate tra i dedicanti:

l' *ala Aug(usta) Gordia(na) ob virtutem appellata* C. VII 344.
la *coh(ors) gem(ina) Dacor(um) Gordiana m(iliaria)* C. III 14211 [9].
» *coh(ors) I m(iliaria) Hem(esenorum) Gordiana sagitt(ariorum) eq(uitata) c(ivium) r(omanorum)* C. III 3331.
» *coh(ors) I hisp(ana) cordiana* (sic) C. III 14430 cfr. RA. 1901 n. 127.
» *coh(ors) VII caimp(estris?) Gordiana p(ia) f(idelis)* C. III 132.
il *numerus Palmir*[*enor(um) Gord*]*i*[*anor(um)?*] C. VIII 18026.
i *vex(illarii) Sueborum Hon(.....) Gor(dianorum)* WZ. 1893 Kbl. n. 97.
la *vexillatio militum Maurorum Caesariensium Gordianorum* C. VIII 2716.
» *vex(illatio) German(orum)* [*Bro*]*v(onacensium)* [*Go*]*rd(ianorum)* C. VII 303 e Arch. Journ. I p. 319.

Inoltre ricorderemo quelle dedicate dalle coorti de' vigili (EE. 7, n. 1211) o da ufficiali de' vigili (C. VI 1092. EE. 7, n. 1210 = NS. 1889 p. 39) e de' pretoriani come quella di un *Aur(elius) Marcus mil(es) coh(ortis) I praet(oriae) p(iae) v(indicis) Gordianae* C. VI 2797 e quella di una *co*[*h(ors)*......] *VIIII pr(aetoria)* C. VI 32552.

Da queste iscrizioni dedicatorie, a prescindere da qualche sporadica iscrizione che troviamo qua e là, noi siamo indotti a notare come predominino nelle dedicazioni i corpi delle regioni orientali d'Europa, da lui attraversate per recarsi in Asia: e ciò può spiegarsi con i favori che esse dovettero avere da lui durante il passaggio, forse per i servizi che gli resero negli assalti sostenuti dai barbari. Può anche non essere improbabile che una parte di queste truppe andasse ad ingrossare l'esercito con cui egli s'avviava in oriente e che noi non sappiamo di quali legioni fosse formato.

Più numerose e sparse per tutto l'impero sono invece le altre iscrizioni dedicatorie; di province dedicanti abbiamo solo due: la *provincia Mauretania Caesariensis* che in Roma (C. VI 1090) fece porre un ricordo della sua devozione e che altri volle interpretare, non so con quanta ragione, come una conferma della radiazione della legione III Augusta e le *provincie* (sic) *Isaur(ia)* del C. III 6783. Di private si ha appena lo stesso numero: quella di Cornelia Praetexta, già da noi accennata (C. VI 1089) e quella di un *Aur(elius) Zoticus* (C. VI 1094) che non sappiamo chi fosse. Ma numerosissime invece sono le iscrizioni dedicatorie delle città: noi ne diamo un elenco quanto è più possibile completo, avvertendo però che ci siamo limitati alla sola citazione per le iscrizioni di cui non si aveva in esplicito nella lapide l'indicazione della città dedicante e che solo dal territorio in cui furono trovate si potevano arguire per appartenenti ad una piuttosto che ad un'altra città; per le altre abbiamo dato l'indicazione che leggesi nell'epigrafe. Quindi troviamo in Italia, oltre C. X 5965. IX 1457. 1458. X 209. IX 4539. 2951. 2800. XI 1177. V. 6972. SI. 1, n. 960. NS 1903, p. 370, n. 20. C. VI 31375 ed in Sicilia X 7203, le seguenti:

R. I: *col(onia) Ven(eria) Livia Aug(usta) Alexandrian(a) Abellinatium* C. X 1117;
» II: *decuriones et august(ales) ex aere collato* (Rubi) C. IX 312;
» IV: *Foronova*[*n*]*i*. C. IX 4780; *S(enatus) p(opulusque) M(arsorum) A(ntinatum)* C. IX 3833.
» VII: *respublica Cosanorum* C. XI 2634.
» X: *respublica* (Vicetia) C. V 3112.

In Africa, oltre C. VIII 907. 8411. 8779. 9233. 9758. 10695. 11325. 14354 e quelle de' *coloni..... castelli Cellensis* (8777) e de' *K(astellani) B(.....?)* (8710), le seguenti:

Numidia: *res p(ublica) Verecundens(is)* C. VIII 4218. *r*[*espublica col(oniae)*] *Th*[*amugad*]...... 17878. *res pub*[*lic*]*a Siguitanorum* 5701.

Prov. procons.: *civitas Tepeltens(is)* 12250. *civitas Zucchari*[*tana*] 922. *colonia Iulia Aurelia Commoda Thuburbo Maius* 848.

Mauret. Ting. *r(es)p(ublica)....?* 21818.

Byzacena: *col. conc.* [*Ulp. Hadrumetum*] 1138.

Nell'occidente europeo, oltre C. VII 346 in Britannia, in Spagna: *ordo m(unicipii) Flor(entini) Iliberritani* C. II 2070 e 5505 = 2072 [*mun(icipium) Ebo*]*rense*[*s*..... C. XII 110. *ordo Baetulonens(ium)* 4606 e 4607. *res-p(ublica) Tuactuc(.....)* 3406.

Alpes maritimae: *civitas Vint(....)* C. XII 9.

Aquitania: *civitas Vellavorum libera* C. XIII 1614. *ordo Lactor(atium)* che fa un taurobolio per la salute de' regnanti *proq(ue) statu civit(atis) Lactor(ae)* C. XIII 511.

Prov. Lugdun.: *o(rdo) R(iedonum)* C. XIII 3153.

Belgica: *[civi]tas Morinor(um)* C. XIII 3560: v. sulla stessa anche Bull. Arch. janvier 1906, p. XI.

Nell'oriente europeo, oltre C. III 14214 [2]. 14976 [5]. 13425. 1159. EE. 8, n. 143, abbiamo nella

Dacia: *Colonia Ulpia Trai(ana) Aug(usta) Dacic(a) Sarmiz(egetusa) metrop(olis)* C. III 1175. *Concilium prov. Daciarum III* C. III 1454. ἡ λαμπ[ρ]οτάτη Θρακῶν μη[τρό]πολις [Φιλι]ππόπολις, Dumont, p. 346, n. 61 [a, 1]; ἡ ἱερ[ω]τάτη βουλὴ καὶ ὁ λαμπρότατος δῆμος Τρα[ι]ανέων ἐκ τῶν Ὑπερπαιόνων BH. 1882 p. 183. [ἡ β]ουλὴ καὶ [ὁ δῆμος] ὁ Αἰνίων Dumont, p. 438, n. 105 [c].

Dalmazia: [Ἁ πόλις ἁ τῶν] Ἐπιδαυρίων — Ἐφ. ἀρχ. 1883, p. 30, n. 11.

Pannonia inf.: *r(es) p(ublica) col(onia) Bassian(a)* C. III 10205.

Grecia: ἡ πόλις (urbs Taenariorum) CIG. 1322. Ἡ πόλις ἡ Βειτυλέων CIG. 1323. Ὁ δᾶμος ὁ Ἀστυπαλαι[έων] oppure ἁ βουλὰ καὶ ὁ δᾶμος. CIG. 2494 e 2496.

Nell'Asia invece, oltre la BH. 1888 p. 375 (Pergamo):

......Ἰδεβησσέων ὁ δῆμος συνπολειτευόμενος Ἀκαλισσεῦσι (sic) καὶ Κορκεῦσι RA. 1899, n. 171.

Panfilia: ἡ γερουσία (Perge) CIG. 4342 b[2].

Cilicia: Γορδιάνη Σεουηρι[άνη Ἀλεξανδριάνη] Ἀντωνειιάνη Ἀδριαν[ὴ Τάρσος ἡ ἀρίστη καὶ μεγίσ]τη καὶ καλλίστη μη[τρόπολις τῶν τριῶν ἐπαρχιῶν Κιλικίας καὶ Ι]σαυρία[ς καὶ Λυκαονίας] C. VI 31128.

Palestina: ἡ πόλις ἡ τῶν Γαζαίων ἱερὰ καὶ ἄσυλος καὶ αὐτόνομος πιστὴ ἡ εὐσεβὴς [καὶ] λαμπρὰ καὶ μεγάλη CIG. 5892. Ἡ κολωνία (Bostra) CIG. 4644.

Infine non è da omettere il ricordo di qualche iscrizione dedicatoria di corpi come: *decuriales aedilium pleb(is) et pleb(is) cerialium* (C. VI 1095) e i *decuriales geruli* (C. VI 1096), qualcuna di funzionari dello Stato, come quella di un *proc(urator)* il cui nome è illeggibile in C. III 12724, e quella di *Numisius Quintianus v(ir) p(erfectissimus) ab epistulis latinis* (C. VI 1088), di *L. Catellius Livian(us) proc(urator)*... (C. VIII 21557. 21559. cfr. Cagnat, p. 291), di *Catellius Rufinus proc(urator) eor(um)* (de' sovrani regnanti). Finalmente vi è qualche magistrato o sacerdote municipale tra i dedicanti, di cui per brevità omettiamo i nomi, non sempre del resto leggibili (C. III 858. 1433. 10820. VIII 1334. 895).

Chiuderemo questo capitolo con un breve esame sulle divinità alle quali furono poste le iscrizioni in onore o per voto o per la salute dell'imperatore, confrontandole, dove è possibile, con le leggende delle monete. Due sole sono però comuni ai due generi di monumenti: Giove e Marte. Del primo si ha in Cohen, 5 n. 108-117 la leggenda: *Iovi statori* e in Cohen 5 n. 103-107: *Iovi conservatori*, cui corrisponde C. VI 423: *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) H(eliopolitano) couservatori imperii d. n.* etc. Altre dediche a Giove sono:

I(ovi) O(ptimo) M(aximo) in C. III 5942 e VII 544.

I(uppiter) O(ptimus) M(aximus), Iuno Regina in C. VIII 21559.

I(ovi) O(ptimo) M(aximo), Iunoni Reginae, Minervae in C. III 858.

I(ovi) O(ptimo) M(aximo) Nundinario in C. III 10820.

I(ovi) O(ptimo) M(aximo) et Genio loc[i] in C. III 12724.

I(ovi) O(ptimo) M(aximo) et Vik(anis?) in C. VII 346.

I(ovi) O(ptimo) M(aximo) et numi[ni Aug(usti)] n(ostri) in C. VII 882.

I(ovi) O(ptimo) M(aximo) ceterisq(ue) dis deabusq(ue) in C. VII 8710. 9233. XIII 6763.

Del secondo si ha *Mars propug(nator)* in Cohen, 5 n. 155-160 e 163 o *Marti pacifero* in Cohen, n. 162, mentre le iscrizioni dànno: *Marti Aug(usto)* in C. III 1433 e *Marti Aug(usto) protectori d. n.* in C. VIII 895. Non si trovano nominate nelle iscrizioni a lui dedicate nè la *Diana lucifera* delle monete (Cohen, n. 68 e 69), nè la *Venus victrix* (Cohen, n. 346 e 347).

Delle altre divinità delle iscrizioni dedicatorie, oltre ai numerosi *genii* militari (C. VII 1030. BRh. 514), imperiali (C. VII 1030 e III 1017) o locali (C. III 12724 e 3021) e alle divinità barbariche o locali (C. III 5768. VII 218. 303. WZ. 1893 Kbl. n. 97) si ha una iscrizione a Mitra: *Soli invicto Mitr(ae)* in C. III 4800 e qualcuna al nume del sovrano (*n(umini) G[ordiani] Aug(usti)* in WZ. ora citato e *numi[ni Aug(usti)] n(ostri)* in C. VII 882) oppure, completamente, *numini maiestatiq(ue) d(omini) n(ostri)* come in C. III 3021. Natu-

ralmente queste divinità sono spesso appaiate, specie quando si tratta di dei minori, di genii e via dicendo.

Le iscrizioni, quando non sono poste *pro salute*, come nella massima parte de' casi, hanno: *pro salute et re(ditu?)* come in C. VII 303; *pro salute et victoria et reditu* come in C. VIII 21557; *pro salute et incolumitate* (C. VIII 8777. BRh. 514) o *pro salute atque incolumitate victoriisque* (C. VIII 8411. 8710. 9233. XIII 6763).

§ 5. *Nome e titoli*: a) periodo di correggenza. — Nelle monete è chiamato *M. Ant(onius) Gordianus Caes(ar)* (Cohen, 5 n. 182-184), cui corrispondono le monete delle colonie, in cui con Pupieno e Balbino è detto Ἀντ(ώνιος) Γορδιανὸς Καῖσαρ o semplicemente Γορδιανός (Cohen, n. 1 e 2) e le alessandrine che hanno M. Ἀντ(ώνιος) Γορδιανὸς Καῖσ(αρ) o Καῖσα(ρ) (v. Mionnet, 6 n. 2898-2902 e supp. 540 e Catalogue B. M. citato n. 1848-53). Una sola moneta alessandrina (v. Z. f. N. 2, p. 250) ha M. Ἀν(τώνιος) Γορδιανὸς οσ (sic) σεβ., che si è ritenuto un errore non accettando le proposte fatte di leggervi un ὁ σ(υγγενὴς) σεβ(αστῶν) o θε(οῦ) σεβ(αστοῦ) (υἱός). Fondandomi però sulle epigrafi latine ove, come ora vedremo, è detto spesso *Nepos* de' Gordiani precedenti, io proporrei di leggere con lievissima correzione: ὁ ἔ(γγονος) σεβ(αστῶν) — OC facilmente per OE. — Difatti questo stesso titolo gli è dato in C. VIII 22399: *nepot(e) Gordianorum Aug(ustorum) n(ostrorum) duorum*. L'errore nell'incisione è facilissimo, l'abbreviazione di σεβ. invece di σεββ. non infrequente: così difatti per Balbino, Pupieno e Gordiano sulle monete coloniali si ha un semplice σ che non può essere abbreviazione per (Καῖ)σ(αρ) ma che deve essere in luogo di σ(εβαστοί), come altrove si ha (Mionnet, n. 2903) σ(εβαστὸς) εὐσεβ(ής).

Nei miliarii, le uniche iscrizioni che restano di lui del periodo di correggenza, egli è detto: *M. Antonius Gordianus nobilissimus Caesar* (C. III 6934. 6936. 6953. 12210) cui si aggiunge in alcune, con la confusione che si nota in genere nel terzo secolo e che noi abbiamo veduto essere veramente anche sostanziale per lui, *Aug(ustus) pius, nepos divorum Gordianorum* (C. VIII 10342. 10365), laddove in altre dopo *Caes(ar)* non si ha *pius*, ma *princeps iuventutis* (C. VIII 22586. 22601). Il qual ultimo titolo sembra gli sia dato anche in una moneta (Cohen, n. 293), il cui rovescio ha *principi iuvent.* mentre il diritto ha *Imp. Gordianus pius fel. Aug.* Ciò ha fatto ritenere al von Rohden che egli sia il primo sovrano che porta questo titolo da Augusto (o. c. col. 2624 e cfr. Eckhel, 8, p. 378-379). Non condivido l'opinione, riflettendo che la moneta è di fabbrica barbara e che nelle monete delle epoche seguenti non è difficile trovare la leggenda: *principium iuventutis*; io proporrei quindi di leggere anche qui *principi(um) iuvent(utis)*.

b) periodo di regno. — Nella massima parte delle monete (v. Cohen, *passim*) e delle iscrizioni egli è chiamato *Imp. Caes. M. Antonius Gordianus* (di confusioni con il gentilizio *Antoninus*, su cui già dicemmo parlando del nonno si ha l'esempio in C. VIII 9758: *Imp. Caes. M. Antoninus Gordianus* ed in Pap. Rain. II e III, p. 24 n. 1469: ϛλ Μάρκου [Ἀντω]νίνου Γορδιανοῦ): al nome latino corrisponde nelle monete e papiri alessandrini e nelle iscrizioni greche il nome Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ M. Ἀντώνιος Γορδιανός.

A questa regola fanno eccezione i seguenti casi: *Imp. M. Antonius Gordianus* come in C. III 12724. 14214[2]. 14976[5]. VI 1094. VII 344. X 7203. XIII 511. XV 7339 e Cohen, n. 489-491 e 494 (col.); oppure *Imp. Caesar Antonius Gordianus* come in C. VIII 11138?. 12250. 22429 e nelle monete anche semplicemente *Imp. Caes. Gordianus* (Cohen, n. 4. 21-23. 53, 54. 338. 386 e 387); oppure *Imp. Gordianus* come in C. III 1017. 1159. 10820. XIII 4505. 6763 e in una gran parte delle monete (v. Cohen, *passim*); oppure *M. Antonius Gordianus* come in SI. 1 n. 960. 961 e RA. 1899 n. 171; Cohen n. 492 e 493 (col.); Pap. Rain. II e III, p. 25 n. 1468 e 1503; oppure *Gordianus* come in C. VIII 21557 e Cohen, n. 432. 433 e 565 (col.) o Καῖσαρ Γορδιανὸς Μάρκος come in Ἐφ. ἀρχ. 1883 p. 10, n. 11 e ne' papiri Alessandrini (Pap. Rain. II e III, p. 24, n. 1458. 1459. 1469. 1470 e del 1. Maggio 242 senza n. LE Μάρκου Ἀντωνίου Γορδιανοῦ Καίσαρος τοῦ κυρίου), per quanto si tratti del periodo in cui è imperatore.

Quando poi il nome è preceduto da *d(ominus) n(oster)* si ha: *d. n. imp. Caes. M. Antonius Gordianus* come in C. II 110. III 12336. VI 1096. VIII 895. 5701. 21818. 22593 (*n(ostro) domino*). IX 3833 e ne' papiri alessandrini (Aeg. Urk. I, p. 98 n. 4 e 157, n. 141:

τοῦ κυρίου ἡμῶν αὐτοκρ[ά]το[ρος] Καίσαρος Μάρκου Ἀντωνίου Γορδιανοῦ; oppure *d. imp. Caes. M. Antonius Gordianus* come in C. VIII 10460 o *d. n. imp. M. Ant. Gordianus* come in C. VII 1183. 1184. IX 1458. XIII 16141 (*imp*(*eratoris*) *d*(*omini*) *n*(*ostri*)) o *imp. d. n. Gordianus* come in BRh. 697 e C. VI 2797; talvolta manca anche *imp.* e si ha *d. n. M. Ant*(*onius*) *Gordianus* come in C. II 4607. III 858. V 5124. VI 1095. VII 346. IX 4780. EE. 8, 143. Dumont, p. 563, n. 9[8] (κυρίου ἡμῶν M. Ἀν(τωνίου) Γορδιανοῦ) o più semplicemente *d. n. Gordianus* come in C. III 132. 3021. 13425. 14211[9]. V 6972. VI 423. NS. 1903 p. 370, n. 20. EE. 7 n. 1211. In genere si nota che l'appellativo *d. n.* è usato quando è necessario il genitivo. Talvolta esso è accompagnato da altri titoli come: *d. n. sanctissimus imp. M. Antonius Gordianus* (C. VIII 8411. 8710. 9233) oppure *d. n. invictissimus et super omnes fortissimus imp. Caes. M. Antonius Gordianus* come in EE. 7, n. 1210, oppure *imperator dominus n*(*oster*) *magnus invictus Caes. M. Antonius Gordianus* come in VIII 907 o infine: μέγιστος καὶ θειότατος αὐτοκράτωρ Καῖσαρ Μάρκος Ἀντώνιος Γορδιανός come in Dumont, p. 564, n. 9 [6], simile all'altra del BH. 1882 p. 183: μέγιστος καὶ θειότατος αὐτοκράτωρ δεσπότης τῆς οἰκουμένης M. Ἀντώνιος Γορδιανός.

Al nome segue, nella massima parte de' casi, l'appellativo *pius felix Aug.* (εὐσεβής, εὐτυχής, σεβαστός nelle iscrizioni greche e nella maggior parte de' papiri; in alcune coloniali anche Αὔγ(ουστος) v. Pick o. c. *passim*). Le monete invece che, come si è visto, dànno nella massima parte de' casi *Imp. Caes. M. Ant. Gordianus Aug.*, hanno in un numero di casi non meno notevole *Imp. Gordianus pius felix Aug.* (v. Cohen, *passim*) e *Imp. Caes. Gordianus pius Aug.* solo in pochi (v. Cohen, 4. 21-23. 53. 54. 338. 386. 387) ed una sol volta (Cohen, 313) *Imp. Gordianus pius Aug.* Meno frequente è l' appellativo *pius felix invictus Aug.* (C. VII 1017. 3331. 3520. 6894. 7606.[a] 8154. 11333 14184.[16] 14430. VI 423. 1088. 1096. 32552. VII 344. VIII 5701. 2716. 9233. 10298. 22371. 22372. 22396. IX 3833. XII 5366. RA. 1902 n. 127) che in due sole iscrizioni ha il superlativo *invictissimus*: C. VIII 22061. 10079, mentre *in sole iscrizioni africane* tale appellativo è variato spesso in *invictus pius felix Aug.*; così C. VIII 4218, 8710. 8777. 9758. 10138. 10204. 10243. 10290. 10460. 11325. 17878. 20487. 20602. 21559. 22314. 22363. 22593. EE. 7, 650. In alcuni casi questi appellativi non si presentano completi o con trasposizioni: in C. II 2382: [*Aug.*]*pio*; III 10623: *invic*[*to*] *Aug.*; III 14184[52]: *invicto Augos.* (sic); III 14459:.... *fel. in*[*victo*?]; VIII 8411: *pi* (sic) *felicis Aug. invicti;* VIII 21999: *pii.... f*[*el*]*ix. Aug.* Alcune volte alla dizione consueta si aggiunge qualche altro appellativo, come in C. VIII 22046: *fortissimo*; VIII 848: *fortissimo, felicissimo;* VIII 907: *fo*[*rtissimo*] *felicissimo* [*principi*]; VI 1090 e X 1117: *optimo fortissimoque principi*; II 4606: *optimo maximoq*(*ue*) *principi;* VI 1092. VIII 20487 e WZ. 5894 Kbl. 120: *restitutori orbis* (così anche in una moneta: Cohen, n. 311) e nelle greche: C. VI 31128: τὸν εὐε[ργέτην τῆς οἰκ]ουμένης. CIG. 5892: τὸν θεοφιλέστατον κοσμοκράτορα. CIG. 4342b[2] e RA. 1899 n. 171: τὸν σωτῆρα τῆς οἰκουμένης (cfr. le latine). Altre volte infine al nome non segue neppur l' appellativo *Aug.* come in C. III 5706. XIII 4505. CIG. 2496. Dumont, p. 564, n. 9 [6]. o appena *Aug.* senz'altro come in C. III 132 (*Aug.* [*p. f.*]?). 3021. 6783. 10820. VII 1159. VIII 21557. XV 7339. WZ. 1893 Kbl. 97.

Non vi è modo di derivare da tali denominazioni con opportune classifiche alcun dato cronologico: in certi casi, come accennammo, vi si può vedere qualche elemento topografico o per meglio dire una certa fraseologia speciale ad una regione più che ad un'altra. Le monete datate con la *tribunicia potestas* ed il consolato sembrerebbero accusare un certo procedimento razionale nell'uso del nome perchè hanno nel 239: *Imp. Caes. M. Aur*(*elius*) *Gordianus Aug.* con qualche oscillazione però anche in tale anno (Cohen, 5 n. 206. 212 e 214) e negli anni seguenti: *Imp. Gordianus pius felix Aug.* Ciò non è sufficiente del resto e trasse già in errore l'Eckhel (7, p. 310) che credè di poter stabilire come base cronologica il principio che nel 239 gli fu dato prima il titolo di *pius* e poi quello di *felix*. Noi preferiamo attribuire questa diversità di nomenclatura delle monete a ragioni d'ordine materiale che prevalsero sulle altre. Del resto egli è detto *pius*, come abbiamo veduto, anche durante il periodo di correggenza, tanto sulle iscrizioni quanto sulle monete in cui, se è lodata la *pietas Aug*(*ustorum*), è pur lodata quella *Aug*(*usti*) con probabile allusione a lui

(Cohen, n. 182 e 184 rispettivamente e 183?). Si noti poi che già il 16 decembre del 238 (C. III 12336) egli è detto *felix* oltre che *pius* in un atto ufficiale com'è il rescritto di Scaptoparene. È curioso osservare però che le monete alessandrine non sembrano conoscere il titolo di *felix* (εὐτυχής): esse hanno sempre: Ἀ(ὐτοκράτωρ) Κ(αῖσαρ) Μ(ἄρκος) Ἀν(τώνιος) Γορδιανὸς εὐ(σεβὴς) σεβ(αστὸς) nella forma piena (v. Mionnet, 6, *passim*) e quel che ci fa propendere per leggere l'εὐ. in tal modo e non per εὐ(τυχής) è il fatto che invece della semplice abbreviazione εὐ. si ha spesso εὐσ. (v. n. 2941-2943. 2946 ecc.). Una sol volta poi le monete alessandrine dànno: Αὐτ(οκράτωρ) Κα(ῖσαρ) Μ(άρκος) Ἀντ(ώνιος) Γορδιανὸς Αυγ(οῦστος) (v. Mionnet, n. 2977).

Chiudiamo il §, osservando che è inutile indicare qui come è espresso il suo nome nelle datazioni col consolato, perchè vennero date tali indicazioni nell'elenco de' consoli; per i papiri si è detto già; restano quindi solo le tre datazioni delle iscrizioni della Nubia in cui si ha: ἔτους β Γορδιανοῦ (CIG. 5004); LΓ Ἀντ[ωνίου Γορδιανοῦ?] (5034); LZ Ἀ[ν]-τωνίου Γορδιανὲ (sic) (5006).

§ 6. *Famiglia*: a) moglie. — Furia Sabinia Tranquillina di chi fosse figlia ci è noto: null'altro sappiamo di lei (per l' iconografia v. Bernouilli, o. c. 3, p. 137-140). Se le monete di lei dicessero il vero — ed in questo caso è probabile — noi potremmo rilevare che i coniugi vissero in buon accordo (*concordia Aug*(*ustorum*) Cohen, Tranquillina n. 1-7), che fu *pia* e *pudica* (Cohen, n. 9 e 10 e cfr. le monete di Gordiano) e potremmo, in base alla leggenda *felicitas temporum* (n. 8) di una delle sue monete, ritenere che anche alcune di quelle di Gordiano che hanno tale leggenda si possono riportare al 241, come non sarebbe strano riferire a quell'anno la moneta che porta *Venus victrix* sul rovescio (Cohen n. 346 e 347), essendovi esempi simili di coniazioni di monete con la raffigurazione di Venere per nozze imperiali.

Il suo nome appare più o meno modificato nelle iscrizioni secondo il carattere di quelle in cui figura. In quelle dedicate a lei sola si ha: *Furia Sabinia Tranquillina Aug. coniunx imp.* ecc. come in C. II 2070. III 14976[5]. X 7203; o *coniunx d. n.* come in C. V 6972. X 209 e 5565(?); talvolta *Aug*(*usta*) è preceduto da *sanctissima* come in C. II 110 e EE. 7, n. 1211 o manca *Aug*. e l'aggettivo precede *coniunx* come in C. IX 1458; oppure si ha *Sabinia Tranquillina Aug*. (che si riscontra pur nelle monete, v. Cohen, n. 1-10 e nelle coloniali n. 11-30, ad eccezione del n. 27 in cui vi è *Tranquillina Aug*.) senz'altro come in C. II 4620 o seguito da *coniunx imp*. o *d. n. imp*. come in C. VIII 5701. 9758 e 12250 o dall'appellativo *sanctissima coniunx d. n.* o *d. n. imp*., come in C. II 4607. III 14211[9]. VI 1095 e 1096. Il nome manca invece nelle seguenti iscrizioni a lei dedicate e non se ne può stabilire con certezza la forma, per quanto l'*Aug*. e il *coniunx* seguito dal genitivo del nome di Gordiano non lascino dubbio sulla restituzione: C. IX 2800. 4780. XIII 1614. SI. 1, 961. EE. 8, 143.

Nelle iscrizioni invece in cui il suo nome appare con quello di Gordiano esso sta dopo ed appare sempre, ad eccezione di una sol volta in cui si ha *Sabinia Furia Tranquillina* (C. VII 344), nella forma: *Sabinia Tranquillina Aug*., talvolta seguito dall' indicazione *coniunx Augusti nostri* (C. VIII 8411. 9233. 9963. 21559?) o *coniux eius* (C. VII 344, senza *Aug*.) o *coniux eius Aug*(*usti*) *n*(*ostri*) (C. VIII 8710) e talvolta senz'altra aggiunta (C. III 858. VIII 14354?. XIII 511 e 6763?. BRh. 514).

Due sole volte in iscrizioni dedicate a Gordiano ed a lei il suo nome appare errato nella forma *Tranquillina Sabina* (invece di *Sabinia*) *Aug*. (C. VI 130 e VIII 10695, ove all'*Aug*. segue *eius* senz'altro).

Nell'iscrizione C. VI 1092 la restituzione del suo nome, che non può esser fatta con sicurezza, ma che è probabile nella forma in cui vien data, è autorizzata dalla chiusa: [*devoti numini maie*]*statique eorum*.

Nelle iscrizioni greche il suo nome figura molto variamente: Ἐφ. ἀρχ. 1883. p. 30, n. 11:..... Φρ(ουρίαν) Τρανκυλλίαν, γυναῖκα Καίσαρος etc. Dumont, p. 438 n. 105 c: [θεοφιλεστ]ά[τ]ην? [Τραγκουλ]λεῖναν [Σαβείν]αν σεβα[στὴν]..... id. p. 563, 9[8]: [θεο]φιλεστάτης Αὐγούστης Φ[ρ?]ουρίας Σαβινία[ς] Τραγκυλλίνης... id p. 346, n. 61[a,1]: θεοφιλ[εστάτης Αὐ]γοῦ[στ]αν γυναῖκα αὐτοῦ Φου[ρίαν] Σαβινιανὴν Τρανκυλλεῖναν.....

Tale diversità di forme erronee nel nome si riscontra anche nelle monete alessandrine, ove si ha Σαβ(είνια) Τρανκυιλλῖνα σεβ(αστή) (Mionnet, n. 2978) o Σαβ. Τρανκυλλῖνα σεβ. (n. 2979) o Σαβεί(νια) Τρανκιλλεῖνα σεβ. (n. 2980) o Σαβ. Τρανκυλλεῖνα σεβ. (n. 2981-2992) supp. 40547-549. Cfr. anche Catalogue B. M. cit. p. 248, n. 1917-1939 e Pick, o. c. *passim*.

Di monete che abbiano l' indicazione di ambedue si hanno gli esempi in Mionnet n. 2995 e supp. 546, nella prima delle quali si ha Σαβ. Τϱαγκυλλεῖνα σεβ. sul diritto e 'Α. Κ. Μ. 'Αν. Γοϱδιανός sul rovescio e nella seconda l'opposto con l'aggiunta però di εὐ(σεβής) sul rovescio.

La *domus divina* é ricordata sola, senza indicazione del nome dell'imperatore, in qualche iscrizione dedicatoria: C. III 5768. 5942; insieme col nome del Gordiano in C. VIII 922 e 8777: insieme col nome suo e di Tranquillina in C. VIII 8411. 8710. 9233. 9963. 14354. XIII 511. 6763. BRh. 514.

b) ascendenti. — Per i suoi ascendenti rimandiamo all'albero genealogico dato sotto *Gordianus senior*; qui ci limitiamo a mettere in evidenza i rapporti di ascendenza come risultano dalle iscrizioni e cioè:

a) rapporto di parentela specificato con l'avo Gordiano I e con lo zio materno Gordiano II:

divi M. Antoni Gordiani nepos, divi M. Antoni Gordiani sororis filius in C. VIII 10079. 22043. 22046. 22061; la qual indicazione corrisponderebbe a quelle di C. VIII 907 e 11138, ove però mancherebbe il prenome, per quanto di ciò dubitiamo, pur senza poter nulla affermare non avendo innanzi nè l'originale, nè un calco:

907: [*divi*] *Antoni Gordiani ne*[*poti, divi*] *Antoni Gordiani* [*sororis filio*].

11138: [*divi Antoni*] *Gordi*[*ani nep*(*oti*), *divi An*]*toni Go*[*rdiani sororis f*(*ilio*)]; inoltre: *divi Gordiani nepos et divi Gordiani sororis filius* in C. VIII 992. 4218. 17878. 21998?. 22008. 22019. 22026. 22033. 22037.

b) rapporto di parentela specificato con lo zio materno Gordiano II (cfr. Vict. ep. 27: « nepos Gordiani ex filia »: *divi M. Antoni Gordiani sororis fil*(*ius*) in C. VIII 848.

c) rapporto di parentela generico con ambedue i Gordiani: *nepos divorum Gordianorum* in C. VIII 10330. 10331. 10460. 22593 e 10431 ove si restituisce:..... *Aug*[*usto div*]*o*-[*r*(*um*) *G*]*or*[*d*]*i*[*a*]*n*[*or*(*um*) *nepoti*... ma che è probabile, in conformità alle precedenti, debba leggersi: *Aug*[(*usto nep*(*oti*) *div*]*o*[*r*(*um*) *G*]*or*[*d*]*i*[*a*]*n*[*or*(*um*)....

Notevole è poi l'iscrizione C. VIII 22399, la quale ha *Nepot*(*e*) *Gordianorum Augg. nn. duorum*, senza nessun'altra indicazione di nome e che abbiamo visto corrispondere ad una moneta alessandrina.

Tutte queste epigrafi ricordanti i suoi rapporti di parentela, come si vede, sono africane (v. ciò che abbiamo detto sulla classificazione topografica della fraseologia delle iscrizioni che portano il suo nome); ad esse si aggiungono solo due dell'Asia su miliari le quali hanno però semplicemente: *Gordiani nepos* (C. III 6894 e 14184[16]).

***

Non è qui il luogo di discorrere sulle fonti: non ci possiamo dispensare però dal ricordare che la fonte principale per i Gordiani è la vita loro, scritta da Capitolino, la quale da quelli che si sono occupati degli *scriptores historiae Augustae* non è stata abbastanza bene esaminata e studiata, ciò che vedremo di fare altrove perchè essa contiene moltissimi dati che si possono comprovare con altre fonti sicurissime e perchè non è stato abbastanza profondamente valutato il modo di compilazione dell'autore ed il suo metodo di usare delle fonti di cui disponeva. Altre fonti: il 7. ed 8. libro di Erodiano; Eutropio, 9, 2; Orosio 7, 19; Zonara, 12, 17 e 18; Aur. Victor. Caesares 26 e 27; Epitome 26 e 27; Zosimo, 1, 14-19 ed inoltre qualche frammento di storici minori.

Per la parte numismatica ci siamo serviti di Cohen, Description historique des monnaies frappées sous l'empire romain. Vol. V — Mionnet, Catalogue de medailles. Vol. VI — Catalogue of the greek coins in the British Museum. Alexandria. — Eckhel, Doctrina nummorum, Vol. VII. Per le iscrizioni oltre i Corpus latini e greci e le riviste, le cui citazioni son note, abbiamo visto: Dumont, Mélanges d'archéologie et d' épigraphie — Henzey Daumet, Mission archéologique de Macédoine.

Oltre i lavori speciali nelle riviste, citati nel testo, ricordiamo che gli unici specialissimi sui Gordiani sono: quello di I. Müller, De M. Antonio Gordiano III, Münster 1883 e quello del von Rohden in *Pauly-Wissova*, Encyclopaedie ecc. 1, 2 col. 2619-2632. Altri autori si sono occupati della cronologia come il Sadée, De imperatorum romanorum tertii p. Chr. saeculi temporibus constituendis. Bonn. 1891; il Sommer, Die Ereignisse des J. 238 n. Chr. Görlitz, 1888 e via dicendo, come in parte abbiamo accennato nel testo ed in parte si può vedere nel diligente lavoro del von Rohden.

Naturalmente nelle storie generali dell'impero: Tillemont, Hertzberg, Schiller ecc. è fatta menzione più o meno particolareggiata dei Gordiani, ma noi ci dispensiamo dal citare i luoghi, perchè sono conosciutissimi.

G. Costa

GORDUS (*Gördiz*). — Città della Lydia, dalla quale proviene una sola lapide latina, C. III 7102, che ricorda un *dispensator*, verna imperiale.

GORTYNA. — Città nell'isola di Creta in mezzo alla bella e fertile pianura che dalle ultime propaggini dell'Ida si distende al mar libico. Ricordata da Omero (β 646 γ 294) fu certo con Knossos e Phaestos illustre e potente fin dalla più remota antichità. Forse a causa della vita intensa che continuò in essa per tutta l'età classica, non vi si rinvennero quelle reliquie di primitive civiltà che gli scavi recenti hanno rivelato così splendidamente rappresentate a Knossos e a Phaestos. Ciò nondimeno una gloriosa nobiltà assicurano a Gortyna le leggi scritte, la cui scoperta fu forse la più importante del secolo nel campo dell'epigrafia greca. I più antichi frammenti rinvenuti intorno al Pythion sono dal Comparetti assegnati al secolo VII; la grande iscrizione ai primordii del VI.

In età storica Gortyna lotta continuamente con altre città pel primato nell' isola. Dopo lunghe contese con la vicina Phaestos riesce a distruggerla e ad aggiungersi quel territorio (Strabo 10 p. 479 cfr. Am. Journal 1897 p. 199). Ma rivale più terribile essa trova in Knossos; spesso gli odi tra queste due città insanguinarono tutta l' isola. Alle volte però esse si rappattumarono per muovere insieme ai danni di altre città; così avvenne quando alleate condussero una guerra feroce contro Lyttos (Scrinzi in Atti R. Ist. Veneto Scienze Lettere ed Arti 1897-98 p. 1509; Cardinali in Riv. di Filologia 1905 p. 519). I Tolemei sembra ne abbiano cercata l'amicizia, e Tolemeo IV Filopatore ne avrebbe restaurate le mura. Circa questo tempo Gortyna guadagna rapidamente terreno di fronte a Knossos. Credito e potenza essa raggiunse specialmente col favore di Roma, che essa seppe acquistarsi, fin da quando nell'a. 189 il pretore L. Fabio Labeone, primo dei romani, intervenne nelle cose dell'isola (cfr. **Creta**).

Non ultima ragione di quell'intervento dev'essere stata la notizia della ospitalità chiesta da Annibale ai Gortinii dopo la sconfitta di Antioco a Magnesia. Il solo Cornelio Nepote ci conserva memoria di questo episodio (Hannib. 9) e sembra, che il grande fuggiasco si fermasse poco tempo a Gortyna. In ogni modo, nel racconto di Livio, Fabio Labeone si limita a cercar di sedare le continue discordie cretesi, e a richiedere la liberazione dei cittadini romani e degli italici catturati dai corsari cretesi e detenuti nell'isola. I Gortinii soli, secondo Livio (37,60), resero i prigionieri. Uguale deferenza la città dimostra cinque anni appresso verso la legazione romana condotta da Appio Claudio Nerone, consentendo a comporre le sue liti con Knossos. Probabilmente man mano che con la frequenza delel legazioni e con la più diretta sorveglianza cresceva in Creta l' influenza romana, la docile Gortyna doveva avvantaggiarsene. Infatti nel Κοινὸν τῶν Κρητῶν, che sembra essersi formato circa il II secolo a. C., acquista ben presto la posizione predominante. A Gortyna si prendono per solito le decisioni del Κοινόν, e una volta che questo avviene a Knossos, Κνωσίων ἐν τῷ συνλόγῳ, si nominano nel relativo decreto anche i magistrati eponimi di Gortyna (BH 1892 p. 144). Un illustre Cretarca o capo del Κοινόν è Κύδας di cospicua famiglia gortinia (Polyb. 22, 19. Cic. Philipp. 5, 5. 8, 9. Imhoof Blumner, Monnaies grecques 210).

Quando finalmente, dopo periodi alterni di amicizia e di malumori, i Romani cominciarono le ostilità contro Creta, Gortyna o si tenne in disparte o forse anche, principalmente in odio a Knossos, favorì i Romani. Certo Metello Cretico coniò moneta a Gortyna (Friedländer in Zeitschr. für Numismatik 1882 p. 119) e la città non pare abbia avuto a soffrire assalti o saccheggi, come molte altre dell'isola (cfr. sulla conquista romana **Creta**).

Quindi sebbene Knossos divenga più tardi colonia romana, e sebbene Strabone mostri di ritenere Gortyna ancora ai suoi tempi la seconda città dell'isola, certo ben presto nella provincia romana Gortyna dovette prendere quella posizione di πρωτεύουσα che i documenti le riconoscono con la più chiara evidenza nel tardo impero. Mi sembra verosimile, che appena Augusto ebbe riunito in una sola provincia Creta e Cirene (cfr. **Creta**), si dovette veder subito l' opportunità di tener la sede o una delle sedi del governatore a Gortyna per le rapide e facili comunicazioni che essa offre con la Cirenaica.

E un argomento di questo primato può darlo già fin da prima dell'a. 79 d. C. l'iscrizione onoraria del proconsole Nonio Balbo, che Gortyna, quasi facendosi interprete di tutta l'isola, dedica in paese straniero a Ercolano (C. X 1434). Pel tempo d'Adriano abbiamo più solenne attestato nelle monete con la leggenda Κοινὸν Κρητῶν Γόρτυς (Svoronos, Numismatique de la Crète ancienne p. 349 n.

95; p. 351 n. 105). Circa dello stesso tempo sono due iscrizioni che ricordano, come i giuochi quinquennali celebrati dal Κοινόν avevano luogo a Gortyna (CIG. sept. 1859. Mon. Lincei II col. 298). In età più tarda una iscrizione dà alla città il nome di Μητρόπολις (C. III 12039), un'altra quello di Κρητῶν πόλις (CIG. 2592). Finalmente alla fine del IV secolo una delle iscrizioni del proconsole Icumenio Dositeo (Mus. It. III 711) cita a Gortyna un κινὸν πρετώριον che non può esser altro se non il palazzo del governatore. Con non minore eloquenza parlano della grandezza di Gortyna in età romana i resti monumentali solennemente grandiosi, che si estendono per largo raggio presso il villaggio moderno di Haghii Deka. In uno di quei monumenti disegnato tre secoli fa, ancora ben conservato, dal medico vicentino Onorio Belli, si può riconoscere con tutta probabilità il pretorio ricordato nell'iscrizione di Dositeo (cfr. Ricci in Mon. Lincei II p. 317). E dei monumenti gortinii si prendevano cura imperatori e proconsoli ordinando restauri e abbellimenti (cfr. le iscrizioni CIG. 2592. Mus. It. III 711. C. III 13566, 14120).

In età cristiana Gortyna fu sede di vescovato (Hierocles, synecdemus, e l'antica sua chiesa di Ἅγιος Τίτος recentemente esplorata dal dott. Gerola fu quasi considerata la *mater ecclesiarum* dell' isola.

Condizione della città. — Non pare che sia mai stata colonia romana, come lo fu Knossos. La esenzione delle imposte che Antonio il triumviro concesse alle città più ricche dell' isola (Cic. Philip. 2, 39) si dovette estendere anche a Gortyna, ma non ebbe certo una lunga durata. Le iscrizioni d'età romana chiamano la città:

Civitas [*Gortyn*(*iorum*)] C. III 13566.

Splendidissima civitas Gortyniorum C. III 14120.

μητρόπολις C. III 12039.

Κρητῶν πόλις CIG. 2592.

A capo dell'amministrazione della città pare siano rimasti nell'età romana i cosmi e il protocosmo già ricordati fin dalla grande iscrizione; cosmi d'età romana sono nelle iscrizioni Mus. It. III p. 701 e in un frammento inedito copiato dal dott. Pernier. Accanto ai κόσμοι era una βουλή i cui componenti sono detti dalle iscrizioni βουλευταί o anche latinamente *decuriones* (CIG. 2589. 2593. 2594. C. III 12038. Am. Journal 1898 p. 87); si ha poi memoria di ἀγορανόμοι (CIG. 2595) e di un λογιστής (C. III 10239).

L'iscrizione C. III 12038 ricorda un *sacerdos divi Augusti*, e un *sacerdos designatus divi Traiani*, sicchè non è improbabile, che il santuario del divo Augusto, pel quale i Cretesi chiesero al senato romano il diritto d'asilo (Tac. ann. 3,63), fosse proprio in Gortyna.

I cittadini romani che risiedevano a Gortyna, avevano, come in altri luoghi, un loro *curator*, e pare, che, quando alcuno di essi entrava nella βουλή, della somma che versava, non disponesse la βουλή stessa, ma la comunità romana di Gortyna cfr. C. III 12038 e il relativo commento del Mommsen.

Per la grande iscrizione Comparetti in Monumenti dei Lincei III. — Per la topografia della città Pashley, Travels in Creta v. I p. 297. — Spratt, Travels and researches in Creta v. II p. 26 segg. — Thènon in Rev. Arch. 1868 XVIII p. 120. — Falkener, A description of some important theatres and other remains in Creta. — Halbherr in Mus. Ital. II p. 561 segg. — Ricci in Mon. Lincei II p. 317. — Mariani ibid. VI. — Taramelli in Americ. Journal 1901 p. 436 segg.

R. PARIBENI

GOTHI. — Alle guerre contro questa popolazione Germanica accennano poche iscrizioni (oltre ai titoli che ricorrono nelle monete). Cf. Rappaport, Die Einfälle der Goten in das röm. Reich bis auf Constantin, Leipzig, 1899. La più antica menzione si ha forse in C. III 11700, se a una spedizione gotica si accenna: *D. m. Aur. Victor mil*(*es*) *l*(*egionis*) *II Ita*(*licae*) *bello desideratus hoste Gutica* etc.

Claudio II. Forse a lui si riferisce C. VI 31421 :.... *sui Gothicas nuper tua signa per hor*.... — V. **Claudius** II p. 303.

Aureliano (Jordan. Rom. 290. Eutr. 9, 13. V. Aurel. 30). — V. **Aurelianus** I pag. 936.

Tacito. — Per le monete e le iscrizioni col titolo *Gothicus maximus* v. **Tacitus.**

Probo (V. Prob. 11). — v. **Probus.**

Costantino Magno. — C. III 733: *Fortunae reduci ob devictos Gothos.* Cf. **Constantinus** II p. 640.

Costantino II. — v. C. III 12483 (Troesmis): *Impp. Fl. Cl. Constantinus.... Fl. Iul. Constantius... Fl. Iul. Constans.... locum in parte limitis positum gentilium Gothorum temeritati semper aptissimum..... clauserunt* etc. Cf. **Constantinus** II, II p. 656.

Valente. — C. III 7494 (Biroe): *D. n. invictissimus princeps Fl. V*]*alens Maximus triumfator* [*semper Aug. in fidem recepto rege Athan*]*arico victis superatisque Gothis*... [*hunc burgum ob defensionem rei publicae extruxit* etc. V. **Valens.**

Stilicone. — C. VI 31987: *Fidei virtutiq. devotissimorum militum domnorum nostrorum*

Arcadi, Honori et Theodosi perennium Augustorum post confectum Gothicum bellum felicitate aeterni principis domni nostri Honori consiliis et fortitudine inlustris viri comitis et *!!!!! s(enatus) p(opulus)q(ue) R(omanus).*

Un' iscrizione terminale di Lilybaeum (C. X 7232) ha: *Fines inter Vandalos et [Go]thos.* Si può confrontare la notizia di Procopio (b. V. 1, 8), secondo la quale Amalefrida, sorella di Teodorico, sposando Trasamundo re dei Vandali, ebbe in dote quella città.

GRADIVUS. — Epiteto di (v.) **Mars.** — C. III 6279 (Drobeta, Dacia): *Mar[ti] Gra[d]ivo sacrum coh(ors) I sagitt(ariorum milliaria) Gordiana.* — V 8236 (Aquileia): *Marti Gradiv(o) T. Arius Celadus sacrum restituit.* — VIII 17625 (Vazaivi, Num.): *Gradivo patri Genio stat(ionis) Vazaivi et diis conservatoribus* etc. — Cf. C. VIII 2581, 14365.

GRADUS. — È lo scalino o la scalinata in genere (A), e specialmente nei teatri e negli anfiteatri (B) e in senso traslato il grado, il posto gerarchico (C).

A. — C. III 2623:...*tur et gradus circa eam aream* etc. — VI 62: *Secunda L... aedicul(am), gradus.... tect., focum .... Bonae D(eae) d. d.* — VI .....: *P. Barronius Barba aed(ilis) cur(ulis) grados refecit.* — VIII 703: *Q. Arranius Regulus G. fil., fl(amen) p(er)p(etuus), gradus propter commodum populi s(ua) p(ecunia) f(ecit) ite(m)q(ue) dedicavit.* — 12111: *Mercurio [sacrum], pro salute imp. Caesar[is] L. Aemilius Donatus vet[eranus]... cellam cum gradibus...* — 14381 (10564): *Ex imperio Cereri Graec[ae] sacr(u)m M. Larti[di]us Ambugaeus, sacerdos primus, aram qum gradibus dedicav(it) in suo.* — 14850 (= 1318): *Caelesti Aug(ustae) sac(rum). Q. Mattius Primus ad ampliationem templi et gradus donavit* etc. — 14851 (= 1320 add.): *Imp. Caes.... Antonino Pio.... Sextilius Dextri fil. Celsus arcum a fundamen[tis ex opere quadrato] cum gradibus et statua s(ua) p(ecunia) f(ecit) id(em)q(ue) ded[icavit] d.d.* — 15497:... *porticum ascensus fori cum spiritis et gradibus et capitibus et [epistylis]* etc. — 15677:... *at quam aram Ant(onius) Philumenus lib. gradus de suo fec.* — 16354: *Mi]nervae Aug. sac. [simul]acrum cum g[rad]ibus...* — 20757:... *gradibus quattuor.....* — IX 3359. — 5047: *M. Avidius P. f., C. Flavonius C. f. mag(istri) murum, gradus, crepidinem faciendam curavere.* — X 3781: *Heisce mag. murum ab gradu ad calcidic. et calcidicum et portic. aute culinam* etc. — 5159: *M. Papius M. f., L. Matrius L. f. duoviri i(ure) d(icundo) signum Concordiae ex s(enatus) c(onsulto) restituendum coeraverunt eidemq(ue) dedicarunt et basim, gradum, aram sua pecunia faciunda coer.* etc. — XI 1352: *M. Aulius M. l. Eros gradum dedit maceriamque refecit* etc. — XII 1753: *M. Iun(ius) Secundus, C. Val(erius) Terentianus, C. Val. Decumianus, Quartia Sextilla grada* (sic) *d(e) s(uo) d(ederunt).* — XIV 3463:.... *f]aciendum quravei* (o *quravet*) *gradu[s]...* — Cagnat, Ann. ép. 1898 n. 96: *Caelesti Aug(ustae) sacrum P. Geminius Martialis anno flam(onii) sui porticum columnatum cu[m] gradibus VII d(e) s(uo) [f(ecit)]* etc. Cf. Cic. ad Att. 4, 1; fin. 5, 14; fam. 6, 7. Ovid. Pont. 3, 2, 50 etc.

Ad una scalinata o ad una fila in un colombario si accenna in C. VI 4893: *M. Aemilius Flaccus vendidit L. Aurario Philagro ollas duas gradu tertio ab imo.*

B. — C. VI 32089 (= 1763): *Salv[is dd.] nn. Theodosio et Placido V[alentiniano Augg.] Ruf[ius] Caecina Felix Lampadius v(ir) c(larissimus) [et inl(ustris), praef(ectus) urbi], ha[re]nam amphitheatri a novo una cum po[dio et portis post]icis, sed et reparatis spectaculi gradibus [restituit].* — IX 3173: *T. Miltius P. f. Celer, IIII vir, q. theatrum alvendum, gradus faciendos curavit* etc.

Nella distribuzione dei posti dell' anfiteatro agli Arvali si dice (C. VI 32363) secondo la correzione dell' Hülsen (BM. 1894 p. 317): *Fratribus Arvalibus: Maeniano (primo), cun(eo duodecimo), gradib(us) marm(oreis) (octo). Gradu (primo) p(edes quinque quadrantem semunciam sicilicum); grad(u octavo) ped(es quinque quadrantem semunciam sicilicum): f(iunt) ped(es quadraginta duo semis).* — *[Et maeniano (secundo), cun(eo sexto, gradib(us) marm(oreis quattuor). Gradu (primo) ped(es) quinque septuncem semunciam); gradu (quarto) ped(es quinque septuncem semunciam: f(iunt)] p(edes viginti duo semis).* — *Et maeniano summo in ligneis tab(ulatione quinquagesima tertia), gradibus (undecim). Gradu (primo) ped(es quinque trientem semunciam); grad(u) [(quinto) ped(es quinque deuncem sicilicum); grad(u)] (undecimo) ped(es quinque deuncem sicilicum): f(iunt) ped(es sexaginta tres deunx semuncia).* — *Summa ped(es centum undetriginta deunx semuncia).*

Forse nel teatro di Arausio su un blocco devesi intendere: *Eq(uitum) g(radus) III* (C. XII 1241), attribuendosi agli equiti una sezione speciale.

C. — Per gli uffici pubblici: C. III 6587:... *Materno Cynegio omnium virtutum viro et ad insignem laudem gloriamque progenito per omnes honorum gradus meritorum contemplatione provecto, praefecto praetorio* etc.

Per gli uffici militari. — C. VI 31836:.... *praef.* [*pr*]*aet.*, *e*(*minentissimae*) *m*(*emoriae*) *v*(*iro*), [*omnibus militia*]*e gradib*[*us perf*]*uncto* etc. — XI 5694:.. *centur*(*ionem*) *leg*(*ionis*) *II Traian*(*ae*) *fortis per incrementa gradus militiae suae* etc. — VIII 2557, 34:... *item si qui ex coll*(*egio*) *amplio*(*re*) *grad*(*u*) *prof*(*iciscetur*), *accip*(*iet denarios*) *D.*

Per gli uffici municipali. — C. VIII 11349: .... *aedil*(*i, duo*) *vir*(*o*) *q*(*uin*)*q*(*uennali*), *ob singularem morum eius exemplum et in utroque honoris gradu fidem clementiam* etc.

Per le cariche dei collegi. -- C. VI 29700:.. *piscat*(*ori*) *urinat*(*ori*). *q*(*uin*)*q*(*uennali ter*) *et q*(*uin*)*q*(*uennali*) *p*(*er*)*p*(*etuo*), *patrono dignissimo, honor*[*ibus*] *omn*[*ib*]*us per gradus funct*[*o*] etc. — Cf. C. VI 29691:.... *collegio dendrophor*(*orum*) *Romanor*(*um*), *quibus ex s*(*enatus*) *c*(*onsulto*) *coire licet argenti p*(*ondo*) *X et* (*sestertium*) *X milia n*(*ummum*) *reddedit, quae divisa sunt populo per gradus kal*(*endis*) *Aug. n. collegi* etc.

Ai gradi dei misteri di Mitra si riferisce C. XII 1324: *L. Apronius Chrysomallus ob gradum Persicum dedicavit.*

C. VI 13267:.... *quod obvenit eis ex gradu hereditar*(*io*) etc. Cf. **Heres.**

GRAECARIUS. — C. XII 3349: *Cn. Naevio Diadumeno venaliciario graecario* (= *gregario?*) v. **Venaliciarius.**

GRAECOSACRANEA. — C. VI 1780: = 31930: *Fabiae Aconiae Paulinae C. f., filiae Aconi*[*i*] *Catullini v. c. ex præf. et consule ord*(*inario*), *uxori Vetti Praetextati, v. c., praef. et consulis designati, sacratae apud Eleusinam deo Iaccho, Cereri et Corae, sacratae apud Laernam deo Libero et Cereri et Corae, sacrata apud Aeginam deabus, tauroboliatae, Isiacae hierophantriae deae Hecatae, graeco sacranea deae Cereris.* Nell'epoca tarda si distinguevano due *Cereri*, la Latina e la Greca (cf. C. VIII 10564: *Cereri Graecae*).

GRAECOSTADIUM. — v. **Graecostasis.**

GRAECOSTASIS. — Luogo elevato con sostruzione (*locus substructus*), aperto a guisa di terrazza, sul lato meridionale del Comitium, a destra dei Rostra, guardando dalla Curia: « Ante hanc (curiam Hostiliam) Rostra..... sub destra huius a comitio locus substructus, ubi nationum subsisterent legati qui ad senatum essent missi » (Varro, l. l. 5, 155); « cum a curia inter rostra et graecostasim prospexisset solem » (Plin. n. h. 7, 212). Quando Plinio (n. h. 33, 19) ricordando l'edicola di bronzo da Gn. Flavio dedicata alla Concordia, dice che essa era « in Graecostasi, quae tunc supra comitium erat », accenna indubbiamente alla Grecostasi dell'età repubblicana. E a questa appunto si riferiscono quindi così il luogo, in cui Cicerone (ad Q. fr. 2, 1) scrive: « deinde eius (Clodii) operae repente a Graecostasi et gradibus (Aurelii?) clamorem satis magnum sustulerunt », come i prodigi di piogge di latte e di sangue, che talvolta in essa si sarebbero avverati (Obseq. 24: « in Graecostasi et comitio sanguine fluxit »; 28: « Romae in Graecostasi lacte pluit »; 31: « in Graecostasi lacte pluit ». *Lunae in Graecost*(*asi*) leggesi al 24 agosto nei fasti Pinciani (C. I[2] p. 219), accennandosi a un sacrificio che in quel giorno era offerto alla dea, forse in una cappelletta che col tempo vi fu eretta. L'opinione del Mommsen (Röm. Gesch. 17 p. 416; Staatsrecht 3 p. 597. 1154), cioè che la Graecostasis fosse una specie di tribuna, dalla quale gli ambasciatori degli Stati greci amici di Roma erano ammessi a godere gli spettacoli pubblici dati sul Foro, è stata generalmente seguita (p. e. Jordan, Top. I 2 p. 243. 341 seg. Richter, Rednerbühne p. 40 segg.; Top. p. 98 etc.). Se non che il Cantarelli (BM. 1900 p. 129 segg) dando una diversa e più esatta interpretazione al luogo di Varrone di sopra citato e a quello di Giustino (43, 5, 10: « immunitas illis (Massaliensibus) decreta et locus spectaculorum in senatu datus »), che il Mommsen cita a sostegno della sua opinione, ritiene invece che la Grecostasi abbia servito a far intrattenere gli ambasciatori prima di essere ammessi nel senato, e che le parole di Giustino accennino al privilegio loro dato di sedere nel teatro nei posti riservati ai senatori. E così pensa anche l' Hülsen (Mitteil. 1902 p. 13). Avvenuto per opera di Cesare il traslocamento dei Rostra dal Comizio sul lato occidentale del Foro, presso l'arco di Severo, ove tuttora se ne vedono gli avanzi, anche la Graecostasi ebbe la medesima sorte, e nell' Impero si usò invece più frequentemente per essa il nome di

Graecostadium. Quale però ne fosse precisamente il luogo, è dubbio; certo dovè sorgere presso i nuovi Rostri, tra la fronte meridionale di essi e la basilica Iulia. Il che è confermato dal Curiosum, che nella regione

VIII pone il Graecostadium tra il vicus Iugarius e la basilica Iulia. Non sembra però che ad esso debba attribuirsi quella costruzione che si scorge presso gli avanzi dell'arco di Tiberio e che l' Hülsen (Mitteil. 1902 p. 13) congettura appartenere alla schola Xantha. Nella pianta Capitolina (Forma Urbis III, 19 Jordan = C. VI 29844, 11) si vede il frammento di un edificio con pronao e gradinata e la parola [*g*]*raecost*[*asis*]. Che il frammento non appartenga ad essa, fu già osservato dal Preller (Region. p. 148) e dallo Jordan (Top. I 2 p. 244, 77) e ammesso anche dal Richter (Rednerbühne p. 40). Due incendii dell'edifizio son ricordati, l'uno sotto Antonino Pio (vita c. 8) e l'altro al tempo di Carino e Numeriano (Chronogr. del 354 p. 648 Mommsen). Oltre che in questa circostanza, il Graecostadium ricorre anche nella iscrizione di un collare di schiavo o cane: Cagnat, Ann. épigr. 1903 n. 173: *Tene me*; *fugio*; *reboca me in graecostadio Eusebio mancipe.*

GRAECUS. Le più antiche menzioni epigrafiche dei Greci si hanno in due iscrizioni di (v.) **Delos**: C. III 7237 (cf. 13690): *L. Licinium L. f.*] *Lucullum pro q*(*uaestore*) *p*[*opuluss Athe*]*niensi et Italicei et Graece*[*i que*]*i in insula negotiantur.* Il personaggio onorato è quello che fu questore dal 666 o 667 al 674 u. c., poi proquestore dell'Asia (Cic. acad. pr. 2); C. III 7240 (cf. BH. 1905 p. 228): *A. Terentium A. f. Varro*[*nem*] *Italicei et Graecei quei* [*D*]*elei negoti*[*antur*]. Forse si tratta di quel Terenzio Varrone che nel 679 fu accusato di *repetundae*, reduce dall'Asia (Pseudo-Asc. in div. 7, 24 p. 109). Cf. Mommsen, EE. 4 p. 43.

Poscia ricorre la parola a indicare la *natio* in senso largo:

per soldati: C. III 12472 (*veteranus Augusti*);

per classiarii: C. VI 3102. 3136. X 3388. 3536. 3603. 3612 (?). 3667 (classis Misen.). — VI 3168 (classis Ravenn.). Una moglie di un classiario, *natione Graeca* v. in C. X 3416.

per gladiatori: C. XII 3323 (*essedarius*).

per persone varie:

Hispania: C. II 4319. 4327(?). 4443 (?) (Tarraco).

Aquitania: C. XIII 619. 620 (*civis Graecus*) (Burdigala).

Lugdunensis: C. XIII 1897 (*natione Graeca Nicom*[*e*]*dea*). 2007. 2015 (Lugudunum), tutte tre di donne.

Britannia: C. VII 190.

Pannonia inferior: C. III 3585 (Aquincum).

Pannonia superior: C. III 4220 (Savaria: *civ. Graec. ex reg. Ladic.*).

Uno schiavo v. nella tavola cerata VII di Alburnus maior (C. III p. 940: *Dasius Breucus emit mancipioque accepit puerum Apalaustum, sive is quo alio nomine est, n*(*atione*) *Grecum* etc.).

Sui grammatici e retori greci v. **Grammaticus Rhetor.**

Ceres Graeca. — C. VIII 10564 = 14381: *Ex imperio Cereri Graec*[*ae*] *sacr*[*u*]*m M. Larti*[*di*]*us Ambugaeus sacerdos primus aram qum gradibus dedicav*(*it*) *in suo.* — V. **Ceres** II p. 207.

Graeca scaena. — C. I 1009. V. **Scaena.**

Graeci ludi. — C. VI 32323. V. **Ludi.**

Fenum graecum. — v. **Fenum** III p. 50.

Graecus Achivus ritus. — C. VI 32329 v. **Ritus.**

GRAIAE (**Alpes**). — v. **Alpes** I p. 432.

GRAIUS (**Hercules**). — C. XII 5710?. v. **Hercules.**

GRALLIENSIS. — C. II 4244 (Tarraco): *M. Sempr*(*onio*) *M. fi*[*l.*] *Quir*(*ina*) *Capitoni, Galliensi, adlecto in ordine Caesaraug*(*ustano*), *omnib*(*us*) *honorib*(*us*) *in utraq*(*ue*) *r*(*e*) *p*(*ublica*) *s*(*ua*) *f*(*uncto*), *flam*(*ini*) *p*(*rovinciae*) *H*(*ispaniae*) *c*(*iterioris*), *p*(*rovincia*) *H*(*ispania*) *c*(*iterior*). Non si ha alcuna indicazione su questo municipio di Grallia (?), in cui Capitone, di esso nativo, occupò delle cariche.

GRAMMATEUS. — Il γϱαμματεύς, lo scriba, delle città greche (cf. Kuhn, Die städt. und bürgerl. Verfassung 1 p. 45), come magistrato municipale è ricordato sulla lapide latina di Antiochia di Pisidia C. III 6833: *L. Cornelio L. f. Ser*(*gia*) *Marcello, aed*(*ili*), *q*(*uaestori*), *grammati* (= γϱαμματεῖ), (*duo*)-*viro* etc. Cf. C. XII 1921 (?).

GRAMMATICUS. — Al grammatico era affidato l'insegnamento della lingua; era quindi superiore al maestro elementare, il *litterator.* I primi grammatici furono greci: il primo che tenne conferenze in Roma Cratete di Mallo (circa il 597 u. c. ?) (Suet. pr. 1, 2). Presto però all'insegnamento della lingua greca si unì quello della latina (Suet. gr. 7. 10), colla esatta lettura, specialmente dei poeti, collo studio a memoria e col commento letterario e oggettivo.

Sono ricordati nelle epigrafi come *grammatici graeci:*

Roma:
Q. Gargilius Lysander (C. VI 9453).
M. Mettius Epaphroditus (C. VI 9454).
Italia. — Capua:
Ti. Claudius Laco (C. X 3961).
Baetica. — Corduba:
Domitius Isquilinus (C. II 2236: *magister gramm(aticus) graecus*).
Belgica. — Treveri:
Aemilius Epicletus sive Hedonius (C. XIII 3702).
Dalmatia. — Doclea:
C. Gord. Maximianus (C. III 12702 cf. 13822: *artis grammatic. græcae peritissimus*).
Grammatici latini.
Roma.
Q. Spedioleius Cerialis (C. VI 9455).
Italia. — Urbs Salvia:
.... Clemens (C. IX 5545).
Verona:
Q. Tuticanus Q. f. Eros (C. V 3433).
Comum:
P. Atilius P. f. Ouf. Septicianus (C. V 5278).
Tarraconensis. — Tritium:
L. Memmius Probus (C. II 2892).
Narbonensis. — Massilia:
Ἀθηνάδης Διοσκουρίδου Inscr. gr. rom. 1, 11.: γραμματικὸς Ῥωμαικός).
Asia. — Thyatira:
Οὐαλέριος Οὐαλερίου (C. III 406: γραμματικὸς Ῥωμαικός).
Mauretania Caes. — Caesarea:
.... Volusius.... Iunior (C. VIII 21107).
Grammatici semplicemente
Roma (cf. C. VI 9452. 9447: *Grammaticus lectorque fui, set lector eorum more incorrupto qui placuere sono*):
P. Aelius Sotion (C. VI 9444).
M. Attius Amarantus (C. VI 9445).
Bonifatius (C. VI 9446 = 33808).
Clemens (C. VI 9448).
Gorgias Irenionis f. Myllaeus (C. VI 33859).
Pudens M. Lepidi l. (C. VI 9449).
Restitutus C. Bellici Natalis ser. (C. VI 9450).
C. Servilius C. l. Croesus (C. VI 7883).
Sota (C. VI 9451).
Italia. — Beneventum:
M. Rutilius Aelianus (C. IX 1654).
Tarraconensis. — Asturica:
Incerto (C. II 5079).
Saguntum:
L. Aelius Caerialis (C. II 3872: *magister artis grammaticae*).
Aquitania. — Lemovices:
Blaesianus Biturix (C. XIII 1393: *artis grammatices doctor*).

Come si vede, questi grammatici, per lo più greci, erano di condizione ingenua, libertina o servile. M. Rutilius Aelianus fu decurione a Benevento (C. IX 1654); P. Atilius Septicianus ebbe gli onori del decurionato a Como (C. V 5278), Q. Tuticanus Eros a Verona (C. V 3433).

I grammatici o esercitavano privatamente, e ciò preferivano i più valenti; o stavano agli stipendi di qualche ricco privato e istruivano i ragazzi in casa del loro padrone o patrono, come quel Pudente liberto di M. Emilio Lepido, di cui si ha il vanto curioso: *Procurator eram Lepidae* (la nuora di Augusto) *moresq(ue) regebam; dum vixi mansit Caesaris illa nurus* (C. VI 4994); o erano stipendiati dai municipii, come quel L. Memmius Probus di Clunia, *cui res [p(ublica)] Tr[i]t[i]ensium an(nos) haben(ti) XXV [s]a[l]ar(ium) con[s]titu[it]....* (C. II 2892) e in parte dallo Stato (V. Alex. Sev. 44, 4). Secondo un decreto di Antonino Pio, diretto alle città dell'Asia, ma valevole per tutto l'impero era concesso ai grammatici l'immunità dai carichi municipali, però a un numero limitato, cinque nelle città più grandi, quattro nelle medie, tre nelle più piccole (Dig. 27, 1, 6, 2).

I guadagni naturalmente variavano secondo il valore dell'insegnante e secondo la concorrenza (a Roma alla fine della repubblica vi furono fino venti scuole di grammatica cf. Suet. ill. gr. 3). Nell'editto di Diocleziano (7, 70) si ha: *grammatico Graeco sive Latino et geometrae in singulis discipulis menstruos (denarios) ducentos.*

MARQUARDT-MAU, Privatleben I p. 105 segg. — MARQUARDT, Staatsverwaltung 2² p. 106. — FRIEDLAENDER, Sittengeschichte 1⁶ p. 315 segg. — BECKER-GÖLL, Gallus 2 p. 101. — USSING, Erz. und Jugendunterricht p. 123. — GRASBERGER, Erziehung und Unterricht 2 p. 202. — GOTHOFREDUS ad Cod. Theod. 13, 3, 11 (V p. 46 segg.). 14, 9, 3 (V p. 228 segg.). — BERGMANN, Zur Geschichte der socialen Stellung der Elementarlehrer und Grammatiker bei den Römern, Leipzig, 1877.

GRANATUM. — V. **Malum.**

GRANNUS. — Divinità celtica identificata con Apollo. La maggior parte delle iscrizioni a lui dedicate provengono da Lauingen sul Danubio (nella Raetia) o dalle sue vicinanze, dove esisteva probabilmente un suo famoso santuario (C. III 5870. 5871. 5874. 5876. 5881: *Apollo Grannus.* 5873: *Apollo Grannus et Sancta Hygia.* Dalla Raetia (presso Ennetach) pro-

viene pure una dedicazione ad Apollo Grannus e alle Nymphae (C. III 5861 = 11891), da Bedaium nel Noricum una a Apollo Grannus ed a Sirona (C. III 5388). In Germania si sono ritrovate lapidi a lui dedicate a Bonna (BRh. 484: *Grannus*), ad Erp (BRh. 566), a Neuenstadt (C. XIII 6462), ad Argentovaria C. XIII 5315: *Apollini Granno Mogouno* (cf. AZ. 1876 p. 205 di Arnheim e O. 1997 nel Westermanland); nella Belgica ad Augusta Treverorum (C. XIII 3635); a Matisco nella Lugudunensis (C. XIII 2600); in Britannia a Musselburgh (C. VII 1082). Una dedicazione proviene pure da Roma (C. VI 36: *Apollini Granno et Sironae*).

Dalla unione con Hygia, con le Nymphae e con Sirona si dovrebbe ritenerlo una divinità salutare (cf. Caes. b. G. 6, 17, 2. Dio Cass. 77, 15). E ciò nota l. Zangemeister a proposito delle divinità di Mainz, sull'altare di Mainz.

PRELLER, Röm. Mythol. 1[3] p. 312. — STEUDING, in Roscher, Mythol. Lexikon s. v. — DOMASZEWSKI, Archiv für Relig. 9 p. 115.

GRATIANOPOLIS. — v. Cularo.

GRATIANUS (Flavius).

I. Vita e regno. — Nacque da Valentiniano I e Severa il 18 aprile o il 23 maggio del 359 (Zon. 13, 15. Prosp. tir. ep. chr. 406. Hyd.: « die XIIII Kal. Mai ». Chr. Pasch. « πρὸ ί καλανδῶν ἰουνίων ») in Sirmio, nella Pannonia (Vict. ep. 47, 1). Il padre che, sebbene fosse più dedito alle armi che alle arti della pace, non era poi un uomo assolutamente rozzo (Ammian. 30, 9, 4) chiamò ben presto ad istruire il fanciullo Decimo Magno Ausonio, il quale, quantunque circondato dalla gloria di poeta, traeva stentatamente la vita di professore ed era figlio di un medico di corte. Al giovane mite e facile a seguire i consigli altrui non era certamente quello il *grammaticus* e poi il *rhetor* (Aus. 3, 25) che ci voleva (v. Schenkl in Mon. Germ. Hist. 5, 2 p. I X); con tutto ciò se Graziano, « tam felix discipulus » (Symm. ep. 1, 20, 2) ebbe delle buone qualità devesi certamente attribuirne in parte il merito ad Ausonio. Ma se egli fu, come è indiscutibile, quel pannonico Amleto e quel *pius Aeneas* della fine dell'impero romano che la storia mostra, devesi anche attribuirne la colpa al suo maestro, a questo cattivo cristiano, se cristiano fu, e pessimo pagano. La chiamata di Ausonio a corte dovè avvenire intorno al 367 o 368. É certo che egli accompagnò il *nobilis puer*, stato già console, secondo l'uso del tempo, nel 366, ed il padre nella spedizione contro gli Alamanni (Aus. 18, 2, 422; 26, 1; ep. 4, 81), dopo che era stato già elevato alla dignità di Augusto, il che era accaduto il 25 agosto del 367 ad Ambiani (*Amiens*) (Fasti Hyd. e Chr. Pasch. a. 367. Prosp. tir. chr. 1135. Chr. Gall. a 511: 495. Cass. sen. chr. 1110. Bedae chr. 444. Jordan, Rom. 309. Oros. 7, 32, 8. Zosim. 4, 12, 2. Symm. 3, 2, 4. Socr. h. e. 4, 11). Difatti Valentiniano, non appena guarito da recente malattia, aveva potuto rendersi conto della necessità di assicurare a suo figlio il trono che in que' momenti era malsicuro. Mentre egli era malato, nel suo stato maggiore si eran già delineati de' partiti che proponevano ciascuno il loro candidato all'impero. Alcuni volevano quel Sextus Rusticus Iulianus, che, allora semplice *magister memoriae*, non pare fosse poi molto turbolento e infedele ai sovrani se, proconsole in Africa cinque o sei anni dopo (Theod. l. 15, 7, 2; 8, 7, 12 e 16. 6, 1), dedicava a Graziano la seguente epigrafe (C. VIII 12455 = 995): *Virtute inclyto, pietate pacifico d(omino) n(ostro) Gratiano feli[c]e, semper Augusto, Sextius Rusticus Iulianus, v(ir) c(larissimus), procon[s]ule p(rovinciae) A(fricae), numini eius dicatissimus, sac[r]ae maiestati constituit* (Cfr. 15256 = 1447). La qual iscrizione se non era accompagnata da altre simili a Valentiniano e Valente (come è avvenuto per RA. 1898, n. 55), non rinvenute, indicherebbe una speciale predilezione dell'antico candidato al trono per il giovanetto non ancor effettivamente sovrano. Altri poi volevano un tal Severo, comandante della fanteria. Certamente queste voci dovettero venir all'orecchio di una parte della corte e specialmente della moglie e della suocera dell'imperatore. Esse, non appena Valentiniano si riebbe, gli mostrarono la necessità di lasciare un erede all'impero (Vict. ep. 45, 4. Zos. 4, 12) ed egli accettò il consiglio. La proclamazione fu fatta con tutta solennità dopo che l'imperatore ottenne l'assenso, almeno apparente delle truppe: il nuovo Augusto fu esortato dal padre al ben fare e sia per la sua giovane età, sia per la piacevolezza del suo fisico e per la sua bontà, seppe ben presto accattivarsi l'affetto de' soldati, tra cui fu messo per apprendere a seguire la via delle armi e dell'impero. Io porrei in questo torno di tempo la coniazione delle monete colla leggenda: *D(ominus) n(oster) Gratianus Augg. Aug.* e sul rovescio: *Gloria novi saeculi* (Cohen,

8 n. 12-15, 24, 26 e 35). L'interpretazione data dall' Hardonin (op. sel. p. 503) non essendo per ragioni cronologiche sostenibile ed essendo preferibile leggere *Aug*(*ustorum*) *Aug*(*ustus*) ad *Au*(*gusti*) *g*(*ener*) *Aug*(*ustus*), com'egli voleva (v. Eckhel, Doctr. numm. 8 p. 158), sarebbe il caso di pensare ad una coniazione fatta in occasione della sua elezione a terzo tra Valentiniano e Valente, alla quale idea non recherebbe un disprezzabile contributo il fatto che *sole* le monete di questo tipo hanno sul R): *Gloria novi saeculi* (cfr. Symm. ep. 1, 13, 2, ove a proposito della lettura del messaggio imperiale dice: « luminibus accensis *novi saeculi* fata recitantur »).

Che anche a lui, come vogliono Ausonio (18, 2, 42: « spectavit iunctos natique patrisque triumphos ») e Simmaco (or. 3, 3. 7. 10) spettasse l'onore delle vittorie sugli Alamanni è adulazione da cortigiani, non asserzione di storici, sapendosi che per ordine del padre era rimasto indietro (Amm. 27, 10, 10) per la troppa precipitazione mostrata nelle cose belliche. Con tutto ciò il padre avrà voluto farlo credere partecipe della sua gloria ed ufficialmente egli ebbe, come Valentiniano, i titoli di *Germanic*(*us*) *Max*(*imus*), *Alamann*(*icus*) *Max*(*imus*), *Franc*(*icus*) *Max*(*imus*), *Gothic*(*us*) *Max*(*imus*) che noi vediamo essergli attribuiti (C. VI 1175) fin dal 369 (v. Seeck in Mon.Germ. hist. 6, 1 p. CXXXIII), quando probabilmente veniva restaurato e chiamato *Gratiani pons* il ponte Cestio, nome che conservò per tutto il medio evo (v. Polem. Silv. later. IV. e Richter, Röm. Top. p. 69); due iscrizioni dichiaravano pomposamente il restauro e la consacrazione del nome, una, quella già citata su cui ritorneremo altrove, l'altra la seguente (C. VI 1176): [*Gra*]*tiani triumfalis* (sic) *principis pontem aeternitati augusti nominis consecratum* (cfr. Symm. or. 3, 9, ove parla del ponte: « victus (Rhenus) accepit necessarium, victor (Tiberis) *aeternum* ») *in usum senatus populique romani d*(*omini*) *n*(*ostri*) etc.... *incohari perfici dedicariqu*[*e iusserunt*]). Questo non era altro che uno de' mezzi di cui si serviva Valentiniano per assicurare il trono al figlio e che fosse riuscito a creargli un ambiente favorevole lo prova la *landatio in Gratianum* che Simmaco tenne in senato probabilmente nel 369 (v. Seeck o. c. p. CCXI) dopo quella del padre e che è piena di benevolenza per lui, su base naturalmente adulatrice che falsa perfino il fatto storico della sua elezione ad Augusto. Ed anche in Africa il padre doveva provvedere a questa diffusione del suo nome per renderne sicuro l'avvento al trono: a Costantina difatti veniva nominato da Graziano un portico di cui ci resta oltre ad un frammento dell' iscrizione (C. VIII 7016: [*por*]*ticum Gra*[*tianam*]), l'epigrafe dedicatoria (C. VIII 7015): *Aureo saeculo d*(*ominorum*) *n*(*ostrorum*) *invictissimorum principum Valentiniani, Valentis et Gratiani, porticum a fundamentis coeptam et constructam Annius....... Miinus* (sic?) *v*(*ir*) *clarissimus c*(*onsularis*) *s*(*ex*) *f*(*ascalis*) *p*(*rovinciae*) *N*(*umidiae*) *dedicavit et d*(*omini*) *n*(*ostri*) *Gratiani* [*pri*]*n*[*c*]*ipis nomine nuncupavit curante* etc.

A questa politica di Valentiniano, tendente a rafforzare la sua dinastia, noi dobbiamo certamente il fidanzamento ed il matrimonio poi di Graziano, ancor fanciullo, con l'unica erede del nome de' Costantini, con Costanza, figlia postuma di Costanzo (Amm. 21, 15, 6. Them. or. 13 p. 205 ed. Dindorf), che da lui fu condotta in matrimonio probabilmente nel 374 (v. VII).

Il 7 novembre del 375 Valentiniano moriva a Brigetium nell'Illyricum e Graziano rimaneva di diritto suo successore (Prosp. tir. ep. ch. 1155). Disgraziatamente egli si trovava lontano, era in Treviri (Amm. 30, 10, 1-6. Zon. 13, 17. Zos. 4, 19), onde le camarille di corte poterono più facilmente ancora prendere il sopravvento. Si temeva che le legioni galliche, sempre irrequiete, eleggessero un nuovo sovrano, si sapeva che godeva grande autorità presso i soldati il generale Sebastiano e si vociferava della possibilità che i barbari sull'Istro approfittassero del momento per invadere l'impero. A tutto pensarono i generali Equizio e Merobaude (Vict. ep. 46), il quale però, imparentato probabilmente con Giustina, madre di Valentiniano II e seconda moglie di Valentiniano I, la fece chiamare e fece proclamare Augusto il fanciullo; quindi allontanò con un pretesto Sebastiano e partecipò a Valente ed a Graziano la nomina di Valentiniano, avvenuta 6 giorni dopo la morte del padre (Fasti Hyd. e Chron. Pasch. 375, 2). Non è improbabile che non fosse estraneo all'intrigo quel Probo (Rufin. h. e. 2, 12) che nel 383, essendo *praefectus praetorio Italiae*, era quasi tutore di Valentiniano II, da lui fatto fuggire, insieme con la madre, a Tessalonica per chiedere aiuto a Teodosio contro l'usurpatore Massimo (Socr. h. e. 5, 11 e Sozom. 7, 13). In tal modo costoro acquistavano una grande preponderanza a corte: ed a ciò solo probabilmente essi tendevano, perchè non do-

vevano ignorare che la proclamazione del fanciullo non poteva apportare quella distinzione nel governo dell' occidente che avevano tentato di fare assegnando a Graziano la Spagna, la Gallia, la Britannia, a Valentiniano l'Italia, l'Illirico e l'Africa (Zos. 4, 19). Se Valente difatti vide di malocchio l'elezione perchè avrebbe voluto avere lui una preponderanza negli affari d'occidente ed una specie di tutela pei nepoti (Socr. h. e. 4, 31. Sozom. 6, 36), Graziano non la subì che a malincuore, tanto che gli si attribuì (Zon. l. c. e Philost. 9, 16) una punizione degli autori dell' atto arbitrario, sotto pretesto che egli avrebbe voluto procedere da sè all'elezione del fratellastro, non vedersela imporre. Però se la punizione vi fu, essa colpì i bassi e non gli alti papaveri, perchè nell'anno seguente noi troviamo, con Graziano, console appunto quel Merobaude che abbiamo veduto essere stato uno de' promotori del provvedimento e che sappiamo talmente potente da trattenere l'anno dopo parte delle truppe che Graziano aveva mandato in aiuto dello zio. Naturalmente più tardi si rese, specie dai panegiristi, più accetta a Graziano la cosa facendo risalire a lui il merito dell' assunzione al trono del fratellastro « instar filii » (Aus. 8, 2, 7) e si formò così la versione ufficiale (Jordan. Rom. 310. Hier. 2394 K). Del resto egli dovè trattare Valentiniano, o meglio quelli che dell'averlo elevato al trono traevano vantaggio, come suo padre trattò Valente, non come un collega, cioè, ma come un principe ereditario (Amm. 26, 4, 3), ciò che gli fu facile, data la giovane età dell'Augusto ed il fine che si proponevano i suoi fautori, di farsi di lui un mezzo per imporsi al fratello maggiore. (Si ricordi che il Chr. Pasch. nel 376 chiama Valentiniano I Καῖσαρ e così un'iscrizione cristiana in De Rossi I, n. 254). Non solo quindi al principio del regno lo stato si disse governato da due soli sovrani (Themist. or. 13 p. 205 e 217; 15. p. 239 ed. c.), ma anche in seguito il maggiore governò e legiferò a nome del minore, tanto che nel 379 lo vedremo disporre delle province di questi come delle sue e i rescritti del codice teodosiano non accennano affatto ad una differente e separata legislazione de' due.

Tutto l'occidente, o meglio i vari partiti che si contendevano allora il potere sulle coscienze e sulle sostanze, erano in ansiosa aspettativa degli atti del giovane principe: i cristiani da una parte, più o meno scissi in molte e vivaci sette, i pagani dall'altra, nemici *rerum novarum*, conservatori per eccellenza. Così quando all' alba del 1. gennaio 376 (Symm. ep. 1, 13; 10, 2, 1) giunse in Roma il *tabellarius* che portava al senato la comunicazione dell'avvento al trono, fu un accorrere da tutte le parti nell'ansia di sentire una parola nuova. Simmaco lesse il *sermo* — il messaggio sovrano, il discorso del trono, presso a poco — e ne rimase entusiasmato. Del resto gli atti che lo seguivano erano tali da far bene sperare al Filopemene della religione romana. Il giovane sovrano, cristiano e figlio di cristiani, faceva decretare l'apoteosi del padre. È vero che in ciò deve attribuirsi una notevole parte alla consuetudine, che fece pure di lui, l'ultimo de' pontefici massimi, un *divus* e che poca fede deve prestarsi ai panegiristi del tempo, specie ad Ausonio (8, 2, 7) che porta a prova dell' averlo chiamato *piissimus* la consacrazione da lui fatta del padre (« pater divinis honoribus consecratus »). L'apoteosi però è dimostrata indiscutibilmente (v. anche Amm. 30, 10, 1. Marcell. Chr. a. 382. Symm. rel. 3, 20; 48, 4 etc.). Difatti nella chiesa edificata in Ravenna da Galla Placidia e dedicata a S. Giovanni per averla liberata da un naufragio, noi leggiamo (C. XI 276): *D(ivus) Valentinianus* e in un' iscrizione di Vicenza (C. V 3114) di Graziano è detto: *divi [Valenti]niani [filio]* ed in un miliario esistente in Pisa (C. XI 6665) tanto di lui che di Valentiniano II si legge: *divi Valentiniani Aug(usti) filio*. In ogni modo in quel momento tutti speravano bene di lui e questa speranza era fondata sulla fiducia di poter facilmente dominare il ragazzo diciassettenne che saliva al trono. Il senato, che aveva visto Roma malmenata da Massimino, allora prefetto della Gallia, sperò di potersi vendicare di lui e mandò un'ambasceria al giovane sovrano per ottenere giustizia (Symm. or. 4, 10 seg.; ep. 10, 2, 3) e vendetta. Dall'Africa giungevano intanto notizie sugli ultimi strascichi dell'inchiesta fatta da Teodosio sull'amministrazione di Romano (Amm. 28, 6, 28): i nemici del primo tramavano contro di lui presso il principe. Graziano mandò qui il figlio del suo maestro Decimus Hesperius Ausonius (Amm. l. c.) come proconsole insieme con Flaviano come vicario, quegli evidentemente che fu più tardi *praefectus praetorio* per l' Illyricum e l'Africa. Dell'amministrazione di Hesperius in Africa oltre i rescritti imperiali a lui diretti (v. Theod. l. XVI ed. Mommsen I 1 p. CXCIII) sono prova due iscrizioni, dalle quali si desume che

egli provvide a restaurazioni di edifici pubblici: (C. VIII 14346)..... *et[erno saeculo in]-victissimorum p[rincipum d(ominorum) n(ostrorum)] Valentis Gratiani et Val[entiniani procons(ulatu) D]ecimi Hesperi v(iri) c(larissimi) v(ice) s(acra) i(udicantis)* etc. e (C. VIII, 17519): *[Beatissimis temporibus d(ominorum) n(ostrorum) princ]ipum divino[rum Va]lent[is Gratiani et Valentiniani semper Augustorum Deci]mius* (sic) *Hesperius [v(ir) c(larissimus) amplissimusque proconsul provinciae Africae]* etc.

I nemici di Teodosio intanto eran riusciti a piegare l'animo del principe: le malversazioni scoperte nell'amministrazione ed il modo energico con cui egli aveva cercato di allontanarne i peggiori non gli eran stati perdonati e dobbiamo credere, in mezzo al silenzio o alle mezze parole delle fonti scarse che abbiamo, sieno state queste le ragioni che provocarono il processo contro di lui e la sua condanna a morte (Oros. 7, 33, 6 e 7. Jord. Rom. 312. Hieron. 2394). Il figlio che egli sempre portava con sè riuscì a sfuggire agli intrighi coi quali si tentò di perderlo per farlo perire insieme col padre (Ambr. de ob. Theod. 53) e potè riparare in Ispagna, nelle proprietà domestiche.

D'altra parte l'ambasciata senatoriale sortiva il suo effetto ed il *ferox Maximinus* che per la sua arbitraria amministrazione era, come abbiam detto, odiatissimo da tutti (Amm. 28, 1 e seg.) e che pare nella prefettura gallica fosse realmente o fosse dipinto al sovrano per un tirannello in cerca di un trono, nell'aprile o maggio del 376 (Theod. l. 9, 6, 1 e 2; 19, 4) fu deposto. Alla deposizione dovè seguire il processo e la condanna capitale, alla quale non sfuggirono le sue creature, Simplicio che si trovava nell'Illyricum e Doriforiano che, imprigionato in Roma, fu fatto venire a Treviri per ordine di Graziano, pregato dalla madre, e fatto ivi morire tra i tormenti, non si sa per quali odi personali di costei (Amm. 28, 1, 57. Add. ad Chr. Hier. in Chr. min. 1, p. 631), che il figlio aveva richiamato a corte, non appena salito al trono (v. Chr. Pasch. 378 e 369 n. 2).

Nè eran mancate probabilmente altre disposizioni benefiche: sul modo di provvedere più largamente alla provvista di frumento in Roma — allora spesso travagliata dalla fame —, su quello di evitare le frodi nelle monete, sulle truffe che si commettevano nella riscossione de' contributi (Symm. 10, 2, 3 e 4). Anzi è probabile che un'amnistia finanziaria sia stata concessa dal giovane principe appena salito al trono (Them. or. 13 p. 215 ed. cit. Auson. 8, 16, 73-74). Graziano poi dava ordine di rispettare i monumenti antichi esistenti in Roma, di non costruire nuovi edifici, ma di dar opera *excolendis veteribus*. E proibiva espressamente che chicchessia si valesse degli antichi per i nuovi (v. II).

Per tutto ciò si spiega come il capo più autorevole del partito conservatore dichiarasse in un discorso tenuto in quell'anno (or. 4, 5) che i sovrani ed il senato erano in completo accordo, ciò che raramente si verificava; e come alla fine dello stesso anno o al principio del 377 nella sua corrispondenza privata e ad Ausonio (ep. 1, 13) e a Siburio (ep. 3, 43, 2) magnificasse le buone disposizioni del principe e dicesse quello il secolo d'oro delle virtù. Anzi nello stesso tempo Simmaco scriveva a Graziano una lettera (10, 2) nella quale gli mostrava la sua gratitudine e faceva inni per l'avvenire, naturalmente elevando al cielo anche le doti personali del sovrano: la facondia e la poesia. Con ciò egli veniva indirettamente ad attribuire una parte de' meriti, ch'egli credeva di riconoscere in lui, al maestro del giovane sovrano e suo amico personale, Ausonio. Ma delle influenze di corte noi parleremo altrove: a distoglierlo difatti dalle prime cure del regno vennero le lettere dello zio Valente.

L'imperatore d'Oriente si trovava in tristi condizioni di fronte ai Goti invadenti la sua parte d'impero (Amm. 31, 7, 3). Se il superbo zio si piegava a chiedere aiuto doveva averne davvero bisogno, onde Graziano si mise subito all'opera (ne' libri Theod. non v'è difatti alcun rescritto dal 29 marzo all' 8 luglio del 377) e non appena potè mandò il generale Frigerido con truppe italiche e pannoniche. Non molto dopo inviò pure Ricomere con truppe galliche; ma Merobaude che comandava forse più del principe e certamente vedeva più lungi di lui, ne trattenne la maggior parte in Gallia, temendo qualche scorreria de' barbari oltre Reno. Pochi mesi dopo, mentre egli stava preparandosi per andar in persona, ecco ritornare Frigerido che, accusando un'artrite, aveva lasciato Ricomere a capo di tutte le truppe; qualche tempo dopo ne seguì l'esempio anche costui, che aveva combattuto *prope oppidum Salices* contro i Goti con esito dubbio, per chiedere altre soldatesche. Era l'autunno del 377 (Amm. 31, 8, 2): Graziano credette poco alla pretesa malattia di Frigerido, gli dette altri soldati e

lo rimandò in oriente, ove giunto si incontrò presso Beroea nella Tracia con i Goti e li sconfisse completamente, anzi una parte ne mandò in Italia a coltivare i campi. Ma mentre il suo generale vinceva in oriente, Graziano era nell' impossibilità di muoversi: stava già per mandare una parte delle sue truppe avanti per seguirle poco dopo, quando nel febbraio del 378, traversando il Reno gelato, uno de' tanti popoletti germanici, i Lenziensi, tentò un'invasione che fu respinta dalle milizie di confine.

L'esercito di Graziano si era intanto avviato verso l'Illyricum e siccome di tutti i preparativi erano stati informati i Germani per mezzo d'uno de' loro, che era della guardia imperiale, e che era stato indotto a chiacchierare sulle cose dell'impero durante la licenza trascorsa in patria (Amm. 31, 10, 3), i Lenziensi chiamarono a raccolta tutta la loro tribù ed in numero di circa 40,000 irruppero nel territorio dell' impero. Graziano, spaventato, richiamò le truppe già inviate, raccolse quelle che aveva lasciato nella Gallia, vi prepose Nannieno e Mallobaude, un reuzzo de' Franchi, fatto *comes domesticorum*, e si preparò a fronteggiare il nemico. Per consiglio del barbaro generale si venne alle mani certamente nel maggio di quell'anno, ma non si sa in qual giorno, presso Argentaria (oggi *Horburg* presso *Colmar* v. C. XIII 2 p. 57); il numero de' nemici stava per sopraffare l'esercito romano quando Graziano, circondato dai suoi *candidati*, giunse sul campo di battaglia e con la sua presenza e con il suo aiuto riuscì a vincere ed a far larga strage de' nemici, che lasciarono 30,000 morti (Amm. 31, 10. Oros. 7, 33, 8. Vict. ep. 47, 2. Hieron. 2393. Prosp. tir. ep. chr. 1160. Jord. Rom. 312). L'imperatore inseguì i superstiti in fuga, ne distrusse una parte ed ai 5 mila che si salvarono impose di fornire delle reclute all'esercito romano.

Tale vittoria (a questo momento probabilmente risalgono le monete con il R): *victoria Aug(ustorum duorum)* - v. Cohen n. 36-40 - alcune delle quali hanno l' effigie di Graziano e di Valentiniano II) fu magnificata poi al punto che gl'invasori da 40000 si elevarono a 70,000 (Amm. 31, 10, 5) e la ragione di tale grazia celeste fu trovata nella fede che Graziano mostrava verso il dio de' cristiani. Effettivamente Ambrogio, mentre il giovane sovrano era intento ai preparativi di guerra contro i Goti, gli aveva indirizzato i primi libri della sua operetta *de fide* (v. Schanz, Gesch. röm. Litt. 4, p. 315 e 316) e l' aveva eccitato ad avviarsi, protetto dalla fede, alla vittoria (de fide 2, 16, 136), anzi gli aveva promesso la vittoria sui Goti, dicendogli, certamente per incoraggiarlo, che essa era stata predetta da Ezechiele quando aveva parlato della sconfitta di Gog! Con tali sentimenti quindi Graziano dovè avviarsi contro gli Alamanni e dovè ritenere che la vittoria, che i cristiani magnificavano ancor più (Oros. l. c.), fosse evidentemente, più che un atto di valore delle sue truppe (v. Cohen n. 52-54 e 55-57: *virtus exercitus, virtus Romanorum;* è dubbio però se la coniazione risalga a questo momento), un dono del cielo, quasi in segno d'approvazione per la sua politica religiosa.

Pieno quindi di fiducia e di giovanile entusiasmo, Graziano mandò avanti Ricomere con il bagaglio delle truppe, incaricandolo di consegnare allo zio delle lettere, nelle quali gli annunziava la vittoria sugli Alamanni e lo pregava di aspettarlo e di non attaccar battaglia da solo poichè egli veniva a grandi giornate. Quindi verso la fine di giugno o ai primi di luglio (Theod. l. 1, 15, 9) con le truppe leggere s'avviò verso la Pannonia, entrò in Sirmio e si avanzò (Theod. l. 1, 15, 9) fino ad un luogo forte sull'Ister, dove si fermò colpito da febbri e per raccogliere i suoi, di cui la retroguardia aveva subito delle perdite per un assalto improvviso di Alani. Nella prima decina di agosto si trovava già pronto ad iniziare la marcia offensiva contro il nemico e si preparava a proseguire oltre (Amm. 31, 11 e 12) quando gli giunse la notizia della disfatta di Valente e della sua morte. Egli l'aveva preveduta, data l'animosità che lo zio aveva per lui, onde l'accolse freddamente (Zos. 4, 24, 3 e seg.) allorchè il generale Vittore, che era riuscito con pochi de' suoi a sfuggire ai Goti, gliela portò. E realmente ciò che Graziano aveva temuto era avvenuto. Nel consiglio di guerra che Valente aveva radunato prima di dar battaglia ai barbari fu messa in discussione la questione se si dovessero o no attendere i soccorsi dell'imperatore d'occidente e de' due partiti in cui si divisero i presenti, i generali Sebastiano e Vittore rimasero i capi e sostennero l'uno l'opportunità dell'attacco immediato, essendo sicura la vittoria e non dovendosene render partecipe l'altro sovrano, l'altro l'attesa de' soccorsi (Amm. 31, 12, 7). Ebbe la prima proposta l'approvazione dell'imperatore, geloso del nepote, e la creduta vittoria del 9 ago-

sto del 378 fu la disfatta sanguinosa e vergognosa di Adrianopoli.

La situazione era certamente inquietante. Graziano rimaneva solo al governo di tutto il mondo in un momento non facile (Symm. ep. 3, 47. Theodor. h. e. 5, 1. Ruf. h. e. 2, 13): egli provvide quindi a salvare le sue truppe, ritirandosi in Sirmio; dopo di che, vedendo la Tracia e la Dacia invase dalle varie genti gote che si avanzavano fin nella Mesia e nella Pannonia, sentendo che anche sul Reno i barbari s' agitavano chiamò dai suoi possedimenti di Cauca nella Gallizia (Spagna) (Zos. 4, 24, 4. Hyd. Lemici cont. Chr. Hier. 2), ove si era ritirato dopo la morte del padre, Teodosio, il figlio del generale condannato a morte nel 376, e gli affidò il comando delle province orientali (Theodor. h. e. 5, 5. Zon. 13, 17). Teodosio aveva allora 33 anni e non era nuovo al mestiere delle armi, perchè già col padre nel 370 in Britannia, forse anche nel 374 contro i Sarmati, aveva dato prova di sè. La nuova campagna ebbe esito fortunato (Theodor. l. c. Paneg. lat. 12, 10 e 11. Themist. or. 14 p. 224 e 225 ed. cit. Kaufmann in Phil. vol. 31 (1872) p. 473 seg.) e ciò aumentò la fiducia in lui. Graziano non sentivasi la forza di reggere l'impero del mondo in quel momento in cui la tempesta piombava da tutte le parti; ascoltò il parere de' suoi consiglieri e stabilì di prendere Teeodosio per collega, come voleva l'opinione pubblica (Socr. h. e. 5, 6. Sozom. 7, 2. Them. or. 14, p. 224 seg.). Un'ambasceria da Costantinopoli (Cedren. 1. p. 550 in C. S. H. B.) giungeva proprio in quel momento per chiedere il proprio sovrano e l'imperatore non esitò: il 19 gennaio 379 in Sirmio (Fasti Hyd. a. 379. Marc. Chr. VII) elevò al trono il suo generale, assecondando le generali aspettazioni ed assegnandogli, oltre la parte che aveva avuto Valente, la Tracia, ancora infestata da' Goti (Vict. ep. Zon. Theod. Sozom. ll. cc., Oros. 7, 34, 2 e 3. Ruf. h. e. 2, 14. Symm. ep. 3, 47. Zos. 4, 24, 5).

Alla fine di febbraio (Theod. l. 6, 30, 1) Graziano lasciò Sirmio ed ai primi d'aprile era già in Treviri (Theod. l. 11, 36, 26). Probabilmente ebbe da combattere in quel torno di tempo con gli Alamanni ed i Suevi (i Theod. l. non contengono per due mesi suoi rescritti: 1, 32, 4 e 7, 18, 2 e v. Gothof. ad 11, 31, 7, per quanto il *depulsis perduellionibus* di questo rescritto possa con maggior ragione, come ora si vedrà, riferirsi alla guerra gotica), ma nulla si sa di sicuro per la scarsezza e la miseria storica delle fonti (Aus. egl. 6, pr. v. 28-35). È certo che la sua venuta in Italia nel luglio del 379 (Theod. l. 7, 18, 2) se si deve spiegare con il desiderio di vedere Ambrogio non può non collegarsi però ai bisogni della guerra gotica. Teodosio difatti (Zos. 4, 32, 1) lo pregava un'altra volta di intervenire essendo le cose all'estremo: i Goti eran tutt'altro che vinti (Fasti Hydat. a. 379, 2), onde Graziano dovè rispondere alle lettere del collega ponendo il suo quartier generale in Aquileia e radunando truppe. Il rescritto citato ce lo mostra appunto inteso a reprimere le diserzioni ed i favoreggiatori de' fuggiaschi, comminando pene severe per le une e per gli altri. È probabile quindi che debba porsi proprio in questo momento l'invio di aiuti a Teodosio sotto il comando de' generati Bautone e Arbogaste (Zos. 4, 33, 1). È vero che alla fine di quest'anno si annunziavano vittorie dell'esercito romano sui Goti, gli Alani e gli Unni (Hydat. l. c.) e che il senato ne aveva la comunicazione con rescritti speciali che Simmaco aveva la fortuna di leggere, non persuadendosi come egli fosse chiamato a rendere con voce umana l'espressione divina (ep. 1, 95)! ma più che di vere e proprie battaglie vinte doveva trattarsi di scaramuccie e quello che seguirà tra breve ce lo dimostrerà. Graziano intanto ritornava in Germania attraversando la Raetia (Theod. l 6, 30, 3; 1, 15, 10; 13, 3, 12) e vi rimaneva fino all'aprile del 380 (Theod. l. 15, 7, 4 e 5) nel qual mese lo ritroviamo in Italia. Quindi gli giunse la notizia che Teodosio era ammalato (Jordan. Get. 27, 140) e che per frenare i Goti or vittoriosi, or vinti, ma pur sempre pericolosi e minacciosi, occorreva la sua presenza. Egli si recò subito in Oriente e nel settembre era a Sirmio (Theod. l. 7, 22, 11), ove dovè firmare la pace coi Goti per finire una buona volta la guerra che continuava ormai, più o meno interrottamente, da più di un quinquennio (Prosp. tir. ep. chr. add. v. a. 380 e Jordan. Get. 27, 141). Quindi ritornò in Treviri, ove lo troviamo agl'inizi del 381. Quest'anno ed i seguenti li passò parte in Gallia e parte in Italia, inviò, non si sa ben quando, altre truppe a Teodosio che era di nuovo alle prese coi Goti (v. Zos. 4, 34), probabilmente nel 381 stesso, perchè in quell'anno noi lo troviamo un'altra volta a Viminacio (Theod. l. 1, 10, 1 e 12, 1, 89), e fors'anche nel 382 (v. Gothof. ad Theod. l. 11, 16, 14 e 15) ed attese alla sua opera di legislatore e di credente, non con-

tentando nessuno, in mano ai consiglieri più o meno interessati. Ma di ciò tra breve.

Al principio del 383 al malcontento interno si unì il pericolo esterno: gli Alamanni un'altra volta minacciavano l'occidente (Socr. 5, 11 e Gothof. ad Theod. l. 11, 16, 15) e Graziano doveva inviare truppe che non gli erano affezionate e che desideravano un cambiamento di cose. E mentre egli era in Italia ed una parte dell'esercito sul Reno, la rivolta scoppiò in Britannia (Oros. 7, 34, 9). Eravi là uno spagnolo, già commilitone di Teodosio, quando questi nel 370 era stato col padre in guerra contro gli Scozzesi, il quale vedeva di malocchio il suo conterraneo salito al potere e cercava, approfittando del malcontento delle truppe, di rendere odioso l'imperatore regnante e di attirare verso di sè i voti de' soldati. Ciò riuscì a meraviglia al giovane e forte ufficiale, tanto che venne acclamato imperatore. Magnus Maximus sbarcò allora con i suoi in Germania, ove sapeva di poter fare nuovi proseliti, riunì le sue forze e si avanzò verso la Gallia. Graziano con la parte del suo esercito che gli restava fedele, capitanata da Merobaude, tentò di sbarrargli il passo presso Lutetia Parisiorum (Prosp. tir. 1183 = Hist. britt. cum add. Nennii 29: « Parisiis Meroblaudis (sic), magistri militum, proditione superatus est »), ma non seppe o non volle attaccar subito battaglia ed i suoi soldati stettero di fronte a quelli di Massimo ben cinque giorni. Naturalmente il suo competitore ne approfittò per attirarli a sè: tutta la cavalleria della Mauretania passò a lui, Merobaude stesso abbandonò quegli che era stato fino allora la sua creatura (v. s. e Ruf. 2, 14 = add. ad Chr. Bedae: « suorum magis perditione, quam vi hostium »). Il giovane sovrano, avvilito, vedendo che il resto del suo esercito stava per seguirne l'esempio, radunati intorno a sè 300 cavalieri, si diede alla fuga, sperando di raggiungere l'oriente. Massimo non si contentò della vittoria, gl'inviò dietro Andragazio, nativo delle coste del Mar nero, che lo colse vicino a Lugdunum, mentre stava per attraversare un fiume, e trattolo in inganno coll'annuncio della venuta della moglie, l'uccise (Zos. 4, 35, 2. Oros. 7, 34, 9. Vict. ep. 47, 7. Socr. h. e. 5, 11. Sozom. 7, 13. Ruf. h. e. 2, 14. Zon. 13, 17. Chron. min. *passim*). Egli moriva il 25 agosto 383 (Marcell. Chr. a. 383. cfr. later. Malal. e Chr. min. I, 296 e 297. Completamente inspiegabile è il racconto che fa Malala 13, p. 344 della morte di Graziano, dicendo che fu ucciso a Costantinopoli, mentre si recava ad uno spettacolo ed era già malato. Cfr. anche Chr. Pasch.).

Il racconto che fa Ambrogio della sua morte, racconto che serve di commento al salmo 61 e quindi è un po' involuto e frammezzato di citazioni bibliche e confronti, è sembrato agli storici differente da quello della maggior parte delle fonti e non se ne potè spiegare la derivazione, nè tanto meno stabilire il grado di attendibilità. Senza scendere ad un minuzioso esame de' capitoli dell'operetta del vescovo di Milano (in Psalm. 61 enarr. 17-26), sarà sufficiente per il lettore qualche cenno derivato dall'attenta loro lettura per dimostrare che il racconto non differisce essenzialmente dalla versione che gli altri autori ci danno. Ambrogio dice difatti che Graziano era da tutti abbandonato e tradito, che non aveva alcuno che gli si mostrasse amico e che si raccomandava a Dio e che allorquando vide d'improvviso l'*agmen persequentium*, sollecito della salute degli altri che voleva liberare — i rimasti de' 300? — si offrì alla morte purchè essi scappassero. Poi ricomincia la narrazione, parla di un banchetto e di un tradimento, di un convitato — dignitario militare e burocratico — che meditava la strage e che dal banchetto si alzò con l'intenzione di commetterla, che rassicurò con giuramento lui che temeva e via dicendo. Ora tutto ciò, a mio vedere, non toglie che qui si parli d'un banchetto anteriore al fatto narrato ne' primi capitoli e che l'autore solamente per ragioni rettoriche e per il confronto con Giuda ne abbia voluto parlar dopo. Per cui si può sempre ritenere che il convito cui si accenna fosse l'ultimo di Graziano con i generali prima della defezione de' suoi e che il traditore fosse quel Merobaude che le altre fonti ci indicano per tale e che lo stesso Ambrogio non ricorda affatto quando (ep. 24, 11) parla dell'uccisione di Vallione per opera di Massimo e quando non v'era alcuna ragione di tacere dell'altro se l'altro, come par voglia Pacato (Paneg. lat. 12. 28), avesse dato la stessa prova di devozione. L'argomento di cui mi servo non può dirsi *ex silentio*, poichè quando non si citano due fatti concomitanti contro l'oppositore, ma uno solo, si deve convenire che l'autore dubita dell'uno o lo giudica diversamente. Del resto anche il panegirista può essere accordato con le altre fonti e con Ambrogio se si riflette che Merobaude si suicidò e che perciò potè da lui esser presa per prova di lealtà, quello

che non era che prova di rimorso sotto l'impulso della solita disistima che hanno per i traditori quelli che del loro tradimento approfittano. Così io credo possa provarsi che la versione sostenuta da Ambrogio non differisce sostanzialmente da quella degli altri autori.

Il cadavere del giovane principe fu lasciato privo degli onori della sepoltura come quello d'un usurpatore: ciò e per la malvagità di Merobaude e per ordine di Massimo. Il cuore di Ambrogio ne soffrì acerbamente (l. c. 26) e andò egli in persona a Treviri per chiederlo all'imperatore vittorioso (Paul. v. S. Ambros. 19).

Non si sa dove fu sepolto, gli accenni di Ambrogio essendo vaghi e potendo esser interpretati diversamente. Se fosse vera la notizia che Teodosio trasportò il cadavere di Valentiniano l'anno prima (Marcell. Chr. a 382) in Costantinopoli e che il 12 settembre di quello stesso anno 383 veniva ivi sepolta anche Costanza (Fast. Hyd. a. 383), vi sarebbe ragione da credere che anche il corpo di Graziano fosse stato posto nelle tombe imperiali.

Graziano ebbe o no l'apoteosi? Il Mcwat (La dom. div. et les div. supp. p. 9 n. 70) lo pone fra i consacrati e cita in appoggio il mosaico di Ravenna, ove si legge (C. XI 276), dopo il nome del padre, come abbiamo già visto, il suo: *D(ivus) Gratianus*. L'iscrizione di Moirans egli la dichiara sospetta ed il Corpus (XII 180*) la pone tra le false, mentre ha tutto l'aspetto di essere un'epigrafe autentica. Essa dice: *Divo Gratiano, tyrannide vindicata, Theodosius et Valentinianus Aug(usti) ex voto p(osuerunt)*. A prescindere dal *divus* che troviamo già nel mosaico di Ravenna e che vedremo anche negli autori contemporanei, la frase *tyrannide vindicata* non può essere sospetta perchè già usata dagli scrittori del tempo. Che gli usurpatori si chiamassero *tyranni* è noto (Beitr. a. Gesch. 5, p. 291); Orosio poi nel caso speciale dice che « ultionem unius interfecti sanguis exigeret » (7, 35, 2) ed Ambrogio, si noti, che chiamava l'usurpatore con lo stesso nome, dice (in Psalm. 61 enarr., 25): « ad tempus adsumta patientia, *vindicta* paululum comperendinata est » ed altrove (de ob. Theod. 39) facendo che Teodosio abbracci in cielo Graziano dice: «..... complectitur Gratianum iam sua vulnera non moerentem, *quia invenit ultorem:* qui licet indigna morte praereptus sit, *requiem animae suae* possidet ». E Agostino (de civ. dei 5, 25): « ... a Theodosio *vindicatus* est ». Così pure gli altri storici ecclesiastici, Rufino (2, 17) per il primo che dice: « et *in vindictam*, totis viribus orientis assurgens, *ultus est* sanguinem iustum ». (Si veda anche Socr. h. e. 5, 12. Sozom. 7, 14). Tutto ciò giustifica ampiamente non solo la frase ritenuta sospetta nell'iscrizione, ma anche il fatto, il voto cioè ed il suo scioglimento proprio a Grazianopoli. Onde parmi assolutamente non si possa porre in dubbio l'autenticità dell'iscrizione finora dichiarata troppo leggermente falsa e si debba valersi anche di essa a testimonianza dell'apoteosi. Del resto se Ambrogio pone Graziano in cielo con Teodosio (o. c. 52: « qui luce fruuntur candida »), Simmaco non è da meno di lui e non si limita a chiamarlo molto frequentemente *divus* (ep. 9, 150; 10, 40, 4; rel. 3, 1: « divi principis »; 20: « divo fratri » e così in 13, 2 e 28), ma lo dichiara proprio salito al cielo cioè consecrato (rel. 34, 6: « novissime relatus in coelum germanus clementiae vestrae »; rel. 41, 1: « receptus in coelum germanus numinis vestri... »). Si ricordi che anche Vegezio lo chiama *divus* (de re milit. 1, 20: « ad tempus divi Gratiani ») e gli stessi rescritti imperiali non omettono quest'indicazione (Theod. l. 16, 10, 20: « secundum divi Gratiani constituta »).

D'altra parte la sua consacrazione non può destar meraviglia in un periodo così ferocemente lacerato da lotte religiose: l'una e l'altra delle due religioni che si contendevano il campo ritenevano di poter contare il morto imperatore tra i propri seguaci con maggiore o minor diritto. Ed è interessantissimo notare come ambedue, per bocca de' loro rappresentanti più autorevoli, si accordassero nel chiamarlo *pius*. Simmaco difatti dice a Valentiniano (or. 3, 67): « pii fratris exemplo » e Ambrogio ripete (de ob. Valent. consol. 19): « quod pius frater eripuit ». Mai il *pius* ufficiale delle iscrizioni e delle monete trovò una più ampia ed una più certa conferma e non mi pare quindi ch'io erri nel chiamare Graziano il *pius Aeneas* dell'impero romano moribondo.

Fin qui in genere gli storici o poco più ancora. Noi non crediamo però che la figura di Graziano possa esser compiutamente studiata in questo modo: riteniamo quindi di capitale importanza far seguire i brevi cenni sulla sua vita e sul suo regno, quali ci risultano dalle fonti, da un esame di tutta la sua opera e da una ricerca diligente sul momento e sull'ambiente in cui visse.

II. *Opere pubbliche e governo.* — Del

suo interesse per le opere pubbliche qualcosa ci può dire il materiale epigrafico, per quanto poco copioso. Oltre il ponte, difatti, che portava il suo nome e di cui abbiamo parlato all'inizio del suo regno come opera non sua, naturalmente, ma del padre, in Roma (*urbs Roma* nelle monete v. Cohen, n. 86-89) si avevano le *porticus maximae*, opera veramente grandiosa che collegava i portici di Pompeo col ponte Elio e che finiva appunto con l'arco trionfale che portava l'iscrizione (C. VI 1184) vista dal pellegrino di Einsiedln a posto: *Imperatores Caesares d*(*omini*) *n*(*ostri*) *Gratianus*, *Valentinianus et Theodosius pii felices semper Aug*(*usti*) *arcum ad concludendum opus omne porticuum maximarum aeterni nominis sui*, *pecunia propria fieri ornarique iusserunt* (v. Richter, Röm. Top. p. 256). Disgraziatamente le fonti letterarie nulla ci dicono su questo momento che l'opera degli uomini, molto più che quella del tempo, ci invidiò. Nel foro romano poi è probabile che qualche edificio fosse dedicato ai tre sovrani; dall'iscrizione frammentaria di un epistilio, rimastaci e dall'infelicità con cui si procedette nel 1872 allo scavo ed alla distruzione di quel che era venuto alla luce non si può ricavare nulla di sicuro (v. Hülsen, Le forum romain, Rome, 1906, p. 152). Quello che sappiamo è che il dedicante era un prefetto della città (C. VI 1184 a): *Dominis omnium Gratiano*, *Valentiniano et Theodosio imperatorib*(*us*) *Aug*[(*ustis*)........] *L*(*ucius*) *Val*(*erius*) *Sept*(*imius*) *Bass*[*us*] *v*(*ir*) *c*(*larissimus*), *praef*(*ectus*) *urb*(*i*), *maiestati eorum dicavit*.

In Ostia, probabilmente nel 377 (Theod. I. 14, 3, 15), egli fece restaurare per opera del prefetto dell'annona le terme (C. XIV 137): *Thermas maritimas intrensecus refectione cellarum, foris soli adiectione d*(*omini*) *n*(*ostri*) *Valens Gratianus et Valentinianus*, *victor*(*es*) *ac triumf*(*atores*) *semper Au*[*g*(*usti*), *Fl*(*avio*)?] *Proculo Gregorio v*(*iro*) *c*(*larissimo*), *praefecto annon*(*ae*) *urbis Romae*, *curante*, *decorarunt*.

Un altro edificio che portava il suo nome esisteva in Susa e di esso rimangono le rovine: sono le terme graziane, cui allude appunto la seguente iscrizione di cui tutta una parte è perduta: (C. V 7250) *Salvis d*(*ominis*) *n*(*ostris*) *Valente Gratiano et Valentiniano imp*[(*eratoribus*)......] *thermas gratianas dudum coeptas et omissas Mag*(*nus?*) *aput*[......] *Alp*(*es*) *Cott*(*ias*) *extruxit*, *ornavit et usui Segusinae reddidit civit*[*ati*......] *formavit*, *fistulas dedit*, *aquam deduxit*, *ne quid vel utilitati vel us*[*ui deesset?*.....].

In Africa, oltre il portico che portava il suo nome esistente in Constantina, cui già abbiamo accennato, perchè opera di suo padre, a suo luogo notammo come le due iscrizioni di Decimus Hesperius si riferiscano evidentemente a opere pubbliche, benchè da una (C. VIII 17519) non si possa ricavare di sicuro che un .....*perfec*[*it curantibus*....] *alio* ...... *et* [*cura*]*nt*[*e*]? *filio eiu*[*s*]; dall'altra si ha qualcosa di più (C. VIII 14346): ....*porticum adque* (sic) *ascensus g*[*radus?*..... *ve*]*tustate labsam* [*spati*]*o maiore to*[*tisque fabricis amplior*]*ibus*, *operibus inpensisq*(*ue*) *propriis* [*ex marmore solido* (?) *ref*]*ecit*, *excoluit et cum universo or*[*dine*..... *dedicavit*]. Ma di altre opere noi siamo informati, sia fatte d'iniziativa sua, sia dai suoi funzionari che volevano assecondare i suoi disegni. Così Lambesi fu ricostruita e fu quasi riedificata la sua *curia* (C. VIII 18328) *quam maiores nostri* — dice l'iscrizione — *merito templum eiusdem ordinis vocitari voluerunt*, *vetustae* (sic) *immo incuria verum in odiu* (sic) *fedata* etc. con un'allusione a chi sa quali lotte forse fra pagani e cristiani. Ma la *splendidissima civitas*, la *felicissima urbs*, come dice la stessa iscrizione visse una vita meschina fino all'invasione de' Vandali. Altrove C. VIII 14728 un *Crepereius Felicissi*[*mus*]....... aveva costruito un arco: *arcum triunfalem funditus quadr*[*atis lapidibus* ... *construxit*... etc.... *a*]*d ornamentum splendidissimae civi*[*tatis*.... Una basilica era stata costruita da un proconsole (C. VIII 1219):... *Decimus Hilarianus Hi*[*lar*]*ius v*(*ir*) *c*(*larissimus*) *proc*[(*onsul*) *prov*(*inciae*) *Afr*(*icae*), *iudex sacrarum cogni*]*tionum basilicam cuius s*[......] *desiderabat orn*[*a*]*tu a funda*[*mentis*...... etc. E così altrove gli si dedicava non si sa ben quale altro edificio (C. VIII 2216) o degli alloggiamenti in Cellae per opera di un *comes Africae* (C. VIII 10937):.... *Fla*(*vius*) *Victorianus v*(*ir*) *c*(*larissimus*) *prim*(*arii*) *ordinis*, *comes Africae*, *semper ves*[*tro numini devotus*] *castram* (sic) *dedicavit*. E così si avevano altri monumenti di identificazione non ben sicura in Gelmae (C. VIII 5344) e si dedicava in Mascula forse una basilica (C. VIII 2243):... *longa d*]*esid*[*i*]*a neglectam* [*restituit idemque d*]*edicavit*, *curante*.... etc. In Satafis si ricostruivano delle terme (C. VIII 20266):.......*ductum thermarum nu*]*per lignis putrib*(*us*) *constitutum at* [*nunc*] *mirabili opere ag* (sic) *per*[*fectione constr*]*uctum ins*[*ti*]*tuit perfecit dedicavitque* [*F*]*l. Felix Gentilis* etc.

Quando si aggiunga che da lui veniva denominata l'antica Cularo, risorta a nuova vita

(C. XII p. 273) non si può negare che per tutto ciò si deve convenire veramente, con l'autore dell' iscrizione ricordata di Lambesi, che durante il suo regno *non solum labsa reparantur, sed et nova pro felicitate construuntur.* Del resto, di questo suo interesse per le opere pubbliche noi abbiamo avuto la prova nelle disposizioni date, appena salito al trono, di rispettare gli edifici antichi, vietando con tutta energia l'uso del materiale antico per nuove costruzioni: « non contractis veteribus emolumentis, non effossis nobilium operum substructionibus, non redivivis de publico saxis, non marmorum frustis spoliatarum aedium deformatione convulsi » (Theod. l. 15, 1, 19). Il che ci dimostra come accanto alla smania di fabbricare si cominciasse a notare quella frenesia del distruggere e del servirsi del materiale antico come miniera per il nuovo, anzi come essa si spingesse a tal punto che occorressero de' rescritti imperiali per vietarla. E Graziano non era il primo imperatore che procurava di impedire que' guasti — segno di decadenza e di cambiamento di idee nel popolo — che, cominciati allora, dovevano terminare appena ai nostri giorni! Del resto egli non dovè preoccuparsi solamente di questo genere di abusi nella costruzione o nella conservazione delle opere pubbliche, ma benanche di vietare che la calce stabilita per l'uso pubblico andasse a finire ai bisogni dei privati, come avveniva del materiale tolto dai monumenti (Theod. l. 14, 6, 4 del 1. aprile 382).

A completare questo esame sull'interesse di Graziano per le costruzioni pubbliche non sarebbe male vedere quale cura egli ebbe delle strade e che cosa si può ricavare a tal proposito dai miliari. La miseria del materiale epigrafico anche da questo lato o ci permette di concludere in modo incerto o negativamente addirittura: de' pochissimi miliari difatti nessuno appartiene a quelle strade dell'Europa centrale che egli percorse da un capo all'altro quasi in ogni anno del suo breve regno. L'Italia ha il maggior numero di colonne miliarie, ma molto disperse, segue poi l'Africa e ne hanno un paio solo la Gallia e la Spagna: nonson poche queste se si riflette che, in tutto, del periodo del suo regno ne abbiamo appena una ventina!

Viceversa noi possiamo fino ad un certo punto notare in lui dell'interesse per il *cursus publicus.* Ai tre rescritti del 377 (27 febb. Theod. l. 8, 5, 34), del 378 (20 apr. Theod. l. 8, 5, 35) e del 381 (27 febb. Theod. l. 8, 5, 36), con i quali egli dava disposizioni per regolare il numero de' viaggi che si dovevan fare, de' veicoli che si dovevan usare, delle *stabula* che si dovevan tenere e per il personale preposto a tale servizio, servono di commento due iscrizioni, una della via Cassia (C. VI 1774) così concepita nel punto più importante:..... *Valerius Authidius v(ir) c(larissimus) a(gens) v(ice) praef(ectorum) praet(orio) stabulum ne animalia cursus publici longi itineris labore diutius deperirent, providit, constituit, aedificavit adque* (sic) *dedicavit* etc. L'altra, probabilmente della via Flaminia vicino Pesaro (C. XI 6328), forse del periodo posteriore alla morte di Valente e anteriore all'elezione di Teodosio, ricorda la ricostruzione di un ponte fatta per ordine di Graziano e Valentiniano:.... *pontem vetustate corru[ptum] in usum cursus publici res[titui] aptariq(ue) iusserunt* etc.

Se le notizie che possiamo desumere dalle fonti fossero complete sarebbe interessante, per comprendere com'egli governò, studiare quale fu al tempo di Graziano l'amministrazione; ad ogni modo, quanto ci resta è più che sufficiente per farci conoscere abbastanza i funzionari dello Stato e la forma e la condizione della burocrazia. Essa era ancora potente e non si può dire che amministrativamente procedesse male: i tempi però, indecisi e di transizione e di decadenza che attraversava, avevano portato in lei la corruzione ed una quantità di vizi e difetti che impedivano al sovrano, specie se della natura debole di Graziano, di valersene secondo le proprie vedute. Le attestazioni della sua corruzione sono ampie e sicure: la legge del Theod. l. 13, 10, 8 dice fino all'evidenza che nelle liste de' cittadini che erano immuni dal censo entravano, per opera degl' impiegati, individui che avrebbero dovuto pagare allo Stato il loro tributo e in quelle de' cittadini che erano obbligati al pagamento delle imposte altri che non le dovevano affatto e naturalmente l'imperatore comminava perciò pene severissime. Nè basta, i giudici ricevevano danaro per sentenziare pro o contro (Theod. l. 9, 27, 5) e par bene vi fossero funzionari che si spacciavano per grandi dignitari con poca coscienza e con molto lucro probabilmente, poichè l'imperatore era costretto a invitare i provinciali a non lasciarsi impressionare da alcuno « nec ullius dignitate terreri », ma di fidarsi solamente sulle credenziali, « sed sacris nostris litteris esse credendum » (Theod. l. 1, 3, 1). Bisogna dire ch'egli si accorse di

questi mali perchè procurò con varie leggi di porvi rimedio (Theod. l. 1, 16, 13; 1, 32, 3; 1, 15 9 e 10; 1, 32, 4 etc.), ma i suoi provvedimenti lasciarono il tempo che trovarono, tanto più che essi non erano tali da estirpare il marcio, ma solamente da toglierne le apparenze e che egli aveva a cuore la gerarchia, forse più che altro (Theod. l. 1, 15, 7; 6, 28, 2; 6, 6, 1; 6, 10, 2 etc.), e badava ad allontanare da sè le seccature ed avvertire i sudditi che egli non poteva dar ascolto alle loro chiacchiere: « nec superfluis Perennitatem nostram existiment actibus occupandam » (Theod. l. 12, 12, 9 e 8). Potrei trattenermi ancor a lungo su questo argomento, perchè il materiale legislativo in materia di amministrazione non è scarso, ma non è in uno studio come questo che tale esame lungo e non facile deve trovar posto: basti attestare come ho fatto, con documenti, lo stato reale delle cose ed avvertire che in gran parte il substrato dell'esposizione è fondato su di uno studio largo e minuzioso che rende possibile l'affermazione anche più apparentemente trascurabile e formalmente subbiettiva. Certo per constatare come non è esagerato quanto noi diciamo dell'amministrazione sotto di lui e dell'opera sua relativamente ad essa, oltre a quanto diremo nel § 5, basta riflettere a quello che doveva essere una burocrazia che faceva fare e disfare al sovrano rescritti importantissimi quali erano allora quelli in materia religiosa! Noi sappiamo difatti che durante il periodo più acuto della questione priscillianista, uno de' più alti dignitari dello Stato, il gran cancelliere, si lascia corrompere (era stato nel 381 *comes sacrarum largitionum!*) in modo che ad un recente decreto contrario ai seguaci di Priscilliano, succede un decreto che ne abroga le disposizioni sfavorevoli (Sulp. chr. 2, 47, 6; 48, 5), onde può ben concludere Sulpicio che « per libidinem et potentiam paucorum cuncta ibi venalia erant » (ib. 49, 3). Del resto tutta la questione priscillianista, acuitasi proprio nel momento in cui Graziano perdeva ogni giorno più terreno, è interessante a seguirsi dal punto di vista del dietroscena amministrativo e della nessuna energia dell'imperatore: di ciò eran convinti gli stessi individui affiliati alle parti contendenti, tanto che se ne attese la soluzione dal nuovo imperatore, perchè ormai si sapeva che Massimo stava per invadere la Gallia (ib. 49, 5). Inoltre Macedonio, l'altro dignitario corrotto, era riuscito già ad allontanare dalla corte qualche volta Ambrogio stesso (Paul. v. s. Ambros. 37), onde da ciò si può vedere quanto potesse la burocrazia. Ambrogio se la legò al dito e quando, accusato di delitto capitale, Macedonio ricorse alla Chiesa, gli chiuse le porte in faccia ed egli fu arrestato, condotto a Roma, giudicato e condannato a morte (Paul. v. S. Ambros. l. c. Sozom. 7, 25 e Seeck o. c. p. CLXXII).

D'altra parte era noto a tutti come il sòvrano fosse un automa qualunque in mano de' suoi consiglieri. Che egli dipendesse da Ausonio non solo risulta all'evidenza dal fatto che il vecchio maestro doveva logicamente influire sul giovane e debole scolaro, ma dal cambiamento del criterio che informava la legislazione di Valentiniano piuttosto militarista (Aus. 8, 1, 3: « palatium, quod tu, cum terribile acceperis, amabile praestitisti »); difatti i rescritti imperiali assumono quasi il carattere di favorire interessi di classe, sia con la legge sui professori (Theod. l. 13, 3, 11) sia con quella sui medici (Theod. l. 13, 3, 12), sia con i rescritti, di cui faremo altrove parola; nè vanno dimenticati quelli cui già accennammo sui monumenti di Roma (v. anche Seeck, o. c. p. LXXIX), i quali, come tutto l'interesse che l'imperatore dimostra specie ne' primi tempi per i restauri e per la costruzione delle opere pubbliche (un prefetto di Roma, Probianus, provvede nel 377, a de' restauri in larga scala de' monumenti del foro (v. C. VI 1658. 3864 apud Seeck, o. c. p. CXCIV) non possono non essere un effetto delle raccomandazioni di un uomo che, per quanto avesse innumerevoli difetti, aveva sempre una mente superiore a quella del suo alunno. L'intromissione di Ausonio del resto non si limitò a questo campo: egli procurò di tirare il maggior profitto che fosse possibile dalla situazione fortunata in cui si trovava. Valentiniano l'aveva già nominato *comes* e *quaestor sacri palatii* (v. Schenkl, o. c. p. IX), Graziano lo fece prefetto dell'Italia e dell'Africa: ed i benefici si estesero a tutta la sua famiglia. Il figlio Decimus Hesperius era mandato proconsole in Africa dapprima (376), poi fatto *praefectus praetorio Italiae* (377-380), il genero Thalassio vicario della Macedonia (376-377), poi proconsole dell'Africa (378-379), il padre prefetto onorario dell'Illyricum. Egli stesso nel 379 veniva fatto console, il che gli forniva l'occasione di scrivere quel discorso che è la prova migliore di quanto fosse allora in basso non solo la lingua, lo stile, il pensiero, ma, quel che è più, il carattere! Nè

Ausonio si fermava all'ottenuto: nel 379 faceva fare prefetto della città un nipote, figlio di una sorella, Arborius, dopo averlo fatto nominare *comes rerum privatarum* nello stesso anno e probabilmente nello stesso anno estendeva il favore di cui godeva agli amici, uno de' quali, Syagrius, certamente per opera sua (v. Seeck o. c. p. CXIX seg.), era nominato *magister officiorum*, poi *praefectus praetorio Italiae*, poi console (380-382).

Quale influenza esercitasse Merobaude specialmente dal punto di vista politico e militare l'abbiamo veduto: egli riusciva a trattenere le truppe che il sovrano inviava in oriente e farsi nominare console e restare sempre a capo dell'esercito fino al momento in cui tradiva il suo imperatore e cercava, inutilmente, di darsi al nuovo.

Ma l'uomo che non per scopi meschini non per ragioni personali, ma che per la bellezza di un'idea seppe *tener ambo le chiavi del cor* di Graziano, fu Ambrogio. La vita dell'uomo e il suo entusiasmo in buona fede per la religione, le notizie che abbiamo su di lui non ci permettono assolutamente di credere che agisse per ragioni di interesse volgare: egli trovò il modo di far affermare la sua idea, di render un gran servizio alla sua causa e se ne valse; dal suo punto di vista fece bene e la sua azione fu onesta anche quando fu violenta come il suo carattere lo chiedeva. Noi non sappiamo in qual momento i due uomini si incontrarono: certamente già all'inizio del regno di Graziano si potrebbe porre la sua intromissione in corte se le parole di Temistio (or. 13, p. 212 e. c.) si potessero leggere come vuole il Dindorf e spiegare come alludenti ai suoi due consiglieri: « *τῷ Νέστορε δὲ* [*δύω αὐτῷ παριστᾶσιν, ὧν*] *οὔτι* etc. » e non come aventi rapporto a due ispiratori ideali. Esse però son troppe vaghe e quindi chi ci assicura che non vi si accennasse, come secondo, a Merobaude? Non è dubbio però che nel 379 le loro relazioni erano già intime: Graziano aveva ricevuto una parte del trattatello sulla fede inviatogli da Ambrogio e gli scriveva di suo pugno (Ambr. ep. 1, 3) una lettera in cui lo chiamava padre, lo pregava di venir a lui, di scrivergli un trattato sullo Spirito Santo per completare quello già mandatogli e per togliere alcuni suoi dubbi e si confessava « infirmus et fragilis » (§ 2 della lettera di Graziano premessa alla raccolta delle lettere d'Ambrogio). Le leggi in materia religiosa, che noi vedremo a suo luogo, portano l' impronta non solo del carattere, ma dello stile stesso del vescovo di Milano: le sue lettere ce lo mostrano così fervidamente trasportato nella lotta contro gli ariani, così battagliero contro il paganesimo, ancor potente, che basterebbero per assicurarci dell'ispirazione da lui data a molti rescritti. Che del resto egli fosse potente a corte lo dimostra il fatto dell'aver impedito che l'ambasceria senatoriale per la restituzione dell' ara della Vittoria fosse ricevuta dal sovrano, non solo, ma che giungesse a questo il promemoria compilato da Simmaco (rel. 3, 1 e 20), del che costui si rammaricava prendendosela con gl'*improbi* che gli avevan chiuso le porte in faccia prevedendo - egli era consapevole della debolezza del giovane - che se avesse potuto parlare la causa sarebbe stata vinta. Ma Ambrogio conosceva il suo pupillo, per il quale del resto nutriva un affetto sincero, ed impedì che ciò avvenisse. La morte di lui cagionò al vescovo un vero dolore: le pagine in cui ne parla (in Psalm. 61 enarr. 17 seg. e specialmente de ob. Valentin. cons. 79) sono tra le più eloquenti di lui e si sente che egli l'amava come un figlio. E non solo a parole si esplicò questo suo affetto, non solo ne' momenti in cui, com'egli dice, l'animo debole del sovrano ricorse a lui, ma dopo morte quando andò a chiedere il cadavere del giovane all'usurpatore (Paul. v. Ambr. 19), non curando i pericoli d'una tale ambasceria, tutto caldo d'amore per il suo protetto, tutto pieno dell'idea che gli dava una coscienza altissima non della sua persona, ma della sua funzione ecclesiastica.

Per non andar troppo per le lunghe omettiamo il ricordo de' piccoli fatti che mostrano la debolezza di Graziano e tutta la sua adattabilità alla volontà altrui: il lettore potrà raccoglierli qua e là nel nostro lavoro. Questa condotta così remissiva non lo rendeva caro al popolo, di certo, e tanto meno ai soldati. Le monete che ricordano la *felicitas romanorum* (Cohen, n. 11, cfr. Symm. ep. 1, 13, 2 e 4: « felicitas publica »), la *gloria romanorum* (Cohen, n. 16-23, 25 e 31), la *felicitas reipublicae* (Cohen, n. 10), la *securitas reipublicae* (Cohen, n. 34; cfr. Aus. 8, 1, 3: « nam de sua (salute) cui non te imperante securitas ») o il *principium iuventutis* (Cohen, n. 28) non dicono naturalmente nulla: è il frasario ufficiale dell' epoca che non trova corrispondenza in alcun altro documento, genuina espressione dell'anima popolare. Anzi anche le iscrizioni dedicatorie che qualche cosa abitualmente possono dire, qui mancano o per

meglio dire sono pochissime: tre municipi dell'Africa: il *mun(icipium) Agbensium* (C. VIII 1552); il *municipium Septimium liberum Aulodes* (C. VIII 14355); il [*mu*]*nicipium Sululos* (RA. 1902 n. 152) ed una città d'Italia: [*civitas Vi*]*cetina* (C. V 3114); inoltre la lapide posta da un *L(ucius) Popilius Honoratus fl(amen) p(er)p(etuus) cur(ator) r(ei)p(ublicae) una cum splendissimo* (sic) *ordine* (C. VIII 11808), quindi più che a suo nome, a nome del municipio di Mactaris. Abbiamo ancora il ricordo di un *Flavius Maximus v(ir) p(erfectissimus), praef(ectus) vig(ilum)* in un'iscrizione dedicata a Graziano (C. VI 1181) e di un altro funzionario, il cui nome non possiamo ricavare: *v(ir)c(larissimus) con(sularis) p(rovinciae) N(umidiae)* da una (C. VIII 2244); ...]*onus sex*[*fascalis?*] dall'altra (AC. 25, p. 421). Quindi tanto l'esame del materiale epigrafico sotto questo aspetto, quanto il fatto del subito abbandono di lui all'usurpatore ci provano che come nella burocrazia eran pochissimi quelli che gli restavano fedeli fino a sfidare il pericolo estremo, come il *comes* Narsete ed il *praeses* Leucadio (Sulp. dial. 2, 11, 8), così nel popolo vi era qualcosa più dell' indifferenza. Il solo momento di popolarità ch'egli ebbe fu quello che seguì la vittoria sugli Alamanni, che fu l'effetto d'un colpo fortunato d'audacia (Amm. 31, 10, 18). Non parliamo poi dell'esercito; ivi il malcontento era grande e per la preferenza ch' egli dava ai barbari (Vict. ep. 47, 6 e Zos. 4, 35, 2) e probabilmente per le sue riforme intempestive (Veg. de re mil. 1, 20), di privare cioè la fanteria delle corazze e degli elmi che fin' allora aveva portato, dando ascolto alle pazze proteste di pochi effeminati. Di questo malcontento fanno fede i numerosi rescritti sui disertori e sui loro ricettatori, che si ripetevano spesso, comminando pene severissime e di cui forse nessun sovrano ha un numero tale, in relazione agli anni di regno e alle leggi emanate, quale è quello di Graziano, specie nella seconda metà del suo regno (a 379: Theod. l. 7, 18, 2; a. 380: Theod. l. 7. 18, 4; a. 382: Theod. l. 7. 18, 6; a. 383: Theod. l. 7, 18, 8).

Come la sua autorità si esplicasse è presto detto: ormai nelle istruttorie il tormento era il mezzo ufficiale per giungere alla conoscenza de' fatti, e se ne' primi tempi egli, sotto l'impressione delle audacie di Massimino, procurò di limitarne l' uso (Theod. l. 9, 35, 2 e 3), più tardi non pare se ne preoccupasse, tante e tali sono le pene che commina anche per sciocchezze, frequentissima poi quella del fuoco (v. le leggi citate sui disertori, sui disordini burocratici e via dicendo). Dal punto di vista giuridico però non mancano leggi buone e logiche (Theod. l. 2, 2, 1: « neminem sibi esse iudicem debere »; Theod. l. 9, 1, 14), come non sono rare le disposizioni di procedura, importanti dal punto di vista legale, se non da quello storico (Theod. l. 9, 20, 1; 1, 15, 8; 11, 36, 23-26; 11, 31, 2; 11, 30, 8; 2, 19, 5; 3, 1, 4 etc.).

L'asprezza con cui si esplicava il governo è spiegata dal fatto che l' amministrazione, come la società del resto, era invasa dai barbari. Non bastavano i barbari sul trono, essi penetravano nell'esercito (si ricordi l' imposizione fatta agli Alamani di dare delle reclute all'esercito romano, Amm. 31, 10) e di Alani era formata la guardia del corpo del sovrano (Vict. ep. 47, 6); essi eran mandati a coltivare le terre d'Italia (Amm. 31, 8, 2); come più tardi i negri dell'Africa andarono a coltivare le terre americane; essi riempivano l'amministrazione. Una prova di ciò, oltre che dalle notizie esplicite sulla patria di costoro, si ha nella grande abbondanza non solo di nomi barbari latinizzati, ma di nomi identici a quello dell' imperatore. Così si ha Flavius Afranius Syagrius, da noi già citato; Flavius Mallius Theodorus, un *comes rerum privatarum*; Flavius Victorianus, *comes Africae* (C. VIII 10937); Flavius Maximus, *praefectus vigilum* (C. VI 1181) ed altri ancora che ci sfuggono. Naturalmente le differenti religioni hanno qui pure i loro rappresentanti ed accanto al cristiano Bassus, *praefectus urbi* nel 382 ed al neofita cristiano Gracchus, che riveste la stessa carica nel 377, si ha il pagano Marinianus, il paganissimo Simmaco con suo fratello Titianus e via dicendo. Le pochissime *gentes* antiche che hanno ancora i loro rappresentanti nel mondo politico, gli Anicii per esempio, non hanno più valore tra quest' accozzaglia barbara che non sa *servare*, come voleva Orazio, *aequam* la mente *rebus in arduis*. Donde l'asprezza delle pene, i provvedimenti presi in impeto d' ira giovanile. È vero che Ambrogio, con la serenità dell'uomo superiore, cercava di reprimerli nel sovrano: difatti faceva emettere a Graziano un rescritto importantissimo, probabilmente il 18 agosto 382, col quale dava ordine che le sentenze emesse all' improvviso e comminanti la pena di morte fossero differite di un mese, rescritto (Theod. l. 9, 40, 13) che Teodosio più tardi richiamava in vigore, evidentemente

dopo aver piegata la testa e fatto penitenza della crudele repressione di Tessalonica (v. in ogni modo sulla questione il comento del Gothofredus allo stesso rescritto).

Seguendo l'esempio del padre, Graziano concesse anche un'amnistia, per quanto essa fosse limitata, come pare, alla città di Roma (Theod. l. 9, 38, 6), ed escludesse tutti i colpevoli di delitti di lesa maestà, di parricidio, di omicidio, di distruzione del buon ordine delle famiglie, di veneficio ed i falsi monetari: su di essa ritorneremo tra breve.

Del modo in cui, finanziariamente, Graziano amministrava lo Stato poco ci resta: una legge che dà delle disposizioni sui tributi in natura (*in ipsis speciebus*) che dovevano andare a beneficio della città di Roma (Theod. l. 11, 2. 3) e qualche altra che ne tratta indirettamente emanando norme sia sulle navi che portavano i tributi (Theod. l. 13. 9, 3), sia sul personale addetto agli opifici *in quibus species subtexebantur* (Theod. l. 10. 20, 9). Quando Valentiniano morì il bilancio dello Stato non doveva essere in cattive condizioni: difatti Graziano potè permettersi le liberalità che sappiamo ed a cui la sua natura lo disponeva. Anzi tale e tanto dovè essere lo sperpero che alla fine del suo regno e della sua vita le casse dell'erario erano vuote. Nel 387 Ambrogio (Schanz, o. c. 4, 1 p. 300) si rammaricava appunto di questo misero stato di cose, poichè comparando il sogno di Giuseppe (de Jos. patr.7) con le *res recentes* trovava « ubi erat ante ubertatis copia, ibi rerum omnium facta est indigentia ». E proseguiva lamentantando che nessuno avesse consiliato il sovrano di essere più parsimonioso e di riservare alle sue liberalità il tempo avvenire (« reliquo quoque tempore larga donandi affluentia redundasset »). Alludeva poi ad « homines diripientes universa », ne' quali noi vedremo facilmente lo stuolo de' cortigiani, dagli Ausonio ai Macedonio, che non davano ascolto a lui, il quale s'affaticava a far palese a tutti che « somnium illud redundantiae saecularis perpetuum esse non posse: fore tempus quo his fames dura succederet ». Ed Ambrogio aveva veduto bene e colpito nel segno. L'infelice amministrazione del giovane sovrano aveva mostrato anche questo lato della sua natura inadatta all' impero, della sua natura meschina di retore, perduto nelle vanità delle nebbie teologiche, di cacciatore barbaro superbo del suo giavellotto, di ragazzo prodigo senza alcun criterio direttivo.

Così adunque Graziano governava l'impero.

III. *La legislazione sociale di Graziano e la trasformazione della società nel IV sec.* — A prescindere dalla legislazione religiosa di cui ci occuperemo a parte, crediamo importante notare un lato, forse lasciato a torto oscuro nella storia di quest' imperatore, lato che ci mette in condizione di assistere al disfacimento della società romana ed alla sua trasformazione per effetto non solo della lenta evoluzione naturale, ma dell'imporsi delle idee cristiane e dell'infiltrazione, dirò meglio dell'invasione, dell'elemento barbarico. Graziano difatti ci dà l'esempio di una vera e propria legislazione sociale; noi assistiamo, non solo all' emanazione di leggi sul miglioramento economico di varie classi sociali come quella a favore de' professori, con cui si fissavano i loro stipendi e si stabiliva un certo numero di cattedre (Theod. l. 13, 3, 11 del 23 maggio 376), ma ad una vera costituzione di classi con speciali privilegi, il che poi si risolveva spessissimo in beneficio economico a loro favore. Così noi vediamo attribuiti ai senatori privilegi morali e materiali (Theod. l. 9, 1, 13; 10, 9, 8; 9, 35, 3; 6, 2, 13), concessi speciali favori ai medici di corte (Theod. l. 13, 3, 12) e agl'impiegati, sia di palazzo che municipali (Theod. l. 6, 35, 9 e 10; 9, 35, 2; 11, 16, 14 e 15; 6, 26, 3 etc.). In questo modo noi vediamo formarsi la classe de' *navicularii* (Theod. l. 13, 5, 15 e 16), de' *monetarii* (Theod. l. 10, 20, 10), de' *curiales* (Theod. l. 7, 22, 11; 12, 1, 88 e 89 etc), de' militari, degl'istrioni e via dicendo. Ed è notevole constatare come egli stringa i nodi che legano i membri di queste categorie di persone, sia elevando tra le classi ostacoli ad un'intesa mediante i privilegi singolarmente concessi, sia — ciò che è più — dividendole arbitrariamente e violentemente. Egli impedisce che i figli de' funzionari civili passino nella milizia, salvo casi specialissimi (Theod. l. 7, 22, 11; 12, 1, 89), vieta in genere di assumere una professione che non sia quella cui uno dalla nascita è destinato e vuole che chi ha commesso quest'errore, in un periodo, forse, in cui per le condizioni dello Stato, per le guerre od altro, la vigilanza amministrativa è mancata, e si è dato ad uffici che non gli spettavano (*in ordines indebitos*) riprenda le sue funzioni (Theod. l. 8, 7, 15): e, quel che è più, vieta i matrimoni tra le varie classi (Theod. l. 10, 20, 10 per i *monetarii*), obbliga perfino le figlie degl'istrioni a fare o le istrione o dedicarsi, comunque si sia, alla professione scenica (Theod. l. 15, 7, 4 e 5). Noi

vedremo come solamente il cristianesimo, se da queste donne professato apertamente, le esoneri da tale duro obbligo: per ora notiamo che il sovrano non risparmia loro il più duro linguaggio dicendo di esse: « mulieres quae ex viliori sorte progenitae, spectaculorum debentur obsequiis » o, peggio, dichiarandole nate « ex huiusmodi faece ».

In tal modo adunque quella lenta trasformazione di cose che, iniziata fino ad un certo punto con Diocleziano, si afferma con Costantino, ci appare sotto Graziano ormai assodata e legittimata. La società romana è cambiata quasi interamente e profondamente. Ma errerebbe chi credesse già stretti del tutto i freni a questa moltitudine diversa e di razza e di mente e di sentimento. Non solo i rescritti che, come abbiamo accennato, ordinano o vietano qualcosa che o deve esser conforme ai principi del diritto pubblico vigente o vi si allontana, ma ancor meglio tre altri fatti importantissimi ci mostrano un'indisciplinatezza singolare, l'amore per i pubblici spettacoli esageratissimo, ad onta del nuovo culto introdottosi, che non può ancora sopprimerli e deve subirli; la mendicità più vergognosa; la fame, anzi la carestia quasi perenne. Graziano favorisce i primi, ne stabilisce le modalità (Theod. l. 15, 7, 3; 15, 10, 2), procura di togliere tutti quegl'impedimenti (Theod. 15, 7, 7) che ne ostacolano lo svolgimento e giunge anzi alla ferocia per accontentare il popolo. Difatti l'esenzione dall' obbligo di darsi alle scene mediante la professione di fede cristiana aveva fatto sì che molte donne con questo mezzo si dessero.... a mestieri più lucrosi, se non meno turpi: il pericolo che le scene restino vuote inasprisce il legislatore e comanda che chi ha così tradito la religione, « turpibus volutata complexibus », sia ricondotta su le scene, ove dovrà rimanere senza speranza di perdono, anche quando si riduca ad essere « anus ridicula, senectute deformis ». Era un'atroce punizione per colei che, secondo la crudele espressione della legge, aveva abbandonato il suo ufficio, ma era rimasta sempre un'incorreggibile istriona: *scaenica!* (Theod. l. 15, 7, 8). E non solamente questa rilassatezza ne' vincoli sociali aveva apportato, certamente contro il suo volere, il cristianesimo: più grave era il dilagamento della mendicità. Alle porte de' cristiani dapprima, da per tutto poi, i mendicanti, spesso di mestiere, e non per bisogno, si agglomeravano. (V. ad es. in De Rossi 1, n. 262: *amicus pauperum*; n. 319 un'[*amatrix*] *pauperum* e così via). Ambrogio tuonava contro la falsa povertà e si tormentava per i veri miserabili finchè riuscì a far promulgare da Graziano un rescritto contro di essi (v. Theod. l. 14, 18, 1 e commento di Gothofredus) per evitare che si desse loro la carità e per sopprimere in qualche modo la piaga. Noi dubitiamo che egli vi sia riuscito, perchè una causa, se non sempre, certo spessissimo efficente di questo male era la reale miseria che incombeva specie su Roma, che ogni tanto era in preda alla fame (Symm. ep. 2, 4-7; 4, 74). I provvedimenti che l'imperatore frequentemente prendeva per evitare che la città rimanesse priva di viveri non bastavano (Theod. l. 11, 2, 3; 13, 9, 3; 14, 3, 15, 16 e 17), la carestia era quasi continua.

Come si vede da quanto brevemente abbiamo detto, la società romana non esisteva più: ad onta de' molteplici freni e delle continue chiusure, per dir così, delle classi, ad onta del numero enorme di privilegiati, tanto che l' imperatore, impressionato di ciò, dove' legiferare anche contro l'abuso de' privilegi (Theod. l. 11, 13, 1), ad onta del mutato indirizzo spirituale che agli studiosi superficiali potrebbe far credere ad un miglioramento sociale, vi era una trasformazione in peggio, una decadenza in ogni classe, che la miseria aumentava, rendendo il popolo indisciplinato e senza carattere. La fraseologia ufficiale, vuota come sempre e tanto più quanto meno vale il contenuto che essa riveste o la realtà che essa esprime, spiegava nelle leggi il suo altisonante e sciocco linguaggio, nelle monete decantava la *reparatio reipublicae* (Cohen, n. 29 e 30), la *reparatio temporum* (Cohen, n. 32), la *fel*(*ix*) *temp*(*orum*) *reparatio* (Cohen, n. 9); nelle iscrizioni salutava la *beatitudo temporum* (C. V 3332. VIII 2216), il *florenti*[*ssimum saeculum*] (C. VIII 14728), l' *et*[*ernum saeculum*] (C. VIII 14346), la *felicitas clementium saeculor*[*um*] (C. VIII 20266) ma se un rinnovamento vi era, esso era un rinnovamento ben differente da quello che i poveri burocratici del tempo vedevano, era il rinnovamento della società nel passaggio da un evo ad un altro. E per allora almeno era un rinnovamento in peggio!

VI. *La politica religiosa e le religioni dell'impero.* — La religione romana era così intrinsecamente legata allo Stato o meglio lo Stato adempieva così completamente le sue funzioni religiose che parlare di una religione ufficiale, nel senso nostro, è per l'impero romano un anacronismo. Per intenderci però dobbiamo dire che solamente con Graziano

il culto cristiano diventa religione di Stato o meglio che lo Stato assume quel culto per le sue funzioni religiose: è vero che sotto di lui tutto non è ancor compiuto, la morte prematura gli toglie la possibilità di fare quel che fece Teodosio. Questi però segue e termina l'opera sua: Graziano chiude un periodo, Teodosio inizia un'altro che il primo ha preparato e stabilito. Solamente lo studio di questo momento storico spiega innumerevoli punti contestati successivamente e soprattutto quello del come il culto cristiano sorse dapprima nelle modeste forme di religione di Stato e sol molto più tardi assurse alla forma di religione superiore allo Stato, immedesimandosi con felice e meravigliosa audacia nell' impero d'occidente caduto non tanto, quanto trasformato. Noi quindi, più brevemente che sarà possibile, ma più profondamente, se ci riuscirà, di quanto non sia stato fatto finora, studieremo quest' altro lato dell' impero di Graziano.

Per dare rapidamente e sinteticamente un'idea di quel che era il mondo religioso di allora, io vorrei poter mostrare ai lettori poche monete. I *vota publica* sono in esse accompagnati dalla raffigurazione di tre divinità: Iside, Anubi, Ercole (Cohen, n. 58-63); i *vot(is) decennalibus* [*solutis*], *mult(is) vicennalibus* [*susceptis*] (Cohen, n. 69, 71, 72, 73, 81, 82 e 85) ed i *vot(is) quindecennalibus* [*solutis*], *mult(is) vicennalibus* [*susceptis*] sono accompagnati spesso dal monogramma cristiano. Basta questo per mostrarci come stessero l'una contro l'altra armate le religioni del tempo: e si noti che solamente da una certa data il monogramma cristiano si ha in alcune delle sue monete e precisamente dal 377 (*vot(is) decennalibus*); poi nel 382 (*vot(is) quindecennalibus*); dei *vota vicennalia* e *tricennalia*, anticipati secondo l'uso del tempo, non si hanno che due monete (Cohen, n. 77 e 78) e non si sa quando porne la coniazione, mentre degli altri, per lo meno delle feste del 382, si ha memoria in Symm. rel. 13, 2: « etiam divus pater mansuetudinis tuae, cum *tertium lustrum aevi imperialis exigeret*, parciore munificentia honoratus adseritur ». Questo ci permette, quindi, fino ad un certo punto, di fissare i due limiti tra cui noi dobbiamo studiare la politica religiosa di Graziano: 377-382.

Infatti poco o nulla ne' due primi anni di regno egli dovè mutare della politica tollerante del padre. Molto dubbio è per lo meno che egli nel 375 o nel 376 emanasse il suo primo rescritto contro gli eretici (v. Gothof. ad Theod. l. 16, 5, 4) e le disposizioni del 17 maggio 376 (Theod. l. 16, 2, 23) non hanno, a tutto rigore, il carattere di legislazione in materia di politica religiosa: esse sono piuttosto d'indole giuridica ed attribuiscono alla giurisdizione sacerdotale i colpevoli in materia religiosa, mentre i giudici ordinari debbono sentenziare sui delitti comuni de' sacerdoti. Probabilmente con ciò si vuol colpire il priscillianismo, già allora sorto in Spagna, nulla però ci assicura di ciò e noi non possiamo quindi attribuirvi una grande importanza. Ma nel 377, il 5 marzo, Graziano esonera dagli obblighi personali non solo i sacerdoti, i subdiaconi e gli altri addetti al culto cristiano, ma perfino i portieri o sacrestani (*ostiarios etiam*: Theod. l. 16, 2, 24): con questa legge di favore noi entriamo già nel campo delle disposizioni che mettono la religione cristiana in una posizione privilegiata. Il 21 Aprile 378 (Theod. l. 16, 5, 4) egli entra però veramente in lizza « pro religione catholicae sanctitatis » e dichiara doversi espropriare tutti i luoghi in cui i *coetus haeretici* si adunano per il culto. Poscia, da Sirmio, non appena morto Valente che li aveva cacciati, richiama i vescovi cattolici alle loro sedi (Suida p. 249 ed Bekker. Socr. 5, 2. Sozom. 7, 1. Theodor. 5, 2). È vero che in un momento in cui il dubbio aveva afferrato l'anima sua (v. la lettera, già citata, del 379 ad Ambrogio), in un ambiente ove predominava l'arianesimo e non era possibile violentare d'un tratto le coscienze, bandisce la libertà de' culti, escludendone però i Manichei, i Fotiniani e gli Eunominiani (v. autori cit. Sozom. 7, 2 e Gothof. ad Theod. l. 16, 5, 5), ma questa disposizione non è che l'effetto d'un istante d'oblio; dopo che i suoi dubbi spariscono e la sua fede è confortata dalle parole d'Ambrogio, Graziano revoca da Milano stessa, in modo violentissimo, il recente suo rescritto (3 agosto 379), Theod. l. 16, 5, 5: « antiquato rescripto quod apud Sirmium nuper emersit »), e colpisce tutti gli eretici, i Donatisti in ispecie, con un linguaggio così energico che si è costretti subito a pensare allo stile d'Ambrogio ed al suo forte carattere. L'imperatore difatti allude ai sacerdoti ed ai propagandisti delle sette superstiziose con queste precise parole: « omnes perversae istius superstitionis magistri, pariter et ministri » e li chiama infamatori del titolo di vescovo: « episcoporum nomen infamant » o mentitori della vera religione, se assumono quello di

preti: « religionem mentiuntur ». Nel 380 egli tace o meglio si limita a bandire un concilio per l'anno seguente ad Aquileia, probabilmente dietro le insistenze di alcuni vescovi ariani; il rescritto ci resta, ma non è datato, dagli atti però del concilio, tenutosi, come vedremo sicuramente nell' anno seguente, si desume abbastanza chiaramente ch'esso dovè essere bandito nel 380 (v. G. D. Mansi, Sacr. concil. coll. 3, col. 601). Nel frattempo, come nel 379 (5 luglio: Theod. l. 13, 1, 11) da Aquileia aveva esonerato il clero dalle tasse per il piccolo commercio, emana le leggi di cui già facemmo parola, sull'esonero delle cristiane dall'obbligo di calcare le scene, anche se nate da genitori datisi a quel mestiere e finalmente il 27 marzo del 381 — giorno di Pasqua — concede l'amnistia cui già accennammo, sia pure seguendo l' esempio del padre (Theod. l. 9, 38, 3 e 4 degli anni 367 e 368), ma usando uno stile che non è più quello della manifestazione d'una gioia intima, di cui il sovrano vuole siano partecipi i suoi sudditi, sibbene di una gioia universale: « Paschalis laetitiae dies ne illa quidem tenere sinit ingenia, quae flagitia fecerunt: pateat insuetis horridus carcer aliquando luminibus » (Theod. l. 9, 38, 6 e commento di Gothof. cfr. 8).

Il concilio d'Aquileia del 3 settembre 381, come risulta dagli atti conservatisi e dalla corrispondenze di Ambrogio, oltre ad essere per questi un trionfo, senza dire de' risultati che portò in materia strettamente religiosa, il che non è nostro compito, segnò una data importante negli annali delle relazioni tra Chiesa e Stato: vi si stabilì, cioè, di pregare per gl' imperatori (v. Ambr. ep. 12: « ... qui licet per singulas quasque Ecclesias quotidianas apud deum nostrum pro imperio vestro celebremus excubias »). Il legame morale tra i due poteri che si disputeranno nel così detto medio evo l'impero del mondo più che quello delle coscienze, è già stretto con questo atto così semplice in apparenza. Ed uno de' tre sovraní, ai quali se ne dà comunicazione, è già chiamato dal primo uomo della Chiesa nel IV secolo, l' imperatore cristianissimo. Nel 379 difatti Ambrogio, rispondendo alla lettera inviatagli da Graziano, cominciava così: « Beatissimo Augusto Gratiano et *christianissimo principi* Ambrosius etc. » (ep. 1) e giustificava subito questo titolo con le parole: « nihil enim habeo quod hoc verius et gloriosius dicam ». E quella stessa lettera, così importante, finiva con un frase che non dobbiamo trascurare, perchè dimostra come il concetto orientale della divinità del sovrano, trasmesso all'occidente nell'età ellenistica e per opera sua affermato ufficialmente, in Roma ai tempi di Diocleziano per quanto già fin da Augusto esso fosse conosciuto e usato, veniva dalla religione di Cristo fatto suo e accettato per l' imperatore: « divino electe iudicio », dice Ambrogio; tutto il diritto divino de' sovrani sta ormai qui.

Era naturale quindi che prima o dopo questo sovrano *cristianissimo* desse il colpo di grazia alla religione ufficiale dell' impero: e l'anno 382 doveva vedere quest'imposizione legale esplicarsi senza che il paganesimo potesse sperare di riaversene. Essa assumeva una duplice, se non triplice forma: vien tolto al vecchio culto, ormai morente, il primo elemento di vita che gli rimaneva, la protezione finanziaria, cioè, dello Stato e vien strappata dalla Curia l'ara della Vittoria, antico simbolo della grandezza di Roma. Era fatale che l'antica dea del popolo romano sparisse per opera de' barbari, quando ormai essa era lungi e sempre da lui. Ho detto però triplice forma: quindi prima di trattare particolarmente de' due provvedimenti accennerò a questo terzo modo con cui il colpo fatale fu dato al vecchio culto. Intendo parlare del pontificato massimo.

Graziano fu indubbiamente l' ultimo de' pontefici massimi; quando però deponesse la suprema carica sacerdotale non ci è noto. Non certamente quando fu nominato Augusto perchè il padre non avrebbe permesso questo colpo di testa, cui del resto il ragazzo non poteva ancor pensare e difatti nel 369 noi l'abbiamo visto dichiarato come il padre e lo zio *pontifex maximus* (C. VI 1175); non nel 375, perchè all' inizio del suo regno egli non si mostra così intransigente come più tardi e perchè non poteva assolutamente darsi che Simmaco, così convinto difensore della religione morente, plaudisse come abbiamo visto, all'alba di un regno che cominciava con auspici tutt'altro che lieti per lui; non prima del 380 perchè quando Ausonio gli lesse la sua orazione di rendimento di grazie per il consolato egli doveva ancor ritenersi pontefice massimo, altrimenti il panegirista non avrebbe osato chiamarlo *pontifex religione* (8, 7, 35); dunque dal 380 in giù. Se seguissimo Zosimo (4, 36, 3) dovremmo porre la rinunzia verso il 383, ma neppur ciò è possibile perchè, con buona pace degli autori che accettano la narrazione di Zosimo così

come è, basta leggere attentamente quant'egli scrive per convincersi che il racconto non è verosimile. Che la classe sacerdotale fosse così cieca da non vedere come ormai Graziano fosse passato armi e bagaglio al cattolicesimo e fosse, per il posto in cui si trovava, il suo più zelante e più autorevole propagandista, è cosa da non potersi neppur supporre dopo il rifiuto di ripristinare l'altare della Vittoria, dopo la confisca de' beni goduti dai sacerdoti pagani, dopo i recenti rescritti. D'altra parte l'aneddoto che ci racconta Zosimo, a proposito della risposta data a Graziano dal capo della missione dopo che quegli gli aveva detto che non conveniva ad un cristiano vestire quegli abiti: se l'imperatore non vuol esser chiamato pontefice, tra breve sarà Massimo pontefice, non ha alcun valore. Anzitutto si vede chiaramente che esso è prodotto da uno di que' bisticci di parole (in questo caso doppio, sacrale e politico) cari all'antichità, che sono il prodotto delle elucubrazioni di rettori e non delle relazioni di storici; in secondo luogo se pur fosse trapelato di già qualcosa della rivolta di Massimo, chi mai tra i pagani avrebbe sperato che egli fosse il restauratore del paganesimo? Le lodi che ne fanno e Orosio (7, 34, 9) e Sulpicio (dial. 2, 6, 2), l'aspettativa in cui si era di lui per una decisione sul priscillianesimo, l'essersi egli mostrato favorevole al cristianesimo non autorizzano affatto una simile idea. Onde noi non possiamo concludere che l'offerta gli fosse fatta nel 383: essa dovè piuttosto avvenire qualche tempo prima nell'occasione di una festività qualunque, tanto per poter constatare quali fossero le disposizioni del principe verso la religione romana. E Graziano rifiutò ἀθέμιτον εἶναι Χριστιανῷ τὸ σχῆμα νομίσας (Zos. 4, 35, 5), del che gli va data lode, anche se l'atto fu impolitico, per non aver voluto continuare una menzogna. Si potrebbe anche porre il fatto nel 382, come fa il Bouché Leclercq (Les Pontif. de l'anc. R. p. 417-20) con ragioni però differenti dalle nostre ed in parte solamente ipotetiche, come quella di una venuta a Roma di Graziano, della quale non si ha alcuna attestazione — e precisamente nelle feste per l'anniversario del 3. lustro del suo regno (vedi sopra al principio di questo §) — ma questa non è che una congettura al cui appoggio non possiamo portare nessuna ragione positiva.

Comunque fosse, quando nel 382 il sovrano colpiva a morte l'antica religione, egli non ne doveva essere più il pontefice massimo. È impossibile che si ritenesse o si facesse ritenere a capo di un culto, del quale egli rendeva impossibile la vita. Fu allora difatti che dovè togliere tutti i privilegi ai pontefici, sopprimere dal bilancio dello Stato le spese per le Vestali, confiscare i beni de' templi e impedire i lasciti a loro favore: a noi non rimangono i rescritti con cui egli provvide a ciò, ma abbiamo tanto da poterne ricostruire l'essenza ed essere informati largamente della cosa (Cfr. Theod. l. 16, 10, 20:. « omnia.... etiam loca, quae sacris error veterum deputavit, *secundum divi Gratiani constituta*, nostrae rei iubemus sociari »; v. la bella illustrazione a questa legge del De Rossi, R. sotter. 3, p. 692 e seg.; v. inoltre: Symm. rel. 3 *passim*. Ambros. ep. 17 e 18 *passim*).

Un colpo in apparenza più grave, benchè in sostanza esso non colpisse che la forma, fu quello con cui l'ara della Vittoria venne strappata dalla Curia, ove vi si trovava fin dai tempi di Cesare. Era quello l'emblema tangibile del grandioso passato e nulla naturalmente giustifica Graziano dall'averlo fatto togliere, quando esso non era diventato per nulla pericoloso ed i sacrifici che vi si facevano avrebbero potuto cader lentamente in disuso senza la violenza del suo atto. Dinanzi all'oltraggio, che dovè avvenire in quest' anno (Ambros. ep. 17, 10), la protesta del partito senatorio pagano scoppiò immediatamente. Fu incaricato Simmaco per la sua autorità e per le sue aderenze con la corte ad esprimere al sovrano il risentimento dei conservatori. Il partito cattolico d'altra parte non rimase inoperoso, preparò una petizione e, siccome pare non avesse rappresentanti autorevoli, la trasmise al vescovo di Roma, Damaso, il quale, non avendo ancora la Chiesa di Roma l'autorità che ebbe poi e non azzardando il suo capo a trattare a tu per tu coll' imperatore, ritenne opportuno di passarla ad Ambrogio ed incaricar lui della presentazione. Evidentemente questo promemoria fu il solo che giunse a corte (Ambr. ep. 17), tant'era l'influenza del presentatore, l'altro non fu accettato o per lo meno fu negata l'udienza ad un uomo dell' autorità e del valore di Simmaco (Symm. rel. 3, 1 e 20: « cui ideo divi principis denegata est ab improbis audientia »). E la statua non fu più rimessa a posto: il troppo fiducioso senatore, che contava sulla debolezza di Graziano, rimase accorato (ep. 1, 51) ed attese che i tempi cambiassero, ma indarno; anche nel 384 la sua difesa falliva!

La distruzione ufficiale dell'antica religione era compiuta. Se Graziano avesse avuto il tempo avrebbe certamente provveduto a costituire l'altra a religione dell'impero; che egli non proclamasse affatto la libertà di culto, come vuole l' Allard (Le Christ. et l'emp. rom. p. 257) lo prova una delle sue ultime leggi in materia religiosa (Theod. l. 16, 7, 3) con la quale proibisce le apostasie. Essa con tutto quello che ormai sappiamo di lui e della sua politica ci autorizza a credere che avrebbe completato l'opera sua rendendo inutile quella di Teodosio o integrandola. La morte però non glielo concesse.

Tuttavia prima di finire miseramente la vita emise qualche rescritto, di cui non ci resta che il cenno, per la questione priscillianista, della quale abbiam altrove parlato, contraddicendosi e stancando le due parti contendenti: così finì col non raccogliere più neppure le simpatie de' cattolici e di far desiderare a tutti l'avvento di un nuovo sovrano.

Questa è l' opera notevole di Graziano nella politica religiosa, in mezzo alle lotte fra cristiani e pagani e alle interne discussioni del cristianesimo, forse più feroci delle lotte coll'avversario. Noi crediamo opportuno terminare questa parte del nostro studio ricercando brevemente qual era in tale stato di cose la situazione del culto privato per quel po' che ne può risultare dal materiale epigrafico.

Un esame delle iscrizioni datate con gli anni di Graziano dimostra come nella massima parte predomini l'elemento cristiano, il che non solo devesi all'estensione del culto nuovo, ma alle successive distruzioni di tutto ciò che ricordava ancor l'antico *error*. Le epigrafi cristiane sono, in genere, tutte mortuarie ed è notevole il numero preponderante di iscrizioni per vergini, o mogli castissime: *rari exempli femina* (De Rossi I. Cr. 1, n. 261 c n. 280); [*p*]*udice* (sic) *catis*[*simae*] (ibid. n. 280); *quam amicae deflent* (ibid. n. 288), *cuius industria vel conservantia difficile invenire* (sic) *poterit* (ibid. n. 281) e via dicendo. Il che ha una certa importanza perchè siamo in quel secolo fosco in cui la corruzione era al massimo e non solo tra i pagani, ma benanche tra i cristiani, come sappiamo da un testimonio oculare non sospetto, da Gerolamo, segretario di Damaso, vescovo di Roma. Ma accanto a questi cristiani ed in Roma e fuori (v. C. X 1518. III 9507. NS. 1888 p. 449. 503. 703 etc.) viventi, come dice una loro epigrafe (C. III 9508), *in lege sancta christiana* vi sono i pagani che sacrificano ai loro dei e venerano Silvano (C. VI 500. 504. 511) che tributano onori ad Ecate (Kaibel, Ins. Sic. 1019 cfr. C. VI 31118), che non desistono dal chiamarsi: *aug*(*ur*) *pub*(*licus*) *p*(*opuli*) *R*(*omani*) *Q*(*uiritium*) (C. VI 504. 511), *XVvir s*(*acris*) *f*(*aciundis*) (C. VI 31118) e che non sono degli ultimi venuti, come non lo era quel Sex. Agesilaus Aedisius, *v*(*ir*) *c*(*larissimus*) *causarum non ignobilis Africani tribunalis orator et in consistorio principum item magister libellor*(*um*) *et cognition*(*um*) *sacrarum*, *magister epistular*(*um*), *magister memoriae*, *vicarius praefector*(*um*) *per Hispanias vice s*(*acra*) *c*(*ognoscens*) (C. VI 510). Ed è probabile che se non proprio del 383 sia di pochi anni posteriore la bella iscrizione metrica di quell'ignoto, quanto fedele adoratore di Mitra che, quando ormai eran tolti i mezzi finanziari che rendevano possibile il culto anche ai più poveri, faceva del suo gli « antri mitrei » e dichiarava di non aver bisogno degli aiuti ufficiali « *sumptusque tuos nec*, *Roma*, *requirit* » e continuava con un' intonazione veramente cristiana: *Damna piis meliora lucro: quis ditior illo est qui cum caelicolis parcus bona dividit heres ?* (C. VI 574).

E questi pagani, così simpatici fedeli del culto morente, non sempre posti in bella luce sia dagli scrittori antichi seguaci della religione trionfante, sia dagli storici moderni, vedevano con sincero rimpianto piombar sull' impero esausto calamità d'ogni sorta. Naturalmente come hanno fatto sempre i seguaci di ogni culto, ne attribuivano la causa al mancato ossequio agli dei, alla violenta introduzione della nuova fede. Così Simmaco stesso (rel. 3, 15 e 19) faceva capire che la fame, che la morte violenta del sovrano senza figli era un castigo degli dei, facendosi eco di quell'accusa che nelle file de' credenti era generale e che doveva darci, come protesta, tra poco più di un ventennio, l'opera di Paolo Orosio (prol. 9).

V. *L' importanza storica di Graziano.* — Non dispiacerà al lettore che a mo' di conclusione richiamiamo brevemente alla sua memoria i punti principali della vita e dell'opera di Graziano per farne risaltare l'importanza ch'egli ha nel momento storico in cui visse e regnò. Non solamente le grandi menti e la grande individualità hanno diritto allo studio dello storico, ma anche quelle figure che passano talvolta come secondarie e di cui invece pare gli avvenimenti si valgano per affermarsi, liberi dalla costrizione

cui l'uomo di genio li sottopone. Così è di Graziano: in genere egli passa come una mezza figura, senza che se ne rilevi quale importanza ebbe nel passaggio tra l' evo antico ed il medio. Eppure l'esame cui abbiamo procurato di sottoporre con molta minuzia e con non minore cura la vita e l'opera sua ci conducono ad asserire che senza di quest'ombra di sovrano l'opera di Teodosio, che portò sul trono la sua forza di soldato e la sua fede di spagnuolo, sarebbe stata impossibile. E non solo: l' imperatore d'oriente non sarebbe andato a Canossa — dopo il massacro di Tessalonica — se l' imperatore d'occidente non avesse dato ad Ambrogio la forza e la grandezza che ebbe Gregorio nella seconda Canossa che l' impero subiva dalla Chiesa !

Si rifletta difatti un poco al regno ed all'opera di Graziano: regno non confortato dall'amore de' sudditi, privo dell'appoggio de' soldati, tutto trascorso in un continuo peregrinare dall'Occidente all'oriente e viceversa, tormentato dai fastidi della guerra, agitato dalle lotte della fede; opera di cui egli non è mai responsabile, oggetto com'è delle influenze di uomini che valgono più di lui o che possono fisicamente più di lui (Ausonio, Merobaude, Ambrogio), opera indecisa, checchè vogliano in contrario gli storici della Chiesa, perchè mentre, come abbiamo veduto, si lascia libertà apparente a tutti culti, si perseguita il paganesimo, si impedisce l'apostasia ai cristiani, e, mentre si toglie la base economica della vita dell'antica religione, non si forniscono alla nova i mezzi per affermarsi. La sua opera è quindi incerta, perchè Graziano non segue sempre Ambrogio, ma si lascia trascinare a provvedimenti di governo da funzionari corrotti. Quest'uomo, che appena salito sul trono fa tormentare un condannato per lasciar che sua madre sfoghi la sua nequizia; che si atteggia a riformatore in senso civile dell'opera piuttosto militarista del padre, per opera di Ausonio; che in materia di religione legifera con rescritti che sono de' veri colpi di Stato per seguire il suo padre spirituale, Ambrogio; che si fa banditore di un concilio per non saper resistere alle insistenze dei vescovi e lo bandisce a suo malgrado; che dubita della fede sol perchè sente qualche disputa di settari e si precipita a chieder soccorso spirituale ad Ambrogio; che non accoglie la petizione di Simmaco a pro' della conservazione dell' altare della Vittoria, perchè finirebbe coll' accondiscendere alle sue insistenze; che vacilla nei provvedimenti da prendere sul priscillianismo facendo che i suoi consiglieri legiferino per conto suo, secondo che una parte o l'altra delle due contendenti fa meglio correre l'oro; che si scava la fossa con le mani scontentando il suo stesso esercito e passando il suo tempo a cacciar sapientemente de' dardi nel corpo delle fiere e leggiucchiare trattatelli teologici — quest'uomo, dico non può lasciare un'opera positiva che lo rappresenti e lo ricordi ai posteri; lascia invece un'opera negativa, che non è però meno importante di quello che sarebbe stata l'altra. Egli non è più il barbaro che sale al trono dell' impero romano e sente, sia pure parzialmente o per opera altrui, la romanità: veste da Alano non solo materialmente, ma moralmente. Le sue discese in Italia hanno l'aspetto di quelle discese che più tardi gl'imperatori germanici faranno spesso con gli stessi effetti suoi. Il suo governo è il risultato dell'urto di correnti contrarie che affermano di già l'avvento del così detto medio evo. Eppure con tutto ciò l'opera sua ha un'importanza storica grandissima: in mezzo secolo di vita il cristianesimo non avrebbe seguito senza di lui la parabola ascendentale che salì, senza di lui Ambrogio non avrebbe acquistato mai la potenza e la grandezza che acquistò. Solamente così questa prima storica e potente figura del cristianesimo, ormai ufficiale, si afferma: egli è il solo romano, il solo pontefice massimo, il solo imperatore. La chiesa di Roma è ancora muta, non ha nessuna importanza politica, Ambrogio è tutto: fa legiferare il suo alunno in materia di religione e di interessi sociali, lo esorta alla guerra, lo avvince con la grandezza del suo ingegno e col fascino della sua cultura e con la potenza della sua volontà. Egli è il Bossuet di questo secolo, un po' più modesto, meno subdolo, più in buona fede di costui: ma è anche il primo di que' consiglieri che condurranno fatalmente lo Stato all'asservimento della Chiesa — per quanto quest'idea in Ambrogio sia lontanissima — è il precursore de' Gregorio, de' Clemente, degl'Innocenzo e via dicendo.

Ora tutto ciò non sarebbe avvenuto se Graziano fosse stato un imperatore veramente e non un automa: l' opera del cristianesimo, è naturale, non sarebbe stata arrestata, ma ritardata di certo. E così, per effetto di quest' atteggiamento politico-religioso, anche la società dovè sentir prima il suo cambiamento: la continua imposizione delle sue leggi affrettò quella chiusura di classi, quella formazione di

un vero claustro sociale, qual fu per lungo tempo il cosidetto medioevo. Del resto e in questo modo e nell' altro del campo religioso Graziano rese un gran servizio all'occidente fondendo la Chiesa al principato e preparando quell' opera tanto sapiente, quanto deleteria per l'Italia specialmente, che fu il pontificato romano.

Ecco perchè mi è parso utile notare come è importante la figura di Graziano, l' ultimo *pontifex maximus* della latinità, il primo *imperator christianissimus* della barbarie, perchè parve davvero opera fatale che il sovrano latino avesse quel titolo che lo metteva al disopra di tutte le cose umane e divine e che il barbaro avesse questo che lo metteva al disotto di una continuazione.... della latinità, ma imbarbarita anch'essa!

Perchè poi il nostro giudizio, oltre che sui fatti, si riconosca fondato anche sulle idee de' suoi contemporanei, accennando appena al grave rimprovero voltogli non a torto da Eunapio (Hist. Gr. Frag. rec. Müller, 4, p. 40 fr. 57) ch'egli non conobbe affatto l' arte di governare gli uomini, per quanto fin da fanciullo fosse in un ambiente che a ciò lo doveva educare — mi limiterò a riportare due giudizi, l'uno di Ammiano, storico, non amico troppo ai cristiani, ma pur veridico e giusto, l'altro di Rufino, storico della Chiesa non sospetto certo di criticarlo per acrimonia. Il primo di essi (27, 6, 15) dice che egli sarebbe riuscito un buon principe « si per fata proximosque licuisset, qui virtutem eius etiam tum instabilem obnubilarunt actibus pravis »; il secondo (h. e. 2, 13): « Is pietate et religione omnes pene, qui ante fuerant principes superabat. Usu armorum strenuus, velox corpore et ingenio bonus erat, sed iuvenili exultatione plus fere laetus, quam sufficiebat et plus verecundus, quam reipublicae intererat ».

Fisicamente Graziano fu bello, dagli occhi pieni di dolcezza (Them. or. 13. p. 212 ed. cit.); parco ne' piaceri materiali (Vict. ep. 47, 5), liberale e generoso, anzi giovanilmente prodigo (Them. or. 13, p. 214), di carattere dolcissimo (ἥσυχος καὶ τιμητικός Malal. 13, p. 343. Ambr. de ob. Valentin. cons. 74), pio, come abbiamo veduto, modesto (Aus. 8, 14, 64-67), ebbe cari gli esercizi del corpo, specialmente il tirar d'arco (Amm. 31, 10, 8. Vict. ep. 47, 4 e 5. Ambr. o. c. 79), la poesia, l'eloquenza, le dispute retoriche (Vict. ep. ibid. Symm. 10, 2, 5. Auson. ep. 1, 5 e seg.), insomma, (v. per le molte doti attribuitegli il panegirico d'Ausonio e specialmente il luogo sopra citato) come dice Vittore (ep. 47, 5) « cunctisque fuisset plenus bonis, si ad cognoscendam reipublicae gerundae scientiam animum intendisset, a qua prope alienus non modo voluntate, sed etiam exercitio fuit ».

Per l'iconografia, limitata alle monete e forse ad un bassorilievo che lo rappresenta da fanciullo, vedi Bernouilli, Röm. Ikon. 3, p. 251-253.

VI. *Nome e titoli.* — Il suo nome appare naturalmente in tutte le iscrizioni poste dal momento in cui fu creato Augusto alla morte: siccome lo si trova solo o insieme con i colleghi nell'impero pare che una classifica fatta con questo criterio avrebbe una base cronologica importante. Noi procederemo difatti in questo modo, però premetteremo a questa divisione delle epigrafi quel gruppo di esse da cui si rileva il suo nome solo, senza quello di altri, ad evitare che questo fatto sia preso come indizio cronologico, il che sarebbe un errore. Tali scrizioni non si possono attribuire al periodo brevissimo in cui egli fu solo imperatore, nè al periodo 375-383: difatti l'epigrafe dedicatoria C. VIII 12455 = 995 è del tempo in cui era proconsole quel Sex. Rusticus Iulianus che noi sappiamo esser stato in Africa con tale carica dal 370 al 373. Così si daterebbe male col 378 l'iscrizione della RA. 1898, n. 55 poichè consta che essa fu trovata insieme con altre due uguali dedicate a Valentiniano e Valente (v. Wiener Denkschriften 1896 p. 25 e 27); e lo stesso si deve dire di C. VI 1181 che è accompagnata da un'altra dedicata a Valentiniano II. Anzi è bene notare che non sono di sicura datazione anche quelle in cui il suo nome compare con quest'ultimo: delle 5 iscrizioni infatti che avrebbero solo il suo nome con quello di Valentiniano il giovane, due sono frammentarie e poco sicure nella ricostruzione. La prima dell'Asia (BH. 1887 p. 465) probabilmente va completata con il nome di Teodosio e la seconda (C. VIII 5344) darebbe: [*G*]*ratiani et V*[*alentin*]*iani semper Aug*[(*ustorum*) *m*]*aximoru*[*m super*] *omnes p*[*rincipes*], di senso abbastanza chiaro, senza però avere, oltre l'ordine in cui son posti i nomi, altro a suffragio dell'idea che si tratti di due piuttosto che di tre sovrani. Le altre tre, una delle quali è quella geminata che abbiamo più sopra ricordato, sono tutte d'Italia e vi è quindi a dubitare che anche se nell'oriente vi era il sovrano, lo si omettesse talvolta, come quello che non aveva parte nel governo dell' occidente.

Ritornando alle epigrafi in cui il suo no-

me appare solo, noi rileveremo anzitutto qual doveva essere il suo intero nome ufficiale, che per il carattere dell'epoca appare ben raramente. Era, cioè, *d*(*ominus*) *n*(*oster*) *Imperator Caes*(*ar*) *Fl*(*avius*) *Gratianus*, come leggiamo in C. VII 1552 e, con leggera inversione ([*Imp. Caes.*] *d. n.*) in C. V 3114. Vedremo tra breve che il nome con tutti i titoli, completo, appare in una sola iscrizione del tempo in cui gli era vivo il padre. Nelle altre iscrizioni si ha il frequentissimo *d. n. Fl. Gratianus* o ancor meglio *d. n. Gratianus* (C. VIII 10167. 11808. 14355. RA. 1902 n. 152 e per il secondo: C. II 6232. VIII 10425). Il suo nome è seguito in C. VIII 10425 da *A*[*ug*(*usto*)] *p*(*io*) [*f*]*e*[*l*(*ici*)], oppure da *semper Aug*(*ustus*) come in C. VIII 10167 e forse in C. VIII 1552, dalla cui riproduzione, se le proporzioni prese son giuste, dovrebbe ricavarsi invece di quella data, la seguente restituzione: *Salve* (sic) *d*(*omino*) [*n*(*ostro*)] *Imp*(*eratore*) *Caes*(*are*) [*Flavio*] *Gratian*[*o s*(*emper*) *Aug*(*usto*)] *et invic*[*tissimo*] *pro felici*[*tate*] *mun*(*icipii*) *Agb*[*iensium*]. Il qual appellativo di *semper Aug*(*ustus*) o trova il suo corrispondente in *perpetuus Aug*(*ustus*) come in C. II 6232, 14355 7, 245 (cfr. anche le monete con *perpetuetas* (sic) in Cohen, n. 27) o è preceduto da *p*(*ius*), *f*(*elix*) come in C. V 3114 e VIII 11808 o da *p*(*ius*), *fel*(*ix*), *victor ac triumphator* come in RA. 1902 n. 152. Alle quali si può aggiungere quella del proconsole Iulianus da noi già sopra citata, perchè, come abbiamo detto, per quanto sia del periodo anteriore al suo regno, non ci consta sia stata unita a simili per gli altri due sovrani, allora regnanti.

Esaminate così le epigrafi in cui il suo nome appare solo, vediamo le altre:

367-375 con Valentiniano e Valente. Come abbiamo già detto, di questo gruppo è l'iscrizione del ponte Cestio (C. VI 1175) in cui il suo nome appare — unica volta — completo e cioè: *Domini nostri Imperatores Caesares*..... (seguono i nomi di Valentiniano e Valente)..... *et Fl*(*avius*) *Gratianus pius, felix, max*(*imus*), *victor ac triumf*(*ator*, (sic), *semper Aug*(*ustus*) *pontif*(*ex*) *maximus, Germanic*(*us*) *Max*(*imus*), *Alamann*(*icus*) *Max*(*imus*), *Franc*(*icus*) *Max*(*imus*), *Gothic*(*us*) *Max*(*imus*), *trib*(*unicia*) *pot*(*estate*) *III, Imp*(*erator*) *II, Cons*(*ul*) *primum, p*(*roconsul*), *p*(*ater*) *p*(*atriae*). Sulla cronologia di quest' iscrizione io accetto l' idea del Seeck (o. c. p. CXXXIII) secondo cui la si deve attribuire al 369, contro quella del Mommsen (Röm. Staatsrecht p. 786 e 1108) che preferiva a torto il 370. Nelle altre iscrizioni egli è chiamato coll' usuale *d. n. Gratianus* o, meno frequentemente, *d. n. Fl. Gratianus*. Tanto per lui che per gli altri due il *d. n.* appare modificato nel modo seguente nelle iscrizioni:

C. VI 1177: *domini et principes nostri* [*imp*(*eratores*) *Caes*(*ares*)]....

C. VI 10154: *D*(*omini*) *et principes n*(*ostri*).....

C. VIII 7015 22323... *d*(*ominorum*) *n*(*ostrorum*) *invictissimorum principum*..... Cfr. C. VIII 22304: *invictissimorum principum cum veneratione nominibu*[*s eorum dedita*].

Keil, Syll. n. XXVII b: Τοὺς δεσπότας ἡμῶν Αὐγ[ούστους]....

Altre volte il *d. n.* è preceduto da appellativi più altisonanti secondo l'abitudine dell'epoca:

C. VI 1179: [*Fortissimis*] *invictissimisque princ*(*ipibus*) *d*(*ominis*) *n*(*ostris*)....

C. VIII 8324:.... *principum maximorum d*(*ominorum*) *n*(*ostrorum*).

RA. 1892 p. 304: [*Augus*]*tis invictiss*[*imis et toto or*]*be victoribus* [*dominis nostris*...]...

NS. 1890 p. 163: *Liberatoribus orbis d*(*ominis*) *n*(*ostris*)...

Una sola volta si ha [*Gra*]*tiani triunfalis* (sic) *principis*.... accennandosi al nuovo nome dal ponte Cestio (C. VI 1176).

Segue ai nomi naturalmente il titolo d'*Aug*(*usti*), che però manca in alcune iscrizioni, come ad esempio in Keil, Syll. n. XXVIII b, in C. VIII 7015 etc.: quando si ha il semplice *Aug*(*usti*) esso è seguito dalla formula *b*(*ono*) *r*(*eipublicae*) *n*(*ati*) come in C. V 7988 e XII 5443. Una volta si ha *p*(*rincipes*) *Aug*(*usti*) (C. III 12518): altre volte però non si ha che il solo *Aug*(*usti*): C. VI 1177. 1179. RA. 1892 p. 304. Per lo più invece si trova *semper Aug*(*usti*); così in C. VIII 10426. 22285. 10166. 10169. VI 10154. C. VIII 22310. 22323. BA. 1902 Mars p. XV. In C. III 7084: *Aug*(*ustis*) *semper*. Alla qual dizione corrisponde la greca di J. H. 1891 p. 258:..... τῶν αἰωνίων Αὐγούστων, resa forse ancor meglio da un'iscrizione latina che ha *perpetu*(*orum*) *semper Aug*(*ustorum*) (C. VIII 8324). Talvolta anche il *semper Aug*(*usti*) è accompagnato dalla formula *b. r. n.* (C. V 8965). Del resto l'appellativo di *perpetui* si trova anche unito ad altri nelle iscrizioni: C. V 8031 b. 8032 b: *perpetui, pii, felices, semper Augusti*. Anche in C. VIII 9012 e IX 5938 si ha *pii felices*, ma lo stato frammentario delle lapidi non permette dire

GRATIANUS

da quale attributo eran seguiti. Spesso tali appellativi non bastano e si hanno le formule: *pii felices ac triumphatores semper Aug(usti)* come in C. VI 1178 e XI 6634 o la stessa seguita da *b(ono) r(ei)p(ublicae) n(ati)* come in C. IX 5946. 5952. 5956. 5957 e XI 6626. Questa formula si presenta diversamente in C. IX 5958 nella *piis felic(ibus) ac tr[ium]p[hatoribus] ac b(ono) r(ei)p(ublicae) n(atis)* e in C. XI 6630 nella *piis felicibus ac trium[fa]toribus semper [b]ono re[i]public(ae) natis.* Le quali, dal fatto che anche qui si può notare una tendenza regionale negli appellativi usati nelle epigrafi, credo debbano ritenersi erroneamente incise per la formula completa data sopra e vadano quindi reintegrate con un [*semper Aug.*] nel primo caso e un [*Aug.*] nel secondo, nel quale non può non notarsi il *semper* che non pare debba ben riferirsi nè al primo nè al secondo de' due aggettivi tra cui si trova, ma piuttosto al mancante. Altrove si hanno altre varietà: così

in RA. 1898 n. 55:.... *omnia [e]t ubique victor maximus [a]c triumphator semper Aug(ustus)....*

in J. H. 1898 p. 309:.... *(m)axi[mis] vic[t]ori[b]u(s) se[mper] Aug(ustis)*

in C. VIII 10896:.... *perpetuo?]rum toto orb[e victorum ?]*

in NS. 1890 p. 163:.... [.... *invict]issi(mis) Aug(ustis)...*

375-378. — Di questo periodo si hanno due classi d'iscrizioni, una di 3 sole, in cui il suo nome figura con quello di Valente e precisamente:

CIG. 8610:...... ἐπὶ τῆς πανευδαίμονος βασιλείας [τ]ῶν ἅπαντα νεικώντων δεσποτῶν [Οὐάλεντος] καὶ Γρατι[α]νοῦ τῶν αἰωνίων Αὐγούστων....

C. V 6627: *D(ominis) n(ostris) imp(eratoribus) Flavio Valenti et Fl(avio) Gratiano Caes(aribus), victor(ibus) ac triump(hatoribus), semp(er) Aug(ustis).*

C. XI 6627: [*Fundat]orib(us) pacis [et conserv]atorib(us) [imperii r]omani d(ominis) n(ostris) [Gratia]no et Valenti [principib(us) max]imis [ac triumphatoribus], semper [Aug(ustis) impera]ntibus*

e l'altra in cui appare tanto il suo nome quanto quello di Valente e Valentiniano II. In genere gli appellativi usati sono uguali a quelli del periodo precedente e si equivalgono; ci limiteremo ad accennarne alcuni:

in C. XIV 137:.... *victor(es) ac triumf(atores), semper Au[g(usti)....*

in C. XI 6665:.... *Imp(eratori) Caes(ari) d(omino) n(ostro) Fl(avio) G[ratia]no pio, fel(ici), semp(er) Aug(usto)* etc.

C'è inoltre un grande abuso dell'aggettivo *invictus* (vittorie sugli Alamanni di Graziano? qualche vittoria sui Goti di Valente?), specie nell'Africa; si noti:

C. VIII 2216: [*Pro beatitud]ine temporu[m d(ominorum) n(ostrorum)] invictissimorum pri[ncipum* etc.

C. VIII 10937: *Salvis d(ominis) n(ostris) imperatoribus, invictis principibus* etc. (seguono i nomi).... *perpetuis, maximis, victoribus ac triumfatoribus, semper Augustis....*

C. VIII 14346:.....] *et[erno saeculo in]victissimorum p[rincipum* etc.

A proposito del *perpetui* della seconda di queste tre iscrizioni si noti che anche nella prima segue probabilmente un *pe[rpetuorum* ecc., che si riscontra anche in C. VI 1736, ove però si tratta di un proconsole d'Africa che aveva una statua a Cartagine. Il che, se si confronta con quanto si disse nelle altre classificazioni sul *perpetuus Augustus*, prova la tendenza ad una fraseologia epigrafica regionale.

378-379. Sul gruppo di iscrizioni in cui il suo nome compare con quello di Valentiniano II vedi il già detto: negli appellativi nulla di importante.

379-383. Dal 19 gennaio del primo al 19 gennaio del secondo dei due anni con Valentiniano e Teodosio. Anche qui ci limiteremo a notare le cose più importanti. Per la storia dei vocaboli *Caesar* ed *imperator*, di cui già precedentemente abbiamo visto l'incertezza dell'uso, notiamo che mentre C. VI 1184 ha regolarmente: *Imperatores Caesares d(omini) n(ostri)*, C. VI 1184[a] ha *dominis omnium...* (poi i nomi)... *imperatorib(us) Aug[(ustis).....* In Africa si ha la sòlita abbondanza di *invictus* e di *perpetuus* (C. VIII 1296. 2244. 14728. 18318): una iscrizione poi (C. VIII 1296) comincia con *Salvis ac propitiis d(ominis) n(ostris)* etc.

383, 19 genn. - 25 agosto. Due sole iscrizioni dell'Asia: in una (RA. 1901 n. 197) di lui, di Valentiniano, di Teodosio e di Arcadio è detto:.... *piis [semper Augustis ?]*; nell'altra (C. III 7200).... *[v]i[ctoriosi]ssi[m]is sem[per Augustis].* — A questo periodo appartengono anche le monete con la leggenda: *concordia Aug(ustorum quattuor)* (Cohen, n. 8).

Nelle monete il tipo più frequente ha la leggenda: *D(ominus) n(oster) Gratianus p(ius) f(elix) Aug(ustus)*; alcune hanno: *d. n. Gra-*

tianus Aug. (Cohen, 8, n. 47, 50, 51 e 70).

I nomi de' sovrani nelle iscrizioni sono posti per ordine di anzianità: egli è quindi il 3° con Valentiniano e Valente, il 2° con Valente e Valentiniano il giovane, il 1° con Valentiniano il giovane e Teodosio e naturalmente anche con Arcadio. Quest' ordine è conservato, qualunque sia la regione in cui appare posta l'epigrafe ed è quindi una regola generalissima. Vi fanno eccezione però C. XI 6627 e 6629, nella prima delle quali il nome di Graziano è posto dopo Valentiniano e nella seconda prima di Valente. Sull'una si potrebbe osservare che potrebbe anche trattarsi del padre e non del figlio ed allora l'ordine sarebbe conservato; sull'altra che la restituzione potrebbe essere errata: [*Gratia*]*no et Valenti;* ragioni di spazio però, visibili anche dalla semplice riproduzione del Corpus fanno propendere per questo nome, anzichè per quello di [*Valentinia*]*no* ivi proposto. Del resto si potrebbero ambedue spiegare come un' infrazione dell'ordine normale, causata dal fatto di voler preporre il sovrano d'occidente a quello d' oriente e quello d' Italia a quello, diremo così, della Gallia. Sarebbero pure un'infrazione all' ordine gerarchico le iscrizioni C. X 6912 e RA. 1883, 2, p. 43 se la restituzione data è esatta, il che non si può verificare senza gli originali.

Come il suo nome sia usato nelle datazioni si può vedere dall'elenco dei consoli, al quale rimandiamo.

Un elemento cronologico simile a quello delle epigrafi potrebbe esser dato da una classificazione delle monete, per quanto non si possa sempre esser sicuri del criterio di base. Di indiscutibile attendibilità cronologica sono però le monete con la dizione: *concordia Aug*(*ustorum quattuor*) (Cohen, n. 8) e cioè di Graziano, Valentiniano II, Teodosio e Arcadio, da noi già ricordate. Così pure quelle con la dizione *victoria Aug*(*ustorum duorum*) (v. I) probabilmente del 379. In base a quest'ultime io riterrei di Graziano e Valentiniano II le monete con la dizione *concordia Aug*(*ustorum duorum*) (Cohen, n. 1 e 2), non tanto forse del periodo in cui mancava l' imperatore d'Oriente, quanto di tutto il periodo 375-378. Quelle che hanno la leggenda: *concordia Aug*(*ustorum trium*) (v. Cohen, n. 3-7) possono riferirsi tanto al 375-378: Graziano, Valentiniano, Valente, come al 379-383: Graziano, Valentiniano, Teodosio. A quest'ultimo periodo poi probabilmente si riferiscono le monete con la leggenda: *victoria Aug*(*ustorum trium*) (Cohen, n. 41 e 42), a meno che non debbano esser riportate al tempo di Valentiniano padre; al quale però riferirei invece con maggior fiducia di cogliere nel vero, quelle che hanno la dizione vaga di *victoria Augustorum* (Cohen, n. 43-51), forse coniate per la vittoria di Valentiniano sugli Alemanni, di cui i panegiristi e pure il padre stesso, volevano attribuire, con diverso fine naturalmente, una parte del merito a Graziano. Lasciando da parte quelle numerosissime che hanno l' indicazione de' voti, di alcune delle quali abbiamo già parlato, e che per l' incostanza dell'epoca non sempre si possono datare (*Vota publica*, Cohen n. 58-63; si noti che il n. 62 ha l'effigie di Graziano e Valentiniano II; *Vota V* o *Votis V* o *Vot. V. Mult. X* — Cohen, n. 64-67, 79 e 80 dell'anno 372 ? ; *Vot. X Mult. XV* o *XX* — Cohen, n. 68-73, 81, 82 e 85 dell'anno 377 ? ; *Vot. XV Mult. XX* — Cohen, n. 74-76, 83 e 84 dell'anno 382 ?; *Vot. XX Mult. XXX* — Cohen, n. 77 e *Vot. XXX Mult. XXX* — Cohen, n. 78, di anni ignoti; v. anche § IV) — noteremo che esiste una moneta con la leggenda: *restitutor reipublicae* (Cohen, n. 33), che non si può in alcun modo sicuramente fissare ad un dato momento. A questo tentativo di classificazione cronologica delle monete di Graziano potrebbe portare forse qualche giovamento una divisione per zecche, ma sia per il poco sussidio che si sarebbe ricavato, sia per la non lieve difficoltà che offre per questo tempo tale genere di classificazioni, sia per la incertezza de' risultati dal punto di vista storico e per la impossibilità di un'esposizione breve e adatta al nostro lavoro, non abbiamo creduto di darla in queste pagine.

Delle magistrature di Graziano, dopo l'accenno fatto col riportare l'unica iscrizione che le offre (C. VI 1175) non vi è altro a dire: ad eccezione de' consolati (per i quali rimandiamo all'elenco di consoli), nulla vi è in altre epigrafi, nulla sulle monete, nulla negli scrittori. Alle antiche apparenze per quel che riguarda l' imperatore, il mondo non dà più il peso d'una volta, onde scompare dai documenti dell'epoca quella che era prima la *conditio sine qua non* della formale investitura del principato.

VII. *Famiglia.* — Per i genitori dell' imperatore Graziano quanto si è già detto sopra è più che sufficente: come i rapporti d' ascendenza sieno espressi nelle iscrizioni lo si è veduto anche nel § 1. Qui ci limiteremo a dir qualcosa

della famiglia sua preponendo però qualche notizia sull'avo che ebbe il suo stesso nome e fu il capostipite della cosidetta « dinastia pannonica » che diede all' impero i sovrani del IV secolo e nella quale si trasfuse da una parte la dinastia di Costantino e dall' altra si innestò quella di Teodosio, cioè su

Gratianus Maior. Nacque « apud Cibalas » (Amm. 30, 7, 2. Vict. ep. 45, 2), città della Pannonia (ora *Vinkovce*, v. C. III p. 422) non si sa quando, di famiglia di bassa condizione, probabilmente di funai. Difatti ebbe anch'egli il soprannome di *funarius* perchè portava in giro a vendere della fune, di cui si serviva a mostrar la sua forza, sfidando i soldati a strappargliela di mano, ciò che in cinque non riuscivano a fare. Entrò quindi nella milizia e fece parte del corpo de' *protectores Augusti*, ove salì fino al grado di *tribunus*. Dopo il 321, in cui gli nacque in Cibale il primo figlio Valentiniano (Socr. 4, 1. Zos. 3, 36, 2) lo troviamo in Africa (Symm. or. 1, 1, 3), *comes* e *praefectus castrorum*, dalla qual carica fu rimosso per sospetto di imbrogli. Più tardi, forse dimostrate vane le accuse, riebbe la *praefectura castrensis* in Britannia, quindi fu congedato e ritornò in patria. Non potè godersi a lungo le ricchezze acquistate perchè sotto il pretesto di aver ospitato (351 ?) il pretendente Magnenzio (Amm. 30, 7, 3) Costanzo gli confiscò i beni. Della sua vita non si sa altro. Dopo morto gli fu eretta a Costantina una statua da un Dracontius, *vicarius Africae* (C. VIII 7014): [*Memoriae*] *felic*[*issimae viro atq*]*ue per omn*[*ia saecula cel*]*ebrando Gra*[*tiano patri*] *d*(*ominorum*) *principumque* [*nostrorum*] *Valentiniani et V*[*alentis no*]*bilium ac triumfat*[*orum semper Au*]*gustorum iuxta c*[*uriam ?*] *statuam dedicav*[*it posuitque*] *Dracontius v*(*ir*) *c*(*larissimus*) *vices agens* [*p*]*er Africanas* [*provincias*], *curante Valerio v*(*iro*) *egregio sacerdotale*. In quale anno la statua sia stata precisamente posta non si potrebbe assicurare: siccome Dracontius rivestì la carica di vicario, secondo il codice Teodosiano, negli anni 364, 365 e 367 si deve limitare certamente a questo periodo la dedica e più forse al principio che alla fine, potendosi ritenere che il funzionario avrà voluto assicurarsi con quest'atto la benevolenza de' sovrani.

Dalle notizie dunque che abbiamo raccolte possiamo stabilire che la vita di *Gratianus maior*, come lo chiama Ammiano, cade tra il 300 ed il 360 all' incirca.

In quanto alla famiglia del nipote poco sappiamo; fu fidanzato dal padre alla figlia postuma di Costanzo, come già si disse, e dovè sposarla nel 374: difatti essendosi allora sollevati i Quadi mancò poco che la fidanzata di Graziano, che era condotta a lui — *cum duceretur nuptura* — cadesse in mano loro. Il governatore Messalla riuscì ad impedirlo facendola fuggire (Amm. 28, 6, 7). Se è esatto quanto il Golz dice (Thes. rei antiquar. uberr. p. 133) si sarebbe avuta una moneta con la sua effigie ed allora, secondo la leggenda che vi si sarebbe letta, essa avrebbe avuto il nome di

Fla(via) Max(ima) Constantia Aug(usta). Null'altro sappiamo di lei se non che il suo corpo fu deposto il 12 settembre 383 nelle tombe imperiali in Constantinopoli (Fasti Hydat. a 383), se la notizia non è l'effetto di qualche confusione facile a riscontrarsi in questi periodi nelle fonti storiche.

Quando Graziano fu ucciso pare avesse una seconda moglie, sposata di recente (ὡς ἔναγχος γήμας: Sozom. 7, 13) e quindi ciò combinerebbe con la notizia data da Idazio: essa, se stiamo a quel che ci dice Zosimo (5, 39, 4), avrebbe avuto nome

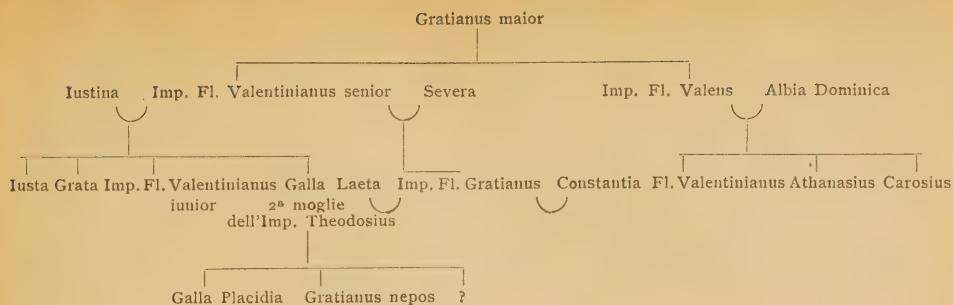
Laeta. Il nome del padre non si conosce, la madre era una tal Τισαμενή: esse procurarono di lenire i mali della fame nel 408 quando Roma era assediata da Alarico e pare godessero di una pensione assegnata loro da Teodosio. Da Ambrogio non ci viene nè confermato, nè negato questo suo secondo matrimonio con le parole dette a proposito della sua castità: «..... qui praeter coniugium nescierit feminae alterius consuetudinem » (de ob. Valentin. consol. 74). Come è pure molto vago in Ambrogio stesso l'accenno ai figli che si troverebbe in de fide 1, 20, 136: «.... fidem etiam pignoribus piis praeferat ». E si noti che sarebbe la sola testimonianza in proposito, contro la quale, oltre che nessun ricordo di essi vi è in altri autori o documenti, sta il luogo esplicito di Theodor, 5, 12: «.... ἐτελεύτησε, παῖδας μὲν οὐ καταλιπὼν κληρονόμους τῆς βασιλείας »; perciò noi crediamo che nè da Costanza, nè da Leta egli avesse figliuoli.

Per il ramo collaterale si veda il seguente albero geneologico, secondo quello che possiamo raccogliere dalle fonti:

Gratianus maior

Iustina — Imp. Fl. Valentinianus senior — Severa | Imp. Fl. Valens — Albia Dominica

Iusta Grata Imp. Fl. Valentinianus iunior | Galla 2ª moglie dell'Imp. Theodosius | Laeta — Imp. Fl. Gratianus — Constantia | Fl. Valentinianus Athanasius Carosius

Galla Placidia | Gratianus nepos | ?

A tutto rigore l'albero genealogico della dinastia pannonica dovrebbe arrestarsi con Galla, che, divenuta moglie di Theodosio diede origine alla dinastia teodosiana, oggetto naturalmente di un' altra ramificazione. Noi però abbiamo voluto indicare i figli di quell'ultimo rampollo delle stirpe grazianea per comprendervi il piccolo

Gratianus nepos. È il figlio di Galla Placidia, sorella di Valentiniano II (Socr. 4, 31) e sorellastra di Graziano (Malal. 13, p. 343 e 344. Cedren. p. 552), sposata da Teodosio dopo la morte avvenuta probabilmente nel 385, di Flacilla prima moglie. Graziano premorì al padre (Ambr. de ob. Theod. 44; ep. 51, 17), essendo ancor fanciullo, perchè Galla morì nel 394: è ricordato nell' iscrizione di Ravenna (C. XI 276): *Gratianus nep(os)*.

***

Non è qui il luogo di dire a lungo sulle fonti di questo periodo: è noto che sotto questo punto di vista non solo non vi è molto da lodarsi, ma vi è moltissimo da lamentarsi. Una grande abbondanza di autori, una eccessiva scarsezza di fonti autorevoli e sicure, una infinita miseria di notizie e un continuo ripetersi, spesso con errori, rendono il lavoro dello studioso difficilissimo. Se a ciò si aggiungano le cause politiche e religiose che hanno influito sugli scrittori, si deve convenire che l'ufficio di storico è per questi tempi, come ben vide a suo tempo il Montesquieu (Grand. des Rom. et leur dec. 17) tutt' altro che piacevole. In ogni modo come fonti contemporanee e di primaria importanza si hanno *Ammiano*, disgraziatamente incompiuto nel bel mezzo del periodo di cui trattiamo, *Aurelio Vittore*, molto succinto, *Sulpicio Severo*, per il poco che possiamo ricavarvi: a queste fonti serve come di complemento capitale il *codice teodosiano*, pubblicato recentemente dal Mommsen in nuova edizione, dalla quale son tratte le mie citazioni e del quale è sempre utile e importante l' illustrazione fatta dal *Gothofredus*. Naturalmente a questo sussidio si unisce il materiale epigrafico, veramente scarso, e quello numismatico, di secondaria importanza, però, per questo periodo. Con circospezione, certamente, devesi consultare tutta l'opera viva, direi così del secolo, rimastaci nei lavori di *Ausonio*, di *Simmaco* e di *Ambrogio*, nelle loro lettere e ne' loro trattatelli o discorsi: ciò nondimeno tutta questa parte polemica o elogiativa delle fonti contemporanee è di grande aiuto nell' intendere bene non solo il carattere dell'epoca, le condizioni d'ambiente, gli uomini che vissero in essa, ma anche i fatti. Giovano infine gli scrittori ecclesiastici da *Rufino* a *Socrate*, *Sozomeno* e *Teodoreto*, per quanto anche di essi bisogna fare un uso discreto. Degli storici bizantini (v. *Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae*) si può giovarsi, avvertendo che essi dipendono spesso da fonti che non si conoscono e che sono erronee, se stiamo alle altre notizie, migliori e più sicure, che abbiamo: meglio servirsi di *Zosimo* là dove si può, tanto più che egli si valse non di rado delle stesse fonti. Bisogna convenire in ogni modo che su tutta la schiera degli scrittori bizantini, delle loro fonti e degli autori che se ne servirono noi siamo poco informati e lo studio loro sotto questo punto di vista resta ancora in gran parte a farsi. Per ultimo sussidio si hanno le varie cronache e cronachette, dalla cronaca d'Idazio e il Chronicon Paschale alla cronaca di Marcellino, passando attraverso le cronache galliche e bretoni e le altre simili: anche di esse, che si ripetono all' infinito e che danno notizie spesso errate, ma talvolta ottime, bisogna fare l' uso più cauto (v. *Chronica minora* in Monum. Germaniae historica 11, 1 e 2; 13). Di qualche altra fonte

sussidiaria per casi speciali solamente è inutile discorrere.

Dei lavori moderni su Graziano non vi è nulla di particolare, ch' io conosca. Naturalmente si parla di Graziano in tutte le storie generali dell' impero e di quest'epoca, con non molte differenze da quanto ne disse già il *Tillemont* la cui opera, per quanto difettosa, è sempre utilissima. Ottimo sussidio però per le conoscenze dell'epoca sono i lavori pregevolissimi dello Schenkl e del Seeck, già citati.

G. Costa

GRATICH(AE ? matronae). — *Matronis Gratich(is ?) C. Firmin(ius) Amandus [p]ro s(alute) l(ibens) v(otum) s(olvit)*. Iscrizione di Euskirchen, nel distretto di Colonia (BRh. 562).

GRATILLIANVS (Liber). — Predicato del dio Liber tratto da luogo o dalla possessione, in cui si dedica ad essa qualche cosa; si ha in una iscrizione di Aesernia (C. IX 2631): *Libero Gratilliano*.

GRATUITA (legatio). — C. II 4057. 4208. — V 5894. — X 7507. — v. **Legatio.**

GRATUITUS, GRATIS. — Forma non frequentissima nelle lapidi, quando si vuole accennare che la nomina a decurione, a sacerdote municipale o ad Augustale si è fatto con la dispensa del pagamento della così detta (v.) **Summa honoraria.**

Decurio gratuitus C. V 1892; — *decurio hon(ore) grat(uito) d(ecreto) d(ecurionum)* C. V 4981.

In augural[u] gratu[it(o)] del[ato... C. IX 32; — *augur decreto decurionum gratuitus* C. V 6428.

Sacerdos gratuitus C. V 776.

Salius gratuitus decreto decurionum C. V 6431.

Sexvir Augustalis gratuit(us) C. V 4431. 4439; — *sexvir Aug(ustalis iterum) gratuit(us)* C. V 4480; — *sexvir gratuit(us)* C. V 5311; — *[sex]vir gra[tui]tus suffragio populi* C. V 5600; — *sevir Aug(ustalis) decr(eto) decur(ionum) gratis factus* C. IX 3959; — *octovir gratuit(us) dec(urionum) cons(ulto)* C. IX 5447; — *ordo decurionum...... honorem Augustalitatis gratuitum decrevit* C. X 3907; — *Aug(ustalis) gratuit[us]* C. IX 934; — *August(alitas) et sevir(atus) d(ecreto) d(ecurionum) gratis dat(us)* C. IX 6301; — *Aug(ustalis) d. d. gratis* C. IX 5017; — *Aug(ustalis) gratis* C. X 4591. v. **Augustales.**

GRAVISCAE (*Porto Clementino ?*). — Città marittima dell'Etruria, nel territorio di Tarquinii, sulla via Aurelia, al di qua della città di Cosa (Mela 2, 4, 72. Plin. nat. hist. 3, 51. Ptol. 3, 1, 4. Cf. Strab. 5, 2, 8 p. 225. Tab. Peuting. Itin. marit. p. 498-499. Ravenn. 4, 33=5, 2. Namat. 1, 281 segg.), nella regione VII Augustea. La forma *Graviscae* si ha in una lapide urbana (C. VI 2928: *domo Graviscis*) e negli scrittori (Liv. 40, 29, 1; 41, 16. Vergil. Aen. 10, 184. Mela l. c. Plin. l. c. Macrob. sat. 5, 15, 4. Sil. Ital. 8, 475. Itin. marit. l. c. etc.), *Gravisca* invece in un elogio (C. I p. 279 el. IX = C. VI 1283 a = 31586) e altrove (Vell. 1, 15. Tab. Peuting. Ravenn. l. c.). I Romani vi dedussero una colonia nell'anno 573 u. c., assegnandole un agro tolto a Tarquinii (Liv. 40, 29, 1. C. VI 1283[a] : [*P. Claudius.... Pulcher..... III vi]r coloniam deduxit Graviscam*), tre anni dopo che erano state fondate quelle di Pisaurum e Potentia (Vell. l. c.) e fu inscritta nella tribù Stellatina (C. VI 2928) al pari di Tarquinii. Che Augusto vi abbia fatta una nuova deduzione di coloni, come accenna il Liber colon. p. 220, non è da altra fonte confermato ed è poco probabile (cf. Mommsen, Hermes 18 p. 179). Le lapidi locali difficilmente si possono distinguere da quelle numerosissime della vicina Tarquinii (C. XI 3361 - 3516). Con certezza si vuole proveniente da porto Clementino una colonna con la iscrizione: *P. Octavius Albanus q(uaestor tertium) s(ua) p(ecunia) columnas* (C. XI 3378), la quale perciò ci darebbe un *quaestor*. Si hanno invece un *curator reipublicae Tarquiniensium et Graviscanorum* (C. XI 3367. VI 1408) e un *praefectus Graviscanorum et Tarquiniensium* in un'altra lapide di Tarquinii (C. XI 3372). Due militi, uno della coorte XIII e un altro della XIIII urbana ci son dati da iscrizioni di Roma (C. VI 2928. 3884, III, 6).

Bormann, C. I. Lat. XI p. 510 seg.

GREGALIS. — Nel linguaggio militare è il soldato delle milizie ausiliarie composte di non cittadini Romani, e particolarmente quello che serve nelle *alae* e nella flotta. In questo senso è usata la parola nei diplomi militari, laddove il soldato delle coorti vi è chiamato *miles* ed *eques*. In una sola iscrizione (C. V 940) è così chiamato un legionario.

Ala I Asturum (D. XXX C. III p. 1970): *Gregali Metico Solae f(ilio), Besso.*

Ala II Flavia (D. LXIV C. III p. 1988): *Ex gregale Secundo Sosipi f.*

Ala Frontoniana (D. XXXIV C. III p. 1975): *Ex gregale Nertomaro Irducissae f., Boio.*

Ala I Augusta Gallorum Proculeiana (D. LV C. III 1981): [*ex gregale*].

Ala I Gallorum et Bosporanorum (D. LXVII C. III p. 1989): *Ex gregale Heptapori Isi f., Besso.*

Ala Gemelliana (D. III C. III p. 846): *Gregalibus. Cattao Bardi f., Helvetio.*

Ala I Hispanorum Auriana (D. XXIV = XXXV C. III p. 867): *Ex gregale Mogetissae Comatulli f., Boio.*

Ala I Illyricorum (D. XLVI C. III p. 1977): *Ex gregale Eupatori Eumeni f., Sebastopolitano.*

Ala I Augusta Ituraeorum (D. XXV = XXXVII C. III p. 868): *Ex gregale Thaemo Horati f., Ituraeo.*

Ala Scubulorum (D. IX = XI C. III p. 851): *Gregali Veturio Teutomi f., Pannonio.*

Ala I Thracum (D. XLVI = LXXIV C. III p. 888): *Ex gregale Ocxtio Naevionis f., Gravisca.*

Ala I Ulpia (D. XLVII C. III p. 1978): *Ex gregale Claudio Motti f., Novano Helvet*(*io*).

Ala incerta (D. XXXVII = LII C. III p. 879). NS. 1848 p. 41.

Classis Misenatium:

D. I C. III p. 844: *Gregali Spartico Diureni f., Dipsurto, Besso.*

D. X C. III p. 1950: *Gregali M*(*arco*) *Damae f., Suro Garaseno.*

D. XXXII = XLV C. III p. 875: *Ex gregale M. Numizio Saionis f. Nomosio, Corso Vinaceno.*

D. XXXV = XLIX C. III p. 878: *Ex gregale D. Numitorio Agisini f. Tarammoni, Fifeni. ex Sardinia.*

Classis Ravennas;

D. LXII C. III p. 1987: *Ex gregale C. Valerio Asmasi f. Dasio Scirt*(*oni*).

GREGARIUS. — Nel senatoconsulto « de sumptibus ludorum gladiatoriorum minuendis » (C. II 6178) si distinguono (lin. 15-40) due specie di gladiatori, quelli così detti *gregarii* o *promiscuae multitudinis*, e i *meliores*, attribuendo ai primi un premio non minore di mille, non maggiore di duemila nummi. La parola è quindi usata nel significato comune per indicare il soldato semplice, che non ha raggiunto alcun grado. Cf. Mommsen, EE. 7 p. 414.

GREX. — Nel senso di compagnia specialmente di mimi ed istrioni si ha C. V 1787. 5889. — XII 1147. — XIV 2299; un *conditor gregis russatae* ricorre in C. VI 10069. 10071; un *grex prasinus* in una iscrizione onoraria posta in Roma a un agitatore circense (BM. 1901 p. 178). Cf. **Mimus-Pascua.**

GRINARIO. — Luogo e stazione della Raetia, sulla via da Regino (*Regensburg*) a Sumalocennis (*Rotenburg*), poco lungi da questa stazione (Tab. Peuting.), oggi *Köngen*. È chiamato *vicus* in una lapide locale (Berlin. philol. Wochenschrift 1900 col. 116): *In h*(*onorem*) *d*(*omus*) *d*(*ivinae*) *I*(*ovi*) *o*(*ptimo*) *m*(*aximo*) *platiae d..... c*(*ives*) [*Su*]*malocenses vici Grinar*(*ii*) *maceriam* etc. Cf. C. I. Lat. III p. 719.

GRISELICAE (**Nymphae**). — Iscrizione proveniente dalle vicinanze della città di Reii (*Riez*) nella Gallia Narbonensis, e propriamente dal luogo detto Aquae Griselliae, oggi *Gréoulx* presso il confluente dei fiumi Verdon e Durance: [*Annia..... M.?*] *fil*(*ia*) *Faustina, T. Vitrasi Poll*[*i*]*onis co*(*n*)*s*(*ulis iterum*)...... *uxor Nymphis Griselicis* (C. XII 161).

GROVII. — Popolazione dell' Hispania Tarraconensis, nel conventus Bracaraugustanus, sul fiume Minius, così chiamati da Mela (1, 1, 8 cf. Ptol. 1, 6. 45), *Gravii* invece da Plinio (nat. hist. 4, 14, 111 cf. Sil. Ital. l, 155; 1, 166). La prima forma si ha pure come patria in due lapidi, benchè invece di *Grovus* (C. II 774) stia scritto *Crovus* e di *Grovia* (C. II 1550) *Crovia.*

GRUENTIA. — v. **Druantium.**

GRUMENTUM (*Saponara*). — C. X 101 - 181. 8091. — EE. 8, 168 - 171. — NS. 1897 p. 181. — Città della Lucania, tra Anxia e Semuncla, presso il fiume Aciris nella regione III Augustea (Strab. 6, 1, 4. Plin. nat. hist. 1, 11, 98; 14, 6, 69. Ptol. 1, 1, 70. Tab. Peuting. Itin. Anton. 104. Ravenn. 4, 15). Nella guerra Annibalica si ribellò a Roma (Liv. 11, 17; 17, 41), ma nella sociale le restò fida (App. bel. civ. 1. 41. Flor. 1. 6 [1, 18]. Senec. de benef. 1, 11, 1. Macrob. sat. 1, 11, 11). In una lapide locale del secolo II è chiamata *colonia* (118); ma come i magistrati supremi portano il titolo antico di *praetores duoviri*, è probabile che la deduzione sia abbastanza anteriore a quel secolo. Dal latercolo di pretoriani (C. VI 1181b, 19)

ove ricorre un *Q. Vibius C. f. Cla(udia) Neoptolemus Grum(ento)*, il Mommsen congettura che così sia stato chiamata da Claudio, pur ammettendo, a cagione di quel titolo, la possibilità, che, come Abellinum e Telesia, anch'essa sia stata colonizzata da Sulla (H. 18 p. 166). Era inscritta nella tribù Pomptina (118. 111. 114. 116. 117. 118. 119).

Magistrature. — *Praetor IIvir* (108. 111. 117), *praetor IIvir quinquennalis* (116); — *aedilis* (108. 110. 114. 115. 117), *aedilicia potestate* (116), *aedilis pro quaestore* (119); — *quaestor* (108, 117), *quaestor reipublicae* (116).

Cittadinanza e senato. — *Colonia* (118), *respublica* (116), *populus* (111); *decuriones* (107. 109. 111. 112. 119).

Curatori. — *Curator muneris pequniae Aquillianae* (116); — *munerarius* [*egregiae*] *editionis familia*[*e gladiat*]*oriae* (118).

Civis Grumentinus in una lapide sepolcrale urbana (C. VI 11956).

Sacerdoti e Augustali. — *Augur* (116), *honor auguratus* (108), *minister Larum Augustorum* (105. EE. 8, 169); — *Augustalis Mercurialis* (105. 111. 112. EE. 8, 169); — *Augustalis Herculianius* (110. 111); — *magistra Iunonis* (101).

Collegi. — *Collegium Beneris* (118).

MOMMSEN, C. I. Lat. X p. 27 cf. p. 961. 1004.

GRUMUM. — Nel senso di *sepulcrum* si ha in una iscrizione metrica di Roma (C. I 1017), che comincia così: *Hospes resiste et hoc ad grumum ad laevam aspice, ubei continentur ossa hominis boni misericordis amantis pauperis, rogo te viator monumento huic nil mali feceris* etc.

GRYPUS. — Nome di nave della *classis Syriaca*, ricordata in una iscrizione di Ephesus. v. **Classis**. II p. 274 segg.

GUBERNATOR. — È propriamente colui che regge, guida la nave, il nostro pilota (Cic. Cato mai. 6, 17. Caes. bell. Gall. 1, 9. Liv. 19, 15; 45, 41. Quintil. 1, 17, 14 etc.), e come tale ricorre spesso nelle lapidi anche nella forma di *gybernator* (C. III 1165. -- X 1410. 1411. 1415. 1416. 6618 C. 1, 5). Talvolta il titolo è seguito dal nome della nave, come *gyb*(*ernator quatrieris*) *Fort*(*unae*) (C. III 1165), *ex* (*triere*) *F*(*ortunae?*) (C. X 1417ª), *gub*(*ernator trieris*) *Ocean*(*i*) (C. X 1417), *gub*(*ernator trieris*) (C. X 1411), *gyber*(*nator quatrieris*) *Fide* (C. X 1416); tal'altra si aggiunge quello della *centuria* (C. X 8115). La flotta pretoria di Miseno ci offre un maggior numero di simili graduati (*principales*) che son tutti di condizione ingenui (C. X 1185. 1418. 1419. 1420. 1421. 1422. 1423. 1424. 1425. 1426. 1427. 1427ª. — XIV 118). Un *gubernator de Galeat*(*a*) appartiene alla flotta Ravennate (C. XI 88), di condizione liberto: *Phallacus Dioclis f*(*ilius*) *guber*(*nator*) *de Galeat*(*a*), *Pictis et Nice l*(*ibertae*) *p*(*atrono*) *f*(*ecerunt*). Di flotte incerte sono altri due (C. III 1165. V 960). — È indubbiamente pilota di una nave privata quello ricordato in una lapide di Creta C. III 1:..... *curam agente operis Dionysio Sostrati filio Alexandrino gubernatore navis parasemo Isopharia* (nome della nave) *Ti. Claudii Theonis*; forse anche l'altro di una iscrizione di Roma (C. VI 11777), come è probabile che sia di una nave dell'imperatore l'*Argaeus*, servo imperiale, ricordato nel latercolo di un collegio (C. X 6618 C. 1, 5). cf. **Classis** II p. 178 seg.

GUBERNATRICES ? (**matres**). -- Lapide di Eburacum nella Britannia (C. VII 118); *Mat*(*ribus*) *Af*(*ricanis*) *Ita*(*licis*) *Ga*(*llicis*) *M. Minu*(*cius*) *Mude*(*nus?*) *mil*(*es*) *leg*(*ionis*) *VI vic*(*tricis*), *Guber*(*natricibus?*) *leg. VI* etc.

GUINEHAE (**matronae ?**). — *Guinehis Gratinius Victor et Gratinie Alonis et Mania l*(*ibens*) *m*(*erito*) (BRh. 603). Proviene la iscrizione da *Tetz*, nella provincia renana, dove sono frequenti *matronae* con nomi più o meno simili a questo, che forse si connette con quello di *Giunich*, villaggio di quei luoghi. Cf. Steuding in Roschers Lexicon s. v.

GUIUNTUM. — Città o luogo dell' Hispania, non altrimenti noto che per una lapide di Tarraco dedicata a un *Cn. Gavio Cn. Gavi Severi filio Quir*(*ina*) *Amethysto Balearico*, *Palmensi et Guiuntano omnibus honoribus in republicis suis functo* etc. (C. II 4118).

GUMIS. — Città dell'Africa proconsolare, nella Byzacena, dal geografo Ravennate (5, 5 p. 149) posta tra Maxula e ad Aquas. v. C. I. Lat. VIII p. 111.

GUMMITANAE (**aquae**). — v. **Aquae** I p. 576 seg.

GUNIA ?. — Città o luogo incerto menzionato in una iscrizione di Deva, nella Britannia (C. VII 168): *I*(*ovi*) *o*(*ptimo*) *m*(*aximo*) *Tanaro T.* [*F*]*l*[*av*]*ius Galer*(*ia*) *Praesens Gunia*, *pri*(*nceps*) *leg*(*ionis*) *XX V*(*aleriae*) *V*(*ictricis*), *Commodo et Laterano cos.* etc.

GUNTHA. — Ricorre in due iscrizioni, ma se ne ignora il significato: C. XI 6111 (Fanum Fortunae): *Fl(avius) Concordius protec[t]or divinoru[m] laterum et pr(ae)positus iuniorum caenationem ad Guntham ex voto aedificabit ita ut nulli liceat in aeodem aedificio corpus sepulturae mandare* etc. 6161 (Pisaurum): *T. Caedio T. f. Cam(ilia) Atilio Crescenti, e(quo) p(ublico), patr(ono) col(oniae) et primario viro,..... patr(ono) VI vir(um) August(alium) itemq(ue) coll(egiorum) fabr(um), cent(onariorum), navic(ulariorum), dendr(oforum), iuvenum forensium, item studior(um) Apollinar(is?) et Gunthar(is?).*

GUNTIA. — Stazione della Baetica sulla via da Abusina a Cambodunum, tra Augusta Vindelicum e Celio monte (Itin. Anton. p. 150): oggi *Günzburg*. Cf. Mommsen, C. I. Lat. III p. 711.

GUNUGU. — C. VIII 11447 - 11451. — Città della Mauretania, tra Cartenna e Caesarea (Plin. nat. hist. 5, 1, 10. Ptol. 4, 1, 5. Itin. Anton. p. 15), presso l'odierna *Guraya*. Le poche lapidi locali ci offrono un *ordo splendidissimus Gunugitanorum* al tempo di Diocleziano e Massimiano (11447 - 11450), la *res publica Gunuginatorum* (11451), *IIviri aediles, flamen et augur* (11145). Da essa dipendeva un *pagus Salutaris Silanensis*, di cui il capo, detto *tribunus* invece di *magister*, era eletto dall'*ordo* della città, come appare dalla stessa iscrizione n. 4511, dalla quale probabilmente risulta pure come la città fosse inscritta nella tribù Quirina. — Un *Gunugitanus* si ha in una lapide di Auzia (C. VIII 9071) e una *Gunugitana* in un'altra di Caesarea (C. VIII 9411).

C. I. Lat. VIII p. 1015.

GURAI. — Una lapide di Theveste, nella Numidia (C. VIII 1841) ha: *Invicto Numini Virtutis Gurai v(otum) l(ibens) a(nimo) s(olvit).* È dubbio se si tratti di luogo corrispondente all'odierno *Ksar*, nel qual caso ad esso apparterrebbero altre lapidi (C. VIII 1101-1106), o pure del nome del dedicante (cf. n. 16500).

GUROLENSE (castellum). — È ricordato in una pietra terminale scoperta nella Mauretania Sitifensis a *Bled - Bachir - Ben - Yara* e recante la seguente iscrizione: *[E]x auc(toritate)..... Aeliani v(iri) e(gregi) proc(uratoris) Aug(usti) ter(minus) vetus positus secundum acta inter Kastelli Gurolensem et Medianum [M]atidianum Alexandrianum et Lirivensem* (Bull. archéol. du comité des travaux hist. Novembre 1906 p. XIV).

GURVEDENSES. — Una iscrizione di Heddernihem, nella Germania superior, reca (C. XIII 7114): *Iovi Doliceno* (sic) *G. Iul(ius) Marinus (centurio) Brittonum Gurvedens(ium) d(ono) d(edit)*. Appellativo di una *cohors* o di un *numerus* composto di Brittones, così chiamati probabilmente dalla loro stazione.

GURULIS (*Cuglieri*). — Città della Sardinia verso la costa orientale, al sud di Bosa (Ptol. 1, 2, 7; 8, 19, cf. Pausan. 10, 17, 5). Se ne ha una iscrizione (C. X 7930) riguardante i confini tra le due popolazioni dei Gidditani ed Euthiciani, affatto ignote.

GURZA (*Kala Kebira*). — Città dell'Africa proconsolare, nella Byzacena, poco discosta da Hadrumetum e Ulisippira (Tab. Peuting.). Delle scarse lapidi locali (C. VIII 68-71), due contengono un trattato di ospitalità, l'uno del 742 n. c. tra il *senatus populusque civitatium stipendiariorum pago Gurzenses...... quom L. Domitio Cn. f. L. n. Ahenobarbo procos.* etc. (68), l'altro dell'anno 65 d. Cr. tra la *civitas Gurzensis ex Africa cum [Q.] Aufustio C. f. Gal(eria) Macrino praef(ecto) fabr(um)* etc. Dal primo trattato appare chiaro come almeno alla fine nell'età repubblicana alcune città suddite di quella regione della Byzacena formassero un tutto politico col nome di *pagus Gurzensis*, amministrato dal senato di questo. — Più tardi, nell'Impero, quella unità si sciolse e Gurza divenne una *res publica* a sè, donde *civitas Gurzensis* del secondo trattato, i *curiales curiae* di un'altra lapide (72) e il *civis Gurzensis* di una iscrizione di Roma (C. VI 61177), un *C. Iunius C. f. Quirin(a) Fortunatus mil(es) coh(ortis) VI vig(ilum)* etc.

Mommsen, C. I. Lat. VIII p. 17 cf. p. 1162.

GUSTATOR. — Iscrizione di Valentia, nella Gallia Narbonensis (C. XII 1754): *D(is) m(anibus) L. Liberalinio Florentino gustatori Serg(ius) Libera[li]nius Gallic[an]us pater* etc. La parola è affatto nuova e probabilmente vorrà indicare una specie di cuoco o forse meglio di preparatore di quella svariata specie di antipasto, detta *gustatio* (Petron. 11. 12) o *gustus* (Mart. 10, 48, 11; 12, 13, 4. 15, 16), così in uso presso i Romani (cf. Marquardt, Privatleben p. 114 seg.).

GUSTUS. — L'editto di Diocleziano « de pretiis rerum venalium » al capitolo « de vinis (2, 8. 9) ha: *vini veteris primi gusti Ital(icum sextarium) unum (denarios) viginti quattuor, veteris sequentis gustus Ital(icum sextarium) unum (denarios) sedecim*. Per *vinum vetus* s'intendeva quello oltre l'anno (Dig. 11, 6, 11 cf. Cod. Theod. 7, 4, 15. Varro, de re r. 1, 11, 4). — v. **Vinum**.

GUTUATER. — Sacerdote celtico, che in una lapide di Matisco, nella Gallia Lugudunensis (C. XIII 1585) è detto *gutuater Martis* e in un' altra di Anicium, nell'Aquitania (C. XIII 1577) semplicemente *gutuater*. Altre due di recente scoperte in *Autun* recano: *Aug(usto) sac(rum). Deo Anvallo Norbancius Thallus gutuater*; *Aug(usto) sac(rum). Deo Anvallo C. Secund(ius) Vitalis Appa gutuater s(ua) p(ecunia) ex voto* (Bull. archeol. du comité des travaux etc. Novembre 1900 p. IX seg). Héron de Villefosse che le publica nota come il medesimo sacerdote sia ricordato in un luogo di Hirtius (bell. gall. 8, 18).

GYMNASIARCHA. — v. **Gymnasium**.

GYMNASIUM. — Nelle lapidi è raramente la parola usata nel significato proprio di palestra, come in una di Tralles (C. III 7146); [*Chr*]*esimus* [*Aug. l. proc. lapicidin*]*arum ce*[*l-lam? cal*]*dariam g*[*ymnasii Tra*]*llanoru*[*m marmoribus exo*]*rnatam ad*[*iectis...... d*]*uobus* [*dedicavit*]. Molto frequentemente invece sta nel senso di esercizii ginnastici:

Luogo della Byzacena (C. VIII 11998). *et ob dedicationem sportulas decurionib(us) eisdemque et universo populo epulum et gymnasium dedit itemque spectaculum pugilum et aurigarum et ludorum scaenicorum edidit*.

Mun. Giufitanum, Africa procons. (C. VIII 858): *Apollini Aug(usto) sac(rum)....... et ob dedicationem simul cum Annio Memmiano collega suo* (edile) *ludos scaenicos et gymnasium populo et aepulas decurionib(us) dedit*. — 11181: *Plutoni Aug(usto) sacrum....... aediles sua liberal*[*i*]*tate fecerunt et ob de*[*dic*]*atione*[*m gy*]*mnasium* [*p*]*o*[*p*]*u*[*lo*] *dederunt*.

Gor, Africa procons. (C. VIII 11411): *qui ex sua liberalitate rei publ(icae) suae (sestertium) IIII mil(lia) n(ummum) inferenda repromisit, ut ex eius summae reditum id est usurae (denarios) LX die XVI kal. Ian(uarias) natalis eius pugilibus et gymnasio itemque decurionibus epula sua quoque anno in perpetuum ob eadem rep(ublica) insumerentur*. — 11411: *qui testamento suo r(ei) p(ublicae) Goritanae (sestertium) XII mil(lia) n(ummum) dedit ex cuius usuris die natali suo idibus Septembr(ibus) quodannis decuriones sportulas acceperent et gymnasium universis civibus obque liberalitatem eius cum ordo de publico statuam ei decrevisset*.

Sarra, Byzacena (C. VIII 11006): *cum patriae suae Vazitanae triplicata summa fl(amonii) p(erpetui sestertium) III m(illia) nummum) aedem Mercurio Sobrio pollicitus fuisset ampliata liberalitate eandem aedem cum pronao et ara fecit et ob dedicat*[*ionem*] *aepulum et gymnasium ded*[*it*].

Theveste, Numidia (C. VIII 1858):...... *pra*]*eter alia (sestertium) CCL mil(lia) n(ummum) quae reip(ublicae), ita ut* [*certis diebus gy*]*mnasia populo publice in thermis prae*-[*berentur legavit*]. — 16510: [? *Augustalibus epulum, gymnasium populo praes*]*tidit? et ludos scaenicos edidit*.

Tuccabor, Africa procons. (C. VIII 1111 = 14855): *et ob dedicationem pugilum certamina edidit et decurionibus sportulas et populo gymnasium epulum dedit* cf. 14856.

Vallis, Africa procons. (C. VIII 14781): *aedili..... amici ob m*[*er*]*itum ob cuius dedicationem idem Egnatius praeter gymnasium et missilia, quae aediles edere solent, diem sacri Liberaliorum auxit*.

Uccula, Africa procons. (C. VIII 14165):... *Martensibus* (sodalibus) *gymnasium vinumq(ue) dedit si*[*c*] *in merito* (ex liberalitate).

Luogo dell'Africa procons. (C.VIII 14178): ...... [*ob dedicati*]*onem populo gymnasium et* [*epulum dedit*].

Minnodunum, Germ. sup. (C. XIII 5041): *Item donavit vican(is) Minnodunens(ibus) denarios) DCCL, ex quorum usur(is) gymnasium per tridu(u)m* [*daretur*].

Gymnicum certamen. — v. **Certamen** II p. 111.

Gymnicus agon. — Iscrizione di Roma (C. VI 11991):.... *ionius D. f. Pol(lia) Geminus pater gymnico agone saepius coronatus* etc.

Gymnicus. — C. VI 10158: *D(is) m(anibus). Hic sunt positi gymnici tres fratres, Eupulus q(ui) vix(it) a(nnis) V, m(ensibus) VII, d(iebus) XIII, Elenchius q(ui) vix(it) a(nno) I, m(ensibus) VII, Vincentius q(ui) vix(it) a(nnis) V, m(ensibus) VIIII, d(iebus) XXVIIII patroni alumnis suis b(e)n(e)m(e)r(entibus)*. — 10159: *D. m. Erotis alumno dulcissimo et Pammuso gymnico Valentines filies mees vixit annos XVI*. — 10160: *D. m. Sarricio infanti*

gymnico dulcissimo qui v(ixit) a(nnis) IIII, m(ensibus) VIII, d(iebus) III parentes. — 14400: *D. m. s. Karico filio gymnico qui vixit annu X.... dies XI.* — C. X 2132: (Puteoli) *D. m. Augurio gymnico inconparabili dulci exitioso vixit anis II, m(ensibus) VIII amatores hoc non merenti f(ecerunt).* Si sa che specialmente al tempo di Domiziano, quando in Roma ebbero maggiore sviluppo gli esercizi ginnastici, dei giovanetti e anche giovani schiavi e liberti solevano esservi ammessi (Friedländer, Sittengesch. 2 p. 490). Ma perchè si chiamino *gymnici* dei bambini, è ignoto. Il Mommsen al C. VI n. 10158 osserva: « gymnicos esse fortasse pueros exhibitos inter agones ».

Gymnasiarcha. — Non ricorre che in due iscrizioni frammentarie, una della Moesia inferior (C. III 12415): *[gymnas]iarcha Empori Piretensium de suo posuit*, e una di Apamea nella Bithynia (C. III 336): *XXV divi Aug(usti) sac(erdos), gym(nasiarcha).* In Italia e in genere nell' Occidente non s' incontra, probabilmente perchè ivi l'istituzione non esisteva ed erano invece i magistrati locali o speciali curatori che provvedevano agli spettacoli gimnici. Fa eccezione la città di Napoli, dove invece il *gymnasiarcha* è una vera magistratura, superiore a tutte le altre, tranne quella della demarchia (CIG. 5796. 5809). cf. Friedländer, Op. cit. p. 635 segg. v. **Ludi**.

GYNAECEUM. — v. **Africa** I p. 344.

GYPSARIUS (plasta). — Lavoratore di oggetti di gesso, forse anche di ornati della medesima materia (cf. Cassiod. var. 7, 5. Firm. Mat. 4, 7). Ricorre in due iscrizioni, l'una di Firmum Picenum (C. IX 5378), l'altra di Narbo (C. XII 4479), amendue relative a liberti. Nell'editto di Diocleziano « de pretiis rerum venalium » 7, 30 si ha: *Reliquis plastis gypsaris pastis diurnos (denarios) quinquaginta.* Cf. **Plasta**.

HABTIANCIUM (*Risingham*). — C. VII 980-1028 a. EE. 4, 688. – Città nella parte settentrionale della Britannia, oltre il vallo, a quasi la medesima distanza tra Bremenium e Cilurnum, sulla gran via (*Waltingstreet*), che dal nord dell'isola passando per Eburacum conduceva a Londinium. Il nome antico ci è dato da una iscrizione (n. 996: *deo Mogonti Cad*(*eno?*) *et n*(*umini*) *d*(*omini*) *n*(*ostri*) *Aug*(*usti*) *Secundinus b*(*ene*)*f*(*iciarius*) *co*(*n*)*s*(*ularis*) *Habitanci prima stat*(*ione*) *pro se et suis* etc.), la quale essendo stata trovata insieme con molte altre lapidi e non pochi avanzi nell'accampamento romano della odierna *Risingham*, rende certa l'identificazione dell'antica stazione. Che l'itinerario Ravennate (5, 31 p. 434, 17) ci conservi il nome corrotto in *Evidensca*, è molto dubbio. Gli scrittori antichi non la menzionano punto e le iscrizioni non contengono alcun accenno all'ordinamento interno. Esse contengono per la maggior parte dedicazioni a divinità romane, come p. e. Iuppiter (987. 989. 990. 991), Mars (992. 993), Diana (981), Hercules (985. 986), Fortuna (982. 983. 984), dea Tertiana (999) e locali, come deus Matunus (995), deus Magon (996), deus Mounus (997). Era sede di varii corpi militari, la cohors I Vangionum (986. 987. 988. 1002. 1003. 1010), la cohors IV Gallorum equitata (1001), i Raeti gaesati (1002) e un *numerus* di *exploratores* (1010 cf. 1002), che Hübner congettura essere stati una milizia locale, in guisa che nelle iscrizioni mutile che li ricordano, al loro nome potè seguire quello di *Habitancienses*.

Hübner, C. I. Lat. VII p. 169.

HABITATIO. — Raramente si usa nelle lapidi nel senso di luogo, edifizio ove si abita (Cic. ad fam. 13, 2. Caes. bell. civ. 3, 21. Cato de re r. 128. Dig. 7, 4, 12 pr.; 9, 3, 5, 9; 33, 7, 20, 2 etc.). C. VI 19033: [*monu*]*mentum* [*mace*]*ria clusum* [*cum*] *tabernis* [*adiunctis a dext*]*ra laevaque et* [*habi*]*tatio*[*ni*]*bus* [*quae cedunt mo*]*nimento* [*benemere*]*ntibus fecit*. — 31852: *tabernas n*(*umero*) *III quae sunt sepulcro a dextera lebaque adiuctae* (?) *donabit cum horto qui est intra concluso et abitationes quae sunt super tabernas*. Più frequente invece è la forma verbale: Lex Iulia mun. l. 20 Bruns, Fontes p. 102): *Quae viae in urbem Roma*(*m*) *propiusve u*(*rbem*) *R*(*omam*) *p*(*assus M ubei continente habitabitur* etc.; l. 56 (p. 104): *Quae viae in urbem R*(*omam*) *sunt erunt intra ea loca, ubi continenti habitabitur* etc.; l. 82 (p. 106): *Quae loca serveis publiceis ab cens*(*oribus*) *habitandei utendei caussa adtributa sunt* etc. Un editto imperiale relativo ai ludi secolari e alle feste celebrate di notte ammonisce, in caso di incendio: [*Dominos urbano*[*s et.... eos quo*]*que qui mercede habitant in noctibu*[*s feriarum illarum ut una cum...mili*]*tibus nostris circumeuntibus* [*reg*]*ionum tutelam* [*diligenter administrent*] (C. VI 32327). — C. XI 3013: *ob quarum* (statuarum) *dedicationem heredes ex testamento eius de-*

curionibus sin(gulis denarios) IIII, Augusta-l[ibus] (denarios) III, plebeis intra murum habitantibus (denarios) II etc. Cf. C. IV 1435. 1454. 2331. 2421.

HABITUS. — C. VI 1540 (= 31675): [*huic senatus*] *auctoribus im*[*peratoribus Antonino et*] *Commodo Augg*..... *statuas duas, u*[*nam habitu milita*]*ri in foro divi Tra*[*iani, alteram habi*]*tu civili in pron*[*ao aedis divi Pii pon*]*endas cens*[*uit*]. — 1549: *huic senatus auctore M. Aurelio Antonino Aug*.... *statuam poni habitu civili in foro divi Traiani pecunia publica censuit.* — 1566: [*huic se-n*]*atus auctore* [*imp. Caes. L.*] *Septimio Severo* [*Pertina*]*ce Aug. statuam* [*habitu mili-ta*]*ri in foro divi* [*Traiani ponend*]*am censuit.* — XII 4393: *Quo vel gratius sit munusculum meum* [*porro*] *a pietate vestra peto usuras eius summae eo die* [*hones*]*tissimo habitu inter praesentes et epulantes in perpetum* [*divi*]*detiris.* — NS. 1900 p. 45:.... *Constantino ma*[*ximo*] *statuam civili* [*habitu*] *ex aerario in se*[*natu*..... La statua non fu posta a Costantino, ma a un personaggio certo eminente, che l'imperatore fece trasportare nel senato: la base infatti fu trovata al Foro romano, presso la curia. Cf. Cic. Verr. 4, 34, 74 (« virginalis habitus »). Suet. Aug. 40 (« habitus pristinus »). Dig. 47, 10, 15, 15 (« habitus matronalis »). Cod. Iust. 10, 53, 8 (habitus philosophiae »). Serv. Aen. 4, 262 (« habitus laenae ») cf. Serv. ep. 117 etc.

HADAD. — Dio del sole nella Siria (Macrob. sat. 1, 23, 17. Plin. nat. hist. 37, 186), a cui è dedicato un altare di recente rinvenuto, insieme con altri, in Trastevere, nella già villa Sciarra, dove, per queste scoperte, è oramai certo essere stato il *lucus Furrinae.* Esso porta la iscrizione: Θεῷ Ἀδάδῳ ἀνεθη... Θεῷ Ἀδάδῳ Ἀκρωρείτῃ · Θεῷ Ἀδάδῳ Λιβανεώτῃ (NS. 1907 p. 88 seg. BI. 1907 p. 230).

HADARAN (**deus**). — Iscrizioni provenienti da Niha nella Siria: C. III 14384[1]: *Hocmaea virgo dei Hadaranis quia annis XX panem non edidit iussu ipsius dei v(otum) l(ibenti) a(nimo) s(olvit);* all'altro lato dell'ara: *Deo Hadrani Hochmaea v(otum) s(olvit)*..... 14385: [*Deo Ha*]*daran*[*i*] *Haiaeus pro* [*salute sua et fili*]*orum suor*[*um*].

HADRA (*Medvigge*). — C. III 2844-2847. 2929. 2929.a - EE. 2, 562 (= C. III 9928). — Città sulla via tra Burnum e Clambetae (Obrovazzo), *Hadre* nella Tavola Peutingeriana, *Adrise* nel geografo Ravennate (p. 211, 3), Ἄδρα in Tolomeo (2, 16, 10) che la pone nella Liburnia mediterranea. Le poche iscrizioni ci offrono soltanto *decuriones* (2844. 2845) e *II viri* (2846).

Mommsen, C. I. Lat. III. p. 369 cf. p. 384. 1630.

HADRIA (*Atri*). — C. IX 5013-5045. — EE. 8, 206.207. — Città del Picenum, nella regione V Augustea, tra il fiume Vomanus (*Vomano*) al nord e Matrinus (*Salino*) al sud, che formano il confine del suo territorio (Strab. 5, 4, 2 p. 241), sulla via tra Aternum (*Pescara*) e Castrum novum (presso *Giulianova*), al nord di Pinna (*Civita di Penne*), da cui distava sette miglia (Itin. Anton. p. 307.312 cf. Peutingeriana. Mela 2, 4, 65. Ptol. 3, 1, 52. Sil. Ital. 8, 439). Alla forma antichissima del nome *Hat(ria)*, che si osserva nelle monete locali, si sostituì di buon' ora quella di *Hadria*, attestata, oltre che dagli scrittori, dalle lapidi (C. III 14214, 10. VII 100. 101. IX 5016. 5157. Bull. archéol. des travaux etc. 1907 p. 437), donde *Hadriani* gli abitanti (Polyb. 3, 88, 3. Liv. 22, 9, 5; 27, 10, 7; 34, 45, 8) e *ager Hadrianus* nel Liber coloniarum (p. 227 cf. 252). Tra gli anni 464 e 468 u. c. vi fu dedotta una colonia latina, nello stesso tempo in cui si deducevano colonie di cittadini Romani in Castrum novum e Sena Gallica (Liv. ep. 11 cf. Plin. nat. hist. 3, 13, 110), e fu tra quelle città che nella guerra Annibalica serbaron fede ai Romani (Liv. 27, 10, 7 cf. 22, 9, 5. Polyb. 3, 88, 3). È probabile che abbia avuta la cittadinanza Romana in seguito alla guerra sociale, e quindi sia stata inscritta nella tribù Maecia (C. VII 100. 101. IX 5015. 5018. 5025. 5034. 5051. 5156. 5157). Più tardi, al tempo di Sulla o di Augusto, vi fu fondata una colonia di cittadini Romani, giudicando dal predicato di *Veneria* conservatosi nel nome *Venerius* (C. IX 5020) di uno schiavo del comune che, come di solito in questi casi, divenuto liberto, l'assunse, e *colonia* a ogni modo è chiamata in Plinio (nat. hist. 3, 13, 100) e nelle lapidi (C. IX 5016. 5020. EE. 8, 207) cf. Mommsen, Hermes 18 p. 194.

Magistrati. — *II viri* (5016. 5021 ?), *quinquennalis* (5016), *aedilis* (5016), *praefectus* (5016 cf. vita Hadriani c. 19), *quaestores* (5015.

8019). *Curator muneris publici* (5016); *scriba* (5018).

Senato. — *Senatus* (5019); *decuriones* (5013. 5016. 5017).

Augustali. — *VI vir* (5156), *magister Augustalis* (5020), *Augustalis decreto decurionum gratis* (5017).

Patronus coloniae (EE. 8, 207).

MOMMSEN, C. I. Lat. IX p. 480.

HADRIANA (colonia). — Predicato di Utika nell'Africa proconsularis (C. VIII 1181: *Colonia Iulia Aelia Hadriana Augusta Utika*) e di Avennio nella Gallia Narbonensis (C. XII 1120: *C. Iul. Had. Avenn.*).

HADRIANA (curia). — Come suddivisione della cittadinanza municipale, si ha in Lambaesis, nella Numidia (C. VIII 18214), dove altre curie portan nomi diversi come *Aurelia, Iulia, Papiria,* per cui v. **Lambaesis.**

HADRIANA (lex). — È ricordata in un decreto di Commodo sul saltus Burunitanus (C. VIII 10570, 3, 4. 25) e da quanto avanza di tal decreto si vede come essa facesse parte di quei nuovi ordinamenti introdotti da Adriano nell'amministrazione in genere e specialmente nella finanziaria (cf. vita c. 11. 13. 20. Victor ep. 14, 11).

HADRIANALIS (flamen). — Sacerdozio di Tergeste così detto invece di *flamen divi Hadriani,* forma consueta: C. V 545: *L. Vario Papirio Papiriano..... praef(ecto) fabr(um) Romae et Tergeste, flam(ini) Hadr(ianali), pont(ifici), aug(uri) etc.*

HADRIANALES (sodales). — Collegio sacerdotale istituito pel culto di Adriano dopo la sua divinizzazione e che funzionava nel tempio da Antonino Pio dedicato al suo predecessore nel Campo Marzio (vita Hadr. 27, 3; Anton. Pii 5, 2). Secondo il Wissowa (Religion etc. p. 489) è probabile che questo collegio, con titolo più esteso, si sia chiamato dei *sodales Cocceiani Ulpiales Hadrianales,* in quanto che esso, istituito alla morte di Nerva, avrebbe poscia atteso anche al culto di Traiano ed Adriano, formando questi tre imperatori, per mezzo delle adozioni, quasi una stessa famiglia. Riconosce però l'autore che gli antichi tacciono su tale istituzione cf. **Antoninianus sodalis** I p. 499.

T. Aelius T. f. Pal(atina) Naevius Antonius Severus C. VI 1332-31632.

L. Annius Italicus Honoratus C. III 1071. 1072. 6154.

Ti. Claudius Saethida Caelianus C. X 1123.

Ti. Claudius Ti. f. Quirina Frontinus Niceratus CIG. 1133. 1327.

Cn. Cornelius Aquilius Niger BRH. 463.

L. Dasumius P. f. Stel(latina) Tullius Tuscus C. X 3365.

L. Flav(ius) L. f. Septimius Aper Octavianus C. VI 1415.

L. Fulvius..... Bruttius Praesens C. X 408.

M. Gavius Ti. f. Appalius Maximus C. XIV 2607.

L. Insteius L. f. Hor(atia) Flavianus C. VI 1459 = 32632.

L. Octavius Cornelius P. f. Salvius Iulianus Aemilianus, Cagnat, Ann. épigr. 1899 n. 125.

Q. Pompeius Q. f. Senecio Sosius Priscus C. X 3724 XIV 3609.

C. Popilius C. f. Carus Pedo C. XIV 3610.

L. Ragonius L. f. Urinatius Larcius Quintianus C. V. 1969. 2112. VI 1502. 1503.

T. Sextius T. f. Vol(tinia) M. Vibius Ove..... Secundus Luc.... Vestinus C. VI 1510.

M. Valerius Bradua Mauricus C. V 7783.

.... C. VI 1575. 1577.

HADRIANI (moles). — v. **Hadrianus.**

HADRIANOPOLIS — È indicata come patria di soldati in alcuni latercoli di pretoriani del tempo posteriore a Settimio Severo (C. VI 2385 = 32536, 11: ....*s Maximus Hadri*; 32623, 19: ...*mius Hadria*, 26: ....*lens Hadr.*; 32624 c, 13; *M. Aup* (sic) *M. f. Ulp. Primus Hadpo* (sic), 14: *M. Avi* (sic) *M. f. Ulp. Seufrus Hadopo* (sic), d lin. 11: *M. Aur(elius) M. f. Ulp. Titus Hadrian.*; 32640, 17:... *Aurel M. f. Ulp. Firmus Hadr.*, 21:.. *Aurel. M. f. Ulp. Emeritus Hadr.*). Non si può però stabilire quale delle città che ebbero questo nome, sia qui intesa, se, una delle due della Tracia, o quella della Bithynia o l'altra della Cyrenaica.

HADRIANUM (municipium). — v. **Drobeta.**

HADRIANUS (P. Aelius). — 1). *Vita e regno.* — Il quattordicesimo nella serie dei romani imperatori, regnò dall' 11 agosto dell'a. 117, al 10 luglio dell'a. 138. Nacque in Roma il giorno 24 gennaio dell'a. 76 da una nobile famiglia originaria d'Italica nella Spa-

gna (v. Hadr. 1, 1. 3), e non in quest'ultima città, come opinarono Eutropio (8, 6) ed Eusebio (Chron. p. 166 ed. Scalig.) Era parente dell'imp. Traiano perchè figlio d'un cugino di questi, e mortogli il padre venne educato sotto la tutela dell' imperatore, dedicandosi fin dalla più tenera età con grande zelo allo studio delle lettere e delle scienze (v. Hadr. 2, 3). Fu egli molto amante della lingua e della letteratura greca, mentre trascurava la lingua materna. All'età di 15 anni lasciò Roma per recarsi in Spagna, ove iniziò la sua carriera militare; ma ne fu presto richiamato ed ottenne l'ufficio di decemvir stlitibus iudicandis. Circa l'anno 95 era tribuno militare ed in tale qualità servì nella Mesia inferiore (C. III 550. v. Hadr. 2, 3). Quando Traiano fu adottato da Nerva nell'a. 97 Adriano s'affrettò a passare dalla Mesia nella Germania superiore per essere il primo ad informarlo della decisione di Nerva, e congratularsi con lui; e ciò fece con tale rapidità da arrivare prima dei messi speciali inviati da Serviano, marito di Paulina. Da allora in poi Traiano divenne sempre più affezionato ad Adriano, quantunque il suo attaccamento non rimanesse a lungo indisturbato, a causa del sospetto di una relazione fra questo e la sua moglie Plotina. Fu allora che si decise a dare in moglie ad Adriano la sua pronepote Giulia Sabina, figlia di Marciana (v. Hadr. 2, 10. Dio Cass. 69, 1. 1. Aur. Vict. ep. 14, 1), e, dileguatisi i sospetti, gli dimostrò ogni giorno più benevolenza.

Adriano fu successivamente rivestito di varî uffici in Roma, tra l'altro fu questore nell'a. 101. In tale qualità egli fece il suo primo discorso al senato, ma fu deriso per la poca finezza nell' esporre le sue idee, e per la grossolanità delle sue espressioni. Ciò lo indusse a studiare con più amore la lingua e l'oratoria latina, che aveva fin'allora trascurato (v. Hadr. 3, 10). Nell'a. 105 ottenne il tribunato del popolo e dopo due anni la pretura (C. III 550. v. Hadr. 2, 3). Nella seconda spedizione contro i Daci, Traiano affidò ad Adriano il comando di una legione, nel quale si distinse molto per il suo valore, al punto che Traiano volle ricompensarlo col donargli un ricco anello che egli stesso aveva ricevuto da Nerva, il che fu ritenuto come un segno che voleva designarlo a suo successore (« adamante gemma quam Traianus a Nerva acceperat donatus ad spem successionis erectus est » v. Hadr. 3, 7; cf. 3, 10; 4, 4).

Nell'anno 108 fu mandato come legatus propraetore nella Pannonia inferiore (v. Hadr. 2, 3), e non solo si distinse nell' amministrazione della provincia, e per aver saputo mantenere una stretta disciplina nella milizia, ma anche per i successi che riportò sui Sarmati (Mommsen, C. III 550 nota). L'opinione favorevole che l'imperatore aveva di Adriano fu accresciuta per l' influenza di Plotina e di Licinio Sura, amico e favorito di Traiano. Adriano fu poi creato console suffetto per l'a. 109; e ciò confermò che Traiano aveva la idea di adottare Adriano, e di assicurargli così la successione (v. Hadr. 2, 3. C. III 550). Dopo la morte di Licinio Sura, Adriano divenne il segretario particolare di Traiano, e la deferenza che gli tributavano i cortigiani si accrebbe nella stessa proporzione dell'intimità tra lui e l'imperatore. Per l'influenza di Plotina ottenne nell'a. 114 l'ufficio di legato durante la guerra contro i Parti, e nel 117 fu console designato per l'anno seguente (C. III 550. v. Hadr. 2, 3). Il giorno 11 agosto dell'a. 117 ricevette in Antiochia la notizia che Traiano l'aveva adottato, due giorni prima della morte di Traiano a Selinunte (v. Hadr. 4, 6. Dio Cass. 69, 2, 2). Adriano allora stava conducendo la guerra contro i Parti, di cui aveva assunto il comando fin da quando Traiano si era ammalato durante l'assedio della città di Hatra. Secondo Dione Cassio (69, 2, 2) furono Plotina ed Attianus che inventarono l'adozione subito dopo la morte dell' imperatore, ed anzi a questo scopo essi l'avrebbero tenuta celata. Ad ogni modo il fatto che Traiano aveva posto Adriano alla testa dell'esercito in oriente, quando la malattia l'aveva costretto ad abbandonare la direzione della guerra, è una prova sufficiente che egli poneva in lui la più grande fiducia.

Adriano adunque fu proclamato imperatore l'11 agosto dell'a. 117 (dies imperii: v. Hadr. 4, 6), e subito mandò lettere al senato in cui dopo aver detto le ragioni per cui non poteva attendere la sua decisione prima di assumere il potere, sollecitava la sua sanzione che fu data prontamente (v. Hadr. 6, 2).

L'impero romano si trovava allora in condizioni pericolose. I Parti, su cui Traiano aveva riportato brillanti vittorie, erano in rivolta, ed avevano avuto successi in vari scontri. Le provincie della Mesia e della Mauretania erano invase dai barbari; l' Egitto, la Siria e la Palestina erano in stato di insurrezione. Adriano con una saggia politica curò, prima di ogni altra cosa, di ristabilire la pace in oriente. Ed ottenne ciò con un grande,

ma necessario sacrificio: fu certamente molto saggio l'abbandonare ciò che non si poteva mantenere.

Egli adunque rinunziò a tutte le conquiste che il suo predecessore aveva fatte all'est dell'Eufrate; restituì l'Assiria e la Mesopotamia ai Parti, e riconobbe Cosroe, che era stato deposto da Traiano, come loro re, ed al tempo stesso indennizzava Parthamaspates, che era stato fatto re dei Parti da Traiano, coll'assegnargli un piccolo regno vicino (v. Hadr. 5, 4, 21, 10. Eutrop. 8, 6, 2. Ruf. Fest. 14, 20). L'Armenia inoltre fu innalzata al grado di regno indipendente (v. Hadr. 21, 11).

Mentre era occupato in questi mutamenti fu consigliato da Attianus di mettere a morte Baebius Macer, prefetto di Roma, Laberius Maximus e Frugi Crassus, per essersi questi opposti al suo avvento al trono, e per essergli tuttora ostili; Adriano respinse il consiglio: Frugi Crassus fu bensì ucciso, ma non per comando dell'imperatore (v. Hadr. 4, 3). Lusius Quietus, che in quel tempo reggeva la Mauretania, fu sospettato di attentare alla vita di Adriano e di volersi porre alla testa del popolo romano; fu privato del suo posto che fu dato a Marcius Turbo, il repressore dei ribelli Giudei al tempo di Traiano ed amico personale di Adriano (v. Hadr. 5, 5. 10).

Dopo avere in tal modo dato assetto agli affari più urgenti dell'impero passò da Antiochia in Cilicia per vedere il cadavere di Traiano che doveva essere portato a Roma da Plotina, Attianus e Matidia. Subito dopo il suo ritorno ad Antiochia nominò Cetilius Servius governatore della Siria, e tornò a Roma nell'a. 118 (v. Hadr. 20, 7. 11). Quivi fu celebrato un trionfo per commemorare le vittorie di Traiano in oriente, e l'immagine del defunto imperatore fu posta sul carro trionfale (Dio. Cass. 69, 2, 2. v. Hadr. 6, 2).

Era appena terminata questa cerimonia solenne quando giunse notizia ad Adriano che i Sarmati ed i Roxolani avevano invaso le provincie della Mesia. Spedì immediatamente un corpo d'esercito, e subito dopo egli stesso lo seguì (v. Hadr. 5, 2; 6, 5. 8. Euseb. chron. p. 164, 165). Il re dei Roxolani si lamentava che non gli fosse stato interamente pagato il tributo dovutogli dai Romani, ed Adriano s'affrettò a concludere la pace pagando un'ingente somma (v. Hadr. 6, 8 cf. C. V 32). Adriano aveva intenzione di penetrare nella Dacia per attaccarvi i Sarmati, quando fu informato di una cospirazione contro la sua vita organizzata dal consolare Nigrino, insieme con altri colleghi, fra cui Palma, Celsus e Lusius Quietus (v. Hadr. 4, 3). Adriano sfuggì alle mani dei cospiratori, i quali tutti furono mandati a morte, come ebbe ad esprimersi Adriano stesso, per ordine del senato, contro la sua volontà, benchè tutti fossero convinti, come risulta da Dione Cassio (69, 2, 5) che Adriano stesso aveva dato ordine di fare l'esecuzione. In seguito a questi atti di severità, l'opinione pubblica gli si rivoltò contro, anche perchè si vociferava che la cospirazione fosse un pretesto messo fuori allo scopo di sbarazzarsi di coloro che gli erano stati contrari durante il regno di Traiano. Adriano temette le conseguenze di un tal mutamento nella pubblica opinione, e dopo aver affidate le provincie della Pannonia e della Dacia a Marcius Turbo, il quale proprio allora aveva terminato la pacificazione della Mauretania, fece ritorno a Roma (v. Hadr. 5, 5. 10).

Sua prima cosa fu di respingere l'accusa di avere avuto parte nella condanna dei consolari, e blandì il popolo con ludi gladiatori e con abbondanti elargizioni di denaro (v. Hadr. 5, 5. 11). Un altro atto che gli doveva cattivare il favore di tutti, tanto in Italia, quanto nelle provincie fu la cancellazione di un'enorme somma dovuta allo stato come contribuzione, e cioè tutti gli arretrati degli ultimi quindici anni e, per togliere ogni apprensione dalla mente del popolo, fece pubblicamente abbruciare i relativi documenti nel foro di Traiano (v. Hadr. 10, 8). Inoltre egli provò a rafforzare il suo trono coll'accattivarsi il ben volere del senato, e non solo negò l'accusa fatta contro di lui a proposito della condanna dei consolari, ma dichiarò anche non avrebbe mai punito un senatore se non con la sanzione del senato, ed il senato da parte sua fece intendere che non era mai stato tanto soddisfatto di un potere così esteso ed illimitato, quanto in quel momento (Dio Cass. 69, 18, 1 cf. v. Hadr. 7, 3; 6, 7). Stimò tuttavia necessario di rimuovere i suoi più antichi amici Attianus e Similis dai loro uffici di prefetti del pretorio, e nominare loro successori Marcius Turbo e Septicius Clarus (v. Hadr. 6, 7 cf. C. III 1462).

Frattanto la guerra contro i Sarmati fu continuata dai legati di Adriano, e si protrasse per molti anni, se dobbiamo credere ad Eusebio (chron. p. 164, 165), che la ricorda come giunta all'a. 120.

Adriano iniziò il suo memorabile viaggio attraverso le provincie del suo impero nell'a.

119. Il suo desiderio di dare impulso alla prosperità dello stato, col farsi personalmente un' idea delle condizioni presenti, e coll'applicare i necessari rimedi ovunque scoprisse irregolarità fu senza dubbio uno dei motivi che lo spinsero a quella singolare intrapresa, ma può anche pensarsi che la vivacità della sua mente e la sua grande curiosità lo determinassero ad andare a vedere da sè stesso quelle cose di cui aveva udito parlare o che aveva letto. Questi viaggi occuparono una gran parte del suo regno; ma la scarsità delle notizie che abbiamo al riguardo non ci permettono di seguirli passo per passo e disporli in un ordine cronologico soddisfacente. Nell'a. 119 egli lasciò Roma e si recò dapprima in Gallia, ove spiegò una grande liberalità nel soddisfare ai bisogni dei provinciali (v. Hadr. 7, 5). Dalla Gallia passò in Germania ove dedicò gran parte della sua attenzione alle guarnigioni della frontiera. Benchè egli fosse più desideroso di mantenere la pace che di spingersi alla guerra, egli curò l'esercito come se una grande guerra fosse vicina a scoppiare, e la condizione eccellente delle sue soldatesche unita all' equità che dimostrava nella sua politica estera ed al suo sistema di tacitare i capi dei barbari con forti somme di danaro furono i principali mezzi con cui seppe tenere lontani i nemici dalla provincia romana. Fu fortificato il *Limes* in Germania, e molte città e colonie furono da lui grandemente beneficate (v. Hadr. 12, 6. 7). Dalla Germania passò in Britannia ove introdusse molte innovazioni nell'amministrazione, e fece costruire il famoso vallo per delimitare la provincia romana e proteggerla dalle tribù barbare del nord (Hübner in C. VII 99 segg., 660-663; 713, 835, 730. Dürr, Reisen des Kaisers Hadrian p. 36). Si estendeva dal Solway alla foce del Tyne per la lunghezza di 80,000 piedi romani, e le sue traccie ancora si vedono (cf. Schiller, Geschichte der röm. Kaiserz. I p. 607 seg.). Dalla Britannia Adriano ritornò in Gallia e fece costruire una magnifica basilica a Nemausus (Nîmes) in onore di sua moglie Sabina, benchè durante la sua assenza in Britannia la condotta di costei fosse stata tale da aver egli dichiarato di volere divorziare (v. Hadr. 7. 5). Passò poi in Spagna ove trascorse l' inverno dall'a. 121 al 122, e tenne un *conventus* di tutti i Romani residenti in Spagna (Dürr, id. id. p. 24 seg.).

Nella primavera dell'a. 122 andò in Africa, ove represse un' insurrezione dei Mauretani (v. Hadr. 5, 5), e quindi viaggiò attraverso l'Egitto e l'Asia (Dürr, id. id. p. 48 segg.). Stava per scoppiare una guerra con i Parti, ma Adriano l'evitò con un abboccamento che ebbe con il loro re. Percorse poi le provincie dell'Asia occidentale, durante il principio dell'a. 123; visitò le isole dell'Egeo, quindi andò in Acaia e pose la sua residenza in Atene (Dürr, id. id. pp. 34-42). Sembra che egli vi si trattenesse tre anni, fino cioè all'a. 126. Atene era la città da lui preferita, e fu onorata da lui sopra tutte le altre città dell'impero. Dette al popolo ateniese nuove leggi, e mostrò la sua venerazione per le loro istituzioni col farsi iniziare nei misteri eleusini, col fare le parti di *agonotheta* nei loro pubblici giuochi, e col farsi eleggere egli stesso arconte eponimo (v. Hadr. 19, 10. Pausan. 1, 18. Dio Cass. 69, 16, 1. Zon. 11, 23, 515 cf. C. III 548. Dürr, id. id. p. 44).

Da Atene tornò a Roma per la via della Sicilia alla fine dell'a. 126. Fu salutato a Roma come *pater patriae*, e la sua moglie fu onorata col titolo di *augusta* (v. appresso). Negli anni consecutivi rimase a Roma salvo una breve interruzione durante la quale visitò l'Africa (v. Hadr. 19, 10). Sembra che egli abbia soprattutto impiegato il suo tempo in Roma nel cercare di introdurre le istituzioni ed i culti greci per i quali aveva concepito una grande ammirazione in Atene (Dürr, id. id. p. 33).

Nell'a. 129 Adriano intraprese il suo secondo viaggio in oriente. Passò per Atene e vi sostò per qualche tempo a vedervi il complesso delle numerose costruzioni che erano state cominciate durante la sua precedente visita, e specialmente per dedicarvi il tempio di Zeus Olympios, ed un'ara dedicata a lui stesso (v. Hadr. 14, 1 cf. C. III 374. CIGr. 320. Kaibel, Ep. gr. 1045. Wachsmuth, Die Stadt Athen in Altertum p. 687 segg. Dürr, id. id. p. 30 segg.). In Asia conciliò i vari principi nella maniera più amichevole e liberale, tanto che coloro i quali non accettarono la sua mediazione ebbero poi grande ragione di rammaricarsene; e rinviò a Cosroe una figlia che gli era stata presa prigioniera da Traiano (v. Hadr. 14, 2), Punì inoltre severamente tutti quei governatori e procuratori delle provincie che trovò ingiusti o manchevoli nell'adempimento delle loro funzioni (v. Hadr. 14, 3).

Dall'Asia minore per la Siria e l' Arabia passò in Egitto, ove fece restaurare con grande splendore la tomba di Pompeo (Dürr, id. id. p. 59 seg.). Durante un'escursione sul Nilo

perdè il suo favorito Antinous, per il quale egli ebbe un affetto immenso, e la cui morte fu per lui causa di un profondo e duraturo dolore (Dio Cass. 69, 7, 4. v. Hadr. 14, 5-7. Aur. Vict. Caes. 14, 6-8. CIGr. 6007).

Dall'Egitto Adriano ritornò per la Siria a Roma, ove si trovò alla fine dell'a. 131. In quest'anno stesso dedicò il tempio di Venere e Roma, e nel seguente a. 132 promulgò l'*edictum perpetuum* (cf. Dürr, id. id. p. 30 seg.).

Non molto dopo il suo ritorno a Roma i Giudei suscitarono una guerra con la loro rivolta, e furono i soli a turbare la pace del suo lungo regno. Le cause della rivolta furono lo stabilimento di una colonia sotto il nome di Aelia Capitolina sul sito di Gerusalemme, ed un'ordinanza emanata da Adriano che proibiva ai Giudei il rito della circoncisione. La guerra fu condotta dai Giudei come una lotta nazionale e col più disperato furore: durò parecchi anni e non fu che al giungere del generale Iulius Severus dalla Britannia che i Romani cominciarono a paralizzare e ad annicchilire gradualmente i Giudei (Dio Cass. 69, 13. Zon. 11; 23 p. 518. C. VIII 8934. CIGr. 4033 cf. Mommsen, C. VI 1565). Il paese era tutto devastato quando fu fatta la pace: fu d'allora in poi proibito ai Giudei di risiedere a Gerusalemme o nelle vicinanze immediate della città, e da quel tempo furono dispersi per il mondo (Dio Cass. 69, 14; 3 cf. C. III p. 878. CIGr. 5906).

Dopo la fine della guerra giudaica ne stava per scoppiare un' altra con gli Albani, che erano stati istigati da Pharesmanes re degli Iberi; ma il ricco dono che Adriano fece agli Albani ed agli Iberi evitò il conflitto, anzi Pharesmanes fece una visita ad Adriano in Roma (Dio Cass. 69, 15. Zon. 11, 24 p. 519. v. Hadr. 17, 11; 21, 13).

Frattanto Adriano nell'autunno dell'a. 132 tornò ad Atene, ove si trattenne tutto l'anno successivo. Da una sua lettera indirizzata al cognato Servianus (v. Hadr. 8, 1) possiamo inferire che nell'a. 134 l'imperatore visitò di nuovo Alessandria d' Egitto, ed al suo ritorno passò per la Siria, ove presenziò la vendita dei Giudei che erano stati fatti prigionieri durante la guerra, diresse la costruzione della nuova colonia in Gerusalemme, e ne regolò la costituzione (cf. Dürr, id. id. p. 124).

Dopo il suo ritorno in Roma Adriano passò i rimanenti anni della sua vita parte in città, parte a Tivoli, ove aveva fatto costruire ed ornare la sua magnifica villa, le rovine della quale occupano ancora uno spazio uguale a quello di una città considerevole. Le grandi fatiche ed i disagi ai quali era stato esposto durante i suoi viaggi avevano scosso la sua salute, e presto cadde in una grave malattia che lo determinò a pensare alla designazione del suo successore, non avendo figli. Dopo lunga esitazione adottò L. Ceiorius Commodus, sotto il nome di L. Aelius Verus, e lo innalzò alla dignità di *Caesar*, si disse per nessun'altra ragione che per la sua bellezza (v. Hadr. 23, 10. Dio Cass. 69, 17, 1. Zon. 11, 24, p. 519. Aur. Vict. Caes. 14, 4 cf. Dürr, id. id. p. 33). L'adozione era stata fatta contro il parere di tutti gli amici di Adriano, e quelli che vi si erano maggiormente opposti apparvero alla sua mente come tanti suoi nemici personali: Servianus, che era allora novantenne, ed il suo nepote Fuscus furono le principali vittime della sua ira, e l'uno e l'altro furono mandati a morte per suo comando (Dio Cass. 69, 2, 6; 17, 1. Zon. 11, 24 p. 519. v. Hadr. 2, 6; 8, 11. C. III 43-45). Tuttavia Aelius Verus, che avuto l'amministrazione della Pannonia, non diede ad Adriano tutto l'aiuto che questi ne sperava, e per essere debole di costituzione ben presto morì il 1. gennaio dell'a. 138 (v. Hadr. 23, 16. C. VI 985).

Designò allora come suo successore T. Aurelius Fulvus Antoninus, che in seguito all'adozione prese il nome di T. Aelius Hadrianus Antoninus (v. Hadr. 24, 1. 7; v. Ant. P. 1, 1). Obbedendo al volere dell'imperatore egli adottò M. Aurelio figlio del fratello di sua moglie L. Vero figlio di Elio (v. Ant. P. 4, 5). Poco dopo queste adozioni Adriano morì a Baia in mezzo ad atroci dolori il 10 luglio dell'a. 138 (Dio Cass. 69, 20. Zon. 11, 24 p. 520 segg.). Il senato voleva condannare la memoria per le crudeltà commesse negli ultimi anni, ma le preghiere di Antonino distolsero i padri da tale proponimento (v. Ant. P. 2, 5),

2). *Atti di governo ed opere pubbliche.* Già fin dai primi tempi del suo regno Adriano mostrò di non essere molto favorevole all'indirizzo politico di Traiano. Questi aveva avuto per mira principale l'ingrandimento dell'impero, ed invece Adriano si studiò di limitarlo entro i suoi confini naturali, e fu perciò che cedè subito le provincie al di là del Tigri e dell'Eufrate che Traiano aveva conquistato con tanti sacrifici (v. Hadr. 5, 9, 21. Eutrop.

8, 6. Rancke, Weltgeschichte II, 1 p. 285).

Toltesi le preoccupazioni della guerra Adriano potè applicare tutta la sua energia al riordinamento dello stato, ed i grandi viaggi che egli intraprese attraverso l'impero, e di cui si è già parlato, ad altro non mirarono che allo scopo di rendersi personalmente edotto dei vari bisogni delle provincie, per poi subito metter mano alle riforme necessarie (Schurz, De mutationibus p. 2).

Un altro tratto caratteristico del governo di Adriano fu il favore in cui tenne l'ordine equestre, ritenendolo molto adatto ad amministrare, ed affidandogli di conseguenza tutte le antiche procuratie e le nuove, e sostituendoli nelle cariche di palazzo ai liberti imperiali la cui autorità era andata sempre più diminuendo.

Una delle più importanti riforme operate da Adriano fu certamente la istituzione dei quattro giudici consolari in Italia (v. Hadr. 22; v. Pii 2; 3; v. Marci Ant. 11. Appian. b. c. 1, 38). La loro giurisdizione si estendeva per tutta Italia dalle Alpi al mare, ad eccezione della città di Roma che rimaneva sotto la giurisdizione del pretore urbano. Non è ben chiaro il modo con cui avvenne la divisione d'Italia nelle quattro giudicarie, è però probabile che i giudici consolari fossero preposti ora a questa ora a quella regione, a seconda del bisogno, come accadde poi dei « iuridici » al tempo di Marco Aurelio (Marquardt, Röm. Staatswerw. I p. 226 seg. cf. II p. 192 seg. Mommsen, Röm. Staatsr. II p. 1039. EE. IV p. 224, 8). Dovevano essere « viri consulares » e loro ufficio era di « reddere iura » (v. Marc. Ant. 11), ossia di amministrare la giustizia in grado di appello.

I predecessari di Adriano avevano già tenuto al loro fianco un consiglio dell'impero, di cui si era servito Traiano soprattutto per dirimere le questioni tra le pubbliche amministrazioni ed i privati (Plin. ep. 4, 22; 6, 22, 31). Adriano mantenne il consiglio dell'impero rimaneggiandolo ed aumentandolo (v. Hadr. 8; 18; 22. Dio Cass. 69, 7). Prima di Adriano gli imperatori o nominavano direttamente i membri del consiglio, o li chiedevano al senato, o li facevano estrarre a sorte. Adriano invece chiamò a far parte dell'alto consesso tutti coloro che egli stimava degni dell'onore, conservando tuttavia al senato il diritto di ratificare le sue nomine. Coloro che venivano confermati dal senato avevano la carica a vita e si dicevano « consiliari perpetui » (Aurel. Vict. ep. 14. Mommsen, id. II p. 949 n. 1).

Il consiglio emanava le sue sentenze non sempre allo stesso modo. Infatti quando trattavasi di giudicare un senatore non erano ammessi al giudizio i membri del consiglio appartenenti all'ordine equestre (Mommsen, id. II p. 951 n. 2). La ragione per cui Adriano volle avere un consiglio perpetuo va ricercata nell'idea che egli ebbe fin dal principio del suo regno di assentarsi per lungo tempo da Roma per visitare le varie parti dell'impero. Volle avere un consiglio che potesse seguirlo dovunque, e di cui si potesse servire quando avesse voluto, mentre il senato rimaneva a Roma, e quindi lontano dalla sua influenza (v. Hadr. 13. Dig. 27, 1, 30; 4, 4, 11, 2. Mommsen, id. II p. 949 n. 3).

Sappiamo anche che Adriano trasferì l'amministrazione del « cursus pubblicus » al fisco (v. Hadr. 7), ed istituì « il praefectus vehiculorum » (C. VI 8552. Klein, Verwaltungsbeamten I p. 263).

Inoltre Adriano provvide con grande cura alle finanze dello stato (« Reditus quoque provinciales sollerter explorans, est, si alicubi quippiam deesset, expleret et omnes publicas rationes ita complexus est, domum privatam quivis paterfamilias diligens non satius noverit » v. Hadr. 11 cf. Eutrop. 8, 7). Appena egli giunse in Roma dopo la sua elevazione all'impero « ad colligendam gratiam nihil praetermittens, infinitam pecuniam, quae fisco debebatur, privatis debitoribus in urbe atque in Italia, in proviinciis vero etiam ex reliquis ingentes remisit summas » (v. Hadr. 11 cf. Dio Cass. 69, 8. Zonaras 11, 23. C. VI 969). Tutelò inoltre anche gli interessi dell'erario col restituire ad esso tutte quelle rendite che i suoi predecessori avevano assegnate al fisco. Così proibì che i beni dei condannati passassero al fisco « omni summa in aerario publico recepta » (v. Hadr. 7); tuttavia concesse ai figli dei proscritti la dodicesima parte dei beni (v. Hadr. 18 cf. Dig. 48, 20, 7, 3). Inflisse una forte multa a coloro che avessero seppellito un cadavere in città (Dig. 47, 12, 3, 5); impose nuove tasse ed altre aumentò (Caius 2, 287, 87. Theoph. 2, 23, 1). Rifiutava l'eredità di persone a lui sconosciute, e non accettava quelle di conoscenti che avessero figli (v. Hadr. 18. Inst. 2, 1, 39. Sievers, Studien p. 199 n. 34).

Adriano fu il primo ad istituire l' « advocatus fisci » (v. Hadr. 20 cf. Hirschfeld, Untersuchungen p. 49 segg.), non si sa bene se

uno solo, o più, ed, in quest'ultimo caso, in qual modo fossero distribuiti. Sue attribuzioni erano la difesa dei diritti del fisco contro le pretese dei privati, e fu per questo che più tardi prese il titolo di « patronus » ed anche di « defensor fisci » (Dig. 49, 14, 3, 9).

Si è già accennato al favore in cui tenne Adriano l'ordine equestre; devesi ora aggiungere che egli fu il primo degli imperatori ad affidare ai cavalieri le più delicate cariche di corte, quale l'ufficio « a libellis » e quello « ab epistulis » (cf. Hirschfeld, Untersuchungen p. 203 n. 2; 257 n. 1. Schurz, De mutationibus p. 30). Gli uffici palatini così riformati giunsero fino ai tempi di Costantino (Aur. Vict. ep. 14). Il primo membro dell'ordine equestre che ricevè l'ufficio di « ab epistulis » fu C. Suetonius Tranquillus, l'illustre storico (cf. Hirschfeld, id. id. p. 201 n. 1).

Adriano affidò all'ordine equestre anche la procuratia « patrimonii », quella « hereditatium » e quella « aquarum » (Hirschfeld, Untersuchungen p. 53 segg.; 59 n. 2. Eichhorst, Quaest. epigr. p. 16 segg. Front. 105. Ulpian. in Digg. 1, 19. 1. 2).

Circa l'amministrazione delle provincie il suo criterio precipuo fu, lo si è già visto, di sbarazzarsi di quelle che non avrebbe potuto reggere senza gravi guerre. Così accadde per l'Armenia, per la Mesopotamia, e per l'Assiria. Altrettanto giudicò dapprima Adriano della Dacia, ma poichè grande era il numero dei Romani colà da tempo stabilitisi ed aventi quivi i loro interessi, cedè alle preghiere di costoro e fece sì di renderla quanto più possibile sicura dalle incursioni dei nemici. Divise la provincia in due parti e trasferì l'accampamento della legione XIII più vicino ai confini (cf. EE. I p. 38. Schurz, De mutationibus p. 41). Sembra che altrettanto abbia fatto di altre provincie di confine (Dio Cass. 69, 9).

Due grandi opere di fortificazione sono soprattutto degne di menzione, cioè i due « valla » della Germania e della Britannia. Benchè il vallo della Germania vada sotto il nome di Adriano, esso già esisteva; fu però da lui quasi interamente rifatto (cf. Hübner, Jahrb. d. Ver. v. Altert. Fr. i. Rh. LXIII p. 17. v. Hadr. 12). Il vallo della Britannia misurava 800.000 passi e si estendeva dall'estuario dell'Ituna fino alla foce della Tina (v. Hadr. 11. Aur. Vict. Caes. 20. Eutrop. 8, 19. v. Sept. Sev. 18, 22. Oros. 7, 17). Rafforzò inoltre Adriano notevolmente le guarnigioni della provincia (cf. Hübner, in Hermes XVI (1881) p. 551 segg.).

Mentre Traiano nel dividere una provincia in due parti per poterla meglio difendere aveva affidato l'una e l'altra parte ad un solo legato, Adriano propose alle due parti della Dacia un legato per ciascuna (C. III 1562. 2830. Mommsen, id. p. 160. Marquardt, Röm. Staatsv. I p. 310).

Si attribuisce anche ad Adriano la divisione della Germania dalla Belgica, benchè più ragioni facciano credere che essa non sia avvenuta prima della fine del III sec. (cf. Schurz, De mutationibus p. 45).

Fu invece Adriano a dividere la Cilicia dallo Siria, facendone una provincia autonoma (Marquardt, Röm. Staatsv. I p. 387; 413 segg.). La Bithynia fu anche fatta provincia da Adriano e concessa al senato in cambio della Pamphylia (Dio Cass. 69, 14. Marquardt, id. I p. 353), e la Galatia fin' allora unita alla Cappadocia ha con Adriano speciali legati (cf. Perrot, De Galatia prov. rom. p. 110 segg. Hermes III p. 125. C. III 309).

Benchè la divisione della Lycia dalla Pamphylia sia dalle testimonianze pervenuteci attribuita ad Antonino Pio, pure è lecito supporre che essa risalga ad Adriano e sia contemporanea al grande rimaneggiamento operato da questo imperatore nelle provincie asiatiche (C. III 4003; p. 1140 cf. Marquardt, Staatsv. I p. 326 n. 4).

Adriano trattò bene i provinciali, li esonerò da molti obblighi pecuniari verso lo stato, e ridusse le contribuzioni dovute al fisco. Egli fu considerato da tutte le provincie come un benefattore, e ce ne fanno fede i molti e svariati titoli che egli ricevette dai beneficati (v. Hadr. 9, 6; 10, 1; 11, 2; 12, 2 segg.; 13, 1; 13, 4; 13, 6; 21, 7. Dio Cass. 60, 5, 10. 16. Pausan. 1, 5. 5 cf. Hertzberg, Gesch. Griechenlands unter d. Herrschaft d. Römer p. 305 segg.). Basta ricordare quanto egli fece in favore di Atene: favorì la coltivazione ed il commercio dell' olio dell' Attica (CIAtt. III 38), riformò la costituzione ateniese, dette nuove leggi agrarie, ed infine abbellì, come già si è detto, con nuove costruzioni e restauri ingenti la città (Dio Cass. 69, 16. CIGr. 355 cf. Ahrens, De statu Athen. p. 29. EE. I p. 245 n. 2).

Adriano curò molto che i governaturi ed i magistrati delle provincie applicassero le leggi con equità, e non commettessero prepotenze, così: « circumiens provincias procuratores et praesides pro factis supplicio adfecit ita severe, ut accusatores per se crederetur immittere » (v. Hadr. 3). Affinchè i provinciali

potessero accusare i magistrati usciti di carica, l'imperatore stabilì che essi dovessero rimanere per qualche tempo nella provincia, prima di poter tornare alla loro patria o raggiungere la nuova residenza (Digg. 1, 16, 6. 11. 12, 13). Molti rescritti di Adriano ci fanno conoscere con quanto amore ed interesse egli provvedeva al bene dei suoi sudditi, fra gli altri sono degni di nota quelli indirizzati ai vari « conventus » o « concilia » provinciali, i quali da lui in poi poterono direttamente comunicare col principe, senza l'intermediario del governatore della provincia (Digg. 5, 1. 37; 47, 1; 50, 7. 5. 5; 50, 9. 5 ecc. ecc.).

Adriano inviò nelle provincie molti legati straordinari « *missi ad corrigendum statum* » in quelle città libere che non dipendevano dai legati delle provincie stesse, quindi ne troviamo molti in Achaia ed in Asia, ove per l'appunto si trovavano in maggior numero città libere (Plin. ep. 8, 24. Maximus Epict. diss. 3, 7. Mommsen, EE. I p. 139. Marquardt, Staatsv. I p. 229). Il fatto che si hanno sotto Adriano più legati straordinari che sotto gli altri imperatori dimostra quanto grande fosse la sua cura e la sua premura per le provincie.

Con Adriano infine oltre alle quattro specie di legati: legati Aug. pr. pr. viri consulares nelle provincie ove stazionavano più legioni; legati Aug. pr. pr. viri praetorii, ove bastava una sola legione per la difesa; legati pr. pr. nelle provincie senatorie, e legati legionum nelle provincie imperiali, se ne ha una quinta specie: i legati iuridici, ai quali veniva deferita l'amministrazione della giustizia in alcune provincie imperiali, togliendola dalle attribuzioni dei governatori (Zumpt, Comm. epigr. II 20. Mommsen, Staatsr. I p. 223 segg. Marquardt, Staatsr. I p. 551. EE. IV p. 124 seg.; p. 224 segg. Madvig, Die Verf. und Verw. II pp. 97, 113).

G. Mancini

Nomi

Come privato:

P. Aelius Hadrianus (C. II 550): *P. Aelio P. f. Serg. Hadriano, cos., VII viro epulonum, sodali Augustali, leg(ato) pro pr(aetore) imp. Nervae Traiani Caesaris Aug(usti) Germanici Dacici Pannoniae inferioris, praetori eodemque tempore leg(ato) leg(ionis) I Minerviae p(iae) f(idelis) bello Dacico, item trib(uno) pleb(is), quaestori imperatoris Traiani et comiti expeditionis Dacicae, donis militaribus ab eo donato bis, trib(uno) leg(ionis) II adiutricis p(iae) f(idelis), item legionis V Macedonicae, item legionis XXII Primigeniae p(iae) f(idelis), seviro turmae eq(uitum) R(omanorum), praef(ecto) feriarum Latinarum, X viro s(tlitibus) i(udicandis)* ἡ ἐξ Ἀρείου πάγου βουλὴ καὶ ἡ τῶν ἑξακοσίων καὶ ὁ δῆμος ὁ Ἀθηναῖος τὸν ἄρχοντα ἑαυτῶν Ἀδριανόν cf. Mommsen ad inscr.; v. Rhoden, 497; Schulz p. 20. — IG. VII 2879 (ded. di Coronea: Πόπλιον Αἴλιον Ἁδριανόν).

Come imperatore:

Imperator Caesar divi Traiani (Parthici) filius, divi Nervae nepos, Traianus Hadrianus Augustus C. II 478 (a. 133-34; lavori del teatro di Emerita). — 1339 (a. 122-3; ded. di Saepo). — 1642. — 2014 (a. 121-2). — 2055 (a. 127-8; ded. di Aratispi). — 2111 (a. 129-30; ded. di Urgavo). — 2516 (a. 131-2; ded. della civ. Limicorum). — 3239 (ded. di Ilugo). — 4633 (a. 134-5). 4656. 4658-59. 4661-64. 4668-9. 4678. 4682 (a. 120-1; mill. della Lusitania). — 4892 (a. 130-1). 4906. 6238 = 4948 (a. 133-4; mill. della Tarraconensis). — C. III 165 (ded. di Berytus). — 284(?) (ded. di Germe). — 310. 313 (a. 121-2; mill. della Galatia). — 466 (a. 124-5; mill. dell'Asia). — 629 (a. 118-9; ded. di Stobi). — 749 (a. 135-6; fines inter Thraces et Moesos). — 1371 (ded. della coh. I Fl. Commagenorum; dopo il 127). — 1445 (a. 117-8; ded. di Sarmizegetusa). — 2828 (cf. 9890) (ded. di Burnum). — 2844 (ded. di Hadra). — 3280 = 10261 (a. 132-3; op. di Adriano *per legionem II adiutricem*). — 5733. 5734 (mill.). — 6057 (a. 128-9; mill. della Galatia). — 6640 (cf. 12080). — 6738 (horrea in Myra). — 6967. 6968. 6970 (mill. della Cappadocia). — 6992 (a. 128-9; ded. di Apamea). — 7281 (a. 131-2; ded. di Dium in Atene). — 7282 (a. 131-2; ded. di Troas in Atene). — 7359. 7362 (a. 124-5; mill. della Thessalia). — 7427. — 7613 (a. 133-4; mill. della Moesia inf.). — 8272 (mill. Moes. sup.). — 10047 (Arupium). — 12129 (horrea in Patara). — 12144 (Parlais?). — 12154 (a. 128-9; mill. della Galatia). — 12160 (a. 121-2; mill. della Galatia). — 12493 (a. 119-20; ded. di Tomi). — 12601 (a. 132-3). 12604 - 12605 (ded. dei Suri sagittarii). — 13453. — 13596 (a. 129-30; mill. della Palaestina). — 13625 (a. 119-20; mill. della Cilicia). — 13645 (?) (a. 121-2; mill. della Galatia)

— 13795 (a. 138; ded. del numerus burgariorum et veredariorum ad Adriano ed Antonino). — 14168 (mill. della Palaestina). — 14177, 1 (mill. della Syria). — 14184, 28, 47, [56?], 58, 59, 60, 61 (a. 121-2; mill. della Galatia). — 14206, 32 (mill. della Thessalia). — 14402 (mill. della Cappadocia). — 14422, 1 (a. 135-6; fines inter Thraces et Moesos). — 14464 (dopo il 127; mill. della Moesia inferior). — D. XLIII C. III p. 1976 = XXX p. 872 (a. 124). XLIV p. 1976 = XXXI p. 874 (a. 127). XLV p. 1976 = XXXII p. 875 (a. 127). XLVI p. 1977 = XXXIII p. 876 (a. 129). XLVII p. 1978 (a. 133). XLVIII p. 1979 = XXXIV p. 877 (a. 134). XLIX p. 1979 = XXXV p. 878 (a. 134). L p. 1979 (a. 134). LI p. 1980 = XXXVI p. 879 (a. 138). LIV d. 1980 (a. ?). XCIX p. 2212 (a.?). CVI p. 2328, 68 (a. 119). CVII p. 2328, 68 (a. 133?). CVIII p. 2328, 69 (a. 138). — C. V 1873. — 2152 (a. 136-7; opera ad Altinum). — 3110. — 4315 (?) (a. 118). 4316 (a. 118; albo di collegio). — 8095. 8102. 8106 (mill. della via Iulia Augusta). — C. VI 967 (a. 118; ded. del senato e del popolo per la remissione dei debiti al fisco). — 967 *a* (a. 118; ded. dei *viatores*). — 968 (a. 117-118; ded. dei fratelli Arvali). — 969 (a. 125-6). — 971 (ded. del collegio dei vittimarii). — 973 (a. 133-4; costr. del Ponte Elio). — 974 (a. 133-4; ded. del senato e del popolo per vittoria). — 975 (a. 135-6; ded. dei *magistri vicorum*). — 976 (a. 135-6; rest. dell' *auguratorium*). — 979 (restit. di aedes). — 980 (ded. dei *tribules tribus Claudiae, voto suscepto pro incolumitate, itu, reditu victoriaque*). — 980 *a*. — 983. — 984 (a. 138; ded. del sepolcro fatta da Antonino Pio). — 2080 (a. 120). 2081 (a. 122). 32374 (a. 118) (atti dei fratelli Arvali). — 1240 = 31552 (a. 120-1; termin. del Tevere). — 1233 = 31539 (a. 120-1; termin. del pomerio). — 31302. — 31303. — C. VII 275 (ded. della *cohors IIII Flavia*). — 835 (ded. della *legio XXX*). — 1169 (mill.) — C. VIII 11. — 98. — 799 (= 12266) (a. 136-7; arco ad Avitta Bibba in onore di Adriano, L. Elio e Sabina). — 921 (= 11198). — 1146. — — 1479 (a. 117; ded. di Thugga). — 1778. — 1825. — 2357 (= 17844) (a. 120-1). — 2358 (= 17845). 2359 (a. 125-6; ded. di Thamugadi). — 2533 (= 18043) (a. 128-9). — 2692. — 5177 (= 1639) (a. 120-1; ded. di Zattara). — 5696. — 7968 (p. 1878) (a. 133-4). — 9246. — 9657 (= 21514) (a. 127-8; *arcus portarum* a Quiza). — 10048. 10062. 10065. 10068. 10080. 10081. 10086. 10091. 10092. 10114 (a. 122-3; mill. della via *Carthagine-Thevestem*). — 10355. 10363 (a. 123-4; via *ad Sitifim*). — 10960 (a. 128-9; via *Simitthu-Thabracam*). — 12512. — 15864. — 16441 (arco a Zama maior). — 17143 (a. 127-8; ded. dei *cives Romani cultores Larum et imaginum Aug.* a Tipasa). — 21663 (a. 137; termini *inter Regienses et saltum Cu .....*). — 22018. 22039. 22042. 22062. 22063. 22071. 22080. 22125. 22129. 22147. 22173 (a. 122-3; mill. della via *Carthagine - Thevestem*). — 22202. 22203 (a. 128-9; via *Simitthu-Thabracam*). — 22404. 220406 (a. 123-4; via *ad Sitifim*). — C. IX 1110. — 2823 (ded. di Trebula *Iovi Trebulano*). — 3344 (a. 122-3; ded. di Angulus). — 4116 (a. 128-9; ded. di Aequiculi). — 4323 (ded. a *Coppito*). — 4537 (a. 126-7; ded. di Nursia). — 5294 (a. 126-7; ded. del tempio di Cupra). — 5681 (rest. dell'acquedotto di Cingulum). — 6072. 6074. 6075 (a. 122-3; mill. dell'Appia). — C. X 514 (ded. degli Augustali di Salernum). — 676 (ded. di Surrentum). — 1242. — 1636. — 1637. — 1638. — 4574 (op. a Caiatia). — 4756. — 4782 (ded. di Teanum Sidicinum). — 5649 (op. a Fabrateria). — 6652 (rest. di *aedes* ad Antium). — 6939. 6940 (mill.). — C. XI 825 (a. 133-4; ded. di Mutina). — 3000. — 5267. — C. XII 1797 (a. 118-9) — C. XIII 3078. — 8906. 8910. 9024. 9084. 9124. 9133 (mill.). — C. XIV 92. — 93. — 94. — 95. 96 (ded. di Ostia). — 2088 (ded. di statua di Iuno Sospita). — 2216 (op. nel Nemus Dianae). — 2460 (ded. di Castrimoenium). — 2796. — 2797 (acquedotto a Gabii). — 2798 (op. a Gabii). — EE. 8, 360 (ded. degli *inquilini vici Lartidiani* a Puteoli). — 9, 421 (mill. di *via Castulonensis*). — I GarRp. I 149 (a. 133-4; lett. alla σύνοδος ξυστική a Roma). 784 (a. 125-6). — 814 (a. 123-4). — 850 (ded. di Samothrace). — 953 (dopo il 128; ded. di Lappa). — 964 (a. 128-9; ded. del κοινὸν τῶν Κρητῶν). — 1000 (a. 121-2). 1001 (a. 123-4). 1002 (a. 124-5). 1003 (ded. di Lyttus). — 1148 (a. 137; costruzione di una via da Berenice ad Antinoe). — III 3 (ἔτους ἐνάτου etc.; Hamidié, Bithynia). — 37 (a. 123-4; in porta di Nicaea). — 71 (a. 130-1; ded. di Claudiopolis). — 72 (a. 133-4; ded. di φυλὴ di Claudiopolis). — 111 (a. 136-7; ded. di Sebastopolis ad Adriano e L. Elio). — 112. — 311 (ded. di Tymandus). — 324 (a. 134-5; ded. di Apollonia ὑπὲρ σωτηρίας). — 430 (ded. di Termessus). — 756 (ded. di Acalissus ὑπὲρ τῆς ἐπιβάσεως). — 758. — 759.

760 (a. 130-1; ded. di Phaselis). — 770. 771 (ded. di Attalea). — 846. — 854. — 877. — 896 (a. 135-6; ded. della *συντεχνία λινουργῶν* di Anazarbus). — 934 (ded. di Lapethus). — 1056 (a. 136-7; *lex portus* di Palmyra). — 1347 (a. 129-30; ded. di Gerasa). — 1424 (a. 133-4; ded. di una *φυλὴ* di Claudiopolis). — IV 88 (ded. ad Adriano, al divo Traiano ed a Sabina). — 339 (a. 119-20; ded. di Pergamo). — 340. — 349. 351 (lett. alla *σύνοδος τῶν ἐν Περγάμῳ νέων*). — 350. 351 (a. 131-2; lett. ai Pergameni). — CIG. 1713 (ded. degli Anfizioni). — 2963 *c* (ded. di *οἱ τὸν ἱερὸν κόσμον βαστάζοντες τῆς ἱερᾶς μεγάλης θεᾶς Ἀρτέμιδος* ad Efeso). — 2965. 2966 (ded. a Sabina). — 3522 (ded. di Nacrasa). — 3802 (a. 133-4; ded. di una *φυλὴ* ad Hadrianopolis). — CIA. III 31 (lett. all' Areopago, alla *βουλὴ τῶν Φ* e al popolo). 35 (fr. di lett. alla synhodus technitarum). 466 segg. (statue ded. dalle singole tribù nel tempio di Bacco). 479 (ded. di Laodicea al mare). 482 ded. di Pompeiopolis). 492. 1107 (ded. alla vittoria dell' imperatore) (tutte di Atene). — IG. VII, 144 (a. 123-4; ded. di Elatea). — IG. IV 1406 (a. 123-4; ded. di Epidauro). — VII 69 (a. 124-5; mill. ?). – XII, v. 657 (a. 124-5; lett. ai Syrii). — 674 (ded. di Syrus). — Cagnat, Ann. épigr. 1894, 63 (a. 128-9; ded. dei *cives Romani qui vico Hateriano morantur*). — 1900, 142 (ded. di Berytus). — 1909, 10 (a. 123-4; mill. della Mauretania). — 1909, 89 (a. 135-6; ded. di Mileto). — Dittenberger, Syll.[2] 289 (a. 128-9; ded. di Efeso). — Waddington 1183 (a. 123-4; ded. di una *φυλὴ* di Hadrianopolis). — 1721 (a. 122-3; ded. di Pergamo). — Lafoscade, de epist. imp. 16 (a. 117; lett. ad Astypalaea). — 23-26 (lett. a Stratonicea). — Weber n. 520. — Mon. ant. XI, 498 (alla dea Dictynna di Creta). — NS. 1888 p. 681 (a. 123-4; via Flaminia). — 1895 p. 431 (ded. di Aricia). — 1905 p. 196. — BI. 1886 p. 140 (santuario in onore dell' imp. a Mantinea). — BH. 1886 p. 372, 11 (ded. di Elatea). — 1891 p. 630 (a. 118; lett. ad Astypalaea). — 1894 p. 498 (ded. di Aegosthene). — 1896 p. 348 (a. 117; ded. di Lapethus). — 1903 p. 317 (a. 133-4; ded. della *φυλὴ Σεβαστὴ* di Bithynium). — Bull. archéol. du Comité 1904, 31 n. 50 (a. 128-9; mill. della Palaestina). — H. 41 p. 370 (a. 118; lett. ai Delfii). — Keil u. Premerstein, Denkschr. W. Ak. LIII p. 20. — Journ. hell. St. 1891 p. 264. — VI p. 362. — Cohen[2] 7. 191. 262 segg. 751 seg. 843. 1182.

Imp. Caes., divi Traiani Augusti cos. VI filius, divi Nervae cos. III, trib. pot. II nepos Traianus Hadrianus Augustus C. II 1371.

Imp. Caes., divi Traiani Parthici filius, divi Nervae nepos, Hadrianus Augustus C. VIII 12248 (a. 129-30; ded. della *civitas Tepeltensis*).

Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ, θεοῦ Τραιανοῦ Παρθικοῦ υἱὸς, θεοῦ Νέρουα υἱωνὸς, Τραιανὸς Ἁδριανός IGarRp. III 989 (ded. di Salamis).

Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ, θεοῦ Τραιανοῦ Γερμανικοῦ Δακικοῦ υἱὸς, θεοῦ Νέρουα υἱωνὸς, Τραιανὸς Ἁδριανός Journ. hell. St. 1891, 181.

Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ Σεβαστὸς Καῖσαρ, θεοῦ Τραιανοῦ Παρθικοῦ υἱὸς, θεοῦ Νέρουα υἱωνὸς, Τραιανὸς Ἁδριανός Wadd. 1676 (ded. di un altare a Traianopolis).

Αὐτοκράτωρ τὸ β', Καῖσαρ, θεοῦ Τραιανοῦ Παρθικοῦ υἱὸς, θεοῦ Νέρουα υἱωνὸς, Τραιανὸς Ἁδριανὸς Σεβαστός IG. VII 3491 (ded. di Megara).

Imp. Caes., divi Nervae nepos, divi Traiani (Parthici) filius, Traianus Hadrianus Augustus C. XII 169 (a. 123-4). — NS. 1897 p. 407 (a. 118; ded. di Sulci).

Imp. Caes., divi Traiani Parthici filius, Traianus Hadrianus Augustus C. II 429 (a. 117 ?). — X 7202 (a. 118-9).

Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ Σεβαστὸς Τραιανὸς Ἁδριανὸς, θεοῦ Τραιανοῦ Παρθικοῦ υἱὸς, θεοῦ Νέρουα υἱωνός CIG. 1307.

Imp. Caes. Traianus Hadrianus Augustus, divi Nervae nepos, divi Traiani Dacici Parthici filius C. II 186 (a. 121-2; ded. di Olisipo). 5221 (ded. di Olisipo a Sabina). Cf. Cohen[2] 6.

Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ Τραιανὸς Ἁδριανὸς Σεβαστὸς, θεοῦ Τραιανοῦ υἱός, θεοῦ Νέρουα υἱωνός IGarRp. IV 121. — 343. — Athen. Mitth. 1899 p. 174. Cf. Cohen[2], 247 seg. 741 seg. 749. 874. 1003 segg. 1011. 1023 seg.

Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ Τραιανὸς Ἁδριανὸς, θεοῦ Τραιανοῦ Παρθικοῦ υἱὸς, θεοῦ Νέρουα υἱωνός IG. IX, 2, 611.

Imp. Caes. Hadrianus, divi Traiani Parthici filius, divi Nervae nepos EE. 9, 416 (a. 133-4; mill. della Tarraconensis).

Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ Ἀδριανὸς Σεβαστὸς Εὐσεβὴς, θεοῦ Τραιανοῦ Παρθικοῦ υἱὸς, θεοῦ Νέρουα υἱωνός IGarRp. III 273 (ded. di Sidamaria).

Αυτοκράτωρ Καῖσαρ θεὸς Ἀδριανὸς Σεβαστὸς θεοῦ Τραιανοῦ υἱὸς, θεοῦ Νέρουα υἱωνός IGarRp. III 286 (ded. di Isaura).

Αὐτοκράτωρ, θεοῦ Τραιανοῦ Παρθικοῦ υἱὸς, θεοῦ Νέρουα υἱωνὸς, Τραιανὸς Ἀδριανὸς Καῖσαρ Σεβαστός IG. VII 2237 (a. 118).

Αὐτοκράτωρ, θεοῦ Τραιανοῦ Παρθικοῦ υἱὸς, θεοῦ Νέρουα υἱωνὸς, Τραιανὸς Ἀδριανὸς Σεβαστός BH. I 292 = VI 289 (ded. a Sabina).

Αὐτοκράτωρ, θεοῦ Νέρουα υἱωνὸς, Τραιανοῦ υἱὸς, Ἀδριανὸς Καῖσαρ Σεβαστός IG. VII 1839 (sul princ. del regno; ded. di Thespiae).

Αὐτοκράτωρ Τραιανὸς Ἀδριανὸς Καῖσαρ, θεοῦ Τραιανοῦ Παρθικοῦ υἱὸς, θεοῦ Νέρουα υἱωνὸς, Τραιανὸς Σεβαστὸς Ἀδριανός CIG. 3865 *b* add. (ded. di Traianopolis).

Αὐτοκράτωρ Τραιανὸς Ἀδριανὸς Καῖσαρ, θεοῦ Τραιανοῦ Παρθικοῦ υἱὸς, θεοῦ Νέρουα υἱωνὸς, Σεβαστός IGarRp. III 429.

Καῖσαρ Ἀδριανὸς Καίσαρος Τραιανοῦ υἱὸς... IGarRp. III 1068.

Αὐτοκράτωρ Τραιανὸς Καῖσαρ, θεοῦ Παρθικοῦ υἱὸς, θεοῦ Νέρουα υἱωνὸς, Ἀδριανὸς Καῖσαρ Σεβαστός Waddington 1619 (lett. τῇ ἱερᾷ συνόδῳ τῶν ἀπὸ τῆς οἰκουμένης περὶ τὸν Διόνυσον καὶ Αὐτοκράτορα Τραιανὸν etc. νέον Διόνυσον).

Αὐτοκράτωρ Νέρουα Τραιανὸς Ἀδριανὸς Καῖσαρ Σεβαστὸς, αὐτοκράτορος Νέρουα θεοῦ υἱωνὸς, Τραιανοῦ θεοῦ υἱός, Δελτ. ἀρχ. 1890, 45 (ded. di Megalopolis).

Imp. Caes. Traianus Hadrianus Augustus C. II 2365 (ded. di Mirobriga). — 3423 = 5941 (*donatus equo publico ab imp.* etc.). — 4735-39, 4743 (?). 4748. 4752. 4779-80. 4783. 4821. 4825 (= EE. 8, 233). 4839. 4841. 4849? 4857. 4860. 4867. 4871. 4877. 6211. 6230. 6231 (mill. della Tarraconensis). — C. III 1462 (*praef. praet. I. C. T. H. A. p. p.*). — 2830 (cf. 9891) (*huic senatus auctore I. C. T. H. A. ornamenta triumphalia decrevit ob res in Iudaea prospere gestas*). — 3915 = 10798 (ded. degli *Aelii Carni cives Romani Iovi optimo maximo pro salute imp.*). — 3925 (*procurator I. C. T. H. A. ad census accipiendos*). — 4366 (a. 137-8; ded. di L. Elio). — 6166 (ded. dei *veterani et cives Romani consistentes ad canabas legionis V Macedonicae*). — 12283 (lett. per la nomina del *diadochus* degli Epicurei). — 13589. — C. VI 966 (*divo Traiano et divae Plotinae parentibus suis*). — 981 (rest. delle *stationes* (?) *urbis*). — 982. — 1383 (*adlectus inter patricios ab I. C. T. H. A.*). — 1854 (*auctore I. C. T. H. A.*). — 2080 (a. 120; atti dei fratelli Arvali). — 30715 (*revocatus ab I. C. T. H. A.*). — 32374 (a. 118; atti dei fratelli Arvali). — C. VII 362 (ded. della *legio XX*). — 660-3. 961 (ded. della *legio II Augusta*). — 1175 (mill.). — C. VIII 2534 (ded. dei *veterani legionis III Augustae*). — 7084 = 19431. 7085 = 19432. 7090 (*agri acceptorum Cirtensium separati a publico*). — 8813. 8814 (*fines adsignati genti Numidarum*). — 10056 = 14300. — 10296 (*pontes viae novae Rusicadensis*). — 10322 (mill. *viae novae a Cirta Rusicadem*). — 10555 = 14299. — 10877 (a. 122-3; ded. di Rusicade). — 12511. — 14230. — 15520. — 15381. — 16469. — 17408. — 17677. — 19104 (*fines acceptorum Cirtensium separati a publico*). — 22370 (mill. *viae novae Rusicadensis*). — C. IX 1414 (*permissu I. C. T. H. A. viam* etc.). — 4359 (a. 133-4; ded. dei *vicani Forulani*). — X 1496 (fistula). — 6321 (*legatus pr. pr. I. C. T. H. A. prov. Britanniae*). — 6483 (*pro salute et reditu*). — C. XI 5989 (ded. a L. Elio). — C. XII 365. — 3232. — C. XIII 1623. — 1685. — 1802 (*legatus ...... I. C. T. H. A.*). — 9045. 9047. 9065 (mill.). — C. XIV 1976 (fistula). — 2112 (*lex collegii* di Lanuvium: *quod faustum felix salutareque sit I. C. T. H. A. totiusque domus* (sic) *Aug.*). — 3577=4235 ([*libe*]*ralitates pu... I. C. T. H. A.* ...... (a. 135-6) *erga provinciam Hispaniam Baeticam*). — 3578 (villa Tiburtina; *loca data* in circo o anfiteatro). — 3698 (fistula). — C. XV 7307-9. 7311-12 (fistule). — EE. 9, 418. 419 (mill. della Tarraconensis). — IGarRp. I 33 (a. 133). — 47 (ὑπὲρ σωτηρίας). — 1049 (ded. a Sarapide ὑπὲρ σωτηρίας Α. Κ. Τ. Ἀ. Σ.). — 1255. 1256. 1257 (ὑπὲρ σωτηρίας καὶ νίκης; nel monte Claudiano). — III, 20 (ded. a Cius di un δὶς ἱερεὺς αὐτοῦ). — 105 (ded. di Comana a lui e L. Elio). — 208 (Ancyra; [δι']όλ[ο]υ ἔτους ἐ[πὶ] μεγίστου Α. Κ. Τ. Ἀ. Σ.

[παϱ]όδῳ καὶ τοῦ αὐτοῦ στρατευμάτων cf. Weber p. 57). — 329. — 347 (ded. di Sagalassus). — 403. — 601. — 661. — 752 (ded. di Olympus). — 757 (ded. di Corydalla ὑπὲϱ τῆς ἐπιβάσεως αὐτοῦ). — 991 (πρεσβευτὴς καὶ ἀντιστράτηγος A. K. T. ʻA. Σ. ἐπαρχείας Λουσιτανίας). — 1077 (ἐπίτροπος A. K. T. ʻA. Σ. ἐπὶ διοικήσεως ʼΑλεξανδρείας). — CIG. 1308. — 1346. — 3745 *d* (porta di Nicaea). — CIA. III 12 (decr. dei Panelleni). — 473 (ded. di Egina in Atene). — 474 (ded. di Amphipolis in Atene). — 475 (ded. di Anemurium in Atene). — 481 (ded. di Pale in Atene). — 483 (ded. di Sebastopolis in Atene). — 485 *a* (ded. di città della Pelagonia in Atene). — 488. — 488 *a*. — 489. — 735. — IG. IV 633. — 661. — VII 1675 (ded. di Lebadea). — 2497 (ded. del κοινὸν Φωκίων). — 1840. — XII, II, 192-99. — XII, V, 936. — Cagnat, Ann. ép. 1894, 69. — 1902, 162 (*pro salute*). — Waddington 211. — Haussoullier, Milet p. 260, 3. — Weber n. 418. — Heron de Villefosse, Festschr. f. O. Hirschfeld 192 segg. (ad C. VIII 2532 = 18042) (1 Luglio 128; adlocutio in castris Lambaesitanis). — BI. 1901 p. 96 (a. 133-4; ded. di Uthina in Roma). — BH. 1879 p. 257 (ἐπίτροπος A. K. T. ʻA. Σ. ἐπὶ διοικήσεως ʼΑλεξανδρείας). — 1909, 513. — Rhein. Mus. XXI p. 401 n. 278. — Journ. hell. St. 10 p. 78. — Cohen ², 91 seg. 128 segg. 134 segg. 163 seg. 178 segg. 192. 197. 212 segg. 240 segg. 245 seg. 256. 400. 439. 522. 550. 552. 592 segg. 641 seg. 744. 747 seg. 753. 784. 796 segg. 801. 814 segg. 844. 876 segg. 902 segg. 946. 948 segg. 962. 972 segg. 1021 seg. 1026 seg. 1040 segg. 1164 segg. 1177 segg. 1183 segg. 1207 segg. 1285. 1321 segg. 1349 segg. 1358. 1395. 1397. 1405 seg. 1462 seg. 1465 seg. 1470. 1475 segg. 1485. 1521. 1523 segg. 1541 segg. 1547 segg. 1558. 1560. 1564. 1574. 1577 seg. 1590. Adrien et Trajan 1. 2. 3. 4. Plotine et Adrien p. 99.

Αὐτοκράτωϱ τὸ β' Καῖσαϱ Τϱαιανὸς ʻΑδϱιανὸς Σεβαστός IG. VII 70. 71. 72.

Αὐτοκράτωϱ Καῖσαϱ Σεβαστὸς Τϱαιανὸς ʻΑδϱιανὸς Αὔγουστος CIG. 2454 *c* add.

Αὐτοκράτωϱ Καῖσαϱ Σεβαστὸς Τϱαιανὸς ʻΑδϱιανός Annual of the Brit. School XII p. 458.

Αὐτοκράτωϱ Καῖσαϱ Τϱαιανὸς ʻΑδϱιανός CIA. III 491. — IGarRp. III, 660. — IV 80. — IG. XII, II, 191. Cf. Cohen² 1552. 1561.

Αὐτοκράτωϱ Καῖσαϱ Π. Αἴλιος ʻΑδϱιανὸς Σεβαστός Journ. hell. St. 1897, 402 (τὸν δεδομένον τῇ πόλει ἐπιμελητὴν ὑπὸ τοῦ etc.).

Imp. Caes. Hadrianus Augustus C. II 2780 (ded. di un *Aug. lib. pro salute imp.*). — 4269 (*equo publico donatus ab I. C. H. A.*). — C. III 474 (ded. di Parium). — 431 (*procur. I. C. H. ad diocesin Alexandreae*). — 14406 *d* (*fines inter pop. Philippensem et*......). — C. VI 619 (*I. C. H. A. servus*). — C. VII 1208 (massa plumbea). — C. IX 1419 (*curator operis thermarum datus ab I. C. H. A.*). — 4952 (ded. di Cures Sab. alla Fortuna redux *pro salute imp.*). — C. X 8042, 2 (tegola di Neapolis). — 8073, 2 (massa plumbea). — C. XII 4354 (*adlectus in amplissimum ordinem ab I. C. H. A.*). — C. XIV 1977 (fistula). — CIG. 2866. — 2877. — 2963 *b*. — CIA. III 12 (decreto dei Panelleni). — 485 (ded. di Efeso in Atene). — 510. — BH. IV, 76. — IX, 517. — Mél. d'archéol. 1906 p. 365 (*Sermo procuratorum*). — Athen. Mitth. V, 335. — Journ. hell. St. 1898 p. 90. — Cohen ², 162. 479. 1506. 1557. 1591.

Imp. Caes. Hadrianus Augustus C. VI 978 (ded. di un liberto imperiale).

Αὐτοκϱάτωϱ Καῖσαϱ ʻΑδϱιανὸς Καῖσαϱ Σεβαστός CIG. 4383.

Imperator Caesar Hadrianus C. VI 31158 (*factus centurio ab I. C. H.*). — IGarRp. I 1186. III 662. — IV 122. — 123. — 240 (ded. a L. Elio). — 344. — CIA. III 521. — Cagnat, Année ép. 1909, 90. — BH. XX, 723 (arconte per la seconda volta in Delfi). — Athen. Mitth. 1907 p. 308.

Imp. T. Aelius Hadrianus Caesar Augustus Cohen ², 1583.

Imp. Nerva Traianus Hadrianus Caesar Augustus CIA. III 525 (ded. a Sabina).

Imp. Traianus Hadrianus Caesar Augustus. C. VIII 8239 = 20076. — IGarRp. I 830 (ded. di Maronea). — 1004 (ded. di Lyttus a Domitia Paulina). — III 52. — 209 (ψήφισμα τῶν ἀπὸ τῆς οἰκουμένης πεϱὶ τὸν Διόνυσον καὶ A. T. ʻA. K. Σ. νέον Διόνυσον τειχνειτῶν ἱεϱονειχῶν στεφανειτῶν καὶ τῶν τούτων συναγωνιστῶν καὶ τῶν νεμόντων τὴν ἱεϱὰν θυμελικὴν σύνοδον). — 211 (simile). — 285. — 1486 (ἀϱχιεϱεὺς A. T. ʻA. K. Σ. a Termessus). — IV 84. — 138. —

139. — 353 (ded. degli ὑμνῳδοὶ θεοῦ Σεβαστοῦ καὶ θεᾶς Ῥώμης a Pergamo). — CIG. 1732. — 1733. — 3036. — 4380. — 4612. — CIA. III 493. — IG. IV, 702 (ded. di Hermione a Sabina). — VII 1841 (ded. di Thespiae). — IX, 2, 546. — 1028. — Waddington 1042. — Oesterr. Jahresh. 1908 p. 109 (rel. alla concessione della seconda neocoria a Smirne). — Amer. Journ. 1887 p. 345. — RA. 1907 II p. 414 (iscriz. di L. Elio). — Cohen ², 1585 segg.

Imp. Traianus Hadrianus Augustus C. III 2830 (cf. 9291) (*legatus pr. pr. I. T. H. A. prov. Daciae*). — 12136 (ded. a L. Elio). — C. VI 31138 (a. 118). 31140 (a. 132). 31141 (a. 133). 31142 (a. 134). 31144 (a. 136). 31145 (a. 137). 31146 (a. 138) (ded. dei *veterani missi honesta missione ab I. T. H. A.*). — 31157 (*Genio I. T. H. A.*). — EE. 7, 1197 (ded. a L. Elio). — IGarRp. III 151. 176. 177. 178 (πρεσβευτὴς καὶ ἀντιστράτηγος A. T. ʻA. Σ.). — CIG. 1822. — IG. XII, 5, 741. 742. 753. 744.

Imp. Traianus Hadrianus Caesar BH. 1905 p. 99 (mill. della Beozia). — Cohen ², 1582.

Imp. Traianus Hadrianus C. III 48. 14147, 6. — IGarRp. IV 346. — CIA. III 472 (ded. di Abydus in Atene). — 480 (ded. di Miletus in Atene). — 474 (ded. di Sestus in Atene).

Αὐτοκράτωρ ʻΑδριανὸς Τραιανός CIA. III 495.

Αὐτοκράτωρ ʻΑδριανὸς Καῖσαρ Σεβαστός CIG. 1309. 1310. 1311. — 2863. — Lebas 193. — Waddington 1652 *f.*

Imp. Hadrianus Augustus C. II 4275 (*equo publico donatus ab* etc.). — C. III 180. — C. V 4317 (ded. a L. Elio). — C. VI 253 (*Genio I. H. A.*). — 977 (*I. H. A. noster*; ded. di Petronius Sura). — 1421 (*praefectus urbi feriar. Lat. factus ab I. H. A. II cos.*). — 31129 (*Genio I. H. A.*). — C. VII 1209 (massa plumbea). — C. VIII 12458 (ded. a Sabina). — C. IX 1619 (*honoratus ad curam kalendarii ab I. H. A.*; *effigies I. H. A.*). — C. X 3832 (op. a Capua). — C. XII 2230 (*ex voluntate I. H. A. torquibus et armillis aureis suffragio legionis honoratus*). — C. XIII 1802 ([.....]) *iussu I. H. A.* [*leg. II Traian.*] *fort. et III Cyrenaic.*]. — C. XIV 3003 (*quinquennalis perpetuus datus ab I. H. A. collegio fabrum tignariorum*). — C. XV 7926 (sigillo). — EE. 8, 302 (p. 520) (*quaestor I. H. A.*) — BM. 1906 p. 343 (lex metalli Vipascensis). — IG. VII 2238 (ded. a L. Elio). — Cohen ², 1589.

Αὐτοκράτωρ ʻΑδριανὸς Καῖσαρ CIG. 2370 (ded. a Sabina). — IGarRp. IV 268. — 348. — BH. 1880, 381. — Annual of the Brit. School XII p. 457 n. 5; 458 n. 7.

Imperator Hadrianus C. III 3774, 4. 10694, 4 (tegole della Pannonia inf.). — 14596 (tegole della Moesia sup.). — C. VI 970. — IGarRp. I 1201. — IV 86. — 87. — 128. — 129. — 342. — 345. — 347. — CIG. 1241. — 3174. — 3547. — IGarRp. III 115 (ἀρχιερασάμενος διὰ βίου τῷ θειωτάτῳ A. ʻA. a Sebastopolis). — CIA. III 69 a. 470 (ded. degli ʻΑδριανίδαι). 487 (ded. dei πρῶτοι θενκόλοι). 494. 496. 496 *a.* 496 *b.* 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 511. 513. 516. 517. 518. 522. 523. 524 (tutte di Atene). — 1111 (iscr. di efebi ateniesi). — IG. IV 675. — VII 73. 74 (ded. a Sabina). — 2851. — XII, II, 745. — 746. — Dittenberger, Syll.², 383 (ded. di οἱ ἰς Πλαταιὰς συνιόντες Ἕλληνες). — Le Bas 340. — Waddington 864. — Papageorgiu, Uned. Inschr. v. Mitylene 3. — Cagnat, Ann. ép. 1899, 125 (*quaestor I. H., cui divos H. soli salarium quaesturae duplicavit propter insignem doctrinam*). — Athen. Mitth. 1899, 174 n. 19 seg. (dopo il 128). — 1902, 97 seg. — 1907, 309 seg. — Cohen ², 1595.

Καῖσαρ Τραιανὸς ʻΑδριανὸς Σεβαστός CIG. 2927 (concessione di frumento a Tralles). — 4380 *b* 1 add. (ded. a L. Elio).

Τραιανὸς ʻΑδριανὸς Καῖσαρ Σεβαστὸς IGarRp. III 1224 (a. 124).

Τραιανὸς ʻΑδριανὸς Σεβαστός IGarRp. III 1057 (a. 134).

Τραιανὸς ʻΑδριανὸς Καῖσαρ CIG. 4501. — IG. IV, 1052 (ἔτους ι' τῆς T. ʻA. K. ἐπιδημίας). — Waddington 1620 (lett. τῇ ἱερᾷ περιπολιστικῇ εὐσεβεῖ σεβαστῇ συνόδῳ καὶ τῇ σύνπαντι ξύστῳ τῶν περὶ T. ʻA. Σ.).

Hadrianus Traianus Caesar Cohen ², Adrien et Trajan 5.

Traianus Hadrianus C. III 6998 (testamento di liberto imperiale: *d. n. T. H.*). — IGarRp. III 210 (ψήφισμα τῆς ἱερᾶ[ς μουσι]κῆς συνόδου τῆς περὶ τὸν Διόνυσον καὶ T. ʻA. νέον Διόνυσον τεχνειτῶν ἱερονεικῶν στεφανειτῶν καὶ συναγωνιστῶν ἀγῶνος).

Hadrianus Caesar Augustus cf. Klio 1908 p. 403 (a. 117; papiro).

Σεβαστὸς ʽΑδριανὸς Καῖσαρ CIG. 1348 (ἐπὶ τῆς Σ. ʽΑ. Κ. δευτέρας ἐπιδημίας).

Hadrianus Augustus Caesar C. VI 8991 (*in praetorio H. A. C*).

Καῖσαρ ʽΑδριανὸς Καῖσαρ Jahrb. d. Inst. 1902 p. 90.

Hadrianus Augustus C. II 4201 (*legatio, qua gratuita apud maximum principem H. A. functus est*). — 4213 (*equo publico donatus ab H. A., allectus in quinque decurias ab eodem*). — C. III 1169 (ded. a Sabina). — 3431 = 10381 (*Iovi optimo maximo ob salutem imp.* ded. dai *v(ici?) X*). — 12537 (gemma). — C. VI 970 (a. 126; *permissu H. A.*). — C. VIII 5697 (ded. a Sabina). — 14562 (*Aug. n.*). 14569 (*d. n.*) (blocchi di cave). — C. IX 23 (*exornatus equo publico a sanctissimo principe H. A.*). -- 5833 (*adlectus a sanctissimo imp. H. A. inter tribunicios*). — C. X 1243 (fr. di epistilio dell' anfiteatro di Nola). — 5577. — C. XI 3575 (ded. di Castrum Novum). — C. XIV 2799 (ded. di Gabii). — 3697 blocco di cava). — C. XV p. 995 n. 2 (tessera: *dies imperi.* R) *Hadr. Aug. fel.*). — IGarRp. I 1187. — 1258 (ʽΑ. ὁ κύριος Σ.). — EE. 8, 305 (p. 521) (ded. di un lib. di Sabina *pro salute H. A. et Sabinae Aug. n.*). — BH. II p. 416 (ded. di Magnesia). — Cohen² 8 segg. 14. 18 segg. 93 segg. 120. 122 segg. 132 seg. 153 segg. 165 segg. 187 segg. 193. 198 segg. 215 segg. 257 seg. 267. 272 segg. 278 segg. 283 segg. etc. etc. Trajan et Plo- tine 1 segg. Sabine et Adrien 1 segg. Aelius et Adrien 1, 2.

Augustus Hadrianus Cohen ² 612 seg.

Hadrianus Caesar IGarRp. I 1078. 1188. 1192. 1363 (Egitto: ʽΑ. Κ. ὁ κύριος). — III 1130 (ἔτους δεκάτου ʽΑ. Κ.). — CIG. 4872 (Egitto: ʽΑ. Κ. ὁ κύριος). — IG. IV 1051 (ἔτους θ' τῆς ʽΑ. Κ. ἰς τὴν ʽΕλλάδα ἐπιδημίας). — Cf. *ostraka* e papiri.

Caesar Hadrianus C. X 7587 (*procurator C. H. ad ripam*). — CIG. 3148 (Smyrna: καὶ ὅσα ἐπετύχομεν παρὰ τοῦ κυρίου Κ. ʽΑ.). — Lebas 986 *b* (Sparta: Δαμοίᾳ ἐπὶ Κ. ʽΑ.).

Hadrianus imperator C. III 39. 40. 46 (*H. imp. n.*). IG. XIV 1085 (ἐπὶ τῆς παιδείας ʽΑ. τοῦ Α. καὶ ἐπιστολεῖ τοῦ αὐτοῦ Α.).

Hadrianus C. III 77. 3676 (carme). — CIG. 4765. — CIA. III 253 (ἱερεὺς ʽΑ. ʼΕλευθερέως in Atene). — 402 (arco di Adr. in Atene). — 477 (ded. dei Cizyceni in Atene). — 900 (Eleusis; carme della sacerdotessa che ha iniziato l' imp. ai misteri). — IGarRp. I 1200. — IV 341. — IG. IV 1600 (ἱερεὺς ʽΑ. Πανελληνίου a Corinto). — VII 1820 (carme di Adr. a Thespiae). — XIV 1089 (carme per il sepolcro di Parthenius di Nicaea). — Rev. bibl. 1895 p. 75. — IGarRp. I 1199. 1203. 1204. 1230. 1234. 1367 (ʽΑ. ὁ κύριος). — CIG. 4867. 4868. 4869. 4870 (ʽΑ. ὁ κύριος). — Cf. *ostraka* e papiri.

Imperator C. X 6090 (*optimus imp. duumviratus honorem Formiis suscepit*).

Caesar in tegole C. XV 362 (figl. Oceanae). — 543. 544. 545? (figl. Subhortanae). — *Caesar noster* Mél. d'archéol. 1906 p. 365 (sermo procuratorum). — In tegole C. XV 4? (horrea Postumiana). — 115? (figl. Camillianae). — 280? (figl. Lusianae). — 317-320. 322?. 335 (figl. Marcianae). — 318-361. 364? (figl. Oceanae). — 373-5 (figl. Oceanae min.). — 471. 473? (figl. Rhodinianae). — 536 (figl. Septimianae). — 567. 568? (figl. Sulpicianae). — 704-708. 709-713.

Imp. divus Hadrianus C. VI 1549 (*tribunus plebis candidatus imp. divi H.*) — C. X 53 (*equo publico honoratus ab imp. divo H.*)

Divus Hadrianus Augustus C. II 4510 (*quaestor candidatus divi H. A.*). — C. VI 985 (ded. a L. Elio). — C. XIV 3610 (*quaestor divi H. A.*). — CIA. III 519. — Cohen², 270 seg. 1386.

Divus Hadrianus C. II 4230 (Tarraco: *electus a concilio provinciae ad statuas aurandas divi H.*). — 4254 (*equo pubblico donatus a divo H.*). — C. III 549 (*aquaeductus in novis Athenis coeptus a divo H. patre*). — 709 (*aquaeductus divi H. parentis Alexandri liberalitate Dyrrachinis factus*). — 1458 (*adlectus inter tribunicios a divo H.*). — 2731 (iscriz. della diva Matidia). — 3279 = 10260 (*Divo H. Mursenses conditori suo*). — C. VI 1523 (*vexillo mil. donatus a divo H. in expeditione Iudaica*). — 3505 (*tribunus legionis, missus a divo H. in expeditione Iudaica ad vexillationes deducendas*). — C. VIII 83 (Turris Tamalleni: [*Divo*] *H. conditori municipi*). — 853 = 12370 (*missus honesta missione a divo H.*) — 10579=14471 (*primus pilus praerogativo tempore factus a divo H.*). — 11007 (*adlectus in turmas equitum Romanorum a divo H.*). — C. IX 1160 *flamen divi H.; curator operum publicorum datus a divo H.*).

— 2655 (*curator viae Cu... datus a divo H.*). — 3922 (*veteranus divi H.*). — C. X 416 (Volceii: *flamen divi H.; ab eodem equo publico honoratus*). — 5963 (ded. di Signia: *maximae memoriae principi*). — 6006 (*legatus divi H. pro pr. prov. Cappadociae*). — 7507 (Gaulus: *flamen divi H. perpetuus; functus item legatione gratuita apud divum H. et apud amplissimum ordinem de [emptis co? ca?] llibus redhibendis* etc.). — C. XII 1983 (*huic divos H. latum clavom cum quaestura obtulit et petentis excusationem accepit*). — C. XIV 400 (*equo publico exornatus a divo H.*). — 2499 (*praetor candidatus divi H.*). — 3599 (*quaestor candidatus divi H.*). — 3610 (*donatus donis militaribus a divo H. ob Iudaicam expeditionem*). — 3721 (*divi H. nutrix*). — Cagnat, Ann. ép. 1899, 125 (*quaestor imp. H., cui divos H. soli salarium quaesturae duplicavit propter insignem doctrinam*). — IGarRp. III 1054 (γραμματεὺς γενόμενος τὸ δεύτερον ἐπιδημίᾳ θεοῦ 'A. a Palmyra). — CIG. 2987 *b* (δοθέντα λογιστὴν ὑπὸ θεοῦ 'A.). — 3170 (ὑμνῳδὸς θεοῦ 'A.). — 3822 add. 3833 (ἱερεὺς θεοῦ 'A. Πανελληνίου in Aezani). — 4033. 4034 (καταγαγέντα εἰς τοὺς δημάρχους ὑπὸ θεοῦ 'A.). — 4482 (in vita; a. 130-1). — CIA. III 16 (decreto dei Panelleni; δωρεῶν ἐξαιρέτων τυχόντες i Magnesii ὑπὸ θεοῦ 'A.). — 21 (lett. ad Antonino con menzione del θεὸς 'A. ὁ πατήρ). — 38 (κε(λεύει) νό(μος) θε(οῦ) 'A. sull' olio). — 486 (ded. di Ceramus). — 1023. — 1120. — 1128 (διδάσκαλος ἐφήβων τῶν ᾀσμάτων θεοῦ 'A.). — 1306 (ἀρχιερεὺς θεοῦ 'A. in Atene). — IG. VII 89 (ταμίας θεοῦ 'A. κανδίδατος). — 2880 (ded. di Coronea). — XIV 829 (doni ai Cibyrati). — BH. 1893 p. 21 (ἀπὸ τῆς θεοῦ 'A. ἰς τὴν Ἑλλάδα παρουσίας). — 1901 p. 275 (ἔτους ξθ' ἀπὸ τῆς θεοῦ 'A. τὸ πρῶτον ἰς τὴν Ἑλλάδα παρουσίας, a. 194-5). — IX 125 (θεοῦ 'A. γενέθλιος ἡμέρα; ἡ ἀθάνατος 'A. μνήμη). — Cagnat, Ann. épigr. 1910 154 (*statua divi Hadriani et L. Aeli Caes*). — Cohen ², 1509 segg.

Germanicus Dacicus Parthicus (epiteti di Traiano), al principio del regno, IG. VII 1839 (ded. di Thespiae) — 2237 (a. 118). — IGarRp. III 934 (ded. di Lapethus). — Δελτ. ἀρχ. 1890, 45 (ded. di Megalopolis). — Cohen² 3. 4. 249 seg. 259 segg. 253 segg. 400. 740. 875. 1008 seg. 1012 seg. 1025. Plotine et Adrien p. 29.

Dacicus Parthicus Cohen ², 522.

Germanicus C. II 2365 (ded. di Mirobriga).

Parthicus Cohen ², 5. 1007.

optimus (cf. *Traianus*) IGarRp. I 850 (a. 131-2). — 934 (ded. di Lapethus). — 959. — IG. VII 1839 (ded. di Thespiae). — IX, II, 1028. — Δελτ. ἀρχ. 1890, 45 (ded. di Megalopolis). — Cohen ², 3. 4. 249. 250. 259 segg. 520 segg. 740. 875. 1008 seg. 1012 seg. 1025. Plotine et Adrien p. 99. Cf. Klio 1908 p. 398 (papiro del 117). — *Optimus princeps* C. II 478 (a. 133-4; lavori nel teatro di Emerita). — 1374. — *Optimus imperator* C. X 6090 (*duumviratus honorem Formiis suscepit*).

μέγιστος CIA. III 12 (decreto dei Panelleni). — 480 (ded. di Miletus). — 735. — Ὁ μέγιστος αὐτοκράτωρ IGarRp. III 208. — IG. IV 738. — Waddington 860. — *Maximus princeps* C. II 4201.

optimus maximusque princeps C. II 4309 (ded. di Ilugo). — C. III 586 (de controversiis finium inter Lamienses et Hypataeos). — C. X 676 (ded. di Surrentum). — 4782 (ded. di Teanum Sidicinum).

indulgentissimus princeps C. V 3160. — C. XII 1797.

fortissimus liberalissimus C. VIII 2534 (Castra Lambaesitana; ded. dei *veterani legionis III Augustae*).

sanctissimus imperator C. IX 5833 (*adlectus a sacr. imp. H. A. inter tribunicios*). — BM. 1906 p. 343 (lex metalli Vipascensis). — *Sacratissimus imperator* C. IX 23 (*exornatus equo publico a sacr. princ. H. A.*).

θεοφιλέστατος Oesterr. Jahresh. 1908 p. 199.

θειότατος IGarRp. I 1201 (ὁ θειότ. αὐτ. 'A.). — III 115 (ἀρχιερασάμενος διὰ βίου τῷ θειοτάτῳ A. 'A.). — CIG. 1241 (ἐπεδήμησεν τῇ πόλει ὁ θειότ. αὐτ. 'A.). — 1346.

ὁ γῆς καὶ θαλάσσης ἄρχων Waddington 1721 (ded. di Pergamo). — Τῆς γῆς τε καὶ θαλάσσης ἄρχων IGarRp. IV 339.

Πάντων ἀνθρώπων δεσπότης, βασιλεὺς τῶν τῆς γῆς χωρῶν (?) IGarRp. IV 341.

ὁ ἁπάντων κύριος IGarRp. III 854. — Journ. hell. St. VI, 362. — Ὁ ἀγαθὸς κύριος IGarRp. III 1347 (Gerasa). — Ὁ κύριος (comune in Egitto) IGarRp. I 1078. 1188. 1192. 1199. 1203. 1204. 1230. 1234. 1258. 1363. 1364. 1367. — III 1057 (Syria). — 1224 (Canatha in Arabia). — CIG. 2927 (frumento per Tralles). — 3148 (Smyrna: καὶ ὅσα ἐπετύχομεν παρὰ τοῦ κ. Κ. Α.). — 4501. — 4612. — 4867. 4868. 4871. 4872. 5105. — Ὁ κύριος ἡμῶν IGarRp. III 739 (in lett. del governatore Caelius Florus). — Rev. ét. gr. 1893 p. 173 (πρεσβεύσαντα πρὸς τὸν κ. etc.). — Cf. papiri ed *ostraka*.

dominus noster C. III 6998 (in testamento di un liberto imperiale). — Cagnat, Ann. épigr. 1902, 162 (Thebae: *pro salute*).

noster C. VI 977 (ded. di Petronius Sura). — VIII 14562 (blocco di cava). — *Imperator noster* C, III 39. 40. 46. — *Caesar noster* Mél. 1906 p. 356 (sermo procuratorum) cf. sopra p. 613.

ῥυσάμενος καὶ θρέψας τὴν ἑαυτοῦ Ἑλλάδα Dittenberger, Syll. ², 383.

parens C. III 709 (*aquaeductus divi H. parentis Alexandri liberalitate Dyrrachinis factus*).

εὐεργέτης IGarRp. I 122 (lett. di Atene ad Antonino Pio θεοῦ Ἁ. εὐεργέτου υἱός). — CIG. 2454 *c* add. — BH. XVIII, 498 (di Aegosthene). — Ann. of the Brit. School XII 456 (di Sparta). — Τὸν ἴδιον εὐεργέτην CIA. 486 (ded. di Ceramus al divo A.). — 491. — Ὁ εὐεργέτης τῆς πόλεως Cagnat, Ann. ép. 1909, 89 (a. 135-6; ded. dei Milesii). — Ὁ (αὐτῶν) εὐεργέτης CIA. III 483 (dopo il 128; ded. di Sebastopolis in Atene). — Εὐεργέτης τῆς οἰκουμένης IGarRp. III 896 (a. 135-6; ded. della συντεχνία λινουργῶν di Anazarbus). — Εὐεργέτης τοῦ κόσμου IGarRp. III 311 (ded. di Tymandus). — v. sotto.

conditor coloniae C. III 374 (Parium). — Cagnat, Ann. ép. 1894, 69 (Priapus). — *Conditor municipi* C. VIII 83 (a. 136-7: Turris Tamalleni: *divo H.*). — 799=12266 (arco ad Avitta Bibba in onore di Adriano, L. Elio e Sabina). — Κτίστης IGarRp. III 52 (Prusias). CIG. 3036 (Metropolis). — Jahresh. österr. Inst. I, 27 (Atene). — Τὸν ἴδιον κτίστην CIA. 485 (ded. di Efeso in Atene). — Ὁ αὐτῆς κτίστης Δελτ. ἀρχ. 1890, 45. — Cf. *sotto*.

σωτὴρ τῆς οἰκουμένης IGarRp. III 758. — 770-771 (ded. di Attalia). — IG. VII 2497 (ded. del Κοινὸν Φωκίων). — Σωτὴρ τοῦ κόσμου IGarRp. III 752 (ded. di Olympus). — 756 (ded. di Acalissus). — 757 (ded. di Corydalla). — CIA. III 475 (ded. di Anemurium in Atene). — Σωτὴρ τοῦ σύμπαντος κόσμου καὶ τῆς πατρίδος τῆς Φασηλιτῶν IGarRp. III 759. 760. — Σωτὴρ ἀποκατεστάμενος Papageorgiu, Uned. Inschr. v. Mitylene 3. — Σωτὴρ IGarRp. I 607. — 830 (ded. di Maronea). — 959. — CIA. III 472 (ded. di Abydus). — 484 (ded. di Sestus). — Le Bas 193. 194. — Journ. of hell. st. IV, 341. — Cagnat, Ann. ép. 1909, 90. — Ann. of the Brit. school XII, 458 n. 8 (Sparta). — Dittenberger, Syll. ², 383 (ded. di οἱ εἰς Πλαταιὰς συνιόντες Ἕλληνες). — Athen. Mitth. 1895, 24 (Smyrna). — Σωτὴρ τῆς πόλεως IGarRp. III 934 (?). — CIG. 1312 (Sparta). — Σωτὴρ τᾶς Λακεδαίμονος SMC. 381. 507. — Cf. *sotto*.

οἰκιστὴς CIG. 2863. 2866 (Miletus). — Cf. *sotto*.

νομοθέτης v. *sotto*.

τροφεὺς v. *sotto*.

εὐεργέτης καὶ κτίστης IG. VII 1841 (ded. di Thespiae). — CIG. 3865 *b* add. (ded. di Traianopolis). — Κτίστης καὶ εὐεργέτης CIA. III 480 (ded. di Mileto ad Atene). — Τὸν τοῦ [Βοσπόρου ?] εὐεργέτην καὶ ἴδιον κτίστην IGarRp. I 877 (ded. di re Roemetalces del Bosforo).

εὐεργέτης καὶ κτίστης καὶ νομοθέτης IG. VII 3491 (ded. di Megara).

εὐεργέτης καὶ σωτὴρ τῆς οἰκουμένης, Δελτ. ἀρχ. 1890, 45. — Εὐεργέτης καὶ σωτὴρ τοῦ κόσμου. CIG. 4380. — Εὐεργέτης καὶ σωτὴρ CIA. III 497. — IG. VII 1675 (ded. di Lebadea). — Σωτὴρ καὶ εὐεργέτης CIG. 2877. — CIA. III 473 (ded. di Aegina). — 478 (ded. del Κυπρίων κοινὸν in Atene). — 488. — BH. 1909, 513 (Delus). — Ann. of the Brit. School XII, 458, 7 (Sparta).

σωτὴρ καὶ εὐεργέτης καὶ οἰκιστής Athen. Mitth. V, 335 (Miletus).

κτίστης καὶ νομοθέτης καὶ τροφεύς IG. VII 70. 71. 72 (ded. delle tribù di Megara).

σωτὴρ καὶ κτίστης τῆς οἰκουμένης IG. VII 1840. — XII, V, 741-746. — *Κτίστης καὶ σωτήρ* CIA. III 500. 522. — *Σωτὴρ καὶ κτίστης* IGarRp. III 661 (Patara). — IV 122. 123 (Apollonia). — 128 (Miletopolis). — 138 (Cyzicus). — 268 (Elaea). — 342-347 (Pergamus). — CIG. 2863. 2866 (Miletus). — 3174 (Smyrna). — 3547 (Pergamus). — CIA. III 484 (ded. di Sestus). — 488 *a*. 493. 494. 496. 496 *a*, *b*. 498. 499. 501-6. 508. 509. 511. 513. 516-8. 523. 524. — IG. IV 675. — VII 2851. — BH. II p. 416 (ded. di Magnesia). — 1881 p. 281 (Elaea). — Jahresh. oesterr. Inst. I p. 29. — Athen. Mitth. 1877, 438 (Sparta). — 1899, 174 n. 18. 19 (Pergamus). — 1902 p. 97 seg. — Journ. of hell. St. X, 78.

σωτὴρ καὶ οἰκιστής IGarRp. IV 129 (Miletopolis). — IG. IV, 1406 (ded. di Epidaurus). — Waddington 211. — *Σωτὴρ καὶ οἰκιστὴς τῆς πόλεως* IGarRp. IV 37. 88 (Mitylene).

restitutor coloniae C. III 7282 (ded. dî Troas in Atene). — *Restitutor municipi* C. II 4309 (ded. di Ilugo).

Πανελλήνιος, dopo la fondazione del Panhellenion, nel 132 cf. Weber p. 271), CIG. 1521 (Tegea). — 3832 add. 3833 (Aezani: *ἱερεὺς θεοῦ* ʽΑ. Π.). — CIA. III 15 (decreto dei Panelleni). — 485 (ded. di Efeso in Atene). — IG. IV 1600 (Corinto: *ἱερεὺς* ʽΑ. Π.). — VII 70. 71. 72. 3471 (ded. delle tribù di Megara). — Cagnat, Ann. ép. 1909, 89 (a. 135/6; decreto dei Milesii). — BH. 1887, 480.

Πανιώνιος H. IV 182. — Cagnat, Ann. ép. 1909, 89 (a. 135-6; decreto dei Milesii).

Ζεύς IGarRp. IV 84. — Waddington 211. — Cf. Weber p. 147 e n. 542.

Iupiter Olympius C. III 374. — Cf. Cohen², 865. — *Ζεὺς Ὀλύμπιος* IGarRp. III 52. — IV 85. — CIG. 3036. — IG. XII, II, 191. — Papageorgiu, Uned. Inscr. v. Mityl. 3. — Athen. Mitth. V p. 335. — Mionnet S. VI p. 137 n. 386. — *Ζεὺς Σωτὴρ Ὀλύμπιος* CIG. 1312. — *Ζεὺς ἐπίκλησιν Ὀλύμπιος* Journ. hell. St. VI, 362. — Cf. *Ὀλύμπιος*.

Ὀλυμπιοκτιστός IGarRp. IV 84.

Ὀλύμπιος dall'anno 128-9 (cf. Curtius H. IV, 183; Kornemann p. 55; Weber p. 208) IGarRp. I 607. 785. 959. — III 403. 430. 601. 661. 662. — 756 (ded. di Acalissus). — 757 (ded. di Corydalla). — 758. — 770 (ded. di Attalea). — 854. — IV 84. 86. 87. 122. 123. 128. 138. 139. 268. 341-8. 353. — CIG. 1822. 2863. 2866. 2877. 2963 *b*. 3174. 3547. — 4335 (ded. di Phaselis). — CIA. III 12 (decr. dei Panelleni). — 470 (ded. degli *ʽΑδριανίδαι*). — 472 (ded. di Abydus). — 473 (ded. di Aegina). — 474 (ded. di Amphipolis). — 475 (ded. di Anemurium). — 476 (ded. di Thasus). — 477 (ded. di Cyzicus). — 479 (ded. di Laodicea al mare). — 480 (ded. di Miletus). — 481 (ded. di Pale). — 483 (ded. di Sebastopolis). — 484 (ded. di Sestus). - 485 (ded. di Ephesus). — 485 *a* (ded. di città della Pelagonia). — 487 (ded. dei *πρῶτοι θεηκόλοι*). — 488-91. 493-503. 505-11. 513. 515-18. 521-4. — 1111 (ded. di efebi). — IG. IV 633. 661. 675. — VII 70. 71. 72 (ded. delle tribù di Megara). — 2497 (ded. del *κοινὸν Φωκίων*). — 2851. — 3491 (ded. di Megara). — XII, II, 192-9. — Musée belge 1910 p. 24. — Cagnat 1909, 90 (a. 135-6; ded. di Mileto). — 90. — BH. II, 416 (ded. di Magnesia). — 1880, 381. — 1909, 513. — Athen. Mitth. 1880, 335. — 1895, 24. — 1902, 97 seg. — 1907, 308 seg. — Rh. Mus. XXI, 401 p. 278 (ded. di Thebae). — Jahresh. österr. Inst. 1898 I, 27. — 1898, 90. — Cf. Cohen², 1520.

Ἐλευθέριος (cf. Paus. 1, 3, 2) IGarRp. I 607. 705. — IV 84. 89. — CIA. III 253 (*ἱερεὺς* ʽΑ. Ἐ. in Atene). — IG. XIII, II 192-9.

Βουλαῖος (cf. Weber p. 573) CIG. 1307.

Ἀρχηγέτης (cf. Weber p. 179) CIA. III 473 (ded. di Aegina).

Γενέτωρ (cf. Macr. 3, 6. Diog. Laert. 8, 1, 12) Waddington 864.

νέος Πύθιος IG. VII 3471 (ded. di Megara).

νέος Διόνυσος (cf. Weber p. 123 seg.) C. XIII 3232=CIG. 6786 (*ψήφισμα τῆς ἱερᾶς θυμελικῆς ʽΑδριανῆς συνόδου τῶν περὶ τὸν Αὐτοκράτορα Καίσαρα Τραϊανὸν ʽΑδριανὸν Σεβαστὸν νέον Διόνυσον συναγωνιστῶν*). — IGarRp. III 209 (*ψήφισμα τῶν ἀπὸ τῆς οἰκουμένης περὶ τὸν Διόνυσον καὶ* Α. Τ. ʽΑ. Σ. Κ. *νέον Διόνυσον τειχνειτῶν ἱερονεικῶν*

στεφανειτῶν καὶ τῶν τούτων συναγωνιστῶν καὶ τῶν νεμόντων τὴν ἱερὰν θυμελικὴν σύνοδον). — 210 (ψήφισμα τῆς ἱερᾶ[ς μουσι]κῆς συνόδου τῆς περὶ τὸν Διόνυσον καὶ T. 'A. νέον Διόνυσον τεχνειτῶν ἱερονεικῶν στεφανειτῶν καὶ συναγωνιστῶν ἀγῶνος etc.). — CIG. 3455. — Waddington 1619.

ἐπιφανέστατος νέος 'Ασκλήπιος IGarRp. IV 341.

Iupiter Trebulanus (?) C. IX 2823.

C. III 12283 (lett. di Plotina agli Epicurei: καλῆς, οὖν τῆς ἐξουσίας προση[εγ]ενημένης ἧς ἀξίαν χάριν ὀφείλομεν εἰδέναι τῷ ὡς ἀληθῶς εὐεργέτῃ καὶ πάσης π[αι]δείας κοσμητῇ ὄντι καὶ κατὰ τοῦτο σε[βα]σμιω[τ]άτῳ αὐτοκράτορι etc.).

Oesterr. Jahresh. 1908, 109: .... ἐν τοῖς [εὐτυ]χεστάτοις καιροῖς τοῦ θεω[φιλ]εστάτου αὐτοκράτορο]ς T. 'A. Καίσαρο[ς Σ., ἐν οἷς ἡ ὑπ' αὐτο]ῦ οἰκουμένη θύει καὶ εὔχετ[αι ὑπὲρ τῆς αἰωνίου διαμον]ῆς αὐτοῦ καὶ τῆς ἀνεικήτ[ου ἡγεμονίας etc. (per la concessione della seconda neocoria a Smirne).

BI. 1896, 115 segg. (obelisco di Antinoo in Roma; lodi di Adriano e Sabina).

Uffici e titoli relativi.

Per le cariche occupate da Adriano prima di salire al trono v. sopra p. 607.

a) *Tribunicia potestas.*

La prima tribunicia va dal *dies imperi* (C. XV p. 995 n. 2), 11 agosto 117, al 9 dicembre dello stesso anno, la seconda dal 10 dicembre 117 al 9 dicembre 118 e così via sino alla XXII che va dal 10 dicembre 137 al giorno della sua morte, 10 luglio 138. V. sotto.

b) *Consolati.*

Il primo consolato fu occupato da Adriano ancora privato nel 108 (v. sopra II p. 152).

Consul iterum fu nel 118 insieme col genero di sua sorella Cn. Pedanius Fuscus Salinator (v. sopra II p. 152. 272): C. VI 1421 (*praefectus urbi feriarum Latinarum factus ab I. H. A. II cos.*). — XIV 3697 (blocco di cava). — I G. VII 2237. — Cohen² 252. 266. V. sotto. Ebbe nello stesso anno per colleghi C. Ummidius Quadratus e ...Libo (v. sopra II p. 272 seg.)

Consul III fu nel 119 con Rusticus prima, poi con A. Platorius Nepos (v. sopra II p. 153. 272) nè occupò più il consolato, onde le iscrizioni e le monete che non diano altre indicazioni non sono meglio databili (cf. sotto *pater patriae*): C. III 6732 (horrea in Myra). — Cohen² 1. 162. 254. 257. 278. 281 seg. 284 segg. 292 seg. 298. 301. 304 segg. 315 seg. 328 segg. 339. 341 segg. 346 segg. 352 seg. 356. 358. 360 seg. 365. 369. 371. 37? seg. 381. 38? segg. 400 segg. 404 segg. 411 segg. 426 segg. 430 segg. 442 segg. 446 segg. 451 seg. 457. 460 segg. 465 seg. 469 seg. 472 seg. 599. 601 seg. 615. 679. 725. 818. 860. 911. 931 segg. 979 segg. 1206. 1274 segg. 1310. 1357. 1408. 1567 seg. 1572. 1575. *Tribunicia potestate, consul III* C. III 14464 (mill della Moesia inf.). — C. XIII 3078. — *Pontifex maximus, tribunicia potestate, consul III* Cohen², 130. 131. 134. 163 seg. 182 segg. 197. 212 segg. 268 seg. 550. 592 segg. 599 seg. 641 seg. 747 seg. 758 seg. 784 seg. 796 segg. 814 segg. 902 segg. 915. 930. 946. 948 segg. 962. 972 segg. 1021 seg. 1027. 1040 segg. 1056 segg. 1164 segg. 1175. 1177. 1179. 1184 segg. 1198 segg. 1207 segg. 1285. 1321 segg. 1349 segg. 1353 seg. 1397. 1462 seg. 1464 segg. 1470. 1477. 1485. 1574.

c) *Proconsolato.*

Il titolo di proconsole è portato da Adriano durante la sua assenza dall'Italia (Mommsen, Staatsr. II² p. 778), ma non con molta regolarità. V. sotto.

d) *Titolo di imperator.*

Il titolo di *imperator II* assunse probabilmente Adriano alla fine del 134 o nel 135, certamente in seguito alla guerra giudaica (v. Rhoden, 514). Cf. IG. VII 70. 71. 72. 3491. V. sotto.

e) *Titolo di pater patriae.*

Questo titolo offertogli subito dopo la sua ascensione al trono Adriano l'accettò solo ufficialmente nel 128 (Eckhel VI 515 segg. Mommsen, Staatsr. II³ p. 779). Si trova però raramente anche prima, specialmente nei documenti più antichi.

Pater patriae solo ricorre in C. III 1462. — VI 253 (ded. *Genio I. H. A. p. p.*

dei *cultores domus divinae*). — 977 (ded. di Petronius Sura). — 981 (rest. di *stationes* (?) *urbis*). — 1854 (*auctore I. C. T. H. A. p. p.*). — VII 362. 370. — VIII 5697. — CIG. 4339*b*. — IGarRp. III 430 (ded. di Termessus). — 752 (ded. di Olympus). — 756 (ded. di Acalissus). — 757 (ded. di Corydalla). — 770 (ded. di Attalea). — 854. — CIA. III 482 (ded. di Anemurium). etc. — Cohen ², 3. 120. 240 segg. 534. 538. 870. 1045. 1063. 1262. 1424. 1471. 1478. 1491. 1578. 1580. — *Consul*, *pater patriae* Cohen ², 1521. — *Tribunicia potestate*, *pater patriae* C. III 14177, 1 (mill. della Syria). — *Pater patriae*, *pontifex maximus* IGarRp. III. 151. 176. 177. 178 (πρεσβ. ἀντιστρ. Α. Τ. ʻΑ. Σ. π. π., ἀ. μ.).

Certamente posteriori al 128 sono i documenti che recano *consul III*, *pater patriae:* C. III 1371 (ded. della *cohors II Flavia Commagenorum*). — XIV 2799 (ded. di Gabii). — Cohen ², 1. 8 segg. 14. 18 segg. 93 segg. 122 segg. 132 seg. 153 segg. 165 segg. 187 segg. 193. 198 segg. 215 segg. 257 seg. 267. 272 segg. 279 segg. 283. 289 segg. 294 segg. 299 segg. 302 seg. 314. 317 segg. 338. 340. 345. 350 seg. 354 seg. 357. 359. 362 segg. 366 seg. 371 seg. 375 seg. 380. 382 seg. 395 seg. 403. 408 segg. 425. 429. 439 seg. 445. 450 segg. 456. 458 seg. 464. 467 seg. 471. 474 segg. 479 segg. 526 seg. 535 segg. 539 seg. 553 segg. 686 segg. 601 segg. 614. 616 segg. 625 segg. 643 segg. 657 segg. 680 seg. 728 segg. 761 segg. 782 seg. 787 segg. 800. 802 segg. 811 segg. 817. 819 segg. 845 segg. 867. 871 segg. 878 segg. 916 segg. 934 segg. 947. 951 segg. 963 segg. 978. 982 segg. 1010. 1016 segg. 1028 segg. 1046 segg. 1175. 1201 segg. 1214 segg. 1263 segg. 1279 segg. 1286 segg. 1311 segg. 1319. 1328 segg. 1359 segg. 1367 segg. 1370. 1372 segg. 1380 segg. 1387 segg. 1391 segg. 1399 segg. 1407. 1409 segg. 1424. 1425 segg. 1468 segg. 1472 segg. 1480 segg. 1486 segg. 1492. 1494 segg. 1506 segg. Adrien, Trajan et Plotine 1 seg. Sabine et Adrien 3. 6 seg. Aelius et Adrien 1. 2. — *Pontifex maximus*, *tribunicia potestate*, *consul III*, *pater patriae* C. VII 1175. — XIII 9065. — Cohen ², 261.

Distribuzione cronologica dei monumenti adrianei secondo i titoli:

11 Agosto - 9 dicembre 117 (cf. Weber p. 41. 48. 56. 60 seg. 64. 66):

pontifex maximus, *tribunicia potestate*, *consul* C. VIII 1479 (ded. di Thugga). — IGarRp. IV 359. 351 (III id. Nov.; lett. da Iuliopolis alla σύνοδος τῶν ἐν Περγάμῳ νεῶν). — Lafoscade, de epist. imp. 16 (lett. ad Astypalaea, con cui A. conferma l' ἐλευθερία). — Cohen ², 247 seg. 262. 741 seg. 749. 751 seg. 874. 1003. 1011. 1023 seg. Adrien et Trajan 4.

pontifex maximus, *tribunicia potestate*, *consul*, *pater patriae* Cohen ², 3 segg. 249. 259 seg. 522 segg. 740. 875. 1012 seg. 1008 seg. 1025. Cf. Cohen ², 1577.

10 dicembre al 31 dicembre 117:

pontifex maximus, *tribunicia potestate II*, *consul*, *pater patriae* C. III 1445 (ded. di Sarmizegetusa).

. . . . al 31 dicembre 117:

pontifex maximus, *tribunicia potestate*, *consul designatus II* Cohen ², 263. 744. 753 seg. 876. 1004. 1026.

10 dicembre 117 al 9 dicembre 118:

pontifex maximus, *tribunicia potestate II* Cohen ², 1197.

1 gennaio - 9 dicembre 118:

pontifex maximus, *tribunicia potestate II*, *consul II* C. V 4315?. 4316 (albo di collegio a Brixia). — C. VI 968 (ded. dei *viatores*). — 967 (ded. del senato e del popolo per la remissione del debito al fisco). — C. XIII 9057 (mill. della Gallia). — H. 41 p. 370 (lett. ai Delfii).

pontifex maximus, *tribunicia potestate II*, *consul II*, *pater patriae* C. III 2828 (cf. 9890) (ded. di Burnum).

pontifex maximus, *tribunicia potestate*, *consul II* C. II 429 (ded. della civitas Aravorum). — C. X 1638. — Lafoscade, de epistulis 19 (lett. agli Astypalaei). — NS. 1897 p. 407 (ded. di Sulci). — Cohen ², 91 seg. 128. 178 segg. 191 seg. 250. 264 seg. 355. 594 segg. 745 seg. 756 seg. 877. 914. 1005. 1050 segg. 1182. 1349 seg. 1358. 1475.

. . . . . . al 31 dicembre 118:

pontifex maximus, *tribunicia potestate*. *consul designatus III* Cohen ², 253 seg. 597 seg. 1351. 1476.

dal 10 al 31 dicembre 118:

pontifex maximus, *tribunicia potestate III*, *consul II*.

dal 1 gennaio al 9 dicembre 119:

pontifex maximus, tribunicia potestate III, consul III C. III p. 2328, 68 (D. CVI). — X 208. — 7202 (ded. di Mazara). — XII 1797.

pontifex maximus, tribunicia potestate II, consul III C. VI 968 (ded. all' imp. *fratri Arvali*).

Cf. *pontifex maximus, tribunicia potestate III, consul, pater patriae* IGarRp. III 311 (ded. di Tymandus).

dal 10 dicembre 119 al 9 dicembre 120:

pontifex maximus, tribunicia potestate IIII, consul III (cf. Weber p. 107 n. 362) C. III 2844 (ded. di Hadra). — 12493 (ded. di Tomi). — 13625 (mill. della Cilicia). — 14184, 58 (mill. della Galatia). — Lafoscade, 20 (V Kal. Oct.; lett. alla γεϱουσία degli Efesii). — NS. 1909, 196. — Cagnat, Ann. ép. 1909, 105 (dipl. mil.). — Cohen [2], 1178.

pater patriae, tribunicia potestate IIII, consul III C. VII 1169 (mill.).

dal 10 dicembre 120 al 9 dicembre 121:

pontifex maximus, tribunicia potestate V, consul III C. II 4656. 4658-9. 4661-64. 4668-69. 4678. 4682 (mill. della Lusitania). — C. VI 1233 = 31539 (termini del pomerio). — 1240 = 31552 (termini del Tevere). — C. X 676 (ded. di Surrentum). — 4574 (op. in Caiatia). — 6652 (op. in Antium). — 6939. 6940 (via *Neapoli Nuceriam*). — EE. 8, 360 (ded. degli *inquilini vici Lartidiani* a Puteoli). — EE. 9, 421 (via Castulonensis). — Kern, Inschr. v. Magnesia 174. 175.

pontifex maximus, tribunicia potestate V, cansul III, pater patriae C. VIII 2357 = 17844. 5177 (p. 1639) (ded. di Zattara). — C. XIII 9045 (mill. della Gallia). — 9133 (mill. della Germania).

pontifex maximus, consul III, [imperator II], pater patriae C. XIII 8906 (mill. della Gallia).

dal 10 dicembre 121 al 9 dicembre 122:

pontifex maximus, tribunicia potestate VI, consul III C. II 186 (ded. di Olisipo). — C. III 310. 313. 12160. 14184, 28. 47. 60. 61 (mill. della Galatia). — C. X 4756 — C. XIV 2216 (op. a Nemi). — IGarRp. I 1000 (ded. di Lyttus). — EE. 9, 651 (ded. di Aricia).

pontifex maximus, tribunicia potestate VI, consul III, proconsul EE. 5, 954 (op. a Rapidum).

pontifex maximus, tribunicia potestate VI, imperator VI, consul III, pater patriae C. II 2014.

pontifex maximus, tribunicia potestate VI, consul III, pater patriae C. XIII 9124 (mill. della Germania).

dal 10 dicembre 122 al 9 dicembre 123:

pontifex maximus, tribunicia potestate VII, consul III C. III r. 2 add. (mill. di Creta). — 6968 (mill. di Cappadocia). — C. VIII 10048. 10062. 10065. 10067. 10080. 10086. 10091. 10114. 22018. 22039. 22042. 22063. 22071. 22125. 22129. 22147. 22173 (mill. della via *Carthagine Thevestem*). — C. IX 3344 (ded. di Angulus). — Waddington 1721 (ded. di Pergamo).

pontifex maximus, tribunicia potestate VII, consul III, [imperator II], pater patriae C. XIV 2798 (op. a Gabii).

pontifex maximus, tribunicia potestate VII, consul III, pater patriae, proconsul C. II 1339 (ded. di Saepo).

pontifex maximus, tribunicia potestate VII, pater patriae, consul III C. VIII 10877 (ded. di Rusicade).

dal 10 dicembre 123 al 9 dicembre 124:

pontifex maximus, tribunicia potestate VIII, consul III C. III 466 (mill. dell'Asia). — 7615 (mill. della Moesia inf.). — C. VIII 15381. — C. XII 169. — IGarRp. I 814. — 1001 (ded. di Lyttus). — IG. sept. III, 1, 144 (ded. di Elatea). — IG. IV, 1406 (ded. di Epidaurus). — Cf. IGarRp. III 37 (su porta di Nicaea).

pontifex maximus, tribunicia potestate VIII 14207, 35 (mill. della Thracia).

pontifex maximus, tribunicia potestate VIII, consul III, pater patriae C. III 3968 *a* (cf. p. 1742).

pontifex maximus, tribunicia potestate VIII, consul III, proconsul D. XLIII C. III p. 1976 = D. XXX p. 872. — C. VIII 10355 (= 10363). 22404. 22406 (via *ad Sitifim*). — Waddington 1183 (ded. di una φυλὴ di Hadrianopolis di Bithynia). — Cagnat, Ann. ép. 1909, 10 (mill. della Mauretania). — NS. 1888 p. 681 (via Flaminia).

dal 10 dicembre 124 al 9 dicembre 125:

pontifex maximus, tribunicia potestate IX, consul III C. III 7359. 7362. 14206, 32 (mill. della Thessalia). — C. V 8102. 8103. 8106 (mill. della via Iulia Augusta). — IGarRp. I 1002 (ded. di Lyttus). — IG. VII 69 (mill.?) — IG. XII, V, 657 (lett. ai Syrii). — Bourguet p. 82 (Sett.; lett. da villa Adriana agli Anfizioni).

dal 10 dicembre 125 al 9 dicembre 126:

pontifex maximus, tribunicia potestate X, consul III C. VI 969. 970. — IGarRp. I 784.

pontifex maximus, tribunicia potestate X, consul III, pater patriae C. VIII 2358 (= 17845). 2359 (ded. di Thamugadi).

dal 10 dicembre 126 al 9 dicembre 127:

pontifex maximus, tribunicia potestate XI, consul III D. XLIV C. III p. 1976 = XXXI p. 874. — C. IX 4537. — 5294 (rest. del tempio di Cupra). — Lafoscade 23-26 (Kal. Mart.; IV. id Feb.; lettere da Roma a Stratonicea).

dal 10 dicembre 127 al 9 dicembre 128:

pontifex maximus, tribunicia potestate XII, consul III, pater patriae C. II 1371. — 2055? (ded. di Aratispi). — C. III 6967 (mill. della Cappadocia). — C. VIII 2533 = 18043 (cf. Heron de Villefosse, Festschr. f. O. Hirschfeld. p. 195) (1 Luglio; *adlocutio* nell' accampamento di Lambaesis). — 17143 (ded. a Tipasa dei *cultores Larum et imaginum Aug.*). — 21514 = 9657 (*arcus portarum* a Quiza).

pontifex maximus, tribunicia potestate XII, consul III, D. XLV C. III p. 1976 = XXXII p. 875.

dal 10 dicembre 128 al 9 dicembre 129:

pontifex maximus, tribunicia potestate XIII, consul III, pater patriae C. III 6057 (mill. della Galatia). — 6992 (ded. di Apamea). — 12154 (mill. della Galatia). — 14402 (mill. della Cappadocia). — D. XLVI C. III p. 1977. — C. VI 971 (ded. del *collegium victimariorum*). — C. IX 4116 (ded. di Aequiculi). — C. X 1282. — 4782 (ded. di Teanum Sidicinum). — IGarRp. I 964 (ded. del *κοινὸν τῶν Κρητῶν*). — Lafoscade 26 (lett. agli Efesii). — 27 (lett. agli Astypalaei da Laodicea). — Dittenberger, Sylloge [2], 389 (cf. Kornemann p. 48 n. 4) (ded. degli Efesii). — Perrot, Explor. I, 46 (ded. di Bithynium). — Cagnat, Ann. ép. 1894, 63 (ded. dei *cives Romani, qui vico Hateriano morantur*).

pontifex maximus, tribunicia potestate XIII, consul III, C. VIII 10960. 22202. 22203 (mill. della via *Simitthu Thabracam*). — Bull. archéol. du Comité 1904, 31 n. 50 (mill. della Palaestina).

pontifex maximus, tribunicia potestate XIII, D. XLV! C. III p. 1977 = XXXIII p. 876.

dal 10 dicembre 129 al 9 dicembre 130:

pontifex maximus, tribunicia potestate XIIII, consul III, pater patriae C. II 2111 (ded. di Urgavo). — C. III 13596 (mill. della Palaestina). — IGarRp. III, 1347 (ded. di Gerasa).

pontifex maximus, tribunicia potestate XIIII, consul III C. VIII 12248 (ded. del mun. Tepeltense).

dal 10 dicembre 130 al 9 dicembre 131:

pontifex maximus, tribunicia potestate XV, consul III, pater patriae C. II 4892 (mill. della Tarraconensis). — IGarRp. III 71 (ded. di Claudiopolis). — 759. 760 (ded. di Phaselis).

dal 10 dicembre 131 al 9 dicembre 132:

pontifex maximus, tribunicia potestate XVI, consul III, pater patriae C. II 2516 (ded. della civ. Limicorum). — C. II 7281 (ded. di Dium in Atene). — 7282 (ded. di Troas in Atene). — 7283 (ded. di Antiochia di Pis. in Atene). — IGarRp. IV 350. 351 (lett. ai Pergameni).

pontifex maximus, tribunicia potestate XVI, imperator II, consul III C. XII 6024 (mill.).

pontifex maximus, tribunicia potestate XVI, consul III, pater patriae, proconsul C. III 5733. 5734 (mill. del Noricum). — IGarRp. I 850 (ded. di Samothrace).

dal 10 dicembre 132 al 9 dicembre 133:

pontifex maximus, tribunicia potestate XVII, consul III, pater patriae C. III 12601 (ded. dei Suri sagittarii). — D. XLVII C. III p. 1978. — D. CVII C. III p. 2328, 68?

pontifex maximus, tribunicia potestate XVII, consul III C. III 3280 = 10261 (op. *per legionem II adiutricem*).

dal 10 dicembre 133 al 9 dicembre 134:

pontifex maximus, tribunicia potestate XVIII, consul III, pater patriae C. II 4735-39. 4743 (?). 4821. 4825 (= EE. 8, 233 p. 471). 4839. 4841. 4849 (?). 4857. 4860. 4867. 4871. 4877. 6211. 6220. 6231 (mill. della Tarraconensis). — D. XLIV C. III p. 1979 = XXXV p. 878. — D. XLVIII C. III p. 1979 = XXXIV p. 877. — D. L C. III p. 1979. — C. III 7613 (mill. della Moesia inf.). — C. VI 973 (costr. del ponte Elio). — 974 (ded. del senato e del popolo romano per vittoria). — C. VIII 7968 (p. 1878). — C. IX 4359 (ded. dei vicani Forulani). — EE. 9, 416. 418. 419 (mill. della Tarraconensis). — CIG. 3802 (ded. di una φυλὴ di Hadrianopolis). — IGarRp. I 149 (lett. alla σύνοδος ξυστική). — III 72. 1424 (ded. di φυλαὶ di Claudiopolis). — BI. 1901 p. 96 (ded. di Uthina in Roma). — BH. 1903 p. 317 (ded. di una φυλὴ di Bithynium).

pontifex maximus, tribunicia potestate XVIII, imperator II, consul III, pater patriae C. II 478 (lavori nel teatro di Emerita).

pontifex maximus, tribunicia potestate XVIII, imperator, consul III, pater patriae C. II 4906 (mill. della Tarraconensis).

dal 10 dicembre 134 al 9 dicembre 135:

pontifex maximus, tribunicia potestate XVIII, consul III, pater patriae C. II 4633 (mill. della Lusitania). — C. XI 825 (ded. di Mutina). — IGarRp, III 324 (ded. di Apollonia).

dal 10 dicembre 135 al 9 dicembre 136:

pontifex maximus, tribunicia potestate XX, imperator II, consul III, pater patriae C. VI 975 (ded. dei *magistri vicorum*). — 976 (rest. dell'*auguratorium*). — Cagnat, Ann. ép. 1909, 89 (ded. di Mileto). — IGarRp. III 896 (ded. della συντεχνία λινουργῶν di Anazarbus).

pontifex maximus, tribunicia potestate XX, consul III, pater patriae C. XIV 2088 (ded. di statua di Iuno Sospita a Lanuvium).

pontifex maximus, tribunicia potestate XX, consul III C. III 749. 14422, 1 (*fines inter Moesos et Thraces*).

pontifex maximus, tribunicia potestate XX C. II 4779-80. 4783 (mill. della Tarraconensis).

dal 10 dicembre 136 al 9 dicembre 137:

pontifex maximus, tribunicia potestate XXI, imperator II, consul II, pater patriae C. III 12136 (ded. a L. Elio). — C. V 21 2 (op. ad Altinum). — C. VIII 799 = 12266 (arco ad Avitta Bibba in onore di Adriano, L. Elio e Sabina). — C. XI 5989 (ded. a L. Elio). — EE. 7, 1197 (ded. a L. Elio). — IGarRp. I 1142 (costr. di via da Berenice ad Antinoe). — IGarRp. III 111 (ded. di Sebastopolis ad Adriano e L. Elio). — 1056 (*lex portus* di Palmyra).

pontifex maximus, tribunicia potestate XXI, consul III, proconsul C. VIII 21663 (*termini inter Regienses et saltum Cu....*).

dal 10 dicembre 137 al 10 luglio 138:

pontifex maximus, tribunicia potestate XXII, imperator II, consul III, pater patriae D. LI C. III p. 1980 = D. XXXVI p. 879. — D. CVIII C. III p. 2368, 69 (28 Febbr.). — C. VI 984 (ded. della mole Adriana per opera di Antonino Pio).

tribunicia potestate XXIII (!) C. III 13795 (ded. in Dacia a lui e Antonino Pio del *numerus burgariorum et veredariorum*).

Distribuzione topografica

delle iscrizioni adrianee.

I. — *Roma* (cf. Dürr, 25. — v. Rhoden, 504. 508. 509. 514. — Weber, 81. 104. — Cohen ² 714. 1296 segg. 1299 segg. 1311 segg. 1304 segg.).

C. VI 253 (ded. *Genio I. H.* fatta dai *cultores domus divinae Aug.*). — 966 (Adriano *divo Traiano et divae Plotinae parentibus suis*). — 967 (il senato e il popolo all'imp. (a. 118), *qui primus omnium principum et solus remittendo sestertium novies milies centena milia n. debitum fiscis non praesentes tantum cives suos et posteros eorum praestitit hac liberalitate securos* cf. Cohen ², 1210). — 976 *a* (a. 118; ded. dei *viatores*). — 968 (a. 119; ded. all'imp. *fratri Arvali* nel bosco degli Arvali). — 969 (a. 125-6). — 970 (*permissu Hadr*[*iani Aug. .... ille statu*]*am fecit imp. Caes. ...* (a. 125-6) *ut documentum esset Romae inso*[*litae munificentiae erga ....q*]*uos imp. Hadriani mag. ....* [*locupletavit*]). — 971 (a. 129: ded. dei *victimarii, quod cum commodis eorum impugnaretur, liberalitate eius restituta sunt*). — 973 (a. 133-4; costr. del ponte Elio). — 974 (a. 133-4; il senato e il popolo all'imp. [*quod summo animi a*]*rdore misso* [*exercitu ......* *lab*]*oribus max*[*imis rempublicam ab ho*]*ste liberaverit*).

HADRIANUS

— 975 (an. 135-6; ded. dei *magistri vicorum*). — 976 (a. 135 6; rest. dell' *auguratorium*). — 977 (ded. di M. Petronius Sura). — 978 (*I. C. H. et n. collegio Aelianorum sanctissimo, Minervae, Saluti, Amaracus Aug. lib. ex testamento d. d.*). — 979 (...... *has aedes incendio [consumptas restituit ?]*. — 980 (ded. dei *tribules tribus Claudiae, voto suscepto p[ro incolumitate, itu,] reditu victoria[que eius]*). — 980 *a*. — 981 (*vetustate [corruptas stati ?]ones urbis restituit*). — 982. — 983. — 984 (a. 138; mole Adriana ded. a lui non ancora divo e alla diva Sabina *parentibus suis* da Antonino Pio). — 2078=32374 (a. 118; 3 gennaio: *votorum nuncupandorum causa pro salute imp.* etc. — 7 gennaio: *quod bonum faustum fortunatum salutareque sit imp.* etc. — 26 febbraio: ..... *ex litteris imp.* .... *illum fratrem Arvalem cooptaverunt* ..... *I. C. T. H. et fratribus Arvalibus collegis suis salutem* etc. — 9 luglio: *in C[apitol]io ob adventum I[mp. Caes. Traiani Hadr]riani Aug. fratres [Arvales convenerunt ibique [Trebicius Decia]nus mag. ob adventum faustum eiusdem n]omine colle[gi fratru]m Arvalium Iovi opt. m. [bovem marem, Iun]oni reginae v[ac]cam, Minervae vaccam, Saluti [publicae p. R. Q. vaccam, Mar[ti] Ultori ta[urum], Victoriae vaccam, [Vestae matri vaccam ?] immolavit. [Ad] fuer[unt in collegio imp. Caesar Traianus Hadri]anus Augustus* etc.). — 2080 (a. 120; lin. 9: .... *votorum nuncupandorum causa pro salute imp.* etc. — lin. 16: .... *quod bonum faustum fortunatum salutareque sit imp.* etc. — lin. 23: ...... *ex litteris imp.* ...... *fratrem Arvalem cooptaverunt* .... *I. C. T. H. et fratribus Arvalibus collegis suis salutem* etc.). — 2081 (a. 122; lin. 3: .... *quod bonum faustum felix salutareque sit imp.* etc.). — 31139. 31157 (*Genio I. H. A.*). — 31301. — 31302. — 31303. — 31304. — 31539 = 1233 (*collegium augurum auctore imp.* .... (a. 120-1) *terminos pomerii restituendos curavit*). — 31552 = 1240 (cippo del Tevere: *ex auctoritate imp.* ..... [a. 120-1]). — C. XV 7307-9. 7311-12 (fistole). — 7926 (sigillo). — Lafoscade 23 (Kal. Mart.). 24. 25, (IV Id. Febr.) (lettere da Roma agli abitanti di Stratonicea). — IGarRp. I 33 (a. 133: ὑπὲρ τῆς σωτηρίας Α. Κ. Τ. 'Α. Σ.). — 47 ? (id.). — 55. — 122 (ded. di Atene ad Antonino Pio Θεοῦ 'Αδριανοῦ εὐεργέτου υἱός). — 149 (a. 134; lettera di Adriano συνόδῳ ξυστικῇ τῶν περὶ τὸν 'Ηρακλέα ἀθλητῶν ἱερονεικῶν στεφανειτῶν χαίρειν · καὶ τόπον ἔνθα βούλεσθε κελεύσω δοθῆναι ὑμεῖν καὶ οἴκημα ὡς τὰ γράμματα ἀποτίθεσθαι τὰ κοινά, καὶ εἰ τῶν διπλῶν τὴν μεταποίησιν ἀναγκαίαν νομίζετε, τοῦτο ἐφ' ὑμεῖν ἐστιν. 'Επρέσβευεν Οὔλπιος Δομεστικός. Εὐτυχεῖτε. Πρὸ γ' νωνῶν Μαίων ἀπὸ 'Ρώμης). — IG. XIV 1089 (Adriano restituisce con un proprio carme il sepolcro di Parthenius di Nicea distrutto dal fiume).

II. — Italia (cf. Cohen ² 42-50. 867 segg. 1274 segg.).

Regione I.

Via Neapoli Nuceriam C. X 6939-40 (a. 120-1).

Antium C. X 6656 (*[a]edem..... [ve]tustate corruptam restituit*).

[Ardea (Weber 200)].

Aricia v. Nemus Dianae.

Caiatia C. X 4574 (*[aedem...... Cub]ulterinis [mar]moribus exornavit pecunia sua*; a. 120-1).

Capua C. X 3832 (*[Colonia Iu]lia Felix Aug[usta Capua] fecit. [Imp. Hadr]ianus Aug. [restituit e]t columnas ad[iecit. Imp. Caes. T. Ael]ius Hadrianu[s Antoninus Aug.] Pius dedicavi[t]*).

Castrimoenium C. XIV 2470 (*[ex li]ber[alitate imp.] Caes...... vetustat...... [muni]cip. Cas[tr]i moenien[s.]*.......).

Fabrateria Nova C. X 5577 (*Hadriano Aug.*).

Fabrateria Vetus C. X 5649 (*Imp. Caes..... [vet]ustat[e] dilapsos pecunia [sua res]tituit*).

Formiae C. X 6090 (*......eo anno quo et optimus imperator duumviratus honorem suscepit* etc.).

[Fundi C. X 7220 (ded. a Paulina)].

Gabii C. XIV 2796. — 2797. (*Imp. Caes..... aquae ductum Gabinis...... quam......*). — 2798 (*Imp. Caesari.......* (a. 122-3) *sua pec. fecit*). — 2799 (*Hadriano Augusto cos. III p. p., Sabinae Augustae locupletatoribus municipii ex d. d. publice*).

Lanuvium C. XIV 2088 (*Imp. Caes.....*, (a. 135-6) *I(unoni) S(ospitae) M(atri) R(eginae) statuam ex donis aureis et arg(enteis) vetustate corruptis fieri et consecrari iussit ex auri p(ondo) III et arg(enti) p(ondo) CCVI=*. — 2112 (*lex collegii Dianae et Antinoi: [Quod fa]ust[um fe]lix salutareque sit imp. Caesari Traiano Hadriano Aug. totiusque [do]mus* (sic) *[Aug.]* etc.). — EE.

9, 610 (..... [*di*]*vi Traiani Par*[*thici fil.*] .... *Traianus Hadr*[*ian*]*us Aug*[*ustus pont. ma*]*ximus, t*[*rib. pot.* ..... *coll*]*apsam* .....).

Neapolis C. X 1495 (fistola). — 8042, 2 (tegola).

Nemus Dianae EE. 9, 651 (a. 121-2; ded. di Aricia). — C. XIV 2216 (*Imp. Caesar*...... (a. 121-2) [*fanum? quod*...... *Phraatis regis regu*]*m Parthorum fil. Arsacides* [*fecerat vetustate collaps*]*um restituit*).

Nola C. X 1242 (a. 128-9). — 1243 (fr. di di epistilio dell'anfiteatro).

Ostia C. XIV 92. — 93. — 94 (a. 132-3?). — 95 (= VI 972) (*Imp. Caesari* .... (a. 132-3) *colonia Ostia conservata et aucta omni indulgentia et liberalitate eius*). — 96 (= VI 972). — 1976. 1977. NS. 1910 p. 236 (fistole).

Puteoli EE. 8, 360 (a. 120-1; ded. degli *inquilini vici Lartidiani*). — IG. XIV 829 (forse decreto dei Panelleni a favore dei Cibirati con menzione del Θεὸς 'Αδριανός).

Salernum C. X 514 (ded. degli Augustali).

Signia C. X 5963 (*divo Hadr*[*iano*] *maximae mem*[*oriae*] *principi senatus populusque S*[*igninus*] *quod opera reipubl*[*icae utilia*] *profusa liberalita*[*te antea*] *data pecunia t*[*est*(*amento*) *perfici*] *iusser*[*it*]).

Suessa C. X 4756 ([...... *ex auctoritate Imp. Caes.*] ...... (a. 121-2) *viam Suessanis municipibus sua pec. fec.*).

Surrentum C. X 676 (a. 121-1; ded. della città).

Teanum Sidicinum C. X 4782 (a. 128-9; ded. della città).

Tibur (C. XIV 3577 = 4235 ([.....*libe*]*ralitates pu*....... [*Imp. Caes. T*]*raiani Hadria*[*ni* ..... (a. 135-6) *erg*]*a prov*[*inciam*] *Hispaniam Baetic*[*am* .....] *III id. Aug. Q. A*[*quilio Nigro, M.*] *Rebilo Aproniano cos. in a*.... *III K. Ian.* [*L. Tutilio Luperco, P. Calpu*]*rnio Atiliano cos.*). — 3579 (elogio di Matidia). — 3578 (villa di Adriano: [*imp. Caesa*]*re Traiano Hadriano* .... [*sodali?*]*bus Hadrianis data* cioè *loca in circo* o *in amphitheatro*). — 3698 (ib.; fistula). — 3697 (ib.; marca di cava). — [3721 = VI 10909 (*D. M.* [*Aeli*]*ae Germanae divi* [*Had*]*riani nutricis* etc.)]. — Bourguet, de rebus Delphicis 82 (a. 155; lett. ai Delphii da villa Adriana).

Ulubrae C. X 6483 (*pro salute et red*[*itu*] *I. C. T. H.*).

Regione II.

Via Appia C. IX 6072. 6075 (cf. 6074): *Imp. Caes.* ...... (a. 122-3) *viam Appiam per millia passum XVDCCI, longa vetustate amissam adiectis hs.* (*undecies*) *XLVII ad hs. DLXIXC millia, quae possessores agrorum contulerunt fecit*).

Aeclanum C. IX 1110. — 1160 (*flamen d. H.*).

Aequum Tuticum C. IX 1419 (*curator operis thermarum datus ab I. C. H. A.*).

Beneventum C. IX 1619 (*hic opus quadrigae cum effigie imp. Hadriani Aug. citra ullius postulationem cum municipibus suis obtulisset* etc.).

Canusium C. IX 1619 (*honoratus ad curam kalendarii rei p. Canusinor* .... *ab I. H.* etc.).

Trevicum C. IX 1414 (*hic permissu I. C. T. H. A. viam per passuum duum milium euntibus in Apuliam*.......).

Venusia C. IX 1160 (*curator operum publicorum Venusiae datus ab divo H.*).

Regione III.

Grumentum C. X 208 (a. 118-9; *ob honorem auguratus*).

Volcei C. X 416 (*flamen perpetuus divi H.*).

Regione IV.

Aequiculi C. IX 4116 (*Imp. Caes*....... (a. 128-9) *quot opera public*[*a*] *vetustate dilapsa pecunia sua restituerit d. d.*).

Aesernia C. IX 2655 (*curator viae Cu*...... *datus a divo H.*).

Angulus C. IX 3344 (a. 122-3; ded. della città).

Coppito C. IX 4323.

Cures Sabini C. IX 4952 (*pro salute I. H. A. Fortunae reduci decreto* (*centum*) *v*(*irum*) *pec. publ. ex arg*(*enti*) *p*(*ondo*) etc.). — IGarRp. I 474 (ded. a Sabina).

Nursia C. IX 4537 (a. 126-7; ded. della città).

Poggio S. Maria C. IX 4359 (a. 133-4; ded. dei *vicani Forulani*).

[Telesia C. IX 2202 (ded. a Sabina)].

Trebula C. IX 2823 ([*pro sal.?*] *imp. C*....... *consc*[*ripti*] *Trebu*[*l.*] *ob* [*merita*] *Iovi Tre*[*bulano*], se Iuppiter Trebulanus non è lo stesso imperatore).

Regione V.

Cingulum C. IX 5681 (*Imp. Caes*...... *aquae ductum vetustate conlapsum pecunia sua Cingulanis restituit*).

Cupra maritima C. IX 5294 (*Imp. Caes.....* (a. 126-7) *munificentia sua templum deae Cuprae restituit*).

Regione VI.

Hispellum C. XI 5267.
Tuder NS. 1905 p. 196 (a. 119-20).

Regione VII.

Castrum novum C. XI 3575 (ded. della città).
Viterbo C. XI 3000.

Regione VIII.

Via Flaminia NS. 1888 p. 681 (*Imp. Caes......* (a. 123-4) *viam prolapsam nova substruct. rest.*).
Mutina C. XI 825 (a. 134-5; ded. della città).

Regione X.

Altinum C. V 2152 (a. 136-7; op. dell'imperatore).
Brixia C. V 4315 (a. 118?; op. dell'imp.). — 4316 (a. 118; albo).
Concordia C. V 1873.
Tergeste C. V 528?
Vicetia C. V 3110.

Regione XI.

Via Iulia Augusta C. V [8095]. 8102. 8103. 8106 (*Imp. Caes......* (a. 124-5) *viam Iuliam Aug. a flumine Trebia quae vetustate interciderat sua pecunia restituit*).

III. Sardinia.

Sulci NS. 1897 p. 407 (a. 118; ded. della città). C. X 8073,2 (pane di piombo).

IV. Sicilia (cf. von Rhoden, 508; Weber, 197. — V. Cohen² 75 segg. 1292 segg. 1407).

Gaulus C. X 7507 ([.....*flamini divi H*]*adriani perpetu*[*o*]...... *functo item legatione gratuita apud* [*divum*] *Hadrianum et apud amplissimum ordinem de* [*emptis co? ca?*] *llibus redhibendis* etc.).
Mazara C. X 7202 (a. 119).

V. Africa (cf. Dürr, 30. 39; von Rhoden 505. 508; Schulz 73; Kornemann 53; Weber 201 segg. — V. Cohen² 8 segg. 136 segg. 1221 segg.).

Via Carthagine Thevestem C. VIII 10048. 10062. 10065. 10067. 10080. 10081. 10086. 10091. 10092. 10114. 22007. 22018. 22022. 22039. 22040. 22042. 22062. 22063. 22071. 22080. 22125. 22129. 22147. 22173 (a. 122-3).

Via Simitthu Thabracam C. VIII 10960. 22202. 22203 (a. 128-9). — Mill. presso Simitthu C. VIII 22201.
Althiburus C. VIII 16469 (ded. a Silvano *pro salute imp.*).
Avitta Bibba C. VIII 799 = 12256 (a. 136-7; su arco dedicato ad Adriano *conditor municipii*, Elio e Sabina).
Saltus Burunitanus C. VII 10570 = 14464 (....... *ut kapite legis Hadrianae quod supra scriptum est ademptum est ademptum sit ius etiam proc*(*uratoribus*), *nedum conductoris adversus colonos ampliandi partes agrarias aut operarum praebitiones iugorumve* etc.). Cf. Rostowzew, Kolonat p. 324 segg. 347 segg.
Capsa C. VIII 98.
Carthago (Weber 120. 203). C. VIII 1146. 2511. 12512.
mun. Cincaritanum C. VIII 14230 (*Victoriae sacr. pro salute imp.*).
Hr. Gebal C. VIII 10056 = 14300 (*Victoriae sacr. pro salute imp.*). — 10555 = 14299 (*Mercurio sacr. pro salute imp.*).
Ain-el-Gemala Mél. 1906 p. 365 (*sermo procurato*[*rum im*]*p.* [*C*]*aes. Hadriani Aug.*: *quia Cae*[*sar n*(*oster*) *pro*] *infaticabili cura sua, per q*[*uam adsi*]*due humanis utili*[*ta*]*tibus exc*[*ubat, om*[*nes partes agrorum, quae tam oleis au*[*t*] *vineis quam frumentis aptae sunt,* [*exc*]*oli iubet* etc.). V. Carcopino l. c. Rostowzew, Kolonat p. 324 seg. 347 seg.
Vicus Haterianus Cagnat, Ann. ép. 1894, 63 (a. 128-9; ded. dei *cives Romani qui vico Hateriano morantur*).
Leptis magna C. VIII 11 (a. 118-9 o 120-1).
Lares (Weber 203) CVIII 1778.
Hr. el-Maatria C. VIII 15381 (a. 123-4; *pro salute imp.*).
[Mascula C. VIII 12458 (ded. a Sabina)].
Sicca C. VIII 15854.
Simitthu C. VIII 14562. 14569 (su blocchi di cava).
Suturnuc ..... Cagnat, Année épigr. 1910, 154 (*divo Hadriano patri imp. Caes. T. Aeli Hadr. Antonini Aug. Pii ....* (a. 146) *ob honorem flam. perp. Quintae f. suae ex*

hs. IIII mil. legitim. statuam divi Hadriani et L. Aelio Caes. adiectis a se hs. etc.).

mun. Tepeltense C. VIII 12248 (a. 129-30; ded. della città).

Thugga C. VIII 1479 (ded. della città). — 15520 (*pro salute imp.*).

Turris Tamalleni C. VIII 83 (*conditori municipii*).

Uthina BI. 1901, 96 (in Roma; *imp. Caes* ..... (a. 133-4) *colonia Iu*[*lia* ......] *Tertiadecim*[*anorum*] *Uthina ex* [*Africa*] *indulgentia eius au*[*cta et conservata*]).

[Utica (Weber 203)].

Ain-Vassel (lex Hadriana Bruns, fontes[6] p. 382 segg. cf. Schulten, Hermes 1894 p. 204 segg. Rostowzew, Kolonat p. 347 segg. etc.).

Zama maior? C. VIII 16441 (*arcus*).

Zattara C. VIII 5177 (p. 1639) (a. 120-1; ded. della città *Numini divorum Augg. et imperatoris*).

civ. Zuccharitana C. VIII 921 = 11198 (*pro salute imp.*).

VI. Numidia.

Via Nova Rusicadensis C. VIII 10296 (*ex auct. imp. Caes. T. H. A. pontes viae novae Rusicadensis r. p. Cirtensium sua pecunia fecit*). — 10322 (*ex auct. imp. Caes. T. H. A. via nova a Cirta Rusicadem strata per possessores territorii Cirtensium*). — 22370 (*ex auct. imp. Caes. T. H. A. viae novae Rusicadensis r. p. Cirtensium miliaria constituit*).

Arsacal C. VIII 6047 (arco).

Cirta C. VIII 7084 = 19431 (*ex auct. imp. Caes. T. H. A. agri accepti Cirtensium separati a publico*).

[Cuicul C. VIII 8317, statua di Sabina?].

Hippo regius C. VIII 17408 (.... *statuam argenteam ex hs* ..... *quae in imagines argenteas imp. Caes. Traiani Hadriani Aug. promisit* etc.).

Castra Lambaesitana C. VIII 2532=18042, Héron de Villefosse, Festschr. f. Hirschfeld p. 192 segg.: *Imp. Caesar Traianus Hadrianus Augustus legionem s*[*ua*]*m III Augustam exercitationibus inspectis adlocutus est is qua*[*e*] *infra scripta sunt.* .....; 1 luglio 128). — C. VIII 2533 = 18043 (a. 128-9). 2534 (ded. dei *veterani leg. III Aug.*).

Mascula C. VIII 17677.

[*Ain Phua* Weber p. 202].

Mileu C. VIII 20076=8239. — 22391 (*ex auctoritate imp. Ca*[*es. T.*] *Aeli Hadriani Aug. Pii p. p. via a Milevitanis munita ex indulgentia eius de vectigali rotari*).

Rusicade C. VIII 7968 (p. 1878) (a. 133-4). — 10877 (a. 122-3; ded. della città).

Sigus C. VIII 5696 (dopo il 126; ded. della città). — [5697 (ded. a Sabina)].

[Thaenit Weber, 203].

Thamugadi C. VIII 2357 (= 17845) (a. 120-1; ded. della città). — 2358 (= 17845). 2359 (a. 125-6; ded. della città). — [17847 ded. alla diva Sabina)].

Tipasa C. VIII 17143 (a. 127-8; ded. dei *cives Romani cultores Larum et imaginum Aug.*).

[Zama regia Weber p. 203].

[Zarai Weber p. 202].

VII. Mauretania (cf. Mommsen, C. VIII p. XXI; Dürr, 37; v. Rhoden, 505; Schulz, 66; Kornemann, 47. — V. Cohen [2], 63 segg. 575. 952 segg.).

Via ad Sifitim C. VIII 10358. 10363. 22404. 22406. Bull. archéol. Nov. 1908 p. XIX (a. 123-4).

Mill. (*Sur Giuab*) Cagnat, Ann. ép. 1909, 10 (a. 123-4).

Bordj Mediana C. VIII 8813. 8814 (*ex indulgentia I. C. T. H. A. fines adsignati genti Numidarum*). Cf. 8812.

[Chobba (Weber 203)].

Quiza C. VIII 9697 = 21514 (*arcus portarum*).

Rapidum EE. 5, 954 (a. 121-2; *I. C... fecit*).

Er-Rahel C. VIII 21663 (*ex au*[*ctor*]*itate imp. Caes....* (a. 137) *auspiciis L. Aeli C*[*aes.*] *imp.* (!), *imp. fil., cos., termini pos*(*iti*) *i*[*n*]*ter Regienses et saltum Cu....* etc.).

Rusguniae C. VIII 9246.

[Saldae C. VIII 8929 (ded. della città a Sabina)].

Sitifis C. VIII 8465.

VIII-X. Hispaniae (Cf. von Rhoden 505; Schulz 64; Weber 115. — V. Cohen[2] 36 segg. 563 seg. 814. 821 segg. 1258 segg.).

VIII. Lusitania.

Mill. C. II 4633 (a. 134-5).

Via Emerita Salmanticam C. II 4656. 4658. 4659. 4661-4. 4668. 4669. 4678. 4682.

civ. Aravacorum C. II 429 (a. 118; ded. della città).

Emerita C. II 478 (*Imp....* (a. 133-4) *o*[*ptimus*] *princ*[*eps*] *cuneu*[*m et p*]*rosc*[*aenium theatri in*]*cendio* [*consumpta restituit editisque ludis scaenicis et*] *circen*[*sibus d. d.*].

Olisipo C. II 186 (a. 121-2; ded. della città). — [5221 (ded. a Sabina)].

Lex metalli Vipascensis BM. 1906, 343 (*putei argentari ex forma exerceri debent quae hac lege continetur; quorum pretia secundum liberalitatem sacratissimi imp. Hadriani Aug. observabuntor* etc.). Cf. Rostowzew, Kolonat p. 353 segg.

IX. Baetica (C. XIV 4235: .....*libe*]*ralitates pu*..... [*imp. Caes. T*]*raiani Hadria*[*ni Aug. p. m. tr. p. X*]*X, cos. III, p. p., im*[*p. II*.... *erg*]*a prov*[*inciam*] *Hispaniam Baetica*[*m*...] *III id. Aug. Q. A*[*quilio Nigro, M.*] *Rebilo Aproniano cos. in a*...... *III k. Ian.* [*L. Tutilio Luperco, P. Calpu*]*rnio Atiliano cos.*).

Mill. C. II 4694 (a. 121-2).

Aratispi C. II 2055 (a. 127-8; ded. della città).

Azuaga C. II 5548?

Callenses (?) C. II 1371 (a. 127-8).

Ipolcobulcola C. II 1642.

Italica (Kornemann 7. 11 n. 1; Weber 116). — EE. 8, 305 (p. 521) (*pro salute Hadriani Aug. et Sabinae Augustae n. Silvano Pantheo Autarces Sabina*[*e*] *Aug. n. lib. ex voto*).

Mirobriga C. II 2365 (ded. della città).

Saepo C. II 1339 (a. 122-3; ded. della città).

Singilia Barba C. II 2014 (a. 121-2).

Urgavo C. II 2111 (a. 129-30; ded. della città).

X. Tarraconensis.

Via Bracara Olisiponem C. II 4735-39. 4743?. 6211 (a. 133-4).

Via Bracara .... C. II 4748. 4752 (a. 134-5).

Via Bracara Aquas Flavias EE. 9, 416 (a. 133-4).

Via Aquis Flaviis Asturicam C. II 4779. 4780. 4783 (a. 135-6).

Via Bracara Asturicam C. II 4821. 4825 (= EE. 8, 233 p. 471). 4839. 4841. 4849?. 4857. 4860. 6220 (a. 133-4).

Via Bracara Asturicam (*quarta*) C. II 4867. 4871. 4877. 6230. 6231. EE. 9, 418. 419 (a. 133-4).

Via conventus Cluniensis C. II 4892 (a. 130-1).

Via in Aquitaniam C. II 4906 (a. 133-4).

Via a Carthagine Nova ad summum Pyrenaeum C. II 6238=4948.

Via Castulonensis EE. 9, 421 (a. 120-1).

Clunia C. II 4780 (ded. di un *lib. Aug. pro salute imp. T*(*utelae?*) *colon. Cluniensium*).

Ilugo C. II 3239 (dopo il 134; ded. della città all' imp., *restitutor municipii*).

civ. Limicorum C. II 2516 (a. 131-2; ded. della città).

[Tarraco (Schulz p. 64)].

XI-XII. Galliae (Cf. Dürr 1 segg.; v. Rhoden 504. 505; Weber 105. 112. — V. Cohen [2] 31 segg. 1247 segg.).

XI. Narbonensis.

Via marittima tra Narbo e la Spagna C. XII 6024 (a. 131-2).

Apta C. XII 1122=Buecheler 1522 (carme sepolcrale composto da Adriano per il suo cane: *Borysthenes Alanus* | *Caesareus veredus,* | *per aequor et paludes* | *et tumulos Etruscos* | *volare qui solebat* | *Pannonicos in apros,* | *nec ullus insequentem* | *dente aper albicanti* | *ausus fuit nocere,* | *vel aestimam saliva* | *sparsit ab ore caudam,* | *ut solet evenire:* | *sed integer iuventa,* | *inviolatus artus* | *die sua peremptus* | *hoc situs est in agro,* cf. V. 20, 12. Dio Cass. 69, 10, 2).

Antipolis C. XII 169 (ded. fatta il *IX kal. Febr.* del 129 [*permissu?*] *pontificum*).

[Avennio (Weber 105)].

Nemausus C. XII 3232 (ψήφισμα τῆς ἱερᾶς θυμε[λικ]ῆς Ἁδριανῆς συνόδου τῶν περὶ τὸν αὐτοκράτορα Κ. Τ. Ἁ. Σ. νέον Διόνυσον συναγωνιστῶν etc.). — 3232 *a* (*Hadriano co*.... [*pub?*]*licis liberalium* ...... *locus item numini synho*[*di*...]*um posuerat quoru*[*m*...]. — 3232 *d*. — [Weber 112 seg.].

Reii C. XII 365 (*auctore I. C. T. H. A. p. p.* ... *vias silice sternendas curar.*).

Tournon C. XII 1797 (a. 118-9; ded. dei *nautae Rhodanici indulgentissimo principi*).

XII. Tres Galliae.

Via Lugduno Augustonemetum C. XIII 8906 (a. 120-1). 8910.

Via Agendicum Augustam Suessionum C. XIII 9024.

Via Cavillonum Andematunnum C. XIII 9045.

Via da *Dijon* a *Dôle* C. XIII 9047 (a. 117-8?).

Via Lousonna Eburodunum C. VIII 9065 (a. 128-38).

Ara Romae et Augusti C. XIII 1685 (.... *tribus provinc. Galliis I. C. T. H. A. dedit. Tres provinciae Galliae*).

Segusiavi C. XIII 1623 (*ex auctoritate I. C. T. H. A. nemini arandi serendi pangendive ius est intra id spatium agri quod tutelae ductus destinatum est*).

Turoni C. XIII 3078 (ded. forse della città).

Veliocasses C. XIII 3214?

XIII. Germania (cf. Dürr 36; Weber 106. — V. Cohen [2], 562. 573 seg. 802 segg.).

Via a Castello Mattiacorum Aquas Mattiacas C. XIII 9124 (a. 121-2).

Via Augusta Treverorum in coloniam Agrippinensem C. XIII 9133 (a. 120-1).

[Forum Hadriani (Weber 109)].

Mogontiacum C. XIII 6799.

XIV. Britannia (cf. v. Rhoden 501. 504; Schulz 62. 64; Weber 109 segg. — V. Cohen [2], 27 seg. 194 segg. 555 segg.).

Mill. C. VII 1169 (a. 119-20). — 1175.

[pons Aelius (Weber 111)].

Aesica C. VII 730.

Amboglanna C. VII 825 (ded. della *leg. XX V. V.*).

Borcovicium C. VII 660-663 (a. 124; ded. della *leg. II Aug.*).

[Cilvenum C. VII 591 (ded. a Sabina?)].

Lavatrae C. VII 275 (ded. della *coh. IIII Fl.*).

[Magnae C. VII 748 (*pro salute L. Aeli Caes.*)].

Moresby C. VII 362 (ded. della *leg. XX V. V.*).

Netherby C. VII 961 (ded. della *leg. II Aug.*).

Segedunum C. VII 498 (fr. forse di una *adlocutio*).

Vindolana C. VII 713.

Pani di piombo C. VII 1208 (= EE. 3 p. 141). 1209.

XV. Raetia (cf. v. Rhoden 504; Weber 108. — V. Cohen [2], 578 segg.).

Via Argentorate in Raetiam C. XIII 9084 (a. 128-9).

[Augusta Vindelicum (Weber 109)].

XVI. Noricum (cf. v. Rhoden 504; Weber 108. — V. Cohen [2], 73. 565. 567. 962).

Via Celeia Poetovionem C. III 5733. 5744 (a. 131-2).

[Su Abudiacum, Cetium, Ovilava v. Weber 109).

XVII. Pannonia (cf. Dürr 34; Weber 153).

A. Pannonia superior.

Arrabona C. III 4366 (ded. ad Adr. e L. Elio).

Carnuntum (Weber p. 155) C. III 13453.

Neviodunum C. III 3915=10798 (ded. degli *Aelii Carni cives Romani* cf. Weber 75).

B. Pannonia inferior.

Aquincum (Weber 75) C. III 3431=10341 (*I. o. m. pro salute imp.*).

[Mal...... cf. C. III 2123].

Malata C. III 3262=10246?

Aelia Mursa C. III 3289=10260 (*divo Hadriano Mursenses conditori suo*). — 3280 = 10261 (a. 132-3; op. di Adriano *per legionem II adiutricem*). — 3774, 4. 10694, 4 (tegole).

[Aelia Scupi (Weber 155)].

Siscia C. III 3968 *a* (cf. p. 1742) (a. 123-4).

[Solva (Weber 155)].

C. III 3676=Buecheler 427 (*Ille ego Pannoniis quondam notissimus oris, | inter mille viros primus fortisque Batavos | Adriano potui qui indice vasta profundi | aequora Danuvii cunctis transnare sub armis, | emissumque arcu dum pendet in aëre telum | ac redit, ex alia fixi fregique sagitta, | quem neque Romanus potuit nec barbarus unquam | non iaculo miles, non arcu vincere Parthus, | hic situs hoc memori saxo mea facta sacravi. | Viderit anne aliquis post me mea gesta sequatur: | exemplo mihi sum, primus qui talia gessi*).

XVIII. Dalmatia (cf. Cohen [2] 120).

Arupium C. III 10047.

Burnum C. III 2828 (cf. 9890) (a. 118; per decreto dei decurioni).

Hadra C. III 2844 (a. 119-20; per decreto dei decurioni).

XIX. Moesia (cf. von Rhoden 511. 512; Weber 153. — V. Cohen [2] 72. 554).

A. Moesia superior.

Mill. C. III 8272.

[Viminacium (Weber 153)].

C. III 14596 (tegola).

B. Moesia inferior.

Mill. C. III 7613 (a. 133-4). — 7615 (a. 123-4). — 12516. — 14464.

Novae C. III 749 (a. 135-6; *fines inter Moesos et Thraces*).

Neden C. III 992=12407 (*fines inter Moesos et Thraces*).

Oescus C. III 7427. — 14422, 1 (a. 135-6; *fines inter Moesos et Thraces*).

Radacianesto C. III 12604. — 12605 (ded. dei *Suri sagittarii*).

Tomi C. III 12493 (a. 119-20; ded. della città). — IGarRp. I 607 (σωτῆρι).

Troesmis C. III 6166 (ded. dei *veterani et cives Romani consistentes ad canabas legionis V Macedonicae pro salute imp.*).

C. III 12537 (gemma; *Sabina Augusta, Hadrianus Augustus*).

XX. Regnum Bosporanum.

Panticapaeum IGarRp. I 877 (ded. del re Roemetalces all' ἴδιος κτίστης).

XI. Dacia (cf. von Rhoden 502. 511. 512; Weber 153. — V. Cohen² 526 segg. 557 segg. 571 segg. cf. 1391).

[Apulum C. III 1169 (ded. a Sabina)].

Bivolari C. III 12601 (a. 132-3; ded. dei *Suri sagittarii*).

[Mun. Flavium Hadrianum Drobeta (Weber 153)].

[Mun. Aelium Hadrianum Napoca].

Rakovitza C. III 13795 (a. 138-9; ded. ad Adriano e Antonino).

Sarmizegetusa C. III 1445 (a. 117-8; ded. della città). — 1447.

Veczel C. III 1371 (ded. della *coh. II Fl. Commagenorum*).

XXII. Thracia (cf. von Rhoden 511. 512; Kornemann 50; Weber 149. — V. Cohen² 77 seg.).

Mill. C. III 14207, 35 (a. 123-4).

Amphipolis CIA. III 434 (dopo il 128; ded. della città di Atene).

[Byzantium (Weber n. 548)].

Bizya Am. Journ. 1904, 24 (porta col nome di Adriano).

Callipolis IGarRp. I 814 (a. 123-4).

[mun. Aelium Coela (Weber 149)].

[Hadrianopolis (Kornemann 50 n. 1).

Maronea IGarRp. I 830 (ded. della città: τὸν σωτῆρα).

[Pantalia (Weber 155)].

Perinthus IGarRp. I 784. — 785 (dopo il 128).

Sestos CIA. III 484 (dopo il 128; ded. della città in Atene).

XXIII. Macedonia (cf. von Rhoden 511-2; Weber 155. — V. Cohen² 59 segg. 1279 segg.).

Dium C. III 7281 (a. 131-2; ded. della città in Atene). — cf. Cohen² 1520.

Dyrrachium C. III 709 (*imp. Caes. M. Aurelius Severus Alexander Pius Felix Aug. aquae ductum divi Hadriani parentis sui liberalitate Dyrrachinis factum et vetustate pluribus in locis vexatum restituit* etc.).

Lamia C. III 586 (*Q. Gellio Sentio Augurino procons(ule) decreta ex tabellis recitata kalendis Martiis. Cum optimus maximusque princeps T. H. A. scripserit mihi uti adhibitis mensoribus de controversiis finium inter Lamienses et Hypataeos cognita causa terminaremque* etc.).

[Pella cf. Cohen² 1521].

Philippi C. III 14406 *d* (*fines inter pop. Philippensem et ......*).

Stobi C. III 629 (a. 118-9; ded. della città).

Città della Pelagonia CIA. III 485 *a* (dopo il 128; ded. in Atene).

XXIV. Achaia (cf. von Rhoden 506. 509. 511. 512; Kornemann 55; Weber 156 segg. 206 segg. 568 segg. — V. Cohen² 1214 segg. — Cat. Brit. Mus. Thess. 77 etc.).

Mill. C. III 7359. 7362. 14206,32 (a. 124-5). — BH. 1905,99.

[Abae (Weber 156)].

Abea CIG. 1307 (la città dedica la statua Ἁδριανοῦ Βουλαίου κατὰ τὸ τῶν Ἀχαιῶν δόγμα).

Aegina CIA. III 473 (ded. della città in Atene: τὸν ἑαυτῆς σωτῆρα καὶ εὐεργέτην. Sull' epiteto Ἀρχηγέτης v. Weber 178).

Aegosthene BH. 18, 498 (ded. della città).

[Argos (Weber 184)].

Athenae (cf. Dürr 45; von Rhoden 506. 509. 612; Schultz 75; Kornemann 50; Weber passim). — C. III 550 (ded. ad Adriano privato, ἄρχων in Atene [Weber 16], fatta da ἡ ἐξ Ἀρείου πάγου βουλὴ καὶ ἡ τῶν ἑξακοσίων καὶ ὁ δῆμος ὁ Ἀθηναῖος). — 549 (Antonino finisce e dedica *aquae ductum in novis*

Athenis coeptum a divo Hadriano. Sulle *novae Athenae* cf. sotto [CIA. III 402]). — 7281 (a. 131-2; ded. di Dium). — 7282 (a. 131-2; ded. di Troas). — 7283 (a. 131-2; ded. di Antiochia di Pisidia). — 12283 (lettera di Plotina ad Adriano per l'elezione del diadocho della setta epicurea, lettera di Adriano, e lettera di Plotina agli Epicurei). — CIA. III 12 (su proposta di una città [Thyatira ?] i Panelleni iscrivono su stele di pietra i doni di Adriano). — 16 (i Panelleni accolgono i Magneti beneficati dal divo Adriano). — 21 (lettera forse della σύνοδος τῶν τεχνιτῶν ad Antonino Pio con menzione del divo Adriano). — 31 (lettera di Adriano alla ἐξ 'Αρείου πάγου βουλή, alla βουλὴ τῶν Φ e al δῆμος; dopo il 128). — 34 *a. b.* add. 35 (lettera di Adriano alla σύνοδος τῶν τεχνιτῶν). — 38 (legge di Adriano sull'olio cf. CIG. 355). — 69*a* (a. 126-7, τὸ γ' ἀπὸ τῆς K. 'A. ἐπιδημίας). — 184?. — 224*b*. — 253 (ἱερεὺς 'Αδριανοῦ ἐλευθερέως nel tempio di Bacco). — 353?. — 402 (sull' arco di Adriano: Αἵδ' εἴσ' 'Αδριανοῦ καὶ οὐχὶ Θήσεως πόλις cf. V. 20, 4. Schol. Arist. Panath. III p. 201, 32 D. Steph. Byz. s. v. 'Ολυμπιεῖον. Weber 163 seg.). — 466-469 (statue poste dalle singole φυλαί nel teatro di Bacco cf. Weber 162). — 470 (la nuova φυλὴ degli 'Αδριανίδαι onora 'A. τὸν κτίστην τῆς στοᾶς [καὶ ἑαυτῶν σωτῆρα] cf. Weber 161. 165 segg.). — 472 (dopo il 128; ded. di Abydus). — 473 (dopo il 128; ded. di Aegina). — 474 (dopo il 128; ded. di Amphipolis). — 475 (dopo il 128; ded. di Anemurium). — 476 (dopo il 128; ded. di Thasus). — 477 (dopo il 128; ded. di Cyzicus). — 478 (ded. del Κυπρίων κοινόν). — 479 (dopo il 128; ded. di Laodicea al mare). — 480 (dopo il 128; ded. di Samus). — 481 (dopo il 128; ded. di Pale). — 482 (ded. di Pompeiopolis). — 483 (dopo il 128; ded. di Sebastopolis). — 484 (dopo il 128; ded. di Sestus). — 485 (dopo il 128; ded. di Ephesus). — 485*a* (dopo il 128; ded. di città della Pelagonia). — 486 (ded. di Ceramus). — 487 (ded. di οἱ πρῶτοι θενκόλοι). — 488. 488*a*. 489. 490. 491 (dopo il 128). — 492. — 493. 494. 495. 496. 496*a*. 496*b*. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503 (dopo il 128). — 504. — 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511 (dopo il 128). — 512. — 513 (dopo il 128). — 514. — 515. 516. 517. 518 (dopo il 128). — 519. — 521. 522. 523. 524 (dopo il 128). — [525 (ded. a Sabina)]. — 735 (a. 126-7; τρίτου ἀπὸ τῆς ἐπιδημίας τοῦ μεγίστου αὐτοκρ.). — 1023 (a. 138-9; ει' ἀπὸ τῆς πρώτης θεοῦ 'A. ἰς 'Αθήνας ἐπιδημίας). — 1107 (Νίκη K. 'A.); — 1111 (dopo il 128; ded. di efebi). — 1126 (a. 150-1; εἰκοστοῦ ἑβδόμου ἔτους ἀπὸ τῆς τοῦ θεοῦ 'A. πρώτης εἰς 'Αθήνας ἐπιδημίας). — 1128 (διδάσκαλος ἐφήβων τῶν ἀσμάτων θεοῦ 'A.). — 1306 (ἀρχιερεὺς θεοῦ 'A.). — Jahrb. österr. Inst. I pag. 29 (dopo il 128). — XII, 147 (lettera che sembra del tempo di Adriano su dazii e sull' ordinamento del mercato del pesce). — [« Res gestae divi Hadriani » nel Pantheon di Adriano in Atene Weber p. 88. — Modificazione nel numero dei βουλευταί p. 163. — Misure legislative p. 165. — Restauro del ponte del Cefiso p. 167. — Costruzione del Ginnasio p. 167. — Statua di Adriano nella cella del Partenone p. 164. — Ded. dell' Olympieion e fondazione del Panhellenion p. 207 seg. 268. — Nuovo calcolo delle Olimpiadi p. 209. — Istituzione degli 'Αδριάνεια p. 210. — Biblioteca p. 274. — Donazione di Cefallenia p. 274. — Statua di Adriano alla Stoa Basileios p. 274. — Donazione di frumento p. 274).

Corinthus (Weber p. 191). IG. IV 1600, 5 (ἱερεὺς 'A. Πανελλενίου).

Coronea (Weber p. 157) IG. VII 2870. — 2879 (ded. ad Adriano privato). — 2880 (ded. della città: θεὸν 'A.).

[Cynaetha (Weber 190)].

Delphi (Weber p. 191 segg.). — Bourguet, De rebus delphicis 32, 43, 57 (arconte per la prima volta). — BH. 20, 723 (arconte per la seconda volta). — CIG. 1713 (ded. del κοινὸν τῶν 'Αμφικτυόνων). — Dittenberger, Syll.[2] 383 (ded. di οἱ ἰς Πλαταιὰς συνιόντες Ἕλληνες). — Bourguet 72 (lettera ai Delfii che richiedevano il mantenimento dell' autonomia, della libertà ed altri privilegi). — 74 (lettera agli Anfizioni su distribuzione di voti, questione di confine, feste dell'Agone). — 79 (lettera agli Anfizioni sul progetto di ricostituire il Panhellenio). — 82 (lettera del settembre 125 da villa Adriana). — p. 85.

[Dodona (Weber 196)]

Elatea IG. VII, 144 (a. 123-4; ded. della città).

Eleusis (Dürr p. 47; Weber 168. 211. 274). (CIA. 906. — cf. Lafoscade 28 (Weber p. 211).

[Elis (Weber p. 196)].

Epidaurus (Schulz 67; Weber 182. 208) IG. IV 1406 (a. 123-4: τὸν ἑαυτοῦ σωτῆρα καὶ οἰκιστήν). — 1051 (ἔτους ϑ' τῆς 'Α[δρ]ι[ανοῦ Καίσαρο]ς ἰς τὴν 'Ελλάδ[α ἐπιδ]ημίας). — cf. Mionnet, Suppl. p. 240 n. 26 seg. (κτίστης).

Gythion Leake, Travels in Morea III 42 (lettera di Adriano) cf. Waddington II 243 d p. 128. Lafoscade 93.

[Hadrianopolis (Weber 196)].

Haliartus (Weber n. 578) IG. VII 2851 (σωτῆρι καὶ κτίστῃ Α. 'Α. Σ. 'Ολυμπίῳ ὑπὲρ τῆς τῶν αὐτοκρατόρων νίκης καὶ ὑγ[ιείας].

[Hermione (Kornemann p. 50 n. 5) IG. IV 702 (ded. della città a Sabina)].

Lebadea IG. VII 1675 (ded. della città a Plataea: τὸν ἴδιον εὐεργέτην καὶ σωτῆρα).

Larisa IG. IX, 2, 611. — 546, 4 (ἔτους ει' Α. Κ. Τ. 'Α. Σ.).

Mantinea (Weber 185) BI. 1873, 140 (relativa ad un santuario in onore di Adriano).

Megalopolis Δελτ. ἀρχ. 1890, 145 (ded. della città: τὸν αὑτῆς κτίστην).

Megara IG. VII 69 (lettera? milliario?). — 70. 71. 72 (ded. delle singole tribù: τὸν δὶς Α. Τ. 'Α. Σ. 'Ολύμπιον Π[ύϑι]ον Πανελλήνιον τὸν ἑαυτῶν κτίστην κ[αὶ ν]ομοϑέτην καὶ τροφέ[α]. — [73. 74 (ded. delle singole tribù a Sabina]. — 349[1] (dopo il 128; ded. della città: τὸν αὑτῶν εὐεργέτην [καὶ κτίστην καὶ νομο]ϑέτην).

Nicopolis (Weber n. 699) CIG. 1822 (dopo il 128).

Olympia (Weber 189 seg.). Inschr. v. Olympia 57 (lett. dell' imp. su onori offerti dal κοινὸν τῶν 'Αχαιῶν).

Pale CIA. III 481 (dopo il 128; ded. della città in Atene).

Platea v. Lebadea.

Salsilar IG. IX, 2, 1028.

Sparta (Dürr 60; Weber 188. 211) CIG. 1241 (ἐπιδήμησεν τῇ πόλει ὁ ϑειότατος Α. 'Α.). — 1308. — 1309. — 1310. — 1311. — 1312 (Διὸς Σωτῆρος 'Ολυμπίου). — 1348 (ἐπὶ τῆς τοῦ Σ. 'Α. Κ. δευτέρας ἐπιδημίας). — Lebas 193. — 194. — 986 *b* (Δαμοίᾳ ἐπὶ Καίσαρος 'Α.). — BH. 9, 517 (σωτῆρι τᾶς [πόλιος]). — SMC. 381. 507 (σωτὴρ τῆς Λακεδαίμονος). — Athen. Mitth. 2, 438 (σωτὴρ καὶ κτίστης). — Annual of the Brit. School 12, 457 n. 5; 458 n. 7 (σωτὴρ καὶ εὐεργέτης τῆς Λακεδαίμονος).

Tegea (Weber 188) CIG. 1521 (.... Τ. 'Α. Πανελληνίῳ .... τὸ βαλανεῖ[ον κ]αὶ τὴν στοὰν [κ]ατεσκεύασα[ν]). — Lebas 340 (dopo il 128; σωτὴρ καὶ κτίστης). — BH. 17, 21 (ἔτους μβ' ἀπὸ τῆς ϑεοῦ 'Α. ἰς τὴν 'Ελλάδα παρουσίας). — 25, 275 (ἔτους ξϑ' ἀπὸ τῆς ϑεοῦ 'Α. τὸ πρῶτον ἰς τὴν 'Ελλάδα παρουσίας).

Thebae IG. VII 2497 (dopo il 128; ded. del κοινὸν Φωκίων). — RhM. 21, 401 n. 278 (ded. della città).

Thespiae (Weber 157) IG. VII 1828 (carme di Adriano: Ὦ παῖ τοξότα Κύπριδος λιγείης, | Θεσπιαῖς 'Ελικωνίαισι ναίων | Ναρκίσσου παρὰ κῆπον ἀνϑέοντα, | ἰλήκοις · τόδε τοι δίδωσι, δέξο, | ἀκροϑείνιον 'Αδριανὸς ἄρκτου, | ἣν αὐτὸς κάνεν ἱππόϑεν τυχήσας. | σὺ δ' αὐτῷ χάριν ἀντὶ τοῦ σαόφρων | πνέοις οὐρανίας ἀπ' 'Αφροδίτης). — 1839. — 1840. — 1841 (τὸν εὐεργέτην καὶ κτίστην). — Cf. BH. 19, 342.

Thisbae (Weber, 191) CIG. VII 2237 (a. 118). — 2870 (lett. di Antonino Pio con menzione del πατήρ).

Troezen (Kornemann 50 n. 53; Weber 183) IG. IV 758, 5 ([κατὰ τὴν ε]ὐκταίαν ἐπιδημίαν τοῦ μεγ[ίστου αυτοκράτορ]ος).

XXV. Isole (cf. v. Rhoden 506; Weber 142).

Andros IG. XII, v, 741. 742. 743. 744. 745. 746 (dopo il 128).

Astypalaea, Lafoscade 16 (a. 118; lett. di Adriano con cui conferma l'ἐλευϑερία). — 19 (a. 118; lett. con cui l'imp. concede alla città in tutto o in parte l'esonero dal pagamento dell'aurum coronarium cf. Weber 70). — 27 (a. 128-9; lett. di Adriano).

[Cos (Kornemann 56 n. 2; Weber 520)].

Dascalio IG. IX 675 (dopo il 128; σωτὴρ καὶ κτίστης).

Delos BH. 1909, 513 (dopo il 128; σωτὴρ καὶ εὐεργέτης).

Eresus CIG. 2179 *c* add.

Heraclea Philol. 9, 392 n. 14 (a. 125-6).

Minoa IG. XII, VII 242 (lett. di Antonino Pio con menzione di Adriano).

Mitylene IGarRp. IV 84 (cf. IG. XII, II 186. 187. 188). — 85. 86. 87. 88. 89. IG. XII, II 191. 192-99. — Papageorgiu, Uned. Inschr. v. Mityl. 3.

Rhodus (Weber 143) v. Lafoscade 26.

Samothrace IGarRp. I 850 (cf. Weber n. 542). — Sull'iscrizione C. III 7371 v. Weber 146 segg.

Sciathus CIG. 2153 (dopo il 128).

Syrus IG. XII, v 657 (a. 124-5; lettera ai Syrii cf. Kornemann 51 n. 31). — 674 (ded. della città).

Selinus CIG. 2154 *c* (dopo il 128).

[Tenus Cagnat, Ann. ép. 1910 p. 24 (= IG. XII, v 936 e 948) (dopo il 128; ded. della città a Sabina)].

Thasus CIA. III 476 (dopo il 128; ded. della città in Atene).

Thera CIG. 2454 *c* add.

[Zea CIG. 2370 (ded. a Sabina)].

XXVI. Asia (cf. Dürr 49 segg.; Schulz 66. 75; v. Rhoden 505. 509; Weber 130 segg. 211 segg. — V. Cohen² 24. 148. 1235 segg. 1286 segg.).

Abydus CIA. III 472 (dopo il 128; ded. della città in Atene).

Apollonia IGarRp. IV 121 (A. K. T. 'A. A.... [τὴν στοάν?] τῇ πόλει κα[τεσκεύασεν]. — 122 (dopo il 122: σωτὴρ καὶ κτίστης).

[Attouda (Weber 223)].

Ceramus CIA. III 486 (ded. in Atene: θεὸν 'A. τὸν ἴδιον εὐεργέτην).

Cibyra Waddington 1215 (a. 118; ded. della città). — CIG. 4380. — IG. XIV 829 (trovata a Puteoli; ammissione della città nel Panhellenion).

Colossae Journ. hell. St. 1898,90.

Cyzicus (Weber 132) IGarRp. IV 138 (dopo il 128: σωτὴρ καὶ κτίστης). — 139. — CIA. III 477 (ded. della città in Atene).

Elaea IGarRp. IV 268 (dopo il 128; σωτὴρ καὶ κτίστης). — BH. 1880, 381, 10.

Ephesus (Weber 141 segg. 211 segg.) Lafoscade 20 (lett. del 27 Settembre 120 con cui l'imp. stabilisce su istanza della γερουσία la nomina di un λογιστής per denari del tempio di Artemide cf. CIG. 2987 *b*: .... δοθέντα [λογιστὴν] ὑπὸ θεοῦ 'A. τῇ φιλοσεβάστῳ γερουσίᾳ). — 26 (a. 128-9); lettera alla βουλὴ di Efeso per la nomina di L. Erastus a βουλευτής). — Dittenberger, Syll.² 389 (a. 128-9; ded. della città: τὸν ἴδιον κτίστην καὶ σωτῆρα διὰ τὰς ἀνυπερβλήτους δωρεὰς τῇ 'Αρτέμιδι, διδόντα τῇ θεῷ τῶν κληρονομιῶν καὶ βεβληκότων τὰ δίκαια καὶ τοὺς νόμους αὐτῆς, σειτοπομ[πίας δὲ] ἀπὸ Αἰγύπτου παρέχοντα, καὶ τοὺς λιμένας πο[ιήσαν]τα πλωτούς, ἀποστρέψαντά τε καὶ τὸν βλά[πτοντα τοὺς] λιμένας ποταμὸν διὰ τὸ ...... v. Kornemann 49). — CIA. III 485 (ded. della città in Atene: τὸν ἴδιον κτίστην). — CIG. 2963 *b* (dopo il 128). — 2963 *c* (ded. di οἱ τὸν ἱερὸν κόσμον βαστάζοντες τῆς μεγάλης θεᾶς 'Αρτέμιδος). — 2964 *a*. — [2964 c (sotto statua di Sabina). — 2965. 2966. — BH. 1, 292=6, 289 (ded. a Sabina)]. — Oesterr. Jahresh. 7 Beibl. 42 (ded. ad Artemide Efesia, all'imp., al popolo). – Inscr. Brit. Mus. III 2, 501.

Erythrae Oesterr. Jahresh. 1910 Beibl. 52 (ἀγωνοθετήσασα τῶν μεγάλων 'Αδριανείων ἐπιβατηρίων etc.).

[Eumenia (Weber n. 808)].

Germe Waddington 1042 (dopo il 128).

[Hadrianea (Weber 130)].

[Hadriani ad Olympum (Kornemann 49; Weber 130)].

[Hadrianotherae (Kornemann 49; Weber 131)].

Iasus Rev. ét. gr. 1893, 179 (πρεσβεύσαντα πρὸς τὸν κύριον ἡμῶν A. K. T. 'A. Σ.).

Laodicea (Weber 223) Am. Journ. 1887, 345 (ded. all'imp. ed a Sabina). — La lettera agli Astypalaei (Lafoscade 27) del 128-9 è datata [ἀπὸ Λαοδ]ικείας τῆς ἐπὶ Λύκῳ).

Magnesia CIA. III 16 (dec. dei Panelleni, che accoglie i Magneti, δωρεῶν ἐξαιρέτων τυχόντες ὑπὸ θεοῦ 'A.). — Kern, Inschr. v. Magnesia p. XVII n. LXV (dopo il 128; ded. dei Magneti: τὸν [ἑαυτῶν] σωτῆρα καὶ κ[τίστη]ν). — 173 (ded. della città). — 174. 175. (a. 120-1; ded. della città). — 180 (..... Παναθήναια τὰ πρῶτα δοθέντα εἰσελαστικὰ ὑπὸ θεοῦ 'Αδριανοῦ ..... τειμηθείς τε ἐπὶ τούτοις ὑπὸ θεοῦ 'Αδριανοῦ 'Ρωμαίων πολιτείαις εἴς τε τὸν πατέρα καὶ τὴν μητέρα καὶ τοὺς ἀδελφοὺς etc.). — 116 (ἐπεὶ ἐν τοῖς εὐτυχεστάτοις καιροῖς τοῦ A. T. 'A. K. Σ. πάντα προσήκει τὰ εὔχρηστα τοῖς ανθρώποις ἐπ(ὶ) τὸ κρεῖσσον αὔ[ξ]ειν).

Metropolis CIG. 3036 (dopo il 128).

Miletopolis IGarRp. IV 128 dopo il 128; σωτὴρ καὶ κτίστης). — 129 (σωτὴρ καὶ οἰκιστής).

Miletus CIA. III 480 (dopo il 128; ded. della città in Atene: τὸν κτίστην καὶ εὐεργέτην). — CIG. 2863 (dopo il 128; 'Απόλ-

λινι Διδυμ[ε]ῖ καὶ Α. ʻΑ. Κ. Σ. ʼΟλ. σωτῆρι οἰκιστῇ). — 2877 (dopo il 128; σωτὴρ καὶ εὐεργέτης). — Waddington 211 (A. K. T. ʻA. Σ., Διῒ σωτῆρι καὶ οἰκιστῇ). — Haussoullier, Milet 260, 3: A. K. T. ʻA. Σ., ʼΑπόλλωνι Διδυμεῖ, ʼΑρτέμιδι Πυθίῃ, Λητοῖ, Διῒ καὶ βουλῇ καὶ δήμῳ τῶν Μιλησίων). — Athen. Mitth. 5, 335 (A. K. ʻA. Σ. Διῒ ʼΟλ. σωτῆρι καὶ εὐεργέτῃ καὶ οἰκιστῇ). — — Cagnat, Ann. ép. 1909, 89 (a. 135-6; ded. della città: τὸν εὐεργέτην τῆς πόλεως). — 90 (dopo il 128; σωτήρ).

[Mylasa (Weber n. 785)].

Nacolia C. III 6998: *Kaput ex testamento P. Aeli Onesimi Aug. l*[*ib.*]. *Civitati Nacolensium patriae meae .... hs. CC* (*m.*). *n. ea condicione uti .... faeneretur ea pecunia et ex usuris q*[*uod conf*]*ectum fuerit, p*[*ro*]*ximo triennio in sitonico tribuant .... Eti peracto volo eius omnis pecuniae usuras quodquod annis civibus meis dividi ..... die felicissimo natali domini n. T. H.* etc.).

Nacrasa CIG. 3522 (ded. della città).

[Panamara (BH. 28, 46 ?)].

Parium C. III 374 (*I. C. T. H. A. Iovi Olympio conditori coloniae*).

Pergamum (Weber 134; n. 483) IGarRp. IV 339 (a. 119-20; ded. della città). — 340. 341. — 342. 343. 344. 345. 346. 347. — 348. — 349 (novembre 117; lettera alla σύνοδος τῶν ἐν Περγάμῳ νέων). — 350. 351 (a. 131-2; lettere alla città). — [352 (lettera di Adriano?)]. — 353 (ded. degli ὑμνῳδοὶ θεοῦ Σεβαστοῦ καὶ θεᾶς Ῥώμης). — CIG. 3547. — Waddington 1721 (a. 122-3; ded. della città). — Athen. Mitth. 24, 174 n. 18. 19; 1902, 97 seg.; 1907, 309 etc.

[Pionia (Weber 134)].

Priapus Cagnat, Ann. ép. 1894, 69 (*I. C. T. H. A. Olympio, conditori co*[*l*(*oniae*)].

Sardes CIG. 3455 (probabilmente decreto di istituzione di un agone quinquennale). — Keil u. Premerstein, Denkschr. W. Akad. LIII, 20.

Smyrna IGarRp. IV 353 (dopo il 128; ded. degli ὑμνῳδοὶ θεοῦ Σεβαστοῦ καὶ θεᾶς Ῥώμης: σωτὴρ καὶ κτίστης). — CIG. 3148 (cf. Philostr. v. soph. 1, 25; Weber 139) (καὶ ὅσα ἐπετύχομεν παρὰ τοῦ κυρίου Κ. ʻΑ. διὰ ʼΑντωνίου Πολεμῶνος:

δεύτερον δόγμα συγκλήτου, καθʼ ὃ δὶς νεωκόροι γεγόναμεν;

ἀγῶνα ἱερόν;

θεωλόγους καὶ ὑμνῳδούς;

μυριάδας ἑκατὸν πεντήκοντα κειόνας εἰς τὸ ἀλειπτήριον Συνναβίους [ο]β', Νουμεδικοὺς κ' πορφυρείους ϛ' ....). — 3170 (..... ὑμνῳδ[ὸς θεοῦ] ʻΑδριανοῦ ..... τοῖς γνησίοις συνυμνῳδοῖς θ. ʻΑ.). 3174 (dopo il 128; σωτὴρ καὶ κτίστης). — Ath. Mitth. 1895, 24. — Oesterr. Jahresh. 1908, 109 (per la concessione della seconda neocoria).

Stratonicea (Kornemann 49; Weber 136) Lafoscade 23-26 (tre lettere, una del 1 marzo 127 e le altre dell' 11 febbraio dello stesso anno, scritte da Roma alla città recentemente fondata, cui si concede l' ager vectigalis e la casa in cui l' imperatore ha abitato).

[Synnada (Weber 228)].

Thyatira (Weber 138) [CIA. III 12 (?) (una città che sembra Thyatira propone ai Panelleni: [ἀνα]γράψα[ι ἐν στήλῃ λιθίνῃ τ]ὰς δωρεὰς ὥ[ς ἕκασται ἐδόθησαν ὑπὸ τοῦ] μεγίστου Α. Κ. Τ. ʻΑ. Σ. ʼΟλ. Πανελλ.)]. — BH. 11, 480. — [cf. CIG. 3491].

Traianopolis CIG. 3865 *b* add. cf. Journ. hell. St. 1887, 518) (Settembre 119; ded. della città: τὸν εὐεργέτην καὶ κτίστην). — Waddington 1676 (a. 130; *ille* all'imp. τὸν βωμὸν ἐποίησεν ἐν τῇ Καυαληνῶν κατοικίᾳ).

Tralles (Weber 222 seg.) C. III 444 ([*Imp. Caes. Traia*]*nus Hadrianus.... Trallibus consisten*[*tibus*] *..... ntimanum leg. ......* [*ne*]*quid desiderar*[*ent*] ..... — CIG. 2927 (..... σειτωνήσαντα δὲ καὶ τὸν ἀπὸ Αἰγύπτου σεῖτον συνχωρηθέντα τῇ πατρίδι αὐτοῦ ὑπὸ τοῦ κυρίου Κ. Τ. ʻΑ. Σ. μοδίων μυριάδας ἕξ etc., che A. Fabricius Priscianus deve pagare). — Probabilmente è inteso Adriano sotto Ζεὺς Λαρίσαιος Σεβαστὸς Εὐμενής (Pap. Am. School 2, 327). — [Sulle monete κτίστης].

Trapezopolis Journ. hell. St. 1897, 402 (τὸν δεδομένον τῇ πόλει ἐπιμελήτην ὑπὸ τοῦ μεγίστου αὐτοκρ. Κ. Π. Αἰλίου ʻΑ. Σ. etc.).

Troas C. III 7282 (a. 131-2; *ob multa beneficia quae viritim quae publice praestitit, restitutori coloniae suae Troadenses* etc. in Atene).

XXVII. Pontus et Bithynia (cf. v. Rhoden 506; Kornemann 49; Weber 125. — V. Cohen² 240 segg. 1238 segg. 2627. Cat. Brit. Mus. Pontus 105, 9 segg.).

Apamea C. III 6992 (*Numini domus Augustor[um] et Imp. Caes........* (a. 128-9) *Sabinae Au[g.] senatui populoq. Rom. col. Iul. Conc. Apamea balineum Hadrianum ex p. public. dedicavit*).

Bithynium (Weber n. 439) IGarRp. III 72. 1424 (a. 133-4; ded. di *φυλαί*). — Perrot, Explor. I, 46 (forse ringraziamento della città per la deificazione del cittadino Antinoo).

Cius IGarRp. III 20 (ded. all' imp. di un *δὶς ἱερεὺς αὐτοῦ*). — 21.

Hadrianopolis (Dürr 53; Weber 125) CIG. 3802 (a. 133-4; ded. di una *φυλή*).

[Hadrianoi BH. 1909 p. 406 n. 409].

[Heraclea (Weber 125)].

Iuliopolis (Dürr 17; v. Rhoden 502; Weber 59) IGarRp. IV 349.

Nicaea (Weber 128 seg.) IGarRp. III 37 (porta della città) cf. Ath. Mitth. 1899, 403 segg.

[Nicomedia (Kornemann 49; Weber 127 seg.)].

Prusias (Weber 126 seg.) IGarRp. III 52 Διὶ 'Ολ. *καὶ κτίστῃ* A. T. 'A. K. Σ.). — Rev. bibl. 1909, 405 (posta dall' *'Αδριανὴ γερουσία* all' A. K. T. 'A. Σ., *τὸν εὐεργέτην*).

XXVIII Galatia.

Mill. Ancyra Iuliopolim C. III 14184, 61 (a. 121-2).

Ancyra Col. German. C. III 14184, 59. 60. [14184, 56?] (a. 121-2).

Ancyra — .... C. III 313 (a. 121-2).

Ancyra — Sinope C. III 14184, 28 (a. 122).

Thermae Phazimoniacae C. III 12160.

Ancyra-Gangra C. III 14184, 47 (a. 120-1).

pr. Nicopolim C. III 6057. 12154 (a. 129). C. III 14184, 47 (a. 122-3).

Aezani Waddington 860 (lettera con cui l' imperatore in una questione di confini stabilisce che i beni divisi siano sottoposti ad una tassa a vantaggio della città). — 864 (A. 'A. *Γενέτορι εἰσαγγείλαντος Ποπλίου Κ[λαυδίου] Διονυσίου, συνέδρου τοῦ Πανέλληνος*). — CIG. 3832 add. 3833 (*ἱερεὺς Θεοῦ* 'A. *Πανελληνίου*). — [CIG. 3841 *b* add. (ded. a Sabina)].

Ancyra (Weber 123) IGarRp. III 208. 209. 210. 211.

Antiochia C. III 7283 (ded. della città *ob beneficia*).

[Baris (Weber 227)].

Cremna C. III 6874 ([*Imp. Caes. Traiano*] *Hadriano [e]t div[o] .....ano Caesari et u[nive[rsae dom[ui eorum et col. I]uliae Aug. Felic[i Cremna]e basilicam [ad forum] [e]t exhed[ram e]t sta[tuas ad eam]......* — [C. III 6875 (ded. a Sabina)].

Germe C. III 284? (ded. della città).

[Iconium (Weber 228) C. III 12136 (ded. a Lucio Elio)].

Isaura IGarRp. III 285 (*ὑπὲρ τῆς σωτηρίας*). — 286 (ded. della città).

Megalopolis Δελτ. 1890, 45 (ded. della città: *τὸν αὐτῆς κτίστην*).

[Melissa (Weber 227)].

Parlais (?) C. III 12144.

[Seleucia Sidera (Weber 227)].

Sidamarium IGarRp. III 273 (ded. della città).

[Thymbrium -- Hadrianopolis (Weber 228)].

Tymandus IGarRp. III 311 (a. 118-9; ded. della città).

XXIX. Cappadocia (cf. von Rhoden 506; Schulz 68; Kornemann 57; Weber 264. — V. Cohen² 200 segg. 553).

Mill. C. III 6967 (a. 127-8). — 6968 (a. 122-3). — 6970. — 14402 (a. 128-9). — Cagnat, Ann. ép. 1905, 175).

[Amisus (Weber 265)].

[Amasia (Weber 265)].

[Neocaesarea (Weber 265)].

[Nicopolis (Weber 265)].

[Satala (Weber 265)].

Sebastopolis CIA. 483 (ded. della città in Atene). — IGarRp. III 105. 111 (ded. della città ad Adriano e a L. Elio). — 112. — 115 (*ἀρχιερασάμενος διὰ βίου τῷ θειοτάτῳ* A. 'A.).

[Trapezus (Weber 264, 266)]

XXX. Lycia et Pamphylia (von Rhoden 509; Weber 226).

Acalyssus IGarRp. III 756 (ded. della città *ὑπὲρ τῆς ἐπιβάσεως αὐτοῦ*).

Attalia CIG. 4339 (a. 130-1). — IGarRp. III 770. 771 (ded. della città). — 772 (su porta). — [773 (ded. a Paolina)].

Corydalla IGarRp. III 757 (ded. della città *ὑπὲρ τῆς ἐπιβάσεως*).

in Letoo IGarRp. III 601.

Myra C. III 6738 = 238 (con le protome di Adriano e Sabina: *horrea imp. Caes.* etc.)

Olympus IGarRp. III 762 (ded. della città).

Patara C. III 12129 (*horrea imp. Caes.* etc.). — IGarRp. III 660. 661. 662 (dopo il 128). — [663 (ded. a Sabina)].

Phaselis IGarRp. III 758 (dopo il 128). — 759. 760 (a. 130-1; σωτῆρι τοῦ σύμπαντος κόσμου καὶ τῆς πατρίδος τῆς Φασηλιτῶν).

Pogla IGarRp. III 403.

Rhodiapolis IGarRp. III 739 (εἰς τὴν εὐτυχεστάτην τοῦ κυρίου ἡμῶν ἐπάνοδον).

Sagalassus IGarRp. III 347 (ded. della città).

Termessus (Weber 227). — IGarRp. III 428. — 429. — 430 (ded. della città). — 1496 (ἀρχιερεὺς Α. Τ. ‘Α. Κ. Σ.).

Thymbrias (?) IGarRp. III 329.

Yari-Keuï IGarRp. III 331.

XXXI. Cilicia (cf. von Rhoden 510; Weber 36 seg. 229 seg. — V. Cohen[2] 29 seg. — cf. C. VI 5076).

[Adana (Weber 231)].

[Aege (Weber 231)].

Anazarba IGarRp. III 896 (a. 135-6; ded. della συντεχνία λινουργῶν).

Anemurium CIA. III 475 (dopo il 128; ded. della città in Atene).

[Coropissus (Weber 229)].

Corycus IGarRp. III 854. Journ. hell. St. 6, 362 (dopo il 128).

[Diocaesarea (Weber 229)].

[Germanicopolis (Weber 229)].

[Mopsuestia (Weber 57. 231) C. VI 5076].

Olba IGarRp. III 846.

Pompeiopolis CIA. III 482 (ded. della città in Atene). — IGarRp. III 872.

[Seleucia (Weber 229)].

Tarsus (Weber 230) IGarRp. III 877.

[Titiopolis (Weber 229)].

[Zephyrium (Weber 230)].

XXXII. Cyprus (cf. Weber 84. 144) CIA. III 478 (dopo il 128; ded. del Κυπρίων κοινόν: σωτὴρ καὶ εὐεργέτης).

Lapethus IGarRp. III 934 (a. 117; ded. della città).

Salamis IGarRp. III 989. — Journ. hell. St. 1891, 191 (a. 117; ded. della città). — 264.

XXXIII. Syria (cf. von Rhoden 510. 511. 512; Weber 121. 231. 263. 275. — V. Cohen[2] 568 segg. 583 segg. 871 segg. Riv. It. di Num. 4, 24).

Mill. Via Philadelphia Gerasam C. III 14168.

Via Philadelphia Bostram Bull. arch. du Comité 1904, 31 n. 50 (a. 128-9).

Viae ad Damascum C. III 14177, 1

Palaestina C. III 13596 (a. 129-30).

Sulle roccie del Libano (Weber 865) Cagnat, Ann. ép. 1910, 105 (cf. C. III 180) (*Imp. Had. Aug. definitio silvarum* o *d(e)f(initio) s(ilvarum)* inciso più volte sulla rupe).

[Antiochia (Plew 17; Schulz 76; Weber 121. 231. 234. 235)].

Berytus C. III 165. Cagnat, Ann. ép. 1900, 142 (ded. della città).

Byblus C. III 6696.

Caesarea Rev. bibl. 1895, 75

[mons Casius (Weber 236)].

[Damascus (Weber 862)].

[Gaza Dürr 63; von Rhoden 510; Kornemann 58)].

Heliupolis IGarRp. III 1068.

Hierosolyma (Dürr 63; Schiller I 2, 612; Gregorovius, Die Gründung der Colonia Aelia Capitolina; von Rhoden 510; Weber 240) C. III 6640 (cf. 12080)?

Laodicea CIA. III 479 (dopo il 128; ded. della città in Atene).

Palmyra (Dürr 62; Weber 237) IGarRp. III 1054 (a. 130-1; γραμματεὺς γενόμενος τὸ δεύτερον ἐπιδημί[α] θεοῦ ‘Α.). — 1056 (a. 136-7; tariffa di Palmyra). — Jahrb. d. Inst. 1902, 90.

Samaria C. III 13589 (*Imp. Caes. T. H. A. p. p. leg. X Fr. et coh. I*).

[Samosata (Dürr 61; Weber 232. 235)].

Tayibeh IGarRp. III 1057 (a. 134).

[Tiberias (Weber 865)].

Tyba CIG. 4501 (a. 134).

XXXIV. Arabia (cf. Dürr 63; von Rhoden 510; Weber 231 segg. — V. Cohen[2] 20. 1233 segg. Saulcy 362,1).

Mill. Via Hierosolyma Petram C. III 13591.

Via da Nabulus a *Genîm*, Écho d'Orient 1902, 14 (Weber 244).

[Bostra (Weber 239)].

Canatha IGarRp. III 1224 (a. 124; ὑπὲρ σωτηρίας).

Gerasa (Weber 239) IGarRp. III 1347 (a. 129-30; ded. della città). — Rev. bibl. 1909 p. 448.

[Petra (Weber 244)].

XXXV. Aegyptus (cf. Dürr 63; von Rhoden 511; Schulz 78; Kornemann 58; Weber 113 segg. 236 segg. — V. Cohen² 96 segg. 982 segg.).

Via IGarRp. I 1142 A. K. .... (a. 137) *ὁδὸν καινὴν 'Αδριανὴν ἀπὸ Βερενίκης εἰς 'Αντινόον διὰ τόπων ἀσφαλῶν καὶ ὁμαλῶν παρὰ τὴν 'Ερυθρὰν θάλασσαν ὑδρεύμασιν ἀφθόνοις καὶ σταθμοῖς καὶ φρουρίοις διειλημμένην ἔτεμεν* etc.).

Alexandrea (von Rhoden 501; Weber 51 segg. V. Cohen² 16 segg. 154 segg.). IGarRp. I 1049 ([*Διὶ 'Ηλίῳ μεγάλῳ*] *Σαράπιδι καὶ τοῖς συννάοις θεοῖς ὑπὲρ σωτηρίας* A. K. T. 'A. Σ. etc.).

[Antinoe (Weber 248 segg.)].

[Arsinoe (Weber 258)].

[Berenicias Weber 258)].

mons Claudianus IGarRp. I 1255 (a. 118; *ὑπὲρ σωτηρίας καὶ αἰωνίου νίκης* A. K. T. 'A. Σ. *καὶ τοῦ σύνπαντος αὐτοῦ οἴκου καὶ τῆς τῶν ὑπὸ αὐτοῦ ἐπιταγέντων ἔργων ἐπιτυχίας* etc.). — 1256 (*ὑπὲρ σωτηρίας καὶ αἰωνίου νίκης τοῦ κυρίου ἡμῶν* A. K. T. 'A. Σ. *καὶ τοῦ παντὸς οἴκου* .....). — 1257 (*ὑπὲρ σωτηρίας καὶ νίκης* 'A. K. T. A. .....

[Heliopolis (Weber 258)].

[Hermopolis (Weber 257)].

[Latonpolis (Weber 257)].

[Oxyrrhynchos (Weber 258)].

[Pelusium (Weber 246)].

Talmis C. III 77 (..... *Hadriani tamen ad pia saecula verti* etc.).

Thebae IGarRp. 1187 (*'Ιουλίας Βαλ[β]ίλλες* (carme) *ὅτε ἤκουσε τοῦ Μέμνο[νο]ς ὁ Σεβαστὸς 'Αδριανός* etc.). — [1186 [*Σα*]*βεῖνα Σεβαστὴ* A. K. [*'Αδριαν*]*οῦ ἐντὸς ὥρας* [*α' Μέμνονο*]*ς δὶς ἤκουσε* ....)]. — CIG. 4727 (carme di Balbilla: .... *ἦλθον ὔμοι δ'ἐράτᾳ βασιλήϊδε τυῖδε Σαβίννᾳ*). [4731 (id.: *ὅτε σὺν τῇ Σεβαστῇ Σαβείνῃ ἐγενόμην παρὰ τῷ Μέμνονι*)]. — IGarRp. I 1201 (*Φλαουιανὸς Φίλιππος ἔκλυον Μέμνονος τοῦ θειοτάτου* A. 'A. *ἀκούοντος ἐντὸς ὥρας β' δίς*). — Cagnat, Ann. ép. 1902, 162 (*pro salute imp. C. T. H. A. domini n.* etc.).

Per le date in base agli anni di regno v. IGarRp. I 1255 (*ἔτους β'*). — IGarRp. I 1230. CIG. 4867 (*τρίτου ἔτους*). — C. III 3940 (*anno V*); IGarRp. I 1078. CIG. 4868 (*ἔτους ε'*); IGarRp. I 1234 (*τῷ ε' ἔτει*). — CIG. 4765 (*ἔτους ς'*). — IGarRp. I 1192. 1200. 1203. 1230 (*ἔτους* Z'). — IGarRp. I 1364 (*ἔτους ια'*). — C. III 14147, 6 (*Anno XII*). CIG. 4869 (*ἔτους ιβ'*). — CIG. 4870 (*ἔτους ιγ'*). — IGarRp. I 1188. 1367. CIG. 5105 (*ἔτους ιε'*). — CIG. 4871. Vol. III p. 458 (*ἑκκαιδεκάτου ἔτους*). — IGarRp. I 1204 (*ἔτους ιθ'*). — C. III 46 (*anno XX*); IGarRp. I 1303. CIG. 4872 (*ἔτους κ'*). — IGarRp. I 1142. 1367 (*ἔτους κα'*). — IGarRp. I 1258 (*ἔτους κβ'*). — IGarRp. I 1199 e inoltre le monete alessandrine e i numerosi papiri (v. p. e. Wessely, Mitth. Papir. Rainer II p. 4. Aegypt. Urk. I indice etc. etc.) e gli *ostraka* (v. p. e. Arch. Papyr. 1909, 171 segg.).

[Citiamo qui per il loro speciale contenuto tre papiri:

Klio VII p. 279 (*ἅρματι λευκοπώλῳ ἄρτι Τραιαν[ῷ] συνανατείλας ἥκω σοι, ὦ δῆμ[ε], οὐκ ἄγνωστος Φοῖβος θεὸς ἄνακτα καινὸν 'Αδριανὸν ἀγγέλλ[ων], ᾧ πάντα δοῦλα [δὶ] ἀρετὴν κ[αὶ] πατρὸς τύχην θεοῦ χαίροντες. τοιγαροῦν θύοντες τὰς ἑστίας ἀνάπτωνεν γέλωσι καὶ μέθαις ταῖς ἀπὸ κρήνης τὰς ψυχὰς ἀνέντες γυμνασίων τε ἀλείμμασι, ὧν πάντων χορηγὸν τὸ πρὸς τὸν κύριον εὐσεβὲς τοῦ στρατηγοῦ (καὶ φιλότιμόν τε τὸ πρὸς* ....., con cui si annuncia l'avvento al trono).

Klio 1908 p. 398 segg. (a. 117; decreto di Adriano a vantaggio di coloni egiziani). Cf. Rostowzew, Kolonat p. 176.

H. 37 p. 84 (lettera di Adriano con cui giudicando in modo *filantropico*, concede ai figli dei soldati certi favori rispetto al diritto di eredità; cf. Kornemann p. 42 n. 1)].

XXXVI. *A.* Creta.

Mill. C. III 1. 2 add. (Polyrrhenia).

Cnossus Mon. ant. 11, 498 (ded. alla dea Dictynna).

Gortyna IGarRp. I 964 (a. 128-9; ded. del *κοινὸν τῶν Κρητῶν*).

Lappa IGarRp. I 959 (dopo il 128; ded. della città).

Lyttus IGarRp. I 1000 (a. 121-2). 1001 (a. 123-4). 1002 (a. 124-5) (ded. della città). — 1003. — [1004 (ded. della città alla sorella Paulina)].

B. Cyrenaica (cf. Weber 119. — V. Cohen² 1278).

Cyrenae (Weber n. 418) IGarRp. I 1038) ([..... Τ]ραιανῷ Ἀδριανῷ .....]τὸν να]ὸν σὺν τῷ προν[άῳ ....]).

[Hadrianopolis (Weber 120)].

Famiglia.

Padre:

P. Aelius Hadrianus Afer, nipote di Aelius Hadrianus « peritia caelestium callens » (V. 2, 4). Fu pretorio (Dio Cass. 69, 31). Morì quando il figlio aveva dieci anni (V. 1, 4).

Madre:

Domitia Paulina di Gades (V. 1, 2).

Sorella:

Domitia Paulina (V. 1, 2. Dio Cass. 12, 1) probabilmente più vecchia di lui, maritata a L. Iulius Ursus Servianus. È detta Domitia Paulina nell'iscrizione C. X 6220 (ded. di Fundi); Paulina in IGarRp. I 1004 (ded. di Lyttus: Παυλεῖνα Α. Τ. Ἀ. Κ. Σ. ἀδελφή) e III 773 (di Attalea: Σεβαστοῦ ἀδελφὴ Παυλεῖνα). Morì pare nel 131, ma Adriano da principio non le rese gli estremi onori (Dio Cass. 12, 1). Sulla φυλὴ Παυλίνιος v. Weber n. 910. 912.

Cognato:

L. Iulius Ursus Servianus. Console per la seconda volta nel 102, la terza volta nel 134 (v. sopra II p. 1029). Persona di fiducia di Traiano. Pare che Adriano stesso avesse pensato a lui come suo successore. A 90 anni, nel 136 fu da Adriano costretto a morire perchè vide di mal'occhio l'adozione di L. Elio avendo sperato il trono per suo nipote Fuscus (Dio Cass. 69, 17. V. Hadr. 15. 23. 25).

Nipote:

(*Iulia*) figlia del precedente e di Domitia Paulina maritata a

Cn. Pedanius Fuscus Salinator console nel 118 con Adriano.

Pronipote:

(*Pedanius*) *Fuscus* nato nel 118 costretto a morire nel 136 col nonno L. Iulius Ursus Servianus (Dio Cass. 69, 17, 1).

HADRIANUS

Padre adottivo:

l'*Imp. Traiano* (v. **Traianus**) se l'adozione non fu simulata da Plotina, Marciana e altre persone che assistettero agli ultimi momenti di Traiano.

Questi del resto era parente di Adriano in modo però che a noi non è chiaro: la vita (1, 2) e l'epitome (14, 1) dicono il padre di Adriano *consobrinus* di Adriano, onde il nonno paterno di questo avrebbe sposato una zia di Traiano; Eutropio (8, 6) dice Adriano *consobrinae Traiani filium*, onde il nonno materno di Adriano avrebbe sposato una zia di Traiano. Per errore la vita (1, 4) dice Adriano *consobrinus* di Traiano.

Moglie:

(*Vibia*) *Sabina* che fu sua compagna in quasi tutti i viaggi. Ebbe l'epiteto di Augusta solo dal 128. Morì, sembra, alla fine del 136 perchè le sue monete alessandrine non arrivano che fino al XX anno di regno dell'imperatore (29 agosto 135 - 29 agosto 136).

Sulle voci che Adriano l'avesse fatta morire e in genere sui rapporti fra i due coniugi v. Plew p. 22 seg. Adriano la consacrò. Poichè Matidia è detta *matertera* di Antonino Pio sembra che Adriano nell'adottarla abbia considerata la moglie *matris loco* per quanto già morta. Sulla φυλὴ Σαβίνια in Antinoe v. Weber p. 175 segg.

Essa è detta:

Sabina Augusta (C. III 6875. 12537. — VI 996. 997. — IX 2202. — XIV 2799. — XV 7313. — IGarRp. I 785. — III 663. — CIG. 3841*b* add. — 4731. — Am. Journ. 1887 p. 345).

Sabina Augusta n. EE. 8, 305 (p. 521) (ded. di un suo liberto).

Sabina mea la chiama Adriano nell'elogio di Matidia.

Sabina Augusta imp. H. A. o simili C. II 5221. — III 1169. — VIII 5697. — 12458.

Σαβεῖνα Σεβαστὴ Α. Κ. Θεοῦ Τ. Π. υἱοῦ, Θεοῦ Ν. υἱωνοῦ Τ. Ἀ. Σ. γυνή o simili IGarRp. I 474. — 1186. — III 88. — CIG. 2370 (= BH. I 292). — CIA. 525. IG. IX 702. — VII 73. 74. — Cagnat, Ann. ép. 1910 p. 24.

Σαβεῖνα Σεβαστὴ γυνὴ μὲν Α. Κ. Θεοῦ Τ. Π. υἱοῦ, Θεοῦ Ν. υἱωνιοῦ Τ. Ἀ. Σ., θυγατὴρ δὲ Ματιδίας Σεβαστῆς, CIG. 2965. 2966.

Σαβεῖνα βασίλισσα Σεβαστή IG. IV 73. 74.

Βασιλη̃ίς Σαβίννα CIG. 4727 (carme di Balbilla).

Σαβεῖνα ἡ θεὰ Σεβαστή BH. I 292.

Νέα Δημήτηρ IGarRp. I 785 (Heraclea). — IG. VII 73. 74 (Megara).

Θεὰ εὐεργέτης Καρποφόρος CIA. III 12.

Νέα Ἥρα IGarRp. III 663 (Patara).

Ἡ νεάτερα θεός CIA. III 899.

Diva Sabina C. III 5807. — 7123. — V 3111. — 6514 (*flaminica*). — VI 984 (suo sepolcro). — X 3833.

Diva Sabina Augusta C. VIII 8929. — 17847.

Le iscrizioni relative a Sabina sono delle seguenti provenienze:

Roma C. VI 997 (Foro Traiano: *Sabina Aug. matronis*). — 996 (ded. dei *magistri quinquennales collegi fabrum tignariorum lustri XXIII*). — 984 (sepolcro nella mole Adriana insieme col marito, ded. da Antonino Pio nel 138). — C. XV 7313 (fistula).

Italia:

Regione I.

Gabii C. XIV 2799 (ded. ad Adriano e Sabina *locupletatores municipii*).

Tibur C. XIV 3579 (elogio di Matidia).

Regione IV.

Cures Sabini IGarRp. I 474.

Telesia C. IX 2202 (ded. della città).

Regione XI.

Ticinum C. V 6514 (*flaminica divae Sabinae*).

Africa:

Maxula C. VIII 12458.

Numidia:

Cuicul C. VIII 8317?

Sigus C. VIII 5697 (ded. della città).

Thamugadi C. VIII 17845 (*divae Sabinae Aug.*).

Mauretania Sitifensis:

Saldae C. VIII 8929 (ded. della città *divae Sabinae Aug.*).

Lusitania:

Olisipo C. II 5221 (ded. della città).

Baetica:

Italica EE. 8, 305 (p. 521) (ded. di un liberto dell'imperatrice *pro salute Hadriani Augusti et Sabinae Augustae n.*).

Britannia:

Cilvenum C. VII 591?

Moesia inferior:

C. III 12537 (Adriano e Sabina su una gemma).

Dacia:

Apulum C. III 1169 (ded. di una legione)

Thracia:

Heraclea IGarRp. I 785 (dopo il 128; ded. ad Adriano e Sabina νέα Δημήτηρ).

Achaia:

Athenae GIA. III 725.

Eleusis CIA. III 899 (ded. di βωμὸς τῆς νεατέρας θεοῦ).

Hermione IG. IV 702 (ded. della città).

Megara IG. IV 73. 74 (ded. di φυλαί a Σαβεῖνα βασίλισσα Σεβαστὴ νέα Δημήτηρα).

Isole:

Mytilene IGarRp. III p. 88 (ded. a Traiano, Adriano e Sabina).

Tenus Cagnat, Ann. ép. 1910 p. 24 (ded. della città).

Zea CIG. 2370 (ded. della città).

Asia:

Ephesus CIG. 2964*e*. — 2965. 2966. BH. 1, 292 (= 6, 289) (ded. della città).

Laodicea Am. Journ 1887 p. 345 (ded. ad Adriano e Sabina).

Thyatira (?) CIA III 12 (in Atene: θεὰ εὐεργέτης χαρποφόρος).

Cappadocia:

Cremna C. III 6875.

Galatia:

Aezani CIG. 3841*b* add.

Lycia:

Patara IGarRp. III 773 (νέα Ἥρα).

Aegyptus:

Thebae IGarRp. I 1186 ([Σα]βεῖνα Σεβαστὴ Α. Κ. [Ἁδριαν]οῦ ἐντὸς ὥρας [α' Μέμνονο]ς δὶς ἤκουσε ......). — CIG. 4727 (ἤλθον ὔμοι δ'ἐράτα βασιλήϊδι τωῖδε Σαβίννᾳ; carme di Balbilla). — 4731 (ὅτε σὺν τῇ Σεβαστῇ Σαβείνῃ ἐγενόμην παρὰ τῷ Μέμνονι; carme di Balbilla).

Cognata:

(*Vibia?*) *Matidia* nipote di Marciana (C. III 7123. — V 3111. — X 4744. 4745) e di Traiano (C. III 7807), figlia di Matidia (C. III 7123. — 5807. — V 3111), sorella di Sabina (C. III 7123. — 5807. — V 3111. — X 3833. — 4744. — 4745), *matertera* di Antonino Pio (C. III 7123. — X 3833. — 4744. — 4745), cui sopravvisse (Fronto ep. 2, 1 p. 104 N).

È detta:

Matidia C. III 7123 (ded. di Ephesus). — 5807. — V 3111 (ded. del *collegium centonariorum* di Vicetia). — IX 3668.
Matidia Augusta filia C. X 3833 (ded. dei Sinuessani). — 4744 (ded. dei Minturnenses). — 4745 (ded. dei Suessani). — XIV 1978. — EE. 7, 1275.

Suocera:

Matidia figlia di Marciana (C. III 5807. — 7123. — C. V 3111. — XIV 3579. — IGarRp. I 998). — Cohen[2] II p. 102), madre di Matidia (C. 7123. — 5807. — V 3111) e di Sabina (C. III 5807. — 7123. — V 3111. — CIG. 2965. — 2966. — BH. 1, 292), moglie probabilmente di L. Vibio (C. VI 28804), suocera di Adriano (C. III 2731. — VI 2080, — Cohen[2] 550). Morì nel 119; l'imperatore le fece solenni funerali (vita 9, 9; 19, 5), ne tenne l'elogio di cui è conservato un frammento (C. XIV 3579) e la fece consacrare il 23 dicembre (C. VI 2080, atti arvalici: *X K. Ianuar. in consecra*[*tionem M*]*atidiae Aug. socrus imp. Traiani Hadriani Aug. unguenti p*(*ondo*) *II nomine collegi fratr*[*um Arvali*]*um per C. Vitorium Hosidium Getam mag*(*istrum*) *missum*; *turis p*(*ondo*) *L item nomine calator*[*um*].) Sulla basilica a lei dedicata in Roma v. Jordan-Huelsen, Topographie I 3 p. 575. Sulla φυλὴ Ματιδία in Antinoe v. Weber 175 segg.

È detta:

Matidia Augusta (già dal 107) C. IX 6083, 6084. — IGarRp. I 783 (ded. di Perinthus). — 997. 999 (ded. di Lyttus). — CIG. 2965. 2966. — 3959 (ded. di Apamea). — BH. 1, 292. — Cohen l. c. — Mionnet III p. 184 n. 1066. 1067.
Diva Matidia C. III 2731. — 5807. — C. V 3111. — 5647 (sacerdos). — XI 415 (sacerdos).
Diva Matidia Augusta C. III 7123.

cf. C. V 3112 (*liberalitas Matidiarum*). — VIII 8812 (*definitio Matidiae*). — X 4760 (*bibliotheca Matidiana* a Suessa).

Madre della suocera:

(*Ulpia*) *Marciana* figlia di M. Ulpius Traianus, sorella di Traiano (C. IX 5894. — X 106. — IGarRp. I 995. — 996. — 998. — Cohen[2] II p. 800), moglie forse di C. Salonius Matidius Patruinus, madre di Matidia (C. III 5807. — 7123. — C. V 3111. — IGarRp. I 998. — Cohen l. c.), nonna di Matidia e Sabina (C. III 7123. — V 3111. — X 4744. 4745). Morì e fu consacrata prima del 115. Adriano le dedicò una basilica in Roma (Jordan-Huelsen Topographie I 3 p. 575). Sul δῆμος Μαρκιάνιος v. Weber 175 seg. e n. 909. cf. **Traianus**. Prese da lei il nome la città di Marcianopolis.

È detta:

Marciana C. X 106.
Marciana Augusta (prima della fine del 105) CIG. 3958 (Apamea).
Diva Marciana C. V 3111. — XI 6520 (sacerdos). — IGarRp. I 998.
Diva Marciana Augusta C. III 7123. — VIII 25=11020. — IX 5894 (arco di Traiano ad Ancona). — X 4744. 4746. 4747. — IGarRp. I 995. 996 (ded. di Lyttus). — Cohen l. c.

Figli adottivi:

a) *L. Ceionius Commodus* figlio di L. Ceionius Commodus console del 106, nipote di L. Ceionius Commodus console del 78, genero (?) di C. Avidius Nigrinus. Era console con Sex. Vetulenus Civica Pompeianus nel 136 quando fu adottato da Adriano col nome di L. Aelius Caesar contro il desiderio di

L. Ursus Servianus e di altri e fatto compagno nell'impero con la concessione della *tribunicia potestas* (vita Hadr. 23; vita Ael. Ver. 2 etc.). Nel 137 ebbe il secondo consolato con P. Coelius Balbinus Vibullius Pius (v. sopra II p. 937). Fu mandato a reggere la Pannonia (Cohen 24 segg.) donde ritornò alla fine del 137, ma il I gennaio 138 morì e fu sepolto nella mole Adriana.

Si chiama:

L. Aelius Caesar imperatoris Caesaris Traiani Hadriani Augusti filius, divi Traiani Parthici nepos, divi Nervae pronepos o simili C. III 12136. — EE. 7, 1197. — IGarRp. IV 240. — CIG. 4380*b* 1 add. — IG. VII 2238. — RA. 1907 II p. 414.

L. Aelius Caesar imperatoris Hadriani Augusti filius C. V 4317.

L. Aelius Caesar imp. filius C. VIII 21663.

Lucius Aug. f. C. XIV 2486 (*D. M. Homono*[*oae*] *Luc. Aug. f. ver*[*nae*] etc. di Castrimoenium).

L. Caesar Aug. f. C. XIV 376 (*praefectus L. C. A. f.*).

L. Aelius Caesar divi Hadriani Aug. f. C. VI 985 (sul suo sepolcro).

L. Aelius Caesar C. VI 1607 (*ab epistulis L. A. C.*). — VII 748. — EE. V 532. — IGarRp. III 105. Cohen II[2] p. 258 segg.

L. Caesar C. VI 1598 (*a cubiculo L. C.*). — IGarRp. I 622 (ταμίας Λ. Κ.).

Aelius Caesar IGarRp. III 111.

L. Aelius Caesar, divi Hadriani Aug. fil. C. VIII 17848 (ded., pare, appena dopo la morte di Adriano).

Titoli:

Tribunicia potestate, consul II C. III 12136 (ded. di Hadrianae). — C. V 4317 (albo). — EE. 7, 1197. — CIG. 4380*b* add. (ded. di Cibyra). — IG. VII 2238 (ded. di Thisbe). — RA. 1907, II p. 414 (ded. di Nicopolis). — Cohen[2] n. 14 seg. 24 segg. 35 segg. 76.

Tribunicia potestate, consul II, proconsul XV vir sacris faciundis (cf. Mommsen II3 p. 1167) C. III 4366 (ded. di lui ad Adriano).

Tribunicia potestate II, consul II IGarRp. IV 240.

Consul II C. VI 985 (nell'iscrizione sepolcrale). — C. VIII 17848. — Cohen[2] n. 16.

Imperator C. VIII 21663 (*auspiciis* eius *termini positi*).

Le iscrizioni di L. Aelio sono delle seguenti provenienze:

Roma C. VI 985 (mole Adriana: *L. Aelio Caesari divi Hadriani Aug. filio cos. II*).

Italia:

Brixia C. V 4317 (in albo).
Ostia EE. 7, 1197 (a. 137).

Africa:

Avitta Bibba C. VIII 799 (arco in onore di Adriano, Sabina e L. Elio).

Numidia:

Thamugadi C. VIII 17848 (ded., pare, appena dopo la morte di Adriano).

Mauretania Caesariensis:

Er-Rahel C. VIII 21663 (*ex au*[*ctor*]*itate imp. Caes*....... (a. 136-7), *auspiciis L. Aeli C*[*aes.*] *imp. imp. fil. termini pos. i*[*n*]*ter Regenses et Saltum Cu*...... etc...).

Britannia:

Magnae C. VII 748 (*Fortunae Aug. pro salute L. Aeli Caesaris ex visu T. Fla. Secundus praef. coh. I Hamiorum sagittar. v. s. l. m.*).

Pannonia:

Arrabona C. III 4366 (a. 137; dedicazione di L. Elio ad Adriano).

Moesia inferior:

Nicopolis RA. 1907 II p. 414 (ded. della città).

Achaia:

Thisbe IG. VII 2238 (ded. della città).

Asia:

Cibyra CIG. 4380*b* 1 add. (ded. della città: τὸν ἴδιον εὐεργέτην).
Hadrianae IGarRp. IV 220.

Cappadocia:

Comana IGarRp. III 105 (ded. della città ad Adriano e L. Elio).
Iconium C. III 12136 (ded. della città).
Sebastopolis IGarRp. III 111 (ded. della città ad Adriano e L. Elio).

Moglie di L. Elio (?):

Avidia Plautia figlia di C. Avidius Nigrinus il consolare che aveva preparato un

attentato contro Adriano e che fu per questo da lui ucciso (Dio Cass. 69, 2, 5. Vita 7, 1). Pare però che Avidia Plautia anzichè moglie sia stata sorella uterina di Elio (Klebs, Prosopographia I p. 188).

Figli di L. Elio:

L. Ceionius Commodus Verus che, adottato il padre, si chiamò *L. Ceionius Aurelius Commodus*, e, adottato a sua volta da Antonino Pio, prese il nome *L. Aelius Aurelius Commodus Verus* e regnò quale collega di Marco Aurelio sotto il nome di *imp. Caes. L. Aurelius Verus* (v. **L. Verus**).

Ceionia Fabia (Vita Pertin. 10). Su di lei cf. Klebs, Prosographia I p. 331. Cf. C. VI 10643. V. **L. Verus**.

Ceionia Plautia (C. VIII 14852; ded. di Tuccabor: [*C*]*eion*[*iae*] *L. Aeli Caes. f. Plautiae Q. Servili Pudentis* cioè *uxori*). CIG. 5883 add. Il marito Servilio Pudente fu console nel 146 (v. sopra II p. 1075).

b) *L. Aurelius Fulvus Boionius Arrius Antoninus* che, dopo l'adozione nel 138, si chiamò *T. Aelius Hadrianus Antoninus Pius* e regnò dal 138 al 161 (V. **Antoninus Pius**).

Dessau, Die Vorgänge bei der Thronbesteigung Hadrians nella Festschrift für H. Kiepert p. 83. — Dittenberger, Kaisers Hadrians erste Anwesenheit in Athen, nell' Hermes VII p. 213 segg. — Duerr, Reisen des Kaisers Hadrians, Wien 1881. — Gregorovius, Die Gründung der Colonia Aelia Capitolina, München 1883. — Gregorovius, Der Kaiser Hadrian, Stuttgart 1884. — Herzog, Geschichte und System der Römischen Staatsverwaltung, Leipzig 1887 II 1 p. 356 segg. — Hitzig, Die Stellung Kaisers Hadrian in der röm. Rechtsgeschichte, Zürich 1892. — Jaenicke, De vitae Hadriani scriptoribus, Halis 1875. — Kornemann, Kaiser Hadrian und der letzte grosse Historiker von Rom, Leipzig 1905. — Klebs, nella Prosopographia romani imperii I p. 16. — Laffranchi, La cronologia delle monete di Adriano nella Rivista italiana di numismatica, Milano 1906 p. 329. — Maudet, L'administration de l'Empire romain sous Adrien. Séances de l'Acad. des sciences morales et politiques, 1876, 18 c, 25 Mars. — Plew, Quellenuntersuchungen zur Geschichte des Kaisers Hadrian, Strassburg 1890. — Premerstein, Das Attentat der Konsulare auf Hadrian, Leipzig 1908. — von Rhoden nella Pauly-Wissowa Real-Encyclopedie I col. 493 segg. — Schiller, Geschichte der Römischen Kaiserzeit, Gotha 1883 1, 2 p. 602 segg. — Schulz, Leben des Kaisers Hadrian, Leipzig 1904. — Schurz, De mutationibus in imperio ordinando ab imperatore Hadriano factis, Bonn 1907. — Tillemont, Histoire des empereurs. — Tropea, Intorno alla patria di Adriano imperatore. Nella Riv. di storia antica 1903 p. 147. — Vulic', dove nacque l'imperatore Adriano? nella Rivista di storia ant. 1908 p. 258. — Weber, Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Hadrianus, Leipzig 1907.

D. Vaglieri

HADRIANUS. — V. **Antoninus Pius**.

HADRIANUS (mensis). — Ci è testimoniato epigraficamente nell'Egitto, in una sola iscrizione greca di Tebe: (ἔτους) ιθ' Ἀδριανοῦ [τοῦ κυρίου] μηνὸς Ἀδριανοῦ κτλ. (CIG. III 4736 lin. 6 seg.). Erano noti da tempo due papiri astrologici dell' anno 137-8 d. C. (Letronne, Papyrus Grecs du Musée du Louvre, N. 19 e 19 bis; Wessely, Mittheil. aus der Samml. Papyr. Rainer, Bd. II und III, 1887, pag. 5), in uno dei quali abbiamo: ἐπὶ α' (ἔτους) Ἀντωνίνου | Καίσαρος τοῦ κυρίου, μηνὸς Ἀδρι[ανο[ῦ η' | κατὰ τῶν Ἡλλήνων (sic), κατὰ δὲ τοὺς Αἰγυπτίους | Τῦβι ιη' κτλ. Ci è fornito a questo modo il mezzo di calcolare la corrispondenza del mese *Hadrianus* coi calendarî Alessandrino e Giuliano. Il Boeckh nel suo commento all' iscrizione citata (CIG. III pag. 375), fondandosi su di una lezione diversa di questi papiri, e quindi su di un computo errato, sostenne che il mese Ἀδριανὸς fosse un mese per così dire immaginario e comprendesse i trenta giorni dal 23 novembre al 22 dicembre. Ma siccome nell'anno 137-8 il 1 giorno del mese Θώθ dell'anno egiziano « vago » corrispondeva al 20 luglio del calendario Giuliano (come non è difficile constatare), il 18 Tybi = 8 Ἀδριανὸς dei papiri, corrisponde al 4 dicembre ed il giorno 1 del mese Ἀδριανός al 27 novembre, cioè coincide col primo giorno del mese Χοίακ del calendario Alessandrino fisso introdotto nel 25 av. Cr. da Augusto. In luogo del Χοίακ troviamo usato questo mese in numerosi papiri, qualcuno dei quali ci presenta anche l'enumerazione di tutti i giorni (Kenyon, Greek Pap. Brit. Mus. II, pag. 225 N. CCLIV), nei quali papiri si trova ricordato dall'anno 123 d. Cr. (mentre il Boeckh lo riteneva introdotto solo nel 134) o almeno dal 130 (Berl. Griech. Urk. III N. 977, lin. 1 ed 11) fino al 226 (Greek Pap. Brit. Mus. pag. 151 N. 1158 lin. 15 seg.). Negli ostraka poi lo troviamo ricordato per un periodo di tempo ancora più lungo, dall'anno 133 (Wilcken, Griechische Ostraka aus Aegypten und Nubien II N. 1133 e 1134) fino all'anno 244 (Wilcken cit. N. 1006), ed è questa la testimonianza più tarda che finora abbiamo intorno a questo mese.

Tutti i documenti in cui lo troviamo menzionato, papiri ed ostraka, appartengono al

medio ed all'alto Egitto, sono cioè del Fayûm, di Ossirinco, di Arsinoe, di Tebe, di Elefantina, di Siene ecc.; nessuno dei documenti finora noti appartiene alla regione del delta, come non ne troviamo esempio fuori dell'Egitto nelle altre parti dell'Impero. Perciò questo cambiamento di nome al mese Χοίαχ deve essere stato decretato in tempo che non possiamo precisare, forse dagli abitanti di Tebe o di qualche altra città del medio Egitto in onore di Adriano che visitò più volte nei suoi viaggi quella regione.

Così è giustificata anche la notizia di Macrobio che dopo la uccisione e la *damnatio memoriae* di Domiziano, il quale aveva mutato il nome ai mesi di settembre e di ottobre in quelli di *Germanicus* e *Domitianus* (cf. in questo Dizionario s. v. **Germanicae Kalendae**), questi mesi ripresero il loro antico nome, ed inoltre aggiunge: « cautio postea principum ceterorum diri ominis infausta vitantium, *mensibus a Septembri usque ad Decembrem* prisca nomina reservavit» (Macrob, 1, 12, 36 seg.; Beurlier, Le Culte Impérial pag. 43 segg.).

G. Corradi

HADRIATICUM (mare). — C. XIV 409 (Ostia): *Cn. Sentio Cn. fil: Cn. n. Ter(etina) Felici* ....., *quinq(uennali) curatorum navium marinar(um), gratis adlect(o) inter navicula-r(ios) maris Hadriatici* etc. — C. VI 9682: *L. Scribonio Ianuario negotianti vinario, item naviculario, cur(atori) corporis maris Hadriatici* etc. Questa seconda iscrizione, che trovasi nel Museo del Vaticano, molto probabilmente proviene da Ostia, come la prima.

HADRINUS (Palmyrenus). — v. **Adrae** I p. 97.

HADRUMETUM (*Susa*). — C. VIII 59-67. 10503-10510. 11137-11150. — Città dell'Africa, sul litorale della Byzacena, tra Gurza e Ruspina (Itin. Anton. p. 58. 59. Ravenn. 5, 5, 3, 5. Tab. Peuting. Ptol. 4, 3. Stadiasm. c. 116), con porto sul mare (auct. de bell. Afr. 62. 63). La forma del nome varia negli scrittori greci: Ἀδρύμης (Scylax, peripl. c. 110. Diodor. 20, 17. Polyb. 15, 5. Strab. 17 p. 834. Steph. Byz. s. v.), Ἀδρύμητος (App. bell. Pun. 33, 47. 94 b; bell. civ. 95. Dio Cass. 48, 21), Ἀδρούμητος (Ptol. 4, 3, 9. 37; 8, 14, 6), Ἀδραμύτης (Stadiasm. c. 116 seg.), Ἀδράμυτος (Procop. de aedif. 6, 6), Ἀδράμητος e Ἀδραμητηνοί (Procop. de bell. Vand. 1, 17; 2, 23). Nelle lapidi latine raramente il nome è per intero come p. e. *Hadrumetum* (C. VIII 3473), *Hadrimetum* (C. VIII 3334), [*Hadr*]*ymet.* (C. VI 32636), *Adrimetum* (C. VIII 2618 b, 41), per lo più abbreviato in *Hadr.* (C. VI 220, 18. VIII 62. 2565. 2586. 2754. 2805. 10477, 2. 18084. 18359. XV 3375. 7941) o *Had.* (C. III 6580, 11, 2. VIII 2568. 3062. 18067, 33. 18068, 29). — Fondata dai Fenicii (Sallust. Iug. 19. Solin. 27, 9 cf. Steph. Byz. s. v.), nella terza guerra Punica avendo parteggiato pei Romani insieme con altre sei città, fu da essi nell'anno 608 u. c. dichiarata libera (Appian. bell. Pun. 94), ciò che è ricordato pure nella legge agraria del 643 (C. I 200, 79 = Bruns, Fontes p. 85: *extraque eum agrum, quei ager intra finis populorum leiberorum Uticensium Ha*[*drumetinorum T*]*ampsitanorum Leptitanorum Aquillitanorum Usalitanorum Teudalensium, quom in ameicitiam populei Romani proxumum* [*venerunt, fuit* etc.). Nella guerra civile combattuta in Africa e finita nell'anno 708 con la battaglia di Thapsus, in punizione della parte presa contro di lui dalla città, Cesare la punì con una multa di 30,000 sesterzi, oltre quella di 50,000 imposta al suo distretto (Auct. de bell. Afr. 97). Libera rimase non pertanto fino al tempo di Traiano (Plin. nat. hist. 5, 4, 25). Che da questo imperatore la città abbia ottenuta la cittadinanza romana e insieme il diritto di colonia, appare dal titolo che essa assume di *colonia Concordia Ulpia Traiana Augusta Frugifera Hadrumetina*, come si ha in una tavola di patronato (C. VI 1687) o *colonia Concordia Ulpia Hadrumetum* in una lapide locale (C. VIII 11138) cf. C. VIII 62. 2968. 10477, 2. XV 3375. 3380. 7941. Ann. épigr. 1906, 126. Itin. Anton. p. 58. Ptol. 4, 3, 9. Vita Didii Iuliani 1. Fu allora inscritta nella tribù Papiria (C. III 6580, 11, 2. VIII 3020. 3062. 3334. 18084, 91). Una controversia sorta tra lei e la lontana città di Thysdrus a cagione di un tempio di Minerva e durata molti anni, è ricordata da Frontino (Gromat. veteres p. 57 cf. p. 87). Devastata nella incursione dei Vandali e decaduta dal suo antico splendore, fu da Giustiniano restaurata e da lui prese il nome di Iustinianopolis (Procop. de aedif. 6, 6). — Sui distretti demaniali della provincia Africa, che erano amministrati da *procuratores* e pigliando nome dalla città si chiamano ora *regio Hadrumetina* (C. VIII 2757. 11178 cf. IX 3365. Cagnat, Ann. ép. 1905, 128), ora *dioecesis Hadrumetina* (C.

VIII 7039. 11341. 11754) e ora *provincia Hadrumetina* (C. XIII 1684) v. **Africa** I p. 338. — Le iscrizioni non ci offrono intorno all'ordinamento municipale se non un *curator rei publicae* (C. VIII 2754 = 18129), l'*ordo et populus* (C. X 3846) e un *decurio* (C. VIII 2968).

MOMMSEN, C. I. LAT. VIII p. 14 cf. 924. 1160.

HAEDUS. — Il capretto (Cic. de sen. 16. Hor. sat. 2, 2, 120; ep. 2, 60. Mart. 10, 48. 87; 13, 39. Ovid. met. 15, 466. Verg. georg. 4, 10. Plin. 18, 75, 2. Iuv. 11, 66. Apic. 8, 6) è ricordato nell'editto di Diocleziano de pretiis rerum (4, 48): *haedus in p(ond)o I (denarios) duodecim*. La pelle di capretto che era adoperata in case modeste per coperte o tappeti (Cic. p. Mur. 36, 75) o come copertura per le gambe (Amm. 31, 2, 6) si ricorda nell' istesso editto (8, 17 seg.): [*pellis h*]*edine infecta* (*denarios*) *decem*; [*eadem confe*]*cta* (*denarios*) *sedecim*. — Come vittima ricorre in due iscrizioni di *Aziz ben Tellis* nella Numidia: .... *C. Aponius Secundus sacerdos* .... *edu*(*m*) *Mercurio* etc. (C. VIII 8246), e ..... *C. C.* ...... *Primus sacerdos* ...... *edu*(*m*) *Merc*[*ur*(*io*)] ...... *aedua*(*m*) *Veneri* etc. (C. VIII 8247).

HAERA. — C. V 8126 (Nesactium in Istria): *Herae sacr*(*um*). — 8200 (Piquentum in Istria): *Haerae dominae Sextilia Propontis pro salute et reditu filiorum suorum v. l. s.* — 8970 a (Aquileia?): *Diti patri sacr*(*um*). *Erae sacr*(*um*). *Lucum maceriem aras molem* [*s*]*edilia Q. Cerfonius Chr*[*y*]*seros acc*(*ensus*) *cos.*, *IIIIII vir*, *Florentia fecit*. La unione in quest' ultima epigrafe di Era con Dispater fa credere che quella divinità non sia da distinguersi da (v.) **Aeracura**. Il Mommsen (al n. 8126) crede che si tratti di divinità locale e confronta il dio tracico Herois o Heronis. — Cf. Steuding, in Roscher Myth. Lexik. s. v.

HAEVA. — Divinità ricordata con Hercules Magusanus in un' iscrizione di Elten nella Germania inferiore: (C. XIII 8705): *Herculi Magusano et Haevae Ulpi. Lupio et Ulpia Arumava* etc.

HALAESA Archonida (*Castel Tusa*). — C. X 7458-7460. Città della Sicilia al fiume Halaesus, tra Calacte e Cephaloedium. Il nome latino intero appare su una moneta del Museo di Berlino (cf. Diod. 14, 16); comunemente è detta soltanto *Halaesa* (Cic. Verr. 1, 2, 75, 185. 3, 73. Sil. 14, 218. Ptol. 3, 4, 3. Tab. Peut. cf. Strab. 6, 2, 3 p. 266; 6, 2, 5 p. 272. Plin. nat. hist. 3, 91; nell' Itin. Anton.: *Haleso*). Fu la prima città che si diede ai Romani nella prima guerra punica (Diod. 23, 4) onde ebbe la libertà e l'immunità (Diod. 14, 16. Cic. Verr. 3, 6, 13). Sotto Augusto fu fatta *municipium* (C. X 7458). retto da *duoviri* (Cat. Brit. Mus. Sicil. p. 28 n. 16). Delle tre iscrizioni latine che ne provengono una è posta dagli *Italicei* a L. Cornelio Scipione (C. X 7459). Per le iscrizioni greche, di cui una (356) è dedicata al proquestore C. Vergilio Balbo v. Kaibel, Inscriptiones graecae p. 61 segg. — Cf. Mommsen, C. I. Lat. X p. 768.

HALAMARDHUS. — Divinità celtica o germanica, identificata con Marte: *Marti Halamardh. sacrum. T. Domit*(*ius*) *Vindex* (*centurio*) *leg*(*ionis*) *XX* (*V*(*aleriae*) *V*(*ictricis*) *v. s. l. m.* (C. XIII 8707 di *Roermond* nella Germania inferiore). — V. Drexler in Roscher, Myth. Lexikon s. v.

HALEC. — Salomoia (Plin. nat. hist. 31, 44, 1. Non. 2, 395. Hor. sat. 2, 4, 75. Verg. georg. 2, 192 etc.). C. XV 4730 (su anfora): *hal*(*ec*) *coc*(*tiva*) (o *soc*(*iorum*)). 4731: *ha*(*lec*) *s*(*combri*?).BI. 1877, 169: *hallex optuma*.

HALICARNASSUS (*Budrun*). — Dalla famosa città della Caria proviene una sola lapide latina (C. III 449), una dedicazione fatta dal *praeses* della Caria a Giove ottimo massimo e al Genio e la maestà di Diocleziano e Massimiano imperatori, Costanzo e Massimiano Cesari.

HALICENSES. — In *Heidenkirche* nella Germania superiore fa una dedicazione a Giulia Mammea l' *expl*(*oratio*) *Halic. Alexandriana* (C. XIII 7495), la quale risiedeva probabilmente a *Felberg* sul limes (C. XIII 7494 *c* seg. WZ. 1905 p. 359 cf. Limesblatt 1892 p. 5). In un' iscrizione del terzo secolo d. C. (C. XIII 6763) si dice uno essere stato prima che questore, siccome pare, *c*(*urator*) *c*(*ensibus*?) *civit*(*atium*) *adm*(*inistrandis*) *li*[*mitis*? *Germ*]*an*(*iae*) *Haliq*(*uensium*?) *et Chalitano*[*rum*?]. Cf. però Mommsen nel Limesblatt I p. 19.

HALOS. — Nome di una *centuria*, a quanto sembra, di un collegio, in (v.) **Arva** (C. II 1064). Cf. la leggenda *Ilipu. Halos* su una moneta iberica (Flores, Med. tav. 58, 4).

HALUNTUM (*S. Marco d'Alunzio*). — C. X 7463-7471 (cf. Kaibel, Inscr. gr. p. 770). Città della Sicilia tra Lilybaeum e Pelorum sulla costa occidentale (Plin. 3, 8, 90. Ptol. 3, 4, 2 cf. Dion. Hal. 1, 51. Cic. Verr. 3, 43, 103). Poichè si dicevano discendenti da Enea, gli Aluntini sembrano essere stati trattati bene dai Romani. Fu nella condizione di municipio (Kaibel, 397: τὸ μουνικίπιον τῶν Ἀλοντίνων. C. X 7463. 7464). — Cf. Mommsen, C. I. Lat. X p. 770.

HAMAVEHAE. — Nome di *Matronae* su un' iscrizione di *Altdorf* nella Germania inferior: *Matronis Hamavehis* etc. (C. XIII 7864). Il Lersch (BJ. 1843 p. 134) ed il Freudenberg (BJ. 1866 p. 192) mettono il nome in relazione con i Chamavi. V. Drexler, in Roscher, Mythol. Lexikon s. v.

HAMII. — Popolazione forse orientale, a noi nota per i corpi militari che da essa trassero il nome:

Ala Hammiorum, ricordata in un' iscrizione di Tingis (C. VIII 2814 *a*): *D. m. s. .... vellico mil*(*iti*) *n*(*umeri*) *Germ*(*anorum*) .... *alam Hammior*(*um*) (o *II Ammior.*) ..... *i*[*t*]*em signifero* [*alae eius*]*dem sub sig*(*no*) *Martis* etc.

Cohors I Hamiorum sagittariorum. — Risiedeva già nel 124 in Britannia (D. XLIII C. III p. 1976 = XXX p. 873). Parecchie iscrizioni (C. VII 748 dell' a. 136-8. [750?, dedicata alla *dea Hammi*(*a*) o *Hammi*(*orum*)]. 758, dedicata alla dea Suria. 759? 769?. 773. 774) ci indicano come sua residenza Magnae sul vallo di Adriano. Dall' iscrizione sepolcrale di un suo prefetto che proviene da *Barhill* (C. VII 1110), e da un' altra dell' istessa provenienza, dedicata da un altro prefetto a Silvano (Cagnat, Ann. ép. 1898, 152) deduce il Cichorius (in Pauly-Wissowa, Real-Encycl. s. v. cohors IV I p. 294) che per un certo tempo risiedette al vallo di Pio.

Come suoi *praefecti* ci sono noti:

Desidienus Aelianus (?) (C. VII 769 dell'a. 258).

T. Flavius Secundus (C. VII 748 tra gli anni 136-8 cf. C. VII 502 *c*).

C. Iulius Marcellinus (C. VII 1110).

A. Licinius Clemens (C. VII 758. 773 tra il 162 ed il 169).

Notevole è l' iscrizione C. VII 759, che ricorda un

M. Caecilius Donatianus, che fu forse nella nostra coorte *tribunus in praefecto dono principis* cioè *tribunus cohortis* invece che *praefectus* per beneficio imperiale.

Ad una coorte diversa si riferisce la lapide C. XIII 3684 di Treveri nella Belgica: *Fl.* [*C*]*or*(*nelio*) *Rufino*, (*centurioni*) [*co*]*hort*[*e pr*(*ima*)] *Ha*[*m*(*iorum*)] *milliaria in Syria, genito in Asia Trallis, defuncto Aug*(*usta*) *Tr*(*everorum*) etc.

Cohors II Hamiorum. — In un' iscrizione di *Henscir bu-Seba'a* presso Theveste nella Numidia si ricorda un *miles cohortis II Amiorum*. Essa è forse ricordata pure nell' allocuzione di Adriano (C. VIII 2532 C.): *coh*(*ors*) *II H*.....

HAMMON. — v. **Ammon**. Alle iscrizioni ivi citate aggiungi C. III 13604 di Aere in Syria: [*Io*]*vi Hammo*[*ni*] *M. Aur. Theodor*(*us*) [*q*]*uae*[*s*]*t*[*i*]*onarius* (?) *leg. III Cur*(*enaicae*).

HANNIBALIANUS. — v. **Constantius Chlorus** II p. 668.

HAOS. — Nome di divinità punica menzionata soltanto su un' iscrizione di Naraggara nella Numidia proconsularis (C. VIII 4641): *Haos Auc* (= *Augusto*?) *sac*(*rum*) *L. Lepidius Primulus sacerdos hoc loco initiatus aram posuit, votum solvit p. p.* Lo Steudig (in Roscher'n Lexikon s. v.) pensa che forse si possa con esso confrontare Aoos. Cf. Drexler ib.

HAPLOPODITES. — Nel significato di *monopodium* si ha in C. XII 6025 = XIII 75: *Saturninus Sabini f.* (*h*)*aplopodite*(*s*) *cum base ex voto* (iscrizione di *Génos* presso *St. Gaudens* nell' Aquitania).

HARENA. — v. **Arena**. Cf. C. VI 1763 = 32089: *Salv*[*is dd.*] *nn. Theodosio et Placido V*[*alentiniano Augg.*] *Ruf*[*ius*] *Caecina Felix Lampadius v. c.* [*et inl. praef. urbi*], *ha*[*re*]*nam amphitheatri a solo una cum po*[*dio et portis post*]*icis sed et reparatis spectaculi gradibus* [*restituit*]. 32091: [*Salvis dd. nn. L*]*eone et A*[*n*]*themio p*(*er*)*p*(*etuis*) *Augg. Messius Phoe*[*bus Severus c.*] *v., patric*(*ius*), *co*(*n*)*s*(*ul*) *ord*(*inarius*), *hare*]*nam amphitheatri longi temporis* .... *esset extinctum* etc. — C. II 6278 (s. c. de sumptibus ludorum gladiatoriorum minuendis) lin. 6: *Itaque fiscum removerunt a tota harena. Quid enim Marci Antonini et* [*Luci Commo di*] *cavendum fisco cum harena*?

HARENARIA (**navis**). — In una tavola urbana di bronzo (C. XV 7150) si legge: *Sub L. Arruntio Stella navis harenaria quae servit in Aemilianis, redemptore L. Mucio Felice*. La *navis harenaria* era una nave che serviva per il trasporto di arena per costruzioni o per le vie. Le cave *in Aemilianis* erano fuori della città, ma prossime a questa (Varro, de l. L. 3, 2). Arrunzio Stella è forse colui, al quale nel 55 Nerone diede la « cura ludorum » (cf. Groag, in Wien. Stud. 1903 p. 321).

HARENARIUS. — V. **Arenarius**.

HARENATIUM (*Rindern*). — C. XIII 8701-8703. Città della Germania inferior a sei miglia da Burginatium e dieci da Noviomagus (It. Ant. p. 369 seg.; 255 seg. Tab. Peut. cf. Tac. hist. 5, 20). Delle iscrizioni il n. 8701 è posto sotto Nerone dai *cives Remi qui templum constituerunt*. Le tegole ivi rinvenute spettano alle legioni I Minervia, X Gemina pia fidelis Domitiana, XXI e da una *vex(illatio) ex Ger(mania) inf(eriore)*. — Cf. C. I. Lat. XIII, 2 p. 616. 137. 72 p. 56.

HARIASA. — C. XIII 8185 (col. Agrippina nella Germania inf.): *Deae Hariasae .... Ti. Ulpius Acutus, du[p(larius)] al(ae) Sulp(iciae) sing(ulariorum) co(n)s(ularis), cives Traianenses, v. s. l. m.* (a. 187 d. C.).

HARIMELLA. — C. VII 1065: *Deae Harimellae sac(rum). Gamidia[n]us arc(arius) v. s. l. l. m.* (di Blatum Bulgium [?] nella Britannia). Cf. Steuding in Roscher's Lexikon s. v.

HARIXO. — Nome di una divinità dei Pirenei (RE. 1888 p. 369), con cui l'Allmer mette in rapporto il nome di *Carice*, territorio nel comune di *Londenvieille*.

HARMOGIUS. — Divinità celtica (C. III 4041 di Andautonia nella Pannonia superior: *Harmogio [A]ug(usto) sac. C. Marius Serotinus ex iussu*), identificato con Mars (C. XIII 6738 di Mogontiacum nella Germania superior: *deo Marti Arm(ogio) Iulius Emeritus mil(es) leg(ionis) VIII Aug(ustae) Severianae Alexandrianae, exactus co(n)s(ularis)* del 223 d. C.) o con Mars Latobius Toutatis (C. III 5320 [cf. 11721]). Cf. Holder, Alt-celt. Sprachschatz I p. 217.

HARPOCRATES· — Il dio egiziano è menzionato in tre iscrizioni latine, una urbana (C. VI 31: ...... *Ap]ollinis, Arpocra[tis ...... T]eretina Gallus .... et simulacris de[orum]* .....), una di Patavium, siccome dono fatto ad Iside (C. V 2796: *Isidi sign(um) Harpocratis C. Didius Acutianus don. ded.*) e in una di Forum Novum, insieme con Iside e Sarapide (C. IX 4772: *Isidi, Sara[pidi], Arphocr[ati] d. l. [m.]*. — Cf. **Isis** e E. Meyer in Roscher's Lexikon s. v.

HARUNDINARIUS. — Venditore di penne da scrivere, siccome interpreta il Forcellini s. v., o di canne invischiate per la caccia o di canne per pesca (Hagenbuch ad O. 4199) o in genere venditore di canne. C. VI 9456: *A. Aemilius A. f. Nicepor, harundinarius.*

HARUNDINETUM. — V. **Arundinetum.** All'iscrizione ivi citata va aggiunta l'altra urbana C. VI 29847, che rappresenta una *forma: via pu[blica (pedes)] MDCCXXCIII; via privata (pedes) DXLVI; via privata (pedes) DXXIII; harundinetum; fossa.*

HARUSPEX. — C. I 1029 [=VI 12692]. 1105 [=VI 379]. 1312[=XI 3158]. 1351 [=XI 2385]. 1348 [=XI 2295-6].

Roma. — C. VI 379 (Isola Tiberina): *C. Volcaci(us) C. f. har. de stipe Iovi iurario* (= Δὶι ὁρκίῳ) *[aram cum m]onimento m(erito).*

2161: *L. Fonteius Flavianu(s), haruspex Aug(ustorum ducenarius), pontifex, dictator Alban(us), mag(ister) pu(blicus) haruspicum, o(rdini) haruspicum LX [d. d.]*. Per Fonteio cf. l'autore della disciplina Etrusca citato da Lydo (de ost. 3, 12 c e 39-41: « tonitruale Fonteii », Wachsmuth, Proleg. XXVI). L'iscrizione, del III sec. d. C., ricorda una donazione all'*ordo* in Roma (Bormann, Jahresh. d. oesterr. Inst. II p. 135).

2162: *D. M. L. Caesenni Sospitiani ex ordine haruspic. LX; vix. ann. XXV; parentes filio optimo.*

2163: ..... *o Rom(ae) har(uspici) de XL, L(aurenti) L(avinati), harusp(ici) Aug(ustorum).*

2164: *M.' Valerio M.' f. Quir. Saturnino, tribuno mil(itum) leg(ionis) III Cyrenaicae, harispici maximo.*

2165: *M.' Valerio M.' f. Quir. Basso, trib. mil. leg. III Cyrenaicae, scrib(ae) q(uae-*

storio sex) *primo*, *harispici maximo*, *testamento fieri iussit sibi et fratri suo* (*sestertium*) *L m*(*ilibus*) *n*(*ummum*) *arbitratu heredum*.

2166: *D. M. Cn. Iuli Picentis*, *mil*(*itis*) *co*(*hortis*) *XIIII urb*(*anae*, *centuria*) *Terentiani*, *arespici ordinato*, *fecit Cn. Iulius Theagenes pater filio piissimo*.

2167: ..... *us L. L.* ..... *aruspex* (cf. 2163).

2168: *D. M. Cn. Iuli Cn. fil. Domati Prisci*, *ex equo public*(*o*), *adiutoris haruspicum imperatoris*, *pontificis Albani*.

2175: *D. M. C. Noni* ..... [*f.*] *Iustin*[*i*], *haruspicis* [*Quinti*] *patris et Q*(*uinti*) [*f. prin*]*cippum Cabensis mont*[*is Albani*], *qui vixit ann.*....., *C. Nonius L.* [*f. haruspex*] *Augustoru*[*m*]. Il supplemento è del Mommsen « ut significentur Traianus Decius et filius Herennius Etruscus ».

3876 *a* = 32440: *haru*[*spici*] *Ti*....

12692: *C. Atrius C. f. Vot. har*(*uspex*)....

32275: .... *haruspici de LX*.

32438: [*Dis Ma*]*nibus*.... *o*, *harusp*[*ici*, *q. v. an*....], *m. XI*, *d. XII*, *h.* ....*tus fecit* etc.

32439: *L. Vinulleius L. f. Pom. Lucullus arispex ex sexaginta. In fr. p. VII*, *in ag. p. XII*. L'iscrizione appartiene alla fine della repubblica o al principio dell'impero (Bormann, Jahresh. d. oester. Inst. II p. 134).

Italia.

Regione I.

Ostia. C. XIV 164: *Dis manib. T. Flavi Clodiani T. Flavius Claudianus filius patri et magistro*, *har*(*uspici*) *p*(*rimario*) *de LX*. Io supplisco così secondo C. XIII 1821: *har. prim. de LX*; sarebbe anche possibile: *har*(*uspici*) *p*(*ublico*) cf. C. IX 1540: *har. publ. primario*. Ma erroneamente suppliscono il Dessau: *har*(*us*)*p*(*ici*) *de LX* e il Mommsen: *magistro har*(*uspicum*) *p*(*ublico*) *de LX*, perchè *patri et magistro* vanno riuniti (cf. C. XIII 3694: *magistratorum et parentum*).

Lanuvium o Aricia. C. XIV 4178 *c*: *C. Mari C. f. Qui*(*e*)*ti*, *haruspicis*, *a*(*e*)*dilis bis*, *flam*(*inis*) *Martialis*, *allecti in*[*t*]*er dictatorios*, [*l*]*ocum dedit*.

Praeneste. C. XIV 2992: *L. Nivellio L. f. Men. Prisco*, *harispici*, *allecto inter decuriones*, *L. Nivellius Epigenes et Cornelia Ianuaria filio piissimo. L. d. d. d.*

Puteoli. C. X 1895 = 2635: *Honori C. Mari Fortinati*, *patroni Triclini Elveniani n. a. b.* Dall'altra parte: *Rufine*, *haruspex*, *di te servent cum tuis*.

Misenum. C. X 3680: *D. M. D. Iunio D. f. Clau. Certo*, *sacerdoti et aruspici publico ex genere sacerdotum creato*, *fratri pientissimo*. — 3681: *D. M. D. Iunio D. f. Quad.* (= *Claud.*) *Certo*, *sacerdoti et aruspici publico*, *nepotes pientissimi*. Probabilmente ambedue le iscrizioni si riferiscono alla stessa persona. È da confrontare l'iscrizione di Iguvium (C. XI 5824): *L. Veturius Rufio*, [*a*]*vispex*, *extispicus*, [*sac*]*erdos publicus* [*e*]*t privatus*. Se è esatto *avispex*, l'iscrizione dimostra che in Iguvium l'osservazione degli *auspicia* e degli *exta* spettava ad un sacerdote, cioè come presso gli aruspici etruschi, mentre essa in Roma era divisa con gli auguri e i pontefici.

Agro Falerno. C. X 4721: *L. Vibio Fortunato L*(*aurenti*) [*L*(*avinati*)], *haruspici Au*g(*usti*) *n*(*ostri*), *magistr*[*o*] *a studiis*, *proc*(*uratori*) *ducenario stationis hereditatium*.

Aquinum. C. X 4520: *Safronia* (*mulieris*) *l. Tertia sibi et P. Sextilio Primo*, *haruspici*, *sevir*(*o*) *Aquini*, *et suis. In f. p. XII*, *in ag. p. XII*.

Regione II.

Uria. C IX 225: *Satrio Crea*[*r*]*io*, *harispici*.

Luceria. C. IX 822: *C. Hezzius C. f. harispex*, *Hezzia uxsor*.

Beneventum. C. IX 1540: *Attini sacr*(*um*) *et Minervae Parachintiae L. Sontius sacerdos*, *praeeunte Flavio Liberali*, *har*(*uspice*) *publ*(*ico*) *primario*.

Agro Beneventano. C. IX 2087: *P. Publicio P.f. Maximo*, *haruspici*, *fecit* ...*a mater*.

Regione IV.

Alba Fucens. C. IX 3963: *D. M. Benigna*(*e*), *quae vixit annis VII*, *m. VI*, *d. XVI*, *Q. Naevius Felix*, *harisp*(*ex*), *alumnae dignissimae*(*imae*). — 3964: *P. Pilienus L. l. Philonicus*, *P. Pilienus P. l. Hermaphilus*, *haruspex*.

Cascia. C. IX 4622:...... *vixit ann*(*os*) *XVIIII*, *m. V*, *d. VI*, *Q. Aufidius Q. f. Iustus*, *harispex*, *VIII vir*, *praef*(*ectus*) *iur*(*i*)

dic(undo) ex decreto ordinis, et Maria C. filia Maxima parentes.

Trebula Mutuesca. C. IX 4908: *Q. Caedi. Q. l. Sar., haruspex.*

Regione V.

Falerio C. IX 5447: *C. Helvius Agens, VIII vir gratuit(us) dec(urionum) cons(ulto), haruspex; Orbicia (mulieris) l. Procula, concubina Agentis, vix(it) ann. XXX.*

Regione VI.

Interamna C. XI 4194:.... *trib. mil. l]egionis VIII, [mag. pu. h]aruspicum LX bis, [III vir iure][dicundo.* Io supplisco secondo C. VI 2161; il Bormann invece: [*mag. ordinis*].

Regione VII.

Luna. C. XI 1355 (tra i dodici nomi dei decurioni del collegio di *fabri tignarii*): *Q. Albatius Corinthus, haryspex; Q. Albatius Verna, scriba; L. Tettius Clycon, medicus, L. Tettius Apollonius, medicus.*

Arretium. C. XI 1850: *D. M. M. Terenti Sabiniani M. Terentius Secundus filio pientissimo harispic.* — 7086: *L. Volusenus har. D(is) m(anibus) s(acrum). In fr. p. XII in agr. p. X.*

Clusium. C. XI 2295: *C. Babius C. f., arhs.* — 2296: *C. Baebius L. f., arrespex.* 2305: *L. Cartilius L. f., harispex.* — 2345 *Sex. Granio, harispici, Fortunatus l(ibertus).* — 2385: *C. Petronius C. f., harispex, Crispinia natus.* — 7131 (dipinto): *C. Aufidi C. f., harisp., Vettia Vaednia nat.* — 7132 (dipinto): *C. Aufidi C. f., haris.* — 7137 (dipinto): [*L.*] *Pupi(us) A. f., pat(er), h[a]rispe, [An]caria n[at.]*

Tuscana. C. XI 2952: *D. M. L. Aemili L. f. Festi, decuriali haruspici, Tutilia Maxima coniugi optimo pientissimo b. m.; v. a. XXXXIIII.*

Faleri C. XI 3158 (tegola): *M. C[l](i)peario Manco Ma(nii filius) harisp[ex] Sorex e[l] censo(r) l or l.* — 3159 (tegola): *C. Clipea(r.) M. f. haracna Sorex Qcve | heic cubat, | Plenes Q. f.;* secondo il Deecke: *C. Clipearius M. f. harac[n]a (= harispex) Sorex Q(uintus)que Plenes Q. f. hic cuba(n)t.*

Tarquinii. C. XI 3370 (frammenti di due iscrizioni relative a famosi maestri della disciplina): a).... *M. Tarq]uitio M. [f. Tro. Prisco, | qui primus ritu]m comit[ialem et sacra, | quibus placare n]umina Aru(n)s a m[agistra | edoctus erat ex I]ovis et Iustitiae e[ffatis | et reliquom ven]erandum discipul[inae | antiquae ritum] carminibus edidit [et in | urbe Roma trigin]ta annis ampliu[s artem | suam docuit]..... | ..... | ..... | ....Etru]scus, trib. m[il. leg..... | ...per Priscu[m filium..... ponendum | in]scribendumque curavit].* b)...... *rales di.... | ...post o...) ....discipuli.... | .....| .... | ....Etru]scus t.... | ....per Priscum....| ....ndumque....* I supplementi sono del Bormann; io ho soltanto scritto nella terza linea: *magistra* (cioè Vegoe) invece che: *magistro* per il titolo del frammento di Vegoia Agrim. I 350: « idem Vegoiae Arrunti Veltymno », che presenta Arunte siccome scolaro della ninfa. — 3382: *D. M. L. Sevi L. f. Stellatina Clementis arispicis; vix. ann. XXX, ex ordine arispicum LX, curatori arcae bis, IIII vir(o) iure dicundo, [i]tem aedili, C. Sevius Celsus fratri optumo d. d. f. p.* — 3390: *L. Papinio L. f. Latroni harispi(ci); v. a. LXIII.*

Regione VIII.

Faventia C. XI 633: *Q. Lartio L. f. Rufo harispici VI viro, Q. Lartio Q. f. Simplici, harispici, Ciccedia (mulieris) l. Sperata, sibi, viro, filio et Lartiae Abale lib. v. f.*

Pisaurum. C. XI 6363 (in latino): [*L(ars) Ca]fatius L(artis) f. Ste., haruspe fulguriator;* (in etrusco): *Cafates Lr. Lr. nets'vis trutnvt frontac.*

Regione X.

Pola. C. X 99: *L. Verginius Pudens, harispex et Iulia Q. f. Luculla fecerunt.* — SI. I 39: *L. Pontius L. f. Vel. Rufus, veteran(us), mil(es) c(o)ho(rtis) VII prae(toriae) an(n)is XIIX, isde(m) harispex, v. f. sibi et suis. Paeciliae P. f. Paulae uxsori suae.* — Atti e memorie della Società istriana (Parenzo) XXIV p. 252: ...... *Q. Mursius Celer, harusp(ex) publ(icus), dec(urio) Pol(ae), coniugi v(ivus) f(ecit) s(ibi) p(osteris) q(ue) s(uis).*

Aquileia. SI. 1. 197: *Q. Ma... haru... coniu.... et Mar.... Flore....*

Regione XI.

Comum. C. V 5294: *V. f. M. Mansuetius M. fil. Ouf. Crescens, harisp., VI vir, IIII vir a(edilicia) p(otestate), IIII vir i(ure) d(icundo) Como, sibi et Mansuetiis Ianuario et Crescenti fil.* etc.

Agro Mediolanense. C. V 5598: *Q. Quintieni Quintiani, haruspicis et aeditui templi Fortunae, filii patri piissimo.* — 5704: *D. M. T. Veracilianus, arispex, D(eum) m(atris) s(acerdos), q(ui) v(ixit) a(nnos) CXXXV (= LXXXV) s. c. m. ipse se vivo fecit M. Marcellina.* Supplisco: *D(eum) m(atris) s(acerdos),* secondo C. IX 1540; il Mommsen suppose: *d(ei) M(ithrae) s(acerdos).*

Novaria. C. V 6582: *L. Sintacius, haruspex, t. f. i.*

Agro Novarense. C. V 6591: *T. Valen[tio], haruspici [et] Cominiae* etc.

Sicilia.

Termini. C. X 7355: *C. Virio C. f. Cla. Maximo, haruspic(i), Clodiae M. l. Donatae m(erentibus).*

Numidia.

Lambaesis. C. VIII 2567, 20: *Helvius Calvus cas(tris Lambaesitanis), har(uspex).* — 2586: *Qui imagines sacras aureas fecerunt cornicularii* ,...(2), *comment(arienses)* .....(2), *speculatores* ....(4), *beneficiarii co(n)s(ularis)* ....(30), *questionarii* ....(5), *benef(iciarii) t(ribuni) sexm(entris)* ....(5), (lin. 57) *harusp(ex) [S.] Iulius Felix Thev(este),* - 2809: *D. M. s. L. Antonio Saturo, harus(pici) leg(ionis) Flavi(ae) Gemelina marito dulcissimo fecit.*

Cuicul. C. VIII 8314: *Sac(rum) M. Ulp[ius] Olympianus, haru[spex], pro Egna[t]ul[eia] M. [f.] Nevilla sol(vit) [pr]ocur(antibus) Ulpia Bod.... Anthina Iulia....*

Lusitania.

Caesarobriga. C. II 898: *Iconio, aruspic(i).*

Hispania ulterior.

Urso C. II 5439, I 3, 11: *II viri quicumque erunt, ii(s) II viri(s) in eos singulos lictores binos, accensos sing(ulos), scribas binos, viatores binos, librarium, praeconem, haruspicem, tibicinem habere ius potestatesque esto. quique in ea colonia aedil(es) erunt, iis aedil(ibus) in eos aedil(es) sing(ulos) scribas sing(ulos), publicos cum cincto limo III, praeconem, haruspicem, tibicinem habere ius potestatesque esto* ....32: *eisque merces in eos singul(os), qui II viris apparebunt, tanta esto: In scribas sing(ulos) hs. MCC; in accensos sing(ulos) hs. DCC; in lictores sing(ulos) hs. DC; in viatores sing(ulos) hs. CCCC; in librarios sing(ulos) hs. CCC; in haruspices sing(ulos) hs. D; praeconi hs. CCC. Qui aedilib(us) appareb(unt) in scribas sing(ulos) hs. DCCC; in haruspices sing(ulos) hs. C (= D); in tibicines singul(os) hs. CCC; in praecones sing(ulos) hs. CCC. iis s(ine) f(raude) s(ua) kapere liceto.*

Gallia Narbonensis.

Nemausus. C. XII 3254: *D. m. C. Marii Onesi[mi], IIIIII vir(o) Au[g(ustali)], harispici pu[bli]co, patri optumo filia posuit.*

Gallia Lugdunensis.

Pictones. C. XIII 1131: *D. m. et m(emoriae) G. F. Sabini Campani Teanensis, eq(uiti) R(omano), haruspici sui temporis singulari* etc. (sec. II). Cf. Plin. nat. hist. 10, 19: « Umbricius haruspicum in nostro aevo peritissimus ».

Lugdunum. C. XIII 1821: *D. M. M. Oppii Placidi, har(uspicis) prim(arii) de LX, cui locum sepoltur(ae) ord(o) sanctissim(us) Lugduni dedit.*

Gallia Belgica.

Treviri. C. XIII 3694: *Ob memoriam custod[i]endam adq(ue) propagandam magistrator(um) et parentum suorum Iustiani Iuliani Aprilis Pompeiani.... Theodori Martialis Arcadi Nycteri Concordius et Hemerius haruspices publ(ici).*

Germania.

Mogontiacum. C. XIII 6765:.... *T. Saturnin(us) Aurelius pro salute sua et Iuniae Lucillae coniug(is) et Titi Aur. Apollinaris fili haruspicib(us) col(legis) d. d.,* secondo il supplemento del Domaszewski.

Noricum.

Virunum. C. III 4868: *L. Tuccius L. f. Pol. Campanus, haruspex, et Sollonia P. fil. Sabina ob meritum rei public(ae) Virunens(ium) dederunt.*

Dalmatia.

Aequum. C. III 9764: *D. M. Iulius Valerianus, haruspex, vi(v)us sibi posuit.*

Dacia.

Apulum. C. III 1114: *[Soli in]victo pro salute imp(erii) p(opuli)q(ue) R(omani) et or-*

dinis col(oniae) Apul(i) C. Iul. Valens, har(uspex) col(oniae) s(upra) s(criptae) et antistes huiusque loci, v(oto) l(ibeus) p(osuit). — 1115: *Veneri Victrici pro sal(ute) imperi et s. p. q. R. et ordinis col. Apul. C. Iul. Vales, haruspex col. s. s. et antistes huiusce loci, p.*

1. Forma della parola *haruspex*.

har. C. I 1029. VI 379 (= I 1105). III 1114 (Dacia). VI 2163. VIII 2567, 20. IX 1540. XI 7086. XIII 1821. XIV 164.

haruspex. C. II 5439 (Hispania ulterior). III 1115 (Dacia). 4868 (Noricum). 9767 (Dalmatia). V 5598. 6582. 6591. SI. 1, 197 Gallia Cisalpina). C. VI 2161-2. 2175. 3876 *a*. 32275. 32438 (Roma). VIII 2809. 2586. 8314 (Numidia). IX 2087 (Beneventum). 3964 (Alba Fucens). 4908 (Trebula Mutuesca). 5447 (Picenum). atti e memorie della Soc. istr. XXIV 252 (Pola).

haruspe C. XI 6363.

harispex. C. V 99. 5294. SI. 1, 39 (Gallia Cisalpina). C. VI 2164-5 (Roma, ma *tribuni militum* della legione III Cyrenaica). IX 225 (Uria). 822 (Luceria). 3963 (Alba Fucens). 4622 (Sabini). C. XI 633. 1850. 2305. 2345. 2385. 3158. 3390. 7131 (*harisp.*). 7132 (*haris.*). 7137 (*harispe*). NS. 1900 p. 9 (*harris* e *haris*) (Etruria). C. XII 3254 (Nemausus). XIV 2992 (Praeneste)

haryspex. C. XI 1355 (Luna): *Q. Albatius Corinthus.*

aruspex. C. II 898 (Lusitania). 4311 (Hispania citerior). X 3680-1 (Misenum). In C. VI 2167 e XI 4194 l'*h* è probabilmente caduta.

arispex. C. V 5704 (Agro Mediolanense). VI 23439 (Roma; fine della repubblica). XI 3382 (Tarquinii).

arespex. C. VI 2166 (Roma; *miles coh. XIIII urb.*)

arrespex. C. XI 2296 (Clusium).

arhs. C. XI 2295, certamente per errore invece di *ares.*

Le forme senza l'*h* sono adunque quasi eccezioni (dieci di fronte a 61 con l'*h*), specialmente a Roma, dove ricorrono solo due volte, laddove le altre spettano alla Spagna, all' Etruria, a Misenum, a Mediolanum.

Haruspex è la forma regolare in Roma e nei possedimenti romani fuori dell' Italia, specialmente nei recenti; *harispex* (*haryspex, arispex, arrespex*) è all' incontro la forma principale in Etruria e ricorre nel resto dell'Italia quasi così spesso come *haruspex*.

Lo strano *u* in *haruspex* non dobbiamo dunque in nessun caso attribuirlo agli etruschi, ricorrendo la forma *haruspex* solo per eccezione in Etruria (C. XI 2952. 4194). Ancor meno si deve derivare la parola dalla supposta parola caldea per « fegato » *Har*, perchè questa lettura *har* non è punto dimostrata (v. Jastrow, Zeitschr. f. Assyriologie XX 1906, 105. Sull' etimologia della parola *haruspex* v. Walde, Etymol. Wörterb. e specialmente Pokrowskij, Rhein. Mus. 1906 p. 187). Le iscrizioni invece ci permettono di assegnare agli etruschi la forma secondaria *harispex* con le sue varianti.

La parola etrusca per *haruspex* è conservata nella bilingua di Pisaurum C. XI 6363 (v. sopra). Alle parole latine *haruspex fulguriator* corrispondono qui tre etrusche, *nets'vis, trutnvt, frontac* (v. Deecke, Etr. Forsch. und Stud. V 32). Ma *nets'vis* che sta prima e nell'iscrizione Fabretti 560 ter h. t. XXX: *nae. cicu peϑnal netsvis'* è il solo titolo, deve certamente essere il titolo principale corrispondente ad *haruspex*. Su uno scarabeo (Furtwängler, Gemmen tav. XIX, 8) si legge accanto ad uno, che tiene *exta* nella sinistra, la leggenda etrusca *natis*, probabilmente identica colla prima parte di *nets'vis*.

La forma falisca secondo il Deecke (Falisker) essere *harac[n]a* (C. XI 3159, v. sopra). Si deve confrontare la parola *frontac*, che nell'iscrizione su citata corrisponde a *fulguriator* ed è probabilmente una parola presa dagli etruschi agli osci (Fabr. 28 79 tav. LV: *frunter*). Poichè C. Clipearius M. f. dell'iscrizione C. XI 3159 è figlio di M. C[li]pearius *harusp[ex]* di C. XI 3158, *haracna* potrebbe forse corrispondere a figlio di *harac* (= *haruspex*). Senonchè la lettura è incerta come l'interpretazione.

2. *L'ordo haruspicum LX.*

La più antica iscrizione, la quale ricordi l'*ordo haruspicum LX* è C. VI 32439: *L. Vinulleius L. f. Pom. Lucullus arispex ex sexaginta* della fine della repubblica o del principio dell'impero (v. Gatti, BM. 1890 p. 140 seg.; Bormann, Jahresh. d. osterr. Inst. II p. 134). Negli scrittori quest'*ordo* o *collegium haruspicum* è ricordato una sola volta, cioè nella proposta dell'imperatore Claudio « super collegio haruspicum », tramandata da Tacito (ann. 11, 15): « Rettulit deinde ad senatum super collegio haruspicum, ne vetustissima Italiae disciplina per desidiam exolesceret:

saepe adversis rei publicae temporibus accitos, quorum monitu redintegratas caerimonias et in posterum rectius habitas; primoresque Etruriae sponte aut patrum Romanorum impulsu retinuisse scientiam et in familias propagasse; quod nunc segnius fieri publica circa bonas artes socordia, et quia externae superstitiones valescant: et laeta quidem in praesens omnia, sed benignitati deum gratiam referendam, ne ritus sacrorum inter ambigua culti per prospera oblitterarentur. factum ex eo senatus consultum, viderent pontifices quae retinenda firmandaque haruspicum ».

Con le parole « primores Etruriae sponte aut patrum Romanorum impulsu retinuisse scientiam » accenna Claudio al fatto del secondo secolo a. C., narrato da Cicerone, quando il senato romano regolò i rapporti interni della religione etrusca (Cic. div. 1, 92: « quocirca bene apud maiores nostros senatus tum, cum florebat imperium, decrevit ut de principum filiis [se]x singulis Etruriae populis in disciplinam traderentur, ne ars tanta propter tenuitatem hominum a religionis auctoritate abducerentur ». Val. Max. 1, 1, 1 : « ut... decem principum filii senatus consulto singulis Etruriae populis percipiendae sacrorum disciplinae gratia traderentur »). Qui io vedo il principio dell'ordinamento dell'*ordo LX*, sia che il numero sia stato più tardi ridotto da 120 a 60, sia che il numero *sex* di Cicerone, come il *decem* di Valerio Massimo sia stato corrotto da V, come crede il Traube (presso Furtwängler, Gemmen III 271 A). Il Bormann l. c. crede, che Augusto prima abbia creato questo ordo, perchè secondo Dione Mecenate gli aveva dato il consiglio di nominare alcuni aruspici ed auguri (Dio Cass. 52, 36, 2: « καὶ πάντως τινὰς καὶ ἱερόπτας καὶ οἰωνιστὰς ἀπόδειξον, οἷς οἱ βουλόμενοί τι κοινώσασθαι συνέσονται). Questa però è una mera supposizione. Claudio non ricorda Augusto con nessuna parola.

A quanto pare, la corporazione aveva il suo centro a Tarquinii, dove secondo la tradizione Tagete era venuto dalla terra e aveva annunziata la dottrina sacra ai principali delle dodici città (Cic. div. 2, 50. Fest. 359 s. v. Tages. Censor. de die nat. 4, 13). Colà si trovarono titoli della fine della repubblica, che elogiano il famoso traduttore della disciplina M. Tarquitius Priscus e un altro, il cui nome manca, e che certamente erano posti sotto le loro statue nell' « Accademia » etrusca (C. XI 3370. Bormann, MOe. XI, 1887; Jahreshefte II 129 segg.). Colà esisteva, con la massima probabilità, anche la sua casa (C. XI 3382: *ex ordine arispicum LX*, *curatori arcae bis*).

Un ufficio in Roma ci è ricordato in un'iscrizione del terzo secolo (C. VI 2161), che contiene una donazione all'*ordo haruspicum LX*.

Il presidente del collegio si chiamava *magister publicus haruspicum* (*LX*) (C. VI 2161 e probabilmente anche C. XI 4194, dove sarà da supplire: [*mag. publ. h*]*aruspicum LX bis*). Il titolo di *haruspex primarius de LX* (C. XIII 1821 di Lugdunum) anche indica probabilmente uno che ha coperto questo posto; così anche in C. XIV 164, di Ostia, si deve intendere *harp. de LX*. *Harispices maximi* si dicono in C. VI 2164-5 due fratelli, M' Valerii Saturninus e Bassus, che erano stati tribuni della legione III Cirenaica. Anche questa espressione, (come quella di *summus haruspex* in Cic. div. 2, 52) si riferisce al presidente della corporazione. I membri si chiamano: *arispex ex sexaginta* (C. VI 32439), *haruspex de LX* (C. VI 32275), *ex ordine haruspicum LX*, (C. VI 2162, XI 3382), o semplicemente *ordinatus* (C. VI 2166). Molti di quelli ricordati in queste iscrizioni erano persone ragguardevoli: *pontifex* e *dictator Albanus* (C. VI 2161), *IIII vir iure dicundo* ed *aedilis* a Tarquinii (C. XI 3382), *III vir iure dicundo* e *tribuno militare* (C. XI 4194 di Interamna), *tribuni militari* (C. VI 2164-5); l'*arespex ordinatus* (C. VI 2166) è però semplice soldato. Delle iscrizioni otto appartengono a Roma, le altre quattro a Ostia, Tarquinii, Interamna e Lugdunum.

3. *Gli aruspici municipali.*

Anche le colonie ed i municipii avevano i loro *haruspices* ufficiali: *haruspices publici* (C. X 3680-1 di Misenum. XII 3254 di Nemausus. XIII 3694: *haruspices publ. c*(*ivitatis*) *Tr*(*everorum*). III 1114-5 di Apulum: *har*(*uspex*) *col*(*oniae*) *s. s.* Atti e memorie della soc. istr. XXIV 252: *harusp*(*ex*) *publ*(*icus*) e *dec*(*urio*) di Pola). La fondazione di C. XIII 6765 (Mogontiocum) *haruspicib*(*us*) *col*(*legis*) *d. d.* indica, che gli aruspici di questa città formavano una corporazione e possedevano una sede di ufficio. L'*har*(*uspex*) *publ*(*icus*) *primarius* di Benevento (C. IX 1540) era certamente il presidente di un tale collegio municipale.

I magistrati, duoviri ed edili, avevano i loro propri aruspici stipendiati. La lex coloniae

Genitivae (C. II 5439) del 44 a. C. ci mostra questi aruspici nel penultimo posto tra gli apparitori di quei magistrati (*lictores binos, accensos sing., scribas binos, viatores binos, librarium, praeconem, haruspicem, tibicinem*); l'aruspice del duoviro sta per stipendio sotto i littori. Dall' espressione *decurialis aruspex* (C. XI 2592 di Tuscàna) sembra risultare, che questi aruspici come gli altri apparitori (scribae, lictores etc.) erano divisi in decurie.

Spesso però incontriamo nelle iscrizioni *haruspices* che erano persone ragguardevoli: un cavaliere romano (C. XIII 1131 di *Poitiers*, secondo secolo), *IIII vir iure dicundo* (C. V 99 di Comum) [cf. sopra C. XI 3382 di Tarquinii e 4194 di Interamna]; *praefectus iure dicundo ex decreto ordinis* (C. IX 4622 di *Cascia*); *VI viri* (C. V 99 di Comum. X 5420: *seviro Aquini*. XI 633 di Faventia. XII 3254 di Nemausus: *VI vir Aug(ustalis)* e insieme *har publicus*); *VIII viri* (C. IX 4622 cf. sopra. 5447 di Falerio: *VIII vir gratuitus dec. cons.*) L'*harusp. publicus* di Misenum (C. X 3680) era insieme *sacerdos et ex genere sacerdotum creatus*. L'*haruspex* di Pola (v. sopra) è *decurio*, il prenestino (C. XIV 2992) è *allectus inter decuriones*. Al membro dell'*ordo LX* Oppius Placidus il senato di Lugdunum concesse libero posto per la tomba (C. XIII 1821).

5. Gli aruspici imperiali.

I comandanti ed i governatori dell' epoca repubblicana avevano nel loro seguito degli aruspici per l' esame delle viscere e per l' interpretazione degli *ostenta* (Liv. 8, 9, 1; 23, 36, 10; 25, 16, 3; 27, 16, 15; 27, 26, 14 = Plin. 11, 189. Cic. in Verr. 2, 27. 33; 3, 28. 137 ricorda « medicum haruspicem praeconem » siccome persone influenti nel seguito di Verre; 3, 54: « haruspicem Volusium »). Sulla (Cic. div. 1, 72) e Cesare (Cic. div. 1, 119. Val. Max. 8, 11, 2. Suet. Caes. 81) ebbero come aruspici particolari Postumius e Spurinna; Cesare osò anzi di ammettere quest'ultimo nel senato, la quale cosa però Cicerone condanna (Cic. ad fam. 6, 18: « cum qui hodie haruspicinam facerent in senatum legerentur »).

Gli imperatori seguirono l' esempio di Sulla e di Cesare. Invero noi non sappiamo, fino a qual punto Augusto abbia seguito il consiglio di Mecenate (v. sopra), di nominare egli stesso alcuni aruspici. Ma Plinio certifica che lo scrittore Umbricius Melior, da lui molto apprezzato e molto adoperato, era aruspice di Galba (Suet. Galba 19 Tac. hist. 1, 27, 2. Plin. nat. hist. 10, 19: « haruspicum in nostro aevo peritissimus »; ind. auct. l. 11: « qui de etrusca disciplina scripsit »). E le iscrizioni confermano che vi erano aruspici imperiali, gente molto considerata e almeno nel terzo secolo stipendiata (C. VI 2161. 2163. 2715. X 4721). Un *adiutor haruspicum imperatoris* fu, secondo C. VI 2168, perfino cavaliere romano e *pontifex Albanus*. L'*haruspex Aug(usti) n(ostri)* L. Vibius Fortunatus menzionato in C. X 4721 era insieme *magister a studiis* e *procurator ducenarius stationis hereditatium*. L' *haruspex Augustorum ducenarius* L. Fonteius Flavianus (C. VI 2161 fu *pontifex* e *dictator Albanus* e inoltre *magister publicus haruspicum*. All'*ordo LX* appartenne anche l' aruspice imperiale ricordato in C. VI 2163.

5. *Aruspici delle legioni.*

Aruspici erano già dall' epoca antica al seguito dei generali e dei governatori. Aruspici privati seguivano per certo volentieri l' esercito romano. Tribuni militari e soldati semplici abbiamo già ritrovato negli aruspici su menzionati (C. VI 2164-6. XI 4194). Ma il titolo ufficiale di *harus(pex) leg(ionis)* appare nel terzo secolo d. C. (C. VIII 2809 di Lambaesis in Numidia). In C. VIII 2586 l. 57 l' *haruspex* viene ultimo tra i funzionari (*cornicularii, speculatores* etc.) che hanno dedicato delle statue di oro. « Settimio Severo sarà stato colui, che ha portato l' aruspicina ad un valore esclusivo, sicchè l' *haruspex* diventa un ufficiale militare » dice il Domaszewski, die Religion des röm. Heeres, WZ. XIV p. 111; v. anche C. VIII 2567, 20 e SI. I, 39.

6. *Posizione degli aruspici nello Stato romano.*

Gli aruspici non appartengono ai sacerdozi romani, ma venivano di regola chiamati ogni volta dall' Etruria, quando lo Stato ne aveva bisogno, e il rito etrusco valeva sempre siccome straniero. Ma nell' amministrazione romana gli aruspici erano tanto indispensabili, quanto gli auguri e i decemviri. Per ciò noi vedemmo anche il senato romano aver cura del mantenimento della disciplina e dell'ordinamento degli aruspici. Siccome è probabile che l' *ordo* sia stato creato anzitutto per i bisogni di Roma, così già il numero delle iscrizioni mostra che questo esercitava in

Roma la sua principale attività. Il sentimento che la disciplina etrusca fosse qualcosa di straniero, sparì naturalmente sempre più, quando dall' una parte l' Etruria fu assorbita interamente nello Stato romano, dall' altra quando trovarono accesso nuove religioni straniere, di fronte alle quali gli aruspici rappresentano l'eredità del passato (Liv. 39, 16, 7 Postumius del 186 a. C.; Tac. ann. 11, 15 v. sopra).

Nulla è per ciò più caratteristico del fatto, che il Senato su proposta dell' imperatore Claudio abbia deliberato *super collegio haruspicum*, di affidare ai pontefici, i custodi del *patrius ritus*, la revisione della dottrina etrusca (Tac. ann. 11, 15: « factum ex eo senatus consultum, viderent pontifices quae retinenda firmandaque haruspicum »). Con ciò, si può dire, la disciplina etrusca fu ufficialmente incorporata nello Stato. Due secoli dopo Alessandro Severo che conosceva egli stesso la disciplina etrusca (V. Alex. Sev. 27, 6) stabilì professori di aruspicina pagati dallo Stato, come quelli delle altre scienze (l. c. 44, 4: « rhetoribus, grammaticis, medicis, haruspicibus, mathematicis, mechanicis, architectis salaria instituit et auditoria decrevit et discipulos cum annonis pauperum filios modo ingenuos dari iussit »): la disciplina era dunque allora considerata come una scienza utile e necessaria, equiparata alle altre, più che come una religione.

Non fa perciò meraviglia, che nelle iscrizioni dell'epoca imperiale si trovi tra gli aruspici un *flamen Martialis* (C. XIV 4178 *c* di Lanuvium o di Aricia); anzi perfino un *pontifex* (C. VI 2161). Più spesso però si incontrano nelle iscrizioni aruspici, che erano contemporaneamente *sacerdotes*, *antistites* o *aeditui* fuori di Roma: *sacerdoti et aruspici publico ex genere sacerdotum* (C. X 3680-1 di Misenum); *arispex D(eum) M(atris) s(acerdos)* (C. V 5704 di Mediolanum); *aedituus templi Fortunae* (C. V 5598 dell' istessa città); [*Soli in*]*victo ...... Valens har. col. s. s. et antistes huiusque loci* (C. III 1114 di Apulum; 1115: *Veneri Victrici* etc.). Cf. C. VI 2168. 2161 (*pontifex Albanus*). XIV 4178 *c*(*allectus inter dictatores* [*Albanos*?]). — Come gli aruspici per la maggior parte per la loro adattabilità avevano acquistato in Roma un saldo piede, così cercarono di adattarsi nello stesso modo anche con le religioni straniere. In C. IX 1540 si fa un sacrificio ad Attis e alla Minerva Berecinzia *praeeunte Flavio Liberali har*(*uspice*) *publ. primario*.

6. *Nobili e liberti come aruspici.*

La dottrina etrusca fu, come dice la tradizione (Censorin. 4, 13), annotata secondo l'insegnamento di Tages coltivata dai più distinti, i lucumoni, cioè fu dapprincipio in possesso della nobiltà e fu così continuata di padre in figlio, come ancora al tempo di Cicerone il nobile Caecina aveva appreso la disciplina da suo padre (Cic. ad fam. 6, 6). Ricordo anche le iscrizioni C. XIV 164 (*patri et magistro*) e XIII 3694 (*ob memoriam ..... magistratorum et parentum suorum*) dedicate da figli grati ai loro genitori e maestri della aruspicina. Quella tradizione va perfettamente d'accordo con la dottrina stessa, in cui *principes* e *reges* avevano una grande parte *fulmina, exta, ostenta regalia*; v. Macrob. Sat. 3, 7, 2); nell'epoca repubblicana gli aruspici stettero sempre in grande rapporto col partito aristocratico di Roma. La cura su citata dal senato nel secondo secolo a. C. per il mantenimento della disciplina, tendeva anche a ricercare degni rappresentanti (Cic. div. 1, 92: « de principum filiis »). Già allora adunque i figli dei nobili mostravano poca tendenza a dedicarsi alla disciplina per cui l'esercizio di essa correva il pericolo di diventare una professione meno considerata.

Senonchè le misure del Senato non giovarono per sempre. Di nuovo ancora una volta sentiamo l' istessa lagnanza, cioè nel discorso dell' imperatore Claudio (Tac. ann. 11, 15). Nelle iscrizioni noi abbiamo già imparato a conoscere come aruspici molti uomini ragguardevoli. Ma ricorrono anche liberti: *P. Pilienus P. l. Hermaphilus haruspex* (C. IX 3964 di Alba Fucens), *Q. Caedi Q. l. Sar. haruspex* (C. IX 4908 di Trebula Mutuesca). Gli aruspici ricordati in C. IX 5447. X 5420. 7355. XI 633 erano ammogliati con libertine. Questi erano però tutti aruspici privati. La deliberazione, che gli aruspici officiali dovessero essere liberi, è mantenuta ancora da Alessandro Severo, quando assegnò i figli dei poveri come scolari ai professori stipendiati (V. Alex. Sev. 44, 4). All' incontro ora non si parla più, che dovessero essere di origine etrusca. Mentre gli aruspici ricordati nelle fonti letterarie e nelle iscrizioni della repubblica e del primo tempo dell' impero portano nomi prettamente etruschi o comuni in Etruria, le iscrizioni posteriori presentano una mescolanza abbastanza varia di nomi.

K. O. Müller - W. Deecke, Die Etrusker, Stuttgart 1877 II 1-195. — Bouché-Leclercq, Histoire de la

divinatioo IV; « Divination » e « Haruspices » in DAREMBERG - SAGLIO, Dictionaire des antiquités grecques et romaines. — G. SCHMEISSER, Die etruskische Disziplin vom Bundesgenossenkriege bis zum Untergang des Heidentums. Programm Liegnitz 1881. — C. THULIN, Die etruskische Disciplin I-III, Göteborgs Högskolas arsskrift 1905, 1906, 1909; « Haruspices » in PAULY - WISSOWA, Real-Encyklopädie s. v.

C. THULIN.

HASTA. — Specie di lancia (Cic. sen. 6; fin. 2, 30 etc. Verg. Aen. 12, 431 etc. Beurlier in Darenberg et Saglio, Dictionnaire s. v.). In questo significato ricorre nel frammento dei fasti Praenestini relativo al 17 Febbraio (EE. 9, 739): .... *idem* [*Sabino ? no*]*mine hasta curis* ..... *dicunt Quirinum.* Cf. C. VIII 6981: *Synopsis. Iovis Victor argenteus in Kapitolio, habens in capite* ...... [*in manu*] *sinistra hastam arg*(*enteam*) *tenens* etc. — V 8251: *L. Domitius Epaphro*[*ditus*] .... *Is anno primo mag*[*isteri*] .... *cum base et hasta pro* .... etc. — VI 2232: *Q. Caelio Appollinari* (sic), *fanatico de aede Bellonae pulvin*(*ensis*), *cuius monito* (sic) *hasta in aede Bellona*(*e*) *in luco dicata est* etc.

Davanti al tribunale dei *centumviri* piantandosi un' *hasta* (Gai. 4, 16), *hasta* dicevasi anche ogni sezione di quel tribunale o tutto questo (Mart. 7, 63, 7. Suet. Oct. 36. Val. Max. 7, 8, 1. 4. Pomp. Dig. 1, 2, 2, 29 cf. Cuq in Darenberg l. c.) onde si ha il *praetor ad hastam* (C. XIV 3602) e la forma *decemvir ad hastam* per *decemvir stlitibus iudicandis* (C. X 8260). V. **Hastarius**.

Hasta pura. — È il più antico dei doni militari, v. **Dona** (Serv. ad Aen. 6, 760: « (hasta pura) id est sine ferro: nam hoc fuit praemium apud maiores eius qui tunc primum vicisset in proelio, sicut ait Varro in libris de gente populi Romani »). È probabilmente un'asta tutta di un materiale sia di legno, sia di ferro, di argento, di oro (Helbig, Zur Geschichte der hasta donatica, Abhandl. der histor. Gesellsch. der Wissensch. zu Göttingen 1908 cf. Steiner, Die dona militaria, BJ. 114 p. 1 segg.).

HASTA (*Asti*). — C. V 7555-7584. SI. I 968-971. — Città sulla via da Dertona a Pollentia, detta *Hasta* in Plinio (3, 5, 49; 35, 12, 160 cf. Claudian. 28, 203), *Astensis civitas* in Cassiodoro (var. 11, 15); nelle iscrizioni: *Hasta* (C. VI 2506. 2905. XIII 6875. Cagnat, Ann. ép. 1904, 160) o *Asta* (C. V 7599. XIII 6890) cf. *Hastensis* in C. V 5917 *a*. 7555. *Colonia* è detta da Ptolemeo (3, 1, 45). Era iscritta nella tribù Pollia (C. V 7559. 7569. 7567. VI 2506. 2905. XIII 6875. 6890. Cagnat, Ann. ép. 1904, 160). Si menziona specialmente come patria di soldati: C. VI 2379 *a* = 32520 (due pretoriani). 2506 (pretoriano). 2905 (urbaniciano). XIII 6875 (della *IIII Macedonica*). Cagnat, Ann. ép. 1904, 160 (della *X Gemina*). C. XIII 6890 (della *XIV Gemina*). V 7559 (di legione ignota).

Due iscrizioni ricordano cittadini che ebbero cariche municipali (C. V 7567: *P. Vergilio P. f. P. n. Pol. Laureae, aed*(*ili*), *II vir*(*o*) *i*(*ure*) *d*(*icundo*), *praef*(*ecto*) *fabr*(*um*), *iudici de IIII decuriis equiti selectorum publicis privatisq*(*ue*), *praef*(*ecto*) *Drusi Caesaris German*(*ici*) [*f*(*ilii*)], *II vir*(*i*) *quinq*(*uennalis*); *P. Vergilio P. f. P. n. Pol*(*lia*) *Paullino, equo publico, iudici de IIII decur*(*iis*), *praef*(*ecto*) *fabrum* etc. 7566: *L. Pompeio M. f. Pol. patri, aid*(*ili*), *II vir*(*o*), *II vir*(*o*) *quinq*(*uennali*), *tr*(*ibuno*) *mil*(*itum*) *a populo* .... *A. Hostilius L. f. Pol.* etc.). Un decurione ricorre in C. V 7563: *L. Cantio L. f. Martiano, equo public*(*o*), *iudici ex V dec*(*uriis*), *decurio*(*ni*) *Hast*(*ae*) etc.; un *sevir* in C. V 7562: C. *Albius Sp. f. Ligus* (cf. 7497 ?); un *magister Minervalis* in C. V 7565 (cf. 7497 ?).

L'iscrizione C. V 7555 ricorda il *collegium fabrum*: *Concordiae coll. fabr. Hastens*(*ium*) *M. Vettius Secundus in memoriam Vettiae Civitatis sorori*(*s*). È dubbio invece che l'altra SI. I 969 menzioni un collegio *Honoris et Virtutis*: .... *c*]*onleg. Honori et* [*Virtuti ? ex*] *testamento* [*f*]*ratris* etc., perchè la parola *honor* non ha probabilmente rapporto con la divinità.

MOMMSEN, C. I. Lat. V p. 857.

HASTA REGIA (presso *Jerez de la Frontera* ?). — Città dell' Hispania Baetica a 16 miglia dal porto di Gades e a 27 da Uzia (Itin. Anton. p. 409. Rav. OH. 5210). Fu colonia (Plin. n. h. 3, 3, 7. Mela 3, 1, 4. Cf. Strabo 3, 1, 9. Ptol. 2, 4, 5; 3, 2, 5. Liv. 39, 21. B. Hisp. 26. Le sue iscrizioni furono probabilmente adoperate dagli Arabi negli edifizi di *Jerez de la Frontera*.

Il decreto di L. Emilio proconsole della Spagna ulteriore nel 565 u. c. (C. II 5041) dice: *L. Aimilius L. f. inpeirator decreivit, utei quei Hastensium servei in turri Lascutana habitarent, leiberei essent; agrum oppidumq*(*ue*), *quod ea tempestate posedisent, item possidere habereque iousit, dum poplus sena-*

tusque Romanus vellet. Act(*um*) *in castreis a. d. XII k. Febr.* Il Mommsen (H. 3 p. 265 segg.) ha dimostrato come questi Lascutani siano stati schiavi circa nel modo in cui gli Iloti lo furono degli Spartani; coltivavano cioè il proprio terreno, pagando tributo ad Hasta.

A questa città si può riferire l' iscrizione C. II 1306: .... *aed. II*] *virali potest., honoris et virtutis cau*[*sa de*]*cur. d*(*ecreto*) *de pecunia col.* È dubbio se sia nativo di Hasta un *L. Rufinius Primus Italicus d*(*omo*) *Reginensis* (C. II 1038). Cf. Hübner, Hermes III p. 249 seg.

HASTARIUS. — C. VI 1365: *C. Caerellio Fufidio Annio Ravo C. fil. Ouf. Pollittiano ..... quaestor*(*i*) *candidato imp. Caesaris M. Aurelli Antonini Pii Felicis Aug. ... pr*(*aetori*) *hastar*(*io*) etc. — AM. XV p. 317: *Q. Servaeo Fusco Corneliano, c. v., ...pr*(*aetori*) *hast*(*ario*), *item ex dele*[*g*(*ationibus*)] *de liberalib*(*us*) *causis et supremar*(*um*) etc. — V. **Hasta** — **Praetor**.

HASTATUS — *Centuriones hastati primi* o *priores*: C. III 263 (*prior*). 1681 (*primus*). 4147. III 2836. 6592. VIII 2938 (*pr.* o *pri.*). XIII 1859 (*prior*); con la menzione della coorte: C. III 6592 (..... *quondam signifer leg. II Traianae For. Ger. cohor. II hastati pr.* etc.). 6605 (....... *m*(*iles*) *leg. II Tro*(*ianae*) (sic) *coh. IIII* (7) *ast. pri.* etc). 8047 (...... *leg. VII Cl. p. f. Philippiane* 7 *VIIII h. pr.* etc.). VII 112 (*chor. VI hast. pri.* 7 *Roesi Modera*[*ti*]). 597 (?) (*coh. I* 7 *Na*(*evii* ?) *Bassi has. p*). VII 2555 = 18072 (..... *coh. primae ...... has.*).

Centuriones hastati posteriores: C. III 4454. 6293. 9973. 15045, 2. VI 31159. Jahresh. 1902 Beibl. I p. 5, e con la menzione della coorte: C. III 1480 (...... 7 *leg. IIII F. f.* [*in coh.*] *III hast. post.* etc.). 2883 (..... 7 *eiusdem legionis astatum posteriorem chor. I*). V 896 (?) (...... *militavit in corte statu posteriore* etc.). VI 3372 (...... 7 [*quinta* ?] *h. poster.* etc.). VIII 2555 = 18072 (..... *coh. primae ..... has. pos.*). 2877 (....7.... (*nonus*) *hast. poster.* etc.).

(*Centuriones*) *hastati*: C. II 4980 ? III 4328. 8112. 14477. VIII 1574 = 15576. 2640. 2825. XI 5215. XIII 1881. Cagnat, Ann. ép. 1901, 29; 1902, 154; 1906, 113; con la menzione della legione C. III 3846 (..... 7 ..... *leg. X Fretens. hastato in coh. I leg. II Traian.* etc.). NS. 1883, 458 (*hastatus leg. X Fretensis*). Cf. **Centurio** II p. 192. Domaszewski, Rangordnung p. 91 segg.

HASTIFERI. — C. XII 1814 (Vienna): *Sig*(*num*) *Genii Namerius Euprepes magist*(*er*) (*h*)*astiferor*(*um*) *d*(*onum*) *d*(*edit*). — XIII 7281 (Castellum Mattiacorum nella Germania superior): *In h*(*onorem*) *d*(*omus*) *d*(*ivinae*) *deae Virtuti Bellon*(*a*)*e montem Vaticanum vetustate conlabsum restituerunt hastiferi civitatis Mattiacorum X Kal. Sep.* .... (a. 236) *hi, quorum nomina i*(*nfra*) *s*(*cripta*) *sunt: G. Maddignatius Severus cur*(*ator*) *bis* e altri 17 liberi. — 7317 (ib.): [*I*]*n h. d. d. n*[*u*]*mini Aug. hastiferi sive* (= et) *pastor*(*es*) *consistentes kastello Mattiacorum* [*d*]*e suo posue*[*r*]*unt VIIII Kal. Apriles* ...... (a. 224). — 8184 (Colonia nella Germania inferior): *Genio hastiferum.*

Intorno a questi *hastiferi* si è dibattuta lunga polemica. L' Henzen (AI. 1857 p. 16), il Becker (Ann. des Ver. f. Nassauische Altertumskunde VII p. 44), l' Hübner (BJ. 88 p. 44) e specialmente il Maué (Philologus N. F. I p. 487; Die Vereine der fabri, centonarii p. 19 seg.; WZ. 1895 Kbl. 64) vi hanno riconosciuto un collegio sacro, vedendo nella parola *hastiferi* la traduzione della greca *dendrophori*. Questi *hastiferi* sarebbero stati il « chorus furentis Bellonae ». Argomenti principali sono la menzione del « mons Vaticanus », da essi restituito in onore della dea Virtus Bellona e che anche altrove è messo in rapporto con culti orientali (v. **Vaticanus**) e il fatto che la dedicazione riferita in C. XIII 7317 è stata fatta il 24 Marzo, cioè nel *dies sanguinis*, sacro alla Gran Madre Idea. Il Mommsen (H. 22 p. 557 seg.; Röm. Gesch. 5 p. 135; WZ. 1889 Kbl. 13) ha combattuto questa opinione e, pur riconoscendo nella parola *hastiferi* l'equivalente dei *dendrophori*, ha visto in essi una milizia municipale, perchè quella parola dà l'idea di gente armata e perchè essi stavano al *limes*. La sua opinione è stata accolta dallo Hirschfeld (C. XII p. 219), dal Cagnat (De munic. et prov. militiis p. 80), dal Liebenam (Vereinswesen p. 302), dal Kisa (WZ. 1895 Kbl. p. 88), dal Bang (Die Germanen p. 57). Probabilmente sarà da ammettere nella corporazione un doppio carattere.

HASTILIARIUS. — C. VI 3192: *D. M. T. Aurelio Armenio hast. eq*(*uitum*) *sing*(*ularium*) *Aug*(*usti*), *tur*(*ma*) *Fl. Candidi* etc. — 3226: *D. M. T. Aur. Tacito, eq*(*uiti*)

sing(ulari) Aug(usti) n(ostri), hastiliarius etc. — 3913 = 32807: *[D.] M. [M. Ul]pio Gentiv[o, eq. sing.] Aug. hastil.* etc. — 31143 (p. 3069): *I. o. m. .... et Genio singularium Aug. veter(ani) missi honesta missione ex eodem numero ab imp. Hadriano Aug. ....* tra cui, oltre quelli senza ufficio speciale, tre *ex (h)ast.*, un *ex librario*, tre *ex signiferis*, un *ex tablifero*, un *ex armicustode*. — C. VIII 2562=18051 (cf. Domaszewski, Die Religion p. 92 n. 356), dove si ricordano cinque *hastiliarii* insieme con due *vexillarii*, un *tesserarius*, un *magister kampi*, un *curator scolae* e più di cento *equites* della legione III Augusta. — NS. 1891 p. 128, dedicazione ad Antonino Pio, fatta da *equites singulares*, tra cui tre *signiferi*, un *armorum custos*, un *tubicen*, un *hastiliarius*, un *tablifer*. — Oesterr. Jahresh. 1909 Beibl. p. 176 (Timacum minus): *D. M. Sep(timius) Super vet(eranus) ex h(astiliario?) c(ohortis) II A(ureliae) D(ardanorum)* etc. — Cf. Domaszewski, Rangordnung p. 89. 53.

HATERIANUS (vicus). — Cagnat, Ann. épigr. 1894 n. 63 (*Hr. Zenngru*): *Imp. Caes. ..... Traiano Hadriano Aug. .... cives Romani qui vico Hateriano morantur.*

HATRIA. — In un latercolo urbano (C. VI 2380) come patria di un soldato si ha *[Ha]tria*. V. **Hadria.**

HAUSTORES. — Tra le persone adibite in Roma al servizio per le botti di vino portate quale canone vinario da prestarsi dalla *regio urbicaria* si nominano gli *haustores* (C. VI 1785: *(h)austoribus in cupa una numm(os) XXX* etc.). Si tratta di quelli incaricati di assaggiare il vino.

HAUSTUS. — Nel significato di diritto di attingere acqua (Cic. Caecin. 26. Dig. 8, 3, 1) per i sacrifizi funebri si ha in due lapidi, l' una urbana (C. VI 9404: .... *monimento custodia cedit lege publica uti liceat itum aditum ambitum, haustum aquae, ligna sumere* etc.), l'altra ostiense (C. XIV 846: .... *itu(m), ambit(um), h(austum) permisi* etc.).

HECATE. — Ἑκάτη, da ἕκατος, denominazione di Apollo, che si connette a ἑκαέργος, ἑκατηβόλος, ἑκατηβελέτης. — Della complessa divinità orientale-greca, lunare, della luce e della notte, degli inferi e della magia, dalle forme tanto originali e dai più vari e numerosi attributi, adorata a Stratonicea, a Lagina, ad Antiochia di Caria così come a Sidyma di Licia, a Mileto, Efeso e Colofone, ad Apamea di Frigia, nella Misia, sulle Cicladi, a Delo, ad Egina, in Attica ed in molti altri luoghi minori del bacino mediterraneo orientale, poche traccie si rinvengono nel mondo romano d' occidente, e nel culto romano stesso.

Quale dea lunare, e della luce, essa qui si identifica del tutto ad Artemide-Diana (v. **Diana**), come dea della notte, del mondo infero e della magia, si confonde con Persephone (v. **Persephone** cfr. Pauli excerpta p. 71). *Caelo Ereboque potens*, la proclama Virgilio (Aen. 6, 247 cfr. Capell. 7, 733), il quale, può dirsi, la introduca e la presenti a Roma per il primo (v. sotto), e come tale la dea è conosciuta ed adorata in Occidente, dove riveste costantemente la forma triplice, così caratteristica, che la individualizza da tutte le altre divinità a lei affini e colle quali ama confondersi nel mondo greco, sebbene tale forma non sia probabilmente la più antica attribuitale dalla leggenda, dal culto e dall'arte, ma la predominante in ogni tempo di poi (cfr. Petersen, Die dreigestaltige Hecate, in Mitth. aus Oesterreich, IV, 1880, p. 143 segg.; V, p. 1 segg. 193 segg., e Roscher, Lexikon der Mythol. s. v., p. 1900 segg.). Per essa la divinità assume una personalità, un valore ed un significato individui, esprimendo sensibilmente le tre fasi lunari, o la luna del terzo (Selene), sesto (Artemis) e del quindicesimo giorno (Hecate) (Cornut. de nat. deor. 34 p. 208; Serv. ad Verg. Aen. 4, 511), e poi la sua *potestas nascendi* (Lucina), *valendi* (Diana), *moriendi* (Hecate), od ancora la sua potenza sui tre elementi: cielo, terra, mare, ovvero sui tre mondi: sul cielo, sulla terra e sul mondo sotterraneo (Virg. Aen. 6, 245 segg.; cfr. Serv. ad Verg. Aen. 4, 510; Euseb. Praep. Evang. IV, 23).

Virgilio la dice: « Tergemina Hecate, tria virginis ora Dianae » (Aen. 4, 512. Auson. 17, 18, in Mommsen, Mon. Germ. hist. V); Orazio: « diva triformis » (nell' ode a Diana, 3, 22, 4); Ovidio: « triplex Diana » (fasti 1, 387, cfr. 1, 141: « Ora vides Hecates in tres vergentia partes »); « triformis Dea » (metam. 7, 94); « triceps Hecate » (ib. 7, 194); « per triplicis vultus .... Dianae » (epist. 12, 79); Seneca: « Hecate triformis » (Medea 7; Phaedra 412, ove è una invocazione alla *regina nemorum*); Apuleio: « Proserpina triformi facie » (met. 11, 2 p. 754; cfr. Claud. de raptu Proserp. 1, 15: « Ecce procul ternas Hecate variata figuras, Exoritur »). Cf. C. VI 1779.

Molto più spesso che come Artemide-Diana (Virg. Aen. 4, 512. Horat. od. 3, 24. Ovid. Fasti 1, 387 segg.. Val. Flacc. Argon. 5, 333 segg. Sen. Phaedr. 406 segg.; Hercules 1518 segg.. Cfr. Stat. silv. 1, 5, 56; 3, 1, 60: « Idus Ecateiae » le idi di Agosto sacre alla Diana dell' Aventino, da paragonarsi con Ausonio, 14, 23, Mommsen, Mon. Germ. Hist.: « Sextiles Hecate Latonia vindicat Idus ». Stat. Achill. 1, 344, 447: « Hecateia [sacra] » di Diana, in Aulide. Ecate è la dea Proserpina, degli inferi e dell' Averno, quindi della magia, dei sortilegi e dei malefizi (Verg. Aen. 4, 510 segg.; 6, 118: « Nec te — Nequidquam lucis Hecate praefecit Avernis »; ib. 247. Val. Flacc. 7, 364; Argon. 352: maiora precatur — carmina, maiores Hecaten immittere vires, — nunc sibi, nec notis stabat contenta venenis »; cfr. 520 e Seneca, Medea 833: « adde venenis stimulos, Hecate »; Ovid. metam. 6, 139: « succis Hecateidos herbae spargit » trovate da Ecate o di Ecate; 7, 194: « tuque, triceps Hecate, quae coeptis conscia nostris — adiutrixque venis cantusque artisque magorum »; 14, 403: « illa nocens spargit virus sucosque veneni — et Noctem Noctisque deos Ereboque Chaoque — convocat et longis Hecaten ululatibus orat »; da paragonare con Horat. serm. 1, 8, 33, e con le *tabellae defixionum* di Cipro, dell'Egitto, dell'Africa e dell' Acaia, ove la dea è invocata quale *χθόνια, ἡ τάφων δότειρα, ἀλεθή*; v. **Defixio** e CIG. 5950, di Roma: *Δαίμονι Περσείῃ πολυμόρφῳ μεισοπονήρῳ*; cfr. ancora Lucan. 6, 699: « coelum matremque perosa — Persephone nostraeque Hecates pars ultima per quam — Manibus et mihi sunt tacitae commercia linguae ». Apul. met. 11, 2 p. 754: « Seu nocturnis ululatibus Proserpina, triformi facie, larvales impetus comprimens ». Claudian. carm. 3, 154 segg.: « Saepius horrendos manes sacrisque litavi — Nocturnis Hecaten et condita funera traxi — Carminibus victura meis, multosque canendo — Quamvis Parcarum restarent fila, peremi »).

Anche del suo culto, abbastanza esteso in Grecia, nei trivi e nei quadrivi, donde gli appellativi di *τριοδῖτις* e *τρίοδος*, vi ha un'eco nel mondo romano, nella denominazione di *Trivia*, che le viene attribuita, come a Diana; bene spesso però è dubbio quale delle due divinità si nasconda sotto quell' epiteto, ed a quale alluda, p. e., L. Sariolenus Naevius, vir consularis, di Praeneste, il quale, insieme con le immagini di Antoninus, Apollo, Isityche, Spes, Minerva, Fortuna Primigenia, dedica anche a *Trivia* una statua da porsi nell' Iunonarium (C. XIV 2867). Forse ad un simile culto, anche per l' occidente, si riferiscono Virgilio (Aen. 4, 609; « nocturnis Hecate Trivis ululata per urbes » cfr. eglog. III, 26-27), ed Ovidio (Fasti 1, 141: « Ora vides Hecates in tres vertentia partes — Servet ut in ternas compita secta vias »).

Lo stesso dicasi del culto di *Ἑκάτη εἰνοδία* o *ἐνοδία*, pel quale una traccia è in C. III 1966, di Salona, dove, sotto l' effigie della dea è una iscrizione, nella quale si invoca la divinità benevola a chi non insozzerà il *vicus*, e viceversa.

Come dea degli inferi e della magia, suo animale sacro, preferito, ed usato nei sacrifizi è il cane (Tibull. 1, 2, 50. Val. Flacc. 6, 111 seg.: « comitatus Hecates ». Sen. Med. 840; Oedip. 569: « latravit Hecates turba ». Ovid. fasti 1, 389; cfr. però il sacrifizio di quattro neri giovenchi in Verg. Aen. 6, 245 segg.).

Estesissimo e molto importante fu in Grecia il culto di questa dea anche nell'età romana, quando esso venne pure riconosciuto ufficialmente dal governo romano, come ne fan fede primieramente il fatto che esso fu congiunto con quello della dea Roma, e poi degli imperatori, in città ove la divinità era la principale protettrice del luogo, come a Lagina, per la quale si ha il senatoconsulto scritto in colonne verticali sui muri del gran tempio di Ecate, uno fra i più antichi e più celebri, dato da Silla l' 81 a. C., che ricorda, tra l' altro, giuochi quinquennali istituiti in onore di Ecate e della dea Roma, ed il diritto di asilo del tempio (Strab. 14, 2, 2. cfr. BH. 1885 p. 450, 472; 1887 p. 151), e inoltre le molte monete di bronzo cosidette imperiali greche, coniate coll' effigie della dea, per speciali concessioni e ragioni da Egina, Argo, Antiochia sul Meandro, Euippe di Caria, Stratonicea, Maeonia, Tralles, Aezanis, Apamea, Bruzus, Cibira, Laodicea di Frigia, Lysias, Aspendus, Perga, Apollonia di Pisidia, Hieropolis Castabala, Lyrbe di Cilicia, Ancyra di Galatia (Head, 2.ª ediz. Ind. s. v.).

Malgrado ciò poco seguito e poco popolare fu tale culto in Occidente e lo provano le dedicazioni e i ricordi epigrafici, che in numero limitato si sono rinvenuti, i quali si possono suddividere in più gruppi:

1) — non databili con precisione, ma della metà del II secolo d. C.: C. VI 261. 733; XI 671 Forum Cornelii; III 1096 *Carlsburg*, 5119 Atrans Norici; XIII 3643 Treveri;

2) — della fine del II secolo e principio del III d. C.: C. III 12116 Hierapolis Ciliciae;

3) — del IV secolo d. C.: C. VI 507 (313 d. C.); 504. 31118 (376 d. C.); 500. 511 (377 d. C.); 31940. 1675. EE. 8, 648 (385 d. C.); 1779 (387 d. C.).

Del primo e secondo gruppo si hanno vere e proprie dedicazioni ad Ecate, variamente invocata:

VI 261 è epigrafe sotto la figura della divinità (v. sotto);

XIII 3643: *deae Hecatae*.

III 5119: *Hecatae Augustae*.

III 1095: *Trif(ormi) Liberae*.

III 12116: Sotto l'epigrafe latina che denomina il dedicante è questa invocazione in versi greci: [Εἴτε Σ]εληναίην εἴτ' Ἄρτεμι[ν εἴτε σ]έ, δαῖμων, — Πύρφορον [ἐν τρι]όδῳ τὴν σεβόμεσθ' Ἑκ[άτη]ν, εἴτε [Κ]ύπριν Θήβης λα[ὸς] θυεέσσι γεραίνει — ἢ Δηὼ, Κούρας μητέρα Φερσεφόνης — Κλῦθι. καὶ ἡγεμονῆα τεὸν σῶόν τε φύλασσε — καὶ κλείνην ὕπατον πέμψον ἐς Εἰταλίην etc. etc.

Dedicano:

VI 261: *Fla. Procla Cal(ocaeri) et spira. Pro salu. Augg. nn. M. Aur. Sabinus d.d.d. suppl(icante) C. Iul. Calocaero ierof(anta).*

XIII 3643: *C. Candidus Piscator visu monitus.*

III 5119: *Aurelii Asclepiodotus et Lucius pro sal. sua et suor. v. s. l. m.*

III 1095: *M. Aur. Comat(ius) antistes*, esumata fra le rovine di uno speleum, cfr. ib. 1096.

III 12116: ...... *cius T. f. Cl. Dexter Augustanus Alpinus Bellicius Sollers Metilius... Rutilianus*, che fu leg. Aug. prov. Ciliciae (cfr. Journal of Hell. Stud. 1890 p. 251 e Dessau, Prosop. imp. rom. s. v. *Dexter* n. 56).

VI 733 è posta: *Deo Soli Invicto Mitrhe* (sic), al quale un *sacerdos dei Brontontis et Aecate* costruisce uno speleum, ove doveva trovarsi l'iscrizione.

XI 671 è l'iscrizione di un M. Aur. Montanus *sacerdos Liberi et Ecate*.

Del terzo gruppo:

VI 507 del 313 è posta: *dd. nn. Constantino et Maximiano Aug. III cos.* da un G. Magius Donatus Severianus v. c. *pater sacrorum invicti Mithrae, hierofanta Liberi patris et Hecatarum.*

VI 31118, frammentata, del 376, ricorda un altro vir clarissimus, Sextilius Aedesius *p. p., hierof. Hecatar[um].*

VI 504 (376 d. C.), 500 e 511 (377 d. C.) sono poste alla Mater Magna e ad Attis da viri clarissimi, che si dicono: 504: ***augur pub. p. R. Q. pater et hieroceryx d(ei) S(olis) I(nvicti) M(ithrae), archibuculos dei Liberi, hierofanta Hecatae, sacerdos Isidis***; 500: ***duodecimvir urbis Romae, p. s. et hieroceryx I. M., s(acerdos) d(ei) L(iberi), s(acerdos) d(eae) Hecatae***; 511: ***p. m(aior), hierof(anta) d(eae) Hecat(ae), aug. pub. p. r. Q., pater sacror. invic(ti) Mithrae***; in questa iscrizione si ha pure la frase *Cibeles triodea signa veneranda.*

VI 1675. 31940. EE. 8, 648 (Antium) sono tutte epigrafi di Alfenius Ceionius Iulianus Camenius, vir clarissimus, consularis Numidiae e vicarius Africae, che si dice pur esso: *quaestor k., praetor triumphalis, VII vir ep., pater sacrorum summi invicti Mithrae, hierophanta Hecatae, archibuculus dei Liberi, XV vir s. f., pontifex maior.*

VI 1779-80 cfr. 1778 sono le ultime iscrizioni, in ordine di tempo, del celebre Vettius Agorius Praetextatus, già proconsole d'Acaia; prefetto del pretorio, console designato, morto circa il 384-5, di cui Hieronymus dice « hominem sacrilegum et idolorum cultorem » (ep. 61 ad Pamm.), ed all' incontro Macrobio « unum arcanae deorum naturae conscium, qui solus divina et adsequi animo et eloqui posset ingenio » (1, 24, 1); « sacrorum omnium unice conscium » (1, 7, 17); « sacrorum omnium praesulem » (1, 17, 1). Con lui è ricordata anche la moglie Fabia Aconia Paulina c. f., di nobilissima famiglia, che pare gli premorisse. L'uno e l'altra coprirono i maggiori sacerdozi del tempo, essendo lei: *sacrata apud Eleusinam deo Iaccho Cereri et Corae, sacrata apud Laernam deo Libero et Cereri et Corae, sacrata apud Aeginam Hecatae* — cfr. Paus. 2, 30, 2 —, *tauroboliata Isiaca, hierophantria Hecatae* ...... ed il marito: *augur, pontifex Vestae, pontifex Solis, quindecemvir, curialis Herculis, sacratus Libero et Eleusinis, hierophanta, neocorus, tauroboliatus, pater patrum.* E Paulina dice al marito: *Hecates ministram trina secreta edoces* (C. VI 1779).

Dalle iscrizioni del primo gruppo si desume: che la dea era invocata in generale come σώτειρα, che il culto era misterioso come già in Grecia, che i misteri trovavano posto bene spesso nella sede dedicata ad altra speciale

divinità orientale, cioè negli spelei di Mitra, ciò che vien ancora confermato dal rinvenimento di Hecataia negli spelei di Sidone e di Treveri (Cumont, Myst. Mythra I p. 140. Mon. 321 nota), che il suo sacerdote era detto ora *antistes*, ora *sacerdos*, ora, più determinatamente, *hierophanta* ed attendeva al culto di altri dei come *Deus Bronton* e specialmente *Liber*; una *spira* infatti si unisce a Flavia Procla per la dedicazione ad Ecate, e non era infine un personaggio importante; che, inoltre, il suo culto aveva preso una certa estensione nelle provincie romane del settentrione.

Le iscrizioni del terzo gruppo ci dicono inoltre che grande voga avevano preso il culto ed i misteri a Roma in questo tardissimo, ultimo periodo del paganesimo, periodo del sincretismo religioso, insieme con quelli delle altre divinità orientali, che da sole, oramai, si dividevano l'omaggio degli ultimi pagani e ne riassumevano la fede ed il culto; che i suoi sacerdoti, *hierophantae*, erano pure sacerdoti di quelle altre divinità, ed appartenevano alla classe più nobile ed eletta dei cittadini di Roma. L'ultimo ricordato, moriva nel 385, ma il *Carmen adversus paganos* (Bahrens, Poetae lat. min. III p. 289 v. 71) parla ancora di un *sacerdos Triviae* verso il 392 d. C., al momento, cioè, della morte di Valentiniano II e dell'ultimo tentativo di Flaviano, di restaurare il culto pagano a Roma.

Tale rinnovazione dei misteri di Ecate nel IV secolo, di cui fan fede anche scrittori cristiani (cfr. Arnob. 2. 71; 3, 29. Augustin. de civit. dei 19, 23), può mettersi in relazione colla dedicazione ad Ecate, in Antiochia, da parte di Diocleziano, di una cripta, alla quale si discendeva per 365 scalini (Malalas p. 408 O = p. 307 l. 17 Dind.); ora, anche nella caverna del dragone della leggenda di S. Silvestro, scritta a Roma alla fine del V secolo, la quale racconta di un drago abitante nei fianchi del Colle Capitolino e che da quel papa vi fu imprigionato (Duchesne, Liber pontif. I p. CIX seg.; Id. Melanges de l'Ecole de Rome, XVII, p. 31, cfr. De promissionibus III c. 38, Migne P. L. I p. 833 seg.), pare doversi riconoscere un antro di Ecate, regina del mondo infernale (cfr. Cumont o. c. I p. 352), centro del suo culto in questa tardissima età.

ROSCHER, Lexicon der Mythol. s. v. — DAREMBERG et SAGLIO, Dictionn. s. v.

L. CESANO

HECATOSTYLUM. — C. VI 29844, 19*a* (Forma urbis) [*Heca*]*tostylum*. V. **Campus Martius** II p. 58.

HEDERA. — Come ornamento del capo dei poeti (Serv. ad ecl. 17, 25; 8, 12. Ovid. met. 5, 338) è ricordata l'edera nell'elogio di Merobaude (C. VI 1724): .... *Fl. Merobaudi* ..... *Illi cessit in praemium non verbena vilis, nec otiosa hedera honor capitis Heliconius, sed imago aere formata* etc.

Hedera distinguens. — È il punto a mo' di foglia che si trova nelle iscrizioni antiche. Si menziona in un inventario sacro di Cirta (C. VIII 6982): .... [*i*]*tem in Nymphaeo in corona summa* [*in*] *circumitu litterae n*(*umero*) *XXXX auro inluminatae; hederae distinguentes incoctiles n*(*umero*) *X*, forse fatte di *aurum incoctum*.

HEGRA (*el-Hegr*). — Città dell'Arabia, che forse meglio si scriverà con la forma *Egra* che ricorre in Plinio (nat. h. 6, 32, 14), Ptolemeo (6, 7, 29) e nel Ravennate (2, 6 p. 57). Se ne ha una sola iscrizione latina (C. III 6637).

HELELLUM. — C. XIII 5959-5965. Città della Gallia tra Argentorate e Argentovaria, da ciascuna delle quali dista dodici miglia. Negli autori è detta *Helellum* (Tab. Peut.), *Elvet.* o *Elbeium* (It. Ant. p. 140. 355), Ἕλκηβος (Ptol. 41, 6), Alaia nel Ravennate p. 232. Oggi è *Ell* o *Ehl* sul fiume Ill. Ne proviene una tegola della *legio VIII Augusta*. — Cf. Zangemeister, C. I. Lat. XIII 2 p. 142.

HELENA. — Moglie di (v.) **Constantius Chlorus** (II p. 666). Alle iscrizioni ivi citate aggiungi RA. 1901 p. 207.

HELENI. — Nome forse di una *gens* spagnola (C. II 5686: *D. M. s.* [*A*]*mia Prisca Elena ann. L* etc.

HELENOPONTUS. — Una delle provincie della diocesi Pontica, detta prima (v.) **Diospont s**, poi Helenopontus in onore di Elena, madre di Costantino (Iustin. Nov. 28, 1. Not. Dign. Hier.). Le sue città erano Amasia, Zela, Amisus e Sinope. Milliarii con i nomi di Costantino, Costantino II, Costanzo e Costante (a. 333-337) menzionano il *praeses* Fl. Leontius (C. III 14184, 17. 37. 38). — Cf. Kornemann in Pauly-Wissowa, V 1 p. 729.

HELIACA. — Grado dell' *heliodromus* nel culto di (v.) **Mithras**: *Datiano et Cereale cons(ulibus)* (a. 358) *Nonius Victor Olympius, v. c., p(ater) p(atrum), et Aur(elius) Victor Augentius, v. c., p(ater), tradiderunt Persica, pri(die) non(as) April(es) fel(iciter). Consulibus s(upra) s(criptis) tradiderunt [h]eliaca XVI kal. Ma[i.] felic(iter)* (C. VI 750).

HELIOGABAL S (M. Aurelius Antoninus.)

Storia. — Origine e primi anni.

Nacque nel 204 d. Cr. circa, poichè nel 218 quando salì al trono, aveva quattordici anni, e diciotto quando fu ucciso nel 222 (Herod. 5, 3, 3. Dio Cass. 79, 20); le fonti non precisano in qual luogo, ma sembra probabile che nascesse in Emesa (Amm. Marc. 26, 6, 20. Iul. Conv. 313 A), se non proprio in Roma ove Sesto Vario Marcello, suo padre, esercitò la maggior parte delle cariche avute e ove sappiamo che risiedettero la madre e l'ava (Herod. 5, 3, 2); anzi la diceria che, a quanto pare, correva sulla provenienza illegittima del fanciullo da Caracalla (Vit. Carac. 9, 11; Vit. Diad. 9; Vit. Macr. 7, 9; Vit. Eliog. 1, 2. Vict. ep. 23. Eutr. 8, 22) — diceria, la quale doveva aver fondamento nella dimora della madre di quello alla corte imperiale, — rende più verosimile la seconda ipotesi. Tuttavia Eliogabalo poteva considerarsi di origine sirio - fenicia.

Per parte di madre discendeva dalla stirpe di Samsigeramos, re di Emesa circa il 68 a. Cr. (Paribeni in BM. XXVIII, p. 33 seg.); il proavo materno, Giulio Bassiano, era di Emesa (Vict. ep. 21, 23. CIG. 6627); l'ava Giulia Mesa, figlia di Bassiano, nata pure colà, aveva sposato C. Giulio Avito di Apamea in Siria (Herod. 5, 3, 2. Vit. Macr. 9. Dio Cass. 78, 30) e Giulia Soemis, nata dal loro matrimonio, aveva avuto per marito Sesto Vario Marcello originario anch' egli di Apamea (Dio Cass. 78, 30. C. X 6569).

Legalmente Eliogabalo figurava figlio di costui e forse lo era anche di fatto perchè gli autori più degni di fede, accennando alla sua discendenza da Caracalla, la fanno apparire piuttosto che come fatto vero, come una diceria messa in giro dalla scaltra Mesa a vantaggio del nipote (Dio Cass. 78, 31, 32; 79, 19. Zon. 12, 13, p. 565. Herod. 5, 4, 1).

Non mancava pure ai prossimi antenati di Eliogabalo una certa nobiltà: Bassiano era stato gran sacerdote del dio fenicio (v.) **Elagabalus** (Vict. ep. 21, 2; 23, 2), e Sesto Vario Marcello dalle cariche equestri di *proc. aquar.* (*centenarius*), *proc. prov. Brit.* (*ducenarius*), *proc. rationis. privat.* (*trecenarius*) avendo fatto le veci dei *praefecti praetorio et urbi* era divenuto senatore e quindi *praef. aer. mil.*, *leg. leg. III Aug.* e *praeses prov. Numidiae* (C. X 6569). Ma soprattutto conferiva lustro ed importanza alla famiglia la parentela che realmente essa aveva con gli imperatori Settimio Severo e Caracalla, di cui Eliogabalo veniva ad esser nipote per via di donne, siccome può vedersi dal seguente prospetto genealogico:

IULIUS BASSIANUS

- Iulia Maesa ⚭ C. Iulius Avitus
  - Iulia Soaemias ⚭ Sex. Varius Marcellus
    - Varius, Avitus (Bassianus?) = M. Aurelius Antoninus Heliogabalus
  - Iulia Mamaea ⚭ Gessius Marcianus
    - Bassianus, Alexianus = Imp. M. Aurelius Severus Alexander
- Iulia Domna ⚭ Imp. Caes. L. Sept. Severus Aug.
  - Septimius Bassianus = Imp. Caes. M. Aur. Antoninus Aug. Caracalla
  - P. Septimius Geta Aug.

Oltre alla nobiltà la famiglia di Eliogabalo possedeva grandi sostanze; C. Giulio Avito

era assai dovizioso se possiamo giudicare pur dalla sua casa, ricchissima d'oggetti d'arte e di valore che fu scoperta a Roma, sull'Esquilino nel 1879 (NS. 1879 p. 113; Lanciani, Syll. aq. p. 226 n. 100), e Giulia Mesa aveva accumulato una rilevante fortuna (Herod. 5, 3, 2), per non dire che i tesori del tempio del dio Elagabalo, in cui quelli della sua famiglia si trasmettevano il sacerdozio come in eredità (Lenormant in Daremberg et Saglio, Dict. v. Elagabalus), potevano essere a loro disposizione.

Eliogabalo, nato dunque di nobile e ricca famiglia, venne educato nel lusso e nello sfarzo principesco e passò certamente alcuni anni della sua fanciullezza alla corte imperiale, ove dimorarono a lungo la madre e l'ava, la quale specialmente aveva cura della sua educazione (Herod. 5, 3, 3). Tale educazione per vero non poteva essere improntata ad una morale sana ed austera, perchè, se la madre viveva così poco onestamente da aver fama di cortigiana (Vit. Hel. 2; Vit. Macr. 7), l'ava, acciecata dall'ambizione e dall'orgoglio, non rifuggiva neppur dai mezzi più illeciti pur di giungere allo scopo (Herod. 5, 3, 10. Vit. Macr. 9); la corte poi sotto Caracalla presentava un aspetto di lusso eccessivo e di profonda corruzione tale che la mente e l'animo di un fanciullo dovevano rimanerne colpiti; e l'esempio di Caracalla che aveva goduto l'amore del popolo e dei soldati ed era stato divinizzato (Vit. Carac. 11) sebbene si fosse macchiato d'ogni colpa, induceva certo in quello un'idea non troppo esatta di ciò che fosse lecito od illecito ad un imperatore romano.

Quando Caracalla fu ucciso e Mesa costretta a lasciare la corte imperiale (Herod. 5, 3. 2. Vit. Macr. 9) allora anche Eliogabalo andò in Emesa ed ebbe a precettore Gannys, un eunuco di Siria, uomo astuto ed abile (Dio Cass. 78, 38) e da lui veniva forse educato in quella mollezza di vivere e in quella dissolutezza orientale che allo stesso Gannys viene rimproverata (Dio Cass. 78, 39). E ad Emesa egli fu fatto sacerdote del dio Elagabalo (Dio Cass. 78, 31. Herod. 5, 3. 6. Vit. Hel. 2. Eutr. 8, 22. Oros. 7, 18, 21).

Questo veniva adorato sotto la forma di una grande pietra nera, conica, la quale credevasi caduta dal cielo (Herod. 5, 3, 5); era dunque niente altro che un bolide, di cui s'era fatta una divinità ignea e luminosa, assimilata forse al sole (Herod. 5, 3, 5), anzi di poi identificata con esso. Di qui l'espressione frequente su monumenti romani *deo Soli Elagabalo* (C. III 4300. VI 1077. Cagnat, Ann. ép. 1910, 133. n. 1. Cohen IV, p. 347 e segg. n. 252. 265). La forma giusta del nome della divinità è *Elagabalus* (*Elah-gabal*) che ricorre di regola sulle iscrizioni e sulle monete. Di rado trovasi scritto *Alagabalus* (C. VI 708. 2269 = 32456); delle altre forme corrotte la più frequente è Ἡλιογάβαλος o *Heliogabalus*, accettata da quasi tutti gli scrittori latini.

Il nume aveva in Emesa un magnifico tempio ed era venerato anche dalle genti vicine che annualmente gli recavano splendidi doni; e siccome il sacerdozio supremo era colà ereditario, così Vario Avito, quando fu condotto ad Emesa, ottenne quell'ufficio che prima aveva tenuto l'avo materno Bassiano.

Pertanto il giovinetto si trovò d'un tratto padrone assoluto in un luogo, in cui le meraviglie del lusso e dello sfarzo orientale doveano esser profuse con quella larghezza che deriva dall'adorazione fanatica degli idoli presso quei popoli, e che tende ad inebbriare i sensi, ad esaltare la fantasia; e a lui, non ostante la tenera età, era affidata la direzione del culto che aveva carattere eminentemente orgiastico (Dio Cass. 79, 11. Herod. 5, 3, 8) e richiedeva le arti della magia, le cerimonie più strane e feroci (Vit. Hel. 8) e tutti sanno quale facilità di costumi potessero permettersi i sacerdoti delle religioni sirio - fenicie (Movers, Die Phoenicier I 678 seg.). Nel fiore della sua bella e quasi femminea giovinezza, nelle sfarzose vesti sacerdotali che gli scendevano fino ai piedi, ornate di porpora e d'oro, con la corona sul capo, Avito doveva sembrare simile al dio tanto che a lui stesso fu dato il nome di Eliogabalo.

Ora, se si badi quale fu l'origine di Eliogabalo, quale la educazione che ricevette e l'ambiente in cui trascorse la sua fanciullezza prima di giungere al trono, non sembrerà poi tanto strana ed inesplicabile la condotta che menò come imperatore; ma in vero la storia de' suoi pazzi eccessi di dispotismo, di lusso e di lascivia, sfrondata di tutti gli elementi rettorici e romanzeschi onde vollero, non senza ragione, adornarla gli scrittori della sua vita, apparirà spiegabilissima e gli atti di lui dovranno riconoscersi come la necessaria conseguenza di una depravazione, in parte originaria, ma più ancora sviluppata dalla educazione ricevuta. Pare del resto che già come privato egli manifestasse le sue cattive inclinazioni: « aliqua quae ad luxuriam pertinent privatus fecisse perhibetur, cum ipse

privatus diceret se Apicium imitari » (Vit. Hel. 18) ed a questa notizia lo scrittore della *Vita* ne aggiunge altre (Vit. Hel. 2) sulla eccessiva prodigalità di lui, nella quale la stessa Mesa avrebbe voluto moderarlo (Vit. Hel. 31). Pertanto essendosi egli, con tali tendenze, trovato padrone dell'impero a soli quattordici anni e circondato dalle abbaglianti attrattive d'un altissimo potere, è chiaro che il suo spirito ardente e voluttuoso di orientale dovesse rimanerne così profondamente impressionato da perder quasi il normale equilibrio delle sue facoltà (Dio Cass. 78, 36).

L'imperatore M. Aurelio Antonio (Caracalla), sebbene fosse stato tutt'altro che un buon sovrano, tuttavia aveva lasciato nel basso popolo e specialmente ne' soldati, un grato ricordo e un vivo desiderio di sè; e in alcune provincie, per es. nell'Africa, s'era conservata molta simpatia per la sua famiglia, tanto che il successore di lui M. Opellio Macrino nascose la sua partecipazione alla morte del predecessore (Dio Cass. 78, 11) e credette opportuno di appoggiarsi, con una finzione legale, alla stirpe di quello chiamando sè stesso Severo e il figlio Antonino (Dio Cass. 78, 16. Vit. Macr. 3. C. II 4789. III 3714. 3720. 5708. 5728. 5736. VIII 4598. 10464) e persino ne fece fare l'apoteosi (Dio Cass. 78, 9. Vit. Macr. 6). D'altra parte Macrino, venuto all'impero di bassissimo stato (Dio Cass. 78, 11), in seguito a una congiura di pochi soldati, non solo non aveva alcun fondamento legale e alcuna base sicura al suo impero, del quale invano voleva apparire successore dinastico, ma sfornito di serie attitudini al governo dello stato, neppure seppe conciliarsi la benevolenza del popolo e del senato; poco abile e poco fortunato nelle imprese militari, riportò successi irrisori contro i Parti (Dio Cass. 78, 27. Herod. 4, 15, 8. 9; solo le monete recano *victoria parthica*, Cohen IV, p. 303 n. 133 e seg.), ma ebbe de' veri insuccessi in Arabia e al Danubio sicchè, presso l'esercito, nemmeno poteva apparire degno emulo dei suoi predecessori nella gloria guerresca e oltracciò, avendo cercato di sottoporre ad una severa disciplina i soldati (Dio Cass. 78, 28. Vit. Macr. 11, 12) che da Caracalla avevano ottenuto tanti favori e tanta considerazione e spesso l'impunità dei loro ecccessi, provocò fra loro un gravissimo malcontento. Pertanto a chi volesse detronizzarlo si offrivano molte circostanze favorevoli e non doveva tardare a trarne profitto Giulia Mesa, la quale, dolendosi di viver come privata (Herod. 5, 3, 11), non aveva altro pensiero che quello di riporre sul trono la sua famiglia. Tanto più che le davano speranza di raggiunger l'intento, non solo la parentela autentica con la rimpianta dinastia severiana, ma anche più le grandi sostanze di cui poteva disporre, e il prestigio che quelli della sua famiglia esercitavano da tempo in Emesa come sacerdoti di Elagabalo. Ben presto fra i soldati della legione romana che stanziava presso la città, a difesa della Fenicia, cominciarono a diffondersi voci in favore del giovine ministro del dio; si diceva ch'era ricchissimo e generoso e, quel ch'è più, nato dallo stesso loro amico e benefattore M. Aurelio Antonino e molti che lo avevano ammirato simile a un dio per la sua straordinaria bellezza, nello splendore delle vesti sacerdotali, ne erano rimasti affascinati (Herod. 5, 3, 6-8. Vit. Macr. 9), sicchè quando i soldati ricevettero davvero l'oro di Mesa insieme con la promessa di doni più grandi, si dichiararono in favore del giovinetto ed, accoltolo nel loro accampamento, lo salutarono imperatore il 16 maggio 218 (Dio Cass. 78, 31. Herod. 5, 3, 12. Vit. Macr. 9. Cfr. Orma Fitch Butler, Studies in the life of Heliogabalus, pp. 48 - 51).

Macrino, che risiedeva ad Antiochia, informato d'una sollevazione a favore d'un fanciullo, credette di non dovervi annettere alcuna importanza e questo fu un errore gravissimo perchè, mentre avrebbe potuto facilmente reprimerla agli inizi, invece le lasciò il tempo di crescere e di propagarsi a gran parte dell'esercito. Il prefetto dei pretoriani, Ulpio Giuliano, mandato con forze insufficienti ad espugnare il campo dei ribelli, fu vinto ed ucciso (Dio Cass. 78, 32, 34. Herod. 5, 4, 3-4. Vit. Macr. 10) e i suoi soldati passarono al nemico.

Degli effetti d'un felice successo che in seguito si riportò sugli insorti, Macrino non profittò subito, e mentre indugiava in Apamea per far proclamare Augusto il figlio Diadumeniano e di qui toglieva pretesto a fare elargizioni al popolo e all'esercito per prevenire la defezione (Dio Cass. 78, 34), i suoi nemici non risparmiavano oro e promesse per guadagnare quelli che non accorrevano al solo nome del figlio di Caracalla. Sapendo la sconfitta di Giuliano, l'imperatore fu costretto a ripiegare su Antiochia e allora gli si ribellò pure la legione seconda partica (Dio Cass. 78, 34) con le altre milizie che colà svernavano, e la legione terza augusta (C. VIII 2564) e in alcune provincie, come in Egitto (Dio Cass.

78, 35), furono uccisi tutti i suoi partigiani. Perciò quando venne raggiunto nelle vicinanze di Antiochia, dove sperava di rinchiudersi, Macrino era così inferiore di forze che, sebbene la sua guardia pretoriana e la sua scelta cavalleria combattessero valorosamente (Dio Cass. 78, 37) pure fu sconfitto dai ribelli comandati da Gannys.

Macrino e Diadumeniano che avevano tentato di fuggire vennero uccisi e dal giorno della battaglia di Antiochia, 8 giugno 218, fu imperatore Eliogabalo (Dio Cass. 78, 39).

Storia del suo impero.

Fra le numerose notizie letterarie rimasteci sull'imperatore Eliogabalo vanno ricordate in primo luogo quelle di due contemporanei di lui: Dione Cassio ed Erodiano. La narrazione di Dione è molto frammentaria ma si completa in modo abbastanza soddisfacente con le epitome che ne fecero Zifilino e Zonara perchè ambedue questi compendiatori, se può giudicarsi dal perfetto parallelismo de' loro racconti, s' attennero strettamente al comune originale. È inutile notare quanto autorevole fonte sia Dione che si trovò pure in mezzo ad alcuni degli avvenimenti da lui narrati (78, 37. 38 e 79, 7), ma appunto perciò non si può ammettere che i suoi giudizi siano sempre spassionati. Forse più imparziale e più obiettiva è la esposizione di Erodiano (5, 1-8), ma in essa si riconosce l' opera del retore e del romanziere più che dello storico accorto, e il rigoroso ordine cronologico non ne è sempre evidente. La *Vita* di Eliogabalo nell'*historia augusta*, siccome ci dice l'autore, è ricavata da molti scrittori, « ex graecis latinisque » (34, 35), e le fonti greche possono ben essere Erodiano e forse Dione, ma bisogna convenire che, se pure è stato usato quest'ultimo, è stato usato con assai poco criterio, perchè i fatti, nella vita suddetta, non si succedono più in ordine cronologico e sono disposti così che talora nemmeno esiste fra essi una connessione logica; alcune notizie importanti sono lasciate (per es. quella che Eliogabalo si arrogò i titoli imperiali senza aspettare l'iniziativa del senato) ed invece è posta in grande rilievo la parte aneddotica della vita privata di Eliogabalo, che occupa tutti i capitoli dal 18 al 34. Le fonti principali di quella prolissa narrazione noi dobbiamo forse riconoscerle piuttosto nei « latini auctores » cui s'accenna al capitolo 34 e di cui uno è citato espressamente al capitolo 12, Mario Massimo.

Questi che può esser tutt'uno con L. Mario Massimo, prefetto di Roma sotto Macrino e console per la seconda volta nel 223 (Prosopographia Imp. Rom. II, p. 346, 347), fra le altre sue vite d'imperatori, ne compose una su Eliogabalo, usando probabilmente documenti ufficiali, ma dilungandosi in molti particolari, se è vero che riferisse anche parecchi motti piacevoli composti da quel principe stesso (Vit. Hel. 12). Viene dunque da pensare che specialmente da lui e da altri scrittori come Giunio Cordo, il quale narrando le vite degl'imperatori più oscuri « minima quaeque persequebatur » (Vit. Macr. 1), il redattore della vita di Eliogabalo abbia tratto alla rinfusa, insieme con alcune notizie importantissime, molti particolari strani o immaginarii, dovuti in gran parte alla fama popolare, e ne abbia composto un tutto non omogeneo che sa più di romanzo che di storia. Inoltre anche i detti scrittori latini come molto prossimi agli avvenimenti da loro narrati, non poterono ritrarli senza passione e senza influenze esterne, siccome ci avverte lo scrittore cui si attribuisce la biografia (Lampridio): — « nonnulla credo esse ficta ab iis qui in gratiam Alexandri Heliogabalum deformare voluerunt » (Vit. Hel. 30) — onde è chiaro che il carattere di quel « prodigiosus tyrannus » che fu Eliogabalo a noi si presenta non poco alterato.

Un'accurata analisi delle fonti della *Vita* di Eliogabalo è stata recentemente pubblicata da Orma Fitch Butler nei suoi Studies in the life of Heliogabalus pp. 109-149. I risultati cui l'Autrice giunge sono molto complessi perchè essa distingue nella *Vita* cinque parti e per ciascuna tenta di riconoscere le singole fonti, non sempre però riuscendo ad una persuasiva evidenza. Ma mi sembra ch'essa molto si avvicini al vero quando conclude (p. 149), che le molte indicazioni di pluralità di fonti e il diverso valore delle parti, fra le quali si riscontrano forti dissomiglianze e contradizioni, ci vietano di pensare che la vita di Eliogabalo possa esser l'opera di un unico autore. Tale infatti non potrebbe chiamarsi una compilazione poco accurata da fonti diverse e talora contradittorie.

Oltre alle diffuse notizie di Dione, di Erodiano e della *Vita*, abbiamo brevissimi sunti da Aurelio Vittore (ep. 21, 23) Eutropio (8, 13) Orosio (7, 18) e con tali sussidi e con lo studio de' relativi monumenti possiamo co-

noscere con sufficiente sicurezza i fatti principali della vita del nostro imperatore.

Già al principio della sommossa Eliogabalo era stato chiamato dai soldati col nome del suo supposto padre *M. Aurelius Antoninus* (Dio Cass. 78, 32). Divenuto padrone dell'impero, egli ritenne tal nome confermando così la propria discendenza da Caracalla, per dare alla sua usurpazione l'aspetto d'una successione legittima e conformemente si disse figlio del divo Antonino e nipote del divo Severo (Dio Cass. 79, 2). Così vedesi designato su tutti i monumenti di carattere pubblico e privato (C. II 4766-69. 4805. III 773. VI 1078, 2104. VII 585. VIII 10124. 10127. 10160-61. 10267. 10295. 10304. 10308. 21723. 22438. 22504. 22521. 22543. 22559. IX 4853. XII 8. 108. 109. 4348. 5537. XIV 4212), ma in una iscrizione africana della *Colonia Nerviana Aug. Martialis vet. Sitifis* (C. VIII 10347. Bl. 1880, p. 203) troviamo che la sua origine è protratta addirittura fino a Nerva, di cui è detto *adnepos* senza riguardo però al significato giuridico della parola, poichè a rigore di termini sarebbe stato rispetto a quello qualcosa più che *trinepos*. Il caso d'una filiazione arbitraria non è nuovo; infatti già Settimio Severo s'era detto figlio di Marco Aurelio e anche lui *divi Nervae adnepos* (C. VI 1037. 1023-24. 1028. 1030-32) sebbene nulla avesse a che fare con gli Antonini, e Caracalla l'aveva imitato (C. VI 1072. 1073). Ma una vera novità introdotta da Eliogabalo sta in ciò che egli, senza aspettare l'iniziativa del senato, s'arrogò i titoli imperiali e, scrivendo a Roma per annunziare il suo avvenimento al trono, si disse: Imperator, Caesar....... f... n. Pius felix Augustus, procons. trib. pot. (Dio Cass. 79, 2, 8) sicchè al senato non restò che aggiungere a lui l'epiteto di *pater patriae* (Eckhel, Doctr. n. v. VII p. 253) e conferire il titolo di *Augustae* a Giulia Mesa e a Giulia Soemis. Inoltre, per odio alla memoria di Macrino, Eliogabalo dapprima, nelle lettere su accennate, datò l'anno del consolato di Macrino e di Avvento (218) col solo nome di quest'ultimo, e in seguito divenne egli stesso eponimo di quell'anno (Dio Cass. 79, 8). Gli atti sacerdotali (C. VI 2001. 2009. 2104) in Roma già ne' primi di luglio di detto anno segnano *Antonino Augusto et Oclatinio Advento cos.* e ciò prova che il nuovo imperatore fu subito riconosciuto nella capitale; anzi egli venne cooptato nei collegi dei *Sodales Antoniniani* e dei *Sacerdotes in aede Iovis propugnatoris consistentes* in data *pridie Idus Iulias* e dei fratelli Arvali poco prima delle Idi suddette (C. VI 2104 ed. Henzen, Acta Fratr. Arv. p. CCVI adn. 15). Il titolo di pontefice massimo doveva essergli stato riconosciuto pur allora, dacchè nei medesimi atti sacerdotali lo troviamo indicato come tale.

Dopo la vittoria ad Antiochia, Eliogabalo entrò nella citta. I primi atti del suo governo, informati ad una certa prudenza ed accortezza, non possiamo attribuirli a lui stesso ch'era veramente un fanciullo (Herod. 5, 5, 1), ma piuttosto all'ava Mesa e ai suoi ministri Gannys e Comazon, ch'erano stati l'anima di tutto il movimento (Dio Cass. 78, 31. 32. 38; 79, 6). Costoro, d'infima origine ambedue e di ben poca moralità (Dio Cass. 78, 39; 79, 4) erano però pieni di abilità e di senso pratico e come riuscirono a mettere sul trono il giovinetto, così dovettero provvedere insieme con Mesa perchè i buoni inizii del nuovo governo facessero bene sperare di lui. Pertanto, mentre le lettere inviate alle milizie, al popolo ed al senato di Roma promettevano un governo simile a quello d'Augusto, in Antiochia fu impedito il saccheggio e la distruzione con un donativo ai soldati (Dio Cass. 79, 1) e si perdonò a tutti coloro i quali in pubblico od in privato avevano oltraggiato Caracalla ed Eliogabalo (Dio Cass. 79, 3). Inoltre si provvide a ristabilire l'ordine nelle provincie dove il cambiamento di governo l'aveva turbato e non si esitò a toglier di mezzo quelli che, come noti amici di Macrino, potevano essere pericolosi al nuovo regime come Fabio Agrippa, governatore della Siria, Pica Ceriano governatore dell'Arabia, Claudio Attalo di Cipro ed altri (Dio Cass. 79, 3. 4); naturalmente nemmeno mancarono le uccisioni arbitrarie e le vendette (Dio Cass. 79, 5) sotto il pretesto della sicurezza dello stato. Peraltro la stessa facilità con la quale ormai già da qualche tempo si vedeva un imperatore sbalzato dal trono e sostituito da un abile favorito dei soldati, poteva invogliare molti ad aspirare all'impero, e così la fortuna, che d'un tratto aveva portato sul trono un fanciullo, suscitò a lui più d'un competitore: la legione terza gallica favorì il suo comandante Vero, e la quarta scitica il comandante Gellio Massimo; ma questi e altri tentativi di cui Dione, prefetto allora di Smirne e di Pergamo, ebbe sentore (Dio Cass. 79, 7, 3), furono repressi con la morte de' loro autori, e la legione terza gallica, in cui si manifestò un altro tentativo di ribellione, a quanto pare, fu

sciolta e i soldati di essa vennero fusi con quelli della legione terza augusta (BI. 1865, p. 58. 59. C. III 186. 206. 207).

E intanto l'imperatore partiva da Antiochia per recarsi alla capitale, ma diverse ragioni lo indussero a svernare in Nicomedia (Dio Cass. 79, 7. Herod. 5, 5, 3. Vita Hel. 5) e quivi probabilmente fu trattenuto più a lungo del previsto da una malattia (Cfr. monete con la scritta *Salus Antonini Aug.*, *Salus Augusti* del 218 - 219 presso Cohen, vol. IV, p. 348, nn. 254 - 264). Sicuro ormai del suo impero, Eliogabalo cominciò allora a regnare da sè e subito si diede a conoscere per quello che era: uno stolto ragazzo, abbandonato alla molle vita orientale, sfornito di qualsiasi accortezza, nemico d'ogni seria operosità e al tempo stesso insofferente di qualsiasi limitazione alle sue voglie dispotiche; uccise Gannys (Dio Cass. 79, 6) che con l'autorità alla quale gli davano diritto i grandi servizi da lui resi alla famiglia imperiale, cercava di moderarne le azioni, e senza alcun riguardo alle istituzioni religiose de' Romani, delle quali era divenuto il rappresentante, continuò ad apparire pubblicamente quale sacerdote del dio Elagabalo, celebrandone il culto con abito e con cerimonie non convenienti alla dignità di un imperatore romano (Herod. 5, 5, 3-5).

In Nicomedia poi, il giorno 3 gennaio del 219, celebrò il *dies solemnis* e si arrogò il secondo consolato (Dio Cass. 79, 8. C. II 4805. AI. 1874, p. 147; 1885 p. 272 v. sopra II p. 999) e dobbiamo ritenere che cominciasse a contare dallo stesso giorno anche la seconda potestà tribunicia (Cfr. Eckhel, Doctr. n. v. VIII p. 430 - 436; e Butler, op. cit., p. 153 e seg.).

La notizia fornitaci concordemente dalle fonti letterarie, ch'egli si trattenne colà per tutto l'inverno prima di venire in Italia, può mettersi in relazione con un accenno di Eutropio (8, 22) e con un'epigrafe dell'anno 219, (*Imp. d. n. Antonino Aug. II et Tineio Sacerdote II cos.*) per fissare con una certa precisione la data dell'arrivo di Eliogabalo nella capitale. Eutropio dice che Eliogabalo fu ucciso due anni e otto mesi dopo il suo arrivo a Roma, quindi accettando come data della morte il 6 o 11 marzo del 222 (v. appresso) la sua venuta in Roma dovrebbe porsi nella prima metà del luglio 219. D'altra parte l'iscrizione, posta sopra una base onoraria, suona così: *Herculi Magusano ob reditum domini nostri M. Aureli Antonini Pii Felicis Aug. equites singulares Antoniniani eius cives Batavi sive Thraces adlecti ex provincia Germania inferiori votum solverunt libentes merito III kal. Oct.* etc. (BM. 1885 p. 155; 1886, p. 132. C. VI 31162). Ora poichè nessun indizio c'induce a credere che, una volta venuto in Roma, l'imperatore se ne fosse dovuto allontanare durante la primavera o la state dello stesso anno 219, e siccome è chiaro che una dedica così solenne in Roma non poteva esser fatta soltanto per il ritorno di quello dopo una breve assenza, dobbiamo ritenere che Eliogabalo, trascorso l'inverno a Nicomedia, indugiò ancora prima di venire in Italia forse anche per ragioni di salute (v. innanzi) e arrivò alla capitale soltanto fra la prima metà di luglio e il 29 settembre 219, data dell'iscrizione. Le monete che ricordano questo avvenimento ci mostrano l'imperatore a cavallo e recano la scritta: *Fortuna redux* (Cohen IV p. 328, n. 47).

Con l'imperatore venne in Roma non solo la sua famiglia, cioè la madre, l'ava e Mamea col figlio Bassiano (o Alessiano), ma anche un gran numero di loro connazionali, che poi vennero innalzati alle più alte cariche dello stato. Assumendo a Roma il terzo consolato nel 220, Eliogabalo ebbe per collega Comazon (C. VI 866. XIV 2809. AI. 1874, p. 153).

Il governo di Eliogabalo può esser caratterizzato soltanto da ciò: che esso segna, rispetto alla nascente opposizione politico - religiosa fra Oriente ed Occidente, un momento di decisa prevalenza degli elementi orientali dell'impero sugli elementi occidentali. E tale prevalenza apparisce principalmente in tre fatti:

1°) L'imperatore s'atteggia a monarca assoluto a guisa dei despoti orientali, di cui introduce il cerimoniale alla corte, e come tale subordina al suo arbitrio ogni potere dello Stato.

2°) Il senato, rappresentante l'unico potere che controbilanciasse giuridicamente il potere imperiale, viene tenuto in nessun conto e in certo modo sopraffatto con l'ammissione in massa d'un elemento orientale.

3°) Il culto nazionale viene formalmente posto al disotto di un culto straniero, d'un culto della Siria.

Per vero non credo che il carattere dispotico del governo di Eliogabalo rispecchi una deliberata intenzione del principe; questi era troppo giovane, troppo inetto e disinteressato delle cure dello stato perchè davvero potesse pensare a dare al suo governo un'impronta qualsiasi; dalla sua stessa natura, dalla educazione ricevuta, dalle circostanze in cui

s'era svolta la sua fanciullezza, egli era quasi inconsciamente portato a governare dispoticamente.

Come imperatore, egli fu soltanto quale era stato sacerdote di Elagabalo, conservò le stesse vesti e le stesse usanze; infatti alla corte, al pari dei monarchi d'Oriente, usò sfarzose vesti talari, tutte di seta (Vit. Hel. 26) e ornate d'oro e di gemme (Dio Cass. 79, 11), portò in capo il diadema (Herod. 5, 5, 3. Vita Hel. 23) ed introdusse l'usanza dell'adorazione (Vit. Alex. 18). Il suo capriccioso arbitrio si manifestò in ogni atto: già abbiamo notato come assumesse i titoli onorifici prima che glieli conferisse il senato; in seguito lasciò all'ava Giulia Mesa un'autorità nello Stato quale da Agrippina non aveva avuto più alcuna donna; donò cariche ai suoi favoriti non tenendo conto del *certus ordo magistratuum* e riguardo al culto dello Stato, si contenne come nessun imperatore aveva fatto sino a lui. Ma il suo regno fu troppo breve perchè tali novità potessero lasciar traccia in appresso; Dione ne parla quasi con compassione e dispregio (79, 8).

Il senato che l'aveva accettato di mala voglia (Dio Cass. 79, 2. Herod. 5, 5, 2) ben presto si vide riserbata quella posizione che poteva aspettarsi fin dai primi atti di lui. Eliogabalo, sentendosi inetto al governo dello Stato, lasciò che l'ava Giulia Mesa ne prendesse le redini, e poichè sulle iscrizioni e sulle monete troviamo costei nominata spessissimo insieme col nipote (C. VI 1079. 2104. VIII 2564. 2715. XI 3774. Cohen IV, p. 375), è da ritenersi che a lei s'erano dovuti riconoscere i poteri che l'imperatore le aveva concessi; pare che essa s'introducesse in senato, insieme con Soemis, e prendesse anche parte alle deliberazioni (Dio Cass. 79, 17. Vit. Hel. 4, 12. 15) tanto che, morto Eliogabalo, un senatoconsulto avrebbe provveduto « ne unquam mulier senatum ingrederetur » (Vit. Hel. 18).

Inoltre si procurò di costituire nello stesso senato una maggioranza favorevole al sovrano o per lo meno tollerante verso di lui e, al posto di gente incorrotta come Silio Messala, che Eliogabalo aveva tolto di mezzo (Dio Cass. 79, 5) furono messi, per sistema, connazionali dell'imperatore, tutte persone a lui ligie (Vit. Hel. 6) che ben si potevano chiamare « mancipia togata » (Vit. Hel. 20).

La Vita narra (c. 4) che allora si costituì addirittura un senato di donne donde emanavano i più ridicoli senatoconsulti, ma questa notizia, che non trova riscontro in alcun altro autore, ha tutta l'apparenza di un aneddoto, che tenda a mettere comicamente in evidenza l'avvilimento in cui era caduto quell'alto potere dello Stato e la parte straordinariamente grande che ne avevano usurpato Giulia Mesa e Giulia Soemis.

Le cariche più importanti dello Stato vennero assegnate senza alcun riguardo all'età e alla condizione sociale e vendute dall'imperatore e dai suoi favoriti; anche a questo proposito le iscrizioni vengono a conferma delle notizie storiche, perchè ci mostrano rivestiti di cariche, spettanti per diritto a membri dell'ordine senatorio od equestre, individui che dai nomi sono caratterizzati per stranieri, liberti o magari servi.

Specialmente la classe dei liberti, che dall'ordinamento di Adriano era stata molto umiliata, riesce sotto Eliogabalo a riprendere la posizione che aveva avuto sotto Claudio ed ottiene di nuovo alti uffici ed autorità nello Stato (Hirschfeld, Untersuch., p. 293).

Ma forse, più che gli atti contro le loro istituzioni politiche, dispiacque ai Romani l'introduzione del dio Elagabalo, cui vennero posposte tutte le divinità nazionali, — almeno se dobbiamo giudicare dal modo d'esprimersi delle nostre fonti (Dio Cass. 79, 11. Herod. 5, 5, 5. Vita Hel. 3, 6) e dal fatto che su alcune iscrizioni si trova cancellato, oltre il nome di M. Aurelio Antonino, anche quello dell'idolo orientale (Domaszewski, Die Relig. p. 18. C. VII 585. NS. 1897 p. 418).

Veramente già prima di Eliogabalo s'erano introdotte in Roma divinità straniere e specialmente il culto persiano di Mithras aaveva preso importanza (Marquardt, Röm. Staatsverwalt. III p. 82 seg.); tuttavia neppur questo aveva ancora ottenuto un riconoscimento ufficiale da parte dello Stato, e in ogni modo tutti gl'imperatori fino a quell'epoca, come capi della religione, s'erano chiamati soltanto *pontifices maximi;* egli invece, volendo figurare soprattutto come ministro del suo dio, si fece riconoscere per tale dal senato (Dio Cass. 79, 11) e si aggiunse fra i titoli ufficiali quello di *sacerdos invicti dei Solis Elagabali* (BI. 1907 p. 434 e C. III p. 892 (*sacerdos amplissimus*). VI 3839. X 5827. XI 3774. Eckhel VII, p. 249-250 e Cohen IV, p. 347, 348).

Le cerimonie della nuova religione avevano luogo pubblicamente e come « in pompa ludorum circensium deorum simulacra » così portavasi in giro per la città, in mezzo ad uno

sfarzoso corteo, la grande pietra nera di Emesa sopra una quadriga guidata dallo stesso imperatore (Herod. 5, 6, 7. Eckhel VII, p. 249, 251 e Cohen IV, p. 349).

Dato il carattere e le tendenze di costui, possiamo anche prestar fede alla notizia del matrimonio ch'egli strinse fra il dio Elagabalo e la dea *Caelestis* di Cartagine (Dio Cass. 79, 12. Herod. 5, 6, 8-12. Salzer, Die syrischen Kaiser, p. 24) e in ogni modo si deve ritenere che anche questa divinità s'introducesse in Roma ai suoi tempi, perchè essa apparisce ora per la prima volta sulle monete (Eckhel VII, p. 250-252, 265 e Cohen IV, p. 351, 388, 389). Finalmente quanto al matrimonio suo con una vergine vestale, Aquilia Severa (Dio Cass. 79, 9. Herod. 5, 6, 3-4. Vit. Hel. 6), non sappiamo se vi si debba riconoscere più uno sfrenato capriccio o una deliberata intenzione di avvilire il culto nazionale, trasgredendone le leggi più severe.

Ad un tale governo poteva appena esser favorevole quella infima classe della popolazione che era in parte favorita, in parte lusingata e abbagliata dal lusso e dalle stravaganze dell'imperatore. E questi invero cercava di tenerserla amica dando feste e donativi ad ogni occasione; non solo il suo avvenimento al trono, il suo arrivo in Roma fruttarono generose elargizioni alla plebe (Herod. 5, 5, 8. Vita Hel. 8. Eckhel VII p. 247, 248), ma il matrimonio di lui con Cornelia Paula fu celebrato con doni ai senatori e ai cavalieri, con sontuosi banchetti al popolo ed ai soldati e con giuochi gladiatorii d'una magnificenza straordinaria (Dio Cass. 79, 9 ed Eckhel l. c.) e probabilmente feste simili ebbero luogo pel matrimonio del dio Elagabalo con *Caelestis*. La Vita parla anche di favori e doni concessi specialmente a individui che esercitavano mestieri infami (Vit. Hel. 21-23. 27; Alex. 23. 33. 45).

Pare che Eliogabalo concedesse pure i bagni promiscui (Vit. Alex. 24) per ingraziarsi la parte peggiore della popolazione e per vero questa notizia può ricevere una conferma dall'iscrizione che si trova all'*escubitorium* della settima coorte dei vigili, nella quale Alessandro mostra di voler impedire di nuovo la promiscuità dei sessi nei pubblici bagni.

Con tutto ciò la sua vita privata era tale che doveva avvilirlo agli occhi di tutti; infatti se pure non si voglia credere a tutto ciò che ne dice la Vita e se pure alcune notizie di Dione in proposito si possano credere ispirate da antipatia contro Eliogabalo, tuttavia è chiaro che tante storielle e tanti aneddoti debbono avere un fondamento nel vero e che i soprannomi di *Assirio* e *Sardanapalo* non possono essergli stati attribuiti se non per la sua strana dissolutezza, determinata dalle cause che abbiamo sopra accennato. E ben presto i soldati cominciarono a mostrare il loro malcontento, sebbene l'imperatore avesse fatto di tutto per mantenerseli amici (Dio Cass. 79, 17. Vit. Alex. 59).

Giulia Mesa ben s'accorse che Eliogabalo non sarebbe rimasto a lungo sul trono e perciò, ambiziosa com'era di conservare il suo posto alla corte, si adoprò con tutta la sua abilità affinchè Alessandro, l'altro nipote, venisse adottato e scelto per successore all'impero (Herod. 5, 7, 1).

Quanto all'epoca dell'adozione, apparisce assolutamente inaccettabile la notizia (Vit. Hel. 5) che dice: « Alexandrum Caesarem Macrino interempto senatus appellaverat » perchè essa non trova alcuna spiegazione nel succedersi degli avvenimenti narrati e nessuna conferma nelle fonti epigrafiche e numismatiche. Invece Dione pone l'adozione soltanto tra i fatti dell'anno precedente all'ultimo consolato di Eliogabalo, e conformemente le iscrizioni c'indicano Alessandro, come Cesare, accanto al cugino Augusto, soltanto nel 221, anno del consolato di Grato e Seleuco (AI. 1874, p. 127, 153, 159; *M. Aurelius Alexander nob. Caesar imperii heres* C. II 3328. VI 323. 328. VII 585). Anzi se poniamo mente agli atti sacerdotali di quest'anno medesimo, vediamo che il giorno 10 luglio egli venne, come Cesare, cooptato *supra numerum* dai *sodales Antoniniani* (C. VI 2001), dai *sacerdotes in aede Iovis propugnatoris consistentes* (C. VI 2009) e forse pur in quei giorni dai *fratres Arvales*; dunque l'adozione non fu certo posteriore al 10 luglio 221 e probabilmente di poco anteriore a simile data (BI. 1867 p. 27 e Butler, op. cit. p. 96).

Tale adozione fu la rovina di Eliogabalo perchè il senato, il popolo e i soldati in cui il disprezzo per lui andava man mano crescendo, rivolsero le loro simpatie verso quel giovane, in pro del quale Mesa adoperava ormai tutta la sua autorità, tanto più che in esso già si potevano ammirare quelle doti che poscia lo resero un ottimo principe. Un riflesso del favore goduto da Alessandro forse si lascia scorgere in alcune iscrizioni che gli danno il titolo di Augusto già nel 221 (AI. 1874 p. 127) e nel graffito dell'*escubitorium* della settima coorte dei vigili (C. VI 3069)

la strana espressione *imperatores Antonino et Alexandro Grato et Se*[*leuco*] *cos.* potrebbe spiegarsi come un indizio del vivo desiderio dei soldati di aver presto come imperatore il favorito Alessandro.

Eliogabalo s'accorse dell'errore commesso e, riconoscendo nel Cesare un rivale vero al trono piuttosto che un successore, tentò di metterlo in disparte e di far dimenticare in certo modo l'adozione (Dio Cass. 79, 19. Herod. 5, 8, 9), ma non solo non riuscì nell'intento, che anzi Alessandro fu designato a suo collega nel consolato per l'anno seguente, 222 (C. III p. 892. Révue des études grec. 1891, p. 48. BI. 1907 p. 434 seg.). E pare che l'imperatore fosse pure costretto ad accettare il cugino quale correggente; infatti troviamo che, nello stesso anno 222, al Cesare già sono dati tutti i titoli onorifici proprii degl'imperatori (C. III p. 892. VI 323. 1016 c).

Non appena s'ebbe sentore che Eliogabalo voleva sbarazzarsi del rivale, i soldati pretoriani tumultuarono e quegli riuscì a stento a calmarli facendo molte promesse e maggiori doni e mandando a morte alcuni dei suoi favoriti (Dio Cass. 79, 19. Vit. Hel. 13-15); ma essendosi rinnovate le insidie contro Alessandro, i soldati s'ammutinarono di nuovo ed Eliogabalo fu ucciso turpemente insieme alla madre ed ai suoi partigiani (Dio Cass. 79, 20. 21. Herod. 5, 8. Vit. Hel. 16. 17. Vict. ep. 23. Eutr. 8, 22. Oros. 7, 18).

Secondo Dione (79, 3) che dice aver regnato Eliogabalo tre anni, nove mesi e quattro giorni a contare dalla battaglia di Antiochia (8 giugno 218), la morte di quello cade verso il giorno 11 marzo del 222, e sebbene negli altri autori si trovi molta discordanza, tuttavia possiamo ritenere come abbastanza sicura la data suddetta in quanto è confermata dai monumenti, i quali ci mostrano Alessandro solo imperatore già nel 222; anzi una iscrizione di quest'anno datata semplicemente: *Imp. Caes. M. Aur. Severo Alexandro cos. eidib. Aprilib.* (C. VI 1454; l'iscrizione in C. VI 570 = O. 950 è falsa) ci obbliga a credere che Eliogabalo, di cui già si tace il nome, era stato ucciso prima delle idi suddette (Butler, op. cit., p. 105 seg.).

Contro il tiranno, il cui cadavere fu trascinato per la città e gettato nel Tevere, — onde *Tractaticius* e *Tiberinus* (Dio Cass. 79, 1. Vit. Hel. 17), — venne decretata in senato la *damnatio memoriae* (nomi abrasi C. III 902. 954. 3445. 3637. 3675. VII 585. VIII 10304. 10267. 10334. 10124. 10295. 22482. 22505. 22559. IX 4853. X 6002. XI 3774. XII 108. 109. 4348. 5537. XIII 8811. XIV 2257. 2809. 2394) e la *rescissio actorum.* Questa ci è attestata specialmente dal fatto che il dio Elagabalo, rinviato ad Emesa, fu escluso dal culto nazionale (Dio Cass. 79, 21) e se ne cancellò il nome sulle iscrizioni; come pure da tutti gli atti del regno di Alessandro, che per far dimenticare il suo predecessore rifiutò il nome di Antonino, si chiamò *sacerdos urbis* e cercò di distruggere ogni effetto del cattivo governo di quello (Vit. Hel. 18; Alex. 21-24. 33. 34. 39).

Con Eliogabalo si chiude definitivamente la serie degli Antonini veri e falsi (Vit. Macr. 3. 4. 7; Hel. 18. 34. Eckhel VII p. 254).

Amministrazione; *opere pubbliche e militari.*

Quanto all'amministrazione dello Stato il governo di Eliogabalo, breve come fu, non presenta nulla di notevole e soltanto si può dire che rispecchia la insufficienza del principe e la cattiva scelta de' suoi funzionarii, specialmente a Roma, dove la corte col favoritismo, e con la vendita sistematica degli uffici, pose le cariche più importanti in mano di gente inetta e disonesta. La *Vita* (c. 20) dice: « [Heliogabalus] voluit et per singulas urbis regiones praefectos urbi facere ut essent in urbe quattuordecim » e pare che queste parole accennino ad una riforma, con la quale si sarebbe voluto stabilire una sorveglianza di polizia più rigorosa nella città, quando si cominciò a manifestare apertamente il malcontento contro l'imperatore (Mommsen, Staatsrecht 3 p. 1061, 2).

Soprattutto furono deplorevoli le condizioni finanziarie; infatti, mentre allora s'imposero tasse gravosissime, tanto che Alessandro credette poi opportuno di ridurle considerevolmente (Vit. Alex. 39. Marquardt, Röm. Staatsverwaltung II p. 222), d'altra parte lo sfrenato lusso della corte, la sciocca ed esagerata prodigalità dell'imperatore che durante il suo breve regno concesse, oltre a tante feste, quattro *liberalitates* (Eckhel VII p. 247-249 e Cohen IV p. 331 e segg.) e più la cattiva amministrazione esaurirono ogni risorsa. E nemmeno si cercò di riparare o di nascondere il disastro finanziario, chè invece si dichiarò addirittura il fallimento, escludendosi dall'accettazione alle casse dello stato le monete di credito, ed esigendosi in oro il pagamento delle imposte (Vit. Alex.

39, 9. Schiller, Gesch. der röm. Kaiserzeit I p. 764).

La cura dell'annona fu tanto male amministrata che Alessandro dovette prendere molti provvedimenti per riordinarla (Vit. Alex. 22, 1. 2; 39, 3). E siccome Eliogabalo, per favorire la gente più abietta, aveva dato fondo alla riserva di grano, con la quale Roma, per istituzione di Severo e di Traiano, soleva esser provveduta per sette anni (Vit. Hel. 27), il suo successore vide la necessità di ricostituirla impiegandovi anche del danaro proprio (Vit. Alex. 21, 9).

Non vi sono opere pubbliche in Roma le quali possano attribuirsi con tutta sicurezza ad Eliogabalo.

Il principale tempio della sua divinità fenicia, che la *Vita* ci dice esser stato « iuxta aedes imperatorias » (Vit. Hel. 3, 17. Herod. 5, 5, 8) può forse identificarsi col tempio di *Iupiter Victor* al quale, non senza incertezza però, si assegna quella medesima posizione sul Palatino; e, sebbene le suddette fonti sembrino accennare ad una propria opera di lui, tuttavia resta il dubbio che Eliogabalo adattasse al culto del suo dio un edificio preesistente siccome aveva già fatto col tempio di Faustina alle radici del Tauro (Vit. Carac. 11, 7). Certo quando il nuovo culto fu abolito alla morte dell'imperatore, quel tempio sul Palatino venne riconsacrato a Giove (Cohen IV p. 411, n. 102). Prima del 304 lo distrusse un incendio (Röm. Mitth. 1892 p. 158. Richter, Topogr. d. Stadt Rom, 2ª ed. p. 141).

L'altro tempio del dio Elagabalo menzionato da Erodiano (5, 6, 6) pare che fosse presso l'anfiteatro Castrense, agli *horti Spei veteris* che la *Vita* ricorda sovente (13. 14) e che, a quanto pare, Eliogabalo aveva aggiunto al demanio imperiale (Homo, Mél. d'archéol. et d'hist. X p. 109) ereditandoli da suo padre, Sesto Vario Marcello (onde anche *horti Variani*, Richter, op. cit. p. 315).

Nel Foro romano, nelle vicinanze del tempio di Vesta, si sono trovati i frammenti di un capitello, su cui è rappresentato il dio Elagabalo tra Minerva ed Urania (Röm. Mitth. XVI p. 273 - 282, tav. XII). Secondo l'Hülsen (Röm. Mitth. XVII p. 67) tale capitello non proviene dal tempio del Palatino, ma appartiene ad una edicola costruita nel Foro in onore di Elagabalo e di Vesta, edicola che potrebbe stare in qualche connessione col matrimonio tra l'imperatore e la Vestale Aquilia Severa.

Quanto al *lavacrum publicum* che la Vita (8) dice fatto da Eliogabalo sul Palatino in *aedibus aulicis*, sembra non si debba pensare ad una nuova costruzione (Richter in Baumeister, Denkmäl. p. 1488). Sotto di lui si cominciarono i restauri dell' anfiteatro flavio (Vit. Hel. 17), di cui un vasto incendio, ai tempi di Macrino, aveva danneggiato assai specialmente le precinzioni superiori (Dio Cass. 78, 25); ma il lavoro non dovette avanzar troppo perchè sappiamo da Dione (l. c.) che quello rimase inservibile per parecchio tempo durante il quale i giuochi gladiatorii furono fatti nello stadio.

Invece è più degno di memoria l'abbellimento delle terme antoniniane, alle quali egli cominciò ad aggiungere, nella facciata esterna, sulla *via Nova*, i portici che vennero poi compiuti da Alessandro (Vit. Hel. 17). Si dice che Eliogabalo per fare una corsa di elefanti costruì un'apposita pista all'esterno del *Circus Gai*, invadendo in parte la via Cornelia e che perciò distrusse parecchi sepolcri che fiancheggiavano detta via.

Finalmente ricordiamo che la iscrizione C. VI 570, la quale vorrebbe attestare la restituzione per opera di lui d'un tempio a Serapide, nel 222, è stata riconosciuta falsa in quanto offende la cronologia e le leggi epigrafiche.

Nelle provincie l'amministrazione pare essere stata meglio curata, ed infatti abbiamo una serie d'iscrizioni della Spagna (C. II 4766 - 69. 4805. 3328?), della Germania (C. XIII 9117. 9138), della Pannonia (C. III 3713), della Galazia (C. III 6058), dell' Africa (C. VIII 10124. 10127. 10160 - 1. 10250. 10267. 10295. 10297. 10304. 10308. 10334. 10347. 22418. 22438. 22482. 22504. 22543) che accennano ad opere di viabilità o a costruzioni di edifici (C. VII 585. 1045. VIII 4840); e poichè vediamo che i confini dell'impero sono rispettati si può credere che colà si mantenesse una forza militare sufficiente per distogliere le incursioni e gli assalti dei nemici.

Del resto non si ricorda alcuna impresa militare ai tempi di Eliogabalo e sotto di lui dedito a cure più miti che a quelle della guerra « exercitus magna ex parte torpuerat » (Vit. Maximin. 7; Alex. 59). Una base onoraria, trovata nel campo romano di Lambaesis (C. VIII 2564) fu posta in onore di M. Aurelio Antonino, Mesa e Soemis dai *duplari leg. III Aug. p. v.* [*Antoninianae*] *regressi de expeditione felicissima orientali*, ma questa iscrizione, datata con l'anno 218, evidentemente ricorda soltanto la battaglia di Antio-

chia. I soldati della legione III Augusta potevano avere speciali vincoli di affetto per la famiglia di Eliogabalo, il cui padre Sesto Vario Marcello era stato loro comandante e governatore della Numidia, quindi andarono a soccorrerlo contro Macrino, facendo voti per la sua vittoria, e, al ritorno in Numidia, posero quel ricordo in onore del nuovo sovrano, di sua madre e dell'ava, che, a quanto pare, erano intervenute coraggiosamente alla battaglia di Antiochia (Dio Cass. 78, 38. Herod. 5, 4, 5 - 10).

Quanto poi alla iscrizione C. VI 1016 c., nella quale troviamo insieme a M. Aurelio Severo Alessandro un M. Aurelio Antonino Aug. *Germanicus* e *Sarmaticus* si sa, pel confronto con i due cippi simili C. VI 1016 a. b, che ivi il nome di Alessandro fu aggiunto posteriormente accanto a quello di Marco Aurelio e al posto dell'altro di Commodo, abraso, e che non si deve pensare affatto ad Eliogabalo. E così pure è chiaro che la parola *victoria* su alcune iscrizioni e monete di Eliogabalo (C. VIII 9754. XIV 2257. Eckhel VII p. 248. Cohen IV, p. 351, 352) ha soltanto il significato di un augurio.

Titoli e magistrature.

Eliogabalo, essendo salito al trono il giorno 8 giugno 218, si arrogò subito i titoli d'*imperator*, *Caesar*, *pius*, *felix*, *Augustus*, *proconsul*, *tribunicia potestate* (Dio Cass. 79, 2. 8).

Ai primi di luglio 218 ebbe i titoli di: *pater patriae*, *consul*, *pontifex maximus* e verso la metà di detto mese fu cooptato nei varii collegi sacerdotali (C. VI 2001. 2009. 2104).

In seguito, alle sue prime denominazioni se ne aggiunsero altre, e troviamo oltre a: *Imp. Caes. M. Aurelius Antoninus pius felix Aug.*, (C. III suppl. p. 2435. VI 866 (omesso *Caes.*). 1078. 1081. 3839. VII 585. 1039. VIII 10124. 10127. 10160-61. 22438. IX 4853. X 5827 (omesso *Caes.*). XI 3774. XII 8. 4348. XIV 2809 (omesso *Caes.*), anche gli epiteti:

invictus C. III 3713. 12118. 12214. VIII 10267. 10334. 10295. 22418. XIII 9138);

maximus felicissimus atque indulgentissimus princeps (C. VIII 22385);

fortissimus felicissimusque princeps o *dominus indulgentissimus* o *fortissimus ac super omnes retro principes felix* (C. II 4766-69. 4805. III 6900. VI 1077-9. 1082. VIII 10304. 10308).

Ὁσιώτατος Αὐτοκράτωρ |Καῖσαρ| Μ. Αὐρ. Ἀντωνῖνος (CIG. 3708).

Però talora sono tralasciati tutti meno quello di *Augustus* (C. II 3328. AI. 1874 p. 127. 133. 136. 152. 153. 159 e quasi sempre sulle monete in Eckhel VII p. 247 seg.; Cohen IV, p. 323 n. 2; p. 331 n. 70).

Seguendo poi l'ordine cronologico si ha:

218 *pont. max.*, *trib. pot.*, *cos.*, *p. p.*, *procos.* (C. VI 2001. 2009. 2104. VIII 22418) o: *pont. max.*, *trib. pot.*, *cos.*, *procos.*, *p. p.* (C. III 6900) o *pont. max.*, *p. p.*, *trib. p.*, *cos.*, *procos.* (C. VIII 2564) o *pont. max.*, *trib. p.*, *p. p.*, *cos.*, *proc.* (C. VIII 10334. Eckhel VII, p. 248 e Cohen IV, p. 336, n. 125, 132).

219 *pont. max.*, *trib. pot. II*, *cos. II*, *procos.*, *p. p.* (C. II 4766-69. 4805 (omesso il numero del cons.). VIII 10250? (omesso il *pont. m.*). 22559) o *pont. max.*, *trib. pot. II*, *cos. II*, *design. III*, *procos.* (C. VIII 10304) o *trib. pot. bis*, *cos. design. III*, *procos.* (C. VIII 22385) o *pont. max.*, *trib. pot. II*, *cos. II* (C. X 7279); soltanto *cos. II*, *p. p.* (C. VIII 22543). Cfr. Papyr. Rainer II p. 16, n. 366. 367. 1716. 1717. Eckhel VII p. 248. 249 e Cohen IV, p. 326 n. 21. 22. 24. 25; p. 331 n. 75. 76. 83; p. 337 n. 134. 136. 143. 144; p. 338 n. 147, 150; p. 345 n. 229; p. 346 n. 234.

220 *pont. max.*, *trib. pot. III*, *cos. III*, *p. p.*, *proc.* (C. VIII 10308. 21723 (omesso il num. della *pot. trib.*) o *pont. max.*, *trib. pot. III*, *cos. III*, *p. p.* (C. VIII 10124. 10127. 10160. 10267. 10295. X 5827 (omesso il num. della *pot. trib.*); XII 8. XIII 9117. XIV 2257. Cfr. Aegypt. Urkunden I 296, lin. 21. Eckhel VII p. 249 e Cohen IV, p 326 n. 26; p. 338 n. 151. 153; p. 339 n. 161-5; p. 340 n. 171. 178. 179; p. 341 n. 180; p. 346 n. 238-40.

221 *pont. max.*, *trib. pot. IIII*, *cos. III*, *p. p.* (C. III p. 1997. EE. V 1122) e *pont. max.*, *trib. pot. IIII* (?), *cos?*, *p. p.*, *procos.* (C. III 3675?). Ἔτος δ' Ἀντωνῖνος CIG. 4996. Papyr. Rainer II p. 16, n. 1485. 1718. Eckhel VII p. 252 e Cohen IV p. 326, n. 20; p. 342, n. 196.

222 *pont. max.*, [*trib. pot. V*, *cos. IIII*, *p. p.*] (C. III p. 892); [*pont. max.*, *trib. p.*] *V*, *cos. IIII*, *procos.* (C. III 3713); *pont. max.*, *trib. p. V?*, *cos. IIII*, *p. p.*, *proc.* (O. 949); *p. m.*, *trib. p. V*, *c. IIII*, *p. p.* (Bl. 1907 p. 434). Eckhel VII p. 253; Cohen IV, p. 344, n. 213-7; rare son le monete del 222 appunto perchè Eliogabalo fu ucciso nella prima metà di marzo di questo anno.

Intorno al modo di contare le potestà tribunicie di Eliogabalo cfr. Butler op. cit. p. 153 seg.

Famiglia.

Iulia Maesa, di Emesa, figlia di G. Bassiano; nel 218, quando il nipote salì al trono, ottenne il titolo di *Augusta* (C. VI 1079. 2104. VIII 2564. 2715. IX 790. X 6002. Eckhel VII p. 267; Cohen IV, p. 375. 391-8), poi di *sanctissima Aug.* (C. XI 3774), di *mater kastrorum et senatus* (C. VIII 2564. Eckhel VII p. 267: MHT. CTPA.); γήθη τοῦ Κυρίου (Waddington - Le Bas 2332). Sopravvisse ad Eliogabalo e fu divinizzata da Alessandro (Herod. 6, 1. Eckhel VII p. 267). Aveva sposato (Dio Cass. 78, 30)

C. Iulius Avitus, nativo di Apamea in Siria, che occupò una posizione ufficiale in Cipro (Dio Cass. 78, 30, 4) e ne ebbe due figlie di cui una fu

Iulia Soaemis (*Symiamira* secondo la *Vita*) forse anch'essa di Emesa, madre di Eliogabalo; divenne *Augusta* nel 218 (C. VI 1079. VIII 2564. 2715. Eckhel VII p. 265: *Soaemias*, Σοαιμίας, Σουαιμίς, Σουαιμίας, Σοαιμίδα e Cohen IV, p. 375. 386-90. Fu uccisa col figlio nel 222 (Dio Cass. 79, 20) e coinvolta nella *damnatio memoriae* (C. VIII 2564, 2715); aveva avuto per marito (Dio Cass. 78, 30)

Sex. Varius Marcellus, di Apamea, che ottenne parecchie magistrature e da ultimo il governo della Numidia, siccome risulta dal suo *cursus honorum* (CIG. 6627 = Kaibel 911 = C. X 6569). Egli morì quando Eliogabalo era ancor fanciullo (Dio Cass. 78, 30), fra il 210 - 217 circa e lasciò, oltre a costui, dei figli (*Iulia Soaemias Bassiana c. f. cum filis marito et patri amantissimo* (C. X 6569), de' quali però non ci resta alcun'altra notizia.

Eliogabalo però si credeva nato da Caracalla, e, salito al trono, si disse figlio del divo

M. Aurelius Antoninus (**V. Caracalla**) e nipote del divo

Septimius Severus.

Sposò, poco dopo il suo arrivo a Roma (24 - 28 luglio 219)

Cornelia Paula della nobilissima gente (Herod. 5, 6, 1) de' Cornelii (Dio Cass. 79, 9). Questa, divenendo *Augusta* prese anche il nome di *Iulia* (C. X 4554 e Dumont, Mélang. d'arch. p. 519. Cohen IV p. 373. 376-9) siccome fecero tutte le *Augustae* da Domna a Mamaea (Eckhel VII p. 258); ma già nel 220 (fin d'anno, Eckhel VII p. 258) fu repudiata, per un capriccio, dall'imperatore che passò a nuove nozze con

Aquilia Severa, forse figlia di Aquilius Sabinus (Cohen IV, p. 380) vergine vestale (Dio Cass. 79, 9). Anch'essa prese il titolo di *Augusta* e il nome di *Iulia* (Eckhel VII p. 259; Cohen IV, p. 373. 380-3); nel 221 fu repudiata e sostituita (Dio Cass. 79, 9) da

Annia Faustina, discendente dalla stirpe di Marco Aurelio e Faustina (Dio Cass. 79, 9. Herod. 5, 6, 2. Marini, Act. fr. Arv. p. 512 t. XL); rimase *Augusta* (Eckhel VII p. 261, 262. Cohen IV, p. 374. 384-6) per brevissimo tempo perchè l'imperatore, sembra dopo altre mogli, riprese (Dio Cass. 79, 9)

Aquilia Severa siccome ci attestano alcune monete col nome di lei, datate con l'anno 222 (Eckhel VII p. 259. 260).

Di Eliogabalo non si ricorda alcun figlio (Vit. Hel. 31, 3); egli nel luglio del 221 aveva adottato

Alexander, suo cugino (v. **Alexander Severus**).

SCHILLER, Geschichte der röm. Kaiserzeit I p. 760 segg. — PASCIUCCO, Elagabalo, contributo agli studî sugli Scriptores hist. Aug. (Feltre 1905). — ORMA FITCH BUTLER, Studies in the life of Heliogabalus (New York 1908). — DOMASZEWSKI, Geschichte der röm. Kaiser (Leipzig 1909), II p. 272 segg. — HÖNN, Quellenuntersuchungen zu den Viten des Heliogabalus und des Severus Alexander (Leipzig und Berlin 1911), p. 32-38. — STUART HAY, The amazing Emperor Heliogabalus (London 1911).

L. PERNIER.

HELIOPOLITANI (dii). — Cagnat, Ann. ép. 1889, 93: [*I. o.*] *m. et Veneri et Mercurio Heliupoli*[*t*]*an*[*is*] etc.; 1906, 187 (ad C. III 138 add.): [*I. o. m.*, *H*(*erculi*), *Veneri*)], *M*(*ercurio*) *diis Heliupol.* etc. — cf. C. III 11139. XIII 6648. — V. **Heliupolis.**

HELIOPOLITANUS (Iupiter). — C. III 157. 1353. 1354. 3955. 7280. 11137. 11138. 11139. 13366. 13607. 14387, oo. ooo. VI 420. 421. 622. VII 752. VIII 2627. 2628. X 1578. 1579. 1634. XII 3072. 3139?. XIII 5936. 6331. 6658. XIV 24. EE. 8, 359. NS. 1909, 410. Cagnat, Ann. ép. 1889, 93; 1906, 187; 1909, 107. — V. **Iupiter.**

HELIUPOLIS (*Baalbeck*). — C. III 138-147. 6663. 12093. 13607-8. 14165, 1-2. 14385-14387. — Città famosa della Coelesyria presso il Libano e le sorgenti dell' Oronte (Plin. n. h. 5, 18, 2. Macr. sat. 1, 23, 10. Itin. Ant. p. 198. 199. Tab. Peut. Rav. 2, 15 p. 88. Iunior phil. descr. orbis 17). Fu colonia (C. III 14387. 14378 *a*), detta

colonia Iulia Augusta Felix Heliopolitana: C. III 202 del 213 d. C. (...... *vias et miliari*[*a*] *per D. Pium Cassium leg. Aug. p*[*r.*] *p*[*r.*] *praesidem provinciae Syriae Phoenices colonia Iulia Aug.* [*F*]*el. Hel.* [*r*]*en*[*o*]*v*[*a*]*vit*). — 6665 (*ex dec*[*r.*] *dec. splendidissimae col. Iul. Aug. Fel. Hel.*). — Cohen² in monete di Macrino, Filippi, Valeriano e Gallieno;

colonia Iulia Augusta Felix: Cohen² in monete di Otacilia;

colonia Augusta Felix Heliupolis: Cohen², monete di Gallieno;

colonia Heliopolitana: C. VI 423 (*I*(*ovi*) *o*(*ptimo*) *m*(*aximo*) *H*(*eliopolitano*) *conservatori imperii d. n. Gordiani Pii Fel. Invicti Aug. L. Trebonius Fab*(*ia*) *Sossianus colonia Heliupoli* (*centurio*) *frum*(*entarius*) *leg. IIII Fl*(*aviae*) etc.) — 14387 q. — Domaszewski, Arabia III p. 204 (*C. Iulio Pri*[*s*]*co v*(*iro*) [*e*]*m*(*inentissimo*) *fratr*(*i*) *et patruo dd. nn. Philipporum Augg. et praef. praet. re*[*c*]*t*[*o*]*ri*[*que*] *Orientis Trebonius Sossianus p*(*rimus*) *p*(*ilus*) *domo col*(*onia*) *Hel*(*iupoli*) etc.). — Cohen² in monete di M. Aurelio, Commodo, Settimio Severo, Giulia Domna, Caracalla, Plautilla, Geta, Diadumeniano, Elagabalo, Alessandro Severo, Filippi, Otacilia, Valeriano e Gallieno.

Era iscritta nella tribù Fabia (C. VI 423 cf. III 14387 *g. h. oo. ooo*).

Patroni. — C. III 14387 ([*Regi*] *magno Ag*[*rip*]*pae Pio Philocaesare et Philoromaeo patron*(*o*) *col. pub. fac.*, il maggiore, morto nel 44, o il minore che regnò, pare, dal 48). — 14387 *a* (*Regi magno C. Iulio Sohaemo, regis magni Samsigerami f., Philocaesari et Philo*[*r*]*ohmaeo, honorat*[*o ornam*(*entis*)] *consularib*[*us*] .... *patrono coloniae, II viro quinquenn*(*ali*) o il re degli Iturei del 39 (Dio Cass. 59, 12) o quello che reggeva Emesa con le insegne reali (Tac. hist. 2, 81; 5, 1. Ios. ant. 20, 8, 4; bell. Iud. 2, 8, 19 etc.; 7, 7, 1).

Duumvir quinquennalis fu C. Iulius Sohaemus su citato (C. III 14387 *a*). — *Praefectus* (*pro duoviro*) di Nerone fu L. Gerellanus Sex. f. Fabia Fronto, *primus pilus* della legione X Fretensis (C. III 14387 *g. h*). — *Honoratus* (*duo*)*viralibus ornamentis decreto decurionum* fu un *primus pilus* della legione III Gallica.

I decurioni si ricordano nelle lapidi C. III 6665. 14387 *i. oo.* — *Ornatus decurionalibus ornamentis decreto decurionum* fu un *sacerdos Iovis optimi maximi Heliupolitani* (C. III 14387 *oo*).

Sacerdoti. — *Pontifex* C. III 14387 *h.* — *Flamen Augusti* C. III 14387 *h.* — *Sacerdos Iovis Heliupolitani* C. III 14387, *oo. ooo* cf. 14387 *r.*

Gli *Heliopolitani* dedicano una lapide *Sabinae imp*(*eratoris*) *Antonini Aug*(*usti*) *fil*(*iae*) (C. III 14387 *b*).

Nelle monete è ricordato il *certamen sacrum Capitolinum oecumenicum iselasticum Heliupolitanum* (Cohen², sotto Caracalla, Valeriano e Gallieno).

In monete di Filippo padre si menzionano le legioni V Macedonica ed VIII Augusta.

Un'iscrizione (C. III 14376 *f*) è posta dagli *equites singulares qui* [*in*] *officio eius fuerunt pe*[*r*] *Titium Proculum decur*(*ionem*).

HELLESPONTUS. — Già al tempo dei Flavii questo costituiva un distretto procuratorio dell'Asia o piuttosto una provincia procuratoria a sè, che ebbe però poca durata (C. V 875 cf. Hisschfeld, Verwaltungsbeamten p. 372 n. 6].

Nel latercolo di Verona (epoca di Diocleziano e Costantino) nella dioecesis Asiana figura l' Hellespontus, che però il Kuhn (nelle appendici alla Verfassung e in Jahrb. f. Philol.

1877 p. 697 segg.) e il Gelzer (nella Festschrift zu Kiepert p. 47 segg.) ritengono qui interpollato. Ricorre invece certamente nella Notitia dignitatum e in Hierocles: appare sotto un *consularis* e dipendente con l' Asia proconsolare e le Insulae direttamente dall' imperatore mercè il proconsole dell'Asia, non dal *vicarius Asiae*. — Cf. Kornemann in Pauly-Wissowa, Real-Encykl. V, I p. 722. 729.

C. VI 1682: *Honorii. Ammio Manio Caesonio Nicomacho Anicio Paulino ...... [pr]oconsuli prov. Asiae et Hellesponti vice sacra iudicanti* etc. 1683: *Amnii iun(ioris). Anicio Paulino iun(iori), ... proco(n)s(uli) Asiae et Hellesponti* etc.

HELLIVESA. — Divinità germanica. C. XIII 8761 (Colonia): *[A]hvenanis, Avehae et Hellivesae Sexti Val(erius) Peregrinus et Val(erius) Felicio fratres ex reditu ipsarum l. p.* (a. 201).

HELVETII. — Popolo di razza celtica abitante nella parte occidentale della odierna Svizzera.

Cesare (b. G. 1, 2.) ci dà come confini del loro paese (« Ager Helvetiorum »; non si trova mai « Helvetia ») da un lato il Reno, dall'altro il monte Giura, che divideva gli Helvetii dai Sequani e dai Rauraci, dal terzo il lago di Ginevra (*lacus Lemanus*) che li separava dalla provincia Romana della Gallia. Tolemeo (2, 11, 7, ed. Didot) estende il loro territorio (τῶν Ἐλουητίων ἔρημος) fino alle Alpi, concordando con le notizie di Strabone (4, 6, 11 p. 208). Strabone stesso, che non ebbe grande conoscenza degli Helvetii, dice (4, 3, 4 p. 193) che erano i primi abitanti lungo il Reno. Tacito (Germ. 28) racconta che i Galli fecero incursioni in Germania e gli Helvetii ebbero uno stanziamento « *inter Hercyniam silvam Rhenumque et Moenum amnes* ».

Il territorio che essi occupavano aveva, secondo Cesare (b. G. 1, 2), una estensione di 240 mila passi (356 Km.) in lunghezza e 180 mila (267 Km.) in larghezza; la popolazione, secondo dati che il dittatore dice (b. G. 1, 29) di aver rilevati da tavolette scritte in caratteri greci e trovate negli accampamenti dopo la battaglia di Bibracte, sarebbe ascesa in tutto a 368 mila abitanti, i quali dopo la sconfitta sarebbero ridotti a 110 mila. Ma al Beloch (Bevölkerung p. 450 segg.) pare impossibile che gli Helvetii avessero in quel tempo una statistica ufficiale come non troviamo neppure a Roma, e poi osserva che nessun dato abbiamo da Cesare per poter affermare che la battaglia di Bibracte fosse stata una così terribile catastrofe, chè anzi gli Helvetii si ritirarono in buon ordine; e però nega fede al rinvenimento delle tavolette negli accampamenti, e crede che le indicazioni di Cesare sugli Helvetii e i loro alleati siano i dati posteriori alla sconfitta moltiplicati per tre.

La cittadinanza era divisa in *pagi* (φῦλα), che secondo Strabone (4, 3, 3, p. 193) al tempo delle guerre cimbriche erano tre; ai tempi di Cesare (b. G. 1, 12) erano quattro, numero che torna presso le città gallo-greche dell'Asia (v. Mommsen, Hermes, XIX p. 316 segg.). Il meglio noto è il *pagus Tigurinus* che prese parte alla guerra cimbrica (647 u. c.) e uccise il console L. Cassio (Caes., b. G. 1, 12. Liv. ep. 65. Oros. 5, 16, 1. Flor., 3, 3, e cfr. 1, 38. Strab., 7, 2, 2, p. 293. Appian. Celt. 1, 3.), e la cui posizione è attestata da una epigrafe (C. XIII 5076) dedicata *Genio pagi Tigurini*, che si trovò ad *Avenches* (Aventicum), e di cui una copia trovata presso Turicum è dichiarata falsa dal Mommsen (Hermes, XVI pp. 449-454). Conosciamo i nomi, non la posizione dei pagi *Toygenus* (Strab. 4, 1, 8, p. 183 e 7, 2, 2, p. 293) e *Verbigenus* (Caes. b. G. 1, 27, 4); del quarto non sappiamo neppure il nome.

Secondo una notizia tramandata da Plinio (n. h. 12, 1, 5) che la attinse può darsi a Varrone, verso il IV secolo av. Cristo un elvezio *Helico* venne a Roma, e, dopo esservi restato un pezzo *fabrilem ob artem*, tornò in patria portando fichi secchi, uva, ottimo olio e vino. La notizia pare infondata al Mommsen (C. XIII, 2 p. 5) e allo Hirschfeld che la ritiene inventata dopo la guerra cimbrica, ma è difesa da S. Reinach (presso Bertrand et Reinach, Les Cèltes, p. 212; cfr. Cultes, Mythes et Réligions III p. 146 seg.) il quale adduce le scoperte fatte nella stazione di *La Téne* sul lago di *Neufchâtel* come testimonianza della grande abilità nel lavorare il ferro raggiunta dagli Helvetii verso il IV secolo; ciò che non esclude, però, la inverosimiglianza della venuta a Roma dell'artefice elvetico.

Troviamo poi gli Helvetii nella guerra cimbrica cui, come abbiamo detto, presero parte i Tigurini; e nel 58 av. C., stimandosi pel loro numero e valore in grado di occupare un paese più grande — così va interpretato, secondo il Vulic', il passo di Cesare, b. G. 1, 2; e l'espressione « multitudo hominum » non va presa, secondo lui, nel senso di πολυανθ-

ρωπία come fecero Dione Cassio (37, 31, 2) e i moderni — avanzarono contro Cesare, ma furono da lui disfatti (Caes. b. G. 1, 2-29). Il vincitore dovè stringere con essi un *foedus*, chè, se bene Plinio non annoveri gli Helvetii tra i *foederati*, la città di Aventicum portò fino al tempo dei Flavi il titolo di *colonia Helvetiorum foederata* (v. Hirschfeld, Klio, 1908, p. 467). Quando (Tac. hist. 1, 67 segg.) i seguaci di Vitellio capitanati da Cecina venivano in Italia, gli Helvetii, ignorando la morte di Galba e non volendo obbedire a Vitellio, si opposero ad essi e subirono una strage, cagione della quale fu, secondo Tacito, la rapacità della legione XXI, la quale rubò alcune paghe che gli Helvetii mandavano ai difensori di un loro castello. In quel tempo il paese fu messo a sacco e danneggiato, e gli Helvetii infine chiesero e ottennero pace.

Vespasiano, il cui padre morì nella Svizzera (Suet., Vesp., 1) riformò la cittadinanza elvetica, ma non concesse la cittadinanza romana, come attesta una serie di epigrafi, quali una *lex de civitate* del 64 d. C. (C. III 322 p. 846) trovata a *Geiselbrechtig* in Baviera ed ora a Monaco, data *alae Gemellianae*, con la quale si concede la cittadinanza romana a *Cattao, Bardi f(ilio) Helvetico et Sabinae, Gammi filiae, uxori eius Helvetiae et Vindelico f(ilio) eius et Malerionae filiae eius*. Un'altra epigrafe trovata a *Raab* è una legge del 133 d. e. v., e concede la cittadinanza a *Claudio Motti f(ilio) Novano Helvet(io) et Secundo f(ilio) eius*. Ed altre come C. XIII 6234, ove è menzionato un *cives Helvetius*, e poi C. XIII 7026: *Rufus Coutusvati f(ilius) natio(ne) Elvetius* (sic) *eques ala Ispanae, sti(pendiorum) XIIX, a(n)no(rum) XXXVI her(es) p(osuit); h(ic) s(itus) e(st)*. 6369: *Diis Man(ibus), Matrona Caratulli f(ilia) cives Hel(vetia) an(norum) XL, Balbius Liber m(a)ritus f(aciendum) c(uravit)* e 6372: *D(iis) M(anibus), Tessiae Iu(v)enili Hel(vetiae) an(norum) XXXVII, Silius Victor Hel(vetius) coniugi et sibi f(aciendum) c(uravit)*. Altre due iscrizioni, una delle quali frammentaria, menzionano *equites singulares*: C. VI 3302: *D(iis) M(anibus). M(arcus) Ulpius Liberalis natione Helvetius, e(ques) sing(ularis) T(iti) Silvini, mil(itavit) ann(is) XXV vix(it) ann(is) XLVII m(onumentum)* (?) *curavit posterisque suis*; e 32789: *D(iis) M(anibus) ...., P(ublius) Aelius Pom...... Helvetius vix(it) .... P(ublius) Aelius En....* Ora è noto come gli *equites singulares*, il cui ordine non sembra anteriore al tempo dei Flavii, non si sceglievano tra cittadini romani (v. Pauly-Wissowa, VI, c 312 segg. (Liebenam); Darenberg et Saglio, II, 1 p. 789 segg. (Cagnat); Mommsen, Hermes, XIV p. 467 seg.). Inoltre, tre epigrafi parlano di un *curator civium Romanorum conventus Helvetici* C. XIII 5013: ...... *no f(ilio) Corn(elia) ...... antabro cur(atori) c(ivium) R(omanorum) convent(us) Helvetic(i), II viro, Iuliae C(ai) fil(iae) Marcellae, Corneliae Q(uinti) filiae Marcellae*; 5026: *Soli, Genio, Lunae sacrum, ex voto pro salute Augustorum P(ublius) Clod(ius) Corn(elia) Primus, curator vikanor(um) Lausonnensium, II (vir), IIIIII vir augustal(is), c(urator) c(ivium) R(omanorum) conventus Hel(vetici), d(e) s(uo) d(edit).*; XII 2618, frammentaria che ci fa sapere come un personaggio, di cui manca il nome, fu ...... *[po]ntifex, trium[vir locorum publicorum perse]q(uendorum), c(urator) c(ivium) R(omanorum) con(ventus) He[lvetici]* ..... Una quarta epigrafe frammentaria, trovata presso il castello di *Vence* (C. XII 2564) menziona un *accens[us] consularis, cur[a]tor civium Roman(orum)*, e non è impossibile che si riferisca al *curator civium Romanorum conventus Helvetici*, tanto più che una tale istituzione sarebbe estranea alla provincia Gallia Narbonensis (cfr. C. XII n. cit.). L'istituzione corrisponde a quella dei *curatores rerum publicarum*, scelti dall'imperatore fra cittadini dell'ordine equestre, e che non potevano essere dello stesso paese nel quale esercitavano le loro funzioni, appunto come nessuno dei personaggi sopra menzionati è elvetico (v. sopra v. s. *curator*, vol. II p. 1336). Una simile istituzione prova chiaramente che la cittadinanza elvetica non era composta di cittadini romani, ma che ne conteneva parecchi.

Dopo costituita la colonia, pare che la divisione della cittadinanza in *pagi* scomparisse; una sola volta, infatti, essa è menzionata nella epigrafe C. XIII 5110: *C(aio) Valer(io) C(ai) f(ilio) Fab(ia) Camillo, quoi publice funus Haeduorum civitas et Helvet(iorum) decreverunt et civitas Helvet(iorum) qua pagatim, qua publice statuas decrevit, Iulia C(ai) Iuli Camilli f(ilia) Festilla, ex testamento;* la quale potrebbe, secondo il Mommsen, essere anche anteriore a Vespasiano, poichè delle tribù cui appartennero gli *Helvetii*, Fabia e Quirina, è indicata la prima, più antica. Ciò non toglie che i *pagi* poterono restare come forma sacrale. Forse alla divisione in *pagi* successe quella in *vici*, chè in vari luoghi, nelle epigrafi, sono menzionati i *vicani*.

Nella divisione augustea delle province

gli Helvetii sono annoverati da Plinio (n. h, 4, 17, 106) e Tolemeo (2, 9, 10 ed. Didot) nel capitolo della Belgica, che comprendeva, fino al 90 d. e. v. (v. sopra III, p. 506) le due Germanie. Il che non esclude che essi, come anche i Sequani, che appartenevano alla stessa provincia, prendessero parte al concilio delle tre Gallie. Nella iscrizione C. XIII 5072: *Deae Avent(iae), T(itus) Tertius Severus, cur(ator) colon(iae) idemque all* (....... ? .....) *cui incolae Aventicens(es) prim(o) ob eius erga se merita tabulam arg(enteam) pu(b)l(ice) posuer(unt), donum d(e) s(uo) p(osuit), ex (sestertium) V (milibus) CC*; la abbreviazione *all.* è stata detta *allector arcae Galliarum*, o semplicemente *Galliarum*, ma si può anche leggere *allectus in ordinem decurionum.*

Nella divisione di Diocleziano furono inscritti, secondo la Notitia Galliarum 9, 4 ed Eutropio (6, 17), nella *Maxima Sequanorum* e forse perciò Ammiano (15, 11, 12) ascrive Aventicum ai Sequani.

Capitale degli Helvetii fu Aventicum (si trova anche *Aventiculum*) *Helvetiorum* (oggi *Avenches*). Tolemeo (2, 9, 10) la dice per errore città dei Sequani; Tacito (hist. 1, 68) la chiama « gentis caput », ciò che attesta l' importanza di essa nell' anno 69 a cui si riferisce il racconto dello storico, o per lo meno, se pure l'epiteto si voglia credere dato dallo scrittore giudicando dai tempi suoi, l' esistenza della città in quell' anno. Fredegario (1, 2, 36) scrive che « Vespasianus capitolium Romae aedificavit, Germanus revellantis superat et Aventicum cìvitatem aedificare praecepit ». Probabilmente i Flavii fondarono solo la colonia, e il Krusch (Mon. Germ. Hist.; script. rer. Meroving. 11, p. 60, n. 7) pensa che Fredegario, il quale probabilmente scrisse in un convento non lontano da Aventicum, non attinse la notizia ad un autore antico, ma la raccolse dalla tradizione popolare. La città raggiunse un notevole grado di sviluppo, ma nel secolo IV era già devastata, come attesta un brano di Ammiano (15, 11, 12) che la chiama « desertam quidem civitatem, sed non ignobilem quondam, ut aedificia semiruta nunc quoque demonstrant ». La distruzione avvenne forse ai tempi di Gallieno (v. Fredeg. 1, 2, 40). Si trovarono ad Aventicum avanzi di un teatro romano, antichità preromane, monete celtiche e un celebre punzone per moneta celtica di oro, oggi nel Museo di *Avenches* (v. riprodotto in Forrer, Reallexikon, p. 524, abb. 426 e 427. Un'ampia monografia su Aventicum è dovuta al Bursian, Mittheil. antiquar. Gesellschaft in Zürich vol. XVI).

Eponima della città era la dea Aventia, nota per tre epigrafi, C. XIII 5071. 5072. 5073; nella quale per pure ragioni glottologiche si volle vedere un equivalente di *Fauna* (v. Thes. l. Lat., II c. 1310 seg. (Diehl); Pauly-Wissowa, I 2, 2281 seg. (Ihm); Roscher, I 739 (Steuding); sopra I p. 770). Oltre a questa divinità si ha menzione in Aventicum della Vittoria (C. 5080. 5081), e di Apollo (5079); due epigrafi sono dedicate alle *Biviae, Triviae* e *Quadriviae* (C. 5069. 5070). Si trovò pure un sigillo con rappresentanza di Giove, e l' inscrizione IOVI.

Come magistrati presso gli Helvetii troviamo i *duumviri coloniae*, menzionati in parecchie epigrafi. Quelli di cui conosciamo il nome sono *C. Flavius Camillus* C. XIII 5063; *Q. Cluvius Macer* 5098; *Ti. Iulius Bucinus* 5102, ... *Cantaber* 5013; *M. Dunius* (o *Durius*? la terza lettera manca e non c'è spazio per *Durmius*) *Paternus* 5166; un altro frammento, n. 5162, menziona forse un duumviro, ma il nome manca. Si trova anche menzionato il *praefectus operum publicorum* Ti. Iulius Bucinus nelle epigrafi 5102, 5103, 5104; e ad Aventicum come a Lausonna troviamo *curatores vicorum*, che forse si occupavano anche di edilità. Quanto alle cariche sacerdotali, troviamo, prima della fondazione della colonia, il *sacerdos Augusti mag(nus?)* nelle epigrafi 5093, 5094, 5123. Costituita la colonia, troviamo il *flamen Augusti sacerdos perpetuus*, 5102-5104, e *flamen Augusti*, senz'altro, è detto *C. Flavius Camillus*, 5063. La inscrizione 5064 nomina la *flaminica Augustae, Iulia Festilla.* Molti *seviri augustales* nominano le epigrafi 5026. 5042. 5091. 5097. 5107. 5108. 5111. 5127. La inscrizione 5071 menziona un *C. Iul(ius) Primus, trevir, cur(ator) col(oniae) ... cur(ator) sevir(orum).* La epigrafe 5153 menziona i *dendrophori.* La 5154 un *corpus fabrum tignariorum*; le epigrafi 5053 e 5079 *medici* e la seconda anche *professores.*

Ad Eburodunum (*Yverdun*) si trovarono epigrafi in onore di Marte (C. 5053), di *Mars Catur(ix)* (5054), della triade Mercurio, Apollo e Minerva (5055). A Ginevra un *civis Helvetius, L. Sanctius Marcus*, poneva un' epigrafe in onore del dio Silvano per la salute dei *ratiarii* suoi amici (C. XII 2597).

MOMMSEN, C. I. L., XIII, 2, p. 5 segg.; — Id. Die Schweiz in römischer Zeit, in Mittheil. der antiq. Gesellschaft in Zürich, 18, p. 1 segg. e in Gesammelte Schr-

ften, (Hist. Schriften II) p. 352 segg. — Id. Schweizer Nachstudien, in Hermes, XVI, p. 445 segg. e Gesammelte Schriften cit. p. 330 segg.

È menzionata nelle epigrafi una

cohors prima Helvetiorum, che militò nella Germania superior. Nel 148 d. e. v. la troviamo nel castello di *Böckingen* sul Neckar, dove è nominata nella epigrafe votiva C. XIII 6472: *Fortunae respicienti sacr(um). Nasellius Proclianus (centurio) leg(ionis) VIII Aug(ustae), praepositus c(o)hor(tis) I Helvetiorum, Torquato et Iuliano co(n)s(ŭlibus), v(otum) s(olvit) l(aetus) l(ibens) m(erito)*. Nomina pure la coorte l' inscrizione 6475, di difficile lettura, che trascrivo secondo la restituzione del Corpus: *Seno* (?) *Matro* (?) *c(oh)ors I Helvet(iorum) (c)ui [p]ra[ee]st V[a]le(rius) Ci[t]us [(centurio)] leg(ionis) VIII [Augustae] p(iae) f(idelis) v(otum) s(olvit) l(aetus) l(ibens) [merito]*. Restano oscure le prime due righe, dove si potrebbe leggere forse *Senonibus* o *Senonum*, se pure non è un errore per *Genio Matris*. Più tardi la troviamo in compagnia di un corpo di *Brittones*, cui fu unita forse perchè indebolita per qualche ragione a noi ignota (guerra?), e in tale compagnia ci appare in un frammento trovato e conservato ad *Oehringen*, e anch'esso di assai difficile lettura. Ne do il testo completato come nel C. XIII 6542: *[Pro salute domini nostri* (?) *liberoru]mq(ue) et t[ot(ius) d(omus) d(ivinae)] eiu[s] [Nem]esi* (?) *P(ublio) Cor(nelio) An[ulin]o, leg(ato) Aug(usti) pr(o) [pr(aetore)], coh(ors) I Helve(tiorum) et Brit(ones) e[t] [n(umerus)] Aure(lianensis) sub cura G(ai) V[al(erii)] Titi (centurionis) leg(ionis) ex corn(iculario) [c(on)s(ularis)]*. Un frammento quasi simile è in C. XIII 6543. La coorte è menzionata pure insieme coi Brittones in vari *laterculi* BRh. 1563 c. d. 2002, 3). V. Herzog u. Hellner, dei Kastelle bei Oehringen, in Obergermanisch-raetische Limes, 42 e 42b Lief. 5 p. 16 (cfr. Pauly-Wissowa, IV c. 294 (Cichorius); Hassencamp, p. 53).

F. Fornari

HELVETUM (*Ell* o *Ehl*). — Luogo della Germania superior, nel territorio dei Triboci, sulla via tra Argentoratum e Argentovaria (Tab. Peuting. Itin. Anton. p. 355, 2 cf. 253. 350, 19-20): *Helellum* nella tav. Peutingeriana, *Helvetum* nell' itin. Anton. ll. cc. Ἕλκηβυς in Tolomeo (2, 9, 9). Ne provengono poche frammentarie lapidi (C. XIII 5959-5965), di cui una (5959) dedicata: *Matrabus Acru* (sic).

Zangemeister, C. I. Lat. XIII p. 143 seg.

HELVI. — Popolazione della Gallia Narbonensis (Plin. n. h. 3, 36: *Helvi*. Caes. b. G. 7, 7. 8. 64. 65: *Helvii*. Strab. 4, 2, 2 p. 190: *Elvi*) tra il monte Cevenna (Caes. 7, 8 cf. 7, 7) e il Rodano e l'Ardèche. Cesare ne concesse parte del territorio a Massilia (1, 35). Combattè poi per i Romani contro Vercingetorige (7, 65). Augusto l' aggregò all' Aquitania (Strab. l. c.), poi alla Narbonese (Plin. l. c.). Cf. **Alba Helvorum** p. 385 e Hirschfeld, C. I. Lat. XII p. 55. 217 seg. e specialmente 336.

HELVIA. — v. **Ricina**.

HELVIDIANA (praedia). — C. VI 788 (Roma): *Vestae sacrum antistiti praediorum Helvidianorum*.

HELVILLUM (*Fossato di Vico*). — *Vicus* è chiamato nell'itinerario Antoniniano (p. 125), che lo pone a XXVI miglia da Forum Flaminii, e in quelli di Vicarello (C. XI 3281-3284) è data tra Haesim e Nuceria. S'ignora però di quale comune facesse parte. Se ne hanno soltanto due iscrizioni, una dedicata a Marte (C. XI 5801), dove è forse da leggersi: *locus datu[s a vi]canis Hel[villatibus]*, l'altra (5802) che ha: *Cn. Disinius T. f. Clu(stumina) II vir*. Questi fu dunque duumvir della città a cui apparteneva il vico e la quale era inscritta nella tribù Clustumina.

Bormann, C. I. Lat. XI p. 853.

HELVIUS. — v. **Pertinax**.

HEMESA (*Höms*). — Città della Syria Apamene, più tardi della provincia romana Syria Phoenice, tra Arethusa e Laodicea, presso il fiume Orontes (Itin. Antonin. p. 46 cf. Strabo 16, 2, 10 p. 753. Plin. nat. hist. 5, 89. Ptol. 5, 14, 15 etc.). Nelle lapidi seguenti non è usata che questa forma del nome, forma che negli scrittori è molto varia:

Emesa, Euseb. Onom. p. 257, 13 e Hieron. p. 120, 31 Lagarde, Plin. l. c. Amm. Marcell. 16, 6, 20. Herod. 5, 3, 9,
Ἐμισηνῶν, Strabo l. c.,
Ἔμισα, Ptol. l. c.,
Emissa, Amm. Marcell. 14, 8, 9. Hierokl. 717, 2,
Emiza, Itin. Antonin. l. c.,
Ἐμίση, Malal. 12 p. 269 Bonn.

Retta da principi arabi, già nei primi tempi dell' Impero essa dovè essere sotto il protettorato dei Romani, ricordandosi (Joseph. ant. 19, 338 segg.) uno dei suoi principi quale vassallo di Roma al tempo di Herodes

Agrippa I, e più tardi, negli anni 66-72, un altro obbligato a mandare un contingente all' esercito Romano (Joseph. ant. 20, 158; bell. Jud. 2, 501. 3, 68. 7, 226. Tac. hist. 2, 51). Sotto Caracalla ottenne il titolo di colonia e insieme il diritto Italico (Dig. 50, 15, 1, 4). È ricordata nella occasione che presso di essa Aureliano sconfisse Zenobia, regina di Palmyra, nell'anno 272 (Zosim. 1, 52. Hist. Aug. Aurel. 25 cf. Eutrop. 9, 13 e Mommsen, röm. Gesch. 5 p. 438 segg.), ed inoltre come patria di Iulia Mammaea, Elagabalo e Alessandro Severo e di soldati di diversi corpi come:

tribunus militum legionis VII Geminae et III Augustae (a. 168): C. III 67;

della *cohors Hemesenorum* C. III 10316 (*ex corniculario tribuni*); 10318 (*ex tesserario*). AE., 1909, 150 (*ex doctore equitum*);

C. III 7500 (*ex custode armorum*);

veteranus legionis II adiutricis C. III 3301.

Uno di questi è iscritto alla tribù Quirina (C. III 7500).

Cf. C. V 1045 (Aquileia): *d. m. Romulo Bizegoni fil. Hemeseno* etc.

Dal luogo non proviene che una sola iscrizione sepolcrale frammentaria (C. III 6698).

HEMESENORUM (cohors). — Una *cohors I milliaria* (*equitata*) *Hemesenorum civium Romanorum sagittariorum* è ricordata in parecchie iscrizioni rinvenute ad Intercisa, nella Pannonia. Contengono dedicazioni dell' intero corpo le lapidi AE. 1910, 141: *Deo* [*So*]*li Aelagabalo pro salute impp. L. Sep*(*timi*) *Severi* [*Pi*]*i et M. Aur*(*eli*) *Antoni*(*ni*) *Pii et* [*L.*] *Sep. Gaetae Caes. Augg. coh*(*ors milliaria*) *Anto*(*niniana*) *Hemes*(*enorum*) *c*(*ivium*) *R*(*omanorum*) *s*(*agittariorum*), [*c*]*ui sub Baebio Cae*[*c*]*iliano* [*leg*(*ato*) *Au*]*gg. pr*(*a*)*eest Q. Mod. Q. f. Quirina Rufinus trib*(*unus*), *templum a solo extruxit*; 1910, 147: *Imp. Caes. Antonino A*[*ug. C. f.*] *coh*(*ors*) *I* (*milliaria*) *Ant*(*oniniana*) *Hem*(*esenorum*) *sub Sept*(*imio*) *Flacco* ...; 1910, 133: *Pro salute et victoria Germ*(*anica*) *imp. Caes. ... deo patrio Sol*(*i*) *Elagabalo mi*(*lites*) *coh*(*ortis milliariae*) *Hem*(*esenorum Anton.* etc. (23 Agosto 214); C. III 3331: ... *coh*(*ors*) *I* (*milliaria*) *Hem*(*esenorum*) *Gordiana sagitt*(*ariorum*) *eq*(*uitata*) *c*(*ivium*) *R*(*omanorum*) etc. Cf. C. III 10304: [*Di*]*anae Aug.* [*p*]*ro salute d. n.* [*i*]*mp. Alexan*[*dr*]*i Aug. vet*(*erani*) [*co*]*h*(*ortis milliariae*) *Heme*[*se*]*norum* etc. Cagnat, Ann. ép. 1910, 140: [*Num*]*ini Dianae T*[*if*]*atinae* [*pro s*]*alute impp. Sep. Severi et* [*M. Aur. A*]*nt. Augg.* ... *agente Bae*[*b*]*io Caeciliano Odornano trib*(*uno*) *coh*(*ortis milliariae*) *He*[*mese*]*norum* etc. — In un milliario di Intercisa si legge: ... *M*]*aximis coh*(*ors milliaria*) *Maximiana ab Aq*(*uinco*) *m*(*illia*) *p*(*assuum*) *XLVIII.*

Altre dedicazioni sacre di ufficiali e soldati sono: C. III 10303: [*I*(*ovi*) *o*(*ptimo*) *m*(*aximo*)] *culminari Aur*(*elius Her*[*c*]*ulanus eq*(*ues*) *coh*(*ortis milliariae*) *Hem*(*esenorum*); 10306: *I*(*ovi*) *o*(*ptimo*) *m*(*aximo*) *pro s*(*alute*) *imp. M. Aur*(*eli*) *Ant*(*onini*) *Pii Aug. et Genio coh*(*ortis milliariae*) *Hem*(*esenorum*) *Antoninianae T. Cl*(*audius*) *Procu*(*lu*)*s b*(*ene*)*f*(*iciarius*) *leg*(*ionis*) *II ad*(*iutricis*) *pi*(*ae*) [*f*]*id*(*elis*) *Antonin*(*ianae*) etc. (a. 213); 10307: *I*(*ovi*) *o*(*ptimo*) *m*(*aximo*) *Baxfemis Abbei dec*(*urio*) *ala firma katafractaria ex numero Hosro*[*en*]*orum* (?), *mag*(*ister*) *coh*(*ortis milliariae*) *Hemes*(*enorum*) *n*(*atione*?) *d*(*omo*) *Carris* etc.

Altre ricordano ufficiali e soldati: AE. 1910, 137 (*ex curatore cohortis*; *domo Ar*(*e*)*thusa*); 148 (*strator consularis*); 146 (*signifer*); C. III 10315 (*signifer*); 10318 (*ex tesserario*; *domo Hemesa*); 16316 (*ex corniculario tribuni*; *domo Hemesa*). AE. 1909, 150 (*ex doctore equitum*; *domo Hemesa*); 110 (*capsarius*; *domo Samosata*?); 1910, 136 (*veteranus*); 131, 144; 1909, 107, 149 (*milites*).

Un diploma della Pannonia inferior fu rilasciato tra il 216 e il 247 ad un soldato di questa coorte (C. III p. 2001 D. XC).

Ricorre il suo nome su un mattone della Pannonia (AE. 1909, 148). Su un mattone della Moesia superior è graffito: *F*(*lavius*) *Valer*[*ianus tri*]*bunus* [*sagittario*?]*rum Hem*[*esenorum*] *fabrica*[*m* ...] *ordina* ... (JOI. VI Beibl. p. 57).

Come suoi Tribuni conosciamo:

Baebius Caecilianus Odornanus (?) AE. 1910, 140 (v. sopra).

M. Campanius M. f. M. nep. Fal(erna) Marcellus C. X 3847.

Q. Mod. Q. f. Quirina Rufinus AE. 1910, 141 (v. sopra).

Sept(imius) Flaccus AE. 1910, 147 (v. sopra).

HEMONA. — v. **Emona.**

HENNA (*Castrogiovanni*). — Di questa celebre città del centro della Sicilia, a destra di Centuripae, spesso e in più occasioni ricordata dagli antichi (p. e. Cic. Verr. 2, 4, 107. Strab. 5, 2, 6. 7 p. 272. 273. Diod. 34, 2, 21. Liv. 24, 37, 2 segg.), non provengono

che due ghiande missili con le parole *L. Piso cos.* o semplicemente *Piso* (C. I 642, 643), riferendosi al console dell'anno 621 u. c., il quale vi combattè nella guerra servile (Val. Max. 2, 7, 9; 4, 3, 10. Frontin. Strat. 4, 1, 26. Oros. 5, 9).

Due iscrizioni, però non locali, accennano l'una alla presa della città per parte del console dell' anno 543 M. Marcellus, l'altra alla dedicazione da lui fatta in Roma a Marte di un oggetto della preda: C. I 530: *M. Claudius M(arci) f(ilius) consul Hinnad cepit*; 531: *Martei M. Claudius M. f. consol dedit.* Cf. Cic. Verr. 2, 4, 54, 120, 121. Liv. 25, 40. Il tempio ove furono poste le basi scritte è quello di Marte alquanto lungi dalla porta Capena, dove sorgeva l' altro Honoris et Virtutis eretto dallo stesso Marcello (cf. Richter, Top. p. 345 seg.).

HENNIA. — C. III 11701 (Celeia): *D. M. Aur(elio) Maximo; civis Surus ex regione Zeugma vico Hennia* etc.

HERA — C. VI 413: *I(ovi) o(ptimo) S(oli) p(raestantissimo) d(igno)* (=Dolicheno) *et Iunoni sanctae Herae Castorib(us) et Apollini conservatoribus Thyrsus pro salute patroni sui ... salvis candidatis huius loci per C. Fabium Germanum.* — v. **Iuno.**

Hera Lacinia. — C. X 106 (Croto): *Herae Laciniae sacrum pro salute Marcianae sororis Aug. Oceius lib(ertus) proc(urator).* — v. **Iuno.**

Su Hera, divinità — v. **Aeracura.**

HERACLEA. Delle molte città così chiamate del mondo romano, ricordiamo qui le principali:

I. In Italia. — Città della Lucania, oggi *Palicoro*, nella regione III Augustea, tra i fiumi Aiiris (*Agri*) e Siris, del quale un tempo avrebbe portato il nome (Plin. nat. hist. 3, 11, 97. Strab. 6, 1, 14 p. 264): *Heraclea* nella tavola Peuting. *Heraclia* nell' itinerario Ravennate (5, 1 p. 330) e nell' Antonin. (p. 113). Colonia fondata dai Tarentini nell'anno 321 u. c. (Diod. 12, 35. Liv. 8, 24, 4), più tardi, nel 472 o 476 divenne alleata dei Romani (Cic. pro Balbo 22, 50; pro Archia 4, 6) e tale rimase, benchè dopo parteggiasse per Annibale, sino alla guerra sociale, cessata la quale ebbe la cittadinanza romana per effetto della legge Plautia Papiria del 665 u. c., non ostante che molti abitanti avessero preferito di rimanere alleati (Cic. pro Balbo 8, 21; pro Archia l. c.), e divenne quindi *municipium* (Cic. pro Archia 4, 8). È da questa Heraclea, dove pure fu esposta, che proviene l' esemplare che tuttora possediamo (C. I 206) della così detta lex Iulia municipalis. Non se ne hanno iscrizioni latine, e di greche non ve n'è che una sola (CIG. 5776), oltre le due incise dietro la tavola bronzea contenente quella legge (CIG. 5774, 5775). La città è ricordata come patria in un latercolo militare (C. VI 3884, 4 lin. 21): *M. Reginius M. f. Her(aclea) Eutyches Lycan(iae).*

MOMMSEN, C. I. Lat. X p. 21.

II. In Sicilia. — *Heraclea Minoa.* Era la città collocata tra il promontorio Pachino e il promontorio Lilibeo, non lontano da Agrigentum (Liv. 24, 35; 25, 40. Polyb. 1, 25. Diod. 4, 23; 10, 18. Mel. 2, 7, 16). P. Rupilio nel 623 di Roma vi dedusse coloni (Cic. Verr. 4, 50).

III. In Ispagna. — v. **Carteia.**

IV. Nella Gallia Narbonensis alla foce del Rodano. — Cf. Plin. n. h. 3, 33: « sunt auctores et Heracleam oppidum in ostio Rhodani fuisse ». Si colloca a *St. Gilles* (C. XII 4099-4135). — Cf. Hirschfeld, *C. I. L.* XII p. 500.

V. Nell' Illirico. — Cf. Scylax, per. Frontin. strat. 3, 10, 7 (?). Cavedoni, Bull. arch. nap. 1858 p. 28.

VI. Nella Tracia. — v. **Perinthus,** oggi *Erekli* (C. III p. 1332 n. 7391-7400).

VII. In Macedonia. — Tre città di questo nome vi sono ricordate:

A. *Heraclea Lyncestis* (*Bitolia* o *Monastir.* — C. III 7317-7319, 14203, 36-37, 14406 *a.* Era sulla via Egnatia (Strab. 7, 7, 4) presso il fiume Erigono (Caes. b. c. 3, 79). Cf. Polyb. 34, 12. Ptol. 3, 13, 35. Liv. 40, 24. Plin. n. h. 4, 17, 5. Una delle iscrizioni appartiene ad un tale che *militavit inter equites catafractarios Pictavensis.*

B. *Heraclea Sentica* (Plin. n. h. 4, 17, 2. Ptol. 2, 13, 30. Liv. 45, 29. Strab. 7, 36. Tab. Peuting. Rav. 4, 9 p. 196). Era iscritta nella tribù Fabia, come risulta dalle iscrizioni C. VI 2645: *C. Iulius Dizalae f. Fab(ia) Gemellus domo Heraclea Sentica ... militavit ann(os) II in coh(orte) VII pr(aetoria).* 2767: *C. Iul(ius) Zoili f. Fabia Montanus domo Heraclea Sentica, miles coh(ortis) XII pr(aetoriae)* etc. Attribuiremo anche a questa città

i seguenti soldati della tribù Fabia, nativi di Heraclea:

C. Iulius C. f. Fab. Sabinus Herac. nominato in un latercolo di pretoriani (C. VI 32638).

C. Valerius C. f. Fab. Longinus Her., mil. leg. I Ital. etc. (C. III 7441).

M. Val. Valens Fab. Eracl. ve[t. leg. VII Cl. p. f.] etc. (Oesterr. Jahresh. 1909 Beibl. p. 158).

L. Cornelius L. f. Fab. Heraclea, mil. leg. VII etc. (C. III 9734).

C. Saufeius C. f. Fab. Her. milit. legio. VIIII etc. (C. VII 183).

L. Flavius L. f. Fab. Valens Heraclea, mil. leg. XI C. p. f. etc. (C. III 14999).

C. Cornelius C. f. Fab. Longinus Heracla, eq. leg. XVI etc.

Quantunque manchi la tribù, saranno poi da ascriversi a questa Heraclea anche altri soldati: C. VI 2611, 32520, 32525, 32627 (pretoriani); III 12903, 14507 (legionarii); 14214, 2, 3 (tra i soldati caduti ricordati sul monumento di Tropaeum). Bull. archéol. 1909 Mai p. IX (in un latercolo di Cartagine). — Dubbio è Cagnat, Ann. ép. 1902, 41: .,. *Secundus Illyricus Heracla.*

C. Una terza è quella situata « in radicibus Oetae montis » (Liv. 36, 22 cf. Plin. n. h. 4, 17, 1. Itin. Anton. p. 319. 330. Itin. Burdig. p. 606).

VIII. In Tessaglia. — *Heraclea Trechin* sul sinus Maliacus presso le Termopili (Liv. 28, 5, 7; 33, 3; 36, 22. Diod. 12, 59. Ptol. 3, 13, 46. Cic. Pseudo Brut. 1, 6. Plin. n. h. 4, 14, 2. Iustin. 13, 5. Macrob. sat. 5, 21, 18. Iordan. Get. 286). Fondata dai Lacedemoni nel 426 a. C., nel 191 fu presa dai Romani (Liv. 36, 23, 24).

IX. In Acaia.

A. Nell' Acarnania (Liv. 38, 1. Plin. nat. hist. 4, 2, 1. Steph. Byz.).

B. Nell' Elide sopra Olimpia (Strab. 8, 3, 32. Vir. ill. 60).

X. Nel Ponto. — *Eraclea Pontica* (*Erakli*), città celeberrima presso il fiume Lico (Ptol. 5, 1, 11; 5, 44, 1; 9, 83, 2; 15, 39, 3; 16, 89, 1; 21, 44, 1; 27, 2, 1. Plin. n. h. 6, 1, 3; 6, 39, 6. Mel. 1, 19, 7. Iustin. 16, 3. Sall. hist. 4, 61, 14. Tab. Peut. Rav. 5, 9, p. 364 etc.). — C. III 7532 (Tomi, Moesia inf.): *Ero et D(omno), matrem romanorum subscriptorum* etc.; seguono parecchi nomi tra cui *Gaius Aurelius Alexandrus n(atione) Heraclia*, che sarà da attribuirsi a questa città Pontica, perchè anche gli altri paesi ricordati sono tutti prossimi al Ponto.

Basi poste da Ἡρακλεῖοι e, forse di questa Heraclea, a Delo v. Loewy, Künstlerinschr. p. 395. BH. 1883 p. 280; 1884 p. 143. C. III 7233: Γαΐον Βιλ[λ]ιη[ν]ον Γαΐου [υ]ἱὸν στρατηγὸν ἀνθύ[π]ατον Ῥωμαίων ... Ἡρακλεῖας τὸν ἑαυτοῦ φίλον ... Ἀπόλλωνι Ἀρ[τέ]μιδι Λητοῖ. — Cf. BH. 1899 p. 317.

XI. Nell' Asia minore.

A. Nella Ionia presso Mileto, al monte Latino (Plin. n. h. 5, 31, 3. Rav. 2, 18 p. 107; 5, 8 p. 361. Scyl. per.). — V. Waddington 1588.

B. Nella Lidia (Steph. Byz.).

XII. Nella Pisidia (Rav. 2, 18 p. 105).

XIII. Nella Siria (Plin. n. h. 5, 18, 1).

XIV. In Egitto (Strab. 17, 1, 4, 17. Rav. 3, 2 p. 120. Cassiod. hist. trip. 1, 11).

XV. Nell' isola di Creta (Plin. n. h. 4, 20, 3. Rav. 5, 21 p. 397. Strab. 10, 4, 7; 10, 5, 1).

XVI. In Cirenaica (Müller, Num. de l'Afr. I p. 97 seg.).

D. Vaglieri

HERACLIANA (ala). — Aegypt. Urk. 807 (a. 185): Ἀντώνιος Οὐηστεῖνος δουπλικάριος, διαπεμφθεὶς ὑπὸ Οὐαλερίου Φροντίνου ἐπάρχου τῆς ἐν Κόπτῳ ἴλης Ἡρακλιανῆς.

HERAUSCORRITSEHE. — C. XIII 409: *Fano Herauscorritsche sacrum G. Val. Valerianus.* Iscrizione di *Tardets-en-Soule* nei Pirenei (Aquitania), ora nella cappella di s. Maddalena, molto frequentata dai baschi dei dintorni. Il Desjardins, Géographie 2 p. 391 dividendo *Heraus Corrits eha*, vi riconosce due divinità *Heraus* e *Corrits*; il Mommsen legge: *Her... Auscor(um) Ritsehe.*

HERBARIAE. — C. VI 10209: *D. m. Aurel. Sabinus Aug(ustorum) lib(ertus) p(rae)p(ositus) herbariarum* etc. A questo praepositus era affidata la cura degli animali erbivori per l' anfiteatro (Hirschfeld, Verwaltungsbeamten p. 288 n. 4). Cf. NS. 1899 p. 149: *Dis manibus M. Rutili Macedonis curatoris ark(ae) Puteolanor(um), aedil(i), II vir(o), edente Beneventi exornato munere diebus IIII*

feris n. IIII, ursis XVI, noxeis IIII et ceteris herbariis etc.

HERBARIUS. — v. **Silvanus.**

HERCLIANI. — C. III 1303 (Ampelum, Dacia): *Libero [p]atri et Li[b]ere Herclia-[n]is et Cervabu[s] Romanus Au[g(usti)] n(o-stri) et Aur(elia) C(h)reste vo[t(o)] posue-run[t]*. Gli *Hercliani* e le *Cervae* sono forse collegi di uomini e di donne connessi col culto di Libero e Libera.

Hercliani o forse *Hercl(anenses)* ricorrono anche in Feltria (C. V 2072) n.: *D. M. L. Veturio Nepoti qui ut exequium sibi facerent donavi(t) Ciarne(usibus?) hs. n. MDC, item Hercl. hs. n. CCCC, mulieribus hs. n. CCCC ut facerent Ciar. n(atalia) tur(e) tuc(eto) vi-n(o), Herc. par(entalia), mul(ieres) rosas v. f. s.*

HERCULANA (ala). — È ricordata nell' iscrizione del suo *praefectus* L. Iulius Vetrilius Gratus Iulianus (C. VI 31856), della metà del III sec. d. C. — v. **Herculania.**

HERCULANA (?) (statio). — C. III 8170 (Ulpiana, Moesia sup.): *I(ovi) o(ptimo) m(a-ximo) [et] Felicit[a]ti stati[onis H]ercula-[nae]* (?).

HERCULANEA. — v. **Pola.**

HERCULANEUM (*Resina*). — C. X 1401-1477, 8167, 8168. — Città della Campania, nella regione I augustea, tra Pompeii e Neapolis (Strabo 5, 4, 8 p. 246. Dionys, 1, 44. Mela 2, 4, 70), sulla via da questa città a Nuceria (Tab. Peuting. Itin. Ravenn. 4, 32; 5, 2 cf. Itin. Antonin p. 123). La forma del nome è varia:

Herculaneum (Sisenna, frag. 54 Peters. Vell. 2, 16. Plin. nat. hist. 3, 5, 62. Seneca nat. quaest. 6, 26, 5. Flor. 1, 11, 6);

Herculanaeum (Mela l. c.);

Herclanium (Tab. Peuting. Itin. Ravenn. l. c., (corrotto Merclanium);

Herculea urbs (Ovid. met. 15, 711);

Herculanense oppidum (Seneca nat. quaest. 6, 1, 2);

Ἡερκουλάνιον (Dio Cass. 66, 23);

Ἡρακλάνον, (M. Antonin. ad se 4, 68);

Ἡράκλειον (Strabo 5, 4, 8 p. 246).

La leggenda ne attribuisce l' origine ad Hercules, che l'avrebbe fondata venendo dall' Hispania in Italia, stanziandovi la flotta nel porto (Dionys. l. c. cf. Strab. l. c.), dove forse sboccava un tempo un fiume (Sisenna l. c.). In origine sarebbe stata, insieme con Pompeii, sotto la dominazione degli Osci, indi dei Tusci, dei Pelasgi e dei Sanniti (Strabo l. c.). Un sicuro ricordo storico se ne ha del tempo della guerra sociale, nella quale la città fu espugnata dai Romani (Vell. l. c.). Divenuta municipium (non si sa quando), come è chiamata in alcune lapidi locali (1449, 1453. cf. 1416, 1447, 1455, 1456), fu inscritta, al pari di Pompeii, nella tribù Menenia (1416, 1442, 1446, 1449, 1457, 1470). — Nel suo territorio si esercitavano saline (Colum. 10, 135), e ad esse si riferiscono i *Salinenses* o *Saliniensen* ricordati in qualche programma di Pompeii (C. IV 128, 1611). — Se ne celebravano i fichi (Cato de re rust. 8 cf. Plin. nat. hist. 15, 18, 70. 72; 21, 15, 92; 30, 4, 29). — Un *fundus Herculanensis* si ha in Cicerone, ad fam. 9, 25, 3. — Sulla villa che vi possedeva Cesare, così scrive Seneca (de ira 3, 21): « C. Caesar villam in Herculanensi; pulcherrimam, quia mater sua aliquando in illa custodita erat, diruit fecitque eius per hoc notabilem fortunam. stantem enim praenavigabamus, nunc causa dirutae quaeritur ». — Ebbe la medesima fine di Pompeii: la prima volta fu in parte distrutta da un terremoto avvenuto sotto Nerone il 5 febbraio dell' anno 63 (Seneca nat. quaest. 6, 1 cf. 6, 27, 1. Tac. ann. 15, 22), la seconda interamente, regnando Tito, il 24 e 25 agosto dell' anno 79 (Dio Cass. 66, 23. M. Antonin. ad se 4, 48).

Cittadinanza e senato. — *Herculanenses* C. X 1410, 1424, 1426, 1427, 1435, 1436, 8067, 1; *municipium* 1449, 1453; *municipes* 1416, 1455, 1456; *municipes et incolae* 1447, 1452; *populus* 1459; *decuriones et plebs* 1435. — *Ordo* 1459; *decuriones Herculanenses* 1436; *decuriones* 1414, 1422, 1428, 1435, 1429, 1440, 1449, 1453, 1458, 1459, 1462, 1468, 1471, 8067, 4.

Magistrature. — *Duovir iure dicundo* C. X 1457, *duovir iterum* 1453. — *Duovir quinquennalis* 1443, 1444, 1445; *duovir iterum quinquennalis* 1461 (cf. 1441).

Augustali. — C. X 1411, 1412, 1448, 1452, 1462.

Collegi. — *Mag(istri?) Mar...* C. X 8067, 11. — *Mag(istri)* 1404. — *Centuria Concordia* 1403 *a* 2, 5; *centuria Veneria* 1403 *a* 2, 5; *adlecti* 1403 *c*. — *C(ollegium?)* 1404.

Un' iscrizione gladiatoria di Pompei contiene: *V K(alendas) Aug(ustas) Nuceriae Flo-*

rus vic(it); *XII-X k. Sept. Herclanio vicit* (NS. 1890 p. 32 = Bl. 1899 p. 232.

MOMMSEN, C. I. Lat. X p. 156 seg.

HERCULANEUS (pagus). — C. X 3772 (Capua): *Pagus Herculaneus scivit a(nte) [d(iem)] X Termina[lia]: conlegium seive magistrei Iovei compagei [sunt] utei in porticum paganam reficiendam pequniam consumerent ex lege pagana, arbitratu Cn. Laetori Cn. f. magistrei pageiei* (sic), *uteique ei conlegio seive magistri sunt Iovei compagei locus in teatro esset tam qua sei sei* (sic) *lu[d]os fecissent* etc. — v. **Capua**. Altro pago dello stesso nome si ha nel territorio dei Ligures Baebiani (C. IX p. 129) v. **Ligures**.

HERCULANIA (ala Thracum). — C. II 4239: *M. Porcio M. fil. Gal. Narbonensi, trib(uno) mil(itum) leg(ionis) XXII, praef(ecto) alae Thrac(um) Herclan(iae) praef(ecto) orae maritumae* etc. — XII 1357: *C. Sappio C. filio Vult. Flavo, praefect(o) Iuliensium, tribun(o) militum leg(ionis) XXI Rapacis, praef(ecto) alae Thracum Herculaniae, praef(ecto) ripae flaminis Euphratis* etc. — v. **Thracum ala**.

HERCULANII (Augustales). — A Tibur il nuovo corpo degli Augustali assuntosi l'antico culto locale di Ercole si disse degli *Herculanii Augustales* (C. XIV 315, 3540, 3561, 3601, 3633, 3651, 3656, 3661, 3675, 3679, 3680, 3684, 3690, 3691, 4254, 4255) o *Herculanii et Augustales* (3652, 3658, 3665, 3681. EE. 9, 903) o *Herculanei* (C. XIV 3687, 3688. EE. 9, 904). Cf. Rostowzew, Tesserae 853: *Her(culanei ?)*; R) *Aug(ustales)*. 854: *Her*. 855: *Her*. R) *Ant(oniniani)*. v. **Augustales-Tibur**.

HERCULANII (iuvenes). — Collegio che ricorre a Tibur (C. XIV 3638: *iuvenes Anto[niniani] Herculan[ii]*. EE. 9, 908: ... *[iuven]um ? Hercula[neorum]* e a Fabrateria vetus (C. X 5657: ... *iuvenes Herculan[ii d]ignissimo p[at(rono)] ob merita eius* etc.).

HERCULANII (sodales). — A Roma: C. VI 1339 (*[L. Annio] L. f. Arn. Ravo cos.... sodales [Hercu]lani ob me[rita pat]rono*). — 31691 (*M. Atilio T. f. Severo cos. [VII] viro epulo[nu]m sodales [Her]culani pa[tr]ono ob plu[rim]a eius in se [be]neficia*. — A Dertosa nella Tarraconensis: C. II 4064 (*M. Sallustio Felici peregre defuncto sodales* (*centuriae*) *Herculani*.

HERCULANIORUM (amicitia). — Nome di un collegio di Venafrum: *M. Antonius Crescens locum mille p(edum) d(edit) amicitiae Herculaniorum* (*Herviani*) ... (C. X 4850).

HERCULANIORUM (collegium). — A Iuvanum nella IV regione augustea: *L. Aebutio Martiali colleg(ium) Herculaniorum p(osuit)*.

HERCULEA (porticus). — v. **Pompeiana porticus.**

HERCULEM (Ad.). — Nome di stazioni e castelli così di alcune parti d'Italia, come di provincie.

Italia. — Stazione sulla via litoranea tra Vada Volaterrana e Pisa (Itin. Anton. p. 293. Ravenn. 4, 32; 5, 2), forse lo stesso che Portus Pisanus.

Sardegna. — Stazione nel nord-ovest dell' isola (Itin. Anton. p. 83).

Spagna. — Stazione sulla via da Malaca a Gades (Itin. Anton. p. 408, 3): forse presso il Castello de Sancti Petri.

Pannonia. — Castello nella Pannonia superiore (Not. dign. Occ. 34, 20=39: « Equites Dalmatae, ad Herculem »; 9: « Ad Hercules »; — Castello presso il Danubio, nella Pannonia inferior (Not. dign. Occ. 22, 20-39: « Auxilia Herculensia, Ad Herculem »; 42: « Auxilia Praesidentia (= Praesidentia), in Castris Herculis ». — Stazione sulla via da Aquincum a Brigetio (Itin. Anton. p. 266, 12: « Ad Herculem castra »), poscia castello occupato da « equites Dalmatae » e « Auxilia Herculensia » (Not. dign. Occ. 33, 11; 32, 46). Vi si son rinvenute tegole della legio II adiutrix (C. III 3750[2]) e altre del IV secolo (C. III 3762 *b*, 3787 *e*, 3772 *a*, 10676 *e*, 10684 *a. b.*).

Moesia superior. — Prima stazione sulla via che da Naissus (*Nisch*) conduceva a Lissus (*Alessio*) nell' Adriatico (Tab. Peuting. cf. Jordan. Get. p. 285), con castello restaurato da Giustiniano (Procop. de aedif. n. 284, 19). Cf. Mommsen. C. III p. 268).

HERCULES. — I. *Nome*. — Secondo il maggior numero di etimologisti Hercules è la forma latina da Ἡρακλῆς (cfr. Jordan, Krit. Beitr. zur Gesch. der latein. Spr. p. 15 segg.; Ritschl, Plautin. Exc. 27 in N. Rhein. Mus. 12, 1857 p. 107 seg.; O. Keller, Latein. Etymol. in N. Jahrb. f. Phil. 87, 1863, p. 767; Grassmann, Die ital. Götternamen, Zeitschrift f. vergl. Sprache, 1867, p. 103 segg.; O. Weise,

Die griech. Wörterb. in Latein, 1882, p. 315; Saalfeld, Thensaurus italograecus p. 542 segg. Stolz, Wiener Studien, 1886, p. 152 etc. etc.). Il Mommsen (Unterit. Dial. p. 262) ammise a tutta prima una derivazione dal latino *hercère*, *herciscere* = ἑρκεῖν, ma poi tornò alla opinione generale (Röm. Geschichte I p. 179).

La forma latina più antica è *hercl.* poi segue la forma *hercol* sino a circa il tempo dei Gracchi, poi *hercul* (cfr. Grassman l. c.). Più vicina alla forma greca è la forma osca *herecl(eis)* (v. bibliogr. in Peter, o. c. p. 2255) che appartiene al secondo stadio del ciclo di sviluppo dalla forma greca alla latina, ciclo che si mostra analogo a quello seguito da altre parole greche nella traduzione latina: Ἀσκλάπιος — Aschlepius — Aesculapius; Ἀλκμήνη — Alcumena — Alcmena etc. etc.

La forma normale più usata è *Hercules-is*, che ritrovasi nel maggior numero di iscrizioni e più frequentemente nei testi antichi; leggesi però la forma *Hercl.* sulla cista prenestina C. IV 4105 (Michaelis, Ann. dell' Istit. XLV, 1873. 221. 236, laddove su di un'altra leggesi: *Hercles* C. XIV 4106), su poche epigrafi: C. IX 3414: *Herclo Iovio*, che pare mista di latino e di osco. C. V 4213, 5498 *Hercli* dat.; VII 751 *D(eo) (H)ercl.*, 1114 *Hercl.*; XII 5733 *Hercli*; XIII 7705, 4243 *Hercli*; infine nella solita formola di giuramento *hercle*, *mehercle*, *mehercles*, tanto ripetuta nella commedia antica (v. letterat. in Peter, o. c. p. 2254; cfr. Cassiod. de orthogr. p. 2286 P, 153, 8 K: « apud antiquos et apud Ciceronem lego ... hercule et hercle »). *Hercoles* è forma antiquata abbastanza frequente sulle più antiche iscrizioni. (cfr. Papirian. in Priscian. 1, 35 p. 27, 10 H: « Romanorum quoque vetustissimi in multis dictionibus loco eius (*u*) *o* posuisse inveniuntur ... dicentes et Hercolem pro Herculem »). La più antica iscrizione databile su cui ricorre questa forma in *o* è quella del dittatore Minucio, del 217 a. C.: C. I 1503 = VI 284: *Hercolei sacrom M. Minuci C. f. dictator vovit.* Segue C. I 1175= X 5708 che l' Henzen appone al 154-134 a. C. (Bullett. dell'Istit., 1845, p. 71; Rhein. Mus. V, 70. V. avanti sotto il capitolo *Decuma*). Sono poi qui da citarsi le seguenti, col dativo *Hercoli*: C. VI 304=30733. XI 5954. EE. 9, 602 (Lanuvium); col dativo *Hercolei*: C. I 1538=VI 335, 30887; X 5961, 7197; IX 6152, 6153, 4104; col dativo *Hercole*: C. VI 30898; XIV 2891, 2892; X 3797. NS. 1907 p. 125= EE. 9, 603 (Lanuvium); col dativo *Hercolo*: NS. 1898 p. 76 (Superaequum Paelignorum); (cfr. ancora C. X 3797 e IX 4183 incerte).

Su di uno specchio di Preneste (C. I 56 = XIV 4097), ricorre la forma *Hercele*, dal Corssen (Musspr.[2] II, 77) non considerata pura forma latina. Sono forme errate, barbarismi le seguenti in *—uli* (cfr. Probi append. p. 197, 25 k: « Hercules non Herculens »): C. VII 1032 *Herculenti*; VI 31158 *Herclenti*; XIII 7693 *Herclenti*; XIII 8188 *Herclinti*. Lo stesso dicasi delle seguenti: *Hoerculi* C. VI 30897; *Erculi* III 11743; *Herquli* III 1573 add. e 7681; *Ercule* VI 303.

Hercules, is, è la forma più solita e usata; l'esempio più antico è l'iscrizione di L. Mummius Achaicus del 145 a. C.: C. I 541 = VI 331: .... *hanc aedem et signu(m) Herculis Victoris imperator dedicat* » e la leggenda *Hercules Musarum* del denarius di Q. Pomponius Musa del periodo 74-50 a. C. (Babelon, Descript. II, Pomponia n. 8). Un genitivo *Herculi* trovasi in Varrone (l. l. 8, 26; Plinius dubiis sermonis lib. VI in Charis. 1 p. 107, cfr. Catull. 55, 13 e letterat. in Peter o. c. p. 2254), la quale forma secondo il Bücheler (Windekilde, Grundriss der latein. Declin. 1879 p. 75 n. 4) presuppone un nominativo *Herculus* negato dal Corssen (Zeitschrift f. vgl. Spr. Forsch. 15, 1866 p. 242; Musspr. 2[2] p. 140 seg.). Come per la forma *Hercoles* così anche per la forma *Hercules* si hanno esempi di dativo in *ei* ed in *e* (*herculei* — *hercule*) cfr. C. VI 256; X 1569; I 1172=IX 3907; XIV 2890, 3541; II 3409; III 12152 etc.

II. *Concetto, origine, derivazione di Hercules.* — È un problema discusso da lungo tempo, insistentemente ed intorno al quale ancora discutono e sono di diverso parere i più chiari storici della religione romana quello che considera l' essenza, l' origine, la derivazione di questa divinità, fra le più importanti e popolari dell' Olimpo romano. Brevemente qui riassumerò le opinioni principali discusse nel dibattito ove tengono il campo i più chiari studiosi, e più profondi conoscitori della religione romana, ove sono state addotte tutte le ragioni e gli argomenti più sottili e si è esercitata la critica senza posa. Tutte le più varie questioni intorno a questa divinità hanno avuto, come si vedrà, la stessa sorte, sono cioè ancora *sub iudice*, ciò che dipende innanzi tutto dal fatto che sono ancora variamente interpretati i dati di fatto sui quali si fondano le singole questioni, secondariamente perchè la tradizione antica è manchevole e insufficiente laddove la figura della divinità

è pur essa contraddittoria nei molteplici suoi aspetti e sovra ogni altra complessa.

Dalle notizie tramandateci e giunte sino a noi dall'antichità si vede infatti che per gli antichi stessi prevaleva il concetto che Ercole fosse Ἡρακλῆς, l'eroe greco, ed il suo culto un *sacrum peregrinum*, pur non essendo mancati tentativi per identificare H. con alcuna divinità indigena.

Varrone, ad esempio, cercò di sostenere che Ercole e Marte fossero una sola e medesima divinità, perchè ambedue avevano per sacerdoti i Salii, e pare che questo concetto prevalesse presso i pontefici (Varro in Macrob. Sat. 3, 12, 56 segg. Serv. ad Aen. 8, 275 = Mythogr. Vat. III, 13, 8). Di Hercules = Incubo ha lasciato un ricordo solo Porfirio (ad Horat. sat. 2, 6, 12: « quia thesauris praeest [Hercules] et sunt qui eundem Incubonem quoque esse velint » cfr. la epigrafe dei Cultores *Herculis Somnialis* C. XI 1449; il Curiosum urbis p. 24 Pr. e la *Notitia urbis* p. 25 Pr.: *Herculem cubantem*; (cfr. C. VI 301 e VIII 9610.v. oltre).

Più diffuso però fra gli antichi fu il concetto della identità di Ercole con Dius Fidius-Semo Sancus, identità cui prestò appoggio l'etimologia di Aelius Stilo: Dius Fidius = Diovis filius, e l'uso così generale del giuramento per Ercole — *mehercles*, insieme con quello per Dius Fidius — *me dius Fidius*. Ecco i vari passi degli autori antichi, che cito qui per esteso, perchè su di essi si impernia e si fonda la discussione dei moderni su questo argomento: Varro, l. L. 5, 66: « Aelius Dium Fidium dicebat Diovis filium ... et putabat hunc esse Sancum ab Sabina lingua et Herculem a Graeca »; Festus p. 229: « propter viam fit sacrificium, quod est proficiscendi gratia, Herculi aut Sanco, qui scilicet idem est deus »; Paulus p. 147: « Medius Fidius compositum videtur et significare Iovis filius, id est Hercules »; Propert. 4, 9, 73 seg.: « hunc, quoniam manibus purgatum sanxerat orbem, Sic, Sanctum, Tatiae composuere Cures; (cfr. Türk, De Propertii carminum auctoribus, 1885, p. 35, ed ancora per Sancus = Sanctus, Wissowa, in Roscter, Lexikon, IV, 316); Tertull. de idol. 20: « ceterum consuetudinis vitium est Mehercule dicere, Medius Fidius, accedente ignorantia quorundam, qui ignorant iusiurandum esse per Herculem » cfr. ancora Charis. 2, 13 p. 198, 17 seg. K.

Mentre infatti la prima e la seconda tentata identificazione degli antichi non ha trovato seguito e fortuna presso i moderni, molti studiosi ultimamente si sono sforzati di sostenere quest'ultima identificazione, aiutati ancora da una idonea variante del mito di Ercole e Caco, l'unico mito riguardante Ercole che ci interessi e debba qui essere studiato estesamente (v. avanti). Questa variante riportata da Servio (ad Aeneid. 8, 203) e dall'autore della Origo gentis rom. (6), che risale a Verrio Flacco o a Cassio (Emina?) narra che non sarebbe stato già Ercole il vincitore di Caco, ma Garanus (Servius) o Recaranus (Origo). I due passi sono i seguenti: Serv. ad Aen. 8, 203: « De Caco interempto ab Hercule tam Graeci quam Romani consentiunt. Solus Verrius Flaccus dicit Garanum fuisse pastorem magnorum virium, qui Cacum afflixit. Omnes autem magnarum virium apud veteres Hercules dictos »; Origo gentis rom. 6: « Eo regnante, forte Recaranus quidam, Graecae originis, ingentis corporis et magnarum virium pastor, qui erat forma et virtute ceteris antecellens, Hercules appellatus, eodem venit. Cumque armenta eius circa flumen Albulam pascerentur, Cacus, Evandri servus, nequitiae versatus et praeter cetera furacissimus Recarani hospitis boves surripuit; ac ne quod esset indicium, aversas in speluncam attraxit. Cumque Recaranus, vicinis regionibus peragratis, scrutatisque omnibus latebris, desperasset inventurum, utcumque aequo animo dispendium ferens, excedere his finibus constituerat etc. etc. ...Tum Recaranus sub Aventino Inventori patri aram dedicavit appellavitque Maximam et apud eam decimam sui pecoris profanavit, etc. »; cfr. Id. 8: « Cum ergo Recaranus, sive Hercules, Patri Inventori aram maximam consecrasset, duos ex Italia quos eadem sacra certo ritu administranda edoceret, ascivit Potitium et Pinarium ».

In due campi sono divisi gli odierni studiosi di questo problema, gli uni che vogliono vedere rivestito delle spoglie e del nome di un dio straniero una divinità originaria italica, gli altri che in Ercole vedono esclusivamente l'Heracles greco col suo culto ed i suoi propri miti localizzati sul suolo italico e romano; nel primo caso si tratterebbe dunque di miti, leggende, culto indigeno col nome e la figurazione di una divinità straniera presa ad imprestito dai Romani, nel secondo di mito, culto e figura del tutto stranieri localizzati sul suolo romano.

L'*Hartung*, fra i primi, ha trattato vastamente il quesito (Ueber den röm. Hercules als Probe einer Darstellung der röm. Religion nach den Quellen, 1835, p. 7 segg. e Religion

der Römer 2 p. 21 segg.). L'A. comincia col connettere il nome di Recaranus, Garanus, con *creare* o *gerere*, cioè col considerarlo derivato dalla stessa radice latina delle due parole succitate e col significato quindi di « colui che riporta o che riguadagna »; quindi dalla leggenda di Ercole e Caco in connessione col culto dell'ara Massima trae la conclusione che la divinità ed il suo culto significhino la vittoria sui nemici, il ricupero dei beni perduti, la rivendicazione del proprio diritto; dalla circostanza che il sacrifizio annuale del pretore all'ara è offerto, nella leggenda, ora ad Ercole ed ora a Iuppiter, conclude che le due divinità siano una sola e Recaranus come Inventor sieno da considerarsi quali due epiteti di Giove. Fondandosi poi sulla circostanza che Dius Fidius dai Greci è stato tradotto Ζεὺς Πίστιος e dai Romani identificato con Ercole (Tertull, de idol. 20), che a Dius Fidius così come ad Ercole corrispose Semo Sancus secondo gli antichi stessi (Ovid, f. 6, 213 segg. Propert. 5, 9, 71 segg. Lactant. i. d. 1, 15, 8) e che Iuppiter é da considerarsi origine di tutti i Geni maschili come Iuno di tutti i Geni delle donne, pone con ardita deduzione le seguenti identificazioni: Recaranus — Iuppiter — Dius fidius — Semo Sancus — Hercules — Genius.

Mentre l' Heffter (Neue Iahrb. f. Philol. XXX, 1840, p. 283) si schiera dubbiosamente contro tale opinione, la condividono compiutamente all' incontro lo Schwegler (Röm. Gesch. I p. 364) e il Metzger (Pauly-Wissowa, Real-Encyclop. III p. 1117 seg.). Quello cerca anzi di rafforzare il concetto dell' Hartung, sostenendo che il nome ed il concetto del greco Herakles si sono innestati su un culto indigeno, nazionale, quello di Semo Sancus in grazia sopratutto di molte analogie ed affinità fra le due divinità nel concetto da essi rivestito e nel culto. Sancus il maggiore degli dei Sabini il dio del cielo in contrasto ed in conflitto colla potenza delle tenebre=Caco, è il dio che protegge, similmente al greco eroe, il diritto, combatte la prepotenza e la violenza, vince i nemici inpro degli oppressi, che aiuta, vendica e difende, percorrendo il mondo da conquistatore per imporre il rispetto della giustizia e del diritto. Analogamente ad Ercole, Sancus=Dius Fidius, è il Dio del giuramento (Varro l. l. 5, 56; Cato de lib. educ. in Non. p. 494 s. v. ritui), e per l'uno come per l' altro il giuramento doveva aver luogo sotto il cielo stellato (cfr. Plut. q. rom. 28. Varro l. c. Cato l. c,), e valeva l'uso della *decima*. Seguendo il suggerimento del Kuhn (Zur Mythologie, Zeitschrift f. deutsche Alter. VI, 1848, p. 128) lo Schwegler riguarda il mito come analogo al mito vedico di Indra e Vala e, sebbene italico, come derivante dalla famiglia delle concezioni mitologiche elementari proprie di tutto il popolo indo-germanico (cfr. Winter, The Myth of Hercules at Rome, 1910, p. 177 seg.).

Anche il Preller (Röm. Myth. I³ p. 80; II p. 282 segg.) sostenne che l' Ercole romano = Garanus non è se non una divinità indigena latina che ha rivestito le forme e il nome del greco eroe, una divinità italica che egli denomina *Genius*, genio della fertilità, dell' abbondanza, della ricchezza, dei giuramenti, della fede e del diritto. Si fonda pure il Preller sul passo di Verrio Flacco ove è ricordato come vincitore di Caco Garanus, e questo nome collega con *Kerus* — *cerus* — *genius* facendolo col Mommsen derivare dalla stessa radice dell'osco *Kerriuis=genialis*, epiteto di Ercole sulla iscrizione osca di Agnone (Zvetaieff, Sylloge inscript. oscar. n. 9): l'A. dunque conferma l' induzione dell' Hartung aggiungendo che sebbene in origine il mito di Ercole fosse essenzialmente italico, ne fu elaborata la forma nella quale lo troviamo in Roma a Cuma, donde fu portata a Roma, o meglio fu ivi elaborata per Roma (o. c. p. 280), e con lui concorda il Bréul (Hercule et Cacus, étude de mythologie comparée, 1863), laddove il Jordan ripetutamente combatte la loro opinione, sostenendo che qui si tratta di un mito essenzialmente greco, che il Caranus di Verrio deriva cioé da una fonte mitologica greca ed è cioè come il Recaranus di Aurelio Vittore, l' Eraclide Karanus, figlio dell' argivo Fidone che fondò la dinastia di Macedonia e si impadronì di Edessa (Hermes III, 408 segg. Preller R. M. II³ 283 n. 4. cfr. Pais. Storia critica di Roma I p. 200 n.).

Una nuova via ha seguito il Reifferscheid per sostenere l'italicità originaria di Ercole e del suo culto (De Hercule et Iunone diis Italorum coniugalibus. Annal. dell' Instit. 39, 1867, p. 352-362) spiegando più ampiamente dei suoi predecessori, il concetto che Ercole e Giunone devono essere considerati rispettivamente non solo il *Genius* dell'uomo e della donna, secondo l' opinione dell' Hartung e dello Schwegler (oo. cc.), ma inoltre *dii coniugales*. Si appoggia l'A. sulle seguenti constatazioni: le donne sono escluse dal culto dell'ara Massima, laddove gli uomini sono esclusi da quello della Bona Dea, divinità femminile

da considerarsi molto prossima a Giunone (Gellius 11, 6, 2. Macrob. 1, 12, 28. Plutarch. q. rom. 60; Tertull. ad nat. 2, 75); gli uomini giurano per Ercole, le donne per la loro Iuno (secondo Gellio 11, 6, 1 che riporta la notizia da *vetera scripta*); secondo lo Scoliaste Bernense di Virgilio (Egl. 4, 6, 2): « nobilibus pueris editis in atrio domus Iunoni Lucinae lictus, Herculi mensa ponebatur » proprio come si faceva per le divinità del matrimonio, Pilumnus e Picumnus, veri *dii coniugales* (Varro in Non. p. 528 s. v. Pilumnus e Picumnus. Varro de vita pop. rom. 2 fr. 18 Kettn. Serv. Aen. 9, 4; 10, 76); questo suo concetto infine conforta l'A. di esemplicazioni figurate tratte da una serie di monumenti antichi prevalentemente etruschi, — uno specchio di Preneste, una base di candelabro di Perugia, un anello d'oro rinvenuto in Etruria, un'ansa sostegno di un recipiente etrusco — sui quali si trovano figurati Giunone ed Ercole in atteggiamento ora pacifico, ora ostile (cfr. in Peter o. c. p. 2258 segg. le figurazioni e in Winter o. c. p. 179 note, la discussione e la bibliografia relativa a quei monumenti).

Fra gli altri dotti che studiarono questo problema mentre il Wilamowitz (Herakles² p. 25) si schiera contrario al Refferscheid dichiarando che l'interessante ricerca di lui ha per oggetto un materiale eterogeneo, derivano all'incontro dall'A. interamente la loro opinione l'Amt (Die Religion der Römer, 1899, p. 146) nel considerare Hercules = Genius pur facendosi sostenitore di un indiretto imprestito dai Greci, ed il Peter (in Roscher, Lexicon s. v. Hercules, p. 2938 e passim), il quale a sua volta accetta compiutamente l'opinione del Refferscheid, che H. sia un dio italico del matrimonio, il Genius maschile, ma pur si avvicina ad un'altra identificazione già proposta dagli antichi, cioè Ercole—Marte.

Secondo l'A. Ercole come tale riceve culto dai vincitori cui egli dà la vittoria; la sua propria vittoria su Caco è il prototipo delle vittorie romane; per tale riconoscendola, Virgilio fa apprendere il racconto di quella vittoria ad Enea appena sbarcato sul suolo romano (Aen. 8, 190 segg.) e Livio con quella narrazione (1, 7. 4 segg.) inizia il racconto delle gesta di Roma (Çfr. Hillen, De Herculis romani fabula et cultu, 1856).

Nello stesso ordine di idee rientra il Fowler (Roman Festival, 1899, p. 194), il quale inoltre compara col sacrifizio ad H. all'ara Massima, l'offerta da farsi a Mars-Silvanus per la prosperità del bestiame secondo una prescrizione di Catone (de agr. 83): « eam rem divinam vel servus vel liber faciat; Ubi res divina facta erit statim consumito. Mulier ad eam rem divinam ne adsit neve videat quomodo fiat. Hoc votum in annos singulos si voves, licebit rovere ». Secondo questo A. però mentre il culto di Ercole sarebbe ispirato a concetti italici, il mito sarebbe di origine semitica, giunto a Roma attraverso la Sicilia, e ciò sostiene il Fowler fondandosi sulla figurazione di un vaso antico del VI secolo trovato in Sicilia, nella quale figurazione il Gardner (Iourn. hellen. Studien XIII p. 70, Catal. of. greek vases in Asmolean Mus. 211 Tav. I A) volle vedere, una prima volta, una rappresentanza originale del furto dei buoi di Ercole per opera di Caco, ma di poi si ricredette dopo la dimostrazione del Pernice (Archeol. Iahrb. 21, 45 v. Gardner, Journal of hell. stud. XVI, 226).

Secondo il Dürrbach (Daremberg et Saglio s. v.) all'incontro l'Ercole romano non è altri se non l'Heracles greco introdotto dalla Grecia vera e propria mediatamente dal sud dalle colonie Greche della Magna Grecia e della Sicilia, dal nord dall'Etruria ove tal culto fioriva. Per questa doppia via Heracles è penetrato in Roma, ove ha necessariamente assunto ed assimilato elementi italici, i quali però non hanno alterato la figura del dio nei suoi tratti principali, e sono da considerarsi del tutto accessori, ed alcuni anzi molto discutibili. Inoltre, mentre il mito di Ercole e Caco, secondo l'A., è, se non nella sua prima origine e nel suo fondo, almeno nella sua forma posteriore un prodotto della immaginazione ellenica, l'accoppiamento di Ercole con Giunone sui monumenti etruschi studiati dal Reifferscheid è un motivo da considerarsi assolutamente decorativo, un tema che del resto l'arte etrusca non ha inventato, ma ha preso ad imprestito all'arte iónica (cfr. le monete di Thasos, Gralliot, Le temple de Conca, Mélanges de l'école de Rome, 1896, p. 248 n. 2), e il fregio di Assos (Charke, Papers I tav. 21 e p. 117).

Il critico più stringente dell'opinione del Reifferscheid e dei suoi aderenti si mostra il Wissowa (Relig. d. Römer p. 227 seg.) che combatte strenuamente tutti gli argomenti degli avversari. Primieramente, secondo il Wissowa, il materiale illustrato del Reifferscheid è troppo eterogeneo, di varia origine, senza alcuna relazione col culto sovratutto romano, per poterne trarre le conclusioni cui è giunto l'A. Di nessun valore probativo dichiara inol-

tre la tradizione antica, ove si parla di identità di Dius Fidius e di Hercules, tradizione che si fonda sul passo di Plutarco (quaest. rom. 28) in cui si parla del giuramento a cielo scoperto, che i fanciulli dovevano imparare a fare ad Ercole, avendo qui Plutarco, secondo il Wissowa, seguito una fonte ove tale uso si apponeva a Dius Fidius, che l'A. tradusse in Hercules. L'aggettivo *kerriios* = *genialis*, dell' iscrizione osca di Agnone, non è solo proprio di Ercole, ma di altre divinità; infine insieme con Hercules sulle pareti di Pompei e nelle epigrafi ricorre molte volte il Genius, onde, per l' A., *Genius* ed *Hercules* sono due divinità ben distinte e diverse l'una dall'altra. Inoltre, ancora pel Wissowa, la versione di Garanus—Cacus è una traduzione inservibile locale della storia del combattimento fra Hercules e Cacus; di nessun valore per la dichiarazione di Hercules e Iuno come *dii coniugales* è la notizia dello scoliaste Bernense di Virgilio (eglog. 4, 62), la quale si riferisce ad usi troppo recenti e non è da compararsi con quella di Varrone relativa a Pilumno e Picumno (in Non. p. 528, 11 cfr. Serv. Aen. 10, 76); quali *dii coniugales* potevano considerarsi ed aver culto il Genius del padre e la Iuno della madre del neonato, laddove, in quel caso, la Iuno è Lucina ed Hercules è l'*Hercules domesticus*, *tutor*, *defensor*, *conservator*, è l' Ἡρακλῆς ἀλεξίκακος, che nulla ha a che fare col Genius. Per il Wissowa dunque l' Hercules romano è l' Ἡρακλῆς greco, la cui derivazione esso tradisce per ogni tratto della sua fisionomia, e con lui vanno pienamente d'accordo, ribadendo i surriferiti argomenti, il Winter (The Myth. of Hercules at Rom, University of Michingam Studies, human. Series, IV, 2, 1910 p. 171-273), il Wilamowitz-Moellendorf (Herakles[2] 1 p. 25 e note), ilBohem (Pauly-Wissowa, Real-Encycl. s. v. p. 606 segg.) ed il Pais (cfr. Ancien Italy, 1908 p. 337; Storia critica di Roma I p. 224 e segg.).

Sul tempo in cui a Roma venne istituito il culto di Ercole mancano sicure notizie, ma che il culto all' ara Massima preesistesse al momento del primo lettisternio cui partecipò Ercole, nel 399 a. C., emerge anche dal fatto che Livio considera questo culto come uno dei culti stranieri più antichi e pone la fondazione dell'ara nei tempi primitivi; lo conferma inoltre il sito dell'ara dentro il pomerio della città palatina (Tacit. ann. 12, 24; Wissowa, Relig. d. Römer 221; Helbig, Hermes XL, 111, 114 ove si congettura che il culto dell' ara Massima risalga all' epoca della città delle quattro regioni). In ogni modo emerge il fatto che questo culto ebbe una posizione speciale, fu in una condizione speciale rispetto a quello della maggior parte delle altre divinità di origine greca, questi ultimi essendo tutti stati istituiti *extra pomerium*.

Da questa circostanza si deduce solitamente che il culto venne istituito non immediatamente dalla Grecia, come per esempio il culto di Ercole al circo Flaminio, ma fu introdotto da qualche colonia greca dell' Italia meridionale, Cuma secondo il Preller (Röm. Mythol. II[3] 280), il Wissowa (Relig. d. Römer, 220), il Gruppe (Berlin. Philos. Wochenschrift 31, 999). La ragione addotta dal Preller, che cioè il lettisternio del 399 fu ordinato dai libri sibillini che ci richiamano a Cuma, non ha valore probativo, perchè in quel momento, come già si è detto, era antico il culto all'ara massima; lo ha probabilmente il tanto discusso passo di Festus (p. 266), ove si parla di uno scrittore cumano di storia romana, il quale ricordava la fondazione di Valentia, l'arrivo degli Aborigeni, di Evandro ed Enea e fors' anco l' episodio di Caco e di Ercole, ma il passo è troppo frammentato e corrotto, onde nessuna sicura deduzione se ne può trarre. Più importante e probativo è il fatto che Cuma fu un centro importante del culto di Ercole in Italia, centro d' irradiazione; ivi Ercole ha compiuto fatti importanti, ha combattuto i Giganti sui campi flegrei, ha costruito un argine fra il mare ed il lago Lucrino e di Averno, Herculaneum ne porta il nome, Pompei deve il suo alla pompa con cui l' eroe solennizzò la sua vittoria su Gerione, e Bauli presso Baia da quello della stalla dei buoi. Pare infine che pur in Campania sia localizzata una leggenda della lotta di Ercole e Caco, ma del monumento — il vaso di bronzo di Capua — è discussa la figurazione che questa localizzazione proverebbe (Minervini, Annali dell'Instit. 23, 1851, tav. A; Monumenti dell'Instit. 5, tav. 25; Peter, in Roscher, Lexicon p. 2275, Wissowa in Pauly-Wissowa, Real-Encycl- III p. 1169).

Il Wissowa a sua volta pensa che il culto di H sia pervenuto a Roma indirettamente dalla Magna Grecia e da Cuma, ma direttamente da Tibur, l' *Herculeum Tibur* di Properzio (3, 32, 5 v. avanti), città latina ove fiorì un ben chiaro e antico culto di *Hercules invictus* e *victor*, come l' Ercole dell' ara massima, i cui sacerdoti si denominavano *Salii* ed ove vigeva pure l' uso della *decima*. Il culto di Tivoli mostra tratti più antichi che

non quello di Roma; ivi era pure un altare che si credeva innalzato da Ercole a Iuppiter Praestes, così come a Roma quello di Iuppiter Inventor; da Tivoli pare derivassero le due famiglie dei Potitii e dei Pinarii che fornirono i primi sacerdoti per il culto dell'ara massima, e infine Virgilio nella sua descrizione della istituzione di questo culto a Roma descrisse le cerimonie quali, con ogni verosimiglianza, avevan luogo ancora al suo tempo a Tivoli, ma non più a Roma. Secondo il Pais (l. c.) non si è ormai più in grado di fissare con esattezza cronologica quando la leggenda di Ercole ed Evandro sia stata localizzata nel Lazio e dai Romani sia stata assunta all'onore di storia nazionale, e se la stessa leggenda sia stata importata a Roma dalla Campania anzichè da altre città della Magna Grecia, o piuttosto dalla Sicilia, ma non è forse casuale che la sede propria di tal culto a Roma fosse presso la porta Capena, ossia dove cominciava la via che conduceva alla Campania ed alla via Heraclia. Certo è che il culto di Ercole ottenne ben presto accoglienza ufficiale a Roma, dove più tardi venne identificato secondo l'A. con un altro più antico, con Marte ovvero con Iuno o Fidius dei Sabini, ed è fuor di questione che il culto ed il rito greco di Ercole, che la leggenda suppone accolto da Romolo (Liv. 1, 7, 3), era già penetrato da molto tempo in Roma allorchè da rito privato, di singole *gentes*, il censore Appio Claudio lo rese pubblico (312 a. C.).

III. *Ercole e Caco.* — Fra i tanti miti riguardanti le imprese compiute da questo iddio errabondo, l'unico localizzato sul suolo latino è quello di Caco, il quale adombra indubbiamente le più lontane origini del culto di Ercole a Roma, onde rientra nel quadro della storia di Ercole nella religione e nel culto latino.

La tradizione antica intorno a questo mito è complessa (cfr. Wissowa, in Pauly-Wissowa, Real. Encyclop. s. v. Cacus). La più antica notizia risale, secondo i più, a Timeo in Diodoro (4, 21, 2), secondo il Pais (Storia crit. di Roma I p. 200 nota) a una fonte romana — la tradizione dei Pinari —, ed è la seguente: spinto dai Ligi e dai Tirreni H. viene al Tevere e fa una sosta sul luogo in cui poi doveva sorgere Roma, ove gli indigeni abitavano una piccola città sul Palatino. Due dei più nobili abitanti, Κάκιος e Πινάριος, lo accolgono benevolmente e gli offrono ospitalità, *ξενίοις ἀξιολόγοις καὶ δωρεαῖς κεχαρισμέναις ἐτίμησαν*, ospitalità che Ercole gradisce, loro preannunziando la sua prossima ascesa fra gli dei dell' Olimpo. L' annalista Cn. Gellio (lib. I fr. 7 Peter. Solin. 1, 8 segg.) ci dà la seconda redazione del mito. Caco insieme col frigio Megales, mandati messaggeri al re dei Tirreni Tarchon, sono da questo fatti prigionieri. Caco riesce a fuggire, ritorna là donde era venuto, cioè al paese dei Marsi di cui era re Marsyas ed ivi con molte forze fonda un proprio regno al Volturno in Campania; siccome egli però assale il paese che di diritto spettava agli Arcadi di Evandro, è vinto ed ucciso da Ercole, il quale allora era giunto nel Lazio; Megales a sua volta trova accoglienza fra i Sabini e loro insegna la scienza augurale (cfr. Servius ad Aen. 3, 359).

Virgilio per il primo (Aen. 8, 190 segg.) racconta la leggenda di Ercole e Caco, così come si trova ripetuta dal maggior numero degli scrittori antichi posteriori, che da lui più o meno direttamente derivano la loro narrazione (cfr. Ovid. Fasti 1, 543 segg. cfr. 5, 648. Liv. 1, 7, 3 segg. Dionys. Hal. 6, 80 seg.s 1, 39. Propert. 5, 9. seg. Serv. Aen. 8, 190. August. c. d. 19, 12. Euseb. chron. 1 p. 283. Plut. amat. 18. Solin. 1, 8. Colum. 1, 3, 6 e le compilazioni posteriori orig. gent. rom. 6-7. Albericus 22 S. 934 Stav. e Mythogr. Vatic. II, 153; III, 13, 1 cfr. Tzetz. hist. 5, 21=Cass. Dio fr. 4, 1 a, Dind). A Virgilio ed all'età sua si fa quindi risalire la versione della leggenda così come essa è generalmente conosciuta. Essa, colle sue varianti, è la seguente: quando Ercole con i bovi di Gerione venne in Italia giunse nel luogo in cui doveva sorgere Roma (dove Ovidio ed Albericus narrano che egli è accolto dall'arcade Evandro). Fermatosi ivi dove fu poi il Velabro (Properzio) lascia pascolare i suoi bovi ed egli si addormenta stanco della lunga via. In quella regione, in una inaccessibile caverna (secondo Virgilio ed Ovidio piena di traccie di stragi), sull' Aventino, dimorava Caco, figlio di Vulcano (Vergil. Ovid. Plut. amat. 18, 5. Serv. Aen. 8, 190. August. Euseb.), spavento dei vicini abitanti, pastore dotato di forza straordinaria (Livio), ladrone (Dionisio, Properzio), gigante di orribile aspetto (Ovidio); « semi homo Cacus; villosa saetis pectora semiferi » (Virgil. 194 e 266 segg.); « per tria partitos qui dabat ora focos » (Properzio 5, 10). Costui rubò alcuni degli animali non guardati (secondo Virgilio quattro buoi e quattro mucche; secondo Livio i più begli animali; *ὀλίγαι*

τινές Dionisio; due animali secondo Ovidio) e per non essere scoperto dalle traccie dei piedi condusse alla sua caverna gli animali tirandoli all' indietro, per la coda. Quando Ercole si risvegliò e contò i capi del bestiame per condurli avanti, si accorse del furto patito e ricercando gli animali smarriti venne alla vicina caverna; ivi però, ingannato dalle traccie dei piedi, stava per tornarsene, quando i buoi rinchiusi nella caverna tradirono la loro presenza coi muggiti, coi quali rispondevano al muggito dei compagni apprestantisi al ritorno. Sdegnato Ercole si accinse all' assalto della caverna. Virgilio narra che Caco, il quale era fuori e vide questo, si affrettò dentro, pieno di paura, e chiuse l' entrata con un masso. Ercole tentò a tutta prima inutilmente di penetrarvi, infine sradicato dalla roccia un elce che stava sulla caverna aprì dal di sopra l'abitazione sotterranea e con la sua arma e con sassi assalì Caco. Questi, gettando fiamme e fumo, tentò per un po' di resistere (Virgilio, Properzio, Ovidio, Plutarco, Servio, Alberic. etc.), ma Ercole, avanzatosi ardito nell' oscurità, uccise colla sua mazza Caco, aprì l'entrata della caverna, ne fece uscire i buoi rubati e ne trascinò fuori il cadavere del nemico. Livio racconta solo brevemente che Caco cercò con la forza di impedire ad Ercole l' ingresso della caverna e poi, implorando inutilmente l'aiuto dei pastori, cadde colpito dalla mazza dell'eroe. Il suo racconto, come quello di Dionisio (1, 39) è più succinto, realistico e spoglio di tutto il fantastico ed il soprannaturale di cui lo ha ornato il poeta.

Qualchè altra variante ha una prima narrazione di Dionisio (1, 39, 4): quando Ercole svegliatosi si accorge che mancano alcuni capi di bestiame, dubitando che si siano smarriti, li ricerca per i dintorni, ma inutilmente. Infine giunge alla caverna; anche qui le traccie dei piedi lo ingannano, ma egli pensa di farvi lo stesso ricerche. Caco, che sta davanti alla caverna, assicura il venuto di non aver visto i buoi, ma non gli permette di entrare, anzi chiama in aiuto i vicini per tema della violenza del forestiero. Ercole da principio non sa cosa fare, poi immagina di condurre innanzi alla caverna i buoi che gli sono rimasti. Infatti, quando i buoi rinchiusi riconoscono la voce dei compagni di fuori, rispondono con muggiti tradendo la loro presenza. Caco, chiamati in aiuto i suoi vicini, si prepara alla lotta, ma l' eroe lo colpisce colla mazza, libera i buoi prigionieri e distrugge la caverna che egli riconosce come il nascondiglio di un malfattore.

A questa relazione del mito che l'A. dà come μυθικὸς λόγος (1, 39, 1) lo stesso Dionisio contrappone un altro racconto (1, 42, 2 segg.), ἀληθέστερος λόγος, il seguente: Caco, principe barbaro e pirata, vive in una fortezza; vedendo accampata nella sottostante pianura l'armata guidata da Ercole, un generale venuto dall' Iberia col suo esercito vittorioso degli Iberi e dei Liguri, fa un brigantesco assalto e ruba quanto più può di bottino, ma i greci lo assediano sino a che distruggono la sua fortezza ed egli stesso cade ucciso. Gli Arcadi sotto Evandro e gli Aborigeni sotto Fauno si dividono il territorio circostante. Ercole, sacrificata la decima del bottino alla divinità e fondata un' ara, parte per la Sicilia.

Un'altra versione del mito pare si nasconda nel passo già citato da Festo (s. v. Romam p. 266), corrotto ed incompleto (di cui v. la discussione in Peter o. c. p. 2277).

Questa la leggenda di Caco nelle sue varianti; non appartengono al mito originario l'offerta che fa Ercole a Iuppiter Inventor, il benvenuto di Evandro, l' istituzione dell' ara massima e del culto di Ercole sul foro boario fatta da Ercole stesso (v. avanti).

Ai Romani dell'età augustea era però nota ancora un'altra versione della leggenda nella quale non si parlava già di Ercole, ma di Garanus o Recaranus (Servius, Aen. 8, 203 e Origo gentis rom. 6-8). Nell' origo si narra che al tempo del dominio di Evandro venne sul Palatino un certo Recaranus, un pastore di origine greca, il quale per il suo corpo di forza e grandezza straordinaria si differenziava da ogni altro e fu detto Ercole; mentre la sua mandra si attardava sull'Albula un cattivo servo di Evandro, Caco, rubò parte dei buoi col ben noto sotterfugio. Evandro però, venuto a conoscenza del fatto, da quel brav' uomo che egli era punì lo schiavo e fece restituire i buoi a Recaranus.

Delle varie opinioni intorno a Garanus-Recaranus è stato detto sopra, ma egualmente il nome e la figura di Caco sono stati discussi e variamente interpretati. Secondo l' Hartung e il Preller (l. c. cfr, anche Pais, Storia critica di Roma I p. 225 e nota) il nome Cacus, Κᾶκος, si può comparare a quello di Caeculus, il figlio di Vulcano delle saghe prenestine, diminutivo di *caecus*, da riconnettersi a καίω, *caleo*, *calidus* etc. Cacus, come Caeculus è quindi per essi originariamente una divinità del fuoco sotterraneo, disastrosa, un demone malvagio, e nella leggenda invero Cacus getta contro Ercole fiamme e fumo; lo stesso so-

stiene il De Sanctis (Storia dei Romani I, p. 193) che dice Caco una obliterata divinità del fuoco, nel doppio aspetto che essa assume secondo che si consideri l'azione benefica o malefica di questo elemento, ciò che chiarisce come le relazioni tra Caco ed Ercole si siano rappresentate ora amichevoli ed ora ostili. Il Klausen (De carm. frat. Arv., 1836, p. 79 segg.) considerò Cacus in unione con *cavus* e quindi spiegò per *cavernanus*, *specuanus*; il Grassmann (Zeitschrift. f. vergl. Spr. 16, 1867, p. 176) pose l'equiparazione *Cacus* = *Cakás* = nascosto; il Reifferscheid pose Cacus insieme con *Caecus*, cieco, oscuro (cfr. Corssen,Ausspr. I[2] p. 378); [il Preller (2 p. 287) e l' Hartung (Rel. d. Römer I 319) pongono accanto a *cacus* la forma *cacius* e il Bréal (Hercule et Cacus p. 62 e 110) una forma originaria Caecius, avuto riguardo alla forma greca Καικίας; ma il Peter non accetta nè l' una nè l' altra, l' una considerandola fondata sulla forma di Diodoro (4, 21) Κάκιος, l'altra per falsa comparazione con la forma Καικίας etimologicamente affine]. Come già gli antichi con un giuoco etimologico considerando Caco il demone cattivo ne derivarono il nome da Κακός (Serv., Alberic., Mythogr. Vat., August. etc. all' incontro Eustathius 157, 1, 906, 45 e 1817, 11 nota che il nome Cacus non è da connettersi a Κακός), ed a questo concetto è informata la leggenda in Aurelio Vittore; così pure tale derivazione ammisero moderni etimologisti quali il Curtius (Gr. Etym.5 p. 138), il Vaniçek (Griech. — lat. Etym. Wörterb. 1 p. 100).

Quanto poi all' interpretazione del mito, mentre il Preller, ad es. (1 p. 18; 2 p. 280 e 341), sostiene che la forma in cui troviamo a Roma la favola di Ercole e Caco mista di elementi occidentali ed ellenistici venne elaborata a Cuma e da scrittori Greci, è quindi l'elaborazione greca di una favola latina, il Peter (o. c. p. 2278 segg.) asserisce che tale mito è del tutto italico, o meglio è la forma italica di un mito originario indo-germanico, anzi fra le varie rielaborazioni alle quali i diversi popoli indogermanici sottoposero il mito originario la forma romano-italica è la più vicina alla originale, al mito di Indras-Vrita degli inni Vedici, al combattimento dell'idra vedica contro Vritra per le vacche celesti; e il Wissowa sostiene che il racconto è esclusivamente l' eco di una tradizione relativamente tarda del greco Herakles trasportata sul suolo romano e con nomi romani, è una eco delle imprese dell'Heracles greco con Alcione e Gerione e del furto dell'armento di Hermes; Caco secondo lo stesso A. è una figura svanita della più antica religione romana, il cui vago ricordo è rimasto esclusivamente localizzato nelle *scalae Caci* e nell'*atrium Caci* (Solin. 1, 18. Plut. Rom. 20. Drod. 4, 21 etc.); questa doppia localizzazione nell'ambito del territorio ove sorgeva l'ara massima e quella di Iuppiter Inventor, diede origine, secondo il Wissowa (cfr. anche il Pais o. c. p. 225, e De Sanctis, Storia dei Romani I, p. 193 segg.) alla doppia leggenda che mette la figura di Caco rispettivamente in relazione con la più antica sede del Palatino e con Evandro e poi con Ercole ed il suo culto. L'origine della leggenda non risale più in su di Virgilio ed il suo tempo; primieramente a Roma Caco è diventato il nemico di Ercole, qui la tradizione antica ricordando la divinità femminile Caca, sorella di Caco, venerata sul Palatino in un sacello ove il fuoco ardeva perennemente, come nel tempio di Vesta (Serv. Aen. 8, 190) e dove una più recente leggenda narrava che Caca aveva tradito il fratello rivelando ad Ercole il sito ove trovavansi i buoi rubati, onde le era stato perciò reso culto (Serv. l. c. Lactant. o. d. 1, 20, 36).

IV. *Istituzione e culto dell'ara massima. — Potitii e Pinarii. — Decima Herculis.* — 1. - Nel mito di Ercole e Caco fa parte a sè, come già è stato detto, tutto il racconto degli antichi circa la fondazione dell' ara massima e del suo culto per opera di Ercole al foro boario e in ciò almeno sono concordi i moderni. Colla morte di Caco dovette aver fine la leggenda di Ercole e Caco e la tradizione romana vi ha aggiunto l' offerta a Iuppiter Inventor, il benvenuto di Evandro, e la fondazione del nuovo culto per spiegarne l' origine.

Le notizie degli antichi in questa seconda parte della narrazione del mito di Ercole e Caco sono abbastanza discordi.

Un compendio della storia di C. Acilius (?) in Strabone (53, 3 p. 230 C. cfr. Winter o. c. p. 215 seg.) narra brevemente che Ercole coi buoi di Gerione venne da Evandro dal quale fu accolto come ospite nella sua colonia di Arcadia. Quegli, avendo saputo dalla madre Nicostrata, profetessa, che Ercole era destinato ad essere un dio dopo aver compiuto le imprese a lui assegnate, questa notizia partecipò ad Ercole, a lui innalzò un tempio ed offrì un' offerta all' uso greco che a quel tempo ancora era in vigore, fatto per cui l'analista romano si sentiva autorizzato a dichia-

rare che Roma sino dalle origini era una città di stirpe ellenica (καὶ ὁ Γ. Ἀκύλιος ὁ τῶν Ῥωμαίων συγγραφεύς, τοῦτο τίθεται σεμεῖον τοῦ Ἑλληνικὸν εἶναι κτίσμα τὴν Ῥώμῆν, τὸ παῤ αὐτῇ τὴν πάτριον θυσὶαν Ἑλληνικὴν εἶναι τῷ Ἡρακλεῖ). Varrone in Macrobio (3, 6, 17 cfr. Ovid. 5, 650) nota che la fondazione dell' ara massima devesi attribuire a Ercole stesso o ai suoi compagni lasciati nel Lazio. Virgilio ha dedicato a questa circostazza in tutto i seguenti cinque versi: « ex illo celebratus honos, laetique minores — Servavere diem, primusque Potitius auctor, — Et domus Herculei custos Pinaria sacri — Hanc aram luco statuit, quae maxima semper — Dicetur nobis et erit quae maxima semper ». Livio (1, 7, 8 segg.) narra che nel tempo in cui Ercole comparve al Tevere, Evandro, un profugo del Peloponneso, perchè sapeva l'arte dello scrivere, insieme con la madre, in fama di indovina, esercitava un certo dominio sulla regione. Questi per l' accorrere dei pastori spaventati attorno ad Ercole che iniziava la strage, fatto edotto della cosa e della persona, ammirando la statura soprannaturale dell' eroe gli domandò chi egli fosse. Saputolo, saluta il figlio di Giove e svela a lui la predizione della madre, cioè che egli sarebbe stato un dio, a lui doversi innalzare un' ara che i posteri denominerebbero *massima*, dove sarebbesi sacrificato secondo il rito da lui stesso introdotto. Ercole offre ad Evandro la destra e promette che dopo la fondazione dell' ara egli avrebbe compiuto il suo destino. Viene scelto dalla sua mandra il miglior giovenco e fatto il primo sacrifizio, essendo destinati all'offerta ed al culto i Potitii ed i Pinarii, le due famiglie più nobili della regione, i quali « ab Evandro edocti antistites sacri eius per multas aetates fuerunt ». Avvenne per caso che i Potitii giungessero puntuali e loro spettassero le viscere, laddove i Pinarii giunsero in ritardo quando le viscere eran già consumate, pel rimanente banchetto, donde rimase l'uso che i Pinarii non prendessero parte alla consumazione delle viscere.

Più specifico, ma concordante con il racconto liviano è quello di Dionisio (1, 39 segg.). Ercole, dopo essersi deterso dell'omicidio nelle acque del fiume innalza sul luogo a Iuppiter Inventor, Ζεύς Εὑρέσιος, un altare e gli offre in dono un giovenco in ringraziamento per aver ritrovato la sua mandra. Quando gli abitanti di Pallantion, Aborigeni e Arcadi, sanno dell'uccisione di Caco, ne provano gioia e ammirano Ercole come un Dio, raccolgono rame di lauro e ne coronano lui e se stessi; i principi lo invitano al banchetto e quando ne sanno il nome, l'origine e le gesta si pongono nelle sue mani insieme col paese. Evandro inoltre, il quale già prima aveva saputo da Temis che Ercole doveva essere immortale, vuol tutti precedere e pel primo gli offre onori divini, innalzandogli un altare e sacrificando a lui un giovenco indomito, quindi partecipa all'eroe l'oracolo e lo prega di presiedere all'offerta. Commosso Ercole per l'amichevole accoglienza offre al popolo un banchetto uccidendo parte dei suoi buoi e scegliendo del rimanente *la decima parte*. Quindi fa pur dono ai principi del paese, dei Ligi e di altri popoli vicini al cui dominio quelli annettevano grande importanza, dopo aver quelli esiliato per alcuni misfatti. Di poi Ercole prega gli abitanti, poichè essi lo riconoscono per un dio, di offrirgli ogni anno un giovenco indomito e secondo il rito greco di rendergli culto; egli stesso ammaestra al suo sacerdozio due famiglie fra le più nobili, i Pinarii ed i Potitii, i cui posteri infatti per lungo tempo ne ebbero la cura, ma ai Potitii spettò la direzione e la cura principale del sacrifizio, ai Pinari, esclusi dal banchetto delle viscere, il compimento in sottordine, perchè giunsero in ritardo al sacrifizio.

Anche Ovidio (Fasti 1, 579 segg.) narra brevemente che H. dopo l'uccisione di Caco offre un sacrifizio a Giove, al quale sono invitati, Evandro ed i suoi, poi innalza a sè stesso l'ara al foro boario, e Carmenta la madre di Evandro fa le note predizioni su Ercole.

Solino a sua volta (1, 7, 20) narra della dedicazione dell'ara *Patri inventori* fatta da Ercole a compimento di un voto fatto a Giove pel rinvenimento della sua mandra. Innalza quindi Ercole a se stesso l' ara massima come pure il circostante *consaeptum*, quando sa dalla madre di Evandro, Nicostrata « quae a vaticinio Carmentis dicta est » che egli sarà immortale, indi insegna il rito ai Potitii (1, 10).

Secondo Servius (ad Aen. 8, 269 = Mythogr. Vatic. I, 69; II, 153; III, 13, 7) Ercole in sul principio non è accolto da Evandro; egli allora si fa riconoscere per figlio di Giove e colla vittoria su Caco dà prova della sua forza sovrumana ed è riconosciuto per tale ed accolto; a lui quindi viene innalzata l' ara massima secondo una profezia di Apollo Delfico, ed egli mette a disposizione pel suo proprio sacrifizio un giovenco della sua man-

dra, sacrifizio cui si apprestano due vecchi, Potitius e Pinarius — *vel ut quidam tradunt ab Evandro dati* (Interpol. Serv.). Ercole impone il modo con cui vuole gli sia prestato culto, cioè con due sacrifizi, di mattina e di sera. Compiuta la offerta del mattino, dovendo esser ripetuta al calar del sole, avviene che il Potitius giunge prima del Pinarius, il quale a sua volta arriva quando già le viscere erano state consumate; allora Ercole, sdegnato, impone che i Pinari portino a compimento il sacrifizio, laddove i Potitii fanno il sacrifizio e consumano il banchetto.

Nella Origo gentis rom. (1, 6-8) si narra primieramente che Recaranus, ritrovati i suoi buoi, innalza ai piedi dell'Aventino, *sub Aventino*, a Iuppiter Inventor, *inventori patri*, un'ara che denomina *massima* ed offre allo stesso Iddio la *decima parte* del suo bestiame; poichè Carmentis invitata al sacrifizio non vi si reca, Recaranus impone che nessuna donna possa gustare del sacrifizio di quell' ara e quindi le donne rimangono escluse dal culto dell'ara massima. In c. 7 è detto che quando Evandro ode dell' uccisione di Caco va incontro ad Ercole per felicitarlo di aver liberato il paese da tale peste; saputo poi dell' origine di Ercole, apporta la notizia a Faunus, il quale, a sua volta ricerca l'amicizia di Ercole. Dei Potitii e Pinarii si narra di poi (c. 8) che quelli Ercole apporta: « Cum ergo Recaranus sive Hercules Patri Inventori aram maximam consecrasset, duos ex Italia quos eadem sacra certo ritu administranda edoceret, ascivit Potitium et Pinarium ». E si ripete il fatto del giunger prima l' uno dell'altro e della conseguente punizione.

Sono ancora notevoli singole notizie intorno all'ara ed al suo culto, come quella di Veranius (in Macrobio, Sat. 3, 6, 14): pontificalium eo libro quem fecit de supplicationibus, il quale ci dice con la forma di una prescrizione sacra: « ne quid postea ipsi [Pinari] aut progenies ipsorum ex decima gustarent sacranda sibi, sed ministrandi tantummodo causa, non ad epulas, convenirent » (cfr. Festus. s. v. *Potitium* p. 237. Cicero de dom. 52, 134); di Tacito (Ann. 15, 1), il quale ricorda che l'incendio neroniano distrusse fra gli altri antichi templi anche « magna ara fanumque, quae praesenti Herculi Arcas Evander sacraverat »; di Plutarco (q. r. 18) il quale ci narra: « διὰ τί τῷ Ἡρακλεῖ πολλοὶ τῶν πλουσίων ἐδεκάτευον τὰς οὐσίας; πότερον ὅτι κἀκεῖνος ἐν Ῥώμῃ τῶν Γηρυόνου βοῶν ἀπέθυσε τὴν δεκάτην; e ib. 60: διὰ τί δυοῖν βωμῶν Ἡρακλέους ὄντων οὐ μεταλαμβάνουσι γυναῖκες οὐδὲ γεύονται τῶν ἐπὶ τοῦ μείζονος θυομένων, alla quale domanda si risponde: πότερον ὅτι τῶν ἱερῶν αἱ περὶ τὴν Καρμένταν ὑστέρησαν, ὑστέρησε δε καὶ τὸ Πειναρίων γένος; ὅθεν εἰργόμενοι τῆς θοίνης ἑστιωμένων τῶν ἄλλων Πεινάριοι προσηγορεύθησαν (in 90 si parla dell' altare innalzato da Evandro ad Ercole e del sacrifizio fattovi).

Qualche modificazione notevole apporta al racconto Diodoro (4, 21, 1 segg.). Ricevuto da Cacius e da Pinarius, i due abitanti più nobili della città palatina, il cui ricordo al suo tempo durava ancora (dice l'A., cioè al tempo della sua fonte greca o romana che fosse), poiché la gens Pinaria ancora contava dei membri fra le gentes più nobili di Roma per la sua originaria antichità, e da Cacius si denominava una scala sulle pendici del Palatino nelle vicinanze della sua casa, Ercole gradisce la loro ospitalità e loro annunzia che dopo la sua ascesa fra gli dei, egli rimunererà con una vita felice tutti coloro che a lui sacrificheranno il decimo dei loro averi (e qui Dionisio ricorda che l' uso durava ancora ai suoi tempi e cita l' esempio di Lucullo a prova del compimento della promessa del dio). Più tardi avrebbero i Romani innalzato ad Ercole sul Tevere un celebre tempio, ove offrire le decime secondo l'uso stabilito. Diodoro adunque non ricorda affatto l'istituzione dell' ara massima per opera di Ercole stesso, la costruzione del tempio è data per tempi più recenti; non ricorda inoltre i Potitii, e Pinarius vi appare come un abitante della città Palatina, il quale, insieme con Caco accoglie Ercole. (Cfr. ancora la leggenda e le sue varianti in Conon. narr. 3; in Pseudo Plut. Parall. 38 e in Eustath. in Dionys. Perieg. 345 p. 278 Müller).

Fatta eccezione per Diodoro, in tutte le notizie degli autori su citati vi è in fondo una tradizione comune più o meno abbellita dagli scrittori dell'età augustea, la quale si può riassumere così: dopo l' uccisione di Caco, Ercole, come ringraziamento per il rinvenimento dei buoi, innalza a Iuppiter Inventor un'ara e vi sacrifica un giovenco non domo; da Evandro e dai suoi vien festeggiato come il loro salvatore; da essi riceve nelle sue mani il paese e loro stessi; Evandro gli innalza un' ara e sacrifica a lui come a un dio; coi suoi giovenchi Ercole invita a banchetto il popolo cui dà il decimo del bottino fatto nella

caverna del ladrone, lo dota del territorio conquistato, fonda infine il suo proprio culto preponendovi due famiglie, i Potitii ed i Pinarii, ai primi in premio della loro puntualità assegnando il primo posto. La leggenda così si riferisce a due culti distinti, quello di Iuppiter Inventor e quello dell'ara massima, l'uno vicino all' altro, ai piedi dell' Aventino presso la porta Trigemina, e la stessa tradizione ci dà le caratteristiche dei due culti: a Giove cioé il sacrificio dei *iuvenci*, all' ara massima l' uso della corona di lauro, della *decima*, della cena data al popolo e nella tradizione dei Potiti e dei Pinarii le incombenze sacerdotali di queste due famiglie. Sono posteriori aggiunte la profezia di Nicostrate, Carmenta, Themis, il voto di Ercole per il ritrovamento della sua mandra, l' intromissione di Fauno, il tardo arrivo di Carmenta all'offerta di Ercole, la sua mancata presenza e quindi il consecutivo divieto alle donne di parteciparvi; ancora un' altra ragione davano gli antichi per questa esclusione, cioè la rabbia di Ercole, il quale giunto al Tevere pregò di una bevanda inutilmente le donne che sacrificavano alla Bona Dea vicino al luogo ove egli aveva compiuto l'uccisione di Caco, onde Ercole ingiunse ai Potitii ed ai Pinarii di tener lontane per sempre le donne dal suo sacrifizio (Macrob. Sat. 1, 12. Propert. 5, 9).

2. - *Culto di Ercole all' ara massima. — Potitii e Pinarii.* — L'ara massima fu a Roma il primo luogo ove, fino dalle origini, si svolse il culto di Ercole. Questa divinità assume qui due designazioni *Victor* e *Invictus*; quale delle due sia la più antica, la originaria, è difficile dire. Secondo la tradizione antica Ercole si denominò qui primieramente *Victor*, e così pure lo denominano le iscrizioni più antiche. *Invictus* poi è detto già da Varrone nella satira menippea: Ἄλλος οὗτος Ἡρακλῆς, nella quale, secondo Macrobio (Sat. 3, 12, 6 = M. Terenti Varronis Ἄλλος οὗτος Ἡρακλῆς fr. 2. p. 99 Riese; Menipp. fr. 20 p. 165 Büch.), Varrone trattava di Hercules invictus (i manoscritti danno in Macrobio: « cum de multo Hercule loqueretur » ove giustamente il Mommsen corresse: « cum de invicto Hercule »), nei Fasti Allifani e Amiternini scritti i primi nel 29 a. C., i secondi nel 16 d. C. e, con una sola eccezione, nelle dedicazioni dei pretori (v. avanti C. VI, 312-319). All' incontro si trova *Victor* nella dedica di Mummio, più antica di tutte le notizie e le epigrafi citate, cosicchè mentre il Bohem (Pauly-Wissowa s. v. Hercules p. 160) pensa che titolo ufficiale fosse *invictus* e che Macrobio (3, 6, 9) parlando di due templi di Hercules victor a Roma si sia sbagliato e non abbia dato al dio il suo titolo ufficiale, il Peter (Roscher, Lexicon s. v. p. 2923) sostiene precisamente il contrario, che cioè più antico sia *Victor*, che venne di poi anche nel linguaggio ufficiale soppresso per lasciar luogo ad *Invictus*, (*invictus* considera titolo ufficiale di Ercole all'ara massima il Wissowa, Relig. de Röm. p. 221 e nota, notando che le epigrafi più antiche colla denominazione *Victor* C. VI 331. IX 4672 = I 542, non si riferiscono al culto dell'ara massima); le epigrafi dedicatorie posteriori, danno, come si vedrà, più sovente *invictus* che non *Victor*.

Virgilio (Aen. 8, 102 segg. 268 segg.) ha dedicato alcuni versi alla descrizione del primo sacrifizio compiuto all' ara massima, quello di Evandro nel momento stesso in cui il culto veniva istituito, e se se ne tolga quanto il poeta potrà aver esumato dagli usi perduti e modificati, certo nei tratti principali il culto ancora al suo tempo doveva svolgersi all' incirca allo stesso modo. Tengono il campo in questo sacrifizio i membri di due famiglie, dei Potitii e dei Pinarii. Il maggior numero degli autori antichi dice che Ercole stesso od Evandro scelsero i membri di queste due gentes come le più nobili (cfr. Liv. 1, 7, 12, una tradizione raccolta da Plutarco, (Numa 21 fa derivare i Pinarii da Pinus, figlio di Numa), ma che essi ebbero funzioni distinte nel culto, primi essendo da considerarsi i Potitii, ed in sott'ordine i Pinarii e le ragioni sono già state dette (v. sopra); però gli Scoliasti (cfr. Macrobio, Sat. 3, 6, 12. Interp. Serv. Aen. 8, 269) danno alla celebre frase di Virgilio: « domus Herculei custos Pinaria sacri » un altro significato, raccontando che i Pinarii salvarono l' ara da un incendio, onde furon detti *custodes sacri*. Già gli antichi stessi inoltre tentarono di spiegare il nome di quelle due gentes in connessione colla leggenda e le funzioni sacerdotali da essi assunte. Il nome di Pinarius fu spiegato ἀπὸ τῆς πείνας (ἀπὸ τοῦ πεινᾶν), così essendo denominato non già colui che giunse troppo tardi al primo sacrifizio, ma di poi i suoi successori che non prendevano più parte a quello (Serv. Aen. 8, 269 = Mythogr. Vol. III, 137. Interpol. Serv. — e Orig. gent. rom. 8); conseguentemente il nome di Potitii si derivò da *potiri* e si spiegò che Ercole ad essi aveva affidato la direzione del sacrifizio, perchè li Potitius, mentre Ercole facendo il

sacrifizio pronunziava la formola di giuramento, egli, in luogo del nome del dio cui Ercole sacrificava, pronunziò il nome di Ercole stesso, ed Ercole accettò l'augurio: « et Potitios dici, quod eorum auctor epulis sacris potitus sit, Pinarios, quod eis, sicut dictum est, fames epularum sacrarum indicta sit; hoc enim eis Hercules dixisse dicitur ὑμεῖς δὲ πεινάσατε (Interp. Serv. Aen. 8, 270).

Il sacrifizio all'ara massima restò affidato ai membri di quelle due gentes sino alla censura di Appio Claudio nel 312 a. C. Questo censore corrompendoli con il dono di cinquanta mila assi (Festus p. 237. Gli altri autori non ricordano la somma cfr. Interpol. Serv. Aen. 8, 269. Macrob. 3, 6, 12; de vir. ill. 34, 3. Orig. gent. rom. 8, 5; la corruzione non ricordano Livio 9, 29, 9. Val. Max. 1, 1, 17. cfr. Lactant. 2, 7, 15 da Valerio Massimo. Le parole *adversus responsum* che si rinvengono in un manoscritto di Lattanzio, i. d. 2, 8 il Peter, p. 2925, le crede un'aggiunta, e il Bohem uno sbaglio di scrittura invece di *ad servos publicos*) riscattò il sacrifizio e lo affidò ai servi pubblici (Serv. Aen. 8, 179 dice *in libertos*, ma erroneamente), il cui uso nel culto era già allora generale. Questo costò però caro a tutti gli autori del mercato, la gens Potitia composta di 12 famiglie (Livio e Festo) con più di trenta maschi (Livio e Valerio Massimo) si spense nello stesso anno (Livio), anzi in trenta giorni (Festus, Aur. Vict. Orig.); Appio stesso, l'autore del mercato, divenne di lì a poco cieco (Liv. 1, 7, 14; 9, 29, 9 segg. 34, 18. Val. Max. 1, 1, 17, Festus p. 2371. v. Potitium. De vir. illustr. 34, 3. Macrob. 3, 6, 13. Serv. ed Interpol. Serv. Aen. 8, 179 dove sono scambiati i Potitii coi Pinarii. Dionys. 1, 40 parla di una apparizione del Dio avvenuta in occasione del mutamento dei *sacra*. Di Lactantius si è detto; l' Origo gentis. rom. 8 accenna al fatto che Appio abbia indotto i Potitii ad ammettere al culto le donne). Dei Pinari non si fa ricordo nel racconto della innovazione di Appio, forse perchè la loro partecipazione ai *sacra* era del tutto secondaria. Diodoro (4, 21, 2) che pone il Pinarius avanti al Κάκιος a ricevere Ercole, nota il perdurare della gens Pinaria come di una delle gentes piu nobili e più antiche, ed in realtà fiorirono i Pinarii ancora a lungo apparendo nei più antichi fasti e nei più recenti (C. I p. 628 *index* dei magistrati epon. s. v. *Pinarii*; Pauly-Wissowa, Real-Encycl. 5 p. 1622 segg. Mommsen, Röm. Forschungen 1 p. 88 segg.). Dei Potitii scomparsi, secondo la leggenda, in quel lacrimevole modo, non si sa più nulla, il nome *Potitus*, *Potitius* apparendo di poi rarissimamente (v. in Preller o. c. i pochi esempi), onde quella gens appare verosimilmente essersi estinta subito dopo quell'età. Lo Jordan (in Preller, Röm. Mythol. II^{3} p. 291 seg. nota 3 cfr. Topogr. 1, 2 p. 481 n. 56 ed anche Schwegler, Röm. Gesch. 1, 370) dice che questo silenzio intorno ad essi sia la più chiara prova che tutta la storia è sorta da un giuoco di etimologie; il Gilbert all'incontro (Geschicht. und Top. 1 p. 81 n.) osserva che probabilmente appunto in seguito alla estinzione della famiglia dei Potitii, il culto di questa gens Appio affidò ai servi pubblici; la leggenda avrebbe quindi invertito i termini facendo estinguere la famiglia in seguito alla cessione del culto. L'A., inoltre, in connessione col suo concetto circa il sorgere di Roma e l' istituzione dei suoi sacra, nelle due gentes dei Potitii e dei Pinari vede i rappresentanti dei due villaggi da lui supposti del Palatium e del Cermalus; il Niebuhr (Röm. Gesch. 3 p. 362 seg. cfr. I^{4} p. 93) ha ammesso che queste due gentes da antico possedessero questo culto loro famigliare con rito greco e che poi l'oracolo delfico, interrogato in seguito alle difficoltà della guerra sannitica, avrebbe ordinato che tal culto diventasse di stato, ed a questo scopo i Potitii avrebbero istruito gli schiavi; la fine della gens sarebbe stata occasionata da una peste che infierì quindici o venti anni dopo. Il Buttmann (Mythologus 2 p. 294 segg.) accettando la tradizione antica che fa derivare il nome Potitius da potiri e Pinarius da πεῖνα, πένης, dice essere gli uni rappresentanti di una casta sacerdotale dominatrice, gli altri della classe inferiore, lavoratrice, asservita alla prima, classi costituenti la popolazione di un piccolo stato misto di aborigeni e di greci, e che perdurarono nello stato posteriore romano come *gentes*. Lo Schwegler (Röm. Gesch. I p. 370 segg.) considera tutta la tradizione intorno a questi due nomi come mito e leggenda per una mitica elaborazione del culto e della *decima* di Ercole; coloro che ritornano vincitori dalla guerra, spiega l' A.: che prendono parte al banchetto ed offrono la *decima* (v. a.) sono i vincitori, i conquistatori, i dominatori, mentre la parte della popolazione che non va al campo e non combatte ha, come colui che stenta la vita, la sola parte di spettatore. Il Rubino (Beiträge zur Vorgeschicht. Italiens p. 265 segg.) dice che il culto di Ercole è sorto da una *communicatio sacrorum* fra gli Aborigeni ed i Greci da antico

abitanti sul Palatino, cioè i cosidetti Arcadi. I Potitii sarebbero i sacerdoti degli Aborigeni, della razza più potente, i Pinari dei Greci in sott'ordine. Il Bohem a sua volta nota che in origine il culto all'ara massima era affidato a due famiglie patrizie, i Pinarii ed i Potitii; di essi i Pinarii sono da considerarsi gli *aeditui* dell' ara da compararsi a quelli ricordati in C. III 5158; VI 435; IX 1605 (v. a.); secondo l'A. questo di Ercole non è da considerarsi fosse un *sacrum privatum*, sebbene a questo concetto inducano le frasi degli antichi (Livio 1, 7, 12: « solemne familiae ministerium »; 9, 29, 9: « familiae sacerdotium »; Val. Max. 1, 1, 17: « ritum hereditarium ») e lo dimostrerebbero il perdurare dopo la sparizione dei Potitii ed il suo passaggio al pretore ed agli schiavi pubblici; si tratterebbe piuttosto, secondo l'A., di uno di quei sacerdozi affidati a particolari famiglie, secondo la frase di Arnobio, 3, 38: « solere Romanos religiones urbium superatarum partim privatim per familias spargere partim publice conservare ». Mommsen, de coll. et sodal. 7; Marquardt, Röm. Staatw. III² 131. Wissowa, Relig. d. Römer p. 340). Per il Pais (o. c. p. 69) questo di Hercules fu un culto privato gentilizio delle due gentes, che poi diventò pubblico al tempo di Appio.

In quale relazione rimasero i Pinarii col culto di Ercole dopo la innovazione di Appio non emerge chiaro dai testi; si può ammettere col Gilbert (l. c.) che essi pure vi furono esclusi, laddove l'Origo gentis rom. 8 dice che i Pinarii da soli continuarono ad occuparsi della celebrazione del culto (« sacra penes Pinarios resedisse »).

Quale ragione infine abbia spinto Appio Claudio ad introdurre tale cambiamento non è dato di sapere dai testi giunti fino a noi, e se è verosimile l'opinione del Gilbert succitata, non ha alcun fondamento quella del Niebuhr che ciò avvenisse in seguito ad ordine dei libri sibillini.

L' offerta all' ara massima si divideva in due parti secondo le disposizioni lasciate da Ercole al Potitio ed al Pinario « ut mane et vespere ei sacrificaretur. Perfecto itaque matutino sacrificio circa solis occasum essent sacra repetunda » (Serv. in Aen. 8, 269 cfr. Mythogr. Vat. I 69; II 153; III 13, 7). Virgilio (Aen. 8, 280 segg.) ci fa assistere soltanto alla funzione serale che si svolge come segue: i sacerdoti procedono coperti di pelli, *pellibus in morem cincti*, con fiaccole nelle mani ed *instaurant epulas*; i Salii coronati di foglie di pioppo, *populeis ramis* conducono una danza attorno all'ara accesa e cantano le laudi e le gesta di Ercole in due cori di uomini più e meno giovani.

Vari sono gli elementi di questa descrizione: i Salii sono infatti proprii del culto di Tivoli e non di quello di Roma dell' età storica (cfr. Mommsen, C. I p. 150), così pure sono sconosciuti per i tempi storici nel culto di Ercole il vestito di pelle dei sacerdoti, uso che rinveniamo soltanto nel culto indigeno di Faunus Lupercus, e la corona di foglie di pioppo, nel culto romano essendo in uso all' incontro la corona laurea, che portano e il pretore nel sacrifizio ed il popolo che prende parte al banchetto. La leggenda invero racconta che dopo l'uccisione di Caco gli abitanti del Palatino coronati di lauro festeggiarono l'eroe e lo incoronarono pure di lauro. A spiegare questa divergenza tra la tradizione virgiliana e l'uso comune che gli altri autori antichi ricordano, Macrobio e Servio (ll. cc.) notano, poggiandosi a Varrone, che nel culto di Ercole al pioppo era subentrato il lauro a Roma molto tempo dopo la fondazione della città, dopo che sull'Aventino crebbe un bosco di lauri. I moderni invece (cfr. Wissowa, Relig. d. Römer 222; Peter o. c.) sono di parere che qui Virgilio, da buon conoscitore della più antica tradizione, questa segua di preferenza trattandosi di descrivere il primo sacrifizio di Evandro, e ci descriva il culto quale era in vigore prima forse dell' innovazione di Appio, quando cioè presumibilmente anche a Roma pel culto di Ercole eran Salii coronati di pioppo e vestiti di pelli di animali, così come si celebrava il culto a Tivoli, il pioppo essendo l'albero sacro di Ercole (cfr. Cook, Folklore XV 422) ed attributo proprio dell' Heracles greco che da Virgilio appare trasmesso al dio romano (Hartung, Relig. d. Römer 2 p. 28).

Dal tempo di Appio, 312 a. C., offrì il pretore coll'aiuto degli schiavi pubblici l' annuale sacrifizio all' ara massima; coronato di lauro (Macrob. Sat. 3, 12, 2. Interpol. Serv. Aen. 8, 276) e similmente coronati di lauro quanti del popolo prendevano parte al banchetto, egli offriva ad Ercole un giovenco non domo (Varro l. l. 6, 54: « ... quod praetor urbanus quotannis facit, cum Herculi immolat publice iuvencum ») spargendo il vino con lo stesso grosso bicchiere che Ercole aveva seco portato e che essendo di legno, era stato rivestito di pece per preservarlo e si conservava nel tempio insieme con la mazza dell' eroe. (V. sopra).

Riguardo però all' animale da sacrificarsi sono discordi le notizie degli antichi: Ovidio (Fasti, 1, 579) fa da Ercole sacrificare un *taurus*, ma a Iuppiter Inventor: « immolat ex illis taurum tibi, Iuppiter, unum » non parlando affatto del sacrifizio che Evandro fa ad Ercole stesso; anche Virgilio (Aen. 8, 180) parla di *tauri* uccisi nell' annuale sacrifizio di Ercole (cfr. Interpol. Serv. Aen. 8, 183: « ad aram maximam aliquid servari de tauro nefas est; nam et corium eius mandunt ». All' incontro Livio (1, 7, 12) parla di una *eximia bos*, e Varrone (l. l. 6, 54) di una *iuvenca*. In Diodoro (1, 39, 40) δάμαλιν si vuol correggere in δαμάλην. Logicamente però devesi pensare col Boehm, si tratti di un animale maschio corrispondentemente al sesso della divinità, all'uso latino, uso che pure non trattandosi di una divinità originaria latina dovette seguirsi, data la natura del dio, tanto più che in Grecia, ove tale uso non si osservò costantemente, ad Ercole però si sacrificarono sempre animali maschi (Arnob. VII, 19; Krause, De Romanorum hostiis 1894, 19; Stengel, Opferbr. 194).

Questa festa annuale all' ara massima si festeggiava verosimilmente il 12 Agosto secondo ci dicono i Fasti Allifani e Amiternini, (C. I², p. 324, essendo questo il giorno di fondazione del tempio primitivo (Aust. de aedib. sacr. 34) laddove i Fasti vallenses confondono ponendo al 12 agosto il sacrifizio *Herculi Magno custodi in circo Flaminio* (v. avanti); Ovidio però nei Fasti non fa alcun cenno di questo sacrifizio.

Secondo gli antichi concordemente questo sacrifizio era compiuto *ritu graeco* (Acilius in Strabo 5, 3, 3. Liv. 1, 7, 3. 15. Dionys. 1, 39, 40. Varro in Macrob. 3, 6, 17. Interp. Serv. Aen. 8, 276); e ciò pareva logico agli antichi pel fatto ch'era stato Evandro a fondare questo culto; per essi caratteristica del tutto greca era l'uso del pretore di sacrificare *aperto capite*, laddove nel culto degli dei indigeni era richiesta la *velatio capitis*. Quest'uso poi spiegavano pure gli antichi col dire che l'ara massima era stata fondata prima dell'arrivo di Enea che introdusse l' uso del capo coperto (Gavius Bassus in Macrob. 3, 6, 17. Festus p. 322. Dionys. 12, 22. Plut. quaest. r. 11. Interp. Serv. Aen. 3, 407; 8, 276), ed anco coll' asseverare che essendo l' effigie del dio nell' aedes a capo coperto, il sacrificante non doveva imitarlo (Macrob. l. c. Interpol. Serv. Aen. 3, 288). I più fra i moderni (Rubino, Marquardt, Gilbert, Jordan, Preller l. c.) considerano rito greco il sacrificare a capo scoperto, però già il Marquardt nota che il concetto di rito romano e rito greco non fu mai chiaro nè nettamente definito. Secondo il Peter si tratta invece qui, con ogni probabilità, di un rito originario romano che venne di poi soppiantato dall' altro, del capo coperto, pure mantenendosi nei due culti più antichi di Roma, di Ercole e di Saturno (cfr. Dionys. 1, 34, 6, 1. Festus. p. 322 s. v. Saturnia, 344. Paul. p. 119 s. v. lucem facere; Plut. q. r. 11. Macrob, Sat. 1, 8, 2. 10, 22), e che probabilmente a questo allude la leggenda che fa Enea introduttore dell' altro uso. A favore di questo concetto l' A. adduce altre prescrizioni relative all' ara massima, alcune delle quali porterebbero con sè, un carattere vero e proprio romano, carattere posto in dubbio però da altri (cfr. Boehm o. c. p. 565-566): la proibizione di preparare all'ara massima lettisterni (Cornelius Balbus in Macrob. Sat. 3, 6, 117. Serv. ad. Aen. 8, 176); l' uso di stare seduti e non coricati al banchetto (cfr. Verg. Aen. 8, 176. 178), l' esclusione delle donne (Propert. 5, 9, 69. Plut. q. r. 60. Gell. 11, 6, 2. Macrob. Sat. 1, 12, 28; Tertull. ad nat. 2, 7 nota la stessa cosa pel culto di Ercole a Lanuvium), degli schiavi e dei liberti (Serv. Aen. 8, 179 = Myth. Vat. 3, 13, 7: « in sacris Herculis nec servi intererant nec liberti »), l'esclusione di ogni altra divinità nell' invocazione (Plut. q. r. 90), l'uso di consumare in un banchetto pubblico ciò che dell' animale sacrificato era *profanatum* (Varro l. l. 6, 54); e di vendere ad un alto prezzo *religionis causa* la carne dell' animale sacrificato (Ser. Aen. 8, 183) e col prodotto della vendita comperare un altro animale per il prossimo sacrifizio (cfr. Virg. 8, 183: « perpetui tergo bovis » e Servio ivi: « qui ex illius pretio comparatur quasi perpetuus esse videbatur »). Secondo il Peter inoltre deriva invece da influsso greco l' uso del pretore di apprestarsi al sacrifizio coronato di alloro, l'alloro non essendo noto al più antico culto romano, laddove trova il suo più vasto uso nel culto del greco Apollo (Preller, Röm. Myth.[3] 1 p. 297 segg. Hehn, Kulturpflanzen und Haustiere[3] p. 197 segg.). Il Preller a sua volta opina che forse il riordinamento del culto per opera di Appio fu occasione o appiglio a riforme nel senso dell'influsso greco pur non negando che prima di questo momento vi fossero nel culto elementi greci, come emerge del resto da Livio (5, 13, 4 segg.) e Dionisio (12, 9 cfr. August. c. d. 3,

17). Ancora secondo il Peter (p. 2930) se non si prepararono all'ara massima sul foro boario i lettisterni dal 399 in poi, però bene al foro boario venne fatta la *supplicatio* del 218 a. C. di cui parla Livio (21, 62, 9), seguendo egli il Klügmann nell' identificare la *aedes Herculis* di Livio col tempio al foro boario (v. a.)

Le iscrizioni dei pretori urbani trovate sul sito dell' ara massima a Santa Maria in Cosmedin (C. VI 312-319) ci dimostrano che questo sacrifizio ebbe luogo certamente sino al tempo di Costantino, la più recente ponendosi al 321 d. C.; anzi il De Rossi (Dell'ara massima e del tempio di Ercole nel foro boario, Bullett. dell'Istit. 1854 p. 28 seg.), nelle parole di Macrobio (Sat. 3, 12, 2) « videmus et in capite praetoris urbani lauream coronam, cum rem divinam Herculi facit » vede una prova del perdurare del sacrifizio sino al tempo dell'A. (fine del IV e principio del V sec. d. C.), e opina che la fine di questo culto fu occasionata dalle ordinanze teodosiane contro il perdurare del paganesimo, sebbene il tempio rimanesse in piedi per parecchi altri secoli (v. avanti); ciò coinciderebbe col fatto che fu Graziano l' ultimo imperatore a porre sul rovescio delle sue monete la rappresentanza di Ercole (Cohen[2] VIII p. 133 n. 61). Le epigrafi note dei pretori urbani appartengono del resto tutte al II-III sec. dell' impero, alcune potendosi datare con molta precisione così: C. VI 312 del 193; 313 dell' età di Commodo; 316 del 237 d. C.; 319 del 272 e infine 315 del 321 d. C.; esse tutte riguardano il sacrifizio all' ara, del quale due di esse ci danno un commento particolareggiato ed in versi, cioè 312: *Te precor Alcidi, sacris invicte peractis — rite tuis laetus dona ferens meritis. — Haec tibi nostra potes tenuis perferre Camena — nam grates dignas tu potes efficere — Sume libens simulacra, tuis quae numera Cilo — aris urbanus dedicat ipse sacris*; 313: *Hercules invicte, Catius hoc tuo donu*[*m libens*] — *Numinis sancto dicavit praetor urbis ... — Cum pia sollemme mente rite fecisset* [*sacrum*] — *tradidisti quod Potitiis Evandreo* [*saeculo*] — *Administrandum quodannis hic ad a*[*ram maxim*]*am.* Sono pure in versi le epigrafi 316 e 317; 318 è in prima persona, le altre han forma più modesta; *Alcide, sacri generis deus* è invocato Ercole in 316; *Argive victor Hercules* in 319; *Herculi invicto* è dedicata 315; *deo Herculi invicto* 317.

3. - *Decima Herculis.* — Nell'antico culto di Ercole l'ara massima occupa un posto importantissimo perchè ad essa è connessa la *decima*, cioè l' offerta della decima parte dei beni da parte di colui che ad Ercole ricorre. Come la costruzione dell'ara, così pure questo uso si fa risalire ad Ercole stesso. Plutarco (q. r. 18) narra che Ercole in Roma (!) offrì la decima parte dei buoi di Gerione; lo stesso narra Festus (p. 237) e Aurelio Vittore (Origo 6); in Dionigi d'Alicarnasso (1, 40, 3), Ercole sacrifica alcuni giovenchi e dedica la decima parte del suo bottino. Ma Diodoro all' incontro narra che non già Ercole sacrificò la decima, ma promise agli abitanti del Palatino che coloro i quali avessero a lui sacrificato la decima parte delle loro sostanze ne avrebbero avuto in cambio un aumento delle loro ricchezze. Nell' uso romano la decima è quasi esclusivamente propria di Ercole, onde appare errata la frase di Paolo p. 71: « decima quaeque veteres diis suis offerebant ». Si sa infatti soltanto di una decima sacrificata a Diana (C. I 3015 di Celsa), della decima del bottino da Camillo dedicato ad Apollo Pitio dopo la presa di Veio (Liv. 5, 21, 5 cfr. Schwegler, Röm. Gesch. 3, 214), laddove gli edili M. Mindius e P. Condetius votano un ventesimo delle loro sostanze ad Apollo (C. I, 187 = VI 29).

Come fosse esteso presso i Romani quest' uso della *decima* lo prova non già la notizia di Varrone (περὶ κεραυνοῦ in Macrob. Sat. 5, 12, 2 = fr. 1, p. 196 Riese) che i predecessori non lasciavano trascorrere dieci giorni dal voto senza offrire ad Ercole la decima promessa: « maiores solitos decimam Herculi vovere nec decem dies intermittere quin pollucerent », bensì il ricordo frequente di essa, della *pars Herculanea*, nella commedia specialmente di Plauto (passim e cfr. Stich. 232. 386; Bacch. 666; Most. 984. Truc. 562. Naevius, fragm. 26-29 Ribb.; cfr. Origo gentis rom. 6: « Tum Recaranus sub Aventino Inventori Patri aram dedicavit appellavitque Maximam et apud eam decimam sui pecoris profanavit. Cumque ante moris esset, uti homines decimam fructuum regibus suis praestarent, aequius sibi ait videri, deos potius illo honore impartiendos esse, quam reges; inde videlicet tractum ut Herculi decimam profanari mos est, secundum quod Plautus « in partem, inquit, Herculaneam » id est, decimam »). Anche Diodoro (4, 21) e Dionigi d' Alicarnasso ricordano il ricorrere di essa. Si sa infine di celebri romani che offrirono ad Ercole la decima, così di Silla (Plut. Sulla 35), di Lucullo (Diod. 4, 21, 4), di Crasso (Plut. Crassus 2) e sono casi ben

noti, per la fama lasciata dai banchetti dati in tali occasioni al popolo. Forse anche Mario nel suo trionfo del 104 a. C. offrì la decima (Peter. o. c. p. 2933). A proposito della quale è notevole un racconto dal secondo libro dei *Memorabilia* di Masurius Sabinus (fr. 15 p. 126 Huschke cfr. Macrob, Sat. 3. 6, 11. Interpolat. Serv. Aen. 8, 363. Claud. Mamertin. Panegyr. Maxim. Aug. 13) che narra di un certo Marcus Octavius Herrenus o Hersennus, *tibicen* sfortunato nella sua giovinezza, il quale *arti suae diffisus*, si volle dare al commercio ed avendo allora avuto fortuna dedicò la *decima* ad Ercole. La narrazione continua e ci fa sapere che in un viaggio di mare, assalito da pirati potè salvarsi; nel sogno gli apparve Ercole ad avvertirlo che al suo aiuto doveva la salvezza, onde Ottavio, riconoscente, dedicò alla divinità un tempio ed una statua nella dedicazione dei quali egli diede al dio il soprannome di *Victor* (v. a.).

Non esistono epigrafi romane che confermino per Roma l'uso della *decima*, ma ve n'è una serie di altre città che mostrano come vigesse quest' uso per tutta l' Italia; sono le seguenti:

1) - La epigrafe in versi Saturni dei Vertulei, di Sora (C. I, 1175 = X 5708 = Buecheler, Anthol. ep. 4), che il Ritschl (Opusc. 4, 130) pone alla fine del VI o principio del VII secolo di Roma, l' Henzen (Bullettino dell' Instit. 1845, 71; Rhein. Mus. V, 70) nella prima metà del VII sec.: *M. P. Vertuleieis C. f. quod re sua d*[*if*]*eidens asper*[*e*] *afleicta parens timens heic vovit voto hoc solut*[*o de*]*cuma facta poloucta leibereis lubetes donu danunt. Hercolei maxime mereto semol te orant se voti crebro condemnes* ». Marco e Publio Vertulei figli di Gaio dopo aver sciolto il voto paterno, fatto *quod re sua difeidens aspere afleicta, decuma facta poloucta* presentano un dono ad Ercole pregandolo che egli spesso li condanni allo scioglimento del voto. Gli autori moderni succitati hanno opinato che costoro fossero commercianti e che questa iscrizione potè essere affissa ad una base sorreggente il dono da essi fatto alla divinità, ovvero potè accompagnare il dono per noi ignoto.

2) - Il cosidetto *titulus Mummianus*, un'epigrafe rinvenuta a Reate nel 1483 e poi perduta, colla quale L. Mummius Achaicus dopo il suo trionfo nel 145 a. C. fa un dono *de decuma pro usura* a Hercules Victor: (C. I 542 = IX 4672; Ritschl, Opusc. 4, 97; Mommsen C. I p. 150): *Sancte, de decuma, Victor, tibei Lucius Mu*[*m*]*mius donum moribus antiqueis pro usura hoc dare sese visum animo suo perfecit tua*[*m*] *pace*[*m*] *rogans te cogendei disolvendei tu ut facilia=facultatem, faxseis perficias decumam et faciat verae rationis, proque hoc atque alieis donis des digna merenti.* Al dio, che egli invoca come *Sanctus* e come *Victor*, Mummio dice che egli della *decuma*, secondo l'uso antico, presenta questo dono, come *usura* della decima, invocando dal dio il permesso per la cattura del bottino o per il riscatto di quello e prega il dio che gli possa concedere la intera giusta misura della decima e spetti all' offerente per questi ed altri doni la degna ricompensa (cf. Calza, per l' autenticità dell' epigrafe reatina di L. Mummio, nei Rendic. Accad. Lincei 1911 p. 339).

3) - La seguente, rinvenuta a Bazzano = Pagus Fificulanus, C. I, 1290 = IX 3569: .... *d*]*edit L. Aufidi*(*us*) *D.* [*f.* ... *de*]*cuma facta* [*Hercol*]*i mer*[*eto*] *iterum* [*simul*] *te orat tu es* [*sanctus*] *deus quei tou*[*tam a te*] *pacem petit* [*eum*] *adiouta.* Le reintegrazioni sono del Mommsen; l'epigrafe è dell'età repubblicana come le precedenti.

4) - da Tivoli viene la seguente: C. I, 1113 = XIV 3541: *Herculei C. Antestius Cn. f. Cens*(*or*) *decuma facta iterum dat,* pure dell' età repubblicana.

5) - da Capua, C. X 3956: *P. Ateius P. l. Regillus ter Herculi decuma fecit,* dell' età augustea.

6) - da Carsoli C. IX 4071 a: ... *cili*[*u*]*s L. f.* [*dec*]*uma facta* [*tem*]*ploque* ...

7) - da Tarentum C. IX 6153 (incerta): *T. Septumulenus T. f. Hercolei d. d. l. m. d*(*ecuma* ?) *f*(*acta* ?) (cfr. Thedenat, Mélanges Graux 1884 p. 515e in Pauly-Wissowa, Hercules p. 585).

8) - Non è improbabile che anche l' epigrafe dell'ara Giustiniani C. VI 277 si riferisca all'offerta di una decima colle parole: *Herculi sacrum P. Decimius Lucrio v. s.* ove, secondo il Mommsen, il liberto, che il padrone manomise, sciogliendo il voto della decima, porta un nome a lui dato in onore di Hercules.

[Il Mommsen C. I p. 149 seg. dichiara spuria l'epigrafe di Lugano, Orelli n. 1756].

Le epigrafi succitate sono quasi tutte dell'età repubblicana ed appartengono alle iscrizioni più antiche; secondo il Boehm questo

fatto connesso con le parole di Varrone (in Macrob. III, 12, 2) « maiores solitos » e con la frase *moribus antiqueis* del titulus Mummianus, accenna al venir meno di questo uso nell'età posteriore imperiale.

Eccetto l'epigrafe di Mummio, le altre sono di privati che con l'offerta della decima cercavano di accaparrarsi la benevolenza della divinità così come fece pel primo M. Octavius Hersennus, il creduto fondatore di una *aedes Herculis Victoris ad Portam Trigeminam*, del quale si è già parlato a proposito della *decima* (v. sopra).

Diodoro nota ancora che decime di fortune colossali, come quella offerta da Lucullo, erano casi ben rari; anche Plutarco (quaest. rom. 18) domandandosi: διὰ τί τῷ Ἡρακλεῖ πολλοὶ τῶν πλουσίων ἐδεκάτευον τὰς οὐσίας pensa a tali casi rari quali quelli da lui stesso citati di Silla e di Crasso. Essi da *privati* offersero la decima al dio; Silla l'offerse non già durante il suo trionfo di due giorni, ma più tardi e non per desiderio di accrescere le sue ricchezze, ma per amore di popolarità. Di Lucullo, Diodoro (l. c.) stesso narra che offrì la decima delle sue personali ricchezze (διατιμησάμενος τὴν ἰδίαν οὐσίαν cfr. Plut. Lucullus 37); anche Crasso offrì la decima del suo patrimonio personale privato, durante il suo consolato con Pompeo. Mummius all'incontro, ed è il solo esempio noto, avrebbe, secondo il Mommsen, prelevato la decima non già dal suo patrimonio, ma dal bottino fatto a Corinto, di proprietà dello Stato, per quanto il conquistatore potesse usare di un largo diritto di disporne. Ora l'epigrafe mummiana succitata di Reate parla bensì della decima, ma non di Corinto nè del bottino ivi fatto, ed all'incontro l'altra epigrafe romana di Mummio (C. I, 541=VI 331) tratta della dedicazione del tempio votato in guerra ed innalzato in ringraziamento ed a compimento del voto, ma non parla affatto di decima: *L. Mummi L. f. cos. ductu auspicioque eius Achaia capta Corintho deleto Romam redieit triumphans ob hasce res bene gestas quod in bello voverat hanc aedem et signum Herculis Victoris imperator dedicat.* Il Mommsen opina che il tempio fu innalzato col ricavato della *decima*, ciò che però sarebbe necessariamente stato ricordato dall'epigrafe dedicatoria del tempio, onde è più logico pensare si tratti di due fatti diversi.

Quest'uso della decima fu adottato primieramente dunque dai negozianti, si ricordi l'esempio di M. Octavius Hersennus e più tardi dai capitani vincitori per aver i mezzi necessari per i conviti popolari usati nei trionfi e perchè la decima rappresentava il voto fatto ad Ercole prima della campagna. (cfr. Wissowa, Relig. d. Röm. p. 225 seg.; Mommsen, C. I p. 149 segg.; Peter, o. c. p. 2934. 2938; Bohem, Pauly-Wissowa p. 570 l. c.). Il Mommsen e con lui il Peter (o. c.) dicono che l'istituzione di tali feste popolari ebbe luogo in un tempo in cui i fatti militari dei romani erano piuttosto razzie che non vere guerre e il bottino consisteva prevalentemente in bestiame; al ritorno del condottiero vincitore l'Hercules Victor di Evandro veniva rivestito delle spoglie trionfali (Plin. n. h. 34, 33), gli veniva offerta la decima parte del bottino, che consisteva nel banchetto fastoso cui si assideva il popolo coronato di lauro, *polluctum* e *polluctura* assunsero infatti il significato generale di grandioso banchetto, e s'intende come per amor di popolarità i generali sfoggiassero in tali banchetti popolari.

La formola solita usata per la decima è, come nelle epigrafi, *decumam facere*. In qual forma in generale avesse luogo non è detto dai testi; nei più antichi tempi almeno è regola il non lasciar trascorrere dieci giorni dal voto (Varro in Macrob. 3, 12, 2: « Maiores solitos decimam Herculi vovere nec decem dies intermittere quin pollucerent ac populum ἀσύμβολον cum corona laurea dimitterent cubitum »). Il sacrifizio che accompagnava l'offerta apprestarono, sino al tempo di Appio, i Potitii ed i Pinarii (Festus p. 237 « Potitium et Pinarium Hercules ... genus sacrifici edocuit quae familia et posteri eius non defuerunt decumantibus usque ad App. Claudium censorem »), ed i partecipanti eran coronati di lauro (Macrob. 3, 12, 2. Interp. Serv. Aen. 8, 278). Parecchie delle iscrizioni succitate ricordano inoltre doni fatti alla divinità, dati in più come supplemento (*usura*) e non già prelevati dalla decima. Nella maggior parte dei casi la decima era offerta, come si è detto, nella forma di un banchetto pubblico di proporzioni varie (Festus p. 253), dove erano offerti al popolo cibi e bevande di ogni genere (« Herculi autem omnia esculenta pasculenta »); una parte di siffatto dono rimaneva al tempio — *polluctum* — (Tertull. apol. 14 parla della terza parte), il resto veniva distribuito e consumato dal popolo riunito ed invitato per l'occasione dall'offerente — *profanatum* —; tutto nel banchetto doveva esser consumato (Serv. Aen. 8, 183: « ad aram maximam aliquid servari de tauro nefas est, nam et corium eius mandunt »).

Ora mentre per il Bohem ed il Wissowa l'uso della decima appare puramente greco, il Peter (l. c.) assevera che l'uso è del tutto nazionale, italico e romano rispondentemente al carattere nazionale del dio stesso, pur non sapendo decidere se quest'uso è proprio dell'Ercole romano od appartenne originariamente al culto dell'italico Ercole-Genio, data l'antichità delle epigrafi e l'ubicazione loro nei più vari punti d'Italia; secondo l'A. poi in questa offerta della decima emerge la relazione nella quale i Romani si trovarono di fronte al loro dio, cioè di *clientes* di fronte al loro *patronus*.

V. *L'ara massima e le varie aedes Herculis al foro boario.* — Come si è veduto, la leggenda considera l'ara massima come la più antica sede di culto di Ercole, ara massima che Ercole stesso avrebbe istituito subito dopo l'uccisione di Caco, ovvero in suo onore avrebbe istituito Evandro, la tradizione essendo concorde nell'apporre l'istituzione di essa prima dell'arrivo di Enea nel Lazio. Secondo Tacito (ann. 15, 41) con l'ara era unito un *fanum*, la cui fondazione, come la dedicazione dell'effigie di Ercole contenutavi (Plin. n. l. 34, 33), pure ad Evandro si attribuiva (« magna ara fanumque quae praesenti Herculi Arcas Evander sacraverat »; Plin. n. h. 34, 33: » fuisse autem statuariam artem familiarem Italiae quoque et vetustam indicant Hercules ab Evandro sacratus ut produnt, in foro boario, qui triumphalis vocatur atque per triumphos vestitur habito triumphali »). Solino parla di un *consaeptum sacellum* (1, 10: « consaeptum etiam, intra quod ritus sacrorum factis bovicidiis docuit Potitios [Hercules] sacellum Herculi in Boario foro est in quo argumenta et convivii et maiestatis ipsius remanent. Nam divinitus neque muscis illo neque canibus ingressus est. Etenim cum vescerationem sacricolis daret, deum dicitur imprecatus, clavam vero in aditu reliquisse, cuius olfactu refugerunt canes: id usque nunc durat »); Strabone di un τέμενος (5, 3, 3); Plutarco di περίβολοι (quaest. rom. 90: διὰ τί τῷ Ἡρακλεῖ γενομένης θυσίας ἄλλον οὐδένα θεῶν ὀνομάχουσιν οὐδὲ φαίνεται κυὼν ἐντὸς τῶν περιβόλων » cfr. id. 60 sotto e Plin. n. h. 10, 79: « Roma in aede Herculis in foro boario nec muscae nec canes intrant ») e Macrobio (3, 6, 17) di una *aedes dei* (« custoditur in eodem loco [Ara Maxima] ut omnes aperto capite sacra faciant; hoc fit ne quis in *aede dei* habitum eius imitetur, nam ipse ibi operto est capite »). L'*ara* ed il *fanum Evandri* ove conservavansi le reliquie del dio, la clava ed il bicchiere, e dove non vi potevano entrare nè mosche nè cani, costituirono dunque la sede primitiva del culto di Ercole a Roma.

Circa il sito dell'ara gli antichi sono sufficientemente d'accordo e chiari; era essa nel foro Boario, non lontano dal Tevere, dietro l'entrata del circo Massimo e dentro il Pomerium palatino (Dionys. Halic. 1, 40: « ὁ δὲ βωμός ... ἔστι δε Βοαρίας λεγομένης ἀγορᾶς πλησιόν »; Diod. 4, 21, 4: » παρὰ τὸν Τίβεριν, dove però parla del tempio elevato postetiormente (v. sopra); Schol. Veron. Aen. 8, 104. Schol. Juven. 8, 14: « iuxta circum ». Interpol. Serv. Aen. 8, 271: « post ianua Circi Maximi ». Tacit. Ann. 12, 24: « igitur a Foro Boario, ubi aereum tauri simulacrum aspicimus... sulcus designandi oppidi coeptus, ut magnam Herculis aram amplecteretur »).

Secondo le notizie giunte dall'antichità appare che intorno all'ara ed al fanum Evandri, al foro boario o nella sua immediata vicinanza si raggruppassero altri templi di Ercole. Ma le notizie non sono abbastanza chiare ed esplicite.

Di una *aedes rotunda Herculis* riferisce Livio (10, 23, 3: « sacellum Pudicitiae Patriciae, quae in foro boario est *ad aedem rotundam Herculi* »; cfr. Festus p. 242 cod. farn.: « Pudicitiae signum in foro boario est, ubi *familiana edisset Herculis*, eam quidam fortunae esse existimant » ove lo Scaligero pone — « *aemiliana aedes est Herculi* » e il Mommsen corregge: — « *ubi familia edisset = sedisset Herculis* »; cfr. Prudent. in Symm, 1, 126: « Nunc Saliis cantuque domus Pinaria templum collis Aventini convexa in sede frequentat »); Plinio (n. h. 35, 19) di una « *aedes erculis in foro boario celebrata Pacuvii poetae pictura* »; Macrobio parla a sua volta di *duae aedes Herculis Victoris* (3, 6, 10: « Romae autem *Victoris Herculis aedes duae* sunt, una *ad Portam Trigeninam*, altera *in foro boario* »; Interp. Serv. Aen. 8, 363); e di due altari, βωμοὶ Ἡρακλέους parla Plutarco (quaest. rom. 60: « διὰ τί δυοῖν βωμῶν Ἡρακλέους ὄντων οὐ μεταλαμβάνουσι γυναῖκες οὐδὲ γεύονται τῶν ἐπὶ τοῦ μείζονος θυομένων »).

Plinio e Vitruvio parlano di una *aedes Herculis Pompeiani* (Vitruv. 3, 2 (3), 5: « et ipsarum aedium species sunt barycephalae humiles latae, ornanturque signis fictilibus aut aereis inauratis earum fastigia tuscanico more, uti est ad circum maximum Cereris et *Hercu-*

lis Pompeiani »; Plin. n. h. 34, 57: « fecit [Miron] ... *Herculem qui est ad circum maximum in aede Pompei Magni* »). Ricordo ancora i Fasti Amiternini C. I² p. 324: *pridie idus Augustas Herculi invicto ad circum maxim(um)*; i Fasti Allifani C. IX 2320: *Herculi inv[icto ad circ. max.]*; Livio 21, 62, 9: « Romae ... lectisternium Iuventati et supplicatio ad aedem Herculis »; 40, 51, 6: «... et porticum extra portam trigeminam et aliam post navalia et *ad fanum Herculis* et post Spei ad Tiberim [M. Fulvius locavit] » del 179 a. C.; Diodoro 4, 21, 4: « κατεσκεύασαν δὲ καὶ Ῥωμαῖοι τούτῳ τῷ θεῷ (Herculi) παρὰ τὸν Γίβειον ἱερὸν ἀξιόλογον, ἐν ᾧ νομίζουσι συντελειν τὰς ἐκ τῆς δεκάτης θυσίας » dove l'A. non parla già dell'ara massima, ma del tempio che posteriormente innalzarono i Romani.

Le notizie succitate degli antichi non sono chiare nè sufficienti a darci un concetto esatto del numero né della ubicazione delle varie *aedes*, che attorniavano l' ara massima ed il *fanum Evandri* e quindi molto discordi furono e sono anche oggi i pareri dei moderni a tale proposito. Emerge soltanto che ivi esistettero e si possono distinguere almeno questi quattro templi, seppur non si nasconda un sol tempio sotto nomi diversi: α-β) i due templi *Herculis Victoris ad portam Trigeminam* ed *in foro boario*, ricordati da Macrobio; γ) una *aedes Herculis Pompeiani* ricordata da Vitruvio e da Plinio; δ) una *aedes rotunda Herculis* pure menzionata da Livio; sono poi troppo vaghe le notizie di Livio (21, 62, 95), Diodoro (4, 21, 4), di Festo (p. 242) per poterle attribuire con sicurezza all'una o all'altra delle varie *aedes* succitate; a ciò si aggiunga che i resti esumati di quel gruppo di edifizi sono pochi, variamente identificati e di età molto posteriore a quella cui le notizie si riferiscono.

Il Canina (Indicaz. topogr. di Roma antica 1850 p. 338. 502) distingue: α) l' Hercules triumphalis di Evandro; β) l'Hercules victor al foro Boario; γ) l' Hercules Invictus al Circo Massimo che identifica con l'*aedes Herculis Pompeiani* e con l' *Hercules Victor ad portam Trigeminam.*

Il Becker (Topogr. p. 469, 475 segg.) distingue: α) l' *aedes Herculis Victoris ad Portam Trigeminam*; β) l'*aedes Herculis Victoris in foro boario* (Macrobio l. c.; Plin. 35, 19 la principale); γ) l'*aedes rotunda* di Livio = *aemiliana aedes* di Festus; δ) è incerto se attribuire le notizie dei fasti succitati ad un quarto tempio ovvero a quello principale β) e inoltre se sotto il nome di H. Pompeianus di Plinio si debba riconoscere un' altra *aedes* costruita e fondata da Pompeo, oppure ancora il tempio principale all'ara massima riedificato da Pompeo. In Zum röm. Topographie l' A. all' incontro enumera: α) la *aedes Herculis in foro boario*, cioè unita all' ara massima; β) l' *aedes H. Victoris* di Macrobio *ad portam Trigeminam*; γ) l' *aedes H. Victoris ad forum boarium*, che identifica colla *aedes rotunda* ed *aemiliana* di Livio e di Festo [lo stesso fa lo Schwegler, Röm. Gesch. 1, p. 368 segg.]. Quanto alla *aedes H. Pompeiani* l'A. non risolve i suoi dubbi e lascia incerta la questione.

L' Urlichs dice doversi riconoscere con sicurezza due soli templi, quelli cioé di Macrobio, l'uno al Circo Massimo presso la porta Trigemina e identificando con quello del foro boario la *aedes rotunda* di Livio.

Il Ritschl a sua volta distingue oltre il *sacellum* o *fanum H. triumphalis* all'ara massima: α) l' *aedes rotunda* o *aemiliana*; β) la *aedes Pompei Magni*: γ) la *aedes H. Victoris ad forum boarium*=L. Mummi (v. sotto); δ) la *aedes Herculis Victoris ad portam Trigeminam* = Octavi Hersenni.

Per il primo il De Rossi ha studiato profondamente la questione ponendo a contributo le notizie dei ritrovamenti avvenuti in quel sito nei vari secoli, che egli ebbe la fortuna di rintracciare per il primo. Sino al suo tempo si era identificata la *aedes rotunda Herculis* di Livio con un tempietto rotondo quasi del tutto conservato, sorgente sulle sponde del Tevere, denominato genericamente tempio di Vesta (S. Maria del Sole cfr. Piale, Beschreib. d. Stadt Roms 3. 1 p. 84, Beeker, Top. l. c.); il De Rossi ha all' incontro provato che gli archeologi dei secoli XV e XVI (Pomponio Leto, Albertino) conoscevano in quelle vicinanze un altro tempio rotondo che essi denominavan di Ercole o di Ercole vincitore, tempio che venne distrutto sotto il Papa Sisto IV (1471-84), e sotto le cui rovine si rinvennero la statua enea di Ercole, postadrianea, ora al Museo Capitolino, e le epigrafi dei pretori (C. VI 312-319 pur esse di età imperiale) onde il suo nome, e del quale esiste una ricostruzione secondo le ruine esistenti al suo tempo, in uno schizzo di Baldassarre Peruzzi, al tempo di Papa Giulio II (1503-513) (Fulvius Ursinus, Cod. Vat. 3437. De Rossi, o.

c. tav. 3 p. 31). Localizzato questo tempio secondo le notizie degli archeologi succitati ed i ritrovamenti, proprio all'ara massima, presso la Schola Graeca sotto S. Maria in Cosmedin, tra questa ed il Circo Massimo, il De Rossi in questo tempietto riconosce, ed a ragione, la *aedes rotunda* di Livio (10, 23, 3) o meglio, secondo si rileva dai particolari architettonici disegnati dal Peruzzi, una ricostruzione di essa, di età posteriore imperiale, dopo la distruzione avvenuta per l'incendio neroniano. A questo tempio, secondo il De Rossi, si riferiscono dunque le notizie dei Fasti Amiternini ed Allifani, di Macrobio (3, 6, 12), di Servio (Aen. 8, 271), di Prudenzio (in Symm. 1, 120), di Diodoro (4, 21, 4), di Plinio (n. h. 35, 19). Il centro del culto, secondo l'A. constava dunque dell'ara massima col *fanum Evandri* e la *aedes rotunda Herculis Victoris*; e questa *aedes rotunda* sarebbe quella edificata da Octavius Herennius o Hersennus (Macrob. 3, 6, 11 v. sopra: *decima*) verosimilmente da identificarsi secondo Macrobio (Sat. 3, 12, 7), con l'autore di un « liber qui inscribitur de sacris saliaribus Tiburtium ». Essendo stato Erennio il primo, secondo la tradizione, a dare ad Ercole il soprannome di *Victor*, la sua fondazione deve precedere necessariamente quella di Mummio, il tempio cioè da questo innalzato pure a Hercules Victor nel 145 a. C. (v. avanti), quindi è ben questa *aedes rotunda* di Herennus che fu adornata di pitture di Pacuvio (Plin. n. h. 35, 19) vissuto appunto circa il periodo 220-132 a. C. Le altre *aedes* di Ercole, secondo il De Rossi, sarebbero dunque: 1) il *fanum Evandri*; 2) la *aedes Aemiliana* di Aemilius Paulus, leggendo Festus p. 242 « aemiliana aedis et Herculis »; 3) la *aedes ad Portam Trigeminam* di Macrobio che l'A. identifica con quella di Mummio, posta là ove Ercole avrebbe innalzata l'ara a Iuppiter Inventor, e che riconosce su di un medaglione di Antonino, il quale verosimilmente lo restaurò o abbellì.

Le ricerche del De Rossi hanno formato di poi il punto di partenza per tutti gli studi di topografia di questo gruppo di monumenti, non essendo da tutti accettate le conclusioni dei vari problemi riguardanti sopratutto il passo controverso di Festus, l'identificazione e l'età di fondazione o il fondatore dei vari templi.

Pel primo il Klügmann non accetta completamente le conclusioni del De Rossi (Die Heiligtümer von Hercules Victor in und bei Rom, Archäolog. Zeitung 35, 1857 p. 107 segg.) insistendo nel riconoscere per la testimonianza concorde dell'ubicazione di Livio e di Festo nel tempio rotondo in parola, una fondazione di Aemilius Paulus, mecenate di Pacuvio che lo avrebbe adornato di pitture, del passo di Festo già citato accettando la correzione dello Scaligero e leggendo cioè (p. 242): « Aemiliana aedes Herculis »). Aemilius Paulus prima della battaglia di Pidna (168 a. C.) avrebbe promesso ad Ercole una ecatombe e dei giuochi (Plut. Aemil. Paul. 17 e 19), e di poi avrebbe a lui attribuita la vittoria; di qui trarrebbe origine verosimilmente l'esistenza di una *aemiliana aedes Herculis* la cui identità colla *aedes rotunda H.* si fonda sul fatto che e l'una e l'altra erano vicine al *sacellum Pudicitiae*. Per l'A., quindi, fondatore di questa *aedes aemiliana* non è già Octavius Hersennus, come vuole il De Rossi, ma questi avrebbe fondata a sua volta la *aedes Herculis Victoris ad Portam Trigeminam*, come di poi ammetterà il Peter. Per il Preller però non vale questa identificazione della *aedes aemiliana* (Röm. Myth. 2 [3] p. 296), questa considerando piuttosto come un *sacellum* privato familiare di H. Victor, un ricordo di Pidna.

L'ubicazione del tempio rotondo ha studiato da par suo l'Hülsen (Dissertazione delle Pontif. Accad. rom. Serie II, Tom. 6, p. 331. 1896) correggendo i dati del De Rossi. E ciò ha potuto fare l'A. fondandosi sulle nuove ricerche nei muri antichi conservati in S. Maria in Cosmedin, con una revisione delle notizie degli archeologi dei secoli XV-XVI già rinvenute dal De Rossi, e pur identificando il luogo di ritrovamento dell'epigrafe dell'edituo P. Vettius Philologus C. VI 2215, dai quali dati trae la conclusione che il tempio e l'ara massima viste dalla piazza di Bocca della Verità = il foro boario, non erano già dietro, ma accanto la Chiesa di S. Maria in Cosmedin presso a poco là dove la moderna via di Bocca della Verità sbocca sulla piazza omonima.

Secondo il Peter (o. c. p. 2909 seg.) fu ben Aemilius Paulus che fondò il tempio rotondo al foro boario vicino a quello della Pudicitia (Lurius 10, 23, 3) che da lui si denominò *Aemiliana aedes*, che contenne le pitture di Pacuvio (Plin. n. h. 35, 19) e che servì da modello a quello esistente sino all'età di Sisto IV, e non ornò già un tempio preesistente, non potendosi spiegare in quest'ultimo caso il nome di *Aemiliana aedes*; la forma rotonda fu da lui scelta perchè determinata dal diritto sacro (cfr. Interp. Servii

Aen. 9, 406: » aedes autem rotundas tribus diis dicunt fieri debere, Vestae, Dianae vel Herculi vel Mercurio »). Secondo l'A. tenendo conto dell'antichissimo costume romano per cui il tempio era rotondo come la casa, anche rotondo doveva essere il *fanum Evandri* (= τέμενος = *consaeptum sacellum* — περίβολοι — *aedes*), che antico appariva già a Dionisio (1, 40), il quale *fanum* non va già identificato col precedente come fanno lo Jordan (Topographie 1, 2 p. 481 n. 56) e il Richter (Baumaister, Denkmälern des Klass. Altertums 3 s. v. *Rom* p. 1497 = Müller-Handb. 3, cfr. all'incontro Preller, R. M. 2 p. 289 seg., p. 847 segg.). Secondo il Peter tutti i passi di Livio ove si parla esplicitamente di una *aedes H.* (21, 62, 9; 38, 35, 4) si debbono riferire all' Hercules dell'ara massima al foro boario, cioè al più noto e celebre fra tutti, e tutto il complesso dei templi al foro boario, considerò Diodoro nel noto passo 4, 21, 4. All' incontro i Mirabilia compilati circa il 1150 non parlano di questi templi al foro boario, non potendo alludere a questa località colla frase: « iuxta forum publicum templum Herculis » (19 p. 18, 17 seg. Parth., 23 p. 633, 2 seg. Jordan), mentre pur tacciono ove parlano del Circo Massimo e dintorni, laddove l' Anonimus Magliabechianus (p. 22, 1 seg. Merckl.; p. 164 Url.), scrivente sotto Giovanni XXIII (1410-1415), dice: in foro boario fuit templum Herculis ubi nunc sancta Anastasia, quod primum templum in partibus ubi nunc est Roma aedificatum fuit et adhuc apparet » riferendosi proprio al tempio di cui ci danno notizie gli archeologi del secolo XV-XVI.

Minore importanza accanto a questo tempio del foro boario ebbe quello *ad Portam Trigeminam*, che era quasi il centro del commercio marittimo e terrestre di Roma, quindi è abbastanza probabile secondo l'A., e come suggerisce il Klugmänn, che a questo tempio si riferiscano le notizie dateci da Masurius Sabinus, che esso cioè sia stato fondato da un negoziante e da questo abbia ricevuto il nome di *Victor*, racconto inverosimile se si riferisce al tempio principale dell' ara massima (cfr. Mommsen in C. I. p. 150), laddove il De Rossi ascrive la fondazione di questa *aedes ad Portam Trigeminam* a L. Mummius, ciò che è egualmente inverosimile (v. avanti). Se questo Octavius Herennus fu, come il De Rossi ammette, tutt'una persona con l' autore dello scritto: « de sacris saliaribus Tiburtium » non dovrebbe essere tanto più vecchio di Antonius Quigilius il contemporaneo di Cicerone che Macrobio ricorda insieme con Herennus (Sat. 3, 12, 8); ma se pur questo tempio *ad Portam Trigeminam* fosse realmente tanto recente, dovremmo egualmente rilevare dalle parole di Plutarco (quaest. rom. 60) che pur ivi esistette un centro di culto ben più antico. Nelle parole di Plutarco succitate il De Rossi vede ricordati i due altari di Ercole e di Giove, ma sembra inverosimile tale improprietà di linguaggio in Plutarco, sebbene potesse esistere accanto al tempio della Porta Trigemina un'ara secondo l'uso romano antico. Resta ancora a notarsi che i Fasti Allifani (C. IX 2320) denominavano il tempio *ab Herculi invicto ad Portam Trigeminam* e non *Victori* come invece la tradizione ci riporta per il tempio fondato da Hersennus e poi da Mummio (v. avanti).

Il Wissowa va in massima parte d'accordo col Klügmann e col Peter nel considerare cioè l' *aedes rotunda* di Livio come quella che fu adornata di pittura da Pacuvio; impossibile la lettura del passo di Festo secondo il Mommsen, ed infondata l'identificazione di M. Herennus coll' autore dell' opera sui Salii succitata. All' incontro il Wissowa considera tutta la leggenda di Herennus doversi riferire a Tibur ed al suo tempio, antico e celeberrimo, apponendo a Macrobio e non a Masurio le parole di chiusa della narrazione: « dedit ergo epitheton deo quo et argumentum veterum victoriarum Herculis et commemoratio novae historiae, quae recenti Romano sacro causam dedit contineretur » (cfr. Wissowa, Relig. und Kultus p. 225 e Richter, Topog.² p. 118, 1).

L'A. prende inoltre a considerare una nuova questione, quella della *aedes Pompei Magni* sinora trascurata. Dal De Rossi in poi quasi tutti gli studiosi di quest' argomento si sono occupati quasi esclusivamente del tempio rotondo, nel quale riconobbero quel tempio di Ercole al foro boario che accanto all'ara massima ebbe la maggiore importanza ed al quale si suol riferire la notizia del calendario al 12 agosto (C. I² p, 324): *Herculi invicto ad circum Maximum*. Il Wissowa fa primieramente notare che anche il tempio di Hercules Pompeianus in Plinio (l. c.) e in Vetruvio (l. c.) è detto *ad* o *apud circum maximum*; che anche i resti di questo tempio ha l'Hülsen riconosciuti sotto la chiesa di S. Maria in Cosmedin (Dissertaz. 271). Il Wissowa quindi a questo tempio di Pompeo riferisce la notizia del Calendario del 12 agosto, asserendo che la *aedes rotunda* nella redazione ufficiale di quello,

avrebbe dovuto essere ricordata colla frase più propria *in foro boario*. Il 12 agosto era dunque il giorno di fondazione o di rinnovazione di questo tempio di Pompeo, così come era pur quello di Venus Victrix costrutto da Pompeo stesso nel 54 (Tertull. de spect. 10. Plin. n. h. 8, 20. C. I^2 p. 324). Questo tempio di Pompeo il Wissowa inoltre identifica con quello di Macrobio, detto *Herculis Victoris in foro boario*, laddove per l'A. il secondo tempio da Macrobio ricordato *Herculis Victoris ad portam Trigeminam*, sarebbe quello che i Fasti Allifani ricordano al 13 agosto: *Herculi invicto ad Portam Trigeminam*; Macrobio avrebbe errato due volte nella sua frase, col dire cioè il primo tempio *in foro boario*, e secondariamente denominandolo *Herculis Victoris* mentre l'Hercules all'ara massima portò ufficialmente solo il cognome di *invictus*. Quanto poi ai caratteri architettonici del tempio di Pompeo, il Wissowa nota che dalla descrizione di Vitruvio emerge si tratti di un tempio molto più antico dell'età di Pompeo, non già rotondo, ma quadrato, etrusco, ornato di figure fittili, d'arte arcaica, al quale tempio si può riferire l'Hercules fictilis di Volcas da Veio, ricordato da Plinio (n. h. 35, 157 cfr. Martial. 14, 178). Il tempio assunse il nome di Pompeianus o perchè ricostruito da Pompeo (cfr. Ureichs, Archäol. Anal. Würgburg 1885, 18, il quale per il primo affermò che Pompeo ne fu il ricostruttore non già il costruttore, prima di lui la gens Pompeia non avendo lasciate traccie di sè), o per il dono che Pompeo fece al tempio di una copia della statua enea di Mirone, ricordata pure da Plinio (che lo Stephani identifica con la statua portata via dal sacrario del mamertino Hejus da Verre (Cicero, Verr. 2, 4, 4; Stephani, Der ausruhende Herakles 193 cfr. all'incontro Urlichs, Chrestom. Plin. 137).

Comunque verosimilmente questo tempio ricostruì e rinnovò Pompeo (61 a. C. cfr. De Witte, Annal. dell' Instit. 40, 1868 p. 203) a Hercules Victor o Invictus, alla quale divinità egli doveva professare un culto speciale; si sa infatti che i suoi amici lo comparavano ad Ercole a causa delle sue splendide gesta compiute in ogni parte del mondo allora noto (Plin. n. h. 7, 9), che egli quando insegui Mitridate si spinse sino ai Colchi per vedere i luoghi memorabili delle gesta degli Argonauti, dei Dioscuri e di Ercole (Appian. Mithrid. 103), che infine alla battaglia di Farsalia Pompeo diede come parola d'ordine ai suoi soldati: *Hercules invictus*, laddove Cesare dava: *Venus Victrix*.

Il Bohem (in Pauly-Wissowa s. v. p. 560) esaminati tutti i pareri, viene a questa conclusione, che cioè, con molta verosimiglianza, all'ara massima erano i seguenti templi: 1) il *fanum Evandri*; 2) il tempio rettangolare di *H. invictus ad Circum Maximum = aedes Pompei Magni*; 3) la *aedes rotunda Herculis = aedes Aemiliana*; 4) la *aedes H. Invicti ad portam Trigeminam*.

VI. - *Le altre sedi di culto in Roma*.

1. — *La aedes Herculi Victoris L. Mummi Achaici*. — La esistenza di questa *aedes* ci è confermata dall'epigrafe dedicatoria, rinvenuta al Celio presso il Laterano, in versi saturnî, da annoverarsi fra le più antiche note C. I 541 = VI 331: *L. Mummi L. f. cos. duc[tu] auspicio imperioque eius Achaia capt[a], Corinto deleto, Romam redeit triumphans, ob hasce res bene gestas quod in bello voverat hanc aedem et signu[m] Herculis Victoris imperator dedicat*. Il tempio dunque promesso nel 145 a. C. fu dedicato nel 142 quando Mummio fu censore insieme con P. Cornelius Scipio Africanus Minor Aemilianus (cfr. Plut. praec. ger. reipubl. 20, 4; C. de Boor, Fasti censorii 1873 p. 20 ed Urlichs, griechisch. Statuen in republ. Rom. p. 13). Per la piccolezza dell'epigrafe si sospetta o che non appartenesse già all'epistilio del tempio, o che questo fosse una semplice cappella per contenere il *signum* della divinità, ovvero che l'epigrafe ornasse la base di questo *signum* (Klügmann, o. c. p. 109; Jordan, Hermes 14, 1879 p. 573 segg.; Mommsen, CIL. I p. 150). Questa statua si pensa facesse parte del bottine di guerra (Ritschl, Tituli Mumm. p. 8[illegible] Ulichs l. c.).

Il Mommsen poi pensa, come si è già veduto, che Mummius *ex decima* del bottino abbia costrutto il tempio e la statua, ciò che non è detto dall'epigrafe, onde si può concludere logicamente che tempio e statua facessero parte a sè. Nulla si sa intorno al sito ove sorse questa *aedes*; insieme con l'epigrafe succitata, rinvenuta nel 1876 nel demolirsi un vecchio muro in un orto dietro l'ospedale del Celio, si vuol accoppiare un'altra, C. VI 30888, rinvenuta nel 1887 sulla Via Annia presso il Chiostro dei SS. Quattro Coronati: *mag. he[rculani] suffragio pag(anorum) pri[mi facti ...] ludos fece[runt]* (cfr. Gatti in

BM. 1887 p. 325) ma è dubbio se i *ludi* fossero in relazione con questa *aedes*.

2. — *Aedes Herculis Magni Custodis.* — Come nel foro boario, dietro il Circo Massimo, il gruppo di templi studiati rappresentarono e formarono il centro del culto più antico dell' Ercole romano, il Circo Flaminio appare il centro del culto greco più recente di Ercole, qui rinvenendosi due notissimi templi ove la divinità ed il suo culto assumono i caratteri più spiccatamente greci.

Ovidio dice al 4 giugno (Fasti 6, 209 segg.): « altera pars Circi Custode sub Hercule tuta est; — quod deus euboico carmine munus habet. — Muneris est tempus, qui nonas Lucifer ante est — Si titulum quaeris Sulla probavit opus ». Allo stesso giorno i Fasti venosini (C. I² p. 301=IX 421) hanno: *Herc. Magn. Cust(odi)* ed all'incontro i Fasti Vallenses (C. I² p. 320 = VI 2298) danno tale menzione al 12 agosto, giorno festivo per l' Ercole dell' ara massima: *Herculi Magno Custodi in Circo Flaminio.* In questo giorno adunque, 4 giugno, dedicò Sulla per ordine dei libri Sibillini, questa *aedes Herculis Magni Custodis* al Circo. Null' altro si sa circa questo culto ed a nessun risultato sicuro sono addivenuti gli studiosi che ne ricercarono attorno al Circo la precisa ubicazione. Dal XVI secolo si apposero a questo tempio i ruderi di un tempio rotondo nel cortile del chiostro di S. Nicola dei Cesarini (Jordan, Topogr. 2 p. 439). Il Marliani pone la *aedes* al posto della Chiesa di S. Lucia, alle Botteghe Oscure; il Becker (Topogr. p. 618) in vicinanza del Palazzo Venezia; il Klügmann a sua volta (Comment. philol. in hon. Th. Momm. p. 262 segg.) vorrebbe che il tempio fosse non già accanto al tempio di Bellona, come dice il Becker (Topogr. p. 618), tempio che Ovidio nomina poco prima (v. 199 segg.) e localizza presso le *Carceres* colla frase « prospicit a templo summum brevis area Circum » (v. 205), ma dall' altra parte delle *carceres* = altera pars circi — cioè sul lato orientale. Così questo tempio verrebbe a trovarsi in immediato contatto colla *aedes Herculis Musarum* (v. avanti). Il Klügmann pel primo affermò ancora che Sulla non ne fu il costruttore, ma il ricostruttore, riedifico cioè una *aedes* da molto tempo esistente e con lui ciò ammisero il Wissowa (Relig. d. Römer 224) ed il Jordan-Hülsen (Topogr. p. 552). Si sa infatti che dai templi di Ercole al foro boario erano esclusi e lettisterni e supplicazioni (Cornelius Balbus in Macrob. 3, 6, 16. Serv. ad Aen. 8, 176); soltanto dunque al tempio del Circo Flaminio si poterono fare i lettisterni ordinati dai libri sibillini, dal primo del 377 a. C. per causa di una pestilenza, dove Ercole è fra le divinità cui si fece quel primo lettisternio (cioè Apollo, Artemide, Hermes, Poseidon: cfr. Liv. 5, 13, 6. Dyon. Hal. 12, 9. Liv. 7, 2; 27, 1; 8, 25, 1: « iisdem quibus ante placandis habitum est diis »; Ercole non è nominato all'incontro al lettisternio durato tre giorni ni del 217 a. C. cfr. Liv. 22, 10, 9) a quelli del 364, 348, 326. Lo stesso dicasi della *supplicatio* fatta ad Hercules nel 218 (Liv. 21, 62, 9 cfr. Wissowa, Ges. Abhand. 265). Questo tempio al Circo Flaminio sorto per ordine dei libri sibillini era infatti sotto la giurisdizione dei decemviri, come tutti gli altri culti greci. Pure a questo tempio soltanto si possono riferire le parole di Livio (38, 35, 4): « eo anno — 189-188 a. C. — in aede Herculis signum dei ipsius ex decemvirorum responso positum ». L' importanza di questo tempio il Wissowa determina dal fatto che il 4 giugno, suo giorno di fondazione, segnato nei Calendari *sacrum Herculis*, aveva ancora nel tempo imperiale una grande importanza e pare fosse festeggiato con giuochi nel Circo; il Calendario di Filocalo dà infatti al 4 giugno i *ludi in Minicia* (C. I² p. 344); il Calendario di Polemio Silvio allo stesto giorno dà i *ludi* (C. I² p. 345). Poichè la porticus Minicia era unita al Circo Flaminio, così il Mommsen (C. I² p. 394 segg.) ammette che i *ludi* di queste tarde fonti fossero in relazione con la festa di *Hercules Magnus Custos* che cadeva lo stesso giorno; ancora i Menologia rustica Colotianum e Vallense nel mese di giugno annotano un *sacrum Herculis* (C. I² p. 358 = VI 2305 e 2306); di una statua di Hercules sulla porticus Minicia noi sappiamo da Lampridio (v. Commodi 16, 5: « Herculis signum aeneum sudavit in Minicia per plures dies »).

Il Mommsen fondandosi su di un danarius di M. Volteius M. f. monetario di circa il 78 a. C., (Mommsen, Geschichte d. röm. Münzw. p. 619 = Mommsen-Blacas, Histoire II p. 468 Babelon, Description II p. 362 seg. n. 2) denarius che porta al dritto l' effigie di Ercole giovane ed al rovescio il cinghiale corrente di Erimanto, vuol mettere Ercole in relazione coi *ludi plebei* festeggiati dal 4 al 17 novembre, secondo i più antichi calendari dal 220 in poi nel Circo Flaminio, e così pure gli altri quattro denari dello stesso monetario

colle loro figurazioni alluderebbero agli altri grandi ludi festeggiati a Roma, i *ludi romani*, i *ludi ceriales*, i *ludi megalenses*, i *ludi Apollinares*. Ercole è stato pure messo in relazione con altri ludi, i *ludi Veneris genetricis* o *Victoriae Caesaris* festeggiati dal 46 a. C. il 24 e 25 settembre e poi dal 20 al 30 luglio (v. Rilievo dell' Ara di Venus Genetrix con Ercole, Venere, Apollo e Vittoria e l' offerta degli stessi ludi, Reifferscheid, Annali dell' Instit. 35, 361; Monum. dell'Instit, 6-7 tav. 76 n. 4-5). Il Mommsen pone infine Ercole in relazione coi *ludi compitalici* fondandosi sulla epigrafe troppo frammentata C. I 1538 = VI 335: ... *r. mag. ludos* ... [*Her*]*colei Magno* ... *suo fecit* (cfr. anche C. VI 30888).

Non è ancor chiarito il significato dell' attributo *custos* che qui assume Ercole; alcuno lo paragona con l'Heracles parastathes dei Ginnasi greci (Merkel, Proleg. zur Ovid. Fasti 200) ma non è ammissibile il paragone nè per la parola, nè per il suo contenuto.

3. — *Aedes Herculis Musarum*. — Egualmente al Circo Flaminio esisteva questo tempio di Ercole costrutto da M. Fulvius Nobilior dopo la presa di Ambracia nel 189 a. C. Le notizie che ci pervennero dall' antichità sono le seguenti: Eumen. pro rest. Schol. (di circa il 297 d. C.): « aedem H. Musarum in Circo Flaminio ille Nobilior ex pecunia censoria fecit, non id modo secutus quod ipse litteris et summi poetae amicitia duceretur, sed quod in Graecia, cum esset imperator, acceperat Heraclen Musagetem esse, id est comitem ducemque Musarum, idemque primus novem signa [hoc est omnium] Camenarum ex Ambraciensi oppido traslata sub tutela fortissimi numinis consecravit ut res est, quia mutuis opibus et praemis iuvari ornarique deberent. Musarum quies defusione Herculis et virtus Herculis voce Musarum »; Interp. Serv. Aen. 1, 8: « his [Musis] Numa aeduculam aeneam brevem fecerat, quam postea de coelo tactam et in aede Honoris et Virtutis conlocatam, Fulvius Nobilior in aedem Herculis transtulit, unde aedes Herculis et Musarum appellatur »; Macrob. Sat. 1, 12, 16: « Fulvius Nobilior in Fastis quos in aede Herculis Musarum posuit, Romulum dicit ... » cfr. Cicer. pro Arch. 11, 27: « iam vero ille qui cum Aetolis Ennio comite bellavit, Fulvius non dubitavit Martis manubias Musis consecrare »; Plin. n. h. 35, 66: « (Zeusis) fecit et figlina opera, quae sola in Ambracia relicta sunt, cum inde Musas Fulvius Nobilior Romam transferret »; anche Plutarco (quaest. rom. 59) parla del κοινὸς βωμός Ἡρακλεοῦς καὶ Μουσῶν. Secondo le notizie surriferite, Fulvio Nobiliore costruì questa *aedes* coi denari censorii, mosso non tanto dal suo interesse letterario e dalla sua amicizia col poeta Ennio, ma specialmente perchè egli durante la sua campagna in Grecia aveva appreso che Ercole era Musagete; questo tempio egli adornò colle statue delle nove Muse prese come bottino ad Ambracia nella cattura della città, vi pose pure una originaria cappella di bronzo delle Muse costruita da Numa ed i suoi Fasti. Il tempio sarebbe stato innalzato nel 179 a. C. (De Boor, Fasti censorii s. v.) secondo Eumenio, ma Livio (40, 51, 4 seg. cfr. Klügmann, Comment. phil. in hon. Mommsen. p. 262 segg.) non ricorda tale *aedes* nell'enumerazione delle costruzioni fatte da Nobiliore nella sua censura, ricordando all' incontro una *porticus ad fanum Herculis* (« M. Foulvius ... locavit ... porticum extra portam Trigeminam et aliam post navalia et ad Fanum Herculis et post Spei ad Tiberim [et ad] aedem Apollinis Medicis »). Di chi fossero le nove muse prese ad Ambracia non si sa (cf. Overberk, Gesch. di Griech. Plast. II^2 p. 362; forse di Policleto pensa il Welker in Müller, Handuch d. Archäol. 393 p. 630); esse, insieme con Ercole, sono effigiate sulle monete di argento di Q. Pomponio Musa, monetario di circa il 64 a. C. (Babelon, o. c. II p. 361 segg. n. 8 segg.) coi loro attributi; caratteristica è la figura di Ercole, nuda, con la pelle leonina svolazzante dietro le sue spalle e la mazza posata in terra accanto a lui, in atto di suonare la lira. *Herculis Musarum* si denominò questo tempio, secondo le notizie degli antichi più sicure, la moneta di Pomponio e un frammento della tavola capitolina, laddove Servio (l. c.) dice: « unde aedes Herculis et Musarum appellatur ».

Il sito di questo tempio è accertato per la pianta di Roma (Jordan, forma urbis Romae reg. XIIII, tav. 5 n. 33 p. 33; C. VI 29844, 21); il tempio si innalzava al sud del circo Flaminio, attaccato alla porticus Octaviae più recente, le cui rovine ancor oggi si vedono nella chiesa di S. Angelo in Pescheria (Jordan-Hülsen, Topogr. I, 3, 544); in questo sito infatti fu rinvenuta nel 1867 una base di peperino con l' epigrafe: *M. Folvius M. f. Ser. n. Nobilior cos. Ambracia cepit*. Il De Rossi (Sul tempio di Ercole e delle Muse nel Portico di Filippo, in Bollett. dell' Instit. 1869 p. 7 e Archäolog. Zeitung 26, 1868 p. 115 segg.) è del parere che questa base sorreg-

gesse una delle nove muse in bronzo e di grandezza minore del vero data la piccola misura della base stessa.

Il patrigno di Augusto, L. Marcius Philippus, rinnovò il tempio e vi aggiunse un portico da lui detto *Porticus Philippi* (Ovid. ars. am. 3, 165 segg. Martial. 5, 49, 12 segg. Curiosum et Not. urb. reg. IX Circus Flaminius p. 14 segg. Pr.) o rifece quello che Nobilior aveva costruito ivi « post navalia et ad fanum Herculis » (Platner, Beschreibung d. Stadt Rom. p. 32).

Ovidio pone al 30 giugno la data di rifacimento della *aedes Herculis Musarum* per opera di Marcio Filippo ed è probabile (cfr. Merkel, Proleg. zu Ovid. F. p. CXLIV segg. Peter, l. c. e Marquardt, Röm. Staatsverwalt. 3^2 p. 578) che pur questo fosse il giorno di fondazione della *aedes* di Nobilior. Mancano altre notizie che ricordino questo culto e questo tempio.

Secondo alcune notizie purtroppo incerte, frammentarie ed insufficienti si sa di altri templi di Ercole per Roma, i seguenti:

4. - *Hercules Sullanus.* — Nei regionari di età costantiniana, nella quinta regione, delle Esquiliae, si ricorda un *Hercules Sullanus*: « Nympharum divi Alexandri, cohortem II vigilum, Herculem Sullanum, hortos Pallantianos, amphitheatrum castrensem »; nel Curiosum urbis R. segue *H. S.* ad hortos Pallantianos. Non è certo se trattisi di una statua o di un tempio dedicato da Sulla. Il Becker (Top. p. 55 segg.) ed il Preller (Region. p. 131 segg.) ricordano che Sulla vinse Mario sull' Esquilino e quindi trovan verosimile che ivi abbia dedicato un tempio (Richter, in Baumeister, Denkmäler des Kl. Altertums 3 s. v. Rom. p. 1533 = Topogr. p. 331) tanto più che in questa regione si è pure rinvenuta l' epigrafe frammentata C. VI 330: *Hercu*[*li*] *victor*[*i*]. Circa nella stessa regione i Mirabilia urb. Rom. danno: « in palatio Sussurrano (S. Croce in Gerusalemme, accanto all' anfiteatro castrense) fuit templum Herculis » e così pure l'Anonymus Magliabecchianus (p. 24, 12 Merckl): « ubi est titulus Sanctae Mariae in Suriano fuit templum Herculis », alle quali notizie si vuol prestare minor importanza di quanto a parer mio si dovrebbe loro riconoscere (cfr. Peter, o. c. p. 2922; Jordan-Hülsen, Top. 3, p. 361). Il Klügmann (l. c. p. 109) pensa al *rivus Herculaneus* che, secondo Frontino (de aq. 1, 19), « post hortos Pallantianos » si staccava dall' acqua Marcia e scorreva al Celio.

5. — Ad un tempio di Ercole fuori la porta Collina e ad una certa distanza da questa pare accennino le note parole di Livio (26, 10, 3; 211 a. C): « inter haec Hannibal ad Anienem fluvium tria millia passuum ab urbe castra admovit, ibi stativis positis ipse... ad Portam Collinam (altri legge: *a porta Collina*) usque ad Herculis templum est progressus, atque unde proxime poterat, moenia situmque urbis obequitans contemplabatur ». Il Klügmann dice che probabilmente a questo tempio apparteneva la base di peperino di M. Minucio rinvenuta sul luogo di S. Lorenzo fuori le Mura, presso la antica porta Esquilina a 2 Km. da porta Collina, la quale base doveva sopportare un dono votivo di Minucio dittatore per la sua vittoria su Annibale a Gerunium nel 217 (C. VI 284: *Hercolei sacrom M. Minuci C. f. dictator vovit*). Pure a questo tempio si vuole appartenga la epigrafe C. VI 30899: *Publicia L. f. Cn. Corneli A. f. uxor Hercole aedem valvasque fecit, eademque expolivit aramque sacram Hercole restituit haec omnia de suo et virei fecit faciundum curavit*, rinvenuta ad un km. da Porta Collina (cfr. Lanciani, BM. 1878, p. 94; Henzen, Bullett. dell' Instit. 1878, p. 102) ma è del tutto incerto (Hülsen. Röm. Mitth. 1891, p. 114). Il Peter (o. c. p. 2922) trova logica ed opportuna l'esistenza di un tempio davanti la porta Esquilina, cioè in direzione di Tivoli, ma il Klügmann fa notare che certamente i soldati di Annibale avrebbero distrutto questo monumento di una loro sconfitta; io a mia volta faccio notare che tale monumento Minucio potè riedificare dopo la partenza di Annibale dall' Italia.

6. — Ad una *aedes* fuori porta Portese accenna l' epigrafe ivi rinvenuta nel 1632, C. VI 332: *Her*]*cu*[*li*] *Victori P. Plotius Romanus cos* etc. ... *pr*(*aetor*) *urb*(*anus*) etc. ... *aedem cum omni cultu consecravit*, del periodo fra M. Aurelio e Settimio Severo (cfr. Henzen. ib.); in questo stesso luogo, « ad viam Portuensem in area hortorum Caesaris » si rinvennero le epigrafi VI 30891: *Imperio Herculis L. Domitius Permissus*, e 30892: *L. Domitius Permissus fecit.*

Più numerose dei templi furono certamente in Roma le edicole ed i sacelli; alcuni ne ricordano le epigrafi C. VI 285, 293, 338, 607, 597, 30903 etc.

VII - *Signa Herculis.*

Di alcune statue di Ercole ricordate dagli autori antichi si hanno particolari degni di ricordo. Livio (9, 44, 16) nota per l'anno 305 a. C.: « eo anno Sora, Arpinum, Cesennia recepta a Samnitibus; Herculis magnum simulacrum in Capito lio positum dedicatumque » dove parla della presa di Bovianum e del trionfo dei consoli L. Postummius Megellus e M. Fulvius Curvus Paetinus.

Strabone (6, 3, 1), Plinio (n. h. 34, 40), Plutarco (Fab. Mass. 22), l'autore de vir. ill. (43, 6 cfr. Cass. Dio 42, 26, 1) narrano che Q. Fabius Maximus Verrucosus Cunctator dopo la presa di Tarentum, nel 209, si impadronì di una statua colossale di Ercole, opera di Lisippo, la portò a Roma e la pose sul Campidoglio accanto alla sua propria. Questa statua al tempo di Costantino fu portata a Bisanzio e posta nell'ippodromo, ma nel 1204 dai Latini fu fusa (cfr. Nicetas Chomata de Alexis Isid. Aug. fr. 3, 4 p. 687 seg. Bekk).

Delle vicende di un'altra statua parla diffusamente Plinio (n. h. 34, 93): « in mentione statuarum est et una non praetereunda, quamquam auctoris incerti, iuxta rostra, Herculis tunicati, sola eo habitu Romae, torva facie, sentiensque suprema tunicae. In hac tres sunt tituli: L. Luculli imperatoris de manubiis; alter, pupillum Luculli filium ex s. c. dedicasse; tertius, T. Septimium Sabinum aed. cur. ex privato in publicum restituisse. Tot certamina tantaeque dignationis simulacrum id fuit » (cfr. Preller, Archaeol. Zeitung 4, 1846 p. 355 segg.; e in Peter, Roscher, Lexicon p. 2941-42 la discussione sul significato della frase *sentiensque suprema tunicae*). La statua secondo le epigrafi che l' adornavano, era stata dedicata da L. Lucullus imperator *de manubiis*, probabilmente nel suo trionfo del 63; il Senato dopo la sua morte ne decretò il trasporto davanti i rostra della curia Hostilia e la dedicazione venne fatta dal figlio di Lucullo; in seguito passata in luoghi privati, l'edile curule T. Septimius Sabinus la rivendicava *ex privato in publicum*, probabilmente al più tardi al tempo di Plinio stesso.

Una statua di Ercole elevantesi sulla piazza di Eraclea di Bitinia portò a Roma M. Aurelius Cotta nel 70-69 a. C. dopo la presa di quella città; in essa lo Stephani (Der ausruhende Herakles p. 193 segg.) crede riconoscere l'originale di Mirone donde derivarono l' Ercole di Verre e poi di Pompeo ed anche l'Ercole cosidetto Farnese (cfr. Peter, o. c. p. 2919). M. Antonio che derivava la sua gens da Anton, un figlio di Ercole, e si faceva conseguentemente considerare un Eraclide (Plut. Anton. 4, 36, 60. App. b. c. 2, 151; 3, 16 cfr. Cicero, ad Att. 10, 13, 1. Plin. n. h. 8, 55), portò via da Samo un gruppo di Mirone comprendente le statue di Zeus, di Athena e di Herakles, ma Augusto fece restituire ai Samii Athena ed Herakles (Strabo 141, 14).

Cicerone (ad Att. 6, 1, 17) c' informa ancora di una statua di Ercole, di Policleto, che si trovava presso la statua di Scipione Africano il giovane, e su ambedue le statue molte sono le ipotesi (Peter, o. c. p. 2944-5); Plinio (n. h. 36, 39) ci parla di un Ercole portato a Roma da Cartagine dal giovane Africano nel suo trionfo del 146, statua alla quale i Cartaginesi offrivano annualmente sacrifici umani, e che a Roma giaceva *inhonorus* presso il portico delle Nazioni sulla nuda terra senza base. Rappresentava, ben si intende, il Tiro *Heracles = Melkart*; e lo stesso autore (n. h. 34, 56) ci informa di un' altra statua di Policleto da Sicione: « (fecit) item Mercurium qui fuit Lysimachae, Herculem qui Romae hagetera arena sumentem » (cfr. Peter. l. c.).

VIII. - *Dedicazioni. — Roma.*

Quanto a Roma, così come in Italia e nelle provincie, fosse esteso il culto di Ercole, quanti e quali gli adoratori della divinità, dimostrano in singolar modo le epigrafi dedicatorie e quelle che riguardano il suo culto che ovunque, numerosissime, si sono rinvenute.

Per Roma si contano in numero di circa 150 e sono le seguenti:

C. VI 44, 46, 126, 139, 224, 226, 227, 237, 256, 262-266, 269-282, 284-289, 291-302, 303 add. 304 = 30733, 305-308, 309, 311, 312, 313, 315-318, 319-321, 322 = 30736, 323, 324, 325 = 30737. 326 = XIV 3545; VI 327. 328 = 30738. 329. 330-343. 348 = 30742 = XIV 3552; VI 400. 597. 607. 645. 1339. 1779. 2074, 67. 2819. 3685. 3686. 3687 = 30902. 3688-89. 9319 = 33803, 9485. 9645. 29844, 21. 30887. 30888-89. 20890. 30891. 30893-901. 30903-910. 31102. 31138-40. 31145-50. 31158. 31162. 31165. 31171. 31174. 31175. 31911. NS. 1909 p. 425. BM. 1911, p. 259.

1. — *Attributi di Ercole.* — Le dediche sono fatte:

Herculi: C. VI 262. 264-66. 269. 270-76. 279-282. 284. 286-88. 292. 336. 339. 3685.

30887 (?). 30884. 30890. 30895. 30898. 30900. NS. 1900 p. 425. BM. 1906 p. 88. 1911. p. 259.

Herculi Aug.: C. VI 44, 298-301.
» *bull*[*ato*]: VI 302.
» *celeri*: VI 304 = 30733 = I 815.
» *Cocce*[*iano*]: VI 3687 = 30902.
» *conservatori*: VI 306-7.
» *defensori*: VI 398-9. 333.
» *fe*[*lici*]: VI 30908.
» *fundanio*: XI 311.

Herculi invicto: VI 224. 226-7. 318. 320-1. 322 = 30736. 323-4. 325 = 30737. 326. 327. 328 = 30738. 329. 3688. 30904. 30905.

Herculi Iovio: C. VI 30906 cfr. VI 291.
» *magno*: C. VI 335.
» *Iuliano*: C. VI 334.
» *Magusano*: C. VI 31102.
» *pollenti*: C. VI 328.
» *potenti*: C. VI 328.
» *ponderum*: C. VI 336.
» *primigenio*: C. VI 30907 cfr. 7655. 7645.
» *pugili*: C. VI 337.
» *salutari*: C. VI 237. 338. 339.
» *Romanilliano*: C. VI 645.
» *Sancto*: C. VI 340-1. 3689=30910. 30909. 31165. 31911.
» *sanctissimo*: C. VI 31908. 327: « *Sanctissimo invicto Corpor*(*is*) *custodiar ior*(*um*) ».
» *tiburtino*: C. VI 342. 348=30742 = XIV 3552.
tutatori Aug.: C. VI 343.
» *Victori*: C. VI 319. 330-333. 2074, 67. 328.

deo Herculi: C. VI 226. 263. 289. 3686. 30897. SI. 1, 375 cfr. C. VI 294. 295.

deo invicto Herculi: C. VI 315. 317.

deo Herculi comiti et conservatori dd. nn. C. VI 305.

In diverse categorie si possono suddividere gli epiteti coi quali Ercole viene invocato dai suoi fedeli: *Victor* e *invictus* è detto Ercole nel culto ufficiale all' ara massima e nei templi immediatamente vicini con riferimento alla leggenda che connette la fondazione di quel suo culto colla sua vittoria su Caco: *sanctus*, *sanctissimus* si riferiscono al concetto della divinità considerata santa per eccellenza dai romani, così come dagli italici; e sono epiteti più comunemente applicati a lui che non alle altre divinità latine col significato generale indeterminato di santo, santissimo, grande; così pure dicasi di *potens* e *pollens*, *conservator*, *defensor*, *tutor* e *tutator* che sono sinonimi che si collegano alla qualità propria del dio di proteggere, difendere e conservare l'individuo che a lui si rivolge per protezione ed aiuto; *salutaris*, come *salutifer* è epiteto proprio delle divinità che danno e conservano la salute, il benessere fisico, ed Ercole è come tale invocato sopratutto perchè considerato divinità delle sorgenti termali (cfr. C. IX, 2338: *Fabius Maximus v. c. rect*(*or*) *prov*(*inciae*) *thermas Herculis vi terrae motus eversas, restituit a fundamentis*) cfr. ancora le epigrafi C. III 1563-73 rinvenute ai Bagni di Ercole presso *Mehadia* in Ungheria, fra le quali il n. 1566 è dedicata *Herculi Genio loci Fontibus Calidis*.

Bul(*latus*) è secondo la lettura del Mommsen (ibi) contro quella del Visconti che ci dà *bull*(*am*); il Mommsen connette l' *Hercules bullatus* con l' *Herculem puerinum* dell' epigrafe C. VI 126, e sarebbero ambedue denominazioni di un Ercole fanciullo, colla *bulla* (cfr. Val. Max. 3, 1, 1, e la statua bullata di Aemilius Lepidus sul Campidoglio; H. B. Furtwaengler, Mythol. Lex. I, 2192).

All' incontro l'*Hercules Pusillus* ricordato da Marziale (3, 47, 4), il cui tempio si elevava dinanzi a Porta Capua non lungi dal tempio di Ercole di Domiziano sulla via Appia, secondo il Friedländer non è già da considerarsi quale un Hercules puerinus, come vorrebbe il Preller (R. Myth. 2[3] p. 298 n. 3) ma una *piccola statua di Ercole*.

Zoticus fenarius Herculem Ca(*m*)*panum votum reddit* (C. VI 303) si legge sulla base di una statuetta di Ercole. É dubbio se l'epiteto abbia un rapporto topografico come p. e. l' Hercule Gaditanus, Pompeianus, Tiburtinus (v. sotto); pare piuttosto essere in connessione col concetto rurale ricorrente in questa divinità (v. sotto) nell' Italia e specialmente nel Lazio, ed aver il significato di *rusticus* (Stat. Silv. 3, 1, 30. Lampridio, Comm. 10, cfr. Preller, Mythol. 2[3] p. 282) ciò che concorderebbe colla qualità di *fenarius* del dedicante (cfr. ancora C. VI 30908: *Herculi sanctissimo Camp. b. b.*).

Hercolei celeri dedica l' epigrafe C. VI 304 = 30733 = I 815, un liberto, A. Rutilius Antiochus cioè ad Ercole patrono dei viaggiatori. È circa dell' età sillana.

Cocceianus, *Iulianus*, *Romanillianus* è detto Hercules protettore delle singole gentes dei Coccei, degli Iulii e di un Romanillus, derivando cioè i varii epiteti dai nomi della famiglia di cui era considerato il dio, il genius tutelare, ovvero, con un riferimento topografico, ai vari

fondi che traevano egualmente il nome dalle famiglie cui appartenevano (cfr. C. 3799: *Herculi tutori domus Novelliana*).

Fundanius è da Fundi ove si rinvennero pure dediche a Hercules (cfr. N. S. 5, 1902, 512), così come Tiburtinus è da Tibur (v. a.), un Hercules fundanius o fundanus è ricordato in Porphir. ad Horat. ep. 1, 1, 4; un *templum Herculis fundani* è ricordato da Vopiscus Vita Floriani 4: « vinum quo libaturus Tacitus fuerat in templo Herculis fundani, subito purpureum factum est » (cfr. Gatti, BM. 15, 1887 p. 314 seg. Jordan., Top. 2, 259).

Olivarius è detto Ercole in un'epigrafe di un plinto marmoreo rotondo rinvenuto non lungi dal tempio rotondo di piazza di Bocca della Verità: ... *o olivarius opus Scopae minoris* (VI 33936) che il Mommsen reintegra: [*Hercules invictus de circo maxim*]*o*, ed il Petersen: [*Hercules invictus cognominatus vulg*)*o*. Non è stato ancora definitivamente spiegato l' epiteto qui dato ad Ercole, ripetuto nella Notitia reg. XI: « Hercules olivarius » (cfr. Curiosum urbis s. v.); il Becker (Top. 493) suppone che si tratti di una statua di Ercole, la quale si innalzava nei pressi del mercato delle olive e dell' olio o in uno speciale *vicus olivarius* (cfr. Jordan, Top. 1, 1 p. 515 n. 42), laddove il Preller (Die Regionen d. Stadt. Rom. p. 194 seg.) pensa che si tratti qui di una statua ellenizzante di *Hercules victor*, di un Ercole cioè con la ἐλαία καλλιστέφανος, la corona olimpiaca, di olivo (cfr. ancora Urlichs, N. Rhein. Mus. 5, 1847 p. 152; Stephani, Der ausruhende Herakles p. 181 n.).

Herculi pugili fa una dedica Marcia Irene; si può considerare qui Ercole come *patronus* dei pugilatori (cfr. BM. 1891 p. 185 T. VII), ma il Mommsen dubita dell'epigrafe.

La dedica *Herculi ponderum* (C. VI 336) è unica e posta da un *beneficiarius trib. coh. III.*; ci mostra Ercole protettore dei pesi e delle misure; con questa epigrafe è da compararsi C. VI 282, scolpita su altare che dedicano ad Ercole, (*ponderum*, secondo il Mommsen), tre *magistri viri dopochè pondera auraria et argentaria viciniae posuerunt item tuentur*.

Herculi primigenio è per Roma in una sola epigrafe dedicata C. VI 30907: *Herculi primigenio sacrum C. Petronius C. f. Val. Paetus f.*, ma rinveniamo la frase *ab Hercule primigenio* in due altre epigrafi urbane C. VI 7655 e 9645; è questo indubbiamente un riferimento topografico, relativo ad una statua o ad una *aedes* della divinità, ovvero alla insegna delle botteghe dei due dedicanti (cfr. Visconti, Bullett. dell'Instit. 1861, p. 19). Il Jordan spiega *primigenius* = *Iovis filius primigenius* = primonato (Symbolae ad historiam religion. ital. alterae, in Ind. lect. Regiment. aest. 1885 p. 8), il Visconti (o. c. p. 21) « primitivo e non generato d'altronde » epiteto che lo differenzia dai molti Ercoli storici e lo indica come divinità primaria e suprema. È epiteto proprio della Fortuna prenestina.

Herculi Iovio sacrum C. Voltilius Alexander fec. (C. VI 30906. BM. 1880 p. 286. NS. 1880 p. 478) da compararsi con C. VI 391: *sacrum Iovis Herculis voto M. Ulpius Aug. lib. Fortunatus d. d.* e IX 3414: *Herclo Iovio* di un'epigrafe mista di latino e di osco, accenna alla paternità di Giove.

Un *Hercules Iovius* volle riconoscere il Dressel in una statuetta enea arcaistica di un giovanetto nudo con fulmine nella destra e sulla spalla sinistra una pelle di animale la cui testa non è leonina, ma è leonina la coda. (Bullett. dell' Istit. 1877 p. 38; Archäol. Zeitung 35, 1877 p. 86 n. 14). L'epiteto *Iovius* si trova applicato anche ad altre divinità (Preller, Röm. Myth. II³ p. 187).

[Per la dedica *Herculi tiburtino* di C. VI 342. 348 = 30742 = XIV 3552 v. avanti sotto *Tibur*].

Sanctissimo Herculi invicto corpor(*is*) *custodiarior*(*um*) fa una dedica (C. VI 327) L. Curtius Abascantus col figlio *immunis a*(*nnorum*) *IIII*; è qui Ercole protettore di un collegio di custodiarii non altrimenti noto, probabilmente di guardie carcerarie; la dedica è datata al 149 d. C.

Si deve per ultimo ricordare l' *Herculis rusticus* di Lampridio (v. Commodo 10, 4) che aveva culto in Roma. Porfirio spiega (ad Hor. sat. 2, 6, 12) « illi (Herculi) sacrificia reddunt rustici cum iuvencos domaverint »; l'epiteto gli deriva dal fatto che « res rustica in tutela ... eius » era (Porphir. l. c.).

2. — *Divinità onorate con Ercole.* — Insieme con Ercole ricorrono nelle epigrafi urbane le seguenti divinità:

Silvanus: C. VI 31911. 295. 296. 297. 629. 3690. cfr. 288. 30901.
Dis pater: C. VI 139.
Silvanus, Liber: C. VI 294.
Silvanus, Epona: C. VI 293.
Numen domus Aug.: C. VI 338.
Genius imp.: C. VI 31150.
Genius horreorum: C. VI 237.

Genius turmae: C. VI 31165.

Genius numeri equitum singularium Augg.: C. VI 227.

Iuppiter o. m., Iuno, Campestres: C. VI 31158.

Arduinna, Camulus, Iuppiter, Mercurius: C. VI 46.

Iuppiter o. m., Iuno, Minerva, Fortuna, Felicitas, Salus, Fatae, Genius sing. Aug.: C. VI 33138.

Iuppiter o. m., Sol divinus, Mars, Mercurius, Apollo, Silvanus et dii omnes et Genius imp. et Genius Aug.: C. VI 31139.

Iuppiter, Iuno, Sol, Luna, Minerva, Mars, Mercurius, Campestres, Terra, Coelum, Mare, Neptunus, Matres Sulevae, Genius imp.: C. VI 31171.

Iuppiter o. m., Iuno, Minerva, Mars, Victoria, Fortuna, Mercurius, Felicitas, Salus, Fatae, Campestres, Silvanus, Apollo, Diana, Epona, Matres Sulevae, ceteri dii immortales, Genius num. eq. sing. Aug.: C. VI 31174-75. 31140. 31145-49.

dii omnes deaeque: C. VI 224.

Dopo *Iuppiter o. m., Iuno regina, Minerva, Iuppiter Victor, Salus r. p., Mars pater et Victor, Victoria, Fortuna redux, Vesta mater, Neptunus pater*, negli Acta Fratrum Arvalium del 101, VIII k. Ap. è pure invovato *Hercules victor*. Tutte le altre epigrafi, e sono il maggior numero, sono dedicate esclusivamente ad Ercole con vari epiteti di cui sopra. Se si fa astrazione delle epigrafi poste da militari, veterani e congedati (C. VI 31138. 31139. 31158. 31171. 31174-75. 31145-49. 31140), ove sono invocate tutte o quasi tutte le divinità dell' Olimpo romano insieme con le divinità barbariche, che tardi occuparono accanto a quelle un posto subordinato, vediamo che a Roma la divinità più comunemente invocata insieme con Ercole è Silvano. Alcuna volta poi le dediche ad Ercole sono poste *iussu Silvani dei* (cfr. C. VI 288); (*ex*) *imperio domini Silvani* (cfr. C. VI 597, 607) e pur avviene che un dedicante ponga due dediche, una ad Ercole ed una a Silvano, così all' epigrafe C. VI 309: *Herculi defensori Papirii*. risponde 310: *Silvano custodi Papirii*; i dedicanti l' epigrafe C. VI 30701 *Herculi domus Augusti*, ricorrono anche in una dedicazione a Silvano C. VI 682. Con Ercole e Silvano ricorrono inoltre Liber ed Epona (C. XI 294 e VI 293), altre due divinità della vita campestre.

3. — *Dedicanti*. — Per Roma sono i seguenti:

Dictator: C. VI 284 (217 a. C.): M. Minucius C. f.

Consul: C. VI 308 (c. 193 d. C.): M. Silius Messalla.

C. VI 331 (145 a. C.): L. Mummius L. f.

C. VI 332 (tempo di M. Aur.-Sev. Alex.): P. Plotius Romanus.

praefectus (*urbis*?) C. VI 275: Bassus.

[C. VI 30895: Fl. Lollianus 4, forse il praef. del 254 d. C.].

Praetor urbanus: C. VI 312 (c. 193 d. C.): L. Fabius Cilo.

C. VI 313 (età di Commodo): Catius.

C. VI 315 (321 d. C.): M. Iunius Caesonius Nicomachus Anicius Faustus Paulinus.

C. VI 316 (c. 237 d. C.): Marius Perpetuus.

C. VI 317: (?): C. Iulius Pomponius Pudens Severianus.

C. VI 318 (?): M. Cassius Hortensius Paulinus.

C. VI 319 (c. 272 d. C.): ... Iunius Veldummianus.

pontifex Herculis et rector decuriae herculeae: C. VI 30893, (IV sec. d. C.): P. Egnatius.

aedilis cerialis; C. VI 30905: M. Iulius Gorgiae F. Aquillius Tertullus.

magister vici: C. VI 282. 343 (26 d. C.).

tabularius a marm.: (imp. Vesp.) C. VI 301.

tabularius thensauror: C. VI 325.

scriba librar. aedilium curul.: C. VI 296.

viator quaestorius: C. VI 328 (81 d. C.).

proc. summi choragi: C. VI 297.

exercitator liber. Aug.: C. VI 30894.

optio et exactor a. a. a. item signatores, suppostores malliatores monetae Caesaris n.: C. VI 44.

officinatores et nummulari officinarum argentariorum familiae monetari: C. VI 298.

vilicus praedior. Peduccanorum: C. VI 276 (età di Tito).

dispensator: C. VI 300. 278.

dispensator item negotiator: C. VI 3687 = 30902.

aedituus: C. VI 302.

praeco familiae castrensis: C. VI 31911.

menestrator (*ab Hercule primigenio*): VI 9645.

quinquennalis perpetuus: C. VI 266.
magister quinq. Fabrum tignuariorum: C. VI 321.
redemptor: C. VI 607.
fenarius: C. VI 303 add.
proc. ?: C. VI 299.
sacerdos collegii Martis et Herculis: C. VI 2819 (a. 266 d. C.), trace di Serdica.
curator cultorum Larum et imaginum Aug.: (159 d. C.) C. VI 307.
curatores colleg. Herculis salutaris C. VI 339.
actores: C. VI 272. 307.
publicus populi Romani: C. VI 3685 = 30903.
cellarius: C. VI 3690 = XIV 17.
beneficiarius praefecti praetorio: C. VI 323.
beneficiarius trib. coh. primipilaris: C. VI 336.
centurio leg.: C. VI 31675. 31158.
signifer: C. VI 323.
optio centuriae: C. VI 323.
beneficiarius tribuni coh.: C. VI 336.
decurio princip. eq. sing.: C. VI 31174.
vexil. VI 226.
centurio exercitator numeri equitum sing.: VI 273.
tectores: C. VI 31165.
(*miles*) *cohortis IIII vig.*: C. VI 324.
miles cohortis praetoriae: C. VI 46. 269.
equites sing. Antoniniani: C. VI 31162.
equites singulares missi honesta missione: C. VI 31138-40. 31145-50. (118-142 d. C.).
veterani: C. VI 141. 31171.
feminae C. VI 139. 286. 333. 337. 30899. 30900. 297 e 341 (cum viro).

Tutte le altre dediche appartengono a privati, liberi e liberti.

L'epigrafe del dittatore M. Minucius C. f. incisa su di un' ara è forse la più antica fra le dediche di Ercole, risalendo al 217 a. C. Minucio è il *magister equitum* di Fabio Massimo, equiparato a questo in diritti ed onori *lege Metilia*. Nei Fasti Capitolini al 217 è segnato: *M. Minucius L. f. L. n. Rufus mag. eq.* (cf. Liv. 22, 47 e Polyb. 3, 103); il Mommsen considera errato nell'ara il nome paterno *C.* in luogo di *L.* (cfr. C. I p. 556 n. 1503 e Ritschl., Priscae lat. epigr. suppl. III p. 7 segg.).

L' epigrafe di L. Mummius L. f. del 145 a. C. (C. VI 331) riguarda la fondazione del celebre tempio di cui si è detto sopra.

Delle epigrafi dei pretori urbani si è pur già trattato.

Circa il *pontifex Herculis et rector decuriae Herculeae* che pone l'epigrafe C. VI 30893, il Mommsen dice che indubbiamente devesi considerare come il *sacerdos Herculis* dell' epigrafe di Abellinum C. X 1125 (v. sopra) e come l'ufficio di *curialis Herculis* del famoso Agorio Pretestato C. VI 1179 (*D. M. Vettius Agorius Praetextatus, augur, pontifex Vestae, pontifex Solis, quindecemvir, curialis Herculis, sacratus Libero et Eleusinis, hierophanta neocorus, tauroboliatus*, etc.). Tutte queste tre iscrizioni sono già del IV secolo d. C.

Le due epigrafi dei *praef(ecti)* sono troppo brevi e frammentate per poter decidere se trattisi veramente dei *praefecti urbis* o di altri: C. VI 275: *Herculi ... us Bassus praefectus ...*; 30895: *Herculi Fl. Lollianus v. C. praef. ...*; forse quest'ultimo è il *praefectus* del 254 d. C.

Eccetto i succitati funzionari primari di Roma, dittatori, consoli e prefetti (?) tutti gli altri dedicanti appartengono al ceto medio e in maggior numero al ceto inferiore della popolazione di Roma; e pure agli ultimi gradi della milizia appartengono i militari, in maggior numero sott'ufficiali e soldati.

Sono ancora notevoli le epigrafi dedicatorie C. VI 30901: *Herculi domus Augusti sacrum ex collatione horriarorum cohortis II* etc. 237: *Genio horreorum Leonianorum et Herculi salutari Luci Scanti Gemelli Musaeus libertus.* 338: *Numini domus Aug. sacrum. Herculi salutari, quod factum est sodalic(io) horr(eorum) Galban(orum) cohort(is)* ... etc. (del 159 d. C.), alle quali si deve aggiungere BM. 1911 n. 259: *Herculi sacrum* proveniente dagli Horrea Seiana e C. VI 339: *Herculi sacrum Sextus Aufidius Threptus M. Octavius Carpus cur. collegi Herculis salutaris cohortis primae sagariorum* (= *saccariorum*?) ove si rileva che il culto di *Hercules salutaris* era proprio degli *horriari* dei vari horrea Leoniani, Galbani, etc., i quali horriarii costituivano *sodalicia*, ed *ex collatione* sopperivano alle spese del culto e dell' apposizione delle dedicazioni ad Ercole salutifero giunte sino a noi.

Herculi Aug. dedicano due importanti epigrafi (C. VI 44 e 298), insieme coi funzionari, gli operai della Moneta Aug., la zecca di Roma, cui pare fosse proprio il culto di questa divinità insieme con quello di Apollo e della Fortuna ai quali dedicano due altre epigrafi simili a C. VI 44.

4. — *Collegia.* — Le epigrafi urbane ci segnalano ancora l'esistenza dei seguenti collegi:

collegium Herculis C. VI 285. 9485. 1339 (Herculani iuven).

collegium Herculis salutaris C. VI 339. 338 (*sodalicium*); 237 (*cultores*).

collegium Martis et Herculis C. VI 2819. Di una *decuria Herculea* col suo *rector* abbiamo notizia dal C. VI 30893.

IX. - *Culto di Ercole in Italia.*

Dionisio (1, 40) nota che πολλαχῇ δὲ καὶ ἄλλη τῆς Ἰταλίας ἀνεῖται τεμένη τῷ θεῷ (Herculi) καὶ βωμοὶ κατὰ πόλεις τε Ἰταλίας χῶρον, ἔνθα μὴ τυγχάνει τιμώμενος ὁ θεός. (cfr. Pseudo-Arn. de mir. ausc. 97 e Cicero. Tusc. 1, 12, 28). Secondo lo scrittore difficilmente poteva trovarsi in Italia un luogo ove Ercole non fosse adorato ed in tutte le vie si trovavano santuari di questa divinità. L'asserzione di Dionisio ci viene confermata non solo dalle notizie degli antichi, ma sopratutto dalle epigrafi, le quali ci danno un adeguato concetto della popolarità del dio e del suo culto. Fra tutte alcune città del Lazio erano sedi più importanti di questo culto, cioè Tibur, Praeneste, Lanuvium e Tusculum.

α) *Tibur.* — È l'« urbs Herculi sacra » l'« Herculeum Tibur » di Marziale (6, 62, 1) e Properzio (2, 32 cfr. 4, 7, 82; ed ancora « Herculeas Tiburis arces » Martial. 1, 12, 1; « Herculeos colles », Martial. 4, 57, 9; 7, 13, 3; « Herculei muri », Sil. Ital. 4, 424; « ... ut urbem Tiburtem ... communem Iunoni et Herculi facias ». Symm. ep. 7). L' Ercole di Tivoli ed il suo culto assumono una particolare importanza per l' alta antichità di questo ed inoltre per le analogie che si riscontrano col culto romano. A Tivoli, Ercole assume infatti prevalentemente i due titoli di *Victor* ed *Invictus*, coi quali è venerato a Roma all'ara massima. Ivi esisteva pure un' ara *Iovi Praestiti* che si considerava fondata da Ercole: C. XIV 3555: *Iovi praestiti Hercules Victor dicavit*; *Blandus praetor restituit.* È costui C. Rubellius Blandus dell' età di Augusto o Tiberio, il quale poco dopo come *proconsul* pose una dedica *Iunoni Argeiae* (XIV 3556). Nelle leggende Tiburtine ricorre ancora Evandro (Preller, R. M. II³ p. 341); il rito seguito a Tiburper Ercole, cioè la presenza dei Salvii, doveva riflettere le caratteristiche svanite del più antico culto romano, poichè Virgilio quel rito descrisse nel suo poema nel narrare dell' istituzioue del culto dell' ara massima (v. sopra). Come all' ara Massima così a Tivoli vigeva pure l' uso della *decima* (v. s.)

Il tempio di Tivoli di *Hercules victor* ed *Invictus* era antichissimo e della maggiore importanza; suo fondatore appare sia stato Octavius Hersennius, il fortunato negoziante che ad Ercole dovette la sua fortuna. Questo tempio, ricordato dagli autori antichi (cfr. Strabo 5, 11 p. 238 C. Iuvenal. 14, 90 e gli Scolia ivi. Stat. silv. 3, 1, 182 segg.), insieme con le cascate costituiva una delle meraviglie più celebri della città. Dal suo tesoro, che le epigrafi ricordano (v. sotto) e che si trovava presso la porta esquilina (Gatti, NS. 1887 p. 153), prese un prestito Ottaviano nel 42 a. C. (Appian. b. c. 5, 24) e nel suo portico sovente parlò di dritto (Sueton. Aug. 72); è pure ricordata una annessa biblioteca (Gell. 19, 5, 4; 9, 14, 3).

I sacerdoti dell' Ercole di Tivoli sono i Salii (Serv. Aen. 8, 275, Macrob. 3, 12, 5 segg. Myth. Vat. 3, 13, 8. Marquardt, Röm. Staatsverw. 3² p. 427), i quali, secondo l'interpolator Servii (Aen. 8, 285), erano stati istituiti dopo una vittoria dei Tiburtini sui Volsci. Octavius Hersennius nello scritto: De sacris saliaribus Tiburtium (in Macrob. 3, 12, 5 segg.) nota « Salios Herculis institutos operari diebus certis et auspicato ». Essi sono ricordati in parecchie epigrafi tiburtine e così pure i Salii Collini, che ricordano gli omonimi di Roma. Nell' impero al culto di Ercole si unì quello dell' Augusto regnante, ciò che è provato dal nome assunto dall' antico *collegium Herculanorum* di *Augustales*, *Herculanei et Augustales*, e dal tesoro del tempio detto *theusaurus Herculis et Augusti* o *Augustorum* (v. sotto).

Insieme coi Sali attendevano al culto di Ercole a Tivoli questi *Herculanei Augustales* o *Herculanei et Augustales* coi loro *magistri*, *curatores*, *quaestores* ed *aeditui*; al tempo di Caracalla a questo collegio si aggiunsero gli *iuvenes Antoniniani Herculanei.*

Oggi prevale l'opinione che il sito del tempio sia da ricercarsi sul luogo della cosidetta villa di Mecenate (cf. Nibby, Archaeol. Anz. 1862 p. 291; Rosa, Bullett. dell'Instit. 1862 p. 6 segg., Foucart, Le temple d' Hercules vainqueur à Tivoli, Revue Archeol. NS. 7, 1863 p. 81 segg. Dessau, Annal. dell' Istit. 1862 p. 127. L. Borsari NS. 1887 p. 25 segg. cfr. ancora NS. 1898 p. 332; 1902 p. 120. Arch. Anzeig. 14, 61) e non già sotto la cattedrale come prima si credette, laddove il Nissen (Ital. Landesk. 2, 2, 614) lo crede sul lato nord-est della città presso il tempio della Sibilla, cioè l'oracolo del tempio di Ercole stesso

il quale da questo tempio non doveva esser diviso. Nel tempio pare infatti fossero date le *sortes*, secondo l'epigrafe NS. 1902 p. 120 = EE. 9, 898: ... *delanei H. V. Sortiar.* e del passo di Stazio (Silv. 1, 3, 79): « quod in templa darent alias Tiryntia sortes — et Praenestinae poterant nigrare sorores » (cfr. Bormann, Altlateinische Chorographie 1852 p. 226 nota).

Le iscrizioni di Tivoli riguardanti Ercole ed il suo culto sono le seguenti:

C. XIV: 3540-3555. 3561. 3599. 3601. 3604. 3609. 3612. 3633. 3650-52. 3656. 3658. 3661. 3665. 3673-75. 3679-81. 3684. 3687-91. 4234. 4237. 4240. 4242. 4244-45. 4253-55. 4257-58. EE. 9, 897. 898. 903. 904.

Le dediche sono fatte:

Herculi C. XIV 3541 = I 1113.

Herculi Victori C. XIV 3544. 3546-7. 3549. 3550-51. 3554. 3555. 3599. 3601. 3609. 3650. 3674.

Herculi Tibur(tino) Victori C. XIV 3554.

Herculi invicto C. XIV 3545. 3548. 4234.

Herculi Tiburtino C. XIV 3552=VI 342.

Herculi Saxano C. XIV 3543.

Herculi victori Certencino C. XIV 3553 (224 d. C.).

Herculi domestico C. XIV 3542.

Dell' epiteto *Certenciius* non si sa nulla (cfr. Dessau C. XIV p. 367 segg.), è nome di luogo probabilmente. Per l' epiteto *Saxanus* v. oltre).

Oltrechè *Herculi Victori Tiburtino* si rivolge ancora *ceteris dis praetoriis Tiburtibus* la dedica C. XIV 3554 di L. Minucius Natalis, praetor del 129, da compararsi con C. XIV 3540 in cui è invocata la *Fortuna praetoria* e proprio da un *magister herculaneus augustalis*.

I dedicanti sono i seguenti:

Cens(or) C. XIV 3541 (C. Antestius C. f.) *cos. augur, leg. Aug. pr. p. prov. Moesiae inf.* C. XIV 3554 (L. Minucius Natalis).

magistri H. V. C. XIV 3550.

praef. Fabrum, trib. mil. ... praef. eq. sub curat. aed. sacr. et oper. publ., sub praef. class. praet. Misen., curio p. R. s. f. EE. 9, 897 seg.

tribunus legionis C. XIV 3548.

primipilaris C. XIV 3545.

viator quaestorius ab aerario Saturni, C. XIV 3544.

nomenclator a cens. C. XIV 3553.

quinquennalis pistorum III et perp. et codicarius, mercator frumentarius C. XIV 4224.

mulier C. XIV 3546.

Le epigrafi ricordano ancora:

i *Salii* C. XIV 3601. 3612. 3673. 3674. 3682 (?). 4253. 4258.

Salii Collini 3604. 3609. 3689. 4237. 4240. 4242. 4245.

Herculani Augustales o *Herculanei et Augustales* C. XIV 3540. 3551. 3633. 3651. 3652. 3656. 3658. 3661. 3665. 3679. 3680. 3681. 3684. 3687. 3688. 3690. 3691. 4254. 4255.

Iuvenes Antoniniani Herculanei C. XIV 3638.

Magistri Augustalium C. XIV 3540. 3652. 3658. 3665. 3681. 3687. 3688. 4254.

Curatores Augustalium C. XIV 3540. 3675. 3679.

Quaestores Augustalium C. XIV 3601. 3675. 4255 (?).

aedituus C. XIV 4257 (?).

thensaurus Herculis et Aug. (*Augg.*) C. XIV 3679 l. 50.

Curatores sacri H. V. C. XIV 3544. 3599. 3600. 3601. 3609. 3610 (?). 3650. 3673. 3674. 3689. 4242. 4244. 4245. 4255. 4258.

decuma C. XIV 3541: (*Herculei ... decuma facta iterum dat*).

Di questi succitati *curatores fani H. V.* buon numero sono stati consoli cioè: L. Minucius L. f. Natalis Quadronius Verus, cos. di circa il 127 d. C.; (XIV 3599) e procos. Africae del 139; P. Manilius P. f. Gal. Vopiscus Vicinillianus nel 114 (C. XIV 4242); P. Mummius P. f. Sisenna Rutilianus nel 133 (C. XIV 4244); Q. Pompeius Q. f. Quir. Senecio nel 169 (C. XIV 3609); P. Mummius P. f. Gal. Sisenna Rutilianus cos pur questi figlio del precedente omonimo (C. XIV 3601); T. Sabidius fu invece *praef. cohortis, augur. salius* (C. XIV 3673) e M. Tullius M. f. Cam. Blaesus fu *pontifex* ... (C. XIV 4258); C. Iulius C. f. Rufus fu *tribunus militum bis* e *viator quaestorius ab aerario Saturni* (C. XIV 3564); C. Aemilius C. f. Fabia Antoninus *eques rom., qq., patronus municipii* (C. XIV 3650); T. Sabidius fu *praefectus cohortis, augur et salius* (C. XIV 3673).

β) *Praeneste.* — Sono numerose la traccie di un culto molto antico originario di Ercole. In vicinanza della città fra la via Praenestina e la Labicana insieme con doni votivi vari, si rinvennero una statuetta di bronzo di Ercole, più basi con piedi di bronzo di statuette perdute, tutte traccie che accennerebbero all'esistenza di un tempio di Ercole (v. Stevenson, Scavi di Palestina, Bullett. dell' Instit. 1883 p. 9 segg.). Di qui provennero le tre

iscrizioni seguenti dell' età repubblicana, due su basi: C. XIV 2890 = I 1134: *C. Tampius C. f. Sex. n. Tarenteinus pr(aetor) Hercule d. d. l. m.*

C. XIV 2891: *Q. K. Cestio Q. f. Hercole donu* [*d*]*edero.*

C. XIV 2892: *L. Gemenio L. f. Pelt. ... Hercole dono dat lubs merto pro sed sueq. ede leigibus ara Salutus.*

Cfr. ancora C. XIV 2894: *Deo Magno Silvano Marti Herculi Iovi Sabasio, Antullus*; i due vasi enei prenestini sui quali fra le altre divinità ricorre anche *ERCLES* e lo specchio C. XIV 4097 sul quale Giove siede fra Giunone ed Ercole, avendo ognuno sotto di sé scritto il proprio nome.

γ) *Lanuvium.* — Per le parole di Tertulliano, ad nat. 2, 7: « cur Herculeum polluctum mulieres Lanuvinae non gustant? », il quale, probabilmente sulla scorta di Varrone, nota che le donne in Lanuvium non potevano assaggiare dell' *Herculeum polluctum*, è non solo provata l' esistenza di questo culto qui, ma inoltre che esso mostra alcun tratto caratteristico del culto romano all' ara massima. Che esso fu in fiore prova pure il numero delle epigrafi rinvenute: EE. 9, 600-605; (NS. 1907 p. 125 e p. 657 = EE. 9, 603.

EE. 9, 600: ... *Annius C*[... *Her*]*cole dat...*
601: *Cn. Decimius Euhodus Her*[*culi*].
602: *P. Fourius L. f. dic. tertium Hercoli ea dat* — di altra mano: *Severo III et Antonino Aug. cos. coh. VI ... vig.* etc. (202 d. C.).
603: *L. Octavio V. f. Hercole dedit.*
604: *Herc*[*uli*].
605: *Herculi San*[*cto*] *et Iunoni Sispit*[*i*] *Sex. Valerius C*[*l*]*a*(*udia*?) ... *C*(*a*)*esa*(*rea*)? *miles cho. VII vigu*[*lu*]*m* ...

δ) *Tusculum.* — La seguente iscrizione ritrovata a Capua e molto antica pare riveli per Tusculum il culto di Ercole se l' integrazione del Willmanns (Exempl. Inscr. lat. n. 33) è esatta: C. I 1201 = X 3808=Wilmanns n. 33: [*Herc*]*ole Tusculana sacra* che non può disgiungersi dall' altra C. I 1200 = X 3807 = Wilmanns n. 33 a: *Iunone Lucina Tusculana sacra.* Ambedue appartengono ad un Tusculano vivente a Capua in Campania, sono molto antiche e determinano innegabilmente uno stretto rapporto fra le due divinità Ercole e Giunone ed il loro culto. Le parole *Tusculana sacra* si riferiscono al rito seguito dal dedicante nell'offrire la dedica (cfr. Mommsen al C. I. L.). Da Casamari presso Tusculum proviene EE. 9, 685: *A. Munius D. l. Alexander mag. veici iter, aram dedit Herc*(*uli*) *obseq*(*uenti*) *l. m. P. Munius P. l. Phileros mag. restituit*, ove notisi il titolo di *obsequens* dato ad Ercole e la qualità di dedicante e del restitutore dell' epigrafe.

γ) Per le altre regioni dell' Italia e per le provincie romane le traccie del culto di Ercole sono fornite innanzi tutto dalle epigrafi che in numero notevolissimo (181) sono state rinvenute sino ad oggi, riguardanti la divinità ed il suo culto.

Regio I. — Ostia C. XIV 13. 16. 17. NS. 1910, 100; Bovillae C. XIV 2426. Castrimoenium 2455. Castelmadama EE. 9, 895. Monte Rotondo EE. 9, 946. Fundi NS. 1902 p. 512. Gabii C. XIV 2789. Larghezza 3905. Consilinum. NS. 1900 p. 503. Fidenae C. XIV 4057. Tor Mancina sulla Salaria BM. 1906 p. 88; Abellinum C. X 1125. Herculaneum 1405. Neapolis 1478. Puteoli 1569 = I 1233; X 1570. Capua 3797. 3798. 3799. 3956. Venafrum 4850. 4851. Casinum 5160. Fratta maggiore 5366. Aquinum 5386. Fabrateria Vetus 5647. 5657. Sora 5708 = I 1175. NS. 1910, 296 = BM. 38, 268. Signa C. X 5961 = I 1145.

Regio II. — Aecae C. IX 947. Frigento 1046. Aeclanum 1095. Beneventum 1546. 1681. Pietra de' Fori (Benevento) 2098. S. Maria de Voto 2109. Tarentum 6152. 6153.

Regio III. — Grumentum C. X 201.

Regio IV. — Telesia C. IX 2195. Alliphae 2322. Aesernia 2679. Aufidena 2795. 2796. *H*istonium 2835. Iuvanum 2964. Seperaequum 3302. NS. 1898. Pina Vestina 3347. Pagus Fificulanus 3569 = I 1290. IX 3578. NS. 1902 p. 471. Massaforno IX 3809. Peltinum 3414, I b. Supinum 3857. Alba Fucens 3907 = I 1172. IX 3961. Carsioli IX 4071 a. Aequiculi 4103. 4104. Amiternum 4184. 4183 = I 1288. Cese IX 4498 = I 1289. IX 4499. Reate 4672. 4673. 4674. cfr. 4676. Truentum EE. 8, 210.

Regio V. — Montorio al Vomano (vicino ad Hadria) IX 5052. 5053. 5054. Tavignano 5731 (?).

Regio VI. — Interamna XI 4209. Tuder 4669. Trebiae 4997. Fulginiae 5205. Asisium 5373. 5400. Plestia 5617. Petinum Mergens 5954. Pisarum 6308.

Regio VII. — Luna XI 1319. 1321. Pisae 1449. Perusiae 1946. Poggi Alti 2644. Volsinii 2687. Visentium 2909. Tarquinii 3362. Veii 3778.

Regio VIII. — Ariminum NS. 1896, 64. Veleia XI 1159.

Regio IX. — Feltria V 2072. Iulium Carnicum 1830. 1831.

Regio X. — Aquileia V 8220 (?). Pola 9. Tergeste 515. 516. Verona 3228. 3312. Brenzone 4004. Cremezzano 4147. Ghedi 4155. 4156. Brixia 4213. 4214. 4215. 4216-4217. 4218. Benacenses 4854. Tridentum 5013. Ausugum 5049. Forum Iulium SI. 1, 375.

Regio XI. — Augera V 5466. 5467. Brebia 5498. Besozzo 5507. 5508. 5510. Sesto Calende 5520. 5521. Crugnola 5528. Arsago 5533. 5534. Cedrate 5558. 5559. Gallarate 5561. Caidate 5593. Seprio 5606. Tradate 5632. Castel Marte 5642 add. Longone 5645. Fino 5686. 5687. 5688. Vertemate 5693. Figino 5694. Valle 5703 add. Lomagna 5718. Biassonno 5721. Villa S. Fiorano 5723. Vimercate 5724. Monza 5742-43. Desio 5759. Mediolanium 5767. 5768. 5769. Laus 6345. 6346. 6347. 6348. 6349. 6350. 6351. 6352. Casalino 6484. Suni 6570 add. 6581 add. 8930. 8931. Alona 6622. Usselio 6947. Augusta Taurinorum 6952. 7144. Susa 7240. Mambasiglio 7804. Introbbio SI. 1, 724. Sestocalende SI. 1, 744. Morghengo SI. 1, 893.

Alpes Maritimaes. — S. Ponzio (Nizza) V 7869.

Sardinia. — Carales X 7554. Serri 7858.

Sicilia. — X 7197. S. Stephano di Birona.

Sono in tutto 181 epigrafi quasi tutte dedicatorie, delle quali il maggior numero, 57, spettano alla regione XI, 33 alla I, 31 alla IV, 20 alla X e 9 rispettivamente alle regioni II, VI e VII.

1. — *Attributi di Ercole.* — Le dediche sono fatte:

[*in nomine Herculis Acerentino* XV 7036. cfr. *Numini Herculis Acerentini* IX 947].

Herculi adiutori C. XI 1319.
» *aeliano* C. IX 1095.
» *Anteportano* C. V 5534.
» *Aug.* C. V 9; X 1570. XI 4997. XIV 2426. NS. 1910, 100 Ostia.

Herculi compoti C. IX 5731.
» *conservatori* C. V 5606.

[*Herculis consularis sacerdos* C. X 1125].

Herculi Frontoniano C. XI 4669.
» *Gallico* C. IX 2322.
» *Gagillano* C. IX 2679.
» *impetrabili* C. V 5768. 5768. cfr. 313.

Herculi invicto C. V 5059. 5593. 5606. 5645. 5669. 5724 cfr. 5759. IX 1046. cfr. 1096. X 1478. cfr. 5385. XIV 2455. 3545. 3548. 4134.

Herculi Iovio C. IX 3414. [*T. Vetio Iuno didet Herclo Iovio brat data*] NS. 1880 p. 479 = BM. 1880 p. 286. *iuveni* V 5693.

Herculi Mertronno C. V 5534.
» *Musino* C. XI 3778.
» *Neriano* C. X 4851.
» *pacifero* C. X 5385 [Εὐχὴ Ἡρακλῇ θαλλοφόρῳ ἱερῷ εὐακούστῳ etc. = Herculi pacifero invicto Sancto etc. in iscrizione bilingue.

Herculi primigenio C. IX 2795. 2796 [*H. P.*]. XI 5954 (*Hercoli Primogenio*).

[*H. respicientis cultores* IX 4673].

Herculi sala ... IX 3961.

Herculi Sancto C. IX 2195. 4672. 3569. X 5160. XI 2687. XIV 16. 2789.

Herculi Saxano C. V 5013 [*Herculi Saxan*[*o*] *Lubiamus Endruri Quintalli v. s. l.* (*m*)]. XIV 3543.

Herculi Somniali C. XI 1449 (cultores H. Somnialis).

Herculi tiburtino C. XIV 3554. 348 = 30742.

Herculi tutori C, X 3799.

Herculi Victori C. XIV 3544. 3546. 3547. 3549. 3551. 3553. 3555. 3609. 4056. V 5508. X 5386. 7554.

Herculi deo Herculi C. X 7858.

Come per Roma così pure per l'Italia buon numero delle epigrafi si riferiscono *Herculi invicto* ed *Herculi Victori*; ricorrono ancora le più comuni designazioni di *adiutor*, *compos*, *conservator*, *primigenius*, *sanctus*, *tutor*; sono poi notevoli gli epiteti di *Aelianus*, *Frontonianus*, *Nerianus* che ricordano i simili epiteti delle epigrafi urbane, ricavati da nomi familiari ad indicare la divinità come protettrice speciale delle rispettive gentes o fami-

liae; allo stesso concetto si riconnette la designazione di *domesticus* che si rinviene unicamente in una dedica di Tivoli (C. XIV 3542) (v. sopra).

Herculi Gallico è dedicata una epigrafe di Allifae (regio IV) nel Sannio, ed è strano che in tal luogo ricorra questa dedica la quale si rivolge a quella divinità gallica che con Ercole si è nella età romana identificata. Ma per questo v. sotto come pure per l'Hercules Saxanus.

Alla città Acherontia nell' Apulia, oggi Acerenza, riferisce il Cavedoni (Congetture intorno ad Ercole cognominato acerentino, in Bullett. d. instit. 1859 p. 62 segg.) l' Hercules Acerentinus, cui è dedicata l' epigrafe C. XV 7036, iscritta a lettere d'oro su fondo di patera vitrea, da identificarsi con l' Hercules Acheruntinus del C. IX 947.

Nel territorio Falisco sul monte Mosino presso Scrofano è stata rinvenuta l' epigrafe XI 3773 dedicata *Herculi Musino*, onde facilmente si spiega il nuovo cognome qui assunto dalla divinità; sono quindi l' uno e l' altro designazioni locali come l' Hercules Antianus di Cicero (ad Non. p. 283 seg. s. v. *duci* cfr. Urlichs, Archäol. Analekten XVIII progr. des Wagnerscheu Kunstinstit. Würzb. 1885 p. 18).

Non è chiaro il significato degli epiteti *impetrabilis*, *respiciens*, laddove la designazione di *somnialis* si riconnette indubbiamente all' Ercules = Incubo di cui si è detto sopra, a quell' Ercules che nel sogno mostra ai suoi devoti i tesori e che era adorato da uno speciale collegio, i cultores Herculis Somnialis (cfr. C. 6, 301: *Herculi Aug. Sacr. ex visu* e C. VIII 9610: *Bonae Valetudini sacrum ex responso Herculis*, frasi che del resto ricorrono per le altre maggiori divinità romane.

L' *Hercules Mertronnus* dell'epigrafe C. V 5534 non è stato ancora identificato sebbene appaia chiaro che *mertronnus* sia un attributo celtico del dio.

Insieme con Ercole nelle epigrafi delle sunnotate regioni italiche sono raramente invocate altre divinità; ricorrono soltanto:

Iunones [*D*(*is*) *S*(*anctis*) *Herculi et Iunonibus*] C. V 4854.
Vulcanus C. V 5510 [*Volkano et Erquli*].
Iuppiter, Iuno C. XIV 4057.
Iuppiter, Minerva, Fortuna C. IX 4674.
Iuppiter Sabazius, Mars, Silvanus C. XIV 2894.

Notevole soltanto V 4854 per l' accoppiamento delle Iunones con Ercole, accoppiamento che potrebbe rafforzare il concetto di Hercules = Genius (v. sopra).

2. — *Dedicanti.* — I dedicanti per l'Italia sono i seguenti:

ab admissione: EE. 9, 946. BM. 1906 p. 88.
aed(ilis?): C. V 6347.
IIII viri i. u.: C. V 7804. X 5961.
augures: C. X 5961.
curator aerari Mediol.: C. V 6348.
cultores H.: C. V 5593.
magister Larum Aug. mag. Cerial. urban: C. IX 2835.
pontif.: C. V 6345.
augustales: C. V 3312. 5688. 5768. 6348. 6349. 6351. 6952. IX 2835. 4997. X 5366.
domus Novelliana: C. X 3799.
Modiciates Iovenii: C. V 5742.
Martenses: C. X 7858.
vicani: C. V 5528.
lapidari Almanti censes: C. V 7869.
faber tignuar.: C. V 4216.
pecuarius: C. IX 947.

Sono privati tutti gli altri dedicanti, di cui pochi liberti C. V 515. 8220. IX 2322. 4103. 4184. 5054. 6152. XI 2909. X 5385. 1569), qualche servo (cfr. C. XI 1319. XIV 2894) e due donne (C. V 4854 col marito, 5049).

3. — *Templi*, *Sacerdoti*, *Collegi.* — Per l'Italia le iscrizioni e gli autori antichi ci danno notizia delle seguenti *aedes Herculis*:

Montorio al Vomano: C. IX 5052.
Cedrate (X): C. V 5558.
Carsioli (IV): C. IX 4077 a [... *cili*[*u*]*s L. f.* [*dec*]*uma facta* [*tem*]*ploque* etc.].
Iulium Carnicum: C. V 1830.
Signa (I): C. X 5961 = I 1145.
Neapolis (I): C. X 1478.
Asisium (VI): C. XI 5400.
Truentum (IV): C. EE. 8, 210.
Pagus Fificulanus ove rimangono le rovine e le mura di fondazione di un tempio (NS. 1902 p. 471).
Velitrae (Liv. 33, 1, 10 pel 199 a. C.).

Un tempio di Ercole si alzava al confine fra le due città di Nola ed Abella, ed apparteneva ad ambedue i comuni (cfr. l'iscrizione del cippus Abellanus, Mommsen, Unterital. Dial. p. 119 segg., Zveitajeff, Syll. inscript. Osc. n. 56 tav. 9. ecc.].

A Cosilinum (I) (NS. 1900 p. 503) M. Vehilius Primus, curator reipublicae Cosilinatium

fa fare a spese del comune un *porticus Herculis.*

Per Casinum pare accenni all'esistenza di un tempio di Ercole un gruzzolo di aes gravi ritrovati insieme ad una statuetta arcaica di Ercole (*Hercules tunicatus* v. sopra), che il von Duhn (l. c.) considerò come parte della stipe del tempio. Lo stesso può dirsi pel territorio dei Marsi presso il lago Fucino ove si rinvennero un certo numero di arcaiche figurine italiche votive di Ercole (Helbig, Bullettino dell'Istituto 1866 p. 67).

Un *sacerdos Herculis* è ricordato solo per Abellinum e per il IV secolo (C. X 1125): (*Tatiani. C. Iulio Rufiniano Ablabio Tatiano c. v. Rufiniani oratoris filio ... adlecto inter consulares iudicio divi Constantini ... sacerdoti Herculis cons.* etc.).

I *Curatores fani H.* sono ricordati esclusivamente per Tibur ed il suo tempio.

Magistri H. oltrechè a Tibur (C. XIV 3550. EE. 9, 903) ricorrono pure a Supinum (C. IX 3857 cfr. Helbig, Bullett. dell'Istit. 1866, 67: *Melanthus P. Decii et collegae mag. Herculis tribunal novom a solo fecer. theatrum et proscaenium refecer. ludis scaenicis biduo dedicar. d. s. p.*), a Sora (*magistri Herculanei* in NS. 1910, 296 cfr. anche C. IX 3907 di Alba Fucens: *Herculei d. [d] milites Africani Caecilianis mag. curavit C. Saltorin C. f.*) a Moniorio al Vomano (C. IX 5052: *Q. Ofilius C. f. Ruf. Sex. Calidenus K. f. Q. n. T. Temonius T. l. Flac. mag. aed. Herc. de v(ici) s(citu) fac(iendam) p(ingendam) c(oeraverunt) eidemq. pr(obaverunt)* etc. del 55 a. C.) ed a Iulium Carnicum (X) (C. V 1830).

Un *pontifex Herculis* pare ricorra a Laus (C. V 6345: *Herculi sacrum C. Blandius Secundinus cum Blasio Prisco pontif.* etc.) oltrechè a Roma (VI 30893 v. sopra).

Sono invece un po' dappertutto rappresentati i *collegia Herculis* ricordati nelle epigrafi sotto i vari nomi di *cultores Herculis, iuvenes, sodales, Herculanei.* Li ritroviamo cioè a:

Caidate: C. V 5593 [*Herculi invicto deo cultores*).
Pagus Fificulanus: C. IX 3578 (*iuvenes fificuculani Herculis cultores*).
Feltria: C. V 2072 (*Herclanenses*).
Iuvanum: C. IX 2964 (*collegium Herculaniorum*).
Beneventum: C. IX 1681 (*iuvenes cultores dei Herculis*).
Alba Fucens: C. IX 3961 (*cultores H. Sala...*).
Reate: C. IX 4673 (*cultores H. respicientis sub quadriga*).
Aquinum: C. X 5386 (*cultores H. Victoris*).
Fabrateria Vetus: C. X 5647. 5657 (*cultores Herculis iuvenes herculani*).
Venafrum: C. X 4850 (*Herculanei Herviani*).
Aesernia: C. IX 2679 (*collegium cultorum H. Gagillani*).
Veleia: C. XI 1159 (*Sodalicium cultor. Hercul*).
Pisae XI 1449 (*cultores Herculis Somnialis decuria prima*).
Interamna: C. XI 4209 (*cultores Herculis*).
Truentum: C. EE. 8, 210 (»).
Tuder: C. XI 4699 (*cultores H. Frontoniani*).

Sono all'incontro collegia funeraticia quelli ricordati nel C. X 4850 (*amicitia Herculaniorum Herviani[orum?]*) e 4851 (*amicitia Herculi Neriani*) per Venafrum (C. X p. 477).

Da quanto abbiamo detto sopra possiamo ancora annotare che un culto di Ercole molto antico possedeva Reate, come lo dimostra l'iscrizione di Mummio ricordante l'uso della *decima*, oltre alle altre due C. IX 4673. 4674; il *pater Reatinus* del C. IX 4676 sarebbe anzi, secondo l'opinione del Ritschls (Tit. Mumm. p. 12 = Opusc. 4, p. 104) proprio Ercole. Svetonio (Vesp. 12) ricorda che presso la città sulla via Salara si mostrava la tomba di un compagno di Ercole. Lo stesso dicasi per il culto a Signia, di cui l'epigrafe C. I 1145 = X 5961 ricorda il rifacimento del tempio.

Per il paese dei Vestini, è particolarmente notevole l'epigrafe C. IX 3414 molto antica, rinvenuta tra Peltuinum e Aufinum: *T. Vetio duno didet Herclo Iovio brat data,* probabilmente mista di osco e di dialetto vestino, che il Bucheler traduce: « Vettius remuneratur Herculem qui lucrum dederat » [cfr. ancora su questa epigrafe, D. Guidobaldi, Intorno un'iscrizione arcaica di T. Vezio. 1864; Henzen, in Bullett. d. Instit. 1865 p. 36; Corssen, Die Inschrift von Navelli. Zeitschrift f. vgl. Spr. — Forsch. 15, 1866 p. 241 segg.].

Anche per l'Italia meridionale e la Sicilia non mancano le traccie del culto di Ercole nell'età romana, sebbene questo possa dichiararsi piuttosto come il perdurare del culto del greco Eracles: in queste regioni sono localizzate speciali leggende di Ercole [cfr. Ciaceri, Culti e miti nella storia dell'antica Sicilia 1911 p. 90 segg. p. 275 segg.]; notevoli per noi C. X 7197 di S. Stefano di Bivona in Sicilia: *Hercolei tesorus* e IX 6153 da Ta-

rentum e C. X 3956 da Capua che ricordano la *decima Herculis* (v. sopra). [Non si sa cosa significhi la frase: *sepretorum Hercules* di C. XIV 3482 (Varia, I)].

Culto di Ercole nelle provincie. 1. - Dedicazioni. — Molto numerose sono le epigrafi riguardanti il culto di Ercole, che in ogni provincia ha lasciato la sua traccia. Se ne contano sino ad oggi almeno 270, delle quali circa 56 spettano alle provincie germaniche, 34 alle dacie, 32 alle Pannonie, 30 per ciascuna alle Gallie ed all' Africa.

Hispaniae:

Lusitania: Norba C. II 726. 727.
Baetica: *Ierez de la frontera* II 1303. 1304. Ostippo 1436. Ipsca 1568. Tucci 1660. Carteia 1929. Singilia 2058. Epora 2162. Ilerda II 3009. Uscama 2814. 2815. 2816. EE. 8, 192.
Tarraconensis: Carthago nova 3409. Valentia 2728. Dertosa 4064. Complutum 5855. Ilici 5950. *Orgar* 6309.

Galliae:

Aquitania: *Castelgaillard* C. XIII 150. *L' Isle en Dodon* 152. Lugdunum Convenanarum 226-30. Auxi 434. *La Gambretière* 1186. *Raucon* 1448.
Lugdunensis: Cavillonum C. XIII 2609.
Belgica: Tungri C. XIII 3594. 3600, 3601. 3602. 3603. *Norroy* 4623. 4624. 4625. Vicus Siliciae 4678. *Xertiguy* 4715. *goyer*, Dessau, Inscript. Sel. 3461.
Narbonensis: Alpes Graiae C. XII 99. Vienna 1904. 4316. Vasio 5698, 2; Axima 5708. Forum Iulii 5733. Aquae Sextiae 5771. Narbo 5959 (?).

Germaniae:

Superior: *St. Leon* C. XIII 6346. *Iagsthausen* 6559. Mogontiacum WZ. 1906, Kbl. 2. C. XIII 6693. Castellum Mattiacorum C. XIII 7262. *Friedberg* 7394. *Grosskrotzenburg* 7408. *Kreuznach* 7530. *Brohl* 7693. 7694-7712. 7715-7722.
Inferior: Rigomagus XIII 7789, 7817. 7818. 7819. 7820. *Eudenich* 8003. Bonna 8008. 8009. 8010. 8011. 8016. Colonia Agrippinensis 8186. 8187. 8188. Divitia, 8491. 8492. Vetera 8610. Ingeldria 8705. *Domburg* 8777. *Ruimel* 8771.

Britannia:

Calleva C. VII 6. Eburacum 236. *Whitley Castle* 308, *Kirkhangh* 313. Borcovicium 635. Magnae 751. Luguvellium 924. Gabrosentum 936. Habitancium 985. 986. Bremenium 1032. *Mumerills* 1090. *Anchindavy* 1114. Corstopitium ib. p. 98. Hale EE. 7, 968. *Old Carlisle* EE. IX 1128.

Dalmatia:

Alenissa C. III 1904. Salonae 1940. 8663. 12887. Issa 3075. Brattia 3992. 10107. *Zupagnaz* 14976, 2. Scardona 14977. Buruum 14980.

Dacia:

Szamos-Ujvar C. III 832. Apulum III 1023. 1024. 1025. 1026. 1027. 1028. 1029. 1152. 6263. 7751. 7752. Potaissa 877. 878. 7681. Ampelum 1292. Veczel 1339. 1340. Germisara 1394. Aquae 1406. Ad Mediam 1564-1573. 1573 *a* Napoca 6253. Deva, Klio X, 498. Cagnat Ann. ép. 1912 n. 305.

Raetia:

Augusta Vindelicum III 5785.

Noricum:

Maglern C. III 4718. *M. S. Danieli* 4526. Virunum 4784, 12544. Celeia 5913. *S. Dionysen* 5461 *Bischofshofen* 5526 = 11754. Iuvanum 5531. Trigisamum 5697=11798. *Eitweg* 11564. *Kugelstein* 11742. 11743.

Pannoniae:

Inferior: Lugio C. III 3304. 3305. Campona 3390. Aquincum 3426. 3427. 10404. 10405. 10406. Salva 3651. Emona 3837. 3838. Audantonia 4007. Teutoburgium 10255. Mursa 10266. 15140. *Stuhlweissenburg* 10333. Crumerum 13391. Sirmium 15316. Sopianae 15150.

Superior: Savaria C. III 4155. Scarbantia 4233. 10938. 14355, 18. Adiaum 4272. Carnuntum 4402. 14085. 14356, 1. 2. Oesterr. Limes VI 162. Municipium Latobicorum III 10786. Siscia 10836. 10837. [*Herculein Aug.*] *Varasdin-Töplitz*, 10890.

Moesiae:

Inferior: Almus C. III 7420. Oescus 7424. Novae 7438. Mun. Tropaeum 14214, 1.

Superior: Ratiaria C. III 8082. Viminacium 8104. 14536. 8105. Scupi 8188. Pratrovo 14503. Timacum minus 14572.

Macedonia:

Philippi C. III, 633, 1, 10, 686 (?).

Achaia:

Carystus III 12286.

Syriae:

Heliopolis, Ann. ép. 1906, 188.

Pisidiae:

Tymandus C. III 6867.

Cappadocia:

Isinda (?) C. III 12152. Delos B. M. 1909 494.

Asia:

Ephesus C. III 14195, 14.

Aegypthus:

Hieraconpolis C. III, 22. Alexandrea 13578.

Africa:

Byzacena: Sufes C. VIII 262 = 11430. Vazis Sarra 12000.

proconsularis: Sua C. VIII 1309 = 14807. 14808. Sicca 1625. *Hr. ed-Dekir* 14682. *Hr. Sciett* 15476. *Ain Mâker* 17234 (bilingue: latino e punico).

Numidia:

Ain Beda C. VIII 2295=17736. Thamugadi 2346. *Hr. Sella Uin* 2490. Calceus Herculis 2496. 2498 = 18004. Diana 4578. Naraggara 4634 = 16808. Calama 5291. 5292, 5367. Thilbilis 5523. 18894. Ann. ép. 1900, 97. Sigus C. VIII 5694. Rusicade 7984. *Aziz ben Tellis* 8246-7. Cuicul 20145.

Mauretania:

Caesariensis-Caesarea C. VIII 20963. 20964. Manliana 9610.
Sitifensis: Lemellef VIII 8807.

2. — *Attributi di Ercole.*

Le epigrafi sono dedicate:

Herculi Andose = *Andosso*; C. XII 4316. XIII 226. *Toleandosso* XIII 434.
» *Aug.* C. II 1303. 1304. 5950. VIII 1309. 2346. 2490. 5291. 5292. 5523. 17234. 20145. 3694. 15476. 17234. 18894. 20145. XIII 1186. III 1025, 1339. 1568. 1904. 3092. 3157. 3305. 3390. 3426. 3427. 3837. 3838. 4007. 4125. 4155. 4233. 4402. 4718. 5461. 5526. 5530. 5531. 6451. 7751. 8104. 8105. 8663. 10107. 10266, 10333. 10406. 10786. 10890. 10938. 11544. 11742. 12565. 14356, 1, 2. 14976. 15140, 15150. Cagnat. Ann. ép. 1912, 192 (Pohikè-Ternovo, Bulg.), JOI 1900 Beiblat. 101 (Essegg).

Herculi Amp[*hissen*]*si* C. III 19405 (v. *patrio*).
» *barbato*: C. XIII 7694.
» *conservatori*: C. III 1026. 1027. 1564. 8188. VIII 14808.

Herculi docilico: C. II 2816.
» *gaditano*: C. II 3409.
» *geniali*: C. II 3009.
» *Ilumno*: C. XII 4316 (cfr. *Andose*).

Herculi invicto: C. II 1568(?) 1660. 986 III 877. 878. 1028. 1029. 1092. 1292. 1340. 1394. 1569, 1570. 1571. 1572. 4272, 4726. 7424. 7681. 8082. VIII 14682. XII 4316. XIII 230. 434. 7695. 7696. VII 924. 986. BRh. 654. Cagnat Ann. ép. 1901, 15. 1904, 5. 1905, 219. (cfr. C. I² p. 325, *fasti alliphani*).

Herculi Magusano: C. XIII 8010. 8491. 8492. 8610. 8705. 8771. 8777. VII 1090.

Herculi Malliator(*i* ?): C. XIII 6619.
» *Naisati*: C. III 14572.
» *Ognivo*: C. XII 5710.
» [*patri*? C. VIII 4634].
» *patrio*: C. XIII 6559 [con altre divinità].

Herculi primigenio: C. II 1436. [*Hercule*[*m Pr*]*imigenium*]. C. VIII 2295.

Herculi restitutori: C. III 6867.
» *salutifero*: C. III 1572.
» *sancto*: C. III 10255. VIII 832. 2496. 1573. 1573 add. 8807. EE. 9, 605. Cagn. Ann. ép. 1912, 57.

Herculi Saegon[*ti* ?]: C. VII 6.
» *Saxano*: XIII C. 4623. 4624. 4625. 7695-7712. 7715-7720.

Herculi Toleandosso: C. XIII 434.
» Τυρίῳ: C. VII p. 97.
» *Victori*: C. VII 313. XIII 8011. EE. 9. 897. 898. Ann. épigr, 1906, 97 (Thilbilis).

deo Herculi: C. VII 6. 308. 751. 924. 986. 1032. C. VIII 12000. 20964. III 1024. 3651 [*m*(*agno*) *d*(*eo*)] XIII 1448. 2609. 3594. 4678. 6693a. 7329. 7819. Ann. ép. 1906, 97.

III 10255 [*deo sancto Herculi*]; Ann. ép. 1906, 93, Thilbilis [*victori deo Herculi*].

Herculeio (sic) *Graio* C. XII 5708.

Nello studio dello sviluppo e dell'estensione della religione romana nelle provincie uno degli elementi epigrafici più importanti ed istruttivi è l'epiteto che la divinità romana o romanizzata vi ha assunto secondo le varie regioni, oltre i confini d'Italia. Lo studio e la spiegazione di tali epiteti ci ha infatti rivelato una caratteristica notevole della religione ufficiale romana, la sua grande adattabilità, la sua malleabilità a contatto dei culti indigeni, per cui le varie divinità romane hanno prestato il loro nome e la loro effigie a quella barbara locale più affine, a loro volta assumendo le qualità e le caratteristiche speciali di quella.

Questo fenomeno che si nota per tutte le maggiori divinità romane è sopratutto chiaro per Hercules, uno fra gli dei più popolari, più vastamente noto nel mondo antico, e dal carattere assolutamente internazionale nelle sue infinite leggende che si localizzano quasi in ogni regione del mondo conosciuto.

Un buon numero di epiteti che le epigrafi provinciali appongono ad Ercole appartengono a questa categoria; i seguenti: *Andossus*, *Toleandossus*, *Deusoniensis*, *Gaditanus*, *Hunnus*, *Naisatis*, *Ogmius*, *Saegon* ... *Saxanus*, Τύριος. Si tratta dunque qui non già dell'eroe greco-romano, ma in realtà di una divinità indigena più o meno simile od affine, che sotto quel nome si nasconde e coll'eroe si è identificata; Hercules sarebbe dunque l'*interpretatio romana* di altrettante divinità celtiche, germaniche, africane.

Herculi Saxano sono dedicate un buon numero di iscrizioni rinvenute specialmente in Germania nella valle del Brohl in vicinanza di Andernach al Reno (C. XIII 7695-7712. 7715-7720) ed alcune altre, tre in tutto, a Norroy presso Pont-a-Mousson nella Belgica (C. XIII 4623-4625), una a Trento (C. V 5013) ed una infine a Tivoli (C. XIV 3543). Eccettuata quest'ultima, dedicata da uno sconosciuto, Ser. Sulpicius Trophinus, e quella di Trento, di un individuo probabilmente di stirpe gallica, le altre epigrafi con le relative are, si rinvennero esclusivamente là ove furono antiche cave romane di pietra e dedicate da soldati e da corpi militari che ivi lavoravano. *Hercules Saxanus* come pure l'*Hercules invictus* di altre epigrafi ivi rinvenute, si mostra quindi il patronus, il protettore del luogo, del lavoro e dei lavoratori, cioè il Saxan Donar, che porta la mazza, che domina le roccie, e spacca la pietra. Furono poi i soldati ad estendere il culto di questo Ercole fuori del confine della Germania, la sua propria regione (cfr. Peter p. 3014 segg., cfr. ancora Simrok, Handb. der deutsch. Mythologie [5] p. 244 segg. Jordan, Heracles und d. Füllhorm p. 22 per le altre identificazioni di questo Ercole. Il Preller ad esempio, considera Hercules Saxanus divinità puramente romana, derivando *Saxanus* da *saxum*, laddove altri vi vogliono riconoscere il dio Sassone della guerra, *Tius* detto Soxnôt).

Secondo la interpretazione molto verosimile dello Zangemeister (Neue Heidelb. Jahr V, 55) lo stesso dio Donar si deve riconoscere nell'*Hercules Barbatus* cui è dedicata l'epigrafe C. XIII 7674 pure di Brohl nella Germania superiore, laddove il Peter riferisce l'epiteto ad una statua barbata del solito tipo (cfr. Peter p. 2968), e pure nell'*Hercules Malliator* del C. XIII 6619, derivando l'aggettivo da *malleus* (v. Id. ib.).

L'*Hercules Magusanus macusanus* ci è noto anche dalle monete di Postumo (Coh.[2], Postumus n. 129-130) oltrechè da un certo numero di epigrafi del territorio degli antichi Batavi (Germ. inf. C. XIII 8191. 8492. 8610. 8705. 8771. 8777), da un'ara di Roma rinvenuta sul sito del quartiere degli *equites singulares*, dedicata dai *cives Batavi sive Thraces adlecti ex provincia Germania inferiori* (C. VI 31102), da una dedica rinvenuta in Britannia di un Val. Nigrinus duplicarius alae Tungronum (C. VII 1090), e da un'ara di Bonn (C. XIII 8010). Incerta è la derivazione dell'epiteto Magusanus, gli uni riconnettendolo a *Mecusa* una civitas presso la Mosella ricordata dal geografo ravennate (4, 26 p. 233 Pinder-Parthey), altri derivandolo da Magusum, città dell'Arabia ricordata da Plinio (n. h. 6, 160), altri ancora, ed è oggi l'opinione prevalente, dall'ipotetico nome medievale di una località sul Reno inferiore Mahusenheim oggi Muyswinhel, presso Durchede; ricomposto il nome antico Magusa o Magusum, da questo derivano l'epiteto. Nella località ove si rinvennero buon numero di epigrafi dedicate ad H. M. si rinvennero pure piccole cappelle votive di Nealenia, divinità marina, sulle quali sovente sono effigiati un Nettuno ed un Ercole. In questo alcuni vogliono riconoscere l'Hercules Magusanus cui si appongono pure i caratteri di divinità marina appunto per la sua connessione con Nealenia e Nettuno. Altri infine vogliono considerare H. Magusanus identico con l'Her-

cules Densoniensis (v. sotto) e quindi una divinità celtica (cfr. Peter p. 3020).

Hercules Densoniensis ci è noto soltanto per le monete di Postumo (Coh [2] Postumus n. 88-100. 115-116) ove è raffigurato coi suoi soliti attributi, mazza e spoglia leonina, ed ove pure ricorre la figurazione di un suo tempio tetrastilo (Coh. [2] 98-100). L'epiteto si fa derivare dal nome di una località *Deuso o Deuson*, ricordata come il solito della sconfitta data nel 363 da Valentiniano III ai Saxones, *in regione Francorum* da Eusebio (p. 198 Sch.), Cassiodoro (Chronic. p. 649 Mommsen, Abh. d. Sächs. Ges. d. Wiss. phil. hist. Kl. 3, 1861) e Fredegar (fr. 2 in Migne Patrol. Cul. ser. Lat. 71 p. 700 secondo Hieronymus), e che alcuno vorrebbe identificare nella moderna Deutz, Duisburg all'Jssel, il cui nome romano però era *Divitia*. Quale divinità germanica indigena si nasconda sotto l'Ercole deusoniense non è dato ancora di sapere.

Herculei Ogmio è dedicata una sola epigrafe C. XII 5710 (fr. Cagnat Année ép. 1902, 90) dell'Alpes Graiae. Questo appellativo dell'Ercole celtico è ancora inspiegato. Cesare non ricorda affatto Ercole fra le divinità principali dei Galli, laddove Luciano (Herc. 1 segg.) ci narra diffusamente che presso i Galli Heracles nella lingua indigena si denominava Ogmios e ce lo descrive, secondo egli dice, da una figurazione. È una figura strana, originale, un vecchio con testa quasi calva, i pochi capelli canuti, la pelle oscura e grinzosa, una figura che si potrebbe, secondo i caratteri suddescritti, avvicinare ad una divinità del mondo sotterraneo. Questo vecchio porta gli attributi di Ercole cioè spoglia leonina e mazza, ed inoltre la faretra sulle spalle e un arco teso. Il suo seguito poi è ancora più straordinario, conducendo egli seco una moltitudine di uomini che lo seguono volenterosi legati alle orecchie con catene fissate alla lingua forata del vecchio, che loro volge il viso sorridente. A questa descrizione Luciano aggiunge un commento opportuno. Egli ci dice cioè che i Galli ascrivevano il potere della favella non già a Mercurio, ma ad Ercole, ed il vecchio Ercole vinceva tutti colla sua loquela, ed il quadro descritto da Luciano è invero simbolo del suddetto potere del facondo vecchio. Il Cannegetier (De mutata romanorum nominum sub principibus ratione, liber singularis, 1758, p. 172 segg.) considera l'epiteto *ogmios* derivante dal greco ὄγμιος = « vialis, quod is viam praeibat, quam multitudo omnis sequeretur, quam ab ore suo, id est facundia, ducebat » laddove il Peter dice che non si può negare alla parola grecizzata una origine celtica.

Con l'*Hercules Ilumnus Andossus, Toliandossus, gaditanus*, siamo nella penisola iberica; *Herculi Ilummo Andose* fa una dedica un certo Cn. Pompeius Cn. l. Hyla a Narbo (C. XII 4316); *Ercu. deo Andos(so)* è dedicata un'altra epigrafe di Lugdunum Convenarum C. XIII 226; *Herculi Toleandosso invicto* ne fa un'altra Primigenius Sembi f. di Auxi di Aquitania (C. XIII 434). L'epiteto *Andossus* si riconnette chiaramente agli Andosini ricordati da Polybius (3, 35, 2, nella odierna Catalogna (cfr. Becker, Hercules Andossus, Rhein. Mus. 14, 1862 p. 14 segg.); *ilumnus* a Ilumnu che Tolomeo (2. 6, 60 p. 184 Müller) ricorda nella Spagna Tarraconensis; *Gaditanus* si riconnette chiaramente a Gades, Cadice. Questo epiteto porta Ercole non solo su di un'epigrafe di Carthago nova (C. II 3409), ma ancora su di un aureo di Adriano, spagnolo di nascita, e su alcune monete di billone di Postumo. È l'Hercules Gaditanus la divinità principale non solo di Gadice, ma di tutti gli Iberi, è la divinità del mare e della navigazione, identico al fenicio Melkart-Herakles (Strabo 3, 5, 3 segg.) [cfr. Movers, Die Phönizier 1 p. 154 seg. 194. 401. 2, 2, p. 109 segg. etc.]. Il culto di questo Ercole era molto in onore nello stato romano, e Ulpiano ricorda (22, 6), accanto al tempio di Giove Capitolino, di Apollo in Didyma, di Mars in Gallia, di Minerva Iliensis, di Diana di Efeso, della Mater Deorum al Sipylus, della Nemesis in Smyrma, della Caelestis Salinensis in Kartago, quello di Hercules Gaditanus, autorizzato, come quelli, ad accettare eredità per senato consulto o rescritti imperiali. [Per le figurazioni di questo Ercole Gaditano sulle monete vedi Peter o. c. p. 2984 seg.]. Lo stesso dovremmo dire per l' Ἡρακλῆς Τύριος di VII p. 97 cui fa una dedica in greco Διοδώρα ἀρχιέρεια.

Herculi Naisati dedica una donna l'epigrafe C. III 14572 a Timaeum minus nella Moesia superior, e lo stesso epiteto applica la stessa offerente a Mercurio C. III 8260; questo aggettivo si fa derivare da Naissus oggi Nis; lo stesso dicasi dell'epiteto *amphissensis* che ricorre nella dedica C. III 10405 di Aquincum nella Pannonia inferiore e che si riconnette ad. Amphissa città della Locride Ozolide ove era molto in fiore il culto di Ercole.

Infine l'*Hercules Saegon* ... dell'epigrafe C. VII, 6, da Silchester in Inghilterra, deve es-

sere la divinità della stirpe dei Segontiaci in Britannia, ricordati da Cesare (b. g. 5, 21, 1).

In una epigrafe della Germania superiore C. XIII 6559 dedicata a Giove, Giunone, Marte ed Ercole, questi dei sono detti *patrii* così pure in C. III 10405 (*Herculi Amp*[*hissen*]*si patrio*) di Aquincum. A queste epigrafi dobbiamo verosimilmente connettere le monete di Settimio Severo (Cohen[2] 112), Caracalla (Coh. 55) e Geta (Coh. 32-33) ove *dii patri* sono detti Ercole e Bacco effigiati sulle rispettive monete ed alle quali divinità sono offerti i ludi saeculares del 206 d. C. (Questi *dii patrii* sulle monete son detti pure *dii auspices*).

[Per l' *Hercules invictus* delle epigrafi delle provincie danubiane e specialmente delle due Dacie, nel quale si vuol riconoscere l' Ercole della Marisia, salutifer, mitriaco, cfr. Mémoires Soc. antiq. de France 1899 (1901) p. 339 segg. e Cumont, Textes et monuments I 1899 p. 113. 131 segg. ed ancora Toutain, Cultes I p. 407 segg.].

3. — *Divinità onorate con Frcole.* — Mentre le epigrafi di Roma e delle varie regioni italiche sono dedicate prevalentemente al solo Ercole, nelle epigrafi provinciali molto più soventi insieme con lui sono invocate una o più altre divinità, ciò che si spiega agevolmente se si tien conto innanzi tutto della qualità dei dedicanti (v. sotto) per la maggior parte soldati ed ufficiali dell' esercito romano accantonati nelle varie provincie, e poi del carattere che Ercole riveste nelle varie regioni secondo la identificazione cui si presta (v. sopra), ed infine dei culti speciali dei singoli corpi militari (cfr. Domaszewski, Die Religion des röm. Heeres, passim), che spiegano pure i vari aggruppamenti (*dii militares*). Sotto questo riguardo è ancora notevole il ricorrere con Ercole ed in dediche prevalentemente di privati, di divinità locali dai nomi barbari quali *Haeva*, *Obila* della Germania e della Dacia, *Epona*, le *matronae Gesahenae* dei campi sativi, le *Aberenae* e le *Campestres Matres*, tutte divinità celtiche note soltanto per le epigrafi dei paesi germanici: queste mentre sovente tradiscono il carattere locale di Ercole, d' altra parte sono una prova eloquente della commistione e direi quasi del connubio dei culti romani e locali, avvenuto in quelle lontane regioni.

Le divinità sono le seguenti:

Iuppiter o. m. C. III 3075. XIII 4625. 7715-7720. 7721. Ann. ép. 1902, n. 35= III 14536. Ib. 191, 2, 301.

Haeva C. XIII 8705.

Mercurius C. III 12887 cfr. III 633, 1, 19. XII, 1904.

Minerva C. XIII 6346. VII 313 [*Deae Minervae et H. Victori*].

Obila C. III 6263.

Venus C. III 1567.

Alcmena XIII C. 3602. Dessau, Insc. sel. 3461.

Fortuna C. XIII 8008.

Genius civitatis C. VIII 14808.

Genius ... C. VIII 15476.

Gesahenae C. XIII 8491.

Epona C. III 4784.

numen Aug. C. VII 936.

Victoria III 11743.

Silvanus EE. 7, 968 [Hale. Brit.: *dibus Herculi et Silvano*]. Cagnat, Année ép. 1912, 305 (Deva, Daciae).

Silvanus domesticus, terra mater C. III 5152.

Mars, Mercurius C. VIII 2498.

Mars, Victoria ... C. III 5193.

Iuppiter, Liber pater C. III 7681.

Iuppiter, Victoria C. III 13578, 22.

Mercurius, Apollo, Neptunus BH. 1909, 494 (Delos, 113 a. C.).

Iuppiter, Silvanus, Genius domus C. XIII 8016.

Iuppiter, Venus, Mercurius (conservatores) Cagnat, Ann. ép. 1906, 188 (Heliopolis Syriae).

Iuppiter, Ceres, Liber pater, Cagnat, Ann. ép. 1901, 15.

Iuppiter, Iuno, Mars, C. XIII 7722. 6559.

Iuppiter o. m. Genius loci, Mars, Mercurius C. XIII 7789.

Iuppiter, Iuno, Mercurius, Fortuna C. XIII 7530.

Iuppiter, Iuno, Ceres, Liber pater C. III 14214, 1.

Genius loci, Fontes calidae C. III 1556.

Iuppiter, Genius loci, Mars, Mercurius C. XIII 7789.

Mars, Minerva, Campestres, Epona, Victoria, C. VII 1114.

Matronae Abirenae, Silvanus, Genius loci, Diana, Matralinae, Victoria, Mercurius, ceteri dii deaequae omnes C. XIII 8492.

Iuppiter o m., Iuno regina, Minerva sancta, Sol, Mitra, Mars, Mercurius, Genius loci, dii deaeque omnes, C. VIII 4578.

4. — *Dedicanti.* — Per le provincie sono i seguenti:

α) Funzionari provinciali :

legatus Aug. propr.: C. III 1556 Calpurnius Iulianus, prov. Moesiae; C. III 10405 Suetrius Sabinus, prov. Pannoniae inf.; III 832 Marc. Veracilius Verus prov. Daciae; C. III 1564 C. Iulius Gallus prov. Daciae.
praesides prov.: C. VIII 2346 Valerius Florus, prov. Numidiae; C. VIII 4578 Marcus Aurelius Decimus; C. VIII 20964 ... prov. Maur. Caesar; C. III 1573 Simonius Iulianus, prov. Daciar.; C. II 5785 Aurelius Mucianus, prov. Raetiae.
procurator Aug.: VIII 1625 M. Tuticius Proculus.

β) Cariche e corpi militari:

leg. Aug. leg.: C. XIII 8009.
praef. leg.: C. III 10406 (290 d. C.); 3427 (del 233 d. C.).
agens vice leg. et praef. leg.: C. III 3426.
praef. castr.: C. XIII 8016.
trib. mil.: C. III 14214, 1.
praef. coh.: C. III 1571. 10255.
trib. coh.: C. VII 985. 986.
beneficiarius leg.: C. XIII 8011. III 1026.
beneficiarius cos.: C. III 878. 10890. XIII 7817. 7818.
centuriones leg.: C. III 7420. 12286 (=BH. 1889 p. 520). C. XIII 7704. 8010. 7717. 7718. 7695. 7696, 7698. 7699. 7700. 7701. 7702. 4624. 4625. 7720. VII 308. 1114. VIII 2498 = 18004.
centurio coh.: C. XIII 6346. 7707. 7709 (?).
decurio coh.: C. XIII 7722. III 14980. Oberg. Lim. XXXIII p. 58.
decurio alae (*Britt.*): C. III 3305.
duplicarius alae (*Tungron.*): C. VII 1090.
immunis leg.: C. XIII 8610.
tubicen leg.: C. XIII 7694.
imaginifer coh.: C. XIII 7705.
custos armorum: EE. 7, 968 (Hale, Britt.).
optio valetudin.: C. XIII 8011.
cur. (*numer. Brittonum*): XIII 8491. 8492.
legiones. VI p. f.; *V g. p. f.*; *XII pr. p. et alae, cohortes. classis quae sunt sub. Q. Acutio*: XIII 7715.
cohors: C. VII 635 (*II Tungron*).
vexillari et vexillationes et alae, cohortes, auxilia: XIII 4623 (*legionis XXI Rapacis*); 7703 (*leg. XXII*); XIII 7697 (*leg. VI. leg. X*); 7716 (*leg. VI. leg. X*); Cagnat, Ann. ép. 1912, 305 (*leg. XIII, Deva, Daciae*).
vexillationes: C. XIII 7719. 7721 (*cl. Germanicae*); 7706 (*coh. c. r.*); 5733 (*Germaniciarum*); 7693 (*coh. II Astur.*); VIII 2490 (*leg. VI*).
stratores cos.: C. XIII 8008.
speculatores (Pannoniae super.): C. III 4402.
milites: C. IX 3907 (africani Caecilianis). III 8104. 7438. 10107. XIII 8188. 7789 (leg. XXX V. Ambiomarcis).
veterani: C. XIII 8491. 8492. III 1406. 5531. 1569. 8663.

γ) Cariche municipali civili e religiose:

Candidatus dom. n. (?): C. III 14356, 2.
summus magistratus civitatis Batav.: C. XIII. 8771.
decurio col.: C. III 1570 (?). 10836. XIII 7394 (?).
II viri: C. VIII 8807.
IIII viri: C. VIII 5292. II 5950 (?).
Sacerdos (*prov.* ovvero *H.* ?): C. III 7751 (... *Reginus, sacerdos institutus ab Helvio Pertinace consulari.* cfr. Toutain, Cultes I p. 409).
Sacerdos Liberi patris: C. VIII 20145.
Sacerdos Herculis: C. III 7681. VII p. 97.
cultores: C. VIII 5523.
magistri cultorum H. C. III 1339.
magister colleg. iuvent. C. III 4252.:
Flamen: C. VIII 8807.
Augustales: C. III 1572.
collegium Galatarum: C. III 1394.

δ) Popolazioni — privati:

incolae: C. VIII 2496.
ordo et populus: Cagnat, Année êp. 1904.
dd. pp. Siguit.: C. VIII 5694.
contrascriptor (Augg. nn. ser.): C. III 4155.
manticularius: WZ. 1906 Kbl. 2.
vilicus: C. III 1565. 5558.
liberti: C. II 3409. XII 4316. NS. 1902 p. 475.
servi: C. III 1024. 14195, 14. XIII 152. 8082.
mulieres: C. II 726. 2815. 5855 (cum viro), VII p. 97. XIII 3601. 3603. 6693. 6693 a. 8705 (cum viro). III 1024. 3601. 3603. 4718 (cum viro), 4726 (cum suis), 10836 (cum viro), 14572. 14536. 11743 (cum viro). VIII 2295.

Tutte le altre epigrafi sono dedicate da privati, liberi, dei quali ci è ignoto tutto, fuorchè il nome.

5. — *Templi.* — *Sacerdoti.* — *Collegi.* — Anche per le provincie si sa dell'esistenza di templi dedicati ad Ercole ed al suo culto.

Calama: C. VIII 5367.
Ain Beda, Numidia: C. VIII 2295=17526.
Sufes: C. VIII 262.
Norico, M. S. Daniele: C. III 4726 (*templum vetustate conlabsum restituerunt*).
Moes. sup.: Viminacium, RA. 1902, 35. =C. III 14536 (*Iovi et Herculi templum*).
Dalmatiae, Issa: C. III 3075 (*templum et aras Iovi Hercli*).

Sacerdotes sono ricordati ad:

Ain Beda: C. VIII 2295 = 17736.
Carteia. C. II 1929.
Epora: C. II 2162.
Potaissa: C. III 7681.
Corstopitium: C. VII p. 97.

Collegi, coi relativi *magistri*, ricorrono a:

Dertosa: C. II 4064 (*sodales Herculani*).
Thilbilis: C. VIII 5523 (*cultores*).
Veczel: C. III 1339 (*magistri cult. H.*)
Trigisanum: C. III 5657 (*collegia H. et Dianae*).
Adiaum: C. III 4272 (*magister coll. iuvent.*).
Bjela, Ann. ép. 1905 n. 219 (*collegium H. s.*). (cfr. per questi Waltzing. Étude historique sur les corporations prof. chez les rom. passim e l'articolo **Collegium**).

XI. - *Culto imperiale di Ercole.*

Sono a questo riguardo soprattutto interessanti, dopo le epigrafi, le monete romane, sulle quali si rispecchiarono sempre insieme con gli avvenimenti storici piú importanti di ogni regno, anche le tendenze religiose e l'evoluzione dei vari culti, gli uni e le altre intimamente collegati colla persona dell'imperatore, nel quale s'impernia e da cui prende impulso tutta la vita dello stato nelle sue più varie manifestazioni. Poichè però le figurazioni monetali di Ercole sono già state studiate particolarmente dal De Witte (Revue Numismatique 1845, p. 266 segg. cfr. ib. 1844 p. 351 segg.) e ultimamente riesaminate dal Peter nel suo articolo su Hercules (Roscher, Lexicon), si daranno qui solo le notizie principali a complemento di questo studio complessivo su Hercules ed il suo culto.

Sia per le caratteristiche individuali così accentuate di guerriero vittorioso combattente sempre ed ovunque in pro del giusto e del dritto, sia pel carattere stesso di eroe o semidio figlio di Giove e da lui inviato sulla terra, quasi ogni imperatore mostrò una predilezione più o meno accentuata per questa divinità, sebbene in tre momenti speciali il suo culto fosse innalzato al grado dei maggiori culti di Roma, e assunto dall'imperatore come suo proprio personale, al tempo di Commodo, di Postumo e dei tetrarchi.

« Herculis ritu modo dictus, o plebs — morte venalem petiisse laurum — Caesar Hispania repetit penatis — victor ab hora » cantava Orazio (Car. 3, 14, 1-4) di Augusto ritornato, dopo tre anni di assenza, dalla Spagna dopo le vittorie sugli Asturi e sui Cantabri. Di Tiberio si ha una notevole e strana epigrafe spagnuola dedicata ad Ercole invitto, C. II 1660 (fr. Mommsen, Staatsrecht II, 3 p. 765): *Herculi invicto Ti. Iulius Augusti f. divi imp. Caesar. Aug. imp. pontifex maximus ded.*, e pur dobbiamo ricordare qui una moneta di Agrippa, coniata a Gades (Coh.[2] 11) sul cui dritto è l'effigie di Ercole, dicesi, coi tratti di Agrippa stesso, detto *municipi parens.* Dione Cassio ci dice (59, 26, 6) che Caligola portava a somiglianza di Ercole la spoglia leonina e la mazza; Nerone con insistenza frenetica veniva all'eroe comparato, quando, ucciso un leone nell'anfiteatro, al suo ritorno dai trionfi musicali e atletici della Grecia, il popolo lo acclamava non solo Apollo, ma Ercole (Dio Cassio 63, 20, 5). Domiziano costruì sulla via Appia all'VIII miglio un tempio ad Ercole ove all'effigie del dio diede le sue proprie sembianze (Martial. 9, 64, 65. 101, 12) e da Marziale veniva denominato il *maior Alcides* laddove Ercole stesso il poeta diceva il *minor Alcides* « haec minor Alcides; maior quae gesserit, audi » dove si appresta a cantare le gesta guerresche di Domiziano.

Per il ritorno di Traiano dalla prima spedizione dacica gli Arvali, il 25 marzo del 101, fan voti oltre alle altre divinità anche ad Ercole (Henzen, Acta fr. Arv. CXL segg. = CIL. VI p. 530); la figura del dio orna parecchie sue monete (Cfr. Cohen[2] n. 67, 215. 231-236. 381-382) ed è pur notevole l'epigrafe C. VI, 957 ornata di un rilievo ove è il busto dell'imperatore insieme con le figure di Ercole e di Mercurio.

Di Adriano sono notevoli le rappresentanze monetali di Hercules Gaditanus, il fenicio Melkart-Heracles (di cui v. sopra), rappresentanze piuttosto complicate per le varie figurazioni che lo accompagnano, per le quali

discordi sono i pareri (cf. Eckhel, Doctr. num. vet. VI p. 504; 506; Welcker, Ann. dell' Istit. 4, 1832 p. 379 segg.; Millingen, ib. 1834 p. 332 segg.). Sui suoi medaglioni è poi ancora interessante la rappresentanza di Ercole nel giardino delle Esperidi, (cfr. Gnecchi Med. Rom. II Tav. 42 n. 1) mito localizzato in occidente, ove si oscura il giorno, quindi scelto con ogni probabilità da Adriano come alludente al suo paese di origine, la Spagna, così come la figurazione di Ercole Gaditano.

Antonino Pio all' incontro ha una serie di più medaglioni di bronzo dedicati ad eternare le varie gesta di Ercole riferentesi alle favole latine dell' eroe, come l' uccisione di Caco, il benvenuto di Evandro, il sacrifizio di Ercole a Giove, il banchetto in onore di Ercole (cfr. Cohen 213. 1161. 1162, e Gnecchi o. c. II Tav. 45 n. 3. Tav. 53 n. 1, 54 n. 3-4) ripetendo inoltre il rovescio del medaglione di Adriano [Gnecchi o. c. II Tav. 52 n. 10, Tav. 54 n. 1; cfr. ancora altri medaglioni ove è la figura di Ercole in varie attitudini, cioè in piedi coronato dalla Vittoria (*Hercules victor*, id. ib. Tav. 45 n. 2), seduto con ramoscello (Hercules pacifer, id. ib. n. 4), insieme con Telefo (?) (id. ib. Tav. 53 n. 2)].

Marco Aurelio, oltre al ripetere qualche tipo introdotto da Antonino (cf. Gnecchi o. c. l. c. n. 22. Coh. 1044) ha coniato un notevole medaglione con Ercole con clava e trofeo (*Hercules victor*) in quadriga di centauri ornati degli attributi delle quattro stagioni (Coh. 593: *temporum felicitas* e Gnecchi o. c. II p. 30 n. 31), un secondo colla rappresentanza di Ercole ad Onfale (?) (*Tr. pot. XI, cos. II*; cfr. Gnecchi o. c. II p. 32 n. 41); un terzo con Ercole in lotta col Centauro (Gnecchi o. c. II p. 35 n. 69 = Coh.[2] 1043.

Hercules pacifer è così denominata per la prima volta la divinità su di un aureo di L. Vero, (Coh.[2] 112) ove è effigiata con ramoscello di olivo (v. sopra M. Aurelio), e *Victor* appare ma non è denominato, su di un secondo medaglione (Coh. 345 cfr. Gnecchi o. c. vol. II tav. 75 n. 1), tipo che poi si ripete su pezzi di Postumo, Probo, Diocleziano. Massimiano, Carausio.

Commodo è l'imperatore che al culto di Ercole diede il primo posto nel suo regno e che con questo Dio amò non solo identificarsi nelle forme esterne, vestendone le spoglie, ma come tale si fece prestare culto (cfr. Dio Cass. 72, 7, 15. 17. 18. 20. 22; Herod. 1, 14. 15; Lamprid. v. Commod. 8-11. 17). Egli si denominò ufficialmente sulle epigrafi così come sulle monete *Hercules Romanus* (cfr. il brano di una lettera dell' imperatore inviata al Senato e conservataci da Dione Cassio 15, 1; l'epigrafe XIV, 3449 di Treba Augusta: *Imp. Caes. L. Aelio Aurelio Commodo Aug. Sa[rmatico], Germanico, Maximo, Britannico, [p]acatori orbis, Felici, invicto, romano Herculi* .... (del 192) etc. e per le monete Cohen[2], Commodus, nn. 188-210; Gnecchi o. c. II Tav. 79-80); gli furono innalzate statue sotto le spoglie di Hercules, e in tale sembiante si fa effigiare su gran numero di monete non solo sul dritto, ma ancora sul rov., ove appare in atto di condurre i buoi che tracciano il sulcus primigenius (*Her. Rom. Conditori* etc. Coh. 181 segg.), o di sacrificare (Cohen 176) o in atto di riposo (Coh. 206 segg.) etc. (Cfr. Gnecchi l. c.). Sulle monete appare ancora il titolo di *Hercules Commodianus* (Coh.[2] 176 segg.) e per la prima volta ad Hercules viene su di una moneta dato l'epiteto di *Comes* (Cohen[2] 186), s' intende dell' Augusto. Egli stesso fece togliere al colosso di Nerone la testa e porvi la propria effigie con mazza e spoglia leonina di bronzo, con la epigrafe *Lucius Commodus Hercules*, ciò che diede motivo al sorgere del detto spregiativo: « ὁ τοῦ Διὸς παῖς καλλίνικος Ἡρακλῆς – οὐκ εἰμί Λούκιος, ἀλλ' ἀναγκάζουσίμε ». (cfr. VI 327 = 30738. Cass. Dio 22, 3; Herod. 15, 9. Lamprid. 17, 10). In abito amazzonio e con spoglia leonina egli uccise non solo leoni, ma anche uomini (Cass. Dio 20, 3. Ael, Lamprid. 9. 6 cfr. Herod. 14, 8); dalla mazza e dalla spoglia leonina egli si faceva precedere quando si recava all' anfiteatro, dove beveva in un bicchiere a forma di mazza, e molte persone evitarono di recarsi all' anfiteatro quando si sparse la notizia che l' imperatore voleva imitare Ercole uccisore degli uccelli di Stimfalia, coll' uccidere i presenti coll' arco (Cass. Dio 20, 2), ed infatti si comparò ad H. che aveva strangolato i due serpenti quando fece perire i due fratelli Sextus e Maximus Quintilii Condiani. Alle sue statue in abito erculeo fu reso un culto ed egli stesso (Herod. 14, 9) od i suoi ammiratori diedero ai mesi nuovi nomi; Dione Cassio (15, 3) enumera: καὶ τέλος καὶ οἱ μῆνες ἀπ' αὐτοῦ πάντες ἐπλεκλήθησαν, ὥστε καταριθμεῖσθαι αὐτοὺς οὕτως ἀμαζόνιος, 'Ανίκητος, Εὐτυχής, Εὐσεβής, Λούκιος, Αἴλιος, Αὐρήλιος, Κόμμοδος, Αὔγυστος, Ἡράκλειος, Ῥωμαῖος, Ὑπε-

ρχιρων (cfr. Lamprid. 11, 9; 12, 9; 12, 1; 12, 7. Eutrop.. 8, 15. Aur. Vict. Caes. 17, 2. Dio Cass. 15, 4; 20, 2. Lampridio 11, 8 varia nel seguente modo i mesi da agosto a dicembre: Agosto = Commodus; Settembre = *H*ercules; Octobre = Invictus; Novembre = Exsuperatorius; Dicembre = Amazonius). Le Idi di ottobre denominò Commodo *idus Herculeae*, ed alle idi di ottobre del 172 d. C. egli assunse il titolo di Germanicus; infine, *africana commodiana herculea* denominò la flotta istituita per il trasporto del grano da Alessandria e nominò per il suo culto in vita un *Flamen herculaneus Commodianus*, che Settimio Severo adibì al culto di lui fatto divus dopo la sua morte.

Settimio Severo, imitato a sua volta dai figli, onorò costantemente quali *dii patrii et auspices* gli dei della sua patria, Leptis Magna, il fenicio Ercole insieme con Bacco, cui dedicò i ludi saeculares del 206 (cfr. Coh. 105. 106 segg. Caracalla Coh. 48 segg.) e che effigiò ripetutamente sulle monete sue e dei figli (v. Cohen passim) come pure il tempio che egli fece costruire dopo il suo trionfo sui Parti (202 d. C. cf. Dio Cass. 76, 16, 3), a quegli dei ascrivendo la sua elezione al trono e le sue vittorie. Numerose sono le dediche ad Ercole *pro salute* di Severo e della sua famiglia (C. XIV 16; III 1340, 1564, 1565. VI 224, 226-7). Sappiamo ancora di Severo Alessandro che si sforzava di imitare Alessandro il Grande, e del quale Lampidrio (Sev. Alex. 35, 4) ci narra che « agoni praesidit et maxime Herculeo in honorem Magni Alexandri », di Massimino I che era detto Herculius ed Antaeus per la sua forza straordinaria (Iul. Capitol. Vit. Maxim. duor. 6, 9) e che si fece effiggiare su di un medaglione in atto di sacrificare coronato da Ercole (Coh.[2] Mass. 3; Gnecchi o. c. II Tav. 102 n. 7); le monete di Gordiano, di Emiliano e di Gallieno colla rappresentanza di Ercole (Gordiano Coh. 401 segg.: *virtuti Augusti*; Emiliano Coh. 12: *Herculi victori*; 63: *virtus Aug.*; Gallieno con la leggenda *Herculi cons. Aug.* accoppia la figura di un leone Coh. 316; e di un cinghiale Coh. 317-318 e insieme con la leggenda *Virt. Gallieni Aug.* l'effigie di Ercole Coh. 1200 e così pure con *Virtus Aug.* Coh. 1248-1254 cfr. 1299. 1313. cfr. ancora i suoi medaglioni di oro Gnecchi o. c. I tav. 3 n. 3-6), dimostrano che essi non dimenticarono questa divinità, anzi Gallieno colla spoglia leonina si fece effiggiare su di una rara moneta (Coh. 1326: *Virtus Faleri*); anhe Postumo professò all' eroe un culto speciale ed una predilezione che, in questo riguardo, lo avvicina a Commodo. Buon numero delle sue monete ci mostrano al dritto la sua effigie con la spoglia leonina e la mazza; altre accoppiano il busto imperiale all' effigie del dio; altre ancora ripetono tipi e leggende già inaugurate da Commodo (cfr. Cohen, Postumo, passim e sotto *Herc.* o *Herculi pacifero*, *Herculi comiti aug.*; *Herculi immortali*, *Herculi romano*; *virtus aug.*; *virtus equitum*; *Virtus Postumi aug.*; *virtuti augusti*; e Gnecchi o. c. II tav. 116 n. 6-8), ma sopratutto notevole per questo imperatore è la serie dei pezzi dedicati alla illustrazione delle tante fatiche di Ercole, sui quali abbiamo: *Herculi Nemaeo*, Ercole che strozza il leone; *Herculi argivo*, Ercole e l'idra; *Herculi Erumantino*, Ercole ed il cinghiale di Erumanto; *Herculi arcadio*, Ercole e la cerva; *Herculi Pisaeo*, Ercole alla stalla di Augias; *Herculi cretensi*, Ercole che soggioga il toro di Creta; *Herculi Thracio*, Ercole ed il cavallo di Diomede; *Herculi Gaditano*, Ercole e Gerione; *Herculi Libyco*, Ercole ed Anteo, ed ancora *Herculi Aug.*, Ercole che uccide gli uccelli di Stimfalia; *Herculi invicto*, Ercole ed Ippolito; *Herculi romano*, Ercole nel giardino delle Esperidi; *Herculi immortali*, Ercole e Cerbero. Altri pezzi ci mostrano la figura di Ercole in riposo o nel suo tempio = *Herculi deusoniensi*, ed *Herculi magusano*.

Di Aureliano abbiamo una notevole epigrafe di Pisaurum, C. XI 6308: *Herculi Aug. consorti d. n. Aureliani Invicti August. res pub*(*lica*) *Pis. cura agente* etc., dove ufficialmente Ercole è detto *consors* dell'imperatore.

Un nuovo ultimo periodo di grande rinnovazione del culto imperiale di Ercole è segnato dall' età della tetrarchia. Colla determinazione ufficiale delle due dinastie la Giovia e la Erculea, i due imperatori vengono ad assumere l' uno di fronte all' altro la posizione che le due divinità occupano nella religione e nel culto romano, l' uno viene considerato la mente, l'altro il braccio, secondo la frase notevole di Claudio Mamertino (Paneg. Maxim. Aug. dictus 11): « Iove rectore coeli Hercule pacatore terrarum »; Diocleziano, il protetto di Giove si denomina Iovius, Massimiano a sua volta Herculius (Lactant. De morte persec. 52. Aur. Victor. Caes. 39, 18) e di questi due titoli si ornano sia sulle epigrafi (cfr. C. III 12565: *Herculi Augusto Iovius et Herculius Augg. et Herculius et Iovius nobb. Caess.*), sia sulle monete (Coh.[2] Diocletianus

142: *Herculis Maximiano Aug.*; id. VII p. 480: *Iovio et Herculio*), sulle quali inoltre i due imperatori si fanno pure effigiare colle caratteristiche delle due divinità. *Iovi et Herculi conser. augg.* si legge sul rov. di alcuni loro pezzi (Diocleziano, Coh. 146, 284; Massimiano Coh. 311) da paragonarsi con l'epigrafe C. VIII 18230: *Iovi et Herculi comitibus impp. M. Diocletiani et Maximiani Augg. Constanti et Maximiani* (cfr. ancora, Cohen, Massimiano, 412 segg. e Diocleziano Cohen 337 segg. *Moneta Jovi et Herculi Augg.* ove è la dea moneta fra Giove ed Ercole che la riguardano. Numerosissime sono poi le loro monete coll' effigie di Ercole denominato *comes aug.*, *conservator aug.*, *debellator*, *pacifer*, *immortalis*, *invictus*, *victor* (cfr. Cohen passim).

Porticus Iovia et Herculia denominò ufficialmente Diocleziano il portico di Pompeo da lui ripristinato C. VI 255. 256; *Iovia et Herculia* denominarono Diocleziano e Massimiano rispettivamente la porta romana e la porta Viennensis delle mura urbane di Gratianopolis; *Iovi Herculi Victoriae* dedicarono nel 288 d. C. i castra cohortis I Aug. praet. Lusitanorum a Hieracompolis C. III, 22) ed i castra alae I Thracum Maurit. ad Alessandria d'Egitto C. III, 13578); infine *Herculeae* denominò Massimiano le terme di Milano da lui costruite presso il tempio di Ercole (Auson. ord. urb. nob. 7, 35 segg. cfr. Aur. Victor. Caes. 39, 45).

I soprannomi di *Iovius* ed *Herculius* passarono ai figli ed ai nepoti adottivi dei due imperatori e quindi *Iovii* si dissero Galerio Massimiano II ed i due Licini; Herculius Costanzo Cloro padre di Costantino il Grande (cfr. 4413 « d(eo) S(oli) i(nvicto) M(ithrae) fautori imperii sui Iovii et Herculii religiosissimi Augusti et Caesares sacrarium restituerunt » del 307 d. C.) e sulle loro rispettive monete come su quelle dei seguenti imperatori ricorre ancora, ma sempre meno frequente, la figura di Ercole, invictus, conservator, immortalis, comes aug. et caes., pacifer, etc. sino a che con Graziano essa sparisce per sempre dalla moneta romana. Col sopravvento della religione cristiana è bandita questa come ogni altra figurazione degli dei detronizzati, rimanendo unica la Vittoria, la quale armata ora della croce, simboleggerà da ora in poi la grande incontrastata vittoria della nuova fede.

Preller-Jordan, Röm. Mythol. s. v. — R. Peter in Roscher, Lexicon, I2 p. 2253 segg. — Wissowa, Religion und Kultes der Röm. p. 219 segg. — Pauly-Wissowa, Real.-Encycl. s. v.

L. Cesano

HERCULES (**trieris**). — Nome di triremi delle flotte pretorie: se ne hanno cenni relativi a quella di Misenum (C. VI 3102. 3143. X 3379. 3432. 3505. 3576. 3583. — XIV 241) e forse di Ravenna (C. VI 3162: la lapide è rotta dove dovrebbe essere il segno III).

HERCULEUM. — v. **Thignica**.

HERCULIA (**legio**). — Nella nuova provincia della Scythia troviamo due legioni, la *I Iovia* e la *II Herculia*, delle quali evidentemente la prima trae il nome da Diocleziano, la seconda da Massimiano. L'Itinerario Antoniniano (p. 225, 226) colloca la Iovia a Troesmis, l'Herculia a Noviodunum; la Notitia dignitatum (Or. 39, 29. 32) all'incontro a Troesmis colloca l'Herculia, a Noviodunum la Iovia. Il Filow (Legionen p. 83) crede che sia più probabilmente esatta l'indicazione della Notizia per l'iscrizione C. III 6194 trovata a Troesmis: *D. M. Val(erio) Thiumpo* (sic), *qui militavit in leg(ione) XI Cl(audia); lectus in sacro comit(atu) lanciarius; deinde protexit annis V; missus; pr(a)ef(ectus) leg(ionis) II Hercul(iae), [e]git ann. II semis(s)e et decessit* etc. Distaccamenti della II Herculia, che la Notitia (l. c. 28) annovera tra le *legiones riparienses*, risiedevano ad Axiupolis (Not. l. c. 30), Iprosmis (ib. 31), Inplateypegiis (ib. 35). Da Thessalonica nella Thracia proviene l'iscrizione C. III 14203, 40; ... *libr?]arius leg(ionis) II Her(culiae) [f]ide(lis) succura Mucian[i]* etc.

Se non tutta la legione, almeno parte di essa dovette essere in un certo momento nella Mauretania (C. VIII 8440 di Sitifis: *Deo invicto Mytre* (sic) *leg(ionis) II Herculiae fec(erunt) co(ho)rs X et (cors) VII* etc.).

Di Roma è l'iscrizione AE. 1909, 98: *D. m. Petronio Castori eq(uiti) R(omano) ... patri b(ene) m(erenti) fecit Val(erius) Anatolius mil(es) leg(ionis) II Herculiae.* Una legione III *Herculia*, della categoria delle *comitatenses*, a tempo della Notitia risiedeva nell'Illirico (Not. Occ. 5, 238 cfr. 89; 7, 54). Tegole di una *legio VI Herculia* provengono da molte località della Pannonia inferior (C. III 10665), dove anche la Notizia dignitatum ne registra la presenza (Not. Occ. 32, 45, 47, 48).

HERCULIA (**ala, cohors**). — Sotto questo nome, derivato da *Herculius*, appellativo di Massimiano, la Notitia dignitatum designa alcuni corpi ausiliari. Fonti epigrafiche mancano. Nella Notizia sono menzionate:

a) *Alae* — *Ala prima Hercul*(*i*)*a* di guarnigione ad Olenacum nella Britannia (Not. Occ. 40, 55), *ala prim*(*a*) *Herculia* a Scenas extra Gerasa in Egitto (Not. Or. 28, 29);

ala prima nova Herculia ad Ammuda in Siria (ib. 33, 30).

Talora Herculia ricorre unita ad altra designazione specifica: così

ala secunda Herculia dromedariorum, a Psinaula nella Tebaide (Not. Or. 31, 54);

ala septima Herculia voluntaria, secondo la Notitia (ib. 50) acquartierata « contra Lato » pure nella Tebaide.

b) *cohortes* — *cohors prima Herculia* annoverata tra i *limitanei* della Tingitana e residente ad Aulmos (Not. Occ. 26, 15);

cohors tertia Herculia in Fenicia a Veranoea (Not. Or. 32, 40).

Altre aggiungono l' appellativo Herculia alla denominazione etnica (v. cohortes Pannoniorum, Raetorum) e sono le antiche, laddove l'origine delle prime è con grande probabilità connessa al nuovo ordinamento di Diocleziano.

HERCULIA (**via**). — Cominciava da (v.) **Aequum Tuticum** negli Irpini, stazione della via Traiana, e, abbandonati i confini della regione II augustea, entrava nella Lucania (regione III), toccando varie città, come Potentia, Grumentum e Semuncla (Itin. Antonin. p. 104). Non è ricordata dagli antichi e neppure dagli itinerarii; ma dal nome stesso che ricorre nelle iscrizioni, appare come essa fosse costruita da Diocleziano e Massimiano Erculio, tanto più che mancano miliarii di imperatori a questi precedenti. Ricorre infatti in alcuni milliarii di Massenzio (C. IX 6059. 6066. X 6963. 6964. 6971. 6972): *Imp. Caes. M. Aurel*(*ius*) *Valer*(*ius*) *Maxentius*... (a. 311) *viam Herculiam ad pristinam faciem restituit*. — v. **Apulia** I p. 532 segg. e Mommsen, C. I. Lat. X p. 709 seg.

HERCULIA (**statio**). — Sulla via Sopianae - Brigetio nella Pannonia inferiore (Itin. Ant. 265, 1 cfr. 264, 4). Ne provengono tegole della legio I Adiutrix (C. III 11345). Antica residenza degli Eravisci, fu attribuita al municipio di Aquincum e divenne col tempo centro del culto imperiale, di cui si ebbe un tempio dedicato al Divo Marco (C. III 3345) e sede della Dieta provinciale della Pannonia inferiore Cfr. Mommsen C. III p. 432, 1686.

HERCULIA (**contra**). — Castello della Pannonia inferiore, dove furono trovate tegole della seconda metà del sec. IV (C. III 3761 g-k; 3762 c-e). Nella Notitia dignitatum (Occ. 33, 6. 27) è ricordato un *cuneus equitum stablesianorum*, ivi residente.

HERCULIANA (**ala**). — Nell' anno 157 stava in Syria (C. III p. 2328, 71 D. n. CX). Tre *ostraka* (Wilcken II 961. 1012. 1013) dimostrano che alla fine del II secolo risiedeva in Egitto. Può darsi che sia lo stesso che l' (v.) *ala Thracum* **Herculania**.

HERCULIS (**numerus**). — Appellativo di distaccamento militare con proprio comandante (v. **Numerus**), di cui si ha menzione specialmente in alcune lapidi di un luogo della Numidia detto (v.) **Calceus Herculis**, dove un *numerus Palmyrenorum* aveva sede: C. VIII 2486 (= 18007) 2494. 2496. 2502. 2505. 2515. 1809.

HERCULIUS (**vicus**). — Così è chiamato un villaggio del territorio di Brixia in una iscrizione sepolcrale proveniente da quella città (C. V 4488).

HERCULIUS. — v. **Maximianus**. — C. III 3231. 4413. 12310. XI p. 1209.

HERDONIAE. (*Ordona*). — C. IX 686-696. — Città dell'Apulia Daunia, nella regione II augustea, sulla via Traiana, tra Canusium ed Aecae e tra Salapia ed Ausculum (Strabo 6, 3, 7, p. 282. Itin. Antonin. p. 117, 112. Hierosolym. p. 609. Peutinger. Ravenn. 4, 35). La forma del nome è varia:

Herdoniae in una iscrizione di Aeclanum dell' età degli Antonini C. IX 1156,
Herdonia Sil. Ital. 8, 569,
Herdona Lib. colon. Lachm. p. 210,
Herdonea Liv. 25, 21; 27, 1,
Ἐρδονία Ptolem. 3, 1, 72,
Ἐρδόνια Appian. Hann. 48,
Erdonia, Erdonias, Serdonis Itin. ll. cc.,
Ardaneae Liv. 24, 20,
Ardona Lib. colon. p. 260,
Κερδωνία Strab. l. c.
Herdonienses Plin. nat. hist. 3, 11, 105,
Herdonitani C. IX 670.

È più volte ricordata nella guerra Annibalica: a. 540 u. c. « et a praetore Q. Fabio, cui circa Luceriam provincia erat, Acuca op-

pidum per eos dies vi captum, stativaque ad Ardaneas communita » (Liv. 24, 20, 8); a. 542: « circa Herdoneam Romanae legiones et praetor Fulvius erat » (Liv. 25, 21, 1); a. id.: « ceterum nequaquam inde tantum gaudium fuit, quanta clades intra paucos dies accepta est haud procul Herdonea urbe. castra ibi Cn. Fulvius proconsul habebat spe recipiendae Herdoneae, quae post Cannensem cladem ab Romanis defecerat, nec loco satis tuto posita nec praesidiis firmata » (Liv. 24, 1, 3 seg.). Cf. Appian. Hann. 48. S' ignora quando ottenne la cittadinanza romana, divenendo *municipium*, come è chiamata in una iscrizione locale (690), probabilmente inscritta nella tribù Cornelia (692). Nei primi tempi fu retta da *praetores* e *aediles* (689), poscia da *quattuorviri* (690).

Cittadinanza. — *Populus* 695.

Magistrati:

Praetor 689; *quinquennales* 690; *IIII viri iure dicundo* 690; *aediles* 689; *aediles iure dicundo* 690; *quaestores* 690.

Augustales 691.

Curator numeris 690.

Collegium municipum 690.

MOMMSEN, C. I. Lat. IX p. 64.

HERECURA. — v. **Aeracura**.

HEREDITATES. — Due distinte amministrazioni relative alle eredità esistevano nell' Impero: l' una propria dello Stato e riguardante l' imposta sulle successioni in genere, l' altra della casa imperiale e riflettente quella parte del patrimonio composta dei legati lasciati a favore degl' imperatori da privati.

I

Imposta sulle successioni.

Vicesima (vigesima) hereditatium. — Così è chiamata l' imposta del 5 % sulle successioni nelle fonti giuridiche (Gai inst. 3, 125. Dig. 2, 15, 13; 11, 7, 37; 28, 1, 7; 35, 2, 68; 50, 16, 154. Cod. Iust. 6, 33, 3) e frequentemente nelle epigrafiche (*XX hered.*); in queste talvolta é pure detta *vigesima populi Romani* (C. II 964. III 2922. V 1895. VIII 2354), certo per meglio rilevare la sua base legislativa e il rapporto con lo Stato. In qualche iscrizione però la parola vicesima (*XX*) non è seguita da alcuna determinazione: p. e. C. V 1633: *pro*(*curatori*) *XX per Campaniam, proc*(*uratori*) *ad XX per Asiam* etc.; C. XIII 1807: *proc*(*uratori*) *prov. Asiae ubi vice* (*procuratori*) *XX, proc*(*uratori*) *in urbe magistro XX*. Ora, come da un testamento redatto nell' anno 189 d. C. appare che in Arsinoe v'era un officio solo per le due imposte della *vicesima hereditatium* e della *vicesima libertatis* o *manumissionum*, così il Mommsen (Iurist. Schriften I p. 441 cf. 475) congettura, che probabilmente anche altrove vi sia stata una simile fusione delle due amministrazioni.

1) *Istituzione*. — L' istituzione dell' imposta rimonta agli ultimi anni del regno d' Augusto. L'opinione, secondo la quale essa sarebbe stata introdotta dalla lex Voconia del 585 u. c., è oramai riconosciuta priva di ogni fondamento, sia perchè erronea l' interpretazione del luogo di Plinio (paneg. 42), dalla quale essa è tratta, sia perchè ove Cicerone (ad Att. 2, 16, 1) accenna alle varie imposte soppresse, tace della nostra e parla invece di una *vicesima*, che non può essere altra se non quella sulle manomissioni istituita nel 397 u. c. e a suo tempo ancora in vigore (v. **Manumissio**). Del resto, è noto che la legge Voconia non avea punto uno scopo fiscale: essa era diretta ad impedire che le donne, anche le più prossime parenti del testatore, fossero da lui chiamate eredi, e a limitare i legati in loro favore, proponendosi così di porre un freno al loro eccessivo lusso. La nostra imposta fu per la prima volta nell' anno 714 u. c. decretata dai triumviri Antonio ed Ottaviano, quando, esausto l'erario e dovendosi intraprendere la guerra contro Sesto Pompeo, essi ricorsero a questo mezzo per far fronte alle spese. L'unica fonte che ne parla (Appian. bel. civ. 1, 67), è però molto vaga, non determinando neppure quanta parte della eredità dovessero i privati pagare allo Stato. Ma l' opposizione del popolo fu così viva, che l'editto non ebbe alcuna applicazione. Divenuto imperatore, Ottaviano non rinunziò al suo disegno, e nell' anno 6 d. C. con una legge (lex Iulia, Gai l. c.) mise in atto l' imposta (Dio Cass. 55, 25), vincendo l' opposizione soprattutto del senato, con la minaccia d' imporre altrimenti anche all'Italia il tributo fondiario (Dio Cass. 56, 28), di cui essa fu immune fino a Diocleziano. Vuolsi che già Cesare avesse concepito il disegno di una imposta sulle successioni, disegno trovato da Augusto nelle memorie di lui (Dio Cass. (55, 25). È poi dubbio se essa sia stata introdotta in Roma sull' esempio di una imposta simile esistente in Egitto al tempo dei Tolomei.

2) *Limiti di cittadinanza, di parentela e di fortuna.* — Quantunque il titolo della legge si riferisca alle eredità testamentarie e ab intestato, pure è espressamente detto (Dio Cass. (l. c.) che alla imposta eran soggetti non solamente queste, ma anche i legati; essa riguardava quindi le successioni in genere. Vi erano però diverse limitazioni. E la prima è questa, che a pagare la vicesima erano tenuti soltanto i cittadini Romani (Plin. paneg. 37 cf. 38. 39); sicchè, esclusi i provinciali o stranieri, i Latini e gli altri alleati delle provincie, la tassa colpiva essenzialmente la proprietà fondiaria privata d' Italia, di cui non eran capaci se non cittadini Romani. Rimane tuttavia il quesito quanto al suolo da questi posseduto nel territorio di un municipio o di una colonia delle provincie. Poichè tale territorio, specialmente nell' Impero, era considerato come demaniale e quindi anch' esso soggetto al tributo fondiario (v. Mommsen, Staatsrecht 3 p. 806), erano i possessori cittadini Romani obbligati all' imposta sulle successioni? La soluzione non può essere che negativa, non solo perchè, se così fosse, essi sarebbero stati soggetti a una doppia gravezza e quindi in una condizione meno favorita di quella dei provinciali o stranieri, ma sopratutto perchè il suolo era proprietà dello Stato e non privata.

La seconda restrizione rifletteva il grado di parentela che passava tra il defunto e l' erede o legatario. In questo rispetto la legge Giulia creava un privilegio, in quanto esimeva dal pagamento della imposta i parenti più prossimi (Dio Cass. 55, 25 cf. 77, 9). Ma debbono per questi intendersi soltanto i *sui* o pure i *cognati* della legge Furia, cioè i parenti dei primi sei gradi e il *sobrinus natus* del settimo grado? (v. Frag. Vatic. § 301 cf. Inst. 3, 9, 3). Le probabilità maggiori sono anche per questi ultimi, come più oltre si vedrà a proposito della riforma di Traiano e come generalmente si ammette. Tra gli stessi cittadini però la legge faceva una distinzione tra i figli nati da genitori che già possedevano il diritto di cittadinanza, e quelli che nascevano da coloro i quali dopo la sua emanazione mano a mano l' acquistavano. I primi godevano della esenzione dell' imposta, perchè discendenti da genitori che al momento del concepimento godevano del *ius connubii*; i secondi invece vi eran soggetti, perchè nati quando nei genitori, non essendo essi ancora cittadini, non esisteva quel diritto. Costoro però potevano godere della esenzione, se con l' acquisto della cittadinanza eran connessi pure i così detti *iura cognationis*, con cui in fondo si riconosceva in loro una parentela civile (Plin. paneg. 37).

Come dunque pel grado di parentela la legge s'inspirava a un concetto umano, rispettando nei figli un quasi diritto alla successione paterna, del pari essa fu guidata da un equo principio economico, stabilendo che l'imposta del 5 % dovesse colpire soltanto le grandi successioni. Anche qui però la fonte principale sull' argomento (Dio Cass. 55, 25) non è ben determinata, ricordando essa vagamente che quella non gravava sui poveri. Si è congetturato che il limite minimo fosse quello di 100000 sesterzi (Bachhofen p. 341 seg. Mommsen, röm. Tribus p. 120 nota 106).

3) *Riforme e durata.* — L' istituzione augustea fu col tempo obietto di varie riforme, di cui non tutte sono ben note nel loro contenuto. Le più antiche e dal punto di vista giuridico più importanti, son quelle di Nerva e di Traiano, le quali riflettono specialmente il rapporto dei figli coi genitori. Secondo la legge Giulia quelli, nati prima che a questi fosse concessa la cittadinanza, eran soggetti, come di sopra si è detto, alla vicesima, se la concessione non era accompagnata dall' altra degli *iura cognationis*. Nerva dunque abolì questa condizione e dichiarò immuni così la madre che ereditava dai figli, come questi che ereditavano da lei. Accordò inoltre la stessa immunità anche al figlio che ereditava dal padre, quante volte però egli fosse sottoposto alla patria potestà (Plin. paneg. 37). Questa riforma di Nerva non fece che iniziare appena il parificamento dei nuovi cittadini con gli antichi: esso fu compiuto da Traiano. Il quale dichiarò immune non solo il figlio che non era stato *redactus in patris potestatem*, ma anche il padre che da lui ereditava, e a vicenda i fratelli chiamati eredi dalle sorelle e l'avo e l'ava dai loro nipoti (Plin. paneg. 38, 39). Ma la sua riforma non si fermò a questo punto. Da una parte essa stabilì pure il limite delle eredità e dei legati, oltre il quale non si era tenuti al pagamento dell' imposta; dall' altra condonò il debito di coloro che non ancora lo avevano eseguito (Plin. paneg. 40). Quale fosse però quel limite, è incerto. — Incerto è anche il contenuto dell' editto di Adriano sul medesimo argomento (Dig. 2, 15, 13; 28, 1, 7; 35, 2, 68; 50, 16, 154. Cod. Iust. 6, 33, 3), tranne questo particolare, che

della eredità non era soggetta alla vicesima la somma destinata alla tomba del defunto e in genere alle spese funerarie (Dig. 11, 7, 37). — Della riforma di Marco Aurelio si ha un vago cenno (Hist. Aug. vita 11); non così di quella di Caracalla. Questi raddoppiò l'imposta, elevandola al 10 %, abolì l'immunità già concessa agli eredi prossimi e, perchè l'imposta fruttasse ancora più al fisco, concesse il diritto di cittadinanza romana a tutti i provinciali (Dio Cass. 77, 9 cf. Ulpian. in Collat. leg. Rom. et Mos. 16, 9, 3. Dig. 1, 5, 17). Ma l'imperatore Macrino ristabilì l'antica misura della tassa e forse anche le antiche immunità (Dio Cass. 78, 12).

L'istituzione non durò oltre il secolo III, e l'abolizione fece probabilmente parte delle riforme finanziarie di Diocleziano. Da parole molto vaghe che si leggono in un panegirico di Costantino, si è voluto (Poisnel, Mélanges d'hist. et d'archéol. 1883 p. 315 segg.) trarre la infondata dimostrazione, che l'imposta sarebbe stata abolita sotto quell'imperatore. Dopo Diocleziano, infatti, non se ne fa più menzione, neanche nelle fonti epigrafiche. È ricordata invece sotto Elagabalo (Hist. Aug. vita 12) e Alessandro Severo, al tempo del quale rimonta la più recente iscrizione (C. XIII 1807). Sotto Giustiniano adunque essa era già da lungo tempo scomparsa (Cod. Iust. 6, 33, 3).

4) *Scopo e carattere.* — La vicesima hereditatium non sorse sola, ma insieme con un'altra istituzione, di cui è come un complemento. Infatti, nel medesimo anno in cui essa fu introdotta, Augusto creò una nuova cassa, l'*aerarium militare*, destinata a provvedere in modo stabile ai premi in danaro o in terre da darsi ai veterani; e come non bastavano i capitali da lui stesso versativi, dispose che in essa dovessero versarsi la nostra imposta e quella sulle auzioni, la *centesima rerum venalium* (v. **Aerarium** I p. 308 segg.) Lo scopo era quindi essenzialmente fiscale, non dissimile da quello propostosi già da lui e da Antonio per la guerra contro Sesto Pompeo. Si è voluto attribuirne un altro, quello di sottoporre implicitamente la proprietà stabile in Italia ad una imposta fondiaria, come quella che si pagava dai provinciali. Ma il fatto stesso della minaccia da lui fatta di applicare anche all'Italia il *tributum soli*, ove la legge non fosse stata eseguita, è una prova che la vicesima era ad altro fine istituita. Quel tributo, fondato sul principio che il suolo provinciale è proprietà dello Stato, non era perciò in fondo se non una specie di canone pagato dai semplici possessori. Ora non è concepibile che al suolo italico abbiasi potuto volere applicare il medesimo principio, quando nella coscienza giuridica di quel tempo era ancora vivo e potente l'altro opposto, cioè che quel suolo fosse di vera e assoluta proprietà privata. Perchè ciò fosse possibile occorreva che le condizioni politiche ed economiche dell'Italia fossero profondamente mutate, come avvenne appunto tre secoli dopo, sotto Diocleziano. Anche il nome della imposta mostra come essa sia ben diversa da quella fondiaria. A differenza del *tributum ex censu* pagato dai Romani nella Repubblica e che non era altro se non un prestito forzoso, e del *tributum soli* dei provinciali, essa è chiamata *vectigal*, nel senso stretto e proprio della parola, cioè di una imposta che non colpisce direttamente la proprietà fondiaria (Paul. sen. rec. 4, 6, 3: « necessarium vectigal » cf. Dig. 18, 4, 2, 16; 30, 39, 5; 39, 4, 1, 1, C. II 3424. X 7583. 7584). Il luogo di Plinio (paneg. 37), nel quale è detta *tributum*, è uno di quelli in cui impropriamente è usata questa parola invece di *vectigal*.

5) *Dichiarazione dei beni.*

Un papiro dell'anno 246 d. C. (Bruns, Fontes7 p. 320 seg.) contiene la seguente dichiarazione di beni a cagione di questa imposta:

« Aurelio Marcio qui et Nemesiano coaetori vectigalium administranti munus magistri pagi Hermopolitani Aurelia filia Tinutis, filii Hermini, Hermopolitana adiutore marito Aurelio Dioscoride filio Ammonii ab eadem urbe. — Declaro apud te intra dies praestitutos ius hereditatis patrui mei Chaeremonis Harpocrationis filii ab eadem urbe mortui sine liberis et intestati me sola herede relicta; cuius hereditatis statim misi illustri praefecto Valerio Firmo bonorum possessionis petitionem, salvo omni quod habeo iure, et declaro relicta ab eo omnia esse talentorum trium, et iuro per M. Iuliorum Philipporum Caesarum dominorum Aug(ustorum) fortunam id ita esse. Anno III Imp. Caes. M. Iul. Phil. Aug. Fel. et M. Iul. Phil. nobilissimi et illustrissimi Caes. Augg. Pauni 22. A. T. H. cum adiutore meo marito Aurelio Dioscoride filio Ammonii petivi et iuravi. »

6) *Amministrazione in genere.* — A quel carattere della imposta corrisponde il relativo ordinamento amministrativo, seguito nel

secolo I dell' Impero. Come la riscossione dei *vectigalia* era affidata, nella Repubblica e generalmente nell' Impero, a società di pubblicani, che per essi pagavano allo Stato una determinata somma, così altrettanto si facea per la nostra vicesima. Questo sistema da un lato è attestato dall'espresso accenno a *publicani*, almeno rispetto a Roma e all'Italia (Plin. paneg. 37, 39; epist. 7, 14); dall'altro appare anche dall'uso della parola *publicum* per indicare appunto tale imposta (C. XI 7381. 7487 add.). A questo tempo si riferiscono forse alcune iscrizioni, nelle quali ricorrono subalterni di tale amministrazione (C. II 1741, 2214. X 7347), i quali non si caratterizzano come schiavi nè imperiali, quali furono nel nuovo sistema in uso dopo il secolo I, nè appartenenti a queste società. Da siffatta circostanza particolarmente vorrebbe inferire il Rostowzew (Staatspacht p. 383 seg.), che la vicesima non sia stata un vero *publicum* e che non rigorosamente Plinio (ll. cc.) parli di veri *publicani*. Secondo lui gli appaltatori della riscossione sarebbero stati dei semplici privati, a cui quei subalterni, schiavi proprii o di altri privati, avrebbero prestato servizio. Ma di appaltatori d'imposte non costituiti in società, veramente non conosciamo esempii. La mancanza poi del rapporto di servitù in quei subalterni, non ci sembra argomento bastevole per negare l'esistenza di quel sistema di appalto. Poichè le somme riscosse venivano versate nell'*aerarium militare*, non è improbabile che i capi del medesimo, i *praefecti*, siano stati, per Roma e l' Italia, in relazione diretta con quelle società. Nelle provincie, invece, tutto ciò che riguardava i conti, il versamento, il contratto e simili dovè essere affidato al *procurator* provinciale. Un tale, liberto imperiale, si ha infatti per l' Achaia in una lapide del tempo di Claudio (C. VI 8443); del tempo dei Flavi si hanno un *dispensator* (C. VI 8475) e un *tabularius* (C. VI 8449); di Traiano nella Hispania un *tabularius* (C. II 3235). Ma, a cominciare dal secolo II, come per altre imposte (cfr. Mommsen, Staatsrecht 2 p. 1018, 4), anche per questa alle società appaltatrici della riscossione si sostituì lo Stato medesimo per mezzo di suoi diretti rappresentanti. Con molta probabilità fu questa una delle varie riforme introdotte da Adriano nell' amministrazione pubblica, e forse allora o poco dopo il versamento della imposta non si fece più nell' erario militare, ma nel fisco o in una sezione speciale del medesimo.

7) *Direzione centrale e distretti locali.* — Questa riforma ebbe per effetto la creazione di una direzione centrale in Roma e di distretti locali in Italia e nelle provincie, quella e questi posti sotto la dipendenza di speciali *Procuratores XX hereditatium*, per modo che quelli della direzione centrale fossero gerarchicamente superiori agli altri dei distretti. Dall'elenco seguente si vede pure che in generale essi appartenevano all'ordine equestre, e i rari liberti imperiali occupavano procuratele provinciali inferiori. Talvolta, rispetto all' ufficio centrale, insieme col titolo comune di *procurator* ricorrono pure altri di *magister* (C. XIII 1807) e *pro magistro XX hereditatium* (C. VI 1620. IX 5835. 3836. cf. XI 1326. XIII 1812. VIII 20684), i quali pare che siano un avanzo del precedente sistema amministrativo, in quanto le società dei pubblicani solevano avere a capo appunto dei *magistri*. Sicchè il *promagistro* sarebbe stato una specie di sottodirettore del capo *procurator magister*. Così opina Hirschfeld (p. 103, 3), che non accetta l' opinione del Cagnat (p. 195 seg.), secondo il quale il *procurator in urbe magister* (C. XIII 1807) come *magister* sarebbe stato a capo di tutta l'amministrazione nell' Impero, e come *procurator* a capo dell' officio centrale in Roma.

Roma.

Due sole delle seguenti iscrizioni relative ai procuratori indicano la sede dell' ufficio centrale in Roma (C. XIII 1807. 1808). Ma come in generale moltissime altre sogliono accennare alle sedi distrettuali d'Italia e delle provincie, così con molta probabilità riferiamo a Roma quelle che mancano di una indicazione simile.

... *Annio Postumo* [*p*]*roc. Aug. a byblio-thecis, proc. vicesima*[*e pro? mag*]*istro, proc. Aug.* [*ad ann*]*ona Ostis, proc.* [*Au*]*g. Pannoniae* etc. C. VIII 20684.

T. Appalio T. f. Vel. Alfino Secundo proc. August. XX hered., proc. Alpi (sic) *atrectianar.* (sic), *praef. vehicul., sub praef. class. praet.* etc. C. IX 5357.

L. Aurel. ... proc. Au[*g. XX*] *hered. ...* C. X 121.

Sex. Caecilius Q. f. Quir. Crescent[*i*] *Volusiano ... advocato fisci Romae, proc.* [*X*]*X her., ab epistu*[*l.*] *divi Antonini* etc. C. VIII 1174.

Ti. Claudius Ti. fil. Pal. Secundino L. Statio Macedoni ... proc. XX her., proc.

prov. ..., a rationibus Aug., praef. an[non.] etc. C. V 867.

C. Furio Sabinio Aquilae Timesitheo proc. prov. ... proc. in urbe magistro XX (hered.), ibi logistae thymelae, proc. prov. etc. C. XIII 1807.

C. Iul. C. fil. Quir. Celso a libellis et centibus, proc. provinciar. ..., proc. patrimoni, proc. XX heredital. Romae, proc. Neaspoleos et mausolei Alexandriae, proc. XX heredit. per provincias Narbonens. et Aquitanicam etc. C. XIII 1808. Altra frammentaria C. IX 4453.

C. Iunio C. f. Quir. Flaviano praefecto annonae, proc. a rationibus, proc. provinciarum..., proc. hereditatium, proc. Hispaniae..., proc. Alpium Maritimarum, pro magistro XX hereditatium etc. C. VI 1620. Altra frammentaria C. XIII 1812.

C. Lepidius C. f. Pal. Secundus ... pro mag(istro) XX heredit. Aug. etc. C. XI 1326.

L. Mario L. f. Quir. Perpetuo, procuratori provinciarum ...; procuratori stationis heredital., proc. XX hereditatium, procuratori patrimoni, procuratori monetae, promagistro hereditatium etc. C. XIII 1810.

Q. Plotio Maximo Collin. Trebellio, Pelidiano ... proc. Aug. pro magistro XX hered., praef. vehiculor ... etc. C. IX 5835. 5836.

[P.] Prifernio P. f. Quir. Paeto Memmio Apollinari ... proc. provinc. ..., proc. XX her., proc. prov. ... etc. C. IX 4753.

Ti. Claud. Ti. fil. Fal. Prisciano proc. Aug., proc. provinc. ..., proc. regni Norici, proc. XX hereditatium, proc. provinc. etc. C. VIII 9363. Altra più completa nel nome C. X 3849.

P. Cominio P. f. Cl. Clementi praef. classium praet. ..., praeposito a censibus, proc. Aug. XX her., proc. Aug. provinc. ..., sub. praef. ann., proc. Aug. ad fam(iliam) glad(iatoriam), proc. Aug. XX her. per Hisp(aniam) citeriorem etc. C. V 8659.

C. Manlio ... f. Q(uirina) Felici ... praef. class. Pann. et Germ., proc. Aug. reg. Chers., proc. Aug. XX hered. C. III 726.

M. Petronio M. [f.] Quir. Honorato ... proc. monetae, proc. XX hered., proc. provinci[ae] ..., proc. a rationibus Aug., praef. annon., praef. Aegypt. etc. C. VI 1625 a. b. Altra di Ostia NS. 1912 p. 390. *L. Sili Grat[i] proc. XX he[r(editatium)]* etc. C. XI 7249. (1)

(1) Questa iscrizione e l'altra (n. 7381 o 7487) che saranno pubblicate negli additamenta al C. XI, mi sono state cortesemente inviate dal Bormann.

Italia

In Italia la formazione dei distretti ebbe per fondamento, come per qualche altra amministrazione, le regioni in cui Augusto la divise. Essi però non furon tanti quante eran queste, giacchè per una ragione a noi rimasta ignota, seguendosi un criterio geografico, per lo più tre regioni venivano raggruppate in un distretto. Le iscrizioni ci offrono fin qui tre distretti, a cui senza dubbio conviene aggiungerne un quarto composto delle due regioni, Lucania e Bruttii, pel quale mancano testimonianze epigrafiche. Queste non ricordano la regione Venetia et Histria, perchè essa fu incorporata nella Transpadana.

Quel *C. Attius L. [f.] Po[m(ptina)] Celsus* che assume il titolo di *procurator publici XX hereditatium Italiae* (C. XI 7345 = 7487), molto probabilmente non ha voluto con questo indicare un officio generale per tutta l'Italia, di cui non si ha alcuna testimonianza, bensì quello di uno dei quattro distretti. Ne è improbabile che questa quadruplice divisione sia in rapporto coi quattro *consulares*, che Adriano istituì per l'Italia rispetto all'amministrazione della giustizia. Da una iscrizione (CIG. 2980) si vede come talvolta l'amministrazione dell'imposta in Italia o meglio in una parte di essa fosse stata fusa con l'officio centrale di Roma.

Aemilia Liguria Transpadana.

Sex. Pacuv[io] Restituto [proc.] Augg. ad f[amil(iam)] gladiat[or(iam) per] Asiam... pro[c.] Augg. ad XX Tr[anspa]dum etc. C. III 6994.

P. Aelio Aug. l. Prothymo tabul(ario) XX her. Aemil(iae) Liguriae Transpadanae etc. C. XI 1222.

Regio Campaniae Apulia Calabria.

L. Faesellio L. fil. An. Sabiniano proc. i[mp.] Anton. Aug. Pii [prov.] Pan. inf., proc. XX [he]r. region. Campan. Apul. Calabr. etc. C. XI 378.

Umbria Tuscia Picenum regio Campaniae.

T. Flavio T. f. Germano ... proc. XX her., proc. patrimoni, proc. ludi magni ... [proc.] XX her. Umbriae Tusciae Piceni [region]is Campaniae, proc. ad alimenta etc. C. XIV 2922.

T. Caesio T. fil. T. n. L. Abn. Pal. Anthiano v(iro) c(larissimo) proc. XX hered. tract(us) Etrur. Umbr. Picen. part(is) Camp.

proc. famil. glad. per Aem. Transp. etc. NS. 1909 p. 215 cf. Mitteil. 1909 p. 71 segg.

M. Herennio M. fil. Qu[ir. ...] proc. Augg. nn. ad fu[ncl(ionem) fru]menti et res populi per tr[actum] utriusque Numidiae, pro[c. regio]num sacrae urbis, proc. [XX heredi]tatium per Umbriam Tu[sciam Pice]num et tractum Cam[paniae proc.] ad studia etc. C. VIII 18909.

In diversi tempi la Campania, come si vede dalle precedenti lapidi, ora fu aggregata alle regioni meridionali (Apulia e Calabria), ora alle settentrionali (Umbria, Tuscia e Picenum). Talvolta essa si vede formare un distretto a sè, senza le altre regioni:

C. Valerio Quir. Fusco proc. XX per Campan(iam), proc. ad XX per Asiam, [L]yciam Pamphyliam, proc. ad annon. [O]stiae, proc. a[d] XX per Hisp. cit., proc. a[d] XX p[e]r Syriam etc. C. VI 1633.

Tal' altra ricorre un distretto composto dell' Umbria e della Tuscia, senza la Campania:

Q. Iulio Maximo Demetriano e(gregiae) m(emoriae) v(iro) fisc(i) adv(ocato) XL Galliarum, proc. XX hereditatium per Umbriam et Tusciam praef. vehic[u]lor(um) etc. C. VIII 12020.

Nell' Etruria.

L. Silius Grat[us] proc. XX he[r(editatium)] etc. C. XI 7249 = 7244 (Rusellae).

Provincie.

Anche nelle provincie i distretti eran formati secondo un criterio geografico, per modo che ve ne furono alcuni composti di territori appartenenti a provincie senatorie e imperiali, come si vede dalla fusione della Baetica con la Lusitania e della Narbonensis con l'Aquitania. Quando poi più provincie eran riunite in un solo distretto, mentre in una delle capitali risiedeva l' ufficio principale con un *procurator*, in altre città si mandavano dei *subprocuratores*. Abbiamo sopra (p. 727) osservato, come in Arsinoe fossero riuniti i due uffici della *XX hereditatium* e della *XX libertatis*.

Hispania citerior.

Quel P. Cominius Clemens che molto probabilmente resse la direzione centrale a Roma (C. V 8659), fu anche *proc. Aug. XX her. per Hisp(aniam) citeriorem;* v. sopra: Roma. Tale fu pure C. Valerius Fuscus, che resse il distretto della Campania (C. VI 1633); v. sopra: Italia. Un *a comment(ariis) XX her. H(ispaniae) c(iterioris)* si ha C. II 4184.

Baetica e Lusitania.

Γ. Κλ. Φίρμον. ἐπίτρο[πον] τ[ῶ] Σεβαστ[ῶ]ν Γαλατί[ας], εἰκοστῆς κληρονομι[ῶ]ν [Ἱ]σ[π]ανίας Βαι[τ]ικῆ[ς] Λου[σιτανίας]. Cagnat, Inscr. Gr. ad res Rom. pert. III, 181.

P. Magnio Q. f. Quir. Rufo Magoniano ... proc. Aug. XX her. Hisp. Baet. et Lusitan., item proc. Aug. per Baetic. ad Faler(nos) veget(andos) etc. C. II 2029.

Hypatius Augustor. lib. sub proc. XX etc. C. II 487.

Un *tabul(arius) XX her. prov. Lusitaniae* C. II 4184.

Narbonensis con Aquitania.

C. Iul(ius) C. fil. Quir. Celsus proc. XX heredital. per provincias Narbonens(em) et Aquitanicam (C. XIII 1808), occupa poi lo stesso ufficio in Roma; vedi sopra: Roma.

P. Semp(ronio) Ael(io) Lycino proc. Augg. nn. prov. Syriae Palestinae... proc. XX h(ereditatium) provinciarum Galliarum Narbonensis et Aquitaniae etc. C. III 6756. 6757.

[M. Stati]o M. f. Cl(audia) Prisco Licinio Italico (dopo molte legazioni di provincie e cura del Tevere) *proc. Aug. XX hereditatium prov. Narbonensis et Aquitan(iae)* C. VI 1523.

Lugdunensis con Belgica e utraque Germania *Tib. Cl(audio) Candido cos... proc. XX hered. per Gallias Lugdunensem et Belgicam et utramq. Germaniam* etc. C. II 414.

Pannonia utraque.

Un *verna Aug(ustorum) XX hered. utrarumq(ue) Pann(oniarum)* C. III 4065.

Achaia.

D. M. Ti. Claudii Aug. liberti Saturnini proc. XX here. provinciae Achaiae. C. VI 8443.

Asia Lycia Phrygia Galatia insulae Cyclades.

M. Cosconio M. f. Poll. Frontoni ... proc. Aug(ustorum) item ad vectig(al) XX her. per A[si]am Liciam Phrigiam Galati[am] insulas Cyclades, sub. praef. a[n]nonae urbis etc. C. X 7584 add. cf. 7583.

C. Valerius Fuscus proc. ad XX per Asiam [L]yciam Pamphyliam che ebbe lo stesso officio nella Campania, nell' Hispania citerior e nella Syria C. VI 1633; vedi sopra: Italia.

Lugdunensis et Aquitania?

M. Aurelio Aug. lib. Isaco (?)... *proximo a memoria [proc...], proc. fisci Asiatici, proc.*

[*XX ? hered.*] *provinciarum Lugudun*[*en*(*sis*) *et Aquitan*(*icae*)] etc. C. XIII 1800.

... [*proc. Aug. XX*] *her. et a com*[*mentariis p*]*raef*(*ecti*) *praet*(*orii*) C. III 14195, 37.

Hermeti Augustor(*um*) *n*(*ostrorum*) *lib. sub. proc*(*uratori*) *XX heredita*[*t*(*ium*)] etc. C. III 14199, 5.

[*T. Aelio Aug. l. Vitali vice procuratori XX hereditatium*] *reg*(*ionis*) *Lyciacae* etc. C. III 14180.

Quel C. Furius Sabinius Aquila Timesitheus che fu *procurator in urbe magister* (C. XIII 1807) vedi sopra: Roma, fu anche *proc. prov. Asiae ibi vice XX.*

Pontus et Bithynia et Pontus mediterraneus et Paphlagonia.

Lo stesso M. Cosconius Fronto procuratore nel distretto dell'Asia Lycia Phrygia etc. fu pure *proc. August*(*orum*) *ad vectig*(*al*) *XX her. per Pontum et Bithyniam et Pontum mediterraneum et Paphlagoniam* (C. X 7548 add.).

Syria.

Proc. a[*d*] *XX per Syriam* fu C. Valerius Fuscus che tenne il medesimo officio nella Campania, nell' Asia e nell' Hispania citerior (C. VI 1633); vedi sopra: Italia, Provincie.

7) *Personale subalterno.* — Ogni officio (*statio*) avea, alla dipendenza dei procuratori, un certo numero di subalterni con diverse funzioni, scelti tra i liberti e gli schiavi imperiali, occupando i primi un posto superiore a quello dei secondi, come p. e. quello di *a commentariis*, *tabularius*, *adiutor*, *tabellarius*, etc., laddove *arkarii*, *dispensatores*, *vilici*, *servi* etc. erano schiavi.

A commentariis

Felici Aug. l. a comment. XX her. H(*ispaniae*) *c*(*iterioris*) C. II 4184.

Tabularii

Hilarus, collib(*ertus*), *tabul. XX her. prov. Lusitaniae* C. II 4184.

M. Ulpio Aug. lib. Gresiano ... tabulario XX hereditat[*i*]*um* C. II 3235.

Chresimus Aug. lib. Secundianus tabul. XX hered. C. VI 594.

M. Aurelius Augg. lib. Hermadio tabul. XX her. C. VI 8447.

P. Aelio Aug. l. Prothymo tabul. XX her. Aemil(*iae*) *Liguriae Transpadanae* C. XI 1222.

M. Ulpio Cadmo Aug. lib. qui fuit princeps tabularius in statione XX hereditatium C. VI 8446.

Adiutores tabulariorum

P. Aelio Aug. [*l. ... adiutori tabular. XX hereditatium* C. VI 8448.

T. Flavio Aug. l. Ianuario adiutori tabular. XX hereditatium C. VI 8449.

Arkarii

Andragatho ... Caes(*aris*) *ser*(*vus*) *arcar*(*ius*) *XX her.* C. VI 8444.

Dis Manibus Epitynchiani Caes. n(*ostri*) *ser*(*vus*) *Candidiani qui exiebat in officio Asiae ark*(*arius*) *XX hered.* C. X 6977.

Dispensatores

T. Flavio Apollonio a libellis ... Secundus Caesaris nostri ser(*vus*) *Crescentianus dispen*(*sator*) *XX hereditat* C. VI 8475.

Vilici

[*Eutyc*]*hianus vil*(*icus*) [*et*] *a*[*rk*(*arius*)] *XX her.* C. II 2214.

Quintino vernae Aug. vilico et arcario XX her. C. III 1996.

Proculus Aug(*ustorum*) *n*(*ostrorum*) *vern*(*a*) *vil*(*icus*) *XX hered. utrarumq*(*ue*) *Pann*(*oniarum*) C. III 4065.

Secundo XX her(*editatium*) *vil*(*ico*) *summar*(*um*) ... *Primigenius XX her. se*[*r*(*vus*)] C. X 7347.

D. M. Rufini Caes(*aris*) *n*(*ostri*) *vil*(*icus*) *XX her. stationis Vienn*(*ae*) C. XII 1926.

Tabellarii

M. Aur(*elius*) *Aug. lib. Alexander p*(*rae*)*p*(*ositus*) *tabell*(*ariorum*) *st*(*ationis*) *XX her.* C. VI 8445.

Un servo senza titolo: *Herois* (*contubernalis*) *Cratetis XX hereditatium* (*servi*) C. II 1741.

8) *Formole testamentarie.* — Spesso il testatore imponeva all' erede alcuni obblighi per lo più erigere una statua, un tempio, un'opera pubblica e simili, determinando nel testamento la somma che occorreva e lasciando all'erede la libertà di pagare del proprio la vicesima relativa alla somma, o pure di detrarla da questa. E allora nella iscrizione, che soleva esser posta al monumento, nel primo caso si usavano le formole p. e. *XX* (*vicesima*) *non deducta* (C. II 1425. 1441. 1949), *sine ulla deductione XX* (C. II 1474. 3424. IX 449), *vicesima populi Romani minus* (C. VIII 2354.

Bachofen, Ausgewählten Lehren des röm. Civilrecht p. 322 segg. — Rudorff, Zeitschrift für gescht. Rechtswissenchaft 12 p. 386 segg. — Naquet, Des impôts indirectes chez les Romains p. 80 segg. — Cagnat, Ètude hist. sur les impôts indirects p. 175 segg. — Hirschfeld, Die kaiserl. Verwaltungsbeamten p. 96 segg.

II.

Eredità imperiali.

Hereditates si dissero assolutamente e tecnicamente nel campo amministrativo quei beni della corona (*patrimonium*), che per testamento venivano donati all' imperatore da privati. L'uso di tali donazioni, già negli ultimi tempi della Repubblica frequente tra privati (Coc. Philipp. 2, 16, 40), cominciò con Augusto, del quale si sa come negli ultimi 20 anni del suo regno raccogliesse da amici e non amici in questo modo la cospicua somma di 1400 milioni di sesterzi (circa 400 milioni di lire), che in gran parte egli spese in opere pubbliche, lasciando ai suoi eredi non più di 150 milioni di sesterzi (Suet. Aug. 101 cf. Seneca, de clement. 1, 15, 4. Dio Cass. 55, 32. 41). Se non che, poco a poco, al sentimento dell'amicizia e della gratitudine, come motivo di simili legati, si vennero sostituendo quelli della devozione o del terrore di fronte alla tirannia di principi dispotici; per modo che ciò che da principio era stato un semplice volontario atto, acquistò il carattere di un vero dovere di ogni testatore verso di quelli (Suet. Aug. 66; Tib. 15; Calig. 38; Nero 32; Domit. 12. Tac. Agric. 43; ann. 14, 31; 16, 11. 17, Plin. paneg. 43. Hist. Aug. Hadr. vita 18; Anton. Pio vita 8, Zonar. 12, 1 p. 593[a] etc). Una fonte poi permanente e molto copiosa di tali donazioni erano le eredità, che gl' imperatori, al pari dei padroni privati, di diritto raccoglievano dai testamenti dei propri liberti e che in generale rappresentavano la metà del patrimonio dei medesimi (Gai, inst. 3, 43, Dig. 38, 2, 1). Ed è noto quanto numerosi fossero questi liberti imperiali e come essi appartenessero alla classe più ricca della cittadinanza.

Supra hereditates. — È il titolo che nei primissimi tempi dell'Impero assumevano coloro, i quali nell' amministrazione del patrimonio imperiale aveano cura speciale di tali beni, e in generale eran liberti o servi dell'imperatore. Il più antico esempio se ne ha in quell'Antero, liberto di Tiberio, che lo avrebbe guarito della podagra (Scrib. Largus c. 41; « hoc Anthero Tiberii libertus supra hereditates remediatus est »). Altri esempi non se ne hanno, almeno sinora, nelle lapidi, ma è probabile che nel fatto ve ne siano stati non pochi, essendo frequente il itolo composto con *supra*, in officiali della casa imperiale dei primi tempi.

Ad hereditates. — È un titolo analogo al precedente, che ricorre in un *T. Statilius Iucundus* (C. VI 6291), il quale fu probabilmente un liberto di Statilia Messalina, moglie di Nerone.

Più tardi però, circa dalla metà del secolo I, l'officio di sopraintendente alle eredità acquistò una importanza maggiore sia pel cresciuto numero di esse, sia per una certa indipendenza già allora manifestatasi del medesimo ufficio dall' amministrazione generale del patrimonio. All' antico titolo fu quindi sostituito l'altro più decoroso di

Procurator hereditatium. — Fino ad Adriano i procuratori in genere furono parte ancora liberti imperiali, parte cavalieri; ma da allora in poi, come avvenne per altre amministrazioni, i primi furono interamente esclusi e l' ufficio venne riservato ai secondi. D' ordinario essi solevano occuparlo dopo essere stati procuratori provinciali, e appartenevano a quella categoria di procuratori, che secondo l'ordinamento gerarchico introdotto da Adriano, godevano dello stipendio di 200,000 sesterzi, i così detti *procuratores ducenarii* (*CC.*). Secondo l' Eichorst, seguito dall' Hirschfeld, la riforma di questo imperatore fu l' effetto di un allargamento delle attribuzioni di questi ufficiali, in quanto che alle eredità suddette sarebbero stati aggiunti pure i *bona vacantia* e i *bona caduca*, come appare da una costituzione di Marco Aurelio e Severo (Dig. 49, 14, 31, 32). Per l'altra riforma poi di Settimio Severo, con la quale l' amministrazione della proprietà privata del principe (*res privata*) fu separata da quella del *patrimonium*, anche nelle eredità si fece una distinzione tra quelle che, appartenendo a questo, cadevano sotto l' amministrazione del *fiscus*, e quelle che spettando personalmente all' imperatore, facean parte della proprietà privata. E mentre alle seconde sopraintendeva un *procurator hereditatium patrimoni privati* (C. X 6657) alle prime invece un *procurator hereditatium fisci*; titolo questo che veramente manca finora nelle iscrinioni, ma che però ricorre in una costituzione di Caracalla (Cod. Iust. 7, 54, 1). Così opina l' Hirschfeld, il quale per altro riconosce che dopo quella riforma non dovè essere ben determinata la competenza dei nostri procuratori rispetto a quelli del fisco. L' ultimo di essi a noi noto (C. VIII 822) appartiene forse al tempo di Alessandro Severo; sicchè è molto probabile che con la riforma di Diocleziano essi siano del tutto scomparsi. A differenza dell' amministrazione della *vicesima hereditа-*

tium, la quale, come abbiam veduto, oltre all'officio centrale in Roma, avea altri offici locali in Italia e nelle provincie, questa delle *hereditates* invece non avea che una sola sede, quella della capitale, probabilmente perchè fuori di questa, nelle provincie alcune attribuzioni erano esercitate dai relativi procuratori. Delle molte iscrizioni che ad essa si riferiscono, una soltanto (C. III 431) ci offre un *proc(urator) heredit(atium) et proc(urator) pro[vin]ciae Asiae.*

P. Aelius Da[phus (?) *proc.] rationis [hereditа]tium.* C. VI 3757=31313.

P. Aelius Aug. lib. Florus qui proc(uravit) in ratione hered. ad leges praedior(um) etc. C. VI 4432.

Ael(io) Ianuario [p]roc. heredital[ium], proc. Chosdroe[nes, proc.] Syriae Coeles, proc. vect. Illyric[or(um)] etc. C. II 4135.

M. Aquilio M. f. Fabia Felici a censis equit(um) Roman(orum) ... proc. patrim(onii) bis, proc. hered. patrim(onii) privati, proc. oper. publ. etc. C. X 6657.

C. Attio Ateimo Feliciano p. v. vice praef. praet., praef. annonae, vice praef. vehiculum, mag. r[ei] summae privatae ..., proc. hereditatium etc. C. VIII 822 = 12345.

L. Ba[e]bio L. f. [g]al. Aurelio Iuncino proc. heredit., proc. Aug., praef. prov. Sard., praef. vehicul. etc. C. X 7580.

Sex. Caesio Sex. [f.] Propertiano ... proc. imp. patrim. et hereditat. et a li[b]ell(is) etc. C. VI 5028.

Dom? itio Eglecto Iuliano p. v. [magi]stro a studi Aug(ustorum), [pro]c. prov. Asiae .... proc. hered. etc. C. VI 1608.

Domitiae Phyllidis CC. (Cn.?) Domit(i) Lemni procur. (hered. o *patrim.) Germanici Caesaris.* C. VI 8500 = XI 1733.

Ulpiae Evhodiae ... T. Flavius Aug. lib. Delphicus tabularius a ratio[n(ibus) p]roc. ration(is) thesaurorum, hereditatium, fisci Alexandrin(i) EE. 7, 1263 = NS. 1888 p. 288.

Q. Gabinio Barbaro v. c. a commen(tariis) praef. praet., praef. vehic. per Flam(iniam), proc. prov. Siciliae, proc. hered. etc. C. X 7585.

C. Iul(io) Silvano Melanioni eq(uo) publ(ico) ... proc. Aug. ... per provin(cias?)..., proc. Aug. [ra]tionis [hereditatium?] etc. C. III 12732.

C. Iunio C. f. Quir. Flaviano praefecto annonae, proc. a rationibus, proc. provinciarum Lugdunensis et Aquitanicae, proc. hereditat., proc. Hispaniae citerioris etc. C. VI 1620.

Lemno Aug. l. proc. patrimoni et hered. etc. C. VI 8499.

L. Lic]inio Hierocleti viro egregio .... [pr]aesidi provinciae Mauretaniae Caesariensis, ... proc. hereditatium, tribuno cohortis etc. AE. 1889 n. 187.

L. Mario L. f. Quir. Perpetuo ... procuratori heredital. Fu prima *promagistro* o alto coadiutore nello stesso officio e poscia *proc. XX hereditatium,* probabilmente in Roma. C. XIII 1810.

Martialis A[ug. lib.] ... proc. fiscorum [e]t fisci castr[ensis, pr]oc. h[ered. fisc]i libe[rtatis]. C. VI 8515.

Paean Aug. lib. proc. castr., proc. heredit., proc. voluptat., proc. Alexandr. etc. C. XIV 2932.

Petroniae Sabinae filiae Petroni Sabini ... procurator(i) Aug(ustorum) stationis hereditatium item provinciae Narbonensis. etc. C. IX 5898.

Respecto Aug. lib. proc. hereditat etc. C. VI 8433.

L. Statilio ... Optato ... proc. Aug. hered[itatium], proc. Aug. ad patrim[onium] proc. Aug. ferrariar[um], proc. Aug. ad cens[us] Gallorum etc. C. VI 31863.

L. Vibio Fortunato L. [l.] ... magistro a studiis, proc. ducenario stationis hereditatium C. X 4721.

... *[pro]c. hereditat* etc. C. XIV 3903.

... *proc. [imp.] Caesaris Traiani Hadriani [Aug.] ad diocesin Alexandr. [proc.] bibliothecar. graec. et latin., ab epistul. graec., proc. Lyc. Pamp. Galat. Paphl. Pisid. Ponti, proc. heredit. et proc. pro[vin]ciae Asiae* etc. C. III 431. Lo stesso in Cagnat, inscr. graec. ad res Rom. pert. III 1077.

...censito[ri] Brittonum Anavion[en(sium)], proc. Aug. Armeniae mai[or(is)], ludi magni, hereditatium et a censibus, a libellis Aug. etc. C. XI 5213. 5214.

L'officio o *statio hereditatium,* oltre del procuratore, era composto di parecchi subalterni, di cui le lapidi ricordano i seguenti, parte liberti, parte servi imperiali.

Tabularii

Epio Aug. lib. tabul. rat. heredit. etc. C. XIV 2262.

T. Flavio Aug. lib. Chrysogono Serbiano adiutor. tabularior. ration. hereditat. Caes(aris) n(ostri) etc. C. VI 8438.

Fuscino Aug. lib. tab(ulariorum) adiut(ori), Venerandus Aug. l. tab(u)l(arius) her. C. XIV 200.

... *Gemelli Neronis Claudi Caesa[ris] Aug. Germanic]i] Primigeniani tabul. hereditatium* C. IX 4977.

Ab auctoritatibus

Epaphrodito Aug. lib. Peplia(no) ab auctorita(tibus) ration. heredit. C. VI 8439 cf. III 1998.

A commentariis

Ti. Claudio Ianuario Graliano ... Patiens Aug. l. tabul. me(n)sorum aedificiorum, Ateanius Aug. l. a comment. rat. hereditat. C. VI 893.

T. Aelio Athe. ... [ad] stationem her[editatium] commentar. C. VI 8437.

Librarii

T. Flavio Phaeb[o ...] librario ex numero rationis hereditatium C. VI 8435.

Rufiano Libr(ario) comm(entariorum) stationis) her. etc. C. X 3878.

Exactores

Deis et Genio Rhodanis Domitiae Aug. ser(vi) exactor(is) here(ditatium) legat(orum) peculior(um) ... C. VI 8434.

Praesignatores

Primo Aug. ser(vo) praesignator(i) hereditat. etc. C. VI 8436.

Saturninus Caesaris (servus) praesignator etc. C. VI 8436 a.

DIRKSEN, Scriptores hist. Augustae p. 238 segg. — EICHORST, Die Procuratores hereditatium der röm. Kaiserzeit (Fleckheisens Jahrbücher 1863 p. 209 segg. — HIRSCHFELD, Die Kaiserl. Vervaltungsbeamten p. 110 segg. Cf. dello stesso Der Grunebesitz. der röm. Kaiser (Beiträge sur alten Gesch. II p. 45 segg.

HERENNIA ETRUSCILLA. — v. **Decius** II p. 1493.

HERENNIA SALLUSTIA. — v. **Alexander Severus** I p. 398.

HERENNIUS ETRUSCUS. — Figliuolo dell' imperatore Decio. Mitteil. 1902. p. 165: *Dedic. VIII. Kal. Iul. divo Decio III et divo Herennio cos* etc. È una copia più esatta della lapide del C. VI 3743 = 31130 cf. BM. 1902 p, 329. Altro frammento epigrafico reca soltanto: *o. Etrusco ... Hostiliano* NS. 1910 p. 422). — v. **Decius** II p. 149 seg.

HERES. — È noto quale contributo riceva il diritto ereditario dai monumenti epigrafici, in quanto che essi contengono sia dei testamenti più o meno interi, sia formole varie, nelle quali ricorre la parola *heres*. Sui primi, raccolti nel Bruns, Fontes 7 p. 304-328 v. **Testamentum**. Delle seconde diamo qui un saggio, tralasciando quelle più comuni, come *hoc monumentum heredem non sequitur* e simili.

amicalis heres C. VIII 1966.
heres ex asse C. X 7820; XIV 3654.
heres fiduciarius C. V 2834; X 3565; XIV 331. AE. 1912. 188.
heres institutus C. III 10561. 12091.
heres institutus ab uxore C. III 9302.
primus heres C. III 806. 11816.
primi heredes C. III 6207.
primus heres et secundus heres C. III 7799.
secundus heres C. III 387. 1483. 6605. 7291. 7317. 9734; VIII 4066. 9059. 9798. 9801; X 3402; XIV 2294.
secundus heres et legatari C. XIV 3623.
heres secundus ex semisse (?) C. XII 351 *add.*
(?) *solutus heres* C. VII 1023 *add.*
heres substitutus C. XI 3534.
heres per successionem C. II 25.
testamentari heredes C. XII 3538.
heredes et legatari C. VIII 4408.
coheres, coheredes C. III 7502. 8011. 11583. 14216.*11*; XII 2240.
subheres C. III 4464; X 3486. 3527. 3645.
successores C. IX 3640.
familia hereditaria C. XII 5873.
imperii [heres] C. VII 585.
collega et heres C. III 5976.
secundus heres et collega C. III 196. 6765.
coniux heres C. XIV 3626.
uxor et heres C. II 2326. 4147.
uxor cum filis et coheredibus C. IX 3438.
conveterani qui et heredes C. III 7500.
filius, filia et heres; *filii et heredes* C. VII 325. 409; XIV 527. 2294. 2518.
nati et heredes C. III 14406 *g*.
frater et heres C. II 1923; III 803. 807. 2008. 2715. 8099. 11043. 11240. 15205*3*.
frater et coheredes C. VII 429.
frater et primus heres C. VII 404.
frater et secundus heres C. III 195.
libertus, liberta et (idemque) heres: *liberti et heredes* C. II 486. 831. 1071. 2585. 4313. 4390. 3224; III 79. 1311. 2096. 6592. 7981. 8115. 8737. 9751. 9771(?). 10002. 10610. 11027. 13360. 13367. 13958; VII 244. 292; XII 739. 1547. 1581. 3483. 3935; XIV 1544. 2284.
liberti et heredes a se (sc. *relicti*) C. III 8143.
maritus et heres C. II 438.
patrona et heres C. XII 1583.
soror et heres C. II 1047. 2050. 2052.

heredes IV quod eis, eorum natis nepotibusque vel ex eorum familia agrum Tresianum Masonianum usibus fruendum reliquerit C. XI 4428.

hoc sepulchrum concessum est per gradu hereditario (cfr. C. X 523: *per gradus heres*) C. XIV 1357 cf. X 523.

comparavit ... ex donationem ... monomentum Vibianum quod ex gradu hereditario possederat hoc nomen suprascriptum C. XIV 523.

hoc monumentum ab herede excipitur C. III 6136.

huius monumenti heredem C. VI 27600.

feci heredes filios meos infrascriptos qui nomen meum tulerint cum nepotes eorum C. IX 1938.

pro ea parte qua heredes sunt f. c. C. VI 5957.

heres ex parte bonorum de suo fecit C. V 1047.

quantum ex hereditate superfuit in opera publica impensum C. V 8664.

heres p(ro) p(arte) s(exta) C. XIV 1641.

HERMA = HERMES. — C. VI 499: *Matri deum magnae Idae[a]e summa parenti, Hermae et Attidi menotyranno invicto Clodius Hermogenianus Caesarius v(ir) c(larissimus)... taurobolio triobolioque perfecto ... diis animae suae mentisque custodibus aram dicavit* etc. (a. 474 d. C.). v. **Attis** I p. 765.

HERMAEUM. — C. VI 8663: *Symphoro tesserario ser(vo) Caesaris de domo Gelotiana fecit Philodespotus ser(vus) Caesaris ex Hermaeo fratri b(ene) m(erenti)*. 9949: *Proti topiari cineres ex Hermeo*. Parte della casa imperiale sul Palatino, forse così detta da un sacrario o qualcosa di simile dedicato a Mercurio, e di cui eran custodi i due schiavi imperiali. Cf. Suet. Claud. 10.

HERMIONEI (vicani). — Nel territorio di Metropolis nella Phrygia: C. III 14192[67]: *Fines loci, q[u]em ex palude pertinente[m] conduci confir[m]ateio* (?) *vicano[ru]m Hermione[o]r[u]m* [*Moragocomes* ?].

HERMUNDURI. — Popolazione germanica, della stirpe degli Hermiones, confinante con l'altra dei Narisei e nel cui territorio scorreva il fiume Albis (Plin. nat. hist. 4, 100. Tac. Germ. 41. 42; ann. 2, 63; 12, 29 seg.; 13, 57. Hist. Aug. Anton. phil. 22. 27). È ricordata come patria in una iscrizione proveniente da Carnuntum nella Pannonia inferior: C. III 14359[4]: *Vibius Cn. l(ibertus) Logus an(norum) XIX nat(ione) [Er]mundur(us)*.

HERMUPOLIS. — Oltre che nella Lydia e nella Carmania nel golfo Persico, due città di questo nome vi erano nell' Egitto. L'una nella Tebaide (Plin. nat. hist. 5, 9, 49. Ptol. 4, 5. 60. Itin. Antonin. p. 157; Ravenn. p. 3, 2 p. 1, 26. Amm. Marcell. 22, 16, 2. Not. dignit. Or. c. 31: « Cuneus equitum scutariorum »). Da questa proviene una iscrizione (AE. 1905 n. 217), che contiene un atto di manomissione di una schiava e comincia così: *Marcus Aurel[iu]s [A]mmonion Lupergu Sarapionis ex m[atr]e Terhente ab Hermupoli m[aio]r(e) antiqua et splend(ida) Helenen ancillam suam vernam annorum circiter X[X]XIIII inter ami[c]os manumisit liberamque esse ius[si]t et accepit pr[o] liberta[t]e eius ab Aurelio Aletis Inarontis a vico Tisicheos nomi Hermupolitu dr(achmas) Aug(ustas) dua millia ducentas* etc. L'atto porta la data del 221 d. C. L'altra, minore della precedente e corrispondente all'odierna *Damantrûr*, era sulla sponda orientale del Nilo (Ptol. 4, 5, 46. Itin. Antonin. p. 154. 155; Ravenn. 3, 2 p. 120; 5, 7 p. 155. Tab. Peuting. cf. Procop. de aedif. 6, 1). Se ne ha un miliario che segna la distanza da Chereu ad Hermupolis (C. III 14148[1]).

HERNICI. — Popolo dell'Italia centrale, al mezzogiorno di quello degli Aequi e dei Marsi il cui territorio si estendeva dai monti dei Volsci al fiume Trerus (*Sacco*), che lo divideva dall'antico Lazio, territorio che col tempo fu compreso nel Lazio nuovo o *adiectum* (v. **Latium**). Città principali erano Ferentinum, Anagnia, Aletrium e Verulae, che insieme ad altre erano tra loro federate (Strabo 5, 3, 2. 4 p. 229. 231. Liv. 9, 42, 11 cf. Plin. nat. hist. 3, 63). Incalzati al nord dai Volsci e dagli Aequi, gli Hernici doverono di buon'ora cercare aiuto nei Latini e nei Romani; sicchè non è improbabile che già nell'età monarchica un rapporto di amicizia si sia stretto tra questi popoli; la leggenda fa accorrere Anagnini e Tusculani in difesa di Roma, quando Tullus Hostilius muove guerra a Veii (Fest. p. 348), e ammettere da Tarquinius Superbus gli Hernici alle ferie Latine (Dionys. 5, 49). Un vero trattato d'alleanza con Roma non fu però conchiuso che nell'anno 268 u. c. dal console Spurio Cassio (Liv. 2, 41, 1. Dionys. 8, 69. 70. 72. 74. 77. 78; 11, 2). Non è abbastanza provato che nella guerra dei Romani contro gli Aequi, i Volsci e gli Etruschi durata dal 365 al 369 gli Hernici insieme con

gli alleati Latini abbiano defezionato (Liv. 6, 2; 7, 12); di ciò non parla Diodoro (14, 117). Sicuro è invece, che estendendosi sempre più le conquiste di Roma verso il settentrione, i primi si ribellarono, guerreggiando contro di essa dall' anno 392 al 396 (Liv. 6, 2. 6-10; 7, 6-9. 11. 12. 15). Le vittorie dei Romani furono allora celebrate con due trionfi:

a. 394. *M. Tabius M. f. M. n. Amanstus an. a. CCCXCIII ovans de Hernicis. Nonis Sept.*

a. 396. *C. Plautius P. f. P. n. Proculus cos. ann. CCCXCV de Hernicis. Idibus Mai.* C. I.² p. 44 cf. p. 170.

Ma più tardi, nel 448, scoppiata la guerra contro i Sanniti, a favore di questi presero le armi Ferentinum, Aletrium e Verulae, che vinte preferirono di rimanere alleate di Roma, mentre le altre città furono ridotte a municipii non autonomi (Liv. 9, 42. 43 cf. Cic. Phil. 6, 13. Plin. nat. hist. 34. 23). Anche allora fu celebrato un trionfo:

a. 448: *Q. Marcius Q. f. Q. n. Tremulus cos. an. CDXLVII de Anagnineis Herniceisq. Prid. K. Quint.* C. I.² p. 45 cf. p. 171. Sembra che tutte le città ottenessero la cittadinanza romana dopo l'anno 559 u. c. e prima della guerra sociale (Cic. pro Balbo 13, 31; de off. 1, 35. Strabo 5, 3, 4 p. 231).

MOMMSEN, C. I. Lat. X p. 572. NISSEN, Italische Landeskunde 2 p. 647 segg.

HERO. — Divinità adorata soprattutto nella Thracia e nella Moesia inferior, come appare da iscrizioni locali e da alcune di Roma contenenti dedicazioni di pretoriani originari di quelle regioni. Non è abbastanza sicuro il suo carattere essenziale. Dumont (p. 183) e Deneken (p. 2560 seg.) opinano che non un solo dio si comprendeva sotto questo nome, ma che ve n' eran tanti quanti gli antenati personificati quali eroi secondo il costume ellenico: insomma dei veri ἥροες. Hülsen (p. 271) pur riconoscendo che la rappresentazione artistica del dio sta sotto l' influsso dei rilievi greci, sui quali il defunto è raffigurato come cacciatore a cavallo e chiamato ἥρως, ἥρως χρηστός, nega però in lui quel carattere essenzialmente funebre. Egli crede che « forse qualche divinità nazionale dei Traci, che stava in relazione con caccia e guerra, e portava un nome simile al greco, fu assomigliato, allorquando le relazioni fra i barbari e i greci divennero più frequenti, alle tanto numerose imagini greche di defunti eroicizzati, senza che in origine avessero a fare niente con il culto funebre e con gli ἥρωες Ellenici ». Nelle iscrizioni latine, del resto, la forma del nome è *Hero*, non Ἥρως, e nei rilievi che le adornano il dio si presenta come un giovane imberbe a cavallo, che accompagnato da un cane, vibra la lancia contro un cinghiale; nelle greche come un semplice cavaliere.

Deo Heroni collitores ipsius etc. C. III 8147 (Singidunum, Moes. inf.).

[*Deo sanct*]*o Heroni* C. VI 32581.

... *deo sancto Heron* C. VI 32578.

[*Deo sancto Hero*]*ni* C. VI 32579.

Deo sancto Heroni sacrum C. VI 32580.

Deo sancto Eroni Brigetius C. VI 32582.

Santo Heroni C. III 14412² (Konino, Moes. inf.). cf. 14424. 14425.

Eroni sancto AE. 1911 n. 15 (*Kazarow*, Bulgaria).

Heroni C. III 7472 (Sexanta Prista, Moes. inf.).

[*Her*]*oni dom*[*no*... C. III 7530 (Tomi, Moes. inf.)

Heroi sacrum C. III 14214²⁷ (Tomi).

Heroni invicto C. III 7592 (Prov. inc.).

Ἥρωι Αὐλωνίτῃ θυσιασταὶ ... *Heroi Auloniti cultores* etc. C. III 7378 (Abdera, Thracia).

Eroni inv(*icto*) C. III 12463 (Tropaeum Traiani, Moes. inf.).

Heroi invicto sacro pro salute imp(*eratoris*) *Valeri* etc. C. III 7531 (Tomi, Moes. inf.).

Ero et D(*omno*) C. III 7532 (Tomi).

I(*ovi*) *o*(*ptimo*) *m*(*aximo*) *Heroi* C. III 7534 (Tomi).

Κορίῳ ἥρωι Arch. des miss. III Ser. vol. 3, p. 125 n. 24 (*Batkoum*, Thracia).

Κορίῳ Ἥρωι Op. cit. p. 128 n. 32 (Philippopoli, ivi).

Ἥρως σεμνὸς λαμπρὸς Ἀσθύκους εὐχήν op. cit. p. 129 n. 33.

Ἀγαθήμερος κυρίῳ Ἥρωϊ εὐχὴν op. cit. p. 130 n. 39 (ivi).

DUMONT, Archives des missions scientifiques III Ser. vol. 3 (1876) p. 125 segg. — DENEKEN in ROSCHER, Lexicon s. v. Heros. — HÜLSEN, Bull. com. 1893 p. 267 segg.

HEROLIS (**deus**). — In una iscrizione di Rigomagum, nella Germania inferior: C. XIII 7819: *Deo Heroli et Genio loci Bellanco Gimionis v*(*otum*) *s*(*olvit*) *l*(*ibens*) *m*(*erito*).

HEROONPOLIS (*Tell-el-Maschuda*). — Città dell'Egitto, sull'estremità occidentale del golfo Arabico, capitale del nomos Heroopolites o Arsinoites (Strab. 16, 2, 30 p. 759: 4, 5 p. 768; 17, 1, 35 p. 808 etc. Plin. nat. hist. 5, 9, 50. 11, 65, Mela 3, 8. Ioseph. Antiq. Iud. 2, 7, 5), detto anche 'Ηρῴ (Itin. Antonin. p. 170. Steph. Byzan. s. v.) e quindi *Ero*: C. III 6624: *Lo*(*cus*) [*Heroon*]*polis*, *Ero castra*; 6633: *Ab Ero* in *Clusma* (= Clysma), miliario dell'anno 306-7 d. C.

HEROUM. — È piuttosto frequente nelle iscrizioni sepolcrali, per lo più nel senso di tomba in generale, talvolta come parte di essa: C. X 563: *Aur*(*elius*) *Dionysius Aug. lib. et Maestria Aelia coiux a solo sumptibus suis se vibi fecerunt ... hunc eroum sine monumentum ... Locum unum sibi* (= *ei*) *concessi heroum Decentianum*; — C. VI 8511: *Aurelius Hermias Aug. lib. ... heroum maceria cinctum cum superficie insulae comparavit sibi* etc.; — 1479: *L. Ovinius Curius Proculus ... heroum coeptum in honorem Claudianae Eusebiae ... suae necessaria tutela munitum perfecit* etc.; — 32308: *L. Faenius L. fil. Dona*[*tus* ...] *praetoriolum pertinens ad* [*her*]*oum suum* etc.; — 8513: ... *deustum huius he*[*roi? ad nos*] *pertinentem restit*[*uimus*] etc.; — C. V 4057: *Cl*(*audius*) *Amazoni*[*c*]*us ... hunc titulum secundum mandatum Alexandriae. Quae cum adviveret, testamento suo prae*[*ce*]*pit hunc praetoriolum cum hortulo et heroo libertis cedi, et iussit ne quando de familia alienetur.* — Nel senso di monumento onorario Plin. nat. hist. 10, 5, 18.

Un *collegium heroi* si ha in una lapide di Furfo (BI. 1912 p. 309): *Phoebo Domitiae Domitiani ser*(*vus*) *Domitia Athenais fratri et Ianuarius cognatus ex collegio heroi Corbulonis et Longinae p*(*osuerunt*).

HERULI. — Di questa popolazione germanica, di cui son note le incursioni anche in Italia, si ha memoria anche in una iscrizione sepolcrale di Concordia (C. V 8750): *Flavius Hariso magister primus de numero Erolorum seniorum aream de proprio suo comparavit* etc. Questo Numerus è ricordato nella Notitia dign. Occ. V. 18; VII. 13 come alla dipendenza *viri illustris magistri peditum intra Italiam*. v. **Numerus**.

HEURESIS. — Una iscrizione di Acerrae, nella Campania (C. X 3759), dedicata a un *sa*(*cerdos*) *p*(*ublicus*) *deae Isidis et Serapidis* ha per intestazione *Heurix*, cioè la festa in onore di Iside, la quale nel calendario di Philocalus (C. I² p. 275 seg.) dal 28 Ottobre al 1 Novembre è segnata col nome di *Isia*, aggiungendosi a quest'ultimo giorno *ex se nato* (cioè Osiride) *c*(*ircenses*) *m*(*issus*) *XXIV*. Essa è invece chiamata *Heuresis* in calendarii più antichi del precedente, come nei menologi rustici (C. I² p. 281) al mese di Novembre dopo il *Iovis epulum*, che si celebrava al 13 di quel mese. In quei giorni, Iside seguita da tutta la schiera dei sacerdoti e dei credenti e con l'aiuto di Nephthys e di Anubis in preda al più profondo cordoglio lamentando andava in cerca del corpo di Osiris-Serapis ucciso e fatto a pezzi da Typhon, e ritrovatolo e ricomposto, al lutto di questi giorni seguiva la sfrenata gioia dei seguenti, dal 1 al 3 di Novembre, nel quale avea luogo l'altra festa detta *Hilaria* (Luc. 8, 831 segg. Tertull. Apol. 6. Minuc. Fel. 22, 1. Firmic. Mat. Deerr. prof. rel. 2, 9 cf. Tertull. adv. Marc. 1, 13. Lact. inst. 1, 21, 20 etc.). Sulla identificazione della festa *Isia* ed *Heuresis* v. Mommsen, C. I² p. 333 seg.

HEXARCHIUS. — v. **Exarchus**.

HEXERIS. — Nave a sei ordini di remi (Liv. 29, 9, 8. Isid. Orig. 1, 23, 19: « hexeremis »): C. VI 3163. X 3611. XIV 232.

HIANNANEF (?). — Iscrizione in Calania Agrippinensis (C. XIII 8219): *Matribus paternis Hiannanef* (?) *T. Fl*(*avius*) *Victorinus* (*centurio*) *leg*(*ionis*) *XXXVV* (?) *v*(*otum*) *s*(*olvit*). La lezione non è abbastanza sicura, perchè sulla pietra la F è staccata abbastanza dalla parola. Si è opinato che queste matres siano identiche alle altre dette (v. I, p. 473) **Annaneptae**. V. Drexler in Roscher, Lexikon I² p. 2654.

HIBERIA. — Ricorre in una iscrizione frammentaria di Histonium (C. IX 2847), la quale ricorda un *legatus Claudi pro praetore in Hiberia* etc.

Hibera legio. — Così è chiamata la legione VII Gemina in una lapide metrica (C. II 2660, 6) v. **Gemina legio** VII.

HIBERNA. — Degli acquartieramenti invernali delle truppe romane, tanto spesso ricordati nelle fonti storiche, principalmente in Cesare e Livio, poche menzioni ricorrono nelle epigrafi. Vi accenna in modo speciale la lex Antonia de Termessibus (C. I 204) disponendo *neiquis magistratus prove magistratu legatus ne*[*ive*] *quis alius meilites in oppidum Thermesum maiorum Pisidarum agrumve Ther-*

mensium maiorum Pisidarum hiemandi causa introducito neive facito quo quis eo meilites introducat quove ibei meilites hiement nisei senatus nominatim utei Thermesum maiorum Pisidarum in hibernacula meilites deducantur decreverit (C. l. c. 2, 7 ss.). Del pari generico è l'accenno contenuto nella allocuzione di Adriano ai soldati di Lambesi, da lui lodati per la sollecita costruzione di un *murum lo[n-gi] operis et qualis mansuris hibernaculis fieri solet*. Notevole che nell'uno e nell'altro caso si ha, invece di *hiberna*, *hibernacula*.

Indicazioni locali sui quartieri d'inverno di singoli corpi militari o di un intero esercito si riscontrano soltanto:

a) in una serie di milliari, più o meno conservati, della via da Tacapes a Capsa nell'Africa proconsolare, i quali c'informano che tra il 27 giugno 14 ed il 27 giugno 15 (XVI potestas tribunicia di Tiberio) la legione III Augusta aveva i suoi alloggiamenti a Tacapes; poichè il proconsole *L. Asprenas ... viam ex castris hibernis Tacapes muniendam curavit leg(ione) III Aug(usta)* (Toutain. Les nouveaux milliaires de la route de Capsa à Tacape nn. 1; 8; 24; 41; 57 cfr. 5. 11, 51 in MA 1905.

b) in un papiro del British Museum contenente un atto di compra-vendita stipulato nel 166 da un *optio classis praetor(iae) Misenatium III Tigride ... Seleuciae Pieriae in castris in hibernis vexillationis cl(assis) pra(e-toriae) Misenatium* (AE 1896 n. 21).

c) negli atti degli Arvali (214) i quali registrano il sacrifizio compiuto perchè Caracalla *salvu[s] atque incolumis pro securitate provinciar(um) felicissime ad [h]iberna Nicomediae ing[ressus sit* (C. VI 2103 b.).

Hiberus. — *Hiberus flumen* stava scritto sulla base di una statua rappresentante la personificazione divina del fiume (C. II 4075); Il fiume è pure ricordato in una iscrizione metrica di Roma (C. VI 20676,6 lin. 8).

HIEMALES (**thermae**). — Ricordate in un piccolo gruppo di iscrizioni di Ocricoli:

C. XI 4094, dedicazione di una statua ad uno *qui t(h)ermas) (h)iemalis ad pristinam dig(nitatem) restauraverit*.

ib. 4095 menzione di un *Sex. Claudius Martinus* e di un *M. Caesolius Saturninus* i quali, regnanti Costanzo e Costante nel 341, abbellirono *voluptatem thermarum hiemalium*.

HIEMS. — Nell'index nundinarius già appartenente a Fulvio Orsini (C. VI 32505) si legge: *hiemps ex X K. Nov. in XIV K. Februar. dies*.

HIERACONPOLIS. — Città dell'Egitto, nella Tebaide, presso l'odierna *Manfalat* (Strab. 17, 1, 47 p. 817). Da essa proviene una lapide dell'anno 288 d. C. (C. III 22 = 6626), nella quale si ha: *castra cohortis I Aug(ustae) praet(oriae) Lusitanorum*. Che questa coorte ivi risiedesse è confermato dalla Notitia dign. Or. 28 « Cohors prima Lysitanorum Hieracon ».

HIERAPOLIS. — Scarse iscrizioni si riferiscono a varie città di questo nome, in quanto provengono da esse ovvero le indicano come patria.

Nella Cilicia. — Hierapolis Castabala ad Pyranum (cf. Strab. 12, 2, 4. 7. p. 534. 577, Plin. nat. hist. 5, 27, 93): oggi *Budrum*. Una lapide mutila (C. III 12116) ricorda un *legatus legionis IIII Scythicae* e *legatus Augusti pro praetore provinciae Ciliciae*. Un'altra (12117) un *legatus Augusti legionis V Macedonicae, legatus Augusti pro praetore provinciae Syriae et Pamphyliae, legatus Augusti legionis X Fretensis et legatus pro praetore provinciae Iudaeae*. Una terza composta di tre parti (C. III 13618. 13619. 13620) si riferisce a dedicazione fatta in onore di Valentiniano, Valente e Graziano *curante* (o *insistente*) *Domitio Eutropio v. c. praeside Ciliciae*.

Nella Phrygia, al Meandro, poco lontana da Laudicea (Itin. Antonin. p. 337. Itin. Ravenn. 2, 108 p. 106: Tab. Peuting. cf. Strab. 12, 8, 17 p. 679; 13, 1, 24 p. 629. Plin. 5, 105), oggi *Pambuk Kalessi*. Iscrizione bilingue frammentaria probabilmente del tempo di Commodo (C. III 7059), alla fine della quale si legge *[porta]m et tu[rres]*. Un'altra (14192, 6. 7) anche mutila si riferisce a confini di alcuni luoghi, di cui il nome non è chiaro. Un latercolo militare (C. III 6580 II, 8): *C. Valerius C. f. Col(lina) Apollinaris Hierapol.* — È dubbio se a questa città o alla omonima seguente della Syria si riferisca la iscrizione di Iliberris nella Baetica (C. II 2079), in cui ricordandosi la sepoltura e una statua eretta in onore di un tale, si accenna a *Hieropolitani* che vi contribuirono, certo *incolae* della città.

Nella Syria Cyrrhestica (Tab. Peuting. Itin. Antonin. p. 191. 192. 193. Itin. Ravenn. 2, 15 p. 87 cf. Strabo 16, 2, 27 p. 747. Plin. nat. hist. 5, 23, 81; 2, 93, 208), oggi *Mambedsch*. — Una iscrizione proveniente dalla Pannonia superior (C. III 11076) ha: *D. M. Aelius Domitius vet(eranus) leg(ionis) II adi(utricis) domo Eropoli, cives* (sic) *Surus*.

Un' altra di Gerasa (AE. 1908, 258): *D. M. Ti. Claudius Antoninus mil(es) leg(ionis) III Cyr(enaicae) do[mo] Hierap(oli) mil(itavit) annis XVII.* Un diploma militare (AE. 1909) ci dà la patria di un soldato della *cohors I Flavia Bessorum*.

HIERICUS. — Città della Palaestina, oggi *Rîha*, a poca distanza dal fiume Iordanes (Itin. Hierosol. p. 597. Ioseph. ant. 4, 6, 1; 14, 4, 1; 15, 4, 2. Plin. nat. hist. 5, 14, 70 etc.). Se ne hanno due iscrizioni frammentarie (C. III 6645, 14155, 8), di cui la prima ricorda Commodo.

HIEROBOLUS. — Iscrizione di Apulum nella Dacia (C. III 1108): *Deo Soli Hieroboli Aur(elius) Bassinus, dec(urio) col(oniae) Aequens(is), sacerd(os) numinum v. s. l. m.* Secondo Mommsen (ivi) questa divinità sarebbe la stessa che *Iahribol* (= Ζαρίβωλος) di una iscrizione di Palmyra (CIG. 4483). Il carattere solare di questa divinità, che è il Bel-yarhibol, è stato pienamente dimostrato da Ronzevalle nei Comptes-Rendus de l'Acad. de France, 1903 p. 277 segg. cf. Drexler in Roscher Lexikon s. v. — v. **Mithras.**

HIEROCERYX. — v. **Hecate.**

HIEROCAESAREA. — Città della Lydia verso l'Aeolidis (Ptol. 5, 2. 16. Tac. ann. 3, 62), probabilmente l'odierna *Kassaba* tra Magnesia ad Sypilum e Sardes. È indicata in una iscrizione di Puteoli (C. X 1624) insieme alle altre città dell' Asia distrutte dal terremoto nell'anno 17 d. C. (Tac. ann. 2, 47) e con l'aiuto di Tiberio ricostruite (Vell. 2, 126. Dio Cass. 57, 17. Suet. Tib. 48. Oros. 7, 4). Esse gli eressero allora una statua collocata in Roma nel Forum Iulium con altrettante statue che le rappresentavano, monumenti di cui la città di Puteoli volle adornarsi con una copia. Dalla medesima città di Hierocaesarea provengono una iscrizione onoraria greca della fine del secolo III (EE. 4 p. 222 segg.) e un frammento di decreto di arbitrato per conflitto sorto fra essa e la città di Thyatira (Keil und Premerstein in W. Denkschrift LIV p. 13).

HIEROCORACICA. — Atto col quale si veniva ammessi da uno dei gradi inferiori in un altro superiore, in cui erano ordinati i cultori di Mithras (Porphyr. de abstin. 4, 16; de antro nymph. 15): *hierocoracica, leontica, persica* etc. *tradere* C. VI 749-750. v. **Mithras.**

HIEROMNEMONES. — Nel senso di delegati di Stati greci negli Anfizioni son ricordati in due documenti epigrafici provenienti da Delphi (C. III 567 cf. AE. 1904 n. 161) nei quali si tratta di controversie tra questa città e quelle di Anticyra, Amphissa e Myon, un tempo decise con sentenze di tali delegati, più tardi con un atto arbitrale di un delegato di Roma. cf. De Ruggiero: l'Arbitrato pubblico presso i Romani p. 232 segg.

HIERONICA. — Dei famosi pantomimi, Pylades e Apolaustus, vincitori negli spettacoli scenici (v. **Pantomimus**), si hanno le seguenti iscrizioni:

C. V 7753: *P. Aelius Aug. lib. Pylades pantomimus hieronica instituit, L. Aurelius Augg. lib. Pylades hieronica discipulus consummavit.* — EE. 8, 369: *L. Aurelio Aug. lib. Pyladi pantomimo temporis sui primo hieronicae coronato IIII, patrono parasitorum* etc.

C. VI 10117: *L. Aurelio Apolausto Memphio Augg. lib. hieronicae coronato et ton diapanton* etc. IX 344. X 3716. XIV 2977. 4254. NS. 1887 p. 30.

C. VI 10121: *Paetae et prae[claro] maximo chorau[lae] urbis Roma[e et] provinciarum [primo] hieron[icae et] olympioni[cae ...*

HIEROPAE (**matronae**). — Iscrizione di un luogo (*Enzen*) della Germania inferior C. XIII 7900: *Matroni[s] Hieropis M. Antonius Hilario v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).*

HIEROPHANTA. — v. **Hecate.**

HIEROPOLIS. — Città della *Phrygia salutaris* (Hierocl. 676, 9. Not. episc. 1, 381; 3, 337; 7, 162; 8, 435; 9, 345; 10, 449; 13, 299): va distinta da Hierapolis o Hieropolis sul Meandro, che nella divisione della Frigia rientrò nella *Pacatiana* (Forbiger, Alte Geogr. 2, 355. Ramsay, BH 1882 p. 506). Una iscrizione funeraria di Kelendres, la quale commina all' eventuale violatore della tomba una multa da pagarsi [χ]ρηστῇ πατρίδι Ἱεροπόλει (BH ib. p. 518), permise al Ramsay di fissare l'ortografia del nome e la ubicazione approssimativa della città, nella valle del Saudukli a NO del villaggio di questo nome. Un miliario menzionante ἡ λαμπροτάτη Ἱεροπολιτῶν πόλις trovato a Knyudschak ne determinò più precisamente la posizione, presso le rovine di Kotsch Hissar. Appartenne al *conventus* di Synnada come risulta da una moneta con la leggenda Ἱεροπολιτῶν Συνναδέων, la quale va riferita a questa città al pari delle

altre recanti la scritta Ἱεροπολιτῶν (Head, HN 565; Cat. Brit. Mus. Phrygia LXX 265; Imhoof-Blumer Kleinasiat. Münzen 243 s.). La congettura del Ramsay che essa costituisse in origine il centro religioso della regione circostante, e da questa posizione decadesse, dopo la penetrazione greca, per lo sviluppo della vicina Bruzos, è fondata soltanto sul nome. In seguito Hieropolis fece parte di una pentapoli con la stessa Bruzos e con Eukarpia, Otrus e Stektorion (Ramsay Cities a. Bishopries of Phrygia p. 678).

M. Marchetti

(HI)EROSALPISTES. — C. VI 10130: *D(is) M(anibus) Philotas Talli* (sic) *erosalpistes Lamedon filius fecit et Romana filia.* Molto probabilmente è il greco ἱεροσαλπίγκτής, suonatore di tromba nelle cerimonie sacre (Pol. 4, 87).

HIEROSOLIMA (**Ieruslem**). — Città della Palaestina, al sud-est di Ioppe e all'ovest del fiume Iordanes (Strabo 16, 2, 28. 34, 40 p. 758 seg. 763. Ioseph. antiq. Iud. 1, 2, 2. 7, 3, 2; bell. Iud. 6, 10 etc. Plin. 5, 14, 70. 34, 213; 27, 15. Ptol. 5, 16), che distrutta dai Romani, da Adriano risorse col nome di (v) **Aelia Capitolina**. Una sola volta l'antico nome ricorre nelle iscrizioni, come in quella posta sopra un arco nel Circo massimo eretto a Tito (C. VI 944); *qui militaverunt Hierosolymnis in leg(ione) X Fretense* leggesi in un diploma di *honesta missio* (AE. 1910 n. 75), e in una lapide sepolcrale di Puteoli (C. X 1971): *[Cl]audia Aster [H]ierosolymitana* etc. Le iscrizioni locali del tempo posteriore a quello in cui divenne colonia Aelia Capitolina (C. III 116. 117. 6638-6644. 12080. 12080 a. 12080 b. 12081 a. 12081 b 13587. 14155 4. 14155 5. 14156 b. 14383) non offrono quasi nulla relativamente all'ordinamento municipale, tranne una (116) che ricorda un *d(ecreto) d(ecurionum)* a proposito di una dedica fatta in onore di Adriano. Le altre sono per la maggior parte frammentarie; in esse ricorre p. e. il nome di Marco Aurelio e Lucio Vero (117), forse di Adriano (6640), forse del *genius* della legione X Fretensis (6638), di un *legatus* e di un *beneficiarius* della medesima (6641. 14155 3). Una (13587) è dedicata *[I]ovi o(ptimo) m(aximo) Serapidi pro salute et victoria imp. Nervae Traiani Caesaris* da una *vexillatio leg(ionis) III Cyr[enaicae]*. Occupata da Pompeo nell'anno 691 a. c. (Liv. ep. 102. Eutrop. 6, 14. Amm. Marcell. 14, 8, 12 cf. Ioseph. antiq. Iud. 14, 4, 5 etc.), la citta fu più tardi presidiata da una legione (Ioseph. Antiq. 5, 3, 7). Fu presa dopo lungo assedio e in gran parte distrutta da Tito nell'anno 70 d. C. (Ioseph. bel. Iud. 7, 1. Suet. Tit. 5. Tac. hist. 5, 1, Dio Cass. 66, 4-7). Ribellatasi ai Romani, fu nuovamente occupata da Adriano nell'anno 136 (Dio Cass. 69, 12. Euseb. Chron. a. 2148. 2150. Hist. Aug. Hadr. 14. Eutrop. 8, 7 segg. etc.). Cf. **Iudaea**.

HILARIA. — v. **Libera**.

HILARIA. — Nel ciclo delle feste che si celebravano in Roma in onore di Cybele in vari giorni del mese di Marzo, così era chiamata quella del giubileo ricorrente il 25 dello stesso mese e consistente in una specie di mascherata (Fasti Philoc. C. I² p. 260. Macrob. 1, 21, 7. Iulian. orat. 5 p. 168 C. Hist. Aug. Alex. Sev. 35, 6; Aurel. 1, 1 cf. Marquardt, Staatsv. 3 p. 372, 4). v. **Attis** I. p. 764 seg. e **Mater deum**.

HILARIANA (**basilica**). — v. **Basilica** I p. 977.

HILLYRICUM. — v. **Illyricum**.

HIMERA (*Termini Imerese*). — C. X 7337-7455. 8317. — Città sulla costa settentrionale della Sicilia, tra Soluntum e Cephaloedium, alla foce del fiume Himerus (Ptol. 3, 4, 3. Mela 2, 7, 6 cf. Polyb. 1, 24, 4), punto ove terminava la via che partendo da Catina traversava l'isola (Itin. Antonin. p. 93). Colonia dei Calcidesi di Zankle (Thuc. 6, 5. Strab. 6, 2, 6 p. 272), presa e distrutta dai Cartaginesi nell'anno 345 u. c. (Diod. 13, 59 seg.), risorse due anni dopo per opera dei medesimi, poco lungi dall'antico luogo, presso una sorgente di acque termali, donde prese il nome di Thermae (Diod. 13, 79): « Himera deleta, quos cives belli calamitas reliquos fecerat, ii sese Thermis collocarunt in iisdem agri finibus, neque longe ab oppido antiquo » (Cic. verr. 2, 35, 86). Augusto vi fondò una colonia (Plin. nat. hist. 3, 8, 90), e *colonia Augusta Himereorum Thermitanorum* è chiamata in una delle lapidi locali (7345), e fu inscritta nella tribù Claudia (7348. 7355. 7422). Dalle numerose lapidi, per la maggior parte sepolcrali, si ha notizia dei magistrati supremi col titolo di *IIviri* 7348. 7353) e *IIviri quinquennales* (7356): i *VIviri* (7354) indicano probabilmente oltre a quelli, i due edili e i due que-

stori. E così pure del senato e della cittadinanza: *decuriones* (7342. 7348), *ordo et populus* (7345) *ex voluntate pop(uli) d(ecreto) d(ecurionum)* (7352).

MOMMSEN, C. I. Lat. X p. 761.

HINNA. — v. **Henna**.

HIPPIUS (flumen). — v. **Delminium** II p. 1603.

HIPPO DIARRHYTUS (*Binsert* = Biserta?). — Città dell'Africa proconsularis, a settentrione di Cartagine, termine della via che da questa passava per le stazioni di Ad Gallum gallinacium, Utica, Membro e Tunisa (Tab. Peuting. Itin. Antonin. p. 21. 22 cf. Itin. Ravenn. p. 147, 1; 348, 8). Di origine fenicia, come appare dal nome e dagli scrittori greci più antichi (Hecataeus presso Steph. Byz. s. v. Κύβος cf. v. Ἱππούακρα cf. Scylax, Peripl. cap. III ed. Müller, geogr. min. 1 p. 89. Diod. 20, 55. Polyb. 1, 70. 73. 77. 82. 88), per distinguersi da Hippo Regius si disse dagli stessi Fenicii *Ippo achéret*, cioè *Hippo alter*, donde il nome di Ἱππάγρετα (App. Punic. 110). L'appellativo posteriore di *Diarrhytus* (Plin. nat. hist. 5, 4, 23; 9, 8, 26. Mela 1, 7, 2, Ptol. 4, 3, 6. Salin. 27, 7. August. civ. dei 16, 8), corrotto in *Ipponte Diarito* (Tab. Peuting.), *Ippone Zarito* (Itin. Antonin. l. c.), *Ypone Zareston* o *Zanetum* (Itin. Ravenn. ll. cc.), ebbe origine dal canale che la traversa e la divide in due parti, congiungendola col lacus Hipponensis. Quantunque alleata di Cartagine, nella guerra dei mercenarii si unì contro di essa con Utica e fu presa da Agatocle tiranno di Siracusa (Diod. 20, 55. App. bel. Pun. 110). Distrutta dai Romani Cartagine, la città fu compresa tra le città suddette della nuova provincia.

Sulla sua condizione giuridica le fonti danno notizie contraddittorie: Plinio la dice *oppidum* (n. h. 5, 23) ed alcune monete di Tiberio e Druso recano la leggenda *Hippone libera* che poi ritorna su monete di Clodio Albino (Müller, Num. de l'anc. Afr. 2 p. 167. Mionnet 6 p. 588; 9 p. 207); *colonia Iulia* è detta invece da Plinio il giovane (epist. 9, 33) ed in una iscrizione locale non datata (C. VIII 1206 = 14333 cfr. Klio 1908 p. 457); Tolomeo (4, 3, 2) l'annovera anch' egli tra le colonie. Alcuni tentarono di conciliare queste notizie mediante l'ipotesi che Hippo D. dapprima città libera, divenisse colonia sulla fine del regno di Augusto o durante quello di Tiberio, ed eliminarono la difficoltà proveniente dalle monete di Albino spiegando *Hippone (colonia) libera* (Mommsen C. VIII p. 152. Zumpt, Comm. epigr. 1, 407. Cuntz, De Augusto Plinii geographicorum auctore p. 44. Pallu de Lessert, Mém. soc. Ant. de Fr. 1911 p. 93 s.). Ma questa spiegazione non è soddisfacente, come non lo è l'opinione del Kornemann secondo il quale Hippo D. ed altre città africane oggetto di eguale divergenza da parte delle fonti, sarebbero state in origine *castella* di Carthago, elevate da Cesare a *coloniae Iuliae*, da Augusto sciolte da ogni vincolo con Carthago e rese *oppida libera* e finalmente ripristinate nella condizione di colonie da Claudio (Kornemann, Enc. P. W. IV, 1 p. 533 ss. Phil. 1901 p. 413 ss.). Preferibile è la soluzione del Barthel che, riprendendo una idea già accennata dal Henze (De civit. liberis p. 12 ss.) ammette la coesistenza di un comune libero con una colonia (Barthel. Zur Gesch. der röm. städte in Afrika p. 32). Si potrebbe tuttavia avanzare un' altra ipotesi, che cioè la città libera di Hippo D. ricevesse il titolo ed il grado di colonia da Tiberio e che la leggenda delle monete di Albino sia indizio di un passeggiero mutamento di condizione giuridica dovuto al rivale di Severo e poi, al pari di ogni altro suo atto, rimasto inefficace.

Hippo Diarrhytus fu inscritta probabilmente nella tribù Quirina (C. VIII 14334). Poche sono le iscrizioni che ne provengono (C. VIII 1206 = 14333. 1207 - 1210. 14334. 14335), e da esse si vede come fosse retta da *IIviri* (1207), *aediles* (14334) e *decuriones* (1206. 14334) e avesse un *flamen perpetuus* (14334). *Naviculari... Diarry* leggesi in un mosaico di recente scoperto ad Ostia (NS. 1912 p. 388).

Hippo Diarrythus fu da alcuni considerata come capoluogo della regio *Hipponiensis* (Marquardt trad. fr. 2, 453. Mommsen EE I p. 131 ss. che cita a sostegno Plin. epist. 9, 33. C. VIII p. 516 ma diversamente p. XVI); la posizione geografica e l'analogia del *tractus Hipponiensis* l'amministrazione del quale risiedeva in *Hippo Regius* (v.) inducono a propendere per quest'ultima città (Pallu de Lessert, Mém .Ant. de Fr. 1911 p. 123 ss.).

MOMMSEN C. I. Lat. p. 152. — KORNEMANN Enc. Pauly Wissowa IV, 1 p. 533 ss. s. v. *coloniae*. Philologus 1901 p. 413 ss. — BARTHEL Zur Geschichte der römischen städte in Afrika Diss. Greifswald 1904 p. 32. — PALLU DE LESSERT Mémoires de la soc. des Antiquaires de France 1911 pp. 93 s. cfr. 28 s; 123 ss. — GSELL Atlas archéol. de l'Algerie f. 9 e p. 6 n. 59.

HIPPONIENSIS (**dioceseos, regio, tractus**). v. **Africa** I p. 334. 336.

HIPPO REGIUS (*Bona*). — C. VIII 5226 (= 17399). 5227. 5228 (= 17400). 5229 (= 17401). 5230 (= 17402). 5231 (= 17416). 5232 - 5237 (= 17403). 5238 (= 17404). 5239 - 5244 (= 17421). 5245 (= 17405). 5246 (= 117423). 5247 - 5264. 10838 (= 17407). 10839 - 10841. 17406 (= 5256). 17408 - 17413 (= 10014). 17414. 17415. 17417 - 17420. 17422 (= 10839). 17424 - 17445. — Città dell' Africa proconsolare, all'estremità settentrionale della Numidia, sulla via che dalla odierna *Bona* o *Annaba* mena a Calama, non proprio sul litorale, dove quella sorge ora, ma a circa due Km. più al sud, sulle alture che separano il corso dell'Oued bou - Djerna da quello del Seybouse (Tab. Peuting. Itin. Anton. p. 6. 20. 42. 44. Ravenn. p. 148, 2. 347, 14. Strabo 17, 3, 13 p. 832. Mela 1, 7, 1. Plin. nat. hist. 5, 3, 22; 6, 34, 212. Ptol. 4, 3, 5. Oros. 1, 2, 92). Di origine fenicia, come appare dal nome, non greca come vorrebbe Solino (27, 7), si disse *Regius* (C. VIII 5230 (= 17402). 10118 (= 22247). XIV 303) forse perchè prima della conquista romana sottoposta ai re della Numidia (Sil. Ital. 3, 259) e più probabilmente perchè, costituita la provincia dell' Africa, la città fu data a Massinissa e conservata dai suoi successori. Prima di questo tempo si hanno scarse notizie, come p. e. l'essere stata espugnata da Agatocle (Diod. 20, 57), nel 204 a. C. ivi presso essere avvenuta una battaglia tra Massinissa e Syphax (Liv. 29, 32, 14) e nel 46 a. C. Metello Scipione, supremo comandante di Pompeo, in fuga dopo la disfatta di Thapsus, avervi trovata la morte (Bell. Apr. 96). S'ignora quando ebbe la cittadinanza romana, divenendo municipio: forse sotto Augusto (Dessau 5976 *a* C. VIII). Col titolo di *colonia* non appare nelle lapidi, bensì di *munic*(*ipium*) *Aug*(*ustum*) *Hipp.* in un cippo terminale (RA. 1898 p. 463), ma soltanto nell' Itinerario Antoniniano (l. c.). In questa Hippo fu vescovo S. Agostino, il quale quando accenna a una *colonia Hipponensis* (de civ. Dei 22, 8, 11)) forse non intende l' Hippo Diarrhytus, ma appunto quest' altra.

Nell'anno 431 fu espugnata dai Vandali, nonostante la strenua e lunga difesa del comes Bonifatius (Procop. bel. Vand. 1, 3, 21 cf. Victor vit. 1, 10).

Cittadinanza. — *Curiae* (5276); *res p*(*ublica*) (17408); *civitas Hipponensis* (4894), *cives* (5276).

Magistrati. — *II viri* (5276. 17417), *II viri quinquennales* (17408); *aediles* (17408).

Senato. — *Decuriones* (5276); *ordo* (5232) *adlectus in ordinem* (5278. C. XIV 303), *populus*, *ordo* (5231).

Sacerdoti. — *Pontifex* (5276); *flamen Augustalis perpetuus* (5276. 5280. 17417).

Servi pubblici. — *Publicus* (5279).

P(*ublicum*) *Hipponensium et Cirtensium*. (17407).

MOMMSEN, C. I. Lat. VIII p. 561.

È dubbio se gli *Hipponenses ex Africa* (C. VI 1010), che fecero una dedica a Marco Aurelio in Roma, siano di questa città ovvero dell'altra precedente.

HIPPONIUM. — Città dei Bruttii v. **Vibo**.

HIRPINI. — Popolazione di razza sannitica (Strab. 6, 1, 12 p. 250), di cui il territorio confinava ad occidente col Samnium propriamente detto, a settentrione ed oriente con l'Apulia e al sud con la Campania e la Lucania. Quanto alle città in quelle comprese, gli antichi non sono concordi. Secondo Plinio (nat. hist. 3, 11, 105), ne faceano parte Aequum Tuticum, Aquilonia, Trivium, Compsa, Aeclanum, Beneventum, Caudium e i Ligures Baebiani. Secondo Tolomeo invece (3, 1, 67. 70. 71) al Samnium apparterrebbero Aequum, Beneventum e Caudium, agli Hirpini Aquilonia, Aeclanum e Abellinum, alla Lucania Compsa. Nell' ordinamento dato da Augusto all'Italia, il territorio degli Hirpini facea parte della II regione. In quello di Diocleziano Compsa ed Aeclanum furono attribuiti all'Apulia, e i territorii dei Ligures Baebiani e di Beneventum alla Campania.

MOMMSEN, C. I. Lat. IX p. 88. — NISSEN, Italische Landeskunde 2 p. 803 segg.

HISPALIS (*Sevilla*). — C. II 1163 - 1253. 5387 - 5397. 6283. EE. 9, 207 - 211. — Città ispana della Baetica, nel territorio dei Turdetani, sulla riva sinistra del fiume Baetis, al sud d'Italica (Itin. Antonin. p. 410, 3; 413, 1. 6; 414, 1. Ravenn. 4, 45 p. 316, 11 cf. Strabo 3, 2, 1 p. 141. Mela 2, 6, 4. Ptol. 2, 4, 14; 8, 4, 4. Plin. nat. hist. 3, 3, 11).

Presa da Cesare nella guerra contro Pompeo (Dio Cass. 43, 39 cf. Caes. bel. civ. 2, 18. 20. Bell. Hisp. 27. 35. 36. 39. 40. 42), fu da lui poscia donata del titolo e forse del

diritto di colonia, chiamandosi così *colonia Iulia Romula* (Isid. orig. 15, 1, 71. Strabo l. c. Plin. l. c.). È dubbio se sia stata allora inscritta nella tribù Galeria o nella Sergia: le lapidi locali accennano così alla prima (1175. 1178. 1181. 1185. 1187), come alla seconda (1176. 1184. 1188. 2545). Il semplice nome *Hispalis* ricorre in parecchie anfore scoperte in Roma al monte Testaccio (Dressel, Bull. com. 1892 p. 53 cf. C. XVI n. 4007. 4233).

Cittadinanza. — *Coloni coloniae Romulae* (1178. 1188. 1194), *colonia Hispalensium* (1193), *res publica Hispalensis* (1171), *civitas Hispalensium* (1180), *populus* (1185), *coloni et incolae* (1176 cf. 1199), *Romula* (1168. 1169. 1183).

Magistrati. — *II viri* (1176. 1185. 1188), *aediles* (1176. 1188). — *Curator civitatis* (1180).

Senato. — *Ordo* (1178. 1181. 1184. 1186. EE. 8 p. 322 n. 306), *decuriones* (1188. 1189), [*decurionatus*] *ornamenta* (1186).

Sacerdoti. — *Pontifex* (1188), *augur* (1188).

Augustali. — *Sevir Augustalis* (1165. 1195), *honor seviratus* (1196).

Hübner, C. I. Lat. II p. 152 cf. 840.

HISPANA (**legio**). — Due legioni ci sono note con questo nome, la VI e la IX.

Legio VI Hispana. — Questo nome si legge su tegole del Norico (C. III 11852) e della Dacia (C. III 8069 di *Szent Mihály*; 10665 di *Eszcki*), in un iscrizione di Brixia (SI. 1, 677) e in una di Aquileia, del secondo o meglio del terzo secolo (SI. 1, 165; *D. M. L. Sept*(*imius*) *Cassianus, sig*(*nifer*) *leg*(*ionis*) *IIIII His*(*panae*) *agens in lustro P*(*ubli*) *Porci Fausti p*(*rimi*) *p*(*ili*) *v. p. l. m.*). Anche prescindendo da queste due iscrizioni, di cui la prima è mutila e la seconda può essere scorretta, le tegole certificano l'epiteto di Hispana dato a una legione VI: ora, poichè la (v.) VI Victrix fu in Ispagna dal tempo di Augusto a quello di Nerone, si suppone che questa vi sia intesa. È da notarsi però che non abbiamo altre notizie della sua residenza nel Norico o nella Dacia.

Legio IX Hispana. — Apparteneva forse già all' esercito di Cesare: ma quanto possiamo dire quasi con certezza si è che prese parte alla battaglia di Filippi. Per questa ragione ebbe dapprincipio il nome di *Macedonica* (C. III 551 del tempo di Augusto). Un altro nome che si ritrova è quello di *Triumphalis* (C. III 397 di un veterano L. Vinusius. L. f.) o per l' ingresso trionfale dei triumviri del 43 o per il trionfo di Azio (Mommsen, l. c.). Ebbe solo più tardi il nome di *Hispana* o *Hispaniensis* (C. V 7443 di un veterano M. Vibius Q. f.; EE. 8, 530).

Sotto Augusto stette in Pannonia con l'VIII Augusta e la (v.) **XV Apollinaris**, insieme con le quali si ribellò alla sua morte.

Quando nel 20 fu in Africa la rivolta di Tacfarinas, vi fu inviata per rinforzo (Tac. ann. 3, 9) e vi restò per quattro anni ritornando poi nella sua provincia (Tac. ann. 4, 23).

Probabilmente poco dopo fu mandata in Britannia, dove sappiamo che nel 61, rinforzata di 2000 legionarii venuti dalla Germania (Tac. ann. 14, 38), prese parte ad una spespedizione contro i Brittoni e fu disfatta (ib. 14, 32). In questa provincia rimase sempre finchè durò. L' ultima menzione che ne abbiamo è per un lavoro fatto fare da Traiano nel 108/9; poichè noi sappiamo che sotto Adriano perirono dei soldati in Britannia combattendo contro i Briganti (Fronto, de bello Parth. p. 217 N) e che sotto quello stesso imperatore fu mandata lassù dalla Germania la VI victrix (C. VI 1549) è da ammettere col Borghesi (IV p. 115) che ad esse si riferisca la notizia di Frontone e che allora sia stata distrutta. Del suo soggiorno in Britannia fanno fede la tegola di *Hilly Wood* presso *Woodoroft* (EE. 7 p. 142) e di Eburacum (C. VII 1224 cf. EE. 7. 1123), donde provengono pure le lapidi C. VII 241 su citata e 243 di un suo *signifer*; da Lindum provengono le iscrizioni C. VII 183 di un suo soldato (senza cognome) e 184 di un altro soldato e da ad Montem l'altra EE. 7, 928 dedicata a Silvano da un cornicine o corniculario.

Nel 69 la nostra legione aveva mandato rinforzi a Vitellio (Tac. hist. 2, 57), vinti con gli altri a Cremona (ib. 3, 22). — All' epoca di Vespasiano va attribuita l'iscrizione di Hierapolis di Siria, Sitzungsber. der Berl. Ak. 1903 p. 817, dedicata ad un C. Velius Salvi f. Rufus, *p*(*rimus*) *p*(*ilus*) *leg*(*ionis*) *II fulm*(*inatae*), *praef*(*ectus*) *vexillariorum leg*(*ionum*), *VIIII, I Adiut*(*ricis*), *II Adiutr*(*icis*), *II Aug*(*ustae*), *VIII Aug*(*ustae*), *VIIII Hisp*(*anae*), *XIII Gem*(*inae*), *XX Vic*(*tricis*), *XXI Rapac*(*is*). — Una sua *vexillatio* prese parte ad una delle spedizioni germaniche di Domiziano (C. XIV 3612: *L. Roscio M. f. Qui*(*rina*) *Aeliano Maecio Celeri ... trib*(*uno*) *mil*(*itum*)

leg(ionis) IX Hispan(ae), vexillario(rum) eiusdem in expeditione Germanica, donato ab imp. Aug(usto) militarib(us) donis corona vallari et murali, vexillis argenteis II, hastis puris II etc.).

Non sappiamo a quale impresa guerresca si riferiscano i doni militari di queste due iscrizioni: *L. Coelius Q. f. miles l(egionis) VIII, signifer, ob virtute phalaris, torquibus, armillis don...* (C. V 7495, proveniente da *Chieri*, di epoca antica) e *M. Aemili M. f. Pob(lilia) Soteriae, equitis, domo Oscensis, torquibus, armill(is), phalaris ab imperatore donatus, militis missici veterani leg(ionis) VIIII Hispanie(n)s(is) hic ossa sita sunt.* (EE. 8, 530 di Cales).

Ufficiali.

1. *Legati* (cf. C. III 87).

P. Cornelius Lentulus Scipio, *legatus Ti. Caesaris Aug. leg(ionis) VIIII Hispan.* nel 22 in Africa (Tac. ann. 3, 74).

L. ... ninius L. fil. Pap. Sextius Florentinus (C. III 18148. 10).

2. *Tribuni militum* (cf. C. XII 4030. EE. 9, 612).

L. Aemilius L. f. Cam. Karus, quello che fu legato della Cappadocia probabilmente sotto Antonino Pio (C. VI 1333).

L. Aquillius C. f. Pom. Florus Turcianus Gallus (C. III 551).

L. Burbuleius L. f. Quir. Optatus Ligarianus, il legato della Cappadocia del 138 (C. X 6006).

C. Fu[f]i[us] G[eminu?]s, probabilmente il console del 29 d. C. (C. VI 3675, dedicazione alla Concordia *pro salute* di Tiberio).

L. Novius Crispinus Martialis Saturninus, console nel 150 (C. VIII 2747. 18273).

L. Roscius M. f. Qui. Aelianus Maecius Celer, sotto Domiziano (C. XIV 3612).

3. *Praefecti.*

L. Decrius L. f. Ser(gia) Longinus... *praef(ectus)* castr(orum) leg(ionis) VIII Hispa(nae) (NS. 1913 p. 22).

4. *Primipilares* (cf. C. XI 3112).

M. Cocceius M. f. Pol. Severus (C. V. 7159).

... Iulius C. f. ... (C. XII 261 ?).

5. *Centuriones.*

C. III 12411. — V. 906. 8197? — VI 3584. 3639. — VII 184. — XII 2601.

6. *Principales.*

Corniceu o cornicularius EE. 7, 928. — Signifer C. VII 243.

Patria dei soldati.

Beria (?) C. V. 947. — Cilix C. X 1769. — Forum Iuli C. VI 3639. — Heraclea C. VII 103. — Verona C. V 911. — Molte iscrizioni provengono dall'Italia settentrionale.

GROTEFEND nella Pauly's Real-Encykl. s. v. legio. — PFITZNER, Geschichte der Kaiserlegionen p. 247. — STILLE, Historia legionum p. 77. — HÜBNER, Hermes XVI p. 535. — CAGNAT in Daremberg et Saglio, Dictionnaire des antiquités s. v. legio.

D. VAGLIERI

HISPANI. — Da essi, reclutati nelle varie regioni del paese, eran formati i seguenti corpi di milizie nell' esercito romano.

Hispani auxiliarii. — C. IX 4503: ... *Sabino praef.* ... [*au*]*xsiliariei Hispanei* (di *Pizzoli* presso Amiternum).

Hispanorum alae. — Ne sono ricordate parecchie o con questo nome o con quello di popolazioni spagnole. Cf. Cichorius in Pauly-Wissowa I 1 col. 1229 segg.).

Ala I Hispanorum. Nel primo secolo stava in Germania. Due lapidi sepolcrali di suoi soldati provengono da Borbetomagus (C. XIII 6233. 6234) e una da Mogontiacum (C. XIII 7027), onde sarà da identificare l'

ala Hispana di una lapide della stessa provenienza (C. XIII 7026).

È probabilmente la stessa

Ala I Hispanorum quella che nel secondo secolo troviamo in Dacia (C. III p. 1977 D. XLVI dell'anno 129) o che aveva la sua residenza a *Slavani* (C. III 13800, fabbrica di Settimio Severo e Caracalla *alae I Hispanorum.* 14216, 17, dov'è detta *Antoniniana.* Per l'istessa residenza è prova anche l' iscrizione C. III 1180, per cui al tempo di M. Aurelio e L. Vero un Sex. Iulius Possessor fu *praepositus numeri Syrorum sagittariorum*, che stava appunto nella Dacia inferior, *item alae primae Hispanorum.*

Può essere la stessa l'*ala Hispanorum* di un'iscrizione di Aquincum nella Pannonia inferior (C. III 10513) e di una di *Gugliánzi* nella Moesia inferior (C. III 12361) e l'*ala I Hispanorum* di un'iscrizione di Aquincum (C. III 10514) e di una del municipium Montanensium (? C. III 12378).

Può aver comandato quest' ala il *praefectus alae Hispanae*

L. Dudistius L. f. Vol. Novanus (C. XII 408).

Ala II Flavia Hispanorum civium Romanorum. Stava nell' Hispania Tarraconensis. Ne conosciamo il *praefectus* (C. II 2600):

Tib. Iunius Tib. f. Quir. Quadratus domo Roma, che fa a Tarraco una dedicazione a Mars pater.

Un suo *proc(urator?)* comandò a *San Christobal de Castro* una *vexillatio* della legione VII Gemina (C. II 2554). La tomba di un suo cavaliere è stata rinvenuta nella Mauretania Caesariensis (C. VIII 21050), forse perchè il corpo passò colà in qualche spedizione.

Ala II Hispanorum. Al tempo della Notitia dignitatum (Or. 31, 43) stava in Egitto.

Ala Hispanorum. Non sappiamo quale ala abbiano comandato i seguenti *praefecti*:

Sex. Caecilius Sex. f. Sab. Senecio (C. V 4058);

L. Rubrius Maximus del tempo di Commodo (C. XIV 22);

M. Stlaccius C. f. Col. Coranus, *praef. equitum alae Hispanorum in Britannia* (forse l'*ala I Hispanorum Asturum*) (C. VI 3539);

Q. Vibius ... (?) (C. XI 1527).

Ala I (Hispanorum) Ar(a)vacorum. La troviamo nell'80 (C. III p. 1960 D. XIII = p. 854 D. XI), nell'84 (C. III p. 1963 D. XVI), nell' 85 (C. III p. 1964 D. XVII=p. 855 D. XII) nella Pannonia, nel 133 (C. III p. 1978 D. XLVII), 138 (C. III p. 1980 D. LI = p. 879 D. XXXVI), 148 (C. III p. 1985 D. LX), 149 (C. III p. 1986 D. LXI), 150 (C. III p. 2213 D. C bis), e 154 (C. III p. 1988 D. LXV=p. 881 D. XXXIX) nella Pannonia superior, dove va notato che nei diplomi del primo secolo è detta *ala I Arvacorum*, in quelli del secondo *ala I Hispanorum Arvacorum*. Dal diploma del 150 rilasciato ad un suo gregale, Apulus, risulta che allora o tutta o parte stava *in expeditione Mauretaniae Caesarensis*. Un suo *decurio* fu sepolto ad Arratona nella Pannonia superior (C. III 4373) e un *ex decurione* fa una dedicazione ad Ovilava nel Norico (C. III 5629). Suo *praefectus* fu

L. Domitius L. f. Quir. Rogatus, *ab epistulis L. Aelii Caesaris.*

Ala II (Hispanorum et) Aravacorum. Stava nell'80 (C. III p. 1960 D. XIII=p. 854 D. XI: *ala II Arv.*), nell'84 (C. III p. 1963 D. XVI: id.), nell' 85 (C. III p. 1964 D. XVII = p. 855 D. XII: id.) in Pannonia. Dalla Pannonia inferior provengono due iscrizioni di Teutoburgium (C. III 3271: *dec. alae II Arav.*, 3272: *eques alae Arav.*, 10258: *decurio missicius alae II Arav.*), una di Mursa (C. III 3286=10262: *eques alae Arav.*) e una di Sopianae (C. III 14039: *decurio missicius alae II Arav.* cf. pure C. III 10366, di *Páty*. Passò poi in Moesia inferior (C. III p. 1971 D. XXXI del 99: *ala II Hisp. et Arv.*; p. 2328, 69 D. CVIII del 138: *ala II His. Arv.*). Un milliario dell'anno 200 è stato rinvenuto a *Hirsciova* (C. III 7603: *ala II Arav.*), e dalla stessa Moesia inferior provengono le lapidi C. III 6218 (add. p. 1355. *dec. alae II Arav.*) di Arrubium e 12359 (*vet. alae II Arav.*) di *Gauren*.

Non sappiamo quale

Ala Aravacorum abbia comandato il *praefectus*

C. Iulius ... Fal. Ianuarius (C. V 4095).

Ala I Hispanorum Asturum. Nel 98 (C. III p. 1989 D. XXIX), nel 124 (C. III p. 1976 D. XLIII=p. 873 D. XXX) e nel 146 (C. III p. 1982 D. LVII) stava in Britannia, dove la sua permanenza si è confermata a Condercum per gli anni 161-169 (C. VII 504), 205-208 (EE. 3 p. 349=C. VII 513: *Victoriae Augg. Alfano Senecioni co(n)s(ulari) felix ala I Ast.*), 238 - 243 (C. VII 510: *Matr. tribus campe[strib.] et Genio alae I Hispanorum Asturum [Severianae Alexandrianae] Gordianae T(erentius) Agrippa prae(f.) templum a solo [res]tituit*) e sino al tempo della Notitia dignitatum (Occ. 40, 35): cf. per l'istessa provenienza C. VII 537 e 538 (?) ed EE. 7, 1002 di South *Shields*, nelle quali tutte è detta *ala I Asturum.* Un *decurio al.* (*I* o *II*?) *Ast.* fa una dedicazione a Coccium (C. VII 221). Suoi *praefecti* (cf. C. II 1086) furono

Terentius Agrippa (C. VII 510, sotto Gordiano)

Tineius Longus (C. VII 504, tra il 161 ed il 169).

Ala I Asturum. Nel 99 stava in Moesia inferior (C. III p. 1970 D. XXX rilasciato ad un suo gregale, *Bassus*). Che abbia preso parte alle guerre daciche risulta dall' iscrizione di un prefetto, *donis donatus exped(itione) Dac. ab imp. Traiano* (C. IX 8753) e in Dacia rimase dopo la guerra. Tegole provengono dalla sua residenza tra *Galt* e *Hêviz* (C. III 8074: *al. As.; a. I. A.*). E in questa provincia stava ancora nel 200 d. C. (C. III 1393 di Germisara: *Fortuna[e] pro salute Augg[g.] nn[n.] .... instante [Ae]l(io?) Gem(ino?) Ant(onino?) [p]rae[f. a]lae Astu[r.]* etc.

Suoi *praefecti* (cf. C. III 6075) furono:

Ae]l(ius?) Gem(inus?) Ant(oninus?) nel 200 d. C. (C. III 1393);

Ti. Iulius Ti. f. Pup. Agricola nel 99 (C. III p. 1970 D. XXX);

C. Nonius C. f. An. Caepianus (C. XI 393 postagli da un *decurio* dell' ala);

P.] Prifernius P. f. Qui. Paetus Memmius Apollinaris, *donatus exped. Dac. ab imp. Traiano hasta pura, vexillo, corona murali* (C. IX 4753).

Ala II Asturum. Risiedeva a Cilurnum nella Britannia, dov'è ricordata per il regno di Commodo (AE. 1898, 35: *Aqua adducta alae II Astur. sub Ulp(io) Marcello leg. Aug. pr. pr.*), per il 221 (C. VII 585: *Imp. Caes.* ... (*Elagabalus*) ... [*et*] *M.* [*Aurelius Alexander nobilissimus*] *Caesar imper(ii)* [*heres* ...] *alae II Astur*[*um* ...] *vetustat*[*e conlapsum restitu*]*erunt per Marium Valeria*[*num leg. Aug. pr. pr.*], *instante Septimio Ni*[*l*]*o* (?) *prae*[*f. eq.*], sino al tempo della Notitia dignitatum (Occ. 40, 38). Dall'istessa residenza provengono le lapidi C. VII 386 (?), 387 di un suo *curator*; EE. 3, 100 ([*S*]*alvis Augg.* [*f*]*elix ala II Astur.* ...); da Lindum quella sepolcrale di un suo *decurio* (EE. 7, 917).

Suoi *praefecti* furono:

Aelius Longinus (C. VII 586 ?);

Cornelius Qu.... (C. VI 3514);

Septimius Ni[l]us (?) nel 221 (C. VII 585).

Ala III Asturum ricordata solo nella lapide C. XI 3007: *D. M. M. Ulpio* [*M.* ?] *fil. Sporo, medico alar. Indianae et tertiae Astorum* etc.

Ala Asturum II. È ricordata nella lapide di un suo *decurio* (C. III 15205, 3 di *Gonobitz* nel Norico) e di un suo *sesquiplicarius* (C. III 14349, 8 di Aquincum nella Pannonia inferior).

Non sappiamo di quale *Ala Astyrum* sia stato *praefectus* L. Baebius L. f. Gal. Iuncinus (C. X 6976).

Ala I Hispanorum Auriana.

Nel 69 stava nel Norico (Tac. hist. 3, 9), dalla quale provincia proviene la lapide di un suo soldato (C. III 11749 di *Semriach*). Poi la troviamo in Raetia (cf. C. VI 3654: [*praef. alae Au*]*rianae in Raetia*) nel 107 (C. III p. 1972 D. XXXV = p. 866 D. XXIV, rilasciato ad un suo gregale *Boius*), sotto Adriano (? C. III p. 1980 D. LII = p. 879 D. XXXVII rilasciata ad un altro gregale *Frisius*), e nel 166 (C. III p. 1991 D. LXXII). Tegole sono state rinvenute a *Weissenburg* (C. III 11994: *al. Aur.*).

Nell'iscrizione di Concordia dedicata nel 166 da decurioni delle ale retiche (C. V 8660) è da supplire: *ala*[*e I Aur.*]. Una dedicazione è fatta da un *duplarius ale Aur.* a *Nassenfels* (C. III 5899) e una nel 153 da un *optio eq. al. Aur.* a *Emmetzheim* (C. III 11911 = 5924). Un *sesquiplicarius* è menzionato in un' iscrizione di Aquincum nella Pannonia inferior (C. III 14349, 8: *sesquiplic. alae Aur. I.*) Suoi *praefecti* (cf. C. VI 3654) furono:

... Bassus sotto Adriano (C. III p. 1960 D. LII = p. 879 D. XXXVII);

M. Insteius M. f. Pal. Coelanus nel 107 (C. III p. 1972 D. XXXV = p. 866 D. XXIV);

C. Iulius... Fal. Ianuarius, *praef. alae Hisp. Aur*[*ian.*] (C. V 4095) V. Ohlenschlager, WZ. X Kbl. 300; Sitzber. Berl. AK. 1887, 202.

Da distinguere da questa è l'

Ala II Ulpia Auriana residente in Cappadocia e ricordata per l'anno 135 (Arr. ret. 1). La lapide sepolcrale di un suo *decurio*, posta da un suo *duplicarius* C. III 6743, proviene da Dascusa di Cappadocia dove è indicata residente ancora al tempo della Notizia dignitatum (Or. 38, 22).

Ala I (Hispanorum) Campagonum. Nel 157 ? nella Dacia (C. III p. 1989 D. LXVI = p. 882 D. XL), nel 158 nella Dacia superior (C. III p. 1989 D. LXVII). Risiedeva a Micia, donde provengono le lapidi C. III 1343 (*I(ovi) o(ptimo) m(aximo) pro* [*s*]*alu*[*te*] *dd. nn.* [*Severi*] *et Anton(ini)* [*et Getae*].... *al(a) C*[*a*]*m*[*pagonum*] *sub cur(a) Iul(ii) Teret*[*i*]*an*[*i*] *pr(a)ef. eq. s(upra) s(criptorum ?)* etc.); 1377 (*Imp. Caes... M. Aur. Antonino Aug.* (Caracalla) *eq(uites) alae Campagonum* etc.); 1378 (...*optimo maxim*]*o*[*que*] *principi* (Caracalla?) *ala I Hisp. Campag. Antoniniana indulgentia eius aucta liberalit*[*at*]*ibusque dicata*); 1380 (*M. Iul. Philippo nobilissimo Caes. ... al(a) I Hisp. Camp. Philipp. devoti num. maiestat*[*iq*]*ue*); 1342 (*Deae* [*I*]*s*[*idi*] *reg. ala I Hi*[*sp.*] *Campag*[*on.*] *sub cur*[*a*] *M. Pl*[*auti*] *Ru*[*fi*] *praef.* [*al*]*a*[*e ?*] etc.), cf. 7871 di un suo veterano. Un suo soldato passato tra gli *equites singulares* v. in C. VI 3238. Suoi *praefecti* furono:

C. Iulius C. fil. Theuest. Corinthianus, *praef. coh. VII Gall., tribun. coh. I Britt., item vexil. Dacor. Parthic., cui ob virtute sua sacratissimi imper.* (a. 191) *coronam muralem, hastam puram et vex*[*il*]*lum argent. insignem dederunt, praef. alae Campag.* etc. (C. III 1193);

Iulius Teretianus, sotto Settimio Severo (C. III 1343 ?);

Plautius Rufus (C. III 1342).

Ala Hispanorum Vettonum civium Romanorum. Risiedeva in Britannia (C. III p. 1972 D. XXXII = p. 864 D. XXI del 103). Una lapide sepolcrale di un suo *eques* proviene da Brecon (EE. 4, 670), un' altra di un *eques alae Vettonum c. R.*, *cives Hisp. Cauriesis* da Aquae Sulis (C. VII 52). Più tardi ebbe residenza a Vinovia, dove sono state rinvenute due iscrizioni votive EE. 7, 979. 980, una dedicata da un *medicus alae*; ad essa si dovranno riferire anche le lapidi dell' istessa provenienza C. VII 423, dedicata da un *praefectus equitum*, e 429 del sepolcro di un decurio. Cf. pure C. VII 273 di Lavatrae: *D(e)ae Fortunae Virius Lupus, leg. Aug. pr. pr. balineum vi ignis exustum coh. I Thracum restituit curante Val. Frontone, praef. eq. alae Vetto.* Suoi *praefecti* (cf. AE. 1905, 128) furono:

Valerius Fronto (C. VII 273);
M. Valerius Fulvianus (C. VII 423).

Hispanorum cohortes. Anche di questi corpi ausiliarii, sia con questo nome sia con quello di particolari popolazioni della penisola iberica, ne conosciamo parecchi. V. Cichorius in Pauly - Wissowa, Real - Encykl. IV, I p. 245 segg.

Cohors I Aelia Hispanorum miliaria equitata. — Fu istituita, sembra, da Adriano. È ricordata in quattro iscrizioni di *Netherby* in Britannia. Una è una dedicazione di un suo tribuno alla Fortuna (C. VII 954: *Deae Sanctae Fortunae conservatrici Marcus Aurel. Salvius, tribunus coh. I Ael. Hispanorum (miliaria) eq. v. s. l. m.*); la seconda è una dedicazione a Giulia Domna (963: *Iuliae Au[g. n(ostrae) ?], matri Au[r]elii Anton[ini Aug.] et castr[or(um) et] senatus et patriae pro devotione num(inis) eius [cur(ante....] Marcello [leg(ato) Augg. pr. pr.] coh(ors) [I] Ael(ia) [Hisp.] posuit*); la terza è del tempo, sembra, di Elagabalo (964: *Imp. [Caes. M. Aur.] Anton[ino] p. f. Aug. bis co(n)s(ule) vexil(lationes) leg. II Aug. et XX V(aleriae) v(ictricis), item coh(ors) I Ael(ia) Hisp. (miliaria) eq.* etc.); la quarta, del tempo di Alessandro Severo, si riferisce alla costruzione di una *basilica equestris exercitatoria* (965: *Imp. Caes. M. Aurelio Severo Alexandro pio fel. Aug., pont(ifice) maximo, tr[i]b. pot., co(n)s(ule) p(atre) p(atriae), coh. I Ael. Hispanorum (miliaria) eq. devota numini maiestatique eius baselicam equestrem exercitatoriam iam pridem a solo coeptam aedificavit consummavitque sub cura Mari Valeriani leg. Aug. pr. pr., instante M. Aurelio Salvio trib(uno) coh.* etc.).

Cohors I Flavia Hispanorum miliaria. — È ricordata nel diploma del 93 (C. III p. 2328, 66 D. CIII) e in altro traianeo (AE. 1912, 128), relativi all'esercito della Moesia superior (C. III p. 2328, 66 D. CIII), e in tegole di Viminacium (Oest. Iahresh. VI Beibl. p. 55) e di Golubaz (ib. 1909 Beibl. p. 149).

Può essere la stessa che è detta

Cohors I Flavia Hispanorum miliaria equitata nel *cursus honorum* del *tribunus* C. Vibius C. f. Pomptina Celer Papirius Rufus (C. X 6426) e la

Cohors I Flavia Ulpia Hispanorum miliaria civium Romanorum equitata, che, regnando Traiano, può avere avuto l' epiteto di Ulpia. Stava nel 110 in Dacia (C. III p. 1974 D. XXXII = p. 868 D. XXV): nel 109/10 costruisce la via da Potaissa a Napoca (C. III 1627). Si potrà inferire che ha preso parte alle guerre daciche di Traiano. Risiedeva nella stessa provincia ancora sotto Antonino Pio tra il 145 ed il 161 (C. III p. 1990 D. LXX = p. 886 D. XLIV).

Cohors I Flavia Hispanorum. Una coorte di questo nome risiedeva nel 78 nella Germania secondo il diploma AE. 1906, 99. Stava nel 107 nella Mauretania Caesariensis (C. III p. 1973 D. XXXVI). Forse a questa si riferisce il frammento di Manliana C. VIII 9612.

Praefecti di una *cohors I Flavia Hispanorum (quingenaria)* sono:

M. Aurelius M. f. Lyaeus (C. VI 3506),
Tib. Claudius Licinius (C. VIII 9360 di Caesarea di Mauretania).

Cohors I Hispanorum pia fidelis. Nel 110 in Dacia (C. III p. 1974 D. XXXVII = p. 868 D. XXV). Può essere la *cohors I Hispan...* del diploma LXX (C. III p. 1990 = XLIV p. 886) del tempo di Antonino Pio, e la *quingenaria* dei mattoni C. III 8074, 18 di *Magyar Egregy*.

Cohors I Hispanorum veterana. Ricorre nel D. XXXI (C. III p. 1971) dell'esercito della Moesia inferior dell'a. 99; nel 129 invece stava nella Dacia inferior (C. III p. 1977 D. XLVI). Il Cichorius attribuisce alla stessa coorte la lamina di argento trovata a *Bivolaria* nella Dacia: *Valerius Valer[i]anus, eq(ues) lib(rarius) c(o)hor(tis) I Hisp(anorum) ex [v]oto*

pos(uit) e le tegole del castello di *Berezk* dell'istessa regione: *Coh. Hisp.*

Cohors I Hispanorum equitata. La sua residenza in Britannia è testimoniata dai diplomi degli anni 98 (C. III p. 1969 D. XXIX), 103 (C. III p. 1972 D. XXXII = p. 864 D. XXI), 105 (C. III p. 1972 D. XXXIV p. 866 D. XXIII), 124 (C. III p. 1976 D. XLIII = p. 873 D. XXX) e 146 (C. III 1982 D. LVII). Che stesse ad Uxellodunum, dove la colloca ancora la Notitia dignitatum (Occ. 40, 49), lo dimostrano le iscrizioni C. VII 371-385, tutte di quella provenienza: il n. 371 è la dedicazione di un suo *praepositus* a *Iupiter Augustus*; il n. 372 è dedicato dalla coorte a *Iupiter optimus maximus* e al *numen Augusti*: e i n. 380 e 381 da un suo tribuno alla stessa divinità; i n. 373, 374, 377, 378, 379 sono dedicati dalla coorte e i n. 375, 376, 382, 383, 384 e 385 da suoi comandanti a *Iupiter optimus maximus*; il n. 398 è infine la dedicazione di un suo *praefectus* al *numen Vulcani*. Della stessa provenienza è pure la tegola C. VII 1232. La lapide sepolcrale di un suo soldato proviene invece da *Ardoch* in Iscozia, il punto più settentrionale dove siano state scoperte iscrizioni: esso sarà morto colà in una spedizione. Che abbia preso parte alla guerra britannica di Adriano risultò dalla lapide del suo tribuno M. Maenius Agrippa C. XI 5632: *electo a divo Hadriano et misso in expeditionem Britannicam trib(uno) coh(ortis) I Hispanor. equitat.*

Conosciamo i suoi *praefecti*:

L. Antistius L. f. Quir. Lupus Vorianus, *domu Sicca ex Africa* (C. VII 373);

L. Cammius Maximus (C. VII 383, dove è detto anche *tri[bunus] coh. volu(ntariorum) XVIII*, 384 e 385).

Pub. Cornelius P. f. Pal. (?) Urbanus (?), *patria Romanensis* (C. VII 377).

Helstrius Novellus (C. VII 378, 398).

Stranamente troviamo però anche due *tribuni*:

C. Cabal(lius?) Priscus (C. VII 374, 375 e 376).

Maenius Agrippa L. Tusidius Campester sotto Adriano (C. VII 379, 380, 381, 382. XI 5632).

E probabilmente tribuno della nostra coorte fu anche

C. Cornelius Peregrinus, di cui è la lapide di Uxellodunum C. VII 370: *Genio loci, Fortun(ae) reduci, Romae aetern(ae) et Fato bono C. Cornelius Peregrinus, trib(unus) cohort(is), ex provincia Maur(etania) Caesa(riensi), domo.....*

Praepositus fu

M. Censorius M. f. Volt. Cornelianus, centurione della legione X Fretense (C. VII 371).

Cohors I Hispanorum equitata. Nell'83 stava in Egitto (C. III p. 1962 D. XV) e veramente nell'estremo mezzogiorno della provincia: infatti essa, insieme con altre due coorti, la *II Ituraeorum equitata* e la *I Thebaeorum equitata* nel 99 fa la dedica C. III 14147, 2 all'imperatore Traiano. Ad essa si debbono riferire le iscrizioni di Talmis che ricordano una σπεῖρη 'Ισπανῶν (CIG. 5042-5045) di cui una (5043) è dell'anno 84. Una lapide di un suo soldato (C. III 6590) proviene da Alexandrea.

Suoi *praefecti* furono:

Ti. Claudius Africanus nel 90 (C. III 14147, 2) e

M. Sabinius Fuscus nell'83 (Dipl. citato), al quale si deve riferire anche l'iscrizione della statua di Memnone C. III 50 (cf. Cichorius l. c.).

Centurioni ricorrono nelle lapidi C. III 6590. CIG. 5043. 5045 e nel diploma dell'83.

Cohors I Hispanorum. Non possiamo con certezza identificare tale coorte che è ricordata nel diploma dell'esercito dell'Illirico del 60 (C. III p. 145 D. II): nè la *cohors I Hisp(anorum) Gordiana* che fa una dedicazione a Gordiano a *Troianhisser* nella Moesia inferior.

Un *praefectus*

T. Flavius Mac[ri]anus di una *cohors I Hispanorum equitata* ricorre nella lapide C. III 10255; un altro

Iulius Antoninus, ἔπαρχος σπείρης πρώτης Σπανῶν in quella pubblicata da Heberdey e Kalinka Berichte II p. 44 è un

Q. Attius T. f. Maec. Priscus, *praef. coh. I Hispanorum* in C. V 7425.

Un *optio coh. I Hispanorum miliariae* dedica una mano votiva a Dolicheno, rinvenuta a Myrzkow in Polonia (Oesterr. Iahresh. VII Beibl. 151); un *centurio cohortis I Hispanorum, missus honesta missione a divo Adriano* si ha in C. VIII 853 = 12370.

Il Cichorius dubita che nella lapide di Equestris C. XIII 5007 sia ricordata una *cohors I Hispanorum*.

Cohors II Hispanorum scutata Cyrenaica (*equitata* C. III 843). È probabilmente la *cohors II Hispanorum equitata*, che troviamo nel 60 nell'Illirico (C. III p. 845 D. II), nel-

l'80 (C. III p. 1960 D. XIII = p. 854 D. XI), nell'84 (C. III p. 1963 D. XVI) e nell'85 (C. III p. 1964 D. XVII = p. 853 D. XII) nella Pannonia: cf. pure C. III p. 2328, 64 D. CI che è o dell' epoca di Nerone o anteriore. Quindi forse la coorte è passata nella Moesia superior (v. il diploma traianeo AE. 1912, 128 e le tegole di *Uj Palanka*: *coh. II Hisp.*, C. III 8074, 20), prendendo parte alla prima guerra dacica di Traiano (Cichorius, Reliefs d. Traianss. II, 191 segg.). Tra il 103-105 ha cooperato alla costruzione del ponte tra *Turnu Severinulu* e *Kladovan* (v. la tegola C. III 1703, 1: *coh. II Hisp.*). Nel 108 stava a *Versecz* in Dacia, donde proviene una sua dedicazione a Marte *pro salute* dell'imperatore. Un diploma del tempo di Antonino Pio appartenente all'esercito dacico (C. III p. 1990 D. LXX = p. 886 D. XLIV) le dà il nome di *coh. II Hisp. scutata Cy*[*r*(*enaica*)]. La sua residenza deve essere *Sebesvaralya*, donde provengono le tegole C. III 8074, 19 (*coh. II Hisp.*) e l'epigrafe sepolcrale di un suo *decurio* (C. III 843).

Ci son noti due suoi *praefecti*:

C. Caesius T. f. Cl. Aper (C. III p. 845 D. II dell'anno 60. C. XI 6009: *coh. Hispanor. equitatae*).

Un suo *eques* è della popolazione dei Cornecates (C. III p. 2328, 64 D. CI), un altro è Varciano (C. III p. 845 D. II).

Cohors II Hispanorum equitata pia fidelis. Una *cohors II equitata Hispanorum Germaniae superioris* è menzionata nella lapide C. III 607 del tempo di Traiano, onde ad esse si attribuiscono le tegole di Oedheim (BRh. 1615: *coh. II Is.*) e di Wimpfen (Limesbl. 31, 854). Il Cichorius legge anche: [*coh. II Hispa*]*nor. p. f.* nel diploma XL (C. III p. 882 cf. p. 1989) del 116, relativo all'esercito di quella provincia. Pure ad essa si devono riferire le lapidi di *Stockstadt* (Obergerm. Limes XXXIII, 58), dedicata da un *decurio coh. II Hisp.* ad Ercole, e una di Rigomagus del 150 d. C. (C. XIII 7796) posta da un *praef. coh.... Hisp. equit. p. f.* (cf. Ritterling, WZ. XII, 215). Il Ritterling le attribuisce anche tegole di *Heddesdorf* (Limesbl. 31, 840). Di questo stesso sarà stato il *praefectus*

(ἔπαρχος σπείρης β' Σπανῶν εὐσεβοῦς πιστῆς di una lapide di Nicaea del tempo di Adriano (BI. 1848 p. 74).

Suo *praefectus* è certamente

L. Fl. T. f. Aem. Tellus (?) Gaetulicus, *equo publico honoratus ab imp. Caes. Traiano Aug.* (C. III 607).

Cohors II Hispanorum (*equitata* C. VIII 2787). Nel 128 stava in Numidia (C. VIII 2532 = 18042: e precisamente da Lambaesis proviene la lapide sepolcrale di un suo *decurio* (C. VIII 2787). Forse alla stessa appartenne il *decurio cohortis Hispanorum* che scioglie un voto a Vazaivi (C. VIII 17619) e la stessa è la

cohors II Hispanorum che stava secondo la Notitia dignitatum (Oc. 24, 79) nella Mauretania Tingitana.

Cohors II Hispanorum ricordata in un elenco di centurioni e decurioni di Ancyra (C. III 6760). Della stessa sarà il *praefectus*

P. Septimius P. f. Tro. Paterculus, *praef. coh... Hispanor. in Cappadoc*(*ia*), *flamen divi Traiani* etc. (C. IX 2649).

e sarà forse identica con la

cohors II Hispana equitata civium Romanorum, di cui, in un' iscrizione di Alabanda, è ricordato il *praefectus*

L. Aburnius Aburni Tusciani f. Torquatus (Oesterr. J. 1910, 201) e forse un altro in un' iscrizione di Corduba (EE. 8, 104 = C. II. 2213):

... Postumius A. f. [P]ap. Acilianus, *praef. cohort. II Hisp. miliar. equit.* [*c. ?*] *R.* circa del tempo di Domiziano.

Cohors II Hispanorum equitata civium Romanorum, di cui si ricorda un *tribunus*

T. Statius T. f. Vel. Praetuttianus (C. IX 5066).

Non sappiamo quale *cohors II Hispanorum* o *Hispana* hanno comandato i *praefecti*

Ti. Antistius Marcianus (C. XIII 1680) e

Ti. Claudius Tricorysius (AE. 1896, 5).

Cohors III Hispanorum. Risiedeva nella Germania superior: tegole provengono da *Thingen*, Vindonissa (IH 344, 12. AE. 1909, 139) e Geislingen (Cichorius in Pauly-Wissowa s. v.) Forse appartiene a questa coorte un *miles coh. II...* (*H*)*isp.*, *natione Isaur*(*icus*) di una lapide di Stockstadt nella stessa provincia (C. XIII 6659) e forse è ricordata nella lapide di Celeia nel Norico (C. III 15205, 1). Un suo *praefectus*

Sex. Caesius Sex. Propertianus, del tempo di Vitellio, ricorre in una iscrizione di Mevania (C. XI 5028).

Cohors IV Hispanorum equitata. È nominata nell'esercito della Dacia superiore nel 158 d. C. (C. III p. 1989 D. LXVII). Ad *Eulaka* in quella provincia fa una dedicazione la coorte stessa (C. III 62571) e altre due ne fanno suoi prefetti (C. III 945. 7718); una

dedicazione di un altro suo prefetto proviene dalla prossima *Szent - Mihály*, (C. III 946). Tegole sono state rinvenute a *Bereck* (Klio 1911, 499).

Come suoi *praefecti* conosciamo

T. Aelius Crescentianus (C. III 7718);

... nius Antonianus, *domo Tipasa* (C. III 945);

P. Divius Italicus, *domi Mauretania Caesarensi* (C. III 6257);

C. Iulius Iulianus domo Roma (C. III 946).

Cohors V Hispanorum equitata. Nel 74 stava in Germania (C. III p. 1960 D. XI = p. 852 D. IX); nell' 82 la troviamo in Moesia (C. III p. 1960 D. XIV), nel 93 (C. III p. 2328, 66 D. CIII) e sotto Traiano (AE. 1912, 128) nella Moesia superior (cf. C. VIII 4416 di Lambiridi in Numidia: *Aurelio Marco, dec(urioni coh.) V Hisp. provinciae Moesiae sup(erioris), desiderato in acie* etc.). Suoi *praefecti* furono:

P. Aelius Ammonius ἔπαρχος χώρτης ε´ Σπανῶν (MOe. VIII, 22);

L. Fadius Cornutus, *praef. coh. V eq. Spanor.* (C. VI 3519 = XI 1597);

L. Lollius (?) Certus, *praef. coh. V Sp.* (WZ. 1899 Kbl. 95).

Cohors VI Hispanorum. A *Kosêr el-Hallabat* in Syria si rinvenne la seguente iscrizione: *Pro salute... M. Aureli Antonini castellum novum aedificaverunt mil(ites) c(o)h(ortium) VI Hisp., I Thrac., V Afr. Sev(e)r., III Tr(acum ?) per Phurnium Iulianum leg(atum) Aug(usti) pr. pr.* (Publication of the Princeton Univ. Expedition to Syria, Division III p. 21). Un suo *praefectus* (cf. C. XI 4376) è ricordato forse in un'iscrizione di Eumenia nella Frigia (CIG. 3902 *e*).

Di una

Cohors Hispanorum miliaria, residente nella Mauretania Caesariensis, che non sappiamo con quale identificare, fu *tribunus*

Q. Gargilius Q. f. Quir. Martialis prima del 260 d. C. (C. VIII 9047).

In un coperchio di pisside di argento del Museo di Belgrado si legge: *Lucili Fl. Valentis pr. cor. Hi.* Un anonimo *praef. cohort ... [Hi]spanor. eq.* è in un'iscrizione di *Mersch* nella Belgica (C. XIII 4030). Una.... *Hispanorum cui praerat A. Gordius H...* ricorre in una lapide di *Manijaskale* in Asia (C. III 370). Una dedicazione a Caelestis, Saturnus, Mercurius, Fortuna, *diis iuvantibus*, è fatta ad Ain-Zui in Numidia da un *decurio coh. Hispanor.* (C. VIII 2226).

Cohors I Asturum equitata. Suppone il Cichorius che essa sia stata dapprima in Dalmazia, donde sono nativi un suo *mensor* e un suo *optio* di una lapide sepolcrale di *Mainhardt* nel *Württemberg* (BRh. 1621), la quale residenza avrebbe poi avuto. Nel 74 (C. III p. 1960 D. XI=p. 852 D. IX) e nell'82 (C. III p. 1960 D. XIV) è indicata in Germania, nel 90 (C. III p. 1965 D. XXI) e nel 134 (C. III p. 1979 D. L cf. C. III p. 1976 D. XL=p. 870 D. XXVII per il 116) in Germania superior. Tegole si sono rinvenute a *Gernsheim* (WZ. V Kbl. 75), *Heddernheim* (Limesbl. 28, 782; Arch. Anz. 1898, 22), *Nied-Höchst* (Archiv f. Frankf. Gesch. u. Kunst III F. III 212). Da Mogontiacum proviene la lapide sepolcrale di un suo *eques* (C. XIII 7036). Il Cichorius suppone che poi per alquanto tempo sia stata nella Germania inferiore attribuendole la tegola *cho. I Astur.* di *Xanten* (Bonn. Jahrb. 87, 95) che il Ritterling (WZ. 12, 214) attribuisce alla seconda coorte. Poi è passata in Britannia, dove la Notitia dignitatum (Occ. 40, 42) la colloca ad Aesica, ma dove già l'indica residente la iscrizione di

Q. Gargilius Q. f. Quir. Martialis, *praefectus coh. I Astyrum pr(ovinciae) Brittaniae* (C. VIII 9047, anteriore al 260).

Cohors I Asturum. Un'altra coorte, diversa dalla precedente, risiedeva nel Norico, dov'è indicata da un diploma del 106 (C. III p. 2328, 67 D. CIV). A questa si devono riferire le lapidi C. III 4839. 4842=11508 di Virunum, 5292=11708 di Celeia, 5330 di Solva, e 5539 di Iuvavum e 10507 di Aquincum e l'urbana C. VI 3588 di un soldato nativo del Norico. La stazione di Astura citata nella Not. dign. (Occ. 34, 45 cf. Eugipp. v. Sept. Severi 1, 1. 5) come stazione coortale trae probabilmente il cognome da questa coorte.

Praefectus ne fu

Valerius ... nel 106 (C. III p. 2328, 67 D. CIV) e forse

Ti. Claudius Zenon Ulpianus (C. XI 6337).

In una lapide è ricordato un *curator pro praefecto chor. I Asturum* (Arch. Triest. 1895, p. 1?9 di Aquileia).

Cohors II Asturum. Stava nel primo secolo in Germania (C. II 4251: *praef. cohor. secund. Astur. in Germ.*): dalla cava di *Boohl* nella Germania superior provengono le due lapidi C. XIII 7693: *Herclenti vexelatio* (sic) *c(oh)ortis II Astur.* etc., e 7705: *Hercli Sa-*

xano Gemellus im[a]ginifer coh. II Asturum p(iae) f(idelis) D(omitianae) et vexil(latio) coh. eiusdem etc. (se qui non si debba intendere piuttosto una *cohors IV Asturum*).

Passò poi in Britannia, dove la sua residenza è accertata per i diplomi XXXIV (C. III p. 1972 = XXIII p. 866; a. 105), XLIII (C. III p. 1976 = XXX p. 873; a. 124), LV (C. III p. 1981, prima del 138) cf. C. VIII 2766: *praef. coh. II Astu. prov. Britt. infer.* (tra il 197 ed il 238). Mattoni provengono da Aesica (C. VII 1228), dove proviene pure la lapide C. VII 732: *Imp. Caes. M. Aure. Severus Alexander P. F. Aug. horreum vetustate conlabsum mi(lites) coh. II Asturum S(everianae) A(lexandrianae) a solo restituerunt* etc. Altre memorie ne abbiamo in iscrizioni di *Llanio* EE. 7, 859. 860.

Suoi *praefecti* furono:

P. Furius Rusticus, *praef. coh. II Astu. prov. Briti. infer.* (C. II 2766 = 18131);

Gn. Munatius M. f. Pal. Aurelius Bassus (C. XIV 3955);

M. Valerius M. f. Gal. Propinquus Grattius Cerealis Edetanus ... *adlectus in equites a T. imp. ... praef. cohor. secund. Astur. in Germ.* (C. II 4251).

Una

Cohors. II Asturum è ricordata in mattoni di *Batina* nella Pannonia inferior (C. III 10674) se non vi dobbiamo intendere la *cohors II Asturum et Callaecorum* ed egualmente una

Cohors II Asturum stava al tempo della Notitia dignitatum (Or. 28, 36) a Busiris in Egitto.

Non sappiamo a quale di queste coorti si debbano attribuire i *praefecti*

Q. Baienus P. fil. Pup. Blassianus (C. V 539);

C. Saturius L. Saturi Pisentis p. p. fil. Fab. Secundus (C. XI 1437);

T. Statilius Messalinianus (C. VI 1850).

Cohors III Asturum equitata civium Romanorum. Ne conosciamo il *praefectus*

Sex. Ticiasenus Sex. f. Sex. nep. Sex. pron. Clu. Allianus (C. XI 4371).

Probabilmente è identica con la

Cohors III Asturum che la Notizia dignitatum (Occ. 24, 79) colloca a Tabernae nella Mauretania. A questa crede il Cichorius si possa attribuire l' ἔπαρχος σπείρης τρίτης ἐν Μαυρητανία.

(Le Bas-Waddington III 104).

Cohors IV Asturum. — v. **Cohors II Asturum.**

Cohors V Asturum. Deve essere stata nella Germania inferior; un'iscrizione di Bona (BRh. 478) menziona un suo *signifer* e tegole ne sono state rinvenute a Grimlinghausen (Cichorius s. v.). Suo *praefectus* fu

C. Iulius Antullus (C. V 6874).

Cohors VI Asturum. Ne conosciamo un *praefectus*:

[L.] Pompeius [L.] f. Quir. Faventinus (C. II 2637).

Cohors I Asturum et Callaecorum. Stava nel 60 nell' Illirico (C. III p. 845 D. II).

Cohors II Asturum et Callaecorum. È indicata nella Pannonia nell'80 (C. III p, 1960 D, XIII = p. 854 D. XI) e nell' 85 (C. III p. 1964 D. XVII = p. 853 D. XII), nella Pannonia inferior tra il 145 e il 160 (C. III p. 1990 D. LXVIII = p. 884 D. XLII; p. 1990 D. LXIX = p. 885 D. XLIII) e nel 167 (C. III p. 1992 D. LXXIV = p. 888 D. XLVI). v. *Cohors II Asturum.*

Cohors Asturum et Callaecorum. Risiedeva presso Volubilis nella Mauretania Tingitana (AE. 1891, 115: ... *Ge]nio loc[i ... praef. coh.] ... Astur. et Call[aec p]raetorium per m[a]nus comm. has. ... composuit et fecit*). In un frammento urbano (C. VI 3654) ricorre un [*praef. coh. ... Ast. et*] *Gallaec. in Maur.* E alla stessa appartiene

L. Domitius M. fil. Serg. Dentomano, *equo publico per Traian., tribun. milit. cohort. Astur.* [*et*] *Callaec. Mauretaniae Tingit.* (C. II 4211). Cf. Cagnat, L' armée rom. p. 319.

Cohors Asturum et Callaecorum. Una coorte di tale nome stette forse in Germania (C. XIII 7037 di Mogontiacum: *Ogrigenus Pintil. f. ex cohorte Aestureru.* (sic) *et Callaecoru. an. XXIX* etc.

Non sappiamo a quale

Cohors Asturum et Callaecorum appartiene il *praefectus*

C. Vibius C. f. Vot. Salutaris di alcune lapidi di Efeso (C. III 14195, 4-9).

Cohors Ausetanorum. — v. vol. I p. 950.

Cohortes Bracaraugustanorum. (v. vol. I p. 1024). Per una *cohors I Bracaraugustanorum* v. le tegole di *Berezk* in Dacia (C. III 8074, 9); per la coorte mesica i diplomi XXXI (C. III p. 1971) e XXXVIII (C. III p. 1974). Per le coorti che portavano il n. III va distinta la retica (C. III p. 1972 D. XXXV=p. 866 D. XXIV; C. III p. 1991 D.

LXXIII. C. VI 1822. 3228) dalla britannica (C. III p. 1972 D. XXXII = p. 864 D. XXI; C. III p. 1976 D. XLIII = p. 873 D. XXX; C. III p. 1982 D. LVII; C. VII 1230. Bellino, Inscrip. Rom. de Braga p. LXII); una collo stesso numero stava nel 139 in Syria Palaestina (AE. 1897, 106 e una *III Valeria Bracarum* nella Thracia secondo la Not. dign. (Or. 40, 49).

Per la *cohors IV Bracaraugustanorum* residente nel 139 in Syria Palaestina v. AE. 1897, 106.

Cohors I Callaecorum. Stava nel II secolo nella Spagna Tarraconense (C. II 2555. 2556).

Cohors V Callaecorum Lucensium. Nel 60 nell' Illirico (C. III p. 845 D. II: *coh. V Lucensium et Callaecor*), nell'84 (C. III p. 1963 D. XVI) e nell' 85 (C. III p. 1964 D. XVII = p. 853 D. XII) in Pannonia, nel 133 (C. III p. 1978 D. XLVII) tra il 138 e il 146 (C. III p. 1984 D. LIX), nel 148 (C. III p. 1985 D. LX) e nel 149 (C. III p. 1986 D. LXI, rilasciato ad un Azalus) nella Pannonia superior. Sua residenza dovette essere Crumerum, donde proviene una dedicazione fatta dalla *coh. V Gall.*] *Luc. Anton.* a Settimio Severo (C. III 3664 = 10602) e una di un *praef. coh. V Lu*[*c*]*e* a Nettuno e alle Ninfe *pro salute* di Commodo o Elagabalo (C. III 3662). Suoi *praefecti* furono:

Antonius Aulianus (C. III 3662);

T. Flavius Modestus Roma nel 149 (C. III p. 1986 D. LXI);

..... s. Granianus Faventia tra il 138 ed il 146 (C. III p. 1984 D. LIX).

Cohors II Cantabrorum. — v. vol. II p. 82.

Cohors Carietum et Veniaesum. — v. vol. II p. 114.

Cohortes Celtiberorum. — v. vol. II p. 267. Va distinta la *cohors I Celtiberorum* britannica (C. III p. 1972 D. XXXIV = p. 866 D. XXIII; p. 1982 D. LVII), da una spagnola (C. II 2552. 2553. 2554. 4141). Per la *cohors III Celtiberorum* v. C. II 2553.

Cohors I Ligurum et Hispanorum. — v. **Ligurum cohors.**

Cohors I Lucensium equitata. Nel primo secolo stava ad Humaz in Dalmazia (C. III 8486. 8492). A Promona si è rinvenuta la lapide sepolcrale di un soldato, di nascita *Lucensis* (C. III 8736). Il Cichorius le attribuisce anche il *decurio* che dedica un' iscrizione a Castell (C. III 6320 = 8335). Passò presto in Pannonia dove la colloca il diploma XIII (C. III p. 1960=p. 854 D. XI). Forse passò sotto Traiano in Oriente (cf. C. III 600).

Suo *praefectus* (cf. C. III 8736)

T. Statilius... Optatus... (C. VI 31863).

Cohors I Lucensium Hispanorum (pia fidelis). Una lapide sepolcrale di un suo soldato proviene da Mogontiacum (C. XIII 7045). Passò poi nella Germania inferior, dove a *Roomburg* è collocata un' iscrizione dalla [*coh. ...*] *Lucensiu*[*m*] *p. f.* (C. XIII 8823), epiteto quest' ultimo che avrà avuto da Domiziano.

Cohors II Lucensium. Nella Moesia inferior nel 106 (C. III p. 1972 D. XXXIII = p. 865 D. XXII) e circa nel 112 (C. III p. 1974 D. XXXVIII). Passò poi in Thracia, dove a *Bauju* fu rinvenuta l'iscrizione C. III 7418 del 199, dedicata dalla coorte a Settimio Severo (cf. MOe. XVII 216 n. 117). Una sua lapide proviene pure dalla prossima *Musiberg* (MOe. XVII 216 n. 118).

Cohors III Lucensium. Risiedeva a Lucus Augusti (C. II 2584 cf. Not. dign. Occ. 42, 29). Per un suo *praefectus* (?) v. in C. II 4132.

Cohors IIII Lucensium equitata. Di residenza orientale, ricordata nella lapide C. III 600.

Cohors Lucensium. — v. **Cohors V Callaecorum**.

Cohortes Lusitanorum. — v. **Lusitanorum cohortes.**

Hispanorum (numerus). È ricordato in un'iscrizione di Apulum nella Dacia (C. III 1149: *Silvano domestico pro s*(*alute*) *T. Flavi Crescentis*, *praef. n*(*umeri*) *m*(*ilitum* ?) *Hisp*(*anorum*) *T. Fl. Felicianus*, *domus illius alumnus*) e in due di Ampelum della stessa provincia (C. III 1294: *I*(*ovi*) *o*(*ptimo*) *m*(*aximo*) *M. Aurel.* [*A*]*lexander* [*m*]*il*(*es*) *n*[*u*]*m*[*eri*] *Hisp*(*anorum*) *Antoniniani* etc.).

D. Vaglieri

HISPANIA. — Il nome *Hispania* viene comunemente riportato al Punico *Span* = coniglio e giustificato con l' abbondanza di questi animali nella regione; il coniglio infatti figura tra gli attributi della Spagna nelle monete (Cohen, Hadrianus 1270-73; Aelius 23). Ignoto alle fonti storico-geografiche gre-

che, appunto perchè anteriori alla occupazione cartaginese, tale nome apparisce dopo la conquista romana ed è il solo usato dai prosatori latini, i quali in ciò profittarono di una conoscenza direttamente acquistata dai vincitori nei contatti coi popoli soggiogati. I Greci per lungo tempo ancora continuarono a servirsi esclusivamente dell'antica denominazione Ἰβηρία, adottata già fino da Ecateo (fr. 11-13 Fragm. hist. Graec. ed. Müller-Didot. I p. 2) e, secondo gli antichi derivata dal fiume Iberus (Plin. n. h. 3, 21. Justin. 44, 1. Steph. Byz. p. 323 ed. Meineke. Avien. ora mar. v. 248); soltanto tardi, a fianco di questa, si ha qualche rara volta Ἰσπανία (Strabo 3, 4, 19. Steph. Byz. p. 339. Agathem. 2, 7, Geogr. Gr. min. II p. 473), spesso Σπανία (Artemid. ap. Steph. Byz. p. 324, dove però alcuni leggono Ἰσπανία. Plut. de flum. 16, 3, Geogr. Gr. min. II p. 655. Paul. ad Rom. 15, 28. Athen. 8, 1 p. 330. Geogr. Rav. 1, 3-4, 42; 43 etc.).

La estensione del territorio compreso sotto i nomi di *Hispania* e Ἰβηρία varia a seconda dei tempi. La fonte di Avieno (VI-V sec. a. Cr.) designa col nome *Iberia* soltanto la regione più prossima all'Africa e segnatamente quella limitata ad E. dall'Anas e ad O. da un altro fiume dagli antichi detto *Iberus* ed oggi Rio Tinto (Avien. ora mar. v. 249). A questa opinione probabilmente allude Strabone allorchè riferisce che gli antichi Ἰβηρίαν... μόνην ἐκάλουν τὴν ἐντὸς τοῦ Ἴβηρος (Strabo 3, 4, 19). Le più antiche fonti Greche limitano la Ἰβηρία alla parte orientale della penisola fino alle colonne d'Ercole (Herod. 1, 163. Scylax, da fonte del sec. IV a. Cr., Geogr. Gr. min. I p. 16 s. ed. Müller-Didot.); la regione meridionale viene da esse detta Ταρτησσίς, dal fiume Ταρτησσός, il Baetis (Herod. l. c. Scymnus vv. 164; 198, Geogr. Gr. min. I. pp. 201; 203. Strabo 3, 2, 11. Steph. Byz. p. 606 cfr. 326); la occidentale, è compresa nella denominazione generica di Κελτική comune a tutta quella parte dell'Europa (Ephor. ap. Strabo 4, 4, 6. Scymn. v. 167). Polibio ha della Ἰβηρία un concetto analogo; quanto al resto della penisola, e più precisamente al versante dell'Atlantico, egli esclude la esistenza di un appellativo comprendente quelle regioni inesplorate (Pol. 3, 37, 10). A questa medesima ignoranza non è presumibile si sottraesse l'ambiente romano in mezzo al quale Polibio visse per tanti anni; sarebbe quindi difficile assegnare alla *Hispania* dei Romani del II sec. a. Cr. limiti molto più vasti di quelli della Ἰβηρία di Polibio. I Fasti trionfali ne forniscono una prova quando, nel registrare i primi trionfi sulle popolazioni dell'interno, contrappongono la *Hispania* alla *Lusitania* ed alla *Celtiberia* (F. tr. Cap. C. I² p. 48 a. 576 [...*ex Lusita*]*nia Hispaniaq*(*ue*); a. 580 [...*ex Hispania et Ce*]*ltiberia*; cfr. a. 576 [...*de Celtib*]*ereis Hispaneisq*(*ue*): i supplementi sono garantiti dalle fonti). Altrove però gli stessi Fasti adottano un significato più comprensivo, ed al trionfo del proconsole T. Didius, nel 661, annotano: *ex Hispania ... de Celtibereis* (F. tr. Cap. C. I² p. 49). Col progredire della conquista il nome acquistò gradatamente un più largo significato geografico, finchè la *Hispania* della fonte Augustea di Plinio, al pari della Ἰβηρία di Strabone, giunse a comprendere l'intera penisola dal *saltus Pyrenaeus* al *fretum Gaditanum*, dal *mare nostrum* all'*oceanus Atlanticus*.

La divisione amministrativa, contemporanea alla introduzione del regime provinciale nella penisola iberica, richiedendo l'aggiunta di una determinazione specifica al nome generico della regione, limitò l'uso di questo, isolatamente preso, nei documenti ufficiali. I Fasti, oltre le già citate note agli a. 576 e 661, danno la designazione « ex Hispania » per una serie di trionfi dal 709 al 728, uno dei periodi appunto in cui le due provincie furono riunite sotto un solo governatore. Ad un concetto analogo s'ispira forse la nota dei Fasti Antiates relativa alle vittorie di Cesare (F. Ant. 2 Ag. C. I² p. 248=X 6638), nonchè quelle dei Fasti delle ferie Latine ricordanti la permanenza di Augusto nella Spagna (F. fer. Lat. C. I² p. 58 = C. XIV 2240). Con la ragione già addotta poi, si spiega il rarissimo uso del nome *Hispania* in unione a titoli di funzionari nelle epigrafi. Oltre ad una leggenda di un denario repubblicano che reca: ... *Hisp*(*aniae*) *q*(*uaestor*) (C. I 427=Babelon, Annia 2-5, il quale però legge *Hisp*(*aniensis*)), la *Hispania* è ricordata in modo generico in due iscrizioni di *proconsules* forse anch'esse dell'età repubblicana (C. VI 1396. XI 5172), ed in una di un *legatus* della età imperiale (C. VI 31801). In quest'ultima però, giova avvertire, il nome comune della regione va riferito ad una parte di essa e più precisamente alla *dioecesis Tarraconensis* della provincia di *Hispania citerior* cui quel nome rimase in particolar modo vincolato dopo la divisione dell'altra provincia in *Baetica* e *Lusitania* (v.) e la costituzione in ente autonomo dell'altra *dioecesis* di *Asturia et Callaecia*

(v.). In un'altra iscrizione, del Basso Impero, è incerto se si debba ricostruire [*His*]*paniae* o [*Cam*]*paniae* (C. VI 1747 cfr. Add. n. 31919). Senso restrittivo ha anche nelle epigrafi di funzionari *provincia Hispania* (EE. VII 206. NS. 1902 p. 124. Cfr. C. IX 3155. XI 5173 nelle quali però la frattura impedisce di giudicare della originaria mancanza di una specifica indicazione della provincia). È dubbio invece se eguale senso debba attribuirsi a

provincia Spania (C. III 9541)

provincia Hispanica (C. VI 32977)

che si riscontrano in due iscrizioni sepolcrali dei bassi tempi.

Altre menzioni della *Hispania* ricorrono:

a) - In alcuni denarii repubblicani: C. I 442 (= Babelon, Postumia 8) *Hispan*(*ia*). C. I 479 (= Babelon, Coelia 7-12) *His*(*pania*).

b) - in monete dell'età imperiale: (Cohen; Augustus 109, battuta però, a quanto pare, a tempo di Galba; Galba 73, 75, 78, 79, 84, 86, 375, 479; Vespasianus 201; Hadrianus 37-41, 821-834, 1290-1283; Aelius 23; Antoninus 413).

c) . con evidente riferimento alla regione in genere in C. VIII 212. RA. 1898, 135 (quadrante solare).

In un frammento d'iscrizione, forse storica od onoraria (Marucchi N. Bull. Arch. Cr. 1905 p. 122 n. 16) si legge: ... [*h*]*ispania* ... ma naturalmente resta dubbio se si tratti della regione o di una provincia.

d) - in designazioni di patria (C. XI 3312. XII 4366. WZ. 1904 Kbl. 70). A queste appartiene anche C. III 9541 (v. sopra);

e) - in unione a nomi di corpi militari ad indicarne il luogo di residenza (C. III 399. 6339. 6359. V 5835 (*Spania*). XI 1807. 6344. XIII 8282), o di provenienza (C. III 5212. 5214. 5215 ricordano tutte gli *auxilia ex Hispania in Tingitaniam missa*). In queste, come in quelle di funzionari, *Hispania* si riferisce ad una provincia determinata.

Il plurale *Hispaniae* si ha in una epigrafe che fa menzione delle *provinciarum Hispaniarum trium* (C. XIV 2516) ed in aggiunta ai titoli di funzionari della *dioecesis Hispaniarum* costituita nel Basso Impero (v. oltre).

I.

Storia e notizie generali.

1. — *Etnografia.*

Gl'Iberi (*Iberi* Mela 1, 2, 5. Plin. 3, 8. Tac. ann. 6, 33. Flor. 3, 5. *Iberes* Mela 3, 5, 6 etc.. *Ἴβηρες* Strabo 3, 1, 4; 6 etc.. Diod. 5, 33. Steph. Byz. p. 324. *Ἴβηροι* Steph. Byz. l. c.) costituivano a tempo della conquista romana l' elemento fondamentale della popolazione della penisola che da loro prese nome. Il problema della loro origine è ben lungi dall'essere risolto; soltanto, la comparazione linguistica permette di escludere che essi appartenessero alla grande famiglia indo-europea e di ritenerli congiunti con le popolazioni libiche dell'Africa settentrionale (Cfr. Wackernagel, Arch. für Lat. Lexicogr. 1905, 23). Il rapporto con gl'Iberi dell'Asia, ammesso in genere dagli antichi (Strabo 1, 3, 21 cfr. App. Mithr. 101), ma già da alcuno di loro revocato in dubbio per la diversità di costumi e di lingua (App. l. c.), si fonda unicamente sulla comunanza di nome (D'Arbois de Jubainville, Les premiers habitants de l' Europe p. 24 n. 1. Cfr. le opp. ivi citate e Humboldt, Prüfung der Untersuchungen über die Urbewohner Hispaniens vermittelst der baskischen Sprache. In favore della comunanza d' origine: Hoffmann, Die Iberer im Westen u. Osten. Fréret, Mem. de l' Acad. des Inscr. XVIII p. 78. Petit-Radel, ib. VI p. 340 ss. ed altri).

La tradizione conosce gl'Iberi stanziati su territorio molto più vasto di quello da loro occupato nell' età romana. Da loro avrebbero tratto origine da un lato i Silures delle isole Britanniche (Tac. Agric. 11 cfr. Caes. b. Gall. 5, 14. Dion. Perieg. v. 563 s., Geogr. Gr. min. II p. 140), dall' altro i Sicani di Sicilia (Thucyd. 6, 2, 2. Philist. fr. 3, Fragm. hist. Graec. I p. 185. Ephor. fr. 51, ib. p. 246. Scymnus v. 264 ss., Geogr. Gr. min. I p. 207. Cfr. Diod. 5, 6. Dion. Hal. 1, 22. Solin. 5, 7. Schol. Odyss. XXIV v. 307; in contrario Timaeus fr. 2, Fragm. hist. Gr. I p. 193). Essi avrebbero inoltre, in tempo molto antico, invase la Sardegna (Paus. 10, 17, 2; 5. Solin. 4, 1) e la Corsica (Sen. ad Helviam 7, 8; 9). Fonti direttamente od indirettamente risalenti al periodo tra il VI ed il IV sec. a. Cr. rappresentano gl' Iberi nella Gallia meridionale a contatto dei Liguri e separati da questi dal Rodano (Herodor. Heracl. fr. 20, Fragm. hist. Gr. II p. 34. Scylax, Geogr. Gr. min. I p. 15-17. Avien. ora mar. v. 608 ss. Aeschyl. Heliad. Poetar. scaen. Graec. fabulae I p. 105 fr. 165 b. Cfr. Plin. n. h. 37, 32). S'ignora se essi in qualche momento occupassero anche il territorio al di quà di quel fiume; la tradizione che pone Massilia in territorio Ligure (Hecat. fr. 22, Fragm. hist. Gr. I p. 2. Scymnus v. 209 ss., Geogr. Gr. min. I p. 204. Steph. Byz. p. 435. Justin. 43, 3, 4) prova come

in ogni caso, essi ne sarebbero stati respinti già prima della fondazione di questa colonia. Del resto i Liguri dovettero opporre all'invasione iberica forte resistenza, la quale ebbe per effetto che gl' Iberi si mentennero bensì nella Gallia SO., dove furono progenitori degli Aquitani, ma nella maggior parte furono costretti a restringersi dentro il limite segnato dai Pirenei.

Questo fatto, che i sostenitori della origine asiatica degl' Iberi riguardano come il principio dell'occupazione della penisola, dimostra invece come già nel IV sec. a. Cr. la migrazione iberica procedendo da S. verso N. avesse raggiunta e varcata la barriera dei Pirenei. Di questa graduale espansione forniscono prova le notizie, spesso divergenti, delle più antiche fonti storiche e geografiche. Oltre che la diversa estensione, a seconda dei tempi attribuita al nome *Ἰβηρία* è in stretto rapporto con quella della stirpe iberica, le fonti accennano anche alla localizzazione di quest' ultima nella penisola. Alcuni circoscrivono gl' Iberi alla sola regione bagnata dall' Iberus senza che sempre risulti chiaramente se con tal nome s'indichi il piccolo fiume della Spagna meridionale ovvero l'altro, ben più importante, che quel medesimo nome conservò in tempi storici (Herod. 1, 163. Ephor. fr. 39, Fragm. hist. Gr. I p. 244. Avien. 222 ss.; 248 ss. Scymn. l. c. v. 199 ss.). Ecateo (fr. 11-18, Fragm. hist. Graec. p. 1 s.) conosce gl' Iberi nella regione orientale e meridionale, altri li estendono fino alle colonne d'Ercole ovvero fino all' Oceano (Herodor. Heracl. fr. 20, Fragm. hist. Gr. II p. 34. Scylax l. c.) divergendo circa la inclusione o meno nella stirpe iberica di alcune tra le popolazioni di quella parte della penisola. La espansione degli Iberi ci risulta compiuta soltanto verso la metà del III sec. a. Cr. quando le fonti attestano la loro presenza sull'altipiano della nuova Castiglia (la denominazione Κελτίβηρες si ha per prima volta in Timeo) e nella Lusitania, (Liv. 21, 57, 5); però non è detto che in queste regioni essi non potessero essere stanziati già prima di quel tempo, anzi, a riguardo dell'altipiano, la cosa è molto probabile. La lunga durata del periodo di espansione si spiega con la resistenza delle popolazioni precedentemente stabilite nella penisola; giacchè, contrariamente alla tradizione, gl'Iberi non ne furono i primi, nè, per lungo tempo, i soli abitatori: i Liguri ed, in qualche parte, i Celti ve li avevano preceduti.

L'elemento ligure, a quanto risulta dalla toponomastica, occupò tutta la penisola. La data della prima occupazione risale forse al 2000 a. Cr.: gli antichissimi monumenti attribuiti ai Liguri presentano infatti tracce d'influsso della civiltà Micenea (cfr. Schulten in PW. VIII 2029).

A tempo di Esiodo (sec. VIII a. Cr.) essi possedevano ancora la maggior parte della penisola; a tempo della fonte di Avieno (sec. VI-V) ne occupavano ancora l'estremità SO.; nel sec. IV (cui sembra risalire la fonte di Scilace) erano sul litorale a N. dall' Ebro fino al Rodano, commisti però agl' Iberi (Scylax, Geogr. Gr. min. I p. 17). Del resto la loro presenza sul suolo iberico, attestata anche da alcune denominazioni geografiche (*lacus Ligustinus* Avien. 284. *Λιγυστίνη πόλις* Steph. Byz. p. 416 e sopratutto il nome *Λιγυστική* attribuito all'intera penisola da Eratostene (ap. Strabo 2, 1, 40), fu indirettamente confermata dagli scavi di Numanzia in quanto essi rivelarono l'esistenza di due città l' una sovrapposta all'altra sul luogo dove poi sorse la Numanzia iberica.

Quanto ai Celti, essi, secondo le fonti, sarebbero giunti nella penisola non solo dopo gl'Iberi ma in tempo posteriore alla colonizzazione fenicia e greca (Strabo 3, 4, 5. App. Hisp. 2. cfr. Varro ap. Plin. 3, 8). L'opinione del Niebuhr (Vorträge über alte Länder u. Völkerh. p. 604) il quale ritenne la migrazione celtica anteriore alla iberica, già confutata in base alla tradizione dal Kiepert (Monatsber. der Berl. Akad. 1864 p. 144 ss. Cfr. Ursin, De Lusitania prov. Rom. p. 15 n. 3), sembra tornare in onore, nella sua parte sostanziale, in seguito agli scavi eseguiti in Numanzia dallo Schulten. Questi infatti ritiene che lo strato archeologico immediatamente inferiore alle rovine della città incendiata nel 133, ci abbia conservati gli avanzi di una città celtica. Però, sebbene i Celti occupassero prima degl' Iberi l'altipiano della Castiglia, non perciò si può affermare che essi giungessero prima di costoro nella penisola; le popolazioni iberiche, paghe dapprima della miglior parte di essa, soltanto relativamente tardi dovettero rivolgersi alle aspre e sterili regioni dell' interno, e forse non spontaneamente, bensì risospinte al di quà dei Pirenei, già da loro varcati, per il sopravvenire dei Galli.

Sul tempo in cui avvenne la migrazione celtica non si hanno dati precisi. Avieno già conosce i Celti sull'altipiano della Nuova Castiglia

e nella regione occidentale, e se fonte di lui fu, come taluni vogliono, un periplo fenicio del VI secolo, i Celti sarebbero penetrati nella penisola già prima di quel tempo. Altri però riportano quella fonte ad età più recente e credono rinvenirla nell'opera di un geografo greco del sec. IV, forse Pytheas (ved. sulla questione Schanz, Gesch. der röm. Litterat. IV² p. 15 s.). Nulla di sicuro risulta quindi a questo riguardo da Avieno. Da Erodoto invece si rileva come già nel V sec. i Celti si trovassero nella penisola a contatto della stirpe, probabilmente ligure, dei Cynetes (Herod. 2, 33, 3. 4, 49, 4): circa la metà del IV sec. essi possedevano tuttora l'altipiano e la regione occidentale (cfr. Ephor. ap. Strabo 4, 4, 6. Aristot. De anim. gener. fr. 38). Anche della importanza dell' immigrazione la tradizione ha serbato ricordo in quanto estende fino a Gades il territorio abitato dai Celti (Ephor. ap. Strabo l. c. Eratosth. ib. 2, 4, 4), ed attribuisce il nome di Κελτική ad una parte considerevole della penisola (cfr. Ephor. Aristot. ll. cc.). Inoltre essa è attestata così dalla diffusione delle denominazioni locali di origine Celtica, mancanti solo nelle regioni orientale e meridionale (cfr. Kiepert op. cit. p. 143. Hübner Mon. Ib. p. XCV ss.), come dalla persistenza nella età romana dell' elemento Celtico nella regione centrale, nella Lusitania inferiore e sulla estremità NO. della penisola. Le denominazioni etniche di *Celtiberi* e *Celtici* non lasciano luogo a dubbi in proposito. Del resto della coesistenza dei due elementi già ebbero chiara nozione gli antichi; Appiano (Hisp. 2) la rileva nei Celtiberi che già Polibio (3, 17, 2) distingueva dagl' Iberi puri, Strabone (3, 1, 6) accenna alla differenza di lingua ancora esistente ai suoi tempi tra le popolazioni iberiche.

Tracce di commistione etnica si hanno anche nella regione meridionale, dove i Βλαστοφοίνικες nel loro nome dimostrano la fusione tra l'elemento iberico ed il libio-fenicio, il quale vi esercitò un duplice influsso: nella prima colonizzazione, e nella posteriore occupazione Cartaginese.

Già le più antiche notizie sulla popolazione della penisola iberica la presentano come risultante di un complesso di popolazioni minori di alcune delle quali le fonti ci hanno tramandato i nomi e la localizzazione; esse menzionano:

a) Sulle coste meridionali ed occidentali:

Tartessi (Stesicor. ap. Strabo 3, 2, 11. Avien. ora mar. passim. Hecat. fr. 4, 5, Fr. hist. Graec. I p. 1. Pherec. fr. 33, ib. p. 78. Theopomp. fr. 224, ib. p. 316. Herodor. fr. 20 ib. II p. 34. Herodot. 1, 163, 1 s.. 4, 152, 3; 192, 4. Cfr. D' Arbois De Jubainville, op. cit. pp. 48, 50 e note). Dimoravano nella regione del fiume prima denominato Tartessus (Ταρτησσός) poi Baetis (Strabo 3, 2, 11 cfr. Avien. 252) e sulla costa meridionale giungendo, a quanto pare, in origine fino a Nova Carthago (Avien. 4,56 ss.).

Elbysini o Selbysini (Ἐλβυσίνιοι Herodor. l. c. *Selbysini* Avien. 422 s. Probabilmente gli Ὀλβύσιοι ovvero Ὀλβυσίνιοι di Stefano Bizanzio p. 48, gli Ἐλβεστίοι di Ecateo ap. Steph. Byz. p. 264). Ad O. dei precedenti fino all'Anas; nel loro territorio era la città di Olba.

Mastieni (Avien. 450 s. cfr. 422) nelle fonti greche detti Μαστινοί o Μαστιανοί (Hecat. fr. 6 cfr. 8, 9, 10, Fragm. hist. Gr. I p. 1. Theopomp. fr. 224, ib. p. 316. Herodor. l. c.). In origine parte dei Tartessi, poi, distaccatisi da loro per l'interposizione di colonie fenicie, tennero la parte occidentale del territorio da questi posseduto fino a Nova Carthago.

Cynetes (Avien. 200 ss.; 522 s.) Κυνῆτες o Κυνήσιοι (Herodor. l. c. Herodot. 2, 33, 3. 4, 49, 4. Steph. Byz. p. 393 s. v. Κυνητικόν). Ad O. dei Tartessi e degli Elbisini; probabilmente dall' Anas al promontorium Sacrum e forse al Tagus.

Cempsi (Avien. ora mar. 130 ss.; 195 ss.; 200 s.; 255 ss.; 301 cfr. Descr. orbis v. 480 s. Κεμψοί. Dion. Perieg. v. 337, Geogr. Gr. min. II p. 123). A N. di questi ultimi, fino ai Pirenei occidentali.

b) Nell' interno della penisola e sulle coste orientali:

Gletes (Γλῆτες Herodor. fr. 20, Fragm. hist. Graec. II p. 34. Ἰγλῆτες Asclep. Myrl. ap. Strabo 3, 4, 19 = Fragm. hist. Gr. III p. 301 fr. 6) forse gli

Ileates di Avieno (ora mar. 301 s.). Ad E. dei Cempsi tra i Pirenei e l'Iberus.

Saefes (Av. 195 s.), secondo il D'Arbois (op. cit. p. 55) identici ai precedenti, in ogni modo a loro affini per razza.

Vascones (Avien. v. 250 s. cfr. Strabo 3, 4, 10).

Ceretes o *Ausoceretes* (Avien. 549 ss.) alle falde dei Pirenei.

Etmanei (Avien. 296 ss.).

Cilbiceni confinanti con questi ultimi e con gl'Ileates (Avien. 303) altrove però in-

dicati come vicini dei Tartessi (ib. 254 s.) ed in tal caso probabilmente identici ai Κελκιανοί di Erodoro (fr. 20, Fragm. hist. Gr. II p. 34).

Ilergetes (Ἰλαυραγάται Hecat. fr. 14, Fragm. hist. Gr. I p. 2) fino ai Pirenei.

Berybraces (Avien. 485 s.) nella pianura della regione orientale.

Edetes (Εἰδῆτες Hecat. fr. 11, Fragm. hist. Gr. I p. 1) fino all' Iberus (forse gli Edetani v.)

Gymnetes (Avien. 464).

Indigetes (Avien. 519 ss.; 532 ss.).

Ignota è la sede dei *Misgetes* (Μίσγητες) menzionati da Ecateo (fr. 12, Fragm. hist. Gr. I p. 2).

Queste popolazioni appartenevano ai tre elementi etnici allora dimoranti nella penisola e per prima volta chiaramente distinti dalla fonte di Avieno. I *Cynetes* ed i *Gletes* rappresentavano gli ultimi avanzi dei Liguri (cfr. Schulten PW. VIII 2011); Celti erano invece non solo gli abitanti dell' altipiano della N. Castiglia, ma anche i *Cempsi* ed i *Saefes* nella regione occidentale, i *Berybraces* nella orientale; le altre popolazioni costituivano probabilmente l' elemento iberico.

La scomparsa dei Liguri, o almeno la loro restrizione al limitatissimo territorio occupato dai Baschi, loro probabili discendenti, e la sostituzione degl' Iberi ai Celti sull' altipiano e nella regione occidentale, produssero nel quadro etnografico della penisola iberica profonde modificazioni le quali si riflettono nelle fonti dell' età romana. La maggior parte dei nomi di popoli noti agli autori dei secoli VI-IV non sono in esse menzionati se non a titolo di reminiscenza storica, e soltanto dei *Vascones* e degl' *Indigetes* è attestata la sopravvivenza a tempo della conquista romana e dopo di questa.

Quello però che, ad onta di ogni modificazione, rimase inalterato, fu il frazionamento della popolazione della penisola, il quale, anzichè ridursi, sembrerebbe essere col tempo aumentato, se non fosse che il migliore stato della tradizione dell' età romana di fronte a quella del VI-IV sec. rende in parte ragione di tale fenomeno. Le fonti infatti del periodo imperiale ci rivelano l'esistenza sul suolo iberico di un grande numero di popoli tra loro indipendenti, i quali ancora lungo tempo dopo la conquista conservavano nome ed individualità propria.

Seguendo l' ordine geografico troviamo:

a) Regione settentrionale (da occidente ad oriente):

Callaici (Καλλαϊκοί Strabo 3, 8, 2; 3. Ptol. 2, 6, 23; 39.) o *Callaeci* (Eutr. 4, 19) o *Gallaeci* (Plin. 3, 28. 4, 112. Flor. 2, 17. Sil. It. 3, 353. Mart. 10, 37. Claud. 17. 37. Ved. sopra p. 753 s.): nella regione a N. del Durius tra questo e l' Oceano. Plinio (ll. cc.) intende i Gallaeci in senso stretto come una delle 24 civitates del conventus Bracarum (v.). La suddivisione in *Callaici Bracari* e *Callaici Lucenses* (Καλλαϊκοὶ οἱ βραικάριοι Ptol. 2, 6, 39. Κ. οἱ Λουκήνσιοι ib. 23), si fonda piuttosto sulla divisione della regione in due conventus che sopra una precedente distinzione dei Gallaeci in due rami.

Artabri (Mela 3, 1, 9. Ἄρταβροι Strabo 3, 2, 9: ib. 3. 5. Ptol. 2, 6, 22) o *Arotrebae* (Plin. 4, 111. Ἀροτρέβαι Strabo l. c.). Probabilmente erano una diramazione dei Gallaeci coi quali avevano comune l' origine celtica (Mela l. c.): dimoravano presso il promontorio Nerium o Celticum; però nelle fonti appariscono distinti dai

Celtici (Plin. 3, 28. 4, 111. Κελτικοί Strabo l. c.) anch'essi dimoranti in quelle vicinanze. Plinio (4, 111) conosce *Celtici Neri* e *Celtici Praestamarci* (*Praesamarchi* Mela 3, 1, 8): a questi ultimi il Detlefsen (Philologus 32 p. 656) suppone possano riferirsi due iscrizioni di difficilissima lettura (C. II 2597. 2688). Da altre iscrizioni (C. II 2902. 2904. 5081) lo stesso Detlefsen deduce l' esistenza di una terza suddivisione dei Celtici, i *Supertamarci* menzionati, secondo lui, da Plinio e da Mela, nei testi dei quali (ll. cc.) il nome sarebbe stato corrotto in « super Tamarici ». I *Neri* avevano nome del vicino promontorio, gli altri, probabilmente, dal fiume Tamaris.

Astures (Mela 3, 1, 9. Plin. 3, 28. 4, 111. Flor. 2, 33, 47. Oros. 6, 21, 2. Ved. sopra p. 747 s.; 752 s. Ἄστυρες Strabo 3, 3, 3; 4, 20 cfr. 10; 12. Dio Cass. 53, 25. Ἀστουροί Ptol. 2, 6, 28). Confinavano ad O. coi Gallaeci, a S. col Durius, ad E. coi Cantabri e si dividevano, ai tempi dell' Impero, in *Astures Transmontani*, a N. dalla catena di montagne parallela alla costa nella regione che fu poi il principato di Asturia, ed *Astures Augustani* a S. di quei monti (Plin. 3, 28 cfr. Dio Cass. 53, 25. C. XIII 8008 *Astur Transmontanus*).

Cantabri (Caes. b. Gall. 3, 23; 26. b. c. 6, 28. Mela 3, 1, 9; 19. Plin. 3, 27. 4, 110. Flor. 2, 33, 47. Oros. 6, 21, 2. C. II 4192. 4233. 4240. III p. 857. Cfr. vol. II p. 82.

Κάνταβροι Strabo 3, 3, 7; 8: 4, 20 cfr. 10. Ptol. 2, 6, 5; 51. Dio Cass. 53, 25; 29. 54, 5; 11; 20). Separati ad O. dagli Astures da un estuario (Strabo 3, 4, 20) possedevano sul versante del golfo di Biscaglia un territorio corrispondente alla parte orientale del principato di Asturia, all' attuale provincia di Santander ed alla parte occidentale della Biscaglia, e toccavano a S. il paese dei Celtiberi. Come una loro diramazione sono da considerarsi i *Coniaci* (Κωνιακοί Strabo 3, 3, 8) probabilmente identici ai *Conisci* (Κονίσκοι ib. 4, 12) ed ai *Concani* (Mela 3, 1, 3. Hor. carm. 3, 4, 34. Sil. It. 3, 360 etc. cfr. Ptol. 2, 6, 51, il quale nomina come città dei Cantabri Κόγκανα). Ai Cantabri forse appartenevano anche i *Pleutauri* (Πλευταύροι Strabo 3, 3, 7), i quali sembra dimorassero presso le sorgenti dell' Iberus (cfr. Strabo ib. 8, dove πλὴν Τουίσοι è corruzione probabile di Πλευταύροι). Altri rami ancora comprendeva la stirpe Cantabrica cui Plinio assegna 7 o 9 *populi* (Plin. 4, 27 cfr. 4, 111), ma non è agevole il distinguerli con precisione dai vicini popoletti della Celtiberia e sopratutto da quelli della costa, anch' essi appartenenti alla medesima stirpe (Cfr. le fonti che estendono la Cantabria fino ai Pirenei: Caes. ll. cc. Liv. ep. 48. Iuven. 15, 93; 108), ma nelle fonti geografiche distinti dai Cantabri propriamente detti.

Secondo queste, cinque popolazioni avrebbero occupata la costa compresa tra il paese dei Cantabri ed i Pirenei.

Autrigones (Mela 3, 1, 10. Plin. 3, 3, 27. Αὐτρίγονες Ptol. 2, 6, 7; 53. *Autrigonae* Flor. 2, 33, 47. Oros. 6, 21, 3): corrispondenti forse agli Ἀλλότριγες di Strabone (3, 3, 7). Confinavano a N. coi Cantabri e giungevano a S. fino al bacino superiore dell' Iberus oltre il quale erano le loro città di *Tritium* e *Virovesca* (Cfr. Plin. l. c.).

Carietes (Plin. 3, 26: probabilmente i Καριστοί di Ptol. 2, 6, 65. C. V 4373. Cfr. vol. II p. 114 s. v.) ad E. dei precedenti.

Vennenses: Plinio (l. c.) li nomina insieme ai precedenti ed uniti appariscono anche dal punto di vista del reclutamento.

Varduli (Mela 3, 1, 10. Plin. 3, 26. 4, 110. C. VI 1463. Οὐαρδουλοί Ptol. 2, 6, 9; 66. Βαρδοῦλοι già detti Βαρδυῆται Strabo 3, 4, 12 cfr. 3, 7.) ancora più ad oriente.

Vascones (Plin. 3, 22. 4, 110. Iuven. 15, 93. Prudent. Peristeph. 1, 23, C. l. c. Οὐάσκωνες Strabo 3, 3, 7; 4, 19. Οὐάσκονες Ptol. 2, 5, 10; 67) sull' estremo tratto fino a Pirenei ed a S. di questi fino all' Iberus.

Anche la regione dei Pirenei era abitata da vari popoli:

Iaccetani (Ἰακκητανοί Strabo 6, 4, 10. Ptol. 2, 6, 72) ad E. dei Vascones; Plinio non li nomina, e può sorger dubbio se realmente costituissero una popolazione diversa dai

Lacetani (Liv. 21, 23. 26, 60 s. e passim. Plin. 3, 52 cfr. 24. Λακετανοί Plut. Cato mai. 11. Dio Cass. 45, 10). Notevole che nessuna fonte menziona ambedue questi popoli ad un tempo.

Fitani (Plin. 3, 22).

Bergistani (Liv. 34, 20).

Bargusii (Liv. 21, 19; 23 Βαργούσιοι Pol. 3, 35, 2. Steph. Byz. p. 158).

Cerretani (Plin. 3, 22; 23. Sil. It. 3, 358. Κεῤῥητανοί Strabo 3, 4, 11. Κεῤῥοιτανοί Ptol. 2, 6, 69). Dimoravano sui gioghi e nelle alte valli dei Pirenei (Strabo l. c.), a N. dei Lacetani ed al confine della Gallia. Al tempo di Plinio si dividevano in *Iuliani* ed *Augustani*.

Castellani (Καστελλανοί Ptol. 2, 6, 71).

Ausetani (Caes. b. G. 1, 60. Liv. 21, 23; 61. 29, 2 s. 34, 20. 39, 6. Plin. 3, 23. Cfr. vol. I p. 950 Αὐσητανοί Ptol. 5, 6. 70) a SE. dei Lacetani.

b) Regione costiera orientale (da N. a S.). A N. dell' Iberus:

Indigetes (Plin. 3, 21. Ινδικῆται Strabo 3, 4, 10. Steph. Byz. p. 332. Ἐνδιγέται Ptol. 2, 6, 20; 73) a piedi dei Pirenei e fino alla costa.

Laeetani (Plin. 3, 21. Λαιητανοί Ptol. 2, 6, 18; 74. Λεητανοι Strabo 3, 4, 8) fino alla foce del f. Rubricatus. Nel loro territorio era Barcino.

Cosetani (Κοσητανοί Ptol. 2, 6, 97) o meglio ancora *Cessetani* perché loro antica capitale era Cissa (Iber. *Cesse* v. Hübner Mon. Ling. Ib. n. 33 cfr. ib. p. 32). Dal Rubricatus si estendevano fino a S. di Tarraco. Plinio (3, 21) ha « regio Cossetania ».

A S dell' Iberus:

Ilercaones (Plin. 3, 20. Ἰλερκάονες Ptol. 2, 6, 16; 64. Ilercaonenses Liv. 22, 21. Ilurgavonenses Caes. b. c. 1, 60). Limitati a NE. dall' Iberus a O. dal mons Idubeda (= Sierra de Oca e S. de Lorenzo), comprendevano la parte NE. della provincia di Valencia, e la SE. dell' Aragona e della Catalogna.

Edetani (Plin. 3, 23. Ἐδητανοί Strabo 3, 4, 12. Ἠδητανοι Ptol. 2, 6, 13; 63) o *Sede-*

tani (Liv. 28, 24. 34, 20. Sil. 3, 371 s. Σιδητανοί Strabo 3, 4, 14 forse corrotto). Possedevano la regione litoranea a S degl'Ilercaones, fino oltre Saguntum e Valentia, e nell'interno si estendevano fino a toccare i Celtiberi ed il mons Orospeda (= Sierra Nevada. Cfr. Strabo ll. cc. Plin. ib. 20). Strabone (3, 4, 1) nomina altresì gli Edetani come dimoranti in scarso numero a N dell' Iberus a contatto con gl'Indigetes.

Contestani (Plin. 3, 12 « regio Contestania » Κοντεστανοί Ptol. 2, 6, 14; 62). Dal Sucro fino oltre Nova Carthago (Plin. l. c.; 20). Strabone non li nomina e ne comprende il territorio in quello dei Sedetani (3, 4, 14).

c) — Regione meridionale (da E ad O).

Bastetani (Βαστητανοί Strabo 3, 1, 7; 2, 1: 4, 1; 12; 14) e *Bastuli* (Mela 3, 1, 3. Plin. 3, 19. Βάστουλοι, Βαστοῦλοι Strabo 3, 1, 7; 4, 1. Ptol. 2, 4, 6; 9). I Bastetani dimoravano sull'Orospeda (Strabo 3, 4, 12; 14) e di quì fino alla costa S E spettante ancora alla provincia d' *Hispania citerior* e su tutta la costa S - S O fino a Calpe nella regione della Betica da loro detta Bastetania (Plin. 3, 10. Βαστητανία Strabo 3, 3, 7; 4, 2). Secondo Strabone un solo popolo coi Bastuli (3, 1, 7: 4, 1): forse questi ne erano una diramazione.

Turdetani (Liv. 21, 6; 12. 24, 42. 28, 15. 34, 17. Τουρδητανοί Pol. 34, 9, 1. Strabo 3, 1, 6; 2, 9; 15. Ptol 2, 4, 5; 12. Τοῦρτοι Τουρτουτανοί Artemid. ap. Steph, Byz., p. 629). Costituivano la principale popolazione della Betica, ed a tempo di Strabone (cfr. 3, 1, 6) erano considerati come identici ai

Turduli (Mela 3, 1, 4; 7. Plin. 3, 8; 13 s. 4, 112 s. Τουρδοῦλοι Artemid. l. c. Pol. l. c. Strabo 3, 1, 6; 2, 11; 15. Ptol. 2, 4, 10). In conseguenza di questa identificazione Mela e Plinio (ll. cc.) nominano i Turduli ma non i Turdetani. In origine però erano due popoli distinti (Pol. l. c. Strabo 3, 1, 6. Ptol. l. c.): i Turduli più ad E fino al fretum Gaditanum, i Turdetani ad O del fiume Singulis fino al confine della Lusitania.

Celtici (Plin. 3, 13. 4, 116. Κελτικοί Strabo 3, 1, 6; 2, 2; 15. Ptol. 2, 5, 6 cfr. 4, 15 Βαιτικοί Κελτικοί). Nella regione a N della Turdetania, tra l'Anas ed il m. Marianus, la così detta *Baeturia* (Plin. 3, 13. Βαιτουρία Strabo 3, 2, 3. App. Hisp. 68), e nella parte S della Lusitania, dove non è improbabile che sotto il nome generico di Celtici vengano da Strabone e da Plinio (ll. cc.). designati i *Cunei* (Pol. 10, 7, 5. App. Hisp. 57 s. cfr. Strabo 3, 2, 2) di razza celtica, e confinanti, a quanto pare, coi Lusitani al di quà del Tago (Su questa congettura ved. Ursin, De Lusitania provincia romana p. 15 ss. cfr. 22).

d) — Regione occidentale.

A N. dei Celtici:

Lusitani (Cic. Brut. 23. Caes. b. c. 1, 49. Liv. 35, 1. Plin. 4, 116. Fast. triumph. a. 656; 661, C. I² p. 49. Ved. sopra p. 754. Λυσιτανοί Strabo 3, 1, 6; 3, 1; 3; 5; 6. Λουσιτανοί Diod. 5, 38. Ptol. 2, 5, 7). Dalle loro antiche sedi tra il Durius ed il mare Cantabricum (Strabo 3, 3, 1; 4, 20), dove pare che fossero stati spinti dai Celti, e dove dimoravano insieme ai Gallaeci, emigrarono poi in gran parte nella regione tra il Durius ed il Tagus ed ebbero in seguito terre dai Romani anche sulla sponda sinistra di questo fiume (Diod. 33, 2. App. Hisp. 72 cfr. 57) senza però spingersi molto a S di esso (Ptol. 2, 5, 3). A tempo delle nostre fonti geografiche sotto la denominazione generica di Lusitani si comprendevano molti piccoli popoli, di stirpe iberica, originariamente distinti da loro. Strabone non li trova degni di menzione e Plinio ne nomina soltanto uno, i *Paesuri* (Strabo 3, 3, 3 cfr. 5. Plin. l. c).

Turduli Veteres (Mela 3, 1, 7. Plin. 4, 113). Anch' essi compresi tra i Lusitani in senso lato, abitavano presso le foci del Durius. Erroneamente Plinio (ib. 116) attribuisce loro origine Celtica; il nome accenna a parentela con gli abitanti della Betica.

Callaici (v. sopra).

e) — Regione interna.

Vettones (Caes. b. c. 1, 38. Plin. 4, 116. Οὐέττωνες Strabo 3, 3, 3 cfr. 1. App. Hisp. 58. Οὐέττονες Ptol. 2, 5, 9. Ved. sopra p. 749). Ad E dei Lusitani, dal Durius fino a S del Tagus confinano a N coi Vaccaei, ad E coi Celtiberi ed i Carpetani.

Vaccaei (Liv. 35, 7. 40, 47. Plin. 3, 19; 26. 4, 112. Oros. 6, 21, 31. C. II 4233 Οὐακκαῖοι Pol. 3, 14, 1. Strabo 3, 3, 2; 4, 13. Ptol. 2, 6, 50. Diod. 5, 34. App. 51; 80. Plut. Sert. 21). A NO. dei precedenti, sulle due rive del Durius limitati a N dagli Astures ad E dai Celtiberi.

Celtiberi (F. tr. Cap. aa. 580; 661. C. I² pp. 48; 49. Lucan. Phars, 4, 9, Sil. It. 3, 140. Ved. sopra p. 754. Κελτίβηρες Pol. 35, 1. 2.

App. Hisp. 2. Diod. 5, 33. Strabo, 1, 2, 27. 3, 2, 11; 4, 5; 11). In senso stretto sono gli abitanti della regione da loro detta Celtiberia (Liv. 28, 1. Strabo 3, 2, 11 cfr. 15) corrispondente all'ingrosso all'Aragona S O alla maggior parte della Vecchia Castiglia ed alla parte settentrionale della Nuova Castiglia al disopra di Cuenca. Erano suddivisi in parecchi rami di cui le fonti serbano ricordo: *Arevaci* (Plin. 3, 27. 4, 112. 'Αρεουακοί Pol. 35, 2. App. Hisp. 45. 'Αρουάκοι Strabo 3, 4, 13. Ptol. 2, 5, 56, Ved. sopra p. 747); nel loro territorio era Numantia: *Pelendones* (Plin. 3, 26 Πελένδονες Ptol. 2, 6, 54) ad E dei precedenti: *Berones* (b. Alex. 53. Βήρωνες Strabo 3, 4, 5; 12): *Lusones* (Λούσωνες Strabo 3, 4, 13. App. 42; 49) alle sorgenti del Tago: *Belli* (Βελλοί Pol. 35, 2. App. 44): *Titti* (Τιττοί Pol. l. c.): *Turmodigi* (Plin. 3, 26. Oros. 6, 21, 3) cui Plinio attribuisce 4 populi e la città di Segisamo, confinanti coi Cantabri, e forse identici ai Murbogi (Μούρβογοι Ptol. 2, 6, 52 cfr. Plin. l. c. It. Ant. 449).

Lobetani (Λωβητανοί Ptol. 2. 6, 60) ad E dei Celtiberi, tra questi e gli Edetani

Ilergetes (Liv. 21, 61. 22, 21. Plin. 3, 21. 'Ιλέργητες Ptol. 2, 6, 68. 'Ιλεργέται Strabo 3, 4, 10. 'Ιλούργητες Pol. 3, 35, 2; probabilmente gli 'Ιλαυραγάται di Hecat. ap. Steph. Byz. p. 330). Tra i Pirenei e l' Iberus, il f. Sicoris ed il Gallicus, da Ilerda ad Osca (Cfr. Hübner Mon. Ib. p. 38 n. 31).

Carpetani (Liv. 21, 5; 11. Plin. 3, 19. Καρπητανοί Pol. 10, 7, 5. Strabo 3, 1, 6; 2, 1. 3, 1, 2; 4, 12. Ptol. 2, 6, 57). *Carpesii* (Liv. 23, 26 Καρπήσιοι Pol. 3, 14. Steph. Byz. p. 361.). Confinavano a N coi Celtiberi, a S con gli Oretani, ad O coi Vettones ed i Celtici di Lusitania.

Oretani (Liv. 21, 11. 35, 7. Plin. 3, 25. 'Ωρητανοί Pol. 10, 38. 11, 20. Strabo 3, 1, 6; 2, 1; 3, 2; 4, 12; 14. Ptol. 2, 6, 59). Occupavano la parte E dell'attuale provincia di Granada e la parte O della Murcia e confinavano ad oriente col paese dei Bastetani, a mezzogiorno con la Turdetania, ad occidente con la Lusitania.

2. - *Ordinamento della popolazione indigena.*

Questa suddivisione della popolazione iberica ha dato luogo alla comune opinione che nella Spagna vigesse una forma di ordinamento politico analogo a quello della Gallia a tempo di Cesare. I nomi or ora ricordati corrisponderebbero ad altrettanti cantoni, alla loro volta risultanti dall' aggruppamento di unità minori. La esistenza di qnesto ordinamento per cantoni sarebbe attestato dalle monete indigene, dal sistema di reclutamento dell' età imperiale in cui le *alae* e *cohortes* degli ausiliari iberici portano per lo più i nomi etnici, infine dal sistema seguito nelle operazioni di censimento, poichè si conosce un *censitor Vasconum et Vardulorum* (C. VI 1453). Da questa opinione si discosta lo Schulten (PW VIII 2021); unità politica presso gl'Iberi è, per lui, esclusivamente il Comune e di ciò adduce a prova: 1º le monete indigene le quali portano soltanto nomi di città; 2º le designazioni di patria nelle quali ricorre del pari costantemente il nome della città o castello anzi che quello della stirpe. La *gens* iberica, che i sostenitori dell'ordinamento cantonale avevano identificato col cantone, secondo lo Schulten avrebbe valore di unità puramente etnografica.

L' opinione dello Schulten sembra preferibile all' altra in quanto manca ogni indizio di funzione politica della *gens*; il più forte argomento in favore, costituito dal sistema di reclutamento, perde efficacia ove si tenga conto, sia del numero dei Comuni e della poca importanza di molti tra essi (ad esempio i *castella* o *turres*) che impediva di farne centro di leva per nuclei organici di truppe, sia della renitenza dei Romani a conservare, sotto qualsiasi forma, vincoli politici che era nel loro interesse distruggere.

Bisogna dunque distinguere, nei riguardi delle popolazioni iberiche, ordinamento politico ed ordinamento gentilizio: il primo ha per base il Comune, l'altro la *gens*.

Il Comune iberico era retto da un senato (Diod. 31, 39. App. Hisp. 100. Liv. 34, 17, 7) e da capi che le fonti latine, a seconda dei casi, chiamano *principes* o *reguli*, le greche δυνασταί o βασιλεῖς (cfr. Liv. 21, 2, 23. 35, 22, 5. App. b. c. 5, 37. Pol. 10, 18, 3; 34, 2): presso le popolazioni meno civili questi capi erano eletti soltanto in caso di guerra (Cfr. Schulten l. c.). Il Comune era di due specie: urbano o rurale, a seconda che comprendeva o no un *oppidum* (Detlefsen, Philologus 32 p. 606). A designare il Comune le fonti latine usano indifferentemente *civitas* e *populus*; così i *populi Cantabrici* (Plin. 3, 27) sono altrove detti *civitates Cantabrorum* (id. 4, 111); gli *Zoelae*, annoverati tra i *XXII populi Asturum* (id. 3, 28) sono poi espressamente designati come *civitas* (id. 19, 10); i *populi* dei

Varduli (id. 3, 26) figurano in una iscrizione come *civitates Vardulorum* (C. VI 1453).

Talune delle unità politiche da Plinio designate come *populi*, sono da lui stesso altrove annoverate tra le *gentes*. Il Detlefsen (op. cit. p. 611 s), seguendo una opinione dell'Hübner e partendo dal punto di vista dell' ordinamento cantonale, ritiene che in questo caso il *populus* rappresenti il Comune principale che avrebbe dato origine e nome al cantone. L' opinione è conciliabile con la teoria dello Schulten nel senso che *populus* in questi casi probabilmente indica il principale nucleo politico della *gens*. In questo senso vanno intesi taluni dei *populi* omonimi a *gentes* menzionati da Plinio: cito ad esempio tra gli altri i *Callaeci* ed i *Bracari*, a riguardo dei quali non v'ha luogo a pensare a coincidenza tra Comune e *gens*. Un esempio analogo è probabimente offerto dagli *Zoelae*, detti *populus* e *civitas* in Plinio, ma in una epigrafe designati come *gens Zoelarum* (C. II 2633). Però a riguardo delle *gentes* minori non è da escludere che la coincidenza fra Comune e *gens*, facilmente esistita in tempo molto antico, potesse in qualche caso sussistere ancora nell' età romana.

Le fonti geografiche attestano l'esistenza di un gran numero di *gentes* (Strabo, 3, 3, 2 ss. Plin. 3, 28); poche di esse sono invece espressamente nominate nelle iscrizioni e cioè:

gens Abilicorum (C. II 2698).
» *Cantabrorum* (C. II 4192. 4233).
» *Aplaidacorum* o *Ablaidacorum* (ib. 2710. 5731).
gens Arronidaecorum (ib. 2697),
» *Coliacinorum* (ib. l. c.).
» *Peniorum* (ib. 5736).
» *Penitelorum* (ib. 5727).
» *Vaccaeorum* (ib. 6093).
» *Zoelarum* (ib. 2633).

Ricorrono bensì nelle epigrafi numerose denominazioni etniche le quali sembra si riferiscano a *gentes*, ma però bisogna esser cauti perchè spesso riesce impossibile determinare se si tratti di *gens* propriamente detta ovvero di *gentilitas*, suddivisione della *gens* ed unità intermedia tra questa e l'individuo. Opina lo Schulten (op. cit. 2022) che alle *gentilitates* spettino i nomi contraddistinti dal suffisso *cum* (= *qum* o *quum*): però questa forma, frequente nelle epigrafi, non è la sola propria dei nomi di *gentilitates*, chè anzi le poche iscrizioni contenenti espressa menzione di queste, se ne discostano totalmente. Per mezzo della tessera ospitale degli *Zoelae* (C. II 2633) noi conosciamo infatti la *gentilitas Desoncorum* e la *gentilitas Tridaviorum*; in altra epigrafe (C. II 804) è nominata la *gentilitas Gapeticorum*. La stessa tessera degli *Zoelae* ricorda inoltre una *gens Avolgigorum* una *gens Visaligorum* ed una *gens Cabruagenigorum* le quali, per l'espressa indicazione della loro dipendenza dalla *gens Zoelarum*, sono indubbiamente da considerare come *gentilitates* di quest'ultima. Quest' uso di *gens* in luogo di *gentilitas* consiglia dunque cautela nell' annoverare tra le *gentes* quelle designate in tal modo dalle fonti, ove queste non forniscano ulteriori indizi atti a confermarne la qualità.

Dell' ordinamento interno della famiglia iberica poco sappiamo. Si ha soltanto notizia che presso le popolazioni del N O, e segnatamente i Cantabri, la donna godeva di una situazione privilegiata: sole eredi delle sostanze domestiche erano le figlie le quali a loro volta fornivano ai fratelli una dote per il loro matrimonio (Strabo 3, 4, 18). Presso altri popoli invece, le donne erano assoggettate alle più gravi fatiche (Posid. ap. Strabo 3, 4, 17. Diod. 4, 20. Justin. 44, 3, 7). Da ciò si può avere una idea delle divergenze profonde esistenti tra le varie popolazioni iberiche, e si scorge quanto fossero lungi dal vero coloro che dell' indole e dei costumi degl' Iberi vollero dare un giudizio unico e complessivo. Condizioni del suolo, reazioni di elementi etnici preesistenti nella penisola, influssi di coloni sopraggiunti, fecero degl' Iberi, nonostante la comunanza di origine, un complesso di popoli tra loro sensibilmente diversi e le pretese caratteristiche di razza, ad un attento esame delle fonti che di esse danno notizia, spesso risultano limitate a gruppi insignificanti di fronte alla totalità (Cfr. Fertig, Spanien Land und Leute p. 31 ss. Schulten op. cit. 2026 s.). Religione, cultura, civiltà, raggiunsero nelle varie parti della penisola i gradi più disparati, che soltanto tardi la civiltà romana riuscì interamente a livellare.

3. — *La penisola iberica prima della conquista romana.*

La fertilità, e le ricchezze naturali della penisola iberica attirarono su di essa l' attenzione dei più antichi navigatori del Mediterraneo i quali già fino dall' età Micenea ne toccarono le coste meridionali ed occidentali lasciandovi tracce del loro passaggio. Primi i Fenici fondarono sulle coste S. e SO. stazioni commerciali donde trassero origine Ga-

des, Carteia. Malaca, Sexi ad Abdera (Movers, Die Phoenizier II, 2 p. 632 ss.). La leggenda che, prendendo le mosse dal culto fenicio di Gades, rappresenta Ercole come il primo conquistatore della Spagna (Diod. 4, 17; 18; 19. Strabo 3, 2, 13 cfr. 5, 5. Sall. Iug. 18. Arn. ad. nat. 1. 36. Mela 3, 6), serba appunto il ricordo di questa colonizzazione ed adombra in pari tempo così il movente di essa (Diod. ib. 17; 5, 17. Strabo 1, 1, 4) come la provenienza dei coloni, cui le fonti meno recenti attribuiscono origine asiatica (Varr. ap. Plin. 3, 3. Sall. l. c. Plin. 5, 8. Diod. 4, 19). La tradizione facendo risalire gli stabilimenti fenici della Spagna al tempo della guerra di Troia (Strabo 1, 3, 3. cfr. Mela 1, 6) e ritenendoli anteriori alle migrazioni celtiche nella penisola (Strabo 3, 4, 5), viene a trovarsi d' accordo coi risultati della critica storica la quale riporta le più antiche di quelle colonie al sec. XI a. Cr.

Sulla costa meridionale i possedimenti dei Fenici assunsero considerevole estensione allargandosi verso l' interno del paese: secondo Strabone (3, 2, 14 cfr. 13) essi avrebbero occupato la Turdetania già prima dell' età Omerica, e le tradizioni relative a Tarsis o Tartessos confermano aver essi molto per tempo acquistato il possesso di quella regione (cfr. Pol. 3, 24, 2; 33, 9). Alcuni particolari della leggenda di Ercole (Diod. 4, 17; 18) congiunti a qualche altro breve accenno (Strabo 1, 1, 4. 3, 2, 13) lasciano indovinare come ciò non avvenisse senza resistenza da parte degl' indigeni; però, se anche vi fu conquista, questa ebbe scopo prevalentemente commerciale e le colonie della Spagna meridionale non differirono sotto questo rispetto dalle altre, già precedentemente fondate nelle Baleari (Diod. 5, 16. Strabo 2, 5, 30. 3, 5, 1 cfr. 14, 2, 10. Liv. per. 60. Serv. Aen. 7, 662). È incerto se le coste orientali della penisola fossero anch'esse meta dei viaggi dei Fenici; l' accenno di Diodoro (5, 20) a colonie nell'Europa occidentale anteriori a Gades è troppo generico perchè se ne possano trarre deduzioni.

Più tardi i Greci raggiunsero anch'essi la penisola iberica, ed anche dei loro viaggi si riscontra traccia nella leggenda di Ercole, sia nella fusione delle favolose imprese dell'eroe Dorico col mito coloniale del *Melkart* fenicio, sia in una tradizione, accolta dalla fonte di Ammiano Marcellino (15, 9, 3), secondo la quale i Dori avrebbero partecipato alla spedizione. Altre leggende, di carattere più speciale, gettano qualche luce sulla intensità e sulla direzione dell' attività colonizzatrice degli Elleni nella penisola, collegandosi agli altri indizi della loro permanenza. Così la presenza dei Greci nella Spagna meridionale è attestata non solo dai supposti viaggi di Ulisse e dall'attribuzione di una città detta Odyssea e del culto di Minerva ivi esistente (Strabo 1, 2, 11, 3, 2, 13; 4, 3 cfr. Sil, Ital. 1, 290), ma anche dalla tradizione sui viaggi dei Greci a Tartesso (Herod. 1, 163. 4, 152. App. Hisp. 2), e dalla leggenda di Menesteo (Schol. in Thuc. 1, 12) cui fanno riscontro il porto e l'oracolo a lui intitolati presso le foci del Baetis (Strabo 3, 1, 9. Marc. Heracl. 2, 9) ed il suo culto in Gades (Philostr. ap. Apoll. 5, 1, 4). Da Erodoto inoltre si rileva come già dal sec. VII la Turdetania fosse meta dei navigatori Focesi (Herod. 1, 163). La colonizzazione della Gallaecia per opera di Teucro (Iust. 44, 3. Strabo l. c.) viene a connettersi con la notizia di Strabone (l. c.) sui Messeni e Laconi stabiliti nel paese dei Cantabri, per dimostrare come i Greci si spingessero fino al NO. della penisola. Quanto alla costa orientale, la leggenda si limita ad associare il nome di Teucro alla fondazione di Nova Carthago (Iust. l. c. Sil. Ital. 3, 368. 15. 192), ma in compenso notizie più certe c'informano delle importanti stazioni che in età più recente (sec. V-IV cfr. BI. 1909, p. 20.) i Focesi di Massilia fondarono su quella medesima costa tra Emporiae ed il fiume Sucro ed a S. di questo (Strabo 3, 4, 6; 8) inoltrandosi poi verso SO. dove, sulla costa tra Abdera, e Malaca Strabone credeva riconoscere le rovine di Maenaca (Μαινάκη Strabo 3, 4, 2), la più occidentale delle colonie focesi. Ai Rodiesi infine veniva attribuita Rhodae (Strabo 3, 4, 6. 14, 2, 10) designata però forse più esattamente come dipendenza di Emporiae. In conclusione navigatori greci di varia stirpe compirono, in differenti epoche, il giro della penisola stanziandosi preferibilmente in quelle regioni che, come per diversi rispetti la Gallaecia e la Baetica, offrivano maggiori risorse al commercio.

Delle migrazioni dei Celti già si è detto altrove (§ 1) ed è superfluo l'aggiungere come esse lasciassero nella parte centrale della penisola tracce profonde, che ben più validamente di quelle delle precedenti colonizzazioni resistettero di fronte alla conquista cartaginese.

Tale conquista segna il principio della storia della penisola iberica. Dopo che nel sec. VIII a.

Cr. la decadenza di Tiro ebbe sottratto alla dipendenza dalla madre patria le colonie fenicie, queste entrarono man mano nella sfera d'influenza di Cartagine la quale a sua volta fondò nuove stazioni nei punti lasciati scoperti dalla prima colonizzazione, costringendo i Greci a ritirarsi ed estendendo il suo protettorato da Gades al promontorio ora detto de la Nao. La sconfitta dei Focesi ad Alalia (542) agevolò l'allargamento di questa influenza, che aveva le sue basi nelle relazioni commerciali e nella comunanza di origine dei Cartaginesi con gli antichi conquistatori della Turdetania. In tal modo si spiega la presenza in Sicilia a tempo della prima guerra Punica di mercenari Iberi al servizio di Cartagine (Pol. 1, 17, 4) e si spiega del pari l'accenno di Polibio (1, 10, 5) ad una presunta sottomissione di parte della penisola verificatasi anteriormente a quella guerra. Le colonie cartaginesi della costa meridionale, già note alla fonte di Avieno (ora mar. 421), e la riserva della costa stessa al commercio punico sancita, secondo la tradizione, nel trattato con Roma del 348, non sono sufficienti a dimostrare un assoluto possesso; tanto piú che Tartessos circa il 350 a. Cr. era tuttora indipendente (Herod. 4, 152. Ephor. ap. Scymn v. 162 ss., Geogr. Gr. min. I p. 201). In realtà sembra che vera e propria conquista non vi fosse prima di quella, intrapresa ed in parte compiuta, nella seconda metà del sec. III a. Cr.; e che la spedizione di Amilcare non possa, con Polibio (2, 1, 5), venire interpretata come un ripristinamento della dominazione punica nella Spagna, se non nel senso che la sfera d'influenza cartaginese nella penisola per circostanze a noi ignote, avesse subìto una notevole restrizione.

Amilcare passò in Spagna dopo la guerra contro i mercenari che seguì alla prima Punica (Pol. I. c. Liv. 21, 1. App. Hisp. 5), secondo gli uni per propria iniziativa (App. Hann. 2. cfr. Hisp. l. c. Zon. 8, 17), secondo altri per pubblico incarico (Pol. l. c. 3. 10, 5 cfr. Corn. Nep. Hann. 3, 1. Justin. 44, 5, 4). Quest'ultima ipotesi è preferibile, sia per la maggiore attendibilità della fonte di Polibio, sia perchè gl'interessi di Cartagine, specialmente dopo la perdita della Sicilia e della Sardegna, legittimavano una impresa dalla quale essa poteva ripromettersi accrescimento di prosperità economica e di potenza militare.

Alla morte di Amilcare, perito, dopo ripetuti successi contro gl'indigeni (Pol. 2, 1, 6 ss. Diod. 25, 10 cfr. 19), nell'assedio di una città cui Diodoro dà il nome di Ἑλίκη (forse Ilici, cfr. Hübner C. II p. 479), i Cartaginesi possedevano nella penisola iberica un territorio corrispondente, a quanto sembra, alle attuali provincie di Andalusia, Granata, Murcia ed alla parte S. di quella di Valenza (Meltzer, Gesch. der Karth. II, 401 s.). Asdrubale ne continuò l'opera: con le armi e più ancora per mezzo di un'abile politica egli estese la signoria punica sulla costa E (Pol. 2, 13, ss.; 36, 2 cfr. Liv. 21, 2, 5. Diod. 25, 11, 1; 12. App. Hisp. 6. Zon. 8, 19), però il limite dell'Iberus (App. ib. 7) contemplato dal patto concluso con Roma circa quel tempo (v. § seg.), sembra riguardasse non già i possessi reali ma la sfera d'interessi di Cartagine. Sulla medesima costa dove già Amilcare aveva fondata Ἄκρα λευκή (Diod. 25, 10, 3. L'Hübner C. l. c. la identifica con Lucentum), ma più a S., egli fondò, probabilmente non del tutto *ex novo* una città che ebbe nome dalla madre patria (Καρχηδών o Καινὴ πόλις Pol. 2, 13, 1. Νέα Καρχηδών Diod. ib. 12. *Carthago nova* nelle fonti latine. Cfr. Movers op. cit. II. 2 p. 635. Müllenhof, Deutsche Altertumskunde I p. 151 ss.). Gli succedette Annibale, il quale guerreggiò felicemente contro le popolazioni indigene dell'interno, Olcades, Vaccaei, Carpetani (Pol. 3, 13; 14. Liv. 21, 5). Esagerano però le fonti attribuendogli una totale conquista (Pol. 3, 14, 9. Liv. 21, 5, 17. Corn. Nep. Hann. 3); poichè in fatto i veri possedimenti di Cartagine, se pur avevano raggiunto l'Iberus su di una stretta zona della costa orientale, rimanevano nel resto circoscritti alla parte meridionale della Spagna propriamente detta (Mommsen R. G. I7 p. 677). Le cose erano a questo punto allorchè, nel 218 a. C., scoppiò il nuovo conflitto tra Cartagine e Roma.

4. - *Conquista e vicende della penisola Iberica sotto la dominazione romana.*

a) *Dall'inizio della conquista alla cacciata dei Cartaginesi.*

I progressi dei Cartaginesi nella penisola avevano richiamato verso di essa l'attenzione dei Romani. Già il trattato attribuito dalla tradizione al 348 conteneva una clausola che fissava al capo ora detto Palos il confine per il commercio Cartaginese; ma, a parte il valore di questa notizia, essa non può venire interpretata nel senso di un vero e proprio intervento. I primi accenni a questo si hanno nell'ambasceria inviata da Roma nella Spagna nel 231, quan-

do già Amilcare ne aveva intrapresa la conquista (Dio. Cass. fr. 46 Melber): però tale ambasceria non ebbe risultati positivi. I successi di Asdrubale e la fondazione di Nova Carthago suscitarono pochi anni dopo (circa il 226) nuove preoccupazioni in Roma e condussero alla conclusione di un patto, che vietava ai Cartaginesi di estendere le loro conquiste oltre l'Iberus (Pol. 2, 13, 3 ss. cfr. 22, 9 ss., 3, 15, 5; 27, 10; 29, 3; 30, 3. App. Hisp. 7. Hann. 2 cfr. Lib. 6. Liv. 21, 2, 7 cfr. 44, 6. 28, 39, 14. 34, 13, 7 s. Flor. 1, 22, 4. Zon. 8, 21). Restava in tal modo garantita l'immunità di quella parte della penisola la quale, per la maggiore vicinanza ai nuovi possedimenti di Sardegna e Corsica, e per la relativa facilità che, tenuto anche conto dell'antica amicizia dei Massalioti, essa poteva offrire all'eventuale approdo di una flotta romana, avrebbe costituito, se occupata dai Cartaginesi, un pericolo ed un danno per Roma. La libertà d'azione lasciata a costoro a S. dell'Ebro induce a ritenere il trattato anteriore al patto di amicizia con Sagunto. In ogni modo l'offensiva di Annibale contro questa città ed il conseguente rifiuto di Cartagine di darne soddisfazione, offrirono, come è noto, ai Romani il pretesto per intervenire direttamente ed energicamente nella penisola iberica.

Alla spedizione di Spagna fu destinato il console P. Cornelio Scipione (Pol. 3, 40. Liv. 21, 19. App. Hisp. 14) il quale, sbarcato in Gallia troppo tardi per contrastare ad Annibale il passaggio del Rodano, tornò ad attenderlo in Italia lasciando a suo fratello Cneo, insieme con la flotta e la maggior parte dell'esercito, l'incarico di sloggiare Asdrubale dalla penisola (Pol. ib. 49. Liv. ib. 32 App. I. c.). Cn. Scipione approdò ad Emporiae ed in parte assoggettò con le armi, in parte ricevette in dedizione le popolazioni costiere fino all'Ebro (Pol. ib. 76); non pare però che egli riuscisse a penetrare molto addentro nell'interno del paese, poichè il fatto che gli Ilergeti allora e poi figurano come alleati dei Cartaginesi (Pol. l. c.. 10, 18. Liv. 22, 21. 25, 34) accredita l'opinione del Götzfried (Annalen d. röm. Prov. beider Spanien. p. 4 s.) che la lega coi popoli indigeni cui accenna Polibio, si restringesse a quelli dimoranti al di quà del fiume Sicoris. Vincitore a Cissa (218), Cn. Scipione svernò a Tarraco e nell'estate seguente riportò una vittoria navale (Pol. 3, 95 s. Liv. 22, 19), ma la tradizione Liviana esagera gli effetti che ne sarebbero derivati. Polibio, più credibile, tace così la distruzione di Onusa ed il passaggio dei Romani nell'isola di Ebusus come l'avanzata fino al saltus Castulonensis e la supposta ritirata di Asdrubale nella Lusitania (Liv. ib. 20); limitandosi invece a rilevare il miglioramento da quella vittoria apportato nelle condizioni dei Romani nella Spagna (ib. 96). Anche gli altri avvenimenti registrati da Livio sotto gli a. 218 e 217 non trovano riscontro in Polibio e sono probabilmente da reputarsi aggiunte di annalisti (Frantz, Der Kriege der Scipionen p. 12 s. Götzfried op. c. p. 5 s.); tuttavia eccessivamente rigoroso si mostra il Götzfried quando ammette l'asserzione di Appiano (l. c.) che Cneo nulla fece di notevole prima dell'arrivo del fratello, poichè egli aveva invece poste le basi della futura dominazione romana.

Publio venne nella Spagna dopo spirato l'anno del suo consolato (Pol. ib. 97. Liv. 22, 22. App. 15) ed in seguito al suo arrivo i Romani avanzarono, secondo Polibio per prima volta, oltre l'Ebro, approfittando della circostanza che i Cartaginesi erano tuttora occupati nel respingere un attacco dei Celtiberi ai loro possedimenti. Ciò che Polibio e Livio concordemente narrano circa il modo onde i Romani si sarebbero guadagnati il favore degli indigeni, riuscendo cioè ad avere in mano per tradimento e restituendo gli ostaggi già da loro dati ai Cartaginesi (Pol. ib. 98 s. Liv. l. c.), probabilmente non è che un duplicato dell'analogo racconto relativo alla presa di Nova Carthago. Comunque, non sembra che questa avanzata fosse durevole nè che ne derivassero conseguenze importanti; nè da Livio, unica fonte per questi avvenimenti, risulta che i Romani traessero notevoli vantaggi dalla ribellione dei Tartessi che avrebbe trattenuto Asdrubale nel seguente anno 216 (Liv. 23, 26). La notizia invece dell'ordine, giunto a costui da Cartagine, di passare con l'esercito in Italia (Liv. ib. 27) ed una vittoria riportata su di lui dai Romani (Liv. ib. 28. Zon. 9, 3) avrebbero, sempre secondo Livio (ib. 29), deciso le popolazioni iberiche in favore di questi ultimi: ma l'insistenza con la quale questo particolare ritorna di tanto in tanto nella narrazione Liviana impedisce di prestarvi fede (Frantz op. c. p. 28). Se anche i romani come Livio afferma, passarono allora l'Ebro, questa loro avanzata non ebbe maggiori conseguenze delle precedenti; poichè Sagunto in quel tempo non era ancora in loro potere. Il Götzfried (op. c. p. 8 cfr. 11) pone

nel 215 la presa della città, la tradizione l'attribuisce all'anno seguente (Liv. 24, 42): certo essa già prima del 214 batteva moneta secondo il sistema romano (Hübner, Mon. Ling. Ib. p. 44 s.).

Con l'acquisto di Sagunto i Romani si stabilirono *realmente* al di là dell'Ebro. Ciò non ostante non si può credere con Livio (23, 49) che essi fin dal 215 fossero penetrati nella Betica; la notizia dell'assedio d'Iliturgi è forse fondata sopra un errore di nome. Con grande probabilità, soltanto il richiamo di Asdrubale in Africa per combattere contro Siface (App. 15) permise nel seguente anno ai Romani di avanzare, movendo da Lucentum sulla costa, alla volta di quella regione senza però penetrarvi addentro quanto risulterebbe dal racconto di Livio (ib. 42). Fu allora che essi combatterono con successo contro i Turdetani (Liv. l. c.) ed in Turdetania appunto riarse la guerra contro i Cartaginesi nell'estate del 212 (Liv. 25, 32. App. 16) dopo un biennio di quasi assoluta inazione militare. Che il riaccendersi della guerra fosse motivato dal ritorno di Asdrubale (App. l. c.) è probabile; certo egli, così in Livio come in Appiano, figura a fianco di Magone e del suo omonimo, figlio di Gisgone, tra i comandanti dell'esercito punico, a tempo della catastrofe dei due Scipioni. Sui particolari del duplice disastro le nostre fonti divergono alquanto (cf. Liv. ib. 33 - 36. App. l. c.), concordano però nel ritenere la morte di Publio anteriore a quella del fratello e sono del pari concordi circa la ritirata dei Romani dentro l'antico limite dell'Ebro. Difficilmente esagera Appiano (17) quando ci mostra il dominio romano ridotto ad un ristretto territorio tra quel fiume ed i Pirenei; gravissime infatti dovettero essere per loro le conseguenze immediate della sconfitta. I nemici inseguirono i vinti oltre l'Ebro (Liv. ib. 37) dove né la presunta vittoria dalla tradizione annalistica attribuita ai Romani sotto il provvisorio comando del legato T. Fonteio e del cavaliere L. Marcio (Liv. ib. 37 - 40), nè le successive operazioni militari svolte nel paese degli Ausetani dal *propraetor* C. Claudio Nerone (Liv. 26, 17), valsero a restaurare le sorti della guerra (App. l. c.). Si può convenire col Götzfried (p. 55 s.) che la menzione da parte di Livio delle città di Iliturgi e Mentesa sia anche qui frutto di una confusione di nomi e che non sia il caso di pensare ad una nuova avanzata dei Romani oltre l'Ebro fino alla Betica.

C. Claudio, inviato nella Spagna dopo la caduta di Capua con parte delle truppe che avevano partecipato a quell'assedio (Liv. l. c. cf. App. l. c), vi rimase fino all'arrivo di P. Cornelio Scipione, cui una deliberazione comiziale aveva affidato la direzione della guerra (Liv. ib. 18. App. 18). Coadiutore piuttosto che subordinato del giovane figlio del defunto proconsole fu il *propraetor* M. Giunio Silano (Pol. 10, 6. Liv. ib. 19). Il passaggio di Scipione nella Spagna, da Livio registrato sotto l'anno 211, sembra debba piuttosto riportarsi all'autunno del 210 (Götzfried op. c. p. 14 s.).

La guerra fu ripresa con vigore. Le truppe di Scipione, congiunte agli avanzi dell'esercito sconfitto ed ai mercenari iberici, l'arruolamento dei quali era già stato introdotto fin dagli anni precedenti (Liv. ib. 41 cfr. 24, 49. 25, 32 s.), passarono l'Ebro ed assalirono Nova Carthago (Pol. ib. 6 - 19. Liv. 26, 41 - 51. Zon. 9, 8), la caduta della quale, forse più che la diplomazia di Scipione, decise gl'Ilergeti e gli Edetani a staccarsi dall'alleanza cartaginese (Pol. ib. 34. Liv. 27, 17). Dopo una battaglia presso Baecula, tra Castulo ed Iliturgi (cfr. C. II p. 437), secondo le fonti Asdrubale sarebbe stato respinto oltre il Tago (Pol. ib. 38 s. Liv. ib. 18 s. App. 25); in realtà egli riuscì ad aprirsi un varco ed a raggiungere i Pirenei donde si accinse a passare in Italia. Ma la partenza di lui non pose fine alle ostilità nella Spagna. Dopo la battaglia di Baecula, avvenuta secondo gli uni nel 209 (Liv. l. c. Frantz op. c. p. 71. Jumpertz, Der Röm. Kart. Kriege in Spanien p. 20 ss.; 26), secondo altri nel 208 (Pol. l. c. Matzat, Röm. Zeitrechnung p. 150. Niese, Grundriss p. 112), la lotta contro i Cartaginesi continuò, sempre sotto il comando di Scipione e Silano. Sebbene già tutta la parte orientale della penisola fosse in potere dei Romani (Liv. 28, 1), ed a loro inoltre appartenessero non soltanto il territorio a N. dell'Ebro fino ad Osca, ma presumibilmente anche alcune città della costa meridionale, tuttavia i nemici resistevano appoggiati dalle popolazioni indigene rimaste loro fedeli. Soltanto dopo che Silano ebbe sconfitto in Celtiberia (207) un esercito di Cartaginesi e Celtiberi comandati da Magone e dal nuovo duce Annone facendo prigioniero quest'ultimo, (Liv. ib. 1 s. Zon. 9, 8) e dopo che L. Scipione, fratello di Publio, ebbe vittoriosamente combattuto contro i Bastetani prendendo la città di Orongis (Liv. ib. 3), si

venne allo scontro decisivo. La battaglia ebbe luogo presso Ilipa, situata, a quanto pare, sul Baetis (Pol. 11, 20 cfr. Strabo 3, 2; 5. Plin. 3, 11. It. Ant. 411, 2. C. II p. 141); Livio (28, 12) ha, erroneamente, *Silpia*; Appiano (25 ss.) confonde in una sola battaglia questa e l'altra di Baecula e la dice avvenuta presso la città di Καρμώνη (App. 25; 27) trovando riscontro nelle monete che attribuiscono Ilipa alla *regio Carmonensis* (Mon. Ib. n. 167 p. 129). La data più comunemente accettata è il 207 (Matzat p. 154, Jumpertz pp. 28 ss. 32. Frantz p. 73. Götzfried p. 23), però Livio la narra sotto l'anno 206 (ib. 12-17 con lui è il Niese p. 103). Conseguenza della vittoria, non senza contrasto ottenuta dai Romani (Pol. ib. 20-24. Liv. ll. cc. cfr. App. l. c), fu la fuga di Asdrubale, figlio di Gisgone, in Africa, e la dispersione degli avanzi dell'esercito punico (Liv. ib. 16).

Restava ad effettuare la sottomissione dell'indigeni, e questa non si potè dire compiuta se non dopo quasi due secoli di accanita resistenza.

Alcune delle tribù iberiche erano state dai Romani assoggettate con le armi, altre si erano a loro unite durante la guerra contro i Cartaginesi spinte, sia dal duro trattamento sofferto da parte di questi ultimi, sia dal rivolgersi della fortuna in loro danno. Ma sulla importanza e sulla stabilità di queste defezioni spesso mancano indizi precisi: così, s'ignora dove fossero i 28 *oppida* sui quali regnava quel Culcha (Liv. 28, 13. Pol. 11, 20 Κόλιχας) che fornì truppe ai Romani nell'ultimo anno della guerra, e s'ignora del pari quali, tra gli alleati dei Cartaginesi seguirono l'esempio dei Turdetani disertando dopo la battaglia d' Ilipa. Certo è che la maggior parte di quelle tribù erano ancora indipendenti e padrone dei loro territori.

L'opera di sottomissione fu subito iniziata con la conquista di Castulo e di Iliturgi (Liv. ib. 19 s. App. 32), rispettivamente compiute da Silano e da Scipione, e con l'avanzata di Silano e L. Marcio che condusse alla espugnazione di Astapa ed alla occupazione del territorio fino al Baetis e forse anche di qualcosa al di là di questo fiume (Liv. ib. 22; 23 App. 33. Pol. fr. 11, 24, 11). Ma una rivolta capitanata da Indibile e Mandonio, i due principi degl' Ilergeti (erroneamente Livio li dice Lacetani), dimostrò subito ai Romani quanto essi avessero a contare sulla fedeltà degl'indigeni. Gl' Ilergeti, cui si unirono i Celtiberi, devastarono le terre dei Sedetani, loro confinanti, e dei Suessetani, anch' essi dimoranti a N. dell' Ebro, entrambi alleati (Liv. ib. 24) o soggetti (App. 37) di Roma, e fu soltanto dopo aver repressa una sedizione militare, cagionata dal ritardo nel pagamento del soldo, che Scipione con rapida marcia piombò su di loro e li sconfisse (Pol. 11, 25-34. Liv. ib. 24-35. App. 34-38. Zon. 9, 10). Sulle cause della rivolta le fonti tacciono: il Götzfried (p. 31) non senza ragione le ricerca nei danni della lunga guerra e nelle richieste di denaro da parte dei Romani, cui si aggiungeva la delusione degl'Iberi nelle loro speranze di libertà.

Intanto nella Spagna meridionale un pugno di Cartaginesi con Magone si manteneva ancora in Gades (Liv. ib. 30) ed in quello stesso anno (206) tentava, per via di mare, un colpo di mano su Nova Carthago (Liv. ib. 36), fallito il quale anche Gades fu in breve da loro perduta ed essi si ridussero nelle Baleari (Liv. ib. 37. App. 37).

b) *Dalla cacciata dei Cartaginesi alla fine della guerra Celtiberica.*

La definitiva partenza dei Cartaginesi dalla Spagna non ebbe per effetto immediato la istituzione della provincia: ed i sei proconsoli i quali nel periodo tra la partenza di Scipione ed il 197, ne tennero, a due per volta, il governo, furono tutti investiti dell' *imperium* per deliberazione comiziale, ciò che dimostra come al loro ufficio si attribuisse carattere straordinario. I due immediati successori di Scipione e Silano, L. Cornelio Lentulo e L. Manlio Acidino, ebbero subito a lottare contro una nuova e più estesa sollevazione degl'Iberi che le loro forze riunite riuscirono a domare (205), spegnendone anche il capo, l'Ilergete Indibile (Liv. 29, 1-3. App. 38). — Una nuova vittoria nell' *ager Sedetanus* registra Livio (31, 49) nell' anno di governo di C. Cornelio Cetego succeduto nel 200 a Lentulo mentre l'altro proconsole, Manlio, era tuttora nella provincia; può darsi che si tratti di una ripetizione della precedente (Götzfried p. 38), ma non è improbabile che gl' Iberi avessero già in quell' anno riprese le armi, poichè uno dei due proconsoli inviati nel 199 Cn. Cornelio Blasione combattè contro di loro e, come già Lentulo e Manlio (Liv. 31, 50. 32, 7), ottenne l'*ovatio* (F. tr. Cap. C. I² p. 48. Liv. 35, 27). Qualora si accetti la ricostruzione del Mommsen per il frammento dei Fasti relativo a questo trionfo, Cornelio avrebbe avuto il governo della *Hispania citerior*, ed infatti Livio attribuisce a lui questa provincia, e la *Hispania ulterior* al suo collega L. Stertinio. Si può

ritenere che già allora fosse stata in pratica introdotta quella divisione, stabilita poi in diritto nell' applicazione alla Spagna dell' ordinamento provinciale; vale a dire quando, nel 197, aumentato a sei il numero dei pretori, due di questi vennero in via ordinaria destinati al governo di quella regione. La estensione e le speciali condizioni di essa, più che l'uso, fino allora costante, d'inviare nella Spagna due comandanti, determinarono la divisione.

Sui limiti delle due provincie dovremo tornare in seguito. Per il punto di vista storico basta rilevare come la divisione non condusse alla pacificazione. Nello stesso anno 197 la rivolta scoppiò di nuovo contemporaneamente nelle due provincie assumendo nella *Hispania ulterior* la massima estensione (Liv. 33, 19; 21): il pretore M. Elvio, cui era toccata in sorte quest' ultima, non riuscì ad ottenere vantaggi sui ribelli durante il suo anno di governo (Liv. ib. 21), ed il suo collega della Citeriore, C. Sempronio Tuditano, perdè la vita in una sconfitta (Liv. ib. 25. per. l. 33. Oros. 4, 20, 10). In seguito lo stesso Elvio, lasciando nel 195 la provincia dove una infermità lo aveva trattenuto, riportò ad Iliturgi, allora territorio della Citeriore, un successo contro i Celtiberi che gli fruttò l'*ovatio* (F. tr. Cap. C. I.2 p. 48. id. Tol. ib. p. 75. Liv. 34, 10); ma nè questa, nè l'altra precedente vittoria per cui trionfò il pretore del 196 Q. Minucio Termo (F. tr. Cap. C. ib. p. 52) furono decisive, tanto vero che il Senato nel 195 stimò opportuno inviare nella Spagna, oltre i due pretori, un console, M. Porcio Catone, col relativo esercito (Liv. 33, 43).

Nella *Hispania citerior* tutte le popolazioni tra i Pirenei e l'Ebro erano in armi: Catone ne vinse le forze riunite presso Emporiae (Liv. 34, 14-16. App. 40): sicchè la provincia nel seguente anno 104 parve pacificata. Nella *H. ulterior* invece, nè i due pretori. nè lo stesso console, recatosi in loro aiuto, poterono aver ragione dei Turdetani e dei Celtiberi (Liv. ib. 17; 22) ed i tentativi di assoggettare il territorio tra il Baetis e l' Anas rimasero per allora infruttuosi. Del resto l' entità delle somme versate all' erario da coloro che ressero la Spagna in questi anni, non escluso Catone, dimostra, come non soltanto l'amore di indipendenza, ma anche la fiscalità dell' amministrazione romana contribuisse ad alimentare la resistenza degl' indigeni. I gravosi tributi imposti da Catone sulle miniere di ferro e di argento (Liv. ib. 21) non furono certamente estranei alla nuova ribellione della provincia citeriore subito dopo la partenza di lui. Contro questa lottò, con avversa fortuna, il pretore Sesto Digizio (Liv. 35, 1. Oros. 4. 20, 16) mentre più fortunato di lui il suo collega P. Cornelio Scipione batteva ad Ilipa sul Baetis i Lusitani (Liv. l. c.), i quali allora avevano fatto la loro prima apparizione, invadendo la provincia ulteriore, chiamati forse in aiuto dai Turdetani. Il successivo biennio 193-191 segna una data importante per l'espansione dei Romani nell' interno della penisola. I due pretori iniziarono, a quanto pare un'azione combinata nelle due provincie. L'incerta ubicazione delle città nominate da Livio, lascia luogo a controversie sul teatro delle loro rispettive operazioni (cfr. Götzfried p. 64 ss.), ma non è perciò men certo che, così C. Flaminio, come M. Fulvio Nobiliore guerreggiarono entrambi nel paese degli Oretani (Liv. ib. 7.; 22), e che quest'ultimo avanzando, sebbene pretore della *H. ulterior*, in territorio pertinente alla provincia del collega, raggiunse il Tago e la città dei Carpetani, Toletum, che prese sconfiggendo Celtiberi, Vettoni e Vaccei (Liv. ll. cc. cf. Oros. 1, 20, 16; 19). Il suo successore L. Emilio Paolo, ebbe a lottare contro una nuova invasione dei Lusitani e, secondo Plutarco (Aem. Paul. 4), li sconfisse per due volte, ma secondo Livio, nel caso più attendibile, riuscì a vincerli soltanto dopo esserne stato vinto (Liv. 36, 2. 37, 46; 57. ep. Ox. 1. cfr. Oros. 4, 20, 23 il quale erroneamente dice Emilio perito nella sconfitta). A conferma di questo insuccesso, che la tradizione Liviana ascrive all'a. 190, sta il fatto che Emilio, a differenza di Fulvio, non ottenne *ovatio* nè trionfo.

Fino al 187 vi fu quiete nella Spagna; ma in quell' anno di nuovo insorsero Lusitani e Celtiberi (Liv. 39, 7). Il pretore M. Atinio costrinse i primi a ripassare il Baetis e perì espugnando la città di Hasta loro alleata; l'altro, L. Manlio Acidino, battè i Celtiberi presso Calagurris (Liv. ib. 21); però occorse un forte esercito condotto da due nuovi pretori per infliggere (185) alle forze riunite degl' insorti una decisiva sconfitta in Carpetania (Liv. ib. 30 s.) che procurò ad entrambi i pretori l'onore del trionfo (Liv. ib. 42). La provincia ulteriore fu momentaneamente pacificata (Liv. l. c.), non così la citeriore dove le ostilità continuarono per opera dei Suessetani e degli Ausetani (Liv. l. c.; ib. 56) e poi dei Celtiberi (Liv. 40, 1). La guerra contro questi ultimi assunse serie proporzioni, a giudicare dalle

forze affidate ai pretori del 182 e dei rinforzi aggiunti nell'anno seguente (Liv. l. c. ib. 18; 30). Q. Fulvio Flacco riportò notevoli successi; Livio ed Appiano, pur discordando sui particolari della spedizione da lui condotta, concordano sull'esito (Liv. ib. 16; 30 cfr. 43 App. 42). I Romani penetrarono allora nella Celtiberia, però sebbene Flacco ne annunziasse al senato la completa dedizione (Liv. ib. 35), una parte del territorio non era ancor sottomessa nella primavera del 180 (Liv. ib. 39), ed i fatti dimostrarono come non a torto Ti. Sempronio Gracco nuovo pretore della Citeriore avesse fatto opposizione al richiamo dell'esercito dalla provincia propugnato da Flacco (Liv. ib. 35, s.). Sempronio ed il suo collega L. Postumio Albino, decisero di agire di comune accordo spingendosi il primo nell'interno della Celtiberia, l'altro contro il paese dei Vaccei e riuscirono entrambi nel loro piano (Liv. ib. 47-51 cfr. Diod. 29 fr. 26). Gracco concluse coi Celtiberi un vero e proprio trattato di pace per il quale s'imponevano ai vinti il tributo ed il servizio militare e s'interdiceva loro la fondazione di nuove città (App. 44): egli inoltre fondò sulla riva destra dell'Ebro, la colonia di Gracchuris a tutela delle nuove conquiste (Liv. per. l. 41).

Il Götzfried (p. 101 s.) fissa come limite ai possedimenti Romani dopo quest'ultima guerra, una linea che da Pompaelo per Clunia ed i monti della Carpetania avrebbe raggiunto l'Anas, a sua volta estremo confine occidentale della provincia ulteriore. Ammettendo questa ipotesi, restava ancora a compiere la conquista della parte NO. di quella che fu poi la Tarraconensis, della Gallaecia e della Lusitania.

La pace stipulata da Gracco non fu neppur essa durevole. Già tre anni dopo che egli ed Albino avevano trionfato rispettivamente dei Celtiberi e dei Lusitani (F. tr. Cap. C. I² p. 48. Liv. 41, 7. per. l. 31. Plut. Gracch. 1). i Fasti registrano il trionfo di M. Titinio Curvo pretore della *Hispania citerior* (F. tr. Cap. C. l. c.), ciò che costringe a dubitare della esattezza dell'affermazione di Livio (41, 26) che i Celtiberi sarebbero rimasti tranquilli sotto il governo di costui. In ogni modo Appio Claudio Centone, a lui succeduto nel 175, ebbe a lottare contro una nuova insurrezione di quel popolo (Liv. l. c.; cfr. 28. F. tr. Cap. l. c.). La pessima amministrazione della Spagna, che i governatori romani depredavano senza riguardo non era, al solito, estranea alla persistenza degl'Iberi nei loro tentativi di ribellione. I reclami di questi al senato condussero all'accusa, per concussione, di due ex-pretori della Citeriore e di uno della Ulteriore (Liv. 43, 3); ma nè i simulacri di processi contro costoro, nè il decreto mediante il quale il Senato tentò porre un argine agli arbitrii dei governatori in materia finanziaria (Liv. l. c.) dovettero apportare un reale miglioramento nelle condizioni delle due provincie.

Nel breve periodo (171 - 167) durante il quale, causa la guerra Macedonica, esse furono amministrativamente riunite sotto un unico pretore, la tradizione Liviana registra ancora una insurrezione, la data della quale oscilla tra il 171 ed il 170 (Liv. per. l. 43. cfr. 43, 4 fr.), e nel 169 la presa di una città, d'ignota ubicazione, per opera del pretore M. Claudio Marcello (ib. 45, 4). Poi quella tradizione viene a mancare, ma un breve accenno delle *periochae* (l. 46) c'informa che nel 163 si combattè con vario esito contro i Lusitani: dopo di che le fonti tacciono fino all'insurrezione del 154; ma è lecito dubitare se questo silenzio significhi quiete nella penisola iberica, o soltanto mancanza di fatti militari degni di menzione.

Della natura di questa nuova guerra, che si protrasse fino al 133, dà notizia Polibio il quale la definisce πύρινος πόλεμος (Pol. 35, 1 cfr. Diod. 31 fr. 40): della sua gravità fino dagl'inizi è prova l'anticipazione dell'entrata in carica dei consoli per il seguente anno 153 (Liv. per. 47). Causa occasionale ne fu il divieto di costruire le mura di una città che Diodoro chiama Βεγέδα (ib. fr. 39) Appiano (44) Σεγήδη, posta, secondo quest'ultimo, nel territorio dei Belli, tribù della Celtiberia.

Il console Q. Fulvio Nobiliore inviato per sedare la rivolta toccò una prima sconfitta nel paese degli Arevaci (App. 46 cfr. Diod. ib. fr. 41) poi un'altra sotto le mura di Numantia. Anche la sua cavalleria, agli ordini di un Bieso, fu del pari disfatta (ib. 47). La periocha Liviana (l. c.) annotando: « res in Hispania a compluribus parum prospere gestas » allude non soltanto a questi fatti, ma anche agl'insuccessi che nella provincia ulteriore subirono, per opera dei Lusitani nuovamente piombati sulle terre dei sudditi di Roma, i pretori M. Manilio e L. Calpurnio Pisone nel precedente biennio (App. 56), e L. Mummio nello stesso anno 153 (App. l. c. cfr. Diod. 31 fr. 33). Secondo Appiano, a Mummio sarebbe riuscito di prendere la rivincita e ne avrebbe ottenuto il trionfo; ma lo stato dei Fasti trion-

fali non permette di controllare l'esattezza di questa notizia. Il successore di Mummio, M. Attilio Serrano, combattè con fortuna contro i Lusitani e sottomise una parte dei Vettoni (App. 48). Non sappiamo se la sua azione militare fosse combinata con quella del console M. Claudio Marcello; certo anche quest'ultimo operò in quel medesimo anno nella provincia ulteriore. Polibio (35, 2, 2) nomina espressamente Corduba come sede dei suoi quartieri d'inverno ed assegna al paese dei Lusitani la città di Nercobriga da lui espugnata. Però se a lui va riferito il fr. 102 di Polibio (ap. Suida s. v. κωμάσαι e ἀνδριωτίς cfr. Schulten, Hermes 1911 p. 568) egli sarebbe stato sconfitto dai Lusitani. Appiano (48 s.) confonde questa spedizione e l'assedio di Nercobriga con le trattative intavolate dal console coi Celtiberi, trattative che condussero ad un tregua (Pol. l. c.) ed all'invio di una ambasceria a Roma.

Il Senato non accondiscese alle richieste dei ribelli i quali volevano la restituzione del trattato di Gracco, nè alle opposizioni dei popoli amici di Roma; ma ordinò al console di proseguire la guerra (App. l. c. Pol. l. c.). Marcello sembra preferisse venire a segreti accordi col nemico onde ottenerne la dedizione (App. 50), sicchè il suo successore, il console L. Licinio Lucullo, trovò la Celtiberia apparentemente pacificata e rivolse le armi contro i Vaccei ed i Cantabri (Liv. per. 47. App. l. c.) spingendosi oltre il Durius che però in breve fu costretto a ripassare dopo aver invano assediato la città di Pallantia (App. 53-55). Non si può quindi attribuire carattere definitivo all' assoggettamento di nuovi popoli cui accenna la periocha Liviana (l. 47). Dalla Turdetania, dove si era ritirato, Lucullo dovè spedire truppe contro i Lusitani, nuovamente insorti, i quali avevano sconfitto il pretore Ser. Sulpicio Galba costringendolo a ritirarsi (App. 58 s. Liv. per. l. c. Oros. 4, 21, 3); le terre dei Lusitani furono allora invase e devastate (App. 59. ep. Ox. 83 cfr. Kornemann, Beitr. z. alt. Gesch. Beihefte 2 pp. 96; 108), e Galba vendicò la precedente disfatta, più ancora che con le armi, col tradimento (App. 59 s. Liv. per. 48 cfr. Val. Max. 9, 6, 2. Oros. l. c. 10. Suet. Galba 3. cfr. Cic. Brut. 23, 89). Accusato, dopo il suo ritorno in Roma (149), per l'indegno trattamento usato verso i nemici arresi, riuscì tuttavia a salvarsi (Liv. per. l. 49. cfr. ep. Ox. 98 ss.); ma, se dobbiamo credere ad Appiano (61), dall'esempio della perfidia di lui i Lusitani, ancorchè vinti dal suo successore M. Vetilio, trassero incoraggiamento a perseverare nella lotta sotto il comando di Viriato.

Per opera di questo duce improvvisato, già pastore, cacciatore e predone (Liv. per. 52. Diod. 33, fr. 1. Oros. 5, 4, 1) i Romani subirono gravi rovesci. Vetilio fu sconfitto, fatto prigioniero ed ucciso (App. 63. Liv. l. c. ep. Ox. 146 ss. Oros. l. c. 2. Diod. l. c.); vinti del pari furono il successore di lui C. Plauzio (App. 64 Liv. l. c. Oros. l. c. 3) e gli altri due pretori Claudio Unimano (Oros. l. c. cfr. Flor. 2, 17, 16) e C. Nigidio (auct. de vir. ill. 71). In seguito a questi fatti s'impose la necessità d' inviare nella Spagna un esercito consolare ed a comandarlo fu destinato uno dei consoli del 145, Q. Fabio Massimo Emiliano, il quale rialzò le sorti delle armi romane (App. 65. Val. Max. 6, 4, 2) coadiuvato dal pretore della Citeriore C. Laelio (Cic. de off. 2, 11, 40 cfr. Brut. 21, 84). Ma dopo di lui un pretore, che le fonti designano col solo nome di Quinctius, fu, nel 143 battuto e costretto a rinchiudersi in Corduba abbandonando alle devastazioni del nemico il territorio dei Bastetani (App. 66). Il console del 142 Q. Fabio Massimo Serviliano, dapprima vinto (App. 67), ottenne, pare come proconsole, dei successi (App. 68. Liv. per. 53. ep. Ox. 181 ss. Oros. 5, 4, 12); ma l' aver egli concluso con Viriato una pace a parità di condizioni (App. 69. Liv. per. 54. ep. Ox. 185 cfr. Flor. 2, 17, 17) dimostra l'esattezza della affermazione di Appiano (l. c.) la quale del resto ha riscontro in parte della tradizione Liviana (ep. Ox. l. c. cfr. Obs. 22), che i Romani subissero sotto di lui un nuovo rovescio. Questo trattato fu rotto, come disonorevole, dal console Q. Servilio Cepione, fratello di Fabio, cui riuscì di fare uccidere a tradimento Viriato corrompendone alcuni amici (App. 74. Liv. per. 54. ep. Ox. 185 ss. Oros. 5, 4, 14. Eutr. 4, 16, 2. Auct. de vir. ill. 71, 3. Vell. 2, 1, 3. cfr. Obs. 23.). Un certo Tantalo, chiamato a succedergli, fu vinto sul Baetis mentre tentava di raggiungere Sagunto e si arrese a Servilio con tutto l'esercito (App. 75). Le fonti concordano nel porre la morte di Viriato nel 139; discordano invece circa il numero degli anni durante i quali egli fu a capo dei Lusitani ribelli. Le bande di Gallaeci venute in aiuto di costoro furono nei seguenti anni sconfitte dal console D. Giunio Bruto il quale, passato il Durius, portò la guerra nel loro paese e ne ebbe il trionfo ed il soprannome di *Callaicus* (App. 71 s. Liv. per. 55. 56. cfr. ep.

Ox. 215. ss. Oros. 5, 5, 12. Eutr. 4, 19. Vell. 2, 5. Strab. 3, 1, 1).

La provincia ulteriore poteva dirsi pacificata: ma nella citeriore l'insurrezione perdurava tuttora. I Celtiberi avevano ripreso le armi fin da quando Fabio Emiliano combatteva Viriato, eccitati alla defezione da quest'ultimo (App. 66). Q. Cecilio Metello successore di Emiliano, fu costretto a rivolgere le sue forze contro di loro e li vinse (App. 76. Liv. per. 53), ma trovò da parte dei Numantini una fiera resistenza (App. l. c.). Nonostante la loro immensa inferiorità numerica di fronte ai Romani (App. 97. Liv. per. 55) costoro negli anni 141-137 sconfissero successivamente tre consoli, Q. Pompeo (App. 77 s. Liv. ep. Ox. 174. Oros. 5, 4, 13), M. Popilio Lenate (Liv. per. 55) e C. Ostilio Mancino (App., 80, Liv. per. cit. ep. Ox. 212. Oros. 5, 4, 20); però il Senato nè riconobbe la pace, secondo Livio (per. 54) conclusa da Pompeo con i Termestini da lui sottomessi ed i Numantini, secondo Appiano (79) semplicemente trattata con questi ultimi; né ratificò l'ignominioso trattato stipulato da Mancino, del quale anzi decretò la consegna ai nemici che però rifiutarono di riceverlo (App. 80. 88. Liv. per. 55. 56. Oros. l. c. 21. Obs. 24).

Il collega di Mancino nel consolato, M. Emilio Lepido, inviato a sostituirlo (137) rivolse le armi contro i Vaccei, alleati dei Numantini, e non solo ne assediò invano, sebbene appoggiato da Bruto, la città, Pallantia (App. 80 ss.), ma ne riportò anche una sconfitta memorabile, probabilmente nel seguente anno 136 perchè Livio lo dice *proconsul* (Liv. per. 56. Oros. 5, 5, 12). Richiamato anch'egli, non perciò si ottenne alcun vantaggio finchè nel 134 non venne elevato per la seconda volta al consolato Scipione, il distruttore di Cartagine, con l'incarico di assumere il comando della guerra Numantina (App. 84. Liv. per. 56). L'anno seguente Numanzia cadeva dopo eroica resistenza (App. 90 ss. Liv. per. 59. Oros. 5, 7).

Dieci senatori inviati da Roma procedettero, insieme con Scipione, all'ordinamento del territorio allora conquistato nonchè di quello già sottomesso da Bruto (App. 99).

c) *Dalla fine della guerra Celtiberica alla completa pacificazione.*

Per oltre un ventennio dopo la presa di Numanzia manca ogni notizia di guerre nella penisola iberica, ove si eccettui la conquista delle vicine isole Baleari compiuta da Metello nel 123 (Strabo 3, 5, 1. Liv. ep. 60).

Nel 107 le fonti registrano una vittoria del pretore Q. Servilio Cepione sui Lusitani (F. tr. Cap. C. I² p. 49. Val. Max 6, 9, 13 cfr. Eutr. 4, 27) nel 105 una sconfitta dei Romani per parte di costoro (Obs. 42) e più tardi i due trionfi ottenuti, sempre sui Lusitani, da P. Cornelio Dolabella nel 98 (F. tr. Cap. C. I² p. 49) e da P. Licinio Crasso nel 93 (F. Cap. l. c. Cic. in Pis. 58. Asc. ib. p. 12). Anche i Celtiberi, i quali nel 104 avevano respinto una incursione di Cimbri nella penisola (Liv. per. 67. Obs. 43. Plut. Mar. 14), erano, almeno dal 98, di nuovo in lotta coi Romani. Che si trattasse di ribellione e non di guerra di espansione da parte di Roma risulta da Appiano (99) il quale nomina gli Arevaci e la città di Termessus; che l'insurrezione non fosse cosa di lieve momento è provato dall'invio di un console, T. Didio, poi, come proconsole, vincitore dei Celtiberi (App. l. c. Liv. per. 70. Obs. 48 cfr. 47. Sall. ap. Gell. 2, 27. Plut. Sert. 3. F. Cap. l. c.). Eguali preoccupazioni dovevano aver destato i Lusitani perchè anche la Ulteriore fu sotto Crasso provincia consolare. Però tanto costui che Didio lasciarono le rispettive provincie non ancora pacificate e nell'anno in cui entrambi trionfavano in Roma, nella Spagna si combatteva di nuovo contro i Celtiberi (App. 100) e, pare, anche contro i Lusitani, se il pretore Nasica, cui Ossequente (51) attribuisce supplizi di capi ribelli e distruzioni di città, operò nella propria provincia, cioè l'Ulteriore.

Dopo di ciò la storia della penisola iberica presenta una lacuna di oltre due lustri durante i quali s'ignorano anche i nomi dei governatori delle due provincie. Avvenimenti di grande importanza probabilmente non ve furono; gli altri rimasero offuscati dalla guerra Marsica e dalle lotte civili. Si ha soltanto un accenno al trionfo sui Celtiberi riportato da C. Valerio, forse pretore della Citeriore, nel 81 (Gran. Licin. p. 39, Bonn; cfr. Wiener Studien 1891 p. 139). Fatta eccezione da questo, il primo nome che troviamo, dopo un periodo di silenzio da parte delle fonti, è quello di Sertorio; il primo fatto, la guerra da lui suscitata della quale la Spagna fu teatro. Non è qui il caso di entrare nei particolari di questa guerra, bensì di rilevare quanto contribuissero alla resistenza ed ai successi di Sertorio le popolazioni iberiche. Dai Lusitani, nuovamente ribelli, partì l'appello all'antico governatore della Ulteriore rifugiatosi in Mauretania (Plut.

Sert. 10); Lusitani, Celtiberi e popolazioni al di quà dall' Ebro costituirono il suo appoggio e la maggior forza di quell' esercito col quale, prima dell'arrivo di Perperna, egli tenne fronte a Metello Pio ed in seguito anche a Pompeo (Plut. ib. App. b. c. 1, 108 ss.). Non tutti gl' Iberi parteggiarono spontaneamente per lui (Plut. ib. 12), alcune tribù anzi lo abbandonarono all' arrivo di Pompeo (Plut. Pomp. 18 cfr. Sert. 18); ma non è perciò meno evidente che gran parte degl' indigeni, primi tra i quali Lusitani e Celtiberi, lungi dal ritenersi domati dalle armi di Roma, non trascuravano occasione per tentare di scuoterne il dominio. E ciò ancora dopo più di un secolo dacchè i Romani si erano stabiliti nella penisoia.

Per le vittorie sugl' Iberi Pompeo innalzò un trofeo sui Pirenei (Sall. hist. fr. 3, 89. Strabo 3, 4, 1; 7); ma con la pacificazione della Spagna da lui compiuta, non dovettero cessare del tutto, almeno in modo durevole, le ostilità, perchè dopo il trionfo celebrato da lui e da Metello nel 71 (Flor. 2, 10, 9. Vell. 2, 15, 30. Eutr. 6, 5) ottennero eguale onore il suo antico legato L. Afranio (Cic. in Pis. 58) ed il *propraetor* M. Pupio Pisone Frugi Calpurniano (Cic. ib. 62. Asc. ib. p. 14); l'uno, forse nel 70 (cfr. C. I² p. 178); l'altro, nel 69 (Asc. l. c.). L'offensiva contro le popolazioni iberiche non ancora sottomesse fu presa otto anni dopo da Cesare durante il suo governo nella Ulteriore; egli combattè Lusitani e Gallaeci soggiogò nuove tribù spingendosi fino alle rive dell'Oceano e rinunziò al trionfo che gli spettava per entrare in Roma onde chiedere il consolato (Liv. per. 103. App. b. c. 2, 8; Hisp. 102. Suet. Caes. 18. Plut. Caes. 5. Obs. 62).

Nella provincia citeriore la pace fu di nuovo turbata nel 56 quando Metello Nepote ebbe a reprimere una insurrezione dei Vaccei, vincitore dapprima, ma non egualmente fortunato in seguito nell'assedio di Clunia (Dio 39, 54. cfr. Cic. ad fam. 5, 3). Poi, quando la legge Trebonia ebbe affidate a Pompeo per un quinquennio le due provincie iberiche, i luogotenenti di lui non sembra avessero a lottare con gl'indigeni; ma ambedue le provincie furono teatro della campagna di Cesare contro l' esercito Pompeiano nel 49. Il forte partito che il vincitore di Sertorio aveva nella Citeriore appoggiò la resistenza dei suoi legati Afranio e Petreio (Caes. b. c. 1, 61) tanto che buona parte delle truppe da loro comandate era costituita d'Iberi (Caes. ib. 38 s.): l'altra provincia invece propendeva per il suo antico governatore e non appena Cesare, vincitore ad Ilerda, marciò a quella volta gli aprì le porte delle sue principali città costringendo così Varrone, altro legato di Pompeo, ad arrendersi (Caes. b. c. 2, 17-21. Liv. per. 110. Cic. ad. fam. 9, 13, 1. Flor. 2, 13, 29. Oros. 6, 15, 7).

Tuttavia, appunto nella Spagna ulteriore parve riprendere animo, dopo Farsaglia, la fazione Pompeiana per colpa di Q. Cassio Longino lasciato da Cesare a governarla (Caes. ib. 21. bell. Alex. 48. App. b. c. 2, 43). L'avarizia e la crudeltà di costui provocarono nel paese un grave malcontento; l'esercito di cui formavano il nucleo le due legioni Pompeiane di Varrone, si ribellò anch'esso, ed occorse l' intervento del propretore della Citeriore, M. Emilio Lepido, per porre fine ad un disordine di cui già il primogenito di Pompeo, Cneo, si disponeva ad approfittare (Liv. per. 111. bell. Alex. 48 ss. Dio 45, 15 s.. Ma non perciò furono spente le simpatie per la causa di Pompeo nella Spagna ed in queste cercò un appoggio Cneo salpando alla volta della penisola, secondo gli uni, subito dopo Farsaglia, secondo gli altri, dopo le vittorie di Cesare in Africa (App. 2, 87, bell. Afr. 22 s. bell. Hisp. 1. cfr. Cic. ad. Att. 12, 2, 1), più probabilmente prima di quella campagna (Liv. per. 113. Plut. Cato min. 59. Dio 42, 56 cfr. Drumann, Gesch. Roms III² p. 566 e ib. n. 8). Egli però dovè star pago alla conquista delle Baleari e di Ebusus (bell. Afr. 23. Dio 43, 29) finchè Cesare non fu partito, vincitore, dall'Africa: allora soltanto le legioni già di Varrone e poi di Cassio si dichiararono per lui, ribellandosi al governatore Cesariano Trebonio, ed in breve non poche città della provincia ulteriore ne seguirono l'esempio (Dio 43, 30. bell. Hisp. 1. Plut. Caes. 56. App. 2. 103. Vell. 2, 55, 2. Nic. Dam. vita Aug. 10).

L'inefficacia dell'azione dei legati Q. Pedio e Q. Fabio Massimo, non compensata a sufficienza da una vittoria navale di C. Didio (Dio 43, 31. Flor. 2, 13, 75), consigliarono Cesare ad intervenire personalmente e sullo scorcio del 46 egli iniziò nella Betica quella campagna che ebbe per epilogo la vittoria di Munda e la fuga dei due figli di Pompeo, seguita dalla morte di Cneo. Nella provincia citeriore e più precisamente nel paese dei Lacetani (Dio 45, 10. Plin. 3, 34 cfr. Strabo 3, 4, 10 che ha Ἰακκητανοί) Sesto riunì gli avanzi dell' esercito sconfitto, coi quali si diede ad una specie di brigantaggio

(Dio l. c. App. 2, 105. 4, 83 s. 5, 143. Strab. 3, 2, 2; 4, 10. Plut. l. c. Zon. 10, 10. Cic. ad Att. 12, 37. Liv. per. 115. Flor. 2, 13, 87; 18, 1); ma Cesare rimase nella Ulteriore onde compierne la pacificazione. Corduba e Hispalis accolsero il vincitore, ed una banda di Lusitani condotta dal Pompeiano Filone, che aveva momentaneamente ripresa quest' ultima città, fu in breve sconfitta sul Baetis dalla cavalleria di Cesare (bell. Hisp. 34-36. Dio 43, 39 cfr. Cic. ad Att. 12, 37 *a*). Altri Lusitani, superstiti dell'esercito di Cneo riuscirono a vincere C. Didio (bell. Hisp. 40. Dio 43, 40); ma intanto Hasta, Gades e Carteia si arrendevano spontaneamente (bell. Hisp. 36 s.), Munda e quindi Urso, erano costrette, malgrado la loro resistenza, a cedere (bell. Hisp. 36 s. cfr. 32; 41. Dio 43, 39. Oros. 6, 16, 9). Per le vittorie di Spagna trionfarono non soltanto Cesare (Liv. per. 116, Vell. 2, 56, 2 Plin. 14, 97. Suet. Caes. 37 s. Plut. Caes. 56. Dio 43, 42) ma anche i suoi legati Q. Fabio Massimo e Q. Pedio (F. tr. Cap. C. I² p. 179. Plin. 35, 21), contrariamente alla norma che riserbava ai comandanti in capo gli onori del trionfo. Il richiamo di Sesto Pompeo, decretato dal Senato dopo la morte del dittatore (App. 4, 84 cfr. 3, 4), spense le ultime scintille della guerra civile nella penisola iberica qnando i successi ottenuti da Sesto, prima contro C. Carrinate (App. 4, 83) poi contro Asinio Pollione nella provincia ulteriore (App. ib. 84. Cic. ad fam. 10, 31-33. Nic. Dam. vita Aug. 28) minacciavano di riaccenderla.

Nella costituzione del triumvirato ambedue le provincie iberiche furono, insieme con la Narbonese, assegnate a Lepido che già governava la Spagna citeriore (Dio 46, 55); poi, nella nuova ripartizione delle provincie dopo la battaglia di Filippi, esse vennero tolte a Lepido ed attribuite ad Ottaviano (App. 5, 3; 12. Dio 48, 1; 2; 22. Zon. 10, 21. Eutr. 7, 8. Plut. Ant. 22). Le discordie tra questi ed Antonio ebbero quindi un contraccolpo nella penisola; il re di Mauretania, Bogud, l'attaccò, sia d'accordo con L. Antonio fratello del triumviro (App. 5, 26), sia di propria iniziativa (Dione 48, 45 esita tra le due ipotesi), in ogni modo approfittando della lotta che ferveva in Africa tra i partigiani di Antonio ed il legato di Ottaviano Cn. Fuficio Fangone.

Del resto, a prescindere dai riflessi delle lotte civili, ancora restava a compiere la sottomissione della regione settentrionale; negli anni che seguirono la morte di Cesare ricorrono frequenti menzioni di trionfi sulla Spagna citeriore. Nel 43 ne trionfava Lepido (F. tr. Cap. C. I² p. 50. F. Barb. fr. XIX ib. p. 76 cfr. Vell. 2, 67); nel 36 Cn. Domizio Calvino (F. Cap. l. c. F. Barb. l. c.) vincitore dei Cerretani dimoranti alle falde dei Pirenei orientali (Dio 48, 42 cfr. Vell. 2, 78, 3. Eckhel 5, 203); due anni dopo C. Norbano Flacco (F. Cap. l. c. F. Barb. fr. IV C. l. c.); e poi, tra il 34 e il 29, L. Marcio Filippo ed Appio Claudio Pulcro (F. Barb. l. c.). Contro gl'indigeni del N O, Cantabri ed Asturi, combattè felicemente nel 29 T. Statilio Tauro (C. II 3556 cfr. Hübner ib.), ed a successi riportati in questa medesima guerra si riferisce con grande probabilità il trionfo celebrato nel 28 da C. Calvisio Sabino (F. Barb. l. c.). Non dovettero però mancare gli insuccessi, perchè Augusto nel suo testamento accenna ad insegne perdute e riacquistate poi durante il suo governo (Mon. Anc. Lat. 5, 40 Gr. 16, 1. C. III p. 796 s.).

Le medesime popolazioni erano tuttora in armi quando Ottaviano nel 27 ebbe col titolo di Augustus il principato, e nel 26 i Fasti registrano ancora un trionfo sulla Spagna, quello di Sesto Appuleio (F. Cap. l. c. F. Barb. l. c.). Le incursioni sul territorio dei Vaccei, soggetti a Roma, e la conseguente richiesta di protezione da parte di costoro determinò Augusto ad un'azione vigorosa ed egli stesso si recò sul teatro della guerra (Suet. Aug. 26. Dio 53, 22, 28. Liv. per. 135. Oros. 6, 21, 1, Flor. 2, 33, 48 Cass. Chron. ad a. U. c. 729). Però essendosi egli ammalato a Tarraco, la guerra fu condotta da Agrippa il quale ebbe ai suoi ordini C. Antistio e C. Furnio (Flor. l. c. Dio 54, 5); ed i loro successi contro i Cantabri, nonchè quelli di P. Carisio contro gli Asturi, fecero sì che, quando Augusto lasciò la provincia, ciò che avvenne non prima del giugno 25 (C. VI 2014. XIV 2240), questa sembrasse interamente sottomessa. Molte colonie invero erano state stabilite a tal uopo sul territorio dei vinti, nondimeno appena partito Augusto scoppiò una nuova insurrezione domata da L. Elio Lamia (erroneamente in Cassiod. Chron. ad a. 730 « Astures et Cantabri per *Lucium Lamiam* perdomiti » fu corretto « Lucium Aemilium » cfr. Kornemann, Festschr. f. Hirschfeld p. 224 n. 5); poi nel 22, un'altra ancora più violenta di cui ebbero ragione Carisio e Furnio allora legati l' uno della Citeriore e l' altro della nuova provincia di Lusitania (Dio 54, 5. Oros 6, 21, 21). L' ultima grave sollevazione dei Cantabri fu nel 20 ed a reprimerla fu inviato M. Agrippa

(Dio 54, 11. C. II 472); la lotta, tanto più aspra in quanto Agrippa ebbe a faticare per mantenere la disciplina nelle proprie truppe, finì con l'imposizione ai vinti di abbandonare i nativi monti per stanziarsi nella pianura (Dio l. c.). Qualche moto vi fu ancora nel 16 (Dio ib. 20); poi la regione, nella quale già penetrava la civiltà romana, divenne tranquilla. Più a lungo durarono i germi della ribellione presso gli Asturi. Una iscrizione (C. XI 395) c' informa come a tempo di Nerone si combattesse ancora contro di loro, però non sembra si trattasse di cosa grave; e sebbene l'Asturia, a differenza della Cantabria, rimanesse sempre sede di una guarnigione, tuttavia essa da quel tempo in poi non fornisce indizio atto a revocare in dubbio che le provincie iberiche fossero ormai da annoverarsi tra le più pacifiche dell' Impero.

d) *Dalla pacificazione della Spagna alla fine della dominazione romana.*

La pace non ne fu turbata neppure quando nel 68 d. C. la legione VI Victrix di guarnigione nella Citeriore gridò imperatore Galba legato di quella provincia (Dio 63, 23. Plut. Galba 5), nè nei successivi riconoscimenti, da parte delle truppe, di Ottone e di Vitellio (Tac. hist. 1, 76. cfr. le monete con la leggenda *consensu Hispaniarum* Cohen, Vitellius 29). Da allora gli avvenimenti riguardanti la penisola iberica si restringono alle incursioni dei Mauri nella Betica. Probabilmente già da tempo costoro, datisi alla pirateria nei vicini mari, infestavano le coste della provincia; però la prima notizia delle fonti si riferisce al regno di M. Aurelio, dopo la morte di Vero (Capit. v. Marci 20 ss.). L'invasione, respinta con successo, minacciò gravemente la penisola. A questa guerra alludono i due titoli dedicati a C. Vallius Maximianus procuratore della Tingitana, l' uno (C. II 1120) dalla *res p(ublica) Italicens(ium) ... quod provinciam Baetic(am) caesis hostibus paci pristinae restituerit*, l'altro (ib. 2015) dall' *ordo Singil(ensis) Barb(ensis) ob municipium diutina obsidione et bello Maurorum liberatum* (cfr. Hübner ll. cc. in contrario Wilmans C. VIII 2786); come probabilmente anche l' iscrizione di L. Julius Vehillus Gratus comandante di una vexillatio *in Hispanias adversus Castabocas et Mauros rebelles* (C. VI 31856).

La Betica fu allora per qualche tempo provincia imperiale (Spart. v. Sev. 2, 3 s. cfr. Capit. v. Marci 22). Un' altra iscrizione, dedicata a Ti. Claudius Candidus legato della Citeriore *et in ea duci terra marique adversus rebelles h(ostes) populi) R(omani)* (C. II 4114), viene da Wilmanns (C. l. c.) riferita, insieme alle due di Vallio Massimiano, ad una nuova invasione di Mauri a tempo di Settimio Severo, alla quale si accennerebbe anche nella lapide sepolcrale posta ad un centurione *debellatori hostium prov(inciae) His(paniae)* (C. VIII 2786). Contro tale incursione bisognerebbe supporre avvenuta quella difesa d'Italica di cui l' Hirschfeld, riprendendo una opinione dell' Allmer, crede scorgere un ulteriore accenno nella epigrafe dedicata da quella colonia a *C. Julio Pacatiano ... procuratori pro legato provinc(iae) Mauretaniae Tingitanae... p[atr]ono merentissimo* (C. XII 1856). L' ipotesi è, per quanto riguarda l'iscrizione di Ti. Claudio Candido più probabile dell'altra, che in essa si alluda ad una spedizione contro gli avanzi del partito di Albino nella Spagna (Liebenam, Forsch. I p. 62. Schiller, Gesch. d. röm. Kaiserzeit I p. 717): l'uccisione per ordine di Severo del legato della Tarraconese L. Novio Rufo per la sua aderenza a quel partito (Spart. v. Sev. 13, 7) non basta a giustificare il riferimento, nè una diversa lezione della epigrafe, dove il cambiamento della R in P rende possibile la interpretazione *h(ostes) p(ublicos)*, fornisce argomento in favore di esso (cfr. per l'emendazione WZ. Kbl. 1893 p. 32 n. 23. Klebs, Prosop. I p. 363). Del tutto insussistente è poi quest' ultima ipotesi nei riguardi di Vallio Massimiano (cfr. C. II 2015 contro Schiller l. c.), nè d' altronde sappiamo se l' atteggiamento della Spagna, o almeno della parte di essa amministrata da Rufo, fosse tale da richiedere un'azione militare contro gli avversari di Severo. In ogni modo poi va assolutamente escluso che Candido partecipasse alla guerra dei Mauri sotto M. Aurelio, opponendosi a ciò la sua precedente carriera. Ancora un accenno a lotte contro i Mauri, interessanti la penisola, si ha per il tempo di Aureliano (v. Saturn. 9); in seguito mancano notizie, ed il riferimento del Mommsen (R. G. V p. 649 n. 3), di alcune tra le iscrizioni già citate (C. II 1120. 2015. VIII 2786) ad una supposta guerra posteriore a quel tempo, non è ammissibile. Ciò non esclude la possibilità che le guerre combattute cortro quei barbari in Africa nei sec. III e IV potessero avere un eco nella Betica.

Del resto, già prima del regno di Aureliano la penisola iberica aveva subìto una invasione

ben più grave che non quelle dei Mauri per opera dei Franchi, allorchè questi, essendo imperatori Valeriano e Gallieno, varcarono il confine del basso Reno e si gettarono sulle Gallie e poi sulla Spagna senza incontrare una valida resistenza. Tarraco fu presa (Eutr. 9, 8, 2. Aur. Vict. de Caes. 33, 3. Auson. ep. 25, 5, 3. Nazar. paneg. Const. M. 17), e quando dopo qualche anno di occupazione, secondo Orosio (7, 22, 8) intesa a trasformarsi in stabile dimora, i Franchi si ritirarono dalla penisola (262) ciò non avvenne per virtù delle armi romane. Gallieno, cui era affidata la parte occidentale dell' Impero, non intervenne in aiuto della Spagna, combattè invece i Franchi sul Reno ed è per lo meno dubbio se l'esito della campagna, o non piuttosto la promessa di un compenso pecuniario, li inducesse a rientrare nel loro territorio.

Nel rapido succedersi e contrapporsi d'imperatori che caratterizzò questo periodo le truppe della Spagna si limitarono ad accettare i pronunciamenti delle legioni del Reno. Neutrali nella lotta tra Massimino ed il Senato, non solo si astennero dal dichiararsi per Emiliano prima che questi, vinto Gallo, venisse riconosciuto dal Senato stesso, ma, a quanto sembra, neppure riconobbero Gallieno allorchè rimase solo a capo dell' Impero. Nelle monete legionarie di questo periodo, non ricorre menzione della VII Gemina. La legione spagnola invece si unì alle britanniche nel riconoscere Postumo, l'eletto delle Gallie; però la scarsità delle iscrizioni (due soli miliari C. II 4919. 4943) e la mancanza di monete nelle quali sia nominata la Spagna, lasciano luogo al dubbio che le provincie iberiche soltanto parzialmente si dichiarassero per Postumo. In seguito esse furono per Tetrico, ma già nel 269 vi troviamo miliari di Claudio II (C. II 3619. 3737 cfr. v. Claud. 7, 5). Finalmente a tempo di Probo, quando in Lione fu eletto Proculo, la Spagna seguì ancora l' esempio delle Gallie e della Britannia, ciò che, secondo il Mommsen, spiega come il nome di Probo sia abraso in C. II 3738.

Nella tetrarchia la *dioecesis Hispaniarum* fu assegnata, con la Britannia e le Gallie, a Costanzo (Iul. or. 2, 51, D. Lact. de mort. 16. Aur. Vict. Caes. 39, 30), non già a Massimiano come risulterebbe da altro passo di Lattanzio (ib. 8) che lo Schiller (op. c. II 131 n. 6) giudica attendibile perché la Spagna parteggiò poi per Massenzio. Ma a spiegare questo fatto basta l' ipotesi di un posteriore riconoscimento, tanto più possibile in quanto che sulle truppe di Spagna non potevano influire molto le ragioni di preferenza le quali militavano in favore del figlio di Costanzo in Britannia e nelle Gallie, e che d' altra parte la elevazione di Massenzio al grado di Cesare, consenziente il Senato, presentava carattere di legittimità. In ogni modo le monete coniate a Tarraco provano che nella lotta tra Costantino e Massenzio la Spagna seguì il partito di quest' ultimo (cfr. Schiller ib. 184 n. 4) senza che perciò Costantino, dopo la sua vittoria, trovasse ostacolo nell'entrarne in possesso.

Più tardi, quando nel 335 Costantino assegnò, in vista della successione, una parte dell' impero a ciascuno dei suoi tre figli, la *praefectura Galliarum*, e con essa la penisola iberica, toccò al primogenito Flavio Claudio Costantino (Eutr. 10, 6, 2); dopo la morte del quale (240) passò a Costanzo II (C. II 4742 lo nomina come *Augustus*). Però, quando contro di questo si levò Magnenzio, la Spagna lo riconobbe (C. II 4692. 4744. 4765. 4791. 4827. 4840), tanto che una iscrizione posta dopo la sconfitta dell' usurpatore (353) reca una dedica a Costanzo *subiuganti Italiam, Hispanias, Germanias*, etc. (C. II 445).

Creato Cesare Giuliano (355) ed assegnate a lui da Costanzo le Gallie, la Spagna ne condivise con ogni probabilità, la sorte al pari della Britannia; ed unita a Gallie e Britannia la troviamo ancora nel seguire le parti di Magno Massimo, eletto in quest' ultima regione durante il regno di Graziano, Valentiniano II e Teodosio (cfr. C. II 4911); anzi il fanatismo religioso allora eccitato nella penisola per la reazione contro la dottrina di Priscilliano tornò a vantaggio di Massimo fornendogli, coi proventi delle confische, i mezzi per la guerra contro Teodosio (Sulp. Sev. Chron. 2, 46-51. dial. 3, 11-13). Non dissimile fu il contegno della Spagna a riguardo del retore Eugenio posto sul trono (392) dal Franco Arbogaste, cui Teodosio aveva dato incarico di liberare la Gallia dal figlio di Massimo; ed anche allora essa si trovò d'accordo con la Britannia.

Il secolo V segnò la decadenza della dominazione romana nella penisola. Nei primi anni di quel secolo (406), mentre un' orda Germanica devastava inesorabilmente le Gallie, la Britannia eleggeva successivamente tre usurpatori l'ultimo dei quali, Costantino, si accinse a sottomettere la parte della Gallia ancora immune dall'invasione e la Spagna (Oros. 4, 40, 4 ss. Zos. 6, 2. Olimpiod. fr. 12, Hist. Gr. min. I p. 453 Dindorf). Qui incontrò

una resistenza organizzata da alcuni congiunti di Onorio, che egli vinse mediante l'aiuto di un corpo di barbari già precedentemente assunti al servizio dell' Impero e perciò detti Honoriaci (Oros. l. c. 7).

Poco dopo, profittando di una sua assenza, Geronzio suo luogotenente in Spagna, gli contrappose un altro usurpatore, Massimo (Olimpiod. fr. 16. op. c. p. 455 s.): ma un esercito di Onorio pose fine alla guerra che si era accesa in Gallia tra i nuovi pretendenti e Costantino. Fu durante questa guerra che il tradimento (Oros. l. c. 9) o l' incuria (Sozom. 4, 12) degli Honoriaci permise ad una accozzaglia di barbari di irrompere nella penisola iberica: nella parte centrale ed occidentale di essa si stabilirono gli Alani; nella Gallaecia gli Svevi ed i Vandali; i Silingi invasero la Betica, e furono riconosciuti come federati (Hydat. Chron. 42. 48. 60. Isid. Hist. Goth. Vandal. Sueb. 71-73. 85).

Si ricorse per aiuto al re dei Goti Ataulfo, cognato di Onorio, il quale iniziò (415) una guerra che, proseguita con grande energia dal suo successore Vallia, obbligatosi con un trattato a combattere per i Romani, condusse alla sconfitta degl' invasori ed alla restituzione della Spagna sotto l' obbedienza di Onorio (Oros. 7, 43, 10 ss. Olimpiod. fr. 30 op. cit. p. 462. Jorandes de reb. Get. 31 s. Isid. 21, 22. Hydat. 60. 63. 67).

Ma Vandali e Svevi si erano mantenuti nella Gallaecia: venuti a discordia tra loro, i Vandali, vincitori, si rovesciarono di nuovo sulla Betica (428) sconfiggendo un esercito di Romani e Goti (Isid. 73); poi, quando i Vandali, sotto Genserico, erano sul punto di passare in Africa (429), di nuovo gli Svevi devastarono la Spagna e, sebbene respinti da Genserico, la penisola rimase divisa tra loro ed i Romani (Hydat. 74. 77. 90).

L'autorità dell'Impero romano sulla Spagna fu in seguito raffermata da Ezio, mediante un'azione vigorosa contro i barbari; gli Svevi divennero allora confederati di Roma: ma quell' autorità era oramai scossa per sempre. Verso la metà del sec. V rivolte di contadini, i così detti Bagaudi, funestarono la Spagna al pari della Gallia (Salv. de gub. Dei 5, 6, 24 s.), e d'altra parte gli Svevi della Gallaecia ripresero ben presto le loro incursioni nel resto della penisola. Avito, eletto imperatore con l' appoggio di Teodorico, re dei Visigoti stanziati nella Gallia meridionale, si rivolse a lui per aiuto contro gli Svevi (456); la morte di Avito interruppe le conquiste che Teodorico, vincitore di costoro, aveva intraprese in Spagna probabilmente non ad esclusivo vantaggio dell' Impero (Jorandes 44 Isid. 31-33 Hydat. 173-175). Maioriano potè ancora riunire a Roma la Spagna e la maggior parte delle Gallie, però dopo la sua morte i Visigoti, da lui vinti ed obbligati con un trattato, ripresero animo; sotto il successore di Teodorico, Eurico, varcarono i Pirenei e, lasciando agli Svevi la Gallaecia, fondarono una monarchia Gotica nella Spagna (Isid. 34-36).

Caduto l' Impero d' Occidente, una lotta di successione tra i Visigoti permise, mentre in Oriente regnava Giustiniano, il ricupero di una parte della Spagna meridionale e delle Baleari; si riacquistarono allora Corduba, Nova Carthago, Basti, Malaca, Assidonia, Segontia. Per circa 70 anni l' Impero di Costantinopoli mantenne ancora questi possessi, ceduti a guisa di pegno da uno dei due contendenti e poi non restituiti, finchè il re Visigoto Suintila non li riunì nuovamente al suo regno tra il 621 ed il 626 (cfr. Isid. 62). E così fu distrutto ogni avanzo della dominazione romana sulla penisola iberica.

5. — *Romanizzazione.*

Quanto fu lenta e difficile la conquista della Spagna, altrettanto ne fu rapida e completa la romanizzazione allorchè le condizioni del paese la resero possibile. Finchè i Romani ebbero a lottare contro le continue e spesso violente insurrezioni degl'Iberi nessun tentativo di assimilazione dei vinti ai vincitori avrebbe potuto aver buon esito, nè d'altra parte consta che di tali tentativi si facessero. La fondazione di Italica attribuita al secondo Scipione (App. Hisp. 38), come quelle di Corduba per opera di Marcello (Strabo 3, 2, 1) e di Gracchuris per iniziativa di Tiberio Gracco (Liv. per. 41), ebbero scopo puramente militare, e le successive colonie di Carteia e Valentia null'altro furono che sedi assegnate, l'una ai figli illegittimi dei soldati romani (Liv. 43, 3), l'altra agli antichi guerrieri di Viriato (Liv. per. 55).

Però la lunga permanenza degli eserciti romani nella Spagna aveva prodotto necessari contatti tra indigeni e conquistatori e questa azione lenta ed insensibile rese più facile l'altra, più energica, deliberatamente iniziata dai Romani circa la metà del sec. I a. Cr. Fu allora che, durante la guerra di Sertorio, la diffusione della civiltà e del nome romano tra gl'Iberi apparve ai contendenti come un buon mezzo di combattimento, e, mentre Sertorio faceva educare secondo gli usi di Roma i figli

delle principali famiglie indigene a lui dati in ostaggio (Plut. Sert. 14), la legge Gellia Cornelia sanciva che godessero a buon diritto della cittadinanza romana coloro ai quali l'avesse concessa Pompeo assistito dal suo consiglio di guerra (Cic. pro Balbo 8, 19. 14, 32; 33. 17, 38). La legge consentiva soltanto la concessione « singillatim » (Cic. ib. 8, 19); di cittadinanza a Comuni della Spagna non era ancora questione in quel tempo e Saguntum e Gades, le due città strette da più antichi vincoli con Roma, erano tuttora nella condizione di *foederatae*. La concessione collettiva fu iniziata da Cesare e con essa venne a sorgere un potente fattore per la romanizzazione della penisola nella introduzione del regime municipale. Secondo le statistiche di Augusto, cui attinge Plinio, sulla fine del sec. I a. C. la Spagna contava circa 50 tra municipi e colonie di diritto romano e quasi altrettanti di diritto latino; Vespasiano generalizzò gli ordinamenti di cui già fruivano queste città allorchè, nella sua censura del 74, estese il *ius Latii* a tutti i Comuni della penisola (Plin. 3, 30). Scomparvero così in parte gli antichi Comuni indigeni; gli altri, i *populi* o *civitates* di Plinio, quelli cioè non ancora assurti al grado di città, persistettero più o meno a lungo finchè non si elevarono anch'essi per la maggior parte a quella condizione. Il confronto dei dati rispettivamente forniti da Plinio e da Tolomeo, il quale pur dovette attingere a fonte ufficiale, dimostra con quanta rapidità e larghezza il regime municipale si diffuse nelle provincie iberiche. Non in tutte egualmente però, chè la Lusitania, più appartata delle altre e più recentemente domata, rimase molto indietro alla Betica ed alla Tarraconese; tanto che, alle 354 città menzionate da Plinio come appartenenti a queste due provincie fanno riscontro non più di 54 città Lusitane.

Come l'esiguo nucleo di cittadini romani creati dalla legge Gellia Cornelia aveva dato alla repubblica i primi due consoli non italici nelle persone di L. Cornelio Balbo (40 a. Cr.) e del suo omonimo nipote trionfatore dell'Africa, così i Comuni romanizzati della Spagna diedero all'impero funzionari ed ufficiali in gran numero. Già nel censimento di Augusto la sola città di Gades contava 500 cavalieri (Strabo 3, 5, 3): ma, più che questa notizia, le iscrizioni della Spagna, sopratutto quelle dei *flamines* provinciali, dimostrano che, se la Gallia Narbonese ottenne il primato per aver più largamente contribuito alla formazione del Senato imperiale, le provincie iberiche la superarono nel contingente fornito all'ordine equestre. Questa loro attiva quanto sollecita partecipazione all'amministrazione dello Stato fu causa che appunto di là provenissero i primi imperatori provinciali.

A risultati analoghi aveva condotto nel campo della vita privata e della cultura la progressiva penetrazione della civiltà romana. I rapporti inevitabili tra indigeni e Romani avevano avuto per prima conseguenza la diffusione della lingua latina, limitata in principio all'uso pratico ed alle misure richieste dalle necessità, estesa poi al punto di circoscrivere nella cerchia delle popolazioni rurali la lingua indigena, e da ultimo generalizzata anche nell'uso ufficiale dei Comuni. Le monete di città con leggenda iberica, coniate nell'età repubblicana, fin dai primi tempi dell'impero cedono il luogo a quelle con leggenda latina: opina il Mommsen (R. G. V p. 63) che in questo fatto debba scorgersi l'indizio di una nuova forma di concessione del diritto di batter moneta, e probabilmente egli è nel vero. Ma non perciò si può supporre una imposizione della lingua latina da parte del nuovo governo imperiale, poichè il medesimo fenomeno si riscontra nelle iscrizioni, donde lingua e scrittura indigena vanno rapidamente scomparendo. Inoltre, ciò che è più significante, la conoscenza dell'idioma latino già in quel tempo si rivela giunta a così alto grado di perfezione da assicurare alla Spagna un posto notevole nella storia della letteratura romana augustea e post-augustea. Agl' inesperti verseggiatori di Corduba derisi da Cicerone succedono nel corso del sec. I d. C. Lucano e Marziale, Seneca e Quintiliano; e la letteratura filologica e scientifica hanno i loro degni rappresentanti in Iginio e nel maestro di Ovidio, Porcio Latrone, in Mela ed in Columella. Al pari della lingua si diffonde la religione romana e le divinità indigene vengono man mano relegate nelle regioni meno accessibili e perciò più a lungo chiuse agl'influssi della nuova civiltà, vale a dire nella Lusitania, nell'Asturia e nella Gallaecia. Nel resto della penisola la romanizzazione era già alla morte di Augusto tanto avanzata, che il culto imperiale poté trovare da parte non solo delle provincie ma anche dei municipi, la più sollecita e larga accoglienza. Del resto la Betica e parte della Tarraconese avevano già a quel tempo adottata ogni manifestazione della vita romana (Strabo 3, 2, 15), e la pace ed il contatto coi vincitori venivano gradatamente trasfor-

mando i costumi delle popolazioni ancora barbare del NO. (ib. 3, 8). Osserva giustamente il Mommsen (op. c. p. 61) come nella Spagna più che in ogni altro luogo la Repubblica preparasse la grande opera di romanizzazione intrapresa dall'Impero; si può aggiungere che in nessun altro luogo quell'opera fu più perfetta e rapida. Già le grandi linee di essa erano tracciate sugl'inizi del I secolo dell'Impero e nel corso di quel medesimo secolo il disegno poteva dirsi almeno in massima parte attuato, così che la concessione del *ius Latii* decretata da Vespasiano, piuttosto che un mezzo di diffusione del principio di romanità fu il riconoscimento ufficiale di un fatto compiuto.

6. — *Commercio.*

La romanizzazione della penisola iberica ebbe uno dei suoi più potenti fattori nelle attive relazioni commerciali con l'Italia. Prima della conquista romana il commercio nella Spagna era stato esercitato esclusivamente da stranieri, Fenici, Greci, Cartaginesi, venuti appunto per sfruttare una regione fertile e ricca di prodotti minerari. Gl'Iberi alieni dal commercio, sia per indole, sia perchè la terra e la pastorizia assicuravano loro i mezzi di sussistenza, non pare conoscessero altre forme di traffico all' infuori dello scambio, certo raramente vantaggioso, dei loro prodotti contro quelli importati dagli stranieri. Tale stato di cose perdurava ancora al tempo della conquista romana; secondo Livio (34. 9, 9) gl'Iberi di Emporiae, dove a fianco della colonia greca sussisteva un Comune indigeno (Liv. l. c. Strabo 3, 4, 8), erano ancora nell'età di Catone « imprudentes maris » e si contentavano di esercitare coi Greci quella rudimentale forma di commercio.

La conquista della parte orientale e meridionale della penisola, trasferì presso i Romani il monopolio dei prodotti di esportazione della Spagna; ma, per il lungo periodo di lotta che precedette il completo assoggettamento, forse più che di vere e proprie relazioni commerciali si deve parlare di contribuzioni in natura imposte ai vinti. Questo carattere senza dubbio ebbero le spedizioni di frumento dirette dalla Spagna verso l' Italia nell'età repubblicana, l'importanza delle quali fece sì che le provincie iberiche fossero, con la Sicilia e l'Africa, annoverate tra le provincie frumentarie del popolo romano. Punti di partenza di queste spedizioni furono in origine la regione costiera orientale e la Betica ricche l'una e l'altra di grano e d'orzo (v. per la costa E. Avien. ora mar. 502. Liv. 21, 7, 3. 26, 47, 8. Plin. 18, 75; per la Betica, Strabo 3, 2, 6. Plin. 18, 63 cfr. 66; 95). Particolarmente ricca ne era la Betica; infatti la spiga figura sulle monete di molte sue città: Obulco, Iulia Traducta, Belo, Ceret, Lascuta, Ilipa magna, Ilipla, Ituci, Laelia, Lastigi, Olontigi, Onuba, Ostur, Searo (Heiss, Description générale des monnaies antiques de l'Espagne pp. 302 s. 337. 341. 344 s. 356. 362 s. 365. 373 s. 376 s. 381 ss. 387 ss. 392. tavv. XLII. XLIII. L. LI. LIV-LVIII. LX). Raro è ininvece quel simbolo nella Tarraconese dove ricorre soltanto sporadicamente su monete di Iluro e di Ieso (op. cit. pp. 110, 3. 113, 1, tavv. V. VI), e nella Lusitania ove si ha esclusivamente su quelle di Myrtilis (op. cit. p. 415 tav. LXIII). Però dalla regione orientale provennero, almeno per la maggior parte, quelle prime spedizioni di frumento che Livio attribuisce al 203 (Liv. 30, 3, 2; 26, 6); e che la Lusitania, già nella età repubblicana, abbondasse di cereali, è attestato da Polibio (34, 8; 9). Anche l' altipiano centrale, a tempo della guerra Celtiberica, era in alcuni luoghi abbastanza fertile di messi (App. Hisp. 47. 53. 78. 87. Sall. hist. 2 fr. 94 Maurenbrecher).

La sottomissione, relativamente sollecita, la fertilità del suolo, l'indole degli abitanti, influenzati dalle antiche colonizzazioni ed in parte etnicamente commisti ai colonizzatori, fecero delle regioni orientale e meridionale il primo e principale centro di un'attiva esportazione diretta verso Roma, esportazione che iniziata forse fino dagli ultimi tempi della Repubblica, raggiunse sotto l'Impero il suo massimo sviluppo. Emporiae, Rhodae, Nova Carthago e sopratutto Gades furono i porti donde salpavano le navi mercantili dirette ad Ostia e Puteoli; più tardi vi si aggiunse anche Olisipo sulla costa occidentale. I principali fiumi per lungo tratto navigabili (Strabo 3, 2, 3; 4, 6; 5, 9) facilitavano il trasporto dei prodotti, tra i quali primeggiavano, oltre i cereali, l'olio ed il vino.

L'olio era il principale prodotto della Spagna. Forse in due monete di Galba (Cohen, Galba 7. 10) certo in quelle di Adriano (v. sopra p. 756) essa ha per attributo un ramo di olivo e coronata di olivo è rappresentata in un mosaico di Ostia (BM 1912 p. 104 ss.). Una iscrizione (C. II 1180) ricorda un *praef(ectus) annon(ae) ad oleum Afrum et Hispanum recensendum.*

La regione più produttiva in questo genere era la Betica: ciò attestano non solo le

fonti letterarie (Strabo 3, 2, 6. Plin. 15, 8. 17, 31. Colum. r. r. 5, 8 etc.) ma anche le iscrizioni le quali menzionano:

negotiatores ole[*ari*] *ex Baetica* (C. VI 1625 *b*)

mercator olei Hispani ex provincia Baetica (C. VI 1935)

diffusor olearius ex Baetica (C. VI 29722; cfr. il *diffusor olearius* di una iscrizione di Astigi C. II 1481).

Delle monete di città invece, soltanto quelle di Ulia presentano, sicuramente riconoscibile, il ramo di olivo (Heiss., op. cit. p. 327. tav. XLVIII).

Però il principale documento è fornito dalle anfore del Testaccio.

Alcune di esse portano la scritta *fisci rationis patrimonii provinciae Baeticae* (C. XV 4102. 4111. 4114. 4116. 4121-4113. 4160 conserva soltanto ... *Baetic* ...: in altre è perito il nome della provincia). Su altre, numerosissime, ricorrono nomi di città della provincia, e cioè:

Astigi (C. XV 3702. 3704 (?). 3706. 3709 (?). 3735. 3756. 3796. 3806. 3840-3844. 3885. 3894. 3902. 3911. 3939. 3940. 3956. 4002. 4003. 4070. 4076. 4091. 4097. 4098. 4105. 4111. 4114. 4158. 4184. 4198. 4250. 4259. 4264. 4270. 4273. 4283. 4286. 4288. 4292. 4294. 4296. 4304. 4326. 4327. 4333. 4350. 4359. 4365. 4394. 4425. 4432. 4461. 4467. 4485).

Carmo o Carteia (*Car.* 3954. 3955).

Corduba (3749. 3994. 4025. 4110. 4155. 4171. 4181. 4185. 4225. 4254. 4266. 4272. 4303. 4308. 4340. 4375-4377. 4402. 4405. 4411. 4413. 4457. 4469. 4484).

Hispalis (3732. 3973. 4007. 4154. 4160. 4177. 4202. 4203. 4228. 4246. 4258. 4271. 4282. 4317. 4318. 4323. 4344. 4369. 4375. 4395. 4399).

Italica (2631).

Malaca (4203).

Portus Gaditanus. Al porto di Gades appartengono, a giudizio del Dressel (AI. 1878 p. 172. C. XV p. 562), le anfore sulle quali si legge *Portus* (3976. 4151. 4206. 4371 cfr. 3912).

Di alcune di queste si rinvennero le corrispondenti nella Betica (Hübner EE. IX p. 158 s.).

L' olivo era diffuso anche nella Lusitania (Plin. 15, 18) e nella regione centrale (App. Hisp. 64 cfr. Plin. 15, 1): ma non sappiamo se ed in quale misura queste regioni contribuissero all'esportazione. Vi contribuì invece, e pare con una certa larghezza, la Tarraconese, dove l'olivo era coltivato fino da tempo antichissimo (Avien. ora mar. 495; 505 che nomina una città *Oleastrum* ed un *flumen Oleum*).

Sulle anfore di Testaccio si legge talora *fisci rationis patrimonii provinciae Tarraconensis* (C. XV 4134-4137); ed una volta è ricordata la città di Castulo (ib. 4137).

Però non va dimenticato che, sebbene per una parte delle anfore risulti con certezza aver esse servito al trasporto dell'olio (Dressel BM 1879 p. 151 ss. C. XV p. 562), per altre non si può stabilire se non fossero piuttosto destinate al traffico del vino, anch'esso attivo tra la Spagna e Roma ed anch'esso avente come principali centri di provenienza la Betica e la Tarraconese (Strabo 3, 2, 6; 4, 16 cfr. Bruzza AI. 1876 p. 176. Dressel ib. p. 182 s.). A questo commercio sono da riferirsi le anfore con la scritta: *Lauronense* e *Laur*(*onense*) *vet*(*us*) (C. XV 4577. 4578 cfr. BM. 1879 p. 61); le quali senza dubbio contennero il vino di Lauro lodato da Plinio (14, 71). Probabilmente dalla Spagna provengono anche quelle col bollo [*Sex. A*]*vidi Daycei Se*[*x Avidi Daycei*] essendo *Dayceus* nome iberico (C. XV 4924). Del resto del vino della Spagna già si fa menzione nella fonte di Avieno (ora mar. 501), e le monete di alcune città della Betica (Iulia Traducta, Baesippo, Acinipo, Turri regina, Orippo, Osset) le quali hanno per emblema il grappolo (Heiss op. cit. pp. 337; 342; 352 s.; 365; 491. tavv. L. LIV. LIV), le pietre sepolcrali della Lusitania in forma di dolio (C. II 16. 67. 102. 106. 5143. 5147. 5149), le notizie infine degli scrittori sulla produzione vinicola della Tarraconese (Strabo 3, 4, 10. Sil. It. 3, 369. 15, 177. Mart. 12, 118. Plin. l. c. cfr. 3, 10 *Castra vinaria*) sono sicuri indizi della estensione considerevole raggiunta dalla cultura della vite nelle provincie iberiche. Una iscrizione (C. II 2029) attesta come nella Betica si tentasse. non sappiamo con qual risultato, la coltivazione delle viti di Falerno: essa ricorda infatti un *proc*(*urator*) *ad Falernas vegetandas*. Dal fatto che nell'*edictum de pretiis rerum venalium* (C. III p. 827) non è fatta menzione dei vini spagnoli, lo Schulten deduce che questo genere di commercio avesse importanza molto limitata in confronto di quello dell'olio. Ciò è vero in parte, ma non è men vero che l'argomento fornito dall'editto di Diocleziano ha valore soltanto per il tempo in cui l'editto stesso fu redatto, e che in quel tempo il commercio con la Spagna avesse subito un rallentamento è tanto più presumibile, in quanto le anfore

datate non vanno oltre il regno di Valeriano e Gallieno. La notazione dei consolati sulle anfore non è priva d'importanza per la storia delle relazioni commerciali tra Roma e le provincie iberiche. La più antica data è fornita da un' anfora vinaria del 31 d. Cr. (C. XV 4570) servita al trasporto del *vinum gaditanum*. Le olearie portano date più recenti che oscillano tra il 140 ed il 265 d. Cr. (C. ib. 3762. 4087); però quelle rinvenute nella fossa dell'aggere serviano, presso i *Castra praetoria*, a giudizio del Dressel risalgono al sec. I dell'era nostra (C. l. c. p. 562). A proposito delle anfore non va trascurata una opinione del Rostowzew il quale le ritiene destinate ad accogliere le contribuzioni in natura dovute dagli affittuari (*socii*) degli *agri publici* (Rostowzew, Staatspacht p. 429). L'ipotesi, alla quale il Rostowzew giunge in seguito al confronto di due anfore recanti il nome di un *Pius* (C. XV 4174. 4175) con una iscrizione d'Hispalis (C. II 1197) ricordante un *Pius Aug(usti) n(ostri) verna dispensator f[rumen]t(i) mancipalis*, è ammissibile ed è infatti accettata dall'Hirschfeld (Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten[2] p. 141); essa però non esclude la esistenza di un commercio privato (v. le iscrizioni citate a p. prec. e l'epigrafe Ostiense C. XIV 397 *negotiatori ex Hispania citeriore*).

La ricchezza di talune città della Spagna, prima tra le quali Gades, dimostra quanto questo commercio fosse fiorente ed attivo. Esso era esteso oltre che all' Italia, anche alle provincie. Relazioni di traffico si erano infatti stabilite fino dal primo secolo dell'Impero con le Gallie e le provincie d'oriente (Strabo 3, 2, 5-8; 4, 9; 5, 3; 4, 16. Plin. 8, 191); strettissimi, sebbene spesso turbati dalla pirateria, erano i rapporti della Betica con la vicina Africa la quale forniva il maggior contingente di stranieri stabiliti nella penisola (Albertini, Mel. Cagnat p. 315 ss.).

Oggetto di questo commercio interprovinciale non erano soltanto i prodotti agricoli, ma anche una serie di altri prodotti in parte naturali ed in parte dovuti all'industria. Tra i primi erano i metalli ed i minerali provenienti dalle miniere, durante un certo periodo sfruttate dai privati (v. *Miniere*), e lo sparto.

Questa pianta, secondo Plinio (19, 27) introdotta dall'Africa per opera dei Cartaginesi, prosperava sopratutto nella regione orientale dove esisteva un *campus Spartarius* presso Nova Carthago anch'essa detta *Spartaria* (Strabo 3, 4, 9. Plin. 19, 30. Mela 2, 6, 86). Serviva principalmente per la fabbricazione di cordami per le navi (Caes. b. G. 5, 1, 4. Liv. 22, 20, 6. 26, 47, 9. Plin. l. c. e ib. 26. Mela l. c.) ed era ancora oggetto di traffico nell'età di Diocleziano, poichè figura nell'*edictum de pretiis rerum venalium* (32, 15. C. III p. 1952). Strabone (l. c.) sembra distinguerla dal giunco poichè oltre al *campus Spartarius* nomina anche un *campus Iuncarius*.

I più notevoli prodotti dell'industria erano i tessuti, tra i quali rinomati quelli di Saetabis (Catull. 12, 14. Gratius Cyneg. Poëtae Lat. min. Bährens fr. 41. Sil. It. 3, 371. cfr. Liv. 26, 47, 9. Iust. 44, 1, 5. Mela l. c. Plin. 19, 9).

Le regioni costiere, specialmente della Betica e della Lusitania, commerciavano inoltre di pesci conservati (Strabo 3, 1, 8; 3, 1; 4, 2; 4, 6) e di quelle salse di pesce note coi nomi di *garum* e *muria* (Strabo 3, 4, 6 cfr. Athen. 3, 92, 121. Plin. 31, 97. Hübner, Röm. Herrschaft in Westeuropa pp. 272. 292). Il *garum* si trasportava in anfore, alcune delle quali, rinvenute nella Campania, portano la scritta *g(arum) f(actum)* (C. IV 2570-2573) o *g(arum) f(actum) scombr* ... (ib. 2574-2581) talora seguita dal nome del produttore: la parola *scombr.* ... allude al genere di pesce (scomber) adoperato nella fabbricazione del *garum*.

Nella penisola iberica abbondava anche il bestiame e più specialmente, i buoi nella Betica e nella regione occidentale (Strabo 3, 2, 3; 4, 5. Pol, 34, 8, 4), le pecore nel paese dei Vettones, Vaccaei e Celtici quasi esclusivamente dediti alla pastorizia (Strabo 3, 2, 6. Plin. 8, 191), i cavalli nella Lusitania (sulla loro favolosa celerità: Varro r. r. 2, 1, 19. Sil. It. 3, 385: 16, 365. Plin. 4, 116 cfr. 8, 166. Colum. 6, 27, 3. Solin. 23, 7. Iust. 44, 3, 1, cfr. Caes. b. G. 7, 55, 3), i muli nella Celtiberia (Plin. 8, 160).

8. — *Miniere*.

La principale ricchezza della Spagna era però costituita dalle miniere (Diod. 5, 35, 1; 37, 2. Strabo 3, 2, 8; 9. Plin. 3, 30. Mela 2, 6. Just. 44, 1, 6), le quali non v'ha dubbio servissero di richiamo ai più antichi fondatori di colonie nella penisola. Esagera però lo Schulten qnando suppone che lo sfruttamento delle miniere fosse lo scopo della conquista romana, giacchè su questa influirono motivi più generali d'indole commerciale e politica, come motivi commerciali e politici avevano già probabilmente influito sulla conquista Cartaginese per opera dei Barcidi.

Ciò non pertanto i Romani fin da principio approfittarono largamente dei tesori minerari della regione. Le notizie dei trionfi sulla Spagna sono in Livio costantemente accompagnate dalla valutazione del bottino in oro ed argento riportato dai duci romani, bottino sempre considerevole. L'argento figura sempre in questi ragguagli, l'oro manca in alcuni trionfi; la prevalenza dell'uno o dell'altro metallo dipende dal diverso teatro della guerra e trova riscontro nelle altre notizie relative alla distribuzione dei distretti minerari.

I più antichi autori i quali menzionano l'oro della Spagna sono Polibio (3, 57, 3) e Posidonio (ap. Strabo 3, 2, 9); però le miniere aurifere della regione meridionale furono già note così ai Fenici come ai Cartaginesi (Strabo 3, 2, 14. Diod. 5, 35, 4). Queste miniere si trovavano nel territorio bagnato dall'alto corso del Baetis (Strabo 3, 2, 3), nel paese dei Bastetani ed Oretani (ib. 3, 4, 2) ed a N di Corduba (Sil. It. 3, 401); altre ve n'erano nella Spagna orientale (Strabo 3, 3, 4); altre ancora nella Lusitania (Strabo 3, 3, 4. Plin. 33, 78. Iust. 44, 3, 5) e sopratutto nel NO della penisola, nell'Asturia (Plin. l. c. Flor. 2, 33. Lucan. Phars. 4, 298. Mart. 14, 199. Sil. It. 1, 231. Claudian. Laus Serenae, 75) e nella Callaecia (Strabo 3, 2, 9. Mart. 4, 39. 10, 37. 14, 95. Iust. 44, 3, 5). Gli scrittori parlano anche di sabbie aurifere dei fiumi della Betica (Strabo 3, 2, 8) e della Lusitania (Plin. 33, 77. Mart. 12, 57. Iust. 44, 1, 7). L'importanza delle miniere d'oro della Spagna è confermata da un dato positivo fornito da Plinio (33, 78) il quale fa ascendere a 20000 libbre il reddito annuo proveniente dalla Lusitania e dalle regioni del NO, specialmente dall'Asturia.

Anche le miniere d'argento erano note molto prima della conquista romana (cfr. oltre le fonti citate Liv. 28, 3, 3). Una delle più importanti era quella presso Nova Carthago che si estendeva per 400 stadi (Strabo 3, 2, 10 da Pol. 34, 9, 8; cfr. Liv. 26, 42, 3; 49, 9) e secondo le notizie di Polibio rendeva al popolo romano 25000 dramme al giorno (Pol. ap. Strabo l. c.). Argento si estraeva anche presso Castulo (Pol. 10, 38, 7. Strabo 3, 2, 11 menziona quivi un ὄρος Ἀργυροῦν) ed in Bastetania nelle vicinanze di Orongis (Liv. 28, 3, 3). Ne erano inoltre ricche la Betica, specialmente nei dintorni di Ilipa e Sisapo (Strabo 3, 2, 3 cfr. Plin. 33, 118) e di Carteia (Liv. 28, 3, 3) e il NO della penisola nei paesi degli Artabri (Posid. ap. Strabo 3, 2, 9) e dei Cantabri (Plin. 34, 138). Le contribuzioni in argento, così naturale che monetato, imposte alle popolazioni della Celtiberia (Liv. 39, 42, 3 s. 40, 43, 3 s. 41, 7, 1 s.; 5. 28. App. Hisp. 48. 52. 79. Strabo 3, 4, 13) attestano l'esistenza di quel metallo nella regione centrale. A miniere nella valle dell'Ebro accennano Catone (ap. Gell. 2, 22, 29) e Livio (34, 21, 7): è però controverso se ve ne fossero nelle vicinanze di Osca.

L'*argentum Oscense*, talora ricordato nel bottino dei vincitori romani, ha dato luogo a discussioni circa il suo significato. I più lo ritengono argento monetato, battuto nella Spagna, e discordano soltanto sul tempo e sul carattere di questa emissione monetaria: altri però opinano trattarsi dell'argento proveniente dalle miniere della Spagna in genere o del distretto di Osca in specie (cfr. per le varie opinioni Fertig, Spanien Lande und Leute p. 11 n. 2). Livio, allorchè nomina l'*argentum Oscense* (34, 10, 4; 7; 46, 2), lo contrappone all'argento allo stato naturale (*argentum infectum*) ed a quello ridotto in moneta romana (*bigati*). La contrapposizione all'*argentum infectum* rende poco probabile che la denominazione *Oscense* accenni alla miniera di provenienza dell'argento; essa sembra piuttosto accennare ad un determinato grado di lavorazione dell'argento stesso. La contrapposizione ai *bigati* romani lascia adito alla doppia ipotesi che in Osca il metallo subisse un processo di raffinamento tale da renderlo nettamente distinto dal materiale grezzo fornito dalle miniere, ovvero che quella città, sia antecedentemente alla conquista romana, sia nei primi tempi di questa, battesse moneta propria. Ma che nel 195 a. Cr., anno a cui si riferiscono le notizie di Livio, Osca già fosse centro di una industria metallurgica della quale manca ogni indizio in seguito, non è molto probabile; mentre invece gli esempi di Celsa, di Tarraco e della città degl'Ilergeti dimostrano come il diritto di batter moneta fosse dai Romani concesso ad alcune città iberiche nei primi anni della conquista. L'Hübner (Monum. linguae ibericae. Nummi p. 5) rilevando questa analogia, motiva la denominazione generica *argentum Oscense* con la ignoranza da parte dei romani dei segni e delle leggende iberiche impresse su quelle monete; questa spiegazione, nella quale egli fu preceduto e seguito da altri, elimina la difficoltà derivante dall'insolito uso di *argentum* in senso di argento monetato (Heiss, Descr. gener. des monn. de l'Esp. p. 156). Del resto, in

ogni caso, la menzione dell' *argentum Oscense* non è sufficiente a stabilire l'esistenza di miniere nelle vicinanze di Osca.

Argento, secondo gli antichi, si estraeva anche dalle sabbie di taluni fiumi. (Posid. ap. Strabo 3, 2, 9. Pol. ib. 10. cfr. Plin. 4, 115. Athen. 8, 33, 1).

Oltre l'oro e l'argento, la Spagna possedeva ferro, rame, stagno e piombo.

Il ferro si trovava sulla costa orientale presso il capo Dianium o Artemisium (Strabo 3, 4, 6), nella valle dell'Ebro e più specialmente nel paese dei Bergistani (Cato ap. Gell. 2, 22, 29. Liv. 34, 21, 7), nella Celtiberia (Mart. 1, 49; 4, 55. Plin. 34, 144. Just. 44, 3, 8. Isid. Or. 16, 20), nella Cantabria (Plin. 34, 179), nella Callaecia (Iust. l. c.), finalmente nella Betica (Strabo 3, 2, 8).

Miniere antichissime di rame esistevano nell'Asturia e nella Lusitania (Sandars, Archaeologia 1910 p. 119 cfr. Siret, Premiers âges du metal). Nell'età romana ve ne erano nelle regioni aurifere della Betica (Strabo ib. 3, 8), e presso Corduba (Plin. 34, 4), nella Lusitania a Vipasca (odierna *Alljustrel* cfr. C. II p. 788) e nella Callaecia (Iust. 44, 3, 4).

Lo stagno abbondava sopratutto nelle isole Cassiteridi (Posid. ap. Strabo 3, 2, 9 cfr. 3, 5, 11. Diod. 5, 38, Plin. 4, 119. Mela 3, 6. Ptòl. 2, 6, 73); se ne trovava anche nella Lusitania e nella Callaecia presso gli Artabri (Posid. ap. Strabo l. c. Plin. 34, 156 s.), e sulle coste settentrionali della penisola (ib. 4, 122).

Per le miniere di piombo abbiamo due categorie di fonti; le notizie degli antichi scrittori ed i pani di quel metallo rinvenuti in vari luoghi della penisola. I primi designano come centri minerari Castulo (Strabo 3, 2, 10), e, più genericamente, la Betica (Plin. 34, 165), la Cantabria (id. 34, 158) la Callaecia (Just. 44, 3, 4), e le Cassiteridi (Strabo 3, 5, 11). Alla presenza del piombo accenna anche il soprannome di Plumbaria dato ad un' isola ed alla città di Melubriga (Plin. 4, 118). I pani furono rinvenuti: a Castulo (C. II 3280[a] cfr. 6247, 2), a Nova Carthago (ib. 3439 cfr. 6247, 4. 6247, 3; 6), nelle vicinanze di Iliberris (ib. 4964, 1 cfr. 6247, 5) e nel distretto minerario ora detto Cota Fortuna nella provincia di Murcia (RA. 1907 p. 58 ss.). Questi ultimi portano impressa la scritta *societat(is) argent(ariarum) fod(inarum) mont(is) Ilucr(onensis) galena* (C. XV 7916 cfr. Gatti NS. 1887 p. 327 e BM. 1887 p. 318 che dà *societat(is) argent(ariorum) fod(inae)* etc.; erroneamente l' Hübner C. II p. 1001 [*T(iti)*] *Lucr(etii) Galen(i)a(ni)* in luogo di *Ilucr(onensis) galena*). Il mons Argentarius qui nominato è con grande probabilità l' omonimo monte localizzato da Strabone (3, 2, 11) presso Castulo, da Avieno (ora mar. v. 201 s.) presso Nova Carthago; Ilucro non è altrimenti nota, l' Héron de Villefosse (RA. 1907 p. 54) pensa ad una possibile identificazione con la moderna Lorca.

Ai metalli si aggiungevano le pietre preziose, delle quali era in special modo ricca la Lusitania (Plin. 37. 24; 97; 127. Sidon. Apoll. 5, 50 cfr. Solin. 23, 9.) Una iscrizione menziona i *margaritarii* (C. II 496).

Cave di marmo esistevano nella provincia citeriore (Plin. 5, 30. C. II 133 *marmorarii*) e nella Betica esisteva un *pagus marmorarius* che probabilmente prendeva nome da altre cave (C. II 1043 dedicata dai *compagani marmorarienses*). Inoltre nel paese degli Asturi abbondava il minio (Plin. 3, 30; 33, 18. Flor. 4, 12. Iust. 44, 1, 6; 3, 4); ed ambedue le provincie possedevano cave di sale minerale (Cato ap. Gell. 2, 22, 29. Strabo 3, 4, 9. Plin. 31, 80. Sid. Apoll. ep. 9, 12, 1).

Le miniere in origine erano proprietà dello Stato, al quale appartenevano ancora nell'età Augustea la maggior parte delle miniere d'oro (Strabo 3, 2, 10). Quelle d'argento già prima d'allora erano passate, probabilmente per vendita, in possesso di privati (Strabo l. c. Diod. 5, 36, 5). Del pari proprietà privata erano divenute, almeno in parte, le miniere di rame e di piombo; ciò risulta dalle denominazioni tratte dal nome del proprietario (es. *mons Marianus* Plin. 34, 4. C. II 1179. *metallum Antonianum* Plin. 34, 165) e, per le miniere di piombo, dalle verghe. Queste portano per lo più inciso il nome del possessore, il quale a volte era un individuo, a volte un' associazione, come nel caso già citato della *societas montis Argentarii*. La forma delle lettere di tali iscrizioni permette di riconoscere, che per le miniere di piombo, il passaggio alla proprietà privata era già avvenuto alla fine della Repubblica o, tutt'al più, nei primi anni dell' Impero.

Per le miniere di ferro e di stagno manca ogni indizio di tale passaggio.

Questa condizione fu modificata in seguito, allorchè per confisca una parte delle miniere già possedute da privati tornò in proprietà dello Stato che l'amministrò per suo conto. Di quest' amministrazione diremo allorchè si

tratterà delle singole provincie e principalmente della Lusitania.

MOVERS, Die Phönizier II 2 pagg. 588 ss. — MELTZER, Geschichte der Kartager II pagg. 392-456. — D'ARBOIS DE JUBAINVILLE, Les premiers habitants de l' Europe pagg. 24-73. — HÜBNER, Monumenta linguae ibericae. — id. Römische Herrschaft in Westeuropa pagg. 167 ss. — MOMMSEN, Römische Geschichte V pagg. 57-61. — JUNG, Die romanischen Landschaften der römisches Reiches pagg. 1-89. — FERTIG, Spanien, Land und Leute. — SCHULTEN in PAULY-WISSOWA, Real-Encyclopedie VIII 1965 ss.

II.

Governo indiviso.

1. — *Carattere dell' amministrazione romana nei primi anni della conquista.*

Per gli anni precedenti la divisione della penisola iberica in due provincie, non si può parlare di vera e propria amministrazione, bensì di comando dell'esercito di conquista. Inizialmente la guerra di Spagna fu, secondo il procedimento consueto, affidata ad uno dei consoli in carica, ma già vedemmo come egli ne assumesse la direzione soltanto in qualità di proconsole. Lo stato di cose eccezionale creato dalla lotta contro Annibale fu causa che nel 211, periti i due Scipioni, Publio e Gneo, il comando venisse conferito per deliberazione comiziale al loro rispettivo figlio e nipote P. Scipione allora semplice privato. Si ha ragione di credere che il medesimo procedimento venisse osservato nella nomina dei suoi successori fino al 199, e che questi *proconsules*, senza aver rivestito il consolato, avessero autorità identica a quella già concessa a Scipione (Lange, Röm. Alterth. I3 p. 745. Mommsen Staatsr. II3 p. 651 n. 1. Marquardt Staatsverw. I p. 100 s.). Dall'arrivo nella penisola iberica del primo P. Scipione fino alla costituzione delle due provincie, le difficoltà della guerra richiesero costantemente la presenza di due comandanti romani: soltanto nel brevissimo intervallo tra la morte dei fratelli, Publio e Cneo, e l' invio del giovane Publio, dopo il primo momento di disordine cagionato dalla catastrofe, l'esercito rimase affidato ad un *propraetor*. Questo medesimo grado ebbe il coadiutore di P. Scipione, mentre invece il padre di lui aveva avuto a fianco il fratello col semplice ufficio fiduciario di legato. In seguito ambedue i comandanti delle truppe di Spagna ebbero pari grado e titolo di *proconsules*.

Col 197 l'amministrazione della Spagna assunse quel medesimo carattere di stabilità già conferito alle precedenti conquiste della Sicilia e della Sardegna: a quel tempo va riportata la riduzione in provincia del territorio occupato (Marquardt op. c. I p. 99). La mancanza di menzione da parte delle fonti dell'intervento dei *decem legati* nell'ordinamento dei nuovi possedimenti e l'esistenza di posteriori disposizioni concernenti questo medesimo ordinamento non giustificano i dubbi espressi dal Wilsdorf (Fasti Hisp. prov. Leipz. Studien I p. 67) circa l'epoca della costituzione delle due provincie della Spagna. La non raggiunta maturità del regime provinciale a quel tempo ed il progressivo estendersi e consolidarsi del dominio romano nella regione, giustificano la probabile omissione dell' invio di una commissione incaricata dell'ordinamento amministrativo dei territori conquistati; nello stesso modo che la necessità legittima i provvedimenti già presi a riguardo della Spagna prima di quell'anno.

Ad alcuni tra i nuovi pretori, destinati a reggere le due provincie nelle quali fu d'allora in poi divisa la penisola, le fonti danno il titolo di *proconsul* (v. oltre). Opina il Mommsen (op. cit. II3 p. 647) che i pretori della Spagna venissero costantemente investiti dell'*imperium consulare*: il Wilsdorf (op. cit. p. 69) solleva obbiezioni non trascurabili ma rinunzia a pronunciarsi nettamente sulla questione. Si può avanzare la ipotesi che il titolo e l'autorità di proconsole non fossero costantemente connesse alle due preture di Spagna, bensì a queste collegate soltanto quando le condizioni dell'una o dell'altra provincia, oppure di entrambe, richiedevano l'invio di considerevoli forze militari pur mancando la necessità o l'opportunità di destinarvi uno dei consoli. Nel periodo antecedente alla grande sollevazione del 153 un solo console, Catone, fu inviato in Spagna e questo in momento di grave rivolta simultanea delle due provincie; ed è bene notare che nessuno dei due pretori i quali le ottennero in sorte per quel medesimo anno, è designato nelle fonti come *proconsul*. Per contrario, dal 153 in poi, la provincia Citeriore, dove la situazione assunse eccezionale gravità, fu per un ventennio quasi ininterrottamente governata da consoli, talora con proroga del comando, e consoli troviamo anche per parecchi anni consecutivi di questo medesimo periodo nella provincia Ulteriore: ciò che non avrebbe avuto ragione d'essere se al governo delle due provincie fosse stato inerente l'*imperium consulare*,

Dal 197 in poi l'amministrazione delle due provincie rimase costantemente divisa, eccetto in tre periodi:

1. Dal 171 al 168, a causa della guerra Macedonica e della necessità di comandanti per le truppe a quella destinate.

2. Dal 54 al 49 in conseguenza del conferimento del comando a Pompeo per la legge Trebonia.

3. Dalla costituzione del triumvirato (42 a. Cr.) alla ripartizione delle provincie tra il Senato ed il principe (27 d. Cr.).

2. *Comandanti romani nella Spagna dal 218 al 197 e loro subalterni.*

218 — 211(?) — 217

Cn. Cornelius L. f. Scipio. Dapprima solo (Pol. 3, 76. Liv. 21, 32, 3 s. App. Hisp. 14. Hann. 5) poi insieme al fratello; sempre come legato, sebbene Livio (25, 3, 6) estenda a lui la proroga d'*imperium* concessa a Publio (cfr. 26, 2, 5 dove lo dice *imperator*; in contrario Mommsen op. cit. ib. p. 652 n. 2). Cfr. Wilsdorf, Fasti Hispaniarum provinciarum, Leipz. Stud. I p. 74 s.

P. Cornelius L. f. Scipio *proconsul*. Il 217 segna il principio del suo comando effettivo: di diritto ne era investito fin dal precedente anno del suo consolato (v. fonti § 4 p. 766). Le annue proroghe del suo *imperium* risultano da Livio (23, 26, 2; 48, 4. 24, 41, 1; 48, 1. 25, 3, 6). La data della morte dei due Scipioni è controversa: alcuni accettano la tradizione Liviana (Liv. 25, 36, 14) che la pone nel 542-212 (Frantz, Der Kriege der Scipionen p. 42 ss. Götzfried, Annalen der römischen Provinzen beider Spanien p. 12), altri, con maggior ragione, l'attribuiscono al 211 (Mommsen R. G. I[7] p. 628. Wilsdorf, op. cit. p. 75. Niese, Grundr. 3 p. 101).

211-210 (?)

C. Claudius Nero *propraetor* (Liv. 26, 17, 1. App. 17. Zon. 9, 7. Front. Strat. 1, 5, 19. Wilsdorf p. 76). Ebbe il comando per decreto del Senato (Liv. l. c.).

210 (?)-206

P. Cornelius P. f. Scipio *proconsul ex plebiscito* (Liv. 26, 18, 9. Pol. 10, 2. App. 18. Flor. 2, 6, 37. Eutr. 3, 15). Livio (l. c.) parla di elezione nei comizi centuriati, non ammessa dai moderni (Lange, Röm. Alt. I, 746. Wilsdorf, p. 77). Dall'ordine della narrazione di Polibio (lib. 10) e dai calcoli in base all' età di Scipione (v. Wilsdorf p. 78 n. 1) si è indotti a ritenere che l'arrivo di lui in Spagna avvenisse soltanto nel 209, contrariamente all'asserto di Livio (26, 20, 7) che lo pone nel 211; la destinazione però risale alla fine dell' anno precedente. Due notizie contradittorie di Livio parlano successivamente di proroga a tempo indeterminato (27, 7, 17) e di proroga annua per il 208 (ib. 22, 7) concessa a Scipione ed a Silano.

M. Iunius Silanus *propraetor* (Liv. 26, 19, 10. Pol. 10, 6, 7). È da escludere che fosse inviato soltanto nel 211 a sostituire C. Claudius Nero (così Liv. 26, 20, 4: in contrario Wilsdorf p. 77 cfr. Liv. ib. 14. App. 17). Giunto secondo ogni probabilità con Scipione, restò in Spagna dopo la sua partenza (Liv. 28, 38, 1. Pol. 11, 33, 8), ma per breve tempo.

205 — 201 — 200

L. Cornelius Lentulus (Liv. 28, 38, 2. App. 38) *proconsul ex plebiscito* (Liv. 21, 20, 4. cfr. Mommsen, Röm. Staatsr. II 3, 1 p. 652 n. 4). La prima proroga concessa a lui ed al suo collega è per plebiscito (Liv. 29, 13, 8), le due seguenti ed il richiamo per senatus consultum (id. 30, 2, 7; 27, 9; 41, 4). Non era ancora stato edile; lo divenne nel 204 (id. 29, 11, 12). Cfr. Wilsdorf p. 79 s.

L. Manlius Acidinus id. id. (ved. fonti citate). Pretore nel 211 (Liv. 26, 23, 1 s. 27, 4, 4). Richiamato insieme con Cetego (id. 31, 30, 10) tornò in Roma nel 199 (id. 32, 7, 4).

200 C. Cornelius Cethegus *proconsul ex plebiscito* (Liv. 31, 49, 7 cfr. Mommsen l. c.). Edile curule nel seguente a. 199 (Liv. ib. 50, 10). Cfr. Wilsdorf p. 80.

199-198 Cn. Cornelius Blasio *proconsul ex plebiscito* (Liv. 31, 50, 11 dove erroneamente gli viene attribuito il cognome Lentulus; cfr. id. 33, 27, 1. F. tr. Cap. C. I[2] p. 48). Pretore 194. Cfr. Wilsdorf l. c.

L. Stertinius id. id. (Liv. 31, 50, 11).

Legati proconsulis.

Le fonti ci hanno tramandato pochi nomi di coloro che esercitarono tale ufficio presso i proconsoli di Spagna. Oltre Cn. Cornelius Scipio, già ricordato, si conoscono:

Ti. Fonteius Crassus, legato di P. Cornelio Scipione (Liv. 25, 34, 8. 26, 17, 3).

L. Cornelius Scipio, legato e fratello di P. Scipione il giovane (Liv. 28, 3, 2; 4, 25; 17, 1. App. 29).

C. Laelius, legato dello stesso (Pol. 10, 19, 8. Liv. 26, 42, 5; 48, 1. 27, 7, 1 ss. App. 23).

L. Marcius id. id. (Liv. 26, 17, 3. 28, 19, 4).

Quaestores.

È menzionato soltanto:

C. Flaminius, questore di Scipione (Liv. 26, 47, 8; 49, 10. cfr. Pol. 10, 19, 1).

3) *Governatori e funzionari subordinati durante i periodi di temporanea riunione delle due provincie.*

a). Durante la guerra Macedonica:

Praetores.

171-170 (?) — L. Canuleius Dives (Liv. 43, 2, 3 cfr. 42, 28, 5). Della proroga congettura, non senza ragione, il Wilsdorf (p. 92).

169 — M. Claudius Marcellus (Liv. 43, 15, 3) Cfr. Wilsdorf p. 93.

168 — P. Fonteius Balbus (Liv. 44, 17, 11) Cfr. Wilsdorf. l. c.

b) Per la *lex Trebonia*:

Proconsul.

54-49 — Cn. Pompeius Magnus (Liv. per. 105 cfr. Flor. 2, 13, 12. Vell. 2, 48, 1. Auct. de vir. ill. 57, 8. App. b. c. 2, 18. Dio Cass. 39, 33. Plut. Cat. min. 43. 45. Crass. 15. 16. Caes. 28. 36. Pomp. 52 s.). Cfr. Wilsdorf p. 127 ss.

Legati proconsulis.

L. Afranius (Caes. b. c. 1, 38. Vell. 2, 48, 1). Console nel 60 a. Cr. (Vaglieri, Consules p. 5).

M. Petreius (Caes. l. c. Vell. l. c.).

M. Terentius Varro (Caes. l. c.). Secondo il Mommsen (Röm. Münzw. p. 654) *legatus pro quaestore*. A differenza dei precedenti giunse in Spagna soltanto poco prima della guerra civile (Cic. ad fam. 9, 13, 1).

Quaestor.

Q. Cassius Longinus (bell. Alex. 48. 50).

c) Dalla costituzione del triumvirato al 27 d. Cr.

α) *Prima della battaglia d'Azio.*

IIIviri rei publicae constituendae ex lege Titia.

42 — M. Aemilius Lepidus *consul* (App. b. c. 4, 2. Dio Cass. 46, 55. 47, 16. Plut. Ant. 19. 21; Cic. 46. Liv. per. 120. Suet. Aug. 27). Amministrò la Spagna per mezzo dei suoi legati (cfr. Wilsdorf p. 135). Ne fu privato dopo Filippi (Dio 48, 1. App. b. c. 5, 3.).

41-31 — C. Iulius Caesar Octavianus (Dio Cass. 48, 1. App. b. c. 5, 3, Suet. Aug. 13. Eutr. 7, 3. 3). Conservò il governo delle due provincie per tutta la durata del triumvirato (App. b. c. 5, 95; 134 s. Dio 48, 54.

Plut. Ant. 35), affidandone però l'amministrazione ai suoi luogotenenti con grado di *proconsules.*

Proconsules:

41 — C. Albius Carrinas (App. b. c. 5, 26 op. Dio 48, 45).

40 — L. Antonius (App. ib. 54 Cfr. Wilsdorf p. 136).

39-37 — Cn. Domitius Calvinus (Dio Cass. 48, 42. F. tr. Cap. C. I² p. 50. F. Barb. ib. p. 77).

36-35 — C. Norbanus Flaccus (F. tr. Cap. e Barb. C. I² ll. cc).

34 (?) — L. Marcius Philippus (F. tr. Barb. ib. l. c.).

33 (?) — App. Claudius Pulcher (ib. l. c.); a lui probabilmente si riferisce un frammento trovato ad Emporiae: *Appio Claudio Pul...*» (EE. IX 397).

Mancano i nomi dei luogotenenti di Ottaviano per gli anni 32 e 31.

Legati proconsulis.

Tale ufficio, con grande probabilità, ebbero presso L. Antonio i due che Appiano dice a lui aggiunti come ὑποστρατηγοῦντες.

40 — Sex. Peducaeus (App. b. c. 5, 54);
Lucius....(?) (ib. l. c.).

β) *Dopo la battaglia d'Azio.*

Proconsules ?

Anche nel periodo tra la battaglia d'Azio e l'assunzione di Ottaviano al principato questi governò la Spagna per mezzo di suoi luogotenenti i quali molto probabilmente ebbero il grado di *proconsules*. In questa opinione c'inducono: 1. la designazione come *proconsul* per parte dei Fasti trionfali Capitolini del trionfatore del 26, Sesto Appuleio. 2. il trionfo accordato così a Statilio Tauro come a Calvisio Sabino. Durante questo periodo soltanto per i tre ora nominati è attestata la permanenza nella Spagna.

C. Calvisius Sabinus. Trionfò nel 28 (F. tr. Barb. l. c.). È incerto se precedesse Statilio Tauro o se, almeno per un certo tempo, si trovasse nella Spagna contemporaneamente a lui.

T. Statilius Taurus. Era nella Spagna nel 29 (Dio 51, 10). In una iscrizione a lui dedicata dopo il 26 (C. II. 3556) è detto *imperator III* donde si deduce che le vittorie da lui riportate sugli Asturi ed i Cantabri (Dio l. c.) gli avevano fruttato il trionfo. La stessa iscrizione può costituire indizio di un lungo soggiorno della regione, probabilmente come governatore (Hübner C. l. c.).

Sex. Appuleius *proconsul* (F. tr. Barb. l. c. F. tr. Cap. C. ib. p. 50) trionfò nel 26.

L'epoca e la durata della permanenza di costoro nella Spagna non si può determinare con precisione. È del pari incerto se essi si succedessero nella regione o se due di essi vi si trovassero contemporaneamente. La seconda ipotesi è forse più probabile data l'estensione di questa e la importanza della guerra contro gli Asturi ed i Cantabri. Si può supporre che Statilio Tauro, il trionfo del quale non è registrato dai Fasti ma soltanto da una iscrizione posteriore al 26, rimanesse nella Spagna fino al suo secondo consolato, ottenuto appunto per quell'anno, e che gli altri due si succedessero contemporaneamente nel governo di una parte della regione e nel comando di una parte dell'esercito.

Legatus.

Paullus Fabius Maximus *legatus Caesaris* (C. II 2581) quindi anteriore al 27.

3. — *Forze militari.*

Per la spedizione di Spagna del 218 furono assegnate al console P. Cornelio Scipione due legioni con la relativa cavalleria, alle quali, secondo Livio (21, 17, 8), furono aggiunti 14000 fanti e 1600 cavalieri alleati. Appiano (Hisp. 14) fa invece ammontare a 10000 fanti e 700 cavalieri l'intero esercito di Scipione ma evidentemente egli tiene conto soltanto delle truppe legionarie. Scipione ebbe anche una flotta di 60 navi (Pol. 3, 41, 2. Liv. l. c. App. l. c.). Esercito e flotta furono da lui affidate al fratello Cneo, il quale con tali forze operò nella Spagna durante l'anno in cui rimase solo al comando della spedizione. L'accenno di Polibio (3, 76, 4) all'assoldamento di ausiliari Iberi fatto da Cneo nei primi tempi della conquista non è credibile se non come anticipazione di un fatto verificatosi soltanto in seguito. P. Scipione, raggiungendo nel seguente anno la provincia come *proconsul*, condusse con sé rinforzi; 8000 uomini e 30, o secondo altri, 20 navi

(Liv. 22, 1. Pol. 3, 76, 4.). Il comando supremo delle forze di terra e di mare passò allora naturalmente nelle mani del proconsole presso il quale il fratello rimase nella posizione di legato. Polibio (8, 3, 4) accenna ad una ripartizione nel senso che Cneo avesse il comando dell' esercito, Publio quello della flotta; ma tale ripartizione attestata anche da Livio (28, 26, 2) fu limitata alla campagna del 216 contro Asdrubale.

Nessun rinforzo fu inviato da Roma nella Spagna durante gli anni che intercedettero tra l'arrivo di Publio e la morte dei due Scipioni, ed anche quando, nel 212, si pensò a spingere innanzi con maggiore energia le operazioni militari, i due capitani ritennero sufficiente di aggiungere all'esercito già esistente 20000 Celtiberi allora assoldati (Liv. 25, 32, 2 s.). L'esempio dei Cartaginesi, i quali sempre si erano serviti e si servivano tuttora di mercenari Iberi, l' interesse a distaccare dal nemico le popolazioni indigene e finalmente la difficoltà di ricevere nuove truppe dall'Italia ancora impegnata nella guerra contro Annibale, indussero ad ammettere una innovazione la quale, se dobbiamo credere alle fonti, fu causa prima del disastro dei due Scipioni. La defezione dei Celtiberi, i quali insieme ad una terza parte delle antiche truppe, costituivano l'esercito di Cneo (Liv. ib. 8) rese infatti inevitabile la sua sconfitta (Liv. ib. 33.).

Dopo la catastrofe degli Scipioni, C. Claudio Nerone fu incaricato di condurre nella Spagna 6000 fanti e 600 cavalieri scelti dalle legioni che avevano con lui assediata Capua; vi fu aggiunto un eguale contingente di fanteria Latina con 800 cavalieri (Liv. 26, 17, 1). Appiano (17) diminuisce alquanto queste cifre allorchè fa ammontare le truppe di Nerone a 10000 fanti e 1000 cavalieri. Claudio, sbarcato a Tarraco, armò anche i *socii navales* e, riunendo le sue truppe agli avanzi di quelle degli Scipioni, ricostituì un corpo di operazione abbastanza considerevole. L' arrivo del giovane Scipione aumentò ancora le forze militari dei Romani perchè Scipione non solo condusse seco circa 11000 uomini, 10000 di fanteria e 1000, o secondo Appiano 500, di cavalleria (Liv. ib. 19, 10. App. 18), ma con un editto convocò a Tarraco gli ausiliari Iberi (Liv. ib. 41, 1). In tal modo egli, pur lasciando Silano con un presidio presso l'Ebro per assicurarsi delle popolazioni al di quà di quel fiume, riuscì a condurre contro Nova Carthago un esercito forte di 25000 fanti e 2500 cavalieri (Pol. 10, 6, 7. Liv. ib. 42, 1). Anche la flotta era stata rinforzata di 30 navi (Liv. ib. 19, 11 cfr. App. l. c.) e sotto il comando di Lelio partecipò alla spedizione (Liv. ib. 43, 5). Essa si accrebbe ancora per la presa di Nova Carthago ed il successivo armamento di parte delle navi allora conquistate (Pol. 10, 17, 13): però nel seguente anno 208, il senato ingiunse a Scipione di mandare in Sardegna, a disposizione del pretore C. Aurunculeio ivi destinato, 50 delle 80 unità che allora componevano la flotta iberica. L'esercito non subì diminuzione. Livio (27, 38, 11) raccoglie una tradizione secondo la quale 2000 legionari, 8000 ausiliari Iberi e Galli e 1000 cavalieri Numidi ed Iberi sarebbero partiti dalla Spagna al comando di M. Lucrezio per andare a rinforzare l' esercito di Livio Salinatore prima della battaglia del Metauro; in ogni modo questa sottrazione di forze fu riparata mediante l'arruolamento di nuovi contingenti indigeni. Il re Culcha raccolse e fornì a Scipione 3500 uomini, altre truppe alleate furono raccolte da Silano (Pol. 11, 20, 3 s.); e queste ultime dovevano essere in numero abbastanza considerevole se, come Polibio afferma (l. c. 8), alla battaglia d'Ilipa combatterono con Scipione 45000 fanti e 3000 cavalieri.

Scipione partendo lasciò l' esercito nella penisola e venne in Italia con sole 10 navi (Pol. ib. 23, 7. Liv. 28, 38, 2) e per alcuni anni dopo la sua partenza le forze militari della Spagna rimasero invariate. Nell' assegnazione delle nuove legioni per il 204 la Spagna non è nominata (Liv. 29, 13, 2 ss.); nel 203 fu prorogato il comando a Lentulo ed a Manlio Acidino « cum exercitibus imperioque veteribus » (Liv. 30, 2, 7); del pari nessun mutamento risulta da Livio (ib. 27, 9) per il 202. Però nell'anno seguente (201), cessato il pericolo da parte di Cartagine, l'esercito fu ridotto e si stabilì che i veterani rimpatriassero insieme a Lentulo ed a Manlio e che il successore di costoro conducesse nella penisola una legione romana e 15 coorti ausiliarie (Liv. 30, 41, 5).

La divisione delle provincie ebbe per conseguenza la divisione delle forze militari; la loro temporanea riunione, cagionata dalla guerra Macedonica, le riunì di nuovo sotto un unico comandante il quale ebbe ai suoi ordini le due legioni e relativi ausiliari già stanziati nelle provincie stesse. Per il primo biennio dopo la riunione mancano notizie relative all'esercito: nel 169 fu inviato il solito sup-

plemento di 3000 legionari con relativa cavalleria determinando l' effettivo delle legioni a 5200 fanti e 300 cavalieri; fu inoltre prescritto che il pretore cui fosse toccata in sorte la Hispania facesse leva di 4000 fanti e 300 cavalieri alleati (Liv. 43, 12, 10 s.).

Riguardo alle forze assegnate a Pompeo per la legge Trebonia Dione Cassio (39, 33, 2) dice soltanto che egli ebbe facoltà di condurre seco quanti soldati volesse; Plutarco (Pomp. 52) precisa che egli ebbe quattro legioni; però nel 49 si trovavano nella Spagna sette legioni ed ottanta coorti di ausiliari Iberi con 5000 cavalieri (Caes. b. c. 1, 38 s.). Cinque di queste legioni si raccolsero nella Citeriore all' arrivo di Cesare il quale ne oppose loro altre cinque ed oltre 12000 ausiliari con 3000 uomini di cavalleria (Caes l. c. Flor. 2, 13, 29; 39); l' esercito Pompeiano, vinto ad Ilerda, fu disciolto e fatto partire dalla Spagna (ib. 85 ss. App. b. c. 2, 43); e delle truppe che avevano occupata la penisola durante il governo di Pompeo rimasero soltanto due legioni nella provincia Ulteriore (Caes. ib. 38), le quali, passate dapprima a Cesare, profittarono della guerra africana per tornare al partito dei figli di Pompeo (ib. 2, 20. cfr. bell. Hisp. 8). L'esercito condotto da Cesare nella Spagna per la nomina di lui a dittatore divenne il corpo legittimamente residente nella penisola. Delle legioni che lo componevano sono particolarmente menzionate la terza, la quinta, la sesta, la decima (bell. Hisp. 12. 23. 30); della sua forza è indizio la notizia che a Munda combatterono per Cesare 80 coorti e 12000 cavalieri, cioè presso a poco 60000 uomini (ib. 30).

L'ultima riunione delle provincie per la costituzione del triumvirato trovò stanziate nella penisola sei legioni, quattro nella Citeriore e due nella Ulteriore (App. b. c. 3, 46), e non si ha notizia che ne venissero allontanate, sia durante il breve tempo in cui la Spagna fu di Lepido, sia dopo che essa fu passata ad Ottaviano. La guerra contro gli indigeni della regione settentrionale, anche prima di raggiungere la sua fase culminante nella lotta contro i Cantabri e gli Asturi, doveva aver richiamato verso quella parte della penisola un forte nucleo di truppe romane. Le operazioni militari svolte da questo esercito dapprima sul territorio della Citeriore, poi anche su quello dell'altra provincia, cui era allora aggregata l' Asturia, segnano il periodo di transizione tra la Repubblica e l'Impero il quale ben presto ripristinò, sotto altra forma, la divisione tra le provincie iberiche.

Wilsdorf, Fasti Hispaniarum provinciarum in Leipziger Studien I pag. 65 ss.

III.

Hispania citerior.

C. II 2370-4628. 4735-4961. 5551-6196. 6209-6244. — EE. IX 261 a - 411. 414-421.

La denominazione ufficiale *provincia Hispania citerior* ricorre per prima volta in una epigrafe del 690-64 (C. I 598 = VI 1276): però che essa fosse in uso fino dalla costituzione della provincia è attestato dalle fonti letterarie e confermato dalla natura della denominazione stessa. I frammenti dei Fasti trionfali non ci hanno integralmente conservato alcuna esplicita menzione della *Hispania citerior*; il nome di questa vi è talora ricostruito in base ai dati delle fonti storiche ed una nota riguardante l'altra provincia (F. tr. Cap. a. 656, C. I² p. 49) dimostra, come accanto alla indicazione generica e più comunemente usata « ex Hispania » i Fasti abbiano ammesso talora quella specifica. I Fasti dei calendari nominano anch'essi la *H. citerior* (F. Amit. 2 Ag. C. I² p. 244 = IX 4192. F. Maff. id. C. I² p. 225. Fast. Vall. id. C. I² p. 240).

Nelle iscrizioni dell'età imperiale il nome della provincia ricorre con grande frequenza non solo nei titoli di funzionari e sacerdoti ma anche in dedicazioni di carattere pubblico, per lo più abbreviato in *P. H. C.* (v. oltre i basamenti delle statue dei flamines, C. II 4055. 4127. 4201. 4208. 4259. 4260 *prov. H.* [*c.*] 4192 senza abbreviazione).

Ricorre anche nella formola *ex Hispania citeriore* come determinazione della nazionalità sia di genti o città iberiche (C. II 4280. 4511. 5792. V 6987), sia di singoli individui, nel quale ultimo caso per lo più accompagnata dalla indicazione della città natale (C. VI 16247.... *ex Hispania citeriore Saetabitanus.* — IX 793 *L. Junio L. f. Albano A*[*n*]. *Caesa*[*r*]*august*(*a*) [*ex*] *Hisp*[*a*]*n*(*ia*) *ci*-[*te*]*rior*(*e*). — XII 4536.... *ex Hispania citeriore Segobrigens*(*is*).... — XIV 3795.... *ex Hisp*(*ania*) *ci*[*teriore*] *municipio Setabi.* Forse con queste C. VI 3654 ...*ano ex Hisp*(*ania*) *citer*(*iore*). Due sole volte è nominata soltanto la provincia C. XI 844 .... *M. Aemilius M. f. Gal. Hispania citerio*[*re*]. XIV 397.... *negotiatori ex Hispania citeriore.*

L'opinione, fino ad un certo tempo comunemente seguita, che la Hispania citerior portasse anche il nome di Tarraconensis è respinta dal Mommsen (EE. IV p. 224) in base ad una iscrizione di Hierocaesarea nella quale è questione di un δικαιοδότης Σ(πανίας) διοικήσεως Ταῤῥακω[νη]σίας. Ritiene il Mommsen, e giustamente, che la *provincia Hispania citerior Tarraconensis*, ricordata talvolta nelle epigrafi debba essere identificata con la *dioecesis Tarraconensis* (v. *Dioecesi*) e che di una provincia di tal nome non sia il caso di parlare per il periodo anteriore all'ordinamento provinciale di Diocleziano.

A. — Età repubblicana.

1. — *Confini.*

Nell'età repubblicana la *provincia Hispania citerior* comprendeva la parte orientale della penisola iberica dai Pirenei a Nova Carthago ed al saltus Castulonensis (=Sierra Morena). Il territorio di Nova Carthago è già designato come limite meridionale della provincia da Artemidoro (ap. Steph. Byz. p. 324 Meineke) il quale trova riscontro in una notizia di Livio (40, 41, 10) relativa al 180 a. C. Del saltus Castulonensis fa menzione Cesare (b. c. 1, 38, 1), Artemidoro nomina invece le sorgenti del Baetis. Però la divergenza è soltanto apparente: Artemidoro infatti, al pari di tutti i geografi anteriori a Plinio, non escluso Strabone, intende per sorgenti del Baetis non già quelle del ramo principale di esso (l'attuale Guadalquivir) il quale ha origine nel saltus Tugiensis (Sierra Segura. cfr. Plin. 3, 9), bensì quelle del ramo settentrionale (il Guadalen) poste non lungi da Mentesa, città degli Oretani, e quindi nei iuga Oretana identici al saltus Castulonensis (Braun, Die Entwickelung der spanischen Provinzialgrenzen in römischer Zeit p. 83 ss.). Il confine doveva seguire lo spartiacque della catena in modo che il versante settentrionale di essa appartenesse alla Hispania citerior, il meridionale alla Hispania ulterior (cfr. Partsch, Die Darstellung Europas in dem geographischen Werke des Agrippa p. 23). Però, nei primi anni dopo la costituzione delle due provincie il saltus Castulonensis ebbe, nei riguardi della Citeriore, il semplice significato di limite della sfera di azione riservato al governatore di quella provincia, perchè nel 192 non era ancora ultimata la conquista del paese degli Oretani (Liv. 35, 22, 7).

Il confine occidentale dovette subire dal 197 in poi frequenti variazioni, causa i lenti progressi della conquista romana nella parte centrale della penisola e le continue ribellioni dei popoli già sottomessi. Vedemmo come Pompaelo, Clunia, i monti della Carpetania e, per un breve tratto, l'Anas, possano venire considerati come i punti principali della linea che limitava a NE e ad E i possedimenti romani della Hispania citerior dopo la fortunata campagna di Gracco nel 180. Il territorio dei Vaccaei faceva allora parte della zona dipendente dal governatore dell'altra provincia; in seguito, durante la guerra Celtiberica, e più precisamente a partire dal 151, operarono in esso i governatori della Citeriore (Liv. per. 48 cfr. Flor. 1, 33, 11. App. Hisp. 51 ss.). Qualunque fosse la ragione prima di questo cambiamento, è certo che esso venne sanzionato dalla commissione la quale, caduta Numanzia, procedè all'ordinamento dei territori di recente conquista, perchè, d'allora in poi i Vaccaei figurano aggregati alla Hispania citerior.

Il limite settentrionale, ad occidente dei Pirenei, dapprima anch'esso incerto, fu, dopo la guerra Celtiberica costituito dal territorio dei Cantabri non ancora sottomessi.

Si può dunque concludere che nell'ultimo secolo della Repubblica i confini della provincia erano: a N la Cantabria ed i Pirenei; ad E il Mediterraneo; a S il territorio di Nova Carthago ed il saltus Castulonensis; ad O l'Anas, i monti della Carpetania ed il paese dei Vaccaei. È bene notare come quest'ultimo aveva subito, probabilmente durante la guerra Celtiberica, una restrizione, di modo che Salmantica, già loro città, rimaneva esclusa dalla provincia Citeriore (Steph. Byz. p. 260 s. v. 'Ελμαντική).

2. — *Capitale.*

Capitale della provincia fu in origine Nova Carthago. Le fonti tacciono a tale riguardo; ma la preponderanza di questa sulle altre città della Citeriore risulta indubitata, in primo luogo dalla sua posizione geografica, considerata sotto il duplice punto di vista commerciale e strategico e nel duplice rapporto con la provincia e con l'Africa; in secondo luogo dagl'indizi contenuti nella tradizione relativa alla spedizione di P. Scipione contro Siface. Un ulteriore argomento è fornito dalla importanza del *conventus Cartaginiensis* rispecchiata nella fonte Augustea di Plinio dove quel conventus non solo è nominato primo

tra tutti, ma primo apparisce per il numero e la considerazione dei Comuni ad esso appartenenti, non ostante che in quel tempo già la capitale fosse stata trasferita a Tarraco (Hübner, Römische Herrschaft in Westeuropa p. 192 s. cfr. C. II p. 540).

3. — *Governatori.*

Il primo governatore dopo la costituzione della provincia (197) fu un pretore probabilmente con titolo ed autorità di proconsole. In seguito la provincia fu retta da pretori o da consoli a seconda delle sue condizioni di tranquillità interna. Dal 197 al 153, fatta eccezione dal governo di Catone (195), troviamo costantemente pretori spesso forniti d'*imperium proconsulare.* Frequenti sono in questo periodo i casi di proroga del comando, generalmente limitata all'anno seguente alla magistratura, due sole volte prolungata, per ragioni eccezionali, al biennio dopo questa. Nel periodo tra il 153 ed il 133 i Fasti della provincia presentano una serie di consoli i quali si succedono di anno in anno dal 153 al 151 e poi dal 143 al 134, con un solo caso di proroga concessa all'ultimo di essi, Scipione, a causa dell'assedio di Numanzia. Nell'intervallo, corrispondente alla momentanea pacificazione della provincia prima che ad essa si estendesse la insurrezione riaccesa in Lusitania da Viriato, si ha nei sudetti Fasti una lacuna motivata dal fatto che soltanto nella Hispania ulterior si svolsero in quel tempo avvenimenti degni di menzione da parte delle fonti. Il Mommsen (Röm. Gesch. II7 p. 9) crede debbano essere annoverati tra i governatori della Citeriore alcuni dei pretori di questi anni da altri attribuiti alla Ulteriore (Zumpt Stud. rom. p. 10 ss. Wilsdorf, Fasti Hispaniarum provinciarum p. 98 s.); in ogni modo è da ritenere che la provincia fosse allora retta da pretori, le sue condizioni non richiedendo l'invio di un esercito consolare, ed infatti nel 145 vi fu ancora destinato un pretore, C. Lelio. Per la stessa ragione a questa categoria dovettero con ogni probabilità appartenere i magistrati che ebbero in sorte l'Hispania citerior dopo la fine della guerra Celtiberica, e dei quali ci sono pervenuti pochissimi nomi. La nuova insurrezione dei Celtiberi, nel 98, fece di nuovo della Citeriore una provincia consolare prima con T. Didio, che, uscito dal consolato, la tenne ancora tre anni come proconsole, poi con Valerio Flacco. Sull'ultimo probabile governatore a noi noto prima della riforma Sillana, un altro Valerio Flacco, esiste una controversia di cui si dirà in seguito.

La riforma di Silla affidò il governo di questa come delle altre provincie ad ex magistrati *propraetores* o *proconsules*, i primi spesso forniti d'*imperium proconsulare*; una sola volta, nel 65, apparisce un *quaestor pro praetore* senza che ci sia nota la causa di questa supplenza. Notevoli, in questo periodo, il lungo governo di Pompeo a tempo della guerra di Sertorio (77-72) da lui condotta come proconsole, la temporanea riunione della Hispania citerior all'altra provincia sotto lo stesso Pompeo per la lex Trebonia (54-49) e finalmente la nuova riunione determinata dal triumvirato, con la quale si chiude la storia dell'amministrazione della provincia nell'età repubblicana.

Le fonti letterarie, confermate talora dai Fasti trionfali, ci hanno conservata una serie per alcuni periodi lacunosa, ma per altri abbastanza completa, dei nomi dei magistrati e pro-magistrati i quali ressero la Hispania citerior dal suo ordinamento in provincia autonoma fino alla costituzione del triumvirato. Questa serie esporremo in ordine cronologico.

a) Dalla costituzione della provincia alla riforma di Silla.

197 — C. Sempronius Tuditanus *praetor* (Liv. 32, 28, 2. cfr. App. Hisp. 39). Forse ebbe come il collega della *H. ulterior* il titolo di *proconsul* (cfr. Wilsdorf p. 81). Morì nella provincia (Liv. 33, 2, 9).

196 — Q. Minucius Thermus id. (Liv. 33, 26, 2. cfr. App. l. c.) *proconsul* (F. tr. Cap. C I2 p. 48. F. Tol. ib. p. 75). Cfr. Wilsdorf l. c.

195 — M. Porcius Cato *consul* (Liv. 33, 43, 5. Pol. 19, 1. App. 40. Plut. Cato 10. Cic. de sen. 10, 32. Corn. Nep. Cato 2. Flor. 2, 17, 9. Zon. 9, 17. F. tr. Cap. C. I2 p. 48). Cfr. Wilsdorf p. 82 s.

195 — P. Manlius *praetor*; Livio (l. c.) lo dice « *adiutor consuli datus* » (cfr. 34, 17, 1).

194 — Sex Digitius id. (Liv. 34, 43, 7. cfr. Oros. 4, 20, 16).

193-190 — C. Flaminius id. (Liv. ib. 55, 6. Oros. 4, 20, 19. Suet. de vir. ill. 52, 1). A causa della guerra contro Antioco rimase nella provincia per un triennio come *propraetor* (Liv. 35, 20, 11. 37, 2, 11).

189 — L. Plautius Hypsaeus id. (Liv. 37, 50, 8 cfr. 12. Borghesi, Opp. I, p. 267).

188-187 — L. Manlius Acidinus Fulvianus id. (Liv. 38, 35, 10). La proroga risulta dalla esclusione delle provincie iberiche dal sorteggio per il 187 (Liv. ib. 42, 6. cfr. 39, 7, 6 s.; 21, 6). Livio (39, 29, 4 ss.) lo dice *proconsul*.

186-185 — L. Quinctius Crispinus id. (Liv. 39, 8, 2. cfr. 30).

184-183 — A. Terentius Varro id. (Liv. 39, 38, 3 cfr. 56, 1. 40, 16, 11). *Proconsul* (Liv. 39, 56, 1).

182-181 — Q. Fulvius Flaccus id. (Liv. 40, 1, 1; 16, 7; 35, 3 ss.; 39, 1. App. 42. cfr. Diod. 29, 28. Oros. 4, 20, 31). *Proconsul* (Liv. 40, 39, 1); erroneamente Appiano lo dice ὕπατος poichè fu eletto console al suo ritorno, nel 180(Liv. ib. 43, 4).

180-179 — Ti. Sempronius Gracchus id. (Liv. 40, 35, 9; 44, 4. 41, 6, 4 cfr. 7, 2. App. 43. Diod. 29, 26. cfr. Plut. Gracch. 1. 5. Flor. 2, 17, 9. Oros. 4, 20, 32. F. tr. Cap. C. I² p. 48). *Proconsul* (Liv. per. 41).

178-176 — M. Titinius Curvus id. (Liv. 41, 9, 4; 15, 11; 26, 1. 43, 2, 6. F. tr. C. l. c.). *Proconsul* (Liv. 41, 15, 11). La sua identità col pretore nominato da Livio (40, 59, 5. 41, 5, 7; 6, 4) è molto probabile (cfr. Wilsdorf p. 89. Gatti BM. 1889 p. 49). La proroga dipese dal rifiuto di P. Licinius Crassus di recarsi nella provincia a lui toccata in sorte (Liv. 41, 15, 9).

175 — App. Claudius Centho id. (Liv. 41, 26, 1; 28, 3. F. tr. Cap. C. l. c.). Senza fondamento il Wilsdorf (p. 89) gli attribuisce il titolo di *proconsul*; dai Fasti invece risulta che celebrò l' *ovatio* come *propraetor*.

174-173 — P. Furius Philus id. (Liv. 41, 21, 3 cfr. 43, 2, 9). Rimase nella provincia nel 173 come *propraetor* in forza di una deliberazione del Senato che, essendo morto in viaggio il nuovo pretore a quella destinato, ordinò nuovamente il sorteggio tra i due pretori uscenti dalle provincie iberiche (Liv. 42, 4, 1 ss.).

173 — N. Fabius Buteo id. (Liv. 42, 1, 5). Non raggiunse la provincia (v. sopra).

172 — M. Iunius Pennus id. (Liv. 42, 10, 13 cfr. 18, 6).

171-168 — Amministrazione riunita delle due provincie (v. cap. II § 3 a).

167 — Cn. Fulvius Gillo *praetor* (Liv. 45, 16, 3).

166 — A. Licinius Nerva (?) id. Da Livio (45, 44, 2) non risulta chiara la distribuzione delle provincie. Cfr. Wilsdorf p. 94.

153 — Q. Fulvius Nobilior *consul*. (App. 45 cfr. Eutr. 4, 9. Diod. 31, 42). Sull'epoca del suo arrivo in Spagna cfr. Mommsen R.G. II⁷ p. 5. Lange Röm. Alt. II, 322 cfr. 298; in contrario Wilsdorf p. 96.

152 — M. Claudius Marcellus id. (App. 48 cfr. Pol. 35, 1-4. Liv. per. 48. Eutr. 4, 9. Obs. 18). Marcello resse la *Hispania Citerior*, nel suo terzo consolato; come pretore egli aveva già governate le due provincie riunite durante la guerra Macedonica (v. cap. II § 3 a).

151 — L. Licinius Lucullus id. (App. 49. Pol. ib. 3; 4. Liv. l. c. Flor. 2, 17, 11). Ad una *prorogatio imperii* pensa non senza ragione ma senza appoggio di fonti, il Wilsdorf (p. 97).

150-145 — Mancano i nomi: è incerto se qualcuno dei pretori di questi anni cui il Wilsdorf (p. 98 s.), seguendo lo Zumpt (Stud. rom.

p. 10 ss.), attribuisce la *Hispania ulterior* (v. oltre, cap. V § 2) non debba piuttosto, come opina il Mommsen (RG. II7 p. 9 in nota), essere annoverato tra i governatori della *H. citerior*.

145 — C. Laelius Sapiens *praetor* (Cic. Lael. 25, 96. de off. 2, 11, 40 cfr. Brut. 21, 84). I suoi successi contro Viriato, cui accenna Cicerone (de off. l. c.), non impediscono di comprenderlo con sicurezza tra i governatori di questa provincia, perchè nell'altra fu inviato uno dei consoli, Q. Fabio Massimo Emiliano (v. *Hispania ulterior* § 2). La proroga del comando a quest'ultimo, non porta di conseguenza che anche Lelio rimanesse un biennio nella Spagna come opina il Wilsdorf (p. 100).

143-142 — Q. Caecilius Metellus *consul* (App. 76. Liv. per. 53 cfr. ep. Ox. 167. Eutr. 4, 16. Auct. de vir. ill. 41, 3-5. Front. 3, 7, 3). Cfr. Wilsdorf p. 101.

141-140 — Q. Pompeius A. f. id. (App. l. c.; 79. Diod. 33, 17. Liv. per. 54 cfr. ep. Ox. 174. Flor. 2, 18, 4. Vell. 2, 1, 4. Dio fr. 76 Melber).

139-138 M. Popilius Laenas id. (App. 79. Diod. 33, 19; 21. Liv. per. 55. Flor. 2, 17, 17. auct. de vir. ill. 71, 4. Dio. fr. 78).

137 — C. Hostilius Mancinus id. (App. 80 cfr. 79. Diod. 33, 27. Liv. per. 55. Eutr. 4, 17. Flor. 2, 18, 5. Dio fr. 79),

137 — M. Aemilius Lepidus Porcina id. (App. 80. 83. Liv. per. 56. Oros. 5, 5, 13). Sostituì Mancino richiamato in seguito alla sconfitta ed alla conclusione della pace (v. p. 772) cfr. Wilsdorf p. 105.

136 — L. Furius Philus id. (App. 83. Val. Max. 3, 7, 5. Dio fr. 81).

135 — Q. Calpurnius Piso id. (App. 83).

134-133 — P. Cornelius Scipio Africanus *consul II ex plebiscito* (App. 99. cfr. 84. Liv. per. 56 Flor. 2, 18, 8. Eutr. 4, 17. Vell. 2, 4, 2. Oros. ib. 7. auct. de vir. ill. 58). Per la data del suo trionfo sui Numantini ved. Liv. per. 59. Cic. Phil. 11, 18, 8. — Cfr. Wilsdorf p. 106.

124 (?) — Q. Fabius Maximus *praetor* (Plut. C. Gracch. 6). È incerto l'anno della pretura: il Wilsdorf (p. 107) accetta una congettura del Wehrmann, fondata su Plutarco, che la pone poco prima del tribunato di C. Gracco (123). La identità molto verosimile di questo Fabio, col vincitore degli Allobrogi conferma l'ipotesi. Incerta del pari è la provincia a lui toccata in sorte. Il Pighio ritiene fosse la Citeriore.

102 — M. Marius id. (App. 100).

99 — C. Coelius Caldus id. (Cic. Brut. 45; in Verr. 5, 70; ad Att. 10, 12; 14, 10. Plut. Pomp. 7. Babelon, Coelia 8-12. Borghesi, II p. 280 ss. cfr. Babelon, Monn. de la Republ. I p. 368 contro Mommsen, Röm. Münzwesen p. 563 n. 180).

98-94 — T. Didius *consul* (App. 99. Plut. Sert. 3. Sall. ap. Gell. 2, 27. Liv. per. 70. Obs. 47. F. tr. Cap. C I² p. 49; le tre ultime fonti forniscono indizi sulla durata del suo governo. Cfr. Borghesi ib. p. 326. Babelon, op. cit. p. 454. Wilsdorf p. 111).

93 — C. Valerius Flaccus id. (App. 100 soltanto Φλάκκος).

82 (?) — C. Valerius Flaccus *praetor*? - È controverso se realmente avesse il governo di questa provincia. Un frammento di Granio Liciniano (p. 39 ed. Bonn), accenna al trionfo di un Valerio Flacco « ex Celtiberia et Gallia », trionfo da ritenersi anteriore al 79. Secondo il Mommsen (R. G. II7 p. 332 costui sarebbe stato *proconsul* della Hispania citerior nello stesso tem-

po in cui l' altra provincia era amministrata da C. Annius Luscus (81-80); secondo il Wilsdorf (p. 117), Flacco essendo governatore della Gallia, si sarebbe adoperato onde guadagnare a Silla la Spagna ottenendone in compenso il trionfo. La prima ipotesi è più credibile.

b) *Dalla riforma Sillana alla costituzione del Triumvirato.*

80 — M. Domitius Calvinus *propraetor* (?) (Plut. Sert. 12. Sall. hist. fr. 1, 66, 69). Da Plutarco (l. c.) è detto ἀνθύπατος, da Sallustio *proconsul* (fr. 1, 41, 21; III, 68). Però doveva aver rivestito soltanto la pretura perchè il suo nome non figura nei Fasti consolari. Da alcuni chiamato L. Domitius Ahenobarbus e confuso col console del 94 (Drumann, Röm. Gesch. IV p. 355; 357 in nota. Edler, Quaestiones Sertorianae Dissert. Berl. 1880); invece il prenome Marcus è dato da Livio (per. 90) il cognome Calvinus da Plutarco (Sert. 12 cfr. 3. Ved. Wilsdorf p. 118. Mommsen Röm. Gesch. III p. 21. Maurenbrecher, Sall. hist fr. p. 21).

78 — Q. Calidius id. (pseud. Asc. in Verr. p. 145 Or.). Il Wilsdorf (p. 120) giustamente lo ritiene governatore della Citeriore.

77-72 — Cn. Pompeius Magnus *proconsul ex senatus consulto* (Liv. per. 91. App. b. c. 1, 108. Hisp. 101. Plut. Sert. 18. Pomp. 17. Oros. 5, 23, 6 ss. Auct. de vir. ill. 77. Sall. hist. 2 fr. 96. Cic. de imp. Cn. Pomp. 21, 62 cfr. Phil. 11, 8, 18).

70 — M. Pupius Piso Frugi Calpurnianus *propraetor* (Asc. ad Cic. in Pis. 62 cfr. Cic. ib. 26, 7, 62. C. I 594 cfr. Mommsen ib.). Fu console nel 61; quindi Asconio (l. c.) « triumphavit proconsul de Hispania » va inteso nel senso che ebbe *imperium proconsulare*. Non ostante l'incertezza del Wilsdorf (p. 122) si può includerlo tra i governatori di questa provincia come quella dove gli ultimi strascichi della guerra di Sertorio, potevano offrire a lui, come già nel precedente anno a L. Afranio, materia per il trionfo.

65 — Cn. Calpurnius Piso *quaestor pro praetore ex s(enatus) c(onsulto)* (C. I 598 = VI 1276. Sall. Cat. 19). Fu ucciso nella provincia (Sall. l. c. cfr. 17; 21. Asc. ad Cic. or. in tog. cand. 117). S'ignora chi fosse destinato a supplire nella Spagna. Cfr. Wilsdorf p. 123.

59 — P. Cornelius Lentulus Spinther *propraetor* (Caes. b. c. 1, 12. Cic. ad fam. 1, 9, 13).

56-55 — Q. Caecilius Metellus Nepos *proconsul* (Dio 39, 54 cfr. Cic. ad fam. 5, 3). Cfr. Wilsdorf p. 126 s.

54-49 — Amministrazione riunita delle due provincie (v. sopra cap. II § 3 b).

48 — M. Aemilius Lepidus *propraetor.* (App. b. c. 2, 48 cfr. Dio 43, 1).

47 (?) — Q. Pedius id. Nelle fonti figura, insieme a Q. Fabio Massimo, come legato di Cesare (bell. Hisp. 2); anche Dione Cassio (43, 31) dove costoro sono detti στρατηγοί va inteso in questo senso perchè Pedio era stato pretore nell'a. precedente; però Pedio trionfò della Spagna come *proconsul* (F. tr. Cap. C. I² p. 50 cfr. Dio ib. 42). Suppone il Wilsdorf (p. 134 s.) che egli avesse la Hispania citerior come C. Trebonius la H. ulterior (ved. cap. V § 2): e malgrado la difficoltà di definire la posizione di Fabio si può con qualche riserva accettare la congettura.

44-43 — M. Aemilius Lepidus *proconsul.* (App. b. c. 2, 107 cfr. 3, 46. Dio 43, 51. Vell. 2, 63, 1. Nic. Dam. v. Aug. 28. F. tr. Cap. C. I² p. 50). La ipotesi che Lepido

avesse la provincia fin dal principio del 44, ma la reggesse fino alla morte di Cesare per mezzo di legati (Drumann III [2], p. 617. Lange III [2], p. 464), ipotesi fondata su Appiano (2, 117), è respinta dallo Sternkopf (H. 1912 p. 325 s.) il quale attribuisce i primi mesi del 44 al governo dell' ignoto predecessore di Lepido e ritiene che costui prendesse possesso personalmente della provincia soltanto dopo la morte del dittatore.

Tre pietre miliari trovate le due prime a Lerida, l' altra presso Barcino, forniscono i nomi di due altri governatori della provincia dei quali non si può stabilire la data pur essendo manifesto, per il titolo di *proconsul*, che essi appartennero all' età repubblicana. Essi sono:

Q. Fabius. Q. f. Labeo *proconsul* (C. I 1484-1485 = II 4924-4925). Il Mommsen (C. I p. 273) dimostra che non può venire identificato col console del 183 e giustamente lo ritiene un pretore con titolo di *proconsul* attribuendolo, anche per ragioni paleografiche, al sec. VII di R. Il Wilsdorf (p. 143) lo attribuisce al sec. VI senza altra ragione che quella della lacuna nei Fasti della provincia tra il 177 ed il 153.

M.' Sergius M.' f. *proconsul* (C. I 1486 = II 4956). Così il Mommsen che il Wilsdorf (ll. cc.) giungono per costui ad analoghe conclusioni che per il precedente, avvertendo però come la grafia « Sergi » riporti l'iscrizione a tempo anteriore a quello dei miliari di Fabio.

Ad un facente funzione di governatore della Hispania citerior sembra alludesse una iscrizione frammentaria di Nova Carthago, ora perduta (C. II 3421): *...nus q(uaestor) propr(aetore) aed...* [*for*]*nices cola ante aedem ex peq(unia)*... L'Hübner (C. l. c.) esclude che la iscrizione appartenesse all' età imperiale a causa del titolo *quaestor pro praetore* nell' Impero usato soltanto per le provincie senatorie. Si avrebbe quindi un caso analogo a quello di Cn. Calpurnius Piso nel 55; è però da notare come quì manchi l' aggiunta *ex senatus consulto*.

Legati del governatore.

Di coloro che esercitarono presso i governatori della Hispania citerior l' ufficio fiduciario di legati si conoscono soltanto:

182 — M. Fulvius Flaccus, fratello e legato del pretore Q. Fulvius Flaccus (Liv. 40, 30, 4). L. Minucius, legato dello stesso (Liv. ib. 35, 3).

136 — Q. Caecilius Metellus. Q. Pompeius.

Entrambi già consoli e governatori della provincia. Dione Cassio (fr. 81 Melber) li dice legati del console L. Furius Philus.

134-133 — Q. Fabius Maximus Aemilianus, fratello e legato di Scipione (App. 90). Q. Fabius Buteo, legató dello stesso (App. 84).

77-72 — L. Afranius, legato di Pompeo (Plut. Sert. 19 cfr. Mommsen C. I 601). D. Laelius, legato di Pompeo (Sall. hist. 2 fr. 16 cfr. Obs. 58).

Quaestores.

I questori sono raramente menzionati dalle fonti; da queste risulta soltanto che furono nella provincia:

137 — Ti. Sempronius Gracchus, durante il governo di Mancino (Plut. Ti. Gracch. 5, 7. Vell. 2, 2, 1).

77-72 — C. Memmius, con Pompeo (Cic. pro Balbo 2, 5 cfr. Plut. Sert. 21. Oros. 5, 23, 12. Babelon, Monn. de la Rep. II p. 216).

70 — L. Valerius Flaccus, questore di un Pisone (Cic. pro Flacco 3, 6) probabilmente M. Pupius Piso Calpurnianus (Wilsdorf p. 122).

4. — *Forze militari.*

Gli eserciti inviati nella Spagna prima della costituzione delle due provincie furono destinati alla regione in genere senza delimitazione territoriale della loro sfera d'azione, però nei primi anni della seconda guerra Punica essi operarono prevalentemente sul territorio che in seguito fece parte della Hispania citerior. Trascurando alcuni accenni isolati delle fonti, che già vedemmo privi di valore storico, si può affermare che soltanto nel 214 la guerra fu portata al di là del confine assegnato in seguito alla provincia Citeriore, per tornare poi a svolgersi nuovamente dentro i limiti di questa dopo la catastrofe dei due Scipioni fino

alla conquista di Nova Carthago e forse anche alla battaglia d'Ilipa.

Fu durante questo periodo che P. Scipione lasciò sotto il comando di Silano oltre 3000 uomini a guardia del passaggio dell'Ebro e che fu stabilito presso il Sucro, a tutela contro i probabili attacchi degl'indigeni, un accampamento di 8000 soldati (Liv. 28, 24, 5). Anche negli ultimi tempi del governo di Scipione e sotto quello dei suoi successori le rivolte degl' Ilergeti e dei Celtiberi richiamarono di nuovo il grosso dell' esercito romano verso la parte settentrionale e centrale della penisola.

Divise le provincie, si decretò il congedo dei veterani ed a tal fine furono assegnati al nuovo pretore della Citeriore 8000 fanti e 400 cavalieri alleati *Latini nominis.* (Liv. 32, 28, 11). Nel seguente anno (196) si destinarono alla provincia una legione e 4300 socii (Liv. 33, 26, 3 s.), ma la guerra contro gl'indigeni rese necescario per il 195 l' invio di un esercito consolare. Livio (33, 43, 2 s.) calcola le truppe di Catone a due legioni 15000 *socii Latini* e 800 cavalieri, Appiano (Hisp. 40) si limita a dichiararle inferiori in numero alle forze dei nemici che fa salire a 40000 uomini. La legione già residente nella provincia fu data al pretore L. Manlio insieme ad un rinforzo di 2000 fanti e 200 cavalieri di nuova leva (Liv. l. c. 8), però l'azione di Manlio si svolse in concorso a quella del pretore dell'altra provincia contro i Turdetani (Liv. 34, 17, 1). L'esercito di Catone fu congedato nell' anno seguente (Liv. ib. 43, 8).

La sconfitta del pretore Digizio indusse il successore di lui C. Flaminio (193) a chiedere una legione, ma il senato opinò che in caso di necessità si procedesse alla leva tumultuaria fuori dell'Italia (Liv. 35, 2, 1 ss.). Livio, sulla fede di Valerio Anziate, narra che Flaminio si recò a far leva in Sicilia, quindi, spinto dalla tempesta in Africa, arruolò alcuni soldati dispersi dell' esercito di Scipione, da ultimo fece la leva nella sua provincia. Le truppe così raccolte, aumentate dagli avanzi di quelle di Digizio, non raggiungevano l'effettivo di una legione, infatti nel 189 il successore di Flaminio condusse seco 1000 solmani, 2000 socii Latini e 200 cavalieri destinati a completare la legione stessa (Liv. 37, 50, 12).

Altri rinforzi furono inviati nel 188 (Liv. 38, 36, 3) ma poichè con questi non si riuscì a domare la nuova insurrezione dei Celtiberi scoppiata, insieme a quella dei Lusitani, nel 187, nel seguente anno 186 vennero designati per l'esercito di Spagna 3000 fanti e 200 cavalieri romani e 20000 fanti e 1300 cavalieri alleati (Liv. 39, 20, 3 s.). Livio non dice come fossero ripartite le truppe tra i due nuovi pretori delle provincie iberiche e neppure dice come fossero divisi i rinforzi decretati nei successivi anni 184, 182 e 181; sappiamo soltanto che nel 184 gli eserciti delle due provincie ammontavano complessivamente a quattro legioni, ciascuna della forza di 5000 fanti e 300 cavalieri, oltre le truppe ausiliarie (Liv. 39, 38, 8 ss.) e che fra il 182 ed il 181 furono inviati nella Spagna circa 21000 uomini tra legionari ed alleati (Liv. 40, 1, 7; 18, 6). Le condizioni delle due provincie, dapprima ambedue in stato di guerra, in seguito l'una ancora in guerra, l'altra presidiata da un esercito reso indisciplinato dall' ozio, lasciano ritenere che durante questi anni le forze militari fossero ripartite *ex aequo* tra i due pretori.

L'ipotesi è confermata dalle notizie sulla campagna di Fulvio Flacco contro i Celtiberi nel 181. Livio infatti narra che costui, sebbene avesse raccolto il maggior numero possibile di ausiliari nella provincia non riuscì ad eguagliare le forze nemiche ascendenti a 35000 uomini, e che alla battaglia da lui impegnata contro i Celtiberi parteciparono due legioni romane (Liv. 40, 30, 1 s.; 32, 4). Sulla opportunità del richiamo dell' esercito di Fulvio aspramente contesero innanzi al senato il legato di lui L. Minucio ed il pretore Ti. Sempronio Gracco al quale era toccata in sorte la provincia per il seguente anno. Il Senato decretò che Gracco avesse una nuova legione di 5200 uomini con 400 cavalieri ed in più 1000 fanti e 50 cavalieri romani e 7000 fanti e 300 cavalieri latini, e che a sua volta Fulvio avesse facoltà di condurre via dalla provincia i veterani che avevano militato un certo numero di anni e quanti, dopo l'arrivo dei rinforzi, eccedessero l' effettivo di due legioni calcolate complessivamente a 10400 legionari con 600 uomini di cavalleria più 12000 fanti e 600 cavalieri Latini (Liv. 40, 36, 8 ss.).

Per gli anni seguenti, fino alla temporanea riunione delle due provincie per la guerra Macedonica Livio parla di supplementi destinati cumulativamente ai due eserciti della Spagna, supplementi che ascendono costantemente a 3000 legionari e 5000 socii con un contingente più o meno numeroso di cavalleria (Liv. 40, 44, 5. 41, 15, 11; 21, 3. 42, 18, 6): soltanto nel 173 s'inviarono i soli legionari,

gli ausiliari essendo stati destinati alla Sardegna (Liv. 42, 1, 1). Durante qnesto periodo (199-171) si ha una sola notizia riguardante esclusivamente la Hispania citerior, vale a dire l' invio di una legione con 5000 ausiliari e relativa cavalleria al pretore Titinio nel 177: la spedizione fu richiesta dalle condizioni della provincia, tali da legittimare il trionfo accordato a Titinio nell'anno seguente.

La grande insurrezione dei Celtiberi scoppiata nel 153 rese indispensabile l' invio di nuove truppe ed il console Q. Fulvio Nobiliore mosse contro i ribelli alla testa di un esercito di circa 30000 uomini (App. Hisp. 45). Il suo successore Marcello condusse ancora 8000 soldati e 500 cavalieri (ib. 48), ma questi probabilmente servirono soltanto a riparare, e forse neppure per intero, le perdite sofferte nella duplice sconfitta di Fulvio ed in quella della sua cavalleria. Un esercito consolare era ancora nella provincia, al comando di L. Licinio Lucullo, nel seguente anno 151; poi mancano notizie fino alla pretura di Lelio (145) dopo la quale la insurrezione si propagò di nuovo alla Citeriore che per ben 10 anni fu ininterrottamente provincia consolare. Appiano (84) afferma che P. Scipione quando nel 134 partì per la Spagna non portò seco rinforzi, sia perchè le forze precedentemente inviate si ritenevano sufficienti all' impresa, sia perchè Roma era allora impegnata in più guerre; ciò non ostante all' assedio di Numanzia, sempre secondo Appiano (92) parteciparono circa 60000 tra Romani ed ausiliari Iberi.

La fine della guerra Celtiberica ricondusse la provincia sotto il governo dei pretori ed è logico ritenere che l' esercito fosse allora in parte richiamato; sollevatisi di nuovo i Celtiberi sulla fine del II secolo a. Cr. da principio non s'inviarono nuove truppe, causa la guerra cimbrica e la guerra servile, poi, nel 98, si affidò di nuovo la provincia ad un console che, uscito di carica, la resse ancora per tre anni come proconsole e dovette naturalmente avere ai suoi ordini un esercito conveniente al suo grado.

Intorno alle forze militari inviate nella Citeriore per la guerra contro Sertorio, nulla si sa di preciso; Appiano accenna soltanto ai rinforzi condotti da Pompeo, alla perdita di una legione da lui sofferta subito dopo il suo arrivo, ed all' aggiunta di due nuove legioni nel secondo anno della guerra (App. b. c. 1, 108. 109. 111). In seguito gli accenni delle fonti si fanno sempre più rari: la presenza nella provincia di un proconsole lascia scorgere che la insurrezione dei Vaccei nel 56 aveva richiesto considerevoli rinforzi.

Nella nuova riunione delle due provincie sotto l' autorità di Pompeo la Hispania citerior conservò, a quanto pare, un comando militare autonomo; certo, allorchè Cesare mosse contro i Pompeiani la provincia era presidiata da tre legioni e da un forte contingente di ausiliari Iberi agli ordini di L. Afranio (Caes. b. c. 1, 38 s.). Queste truppe congiunte alle due legioni già stanziate nella Lusitania sotto Petreio costituirono l' esercito sconfitto da Cesare ad Ilerda.

Dopo la battaglia di Munda la resistenza organizzata da Sesto Pompeo nel paese dei Lacetani rese necessaria la presenza nella Citeriore di un forte esercito che vi rimase anche dopo il richiamo di Sesto; così si spiega che Lepido, nell'anno del suo proconsolato (44-43), aveva al suo comando quattro legioni (App. b. c. 3, 46). E questa è l'ultima notizia riguardante le truppe della provincia prima che il triumvirato riunisse di nuovo nelle mani di Lepido il governo di tutta la penisola iberica.

5. — *Colonie.*

Possono riportarsi all' età repubblicana le seguenti colonie della Hispania citerior:

a) colonie pre-Cesariane

Gracchuris, fondata da Ti. Sempronio Gracco dopo la campagna contro i Celtiberi nel 180 (Liv. per. 41).

Salaria, ritenuta anteriore a Cesare perchè non porta, a quanto pare, l' appellativo *Iulia* o *Augusta*: infatti una iscrizione del I secolo (C. II 3329) ricorda un *IIvir co*[*lonia*]*e Sa*[*l*]*ariae*.

Valentia, anch' essa giudicata anteriore a Cesare per la stessa ragione della precedente (Mommsen, Röm. Gesch. II[7] p. 17; Staatsr. III3 736 n. 2. Hübner, C. II p. 500. Kornemann, P. W. IV 516 n. 38). Nelle fonti letterarie detta *oppidum* (Liv. per. 55) o *urbs* (Sall. hist. 2 fr. 96, 6); *colonia* forse soltanto in C. I 601 (del 60 a. Cr.). Le monete hanno semplicemente *Valentia*. Destinata in origine ad accogliere gli antichi soldati di Viriato vi fu in seguito dedotta una colonia di veterani. Le iscrizioni menzionando *Valentini veterani et veteres* (C. II 3733 · 3737. 3739. 3741) attestano la duplice colonizzazione e la coesistenza degli antichi e dei nuovi coloni organizzati in due Comuni autonomi aventi cia-

scuno un proprio *ordo decurionum* (C. II 3745). In origine forse colonia Latina (Kornemann l. c.), Valentia era a tempo della fonte di Plinio *colonia civium romanorum* (Plin. 3, 20).

b) colonie attribuite a Cesare.

Acci. Colonia Iulia Gemella Accis (C. II 3391. 3393. 3397). Nelle monete *colonia Acci, colonia Gemella Acci, colonia Iulia Gemella Acci* (Eckhel, I p. 34. Delgado, Nuevo metodo III p. 9 n. 15. Cohen, Augustus 631-634; Tiberius 92-94; Caligula 32-35). Plinio, (3, 25) nomina « ex colonia Accitana Gemellenses » e li dice forniti del *ius Italicum*. Per la mancanza del cognome *Augusta* fu da alcuni attribuita a Cesare (Hübner C. II p. 458. De Ruggiero, vol. I p. 22. Zumpt, Comm. epigr. p. 313 cfr. 310); da altri ad Ottaviano durante il triumvirato (Kornemann, P. W. IV 528). Detta *Gemella* perchè vi furono stanziati i veterani di due legioni; secondo lo Zumpt la III e la VI, secondo l'Hübner la I e la II: in realtà la VI non figura sulle monete, le quali invece ricordano la III.

Carthago nova. Nelle monete *colonia victrix Iulia Nova Carthago* abbreviato C. V. I. N. C. o C. V. I. N. K. (Cohen, Nero et Drusus 4; Caligula et Tiberius 1. Delgado, III p. 70). Plinio (3, 19): « Carthago nova colonia ». Ebbe questa condizione probabilmente nel 45 (Zumpt, op. cit. p. 311 s. Hübner, C. II p. 500 s.).

Celsa. Il nome si ha soltanto nelle monete: *colonia victrix Iulia Celsa* (Cohen, Augustus 694-705; Tiberius 124-125). Plinio (3, 24) la dice *colonia;* Strabone (3, 4, 10) κατοικία. Dedotta, pare, nel 45 (Cfr. Hübner, C. II pp. 409; 540).

Emporiae. Secondo Livio (34, 9, 3) ai Greci ed agl'Iberi già costituenti un doppio Comune nella città « tertium genus Romani coloni ab divo Caesare post devictos Pompeii liberos adiecti ».

Tarraco. Nelle epigrafi *co*[*l*]. *I. V. T. T.* (C. II 4274), *col. I. V. T. Tarrac.* (4071. 4536. 4538. 4539. 4541), *Tarracon.* (4542 ss.), *Tarraconensis* (4540); nelle monete *C.* V. *T.* (Delgado III p. 393 n. 63; 395 n. 81. Cohen I p. 212; 216), *C. V. T. T.* (Cohen, Augustus 726-729; Tiberius 164-165; C. et L. Caesar 2), *C.* V. *T. Tar.* (id. I p. 185; 212). Il nome è, non già *colonia Iulia victrix togata* (Zumpt, op. cit. p. 312), ma *colonia Iulia victrix triumphalis Tarraco* (Hübner, Röm. Herrsch. p. 186 ss. C. II p. 538 ss). Secondo Plinio (3, 21) « Scipionum opus » ma non perciò colonia fin da quel tempo. Opina l'Hübner (l. c.) che già prima di Cesare in Tarraco risiedessero un presidio militare ed un nucleo di cittadini romani, ma che soltanto da Cesare essa ricevesse il titolo di *colonia*. L'attribuzione a Cesare revocata in dubbio dal Kubitschek causa l'iscrizione dei Tarraconesi alla tribù Galeria, è confermata da Dione Cassio il quale dice che Cesare, nel 45, ἔδωκεν αὐτοῖς (cioè ai Tarraconesi) ἀποίκοι τῶν Ῥωμαίων νομίζεσθαι.

B. — Età Imperiale.

1. — *Confini*.

Abbiamo veduto come sul finire dell'età repubblicana i Pirenei ed il territorio dei Cantabri costituissero il limite della provincia verso settentrione. La sottomissione della Cantabria, iniziata da Statilio Tauro nel 29 e terminata da Agrippa nel 20, estese la provincia fino alle coste del golfo di Biscaglia, mentre invece la conquista dell'Asturia andò, per il momento, esclusivamente a profitto della Hispania ulterior cui già apparteneva la vicina Gallaecia, domata da Bruto e da Cesare come governatori di questa.

A parte questa modificazione, i confini della Hispania citerior erano ancora invariati negli ultimi anni del secolo I a. Cr.; ciò risulta dalle fonti geografiche più o meno direttamente dipendenti dalla *Descriptio orbis* di Agrippa. Plinio (3, 16) nel riferire la estensione della Baetica, secondo Agrippa la dice calcolata in base all'antico confine di Nova Carthago; Mela (2, 94) pone i « principia Baeticae praeter Carthaginem » e nomina la città di Urci come appartenente a quest'ultima provincia; Orosio (1, 2, 73) conosce anch'egli questo medesimo limite; finalmente due fonti tarde, le quali però riproducono i dati della grande carta dell'Impero, la *Divisio* cioè e la *Dimensuratio*, indicano come linea di separazione tra la Hispania citerior e la Hispania ulterior il saltus Carthaginiensis ed il territorio degli Oretani (Div. 4. Dim. 12. 24 ap. Riese, Geogr. Lat. min. Sulla dipendenza da Agrippa: Detlefsen, Ursprung Einrichtung und Bedeutung der Erdkarte Agrippa in Sieglin, Quellen und Forschungen zur alten Geschichte und Geographie 13 p. 9 ss. Per gli altri autori cfr. Braun op. cit. p. 19. 35).

Quanto al confine occidentale la inclusione del territorio dei Vaccaei nella Hispania citerior, già attestata per l'età repubblicana, è confermata per l'età imperiale da Mela (2, 88)

da Plinio (3, 19) e da Orosio (1, 2, 73 s.). La conquista dell'Asturia e della Cantabria prolungò quel confine verso settentrione in modo che l' Asturia rimase alla nuova provincia di Lusitania, la Cantabria fu annessa alla Hispania citerior (Agrippa ap. Plin. 4, 118. Divisio 5. Dimensuratio 23 cfr. Strabo 3, 2, 9. Mela 2, 87. Dio Cass. 54, 5). Come limite tra di esse Strabone (3, 4, 20) designa una ἀνάχυσις ἐκ τοῦ ὠκεανοῦ non lungi da Noega città degli Asturi, Mela (3, 114) il fiume Salia anch'esso scorrente a breve distanza della medesima città, la Divisio infine (5. 6) una linea da settentrione a mezzogiorno avente per punto di partenza la città stessa. Queste indicazioni hanno riscontro in Plinio (3, 6) il quale così determina i confini tra la Hispania citerior e le altre due provincie « Tarraconensis ... Solorio monte et Oretanis iugis Carpetanisqne et Asturum a Baetica atque Lusitania distinguitur ». Il Kornemann (Festschrift für O. Hirschfeld p. 223. 233) ha sostenuto che questi limiti corrispondono al successivo ampliamento della provincia, ma il confronto con le fonti dipendenti da Agrippa dimostra il contrario (Partsch op. cit. p. 26. Braun op. cit. p. 66 s.). Infatti i *iuga Oretana* nominati da Plinio coincidono con la Oretania menzionata come regione di confine nella Divisio e nella Dimensuratio; i *iuga Carpetana* presuppongono la inclusione dei Vaccaei nella provincia citeriore; i *iuga Asturum* sono con grande probabilità da identificare coi monti di Leon (Partsch l. c.) e rispondono quindi alla linea di confine risultante dalle indicazioni di Strabone, di Mela e della Divisio, nè d'altra parte, anche a voler negare l' identificazione proposta dal Partsch, potrebbero in alcun modo costituire il limite della provincia ingrandita, perchè a questa fu aggiunta non solo l' Asturia, ma anche la Gallaecia. Quest' ultima circostanza e la menzione dei *iuga Oretana* dimostrano a sufficienza come anche Plinio riproduca la estensione della provincia qual' era a tempo di Agrippa e che conseguentemente anche il *mons Solorius* da lui designato come confine meridionale a fianco dei *iuga Oretana* non differisca dal limite di Nova Carthago o del saltus Carthaginiensis indicato nelle altre fonti.

Integrando dunque e meglio precisando la delimitazione della provincia secondo Plinio mediante le notizie degli altri autori, si può concludere che alla fine del secolo I a. Cr. essa aveva per confini : a N il mare Gallicum (golfo di Biscaglia) ed i Pirenei; ad E il Mediterraneo, in vicinanza della costa iberica più propriamente detto mare Hibericum; a S il saltus Carthaginiensis ed i iuga Oretana (Sierra Morena); ad O l' Anas, i iuga Carpetana (Sierra de Gredos), il territorio dei Vaccaei, i iuga Asturum (m. di Leon) ed il fiume Salia.

Augusto estese la provincia mediante l'aggiunta di una parte della Baetica, dell' Asturia e della Callaecia. Causa di questo ampliamento fu il desiderio e forse anche la necessità di riunire sotto l' unico comando del legato consolare della Citeriore da un lato le regioni da poco sottomesse ed ancora occupate militarmente, dall'altro le adiacenze del saltus Castulonensis infestate dal brigantaggio (Kornemann, op. cit. p. 233). Al periodo posteriore a questa nuova ripartizione delle provincie iberiche si riferiscono così la inclusione di Urci nella Hispania citerior (Plin. 3, 19. Ptol. 2, 6, 13) come la designazione di Murgi sul litorale e di Castulo nell' interno a città di confine tra questa e la Baetica (Plin. 3, 6, 8; 17; 29 cfr. Strabo 3, 4, 20). Il Braun (op. cit. p. 109 ss.), valendosi dei dati forniti da Plinio e da Tolomeo mediante l'assegnazione di talune città all' una o all' altra provincia ha cercato di determinare l' andamento della linea di confine stabilita per la nuova ripartizione. Questa linea partendo da Murgi seguiva dapprima il mons Solorius (Sierra Nevada) poi volgeva a NO lasciando alla Hispania citerior il territorio dei Bastetani con Accis e Mentesa, alla Baetica Iliberris e Tucci, raggiungeva il Baetis probabilmente al ponte sul quale la via Augusta varcava il fiume e forse ne seguiva per un tratto il corso, in ogni modo tagliava fuori della Baetica Castulo, Baesucci ed Egelasta già appartenenti a questa provincia. Per il seguente tratto di confine il Braun si limita a rilevare la inclusione di Oretum ed Inlucia nella Citeriore, di Sisapo e Mirobriga nella Baetica: le fonti post-Augustee non forniscono altri indizi, però è lecito ritenere che, oltrepassata la regione del saltus Castulonensis, il limite non avesse subìto notevoli variazioni.

Questa osservazione va estesa anche al confine tra Hispania citerior e Lusitania a S del Durius; tale confine, lasciato l'Anas, si dirigeva verso N, passava il Tagus tra Caesarobriga e Toletum assai più vicino a quella che a questa città, costeggiava in seguito i monti della Carpetania e raggiungeva il territorio dei Vaccaei. Oltre il Durius invece la nuova ripartizione soppresse gli antichi limiti

della Citeriore, sostituendovi il corso inferiore di quel fiume come separazione dalla Lusitania, e l'Oceano come estremo confine occidentale della provincia.

Il nuovo assetto delle provincie iberiche per opera di Augusto deve ritenersi avvenuto tra il 7 ed il 2 a C. Il *terminus post quem* è fissato dal compimento della grande mappa dell'Impero iniziata da Agrippa nella quale non figuravano queste modificazioni di confini introdotte da Augusto: il *terminus ante quem*, da alcuni miliari della via Augusta i quali indicano come punto di partenza il nuovo limite della Baetica *a Baete et Iano Augusto* e portano la data del 2 a. C. (C. II 4701 — 4711 cfr. Kornemann op. cit. p. 226. Braun op. cit. p. 103 s. Per la data della carta di Agrippa ved. Detlefsen, Erdkarte etc. p. 29).

Queste conclusioni, generalmente accettate a riguardo dell'ampliamento della Hispania citerior dal lato della Baetica non lo furono del pari in ordine alla riduzione della Lusitania da alcuni attribuita al regno di Tiberio (Partsch, op. cit. p. 22. Ursin, De Lusitania provincia romana p. 58). L'ipotesi non è ammissibile, sia perchè fondata su di uno scambio tra la nuova distribuzione della guarnigione fatta da Tiberio e la nuova ripartizione delle provincie da quella invece presupposta, sia perchè contradetta dai dati forniti, intorno alla estensione della Lusitania, dalla fonte Augustea di Plinio. Inoltre il confronto di questa medesima fonte con un cippo terminale del 5/6 d. Cr. (C. II 460 cfr. 760), dai quali apparisce una suddivisione del territorio dei *Lancienses* ignota alle statistiche di Augusto, induce a riportare la redazione di queste ultime, e conseguentemente l'ordinamento provinciale su cui esse si fondano, a tempo anteriore a quella data (Kornemann l. c. Braun l. c.). Prove positive che dimostrino l'aggiunta dell'Asturia e Gallaecia alla Hispania citerior contemporanea alla diminuzione della Baetica non si hanno, però l'unità del motivo che con ogni probabilità indusse ad accrescere il territorio della provincia consolare a danno delle altre due, è, come già osservò il Braun (l. c.), argomento molto valido in favore di tale ipotesi.

Per i primi due secoli dell'Impero non v'ha dubbio che la provincia conservasse la estensione assegnatale a tempo di Augusto. Al contrario durante il segno di Caracalla il territorio della Hispania citerior subì una notevole riduzione per la costituzione in provincia autonoma della diocesi di Asturia et Gallaecia. A questo riguardo esiste una questione che esporremo a suo luogo, per ora basti il rilevare che nel caso, molto probabile, di soluzione positiva della questione stessa, l'ultimo tratto del confine occidentale della provincia tornò ad essere quello che era stato a tempo di Agrippa e tale rimase fino all'introduzione del nuovo regime provinciale di Diocleziano.

2. — *Capitale.*

Si è veduto come la posizione preponderante di Nova Carthago si rifletta nei dati della fonte Augustea di Plinio sul conventus Carthaginiensis. Però quando questa fonte fu redatta già la capitale della provincia era stata trasferita a Tarraco. Varie cause concorsero a questo trasferimento, prima tra le quali il mutamento che alle condizioni della provincia era derivato, non solo per la distruzione di Cartagine e per l'assoggettamento quasi totale della penisola, ma anche per il nuovo orientamento politico conseguito alla sostituzione del principato di Augusto all'antica forma di governo. Nè vi fu certamente estranea l'accresciuta importanza di Tarraco, dopo che da Cesare o, come altri vogliono, da Ottaviano fu elevata alla condizione di colonia, nè il lungo soggiorno di Augusto durante la guerra Cantabrica. Anzi fu appunto questa permanenza del principe che trasferendo momentaneamente in Tarraco il centro politico dell'Impero determinò il trasferimento del centro amministrativo della provincia. È comune opinione che questo avvenisse appunto in quel tempo; il Gardthausen (Augustus und seine Zeit. I, 2 p. 697) lo ritiene anteriore alla redazione dello ψήφισμα di Mitilene e lo pone nel 26 a. Cr.

Contrariamente a quanto fu rilevato a proposito di Nova Carthago le fonti forniscono numerose prove della nuova posizione assunta da Tarraco nell'età imperiale. Infatti mentre Strabone espressamente la designa come capoluogo della regione e sede del legato imperiale (Strabo 3, 4, 7; 20), dalle iscrizioni chiaramente risulta il carattere provinciale del culto degli Augusti che aveva il suo centro in Tarraco dove del pari si riuniva il concilium della provincia (v. *Flamines — Concilium*). — Dalla elevazione a capitale trasse, naturalmente, grande impulso lo sviluppo della città. Sotto Augusto essa eguagliava in popolazione Nova Carthago (Strabo, 3, 4, 7), sotto Claudio l'antica capitale era già intera-

mente sorpassata (Mela 2, 6, 5 cfr. 7); per i due secoli seguenti poi, monumenti ed iscrizioni fanno larga testimonianza di una prosperità economica e di una importanza morale che mai vennero meno finchè il nuovo ordinamento di Diocleziano, suddividendo la provincia, non ridusse il territorio dipendente da Tarraco all'antica diocesi che da essa prendeva nome.

3. — *Governatori.*

Nella divisione delle provincie tra il senato ed il principe la Hispania citerior, dove ancora ardeva la guerra contro gli Asturi ed i Cantabri, fu assegnata a quest' ultimo. Da allora essa fu governata da un *legatus Augusti pro praetore* il grado del quale non fu nei primi anni regolato da una norma costante. Infatti mentre il primo governatore a noi noto, C. Antistius Vetus, era consolare, i tre che presumibilmente gli succedettero erano semplicemente pretorii (v. oltre). La ragione di questa oscillazione va ricercata non solo nella poca stabilità del nuovo regime provinciale di recente introdotto, ma sopratutto nella gravità della guerra Cantabrica che induceva Augusto ad affidare il comando agli ufficiali piú sperimentati ed a lui più fedeli senza riguardi a gradi gerarchici.

In seguito la provincia apparisce costantemente retta da consolari. Non sappiamo con precisione quando questa norma venisse applicata, perchè mancano i nomi dei legati che succedettero ai quattro già nominati durante il principato di Augusto: certo già sotto Tiberio quella norma era in vigore ed è presumibile lo fosse da molto tempo, da quando cioè, terminata, almeno nella sua fase più acuta, la guerra Cantabrica, l'amministrazione della provincia prese un andamento regolare.

Il governatore della Hispania citerior è designato nelle epigrafi coi seguenti titoli:

legatus Augusti pro praetore provinciae Hispaniae citerioris (C. II 4111. 4114. 4115. 4122. 5769).

legatus Augusti pro praetore Hispaniae citerioris (C. XIII 8150).

legatus imperatoris Antonini Augusti et Veri Augusti Hispaniae citerioris (AE. 1899 n. 125).

legatus Augusti provinciae Hispaniae citerioris (C. II 4121. 4128. 4166).

legatus Augusti pro praetore provinciae Hispaniae (C. III 1084).

legatus provinciae Hispaniae (C. V 531).

legatus Augusti pro praetore praeses provinciae Hispaniae citerioris (C. II 4118).

praeses provinciae Hispaniae citerioris legatus Augusti pro praetore (C. II 4102. 4103).

praeses provinciae Hispaniae (C. VIII 11763).

ed in iscrizioni della provincia più semplicemente:

legatus Augusti pro praetore (C. II 3741. 4076. 4124. 4125. 4803).

legatus Augusti (C. II 3415. 4799).

legatus pro praetore (C. II 3414 cfr. 3108).

Dalla fine del II secolo e durante il corso del III i suddetti titoli sono talora preceduti o seguiti da *v(ir) c(larissimus)* (C. II 4102. 4103. 4125 del 193) o *c(larissimus) v(ir)* (C. II 4118. 4166. 4853. 4886. 4887).

Il titolo di *praeses* unito a *legatus Augusti pro praetore* apparisce soltanto in epigrafi del III secolo; isolato, unicamente in una iscrizione posta fuori della provincia e priva di carattere ufficiale.

La serie dei legati imperiali è ben lungi dall'essere continua come quella dei governatori della età repubblicana. La mancanza di avvenimenti notevoli riguardanti la provincia fu causa che le fonti storiche, già per se scarse ed incomplete, registrassero raramente i nomi di coloro che la ressero. Maggiore sussidio forniscono le epigrafi, non sufficienti però ad impedire che i Fasti della provincia nella età imperiale presentino gravi lacune ed incertezze di date. Fonti storiche ed epigrafi permettono soltanto di stabilire che tra i legati, i quali governarono la Hispania citerior nel periodo tra l'assunzione di Ottaviano al principato ed il regno di Diocleziano, sono da annoverare i seguenti:

25 — C. Antistius Vetus (Vell. 2, 90. Flor. 2, 33, 51. Dio Cass. 53, 29). Più probabilmente il *consul suffectus* del 30 a. Cr. (Fasti Amit. C. I² p. 61. id. Venus. ib. p. 66), che il figlio di lui console nel 6 a. Cr.

24 — L. Aelius Lamia. Cassiodoro (Chron. ad a. 730): « Astures et Cantabri per L. Lamiam perdomiti »; Dione Cassio (53, 29) nomina invece un Λούκιον Αἰμίλιον vincitore degli Asturi e dei Vaccei nel medesimo anno. Il Borghesi ritenne corrotto il testo di

Cassiodoro e propose di correggere « L. Lamiam » in « L. Aemilium » (Borghesi, Op. IV, 69); più rettamente il Kornemann, riprendendo una idea del Boissevain, ha giudicato che nel testo di Dione si dovesse leggere Αἴλιον invece di Αἰμίλιον (Kornemann, Festschrift für Hirschfeld p. 224 n. 5 cfr. Boissevain ediz. Dion. Cass. II p. 47). Ragioni paleografiche rendono questa ipotesi preferibile all'altra, essendo più facile una erronea trascrizione di Αἴλιον in Αἰμίλιον che non di « Lamiam » in « Aemilium ». In favore della integrità del testo di Dione sembrerebbe deporre il possibile grado del legato, il quale potrebbe venire identificato con L. Aemilius Paullus Lepidus console nel 34: Lamia invece, fosse egli o no l'amico di Cicerone e il *vir praetorius* nominato da Plinio (7, 173), non potè reggere la provincia se non come pretorio perchè i Fasti registrano il consolato di un L. Aelius Lamia soltanto nel 3 d. Cr. Ma ciò non costituisce ostacolo perchè anche C. Furnio governò la Hispania citerior nella medesima condizione.

23 (?) — P. Silius Nerva. Nelle fonti soltanto P. Silius (C. II 3414. Vell. 2, 90); sembra sia il console del 20 a. Cr. In una iscrizione (C. l. c.) è detto *legatus pro praetore*, secondo l'Hübner per brevità. Nè questa, nè Velleio « provincias eas sub C. Antistio ac deinde P. Silio legato (non *legatis*) ceterisque etiam latrociniis vacasse » costituiscono ad avviso dell'Hübner, argomento sufficiente a porre in dubbio che egli governasse l'intera provincia. Veramente le parole di Velleio potrebbero alimentare un simile dubbio; però l'epigrafe a lui dedicata dai coloni di Nova Carthago come a loro patrono presuppone che egli avesse occupato nella provincia una carica elevata. È incerta l'epoca della sua permanenza nella Spagna; Velleio (2, 90) dice di lui che aveva molto contribuito a pacificare la regione « post C. Antistium Veterem »; di qui e dal passo già citato risulta che Silio fu successore se non immediato certo molto prossimo di Antistio. Ciò non ostante il Gardthausen ne pose la legazione dopo il consolato, vale a dire dopo il 20 (Augustus und seine Zeit II, 2 p. 377 n. 49); il Kornemann, più giustamente, la riportò a data più prossima al governo di Antistio supponendo, in base all'analogo caso di Furnio, che Silio reggesse anch'egli la provincia come pretorio.

22 — C. Furnius (Dio 54, 5). Console nel 17 (cfr. Vaglieri, **Consules**, vol. II p. 1013. Gardthausen op. cit. II, 2 p. 374 n. 38. Prosop. imp. rom. II p. 103).

? — 25 d. Cr. L. Calpurnius Piso. Secondo il Liebenam (Forschungen p. 222) identico al L. Calpurnius L. f. Piso della iscrizione C. V 54. Fu ucciso nella provincia nel 25 (Tac. ann. 4, 45) quando già al governo di essa era stato dall'anno precedente, destinato L. Arruntius (v.). Questa circostanza, l'esser egli da Tacito (l. c.) detto « praetor Hispaniae », e la mancanza di qualsiasi accenno ad un suo consolato, possono far dubitare che Pisone anzi che essere legato egli stesso, tenesse luogo del legato assente. Non si può però escludere che egli pur avendo rivestito la carica di *legatus Augusti pro praetore* fosse ancora nel 25 nella provincia in attesa dell'arrivo del suo successore trattenuto in Roma da Tiberio.

24-37 (?) — L. Arruntius. Console nel 6 d. Cr. Fu nominato legato della Hispania citerior circa il 24, perchè Tacito (ann. 6, 27) scrive che sulla fine del 33 « L. Arruntium, ne in Hispaniam pergeret, decimum iam annum atti-

neri ». Da questo e da altro luogo di Tacito (hist. 4, 65) risulta che Tiberio mai gli permise di raggiungere la sua provincia, della quale probabilmente Arrunzio conservò il governo nominale fino al 37, anno della sua morte (Tac. ann. 6, 48. Dio 58, 27).

?-42 — C. Appius Iunius Silanus. Console nel 28. Legato fino al 42, anno in cui fu richiamato da Claudio (Dio 60, 14. cfr. Borghesi III p. 14. V p. 186. Mommsen EE. I p. 158). È probabile succedesse immediatamente ad Arrunzio.

60-68 — Ser. Sulpicius Galba. Console nel 33. Della nomina a legato parla Svetonio (Galba 8) « prope ad medium Neronis principatum in secessu plurimum vixit donec... Hispania Tarraconensis oblata est » (cfr. Plut. Galba 3). Resse la provincia per otto anni fino alla sua elezione ad imperatore (Suet. ib. 9. Plut. ib. 4.).

69 — ... Cluvius Rufus. *Consul suffectus* prima del 41 (Dio Cass. 63, 14. Ioseph, ant. 19, 1, 13 cfr. Suet. Nero 21). Legato nel 59 (Tac. hist 1, 8; 76. 2, 65. cfr. Plut. Otho 3). Seguì Vitellio, pur continuando a reggere assente la provincia (Tac. ib. 2, 65), ma già sul principio del 70 dai partigiani di Vespasiano questa era considerata come vacante e promessa ad Antonio Primo (Tac. ib. 4, 39; sulla lezione del testo cfr. Nipperdey, Emend. hist. Tac. p. 13. Mommsen, H. 4 p. 319).

tra 70 e 73 — T. Plautius Silvanus Aelianus. Console per la prima volta nel 45, per la seconda nel 74, *praefectus urbi* già nel 73. C. XIV 3608: ... *hunc legatum in Hispaniam ad praefectur(am) urbis remissum senatus in praefectura triumphalibus ornamentis honoravit* etc. Il Dessau (C. l. c.) ne deduce che Plauzio neppure giungesse nella provincia; ma le parole « remissum ad praefecturam etc. » non rendono necessaria questa deduzione. Poichè nel Giugno del 70 era ancora in Roma (Tac. hist. 4, 53) la legazione, quale che ne fosse la durata, cade fra la seconda metà del 70 ed il 73.

79-80 — C. Calpetanus Rantius Quirinalis Valerius Festus. *Consul suffectus* nel 71. Tra il consolato e la legazione della Spagna governò la Pannonia (C. V 531). Nel 79-80 era nella Hispania citerior (C. II 2477. 4802. 4803. 4838. 4799. 4847. 4854. EE IX p. 153. Arch. epigr. Mitt. 5, 210).

?-88 — M. Ulpius Traianus. *Consul suffectus* forse nel 68 (Vaglieri, **Consules** vol. II p. 1086). Da Plinio (Paneg. 14) risulta che egli era nella Spagna a tempo della guerra Germanica di Domiziano e che di là fu inviato in Germania (cfr. Mommsen H 3, 120). Il Kornemann (PW. V, 1, 220) lo annovera tra i legati della diocesi di *Asturia et Callaecia*, ma non è ammissibile che un consolare, il quale già aveva ottenuto i governi importantissimi della Siria e dell' Asia, occupasse nella Hispania citerior un ufficio subordinato e riservato ai pretorii: è piuttosto da ritenere che egli ne fosse *legatus Augusti pro praetore* (cfr. Hübner C. II 1114).

tra 130 e 140? — ... Iunius Homullus. Una iscrizione di Nova Carthago (C. II 3415) contiene una clausola testamentaria così completata dall' Hübner: ... *reditum a[nnuum eorum Valeri Ho]mulli leg(ati) Aug(usti)* [*die natali*] etc.. In una lapide di Nemausus (C. XII 3168) si legge: *d. m. Umidi Aviti milit(is) leg(ionis) VII Gemin(ae) felicis beneficiari Iunii Omulli consularis cura T. Vitrasii Pollion(is) leg(ati) Aug(usti)*.

L'Hübner, nel supplire il gentilizio del legato nella iscrizione di Nova Carthago, ha avuto presente M. Valerius Homullus con-

sole nel 152; però l'iscrizione di Nemausus rivela l'esistenza di un Iunius Homullus, console in anno ignoto, il quale per avere come suo *beneficiarius* un soldato della VII Gemina doveva avere nella Citeriore un ufficio che, dato il suo grado di consolare, non poteva essere se non quello di governatore della provincia. Le due iscrizioni dunque con grande probabilità si riferiscono ad un medesimo personaggio, ed in quella di Nova Carthago piuttosto che [*Valeri Ho*] *mulli* si dovrà supplire [*Iuni Ho*] *mulli*. Un dato cronologico per la legazione di costui nella Hispania citerior, è fornito dalla menzione, nella lapide di Nemausus, di T. Vitrasius Pollio, in seguito anch'egli legato della stessa provincia (v.). Il titolo *legatus Augusti* a costui attribuito nella epigrafe predetta e l'aver egli curato la sepoltura del soldato della VII Gemina, fanno supporre che egli comandasse la legione stessa contemporaneamente alla legazione di Omullo o poco dopo di questa. Tale legazione pertanto, dovendo ritenersi anteriore al primo consolato di Vitrasio Pollione, cioè ai primi anni di Antonino Pio, va riportata verso la fine del principato di Adriano.

tra 156 e 161 — T. Pomponius Proculus Vitrasius Pollio. C. II 5679: *T. Pomponius Proculus Vitrasius Pollio co(n)s(ul) pontif(ex) proco(n)s(ul) Asiae leg(atus) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) provinciar(um) Moesiae inf(erioris) et Hisp(aniae) citer(ioris)* etc. (cfr. VI 1540). *Consul suffectus* tra 138-140 e nel 176; proconsole d'Asia secondo il Waddington (Fasti prov. Asiae p. 215) nel 152-153, secondo il Wilmanns nel 156 (Ex. inscr. lat. n. 639); governatore della Mesia, probabilmente prima del proconsolato, certo sotto Antonino Pio (C. III 762). Tenuto conto: che nelle iscrizioni (C. II l. c. VI l. c.) è detto legatus *Augusti* (non già *Augustorum*); che partecipò alla guerra Germanica del 167-176 (C. VI 1540); che la legazione di Spagna fu posteriore al proconsolato d'Asia e anteriore al secondo consolato (C. II 5679), si può riportare la legazione stessa al regno di Antonino Pio e più precisamente agli anni tra il 156 (153?) ed il 161. È dubbio se a lui si riferisca il frammento C. II 3411 ...*u*... *Pollio L.* [...*ex le*]*gato* etc.

tra 161 e 169 — L. Octavius Cornelius Salvius Iulianus Aemilianus *legatus imperatoris Antonini Augusti et Veri Augusti Hispaniae citerioris* (AE. 1899, 125). Probabilmente il Salvius Iulianus che fu *consul suffectus* a tempo di Adriano (Dig. 40, 2, 5 cfr. Mommsen, Zeitschr. f. Rechtsgesch. 9 p. 88 n. 15).

tra 169 e 176 — L. Venuleius Apronianus Octavius. S'ignora l'anno del suo primo consolato, fu console per la seconda volta nel 168. C. XI 1432: [*L. Venuleio L.* (?) *f. Gal.* (?)] *Aproniano Octavio* [... *III vir(o) a(uro) a(rgento)*] *a(eri) f(lando) f(eriundo) praef(ecto) urb(i) feriar(um)* [*Lat(inarum) augur(i) quaest(ori) trib(uno) pl(ebi)s* (?) *pr*]*aet(ori) leg(ato) leg(ionis) prim(ae) Ital(icae) co(n)s(uli) II* [*sodal(i) Hadrianal(i) sodal(i)*] *Antoninian(o) Verian(o) leg(ato) Aug(usti)* [*pr(o) pr(aetore) prov(inciae) Hispaniae citeri*]*oris* etc. cfr. C. ib. 1433: .... *au*]*g(ur) q*[*uaestor tr(ibunus) pl(ebis)* (?) *praetor leg(atus) leg(ionis) primae*] *Italicae* [... *co(n)s(ul) sodalis*] *Hadriana*[*lis leg(atus) Aug(usti) pro pr(aetore) prov(inciae) Hispaniae*] *citeriori*[*s* ... etc.]. La sua legazione può essere attribuita o al regno di Antonino Pio o a quello di M. Aurelio nell'intervallo tra la morte di Vero (169) e l'associazione di Commodo all'impero (176), perchè in

C. XI 1432 si ha *legatus Augusti.* Alla seconda ipotesi, forse più probabile, non contraddice l'omissione in C. XI 1433 del titolo di *sodalis Antoninianus Verianus* perchè, anche a prescindere dallo stato frammentario della lapide, nulla consta intorno al tempo in cui Venuleio entrò a far parte del collegio.

193-197 — L. Novius Rufus. *Consul suffectus* 186. Era legato nel 193 (C. II 4125), fu fatto uccidere da Settimio Severo nel 197 come aderente al partito di Albino (Spart. v. Sev. 13).

198-? — Ti. Claudius Candidus (C. II 4114). I due Augusti dei quali egli fu legato non possono essere M. Aurelio e Commodo perchè nel 178 egli apparteneva ancora all'ordine equestre dal quale fu *allectus inter tribunicios* dopo essere stato *procurator XX hereditatium per Gallias Lugdunensem et Belgicam utramque Germaniam* (C. l. c.); fu dunque legato di Severo e Caracalla probabilmente subito dopo la sconfitta di Albino, alla spedizione contro il quale egli prese parte (C. l. c. cfr. Dio Cass. 74, 6. 75, 2).

tra 198 e 208 — M. Maecius Probus (C. II 4124). Console in anno ignoto, fu legato di Severo e Caracalla (Ulp. Dig. 48, 22, 7, 4). Morì nella provincia dove fu rinvenuto il suo epitafio sulla via da Tarraco a Barcino (C. l. c.).

208 ? — Q. Hedius Rufus Lollianus Gentianus (C. II 4121. 4122). Console prima del 193 (v. Pertin. 7 « Lollianus Gentianus consularis »); proconsole d'Asia, pare nel 209, e legato prima di quel tempo, secondo il Mispoulet (Rev. phil. 1910 p. 307) nel 207 o 208, forse anche prima non essendo provato il passaggio immediato dalla legazione di Spagna al governo dell' Asia.

211-213 (?) — M. Nummius Senecio Albinus. C. II 3741: *M. Nummio Senecioni Albino v(iro) c(larissimo) pont(ifici) leg(ato) Augustorum pr(o)pr(aetore)....* Console nel 206; legato, o sotto Severo e Caracalla (207-208), o, ciò che è più probabile, sotto Caracalla e Geta (211-213).

213-217 ? — ... Pollenius Auspex. In una iscrizione di Xanthos nella Licia (IGR. III 618) ὑπατικός Βριταννίας Μυσίας Δακίας Σπανίας. La legazione di Moesia (inferior) cade circa il 196 (Pick, Münzen Nordgriechenlands I p. 81. 186. 331 n. 3 cfr. Cagnat, IGR. III p. 226); se i governi consolari di Pollenio si succedettero nell' ordine indicato dalla epigrafe egli forse era nella Spagna a tempo di Caracalla.

? — C. Iunius Faustinus Postumianus. C. VIII 11763: *memoria C. Iuni Faus[ti]ni Postumiani co(n)s(ulis) praesidis provinciarum Hispaniae et Britanniae.* A lui appartiene probabilmente anche C. VIII 597, posta in tempo antecedente alle legazioni di Spagna e di Britannia, ma non anteriore al regno di M. Aurelio per la menzione del titolo *iuridicus per Aemiliam.* Secondo il Vaglieri (**Consules**, vol. II p. 1030) fu *consul suffectus* sul principio del secolo III: la legazione quindi non può andare oltre il regno di Alessandro Severo.

tra 222-235 — Q. Atrius Clonius. C. II 4111 a lui dedicata da un *(centurio) leg(ionis) VII Gem(inae) p(iae) f(elicis) Severianae Alexandrianae*, dimostra che egli resse la Hispania citerior durante il regno di Alessandro Severo. La « epistula imperatoris nostri et divi Severi ad Atrium Clonium » di cui Ulpiano (Dig. 26, 10, 7, 2) fu a lui indirizzata quando era legato di una delle tre provincie da lui governate prima della Spagna, vale a dire Thracia, Cappadocia, Syria maior (C. l. c.).

? — L. Domitius Gallicanus Papinianus (C. II 4115). S' ignora

l'anno del consolato. L'iscrizione appartiene al sec. III; la mancanza dell' aggiunta del titolo *praeses* a quello di *legatus Augusti pro praetore* fa ritenere la legazione di Domizio Gallicano anteriore a quella di Flavio Tiziano (ved. sotto).

246-249 — T. Flavius Titianus. C. II 4118: *T. Fl(avio) Titiano leg(ato) Aug(ustorum) n(ostrorum) pr(o) pr(aetore) c(larissimo) v(iro) proconsuli prov(inciae) Africae praesidi pro(vinciae) Hisp(aniae) citerioris* etc. cfr. II 4976 ... *T. Fl(avius) Titianus leg(atus) Aug(ustorum) pr(o) pr(aetore)* etc. Secondo l' Hübner (C. II 4118) sarebbe il Flavius Titianus *praefectus Aegypti* sotto Caracalla. Il Liebenam (op. cit. p. 231) rileva che vi furono tre prefetti d'Egitto di questo nome. Una congettura, più probabile, del Pallu de Lessert (Fastes des provinces Africaines I p. 301) lo identifica col console Titianus collega di Filippo nel 145. I due Augusti sarebbero in tal caso i due Filippi; la data iniziale della legazione tra il 246 ed il 249.

283 — M. Aurelius Valentinianus *v(ir) c(larissimus) praeses prov(inciae) Hisp(aniae) cit(erioris) leg(atus) Aug(ustorum) pr(o) pr(aetore)* C. II 4102. 4103 ambedue datate del 283. Dopo la Hispania citerior governò la Pannonia inferior forse già dal 284 (C. III 3418 cfr. Prosop. I p. 217).

È impossibile precisare gli anni in cui resse la provincia:

Q. Umbricius Proculus che il suo epitafio trovato fuori di Tarraco (C. II 4128), dice: *leg(atus) Aug(usti) pr(ovinciae) H(ispaniae) c(iterioris) cl(arissimus) v(ir)*. Non è ricordato tra i consoli finora noti, però il titolo l' indica come legato della provincia e l'aggiunta *clarissimus vir* consiglia ad attribuirlo al III secolo.

La incompleta conservazione delle epigrafi impedisce di riconoscere se e quando governarono la Hispania citerior i due seguenti:

... Dolabella. C. II 4128: ... *[nep]tis legati [Aug....] Dolabellae.* Nell'età imperiale si conoscono cinque consoli di questo cognome; 1. - P. Cornelius P. f. Dolabella (10 d. Cr.). 2. - Ser. Cornelius Dolabella Petronianus cons. 86 con Domiziano. 3. - Ser. Cornelius Dolabella Metilianus consul suffectus in anno ignoto sul principio del II secolo (cfr. C. IX 3152). 4. - Ser. Cornelius Ser. f. Dolabella Metilianus Pompeius Marcellus, consul suffectus in anno ignoto sotto Adriano (C. ib. 3134). 5. - C. Herennius Dolabella, consul suffectus nel 119 (C. VI 2080). Come si vede, non solo la datazione della epigrafe ma anche la identificazione del personaggio e perfino la ricostruzione del suo gentilizio riescono impossibili: del resto lo stato della lapide neppure permette di riconoscere con sicurezza se realmente si tratti di un governatore della provincia o non piuttosto di un legato di diocesi.

... na M. f. C. II 3108: ... *nae M. f. ... [legat]o pro pr(aetore). ... [co(n)s(uli) de]signato....* Il frammento, proveniente dalle vicinanze dell' antica Segobriga, è in lettere che l' Hübner (C. ib. p. 944) giudica « optimae aetatis Augustae »; se si potesse stabilire che il personaggio in esso nominato governò la provincia prima del consolato, si dovrebbe pensare ad uno di quei legati pretorii dei quali ricorrono esempi nei primi anni dell' impero di Augusto. Però la lapide, spezzata da ambo i lati, lascia incerto se si tratti di legazione della Hispania citerior e di designazione ad un primo o ad un secondo consolato.

A governatori della provincia si riferiscono finalmente alcune iscrizioni nelle quali il nome è omesso o perito; tali sono:

C. II 4131: ... *leg(atus) Aug(usti) p[r. pr. ...]* fu letto nell' ultima riga di un frammento di Tarraco la prima riga del quale conservava, isolato, il nome ... *Antonini.*

C. II 4133; ... *pr[ae]sidi [can]didissimo ordo Tarra[c(onensis)] patrono.*

C. II 4166: *c(orniculario ?) i(mmuni ?) leg(ati) Aug(usti) pr(ovinciae) H(ispaniae) c(iterioris) c(larissimi) v(iri).*

C. III 10804: *[leg(atus) Aug(usti) pr(o) pr(aetore ad census] accipiendo[s provinc(iae) ? Ge]rmaniae infer(ioris) leg(atus) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) [provin]c(iae) Hisp(aniae)* etc.

C. XIII 8150: *[leg(atus) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) Ger]maniae infer(ioris) [i]tem Hispaniae citer(ioris).*

4. — *Officium del governatore.*

Una iscrizione (C. II 4122) dedicata al legato Q. Hedius Lollianus Gentianus dai componenti il suo *officium* militare dimostra che erano a disposizione del governatore della provincia due *corniculari*, due *commentarienses* e dieci *speculatores*; oltre questi egli aveva ai suoi ordini *beneficiarii* e *stratores*.

Sono ricordati nelle epigrafi:

cornicul(arii) (C. II 4122).

cornicul(arius) co(n)s(ularis) (4155).

c(ornicularius?) i(mmunis?) leg(ati) Aug(usti) pr(ovinciae) H(ispaniae) c(iterioris) c(larissimi) v(iri) (4166).

comm(entarienses) (4122).

specul(atores) (4122).

beneficiarius co(n)s(ularis) (C. II 344. 2915. 4144. 4145. 4148. 4149. 4153. 4160. 4163. 4164. 4167. 4168 (?). 4624. XII 3168).

Spesso per i *beneficiarii* è fatto cenno della loro pertinenza alla legione VII Gemina (C. II 4144. 4145. 4148. 4153. 4167. 4168). Una iscrizione, dei buoni tempi (C. II 491) ricorda un *veteranus legionis VI vic(tricis) (beneficiarius) co(n)s(ularis)*, ma trattandosi di un veterano non si può stabilire se egli avesse prestato servizio presso il governatore della nostra provincia quando ancora vi risiedeva la VI legione, ovvero presso il legato di altra provincia dopo il trasferimento della legione stessa.

strator (C. II 4114 *miles legionis X Geminae*): doveva avere seguito nella provincia il suo legato Ti. Claudio Candido già duce dell'esercito Illirico nelle lotte civili sul principio del regno di Severo (C. l. c.).

Dell' *officium* civile del governatore sono noti:

com(mentariensis) ab actis civilib(us) di condizione libera (C. II 4179).

tabul(arius) p(rovinciae) H(ispaniae) c(iterioris) C. II 4089. 4181 cfr. 4183 *tabulariu[s...]*, 4518 *[t]a[b(ularius)] prov(inciae)*; tutti liberti imperiali.

5. — *Divisione della provincia a tempo di Caracalla.*

Una questione che non è lecito trascurare è quella della supposta costituzione dell' Asturia e Gallaecia in provincia autonoma attribuita al regno di Caracalla. Essa si fonda esclusivamente sopra una iscrizione di Léon (C. II 2661 = 5680) la quale reca la seguente dedica: *Iunoni reginae pro salute ac* (?) *diuturnitate imp(eratoris) M. Aurelii Antonini Pii f(elicis) Aug(usti) et Iuliae piae fel(icis) Aug(ustae) matri Antonini Aug(usti) castrorum senatus ac patriae C. Iul(ius) Cerealis co(n)s(ul) leg(atus) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) pr(ovinciae) H(ispaniae) n(ovae) c(iterioris) Antoninianae post divission(em) provinc(iae) primus ab eo m[issus]*.

La risoluzione della sigla *H. N. C.* è generalmente accettata nè sarebbe facile il trovarne una diversa; resta a decidere come debba intendersi questa *provincia Hispania nova citerior*. La maggior parte dei moderni, dal Borghesi all' Hübner ritennero che si trattasse dell' Asturia e Gallecia, ed identificando Cerealis col console del 215, attribuirono la separazione dal resto della provincia agli ultimi anni del regno di Caracalla. Alla suddivisione della Hispania citerior quasi tutti attribuirono carattere stabile, soltanto il Dessau (Inscr. sel. I 1158) pensò ad una separazione momentanea.

Alla comune opinione si oppose recentemente il Mispoulet (Rev. Phil. 1910 p. 321 ss.). Egli negò e con ragione, l'identità del legato della *Hispania nova citerior* col console del 215 che è Sulla Cerialis; respinse l'ipotesi di una vera e propria suddivisione, così temporanea che duratura, del territorio della provincia; suppose invece un riordinamento interno di questa, consistente nell'annessione al conventus Cluniensis del territorio della legione VII Gemina già annesso alla diocesi di *Asturia et Gallaecia*.

Queste conclusioni però implicano il presupposto che la costituzione di una parte della Hispania citerior in provincia autonoma non sia ammissibile se non in base al distacco della sola diocesi occidentale ed in via stabile e definitiva.

A negare la transitorietà della divisione, supposta dal Dessau, il Mispoulet oppose il rispetto delle riforme di Caracalla da parte dei successori di lui; non tenne conto però della possibilità che la provincia, divisa per ignoti motivi da Caracalla, fosse da lui stesso restituita nella primitiva unità, ciò che non si può *a priori* escludere, tanto più che la distinzione di C. Iulius Cerialis dal console del 215 permettendo di anticipare la data della iscrizione e conseguentemente della divisione in essa ricordata, lascia un maggior margine di tempo ad un eventuale ripristinamento dello *statu quo*.

La limitazione poi all' Asturia e Gallecia del territorio che avrebbe eventualmente costituito la nuova provincia è stata accettata sen-

z' altro dal Mispoulet sulla fede dei suoi predecessori, ma in realtà non è sostenuta da alcun argomento valido. Il ritrovamento della lapide a Leon, altro non significa se non che se vera divisione vi fu, il territorio della legione fece parte della nuova provincia; l'autonomia amministrativa della diocesi occidentale non ovvia alla probabilità che la divisione fosse ispirata al criterio di una ripartizione territoriale più esatta, che non quella, oltre modo sproporzionata, risultante dalla semplice separazione delle due diocesi.

Questa ultima probabilità toglie efficacia ai più validi argomenti addotti dal Mispoulet, contro la divisione della provincia ed in favore del riordinamento interno nella forma da lui supposta. Questi argomenti sono: la soppressione della denominazione *Asturia et Callaecia* proprio nell' atto della costituzione della diocesi in provincia autonoma; la esistenza di miliari posti da Q. Decio Valeriano legato consolare dei tempi di Massimino, dal Mispoulet arbitrariamente attribuito alla Hispania citerior, contemporaneamente sul territorio dell' *Asturia et Callaecia* e del *conventus Cluniensis*; la *tabula patronatus* decretata nel 222 dal *concilium* di questo medesimo *conventus* a C. Mario Pudente Corneliano legato della legione VII Gemina, il territorio della quale in origine apparteneva al *conventus Asturum*. Tutti questi argomenti cadono ove si supponga che la *provincia nova Hispania citerior* comprendesse non soltanto l'*Asturia et Callaecia* ma anche il *conventus Cluniensis*.

Questa soluzione è preferibile a quella della divisione momentanea perchè elimina la necessità di spiegare come mai la Hispania citerior, probabilmente divisa in omaggio alla medesima tendenza, derivante da esigenze amministrative, che determinò il frazionamento di altre provincie (p. es. la Siria), venisse dentro il termine di pochi anni di nuovo riunita. È preferibile all' altra proposta dal Mispoulet, sia perchè consente di dare così alla denominazione della provincia, come alla *divisio* accennata nella epigrafe, la loro piú naturale interpretazione, sia perchè legittima l'accenno alla *divisio* medesima difficilmente spiegabile se si fosse trattato di semplice riordinamento interno senza ripercussione sulle funzioni del legato.

Accettando questa soluzione la quale, naturalmente, resta sempre, al pari delle precedenti, nel campo delle congetture, si possono fare due nomi di governatori della *Hispania nova citerior*:

C. Iulius Cerealis a tempo di Caracalla (C. II 2661 = 5680).

Q. Decius Valerianus, nel 238 (C. II 4756. 4788. 4826. 4853. 4877. 4886-4888). Erroneamente il Mispoulet gli attribuisce il cognome Valentinus, ed ancora più erroneamente riferisce a lui una iscrizione di Barcino (C. II 4957) dedicata nel 251 *C. [M]essio Q. Traiano [De]cio pio felici* etc.

L' uno e l' altro erano consolari, ciò che si spiega con l' analogia del legato della Citeriore propriamente detta, il quale conservò il proprio grado fino alla fine del III secolo, e con la conseguente necessità di non assegnare ad un funzionario di grado inferiore il governo di quella parte dell' antica provincia dove risiedevano la legione ed almeno la maggior parte degli auxilia dell' *exercitus Hispanicus*.

È dubbio se a questi vada aggiunto:

T. Flavius Archelaus Claudianus che pose una iscrizione nell' Asturia qualificandosi *legatus Augusti* (C. II 2408). È probabile, ma non certo che sia il *magister Arvalium* del tempo di Elagabalo (C. VI 2104 *b*, 28 cfr. 2067, 11; 2107, 19) ed in ogni modo non risulta se egli fosse nell' Asturia durante o dopo il regno di Caracalla, nè se vi rivestisse la carica di legato della diocesi o di governatore della nuova provincia.

6. — *Distretti della provincia.*

a) *Diocesi.*

La necessità di mantenere nella Hispania citerior un esercito di più legioni, come aveva influito sul grado del governatore della provincia, così influì sulla ripartizione di questa in vasti distretti detti *dioecesis*. Nell' ordinamento di Augusto queste diocesi furono tre, sottoposte ciascuna ad un legato (Strabo 3, 4, 20). Sui nomi ed i limiti di esse, non chiaramente espressi da Strabone, le opinioni dei moderni divergono alquanto. Il Marquardt (Handb. I, 2 p. 254), così distinse le tre diocesi: *Asturia et Callaecia*, *Tarraconensis*, ed una terza, quella che Strabone dice μεσόγαια, cui egli attribuì arbitrariamente il nome di *Carthaginiensis*. Ma a tale divisione, accettata soltanto dal Liebenam (Forsch. 1 p. 221), venne invece generalmente preferita l' altra: *Asturia et Callaecia*, *Cantabria*, *Tarraconensis* (Mommsen EE. IV p. 224. Domaszewski, R. M. 45, p. 3 ss. Hübner, C. II Suppl. p. LXXVI). Contro di questa sollevò obbiezioni il Kornemann (Beitr. z. alt. Gesch. 1903

p. 323 s.; PW. vol. V I p. 719) giudicandola inconciliabile con le notizie di Strabone, il quale alla esplicita menzione dei Galleci come soggetti al legato della prima diocesi, farebbe seguire, a suo avviso, una non meno esplicita distinzione di questa dal finitimo territorio abitato dagli Asturi e dai Cantabri. Egli propose quindi una nuova ripartizione della provincia in tre diocesi rispettivamente denominate *Callaecia*, *Asturia et Cantabria*, *Tarraconensis*; ed a sostegno dell' autonomia della Callaecia addusse, oltre al testo di Strabone, la iscrizione C. II 2422: *C. Caesari Aug. f. pontif. auguri Callaecia* (cfr. opp. cit. ll. cc.. Festschr. für Hirschfeld p. 226 s.).

Però l' iscrizione non costituisce un argomento decisivo, perchè è impossibile stabilire se essa sia posteriore alla nuova ripartizione delle provincie iberiche, compiuta da Augusto e necessariamente presupposta dalla suddivisione della Hispania citerior in due diocesi quali risultano dai dati di Strabone. Come giustamente osserva il Kornemann, la menzione del titolo di *pontifex* e la mancanza di quelli di *princeps inventutis* e *consul designatus* dimostrano che l' epigrafe fu dedicata tra il 6 ed il 5 a. Cr. D'altra parte il riordinamento provinciale della Spagna che il Kornemann ritiene avvenuto fin dall' 8 a. Cr., (op. cit. p. 227) va invece riportato agli anni tra il 7 ed il 2, data alla quale come vedemmo risalgono i più antichi documenti epigrafici attestanti tale ordinamento (v. *Confini*). Manca dunque la prova che già nel tempo in cui fu posta l'epigrafe, la Callaecia, sia isolatamente presa, sia in unione all' Asturia, fosse stata costituita in diocesi. Nulla conclude la dedica fatta in suo nome, ove si pensi che i Callaeci costituivano una unità etnica nettamente distinta dai Lusitani ai quali prima della riforma augustea, erano amministrativamente congiunti.

Si potrebbe osservare che, non essendo nota la data precisa di questa riforma, resta pur sempre la possibilità che l' epigrafe sia posteriore alla costituzione della diocesi. Ciò non impedirà di ritenere che, per la ragione già addotta della sua autonomia etnica, la Callaecia potesse fare la dedica per proprio conto anche se compresa in una sola diocesi con l'Asturia; e questa ragione sarà tanto più facilmente ammissibile ove si ponga mente alla recentissima fusione amministrativa delle due regioni, alla loro precedente separazione resa più sensibile dall' annessione a provincie diverse, infine al loro diverso grado di romanizzazione, maggiore nella Callaecia già da tempo sottomessa, che non nell'Asturia domata, e neppure interamente, da pochi anni. Si aggiunga che, almeno presso le popolazioni iberiche meno civilizzate, la nozione dei vincoli etnici si mantenne viva non ostante i nuovi vincoli amministrativi e politici e, per tacere delle numerose epigrafi nelle quali a designare la patria è citato il nome del popolo o della *gens*, la Callaecia stessa ce ne offre un esempio in una lapide (C. II 2477) posta da *decem civitates Gallaeciae* a memoria di un' opera pubblica dedicata, a comuni spese ed in forma ufficiale, nell' ultimo anno di Vespasiano, quando cioé senza dubbio essa formava una sola diocesi con l'Asturia.

Del resto una obbiezione validissima contro l'ipotesi del Kornemann é stata mossa dal Braun (Die Entwickelung etc. p. 31 ss.) il quale pone in rilievo la illogica ripartizione delle forze militari nelle due presunte diocesi di *Callaecia* e di *Asturia et Cantabria*. Il confronto dei limiti di queste con le notizie di Strabone intorno alle guarnigioni rispettivamente stanziate nelle due diocesi augustee, porta nell' assurda conclusione che, delle tre legioni rimaste nella provincia fino al regno di Claudio, due, la VI e la X, avrebbero presidiato la Callaecia, conquistata fin dal tempo di Cesare; una sola, la IV Macedonica, residente non lungi da Iuliobriga, avrebbe dovuto bastare per l'Asturia e la Cantabria appena sottomesse. Inoltre, da un più attento esame del testo di Strabone il Braun è venuto alla conclusione che anche secondo i limiti da questo assegnati alle diocesi, il territorio soggetto al secondo legato aveva principio non già, come opina il Kornemann, dal confine tra la Callaecia e l'Asturia, bensì dall' ἀνάκυσις ἐκ τοῦ ὠκεανοῦ che divideva quest' ultima dalla Cantabria.

Tale conclusione è confermata da un altro indizio trascurato da quanti finora si occuparono della questione.

Un diploma militare del 60 (C. III p. 845 D. II) accorda il congedo, a servizio compiuto, ai soldati della *cohors I Asturum et Callaecorum*. Tenuto conto della durata del servizio militare negli *auxilia* e della permanenza dei soldati nei corpi dove erano stati in origine arruolati, se ne deduce che la coorte esisteva già prima del regno di Claudio, prima cioè della riduzione delle diocesi augustee. I criteri etnografici seguiti nel reclutamento dei popoli iberici, la distinzione esistente a questo riguardo tra Asturi e Galleci,

resa ancor più sensibile dalla diversa antichità del dominio romano nei due paesi e dalla precedente divisione amministrativa, il carattere infine prettamente militare delle due diocesi augustee del NO, rendono difficilmente ammissibile che Asturi e Gallaeci potessero esser fusi in una medesima unità degli *auxilia* se i rispettivi territori fossero stati amministrativamente e militarmente distinti. Ne risulta, a mio avviso, una prova indiretta che l' Asturia e la Callaecia già prima di Claudio, cioè a dire nell' ordinamento di Augusto, erano riunite in un solo distretto (ved. BM. 1915 fasc. I).

Per queste ragioni anzi che seguire il Kornemann nella sua congettura preferiremo ritornare alla comune opinione che nel periodo augusteo la Hispania citerior fosse divisa in tre diocesi, rispettivamente denominate: *Asturia et Callaecia*, *Cantabria* e *Tarraconensis*.

Quello che v' ha di certo nell' argomentazione del Kornemann è la confutazione dell' errore nel quale erano caduti l' Ursin (De Lusitania prov. Rom. p. 58) ed il Boissevain (De re mil. prov. Hisp. p. 15 ss.) allorchè attribuirono a Tiberio la divisione della provincia in diocesi. A parte le più speciali questioni cronologiche non v' ha dubbio che le diocesi della Spagna trassero origine dal nuovo ordinamento di Augusto; l' ipotesi di una più remota origine nella età repubblicana se può essere sostenuta con qualche fondamento a proposito dei *conventus iuridici* (cfr. Schulten, **Conventus**, vol. II p. 1190) non è egualmente ammissibile per le diocesi, almeno per quelle della nostra provincia. I criteri seguiti nella ripartizione del territorio di questa nelle tre diocesi ed i concetti informatori del nuovo ordinamento dimostrano come una precedente divisione della H. citerior non avrebbe avuto luogo ad essere se non su basi molto diverse per le quali manca ogni indizio sia positivo che analogico.

Infatti, le diocesi augustee della Spagna si presentano sotto un triplice aspetto, militare, giudiziario, finanziario: i primi due corrispondenti ai principii direttivi della istituzione, l'altro subordinato alla massima della necessaria coesistenza tra autonomia amministrativa ed autonomia finanziaria. I due criteri militare e giudiziario, vennero applicati nell' ordinamento augusteo contemporaneamente sì, ma su territorio diverso, come richiedevano le diverse condizioni delle varie regioni della provincia. La maggior parte di essa, già da tempo pacificata e profondamente penetrata dalla civiltà romana, costituì una sola diocesi di carattere esclusivamente giudiziario; le regioni del NO assoggettate di recente e non ancora al sicuro da possibili ribellioni, furono suddivise in due diocesi e queste di carattere prevalentemente militare (Strabo 3, 4, 20). Perciò quando, durante il regno di Claudio, fu ritirata dalla Spagna la legione IV Macedonica, costituente la guarnigione della diocesi centrale, questa venne in certo modo a perdere la sua ragione di essere e si rese necessaria una nuova ripartizione. Secondo il Kornemann, l' Asturia fu allora unita alla Callaecia, la Cantabria alla Tarraconensis; secondo gli altri (escluso il Marquardt che non fa accenno in proposito), si verificò allora la sola fusione della Cantabria con la Tarraconensis. A parte queste divergenze, sul fatto in genere non può sorger dubbio: di fronte alle tre diocesi di Strabone le fonti epigrafiche ne conoscono soltanto due, e di queste soltanto menzionano i legati; l'ipotesi che al terzo legato possano venire riferite le iscrizioni nelle quali ricorre *legatus iuridicus Hispaniae* senza indicazione specifica di diocesi, è stata dal Mommsen riconosciuta inammissibile (EE. IV p. 125). La Hispania citerior fu dunque a partire dalla metà del I sec. divisa in due dioecesis: *Asturia et Callaecia* e *Tarraconensis*.

b) *Amministrazione delle diocesi.*
Da Augusto a Claudio.

Strabone (3, 4, 20), unica fonte per quanto riguarda le tre diocesi Augustee, non solo attesta come dette diocesi fossero rette da altrettanti legati, ma fornisce anche notizie sull'ufficio di questi ultimi. Da lui sappiamo che il legato della *Tarraconensis* aveva per compito esclusivo l' amministrazione della giustizia, a cagione della quale durante l' inverno risiedeva per lo più a Tarraco od a Nova Carthago riservando all' estate il giro della regione interna. La competenza invece dei due legati delle diocesi del NO consisteva principalmente nel comando delle truppe ivi stanziate: però il regime militare cui era sottoposta quella parte della penisola non esclude del tutto la funzione giudiziaria; soltanto si può ritenere che questa venisse esercitata appunto in conseguenza di tale regime e, trattandosi di regioni ancora poco avanzate nella romanizzazione, fosse contenuta dentro limiti abbastanza ristretti.

Nessun nome dei legati anteriori a Claudio è pervenuto fino a noi, nè abbiamo

esplicite notizie sulla loro condizione. Per il legato della *Tarraconensis*, privo di comando militare, si può senz' altro asserire che già fin da quel tempo fosse scelto nella categoria dei praetorii. Per quelli delle altre diocesi può sorgere questione in quanto dapprima ambedue, poi la sola *Asturia et Callaecia*, ebbero per guarnigione un esercito consolare (v. *Presidio*). Quindi, se da un lato la subordinazione dei legati delle diocesi al legato consolare della provincia porterebbe ad assegnare i primi indistintamente alla categoria degli ex-pretori, dall'altro la necessaria superiorità del comandante in capo sul comandante di legione sembrerebbe richiedere in loro un grado più elevato. Quale dei due criteri fosse seguito è incerto, nè l' amministrazione dell' *Asturia et Callaecia* nel periodo compreso tra la nuova ripartizione a tempo di Claudio e la riduzione del presidio ad una sola legione può fornire indizi analogici, giacchè sui tre legati che il Kornemann (PW. p. 719 s.) vuole reggessero la diocesi in quel tempo sarà necessario fare alcune riserve.

Dal punto di vista amministrativo il rapporto tra i legati delle diocesi ed il governatore della provincia è analogo a quello tra *legatus proconsulis* e *proconsul*; ne differisce però per l'origine dell'autorità di detti legati, la quale emana direttamente dall' imperatore come dimostra il titolo di *legatus Augusti*. La delegazione ha luogo per singole funzioni, giudiziaria per la *Tarraconensis*, militare per le altre due: una delegazione collettiva del governo delle singole diocesi non sarebbe conciliabile con le diverse esigenze di queste, che per l' una escludevano assolutamente il comando militare, per l' altra riducevano al minimo, se non addirittura a nulla, la giurisdizione civile.

Dopo Claudio.

Per questo periodo occorre distinguere tra le due diocesi nelle quali fu a partire da Claudio divisa la provincia. In generale però va rilevato come i germi di autonomia già contenuti nell' ordinamento augusteo acquistassero vigore per la definitiva pacificazione dell' Asturia che condusse ad un perfetto parallelismo nell'amministrazione delle due diocesi e quindi nei loro rapporti con la provincia. Reciprocamente indipendenti dal punto di vista giudiziario e finanziario i due distretti avevano comune soltanto la subordinazione al legato consolare della Hispania citerior. Esaminammo se, e quando venisse sciolta da questo vincolo l'*Asturia et Callaecia*: è certo però che già nel I secolo tanto questa che la *Tarraconensis* venivano in fatto rette come provincie autonome e l' appellativo *provincia* viene loro attribuito nelle fonti epigrafiche (v. oltre).

α) *Asturia et Callaecia.*

Il carattere militare della diocesi si conservò anche dopo Claudio: il legato, continuò ad essere il comandante delle due legioni acquartierate nel paese. Però per il diffondersi della civiltà e degli usi romani la funzione giudiziaria venne man man svolgendosi a fianco della militare, tanto che quando le circostanze consigliarono e le condizioni della regione permisero una ulteriore e definitiva riduzione del presidio, questa non compromise la esistenza della diocesi, ma soltanto modificò la posizione del legato ad essa preposto. Il comando delle truppe non richiedeva più altro ufficiale superiore al legato dell' unica legione rimasta nell' Asturia, e d' altronde l' amministrazione della giustizia esorbitava dalla competenza di quest' ultimo; quindi la necessaria separazione delle due funzioni e la limitazione delle attribuzioni dell' antico legato della diocesi alla sola funzione giudiziaria, attestata dai titoli di *legatus Augusti iuridicus*, *legatus iuridicus*. La cumulazione dei due uffici non era esclusa, e di essa serba memoria il *legatus Augusti per Asturiam et Gallaeciam dux leg(ionis) VII G(eminae)* del secolo III (C. II 2634), e forse anche il *leg(atus) leg(ionis) VII Gemin(ae) piae felicis iuridic(us) Asturicae et Callaeciae* (C. VI 32412): è però per lo meno dubbio se a casi analoghi si riferiscano le iscrizioni dove si ha soltanto *legatus Augusti* senza l' aggiunta *iuridicus* (C. X 4750. XI 1183. AE. 1897 n. 19. Cfr. Kornemann op. cit. p. 720).

Legati.

Per il periodo anteriore a Domiziano due soli nomi si possono fare:

D. Cornelius Maecianus, nel 79 (C. II 2477 = 5616). L'ipotesi che egli fosse legato della VII Gemina menzionata più oltre nella iscrizione, già accolta dall' Hübner (C. II 2477), è stata da lui stesso abbandonata in seguito (ib. 5616). *D. Cornelius Maecianus leg(atus) Aug(usti)* è ricordato insieme al governatore della provincia ed al procuratore della diocesi ad indicare il tempo in cui l'epigrafe stessa fu posta; nulla quindi risulta circa la sua condi-

zione. Non figura tra i consoli finora conosciuti.

T. Vinius, nel 68. Svetonio (Galba 14) lo dice « legatus eius (= Galbae) in Hispania »; Plutarco (Galba 4) erroneamente gli attribuisce il comando di una coorte pretoria; Tacito (hist. 1, 48) non accenna alla posizione di lui a tempo dell'elezione di Galba limitandosi a menzionare i precedenti uffici di comandante di legione e di proconsole della Narbonensis. Il confronto della notizia di Svetonio con l'altra, benchè errata nei particolari, di Plutarco può condurre ad attribuire a Vinio un comando militare nella Spagna. Nella incertezza se egli fosse a capo dell'intera diocesi o soltanto di una delle legioni colà acquartierate, e più specialmente di quella che proclamò Galba, la prima ipotesi risulta preferibile per avere Vinio già anni prima ottenuto il comando di legione. Non senza ragione dunque il Kornemann (op. cit. l. c.) annovera senz' altro T. Vinio tra i legati di *Asturia et Callaecia* in base alle sole fonti sopra citate. Vinio nel 68 era tuttora pretorio.

A questi due nomi il Kornemann (l. c.) ne aggiunge un terzo: M. Ulpius Traianus il quale, secondo lui, avrebbe retto la diocesi prima dell' 88. Da Plinio (Pan. 14) risulta che Traiano condusse legioni dalla Spagna in Germania durante la guerra Germanica di Domiziano (cfr. Mommsen, H. 3, 120). La natura del suo ufficio nella Spagna non è meglio precisata, ma, come vedemmo, è da ritenere che egli fosse legato dell' intera provincia (v. p. 803).

Dei legati posteriori a Domiziano ricorrono frequenti menzioni nelle epigrafi, le quali permettono di stabilire la loro provenienza dalla categoria dei praetorii. Il titolo è:

legatus Augusti Asturiae et Callaeciae (C. X 4750 cfr. XI 1183) o *per Asturiam et Gallaeciam* (C. II 2634. BI. 1896 p. 754).

legatus Augusti iuridicus Asturiae et Gallaeciae (C. VI 1486 = XIV 3995. VIII 2747; 18273. XII 3170). C. VI 1507; *leg(ato) Aug(usti)* [*et*] *iuridico Astyriae et Galaeciae* cfr. XII 3170 dove lo stesso personaggio ha il titolo normale.

iuridicus Asturicae et Callaeciae (C. VI 32412). C. XII 3172 ... *iurid(icus) Ast*[*uriae et Callaeciae*] è forse avanzo di una forma più completa del titolo.

Nelle iscrizioni della diocesi:

legatus Augusti (C. II 2477).

legatus iuridicus (C. II 2415).

Le varie forme si trovano promiscuamente senza distinzione di tempo; l'aggiunta *iuridicus* apparisce prima della metà del sec. I (C. VIII 2747. 18273).

Si conoscono alcuni nomi di legati:

L. Albinius Saturninus (C. X 4750). Tra la fine del sec. II ed il principio del sec. III. Contrariamente all' opinione del Waddington (Fasti prov. Asiae p. 267) che ne pone il consolato dopo il 221, costui probabilmente fu console a tempo di Settimio Severo (Cfr. Vaglieri, **Consules**, vol. II p. 939).

L. Caelius Festus *leg(atus) imp(eratoris) Antonini Aug(usti) Asturiae et Callaeciae* (C. XI 1183). Secondo il Borghesi (IV, 128 cfr. VIII, 324; 329) del tempo di Antonino Pio; secondo il Renier (ib. IV, 128) ed il Liebenam (Forsch. 1 p. 237) del tempo di Caracalla. Il Dessau (Inscr. sel. I 1079) torna, con ragione, all' opinione del Borghesi.

C. Caetronius (?). Questo nome restituisce l' Hübner in una iscrizione di Bracara estremamente corrotta, (C. II 2423) nella quale si legge: *C. Caleroni ... c. v. leg. Augg. ... ctis lègato ... ic ... gust. procos ...*

... Fuficius Cornutus. Sotto Traiano (BI. 1896 p. 254).

Q. Lollianus Plautius Avitus (C. VI 32412). Secondo il Liebenam (op. c. p. 236 cfr. 60) dopo il 170.

Q. Mamilius Capitolinus (C. II 2634); III secolo (Liebenam op. c. p. 238 cfr. Borghesi IV, 150. V, 399).

L. Novius Crispinus Martialis Saturninus (C. VIII 2747. 18273). Console designato nel 150: la legazione di Asturia et Callaecia è di parecchi anni anteriore perchè tra questa ed il consolato intercedono tre altri uffici: quindi verso il 140 (Liebenam op. c. 1, p. 235).

Sex. Pedius Hirrutus Lucilius Pollio (C. VI 1486 = XIV 3995). Tempo indeterminato.

L. Ranius Optatus Acontianus (C. VI 1507. XII 3170). A lui viene pure riferito il frammento C. XII 3172. Le iscrizioni per ragioni paleografiche sono attribuite al sec. III: le due integre menzionano il consolato, ma di questo non si conosce la data precisa, il Borghesi (IV, 133) lo pone circa il tempo di Alessandro Severo. La legazione cade tra la fine del II ed il principio del III secolo; non dopo il 216-217. (Cfr. Liebenam op. c. 1, p. 62. Klein, Verwaltungsbeamte 1, p. 172).

... Triarius Ma[gnus?] (C. II 2415). Secondo l' Hübner del tempo di Caracalla (Cfr. Kuhn, Verfass. 2 p. 182).

A questi va aggiunto un anonimo che una lapide frammentaria di Praeneste (C. XIV 2941) designa: [*leg*(*atus*)] *Aug*(*usti*) *provinciar*(*um*) *As*[*turiae et C*]*allaeciae*. L'ufficio da lui rivestito di [*pr*]*aef*(*ectus*) *frumenti dandi ex s*(*enatus*) *c*(*onsulto*) lo dimostra anteriore alla fine del II secolo e quindi legato della diocesi prima della probabile riforma di Caracalla.

β) *Tarraconensis*.

Sul carattere delle attribuzioni del legato non è il caso di ritornare. Esso è designato nelle epigrafi coi seguenti titoli:

legatus provinciae Hispaniae (C. VIII 14291), *Hispaniae* (C. VI 31802), *citerioris Hispaniae* (C. V 6974-75), *Hispaniae citerioris* (C. V 6976-77. 6980).

legatus Augusti iuridicus provinciae Hispaniae citerioris Tarraconensis (C. XII 1802), *Hispaniae citerioris Tarraconensis* (C. XII 3167).

legatus iuridicus provinciae Hispaniae Tarraconensis (C. II 3738).

legatus iuridicus (C. II 4113).

iuridicus Hispaniae citerioris (C. VIII 8421. IX 1572).

praefectus iuri dicundo Hispaniae citerioris (C. IX 1571 cfr. le tre precedentemente citate).

δικαιοδότης Σ[πανίας] διοικήσεως Ταῤῥακω[νη]σίας (EE. IV p. 223).

Il titolo *iuridicus* apparisce per prima volta dopo Domiziano (C. XII 3167); dalla iscrizione non risulta se esso fosse usato anteriormente ad Adriano, cui comunemente si suole attribuire la istituzione dei iuridici, forse il legato ricordato nella epigrafe rivestì la carica prima di quel tempo, ma l'epigrafe stessa è posteriore alla sua legazione e questa potè esservi menzionata col nuovo titolo. In ogni modo bisogna convenire col Mommsen (EE. IV p. 224) che nella Tarraconensis il *iuridicus* esisteva se non di nome, certo di fatto, fino da Augusto (cfr. Strabo 3, 4, 20).

Il nome del più antico legato a noi noto, forse del tempo di Nerone, è dato da Plinio (n. h. 19, 55 cfr. Plin. iun. Ep. 3, 6, 17), il quale indica anche la sua condizione di « vir praetorius »; e pretorii sono del pari i legati menzionati nelle fonti epigrafiche. Si conoscono:

... Allius Maximus. Nel 280 (C. II 3738).

Q. Caecilius Marcellus Dentilianus. C. VIII 14291). Fu pretore sotto Adriano; console nel 167 (C. III p. 888 D. XLVI). Il Liebenam (p. 226) lo pone nella Spagna circa il 150.

Q. Caecilius Novatilianus (C. II 4113. IX 1571. 1572). Secondo il Borghesi (V, 396) del tempo di Gordiano (Cfr. Mommsen, Mem. Inst. 2, 23).

Ti. Claudius Quartinus (C. XII 1802 cfr. II 2959. Dig. 48, 18, 1). Sotto Traiano ed Adriano, ancora nel 119 (C. II l. c.). Erroneamente l' Hübner opina che costui reggesse l' intera provincia sebbene pretorio.

... Fulvius Maximus. C. XIII 8007: *Divum sodalis consul* [*ex*] *verno die et post Sicanos postque Picentis v*[*iro*]*s ac mox Hiberos C*[*elta*]*s Venetos Delmatas*.... etc. *Germaniarum con*[*s*]*ularis Maximus* etc. Secondo l' Hübner (AI. 1864 pp. 225 e 397) *Hiberos C*[*elta*]*s* sarebbe da intendere come una provincia iberica ed una gallica. In contrario l'Henzen (Jahr. f. Ver. v. Alterth. in Rh. 37 p. 151 ss.). Secondo il Liebenam (op. c. p. 161) si tratterebbe della Hispania citerior. In tal caso, seguendo un ufficio pretorio, Massimo non potè essere che *iuridicus*; a questa carica evidentemente allude anche lo Zangemeister (C. l. c.) quando lo dice *legatus praesidis* non altrimenti concepibile in una provincia imperiale. Però l'ipotesi dell' Hübner non può essere del tutto scartata e resta il dubbio che possa trattarsi di un proconsole della Baetica. È controverso se costui sia il console del 263 C. Fulvius Maximus (C. XII 4324. Mommsen ib. Add. p. 845. Zangemeister C. XIII l. c. cfr. Vaglieri, **Consules**, vol. II p. 1011).

Q. Glitius Atilius Agricola. (C. V 6974-6977. 6980). L' Hübner (C. II 2959) lo ritiene governatore pretorio della provincia, più giustamente il Mommsen (C. V p. 785) lo dice *legatus iuridicus*. Del tempo di Domiziano perchè sotto Nerva era legato della Belgica.

T. Iulius Maximus Ma.... Brocchus Servilianus A. Quadron[ius] L. Servilius Vatia Cassius Cam.... (C. XII 3167). Se il *bellum Dacicum* cui prese parte, probabilmente quale tribuno di legione, è quello di Domiziano, come arguisce il Renier (Borghesi IV p. 214) dalla omessa menzione del nome dell' imperatore, la legazione può venire assegnata al regno di Traiano.

... Largius Licinius. Plinio (n. h. 19, 35): « Lartio Licinio praetorio viro iura reddenti in Hispania Carthagine paucis his annis scimus accidisse etc. » non lascia dubbio sulla qualità di legato della diocesi. Probabilmente a tempo di Nerone (cfr. Plin. ep. 3, 6, 17). Il Liebenam (op. c. p. 224) dice che morì governatore della provincia ma non cita fonte: forse,

per ciò che riguarda la carica, egli si fonda su Plinio (n. h. 31, 24) « Larcio Licino legato pro praetore », ma è probabile che *praetor* qui stia ad indicare, come talvolta in Tacito, il governatore della provincia.

? C. VIII 8421 ... *s. iuridici Hispaniae citerioris* etc.

? C. VI 31801 ... [*leg*]*ato Achaiae leg*(*ato*) *Hisp*[*aniae*] etc. Cfr. NS. 1890 p. 286.

? EE. IV p. 323 ... δικαιοδότην Σ[πανίας] διοικήσεως Ταῤῥακωνησίας. Secondo il Mommsen (EE. l. c.) del III sec., forse verso la fine.

c) *Conventus*.

Prima e dopo la nuova ripartizione ciascuna diocesi constava di un certo numero di distretti minori, costituiti in vista dell'amministrazione della giustizia, i *conventus iuridici* (Vell. 2, 43) analoghi a quelli dell' Asia e dell' Illirico. La intera provincia ne comprendeva sette che Plinio (3, 18) enumera: *conventus Cartaginieusis*, *Tarraconensis*, *Caesaraugustanus*, *Cluniensis*, *Asturum*, *Lucensis*, *Bracarum*. Tutti traggono nome dal loro capoluogo: anche per i *conventus Asturum* e *Bracarum*, che in Plinio hanno denominazione etnica, le fonti epigrafiche conoscono i nomi di *Asturicensis* e *Bracaraugustanus*.

Di tutti i *conventus* ricorrono menzioni nelle epigrafi:

Conventus Asturum (C. II 4223. 6094. XII 1855). C. *Asturicensis* (C. II 4072: *Genio convent*(*us*) *Asturicensis*).

Conventus Bracaraugustanus (C. II 2416. 4123. 4204. 4236. 4257). *Bracarum* (4215). [*A*]*ugustanus* (2426 di Bracara Augusta).

Conventus Caesaraugustanus (C. II 4073. 4203. 4237. 4242. VIII 7070 add.).

Conventus Carthaginiensis (C. II 3412. 3413. 3418. 4189. 4200. 4252). A questo si riferisce anche C. II 3416 (Carthago nova): *C. Appule*[*i*]*o M.* [*f.*] ... *conventus* ....

Conventus Cluniensis (C. II 4198. 4233. VI 1454. 3853: ... [*Hispania ci*]*teriore con*[*ventus Cluniensis*] ... *Segonti*[*ni*].

Conventus Lucensis (C. II 4255).

Conventus Tarraconensis (II 3840. 4138).

I limiti dei singoli *conventus* non si possono determinare con precisione. Il confine tra il conventus Bracarum ed il Lucensis è incerto e così pure quello tra il medesimo ed il conventus Asturum cui probabilmente va attribuita la *civitas Zoelarum* sulla quale Plinio dà notizie contraddittorie (Plin. 3, 28. 19, 10). Imperfettamente noti sono del pari i confini del conventus Carthaginiensis col Cluniensis e di ambedue con la provincia di Lusitania, anzi a quest'ultimo proposito la divergenza tra Plinio e Tolomeo (2, 5, 9) circa la provincia cui appartenevano i Vettones può far pensare a successive modificazioni (cfr. Detlefsen, Phil. 32 p. 614). Però in via approssimativa si può affermare che il *conventus* Bracaraugustanus corrispondeva alle attuali provincie portoghesi di Tras-os-montes e Minho ed alla estremità SE della Galizia; il Lucensis al resto della Galizia; il conventus Asturum all'Asturia ed all'antico regno di Leon; il Cluniensis alla vecchia Castiglia e provincie Basche; il Caesaraugustanus all' Aragona e Navarra; il Tarraconensis alle provincie di Catalogna e Valencia; il Carthaginiensis a quelle di Murcia e Nuova Castiglia.

Per la ripartizione dei *conventus* nelle diocesi bisogna distinguere tra il periodo anteriore e quello posteriore al regno di Claudio. La controversia sulla costituzione delle tre diocesi augustee porta con sè una divergenza di opinioni circa la distribuzione dei conventus nelle due diocesi occidentale e centrale; il *conventus Asturum* viene assegnato alla prima dei sostenitori della originaria unione dell' Asturia con la Gallecia, all' altra dal Kornemann. Secondo la divisione da noi adottata all' *Asturia et Callaecia* avrebbero appartenuto i *conventus Asturum*, *Bracaraugustanus* e *Lucensis* alla *Cantobria* il *conventus Cluniensis*; alla *Tarraconensis* gli altri tre. La riduzione delle diocesi naturalmente modificò questa ripartizione, ma soltanto nei riguardi della Tarraconensis alla quale fu annesso il conventus Cluniensis.

Sebbene la funzione originaria e principale dei conventus fosse intimamente connessa con l' ordinamento giudiziario, tuttavia essa non rimase circoscritta a questo campo.

Che i conventus funzionassero come distretti di leva è attestato dalle iscrizioni militari (v. *Reclutamento*); e d'altra parte dai titoli dei *flamines* risulta la loro partecipazione al *concilium provinciae* (v. p. 831).

Del riconoscimento ai *conventus* di una propria individualità rendono testimonianza le dedicazioni fatte in loro nome non solo a privati (C. II 3416. 3418. 3486. 4123. 4138); ma anche a membri della famiglia imperiale (C. II 3412 ad Antonino Pio; 3413 a Giulia Mammea, ambedue poste dal *conventus Carthaginiensis*).

Una *tabula patronatus* (C. VI 1454) menziona espressamente il *concilium conventus*

Cluniensis e fornisce prova che il *conventus* aveva una propria assemblea: altre iscrizioni dimostrano come, al pari dei Comuni, i *conventus* conoscessero il culto del Genius (v. *Culti*) e praticassero, indipendentemente dalla provincia il culto degli Augusti. Però manca ogni traccia di autonomia amministrativa e finanziaria: il *conventus* non ha propri funzionari, dipende bensì da quelli preposti alla diocesi.

7. — *Ordinamento finanziario.*

a) *Censimento.*

Come in tutte le provincie imperiali, nella Hispania citerior il censimento era per lo più affidato al governatore della provincia e soltanto in via eccezionale ad un funzionario appositamente inviato. Dell' uno e dell' altro caso serbano memoria le fonti epigrafiche le quali nominano:

legatus Augustorum provinciae Hispaniae citerioris item censitor Hispaniae citerioris:

Q. Hedius Rufus Lollianus Gentianus del del tempo di Settimio Severo e Caracalla (C. II 4121).

legatus Augusti censibus accipiendis Hispaniae citerioris:

Q. Plotius Romanus, posteriore a M'. Aurelio e forse anteriore a Settimio Severo (C. VI 332 cfr. Borghesi V p. 395).

Il censimento generale della provincia aveva per base quello delle minori circoscrizioni di essa. Abbiamo documenti che per la Hispania citerior nel procedere alle operazioni del censo si teneva conto non solo della suddivisione in *conventus* ma anche delle unità etniche in questi comprese. Si conoscono infatti:

censitor [*conve*]*ntus Cae*[*saraugusta*]*n*[*i*]:

... ionius ... (C. VIII 7070 cfr. p. 1850).

tribunus laticlavius l[*egionis*] *VII gemin*(*ae*) *at census accipi*[*en*]*dos civitatium XXIII ... Vasconum et Vardulorum*:

C. Mocconius Verus (C. VI 1453).

Gli atti dovevano essere depositati in un archivio centrale, presumibilmense identico al *tabularium censuale* ricordato in una iscrizione di Tarraco (C. II 4248); la probabile importanza di questo in ordine alle contribuzioni delle città alla cassa provinciale non contraddice al rapporto con l' ufficio imperiale del censo, perchè appunto il censimento forniva i dati necessari alla ripartizione proporzionale della contribuzione suddetta.

Alla sorveglianza dell' archivio erano preposti *commentarienses* e *tabularii*, i primi non ricordati nelle iscrizioni superstiti della Hispania citerior, gli altri menzionati più volte se, come sembra, i liberti imperiali addetti all' ufficio del governatore col titolo di *tabularius provinciae Hispaniae citerioris*, avevano speciale rapporto col censimento (ved. vol. III p. 109 ss.).

b) *Imposte.*

Nell' età repubblicana la provincia fu gravata da contribuzioni in denaro ed in natura. La prima notizia in proposito si riferisce a tempo anteriore alla costituzione della provincia stessa e riguarda l' esazione degli *stipendia* dovuti dalle città, ordinata nel 206 da Scipione onde provvedere al pagamento delle truppe ammutinate (Liv. 28, 25, 9). La conquista della parte meridionale della penisola essendo allora poco avanzata, le città *stipendiariae* messe a contribuzione in quella circostanza dovevano appartenere al territorio assegnato poi alla Hispania citerior. Un accenno più esplicito si ha per il 205 allorchè ricondotti all' obbedienza gli Ausetani e gl' Ilergeti, i proconsoli Lentulo ed Acidino raddoppiarono ai vinti lo *stipendium* per quell' anno, obbligandoli inoltre a fornire frumento e vesti per l' esercito (Liv. 29, 3, 5).

Al tributo, comune del resto a tutte le provincie romane, Catone aggiunse una imposta speciale sulle miniere di ferro e d' argento (Liv. 34, 21, 7). Queste le imposte di carattere ordinario.

Se le contribuzioni in natura avessero anch' esse eguale carattere non risulta dalle fonti, sebbene l' abbondanza dei prodotti del suolo nella provincia lo renda probabile. È certo che prestazioni di tal genere erano esatte in tempo di guerra dalle popolazioni soggiogate ed Appiano (Hisp. 54) ricorda ancora la contribuzione in vesti, bestiame ed ortaggi imposta da Lucullo agli Intercatienses durante la guerra Celtiberica. Del resto le imposizioni a carattere straordinario non rimasero circoscritte ai generi ed alla misura richiesti dalla necessità, ma, per l' arbitrio dei governatori, eccitati dalla ricchezza della regione, assunsero spesso l' aspetto di veri e propri ladronecci costituendo, se non l' unica, una delle principali cause delle incessanti ribellioni degl' indigeni.

L' Impero disciplinò qui, come altrove, il regime tributario conservando le antiche imposte ed introducendone delle nuove.

L'annuo tributo corrisposto dalle città provinciali è ricordato in una iscrizione (C. II 3664) dove è questione di un legato di 90000 sesterzi lasciato al municipio di Ebusus *ut ex eis quodannis* (sic) *tributum Romanis penderetur et ne cives iniquo tempore tributa pendere cogerentur reliqua VI milia fenerarentur et ex usuris ludi ederentur quodannis* etc. Significato diverso, e forse più generico, ha la parola *tributum* in un' altra iscrizione (C. II 3424) riguardante una statua che un *L. Aemilius Senex heres sine deductione XX vel tributorum ex CCL libris argenti fecit.*

Anche le contribuzioni in natura vennero mantenute; le anfore di Testaccio recano infatti talora la scritta *fisci rationis patrimonii provinciae Tarraconensis* (ved. I § 6).

Le iscrizioni contengono pochi accenni alle imposte indirette istituite nella età imperiale.

La *XX hereditatium* oltre che nella iscrizione sopra citata è ricordata nelle epigrafi dei funzionari addetti alla sua amministrazione (ved. pag. seg.).

La menzione di *socii quinquagen(simae)* (C. II 5064), probabilmente riferibile ad uno dei *portoria*, permette di argomentare che i prodotti della Hispania citerior erano sottoposti ad un dazio inferiore a quelli delle Gallie, e forse della maggior parte delle altre provincie, e costituisce una testimonianza della persistenza del sistema di riscossione per appalto che l' Impero ereditò dalla Repubblica.

c) *Funzionari addetti all' amministrazione finanziaria.*

α) *procuratores Hispaniae citerioris.*

Come in tutte le provincie imperiali così anche nella Hispania citerior a capo dell' amministrazione finanziaria era un procuratore, designato nelle epigrafi coi seguenti titoli:

procurator provinciae Hispaniae citerioris (restituito in C. VI 1638; incerto II 4135).

procurator Caesaris Augusti in Hispania provincia (NS 1902 p. 124)

e nelle iscrizioni della provincia:

procurator Caesarum (C. II 3840).

procurator Augusti (ib. 4139. 4225. 4226).

Il procuratore della Hispania citerior apparteneva alla classe più elevata dei procuratori finanziari delle provincie; era *ducenarius* (Cyprian. ep. 67, 6).

Le epigrafi ci hanno tramandati alcuni nomi:

M'. Acilius Rufus (C. II 3840). Il titolo di *procurator Caesarum* riporta ai primi tempi dell' Impero; è più probabile fosse procurator di due imperatori consecutivi, come Augusto e Tiberio, che non di M. Aurelio e L. Vero detti generalmente *Augusti.*

... Aelius Ianuarius (C. II 4135). Nella iscrizione è perita l' indicazione dell' ufficio da lui rivestito nella *provincia Hispania citerior Tarraconensis* (C. l. c.) Tale ufficio è menzionato tra una serie di procuratele (*hereditatium*, *Hosdroenes*, *Syriae Coelis*, *vectigalium Illyricorum*) e la duplice carica di *praeses* delle due Mauretaniae. Si può quindi ritenere certo che si debba restituire *proc(urator)* e non *praes(es)*. È posteriore a Severo.

Q. Caecilius Fronto (C. II 4139).

Q. Licinius Silvanus Granianus (C. II 4225. 4226).

Q. Octavius Sagitta (NS 1902 p. 124). Per il titolo *procurator Caesaris Augusti*, va attribuito ai primi tempi dell' Impero. Resse la procura per 15 anni (NS l. c.).

? (C. VI 1638).

β) *procuratores Asturiae et Gallaeciae.*

Accanto a questo, che sembra il capo dell' amministrazione finanziaria, le fonti epigrafiche ricordano anche un

procurator provinciae Hispaniae citerioris Asturiae et Gallaeciarum (C. V 534).

procurator Hispaniae citerioris per Asturiam et Callaeciam (C. VI 1620 cfr. XIII 1812).

procurator provinciae Asturiae et Gallaeciae (C. XII 1855. Probabilmente anche AE 1907 n. 152).

procurator Asturiae et Gallaeciae (C. II 2643. VI 1599).

anch' esso detto nelle iscrizioni della diocesi

procurator Augusti (C. II 2477. 2642) o *Augustorum* (5678).

A questo secondo procuratore, la cui sfera d' azione abbracciava una delle due diocesi della provincia, si è voluto attribuire autorità di governatore (Hirschfeld, Die ritterliche Provinzialstatthalter p. 6 n. 39 in Sitzungsber. Berl. Akad. 1889).

Gli argomenti addotti a sostegno di questa ipotesi sono due: la menzione del *procurator* nella datazione di una epigrafe di Aquae Flaviae (C. II 2497) e l' analogia del *procurator Liburniae* governatore di questa parte della Dalmazia.

Ma la speciale funzione risulta per il *proc(urator) centenarius prov(inciae) Li[burniae cum] iure gladii* (C. III 1919 cfr. 12813), non

risulta invece per i procuratori dell' Asturia et Gallaecia i titoli dei quali mai contengono accenno al *ius gladii*. Inoltre la iscrizione di Aquae Flaviae non è datata mediante la citazione del solo *procurator*, ciò che costringerebbe a ritenerlo governatore di quella parte della provincia, ma sono in essa enumerati anche il legato consolare della provincia stessa, il legato della diocesi, e la legione ivi residente. In questa lista delle autorità della diocesi trova ragionevolmente il suo luogo il procuratore, senza bisogno di supporre con l' Hirschfeld che egli fosse a capo del distretto sotto altra veste che quella d' incaricato dell' amministrazione finanziaria del distretto stesso.

È bene notare a questo riguardo, come le due iscrizioni di procuratori dove l'appellativo *provincia* attribuito all' *Asturia et Gallaecia*, sembrerebbe accreditare l' opinione dell' Hirschfeld, trovano contrapposto in altre dove il funzionario in questione è detto *procurator provinciae Hispaniae citerioris Asturiae et Gallaeciarum* o *per Asturicam et Gallaeciam*.

I due titoli non corrispondono ad epoche diverse perchè un *procurator provinciae Asturiae et Gallaeciae* (C. XII 1855) ed il *procurator provinciae Hispaniae citerioris Asturiae et Gallaeciarum* (V 534) appartengono entrambi al regno di Traiano: si ha dunque la prova del rapporto di dipendenza di questo funzionario dall' amministrazione centrale della provincia, dipendenza la quale non depone certamente in favore della supposta autonomia amministrativa dell' *Asturia et Gallaecia*.

Il grado del funzionario è poi inconciliabile con l' ufficio che si vorrebbe a lui affidato. L' *Asturia et Gallaecia* costituiva una diocesi a se e come tale aveva un legato pretorio; essa era inoltre sede di una legione il comandante della quale apparteneva anch'egli alla medesima categoria dell' ordine senatorio. Non è possibile che a questi venisse preposto, in forza dei poteri di governatore, un semplice cavaliere investito di una modesta procuratela centenaria, la quale apparisce talora occupata anche da chi non aveva compiute tutte e tre le *militiae equestres* (C. XII 1855).

Tale posizione è invece conciliabile con le attribuzioni finanziarie e la inferiorità di categoria del *procurator Asturiae et Gallaeciae* di fronte al procuratore ducenario della provincia permette di scorgere in quello il primo tra i funzionari a questo subordinati.

Resta a spiegare come e perchè l' amministrazione finanziaria della Hispania citerior fosse in tal modo ripartita tra due procuratori. Questa particolarità deriva, secondo me, da un complesso di cause.

È noto come nell' Impero romano le circoscrizioni finanziarie fossero costituite in base al solo criterio della loro importanza dal punto di vista redditizio di modo, che mentre alcuni distretti corrispondevano ad una sola provincia, altri, e se ne ha esempio nelle Gallie, ne comprendevano più d' una.

Sotto questo punto di vista la Hispania citerior era tra le più importanti provincie imperiali, così per la ricchezza di prodotti agricoli e minerarii, come per la progredita romanizzazione e la conseguente prosperità dei suoi Comuni. A queste condizioni della provincia in genere, si univano le condizioni speciali dell'Asturia e della Gallecia. Per situazione geografica appartate dal resto della provincia queste due regioni erano naturalmente adatte a costituire un distretto a se e questo infatti costituivano dal punto di vista giuridico-amministrativo. La ricchezza mineraria, sopratutto della Gallecia, e la presenza di una guarnigione, al pagamento della quale si doveva provvedere bastavano a legittimare l' invio di uno speciale funzionario delle finanze; le difficoltà, che, per l' indole rivoltosa di popolazioni soltanto tardi interamente domate, dovevano sorgere nella riscossione delle imposte potevano rendere tale invio addirittura necessario.

Non credo quindi si debba esitare a comprendere i procuratori dell' *Asturia et Gallaecia* tra i funzionari addetti all' amministrazione finanziaria.

Di questi procuratori sono nominati:

L. Arruntius Maximus (C. II 2477=5616). Nel 79 d. Cr.

M. Bassaeus Rufus (C. VI 1599). Probabilmente sotto Antonino Pio, perchè prefetto del pretorio di M. Aurelio e L. Vero.

... Calpurnius Quadratus (C. II 2642).

... Flaccus Aelianus (C. II 5678). Dell' epoca di M. Aurelio e L. Vero se nella epigrafe si deve leggere *proc. A*[*u*]*gusto*(*rum*).

T. Furius Victorinus (AE 1907 n. 152). Il testo ligoriano dell'iscrizione ha: *proc. provinciae Hispaniae et Gall...*: l' Hülsen (Ausonia II 1907, 1) ha ricostruito *proc. provinciae Hispaniae* [*ci*]*t* [*proc. XL*] *Gall*(*iarum*): l' Héron de Villefosse (BA 1908 p. 124), ha osservato come il supplemento rendesse la riga eccessivamente lunga in confronto delle altre ed ha proposto *proc. provinciae* [*A*]*s*[*tur*]*iae*

et Gall(aeciae) ritenendo che il Ligorio avesse letto male per il cattivo stato della lapide. La ricostruzione dell'Héron è preferibile, più che per la ragione di spazio, per l'altra, da lui trascurata, della carriera di Furio Vittorino il quale rivestì la procuratela in questione subito dopo la *praefectura alae* e da quella passò all'ufficio di *procurator ludi magni* della categoria dei centenarii. Immediato predecessore di Basseo Rufo nella *praefectura praetorio*, fu anch'egli nell'Asturia e Gallecia a tempo di Antonino Pio.

(?) D. Iulius Capito (C. XII 1855). Il nome è perito nella iscrizione; nella parte superstite di questa si legge: ... *trib(uno) mil(itum) leg(ionis) II Adiutricis censori civitatis Remor(um) foeder(atae) proc(uratori) imp(eratoris) Nervae Traian(i) Caes(aris) Aug(usti) Germ(anici) Dacici Optimi provinc(iae) Astur(iae) et Callaec(iae) conventus Asturum.* Per il confronto di un'altra iscrizione (C. XII 1869) dedicata dai Remi a D. Iulius Capito [*c*]*en*[*sor civ(itatis) Remor(um)*] *foederatae*, il Renier l'ha attribuita al medesimo personaggio. La lapide è del 114-116.

C. Iunius Flavianus (C. VI 1620 cfr. XIII 1812). Posteriore ad Adriano.

Q. Petronius Modestus (C. V 534. 535). Sotto Nerva e Traiano.

...Truttedius Clemens (C. II 2643). L'Hübner (C. l. c.) per ragioni paleografiche attribuisce l'iscrizione alla fine del I secolo.

I predetti procuratori appartengono tutti all'ordine equestre; però in un gruppo d'iscrizioni della Gallaecia dedicate durante il regno di M. Aurelio e L. Vero sono nominati col titolo di *procurator Augustorum* i seguenti liberti imperiali:

L. Aurelius Eutyches (C. II 2554).

Valens? (2556).

Zoilus (2552. 2553).

... emet... (2554).

Insieme a costoro comparisce anche il *beneficiarius procuratoris* (2552. 2553).

Trattandosi di un gruppo d'iscrizioni di carattere strettamente militare resta incerto se esse siano da riferire al capo dell'amministrazione finanziaria della diocesi.

γ) *Funzionari del Fisco.*

Ad un funzionario del fisco si riferisce probabilmente un frammento di base, del I secolo, trovato a Tarraco sul quale si legge: ... *Aug. q. ... ration ... divi Aug. ... d.*

Un *rationalis*, liberto di M. Aurelio e L. Vero, figura forse tra i dedicanti di una delle già citate epigrafi di S. Cristobal de Castro (C. II 2556); ma la ricostruzione del titolo, proposta dall'Hübner, non è sicura.

Alla cassa imperiale della provincia si può ritenere fosse addetto il *dispensator provinciae Hispaniae citerioris* (Plin. 33, 145); invece il *dispensator*, servo imperiale, noto per due iscrizioni di Asturica (C. II 2644. 2655) dipendeva dall'amministrazione del fisco, ovvero del *patrimonium*, per la diocesi di Asturia e Gallaecia (cfr. Rostowzew, vol. III p. 111).

All'amministrazione del fisco era connessa quella delle miniere i proventi delle quali, dopo il loro parziale ritorno alla proprietà dello Stato, erano devoluti alla cassa imperiale. Per la Hispania citerior se ne conosce un solo funzionario:

M. Ulpius Aug. lib. Eutyches *proc(urator) metall(orum) Alboc(olensium)* (C. II 2597).

δ) *Funzionari della XX hereditatium.*

Per l'amministrazione della *XX hereditatium* la Hispania citerior costituiva un distretto a se il quale aveva per capoluogo Tarraco (C. II 4184). Il *procurator* è detto nelle epigrafi:

procurator Augusti XX hereditatium per Hispaniam citeriorem (C. V 8659).

procurator ad XX hereditatium per Hispaniam citeriorem (NS. 1890 p. 173).

procurator ad XX per Hispaniam citeriorem (C. VI 1633).

Si conoscono soltanto:

P. Cominius Clemens (C. V 8659. NS 1890 p. 173).

C. Valerius Fuscus (C. VI 1633).

Dei funzionari subalterni sono nominati:

tabularius XX hereditatium (C. II 2029. 3235. 4114).

a commentariis XX hereditatium Hispaniae citerioris (C. II 4184).

gli uni e l'altro liberti imperiali.

ε) *Funzionari della XX libertatis.*

L'amministrazione era in condizioni analoghe a quella della *XX hereditatium*. Nessun procuratore ci è noto; dei subalterni soltanto:

arkarius XX libertatis provinciae Hispaniae citerioris (C. II 4189 Tarraco).

publicus vigesimae libertatis praepositus (?) *arkae provinciae Hispaniae citerioris* (3664).

publici XX libertatis (ib. 4186 cfr, Mommsen Staatsr. I p. 331 n. 5).

Dalla iscrizione sepolcrale dell' *arkarius* risulta che anche rispetto a questa imposta la provincia costituiva un distretto autonomo e che il centro di questo era, al solito, Tarraco.

8. — *Ordinamento militare.*

a) *Presidio.*

Poco si sa delle legioni che militarono nella Spagna nel periodo compreso tra la fine delle guerre civili ed il riordinamento delle provincie iberiche dopo la grande guerra Cantabrica.

Nostra unica fonte per questo periodo sono lo monete di Acci, Caesaraugusta, Emerita, e Corduba ed i dati da queste forniti, quando non sono integrati da altre fonti, hanno valore limitato al tempo della deduzione delle colonie di veterani nelle rispettive città e sono privi di efficacia per la precisa determinazione delle sedi delle legioni da cui quelli provenivano.

Sulle monete di Acci sono nominate due legioni, la I e la II: l' errore di coloro che in passato vi lessero la menzione di una legione III o VI è stato messo in chiaro dalla esistenza di un esemplare dove i due numeri sono separatamente incisi sulle due facce della moneta (Delgado, Nuevo metodo etc. III p. 6 n. 1 cfr. tav. LXXXVI, 1). La menzione delle due legioni va riferita alla deduzione della colonia di Acci come dimostra il rapporto col cognome *Gemella* proprio della colonia stessa. La deduzione di Acci risale a Cesare o, al più tardi, ad Ottaviano prima della sua assunzione al principato; si tratta quindi di corpi militari residenti nella penisola già prima della guerra Cantabrica.

La I legione, non altrimenti nota, è probabilmente quella che fu privata del cognome di *Augusta* per insubordinazione durante la guerra sudetta (Dio Cass. 54, 11 cfr. Hübner C. II Suppl. p. LXXXVIII).

Nella II si può riconoscere la II legione che figura tra le truppe condotte da Cesare nella Spagna (bell. Alex. 53); la supposta identità di questa con la II Augusta non è provata (cfr. Vaglieri, vol. I p. 814) ma neppure impossibile.

Per la durata della loro permanenza nella penisola nulla concludono le monete di Acci recanti l'effigie di Augusto, di iTiberio e di Caligola (Cohen, Aug. 632-634; Tib. 93; Calig. 33) perchè ripetizioni di un tipo unico ispirato esclusivamente al ricordo dell'origine militare della colonia. Le iscrizioni forniscono bensì qualche indizio che la II legione fu ancora nella Spagna dopo la fine della guerra, ma tali indizi sono scarsi e non riguardano la Hispania citerior.

Una V legione è nominata, insieme alla X, su monete di Corduba e di Emerita (Cohen, Augustus 549; 595; 605).

Difficilmente diversa dalla V legione che faceva parte dell' esercito di Cesare contro i figli di Pompeo (bell. Hisp. 30), essa piuttosto che con la legione Gallica, la *V Alaudae*, può essere identificata con quella coscritta da Cassio Longino nella provincia ulteriore (bell. Alex. 49. 52-54). Il suo accoppiamento con la X, costituisce un argomento in favore della provenienza dell' esercito di Cesare, perchè una X legione era compresa in quel medesimo esercito (bell. Hisp. l. c.).

Da quanto si è detto si può concludere: che queste quattro legioni I, II, V e X erano nella Spagna già dal tempo delle guerre civili; che la I e la II, in un periodo che oscilla tra la dittatura di Cesare ed il 27 a. Cr., furono stanziate su territorio della Citeriore, le altre due più verosimilmente nell'altra provincia; che infine esse quasi certamente parteciparono alla guerra Cantabrica. Tale partecipazione risulta: per la I dalla sua probabile identità con la legione degradata da Augusto; per la II e per la X dalla loro permanenza nella penisola dopo la pacificazione; per la V dalle monete di Emerita dedotta dopo la fine della guerra (Dio Cass. 53, 26, 1).

Durante la guerra non è il caso di parlare di presidii, bensì di eserciti combattenti i quali spesso operarono indifferentemente sul territorio dell' una o dell' altra delle due provincie. Quanto poi al periodo immediatamente seguente si può soltanto dire che le regioni allora sottomesse rimasero militarmente occupate senza che sia lecito determinare i particolari di tale occupazione così per la Cantabria, annessa alla provincia Citeriore, come per l' Asturia e la Gallecia ancora unite all' altra provincia.

Questo duplice corpo di occupazione costituì il presidio della Hispania citerior allorchè questa venne estesa fino all' Oceano. Non sappiamo di quante legioni constasse in origine tale presidio: è certo però che di esso fecero parte le tre legioni IV, VI e X i veterani delle quali già vivente Augusto erano stanziati a Caesaraugusta (Cohen, Augustus 663 cfr. Tiberius 101).

Di queste la VI e la X, erano con grande probabilità le stesse che avevano combattuto con Cesare (bell. Hisp. 30); la IV proveniva a quanto pare dall' esercito di Ottaviano ed era quella che ebbe il nome di *Macaedonica*.

A queste tre legioni va quasi sicuramente riferita la più antica notizia riguardante il presidio della Hispania citerior nell' età imperiale. Essa ne viene data da Strabone (3, 3, 8; 4, 20) il quale informa che Tiberio, secondo quanto era già stato stabilito da Augusto, mantenne tre legioni sui territori assoggettati nella guerra Cantabrica. La sicurezza del riferimento proviene dal fatto che la permanenza nella provincia delle tre legioni suddette è provata anche per il tempo posteriore a Tiberio.

La *IV Macaedonica* ebbe la sua residenza nella Cantabria e più precisamente nelle vicinanze di Segisamo, dove ebbe quartiere Augusto durante la guerra e dove dopo la partenza della legione esisteva ancora una *statio* di *beneficiarii*. (Oros. 6, 21, 3. Flor. 2, 33 cfr. Domaszewski, RM. 1890 p. 6; Arch. épigr. Mitth. 15 p. 189; WZ 1902 p. 101). Al suo soggiorno nella provincia allude una lapide funeraria (C. III 399) posta ad un *tr*(*ibuno*) *mil*(*itum*) *in Hispania leg*(*ionis*) *IIII an*(*nis*) *V*. Ne fu allontanata da Claudio, il quale la inviò in Germania, ed il suo allontanamento, permesso dalla ormai completa pacificazione della Cantabria, determinò, come vedemmo, la soppressione della diocesi omonima.

Rimasero la VI e la X acquartierate nell' Asturia. Almeno una di esse ebbe sede nel luogo dove fu poi la *VII Gemina*, la quale certamente occupò un campo già precedentemente costituito. É opinione diffusa che vi risiedessero entrambi, ma il Kornemann (Beitr. z. alt. Gesch. 1903 p. 325) ha avanzata l'ipotesi che già fin d'allora esistesse l'accampamento nella località detta Castrum S. Cristophori (S. Cristobal de Castro), occupato in seguito da una *vexillatio* legionaria e da alcuni corpi ausiliari. Però tale ipotesi è subordinata all' altra che la Callaecia fosse diocesi autonoma.

Della loro residenza nella provincia esistono documenti epigrafici. Per la VI: una iscrizione dedicata nel 5 a. Cr. ad un suo tribuno dai *centuriones leg*(*ionis*) *VI ex Hispania* (C. XI 3312), e due titoli, l' uno votivo, l'altro sepolcrale, di suoi soldati (C. II 2983. 5551 = 2374) oltre ad alcune memorie di veterani trovate nelle altre due provincie (ib. 490. 491. 1442). Per la X: una epigrafe di un *tribunus militum legionis X Geminae in Hispania* (C. IX 3610) e gli epitafi di tre suoi soldati (C. II 2545 Iria. 2631 Asturia. 4176 Tarraco).

La prima di queste due legioni che uscì dalla provincia fu la *X Gemina*. Già nel 66 la Hispania citerior aveva una sola legione (Ioseph. bell. Iud. 2. 16, 4) e questa era la VI un primipilo della quale fu in quell' anno insignito dei *dona militaria*: *ob res prospere gestas contra Astures* (C. XI 395); nel 68 essa era presidiata unicamente dalla VI, e da due ale e tre coorti ausiliarie (Suet. Galba 10. Tac. hist. 1, 16. 5, 16).

Eletto Galba, la VI legione, cui il lungo soggiorno nella Spagna aveva valso il nome di *Hispana* (C. III 1632 = 8069. 3754. 11852) e che forse già allora era detta *Victrix*, seguì in Roma l' antico legato della Citeriore da lei elevato all' Impero. Con lei partì anche la legione che Galba aveva coscritta nella provincia, la VII Gemina, e fu probabilmente allora che la X legione, la quale, sebbene lontana, non aveva forse mai cessato di far parte dell' *exercitus Hispanicus*, fu restituita nella sua antica residenza (cfr. Domaszewski, RM. 1902 p. 216. Vaglieri, vol. III p. 438). Certo nel 69 essa era di nuovo nella Citeriore (Tac. hist. 2, 58) insieme con la VI e con la *I Adiutrix* inviata colà da Vitellio perchè devota ad Ottone (ib. 3, 44).

La rivolta dei Batavi determinò nel seguente anno il richiamo della I e della VI (Tac. hist. 4, 68) e prima della fine dell' anno stesso anche la X fu trasferita nella Germania inferiore (ib. 5, 19). A quel tempo va probabilmente assegnato il ritorno della VII Gemina alla sua patria di origine. La menzione di essa in una iscrizione datata del 79 (C. II 2477 = 5616) dimostra che se anche, come vorrebbe il Mommsen (H. 19 p. 440), la I Adiutrix ritornò nella Spagna per rimanervi fino alla rivolta di Saturnino, la VII non fu inviata a sostituirla ma era già da alcuni anni stanziata nella provincia. Unico corpo legionario rimasto a presidio di questa, la VII Gemina vi rimase fino alla riforma di Diocleziano e dopo di questa (Not. dign. Occ. 42, 46). Il suo vincolo con la provincia è talvolta espresso nelle iscrizioni: una di qneste la designa *leg*(*io*) *VII Gem*(*ina*) *Spaniae* (C. V 5835): un'altra, *leg*(*io*) *VII Gemina Felix Hispan*(*iae*) *citerioris* (IX 973); altre aggiungono al nome della legione l' indicazione della residenza *in Hispania* (C. III 6359. XIII 8282)

e tra queste una epigrafe di Argi (CIG. 1128) ricorda il servizio prestato da un χιλ[ία]ρχος ἐν Ἱσπανίᾳ λεγιῶνος ἑβδόμας, una di Hypium (Bitinia, IGR. III 56) è dedicata ad un χ]ειλιάρχην]λ]εγεῶνος ἑβδόμ[ης ἐν] Ἱσπανίᾳ.

Il suo quartiere principale era nell' Asturia nel luogo che da essa fu detto *Legio* (Leon); però suoi distaccamenti risiedevano in varie parti della provincia. Le molte iscrizioni di legionari provenienti da Tarraco fanno ritenere che uno di tali distaccamenti presidiasse questa città ciò che del resto é naturale in quanto colà aveva il suo *praetorium consulare* il legato imperiale (C. II 4076). Una *vexillatio* era ad Emporiae (C. II 6183); un' altra a Dianium donde proviene l'epigrafe (3588) di un *princ*(*ipalis*) *vexill*(*ationis*) *leg*(*ionis*) *VII Gem*(*inae*) *p*(*iae*) *f*(*elicis*); una terza accampava a Castrum S. Cristophori (ib. 2552-2555). Della sua *vexillatio* ad Italica nella Baetica diremo trattando di quest' ultima provincia.

Oltre la legione risiedevano nella Hispania citerior *alae* e *cohortes* ausiliarie. Le fonti nominano le seguenti *alae*:

ala Augusta (C. II 5792).
» *II Gallorum* (C. IX 3610).
» *II Flavia Hispanorum* (C. II 2554. 2600).
» *Tautorum victrix c*(*ivium*) *R*(*omanorum*) *miliaria* (? C. II 2984).

e le seguenti *cohortes*:

Cohors VI Brittonum (C. II 2424).
» *I Celtiberorum* (ib. 2552).
» *III Celtiberorum* (ib. 2553).
» *I Gallaecorum* (ib. 2553. 2555. 2556).
» *I Gallica c*(*ivium*) *r*(*omanorum*) (C. II 2913. 3851. XIII 1807. EE. VIII 109).
» *II Gallica* (Not. Dign. Occ. 42, 48 Seek).
» *III Lucensium* (C. II 2584 cfr. Not. Dign. Occ. 42, 29).

Per alcuni di questi corpi ausiliari le fonti stesse forniscono dati sul tempo ed il luogo della loro residenza nella provincia, ma non però tali da permettere di riconoscere il numere degli *auxilia* che contemporaneamente erano aggregati all' *exercitus Hispanicus* nè la loro distribuzione territoriale.

L'*ala Augusta* e l'*ala II Gallorum* si trovavano nella provincia nel I secolo, la prima nel conventus Cluniensis, che nel 40 strinse vincolo di *hospitium* col prefetto di essa (C. II 5792), l' altra in luogo ignoto. É probabile siano da identificare con le due *alae* che insieme a tre coorti costituivano la guarnigione ausiliaria della Hispania citerior all' elezione di Galba (Suet. Galba 10).

Nel II secolo, e più precisamente durante il regno di M. Aurelio e L. Vero, nell' accampamento di Castrum S. Cristophori oltre la *vexillatio* legionaria, risiedevano un' ala, la *II Flavia Hispanorum*, e tre coorti, la *I Gallaecorum* e la *I* e *III Celtiberorum* (C. II 2552-2555). S' ignora però da quando e fino a quando vi si trovassero.

Di presidio nella Gallaecia furono, la *cohors VI Brittonum* a Bracara (C. II 2424), la *III Lucensium* a Lucus Augusti (C. II 2584) e la *II Gallica* nel luogo che da essa ebbe nome *cohors Gallica*. Per la prima si ha un solo indizio cronologico nella notizia che il prefetto di essa al quale è dedicata l' iscrizione aveva militato come centurione della *I Minervia* nella guerra Dacica di Traiano: essa dunque era a Bracara circa il tempo di Adriano, ma non sappiamo quando vi fosse stata trasferita né se in seguito ne fosse allontanata. Per le altre due, la iscrizione della *III Lucensium* e la denominazione locale derivata dalla residenza della *II Gallica* fanno ritenere che la loro permanenza nella regione, prolungatasi fino al V secolo (Not. Dign. Occ. 42, 29; 48), datasse da tempo di molto anteriore.

Pure nella Gallaecia, nel conventus Bracaraugustanus, risiedette, almeno per qualche tempo, la *cohors I Gallica* (EE. VIII, 109 cfr. Vaglieri, vol. III p. 422); una sua iscrizione proviene anche da Pisoraca (C. II 2913) se con essa è identica, come sembra la *c*(*ohors p*(*rima*) *G*(*allica*) *e*(*quitata*) *c*(*ivium*) *r*(*omanorum*); un' altra, di Saguntum, (3851) non conclude per la residenza perchè d' incerta lettura ed, in ogni modo, parte di un *cursus honorum*. Non si sa quando fosse trasferita a Veleia, dov' era nel V secolo (Not. dign. Occ. 42, 32). Si trovava nella Spagna già nella prima metà del secolo III quando ne fu prefetto Timesiteo, il futuro prefetto del pretorio di Gordiano III (C. XI 1807).

L' *ala Tautorum* è nominata esclusivamente nella lapide sepolcrale di un suo *eques* trovata a Calagurris (C. II 2584) nulla di più si sa intorno alla sua residenza.

Lo stesso deve dirsi di una ignota *ala II p.* (?) *g.* (?) ricordata in una iscrizione proveniente dalle vicinanze di Bracara (EE. IX

277); il cognome del soldato ivi sepolto, Calpurnius Reburrinus, fa sospettare si tratti di un nativo del paese.

L'Hübner (C. II Suppl. p. XC) annovera tra le truppe della Spagna una *ala Thracum*, una *cohors Asturum Callaeciae et Mauretaniae Tingitanae* ed una *cohors Bracaraugustanorum Auriensis*. La prima è nominata soltanto in una iscrizione di Capera (C. II 812) dalla quale, se mai, risulterebbe che essa fu nella Lusitania; la base posta in Tarraco ad un flamine provinciale già prefetto di un'*ala Thracum Herclana* (C. II 4239), ammessa anche la identità, tutt' altro che sicura, delle due *alae*, nulla conclude riguardo alla residenza dell' ala stessa. La seconda deve la sua esistenza alla errata lettura di una iscrizione (C. II 4211) nella quale invece va letto *tribun. milit. cohort*(*is*) *Astur*(*um*) [*et*] *Callaec*(*orum*) *Mauretaniae Tingit*(*anae*) riferendosi alla coorte di quel nome residente a Volubilis. La terza ha anch' essa origine da inesatta lettura di una iscrizione corrotta (C. II 5613) la quale per di più è dallo stesso Hubner attribuita ad un prefetto e quindi in ogni caso inconcludente per la residenza della coorte.

Una iscrizione, che la menzione del primipilato e della sua iterazione induce ad attribuire al III secolo, nomina un *praefectus cohortium civium romanorum quattuor in Hispan*(*ia*) (C. XI 6344). Una di queste può essere la *I Gallica*, ma le altre non trovano apparente riscontro tra quelle che risiedettero nella provincia. È dubbio pertanto se da ciò si possa concludere la presenza nella Hispania citerior di altre unità degli *auxilia* oltre quelle espressamente nominate dalle fonti e se, ammessa questa presenza, essa ebbe carattere stabile ovvero puramente transitorio e determinato da circostanze eccezionali, quali ad esempio le incursioni dei Mauri nella parte meridionale della penisola che richiesero non solo lo spostamento di una parte delle truppe della provincia consolare, nel territorio, militarmente indifeso, della Baetica, ma anche il passaggio di *auxilia* dalla Spagna nella Tingitana (cfr. C. III 5211-5216; *praefectus auxiliariorum in Mauretania Tingitanam ex Hispania missorum*).

Concludendo; dalle notizie sparse ed incomplete riguardanti gli *auxilia* della Hispania citerior risulta:

1. - Che alla morte di Nerone si trovavano nella provincia due *alae* e tre *cohortes* ausiliarie. Resta oscuro se queste rappresentassero l'ordinario presidio di *auxilia*, ovvero se ancor questo fosse stato diminuito dalla primitiva efficienza in vista di quelle medesime circostanze che avevano determinato il ritiro di una legione.

2. - Che un secolo dopo, nel solo accampamento di S. Cristobal de Castro, erano riunite un' ala e tre coorti. Posto che le città della Gallecia, le quali ebbero nel secolo III e dopo di questo una guarnigione costituita di truppe ausiliarie, l' avessero già fino dal secolo precedente, ciò che è probabile perchè nulla autorizza a riportare a tempo più tardo la costituzione di tali presidii, ne risulterebbe un notevole aumento nelle forze ausiliarie della provincia, verificatosi nei cento anni che intercedettero tra l' elezione di Galba ed il regno unito di M. Aurelio e L. Vero, e dovuto, o a ritorno e sostituzione di corpi allontanati durante il regno di Nerone, o a compensazione mediante gli *auxilia* della definitiva riduzione del presidio legionario nell' età dei Flavi. Le coorti ausiliarie della provincia raggiunsero forse in quel periodo un numero massimo di sette; per le *alae* mancano indizi.

3. - Che lo stato dei presidii di *auxilia* rimase probabilmente inalterato fino al regno di Diocleziano così per il numero dei corpi come per le loro residenze; forse vi furono sostituzioni, poichè, se le quattro ignote *cohortes civium romanorum* della iscrizione di Pisaurum (C. XI 6344) non segnano un nuovo aumento, sia pur esso transitorio, delle forze militari della provincia, almeno tre di esse entrarono al posto di altre, probabilmente delle due di Celtiberi e di quella dei Gallaeci, per le quali non si ha indizio di permanenza nella provincia oltre il II secolo.

Riguardo alla distribuzione territoriale degli *auxilia* risulta, che al pari delle truppe legionarie, essi stanziarono quasi esclusivamente nella diocesi di *Asturia et Gallaecia*. Questo agglomeramento, che da un certo tempo in poi ha la sua unica ragione nella resistenza ad introdurre cambiamenti non richiesti dalla necessità, si collega in origine con la persistenza nella diocesi del regime militare rimasto in vigore anche dopo la guerra Cantabrica, persistenza attestata ancora nel II secolo dal *praefectus Asturiae* (C. II 4616) e dal *praefectus Gallaeciae* (G. II 3721).

Un' altra parte della provincia dove per diverse ragioni si rese necessaria una difesa militare, era la costa orientale soggetta alle scorrerie dei pirati africani. La esistenza di una stazione delle flotte imperiali alla foce dell' Ibero, come ben rileva l' Hübner, non

è in alcun modo provata dalla lapide sepolcrale di un classario della flotta Misenate trovata a Dertosa (C. II 4063); invece la difesa della costa risulta affidata a milizie speciali delle quali diremo più oltre (v. *Milizia provinciale*).

b) *Reclutamento.*

Secondo l' ordinamento militare dell' età imperiale i provinciali della Hispania citerior prestavano servizio nelle milizie urbane, nelle legioni e nelle truppe ausiliarie. Nelle milizie urbane, dopo che esse divennero accessibili ai non Italici, e nelle legioni militavano i cittadini dei comuni di diritto romano; negli *auxilia* i latini ed i peregrini.

I - *Milizie urbane.*

α) *Cohortes praetoriae.*

I laterculi e le iscrizioni dei pretoriani ricordano alcuni soldati oriundi da comuni della Hispania citerior. Il primo, in ordine di tempo, è nominato in un diploma del 30 decembre 98, il quale costituisce, se non il più antico, certo uno dei più antichi documenti comprovanti che l' ammissione dei provinciali nelle coorti pretorie, da taluni attribuita alle riforme di Severo, risale a tempo di molto anteriore. Degli altri, due appartengono al regno di Antonino Pio, i rimanenti ad epoca non determinata. Come patria di pretoriani sono finora nominate undici città della Hispania citerior: Asturica, Biatia, Birbilis, Caesaraugusta, Calubriga, Carthago nova, Clunia, Lucus Augusti (?), Osca, Segobriga, Turiaso. I soldati da queste provenienti appartennero alle seguenti coorti pretorie:

cohors II:

d. m. C. Aeli C. f. Gal. Aeliani Sego[briga] libratoris et tesserar[i] coh(ortis) II pr(aetoriae) evocato (sic) *Augusti* (C. VI 2454).
L. Domitius Secundus [*T*]*urias(o)* (C. VI 32530 a 2, 23; tra i soldati della II coorte (*centuria*) *Clementis* nel 143).
... *stai C. f. Galeria Saturnini* [*C*]*lunia c(o)ho(rtis) II pr(aetoriae)* (C. III p. 1968 D. XXVIII del 30 dec. 98).

cohors III:

T. Popilius T. fil. Ani(ensi) Brocchus Caesar Aug(usta) ... (*centuria*) *Gradivi* (C. VI 9).

cohors IV:

L. Flavius L. f. Pom[ptina] Caesianus Asturica mil(es) coh(ortis) IV pr(aetoriae) (*centuria*) *Prisci* (C. VI 2536).

cohors V:

... [*S*]*empr(onius) C f. Qui(rina) Ianuarius Carth(agine)* iscritto nella *coh(ors) V* *l!ll* [*centuria*] *Petici Donati* (C. VI 32640, 44). Il Kubitschek (Imp. rom. tributim descriptum p. 149) riferisce l' iscrizione a Cartagine d' Africa, ma per questa non esiste altra menzione della tribù Quirina, la quale invece ricorre per Carthago nova nella base onoraria di un *flamen conventus Carthaginiensis* (C. II 3418).

cohors VI:

C. Fabius C. f. Ser(gia) Crispus Cartha-g(ine) specul(ator) coh(ortis) VI pr(aetoriae) (*centuria*) *Flegeri* (C. VI 2607).

cohors VII:

M. Antonius C. f. Qui(rina) Priscus Osca mil(es) coh(ortis) VII pr(aetoriae) (*centuria*) *Critoni Veri* (C. VI 2629).
L. Pompeio L. f. Pom(ptina) Reburro Fabro Gigurro Calubrigen(si) probato in coh(orte) VII pr(aetoria) (C. II 2610).

... *idius L. f. V[e]l(ina) Priscianus Bia[tia]* ... (*centuria*) *Proculi* (C. VI 32523 b, 1, 13, dell' a. 155).

cohors X:

T. Acilius T. f. Capito Galeria Birbili mil(es) c(o)ho(rtis X pr(aetoriae) (*centuria*) *Mari* (C. VI 2728).

M. Troianius M. f. Marcellus Luc(o) Aug(usti) mil(es) coh(ortis) X pr(aetoriae) (*centuria*) *Scipionis men(sor) lib(rator)* (C. VI 2754); per la mancanza della tribù resta incerto se come luogo di origine sia qui indicato Lucus Augusti nell' Asturia o l' omonima città della Narbonense.

Nel trofeo di Adam Klissi (C. III 14214) è nominato un ... *vius Reburus Cluni[a]* ... probabilmente pretoriano se, come ritiene il Mommsen, ai pretoriani appartengono i nomi registrati sul fronte del monumento.

β) *cohortes urbanae*

Un solo urbaniciano è finora designato come probabilmente oriundo della Hispania citerior

C. Fabius Aemilianus Galogor(ritanus ?) iscritto in un laterculo del 148 come apparte-

nente alla *coh(ors) XII urb(ana) (centuria) Excitati* (C. VI 32521 a 2, 15).

L' Hülsen lo giudica nativo di Calagurris (*Calagorritanus*) riportandosi a C. II 4245 dove si ha *Calogorris* invece di *Calagurris*).

II - *Legioni.*

La maggior parte delle iscrizioni di legionari oriundi della Hispania citerior appartengono alla *VII Gemina* la quale può dirsi la legione iberica per eccellenza. Coscritta da Galba nel 68 « e plebe provinciae » (Tac. hist. 2, 11. Suet. Galba 10) essa continuò in seguito ad essere prevalentemente reclutata nella provincia stessa anche prima che le riforme di Adriano generalizzassero il sistema del reclutamento territoriale. Secondo Svetonio questa non sarebbe stata la sola legione raccolta da Galba nella Spagna; egli infatti dice « e plebe quidem provinciae *legiones* et auxilia conscripsit ». Di qui l' opinione di alcuni che anche la *I Adiutrix* fosse costituita nella Hispania citerior, opinione che diede luogo ad una questione tuttora insoluta (cfr. Vaglieri, Le due legioni Adiutrici p. 101 s.). Ma i rapporti con i *classarii* che quella legione mostra nelle sue insegne depone contro la sua origine iberica, e si può supporre che Svetonio abbia inteso per *legiones* e *auxilia*, truppe legionarie ed ausiliarie in genere.

Per le legioni che precedettero nella provincia la *VII Gemina*, abbiamo qualche iscrizione, di età non determinata, di soldati spagnoli della *X Gemina*; un solo documento, e neppure sicuro per ciascuna delle altre due, la *VI Victrix* e la *IV Macaedonica* nella quale ultima, come vedremo, militavano di preferenza gli oriundi della Baetica. Pochissimi i militi di altre legioni provenienti da città della nostra provincia.

Riportiamo le iscrizioni classificandole per legioni:

II Augusta:

L. Aelius Flacus signifer leg(ionis) II Aug(ustae) in una iscrizione di Aquae Flaviae (C. II 2480) dedicata dal soldato al proprio padre di cui forse è indicata la patria, Iulobriga (Hübner l. c.).

IV Macaedonica:

C. Plotidiu[s] C. f. Vo[lt.] Celer ex Ispan(ia) m[il(es) leg(ionis) I]III Maced[onicae] (C. XII 4366). Può darsi provenisse dalla Hispania citerior perchè a questa è più comunemente riferita la denominazione generica *Hispania*.

VII Gemina:

L. Aelius L. [f.] Gal. Celer. Clun(ia) mil(es) leg(ionis) VII G(eminae) f(elicis) (C. II 5265).

L. Anteius Flavinus b(ene)f(iciarius) co(n)s(ularis) civis Asturic(ensis) leg(ionis) VII Gem(inae) fel(icis) (C. II 4144).

C. L. Ispanus m(iles) l(egionis) VII G(eminae) f(elicis) Palentinus (C. V 920).

C. Iulius Reburrus mil(es) leg(ionis) VII G(eminae) f(elicis) d(omo) Segisama Brasaca (C. II 4157). Ritenuto oriundo della provincia nella ipotesi, non provata ma probabile che Segisama Brasaca fosse identica a Segisama Iulia (cfr. Hübner C. II 2915); in ogni modo è da tener conto che il cognome *Reburrus* ricorre spesso nelle iscrizioni della provincia stessa.

C. Pompeius Fructus b(ene)f(iciarius) co(n)s(u)laris Toletanus (C. II 4164 Tarraco). La legione non è indicata ma il luogo di provenienza della iscrizione dimostra che si tratta di un *beneficiarius* del legato della provincia e quindi appartenente alla legione che ne costituiva il presidio.

L. Pontius Gal. Nigrinus [Tarr]ac mil(es) frument(arius) leg(ionis) VII Gem(inae) (C. VI 3349).

T. Reburrinus Gal. Fuscus Lugo (scr. *Luco*) *mil(es) leg(ionis) VII Ge(minae) f(elicis) (centuria) Passiniana* (C. VIII 3226).

C. Statilius Pom. Maternus Iuliobriga mil(es) leg(ionis) VII G(eminae) f(elicis) centuria) Aprini (C. VIII 3245).

C. Terentio ... Reburri[no] ... veterano [leg.] VII Gem(inae) [fel(icis)] (C. II 2823). Il cognome lo rivela oriundo della provincia.

C. Valerio [Fla]vo mil(iti) l[eg]. VII G(eminae) C. II 2889 cfr. 2890: ... *Valerio [F]lavo vete[ra]no Toleta[no ?]*.

M. Valerius ...f. Gal. Licini [anus] ex m(unicipio) Cas[tulonensi ?] [b(ene)f(iciarius) ?] leg(ati) leg(ionis) VII Gem(inae) (C. II 2641; ved. per il testo corrotto dell' iscrizione).

C. Valerio Reburro veterano (C. II 4169). L'origine della provincia risulta dal cognome, la mancanza dell' indicazione della legione fa ritenere che questa sia la *VII Gemina*.

L. Valerius Gal. Rufinus [*L*]*u*[*co Aug.*] *mil*(*es*) *leg*(*ionis*) *VII G*(*eminae*) *f*(*elicis*) (*centuria*) *L. Egnati* (C. VIII 3268). Della indicazione del luogo di origine si potrebbe anche supplire [*I*]*u*[*lobriga*] se non fosse che per questa sono menzionate le tribù Quirina e Pomptina, mai la Galeria cui invece apparteneva Lucus Augusti (cfr. Kubitschek op. cit. p. 197).

X Gemina:

... *Aurelius L. f. Gal.* [*Fl*]*avos Cal*(*agurri*) *mil*(*es*) *leg*(*ionis*) *X Gem*(*inae*) (C. XIII 8732).

M. Aurelius T. f. Gal. Festus Calag(*urri*). Ricordato nella stessa lapide del precedente; risulta soldato per la menzione degli anni di servizio; l'omessa indicazione della legione induce a credere appartenesse a quella già precedentemente nominata (C. XIII 8732).

L. Valerius L. f. Vol. Marinus Tol(*osa*) *mil*(*es*) *l*(*egionis*) *X G*(*eminae*) (C. XIII 8736). Per la iscrizione dei Tolosani alla tribù Voltinia cfr. Kubitschek op. cit. p. 212)

XI Claudia:

L. Icconius L. f. Ani. Surio Caesar Aug(*usta*) *miles leg*(*ionis*) *XI C*(*laudiae*) *p*(*iae*) *f*(*idelis*) (C. III 6417).

C. Valerius C. f. Gal. Proculus Calagurri eq(*ues*) *leg*(*ionis*) *XI C*(*laudiae*) *f*(*elicis*) *centuria*) *Vindicis* (C. III 11239).

XIV Gemina:

C. Iul(*ius*) *T. f. Gal. Leuganus Clunia vet*(*eranus*) *leg*(*ionis*) *XIIII G*(*eminae*) *M*(*artiae*) *v*(*ictricis*) *aedis custos c*(*ivium*) *R*(*omanorum*) *leg*(*ionis*) *XIII* (C. III 1158).

Nel trofeo di Adam Klissi (C. III 14214) tra i nomi che, per il posto occupato nel monumento, si può ritenere appartenesse ai legionari è ricordato un

L. Billius ... f. Cat. (sic) *Dert.*

Se, come è facile, *Cat.* è da correggere in *Gal.* la patria del soldato sarebbe Dertosa (tribù Galeria) anzichè Dertona (tribù Pomptina) come erroneamente fu ritenuto dal Mommsen (C. l. c.).

III — *Truppe ausiliarie.*

Che nel nuovo ordinamento militare introdotto con l'età imperiale la Hispania citerior fornisse agli *auxilia* un forte contingente è dimostrato dalla esistenza di numerose coorti ed ale, sopratutto coorti, le quali o traevano nome da popolazioni della provincia o erano designate con la denominazione generica *Hispanorum*. Anche queste ultime in origine si reclutavano indubbiamente nella Hispania citerior perchè la Baetica, provincia senatoria, era esente dalla leva degli *auxilia* ed i contingenti della Lusitania portavano il nome etnico della provincia.

Di questi singoli corpi militari e dei documenti epigrafici che ad essi si riferiscono ha trattato esaurientemente il Vaglieri (v. **Hispani**); ci limiteremo pertanto a considerarli sotto l'unico punto di vista del reclutamento.

Il numero delle coorti ed ale formate in origine di *peregrini* della Hispania citerior se costituisce un indizio della importanza della provincia come distretto di leva per gli *auxilia*, non può però servire di base a calcoli, anche approssimativi, sul contingente da essa complessivamente fornito a questa parte dell'esercito romano. È impossibile discernere quali e quanti di quelle unità ripetano la loro istituzione dall'ordinamento militare augusteo; di alcune soltanto le epigrafi rivelano l'esistenza prima dell'età dei Flavi, altre dagli appellativi *Flavia*, *Ulpia*, *Aelia* si possono ritenere costituite dai Flavii medesimi, da Traiano, da Adriano. Talora poi due o più corpi di eguale denominazione vengono contraddistinti col medesimo numero progressivo e non sempre l'aggiunta alla denominazione etnica o di qualche speciale appellativo od altro indizio sulla composizione del corpo permettono di decidere se realmente si tratti di ale e coorti diverse. Le notizie sulle residenze, le quali potrebbero illuminarci in proposito, spesso si riferiscono ad epoca diversa e non consentono fondate deduzioni nè sulla identità o meno dei corpi in questione, nè sulla loro coesistenza.

Al contrario il sistema di reclutamento seguito nella provincia risulta abbastanza chiaro dalle denominazioni delle ale e coorti ausiliarie. Tale sistema apparisce privo di unità in quanto la delimitazione dei distretti di leva si rivela subordinata a criteri diversi i quali trovano la loro giustificazione nelle diverse condizioni delle varie parti della provincia specialmente rispetto alla diffusione della cittadinanza romana.

In generale nelle regioni dove ancora persistevano le suddivisioni etniche caratteristiche della popolazione iberica, la leva si faceva in base a tali suddivisioni.

Questa identità tra nucleo etnico e distretto di leva sussisteva nella sua forma più semplice in alcune parti della regione settentrionale e centrale della penisola donde provenivano ale di Aravaci e di Campagoni, coorti di Ausetani, di Cantabri, di Celtiberi. In genere ogni cantone per se solo costituiva un distretto di leva; l'unione dei contingenti di due popolazioni in un unico corpo portante i nomi di entrambi, quale ad esempio la *cohors Carietum et Veniaesum*, aveva luogo, con ogni probabilità, nel caso che esse non fossero in grado di fornire da sole l'effettivo di una coorte od ala.

Un criterio analogo regolava il reclutamento degli *auxilia* nell'Asturia e Gallaecia con questa differenza che i distretti di leva vi si venivano in parte a confonder con le circoscrizioni giuridico-amministrative. Opina il Mommsen (Hist. Schriften III p. 63) che nella diocesi del NO, amministrativamente autonoma, la coscrizione si facesse per *conventus*: sono infatti menzionate coorti ed ale di Asturi, coorti di Bracaraugustani e di Lucensi.

Ma accanto a queste sono ricordate de pari tre *cohortes Asturum et Callaecorum*, una *cohors Callaecorum*, una *Callaecorum Lucensium*, le quali presuppongono come distretti di leva le une l'intera diocesi, le altre le unità etniche della regione rappresentate, non già dai numerosi *populi* o *civitates*, ma dalle due grandi stirpi che li comprendevano, gli Asturi ed i Callaeci. In omaggio al presupposto del reclutamento per *conventus* lo Schulten (Die peregrinische Gaugemeinde p. 25) afferma che la *cohors Asturum et Callaecorum* era formata dai contingenti dei tre conventus, la *cohors Callaecorum* [*et*] *Lucensium* da quelli dei due *conventus* occidentali; egli però non ricerca come e perchè tali contingentiappariscano a volte costituiti in corpi autonomi a volte combinati in un medesimo corpo. Che la diocesi, il *conventus* e la stirpe funzionassero ad un tempo come distretti di leva non è presumibile nè consentaneo alla regolarità dell'ordinamento romano: bisogna piuttosto riportarsi a differenti momenti i quali forse segnano le tappe di una evoluzione del sistema di reclutamento probabilmente collegata alla sistemazione amministrativa delle regioni del NO.

La *cohors Callaecorum* può darsi risalga al periodo iniziale dell'applicazione alla Spagna del nuovo ordinamento militare Augusteo a quando cioé nel NO della penisola, era in pieno vigore il sistema, perdurato anche in seguito in alcune parti del *conventus Cluniensis*, del reclutamento su basi esclusivamente etniche. Non è improbabile che essa ricordi il periodo antecedente alla costituzione delle diocesi quando i Callaeci, dal punto di vista etnico nettamente distinti dai Lusitani, erano però con questi amministrativamente congiunti.

È da notare a questo riguardo come la denominazione della stirpe in genere, senza accenno alle sue suddivisioni, trova pieno riscontro nel reclutamento dei contingenti della Lusitania.

Le coorti *Asturum et Callaecorum* ripetono forse la loro istituzione dal tempo allorchè l'Asturia e la Gallaecia furono costituite in diocesi. Il carattere essenzialmente militare di questa rende più che presumibile la sua funzione come distretto di leva subordinata all'autorità del legato militare della diocesi.

Infine le coorti denominate dai *conventus* probabilmente rispecchiano l'accentuarsi della funzione dei *conventus* stessi a misura che la progressiva pacificazione e la conseguente riduzione delle forze militari venivano modificando il primitivo carattere della diocesi.

Tutto ciò naturalmente ha il valore di una semplice congettura, perchè le fonti epigrafiche non forniscono indizi sull'epoca d'istituzione dei corpi ausiliari reclutati in origine nell'Asturia e Gallaecia: soltanto da tali fonti si rileva che queste varie forme di reclutamento avevano avuta la loro applicazione nella diocesi già nella prima metà del secolo I poichè nel corso di questo risultano già esistenti da tempo corpi designati col triplice sistema di denominazione (cfr. Vaglieri, art. cit.).

Del tutto diverso apparisce il criterio adottato per la leva degli *auxilia* nel resto della provincia. Il più avanzato grado di romanizzazione il quale aveva pressoche soppressi gli antichi ordinamenti indigeni basta a rendere ragione della differenza. Quindi non più corpi ausiliarii denominati da una od altra gens iberica, ma ale e coorti di *Hispani*.

Il Mommsen (op. cit. p. 64) li ritiene reclutati nella parte meridionale della Tarraconese. Certo questa doveva fornire il maggior contingente in quanto la regione costiera era più pofondamente romanizzata e nel *conventus Cluniensis* ed in parte del *Caesaraugustanus* la leva si faceva, come già vedemmo, per popoli: però in sostanza le ale

e coorti d'Hispani dovevano raccogliere i *peregrini* dell'intera diocesi fatta eccezione da quelli delle *civitates* indigene ancora autonome.

Le norme fin quì esposte hanno valore soltanto per un periodo relativamente breve dopo l'introduzione dell'ordinamento militare augusteo e, riguardo ai corpi ausiliari istituiti in seguito, soltanto per il momento della loro istituzione.

È noto come gli *auxilia* provinciali perdessero man mano ogni vincolo con la provincia dov'erano stati reclutati in origine, e per la Hispania citerior abbiamo un primo indizio di questa trasformazione già in un diploma militare del 60 d. Cr. rilasciato ad un soldato illirico il quale aveva servito 25 anni nella *cohors II Hispanorum* (C. III p. 845 D. II). Nello stesso modo gl' Iberi entrarono da un certo tempo in poi negli *auxilia* delle altre provincie.

Del reclutamento territoriale degli ausiliari iberici abbiamo una sola memoria esplicita in una epigrafe la quale ricorda un

Pintaius Pedilici f. Astur transmontanus Castel(l)o Intercatia signifer c(o)ho(rtis) V Asturum (C. XIII 8098).

ed una più generica in un'altra iscrizione:

Ti. Cl(audio) Britti filio Valerio decurioni alae II Aravacorum domo Hispano (C. III 3271)

però a volte la nazionalità è rivelata dal nome; cito ad esempio:

Ocrigenus Pintil. f. ex cohorte Aestureru (sic) *et Callaecoru(m)* (C. XIII 7036);

Reburrus Coturetis f. mil(es) c(o)ho(rtis) I Lucensiu(m) Hispanorum (ib. 7045).

Più numerose sono invece le iscrizioni di soldati oriundi della Hispania citerior militanti negli *auxilia* delle altre provincie, così nelle *cohortes* come nelle *alae*, e più precisamente nelle seguenti

α) *cohortes.*

cohors I classica:

... *Valerius Gal. Vollutus Luco miles cohortis I classicae* (C. XII 924).

cohors IV Sugambrorum:

Lovessio Ma[xi]mi [f.] Bracar(a) pediti coh(ortis) IIII Sugambrorum (C. III p. 1973 D. XXXVI del 24 Nov. 107).

β) *alae.*

ala Ba ...

... *ini Licin[i]an(i)* [. *f.*?] *Cant[ab]r(i) eques alae Ba* ... (C. II 2926).

ala I Pannoniorum Tampiana:

Reburrus Severi f. Hispan(us) decurio alae I Pannoniorum Tampianae in Britannia (C. III p. 864 D. XXI del 103).

ala Pannoniorum:

Abilus Turami f. Luco Cadiacus eques ala Pannoniorum. La sua lapide, trovata nei pressi di Savaria (C. III 4247) è dedicata da due Iberi che si possono presumere suoi commilitoni:

Bovegius Venini f. Lancie(n)sis.

Penius Dovideri f. Aligantie(n)sis.

Cloutius Clutami f. duplicarius alae Pannorior(um) Susarru(s) domu Corunniace probabilmente Asturo (C. III 2016 cfr. Mommsen H. 19 p. 25).

ala Vettonum:

L. Vitellius Mantai f. Tancinus cives Hisp(anus) Caurie(n)sis eq(ues) alae Vettonum c(ivium) R(omanorum) (C. VIII 52).

alae ignote:

T. Lucretius A ... *f. exs Hispania* ... *niensis eque[s ala* ...] *orum* (WZ. 1904 Kbl. 70 Treveri).

M. Valerius C. f. Hispanus domo Leonica eques de ala Patrui (C. IX 733 Larinum).

Tra gli ausiliari del trofeo di Traiano (C. III 14214) figurano due probabilmente oriundi della nostra provincia

... *en. Cas(tulone?)*

... *r. f. Luc(ensis)*

γ) *numeri.*

Oltre ai contingenti per gli *auxilia legionum* nella Hispania citerior si reclutavano anche corpi irregolari di quella categoria compresa sotto la denominazione generica di *numeri*, che Tacito distingue dai primi col nome di *auxilia provincialium.*

Per ragioni analoghe a quelle già esposte a proposito delle alae e cohortes *Hispanorum* si deve ritenere che da questa provincia provenissero il *numerus Hispanorum* nominato in due iscrizioni della Dacia (C. III 1149. 1294 cfr. Vaglieri, art. cit., in fine) e la *levis armatura p[rovinciae?] Hispaniensis* un prefetto della quale è ricordato in una iscrizione di Gaeta dei primi tempi dell'Impero (C. X 6098).

A questo stesso genere di milizie ausiliarie

vanno ascritti i *Cantabri* annoverati da Igino tra le *nationes* nella sua descrizione dell'accampamento romano (Hygin. c. 29 ed. Domaszewski).

Manca però ogni indizio sui criteri seguiti nel reclutamento dei *numeri* tra i *peregrini* della provincia.

c) *Milizia provinciale.*

Dagli *auxilia provincialium* di Tacito vanno distinti alcuni corpi militari esclusivamente proprii della Hispania citerior: vale a dire le *cohortes orae maritimae*. Il Mommsen (Hist. Schriften III p. 152) le differenzia dai *numeri* in questo, che mentre i *numeri*, pur costituendo una frazione dell'esercito non facevano parte delle truppe imperiali ma costituivano una milizia territoriale il cui servizio solo col tempo uscì dai limiti segnati dai confini delle singole provincie, le *cohortes* suddette sarebbero state incluse fra le milizie imperiali. Prova di questa inclusione sarebbe, secondo il Mommsen, la denominazione *cohortes* comune soltanto agli *auxilia legionum*; sola differenza da questi ultimi, la stabilità della residenza. Però un fatto vieta di accettare l'opinione del Mommsen ed è la posizione degli ufficiali preposti a questi corpi militari. Il titolo, *praefectus*, ricorda quello degli *auxilia legionum* ma apparisce nelle epigrafi sotto varie forme:

praefectus orae maritimae cohortis I et II (C. II 4266).

praef(ectus) cohortis I et orae marit(imae) (4264).

praef(ectus) c(o)hort(is) novae tironum orae maritimae (4224).

praef(ectus) c(o)hort(is) novae tironum praef(ectus) orae maritumae (4138).

e talvolta senza menzione di coorti:

praefectus orae maritimae (4217. 4225. 4239).

praefectus orae maritimae Laeetanae (4226 cfr. Hübner ib.).

Questo titolo ha un precedente nel *praef(ectus) ora[e marit(imae) Hi]span(iae) citer[ioris b]ello Actiens(e)* di una iscrizione di Forum Livii (C. XI 623) il quale però si differenzia dal *praefectus orae maritimae* dell'età imperiale così per il suo carattere di delegato di Ottaviano, come per la transitorietà dell'ufficio (cfr. Henzen, BI 1874 p. 119).

La principale caratteristica del prefetto nominato delle iscrizioni di Tarraco, è l'assensa di ogni vincolo tra la sua carica e la carriera militare nelle truppe imperiali. Il suo ufficio nelle iscrizioni è quasi esclusivamente unito ad uffici municipali ed al flaminato provinciale. Due sole volte apparisce in compagnia di uffici militari: l'una nella base onoraria dedicata dalla provincia a M. Porcio Narbonense il quale prima di esser flamine provinciale era stato *trib(unus) mil(itum) leg(ionis) XXII praef(ectus) alae T[h]rac(um) Herclan(ae) praef(ectus) orae maritimae* (C. II 4239), l'altra nella iscrizione posta dal conventus Tarraconensis ad un *L. Antonio L. F. Gal. Siloni praef(ecto) fabrum praef(ecto) c(o)hor(tis) IIII Thrac(um) praef(ecto) c(o)hor(tis) novae tironum praef(ecto) orae maritimae* (C. II 4138); ma dal posto che quest'ultima prefettura occupa nella prima iscrizione, cioè dopo la *praefectura alae*, la più elevata delle tre milizie equestri, e dall'unione nell'altra con la *praefectura cohortis* negli *auxilia* di cui avrebbe dovuto tener luogo, si può dedurre che essa non era collegata alla carriera militare dell'ordine equestre. Si tratta piuttosto di un ufficio municipale o provinciale, e più probabilmente di un ufficio provinciale perchè l'*ora maritima* alla difesa della quale cotesto prefetto era preposto non era già limitata alle adiacenze di Tarraco ma comprendeva la costa dell'intero *conventus*, vale a dire di una gran parte della costa orientale della provincia: di ciò è prova l'iscrizione dedicata ad un *praefectus orae maritimae* dal *conventus Tarraconensis* (C. II 4138). Al carattere provinciale non è forse estraneo il fatto che alcuni prefetti *orae maritimae*, furono anche flamini della provincia. La provenienza da Tarraco di tutte le iscrizioni che li riguardano non può fornire argomento in favore della municipalità della carica perchè Tarraco era capitale della provincia e per di più talune di quelle iscrizioni altro non sono che basi dedicate a flamini della provincia, una di esse è posta a nome del *conventus* di cui Tarraco era capoluogo.

L'indipendenza dalla carriera militare del *praefectus orae maritimae*, non può essere che effetto dell'indipendenza dall'esercito imperiale delle truppe da lui comandate. Quindi il carattere di milizia provinciale, negato dal Mommsen. Il nome di *cohortes* nulla conclude, perchè la profonda romanizzazione della provincia spiega agevolmente come essa avesse adottato per la propria milizia divisioni in uso nell'esercito imperiale.

Le iscrizioni menzionano due *cohortes* (I e II) *maritimae* (C. II 4266 cfr. 4264) ed una

cohors nova tironum orae maritimae (C. II 4138. 4224).

Oltre a queste sono nominate in Tarraco una *cohors pilato*[*rum*] comandata da un prefetto (C. II 4240) ed una *coh*(*ors*) XXV [*vo-l*]*unt*[*a*]*ria* (ib. 4258); la prima, con grande probabilità, appartenente alla milizia provinciale, l' altra più facilmente all' esercito imperiale (Hübner C. II Suppl. p. XCI; cfr. la *cohors XXVI voluntaria* di una iscrizione di Praeneste C. XIV 2952).

Da queste va distinta la *cohors Servia Iuvenalis* di Castulo (C. II 2224) la quale sembra propria di questo municipio.

9. — *Culto imperiale ed assemblea provinciale.*

Nella Hispania citerior ebbe origine il culto imperiale delle provincie romane.

Già nel 26 a. Cr., dopo il soggiorno di Augusto in Tarraco, la colonia gli aveva consacrata un'ara: di ciò porgono testimonianze Quintiliano (inst. 6, 3, 79) ed alcune monete municipali sulle quali l'ara stessa è raffigurata (Delgado, Nuevo metodo de classificacion de las medallas de Espana III p. 392 n. 64. Cohen, Aug. 726. Tib. 164). Morto Augusto, nel 15 d. Cr. la provincia chiese ed ottenne di erigergli un tempio nella medesima città. Il tempio è anch' esso rappresentato sulle monete di Tarraco (Cohen, Augustus 727; 729, Tiberius 79; 165), ma il documento più esplicito ed importante della sua erezione e delle conseguenze che ne derivarono è costituito dalla notizia che ne dà Tacito (ann. 1, 78) « templum ut in colonia Tarraconensi strueretur Augusto petentibus Hispanis permissum datumque in omnes provincias exemplum ». Conseguenza di questa concessione, accordata dietro richiesta dell' intera provincia (« petentibus Hispanis ») fu che il culto, fino allora soltanto municipale di Augusto, venne elevato a culto provinciale della Hispania citerior e rapidamente diffuso nelle città della provincia stessa. Anche i *conventus* vi parteciparono sicchè esso assunse nella Hispania citerior il triplice aspetto di culto provinciale, conventuale, municipale.

Oggetto ne furono in origine Roma ed Augusto, poi, per la successiva divinizzazione di altri imperatori e, dopo Livia, anche di donne della casa imperiale, il culto prese forma più complessa estendendosi a Roma, all' imperatore vivente ed agl' imperatori ed imperatrici divinizzati. Il culto della provincia e dei conventus si manifesta sempre in questa forma generica, soltanto nelle città ne sono talvolta oggetto singoli *divi*.

Sede del culto provinciale fu Tarraco. L' affermazione di Tacito è confermata da Spartiano (Hadr. 12) il quale a proposito del restauro del tempio ordinato da Adriano così si esprime: « post haec Hispanias petit et Tarracone hiemavit ubi sumptu suo aedem Augusti restituit *omnibus Hispanis Tarraconem in conventum vocatis* »: una ulteriore conferma proviene dalle basi onorarie dedicate in Tarraco ai flamini provinciali a nome della Hispania citerior.

Alla manutenzione del tempio di Tarraco era preposto uno speciale funzionario il *curator templi* (C. II 4202) verosimilmente eletto dall' assemblea provinciale.

Il culto dei *conventus* aveva per centri i rispettivi capoluoghi dei *conventus* stessi; infatti il sacerdote del *conventus Lucensis* è detto in una iscrizione (C. II 2038) *sacerdos Romae et Augusti ad Lucum Augusti*.

Il culto municipale era esteso a tutte le città autonome della provincia, e per molte di esse se ne ha la prova nelle iscrizioni le quali talvolta contengono esplicita menzione dei sacerdoti addetti a quel culto nei singoli municipi o colonie, tal altre designano le città come luogo d' origine dei *flamines* o *flaminicae* provinciali.

La esistenza di un sacerdozio degli Augusti è attestata per le seguenti città:

Aeso (C. II 4462).
Aquae Flaviae (2479).
Asturica (5124 *auct. add.*).
Aurgi (3362).
Baetulo (4610).
Barcino (4514. 4516. 4520. 4521. 4524. 4525. 6150).
Castulo (3276. 3277. 3278).
Carthago nova (3412).
Clunia (2782).
Complutum (3033).
Dertosa (EE IX 386. 387).
Ebusus (C. II 3662).
Gerunda (4622).
Ilerda (3010).
Labitolosa (3008).
Laminium (3231).
Liria (3789. 3892. 6014).
Mago (3709. 3710).
Mentesa Bastetanorum (3379).
Pollentia (3696. 3697).
Saetabis (3620. 3623).
Saguntum (3856. 3860. 3864. 3865. 6085).

Tarraco (4211. 4212. 4217. 4224. 4264. 4267. 4274. 4279).
Valeria (3189).

Sono designate come patria di *flamines* o *flaminicae* della provincia:

Aeso (C. II 4118 cfr. 4458. 4190 cfr. 4462).
Alaba (4200).
Amoca (4233).
Aquae Flaviae (4204).
Attacum (4189).
Avobriga (4247).
Barcino (4219 cfr. 4515. 6150).
Bergidum Flavium (4248).
Bracara Augusta (4237).
Brigiaecium (6094).
Caesaraugusta (4249).
Calagurris (4245).
Cara (4242).
Carthago nova (4230).
Castulo (4209).
Clunia (6093).
Consabura (4211).
Damania (4249).
Dianium (4250).
Edetanorum civitas (4251).
Ercavica (4203).
Flaviaugusta (4196).
Gerunda (4229).
Grallia (4244).
Guiuntum (4218).
Intercatia (6093).
Iuliobriga (4240).
Lancia (4223).
Libisosa (4254).
Limicorum civitas (4215).
Osicerda (4241).
Palma (4197. 4205. 4218).
Pompaelo (4234).
Saetabis (4213).
Saguntum (4214).
Salaria? (3329).
Segobriga (4220. 4222. 4252).
Segontia (4195).
Tarraco (4193. 4212. 4231. 4232).
Tritium Magallum (4227).
Vergilia (4207).

Al culto provinciale degli Augusti si connette strettamente l'assemblea provinciale, il *concilium provinciae Hispaniae citerioris* (C. II 4055. 4127) il quale aveva per sua principale attribuzione il provvedere a quanto riguardava quel culto.

Il *concilium* eleggeva il *flamen* della provincia, decretava gli onori ai sacerdoti usciti di carica, amministrava la cassa dove si raccoglievano le contribuzioni versate dalle città per il mantenimento del culto provinciale, curava infine il culto stesso anche nei particolari in apparenza meno significanti: una iscrizione infatti ricorda un *electus a concilio provinc(iae) ad statuas aurandas divi Hadriani* (C. II 4230).

Dato questo rapporto il *concilium* aveva il suo naturale luogo di riunione in Tarraco (cfr. Spart. Hadr. 12). Una iscrizione di Dertosa (C. II 4055) dedicata *Pan[th]eo Tutelae ob legationes in concilio p(rovinciae) H(ispaniae) c(iterioris) aput An[toni]num Aug(ustum) prospere gestas* ... suggerì all'Hübner l'ipotesi che il *concilium* fosse talvolta convocato in Roma e ciò perchè non si ha notizia di viaggi degli Antonini nella Spagna; ma il difetto d'indizi, sia positivi che analogici, relega quest'ipotesi tra le semplici supposizioni. L'iscrizione va intesa in senso più largo, distinguendo il duplice rapporto dei deputati di Dertosa, rispetto all'assemblea cui per diritto partecipavano e rispetto all'imperatore al quale potevano essere inviati ambasciatori soltanto per iniziativa o col consenso dell'assemblea stessa. Il Marquardt (Handb. I, 108 n. 1) propose di leggere nell'iscrizione *ob legationes in concilio [et] aput An[toni]num* etc.: la ricostruzione è ammissibile, ma in ogni modo è da ritenere col Mommsen (C. l. c.) che il legato di Dertosa si recasse in Roma insieme con altri ambasciatori inviati dal *concilium* della Hispania citerior.

Nel *concilium* erano rappresentate tutte le città della provincia in quanto partecipavano al culto imperiale. Principale fonte a questo riguardo sono le iscrizioni dei *flamines* provinciali recanti l'indicazione di patria, in quanto che il *flamen*, essendo eletto nel *concilium* doveva necessariamente essere oriundo di Comuni in questo rappresentati. Meno importanti sono le basi onorarie delle *flaminicae*, il sacerdozio della donna essendo sempre conseguenza di quello del marito. Dalle iscrizioni risulta come su tale diritto di rappresentanza non influissero la diversa importanza e condizione giuridica delle città. Però è bene avvertire come talvolta l'eletto alla dignità di *flamen* apparisca cittadino di due Comuni ad un tempo: così il *flamen* oriundo di Grallia è anche *adlectus in ordinem Caesaraugustanum* (C. II (4244); quello di Damania, *adlectus in coloniam Caesaraugustanam* (ib. 4249); quello di Guiuntum è ad un tempo *Balearicus Palmensis et Guiuntanus* (ib. 4218). In

questi casi la designazione come patria di un *flamen* non è per il Comune meno importante, prova della sua partecipazione al culto imperiale ed all'assemblea provinciale a meno che altri indizi non concorrano ad attestarlo.

Anche la divisione della provincia in *conventus iuridici* aveva un riflesso nell'assemblea provinciale. Le iscrizioni dei *flamines* aggiungono talvolta alla indicazione del Comune d'origine quella del *conventus*:

Aquifl(aviensis) ex convent(u) Bracaraug(ustano) (C. II 4204).
ex conven[t(u)] Caesar(augustano) Ercavic(ensis) (4203).
ex (conventu) Caesaraug(ustano) Karensis (4237).
Alabensis ex (conventu) Carthag(iniensi) (4200)
ex conven[t(u)] Carthagin(iensi) Attac[ensis] (4189).
Segobrig(ensis) ex (conventu) Carthag(iniens) (4252).

Talvolta è nominato soltanto il *conventus:*

ex [conventu] Bracar(augustano) (C. II 4236. 4257).
ex (conventu) Cluniensi (4198).
ex conventu Lucensi (4255).

Documenti dell'attività del *concilium* della Hispania citerior sono in primo luogo le numerose basi onorarie dedicate a spese della provincia. Come dedicante è generalmente nominata la *provincia Hispania citerior*, soltanto una volta il *concilium* in una iscrizione del III secolo (C. II 4127) *L. Septimio Manno c. v. concilium p(rovinciae) H(ispaniae) c(iterioris)*. Talora si accenna espressamente alla deliberazione dell'assemblea: *ex decreto concilii* (ib. 4255); *consensu concilii* (4546) ed una volta è anche notata l'unanimità della deliberazione (*universi censuerunt* C. II 4248): ma altrove, *ex d(ecreto) p(roviuciae) H(ispaniae) c(iterioris)* (4210); *consent(iente p(roviucia) H(ispania) c(iteriore)* (4233); *loco a provincia impetrato* (4269).

La maggior parte di queste basi riguardano i *flamines* e le *flaminicae* delle provincia; alcune però appariscono dedicate in vista di speciali benemerenze verso la provincia stessa e si connettono strettamente con i privilegi e le competenze dall'assemblea.

Alla tutela giuridica degl' interessi provinciali si riferisce una statua posta ad un Cantabro di Iuliobriga *ob causas utilitatesque publicas fideliter et constanter defensas* (C. II 4192). Anche l'uso da parte del concilium della Hispania citerior del diritto d'inviare legati al principe è attestato in queste iscrizioni, due delle quali sono dedicate l'una (4201) *Q. Caecilio Gal(eria) Rufino Q. Caecili Valeriani f. Saguntino ob legationem qua gratuita aput maximum principem Hadrianum Aug(ustum) Romae functus est*; l'altra (4208), *C. Cornelio [C. fil.] Valentin[o] Pompae[l]onensi ob legationem censualem gratuitam summopere gestam sub imperatore* (sic). Del resto un documento, sebbene meno esplicito, di questa prerogativa del *concilium* già si ha nella epigrafe (C. II 4055) ricordata a proposito del luogo di riunione dell'assemblea, ed il confronto di un'altra base (4057), posta dalla colonia di Dertosa ad Antonino Pio nel 138 a cura di un legato della colonia stessa, permette d'identificare l'imperatore al quale fu inviata l'ambasceria cui parteciparono i Dertosani.

La menzione, in una delle epigrafi citate (4208) di una *legatio censualis* è dall'Hübner (C. II p. 541) messa in rapporto con l'amministrazione della cassa provinciale l'*arca concilii*, nella quale i Comuni della provincia versavano la contribuzione annua destinata alle spese del culto imperiale. Però non riesce chiaro come e perchè l'assemblea si rivolgesse al principe per affari di amministrazione dei propri fondi, nei quali essa era perfettamente autonoma dall'autorità imperiale. È molto più probabile che l'ambasceria avesse per oggetto una qualche richiesta riguardante il censimento: l'Hirschfeld (Verwaltungsbeamten[2] p. 64 n. 3) pensa ad una remissione d'imposte, ma il testo della epigrafe non autorizza questa od altra speciale congettura.

All'*arca concilii* è stato anche riferito il *tabularium censuale* menzionato in una iscrizione di Tarraco (C. II 4248) nella quale si legge: *C. Valerio Arabino... sacerdoti Romae et Aug(usti) p(rovinciae) H(ispaniae) c(iterioris) ob curam tabulari censualis fideliter administr(ati) statuam inter flaminales viros positam exornandam univers(i) censuerunt.* La carica di *flamen* provinciale occupata da questo amministratore del *tabularium*, è stata ritenuta prova del rapporto dell'archivio con la provincia (Hirschfeld, op. cit. p. 64 s.). È però da osservare: in primo luogo, che la cura dell'archivio non risulta contemporanea al flaminato, ma bensì successiva perchè nella epigrafe si parla di adornamento della statua già esistente tra quelle degli ex flamini: in secondo luogo, che essa apparisce solo ecce-

zionalmente congiunta al sacerdozio, come dimostrano la rimunerazione per mezzo di speciali onori e la mancanza di ogni altro accenno analogo nelle numerose iscrizioni dei flamini. È perciò più probabile che quì si tratti dell'archivio destinato ad accogliere i registri dei censimenti della provincia.

10. — *Sacerdoti del culto imperiale.*

a) *Flamines e flaminicae della provincia.*

Il sacerdote preposto al culto provinciale degl' imperatori è comunemente designato nelle epigrafi col titolo di

flamen provinciae Hispaniae citerioris (C. II 2638. 3584. 3585. 4188. 4189. 4193-4195. 4197. 4200. 4202. 4203. 4203. 4206. 4207. 4209-4216. 4219-4221. 4226. 4227. 4229-4232. 4234. 4237. 4244. 4245. 4251-4257. 4515. 6094-6096. AE 1897 n. 100).

Però il titolo completo è:

flamen Romae divorum et Augusti (*o Augustorum*) *provinciae Hispaniae citerioris* (C. II 4205. 4222. 4228. 4235. 4243. 4247. 4249, 4250).

Accanto a questo ricorrono anche:

flamen Romae et divorum Augustorum (4191).

flamen divorum et Augustorum (4199. 4217).

flamen divorum Augustorum (4239).

flamen Romae et Aug(*usti*) (4224. 4225. 6097).

flamen Augustorum (3329).

flamen Augustalis (4223; così anche 4226. EE IX p. 145 n. 390).

flamen provinciae Hispaniae citerioris sacerdos urbis Romae et Augusti (2637).

sacerdos Romae et Augustorum Augustarum flamen provinciae Hispaniae citerioris (6093).

sacerdos Romae et Augusti (4248).

Il titolo è costantemente accompagnato dal nome della provincia; soltanto due volte questo è omesso (C. II 4196. 4224) forse per caso o trascuratezza (Hübner C. ib. p. 541).

Il *flamen* della provincia era eletto dal *concilium*. Sulla durata del sacerdozio esistono due opinioni. L'Hübner (H. I p. 117 s.; C. l. c.) ponendosi per primo la questione se il flaminato della Hispania citerior fosse annuo o perpetuo ritenne più verosimile la seconda ipotesi, sia per l'analogia dei grandi flaminati di Roma, sia per la menzione in due iscrizioni della provincia di una *flaminica perpetua* (C. II 4190. 4241). A lui il Marquardt (EE I 201 s.) rimproverò giustamente la trascuranza di due iscrizioni della Baetica contenente le formole *consummato hono*[*re flam*]*oni* (C. II 2221), *peracto honore flamin*[*ii*] (2344) e di una della stessa Citeriore ricordante un *Maecius Maecianus Montanus aedilicius ter IIviratu functus etiam flaminatu provinciae Hispaniae citerioris* (3711). Il titolo di *flaminica perpetua* fu dal Marquardt più esattamente riferito al flaminato municipale anzi che a quello della provincia, sulla testimonianza non solo di una epigrafe di Salacia (C. II 32) dedicata da una *flaminica provinciae Lusitaniae, item col*(*oniae*) *Emeritensis perpetua et municipi Salacien*(*sis*), ma anche di una delle basi di Tarraco (ib. 4211) nella quale un medesimo personaggio è detto ad un tempo *flamen perpetuus* e *flamen p*(*rovinciae*) *H*(*ispaniae*) *c*(*iterioris*). Finalmente egli addusse la esistenza di *viri flaminales* (ib. 4248) che l'analogia dei *duumvirales* e dei *sacerdotales* costringe ad identificare coi flamini usciti di carica, concludendo con l'escludere la possibilità che il sacerdozio provinciale della Hispania citerior fosse a vita.

Gli argomenti forniti dalle epigrafi sono troppo convincenti perchè si possa dissentire dalle conclusioni del Marquardt tanto più che a queste viene in sostegno un altro fatto da lui non rilevato ma pur esso non privo d'importanza. I flamini a noi noti per le iscrizioni sono circa 75 e l'età di tali iscrizioni oscilla tra il I ed il III secolo: se anche noi possedessimo la lista completa di coloro che furono insigniti del sacerdozio in quel periodo di tempo, la media che ne risulterebbe per la oro durata in carica sarebbe già troppo bassa perchè si potesse ammettere che soltanto la morte o la volontaria rinunzia segnassero la fine del flaminato. La congettura dell'Hübner (H. I p. 113 ss.) che le città inviassero al *concilium* ciascuna il proprio flamine costituendo in tal modo un collegio sacerdotale, sebbene da lui motivata con la menzione della patria nelle iscrizioni dei flamini, è per sè insostenibile, la collegialità essendo senza esempio per questo genere di sacerdozio (Mommsen, Borghesi Opp. V, 201). L'assemblea eleggeva un unico flamine provinciale, e l'elezione aveva luogo ogni anno; sebbene dalle iscrizioni nulla risulti a questo riguardo per la Hispania citerior, tuttavia ciò si desume non solo dal fatto generale che i sacerdozi non perpetui erano annui, ma anche da testimonianze riguardanti i sacerdozi di altre provincie (cfr. Marquardt EE. I p. 214).

Le indicazioni di patria, frequenti nelle iscrizioni dei flamini (v. § prec.), dimostrano come al sacerdozio provinciale potessero venire innalzati cittadini di tutti i Comuni della provincia senza distinzione di condizione o d'importanza. Sembra tuttavia che Tarraco fornisse il maggior contingente alla serie dei flamini se, come ritiene l'Hübner (C. II p. 541), ai quattro esplicitamente designati come nativi di quelle città (C. II 4193. 4212. 4231. 4232) vanno aggiunti coloro i quali pur mancando ogni esplicita indicazione di patria, figurano iscritti nella tribù Galeria (4191. 4194. 4216 cfr. 6095. 4217? 4224. 4225. 4226. 4238. 4238. 4243), nella Quirina (4199. 4202), nella Aniensis (4206. 4235. 4238).

L'elezione precedeva di qualche tempo l'entrata in carica; è infatti nominato il *flamen designatus* (C. II 4196. 5124 *auct. add.*). La scelta cadeva in generale sui cittadini più cospicui dei Comuni, e segnatamente su quelli che appartenevano all'ordine equestre o che avevano percorsa in tutto o in parte la carriera degli uffici municipali. Le epigrafi ricordano talora la concessione dell'*equus publicus*:

equo publico donatus (C. II 4212).

ex[*ornatus*] *equo pu*[*blico*] (4216).

allectus in equite a T(*ito*) *imp*(*eratore*) (4251).

equo publico donatus ab imp(*eratore*) *Nerva Aug*(*usto*) (6095).

equo publico per Traian[*um Aug. donatus*] (4210).

equo pub(*lico*) *donatus ab imp*(*eratore*) *Hadriano Au*(*gusto*) (4275).

equo p(*ublico*) *d*[*onatus ab*] *Hadrian*[*o*] (4214).

equo p(*ublico*) *donatus a divo Hadriano* (4254).

Altre volte la pertinenza all'ordine equestre risulta dalla menzione di uffici riservati a quell'ordine, quali quelli di *procurator* (C. II 4206. 4225. 4226. 4233), *censitor* (4188), *iudex V decuriarum* (4211. 4213. 4223. 4275. EE VIII p. 449, 199) ovvero delle *militiae* equestri (2637. 2638. 3329. 4188. 4205. 4211. 4219. 4232. 4239. 4240. 4245. 6097). Frequente è il caso d'individui assunti al sacerdozio provinciale dopo aver compiuta la carriera municipale ciò che viene indicato con la formola comprensiva *omnibus honoribus functus* (C. II 3584. 4200. 4203. 4204. 4207. 4209. 4218. 4227. 4229. 4232. 4237-4249. 4254. 4257. 6093. 6096), ovvero con la notazione del più alto ufficio rivestito (3711. 4194. 4197. 4199. 4203. 4211-4213. 4215. 4217. 4223. 4234. 4253).

I casi, relativamente pochi, nei quali è menzionata la sola dignità di *flamen* con ogni probabilità sono da spiegare con deliberate omissioni dei precedenti uffici (cfr. Hübner, C. II p. 541).

Ai flamini usciti di carica veniva posta una statua nelle adiacenze del tempio degli Augusti a Tarraco; a quest'uso allude una iscrizione, già altra volta citata, nella quale si dice che per speciali benemerenze di un ex flamine *statuam inter flaminales viros positam exornandam universi censuerunt* (C. II 4248). I basamenti di queste statue, dedicate per la maggior parte dalla provincia, qualche volta dalle città (C. II 4191. 4196. 4198. 4202. 4217), hanno conservato memoria di circa 75 flamini della Hispania citerior, e cioè:

C. Aemilius C. f. Gal. Fraternus (C. II 4188).

L. Aemilius L. f.... Paulus (4189).

L. Annius L. f. Gal. Cantaber (4191).

Cn. Anto[nius] Cn. f. G[al]. Avitus (4193).

L. Anto[nius] Paterni fil. [Q]uir. Modestus (6093).

L. An[to]nius L. f. Gal. Saturninus (4194).

C. Atilius C. f. Quir. Crassus (4195).

L. Aufidius Masculi f. Celer Masculinus Quir. (4196).

L. Aufidius Q. f. Velina Secundus (4197).

L. Caecilius L. f. Quirin. Caecilianus (4199).

L. Caecilius L. C(aecili) Charitonis fil. Gallaecianus (4200).

L. Caecilius Porcianus (4252).

C. Calpurnius P. f. Quir. Flaccus (4202).

M. Calpurnius M. f. Lupus (4203).

... Ce[raecius] o Ce[ionius G]al. Avitus (EE IX 390).

C. Ceraecius C. fil. Quir. Fuscus (C. II 4204 cfr. 2473).

L. Clodius M. f. Vel. Ingenuus (4205).

C. Cludius Recti f. An. Rectus (4206).

M. Cornelius Marcius M. f. Quir. Severus (4207).

C. Cornelius Valens, non espressamente designato come *flamen* ma marito di una *flaminica* (4246).

P. Cornelius M. f. Gal. Verecundus (4209).

L. Domitius M. fil. Serg. Dentonianus (4211). Del tempo di Traiano.

C. Egnatuleius C. f. Gal. Seneca (4212).

Q. Fabius.... Gal. M... (4213). Del tempo di Adriano.

M. Fabius M. f. Gal. Maximus (4214).

L. Fabius L. f. Quir. Silo (6094).

M. Flavius M. f. Quir. Sabinus (4215).

... Florus Vegetus (4210).

L. Fonteius M. fil. Gal. Maternus Novatianus (4216. 6095). Tempo di Nerva e di Traiano.

Cn. Gavius Cn. Gavi Severi f. Quir. Amethystus (4218).

L. Gavius Romanus Vibius Trom. Secundus (4219. 4515).

L. Grattius C. f. Gal. Glaucus (4220).

Q. Herennius Q. f. Aniensi Aquila (6096).

C. Iulius C. f. Gal. Pila (4222).

C. Iulius C. f. Ani. Seneca Licinianus (6150).

M. Iulius Q. f. [Se]renianus Ado[pti]vus (EE VIII p. 449, 199). Tempo di Settimio Severo.

M. Iulius Si[lv]an[us] (C. II 4221).

L. Iunius Bl[aesi] f. Quiri[na] Maro Aem[ilius] Paternus (4223).

Q. Licinius M. f. Gal. Silvanus Granianus (C. II 4225. 4226).

... Licinius [Spar]sus (4198).

... Maecius Maecianus Quirina Montanus (3711).

T. Mamilius Silonis f. Quir. Praesens (4227).

C. Marius C. f. Gal. Nigrinus (4228).

C. Marius C. f. Pal. Verus (4229).

... Mem[mi]us ... f. Anie(n)s(i) Barbarus (2638).

Cn. Numisius Cn. f. Serg. Modestus (4230).

L. Numisius L. f. Pal. Montanus (4231. 4275 cfr. 4241). Tempo di Adriano (4275).

L. Numisius L. f. Pal. Ovinianus (4232).

Cn. Pompeius Cn. f. Gal. Pompaelonensis (4234).

[L.] Pomp[eius L.] f. Quir. Faventinus (2637).

T. Pomponius T. f. An. Avitus (4235).

Q. Pontius Q. f. Quir. Severus (4237).

M. Porcius M. f. Aniens. Aper (4238).

M. Porcius M. f. Gal. Narbonensis (4239).

Q. Porcius Q. f. Quir. Vetustinus (4240). L'Hübner dalla indicazione della patria desume che nella parte mancante della lapide fosse menzionato il flaminato.

T. Porcius Verrinus (4242).

L. Post[u]mius Q. f. Serg. Fabullus (3329).

L. Saenius L. f. Gal. Iustus (4243).

M. Sempronius M. fil. Quir. Capito (4244).

C. Sempronius M. f. Gal. Fidus (4245).

L. Sulpicius Q. f. Gal. Niger Gibianus (4247).

M. Ulpius C. f. Quir. Reburrus (4236. 4257).

C. Valerius Arabinus Flaviani f. (4248).

M. Valerius M. f. Gal. Aniensi Capellianus. Tempo di Adriano (4249).

L. Valerius L. f. Gal. Propinquus (3584. 3585. 4250).

M. Valerius M. f. Gal. Propinquus Grattius Cerealis (4251).

C. Vibius C. f. Gal. Latro ib. 4253.

C. Vibius C. f. Gal. Porcianus Quintius Italicianus. Tempo di Adriano (4254).

C. Virius Fronto ib (4255. 4256).

... Voconius Romanus (Plin. ep. 2, 13, 2 s.) secondo l'Hübner non il C. Licinius Marinus Voconius Romanus di una iscrizione di Sagunto (C. II 3886) ma un suo parente.

........rius Q. f. Fuscus (4217).

A questi va aggiunto l'anonimo flamine di una base frammentaria di Tarraco (4258).

Come al culto degl'imperatori presiedeva il *flamen*, così a quello delle imperatrici attendeva la *flaminica*.

Il sacerdozio fu istituito dopo la morte e la divinizzazione di Livia ma in epoca che non è possibile precisare. Nelle epigrafi esso è costantemente designato col titolo:

flaminica provinciae Hispaniae citerioris (C. II 2427. 3231. 3329. 4198. 4233. 4241).

o più brevemente:

flaminica (4236. 4242. 4246. 4252).

La *flaminica* era la moglie del *flamen*; questo rapporto di parentela è generalmente espresso nelle epigrafi: una sola iscrizione (4210) dedicata per decreto del *concilium* alla madre di un flamine può legittimare il sospetto che al flaminato potesse essere ammessa, forse in mancanza della moglie, anche la madre del sacerdote provinciale, ma bisogna andar cauti perchè la base, spezzata nella parte superiore, nella sua parte intera non contiene menzione del titolo di *flaminica* e la ricostruzione di questo, ritenuta possibile dall'Hübner sulla scorta di alcune tracce di lettere, oltre ad essere mal sicura, incontra una difficoltà nella posizione del titolo stesso il quale verrebbe ad essere enunciato prima anzi che dopo il nome della sacerdotessa. In ogni modo si tratterebbe di un caso isolato e forse eccezionale.

La necessità del rapporto di parentela tra *flamen* e *flaminica*, quale sembra risultare dalla quasi unanime testimonianza delle epigrafi, faceva sì che la donna fosse di diritto investita del flaminato in seguito alla elezione del marito. Che ciò non ostante fosse necessario per la *flaminica* il riconoscimento del l'assemblea provinciale, non è per se impossibile; però non è il caso di affermare col Ciccotti (Riv. di Filol. classica 1891 p. 59) che di ciò si abbia prova in una iscrizione (C.

II 4246) nella quale si legge: *Semproniae Fusci f. Placidae Pompaelonensi flaminicae consensu concili p(rovinciae) H(ispaniae) c(iterioris) C. Cornelius Valens maritus s(ua) p(ecunia) f(ecit)*. Il Ciccotti ha riferito le parole *consensu* etc. all'ufficio di flaminica, ma esiste un'altra iscrizione (C. II 4233) egualmente posta ad una flaminica dal marito flamine *co(n)sent(iente) p(rovincia) H(ispania) c(iteriore)*. Il confronto di questa epigrafe, di non dubbia interpretazione, induce a credere che anche nell'altra il consenso del *concilium* riguardi esclusivamente la collocazione della statua; tanto più che, se per la sacerdotessa provinciale era necessario un riconoscimento dell'assemblea, la menzione di questo nella iscrizione non aveva ragione di essere, perchè ciò corrispondeva ad una formalità consueta il cui adempimento era presupposto dall'esercizio del flaminato.

Il sacerdozio della donna essendo conseguenza di quello del marito la durata ne era identica per entrambi. In una iscrizione mutila di Tarraco (C. II 4190) è nominata una *flaminica perpetua p(rovinciae) H(ispaniae) cit(erioris)*; evidentemente si tratta di titolo onorifico concesso, non già dopo la morte del marito flamine, come ritiene l' Hübner in omaggio alla sua erronea opinione sul flaminato vitalizio, bensì dopo spirato il termine del flaminato.

Poche sono le basi onorarie di *flaminicae* pervenute a noi, ciò che induce a supporre che tale distinzione soltanto in via eccezionale fosse concessa alle sacerdotesse. Ne è conferma il fatto che soltanto due di queste basi sono dedicate dalla provincia (C. II 4236. 4252), le altre sono poste dai mariti flamini, sebbene col consenso dell'assemblea provinciale (4233. 4241. 4246), o da città (4198).

La scarsità dei documenti epigrafici limita a pochi nomi la serie delle *flaminicae* della Hispania citerior finora conosciute: queste sono:

Aemilia L. f. Paterna (C. II 4190).

Aurelia Marcellina, moglie di Licinius Sparsus (4198).

? Cornelia Aciliana, madre di Florus Vegetus (4210).

Manlia L. f. Silana, moglie di L. Postumius Fabullus (3329).

Paetinia Paterna Paterni f., moglie di L. Antonius Modestus (4233).

Pomponia Maximina, moglie di M. Ulpius Reburrus (4236).

Porcia M. f. Materna, moglie di L. Numisius Montanus (4241).

Postumia Nepotiana sive Marcellina, moglie di T. Porcius Verrinus (4242).

Pro[cilia ?] Nigrina (2427).

Sempronia Fusci f. Placida, moglie di C. Cornelius Valens (4246).

Valeria C. Valeri Fidi f. Fida, moglie di L. Caecilius Porcianus (4252).

b) *Sacerdoti dei conventus.*

Il titolo comune ai sacerdoti e sacerdotesse dei *conventus* è *sacerdos Romae et Augusti* seguito dal nome del *conventus* (C. II 2416. 4223. 6094).

In casi isolati ricorrono anche:

sacerdos Romae Augusti Caesarum conventus (2426).

sacerdos conventus (4215).

flamen conventus (3418 cfr. 3412).

I sacerdoti conventuali noti per mezzo delle epigrafi sono in numero esiguo ed appartenenti soltanto a quattro sui sette *conventus* della provincia:

Conventus Asturum:

L. Fabius L. f. Quir. Silo (C. II 6094).

L. Iunius Bla[esi] fil. Quirina Maro Aemi[lius] Paternus (4223).

......us L. f. Q. Silvanus (VI 29724).

Conventus Bracaraugustanus:

M. Flavius M. f. Quir. Sabinus (II 4215).

...[? Ca]malus Malg[aeci] filius (2426).

Di questo *conventus* si conosce anche una sacerdotessa:

Lucretia Fida *sacerd(os) perp(etua) Romae et Aug(usti)* (2416).

Conventus Carthaginiensis:

...Postumius Claranus (C. II 3412).

M. Valerius M. f. Quir. Vindicianus *flamen conventus Carthaginiensis* (C. II 3418). L'Hübner lo annovera tra i flamini provinciali ritenendone il titolo abbreviazione di *flamen provinciae Hispaniae citerioris ex conventu Carthaginiensi*: ma più probabilmente si tratta del sacerdozio conventuale tanto più che l'iscrizione si riferisce ad una statua decretata appunto dal *conventus Carthaginiensis*. Lo scarso numero di documenti epigrafici riguardanti i sacerdoti dei *conventus* non autorizza ad escludere che a designarli fosse usato anche il titolo di *flamen* tanto più che questo non era riservato al solo sacerdote

provinciale degli Augusti ma era comune anche ai sacerdoti municipali.

c) *Sacerdoti municipali.*

Tutti i municipi e colonie. sia di diritto romano che di diritto latino, ebbero un sacerdozio destinato specialmente al culto imperiale. Il sacerdote municipale al pari di quello della provincia portava i titoli di

flamen Romae et Augusti o *Augustorum* (C. II 2782. 3033. 3179. 3276. 3623. 3696. 4224. 4516 = 6147. 4520. 4610. EE IX 386. 387).

flamen Romae divorum et Augustorum (C. II 4514).

flamen divorum Augustorum (3709. 3710).

flamen Augustalis (3379. 4028. 4525. 6097).

sacerdos Romae et Augusti o *Augustorum* (2638. EE VIII p. 449, 199).

Non esistendo nelle città provinciali flaminati addetti a divinità speciali sono sacerdoti del culto imperiale anche quelli che le iscrizioni designano semplicemente col titolo di *flamen* (C. II 3008. 3010. 3174. 3362. 3412. 3571. 3662. 3697. 3789. 3792. 3856. 3860. 3864. 3865. 4028. 4264. 4267. 4521. 4524. 4622. 6014. 6085. 6150. 6151).

Come per la provincia, così per le città a fianco del *flamen* esisteva una *flaminica* (C. II 3278. 4276. 5918) talora, ma non sempre, moglie del flamine stesso (cfr. Hirschfeld AI 1886 p. 49). La *flaminica* era talvolta detta *sacerdos*; almeno una iscrizione di Castulo (C. II 3270) è dedicata *Valeriae C. f. Pa[e]tinae.... flaminicae sive sacerdoti municipi Castulonensis* e nello stesso senso va intesa una iscrizione di Tarraco (4265) dove ricorre menzione di una *sacerdos*.

Il flaminato municipale era temporaneo, forse annuo; ciò provano alcuni casi d'iterazione, semplice (C. II 3792. 3864. 3865) o replicata (3571), e l'analogia dei comuni di altre provincie (p. es. l'Africa, cfr. Hirschfeld, I sacerdozi dei municipi romani dell' Africa, AI. 1886 p. 28 ss.).

Però nelle iscrizioni sono talvolta menzionati:

flamen perpetuus (C. II 2479. 3277. 4211).

flaminica perpetua (3231. 4241. 4462).

Sulla natura del flaminato perpetuo nei municipi e colonie si è discusso. La identità tra *flamines perpetui* e *flaminales* già sostenuta dal Mommsen non è ammissibile; più soddisfacente è la ipotesi dell' Hirschfeld (op. cit. p. 55) il quale distingue, rilevando che il *flamonium perpetuum* veniva già conferito come tale e per esso si pagava la *summa honoraria*. Un rapporto tra *flamines perpetui* e *flaminales* si può ammettere in questo senso, che quella dignità venisse conferita soltanto ad alcuni tra gli ex-flamini in vista di speciali benemerenze nell' esercizio del loro ufficio; un appoggio si può trovare nella esistenza di *flaminicae perpetuae* difficilmente spiegabile con benemerenze di diversa natura.

Oltre i sacerdoti addetti al culto degli Augusti in genere, si trovano anche in alcune città *flamines* dei singoli *divi*; abbiamo pertanto

flamen divi Augusti (3620. 4279).

flamen divi Claudii (4217).

flamen divi Titi (4212).

flamen divi Traiani (4274 = 6072).

Le iscrizioni della Baetica (v.) nominano spesso un *pontifex* come addetto anch' egli al culto imperiale nella sua duplice forma generica e specifica. Tale sacerdozio, inferiore al flaminato, è menzionato una sola volta nella Hispania citerior in una iscrizione (C. II 3362) di un *pontifex perpetuus divorum et Augustorum*.

La menzione sebbene isolata è importante, perchè oltre a rivelare l'esistenza del pontificato degli Augusti nei comuni della provincia, dimostra come questo, al pari del flaminato fosse temporaneo e soltanto in via eccezionale, e forse per ragioni analoghe, venisse conferito a vita.

I sacerdoti municipali del culto imperiale finora conosciuti per mezzo delle epigrafi sono i seguenti:

α) *Flamines*:

Asturica:

[C. I]ulius C. f. Quir. Fidus (C. II 5124 *auct. add.*).

Aurgi:

M. Fabius Probus (3362).

Baetulo:

M. Fab(ius) Gal. Nepos (4610).

Barcino:

M. Ac[ilius... fil.] Gal. Firma[nus] (4520).
C. Aemilius C. f. Gal. Antonianus (4521).
L. Caecilius L. f. Pap. Optatus (4514).
L. Calpurnius L. f. Gal. Iuncus (4524).
M. Her[ennius ... f. Gal.] Severus (4525).
C. Iulius C. f. Gal. Placidus (6151).
C. Iulius C. f. Aniensi Seneca Licinianus (6150).

.. Mandulius(?) .. fil. Ter. Crescens (4516).

Castulo:

C. Cornelius C. f. Gal. Valentinus (3276).

Clunia:

C. Calvisius Aiionis f. Gal. Sabinus (2782).

Complutum:

Cn. Nonius C. Noni fil. Quir. Crescens (3033).

Dertosa:

L. Mummius L. f. Gal. Placidus (EE. IX 386. 387).

Ebusus

L. Oculatius L. f. Quirina Rectus (C. II 3662).

Gerunda:

L. Plotius L. f. Ga. Asprenas (4622).

Ilerda:

C. Licinius C. f. Gal. Saturninus (3010).
Ti. Manlius Ti. f. Gal. Silvanus (5848).

Labitolosa:

M. Clodius M. f. Gal. Flaccus (3008).

Liria:

.. Baebius M. f. Gal. Baebianus Severus (5837=3789).
L. Iunius Iusti fil. Gal. Severus (6014).
....?.... *flamen bis* (3792).

Lobetum? (*Albaracin*):

C. Marius C. f. Gal. Marianus (3174).

Lucus Augusti:

... Memmius ... f. Barbarus *sacerdos Romae et Aug(usti) ad Lucum Augusti* (2638).

Mago:

Q. Cornelius Q. f. Quirina Secundus (3709).
Q. Fabius L. f. Quir. Fabullus (3710).

Mentesa Bastetanorum:

Q. Fabius Hispanus *flamen August(alis* ?) (3379).

Pollentia:

Q. Caecilius Q. f. Velina Catullus (3696).
L. Dentilius L. fil. Vel. Modestus (3697).

Saetabis:

L. Fulvius L. f. Gal. Marcianus (3623).

Saguntum:

Q. Baebius L. f. Gal. Maximus (3856).
C. Licinius Q. f. Gal. Campanus (3860).
M. Tettienus M. f. Gal. Pollio (4028 trovata in uno dei villaggi tra Saguntum e Dertosa: la carriera municipale corrisponde a quella di Saguntum, ved. C. l. c.).
[L.] Valerius L. fil. Gal. O[pta]tus (6055).
C. Varvius Q. f. Gal. Cerea[lis] (3864).
C. Voconius C. f. Gal. Placidus (3865).

Tarraco:

L. Caecina C. f. Gal. Severus (4264).
L. Cornelius C. f. Gal. Romanus (4267)
P. Licinius L. f. Gal. Laevinus (4224).
.......T. f. Nepos (6097).

Valeria:

.. Valerius Cupitus (3179).

Città ignota (*Villa Ioyosa*):

Q. Manlius Q. fil. Quir. [C]elsinus (3571).

β) *flaminicae.*

Castulo:

Valeria C. f. Pa[e]tina (C. II 3278).

Saetabis:

Postumia C. f. Aprulla (3782).

Tarraco:

Claud(ia) Persina *sacerdos* (4265).
Popilia M. f. Secunda (4276).
Comune ignoto (conv. Carthag.)
C. Rufina (5918).

γ) *flamines perpetui.*

Aquae Flaviae:

....chus (2479).

Castulo:

....?.... (3277)

Consabura:

L. Domitius M. fil. Serg. Dentonianus (4211).

δ) *flaminicae perpetuae*:

Aeso:

Aemilia Paterna (4462).

Caesaraugusta:

Porcia M. f. Materna (4241).

Laminium:

L(icinia?) Macedonica C. L(icini ?) S(perati?) filia (3231).

Osicerda:

Porcia M. f. Materna (4241 v. sopra).

Tarraco:

Porcia M. f. Materna (v. sopra).

ε) *pontifex perpetuus*:

Aurgi:

M. Fabius Probus (3362).

η) *flamines di singoli imperatori.*

Augusto.

Saetabis:

Q. Iunius Q. f. Gal. Iustus *flamen divi Aug(usti)* (3620).

Tarraco:

M. Voconius M. f. Gal. Vaccula id. (4279).

Claudio.

Tarraco

....rius Q. [fil. Gal.] Fuscus (4217).

Vespasiano.

Tarraco:

L. Fonteius M. fil. Gal. Maternus Novatianus (6095).

Tito.

Tarraco:

C. Egnatuleius C. fil. Gal. Seneca (4212).

Traiano.

Tarraco:

L. Minicius L. fil. Gal. Apronianus (4274 =6072).

11. — *Religione.*

La storia della religione della penisola iberica è strettamente collegata con la storia della conquista romana, in quanto al progresso di questa segue in un tempo più o meno breve la scomparsa dei culti indigeni o meglio la loro assimilazione a culti romani.

È perciò che la provincia Citeriore dell'età imperiale, accanto alla più larga diffusione della religione romana sulla maggior parte del suo territorio, presenta avanzi numerosi e persistenti dell' antica religione nei paesi di più recente conquista o per natura meno accessibili ai contatti della nuova civiltà. Occorre dunque distinguere tra culti indigeni e culti romani.

a) *Culti indigeni.*

I concetti fondamentali della religione preromana sono noti soltanto in modo vago ed incompleto perché gl'indizi sono pochi e, dato il frazionamento etnico degl' Iberi, di valore ilmitato a singole popolazioni.

Si può tuttavia ritenere che essa avesse per principale oggetto le forze della natura.

Fermandocì per ora alle notizie riguardanti il territorio della nostra provincia, si scorge agevolmente come l' anonima divinità che, secondo narra Strabone (3, 4, 16) i Celtiberi ed i loro confinanti del settentrione, cioé i Cantabri, solevano onorare con danze compiute dall'intera famiglia dinanzi alla porta di casa nelle notti di plenilunio, altro non fosse che la luna; e come il dio *Netos*, che gli abitanti di Acci in progresso di tempo rappresentavano sotto le sembianze di Marte col capo ornato di raggi (Macr. 1, 19, 5) fosse in origine un dio solare.

Anche il culto della luce ha il suo unico documento epigrafico in una iscrizione del *conventus Bracarum* (C. II. 2477),

Altre divinità riportano del pari a concetti naturali. Così *Dercetius* (C. II 5809), *Iuppiter Candamius* (2695), *Iuppiter Ladicus* (3225) rappresentano ancora nell'età imperiale un avanzo del culto dei monti sui quali erano venerati: il culto del fiume *Navia*, presso i Galleci (C. II 2601. 2602. 5622. 5623), la venerazione in cui erano tenute alcune singole fonti (C. II 5726 = 2694 add. cfr. 5084), la credenza infine in individualità mitologiche assimilate poi con le *Nymphae* (C. II 3067. 5084. 5615. 6288) sono altrettanti indizi di un primitivo culto delle acque.

L'indole bellicosa degl' Iberi in genere e di alcune loro popolazioni in specie non poteva a meno di riflettersi nella religione. Infatti non solo il *Netos* di Acci aveva trovato il proprio equivalente nel romano Marte, ma con questo vennero assimilate altre divinità indigene del NO (cfr. C. II 5612. 5960=3588). Strabone poi (3, 3, 7) parla di sacrifizi di prigionieri e cavalli offerti dai montanari di quelle medesime regioni ad un nume che egli non esita ad identificare con Ἄρης, e ad un culto analogo dovevano essere connessi i sacrifizi equini praticati dai Cantabri, se ad un rito di questo genere si riporta l' uso attribuito a quel popolo di bere il sangue del cavallo (Hor. carm. 3, 4, 34. Sil. Ital. 3, 361 cfr. Schulten, PW. VIII, 2024).

I vari epiteti sotto i quali apparisce Iuppiter in alcune iscrizioni dell' Asturia e Gallecia (ved. sopra e C. II 2598. 2599. 5640) fanno supporre la esistenza di divinità locali identificabili col dio supremo dei Romani. È però incerto se l' affinità riguardasse il concetto generale o non piuttosto qualche speciale attributo di Iuppiter.

Affinità di concetto invece doveva esservi tra Venus e la divinità indigena femminile con essa identificata, la quale era oggetto di culto nelle valli e sui gioghi dei Pirenei (cfr. Plin. 3, 22 « Pirenea Venus » Ptol. 2, 6, 12 ἱερὸν Ἀφροδίτης. App. Hisp. 64 Ἀφροδίσιον ὄρος).

Il fondamento naturale e pratico delle religioni iberiche, non escludeva la credenza negli enti soprannaturali incaricati di proteggere così l'individuo come la famiglia e la stirpe. In tal modo si spiegano non solo il culto delle *Fatae* di cui si ha traccia in una epigrafe di Valentia (3927) ma anche l'accoglienza trovata da quello dei *Lares*, venerati sotto varii appellativi nel NO della penisola (C. II 2384. 2469. 2470. 2471. 2472), e sopratutto la grande diffusione raggiunta nei Comuni dal culto del *Genius* (cfr. Schiller, Gesch. d. Kaiserzeit I p. 457).

Però sarebbe troppo azzardata l'affermazione che tra i concetti fondamentali delle religioni iberiche fosse compresa la credenza in una vita d'oltre tomba. Il costume dei Celtiberi e dei Vaccei di far dilaniare i loro morti dagli avoltoi (Aelian. hist. var. 10, 22. Sil. Ital. 3, 340) può forse, come da taluni si è fatto, venire riportato all'idea che i trapassati dovessero salire al cielo; ma che a questo concetto si collegasse anche il culto di Iuppiter sui monti, come mostra di ritenere lo Schulten (op. cit. 2023), non è facilmente ammissibile perchè questa forma di culto sembra piuttosto collegata all'adorazione della natura.

Le tracce lasciate nella religione dalle migrazioni liguri e celtiche erano ancora riconoscibili nell'età romana. Sulla estrema costa occidentale della penisola, al *promontorium Sacrum*, vigevano ancora a tempo di Artemidoro riti antichissimi ai quali viene attribuita origine ligure (Strabo 3, 1, 4 cfr. Jullian, Hist. de la Gaule I p. 135). All'elemento celtico stabilitosi sull'altipiano centrale e nel NO. della penisola appartengono i culti di *Epona* (C. II 5788), delle *Matres* (2764. 2776. 2848) e delle *Lugoves* (2818), ancora ricordati nelle iscrizioni dell'epoca imperiale.

A queste scarse e generiche nozioni, le fonti epigrafiche permettono di aggiungere la conoscenza di una serie di nomi, talora incompleti ed alterati, di divinità il culto delle quali era ancora vivo nella provincia dopo la sua completa pacificazione. Le medesime fonti consentono inoltre di determinare la zona territoriale dentro la quale si verificò questa persistenza, zona corrispondente appunto alle regioni sottomesse per ultime, la Gallecia, l'Asturia e la Cantabria, ed a qualche parte della regione interna.

A mettere in evidenza questa delimitazione sarà opportuno classificare i documenti epigrafici secondo i *conventus* dai quali essi provengono, enumerando questi ultimi in ordine geografico, dalla costa verso l'interno.

Conventus Bracaraugustanus

* *Abiafelaesuraecus* (C. II 2524 civitas Limicorum).
Aegianuruniaegus (2523 ib.).
* *Banderaeicus* (2387 od. Riberia de Pena).
Banduaetobrigus (2515 civitas Limicorum cfr. 2498 dintorni di Braganza; ed. EE VIII p. 433, 179 proveniente da Orgaz sulla via Consabura-Toletum dove si ha *Bandue Ituiciesi* (?) *ex voto* etc.).
Bormanicus (2402 *deus B.* 5588=2403 od. Caldas de Vizella).
Castaeci o Castaecae (2404 ib).
* *Domeacusuemecus* (*deus* 5563 pressi dell'odierna Guimaraens).
Nabia (2378, 5623 civitas Limicorum) o *Navia* (5622 ib.).
* *Roncoenatiaecus* (2419 Bracara).
Tameobrigus (2377 cfr. p. 891).
Turiacus (5551=2374 od. Santo Thyrso).
... *caepol* ,.. (5613 Tude).

conventus Lucensis:

* *Cari ... beflacae* (2531 od. S. Juan de los Banos).
Cosus (5628=5071 Iria Flavia).
Cauleces (*deus d* ... 2551 Castrum S. Cristophori).
Ceceaigi (*dei* 2396 luogo incerto).
* *Crougintoudadigoe* (2565 od. S. Maria de Ribera).
Edovius (2543 vicinanze di Iria Flavia).
Navia (2601) *Navia Sesmiaca* (2602 luogo incerto).
Netaciveilferica (2539 Iria Flavia).
Poemana (2573 Lucus Augusti).
Rego (2574 ib.).
* *Verore* (2576 cfr. 2577-2579 ib).
Virroreviliaegus (2575 ib.).

conventus Asturum:

Aernus (*deus* 2606 cfr. p. 909) o *Arnus* (2607 Astures Augustani).
Bodus (*deus* 5670 Legio).
Caraedudis (5663 Asturica).
Deganta (5672 od. Cacabelo del Vierzo).

Mamdica (5669 od. Ponferrada presso Asturica).
Menoiviacus (*deus* 5649=2628 cfr. EE. VIII p. 407 Astures Augustani).
Vaccaburius (*deus* 5666 Asturica).
Vagodonnaegus (*deus* 2636 od. Milla del Rio presso Asturica).

conventus Cluniensis:

* *Aiio* o *Ai...iorogatus* (2772 Clunia).
Dercetius (5809 monte Castello).
Duilliae (EE IX 295. 296 Pallantia).
Epona (5788 Segontia).
Lougiae (C. II 5797=2849 Augustobriga).
Lugoves (2818 Uxama).
Matres Gallaicae (2776 Clunia).
Tullonius (2939 Cantabri).
Turrotesgi? (EE. VIII p. 412 140 *a* od. Los Villares).

conventus Carthaginiensis:

Aelmanius (3100 od. Cabeza del Griego).
* *Airon* o *Atron* (5888 od. Fuente Bedonda).
Lumiae (3098 od. Cabeza del Griego).
* *Mogoninon* (3136 ib.).
Neto (*deus* 3386 Acci).
Pindusa (*dea*? 5876 od. Cabeza del Griego).

conventus Tarraconensis:

... *ohuncubi* [*d*]*eo sacr. Aug. Grat. Crescens* [*s*]*evir Aug.* etc. (EE VIII p. 450, 200 *a*).

Nel resto della provincia gli antichi numi indigeni avevano già da lungo tempo ceduto il posto alle divinità romane confondendosi spesso con queste ultime quando con esse avevano qualche punto di contatto. Il procedimento di questa fusione è riconoscibile in alcune iscrizioni le quali, o menzionano sotto nome latino divinità per concetto connesse alla religione indigena, o ricordano divinità latine con epiteti di carattere locale od etnico. Del primo caso si hanno esempi nel culto delle *Fatae* (C. II 3727 Valentia), ed in quello di *Lux* (2407 *b*); al secondo, si riferisce un certo numero di documenti epigrafici i quali riguardano;

Fons

Fons Sagin[*i*]*esis* (C. II 5726=2694 *add.* Astures Transmontani).

Iuppiter

Iuppiter optimus maximus A.... (C. II 5640 od. Coruna conv. Lucensis).
Iuppiter optimus maximus Andero (2598 luogo incerto del conv. Lucensis).
Iuppiter optimus maximus Candiedo (2599 luogo incerto del conv. Lucensis).
Iuppiter Candamius (2695 od. Puerto de Candanedo, conv. Asturum).
Iuppiter Ladicus (2525 civitas Limicorum).

Lares

Lares Cerenaeci (C. II 2384 od. S. Salvador de Thuyas, conv. Bracaraugustanus).
Lares * *Cusic*[*e*]*lenses* (2469 dintorni di Aquae-Flaviae).
Lares Erredi[*ci*] (2470 dintorni di Aquae-Flaviae).
Lares Pindenetici (2471 dintorni di Aquae-Flaviae).
Lares **Tarmucenbaci Ceceaeci* (2472 dintorni di Aquae-Flaviae).

Mars

Mars Cariocecus (C. II 5612 Tude, conv. Bracaraugustanus).
Mars Tilenus (EE IX 293 Baneza prov. di Leon. L'Hübner nota che *Tilenus* è denominazione locale dal monte ora detto El Teleno presso Baneza).
Mars Semnus Cos(*us*?) (5960=3588 Dianium).

Nymphae

Nymphae fontis Ameucni (C. II 5084 Legio).
Nymphae Lupianae (6288 od. Tagilde, conv. Tarraconensis).
Nymphae **Silonsaclo* ... (5625 valle del Minho, conv. Lucensis).
Nymphae Varcilen[*a*]*e* (3067 Arganda, conv. Carthaginiensis).

Le dedicazioni a divinità indigene, considerate così nella loro individualità primitiva, come nel loro ravvicinamento a divinità romane, sono quasi esclusivamente fatte da privati.

Una sola volta apparisce un sodalizio, il *collegium divi Augusti* di Lucus Augusti, come dedicante di una epigrafe a Poemana (C. II 2573) e questo sarebbe un caratteristico esempio di contemporanea osservanza di un culto indigeno e di uno essenzialmente romano qual' era quello degl' imperatori, se non intervenisse il sospetto che *Poemana* sia forma alterata del nome della latina Pomona (cfr. Wissowa, Rel. u. Kultus p. 165 n. 3).

A culti indiscutibilmente indigeni si riferiscono invece due basi provenienti dall'Asturia, l'una (C. II 2606) *deo Aerno ordo Zoelarum ex voto*; l'altra (2636) *deo Vagodonnaego sacrum resp*(*ublica*) *Ast*(*urica*) *Aug*(*usta*) *per mag*(*istros*) *Gavium Pacatum et Fl*(*avium*) *Proculum ex donis. Curante Iulio Apollinari.* La prima dimostra come le *civitates* indigene, anche dopo ammesse a fruire dell' ordinamento municipale romano, continuassero a praticare l' antica religione; la seconda poi ha particolare importanza perchè, sebbene il suo ritrovamento a qualche distanza da Asturica autorizzi a localizzare il culto in essa indicato non nella città stessa ma in un qualche *vicus* a questa prossimo, tuttavia per la dedicazione a nome della *res publica Asturica Augusta* e per l' epoca cui va riportata l' epigrafe, il II secolo d. Cr., essa costituisce un documento della tenace persistenza degli avanzi dei culti indigeni anche nella religione ufficiale di quelli tra i Comuni del NO i quali da maggior tempo erano ordinati sul sistema romano.

Questi due esempi però, finora soli del genere, per la regione a cui appartengono non fanno che confermare quanto già fu detto intorno alla delimitazione territoriale della sopravvivenza dei culti pre-romani, senz'alterare la conclusione generale che la romanizzazione della provincia e la estensione della cittadinanza ai Comuni indipendenti per opera di Vespasiano, bandirono dalla religione ufficiale dei Comuni stessi le antiche divinità iberiche costringendole ad assimilarsi a quelle importate da Roma.

b) *Culti romani.*

Il primo posto nella religione ufficiale dei Comuni spettava al culto imperiale, ciò che del resto era conseguenza logica e necessaria della natura del culto stesso. A questo, che nella Hispania citerior, comprendeva come vedemmo, Roma e gl' imperatori, sia viventi che divinizzati, ogni città aveva dedicato un tempio ed uno speciale sacerdozio.

Il tempio, oltre che in Tarraco, è segnalato dalle fonti in Carthago nova, dove figura rappresentato sulle monete (Cohen, Augustus 29-33) ed in Castulo, dove una epigrafe (C. II 3279) ricorda che una *sacerdos annua aream ante templum Ro*[*mae et Augusti cum sta*]*tuis de sua pecunia dedit*: esso però era necessariamente comune anche alle altre città.

Alle cerimonie proprie del culto imperiale si riferisce un caratteristico documento costituito da un campanello di bronzo, trovato in Tarraco, sul quale è incisa una iscrizione che comincia *cacabulus sacris Augustis* etc. (EE VIII p. 447, 198): esso è l'unico documento del genere.

Molto numerose sono invece le iscrizioni, già altrove prese in esame, dei sacerdoti municipali dalle quali risulta l' importanza e la diffusione del culto nei Comuni della provincia.

Questa importanza e diffusione sono rese ancora più evidenti da una serie di documenti epigrafici i quali attestano l' esistenza in molti dei Comuni suddetti, dell'istituzione degli *Augustales.*

Le iscrizioni nominano generalmente i *seviri Augustales* (spesso semplicemente *seviri*) o la loro carica, l' *honor seviratus*, soltanto poche volte gli *Augustales* (C. II 2778. 5886 *c*. 5976). Esse provengono da:

Acci (C. II 3390 *honor seviratus*).
Aurgi (3365. 3366. 3367. 3377 *seviri*. 3358; 3364 *honor seviratus*).
Auso (4618).
Baesucci (3249).
Baetulo (4603).
Barcino (4498. 4511. 4527. 4534. 4537-4539. 4541-4548. 6148=4536. 6149. 4497 *seviratus*. 4514 *honor seviratus*).
Carthago nova (3436).
Clunia (2778 *Augustal*(*is*) *?*),
Complutum (3030).
Dertosa (4054. 4056 *honor seviratus*. 4061. 4062).
Dianium (3580).
Iesso (4453).
Iluro (4612-4615).
Lucentum (3563).
Mentesa Bastetanorum (3378 *honor seviratus*).
Osca (3002).
Saetabis (5976 *Augustalis*).
Tarraco (4287-4295. 4297. 4299-4301. 4303-4305. 4308- 4548. 4739. 6082. 6105. 6148=4536. 6149. EE VIII p. 450, 200 *a*).
Valentia (3726. 3743. 3744).
Vivatia (3335 *honor seviratus*).

In questo elenco, come si vede. mancano alcune delle città per le quali ci è noto il sacerdozio del culto imperiale, ve ne sono invece comprese altre per le quali non è altrimenti attestata la partecipazione al culto stesso, quali sono Acci, Auso, Baesucci, Baetulo, Dianium, Iesso, Iluro, Lucentum, Valentia, Vivatia. Ora per queste, la menzione degli *Augustales* costituisce il documento di tale

partecipazione. Infatti se lo stretto rapporto dell' *Augustalitas* con l' elemento libertino e straniero (cfr. Toutain, Les cultes payens de l' Empire romain I p. 119) può legittimare il limitato sviluppo della istituzione o magari la sua mancanza in alcune singole città, non è al contrario in alcun modo ammissibile che il culto collegiale degli *Augustales* esistesse indipendentemente da quello municipale, il quale del resto era connesso con la condizione giuridica creata ai Comuni della Spagna per il decreto di Vespasiano.

Anche del culto prestato dalle città ai singoli *divi*, oltre le poche iscrizioni di *flamines* già citate, resta qualche altro documento epigrafico, e cioè un frammento d'iscrizione monumentale con la scritta *divo Augusto* trovato a Tarraco (C. II 4093); una base proveniente dai dintorni di Aquae Flaviae *imp. Augusto divi f. sacrum publice* ... (EE IX 269); la menzione di un *collegium divi Augusti* a Lucus Augusti (C. II 2573) e dei *sodales Claudiani* in un ignoto Comune del *conventus Carthaginiensis* (od. Cabeza del Griego C. II 3114. 5879); quella infine, insolita, di un *sevir Anton*[*inianus ?*] a Tarraco (4398).

La natura del culto imperiale ed i motivi che ne determinarono la istituzione furono causa che il suo svolgimento e la sua diffusione si manifestassero fuori dell' ambito della religione privata. La partecipazione dei privati resta per lo più limitata alla loro qualità di membri dei vari enti, provincia, *conventus*, città o collegi i quali praticavano il culto stesso. Pochissime sono quindi le dedicazioni di singoli provinciali agl' imperatori divinizzati e queste intitolate

divo Augusto (C. II 2778 Clunia. 4074 Tarraco).

Genio Augusti divi f. (3524 Urci).

divae Faustinae (4096 Tarraco).

... *divo* ... *divi P*..... etc. (M. Aurelio? 6081 Tarraco).

Piuttosto che essere praticato nella sua forma pura il culto degli Augusti veniva, nella religione privata, a fondersi con quello delle altre divinità, ciò che si manifesta nell' aggiunta di *Augustus, Augusta* al nome di molte tra queste, quali sono: Asclepius, Apollo, Caelestis, Concordia, Eventus bonus, Fides, Hercules, Isis, Iuno, Lares, Luna, Lupa, Mercurius, Minerva, Neptunus, Pietas, Sol, Tutela, Venus, Vesta, Victoria (vedi oltre).

Per gli altri culti si verifica in genere il fenomeno opposto a quello del culto imperiale in quanto fatta eccezione dal *Genius*, venerato dal *conventus* e dalle città, essi appartengono sopratutto alla religione privata. Quasi tutte le epigrafi votive, le quali sono in numero considerevole, sono dedicate da privati tra i quali raramente appariscono magistrati municipali o funzionari dell'impero.

Il primo posto per diffusione spetta a *Iuppiter* in genere ed a *Iuppiter optimus maximus* in specie; vengono poi, sebbene a grande distanza il *Genius*, i *Lares*, *Mars*, che, come si è detto, probabilmente sostituiscono divinità indigene di concetto affine, e poi gli altri numi del ciclo greco-romano, ultima tra i quali Vesta che, per sua natura non adatta ad essere trapiantata fuori di Roma, è infatti ricordata una sola volta nelle epigrafi superstiti. Quanto alle divinità orientali entrate a far parte della religione dell' Impero ebbero anch'esse nella provincia i loro cultori ma, a giudicare dalle iscrizioni, questi non furono in gran numero.

I documenti epigrafici relativi alla diffusione dei culti romani nella Spagna sono così distribuiti nei vari Comuni della provincia:

Aesculapius

Saguntum (C. II 3819 *Aesculapius Augustus*).

(Valentia 3725 *Asclepius*. 3726).

Città ignota del conventus Bracaraugustanus (od. Caldas de Vizella, 2407 *b*).

Aesculapius et Hygia:

Bracara (2411).

Apollo

Aquae Calidae (conv. Tarraconensis 4447. 4448. 4489).

Aurgi (3358 *Apollo Augustus*).

Gerunda (dintorni, 6181 *Apollo Augustus*).

Tarraco (4312).

Caelestis

Lucus Augusti (2570 *Caelestis Augusta*).

Tarraco (4310 *sacerdos Caelestis*).

Castores

Dertosa (6070 *Pollux et Castor*).

Conventus Bracaraugustanus (Caldas de Vizella, 2407 *b Castores ?*)

Ceres

conventus Bracaraugustanus (od. Caldas de Vizella, 2407 *b*).

Concordia

Carthago nova (3424, statua dedicata *ob honorem aedilitatis Concordiae decurionum*).

Tarraco (4270 *flaminica perpetua Concordiae Augustae*).

città ignota del conv. Carthaginiensis (3349 *Concordia Augusta*).

città ignota del conv. Carthaginiensis (od. Ucles, 3090 [*Conc*]*ordiae Au*[*gustae*]).

Cupido

Castulo (3270 dedicata ad un *procurator* della Baetica « *quod ... signa Veneris et Cupidinis ad theatrum posuit*).

città ignota del conventus Bracaraugustanus (Caldas de Vizella 2407 *b*.).

Diana

Celsa (3015 *decima sacra dive Diane*).

Complutum (dintorni, 3025 *Deana*).

Iria Flavia (dintorni, 5638, *Diana Venatrix*).

Legio VII (2660 *Dianae sacrum* dedicata da un legato della legione; nella parte metrica dell' iscrizione, « *et templum statuit tibi Delia virgo triformis* » « *Tullius e Lybia rector legionis Hiberae* »).

Lobetum (5889).

Saguntum (3820 *Dianae maximae vaccam ovem albam porcam* etc. L' Hübner riporta il testo di Plinio (n. h. 16, 216) « memorabile ... in Hispania Sagunti templum Dianae a Zacyntho advectae cum conditoribus ... » a dimostrare che non si tratta del culto romano. Ma al culto romano, o almeno romanizzato, si riferiscono i *cultores Dianae* ricordati in 3821 e 3822).

territorio del conventus Carthaginiensis (3091. 3092. 5874 = 3093 tutte della odierna Cabeza del Griego. 3168, presso le sorgenti del Tago. 3169, od. Hozenteis in prov. di Cuença.

territorio del conventus Lucensis (m. Louredo, riva destra del Minho, EE IX 280).

Eventus bonus

Bracara (2412).

Iluro (4612 *bonus Eventus Augustus*).

città del conventus Carthaginiensis (od. Cabeza del Griego 3095).

Fides

Barcino (4497 *Fidei publicae ... ob honorem seviratus*),

Carthago nova (3411 *Fides Augusta* ?)

Fortuna

Asturica (5664).

Astures Transmontani (presso S. Juan de Tremanes, 2701. *Fortuna balnearis*).

Clunia (2773 *Fortuna redux*).

Complutum (3026 *diva Fortuna*).

città del conventus Bracaraugustanus (od. Caldas de Vizella, 2407 *b*., od. Coruna 2558).

città del conventus Carthaginiensis (Cabeza del Griego, EE VIII p. 434, 170).

città del conventus Cluniensis (od. Duraton, 2763 dedicata da un *miles leg. II Adiutricis*).

Genius

I molteplici aspetti di questo culto rendono necessaria la classificazione dei documenti epigrafici a seconda delle forme da esso assunte.

α) culto dei *conventus*.

Genius convent(*us*) *Asturicensis* (4072 Tarraco).

Genius convent(*us*) *Caesaraugust*(*ani*) (4073 ib.).

Genius convent(*us*) ... (4074 ib.).

β) culto dei Comuni

Carthago nova (3408 *Genius oppidi*).

Laminium (3228 *Genio municipii Laminitani ... signum argenteum* etc.).

Longobriga (5564 *Genius* [*L*]*on*[*g*]*obr*[i]*censium*).

Mentesa Bastetanorum (3377 *Genius Mentes*(*anorum* ?).

Tarraco (4071 *Genius col*(*oniae*) *I*(*uliae*) *v*(*ictricis*) *Tarrac*(*onensis*).

? (EE IX 283a conventus Lucensis: *M. Aemili*[*u*]*s Lepid*[*i*]*nus pop*[*u*]*lo v. s. l. m.* Forse *populo*=*Genio populi* cfr. Hübner l. c.).

γ) altre forme del culto.

Genius Iovis (2407 a, conventus Bracaraugustanus od. Caldas de Vizella).

Genius Martis (ib.).

Genius Victoriae (ib.).

Genius Augusti (ved. a p. prec.).

[*Genius*] *p*(*opuli*) *R*(*omani*)? (2522 Limici; dedicata da un centurione della VII Gemina).

Genius praetorii consularis (4076 Tarraco).

Genius praetorii (2634 Asturica).

Genius legionis VII G(*eminae*) *f*(*elicis*) (5083 Legio).

Genius loci (3021 Bilbilis. 5581? conv. Lucensis, presso Caldas de Vizella).

Genius loci Ficariensis (3525 conv. Carthaginiensis, presso Almazaron).

Genius s ... m ... F(*icariensis*) (3526 ib.).

Genius Laquiniesis (2405 conv. Lucensis, Caldas de Vizella).

Genius macelli (2413 Bracara).

Genius tutelae horreorum (2791 Caesaraugusta).
Genius di privati (4082. 5726=2694).

Hercules

Carthago nova (3409 *Hercules Gaditanus*).
Complutum (3855).
Dertosa (4064 *sodales Herculani*).
Ilerda (3009).
Ilici (5950 *Hercules Augustus*).
Toletum (vicinanze, od. Orgaz, 6309).
Olma ? (= Huelma presso l' antica Aurgi, EE VIII p. 441, 198).
Valentia (3728 *M. Marcius M. fil. Celsus Herculem cum basi et ara et subsellis ... d. d*).
Uxama (vicinanze, 2814 cfr. EE VIII, 142 p. 414, 2815. 2816 tutte dall'od. S. Esteban).
città del conventus Carthaginiensis (od. Cabeza del Griego, 3096).

Isis

Acci (3386 *Isis puel*[*laris* ?] 3387).
Aquae calidae (4491).
Bracara (2416 *Isis Augusta*; dedicata dalla *sacerdos conventus Caesaraugustani*).
Tarraco (4080 *Isis Augusta*).
Valentia (6004 *sodalicium vernarum colentes* (sic) *Isid*(*em*).

Iuno

Clunia (2775)
Ebusus (3659 *Iuno vetus* (?) *regina*).
Ilici (3557, restauro del *temp*(*lum*) *Iunonis ex decreto ordinis*).
Iluro (4612 *Iuno Augusta*).
Legio VII (2661 *Iuno regina*; dedicata da un *legatus Augusti pro praetore*).
Limici (2521 *Iuno* [*ma*]*ter deum*).
Tarraco (4076. 4081 *Iuno Augusta*).
città del conventus Bracaraugustanus (Caldas de Vizella, 2407 a *Iuno regina*).

Iuppiter.

Astures transmontani (od. Boel 2672).
Bracara (2414 *Iuppiter* [*d*]*epulsor*).
Valentia (territorio, od. Carpsa, 3779).
Vivatia (3335 *ob honorem ... viratus*).
oppidum tra Saguntum e Dertosa (od. Morella, 4052 *Iuppiter conservator*).
città del conventus Bracaraugustanus (Caldas de Vizella, 5567. 5568 od. Castello de Aguiar, EE IX 262 ?).
città del conventus Tarraconensis (od. Amarante, C. II 6287. Banera EE. VIII p. 451, 202: *Iovi domino* cfr. C. II 4442 proveniente dalle vicinanze di Tarraco dove ricorre *Iuppiter domnus*.

(Per *Iuppiter Andero*, *Candamius*, *Ladicus* si veda a pag. 840).

Iuppiter optimus maximus

Aquae Flaviae (C. II 2466. 2467. 2468. 2495 dintorni, od. Frians. EE IX 271. 274).
Asturica (C. II 2634. 2635)
Astures Augustani (od. Pino, 2613).
Astures Transmontani (2693. 2697. 2702).
Augustobriga (dintorni, 2850).
Begastrum (5948).
Bracara (2415 dedicata da un *comes legati iuridici c. v.* EE IX 276 dintorni, od. Babe).
Castrum, detto poi S. Cristophori (C. II 2552-2555).
Clunia (2774. 2775).
Emporiae (6183 dedicata dalla *vexillatio* della VII Gemina. 6184).
Lara (2850. 2851).
Mentesa Bastetanorum (3376 *Iuppiter maximus*).
Lucus Augusti (2571. 5644).
Numantia (2832. EE IX 305 dintorni).
Oretum (C. II 3227).
Pallantia (vicinanze 6296).
Tarraco (4076-4079, l'ultima è una piccola ara a *Iuppiter o. m. Capitolinus*).
Tranensis civitas (come dedicante in 2399, trovata presso S. Mamede nel conventus Bracaraugustanus. Cfr. C. II 2399 auct. add. e p. XLIV).
Tugia (3327).
Uxama (2817).
Valentia (3729 [*I*(*ovi*)] *o. m. Am*(*moni*).
Valeria (3215).
Zoelae ? (2608).
località varie del conventus Bracaraugustanus (2376 od. S. Martin de Varzea da Douro. 2386 S. Anna de Ribalonga. 2388 Ribeira de Pena. 2389 Villarelho. 2394a Villar de Maçada. 2400 castello de Alvia. 2406; 5565-5567(=2385) tutte Caldas de Vizella. 5640-5641 Villa de S. Eulalia de Logrosa. EE IX 268 presso Vianna).
conventus Carthaginiensis (C. II 3063 presso Madrid).
conventus Lucensis (2598-2599 luogo incerto della Gallecia. 5640 od. Coruna).
conventus Cluniensis (EE VIII p. 425, 165 Rosillo de Cameros: *I. o. m. ... ara*).

Lares

Astures transmontani (od. Santanes de Tuna, 5734 *Lares viales*).
Bracara (2417 id.).
Carthago nova (5920 *Lares Augustales*).

Iria Flavia (dintorni, 5634 *Lares viales*).
Limici (2518 id.).
Lucentum (3563 *magister Larum Augustorum* ?).
Lucus Augusti (2572 *Lares viales* ?).
Tarraco (4052. 4306-4307; 6106 *magister Larum*. 4293, 4297, 4304 *magister Larum Augustalium*).
Toletum (3081).
Turiaso (2987 *Lares viales*).
conventus Carthaginiensis (od. Cabeza del Griego, 3113 *magister la‹rva›rum*. EE VIII p. 434, 181 *L(aribus) vial(ibus)*.
(Ved. sopra a pag. 840).

Liber

Astures Augustani (2611).
Asturica (2634 dedicata dal *legatus per Asturiam et Callaeciam*).
Castulo (3264).

Luna

Aeso (4458 *Luna Augusta*).
conventus Bracaraugustanus (Caldas de Vizella 2407 a).
isola di Minorica (od. Ciudadela, 3716).

Lupa Augusta

Baetulo (4603).

Lux

conventus Bracaraugustanus (Caldas de Vizella, 2407 b).

Mars

Aquae Flaviae (dintorni, 2473 *deus Mars victor*).
Augustobriga (EE VIII p. 418, 149 dedicata da un *missicius* di cui s'ignora il *numerus*).
Aurgi (3360 *Mars Augustus*).
Complutum (3027. 3028. 6035 *Mars Augustus*).
Numantia (2834).
Saguntum (3824 *Mars Augustus*. 3853-3854, 3859 *Salius*. 3864, 3865, 6055 *magister Saliorum*. 3853 *conlusores*).
Tarraco (4083 *ara Martis campestris* dedicata da un centurione della VII Gemina, *praep(ositus) simul et camp(idoctor)*, nel 182 *pro salute* di Commodo).
Turiaso (vicinanze, 2990 *Mars invictus*).
Vivatia (3336 *Mars Augustus*. 3337 *Mars sanctus*).
conventus Bracaraugustanus (Vianna do Minho 2463).
conventus Carthaginiensis (vicinanze di Madrid, 3061 *Mars magnus*. 3062).
conventus Lucensis (*oppidum* ignoto 2600 *Mars pater*. Coruna 5639(=2559) *Mars Augustus*).

Mater magna

Mago (3706 due privati *templum matri ma[gnae et] Atthin de s. p. [f.]*).
conventus Cluniensis (sul colle detto m. Cildad presso Aguilar del Campo, EE VIII p. 424, 160 *matri deum C. Licinius Cis[s]us templum e[x] voto* etc.).

Mercurius

Acci (3404).
Carthago nova (5929).
Dertosa (4054 *Mercurius Augustus*).
Iluro (4614 id.).
Iria Flavia (vicinanze, od. Caldas de Reyes, 2544).
Legio (5678. 5706).
Saguntum (3825 *Mercurius Augustus*).
Uxama (2819 id.).
conventus Bracaraugustanus (Caldas de Vizella, 2407a).
conventus Carthaginiensis (Cabeza del Griego, 3097).
conventus Cluniensis (*oppidum* presso Burgos 5810 *Mercuri[us com]petalis*).

Minerva

Aquae calidae (4492).
Ausetani (4618 *ara et sedilia*).
Barcino (4498 *Minerva Augusta*, statua donata da un privato al *collegium fabrum*).
Tarraco (4076. 4084 *Minerva Augusta*. 4085 *templum Minervae Augustae*; *cultores*).
conventus Bracaraugustanus (Caldas de Vizella 2407 a).
conventus Cluniensis (*oppidum* presso Burgos, 5811 *aram at lucum Bruv(...?) c(ultores) p(onendam) f(ecerunt)*.

Mithra.

Astures transmontani (5728=2705 *aram invicto deo Austo ponit liebens ... presidente patrem patratum* (sic)).
Castrum, detto S. Cristophori (2551 *Cautes Pat* ?).
Tarraco (4086 [... *invi]cto Mithra[e]*).
conventus Lucensis (presso Coruna 5635 secondo l' Hübner forse *Cauto Pati*).

Neptunus

Clunia (2797).
Tarraco (4087 *Neptunus Augustus*. 4088?).

numen

Complutum (3632 *sacrum numini pro salute ... Caesaris*).
Pallantia (5760 *numini sacrum*).
Tugia (3327 » » *I(ovi) o(ptimo) m(aximo)*).

Nymphae

Aquae Flaviae (2474 [*N*[*ymph*]*is*] 2475 *Ny*]*mp*[*his*]).
Bracara (2457).
Complutum (3029).
Edeta (o Liria, 3786 *templum Nympharum* dedicato da privati).
Iria Flavia (vicinanze, od. Caldas de Cuntis, 2546).
Legio (5679 dedicata da un *legatus Augusti pro praetore*).
conventus Bracaraugustanus (vicinanze di Caldas de Vizella, 5569. 5572).
conventus Lucensis (valle del Minho 2529. 2530. EE IX 283 *b*).
conventus Cluniensis (Herrera de rio Pisuerga presso Burgos, 2911. Quintanilla Somunio prov. di Burgos, EE VIII p. 422, 158).

Pax

conventus Cartaginiensis (*oppidum* tra Vivatia ed Aurgi, 3349 *Augusto Paci perpetuae et Concordiae Augustoe*).

Penates

Tarraco (4076 dedicata da un *legatus Augusti*).

Pietas

Castulo (3265 *Pietas Augusta*).

Salus

Aquae Calidae (4493 *S(aluti) s(acrum)* ?).

Serapis

Asturica (5665).
Emporiae (6185 [... *Sera*]*pi aedem* [*sedili*]*a porticus* ...).
Valentia (3731).

Silvanus

Aquae Flaviae (2496 dedicata da un Limicus con nome indigeno).
Barcino (4409 *d. d. Silvanis*).
Dianium (EE IX 356 *Silvanus Augustus*, dedicata da un *cornicularius tribuni*).
Iluro (C. II 4615).
Tarraco (4086).

Sol

Asturica (2634 *Sol invictus* ved. s. *Liber*).
Baetulo (4604).
Complutum (territorio, 6308 *Sol Augustus*).
conventus Bracaraugustanus (Caldas de Vizella, 2407a *Sol et Luna*).

Somnus

conventus Bracaraugustanus (Caldas de Vizella, 2407 *b*).

Tutela

Aquae Flaviae (5618, dedicante forse un (*centurio*) *peregrinorum*).
Birbilis (3021).
Caesaraugusta (2991 *Genius tutelae horreorum*).
Clunia (2780 *Tutela colonorum Cluniensium*).
Complutum (3031).
Dertosa (4055 *Pantheo Tutelae*. 4056 *Tutela Augusta*).
Lucus Augusti (vicinanze, od. Aranz, 2538).
Mentesa Bastetanorum (3377 *deus Tutela*).
Oretum (vicinanze, od. Ciudad real, 3226).
Tarraco (4082. 4090. 6076. 4092 *deus Tutela*. 4091; 6077 *Tutela Tarracon(ensis)*).
conventus Carthaginiensis (*oppidum* tra Vivatia ed Aurgi, 3349 dedicata da una *ministra Tutelae Augustae*).
conventus Cluniensis (Iruna, 5816).

Venus.

Barcino (4500 *Venus Augusta*).
Castulo (3270 *Venus genitrix*, ved. s. *Cupido*).
Dianium (3580 dedicata da un *sevir Augustalis* « *pro salute Augusti* »).
Saguntum (6054=3977 *V*[*e*]*neri san*[*ctae*]).
Tarraco (4415. 6078 *Ven*[*us Au*[*gusta*] framm. di statua).
conventus Bracaraugustanus (Caldas de Vizella, 2407 *b*).

Di un' altra iscrizione dedicata a Venus (C. II 6262) è incerta la provenienza; l'Hübner ritiene che, se originaria della provincia, essa appartenga alla regione dei Pirenei dove Venus era in grande venerazione, ma il criterio è troppo vago per servire di base a deduzioni.

Victoria

Baesucci (3249 *Victoria Augusta*, dedicata da *seviri Augustales*).
Carthago nova (3410 id.).
Osca (3002 id. dedicanti due *seviri*).
Pallantia (5761 *Victoria Augusti*).

La distribuzione geografica dei documenti epigrafici riguardanti i culti romani costitui-

sce la riprova di quanto già fu dedotto dalla distribuzione medesima delle iscrizioni dedicate a divinità indigene. Come infatti queste ultime appartengono quasi esclusivamente ai *conventus* dell' Asturia, della Gallecia, e della Cantabria, così le città di questi *conventus* a giudicare dalle epigrafi, mostrano di aver fornito alla religione romana un minor numero di cultori in confronto del resto della provincia. Anche i culti, cui si riferiscono le iscrizioni che di là provengono sono in numero limitato e spesso di natura corrispondente ai concetti della religione indigena. Così ad esempio dopo *Iuppiter optimus maximus*, la divinità suprema in grande venerazione, a quanto sembra, nel NO della penisola, il primo posto spettava ai *Lares* ed alle *Nymphae*, sia nel loro aspetto generico che in quello specifico di divinità locali.

Le iscrizioni naturalmente non possono fornire una documentazione sicura e completa della graduale sostituzione dei culti romani agl' indigeni nel campo della religione privata, però se si tiene conto che le iscrizioni prese in esame appartengono in generale al II e talora anche al III secolo, si potrà senza temerità affermare che la religione privata, fu per lungo tempo ancora, dopo la totale conquista della penisola, l' ultimo rifugio dell' indipendenza così ostinatamente difesa dagl' Iberi.

12. — *Condizione giuridica delle città.*

a) *Prima della censura di Vespasiano.*

A tempo di Plinio la Hispania citerior, escluse le isole, comprendeva 293 Comuni indipendenti, dei quali 179 erano città, gli altri comuni cantonali. Le città erano così distribuite rispetto alla loro condizione giuridica: 12 colonie, 13 municipi di diritto romano e 18 di diritto latino, 1 città federata, e 135 stipendarie (Plin. 3, 18).

L'unica città federata che ancora permaneva in questa condizione a tempo della fonte di Plinio era Tarraga (Plin. 3, 24 « foederatos Tarracenses, cfr. Ptol. 2, 6, 66 dove è semplicemente nominata).

Quanto ai dati riguardanti le altre città, essi pur derivando in genere dalle statistiche dell'impero Augusteo, risentono di alcuni mutamenti verificatisi nella condizione delle città stesse, durante il periodo trascorso tra la redazione di quelle statistiche e l'età dei Flavi.

Plinio denuncia dodici colonie, ma ne nomina soltanto undici: Acci, Barcino, Caesaraugusta, Carthago nova, Celsa, Flaviobriga, Ilici, Libisosa, Salaria, Tarraco, Valentia. Si è discusso quale fosse l'altra colonia il nome della quale è stato da lui omesso.

Il Detlefsen (Philologus 32 p. 616) opinò fosse Bilbilis, fondandosi sul testo di Plinio (3, 24) dove questi tra le città del *conventus Caesaraugustanus* nomina « Beblitanos, Celsenses ex colonia » da lui interpretato in modo da riferire a Bilbilis del pari che a Celsa la designazione di colonia, giudicando impossibile che nell' ordine di enumerazione seguito da Plinio un municipio venisse menzionato prima di una colonia, specialmente quando dopo di questa erano enumerate altre città di diritto municipale. La sua opinione fu accettata dal Beloch (Bevölkerung p. 330), dal Kubitschek (Imp. rom. tributim descriptum p. 167), dal Cuntz (De Augusto Plini auctore p. 121 ss.).

Lo Zumpt (Comm. epigr. I p. 367) ritenne fosse Clunia, e poichè Plinio (3, 27), ultima tra i sei *oppida* degli Arevaci nomina « ipsaque Clunia Celtiberiae finis » senz' accenno a condizione di colonia, egli suppose questo titolo omesso per errore di copisti.

All' uno ed all' altro si oppose l' Hübner il quale obbiettò allo Zumpt la poca verosimiglianza di un errore comune anche ai migliori manoscritti (C. II p. 382); al Detlefsen, le particolarità che i nomi di città desunti dai commentarii di Agrippa si trovano di solito in Plinio enumerati in ordine alfabetico, nonchè l' improprietà dell'uso « di ex colonia » anzichè « ex coloniis » ad esprimere la supposta comunanza di condizione delle due città (ib. p. 941).

In base a queste osservazioni l' Hübner escluse che così Bilbilis come Clunia fossero comprese tra le colonie ricordate da Plinio.

L' esclusione è pienamente giustificata per Bilbilis che già nelle monete di Augusto, e poi in quelle di Tiberio e di Caligola, è designata come municipio (Cohen, Aug. 635-642. Tib. 95. 98. Cal. 36); meno sicura per Clunia per la quale la condizione di colonia è attestata almeno dal tempo di Adriano (C. II 2780) senza che, come si vedrà in seguito, si possa definire con certezza quando essa venisse elevata a questa condizione.

Premessa questa duplice esclusione l' Hübner formulò l' ipotesi che la dodicesima colonia di Plinio fosse da identificare con Dertosa (C. II pp. XCI; 535). Una difficoltà contro questa identificazione proviene dallo stesso Plinio il quale (3, 23) annovera Dertosa

tra gli *oppida civium Romanorum*; e che la città fosse in origine, probabilmente per concessione di Cesare, municipio di diritto romano, é confermato dalle fonti numismatiche se, come giustamente opina lo stesso Hübner, a Dertosa appartengono le monete del *municipium Hibera Iulia Ilercavonia*, contengano esse o no l' esplicita menzione del nome di *Dertosa* (Delgado, Nuevo metodo etc. III p. 258 s. Cohen, Tìb. 134. 135).

In favore dell' identificazione depone invece Strabone (3, 4, 6; 9) il quale, scrivendo durante il regno di Tiberio, qualifica Dertosa κατοικία. A conferma di questa testimonianza l' Hübner addusse le fonti numismatiche; ma sulla efficacia di questo sussidio nella soluzione della questione occorre fare alcune riserve. Le monete da lui citate non appartengono tutte a Dertosa. Quella del divo Giulio coi nomi dei duoviri *Q. Lucreti L. Ponti* (Cohen, Caes. 64) è invece attribuita a Pario e l' attribuzione è garantita dalla comunanza del motivo impresso sul rovescio, un sacerdote arante, con altre monete della medesima colonia. L' altra recante sul diritto l'effigie di Tiberio con la scritta *Ti. Ca. I. A. D.* e sul rovescio la testa radiata d'Augusto (Cohen, Tib. et Aug. 8), può bensì provenire dalla colonia *Iulia Augusta Dertosa* ma è bene tener presente come la esclusione di un probabile riferimento a Dertona si fondi unicamente sul fatto che non si hanno altre monete di quest' ultima colonia; in ogni modo poi, la testimonianza da questa risultante di una concessione del titolo di colonia a Dertosa circa il tempo dell' adozione di Tiberio è in contrasto con altra testimonianza, pur essa derivante da fonte numismatica, che Dertosa dopo quel tempo era ancora municipio. Infatti, esclusa, come giustamente vuole l' Hübner, l'ipotesi dell' Eckhel (I p. 51) che le monete con la leggenda *M. H. I. Ilercavonia. Dert.* (Cohen, Tib. 134. 135) accennino ad un *foedus* tra la colonia di Dertosa ed un vicino municipio, ed ammesso che tale leggenda indichi esclusivamente la denominazione di Dertosa municipio, ne segue che la città conservò questo titolo anche dopo l'assunzione di Tiberio all' impero.

La questione pertanto tende a restringersi nell' ambito della maggiore o minore attendibilità delle notizie contradittorie di Strabone e di Plinio sulla condizione di Dertosa. L' Hübner cercò spiegare la designazione come *oppidum civium Romanorum* da parte di Plinio mediante l' ipotesi che questi, attingendo ai commentarii di Agrippa, redatti quando ancora Dertosa non aveva ricevuto il titolo di colonia, avesse riprodotto l'indicazione della sua fonte senza tener conto dell' avvenuto cambiamento. Però la spiegazione non è del tutto soddisfacente ove si noti che Plinio, pur derivando in massima i suoi dati da Agrippa, li completò con le proprie nozioni, sia nel fissare a 12 il numero delle colonie della nostra provincia, sia nell'includere tra queste Flaviobriga, di fondazione indubbiamente post-augustea. La possibilità di una inavvertenza da parte sua non può certamente essere esclusa *a priori*, ma, neppure ammessa senza riserve, perchè la testimonianza di Strabone, la quale per se sola potrebbe avere efficacia decisiva, perde gran parte del suo valore per il confronto delle già citate fonti numismatiche del regno di Tiberio (Cohen, 134. 135) le quali fanno sorgere dubbio sull' esattezza della testimonianza stessa.

Le epigrafi non forniscono alcun sussidio, perchè la sola (C. II 4058) che menziona l' *ordo d(ecurionum) c(oloniae) D(ertosanae)* è del II° secolo; un' altra più antica (4057), nomina semplicemente la *respublica Dertosana*. Resta quindi per lo meno incerto se Dertosa debba essere inclusa tra le colonie di Plinio.

Questa incertezza fa tornare in campo la possibilità che la controversa dodicesima colonia potesse essere Clunia. Il più valido argomento per la sua esclusione consisteva infatti nella prova, che si credeva raggiunta, che Dertosa fosse colonia di Augusto; revocata in dubbio questa prova, non ne esiste altra che Clunia fosse ancora municipio nell' età dei Flavi. L' ipotesi che essa ricevesse il grado di colonia da Adriano non ha altro sostegno all' infuori del fatto che quel titolo comparisce in una iscrizione di questo imperatore (C. II 2780); ha invece contro di se la mancanza del cognome *Aelia*.

Al contrario l' opinione che Clunia fosse colonia di Galba, è stata troppo leggermente respinta dall' Hübner (C. II p. 382), perchè non è presumibile che il cognome di *Sulpicia* fosse l' unico favore largito di Galba alla città dove fu eletto imperatore, a meno che questa ciò che però non apparisce da alcun indizio, non avesse già il grado di colonia. Plinio, é vero, non attribuisce a Clunia questa condizione, ma neppure le assegna quella di municipio giacchè gli *oppida* degli Arevaci, tra i quali egli la enumera non possono intendersi in questo senso. V'ha dunque a questo proposito una omissione che, non volendo

ritornare alla ipotesi dello Zumpt, non sapremmo se addebitare alla fonte di Plinio o a lui stesso.

A spiegarla può valere la medesima ipotesi avanzata dall'Hübner nei riguardi di Dertosa la probabilità cioè che Plinio non trovasse indicata nella sua fonte per Clunia la condizione di colonia, come quella cui essa era stata elevata dopo il tempo in cui fu redatta la fonte stessa.

E poichè questa omissione, qualunque possa esserne la causa, è più facilmente presumibile che non l'errore di continuare a designare Dertosa come municipio malgrado la conoscenza della sua vera condizione presupposta dal numero di colonie indicato da Plinio, sarà necessario concludere che non solo l'opinione dell'Hübner non può essere incondizionatamente accettata come si è fatto da taluni (p. es. Kornemann, PW. IV 542) ma che l'ipotesi dello Zumpt, debitamente modificata, presenta maggiore probabilità di essere la vera.

Le colonie menzionate da Plinio appartengono a differenti epoche. Tra di esse ritornano quelle dedotte nell'età repubblicana, fatta eccezione per Gracchuris che, colonia in origine se dobbiamo credere a Livio, forse ancora a tempo della repubblica fu ridotta nella condizione di municipio attestata dalle monete (Cohen, Tib. 138); e per Emporiae che, nonostante sia dallo stesso Livio designata come colonia di Cesare, figura in Plinio tra gli *oppida civium Romanorum*. Sono nominate infatti: Valentia, fondata come, vedemmo, da D. Giunio Bruto, Acci, Carthago nova, Celsa e Tarraco colonie di Cesare, Salaria infine che la mancanza del cognome *Iulia* nell'unica iscrizione dov'essa è ricordata (C. II 3329) può, fino a prova contraria, far ritenere anteriore a Cesare, sebbene da taluni venga attribuita ad Augusto (cfr. Hübner C. II suppl. p. XCI. Kornemann PW. IV, 541. Sulle predette colonie ved. sopra a p. 797 s.).

Le altre, di cui Plinio fa espressamente il nome, appartengono tutte ad eccezione di una sola all'età Augustea. Non v'ha dubbio infatti che da Augusto venissero dedotte:

Barcino, presso Plinio (3, 23) « Barcino cognomina Faventia », nelle epigrafi *col(onia) Faventia Iulia Augusta Pia* |*Barcinonensis* o *Barcino* (C. II 4536—4548. 6145=4509. 6148. 6149. EE IX 395). Ebbe probabilmente da Cesare il nome di *Faventia Iulia*; da Augusto fu detta *Augusta*; *Pia* in epoca seriore non precisamente determinata. Da Paolo (Dig. 50, 15, 8) sappiamo che era *colonia immunis* ed a questo suo privilegio accenna anche una iscrizione dove si parla di un *adlectus a Barc(inonensibus) inter immunes* (C. II 4514).

Caesaraugusta « colonia immunis ubi oppidum ante vocabatur Salduba ». (Plin. 3, 25). La deduzione per opera di Augusto già attestata dal nome, è confermata da Strabone (3, 2, 15); le monete dimostrano che vi furono stanziati i veterani di tre legioni, la IV, la VI e la X (Cohen, Aug. 663. Tib. 101). Le iscrizioni la nominano *colonia Caesaraugustana* (C. II 4249) o *c(olonia) C(aesar) Au(gusta)* (4976, 4); le monete, spesso omettono il titolo di colonia (Cohen, Aug. 644-662), ma spesso anche hanno *c(olonia) C(aesar) A(ugusta)* (Cohen, Aug. 643. 663-668. Livia, 17. 18. Agrippa 13. 14. Tib. 99-115).

Ilici. Le monete ne manifestano l'origine militare perchè spesso portano impresse le insegne senza però numeri di legione. Il nome, che non ricorre mai nelle epigrafi, è variamente espresso nelle monete; la forma più frequente è *c(olonia) I(ulia) I(lici) A(ugusta)* (Cohen, Tib. 140. 141. 145. 146), ma sui numi di Augusto (Cohen, 713. 714) ricorre anche *c(olonia) C(aesarina ?) I(lici) A(ugusta)*; ed una volta (715) la sigla *C. A. Il. A.* la seconda lettera della quale, se non vi ha errore di lettura, riesce di difficile spiegazione non potendosi presumere ripetuto due volte il cognome *Augusta*. Plinio (3, 19) la dice *colonia immunis*; Paolo (Dig. 50, 15, 8) attesta che essa godeva del *ius italicum*.

Libisosa, in una sola iscrizione (C. II 3234) nominata *colonia Libisosanorum*; l'origine augustea risulta da Plinio in una con la concessione del *ius italicum* (Plin. 3, 25; « ex colonia Accitana Gemellenses et Libisosana cognomine Foroaugustana quibus duabus ius Italiae datum »).

Come si è veduto è per lo meno molto dubbio se tra le colonie di Augusto vada compresa Dertosa, la quale però in ogni modo era già colonia nel II secolo (ved. a pag. prec.).

Sicuramente posteriori al periodo dei Giuli Claudi sono invece:

Clunia colonia di Galba più facilmente che di Adriano (v. p. prec.). Nelle monete di Galba *Clunia Sulpicia* (Cohen, Galba 86); *colonia* soltanto in una iscrizione di Adriano (C. II 2780) ed in Tolomeo (2, 6, 56 cfr. 8, 2, 3).

Flaviobriga colonia di Vespasiano nomi-

nata soltanto da Plinio (4,110) « Amanum portus ubi nunc Flaviobriga colonia ».

Anche a riguardo dei municipi, così romani che latini, si riscontra mancanza di esatta corrispondenza tra le cifre indicate da Plinio (3, 18) per ciascuna di queste categorie ed il numero delle città ad esse espressamente assegnate. Nella sua enumerazione Plinio non ha omessa alcuna delle città che prima della censura di Vespasiano erano nella condizione di municipi, ha trascurato però a riguardo di alcune di notare se esse fruivano del diritto di cittadinanza romana ovvero latina, rendendone difficile l' assegnazione all' una od all' altra categoria. L' inconveniente è, fortunatamente, lieve, poichè, riammessa Bilbilis tra i municipi di cittadini romani, donde l' aveva tolta il Detlefsen, e riconosciuto dallo stesso Detlefsen (op. cit. p. 619) che Bracara Augusta dev'essere compresa tra quelli di diritto latino, resta soltanto ad aggiungere un nome a ciascuno dei due elenchi risultanti da Plinio per le due categorie di municipii. Il Detlefsen, il quale, partendo dal presupposto che Bilbilis fosse colonia, riteneva che mancassero due nomi alla lista Pliniana degli *oppida civium Romanorum*, rilevò come tra i municipii di quel tempo fossero probabilmente da includere, oltre Bracara, Segisama Iulia (Plin. 3, 26) ed Asturica Augusta. Questi due nomi bastano a completare l'elenco generale dei municipii della provincia, restando però indeciso quale delle due città fosse di diritto romano quale di diritto latino.

A parte questa incertezza, dai dati di Plinio, integrati talora per il periodo antecedente e seguente dalle fonti numismatiche ed epigrafiche, risulta che prima del 74 d. Cr. erano municipii di cittadinanza romana:

Baetulo (Plin. 3, 22 « oppidum civium Romanorum »); le iscrizioni ne ricordano il senato municipale (*decuriones* C. II 4605, 4608-4610. *ordo* 4606. 4608. 4611. *ordo Baetulonensium* 612).

Bilbilis Plinio (3, 24) « Caesaraugusta recipit .... civium Romanorum Beblitanos ». Nelle monete *mun*(*icipium*) *Augusta Bilbilis* (Cohen, Aug. 635-642. Tib. 95-98. Calig. 36); essa ripeteva quindi da Augusto la condizione di municipio.

Bisgargis (Plin. 3, 22 « Bisgargitani »).

Blandae (Plin. l. c.).

Calagurris Nasica. Plinio (3, 24) enumera tra gli *oppida c. R.* del conventus di Caesaraugustanus « Calagurritani qui et Nasici nominantur ». Il doppio nome ricorre anche in una moneta di Augusto (Cohen, 673) sulla quale si legge, da un lato *Nassica*, dall'altro *Calagurri Iulia*. Divenne municipio per concessione di Augusto, come indicano alcune monete (Cohen, Aug. 675. 676. 678. 682. (Tib. 119) con la leggenda *mun*(*icipium*) *Cal*(*agurris*) *Iul*(*ia*) *Aug*(*usta*). Altre monete hanno soltanto *municipium Calagurris Iulia*, variamente abbreviato (Aug. 683-685. 689. 693. Tib. 116) o più semplicemente *mun*(*icipium*) *Cal*(*agurris*) (Aug. 677. 679. 681. 686-688. 690. 691).

Dertosa designata come municipio da Plinio (3. 23) e delle monete di Tiberio (Cohen, 134. 35); colonia soltanto in una iscrizione del II° secolo (C. II 058. ved. p. 848).

Emporiae. Plinio (3, 22) « Emporiae geminum hoc veterum incolarum et Graecorum genus » tra gli *oppida c. R.* del *conventus Tarraconensis*.

Ilerda (Plin. 3, 24). Nelle monete *municipium Ilerda Au*(*gusta*) (Cohen, Aug. 708-712). Le iscrizioni nulla dicono sulla sua condizione limitandosi a denominarla *respubblica* (C. II 4269) ed a menzionare due suoi *duoviri* (3010. 5848).

Iluro (Plin. 3, 22). Ricordata soltanto in una iscrizione di un *duovir Ilurone et duovir quinquennalis primus* (C. II 4616).

Osca (Plin. 3, 24), *mun*(*icipium*) *Osca* in una sola moneta di Augusto (Cohen, 717), nelle fonti numismatiche in genere *urbs victrix Osca*, variamente abbreviato, (Cohen, Aug. 718-722. Tib. 147-150. Calig. 50-54), *u*(*rbs*) *Osca v*(*ictrix*) (Tib. 151), *v*(*ictrix*) *Osca* (Germ. 21. 22).

Saguntum (Plin. 3, 20 « civium Romanorum oppidum »). Già a tempo di Augusto aveva cambiata la sua antica posizione di *civitas foederata*, nella quale si trovava ancora nel 56 a. Cr. (Cic. pro Balbo 23, 50. 51), contro quella di *municipium*. Nelle epigrafi si ha [*munic*]*ipium* [*Saguntinum*] (C. II 6055), *municip*(*es*) *Saguntini* (3827. 3854); nelle monete (Cohen, Tib. 156-160) *m*(*unicipium*) *Sag*(*untum*).

Turiaso (Plin. 3, 24 « Turiasonenses »); *mun*(*icipium*) *Turiaso* (Cohen, Aug. 730. 731. 733. 734. Tib. 168-173). Non menzionata nelle iscrizioni.

Erano municipii di cittadinanza latina:

Auso (Plin. 3, 23 « Ausetani »). Il nome si ha da una iscrizione (C. II 6110) di un individuo *Ausone mercandi causa* ... [*Tarraco-*

ne translatus] e da Tolomeo (2, 6, 70 Αὖσα); alla sua condizione accenna soltanto Plinio).

Cascantum Plinio (3, 24) « Latinorum veterum Cascantenses ». Nelle monete di Tiberio (Cohen, 121-123) *municip(ium) Cascantum.*

Castulo Plinio (3, 25;) « oppidum Lati veteris Castulonenses qui Caesaris venales appellantur ». Secondo l'Hübner (C. II p. 947) il suo vero nome sarebbe *municipium Cesarinum Iuvenale.* Nelle epigrafi *municipium Castulonense* (C. II 2641. 3278 cfr. 3270 *municipes Castulonenses*).

Cerretani. Da Plinio (3, 23) si rileva che due loro Comuni erano municipii « Cerretani qui Iuliani cognominantur et Augustani ».

Edeta. Plinio (3, 23) comprende tra gli *oppida Latinorum* del *conveutns Tarraconensis* gli Edetani.

Ercavica (Plin. 3, 24); *mun(icipium) Ercavica Aug(usta)* (Cohen, Aug. 706. 707. Tib. 136. Calig. 48. 49).

Gerunda (Plin. 3, 23). In due iscrizioni (C. II 4620-4621) *res publica Gerundensis.*

Graccuris (Plin. 3, 24) *municipium Graccuris* (Cohen, Tib. 138).

Iesso (Plin. 3, 23 « Iessonienses »).

Leonica (Plin. ib. 24 « Leonicenses »).

Lucentum (Plin. 3, 20) [*m*]*unicipium Lucent(inum)* (C. II 5958).

Osicerda (Plin. 3, 24 « Ossigerdenses » cfr. C. II 4241 *Porciae M. f. Maternae Osicerdesi* [*fl(aminicae)*] *p. H. c. et postea Osicerdensi* etc.). Nelle monete (Cohen, Tib. 154. 155) *mun(icipium) Osicerda* cfr. C. II 4267 *duovir.*

Saetabis. Plinio (3, 25); « Saetabitani qui Augustani » tra gli « oppidani Lati veteris ». Nelle iscrizioni *municipium Saetabis* (C. XIV 3795 cfr. II 3624 *municipes*), *Saetabis Augustanorum* (C. II 3625. 3635): a Saetabis piuttosto che a Gades allude una iscrizione dove si parla di un *translatus ab divo Pio ex munic(ipio) August(ano) in col(oniam) Tarraconensem* (C. II 4277).

Teari. Plinio (3, 23) « Teari qui Iulienses ».

Valeria (Plin. 3, 25). C. II 3181 *r(es)p(ublica Val(eriensis).* 3719 *duo*[*vir*]).

Accanto a queste città di diritto romano o latino esisteva prima della censura di Vespasiano, un numero abbastanza rilevante di città stipendiarie, 135 secondo la fonte di Plinio. Plinio ne nomina soltanto una parte e cioè:

nel *conventus Tarraconensis*:

Aeso (3, 20); Aquae calidae, Baecula (3, 23); Dianium (ib 20);

nel *conventus Caesaraugustanus* (3, 24):

Andologa, Araceli, Arcobriga, Bursao, Calagurris Fibularensis (« Calagurritani qui Fibularenses »), Cara, Complutum, Cincia, Cortona, Damania, Iluberris, Ilursa, Ispallis, Lacetani, Lubia, Pompaelo, Saegia;

nel *conventus Carthaginiensis* (3, 25):

Alaba, Consabura, Diana, Egelasta, Ilorca, Laminium, Mentesa Oretanorum, Mentesa Bastetanorum, Oretum Germanorum, Segobriga, Toletum, Vergilia, Viatia.

A queste sono da aggiungere alcune altre città che Plinio designa con l'appellativo di *oppida*, senza però includerle tra i municipii, e che invece si trovano con questa condizione nel periodo posteriore a Vespasiano, tali sono: Abobrica nel conventus Bracaraugustanus (4, 112) Urci nel conventus Carthaginiensis (3, 19), Iuliobriga nel Cluniensis, Varia nel Caesaraugustanus e Subur nel Tarraconensis (3, 21), gli *oppida* degli Arevaci, esclusa Clunia, e cioè Segontia, Uxama, Segovia, Nova Augusta, Termes, (3, 27); è però incerto, data l'incostanza del significato di *oppidum* presso Plinio, se alla medesima categoria appartenesse Noega città degli Asturi (4, 111).

In ogni modo le città stipendiarie nominate da Plinio sono in numero inferiore a quelle da lui stesso attribuite alla provincia, sicchè si può ritenere che Plinio abbia espressamente menzionate soltanto le principali. Qualche altro nome è dato dalle fonti relative ai *municipia Flavia* (ved. oltre) i quali corrispondono appunto alle città stipendarie del periodo anteriore alla censura di Vespasiano; ma anche con queste si è ben lungi dal possedere un elenco completo quale sarebbe necessario a determinare la ripartizione delle città stipendiarie nei sette *conventus* della provincia.

Tuttavia dai dati di Plinio e dalle condizioni generali della provincia si può argomentare che, al pari delle città di diritto romano e latino esse fossero in prevalenza nei tre *conventus* orientali mentre negli altri quattro prevalevano i Comuni indigeni i quali ancora conservavano l'antico ordinamento cantonale.

Secondo le cifre riportate da Plinio, la provincia nel primo secolo comprendeva ancora 114 di questi comuni cantonali autonomi denominati da Plinio *populi* o *civitates* e ripartiti tra i quattro *conventus* del centro e del NO nel modo seguente:

nel *conventus Cluniensis*:

le dieci *civitates* degli *Autrigones* delle

quali Plinio (3, 27) cita Tritium e Virovesca;

i sette *populi* dei Cantabri, tra cui degna di memoria la sola Iuliobriga (Plin. l. c.); altrove però (4, 111) lo stesso Plinio ricorda « civitatium VIIII regio Cantabrorum » e nomina come a questa appartenenti i *Blendii* (« portus Blendium ») e gli *Orgenomesci*;

i *Carietes et Venienses* con cinque *civitates* (ib. 26);

i *Pelendones* con quattro *populi* tra i quali era Numantia (ib);

i *Turmogidi* anch'essi con quattro *populi* di cui facevano parte Segisamo e Segisama Iulia (ib);

le 18 *civitates* dei *Vaccaei* tra le quali Plinio ricorda « Intercatienses, Pallantini, Lacobrigenses, Caucenses ». Anche in una iscrizione ricorre un *Intercatiensis ex gente Vaccaeorum* (C. II 6093).

i 14 *populi* dei *Varduli* « ex quibus Alabanensis tantum nominare libeat » (Plin. 3 26);

nel *conventus Asturum*:

i 22 *populi* degli Asturi (Plin. 3, 28). Di questi Plinio nomina soltanto;

i *Gigurri* ricordati ancora da Tolomeo (2, 6, 38 Γίγουῤῥοί) ed in una iscrizione (C. II 2610 *Gigurrus Calubrigensis*);

i *Paesici*, anch' essi noti per Tolomeo (ib. 5) e per le epigrafi. (C. II 2706. 2856. EE VIII p. 422, 158);

i *Lancienses*, forse i Λαγκιάτοι di Tolomeo (2, 6, 29);

gli *Zoelae*, menzionati anche nelle iscrizioni (C, II 2633 *gens Zoelorum*; 5651=2606 *ordo Zoelorum*; 5684 *civis Zoelae*).

Tolomeo registra altri nomi di popolazioni del *conventus Asturum*:

Amaci (Ἀμακοί 2, 6, 36).
Bedunisii (Βεδουνίσιοι ib. 31).
Brigiaecini (Βριγαικινοί ib. 30).
Lungones (Λούγγονες ib. 33).
Orniaci (Ὀρνικοί ib. 32. C. II 2633 *Orniacus ex gente Avolgicorum*).
Selini (Σαιλινοί Ptol. l. c. 34).
Superatii (Σουπεράτιοι ib. 35).
Tiburi (Τείβουροι ib. 37).

Questi nomi vanno ad accrescere il numero di quelli citati da Plinio come *populi* dell'Asturia. Lo Schulten (Rh. M. 50 p. 504) vi aggiunge le *gentes* del medesimo *conventus* menzionate in alcune iscrizioni, vale a dire

gens Ablaidacorum (C. II 5731 Astures Transmontani).
gens Ketiano[*r*]*um* (5749 id.).
gens Peniorum (5736).
gens Ratrium (5749 Astures transmontani).
gens Viromenicorum (5741).

Egli rispecchia in ciò il suo concetto che *gens*, perduto col tempo l' antico significato di stirpe, equivalesse a comune. Questa identificazione è confermata dal caso degli Zoelae detti *populus* in Plinio (3, 28), *gens* in un documento ufficiale conservatosi in una iscrizione (C. II 2633); é contradetta invece da questa stessa epigrafe e da un' altra le quali menzionando, la prima un *Orniacus ex gente Avolgicorum*, la seconda un *M* (?) *Oculati Ocmugilis Segisamo gente Viromenicorum* (C. II 5741) distinguono indubbiamente, la seconda in ispecie, tra comune e *gens* anzi accentuano questa distinzione mostrando la necessità di citare l'uno e l'altra nelle designazioni di patria.

La maggior fiducia riscossa dalla testimonianza delle epigrafi di fronte alla incostanza di significato della terminologia usata da Plinio, induce a ritenere che, mantenuta la distinzione tra comune e *gens*, le iscrizioni in questione più che a completare l' elenco dei comuni indigeni dell'Asturia servano a dimostrare la persistenza nella regione dell' ordinamento gentilizio dell'età pre-romana;

nel *conventus Bracarum*:

23 *civitates*; ne conosciamo 19 menzionate in parte da Plinio, in parte da Tolomeo, in parte da una iscrizione del tempo di Vespasiano (C. II 2477) dove sono nominatamente indicate *decem civitates* della Gallaecia parecchie delle quali coincidono con le *civitates Bracarum* di Plinio. Al *conventus* dunque appartenevano i comuni cantonali degli

Aebisoci (C. II 2477).

Bibali (Plin. 3, 28. Ptol. 2, 6, 43 Βιβαλοί. C. l. c.).

Bracari in senso stretto (Plin. l. c.). Tolemeo invece, allorchè li designa come uno dei due rami dei Callaeci (2, 6, 1; 2) e le iscrizioni relative alle *cohortes Bracarum* indicano con questo nome gli abitanti dell' intero *conventus*.

Callaeci, anch'essi in senso stretto (Plin. l. c.).

Coelerni (Plin. l. c. Ptol. 2, 6, 42 Κοιλιυεροί. C. l. c.).

Equaesi (Plin. l. c. C. l. c.).

Grovii (Plin. 4, 112. Ptol. 2, 6, 45 Γρούοι cfr. C. II 774 *Crovus*; 2550 *Crouvia*).

Heleni (Plin. l. c.).

Interamici (C. II 2477).

Leuni (ib.).

Limici (Plin. 3, 28. Ptol. 2, 6, 44 Λιμικοί. C. II 2477 cfr. 5353 *castello Berensi Limicus*).

Luanci (Ptol. 2, 6, 46 Λουαγκοί).

Lubeni (Ptol. ib. 49 Λουβαινοί).

Narbasi (Ptol. ib. 49 Ναρβασοί).

Nemetati (Ptol. ib. 41 Νεμετατοί).

Querquerni (Plin. 3, 28. Ptol. 2, 6, 47 Κουακερνοί).

Seurbi (Plin. 4, 112),

Tamigani (C. II 2477).

Turodi (Ptol. 2, 6, 40 Τουροδοί).

nel *conventus Lucensis*:

16 *populi* che Plinio (3, 28) dice « praeter Celticos et Lemavos ignobiles ac barbarae appellationis »; lo stesso Plinio, in altra parte della sua opera, dà i nomi di alcuni di essi ai quali due soli ne aggiunge Tolomeo. Sono noti in tal modo

Arroni (Plin. 4, 111 non sicuro).

Arrotrebae (ib.).

Bedui (Ptol. 2, 6, 26 Βαιδύοι).

Capori (Plin. l. c. Ptol. l. c. 24 Καποροί).

Celtici Neri e *Praesamarci* (Plin. l. c.).

Cibarci (ib).

Cileni (ib. Ptol. l. c. 25 Κιλινοί. C. II 2649 *Cilena*).

Egivarri (Plin. l. c. « Egivarri cognomine Namarini »).

Iadovi (ib.).

Lemavi (Plin. l. c. Ptol. 2, 6, 25 Λεμαουοί cfr. C. II 2103 *ala Lemavorum*).

Seurri (Ptol. l. c. 27 Σεουρροί. EE VIII p. 408, 126; IX 292 *f*, *Seúrrus*).

Il numero totale dei Comuni cantonali attribuiti da Plinio ai quattro *conventus* del centro e del NO, è alquanto maggiore della cifra risultante dai dati statistici generali premessi dallo stesso Plinio alla descrizione della provincia.

Però la differenza, del resto non grande (120 a 114), può essere facilmente spiegata ove si tenga presente che Plinio deriva da una fonte di tre quarti di secolo anteriore al tempo in cui egli scriveva e che nell' intervallo poteva ben essersi verificato qualche mutamento nella condizione dei comuni cantonali, sia per acquistata autonomia da parte di taluni di essi prima dipendenti da altri, sia per trasformazione di comuni autonomi in città.

Nel computo delle città della provincia Plinio non include le isole ed infatti queste, pur dipendendo amministrativamente dalla provincia, erano rette da uno speciale funzionario, il *praefectus pro legato insularum Balearium*, (C. XI 1331). I comuni insulari sono così divisi da Plinio (3, 77):

due municipii di cittadinanza Romana, *Palma* e *Pollentia*;

due di cittadinanza Latina; *Cinium* e *Tuci* (tutti nell' *insula maior*);

due città federate, *Bocchoris* nella medesima isola ed *Ebusus* nell' isola omonima.

tre *civitates*: *Iamo*, *Sanisera*, *Mago*.

b) - *Dopo la censura di Vespasiano.*

L' editto di Vespasiano che nella sua censura del 75, concesse il *ius Latii* alle provincie iberiche, modificò l' ordinamento comunale della Hispania citerior. Le colonie ed i municipii di cittadinanza romana non subirono aumento di numero, ma i municipii di diritto latino si accrebbero di quante fino allora erano state città peregrine autonome. I nuovi municipii presero dal loro fondatore il nome di *municipium Flavium*; questa designazione, ovvero l' aggiunta del gentilizio di Vespasiano al nome della città, sono sicuri indizi di conseguimento del diritto municipale in quella circostanza.

Per altri comuni la testimonianza che essi, pur non essendo denominati nelle fonti superstiti *municipium Flavium*, vennero però in tale condizione per l'editto di Vespasiano, deriva dal fatto che essi figurano in Plinio tra le città stipendiarie o federate, sia che essi vengano più tardi indicati come municipii dalle fonti epigrafiche, sia che faccia difetto tale indicazione.

La mancanza di un elenco completo delle città stipendiarie della provincia impedisce di riconoscere quando fossero elevate a municipii alcune città che nelle iscrizioni dal II secolo in poi appariscono ordinate secondo il regime municipale, ovvero inscritte in una tribù che, dopo Vespasiano, fu costantemente la Quirina. Neppure risulta se e quando i singoli comuni della Hispania citerior cambiassero la latinità con la cittadinanza romana.

Le fonti, letterarie ed epigrafiche, attestano soltanto che nel periodo tra la censura di Vespasiano ed il III secolo divennero municipii:

Aeso: Plinio (3, 23) annovera gli *Aesonenses* tra gli stipendiarii del *conventus* di Tarraco; le iscrizioni nominano: *ordo* (C. II 4465), *duoviri* (4464. 4466. 4468), *quattuorviri* (4466), *aedilis* (4464).

Alaba (4200 *omnibus honoribus in re publica sua functus* cfr. Plin. 3, 25).

Aquae Flaviae (4204 *Aquifl(aviensis) ex convent(u) Bracaraug(ustano)*.

Asso (C. II 5941 *res publica Assotan(orum)*).

Avia Flavia (Ptol. 2, 6, 5 Φλαουία Αουία città dei Pesici).

Avobriga (C. II 4247 *Avobrigensis omnibus in rep(ublica) sua honorib(us) functus*). La designazione come *civitas* in una iscrizione del 79 nulla importa per l' epoca della costituzione in municipio perchè anche Aquae Flaviae è così designata nella stessa iscrizione.

Aurgi, nelle iscrizioni *municipium Flavium Aurgitanum* (3362. 3363. 3370 cfr. 1685 *munic(ipes) Aurgi[tani]*; 3364 *municipes municipii*).

Baesucci (3251. 3252 *municipium Flavium Baesuccitanum*).

Begastrum (5948 *r(es)p(ublica) Begastresium*).

Bergidum Flavium (Ptol. 2, 6, 29 tra le città dei Lanciati cfr. C. II 4248 *Bergidoflaviensis omnib(us) honoribus) in rep(ublica) sua func(tus)*.

Brigiaecium (6094 *duovir*).

Complutum (Plin. 3, 24. C. II 3933 *decuriones, flamen*).

Consabura (Plin. 3, 25. C. II 4211 *duovir munic(ipii) Consabur[e]nsis*).

Damania (Plin. 3, 24. C. II 4249 *Damanitanus allectus in coloniam Caesaraugustanam ex benefic(io) divi Hadriani omnib(us) honorib(us) in utraque r(e)p(ublica) functus*).

Dianium (Plin. 3, 23. C. II 3580 *municipium D(ianensium)* .5961=3686 *municipes*. 3598 *ordo* (*Dianensis*?). cfr. 3582. 3583).

Egara (C. II 4494 *m(unicipium) F(lavium) Egara*).

Flavia Augusta (4196 *decuriones*).

Flavia Lambris città dei Bandii (βανδύων secondo Ptol. 2, 6, 26).

Flavium Brigantium (Ptol. 2, 6, 4 nel conventus Lucensis cfr. C. II p. 357).

Gallica Flavia (nel territorio degl'Ilergeti, Ptol. 2, 6, 68).

Grallia (C. II 4244 *Gralliensis omnib(us) honorib(us) in r(e)p(ublica) s(ua) functus*).

Guiuntum (4218 *Balearicus Palmensis et Guiuntanus omnibus honoribus in rebus publicis suis functus*).

Ilugo (3239 di Adriano *[restitu]tor m[unicipii]* ?).

Interamnium Flavium (Ptol. 2, 6, 29 l'assegna al territorio dei Lanciati nel *conventus Asturum*; diversa quindi dalla *civitas* degli Interamici nella Gallecia).

Intercatia (C. II 6093 *Intercatiensis ex gente Vaccaeorum omnibus honoribus [in r(e)p(ublica)] sua functus*).

Iria Flavia (Ptol. 2, 6, 24 Ἴρια Φλαουία cfr. C. II p. 353. 706. 904).

Labitolosa (C. II 5837=5008 *res publica*).

Laminium (3251. 3252 *municipium Flavium Laminitanum*).

Lancia (4223 tribù Quirina).

Lara (2853 *duovir*. 2886).

Lauro? (Villa joyosa 3571 *duovir, flamen*).

Limici (4215 tribù Quirina).

Lobetum (3174 *duovir*, *aedilis*, *flamen*).

Mentesa Bastetanorum (Plin. 3, 25. C. II 3378-3380 *ordo*).

Mentesa Oretanorum (Plin. l. c. C. II 3236 *decuriones*).

Oretum (Plin. l. c. C. II 6339=3221 *ordo et populus*).

Pompaelo (Plin. 3, 24 C. II 2958. 2960 *civitas* o *respublica Pompaelonensis*, ma 2959 *duoviri*).

Rhode (C. VIII 1148 *municipium Flavium Rhodinorum*).

Segobriga (Plin. 3, 25. C. II 4191 *ordo*).

Segontia (Plin. 3, 27 tra gli *oppida* degli Arevaci. C. II 4195 *omnib(us) honor(ibus) in repub(lica) sua functus*).

Sigarra (4479 *quattuovir municipi Sigarrens(is)*).

Toletum (Plin. 3, 25. C. II 3073 *decuriones* ?)

Tritium Magallum (2892 *res[publica] Tr[i]t[i]ensium*. 4227 *omnib(us) honor(ibus) functus in r(e)p(ublica) sua*).

Tugia (3251-3252 *decuriones municipii Flavii Tugiensis*).

Vergilia (Plin. 3, 25. AE 1915, 14 *IIvir i(ure) d(icundo) municipi Virgiliensis* Cfr. C. II 4207).

Vivatia (3251.3252 *decuriones municipii Flavii Vivatiensis*. 3343 *r(es)p(ublica) [Viva]tiensium*).

Uxama (*Argaela*) (Plin. 3, 27 tra gli *oppida* degli Arevaci. C. II 2822 *decuriones*).

città ignota del *conventus Carthaginiensis* (Cabeza del Griego 3103. 3104 *aedilis*).

e nelle isole

Bocchoris (C. II 3695 *senatus populusque Bocchoritanus*).

Ebusus (3363 *municipium Flavium Ebusus*).

Iamo (4538 [*or*]*do municipi* [*Fla*]*vi Iamontan*(*i*) [*i*]*nsula minor*[*e*]).

Mago (3708 *mu*[*ni*]*cipium Flavium Magontanum*. 3709 *municipium Magontanum*. 3710 semplicemente *r*(*es*)*p*(*ublica*) *Magontana*).

In questo elenco figurano anche città, che presso Plinio sono ancora considerate comuni cantonali, vale a dire: la *civitas* dei Limici, Intercatia, una delle 18 *civitates* dei Vaccaei e Tritium, una delle dieci *civitates* degli Autrigones.

Questo non è che un debole indizio di quel processo di evoluzione per il quale, sotto l'influsso della civiltà romana, i comuni cantonali superstiti fino al primo secolo dell'impero, vennero gradatamente trasformandosi in città.

Questa trasformazione era assai avanzata nella seconda metà del II secolo.

Tolomeo (2, 6) assegna alla provincia 275 comuni e questa cifra si avvicina a quella di Plinio ove si tenga conto che Tolomeo attribuisce i Vettones alla Lusitania (cfr. Detlefsen op. cit. p. 606); or bene di questi 275 comuni 248 erano città, le *civitates* indigene erano ridotte a 27. Così, al pari della lingua e della religione anche l'antico ordinamento politico degl'Iberi venne man mano a scomparire al contatto della potenza assimilatrice dei Romani.

13. — *Vie pubbliche.*

La importante rete stradale che solcava la provincia era improntata al duplice carattere commerciale e militare.

Le vie costruite nell'età repubblicana ebbero in origine scopo prevalentemente militare. Non ostante la estrema scarsezza d'indizi intorno al loro numero e percorso pare certo che le più antiche vie costruite dai Romani nella Spagna fossero: la strada che, scendendo dai Pirenei, seguiva a qualche distanza la costa orientale fino a Carthago nova e l'altra che, staccandosi da questa dopo il passaggio del Sucro, volgeva verso Castulo e la vallata del Baetis. Queste due vie, o meglio diramazioni di una stessa via, per il loro itinerario si collegano ai primi tempi della conquista prima della costituzione delle due provincie.

Meno antica forse, ma pur sempre di molto anteriore alla fine della Repubblica, era la via che metteva in comunicazione il litorale, non sappiamo bene se da Barcino o da Tarraco, con la regione interna giungendo certamente fino ad Ilerda, probabilmente fino ad Osca ed oltre. Questa via, sulla quale furono trovati miliari del VI e VII secolo di R., dovette avere grande importanza militare a tempo delle lotte contro i Celtiberi.

La grande strada che dai Pirenei conduceva ai due punti di confine con la provincia ulteriore, Carthago nova e Castulo, perdette abbastanza per tempo il suo carattere esclusivamente militare quando, cacciati per sempre i Cartaginesi, e compiuto l'assoggettamento della regione orientale e meridionale della penisola, essa pur continuando a funzionare come via strategica per la provincia ulteriore, servì in pari tempo ad agevolare il traffico della Betica con le città della costa orientale e dell'una e delle altre con l'Italia.

La via d'Ilerda servì anch'essa al traffico del distretto minerario che aveva per centro Osca, però, data la persistenza quasi ininterrotta per oltre un secolo dello stato di guerra sull'altipiano celtiberico, essa conservò più a lungo la sua funzione primitiva per assumerla di nuovo allo scoppiare della grande guerra Cantabrica.

Questa guerra ed il riordinamento provinciale che essa ebbe per effetto diedero l'impulso alle grandi costruzioni stradali di Augusto e di Tiberio. Allora non solo l'antica via d'Ilerda fu restaurata e forse anche in parte ricostruita, come dimostra il nome di *via Augusta* che si legge sui suoi miliari, ma la via proveniente dall'Italia fu messa in comunicazione attraverso la Cantabria con l'Asturia, e questa con la Gallecia, e l'una e l'altra con la nuova provincia di Lusitania.

Bracara, Asturica, Segisamo, Caesaraugusto divennero allora centri di un sistema di strade che abbracciava i quattro *conventus* del centro e del NO e si diramava da un lato verso l'Aquitania, dall'altro verso Augusta Emerita.

Anche la via, omai esclusivamente commerciale, che univa Gades ai Pirenei, traversando longitudinalmente la provincia citeriore fu oggetto delle cure di Augusto che non solo la restaurò ma ne rettificò in parte il percorso; essa fu detta, d'allora in poi, *via Augusta* e costituì la principale arteria non solo della provincia ma dell'intera penisola.

La stessa ingenza dei lavori stradali compiuti sotto Augusto e Tiberio limitò in seguito le costruzioni di simil genere: sembra anzi che lo Stato lasciasse in gran parte ai Comuni interessati la manutenzione delle vie esistenti e la cura di stabilire nuove comunicazioni. Ciò non ostante Vespasiano e poi

Tito aprirono una nuova strada tra Bracara ed Asturica, con percorso diverso dalle altre tre precedentemente aperte da Augusto e Tiberio; Traiano fece costruire almeno una parte della via che attraversava il *conventus Cluniensis* passando per Augustobriga, e forse una delle vie che intersecavano il centro della penisola facendo capo a Castulo.

Restauri su larga estensione furono eseguiti per ordine di Adriano, Caracalla, Massimino e Decio, come attestano i numerosi miliari di questi imperatori trovati in varii punti della provincia.

Le vie della Citeriore possono essere distinte in più gruppi a seconda che servivano alle comunicazioni con l' Italia, le Gallie e le altre due provincie iberiche, ovvero avevano un percorso limitato dentro i confini della provincia stessa.

I — *Vie di comunicazione con l'Italia.*

Via dai Pirenei a Carthago nova.

La provincia comunicava con l'Italia per mezzo della grande via che provenendo dalla Gallia Narbonese varcava i Pirenei presso i trofei di Pompeo e seguendo più o meno da vicino la costa orientale giungeva fino a Carthago nova, l'antica capitale della Citeriore. Da questa via si dipartiva l'altra che per Castulo metteva capo alla Betica e a Gades e, più tardi, la via militare che congiungeva in pari tempo l'Italia e Tarraco con l'accampamento della VII *Gemina.*

L' antichità della via litoranea della Hispania citerior attestata da Polibio (3, 39), è confermata dal percorso, della via stessa, il quale segna le tappe della conquista romana.

Il percorso è noto in tutta la sua estensione dall' *Itinerarium Antonini* (397, 7 — 401, 5) cui si aggiungono, per il tratto compreso tra i Pirenei e la deviazione della via verso la Betica, gl' itinerari di Vicarello (C. XI 3281-3284) e le indicazioni di Strabone (3, 4, 9).

Le stazioni erano le seguenti:

Summum Pyrenaeum (Strabo: *τὰ ἀναθήματα τοῦ Πομπηίου*). - Iuncaria (Strabo: *'Ιουγκάριον πεδίον*). - Gerunda. - Aquae Voconiae. - Seterrae. (Forse la stessa che Strabone denomina *βέττερες*? Uno degl' Itinerari di Vicarello ha *Baeterras* (IV), ma è probabilmente errore da confusione con la città della Narbonese). - Praetorium - Barcino (Itin. Ant.). Alla medesima distanza da *Praetorium* (17 miglia) e da *Fines* (20 m.) gl' itinerari di Vicarello nominano invece Arrago. - Fines - Antistiana - Palfuriana - Tarraco - Oleastrum (Itin. Ant. a 21 m. da Tarraco; Strabone la colloca tra Dertosa e Sagunto). - Sub saltu (Itin. Vic., a 25 m. da Tarraco). - Tria capita (Itin. Ant. *Traia capita*; Vicar III). - Dertosa (cfr. Strabo. c.). - Intibili - Ildum - Sepelaci (Itin. Ant.; Vicar. III *Sepelaci*, altri manca). - Ad Nova (o ad Novlas). - Saguntum (cfr. Strabo, l. c.). - Valentia - ad Statuas - ad Turres - Adellum - Aspis - Ilici - Thiar - Carthago Spartaria.

Gl' itinerari di Antonino e di Vicarello concordano in genere nella enumerazione e nell' ordine delle stazioni tra i Pirenei e Valentia; però le fermate di Gerunda, Semproniana, Sub saltu e Ad nova sono notate soltanto negl' itinerari di Vicarello, quella di Oleastrum soltanto in quello di Antonino. Le divergenze dipendono dal tempo diverso in cui furono redatti i due documenti. Per le *mansiones* dopo Valentia, unica fonte è l' *itinerarium Antonini.*

I non molti miliari finora rinvenuti su questa via appartengono quasi esclusivamente al tratto da Valentia ai Pirenei; fanno eccezione due soli cippi di Adriano trovati l' uno tra Saetabis e Valentia (C. II 4948), l'altro poco prima di questa città (6238).

I più antichi risalgono al regno di Claudio e più precisamente agli anni tra il 47 ed il 50 (4954. 6242); altri portano i nomi di Adriano (4948. 6238), Decio (4949. 4953. 4957. 4958) e Galerio (4955). Alcuni non sono databili per mancanza del nome dell' imperatore (4951. 4952. 6239. 6240. 6244).

Una parte dei miliari conserva il nome della via (*via Augusta*) e l' indicazione della distanza. Queste indicazioni ed, in mancanza, le notizie intorno al luogo di rinvenimento dei singoli cippi, permettono di riconoscere l'ordine in cui erano disposti procedendo da Saetabis verso i Pirenei:

C. II 4948 (tra Saetabis e Valentia).

6238 (presso Valentia).

6239 (Valentia): *ab Valentia Sagunt*(*um*)... *ab Sagunto Dertos*(*am*)... *ab Dertosa Tarracona... ab... ab...*

4949 (*Boriól* a 11 leghe da *Valencia*): *via Aug.... ''CIXX* (sic). Di Decio del 250.

4951 (presso *Cabanes* a 13 leghe da *Valencia*): pare vi si debba leggere [*via A*]*ug. m. LXX.*

4953 (*Villaseca*): *via Aug. m. p. CXXX.* Stessa data del precedente.

4952 (*Cambrils ?*): *via Au*[*g*]. *CCX.*

4954 (tra *Cambrils* ed *el Mombriò*). Senza indicazione di distanza. È del 47/50.

6240 (Tarraco). Forse: [*via Au*]*g*.

6245 (*Caldas d'Estrada*). Forse di Caracalla.

4955 (*Montjuich*). Conserva nell' ultima riga.... *C*... forse avanzo della cifra. È di un Cesare dell' età Costantiniana. (Hübner C. l. c.).

6242 (*Hostafranchs* presso *Barcelona*): [*via A*]*ugusta*. Datato tra il 47 ed il 50.

4957; 4958 (V*ich*, già Vicus Ausetanorum). Del 251.

6244 (ib.). L' iscrizione è perita.

6243 (presso Gerunda). Di Massimino e Massimo (238).

Dal confronto delle indicazioni numeriche coi rispettivi luoghi di rinvenimento dei miliari si può argomentare che le distanze venissero calcolate da Valentia, dal punto cioè dove dalla via di Carthago si diramava l' altra diretta a Gades ed a Castulo. Una conferma si ha nel cippo trovato in quella città (6239) dove Valentia è presa come punto di partenza nell' indicazione del percorso della via.

Con la coincidenza delle due vie nel tratto tra Valentia ed i Pirenei si spiega il nome di *via Augusta* che era appunto quello attribuito alla grande via da Gades ai Pirenei, in parte costruita a nuovo ed in parte riparata e rettificata per ordine di Augusto.

Via dai Pirenei al confine della Betica.

Risaliva anch'essa all'età repubblicana. Nel suo tracciato originario essa si distaccava dalla via di Carthago nova a Valentia e di là per Egelasta, dopo un cammino lungo e difficile attraverso il *campus Spartarius*, conduceva a Castulo, ma in seguito fu deviata verso il mare di modo che, passando per Saetabis, evitava, costeggiandolo, il *campus Spartarius* e poi riprendeva la direzione verso l' interno (Strabo 3, 4, 9). Le stazioni del tronco indipendente nel suo nuovo percorso sono notate negl' itinerari di Vicarello (C. XI 3281-3284). Dopo Valentia ed il passaggio del Sucro la via toccava:

Saetabis - Ad turres (Itin. Vic. III, IV). - Ad aras - Ad Palem - Saltigi - Parietinae - Libisosa - Mentesa (Oretanorum) - Mariana - Ad duo solaria - Ad morum - Castulo.

Nessuno dei pochi miliari appartenenti alle strade che facevano centro a Castulo, sembra possa essere attribuito a questa via (cfr. Hübner, C. II 653).

Via dai Pirenei all' accampamento della VII Gemina.

È notata nell' *itinerarium Antonini* (390, 2—395, 4).

Coincideva fino a Tarraco con la via di Carthago nova, però l' *itinerarium Antonini* le assegna per quel tratto cinque sole *mansiones* e cioè:

Ad Pyrenaeum - Iuncaria - Gerunda - Barcino - Stabulum novum.

Da Tarraco essa volgeva ad occidente e raggiungeva i quartieri della legione passando per

Ilerda - Tolous - Pertusa - Osca - Caesaraugusta - Cascantum - Calagurris - Verela - Tritium - Libia - Segasamunclum - Virovesca - Segisamo - Lacobriga - Camala - Lance.

II — *Vie di comunicazione con l' Aquitania.*

Via da Asturica a Burdigala.

(Itin. Ant. 453, 5—455, 7. C. II 4902-4910 e p. 650).

Percorreva in territorio della Hispania citerior le stazioni di

Vallata - Interamnium - Palantia - Viminacium - Lacobriga - Segisamo - Deobrigula - Tritium - Virovesca - Vindeleia - Deobriga - Beleia - Suessatio - Tullonium - Alba - Araceli - Alanto - Pompaelo - Turissa - Summum Pyrenaeum.

L' Hübner (C. II p. 650) attribuisce a questa via miliari provenienti da *Miranda* (C. II 4902), *Albaniz* (4903), *Santa Cara* (4905-4909) *Sofuentes* (4910) e *Siresa* (4911); ma ad eccezione dei due primi gli altri, di cui almeno alcuni (4904-4906) risultano trovati a loro luogo, non possono appartenere a questa via, perchè la distanza, misurata nell' itinerario, di 93 miglia da Virovesca a Pamplona presuppone un percorso presso che diretto, inconciliabile con una deviazione verso il territorio dei Karenses e d'altra parte la via, raggiungendo, sempre secondo l' itinerario, la cresta dei Pirenei a sole 40 miglia da Pompaelo non poteva passare per la località della odierna *Siresa*. È piuttosto da ritenere che i miliari in questione provengano da altra via, e più precisamente: quelli di *Santa Cara* dalla via da Tarraco al confine dell' Aquitania, quello di *Siresa* dall' altra tra Caesaraugusta e Benearnum. I due realmente appartenenti alla via da Virovesca a Pompaelo (4902-4903) sono ambedue di Costantino e non portano data nè indicazione di distanza.

Via da Tarraco al confine dell' Aquitania.

Ne parla soltanto Strabone (3, 4, 10) il quale dice che da Tarraco, per Pompaelo, giungeva ad Oeaso sul confine marittimo con l' Aquitania dopo un percorso di 2400 stadi (ἐκ Ταρρακῶνος ἐπὶ τοὺς ἐσχάτους ἐπὶ τῷ ὠκεανῷ Οὐάσκωνας τοὺς κατὰ Πομπέλωνα καὶ τὴν ἐπ' αὐτῷ ὠκεανῷ Οἰάσωνα πόλιν). Da Strabone si può desumere che passasse per Ilerda ed Osca di cui egli indica qui le distanze, per la prima da Tarraco, per l'altra da Ilerda. È dunque da credere che fosse una diramazione della via che conduceva verso l' Asturia.

Attesa la sua direzione da Osca verso Pompaelo è probabile le appartengano i cippi trovati a *Santa Cara* (antica Cara) e *Sofuentes*, che l' Hübner, come vedemmo, erroneamente aggiudicò alla via per Burdigala. Dei primi, posti a tempo di Tiberio, Adriano e Caro, i più antichi contano la distanza appunto da quella città

m. I (C. II 4904 del 32/33).
m. p. II (4905 del 14/15).
a Cara m. p. III (4906 del 134).

I due di Caro (4908-4909) non hanno indicazione di distanza. Dal medesimo luogo proviene anche un frammento anonimo (4907).

Il miliario rinvenuto a *Sofuentes* (4910) non porta alcuna cifra, e la sua data oscilla nei limiti del regno di Costantino di cui conserva il nome.

Via da Caesaraugusta a Benearnum.

Procedeva direttamente per

Forum Gallorum - Ebelinum - Summum Pyrenaeum e, discesa sul versante opposto, si dirigeva ad Iluro ed a Benearnum (itin. Ant. 452, 6—453, 3).

L' avere il punto di partenza in Caesaraugusta, importantissimo centro stradale, faceva sì che in questa via trovassero la loro più rapida comunicazione con l'interno dell'Aquitania non solo la maggior parte delle città della diocesi Tarraconese, esclusa la parte settentrionale del *conventus Cluniensis* più prossima alla via proveniente da Asturica, ma anche la lontana Betica e la Lusitania orientale.

Una memoria di questa via si ha forse, come fu accennato, in un miliario trovato presso l' odierna *Siresa* a piedi dei Pirenei, dove si allude ad un restauro ordinato da Magno Massimo tra il 383 ed il 388 (C. II 4911).

III — *Vie di comunicazione con la Betica.*

Il centro delle comunicazioni con la Betica era Castulo donde s' irradiavano le vie che conducevano da Corduba a Gades e quelle di Malaca e d'Iliberris (cfr. itin. Ant. 402, 6—405, 6. C. II p. 653; 998. Oltre la *via Augusta*, convergevano in Castulo due altre vie, quella di Carthago nova e quella di Caesaraugusta.

Via da Carthago nova a Castulo.

Secondo l' *itinerarium Antonini* (401, 6—402, 5.) passava per

Eliocroca - Ad Morum - Basti - Acci - Acatucci - Viniolae - Mentesa Bastia.

Su questo percorso furono trovati parecchi miliari di Augusto (C. II 4931. 4936-4941), uno di Numeriano (4942) ed uno di Postumo (4943), così disposti:

C. II 4936 (*Totana*) *XXII*. È del 7 a. Cr.

4937 (*Lorca* = Eliocroca?): .... *XXVIII*. Stessa data.

4938 (ad una lega da *Velez Rubio*). Senza cifra; stessa data.

4930 (presso *Velez Rubio*). Di Augusto, frammentario.

4940-4941 (tra *Chirivel* e *Baza*, l' antica Basti). Come sopra.

4942 (*los Vilares*).

4943 (*Guadix*, già Acci).

4931 (*La Guardia* = Mentesa Bastia. È dell' 8-7 a. Cr.

Quest' ultimo è stato attribuito dall' Hübner alla via da Castulo ad Iliberris, ma l'attribuzione è giusta soltanto nel senso che la via d' Iliberris aveva comune una parte del percorso con quella di Carthago nova. Del resto la coincidenza di data con gli altri cippi di Augusto, indubbiamente spettanti alla strada da Carthago a Castulo, fa pensare ad un medesimo lavoro di costruzione o riparazione.

Degli altri, il primo, proveniente da *Totana*, segna, come nota l' Hübner, metà distanza tra Carthago ed Eliocroca (cfr. itin. Ant. 401, 7); quello di *Lorca* invece, anche se la cifra non è completa, non corrisponde al termine del tragitto da Carthago ad Eliocroca calcolato nell' itinerario a 44 miglia; i rimanenti appartengono rispettivamente ai tratti tra Eliocroca e Basti (4938-4941) e tra Basti ed Acci (4942).

Via da Caesaraugusta a Castulo.

L'*itinerarium Antonini* oltre la via che da Emerita conduceva a Laminium e di là raggiungeva a Titulcia la via da Emerita a Cae-

saraugusta (444, 3—446, 3) ne nota un' altra che pure da Laminium volgeva verso Libisosa e menava a Caesaraugusta per un cammino più breve attraverso la parte orientale dei due *conventus Carthaginiensis* e *Caesaraugustanus* (itin. Ant. 446, 10—448, 1).

Per quanto questa via coincidesse a Laminium con quella di Emerita, pure essa non ebbe per scopo la comunicazione con la Lusitania, perchè questa era collegata a Caesaraugusta da ben altre tre vie e d'altra parte le stazioni intermedie del tronco orientale tra Caesaraugusta e Laminium non comprendevano alcun centro importante che potesse legittimare la necessità di una nuova comunicazione con Emerita.

E poichè Laminium non era capo di strada se non in quanto, per la sua posizione geografica, costituiva un centro di convergenza e d' irradiazione, è da ritenere che il vero punto di arrivo della predetta via di Caesaraugusta, fosse al di là di quel municipio e più precisamente a Castulo.

Che Castulo fosse collegata con Laminium era inevitabile, perchè tale collegamento costituiva l' unico mezzo per mettere in comunicazione le vie provenienti dalla Betica con quelle che percorrevano il centro della Citeriore nella sua parte occidentale, il *conventus Cluniensis* e l' Asturia fino alla remota Gallecia.

L' itinerario di Antonino segna il percorso da Laminium a Caesaraugusta per le *mansiones* di

Caput fluminis Anae - Libisosa - Parietinae - Saltici - Ad putea - Valebonga - Urbiaca - Albonica - Agiria - Carae - Sermo.

Per il tratto da Castulo a Laminium si ha soltanto un miliario ad Ilugo (*S. Esteban del Puerto* C. II 4934) da cui risulta che la via passava per questa città donde si dirigeva, probabilmente in linea retta, su Laminium. Il miliario, datato del 98-99, ricorda lavori di costruzione e restauro ordinati da Traiano (*fecit et restituit*).

A questa via, piuttosto che a quella, tuttora ignota, da Libisosa a Bilbilis, va attribuito un cippo, datato del 98/99 trovato ad *Huelves* tra *Tarançon* e *Cuenca* (EE. VIII p. 458, 253). È probabile ne provengano anche i due miliari (C. II 4916. 4917), che l'Hübner (C. p. 651) attribuisce ad una supposta via dai confini della Betica ad Ilerda ed ai Pirenei. Il primo, forse di Claudio, è conservato in *Albarracin* (l'antica Lobetum): l' altro, non databile, fu trovato presso *Velilla del Ebro*.

Via da Asturica al confine della Betica.

L' itinerarium Antonini non la nomina espressamente, però l'esame dei percorsi delle vie che l'itinerario designa *ab Asturica Caesaraugustam* (439, 5—11), *ab Emerita Caesaraugustam* (444, 3—446, 1) dimostra la esistenza di una comunicazione diretta tra il capoluogo dell' Asturia e Laminium a sua volta congiunta, come vedemmo, con Castulo.

La omissione dell' *itinerarium* non può costituire ostacolo di fronte alla disposizione topografica di alcune delle *mansiones* da esso assegnate a quelle vie. D' altra parte è da notare ed avremo agio di constatarlo anche in seguito, che l' itinerario considera costantemente Caesaraugusta come punto di arrivo delle vie provenienti dalla Lusitania, senza curarsi che alcune di queste vi facevano capo soltanto in modo indiretto.

La via che congiungeva Asturica col confine della Betica per il tramite di Laminium percorreva il seguente itinerario:

Asturica - Bedunia - Vicus Aquarius - Ocelum Duri - Albocela - Amallobriga - Septimanca - Nivaria - Cauca - Segovia - Miaccum - Titulcia - Vicus Cuminarius - Alces - Laminium.

La prima parte di questo percorso era comune con la via diretta da Asturica ad Emerita. Dopo Ocelum Duri la via si bipartiva; un ramo si dirigeva a S attraverso la Lusitania, l' altro correva prima in direzione da O ad E fino a Septimanca quindi volgeva anch' essa a SE fino a Laminium dove si collegava alla via per Castulo.

Vie da Castulo a Corduba.

Se ne conoscono due, l' una per Iliturgi (itin. Ant. 402, 6—403, 3), l' altra per Epora (ib. 403, 4 — 404, 1. itin. Vicar. C. XI 3281-3284). Le poche loro stazioni erano in territorio della Betica (ved.) Alla via verso Iliturgi appartiene probabilmente un miliario di Claudio del 43/44 trovato presso *Linares* (C. II 4932) sul quale è indicata la distanza *a Castolone I m. p.*; l' Hübner (C. p. 653) lo attribuisce erroneamente alla via d' Iliberris.

Via da Castulo a Malaca.

È nota dall' *itinerarium Antonini* (404, 2-8). Il suo percorso in territorio della Citeriore era per

Tugia - Fraxinum - Hactara - Acci - Urci.

Non se ne hanno miliari, a meno che non le si voglia attribuire quello di Postumo pro-

veniente da Acci (C. II 4943) che l' Hübner crede della via da Carthago a Castulo. La mancanza dell' indicazione della distanza rende possibile il duplice riferimento.

Via da Castulo ad Iliberris.

Non è menzionata nell' *itinerarium Antonini*. Secondo l' Hübner (C. II p. 633) l'esistenza di una via diretta ad Iliberris per Aurgi e Mentesa risulterebbe da vestigia di essa vedute dagli abitanti della regione e da miliari, primo tra i quali uno di Augusto dell' 8/7 a. Cr. proveniente da Mentesa dei Bastetani (C. II 4931).

Ma per Mentesa passava anche la via da Carthago nova a Castulo alla quale, come vedemmo (p. 858), può, forse con maggiore probabilità, essere attribuito il miliario di Augusto.

Un' altro, di Claudio, fu pure erroneamente assegnato dall' Hübner a questa via mentre sembra piuttosto di quella di Corduba. Resta un miliario del 98/99 nel quale è ricordato che Traiano *fecit et restituit* (4933); esso proviene da *Aldehuela*.

Via da Carthago nova ad Abdera.

Se ne rileva l' esistenza dalle sue scarse vestigia osservate dai viaggiatori (cfr. Hübner C. II p. 654) e da un miliario trovato presso la costa a S di Carthago nova, nel luogo della odierna *Almazarron* (C. 4944).

IV — *Vie di comunicazione con la Lusitania.*

Le vie di comunicazione tra la Hispania citerior e la Lusitania facevano capo a Bracara, Asturica, Caesaraugusta e Laminium; a Bracara quella di Olisipo, ad Asturica Caesaraugusta e Laminium quelle di Emerita.

Via da Bracara ad Olisipo.

Apparteneva alla Citeriore soltanto per il breve percorso Bracara-Cales (*Oporto*) computato dall'*itinerarium Antonini* (421, 8—422, 1) a 35 miglia. Il resto era in territorio della Lusitania (ved.).

Dei cippi attribuiti a questa parte di via alcuni furono trovati tra *Braga* ed *Oporto*, per altri la provenienza è soltanto attestata dagli archeologi portoghesi.

La maggior parte hanno la data e l'indicazione dalla distanza

a Braca[*r*]*a Au*[*g*] *m. p. VIII* (C. II 4737). Del 134/135.

a Bra[*c.*] *Aug. m. p. X* (EE VIII p. 455, 206). Del 214.

a Bracara m. p. XII (C. II 4738). Del 134/135.

a Bracara Aug. m. p. XIII (4752). Stessa data.

a Bracara Aug. m. p. XIIII (4740). Del 214.

[*a*] *Brac*[*ara Aug.*] *m. p. XXI* (6209=4742). Tra 337 e 350.

m. p. XXIII (4743). Frammento non databile.

a Bracara Aug. [*Portum C*]*ale*(*m*) *m. p. XXV.* (4748).

L' indicazione della distanza manca in un miliario di Tacito (C. II 6212); è perita invece in alcuni cippi, per lo più frammentari, di Adriano (4739. 6211), Caracalla (4741 dove si legge ancora *a B. m. p.* ....), Caro o Carino (6210 cfr. 4760. 4785. 4786 per i titoli di Caro, 4761 per quelli di Carino), forse Diocleziano (EE VIII p. 455, 208). A questi sono da aggiungere due cippi, l'uno (C. II 4745) di epoca tarda, a giudicare da ciò che resta della epigrafe.... *mag*[*ni*]*filio Theo*[*dosii* ?] *nepos* (sic), l' altro (EE l. c. 207) rovinato in modo da rendere impossibile anche una datazione approssimativa.

Che da questa via provengano altri dei miliari conservati sulla piazza detta *largo de Carvalheiras* nella città di *Braga* (antica Bracara) non si può ammettere nè escludere, potendo quei miliari, in mancanza di precise indicazioni, essere attribuiti alle varie vie che uscivano da quella città.

Via da Asturica ad Emerita.

Non figura come via a sè nell'*itinerarium Antonini* però dall'esame delle stazioni da questo assegnate rispettivamente ad una delle due vie *ab Asturica Caesaraugustam* (439, 5—11) e ad una delle tre *ab Emerita Caesaraugustam* (433, 1—434,6) risulta che esisteva una comunicazione diretta tra il capoluogo dell' Asturia e la capitale della Lusitania.

Questa via procedeva direttamente da Asturica per

Bedunia - Brigiaecium - Vicus aquarius - Ocelum Duri.

Entrata quindi in Lusitania (ved.) l'attraversava da N a S fino ad Emerita.

L' attribuzione da parte dell' *itinerarium* dei due tratti a N ed a S di Ocelum Duri a due diverse vie tendenti a Caesaraugusta deriva dal fatto che ad Ocelum Duri esisteva una deviazione per Titulcia stazione della via

diretta tra Emerita e Caesaraugusta. Che però il tronco Ocelum Duri-Titulcia non fosse destinato a congiungere così Asturica come Emerita con Caesaraugusta, si scorge facilmente ove si osservi che esso rappresentava un diversivo verso S di ben 194 miglia (itin. Ant. 439, 11 s.) senza scopo per chi, provenendo da quelle città, poteva usufruire di più rapide comunicazioni col capoluogo del *conventus Caesaraugustanus*. Scopo di quel tronco era piuttosto l' allacciamento di Ocelum Duri e, per esso, di Asturica coi nodi stradali di Titulcia e Laminium ed attraverso quest' ultimo col confine della Betica. I miliari di questa via furono trovati esclusivamente in Lusitania; se ne dirà trattando delle vie di questa provincia.

Via da Caesaraugusta ad Emerita.

Delle tre vie *ab Emerita Caesaraugustanum* ricordate nell' *itinerarium Antonini* una costituiva la vera e propria comunicazione diretta tra le due città. Era questa la via che l'itinerario nomina per seconda (458, 2 — 439, 4), la quale, uscita dalla Lusitania dopo Augustobriga tendeva direttamente a Caesaraugusta seguendo il percorso

Toletum - Titulcia - Complutum - Arriaca - Caesada - Segontia - Arcobriga - Aquae Bilbitanorum - Bilbili - Nertobriga - Segontia - Caesaraugusta.

Tra Titulcia e Complutum, presso l'odierna *Arganda*, fu trovato un miliario di Traiano, il quale ricorda un restauro fatto nel 101 e porta l' indicazione della distanza dalla seconda delle due città (C. II 4914 *restituit a Compl(uto) XIIII*); un altro simile, ma senza numero, ed un terzo, pure di Traiano, ma privo di data e di distanza, furono rinvenuti nella stessa Complutum (*Alcalà de Henares* C. 4912. 4913); finalmente uno di Decio, anch' esso mancante d' indicazioni, proviene dal tratto tra questa città e Segontia (4915 dai pressi di *Sacedon*).

V' ha un miliario di Vespasiano, dell' 85, che l' Hübner (C. II p. 651) giudica della *via Augusta*, il quale per il suo luogo di rinvenimento (*Epila*) sembra piuttosto appartenere alla via di Caesaraugusta nel suo ultimo tratto dopo Bilbilis. In esso si ricorda che Vespasiano [*viam vetustat*]*e corr*[*u*]*pt*[*am et pon*]*tes restit(uit)*; segue una triplice misurazione di distanze ab... *m. p.* |X| *CCLXXXIX* [*ab.... m. p.*] *CLIX* [*ab.... m. p.*] *VII*. La mancanza dei nomi dei luoghi donde tali distanze erano computate ha reso possibile la supposizione dell' Hübner che si tratti della via *ab Jano Augusto*, ma tale supposizione non è confermata da alcun indizio perchè il miliario non porta l' indicazione caratteristica di questa via (*via Aug.*). È invece da notare che la *via Augusta* veniva ad un certo punto a confondersi con l' antica via litoranea, la quale nel suo tratto a N di Valencia portava appunto quel nome; ciò che depone contro l' ipotesi dell' Hübner.

Le altre due vie designate dall' *itinerarium* quali comunicazioni tra Emerita e Caesaraugusta erano invece destinate collegare la capitale della Lusitania da un lato con Asturica (ved. p. prec.), dall'altro con Laminium ed il confine della Betica (ved. p. 859): esse conducevano soltanto indirettamente a Caesaraugusta in quanto erano allacciate con Titulcia mediante la via che da Asturica ad Ocelum Duri andava, per Laminium, verso la Betica.

V — *Vie interne della provincia.*

Vie da Bracara ad Asturica.

Bracara era il centro donde si diramavano le vie che mettevano in comunicazione la Gallecia con l' Asturia e, per mezzo di questa, con le altre parti della provincia, con la Betica e con l' Italia.

Ne partivano, in varie direzioni, cinque vie le quali dopo avere allacciato i comuni della Gallecia, facevano capo ad Asturica.

1. — *Via Bracara-Aquae Flaviae-Asturica.*

(C. II p. 636. EE VIII p. 461. IX 415, 416).

Manca nell' *itinerarium Antonini*. La esistenza del tratto da Bracara ad Aquae Flaviae è attestata da numerosi miliari; la prosecuzione fino ad Asturica è resa probabile dal rinvenimento di altri miliari al di là di Aquae Flaviae. Ma poichè tra questi ultimi non se ne sono ancora trovati del I secolo, resta dubbio se la via già nella sua originaria costruzione si prolungasse fino ad Asturica ovvero vi fosse condotta in seguito.

I cippi della strada tra Bracara ed Aquae Flaviae sono numerati secondo un duplice sistema.

I più antichi, di Tiberio e Claudio, ed i più recenti, di Elagabalo, contano da Bracara;

[*m.*] *p. I....* (C. II 4767) del 219.

a Bracara m. p. III (4766) stessa data.

Brac. Aug. XX (EE VIII p. 462, 218; 220 =C. 4770. 4773). Rispettivamente del 32/33 e 43/44).

...*XXXIII*...? (4772). Dubbio se il numero riguardi la *tribunicia potestas* di Tiberio ovvero il miglio.

Brac. Aug. XXXV (EE VIII p. 462, 221 C. 4771). Del 43/44.

[*Brac. Aug.*] *XXXIIX* (4777). Del 32/33.

Brac. Aug. LIX (4778 stessa data).

Gli altri invece, datati dal tempo di Traiano e di Adriano e più precisamente degli anni 104 (4781. 4782) e 136/137 (4779. 4780. 4783) contano:

Aquis Flavis m. p. II (4779).
» » » » *IV* (4781).
» » » » *V* (4780).
» » » » *XLII* (4782=4774 cfr. EE VIII p. 461).
» » » » *XLIII* (4783).

Dal percorso di Bracara-Aquae Flaviae provengono anche tre frammenti di miliari, due di Tiberio (4775. 4776) ed uno di Elagabalo (4769), i quali, a giudicare dai luoghi di rinvenimento possono trovar posto, l' ultimo tra il III ed il XX miglio da Bracara, i due primi tra il XXV ed il XXXVIII.

I cippi trovati al di là di Aquae Flaviae non hanno, in generale, indicazione di distanza. Fanno eccezione due soli frammenti sui quali è stato letto rispettivamente

... *XV* ... (C. 4785). È datato del regno di Caro.

m. p. XX (EE IX, 416). Porta l'indicazione della XVIII potestà tribunizia di Adriano (134/135).

Gli altri si possono ordinare soltanto in modo approssimativo a seconda della provenienza

C. II 4784: da *Chaves* = Aquae Flaviae.

4786: da *Carrezedo* (Dei tre villaggi di questo nome l' Hübner ritiene sia quello presso *Chaves*).

4787: da *Valdansa* a 1/2 lega da *Chaves*. Può corrispondere al III miglio da Aquae Flaviae.

4788: dal ponte di *Valdetelhas*.

4789: da *Villarandelho* a tre leghe da *Chaves*. Se trovato a suo luogo corrisponderebbe al X miglio da Aquae Flaviae.

Dopo di questo era in origine il già citato frammento col numero *XV* che però fu trovato nelle immediate vicinanze di *Chaves*, evidentemente fuori di posto. Segue

EE IX, 415: da *Gimonde* a 6 Km. a NE da *Bragança*).

Ultimo è il frammento del XX miglio, anch' esso però non a suo luogo a *Babe* (12 Km da *Bragança*) dove fu rinvenuto, se, come è presumibile, punto di partenza per la numerazione dei cippi su questo tratto di strada era *Aquae Flaviae*.

Anche questi miliari sono tutti più o meno approssimativamente databili. Il più antico è del 134/135 (EE IX, 416); il più recente (C. 4791) porta il nome di Magnenzio (350—353); gli altri appartengono al tempo di Macrino e Diadumeniano (4789. 4790 forse), Massimino e Massimo (4788), Volusiano (4787), Caro (4785. 4786 incerto se di Carino. EE IX, 415), Carino (C. 4795), Numeriano (4793. 4794), Massimiano (EE VIII p. 463, 223; forse del 304/305), Costantino II Cesare (C. 4784), Delmazio Cesare (EE VIII p. 464, 223 *a*).

A lavori di restauro di una certa importanza eseguiti su questa via accennano uno dei cippi di Adriano (C. 4779 *refecit*), e quello di Massimino (4788).

2. — *Via Bracara-Compleutica-Asturica.*

Sembra che da Bracara si dirigesse verso E lungo la riva destra del Durius (Hübner C. II p. 639). L' *itinerarium Antonini* (422, 2-423, 5) le assegna dieci stazioni intermedie: Salacia - Praesidium - Caladunum - Ad Aquas - Pinetum - Roboretum - Compleutica - Veniatia - Petavonium - Argentiolum.

Questa via risale ai primi tempi dell' Impero; un suo miliario è dell'11 a. Cr. (C. II 6215). I cippi sono pochissimi e senza indicazione di distanza: uno, frammentario, porta il nome di Claudio (6219); un'altro è di Traiano, del 104 (4797), un terzo, danneggiatissimo, è di età posteriore a questo perchè vi fu letto *divi Trai*[*ani....*] (6216); il più recente sembra del tempo di Massimiano (EE IX, 417). Alla via furono attribuiti dall' Hübner, un altro cippo di Traiano (6214) ed una iscrizione dello stesso su di un pezzo di rupe (4796): ma nel primo sembra sia da riconoscere l'unica testimonianza di una via, non registrata dall' itinerario, che da Bracara per Vimaranum (*Guimaraens*) andava ad Aquae Flaviae (EE VIII p. 464); l'altra, essendo fuori della strada romana, dovette essere posta a memoria di altra opera pubblica (Hübner, C. 5560).

3. — *Via Bracara-Nemetobriga-Asturica.*

Era detta *via nova* (C. II 4802. 4838. 4847. 6124) e fu costruita a tempo dei Flavi (cfr. Hübner, C. p. 639). Le sue *mansiones* (itin. Ant. 427, 4-429, 4) erano

Salaniana - Aquae Originae - Aquae Querquennae - Geminae - Salientes - Praesidium -

Nemetobriga - Forum - Gemestarium - Bergidum - Interamnium Flavium - Asturica.

Ne provengono molti miliari quasi tutti numerati e datati tra la fine del regno di Vespasiano (77/78) e quello di Magnenzio (350-353). Le distanze sono in genere calcolate da Bracara:

m. p. X (C. 4799). Dell' 80.

a Bracara m. p. XIII (EE VIII p. 468, 224).

Br(acara) Aug. p. XV (4800). Di Galerio Cesare (292-304).

a Br[ac] XV (EE VIII p. 468, 225). Di Caro o Carino.

m. p. XVI (C. 6218). Del 214.

m. p. XVII, non sicuro (4801 cfr. EE VIII p. 464). Del 214.

a Br[ac] m. p. XVII (EE. l. c. 226). Del 250.

via nova m. p. XVIII (4802). Del 79/80.

a Bracara m. p. XVIII (4804). Del 214.

a Brac. m. p. XIX (4803) = EE VIII p. 469, 228. Del 79/80.

....*p. XX* (4846). Forse di Caracalla.

a Brac. Aug. m. p. XXI (4805). Del 219.

a Brac. Aug. m. p. XXII (4806 = EE VIII p. 469, 229). Di Adriano.

....[*XXIII*? (EE VIII p. 470, 230); trovato non lungi dal precedente. Di Costantino.

XXIII (c. 4808). Non datato.

Bra... Aug... XXV. (4885). Non databile perchè frammentario.

a Brachara (sic) *Aug. m. p. XXVI* (4812) Del 250.

m. p. XXVI (4810). Di Licinio Cesare (317-323).

m. p. XXVII (4814). Di Vespasiano (77/78 ?).

a Brac. m. p. XXVII (6219 forse = 4813). Del 250.

a Brac. Aug. m. pas[s]uum XXVIIII (4816). Del 238.

a Brac. Aug. m. p. XVIIII (4817). Di Galerio Cesare (292-304).

XXVIIII (4818). Non datato.

a Bracara m. p. XXX (6220). Del 134? L'Hübner dubita sia identico al seguente.

a Bracara m. p. XXXI (4821). Del 134.

a Brac. Aug. XXXI (4823). Del 250.

a Bracara Aug. m. p. XXXII (4825). = (EE. VIII p. 471, 233). Di Adriano (134/136).

a Brac. Aug. m. p. XXXII (4826). Del 238.

[*a Braca*]*ra Aug. m. p. XXXII* (EE VIII p. 471, 234). Forse di Caro.

m. p. XXXII (4827. 6221). Di Magnenzio Decio Cesare (351).

a Bracara m. p. XXXIII (6222). Del 238.

a Brac. Aug. m. p. XXXIII (4833). Del 250.

a Bra. m. p. XXXIII (4830). Del 276.

via nova a Brac. Aug. m. p. XXXIIII (4838 = EE VIII p. 472, 236) Del 180.

a Braca... m. p. XXXI[III?] (EE. l. c. 237). Nello stesso luogo del precedente. Forse di Nerva.

a Brac. m. p. XXXIIII (C. 4839). Di Adriano.

a Brac. Aug. m. p. XXXIIII (4837). Del 214.

a Brac. Aug. XXXIIII (4835). Del 250.

XXXIV (4840). Di Magnenzio (350-353).

via a Bracara m. p. XXXV (4841). Del 134.

m. p. XXXV (4842). Del 214.

m. p. XXX[V]? (EE VIII p. 473, 239). Forse di Carino.

via.... m. p. [XX]XVI (4847). Dell'80.

p. m. XXXVI (4843). Del 214.

....[*X*]*XXVI* (EE VIII p. 473, 243). Frammento non databile.

....*milia pasuum* (sic) [*XXX*] *VII*? (C. 4844). Di Costanzo.

a Brac. m. p. XXXVIII (4850). Del 214.

XXXXVIIII (4851 *b*). Non datato.

Brac. m. p. LXVI (4858). Del 238.

Di miliari numerati a partire da Asturica si ha un solo esempio, ed ancor questo incerto, in un cippo di Nerva dove l'Hübner ricostruisce

[*ab*] *Asturic*[*a*] *mil(ia)* [*p.*] *II* (4866).

Anche in un miliario di Tito e Domiziano (6124) fu letta, dopo una lacuna, il nome *Asturica* immediatamente seguito dal nome del legato della provincia C. Calpetanus Rantius Quirinalis, ma poichè in altro frammento contemporaneo (4799 cfr. EE IX p. 153) si ricostruisce [*Bracar*]*a Astu*[*ricam*], viene fatto di pensare che anche nel primo si avesse l'indicazione dei due termini della via.

Il confronto dei miliari numerati con le distanze notate nell' *itinerarium Antonini* dimostra come essi provengano dal tratto di via compreso tra circa metà strada da Bracara alla prima *mansio* di Salaniana ed il terzo miglio prima di Geminae.

Alla prima tappa appartengono undici cippi numerati di Tito e Domiziano (4798. 4799. 4802. 4803), Caracalla (4801. 4804. 4846. 6218), Caro o Carino (EE VIII, p. 469, 225), Decio (ib. 226) e Galerio Cesare (C. II 4800): a questi si

deve aggiungere un miliario datato del 283 il quale, nonostante sia perita l'indicazione della distanza, tuttavia per il luogo dove fu rinvenuto, si può ritenere segnasse il XVII o XVIII miglio da Bracara (EE VIII p. 469, 227).

Con la stazione di Salaniana coincide l'unico cippo di Elagabalo (4805 cfr. itin. Ant. 427, 6).

Dal percorso tra questa e la seguente stazione di Aquae Originae, situata a 18 miglia da Salaniana ed a 39 da Bracara, provengono tutti gli altri cippi numerati, dei quali abbiamo dato l' elenco, ad eccezione dei due ultimi. Questa serie, sotto un certo punto di vista presso che completa, giacchè quasi ogni miglio vi è rappresentato, è accresciuta da alcuni miliari nei quali, o per originaria omissione, ovvero per frattura o corrosione della pietra, manca l'indicazione numerica. Riguardo al posto da essi occupato nella via si può fare qualche congettura.

I primi in ordine di luogo sono forse due miliari di Licinio (4807. 4811); ai quali però non sapremmo assegnare un posto preciso.

Un cippo di Magnenzio ed uno di Caro (EE p. 470, 231; 232 = C. 4820. 4822) segnavano probabilmente il XXXI e XXXII miglio perchè veduti nelle stesse località dov' erano cippi con quei numeri (cfr. 4821. 4825-4827). Per la stessa ragione è da attribuire al XXXII miglio un frammento sul quale è il nome di Decio Valeriano legato di Massimino (4828). Altri di Caro e dello stesso Massimino (cfr. 4829-4831. 4834) sembra appartengano al tratto tra quello ed il XXXIV miglio, prima del quale esiste anche un cippo di Galerio (EE p. 471, 235).

Un cippo di Caro, privo di numero (C. 4832), era forse al miglio XXXIII. Un'altro, di data ignota, ha comune la provenienza col cippo posto da Tito ad indicare il miglio XXXIV da Bracara (EE VIII p. 472, 238, cfr. 236). Finalmente due frammenti, l' uno forse del tempo di Massimino, l' altro non databile, furono riconosciuti appartenenti al XXXV miglio (EE ib. p. 473, 240; 241 cfr. Capella, *Milliarios* etc. pag. 249).

Anche la *mansio* di Aquae Originae è segnata da un frammento di miliario, di epoca non determinata, rinvenuto nei suoi pressi (C. II 4851).

Al di là di essa invece furono trovati soltanto pochi cippi di cui soltanto due numerati, l'uno, (4851 *b*) corrispondente al XLVIII miglio da Bracara, due terzi di strada tra Aquae Originae ed Aquae Querquennae, l'altro a metà via tra Geminae e Salientes (66 m. da Bracara). Una distribuzione topografica degli altri non è facile, perchè le notizie intorno ai luoghi di rinvenimento non sempre hanno valore assoluto, specialmente in mancanza di opportuni riscontri. Si può soltanto affermare in modo generico cbe essi provengono dal percorso fino a Salientes o poco oltre, eccetto il cippo già ricordato di Nerva (4856) che conta il secondo miglio da Asturica.

Anche dal punto di vista dell' ordine cronologico i cippi di questo tratto di via sono in condizione inferiore ai precedenti: una parte sono datati, sebbene per lo più senza indicazione precisa dell' anno, dei regni di Nerva (4853 *a*, 4866), Traiano (4855), Adriano (4849 del 134. 4857), Caracalla (4848), Massimino (4853. 4858), Treboniano Gallo (4859), Galerio (4861), Licinio (4862) e Costanzo (4852), ma altri non sono in alcun modo databili (4836. 4863. 4864. 4865).

I lavori di costruzione di questa via sono ricordati nell' unico miliario di Vespasiano (4814) il quale attesta che nel 79/78 già essa era stata aperta almeno fiuo a 27 miglia da Bracara (*opus amp. v. d. d. m. p. XVII*); ne sono conferma indiretta i miliari di Tito con l' indicazione *via nova* che si spingono al XXXIV miglio (EE VIII p. 472, 236 = C. 4838).

Quanto ai successivi restauri la frequenza con la quale ricorrono sui cippi i nomi di Adriano, Caracalla, Massimino e Decio dimostra come essa fosse compresa nei grandi lavori stradali di questi imperatori. Ciò è specificatamente attestato nei riguardi di Massimino e Massimo dal rinvenimento di uno dei cippi caratteristici di questi imperatori nei quali si ricorda che essi *vias et pontes temporibus vetustate conlapsos restitui praeceperunt cura agente Q. Decio leg(ato) Aug(ustorum) pr(o)p(raetore) c(larissimo) v(iro)*.

L' ultimo miliario fu rinvenuto poco al di là di Salientes, oltre il qual termine il percorso della via è noto soltanto per le indicazioni dell' *itinerarium Antonini*.

4 — *Via Bracara - Lucns Augusti - Asturica.*

Esisteva già a tempo di Augusto, di cui conserva miliari dell' 11/12 d. Cr. (C. II 4868 EE VIII p. 475. 244). Giungeva ad Asturica facendo un lungo giro di 299 miglia (itin. Ant. 429, 5-431, 3) e passando per

Limia - Tude - Burbida - Turoqua - A-

quae Celenae - Iria - Asseconia - Brevis - Marciae - Lucus Augusti - Timalinum - Pons Neviae - Uttaris - Bergidum - Interamnium Flavium.

La data dei miliari trovati su questa via oscilla tra gli ultimi anni di Augusto ed il regno di Graziano.

I cippi con indicazione numerica si alternano con quelli in cui tale indicazione fu omessa ovvero è perita, nel seguente ordine topografico:

EE VIII p. 457, 209 (trovato in Bracara). Vi si legge: *Tude...... II*; forse il numero era *XLII* corrispondente alla distanza da Bracara a Tude (cfr. itin. Ant. 429, 6; 7). Databile dell' 11/12.

C. 4867 (*Valle de S. Cosmada*). Porta il nome di Adriano.

4868 (presso *Ponte de Prado*): *Brac. IIII.* Datato dell' 11/12.

4869 (*Prado* a circa una lega da *Braga*): ...[*Bra*]*caraug*... Forse di Tiberio del 32/33.

EE IX 418: *a B. Aug. m. p. XVII* (secondo altri *a Tude* etc.). Del 134.

C. 4870 (*Bretiandios*): *Brac. m. p. XVIII.* Del 238.

4871 (*Ponte do Lima*): *a Braca Aug. m. p. XX.* Del 134.

4872 (c. s.): *Bracaraug. m. p. XX.* Di Caracalla del 214.

4873 (c. s.). Frammento di miliario di Massimino.

4874 (c. s.). Frammento, del tempo di Costanzo.

EE VIII p. 475, 244 (*Rubianes, Coura*) *a Brac. XXX.* Dell' 11/12.

EE l. c. 245: (c. s.): *a Braca...* Del 214.

C. 6225 = 4744 (c. s.): *XXXI.* Di Magnenzio.

6226 (c. s.) *a Bracara m. p. XXXVI.* Del 97.

6227 (c. s.). Frammento non datato.

EE VIII p. 476, 246 (dove il n. 244). Di Valentiniano.

EE l. c. 247 (*S. Martinho, Coura*). Frammento col nome di Magnenzio.

C. 6228 (c. s.). Del 239.

4875 (sulla riva del *Minho* di fronte a *Tuy*, l'antica Tude): *Braca*[*ra*] *XLII.* Del 44/45.

6230 (*Almuinia* presso *Pontevedra*): *a Bracara Augusta m. p. XXXXV.* Del 134.

6231 (presso *Pontevedra*): *ab Aug.* [*m. p...*]. Stessa data.

EE IX, 419 (*Sotomayor*) ... *Aug. m. p. LXII.* Del 134.

6232 (*El Padron*, antica Iria). Frammento del tempo di Graziano (375-383).

6133 (*S. Verissimo de Sergudes*, tra Iria ed Asseconia): *m*[*p*....]. Del 40.

6234 (*S. Felice de Sales* nel circondario di *Santiago*). Del 40.

6235 (*Barja*). Del 212?

6236 (*Almâczara*): *m. p.* ... Del 55.

Nell' elenco sono stati omessi due miliari per i quali non è sicura la provenienza da questa via.

L' uno (C. 4896), veduto a *S. Thomé de Barja* in provincia di *Orense*, è dall' Hübner assegnato alla strada di Lucus Augusti soltanto per congettura, perchè la località sudetta, trovandosi alquanto verso O, parve a lui fuori del percorso della strada diretta di Asturica cui appartengono in genere i miliari della valle del *Minho*.

L' altro, anch' esso noto soltanto per relazione di archeologi (4877), si trovava ad un miglio da *Pontevedra* e nel luogo dell' indicazione della distanza vi fu letto *alaug* (sic) *m. p. LXXXXV*; l'Hübner, trovando poco naturale la spiegazione *a L(uco Aug(usti)*, corresse *Brac. Aug.*

Il confronto di un altro miliario dello stesso anno (134) sul quale era scritto *ab Aug*.... o meglio *a B(racara) Aug.* ... (C. 6231), fa nascere il sospetto che il cippo in questione avesse una scritta analoga, anzi, coincidendo il luogo di provenienza, si può anche sospettare che si tratti di un unico cippo nel quale col tempo sia venuta a rendersi illegibile la cifra indicante la distanza. In ogni modo se *Pontevedra* corrisponde, come comunemente si crede, alla stazione di *Ad duos pontes* (itin. Ant. 424, 2) questi e gli altri miliari che ne provengono potrebbero appartenere alla via marittima da Bracara ad Asturica che passava appunto per quella stazione.

Tenendo conto delle distanze notate nell' *itinerarium Antonini* la maggior parte dei miliari numerati appartengono alla via tra Bracara e Tude ed a questa stazione, situata a 42 miglia da Bracara, corrisponde il cippo col numero XLII trovato non lungi dall' odierna *Tuy* (C. 4875). Al di là di questa i miliari sono pochi e per lo più senza numero, ove si eccettuino un cippo (EE IX, 419) corrispondente al terzo miglio dopo la stazione di Burbida e due di quelli veduti nelle

vicinanze di *Pontevedra* di cui si è detto sopra.

A riguardo di questi è da notare che l'uno (C. 6230) porta il numero XXXXV, l'altro (4897) LXXXXV; sebbene il primo sia meglio conservato, la distanza va corretta secondo la cifra dell'altro approssimativamente corrispondente al luogo di ritrovamento, non essendo facilmente presumibile che il primo cippo fosse trovato a cinquanta miglia dal suo posto; però non si può a meno di rilevare che, secondo la copia riprodotta nel C. tra la sigla *m. p.* e la cifra non esisterebbe lacuna.

La stazione d'Iria, a 111 miglia da Bracara, sarebbe segnata da un altro miliario, se tale è il frammento col nome di Graziano (6232) ciò che non è sicuro. Altri due o tre soltanto appartengono al lungo percorso tra questa stazione e Lucus Augusti (6233. 6234 forse 6235); uno solo a quello tra questa città ed Asturica (6236) e questo corrisponde presso a poco ad Interamnium Flavium.

5. — *Via litoranea da Bracara a Lucus Augusti.*

L'itinerario (423, 6) la chiama via *per loca maritima a Bracara Asturicam*, però il suo percorso indipendente era soltanto fino a Lucus Augusti dove si fondeva con la precedente dopo aver toccato le *mansiones* di

Aquae Celenae - Vicus Spacorum - Ad duos pontes - Grandimirum - Trigundum - Brigantium - Caranicum.

Secondo l'itinerario (423, 6—425, 1) le stazioni si succedevano nell'ordine su esposto: è stato però osservato che se la *mansio* di Aquae Celenae è la stessa per la quale passava la via precedente, essa dovrebbe essere nominata dopo Vicus Spacorum al luogo della stazione di *Ad duos pontes* la quale invece sarebbe la prima dell'elenco (Parthey e Pinder, Itin. Ant. 423, 8).

Una particolarità notevole è che le distanze tra le varie stazioni fino a quelle di Grandimirum sono, nell'itinerario, calcolate in stadi anzi che in miglia; ciò che si spiega col fatto che la via era frequentata dai Greci trafficanti sulle coste della Gallecia.

Fu già detto come a questa via possono forse essere attribuiti i miliari dei dintorni di *Pontevedra*.

6. — *Miliari d'incerta provenienza.*

Nell'odierna città di *Braga* esiste un certo numero di cippi, più o meno ben conservati, i quali evidentemente provengono dalle antiche vie che si diramavano da Bracara senza però che si possa attribuirli ad una piuttosto che ad altra di esse per mancanza di notizie precise sul luogo di provenienza.

Una parte di essi conservano più o meno integra, l'indicazione di distanza:

EE. VIII p. 457, 210: [*a Bracar*]*a Aug. m. p. I.* Lettere dell'età augustea.

C. 3756: *a Brac. Aug. m. p. I.* Datato del 238.

EE VIII p. 458, 211: *Bracaraug. II.* Del 32/33.

C. 4759: ....*ra* [*m*]*p. III.* Del regno di Massimino.

4749: *Bracaraug. IiII.* Del 32/33.

4750: *Bracar. IV.* Del 43/44.

4761: *a Brac. m. p. VI.* Di Carino.

4765: ....*XVI*...? Di Magnenzio.

EE VIII p. 459, 213*a*: [*Bracarau*]*gusta m. p.* (?) *XXXVI.* Del 337?

EE p. 458, 211*a*: *a Br*.... Di Massiniano.

EE p. 460, 214. Frammento in cui è soltanto ....*Constant*... [*a Bra*]*cara Aug.*

Altri già in origine avevano soltanto il nome ed i titoli dell'imperatore a tempo del quale furono posti, vale a dire:

Nerva (C. 4751 forse del 100).

Caracalla (4753. Del 214).

Massimino (4756).

Caro (4760).

Diocleziano (EE VIII p. 458, 211). Incerto se cippo o base.

Galerio (ib. p. 459, 213).

Costanzo Cesare (C. 4763, EE l. c. 212) ed imperatore (ib. p. 460, 214).

Crispo Cesare (C. 4764).

Valentiniano e Valente. (EE. p. 460, 216).

Altri infine spezzati o illegibili nella parte inferiore conservano la datazione, e sono rispettivamente del tempo di

Caracalla (C. 4754, 4755).

Massimino (4757-4758).

Diocleziano e Massimiano? (4762).

Un solo frammento, forse male trascritto, è privo di qualsiasi indicazione (EE VIII p. 460, 217).

Via da Asturica a Caesaraugusta.

La vera comunicazione diretta tra Asturica e Caesaraugusta era costituita dalla via che attraversava la parte orientale dell'Asturia e la Cantabria (itin. Ant. 440, 1 — 443, 2). Essa passava per

Brigiaecium - Intercatia - Tela - Pintia -

Rauda - Clunia - Uxama - Voluce - Numantia - Augustobriga - Turiaso - Caravi - Caesaraugusta.

Da Turiaso esisteva una seconda via (itin. Ant. 443, 3 — 444, 2) per Balsio - Allobo - Caesaraugusta.

I miliari superstiti provengono esclusivamente dal tratto tra Clunia ed Augustobriga; uno solo, datato del 217, da Clunia (C. 4889); tre dalle vicinanze di Uxama, datati del tempo di Caro (EE. VIIII p. 477, 250), Costanzo Cesare (ib. 251) e Galerio imperatore (ib. 252). La maggior parte appartengono alla via tra Numantia ed Augustobriga e calcolano le distanze a partire da questa città. Alcuni di questi ultimi contengono anche memorie della costruzione o del restauro della via

[f]ecit ab Au[g.] m. p. III (C. 4891). Di Traiano (104-111).

refec(it) ab Augustobriga m. p. III (4892). Di Adriano (131).

fecit ab [Aug ?...] m. p. [VI]II (4890 cfr. C. p. 937). Di Traiano (c. s.).

fecit ab Au... (4893 *Caldaruela*). Di Traiano.

Altri hanno la sola indicazione

a August(obriga)... (4895 verso *Castelruiz*).

a Augustobriga p. m. VII (4896).

ab Augustobriga m. VIII (4897).

ab » *m. VIIII* (4899). Forse di Traiano.

ab Augustobriga m. XIII? (4898 cfr. p. 937). Di Traiano (104-111).

ab Augustobriga m. p. XV? (4900 cfr. l. c.). Del 100.

Augustobrigam (sic) *m. p. XXVI* (4901 cfr. l. c.). Di Claudio (51-54 ?).

[Augus]tobriga m. [p. XXXVIIII] (6237 *Tordesillos* presso Numantia). Di Costanzo Cesare.

Privo d'indicazione è soltanto un miliario, non precisamente datato, del regno di Traiano trovato a *Canales* (C. 4894).

Via da Asturica a Tarraco.

Passava anche per Caesaraugusta, ma seguendo un itinerario diverso dalla precedente e proseguendo oltre questa città, un'altra via che metteva in comunicazione Asturica con la capitale della provincia. L'*itinerarium Antonini* (448, 4—453, 5) ne enumera le stazioni procedendo da Asturica verso Tarraco; tali stazioni erano

Vallata - Interamnium - Palantia - Viminacium - Lacobriga - Dessobriga - Segisamo - Deobrigula - Tritium - Virovesca - Atiliana - Barbariana - Graccuris - Belliso - Caesaraugusta - Gallicus - Bortinae - Osca - Cauni (?) - Mendiculeia - Ilerda - Ad novas - Ad septimum decimum - Tarraco.

Non ostante la lunghezza della via (482 miglia) pochissimi sono i miliari superstiti e tutti non numerati. Uno di essi, che il Saavedra aveva attribuito alla via di Augustobriga, e l'Hübner rivendica a questa (C. 4878), proviene da *S. Pedro da Arlanza* ed è datato del regno di Costantino, gli altri furono trovati a *Tricio* (Tritium? C. 4879 del 276), ad *Agoncillo* (4880 anonimo; 4882 di Carino) e nelle sue vicinanze (4881 col nome di Probo), ed a *Quintanilla* (4919 di Postumo).

Via dal fiume Pisoraca al mare Cantabrico.

Si staccava probabilmente dalla via di Tarraco ed aveva il suo punto di partenza nelle vicinanze dell'attuale *Herrera de Rio Pisuerga*, donde pare si dirigesse verso il mare Cantabrico in direzione di Flaviobriga (*Castro Urdiales* cfr. Hübner, C. p. 647). Non è notata negl' itinerari.

I miliari segnano i due punti estremi della via:

a Pisoraca m I (C. 4883 presso *Herrera de Pisuerga*) Del 33/34.

a Pisor. m. I (4884 ib.). Del 57/58.

a Pisoraca m. CLXXX (4888 *Castro Urdiales*). Del 62/63.

Al tratto intermedio appartengono due cippi trovati a non molta distanza tra loro, l'uno a *Val de Mena* tra *Valmaseda* e *Medina del Pumar* (4886), l'altro a *Nava de Mena* all'incrocio della via antica con quella moderna per *Valmaseda* (EE VIII p. 477, 249); il primo è di Massimino e ricorda i restauri di ponti e vie da lui ordinati, il secondo è di Decio del 250.

Via da Barcino ad Ilerda e verso l'interno.

Si è veduto come la via che, provenendo dalla Betica si congiungeva a Valentia con quella di Carthago nova dirigendosi verso i Pirenei, portasse a tempo dell'Impero il nome di *via Augusta* e come questo nome figuri sovente sui miliari del tratto tra Valentia e Barcino. Ora, altri cippi con la medesima iscrizione furono rinvenuti in direzione diversa dalla via da Barcino ai Pirenei, cioè procedendo verso l' interno tra Barcino ed Ilerda, presso questa città, e tra queste e Celsa.

La *via Augusta* propriamente detta volgeva essa, dopo Barcino, ad occidente fino a raggiungere, per Ilerda e Celsa, Caesaraugusta; ovvero questa non era che una deviazione, che portava lo stesso nome del tronco principale? La prima ipotesi è la più probabile, perchè quel nome non si trova sui miliari della via tra Barcino e i Pirenei; e si spiega col fatto che in questa zona Augusto non costruì *ex novo* ma soltanto riparò e forse anche rettificò e prolungò vie già esistenti. Infatti non soltanto la via che per i Pirenei conduceva nella Narbonese ed in Italia, ma anche la via d'Ilerda risaliva all'età repubblicana. Un miliario con la iscrizione *M.' Sergi M.' f. procos. XXI*, che la grafia *Sergi* dimostra anteriore al sec. VII di R., (C. II 4956 = I 1486), appartiene con grande probabilità a questa via perchè, come giustamente osserva l'Hübner, il numero, a quanto pare integro, non consente di attribuirlo nè alla via *ad summum Pyrenaeum*, nè a quella litoranea verso Rhode ed Emporiae. Le appartengono poi sicuramente altri due cippi col nome di un altro proconsole dell'età repubblicana *Q. Fabius Q. f. Labeo* ed i numeri *XCII* e *XCIII*; il primo ad Ilerda, l'altro, nuovamente iscritto, presso Gallica Flavia (C. II 4924. 4925 = I 1484. 1485).

Quest'ultimo ha speciale importanza perchè la nuova iscrizione, incisa sulla parte opposta di quella di Fabio, contiene appunto il nome della *via Augusta* (C. II 4921): esso ha comune la provenienza con altri due cippi contenenti la stessa indicazione (4920. 4922) l'uno dei quali (4922) datato dell'8/7 a. Cr.

Segue, in ordine topografico procedendo da Celsa verso Ilerda, un miliario trovato ad un miglio da *Candasnos* (4923); poi, ad Ilerda, tre del tempo di Nerone, rispettivamente segnati

ab via Aug. (4926), *via Aug...* (4928) e *mil. p. C.* (4927).

Tra Ilerda e Barcino sono due cippi, di Claudio del 44/45 col numero *CCXVIII* (4929 *Vallfoyosa* presso *Guimera*) e di Nerva (4930, tra *Borgias Urgelli* e *Vinaixa*; probabilmente interpolato).

La provenienza di quest'ultimo fa pensare che qui abbia il suo posto un miliario (4887) che le fonti dicono trovato «ad oppidum Vinaiae», e che l'Hübner, osservando giustamente non potersi trattare di *Vinhaes* tra Aquae Flaviae e Braganza, include tra quelli del *conventus Cluniensis*. Sul cippo, fu letto ...*via Aug. m. p. C.* Per il luogo di ritrovamento si può pensare a *Vinaixa* (l'antica Vinatia); soltanto la cifra della distanza lascia luogo a dubbi in proposito perchè il miliario di Nerone segnato col medesimo numero proviene da Ilerda. Resta però a vedere se la cifra era interamente conservata e se fu ben letta. La stessa difficoltà incontrerebbe l'attribuzione al *conventus Cluniensis*, dove resterebbe oscuro il punto di partenza della numerazione. Ciò che però è certo, è che esso proviene dal tronco della *via Augusta* diretto dal litorale verso l'interno della penisola, tronco del quale non conosciamo precisamente il punto di arrivo.

Via da Carthago nova verso il settentrione.

Pochi miliari attestano l'esistenza di questa via, non ricordata negl'itinerari (cfr. C. II p. 654). Dove essa facesse capo s'ignora, ma la sua direzione verso il N risulta chiara dalla disposizione topografica dei cippi i quali si succedono in quest'ordine.

C. 4845 a *Murcia*: [*m. p.*] *LVIII*. Del 33.

4946 tra *Murcia* e *Lorqui*: ....*VIII*. Di Augusto.

4947 a *Puerto de la Losilla*: ...*VIII* id.

Via da Laminium a Toletum.

L'itinerario di Antonino (446, 4—7) registra una via che univa Laminium a Toletum per Murum e Consabura. Questo tronco secondario allacciava con Laminium e quindi con Castulo e la Betica, la via da Emerita a Caesaraugusta.

VI — Vie delle Baleari.

Due cippi di Traiano trovati nell'isola di Minorca (C. II 6003. EE VIII p. 479, 253 *a*) testimoniano dall'esistenza di una via da Mago a Iamo, costruita già forse da Augusto, restaurata da Traiano (cfr. EE l. c. *refeci*[*t*]).

Sono questi gli unici documenti epigrafici delle vie aperte dai Romani nelle isole dipendenti dalla provincia citeriore. (1)

Hübner, Corpus inscr. Latin. vol. II pagg. 331-616; 632-656; 706-712. 891-990; 693-999; 1039-1046; 1049-1053. Ephem. epigr. VIII pagg, 397-479. IX pagg. 98-155. —

(1) Nel chiudere queste brevi notizie sulle vie della Hispania citerior avverto che deliberatamente omisi di notare accanto ai nomi delle antiche *mansiones* quelli delle corrispondenti località odierne, e ciò perchè la identificazione della maggior parte delle stazioni secondarie ha dato luogo a molteplici congetture la critica delle quali esorbita dal carattere e dallo scopo di questo lavoro.

MARQUARDT, Römische Staatsverwaltung I² pagg. 251-260. (= trad. francese IX pagg. 64 82 da consultare per le aggiunte e la bibliografia). — Si vedano inoltre:

Per la età repubblicana; WILSDORF, Fasti Hispaniarum provinciarum (Leipziger Studien I pag. 65 ss).

Per la età imperiale: BRAUN, Die Entwicklung der Spanischen Provinzialgrenzen in römischer Zeit (=Quellen und Forschungen zur alten Geschichte und Geographie, herausgegeben von W. Sieglin; heft 17), passim. — CICCOTTI, I sacerdozi municipali e provinciali della Spagna e gli Augustali nell' epoca imperiale (Rivista di filologia e d' istruzione classica XIX, 1890, pagg. 1-84) passim. — DETLEFSEN, Die Geographie der tarraconensischen Provinz bei Plinius (Philologus XXXII, 1873, pagg. 600-668). — HÜBNER, Tarraco (Hermes I pagg. 101 ss.) = Römische Herrschaft in Westeuropa pagg. 167 ss. — LIEBENAM, Forschungen zur Verwaltungsgeschichte des römischen Kaiserreichs, I pagg. 221-239. — MISPOULET, Transformation de l' Espagne durant les trois premiers siècles de l' Empire (Revue de Philologie, de Litterature et d' Histoire anciennes XXXIV, 1910, pagg. 302 328). — Non si ha alcun lavoro comprensivo sull'amministrazione della provincia.

IV.

Hispania Ulterior

1. — *Confini.*

Nei primi anni della conquista fu detto *Hispania Ulterior* il territorio al di là dell' Ebro; ma questa primitiva delimitazione è priva di significato per la storia dell' ordinamento provinciale della penisola iberica perchè antecedente al tempo in cui tale ordinamento venne introdotto.

Quando, nel 197, furono costituite le due provincie il confine settentrionale della Hispania ulterior, come già vedemmo, fu segnato da Carthago nova e dal saltus Castulonensis; dagli altri due lati, orientale e meridionale, la provincia era limitata dal mare; verso occidente essa giungeva allora, certamente fino al Baetis, forse un poco al di là di esso (cfr. Liv. 28, 22; 23. Pol. fr. 11, 24, 11. App. Hisp. 33).

Questo confine occidentale non fu stabile per le frequenti irruzioni dei Lusitani; ed infatti, prima durante il governo di L. Emilio Paolo (190-189), poi durante quello di L. Atinio (187) la città di Hasta, in territorio della provincia, faceva causa comune con gl'insorti (C. II 5041. Liv. 39, 21, 2). Lo stesso deve dirsi del successivo limite dell' Anas fino al quale la provincia fu estesa, a quanto pare, dopo i successi conseguiti da T. Sempronio Gracco e L. Postumio Albino (180).

La mancanza di notizie particolareggiate intorno alle lotte con i Lusitani, non meno dei Celtiberi ostinati nella resistenza alla penetrazione romana, impedisce di seguire passo passo il progressivo ampliamento della Hispania ulterior dapprima verso occidente fino all' Oceano e poi verso settentrione. Si sa soltanto che, terminata la guerra contro Viriato, il console D. Giunio Bruto, combattendo contro i Galleci passò per primo in modo stabile il Durius e raggiunse il Minius; e che Cesare, pro-pretore della Ulteriore nel 61, riprese e compì la conquista della Gallecia portando le armi romane fino a Brigantium.

Dopo l' assoggettamento, da un lato della Lusitania e dall'altro dell'altipiano della Celtiberia le due provincie, citeriore ed ulteriore, venivano a confinare tra loro anche nella parte occidentale della penisola. Territorio di confine fu il paese dei Vaccei dapprima considerato come parte della Ulteriore, in seguito annesso, come già vedemmo, all' altra provincia nel riordinamento che seguì alla presa di Numanzia.

Più verso N il limite orientale della Hispania ulterior toccava il territorio, ancora non sottomesso, degli Asturi.

La guerra Cantabrica ampliò la provincia da questo lato mediante l' annessione dell' Asturia, ma in pari tempo ne determinò la divisione.

Questa divisione, della quale si dirà in seguito, limita l' esistenza della Hispania ulterior, come provincia unita, all'età repubblicana ed ai primissimi tempi del governo di Augusto. Perciò, quanto frequenti sono le allusioni alla provincia nelle fonti storiche, e sopratutto in Livio, altrettanto rare ne sono le menzioni nelle fonti epigrafiche. La nominano i Fasti trionfali Capitolini sotto gli anni 647 e 655 a proposito dei due trionfi ottenuti da [*Q. Servilius Q. f. .. n.*] *Caepio procos. ex Hispania ul*]*teriore* e *L. Cornelius P. f. L. n. Dolabella procos. ex Hispania ulterior*(*e*) *de Lusitan*(*eis*) (C. I² pp. 49); la nomina anche il calendario di Caere, il quale al 17 marzo, ricorrenza della battaglia di Munda, annota: *Fer*(*iae*) *q*(*uod*) *e*(*o*) *d*(*ie*) *C. Caes*(*ar*) *vic*(*it*) *in Hisp*(*ania*) *ult*(*eriore*) (C. ib. p. 212). All' infuori di questi documenti ufficiali una sola iscrizione di Allifae (C. IX 2335) contiene menzione della *provincia* [*Hispani*]*a ulterior* senza però che risulti chiaro se vi si alluda alla provincia ancora indivisa, ovvero alla Baetica dell' età imperiale. Il nome infatti sopravvisse alla divisione, e nelle fonti letterarie si trova ancora qualche volta nel suo primitivo significato, non così però nelle fonti epigrafiche dell' età imperiale nelle quali è usato a designare l' una o l' altra delle due

provincie nelle quali fu ripartita la Hispania ulterior, per lo più la Baetica, ed è generalmente accompagnato dalla denominazione specifica.

Dalle fonti non risulta in modo esplicito quale fosse la capitale della provincia prima della sua divisione. È certo che essa dovette essere nella regione attraversata dal Baetis, perchè questa costituì il primo nucleo della provincia al quale, per un periodo non breve, rimasero limitati i possedimenti romani nella parte meridionale ed occidentale della penisola. Tra le città della regione le maggiori probabilità stanno in favore di Corduba, sia per la sua posizione geografica, sia perchè essa fu capitale della Baetica allorchè questa divenne provincia autonoma, senza che alcuna ragione induca a credere che essa soltanto allora acquistasse una posizione privilegiata.

2. — *Amministrazione della provincia.*

Governatori.

Riguardo al governo della Hispania ulterior della età repubblicana non v' ha che a richiamare quanto fu detto a proposito dei governatori dell' altra provincia. Anche quì si alternano dapprima pretori e consoli, poi propretori e proconsoli, ed anche qui l' alternativa risulta determinata dal diverso carattere di gravità assunto dalle continue insurrezioni degl' indigeni. Il lungo periodo di governo consolare rappresentato nella Citeriore dalla guerra Celtiberica, ha riscontro nella guerra contro Viriato.

La identità di fonti per la storia delle due provincie porta di conseguenza una medesima continuità, salvo lievi divergenze, nella duplice serie dei governatori. Da quelle fonti, tra le quali Livio tiene il primo luogo, sappiamo che nella età repubblicana furono preposti alla Hispania ulterior :

a) *Dalla costituzione della provincia alla riforma di Silla.*

197 — M. Helvius *praetor* (Liv. 32, 28, 2 cfr. 27, 6. (App. Hisp. 39. F. tr. Cap. C. I^2 p. 48). *Proconsul*, nel frammento dei Fasti Tolentinati (C. ib. p. 75) dove il nome però è ricostruito. Rimase nella provincia, sebbene senza *imperium*, fino al 195 (Liv. 34, 10, 1. F. tr. ll. cc.).

196 — Q. Fabius Buteo id. (Liv. 33, 26, 1).

195 — Ap. Claudius Nero id. (Liv. 33, 43, 5 cfr. 34, 17, 1).

194 — P. Cornelius Cn. f. Scipio Nasica id. (Liv. 34, 43, 7).

193-192 — M. Fulvius Nobilior id. (Liv. 34, 55, 6. 36, 21, 10 s.; 39, 1. cfr. Oros. 4, 20. auct. de vir. ill. 52, 1). Per la guerra d' Antioco fu a lui prorogato il comando, avendo avuta altra destinazione il pretore A. Atilius Serranus cui la provincia era toccata in sorte (Liv. 35, 20, 8) - *Proconsul* (Liv. ib. 22, 6).

191-190 — L. Aemilius Paulus id. (Liv. 36, 2, 6. Plut. Aem. Paul. 4. Oros. 4, 20. C. II 5041). *Proconsul* in Plutarco; *imperator* in C. II 5041. Rimase un biennio nella provincia (Liv. 37, 2, 11; 57, 5).

189 — L. Baebius Dives id (Liv. 37, 50, 8). Morì nel viaggio (ib. 57, 2 s.) e fu sostituito da
P. Iunius Brutus *propraetor* (Liv. l. c.).

188-187 — C. Atinius *praetor* (Liv. 38, 35, 10). Nel 187 le provincie di Spagna non furono sorteggiate (Liv. ib. 42, 5) e rimasero ai pretori dell'anno precedente (Liv. 39, 7,6). Atinio morì prima dell' arrivo del suo successore (Liv. ib. 21, 2).

186-185 — C. Calpurnius Piso id. (Liv. 39, 8, 2 ; 42, 2).

184-183 — P. Sempronius Longus id. (Liv. 39, 38, 2 ; 56, 2). Morì nella provincia (Liv. 40, 2, 5).

182-181 — P. Manlius (Liv. 40, 1, 2 ; 18, 6. cfr. Diod. 29,28. Oros. 4, 20). Pretore per la seconda volta (Liv. 39, 56, 5) era stato nell' altra provincia durante la sua prima pretura nel 195 come *adiutor* di Catone (ved. p. 791).

180-179 — L. Postumius Albinus id. (Liv. 40, 35, 7; 44, 5. 41, 6, 3; 7, 1. F. tr. Cap. C. I_2 p. 48). *Proconsul* (Liv. per. 41).

178-176 — T. Fonteius Capito id. *proconsul* (Liv. 41, 15, 11). Per il 176 la provincia era toccata a M. Cornelius Scipio Maluginensis, il quale, al pari del pretore destinato all' altra Hispania, ottenne di non andarvi (Liv. ib. 10); di quì la proroga che ne presuppone un' altra per l' anno precedente.

174 — Cn. Servilius Caepio id. (Liv. 41, 21, 3).

173 — M. Matienus id. (Liv. 42, 1, 3, cfr. 43, 2, 7).

172 — Sp. Lucretius id. (Liv. 42, 10, 13, cfr. 18, 6).

171-168 — Amministrazione riunita delle due provincie (ved. C. II, 3 a).

167 — C. Licinius Nerva *praetor* (Liv. 45, 16, 3 cfr 1). Il Drumann (IV p. 116) lo identifica col legato inviato, insieme ad altri due, in Tracia in quello stesso anno (Liv. 45, 42, 11); il Wilsdorf (Leipziger Studien I p. 93, cfr. n. 6) suppone a riguardo di quest' ultimo un errore di prenome o di cognome. La questione resta insoluta.

166 — (?) P. Rutilius Calvus id. (Liv. 44, 2). È incerta la distribuzione delle provincie in questo anno. Cfr. Wilsdorf p. 94.

155 — M'. Manilius id. (App. Hisp. 56). Cfr. Wilsdorf p. 95 s.

154 — L. Calpurnius Piso id. (App. l. c.) Cfr. Wilsdorf l. c.

153 — L. Mummius id. (App. l. c. cfr. Eutr. 4, 9. Diod. 31, 42 D.).

152 — M. Atilius Serranus id. (App. 58 cfr. Oros. 4, 21).

151-150 — Ser. Sulpicius Galba id. (App. l. c. cfr. Liv. per. 48. Cic. Brut. 23, 89. Suet. Galba 3). Sulla proroga cfr. Wilsdorf p. 97.

149 (?) — C. Vetilius id. (App. 61. Liv. per. 52 cfr. Diod. 33, 1, 3).

148 (?) — C. Plautius Hypsaeus id. (Liv. l. c. App. 64. Oros. 5, 4 cfr. Diod. 33, 2). La cronologia è incerta; la successione di questo pretore al precedente risulta da Livio (l. c.). Incerta del pari è la provincia amministrata da costui come dai due seguenti. Il Mommsen (R. G. II 7 p. 9) sostenne la necessità che alcuno tra costoro avesse la H. citerior, gli oppose buoni argomenti il Wilsdorf (p. 98 s.) e si può convenire con lui che i pretori, i quali combatterono contro Viriato prima dell' invio del console Fabio Emiliano, non governassero la provincia citeriore dove le ostilità scoppiarono dopo i successi di quel console (App. 66).

147 — ... Claudius Unimanus id. (Oros. 5, 4. Flor. 2, 17, 16. auct. de vir. ill. 71, 1).

146 — C. Nigidius Figulus id. (auct. de vir. ill. l. c.).

145-144 — Q. Fabius Maximus Aemilianus *consul* (App. 65. Diod. 33, 1, 3. Liv. per. 52; 53. Val. Max. 6, 4, 2).

143 — ... Quinctius *praetor* (App. 66).

142-141 — Q. Fabius Maximus Servilianus *consul* (App. 67. Liv. per. 53; 54. ep. Ox. 171 s.; 185 s. cfr. Flor. 2, 17, 17).

140-139 — Q. Servilius Caepio id. (App. 70. Diod. 33, 1, 4. Liv. per. 54. Vell. 2, 1. Eutr. 4, 16. auct. de vir. ill. 71, 4. Dio fr. 78. 80).

138-137 (?) — D. Iunius Brutus id. (App. 73 dove erroneamente ha il prenome Σέξτος. Cfr. Diod. 33, 27. Liv. per. 55; ep. Ox. 216. Eutr. 4, 19. Vell. 2, 5, 1). Secondo Eutropio (l. c.) Bruto avrebbe trionfato nel 132, donde l' opinione di alcuni tra i moderni che egli rimanesse nella provincia fino all'anno precedente (Zumpt Stud. rom. p. 13. Drumann IV p. 8). Altri, ritenendo erronea

tale notizia, si fondano sul termine, spesso usato, del biennio di governo e su un accenno di Appiano (99) alla precedenza delle imprese di Bruto su quelle di Scipione, per assegnarne il trionfo al 136 (Borghesi V, 170. Lange Röm. Altert. II p. 328 cfr. Wilsdorf p. 104). La lacuna dei Fasti trionfali e della serie dei governatori della provincia per questi anni, rendono impossibile una sicura conclusione.

114 — C. Marius *praetor* (Plut. Mar. 6. Cic. de off. 3 cfr. in Verr. 3, 90; 209). Stando a Plutarco (l. c.) egli sarebbe andato nella provincia come *propraetor*, cioè nel 113. Non è impossibile che vi fosse destinato *extra ordinem* (Wilsdorf p. 108 cfr. Marquardt Staatsverw. I² p. 518 n. 7).

112 — L. Calpurnius Piso Frugi id. (App. 99. Cic. in Verr. 4, 25, 56).

111 — Ser. Sulpicius Galba id. (App. l. c.) Cfr. Wilsdorf p. 108 s.

110 — Q. Servilius Caepio id. (Eutr. 4, 27. Val. Max. 6, 9, 13. F. tr. Cap. C. I₂ p. 49).

101 — D. (o M.)? Iunius Silanus, id. Il Borghesi (V, 170) ed il Wilsdorf (p. 110) lo annoverano tra i governatori della Hispania ulterior fondandosi sul *Breviarium* di Sesto Rufo (4); l' Ursin (De Lusitania prov. Rom. p. 34 n. 6) rileva come i migliori codici di Rufo non autorizzino tale conclusione ed attribuisce i successi di quest' anno contro i Lusitani (Obseq. 44, al pretore M. Mario che invece, secondo gli altri, avrebbe governata la provincia citeriore nell' anno precedente.

100 — L. Cornelius Dolabella id. (?) *proconsul* (F. tr. Cap. C. I² p. 49. Cfr. Marquardt. Staatsverw, I² p. 519 n. 2).

97-94 — P. Licinius Crassus Dives (Asc. ad Cic. Pis. 24, 58 F. tr. Cap. C. I2 p. 49): *consul* secondo il Wilsdorf (p. 112); *proconsul*, con governo dal 98, secondo il Lange (op. cit. III, 112) Cfr. Borghesi I, 326.

93 — P. Cornelius Scipio Nasica *praetor*. L' unica notizia di lui (Obs. 51) è data sotto il precedente anno 94 in cui era ancora nella provincia P. Crasso: giustamente il Wilsdorf (p. 113) pensa ad una anticipazione.

b) *Dalla riforma Sillana alla costituzione del triumvirato.*

83 (?) — Q. Sertorius *propraetor* (App. b. c. 86 cfr. 108; Hisp. 101 Plut. Sert. 6. cfr. Exup. 8. Sall. hist. fr. 1, 92 ss. Maurenbrecher). — È controverso se Sertorio avesse in sorte questa o l' altra provincia: per la prima ipotesi propende il Drumann (IV p. 353 nota), per la seconda il Maurenbrecher (Sall. hist. fragm. proleg. p. 21) sulla fede di Exuperantius (5, 4) « misere in citeriorem Hispaniam » e con l' appoggio della notizia di Plutarco (Sert. 7) che Sertorio munì di presidio i passi dei Pirenei. Ma la testimonianza di Exuperantius è tarda e già da altri impugnata; la circostanza narrata da Plutarco non ha valore decisivo perchè non riguarda già il tempo in cui Sertorio esercitò legittimamente il suo ufficio, bensì il periodo posteriore al suo ritorno dalla Mauretania, quando, per opera di lui, la rivolta iniziata dai Lusitani divampò in breve anche nella provincia citeriore.

Il dubbio se la propretura di Sertorio cadesse nell' 83 o nell' 82 (cfr. Wilsdorf p. 114 s.) va probabilmente risolto in favore della prima delle due date se i successori di Sertorio si susseguirono nell' ordine che siamo per esporre.

82? — L. Manlius *proconsul*. Livio (per. 90) lo dice sconfitto, al pari del suo legato L. Domizio, da

Irtuleio questore di Sertorio ; e tale sconfitta pare sia di non molto posteriore al principio delle ostilità nella provincia ulteriore.

81 — C. Annius Luscus *propraetor* con titolo di *proconsul* (Plut. Sert. 7. cfr. Sall. hist. fr. 1, 95-99. Oros. 5, 23. Babelon, Annia 3-5) Mandato da Silla contro Sertorio non si sa bene se in questa o nell'altra provincia. Secondo Plutarco egli avrebbe combattuto con uno dei legati di Sertorio alle falde dei Pirenei ; però tenuto conto che il teatro principale della guerra fu la provincia ulteriore (Liv. per. 90) sembra più probabile che a questa egli venisse destinato e che il suo scontro col legato di Sertorio avvenisse durante la marcia per raggiungere la sua provincia. L'ipotesi che a lui fossero affidate ambedue le provincie (cfr. Wilsdorf p. 117) manca di qualsiasi appoggio di fonti.

80 — L. Fufidius id. (Plut. Sert. 12 cfr. Sall. hist. fr. 2, 108. 109 M).

79-72 — Q. Caecilius Metellus Pius *proconsul* (Plut. Sert. 12. App. b. c. 1, 108 ; Hisp. 101. Liv. per. 91 cfr. 93. Eutr. 6, 1. Oros. 5, 23. Exup. 8. Babelon, Caecilia 43, 44) Cfr. Wilsdorf p. 119.

68 — C. Antistius Vetus *propraetor* (Vell. 2, 43, 4. Plut. Caes. 5).

62 — C. Cosconius id. *proconsul* (Cic. in Vatin. 5, 12 cfr. pro Sulla 14, 41 s.).

61 — C. Iulius Caesar id. (Suet. Caes. 18. Plut. Caes. 5. App. b. c. 2, 8 ; Hisp. 102 cfr. Liv. per. 103. bell. Hisp. 42. Cic. pro Balbo 19, 43).

59 — Q. Caecilius Metellus Nepos? È il solo pretore di quest' anno del quale s'ignora la provincia ; è probabile che questa fosse la Hispania ulterior.

56 — Sex. Quintilius Varus id. *proconsul* (Cic. ad fam. 10, 32, 2 cfr. pro. red. in sen. 9, 23).

54-49 — Amministrazione riunita delle due provincie (ved. C. II, 3 b).

48 — Q. Cassius Longinus *propraetor* (Caes. b. c. 2, 21. App. b. c. 2, 43. Liv. per. 111. bell. Alex. 48 s. Dio 42, 15 s.). Fu nominato *extra ordinem* da Cesare (Caes. l. c. App. l. c.).

47-46 — C. Trebonius id. *proconsul* (bell. Alex. 64. Dio 43, 29, 3.). Rimase nella provincia fino al giugno 46 quando ne fu scacciato dalle legioni ribellate (Dio l. c. cfr. Sternkopf, H. 1912 p. 325).

45 — C. Albius Carrinas id. (App. b. c. 4, 83).

44 — C. Asinius Pollio id. (App. ib. 84. Cic. ad fam. 10, 31, 4). Pare fosse già nella provincia alla morte di Cesare (App. l. c.) ; probabilmente il suo predecessore era stato sostituito prima del tempo (Sternkopf op. c. p. 336).

43 — Q. Cassius *propraetor*. Cicerone (Phil. 3, 24 s.) dice che nel sorteggio delle provincie fatto fare da Antonio il 28 nov. 44 a Cassio toccò la *Hispania* : come giustamente rileva lo Sternkopf (op. c. p. 395 s.) questa non potè essere che la Hispania ulterior, perchè per la *lex Iulia de provinciis*, che rendeva biennale il governo dei consolari, l' altra provincia per quell'anno spettava ancora di diritto a Lepido. Non si sa però come egli si regolasse in seguito alle disposizioni prese dal senato riguardo ai governi di provincia negli ultimi giorni di quello stesso anno (Cic. Phil. 3, 38 cfr. ad fam. 12, 22, 3 ; 25, 2. Sternkopf, op. cit. p. 499).

Per alcuni degli anni di lacuna compresi nel decennio 69-59 si conoscono i nomi degli ex-pretori tra i quali dovè cadere la sorte per le due provincie della Spagna. (Cfr. Wilsdorf op. cit. pp. 122 n. 4 ; 124).

Per il 69 queste dovettero essere assegnate a due sui tre pretori dell'anno precedente dei quali si ignora la destinazione, M'. Acilius Glabrio, L. Aurelius Cotta, M. Mummius (per le fonti cfr. Wehrmann, Fasti praetorii p. 44 s.).

Nel 67 una delle due provincie, non sappiamo quale, fu probabilmente governata da C. Licinius Macer, l'annalista (cfr. Cic. ad Att. 1, 4, 2. Val. Max. 9, 12, 7).

Nel 60 per le due Hispaniae restano disponibili i due pretori del 61 M. Valerius Messalla e L. Cornelius Niger ma non risulta quale dei due avesse la Citeriore, quale la Ulteriore.

Alla fine dell'età repubblicana, piuttosto che al principio della imperiale appartiene l'unico caso, finora conosciuto, di supplenza del governatore della Ulteriore per parte di un subalterno. La testimonianza è costituita da una iscrizione proveniente dalla Baetica, dedicata: [*L. Scribonio*] *L. f. Liboni pro-q*(*uaestore*) *pro-pr*(*aetore*) *apsenti* (EE. VIII p. 502, 277 *Arcos de la Frontera*, antica Laelia?). Ora, si conoscono un L. Scribonius Libo console nel 34 a. Cr. ed un suo omonimo, console nel 16 d. Cr. È da notare che quello nominato nella iscrizione già faceva le veci del questore quando si trovò a sostituire il governatore; del quale genere di supplenza manca esempio per la età imperiale, se ne ha invece per l'età repubblicana in due pro-questori, i quali sostituirono rispettivamente Pompeo e Q. Minucio Termo nei governi di Siria ed Asia, entrambi designati in epigrafi greche col titolo di ἀντιταμίας καὶ ἀντιστράτηγος (cfr. Mommsen, Staatsr. I3 p. 383 n. 4). Questi riscontri rendono più facile che Scribonio esercitasse il suo ufficio ancora nell'età repubblicana e che sia da identificare col console del 34 a. Cr.

c) *Dall'assunzione di Ottaviano al principato alla divisione della provincia.*

Nel periodo, a nostro avviso breve, tra il 27 a. Cr. e la suddivisione della provincia ulteriore questa dovette essere retta in nome di Augusto da un suo legato del quale però manca ogni sicura notizia nelle fonti.

Alcune tegole trovate a Carteia recano impressa la scritta: *M. Petrucidius M. f. leg. pro pr. M. Lici....* (C. II 497), e lo stesso personaggio con lo stesso titolo è nominato su altre tegole, più o meno frammentarie, provenienti da Ilipa, Hasta Regia ed Italica (EE. IX p. 505). L'Hübner ritenne si trattasse del legato di un M. Licinius proconsole, non altrimenti noto, della Baetica; ma il Dessau osservando che sulla tegola d'Italica a *M. Lici...* era sostituito un altro nome abbreviato, *Alex. St.*, giudicò che tanto questo come il primo indicassero il fabbricante delle tegole ovvero l'impresario della costruzione. Tralasciando, per riferirla più oltre, la conclusione alle quale giunse il Dessau riguardo all'ufficio di Petrucidio nella provincia, va rilevato come, se si esclude che sulle tegole sia il nome di un proconsole, si fa strada una probabilità, non veduta dal Dessau, che cioè Petrucidio fosse egli stesso governatore imperiale della Hispania ulterior prima della cessione della Betica al Senato. La paleografia sarebbe in accordo, perchè le tegole appartengono alla fine della Repubblica o ai primissimi tempi dell'Impero; l'omissione di *Augusti* nel titolo del legato non costituirebbe ostacolo, perchè ricorre talora nelle epigrafi nel principio dell'età imperiale. Naturalmente si tratta di una semplice probabilità.

Legati del governatore.

Le fonti ne ricordano alcuni in quest'ordine di tempo:

L. Domitius Ahenobarbus, legato di L. Manlio (Liv. epit. 90. Flor. 3, 22, 6. Eutr. 6, 1 erroneamente *praetor*).

L. Thorius Balbus, legato di Metello Pio (Flor. l. c. Plut. Sert. 12 Τωράνιος cfr. Cic. de fin 2, 20, 63).

.. Cornelius Aquinus, pure con Metello (Plut. Sert. 13).

.. Titurius ..(Sall. hist. fr. 2, 94 M). Non è certo se fosse legato di Metello ovvero di Pompeo governatore dell'altra provincia. Il Maurenbrecher (comm. fr. 94) propende per la seconda ipotesi.

P. Vatinius, legato del proconsole Cosconio nel 62 (Cic. in Vat. 13).

Q. Cassius con Cassio Longino nel 48 (bell. Alex. 52; 57).

Secondo il Dessau (EE. IX p. 506 s.) a questa categoria apparterrebbe il M. Petrucidius M. f. delle tegole già citate, da lui ritenuto legato di Cn. Pompeo figlio non per altra ragione che perchè quest'ultimo ebbe rapporti con le città donde provengono le tegole. Come si vede si tratta di una semplice supposizione. Resta però impossibile l'escludere assolutamente che Petrucidio fosse

legato di un governatore, tanto più che l'argomento usato dal Dessau per negare la precedente ipotesi dell' Hübner (ved. sopra) è di carattere puramente analogico.

Legato del figlio di Pompeo fu invece certamente M. Poblicius nominato come tale nelle monete battute da Cneo nella Spagna (cfr. Babelon II p. 344 s). Però la posizione illegale del suo capitano, lo esclude dal numero dei veri legati del governatore.

Questori.

I pochi questori della Hispania ulterior dei quali si conoscono i nomi sono, in ordine cronologico:

L. Fabius L. f. cui il Babelon attribuisce il cognome di Hispaniensis interpretando in tal modo la leggenda di un denario (Annia 2) *L. Fabi L. f. Hisp. q(uaestor).*

C. Tarquitius P. f. (Babelon, Annia 1).

L' uno e l' altro furono questori di Annio Lusco, quindi il loro rapporto con la provincia è subordinato alla questione se Annio governò questa ovvero la Citeriore.

C. Urbinus, questore di Metello (Sall. hist. fr. 2, 70).

C. Iulius Caesar, questore di Antistio nel 68 (Suet. Caes. 7. Plut. Caes. 5. cfr. bell. Hisp. 42).

C. Antistius Vetus, figlio dell' omonimo *propraetor*; con Cesare (Plut. Caes. 5).

M. Marcellus, questore di Cassio Longino (bell. Alex. 57 ss.).

A questi, secondo una opinione dell'Eckhel non contradetta dal Mommsen, sarebbero da aggiungere:

L. Ap(pius). Dec(imus).

Cn. Iulius L. f.

il nome dei quali, su monete autonome di Munda, Urso e Corduba, è seguito dalla sigla *q.* spiegata con *q(uaestor)* piuttosto che con *q(uinquennalis)* (Eckhel, I p. 25, 28; 18 cfr. Mommsen, Münzw, p. 375 n. 8).

Si conosce anche un *pro-quaestor*:

L. Scribonius L. f. Libo, del quale già si è parlato come supplente del governatore (EE. VIII p. 502, 277 - ved. sopra).

Col medesimo titolo di *pr(o) q(uaestore)* è designato, sul rovescio di alcune medaglie di Cn. Pompeo figlio, M. Minatius Sabinus (Babelon, II p. 225). Ma la ragione già addotta a proposito del legato M. Poblicius, impedisce d' includerlo legittimamente tra i questori della provincia.

3. — *Forze militari.*

Nei primi due anni dopo la sua costituzione in provincia furono destinati alla Hispania ulterior contingenti militari identici a quelli che vedemmo assegnati alla provincia citeriore.

Nel 195 Appio Claudio Nerone, oltre la legione, già agli ordini del suo predecessore, ebbe il permesso di coscrivere 2000 fanti e 200 cavalieri (Liv. 33, 43, 7): seicento di questi uomini, da lui dati come scorta a M. Elvio, il quale lasciava l' altra provincia, vinsero sotto il comando di questo i Celtiberi tornando poi nella Ulteriore (Liv. 34, 10, 1-3).

Il pretore per il 189, L. Baebius Dives, ebbe rinforzi così di fanteria (1000 Romani e 6000 Latini) come di cavalleria (50 Romani e 200 Latini) destinati a compiere, per ciò che riguardava le truppe romane, l' effettivo della legione (Liv. 37, 50, 11 s.).

Bebio fu ucciso dai Liguri durante il viaggio e prima che Giunio Bruto, destinato a sostituirlo, giungesse con le nuove truppe nella provincia, L. Emilio Paolo fu costretto a ricorrere a milizie raccogliticce, costituite probabilmente di indigeni, ed ebbe ragione dei Lusitani « tumultuario exercitu collecto » (Liv. 37, 57, 5).

Negli anni che seguirono le due provincie ebbero eguale presidio ed eguali rinforzi destinati a reintegrarlo. Un accenno speciale alla provincia ulteriore (Liv. 39, 45, 4) informa come essa nel 183 conservasse lo stesso governatore e lo stesso esercito dell' anno precedente. Il parallelismo si riscontra in genere fino alla temporanea riunione delle due provincie per la guerra Macedonica, eccettuati, come già vedemmo, il biennio 181-180 nel quale le ostilità contro i Celtiberi richiesero per la Citeriore, prima la leva di un forte contingente di ausiliari e poi la concessione a Gracco di nuove truppe regolari, e l' anno 177 in cui pure fu necessario l' invio di rinforzi più considerevoli nella medesima provincia.

Quando Viriato si mise a capo dei Lusitani ribelli il presidio della provincia non era aumentato al di là delle solite due legioni e relativi *auxilia*; infatti, se dobbiamo credere ad Appiano (Hisp. 61), il pretore Vetilio, tra i soldati che aveva condotti seco dall' Italia e quelli già stanziati nella provincia aveva in tutto 10000 uomini, ridotti dopo la sconfitta da lui sofferta a 6000 i quali si rifugiarono a Carpesso (App. l. c. 63). Il successore di lui

C. Plauzio portò da Roma 10000 soldati di fanteria e 1300 di cavalleria ma ne perdette 4000 in una imboscata (App. 64) prima ancora di essere sconfitto.

Mancano dati sui rinforzi concessi dal senato ai due pretori succeduti a Plauzio, e sulle perdite che accompagnarono i loro rovesci. A ripararle e ad opporre un più valido ostacolo ai progressi del nemico fu intesa la leva ordinata dal console Q. Fabio Massimo Emiliano prima di assumere il governo della Ulteriore nel 145; egli coscrisse allora due legioni e con queste ed i *socii* formò un esercito di 17500 uomini (App. 65). Una parte di essi forse ritornarono con lui quando la provincia fu di nuovo affidata ad un pretore, e la sconfitta toccata a quest' ultimo non potè a meno di diminuire considerevolmente il presidio rimasto, tanto da rendere di nuovo necessario un esercito consolare, costituito dal console Q. Fabio Massimo Serviliano con l' aiuto di una leva di due legioni e di un certo numero di ausiliari che, uniti alle truppe supersiti nella provincia, raggiunsero un effettivo di circa 20000 uomini (App. 67). Secondo Appiano (l. c.) egli ne avrebbe perduti 3000 in uno scontro sfortunato con Viriato; in ogni modo così lo stesso Fabio, allorchè conservò il governo come proconsole, come i due suoi immediati successori, consoli entrambi, dovettero disporre di un esercito per quei tempi abbastanza numeroso.

La fine della guerra contro i Lusitani e la parziale conquista della Gallecia, ricondussero il presidio della provincia nella misura ordinaria, le due legioni e relativi *auxilia*; e per oltre mezzo secolo, nè le vicende della provincia, nè il grado dei suoi governatori, lasciano sospettare mutamenti.

Allo stato eccezionale si tornò nella guerra di Sertorio quando nella Ulteriore fu inviato un proconsole, Metello Pio; poi, nell' intervallo fra la fine di quella guerra e le lotte civili, la provincia riassunse il suo ordinamento pacifico.

Il principio delle ostilità tra Cesare e Pompeo trovò stanziate due legioni sul territorio dei Lusitani e Vettoni ed altre due nella parte meridionale della provincia. Le prime andarono a raggiungere l' esercito della Citeriore e furono tra quelle sconfitte ad Ilerda (Caes. b. c. 1, 38, 1), le altre due rimaste sole a presidio di tutta la Hispania ulterior si arresero poi con Terenzio Varrone e fecero parte delle truppe comandate da Cassio Longino allorchè questi fu preposto da Cesare al governo della provincia. Longino però non ebbe ai suoi ordini soltanto queste due legioni, ma anche altre due, la XXX e la XXI, coscritte recentemente da Cesare in Italia (bell. Alex. 53), ed una quinta da lui stesso arruolata nella provincia non senza malumore della popolazione irritata per l' insolita gravezza (ib. 49 cfr. 54).

È noto come la defezione delle due legioni già di Varrone, in favore di Sesto Pompeo costituisse l' inizio della campagna che si chiuse con la battaglia di Munda; e come dopo di questa le città della provincia si arrendessero, quali spontaneamente, quali dopo inutile resistenza, a Cesare. È probabile che la sottomissione della provincia ripristinasse sulle antiche basi il suo ordinamento militare. Infatti sebbene s'ignori quali forze militari C. Carrinate e dopo di lui Asinio Pollione contrapponessero agli ultimi tentativi di Sesto Pompeo (App. b. c. 4, 83; 84), risulta che lo stesso Pollione, prima della guerra di Modena, aveva al suo comando due legioni (ib. 3, 46).

Del periodo di riunione delle due provincie tra la costituzione del triumvirato e l' assunzione di Ottaviano al principato si è già detto altrove.

Non sappiamo con precisione come fossero presidiate le provincie stesse allorchè nel 27 rimasero ambedue affidate ad Augusto. Il fatto che i veterani della V e della X legione furono dallo stesso Augusto stanziati ad Emerita ed a Corduba, sembra accennare ad una permanenza delle due legioni sul territorio della Hispania ulterior e questa è in accordo col presidio di due legioni presente nella provincia prima della guerra di Modena e con la menzione di una V e X legione come appartenenti all'esercito che combattè con Cesare contro i figli di Pompeo (bell. Hisp. 30).

È certo che durante la guerra Cantabrica la Lusitania e più specialmente la Gallecia dovette costituire un centro strategico per le truppe operanti nell'Asturia, ma fu già osservato a proposito della provincia citeriore come per questo periodo non si possa parlare di veri e propri presidii. E con questo periodo appunto si chiude la storia della Hispania ulterior come provincia unita.

4. — *Condizione delle città.*

Prima della sua divisione la provincia comprendeva città libere e federate, colonie e municipi di diritto romano e latino.

a) *Città libere e federate.*

Che le città libere e federate ripetessero la loro condizione dall'età repubblicana risulta non tanto dalle fonti quanto dalla natura della condizione stessa. Le une e le altre appartenevano esclusivamente alla regione del Baetis da lungo tempo romanizzata, dove, secondo Cicerone (pro Balbo 15, 34, ss.), già fino dal 212 a Cr., Gades avrebbe concluso il *foedus* con Roma. Però, nonostante la testimonianza di Cicerone, confermata da Strabone (3, 2, 1) che accenna a συμμαχία, è stato messo in dubbio che Gades fosse mai nella condizione di *civitas foederata*, sia perchè il trattato concluso con L. Marcio, semplice cavaliere, sarebbe stato invalido, sia perchè si ha notizia di un' ambasceria inviata al senato nel 78, non conciliabile con quella condizione. Sembra piuttosto che Gades fosse città libera finchè, avuta da Cesare nel 49 la cittadinanza, divenne poi municipio di diritto Romano (Dio Cass. 41, 24, 1. Colum. r. r. 8, 16, 9 cfr. Henze, De civitatibus liberis quae fuerunt in provinciis pop. Rom. p. 15).

Il dono della *libertas* fu largito almeno ad altre sei città della provincia perchè tante ancora ne rimanevano in quella condizione quando furono redatte le stastiche dell' impero augusteo alle quali attinse Plinio (cfr. n. h. 3, 7). Però di queste sei città libere ne conosciamo con certezza soltanto tre

Astigi vetus « oppidum liberum » (Plin. 3, 12).

Ostippo « oppidum liberum » (Plin. l. c.).

Singilia Barba, la quale prima della concessione del *ius Latii* fatta da Vespasiano doveva essere città libera perchè in seguito è detta *municipium Flavium lib(erum) Sing(iliense)* (C. II 2021 cfr. Detlefsen, Philol. 30 p. 271 s. Henze op. cit. p. 16).

É probabile, non certo, che in eguale condizione fosse

Cartima che il Detlefsen (op. cit. p. 272) e l' Hübner (C. II suppl. p. 876) suppongono città libera in base ad una iscrizione del 53|54 che ne ricorda il *X v(ir) maximus* (C. II 1953).

Quanto alle città federate le statistiche augustee ne annoveravano ancora tre, delle quali soltanto due sono nominate espressamente da Plinio e cioè

Epora « foederatorum » (Plin. 3, 10 cfr. Detlefsen, Philol. 30 p. 271);

Malaca « foederatorum » (Plin. 3, 8).

Per la terza è stato fatto, sebbene con riserva, il nome di *Ripa* (Kubitschek, De roman. trib. origine etc. p. 154), ma pur essendo questa città menzionata da Plinio immediatamente prima di Epora, non sembra che la designazione « foederatorum » possa venire applicata ad entrambi. Essa resta dunque per noi una incognita.

b) *Colonie.*

Città con titolo e talvolta anche diritto di colonia già esistevano non solo nella Betica ma anche nella Lusitania quando ancora le due regioni costituivano una sola provincia. Queste colonie in parte erano già tali prima della dittatura di Cesare, in parte lo divennero per concessione dello stesso Cesare ovvero di Ottaviano prima della sua assunzione al principato.

Colonie anteriori a Cesare.

Prima della dittatura di Cesare erano nella condizione di colonie :

nella Betica :

Carteia, dedotta nel 583|171 con 4000 figli illegittimi di soldatì romani. Ebbe la cittadinanza latina a godere della quale furono ammessi anche quelli tra gli antichi abitanti che fossero rimasti sul luogo chiedendo terre nell' *adsignatio* (Liv. 43, 3, 1-4). Fu detta *colonia libertinorum* appunto per la condizione di coloro che ne costituirono il nucleo i quali potevano paragonarsi ai libertini per la nascita.

Corduba. È anteriore a Cesare perchè manca dell' appellativo *Iulia*, ma non si conosce son precisione quando e da chi ricevesse il diritto di colonia. Strabone (3, 2, 1 s.) la dice Μαρκέλλου κτίσμα, ma il cognome *Patricia* esclude la deduzione per opera di un plebeo qual' era Marcello, la quale deduzione del resto non è espressamente attestata dalle parole dello stesso Strabone, nè confermata da altra fonte. Invece nel 48 a. Cr. si parla ancora di un *conventus Cordubensis* (Caes. b. c. 2, 19, 3, 21), donde l'ipotesi molto probabile che Corduba, dapprima sede di un *conciliabulum civium Romanorum* fosse elevata a colonia da Pompeo o, più facilmente, da suo figlio Cneo tra il 46 ed il 45 (Hübner, C. II p. 306. Kornemann, PW. IV, 527).

Plinio (3, 10) la denomina « Corduba colonia Patricia » ; in modo analogo è designata nelle monete dell' età imperiale (Cohen, Augustus 603-610). Nelle iscrizioni :

colonia Patricia (C. II 1347 *add.* 2026. 2216. 2217. 2224. 2225. 2229. 2348. 3272. 5523. 5524);

colonia Patricia Corduba (NS. 1906 p. 120);

colonia Patricia Cordubensis (C. II 3278);

colonia Cordubensium (5522).

Hasta Regia. La condizione ed il cognome sono noti per mezzo di Plinio (3, 11) « colonia Asta quae Regia dicitur ».

Nulla consta circa l'epoca della deduzione. La mancanza dell' appellativo *Iulia* induce a ritenerla anteriore a Cesare, però all'assoluta certezza di questo giudizio nuoce il fatto che tale mancanza risulta soltanto dal testo di Plinio il quale omette il cognome *Iulia* anche a riguardo di Hispalis da altre fonti espressamente designata come colonia di Cesare. Senza fondamento lo Zumpt (Comm. epigr. I p. 365) include Hasta regia tra le colonie di Augusto.

Appiano (Hisp. 38) aggiunge *Italica* dove Scipione il giovane avrebbe stanziati, prima della sua partenza, i soldati resi invalidi per ferite. Ma un donario Mummiano (C. II 1119) ricorda, a quanto pare, il [*vicus Ital*]*icensis* e le fonti dal tempo di Cesare in poi conoscono sempre la città nella condizione di municipio.

nella Lusitania:

Metellinum, la « colonia Metellinensis » di Plinio (4, 117) così denominata da Q. Cecilio Metello Pio console nell' 80 e trionfatore della Spagna nel 71 a Cr. (cfr. Hübner C. II p. 72 s.).

Colonie di Cesare e di Ottaviano.

Le colonie di Cesare e di Ottaviano si distinguono per il cognome *Iulia* spesso accompagnato da un secondo appellativo di diversa natura. Le quattro colonie Cesariane della regione del Baetis furono debitrici della loro condizione, quali alla gratitudine, quali alla rappresaglia del vincitore di Pompeo che talora, come fu per Hispalis ed Urso, dedusse coloni nelle città già parteggianti per il suo avversario.

Esse furono:

Hispalis attribuita esplicitamente a Cesare da Isidoro (orig. 16, 1, 71) « Hispalim Caesar Iulius condidit quam ex suo et Romae urbis vocabulo Iuliam Romulam vocavit ». Strabone, in un passo (3, 2, 1) che l' Hübner forse non a torto giudica corrotto, la dice ἄποικος 'Ρωμαίων ed accenna ad una seconda deduzione di soldati di Cesare, donde l' opinione del Mommsen che in Hispalis fosse una doppia colonia, vale a dire un antico *conventus civium Romanorum* elevato a questa condizione ed una colonia di veterani. L'opinione, non partecipata dall' Hübner, è appoggiata dal fatto che i cittadini d' Hispalis erano inscritti in due diverse tribù, la Sergia e la Galeria, fatto però che altri spiega diversamente (Kubitschek, De Rom. trib. orig. etc. p. 140 cfr. Kornemann, P W. IV, 537).

Il cognome *Iulia* è dato soltanto da Isidoro: Plino (3, 11) ha soltanto « Hispal colonia cognomine Romulensis »; le monete *col*(*onia*) *Rom*(*ulensis*) o *Rom*(*ula*) (Cohen, Aug. 622. Aug.-Liv. 3. Tib.-Liv.-Drusus, 1. Tib.-Germ. Drusus 12. Germ. 17); così pure le iscrizioni le quali menzionano: *ordo c*(*olonorum*) *c*(*oloniae*) *R*(*omulensis*) (C. II 1178), *c*(*oloni*) *c*(*oloniae*) *R*(*omulensis*) (1188), *col*(*onia*) *Rom*[*ulensis*] (AE. 1915, 7).

Itucci, annoverata da Plinio (3, 12) tra le *coloniae immunes*. Il nome era *colonia Virtus Iulia Itucci* (Plin. l. c.) Cfr. Hübner, C. II p. 213.

Ucubi anch' essa colonia immune, detta da Plinio (3, 12) « Ucubi quae Claritas Iulia »; nelle iscrizioni *co*(*lonia*) *C*(*laritas*) *Iul*(*ia*) (C. II 1404. 1572): *c*(*olonia*) *C*(*laritas*) *Iul*(*ia*) *Ucubitanor*(*um*) (656).

Urso, dove fu dedotta nel 44 *iussu C. Caesaris dict*(*atoris*) *imp*(*eratoris*) *et lege Antonia* (lex col. Gen. C. II 5439, 5, 12; cfr. 5, 31; 6. 15) una colonia, a quanto pare, destinata a punire, mediante la distribuzione delle sue terre, la città colpevole di un' accanita resistenza alle armi di Cesare (cfr. Mommsen, EE. II p. 119 s. Kubitschek, op. cit. p. 129). La colonia ebbe nome *colonia Genetiva Iulia Urbanorum*, cumulando nei suoi appellativi il ricordo del suo fondatore Cesare, del culto di *Venus Genetrix* proprio dei Giuli, e della origine dei coloni provenienti dal proletariato di Roma (Plin. 3, 12. Suet. Caes. 42). Il suo ordinamento ci è noto per un documento epigrafico importantissimo, le famose tavole di bronzo di Ossuna, sulle quali è inciso lo statuto dato da Cesare alla colonia nel 44 (C. II 5439).

Le monete dei primi tempi dell' impero danno soltanto il nome *Urso* senza accenno alla condizione (Cohen, Aug. 627-630). Era colonia *immunis* (Plin. 3, 12).

Fu probabilmente colonia di Ottaviano:

Iulia Traducta ricordata esclusivamente su monete di Augusto (Cohen, 623-625) e dei

suoi figli adottivi (Cohen, Caius, 3; 4. Lucius 1-3). Secondo il Duruy (III p. 243) la colonia sarebbe stata costituita dagli abitanti del villaggio africano di Zilis trasferiti da Augusto sulla riva della Baetica: ma l' ipotesi non è confermata dalle fonti.

Per la colonia di *Acci* al tempo della sua deduzione compresa nella provincia ulteriore si veda al cap. III A, 5 *b*).

Sul territorio della Lusitania, ebbe il *ius coloniae* certamente da Cesare

Norba « colonia Norbensis Caesariana cognomine (Plin. 4, 117);

da lui o da Ottaviano

Pax Iulia la « colonia Pacensis » di Plinio (l. c.) sola tra quelle della regione che avesse il *ius italicum* (Paul. Dig. 50, 15, 8, 1). Nelle iscrizioni del II sec. dell' impero *colonia Pax Iulia* (C. II 47 cfr. 54); nelle fonti numismatiche per lo più soltanto *Pax Iulia* (Cohen, Aug. 601. 602);

Scallabis « quae Praesidium Iulium vocatur » (Plin l. c.); in una epigrafe posteriore, *colonia Scalabitana* (C. II 36).

Colonie di Augusto.

Le colonie di Augusto nella Baetica e nella Lusitania devono ritenersi anch' esse fondate prima della divisione della provincia ulteriore perchè lo stesso Augusto nel suo testamento afferma di aver dedotte colonie *in utraque Hispania* (Res gestae divi Aug. c. 28, C. III p. 782 s).

Portano il nome di *colonia Augusta*,

nella regione del Baetis:

Astigi detta da Plinio (3, 12) « Astigitana colonia cognomine Augusta firma »; nelle epigrafi *col(onia) Aug(usta) Fir(ma)* (C. II 1471. 1630).

Tucci « quae cognominatur Augusta Gemella » (Plin l. c.) cfr. C. II 1680 dedicata a un *II vir(o) col(oniae) Aug(ustae) Gem(ellae)*. Era *colonia immunis* (Plin. l. c.).

nel paese dei Lusitani:

Emerita dedotta nel 25 (Dio Cass. 53, 26. 1) coi veterani delle legioni V e X (Cohen, Augustus 594-595), dal suo fondatore e dalla condizione dei suoi primi coloni ebbe il nome di *colonia Augusta Emerita* (Plin. 4, 117. C. II 492 *c(olonia) A(ugusta) E(merita)*. cfr. 656 *Aug(ustani) Emer(itenses)*. Cohen, ll. cc.).

c) *Municipii.*

Dall' elenco dei municipi esistenti a tempo della fonte di Plinio nelle due provincie, allora già autonome, della Baetica e della Lusitania, non risulta chiaro quali tra i municipi suddetti avessero ricevuta la cittadinanza romana o latina in epoca anteriore alla suddivisione della Hispania ulterior.

Per alcuni di essi il cognome *Iulia* o *Iulium*, per altri l' aggiunta di cognomi diversi i quali trovano riscontri analogici nelle colonie della Hispania citerior e di altre provincie, per altri infine la iscrizione nella tribù Galeria, sono indizio che essi ripetevano la loro condizione da Cesare ovvero da Augusto. Però nessuno di tali indizi ha valore cronologico decisivo nel senso da costituire un *terminus ante quem* per la concessione della cittadinanza o della latinità ai singoli comuni presi in considerazione. Gli stessi municipii i quali portano nella loro denominazione il gentilizio dei Giulii senza la menzione del cognome *Augustus*, non possono perciò venire riportati con sicurezza ad epoca anteriore al 27 a. Cr., sia perchè la loro denominazione è nota generalmente soltanto per mezzo di Plinio senza essere confermata dalle fonti epigrafiche, sia perchè si è notato come l' appellativo *Augustus* venga talora omesso anche dopo il 27. La presenza poi di altri cognomi o la iscrizione nella tribù Galeria permettono soltanto di spaziare nel non breve periodo del regno di Augusto.

Anche la data della divisione dalla provincia si può fissare soltanto in modo approssimativo ed in via puramente congetturale ciò che costituisce un altro ostacolo alla soluzione della questione.

Pur propendendo a credere che almeno la maggior parte dei *municipia Iulia* della Baetica e della Lusitania fossero già in tale condizione quando ancora le due regioni erano comprese in un' unica provincia, dovremo rinunciare a tentativi di classificazione i quali, in mancanza di una sicura base cronologica, non potrebbero che ispirarsi a criteri puramente soggettivi. Rimanderemo pertanto la enumerazione delle città cui la fonte di Plinio attribuisce diritto municipale, alle due provincie nelle quali fu suddivisa la Hispania ulterior.

5. — *Divisione della provincia.*

La conquista della Lusitania e della Gallecia estendendo la provincia ulteriore dal Mediterraneo all' Atlantico aveva creato difficoltà dal punto di vista della unità di governo e della difesa militare. Queste difficoltà avvertì Pompeo allorchè allo scoppiare della

guerra civile, trovandosi, per la legge Trebonia, investito del governo di ambedue le provincie iberiche, ne ripartì il territorio e le truppe tra i suoi tre legati in modo che ad uno di essi, Afranio, fosse affidata la difesa della Citeriore fino al saltus Castulonensis e gli altri due Petreio e Varrone, avessero il compito di proteggere ciascuno una parte della Ulteriore, l'uno al di quà, l'altro al di là dell'Anas (Caes. b. c. 1, 38).

Però questa divisione non condusse in alcun modo all' autonomia provinciale dei due distretti per tal modo costituiti sul territorio della Hispania ulterior, chè anzi, non sanzionata da alcun riconoscimento legale e tosto revocata da Cesare, essa ebbe carattere del tutto occasionale e transitorio (cfr. Kornemann, Festschr. für O. Hirschfeld p. 222).

La vera e propria divisione della provincia fu compiuta da Augusto.

Il fatto è fuor di dubbio, la data è controversa. Dione dice che nel 27, procedendosi alla ripartizione della provincia tra senato e principe, una parte della Hispania ulterior, cioè la Betica, rimase al senato; l'altra, la Lusitania, divenne provincia imperiale: con Dione concorda Appiano (b. c. 102). Dei moderni il solo Marquardt accettò incondizionatamente la data tradizionale (Staatsverw. I² p. 253); gli altri, lasciata da parte la testimonianza di Dione, ritennero la divisione avvenuta in tempo posteriore. Va scartata senz' altro l' antica ipotesi formulata dal Mommsen (Res gestae Divi Aug. p. 120), negata dall' Ursin (De Lusitania prov. Rom. p. 60 s.), e già dallo stesso Mommsen ripudiata (Res gestae² p. 222 add.), che la provincia fosse divisa da Tiberio, poichè contro di essa v'è l'argomento decisivo di una iscrizione dedicata ad Augusto, dopo il 2 a. Cr., dalla *provincia Hispania ulterior Baetica*. Le altre opinioni avanzate prima dell' ultimo ventennio assegnarono il riordinamento della provincia ulteriore, o in modo generico ad epoca posteriore al 27 (Partsch, Die Darstellung Europas in dem geogr. Werk des Agrippa p. 27), o al 25, fine della guerra Cantabrica, (Mommsen R. G. V³ p. 58 n. 1. Schiller, Röm, Kaisergesch. I p. 207 ss.), o al periodo immediatamente seguente alla morte di Agrippa (Gardthausen, Augustus u. seine Zeit I, 2 p. 693), o agli ultimi anni del regno di Augusto (Dessau, Wiener Studien 24, 2 p. 13). Queste opinioni furono riassunte dal Kornemann e dal Braun i quali, ultimi, si occuparono della questione senza però risolverla in modo convincente (Kornemann, Festschrift für O. Hirschfeld p. 221 seg. Braun, Die Entwicklung der römischen Provinzialgrenze in beider Spanien p. 100 ss. cfr. 5 s.). Senza fermarci ai singoli argomenti usati dai due scrittori, ci limiteremo ad esporne le conclusioni. Il Kornemann fissò i termini per la divisione della provincia tra il 15 ed il 6 a. Cr. propendendo ad assegnarla all' anno 8: ma, a prescindere da altri punti deboli della sua argomentazione, egli partì dall' erroneo presupposto che la tripartizione della penisola iberica non fosse notata nella carta di Agrippa. Il Braun rilevò questo errore dimostrando come dalle varie fonti più o meno direttamente dipendenti dall'opera di Agrippa risulti la divisione già avvenuta prima della morte di lui (12 a. Cr.) e poichè il termine tra il 15 ed il 12, diminuito del tempo necessario ad introdurre la modificazione nella grande carta dell'impero, gli sembrava troppo ristretto, nè d'altra parte riteneva doversi attribuire soverchia importanza alle parole del testamento di Augusto relative alla fondazione di colonie *in utraque Hispania* (Res gestae divi Aug. C. 28, C. III p. 782 s.) egli tornò ad accettare senza riserve la notizia di Dione ed a riferire al 27 a. Cr. la ripartizione della Hispania ulterior tra il Senato ed il principe.

Certo, la data fissata dal Kornemann è conseguenza di una premessa erronea, ed il *terminus post quem* da lui stabilito per la divisione, il 15 d. Cr., neppure risulta necessariamente da una interpretazione rigorosamente letterale dell' accenno del testamento di Augusto, perchè l'ipotesi che le colonie augustee della Spagna fossero contemporanee a quelle della Gallia è semplice congettura del Kornemann. È pur vero, e già fu rilevato dal Braun, che anche l' altro *terminus post quem*, costituito dalla rivolta del 22 a. Cr. e dalla legazione del pretorio C. Furnio nella provincia citeriore, è privo di valore, perchè il grado di Furnio era più che compatibile col governo di quella provincia prima che l'annessione dell'Asturia e della Gallecia, ne estendesse il territorio e raddoppiasse l'importanza del comando militare affidato al suo legato. Però la data tradizionale non mi sembra accettabile.

Il valore della testimonianza di Dione, è quale può essere quello di una testimonianza posteriore di due secoli all'avvenimento. Non se ne può *a priori* negare l'esattezza, ma neppure si può ammetterla senza riserve, non

essendo in nostro potere di stabilire con sicurezza, se Dione trovasse nella propria fonte insieme con le notizie della divisione delle provincie in senatorie ed imperiali anche l'accenno specifico riguardante la Lusitania e la Betica, ovvero se riferisse al 27 uno stato di fatto verificatosi in seguito ed ancora sussistente ai suoi tempi.

La suddivisione della Ulteriore nel tempo stesso della ripartizione delle provincie tra Ottaviano ed il senato apparisce poco naturale, perchè allora l'assegnazione fu fatta in base alle condizioni delle singole provincie considerate nelle loro unità, non già nelle loro parti. Nessuna provincia venne allora smembrata, nè v'ha ragione di ritenere che lo fosse soltanto la Hispania ulterior, e ciò tanto più in quanto l'assegnazione delle provincie iberiche al nuovo principe nel 27 non fece che sanzionare in diritto un possesso già esistente in fatto perchè, fino dall' allontanamento di Lepido dal triumvirato, quelle provincie erano passate ad Ottaviano che le aveva governate per mezzo dei suoi luogotenenti.

La divisione fece parte indubbiamente di un riordinamento provinciale della Spagna per opera di Augusto; riordinamento il quale si collega all'opera di pacificazione intrapresa del nuovo principe nella penisola iberica. La guerra Cantabrica, aggiungendo alla provincia ulteriore il territorio dell' Asturia aveva rese ancora più sensibili, da un lato l' eccessiva estensione della provincia, dall'altro la disparità di condizioni delle sue singole parti. Era quindi naturale che, condotta a termine la fase culminante di quella guerra, Augusto fermasse la sua attenzione su quella provincia dove il contrasto tra civiltà e barbarie, tranquillità e spirito di rivolta, avrebbero reso difficile ed in qualche momento insufficiente l'opera di un solo governatore. Ed il mezzo più adatto ad evitare questo inconveniente era appunto la cessione al senato di quella parte della provincia stessa che, pacificata da tempo immemorabile e profondamente romanizzata, era al sicuro da qualsiasi tentativo di rivolta, vale a dire della regione del Baetis.

La divisione pertanto dovette seguire alla fine della guerra, e per fine della guerra intenderemo non già, come taluni vorrebbero, la repressione, compiuta da Agrippa, degli ultimi moti insurrezionali iniziati con la rivolta degli Asturi dal 22, bensì la chiusura della campagna di conquista dopo la quale Augusto doveva credere ultimata, una volta per sempre, la sottomissione delle popolazioni iberiche. La data più probabile per il riordinamento provinciale della Spagna è quindi il 25 a. Cr. o gli anni che a questo seguirono immediatamente.

Nell'atto della sua divisione la provincia ulteriore non dovette subire alcuna diminuzione di territorio; l'accrescimento della Citeriore a danno della Lusitania ed, in parte, anche della Baetica avvenne quando già esse erano, e da parecchi anni, costituite in provincie autonome.

Come limite tra le due nuove provincie la carta di Agrippa indicava il fiume Anas: ciò risulta da Plinio (3, 6) il quale dice « Ulterior in duas per longitudinem provincias dividitur, siquidem Baeticae latere septentrionali praetenditur Lusitania amne Ana discreta », nonchè dalla *Divisio* (4; 5) e dalla *Dimensuratio* (23); questo limite però, come si vedrà in seguito, va inteso soltanto in senso approssimativo.

Alla tripartizione della Spagna, conseguenza del nuovo ordinamento, accenna un solo documento epigrafico, una iscrizione forse del III secolo, mutila nella sua parte superiore, nella quale si legge: .... *provinciarum V Hispaniarum trium et M[a]ure[t]aniar(um) duar(um) oratori praestantissimo defensori clientium fidelissimo* (C. XIV 2516).

WILSDORF, Fasti Hispaniarum provinciarum (Leipziger Studien I pagg. 65 ss.). — Sulla condizione delle città: DETLEFSEN, Die Geographie der Baetica Provinz bei Plinius (Philologus XXX, 1871, pagg. 271 ss.).

V.

Baetica

1. — *Nome, confini, capitale.*

La più antica testimonianza dell' autonomia provinciale della Baetica è costituita da una base (C. VI 31267) trovata in Roma nel Foro d'Augusto, con l'iscrizione *imp(eratori) Caesari Augusto p(atri) p(atriae) Hispania ulterior Baetica quod beneficio eius et perpetua cura provincia pacata est. Auri p(ondus) C.* La presenza del titolo *pater patriae* dimostra la base dedicata dopo il 2 a. Cr.

Che nella denominazione ufficiale della provincia si conservasse il ricordo del suo rapporto con l'antica provincia della Hispania ulterior si rileva, oltre che dalla base sopra citata, anche da altri documenti epigrafici. Lo statuto di Urso parla del *magistratus prove magistratus qui... provinc(iarum) Hispaniar(um) ulteriorem Baeticae praerit optinebit* (C. II 5439 IV, 2, 4); una epigrafe

di Tarquinii (C. XI 3364) ricorda un *proco(n)s(ul) prov(inciae) Baeticae ulterioris Hispaniae*; su di una base di Tusculum (XIV 2613) dopo tre righe abrase si legge: *ex Hispania ulteriore provincia Baetica municipium Concordia Iulia Nertobrigenses publice.*

Però col tempo prevalsero forme più brevi di denominazione. Così una iscrizione datata del 136 ricorda le *liberalitates* di Adriano [*erg*]*a prov*[*inciam*] *Hispaniam Baetica*[*m*] (C. XIV 3577=4235); un'altra, del I secolo, riguarda una donna *ex Hispan(ia) Baet(ica) Italicensis* (XII 412); altre, di funzionari, designano la provincia *provincia Baetica Hispania* (VIII 17891. AE. 1908, 237) o semplicemente *Hispania Baetica* (V 5813. XI 16).

Frequentissimo, anzi a partire dalla metà del II secolo, quasi generale, è l'uso di *provincia Baetica* così in aggiunta ai titoli dei funzionari, come in iscrizioni di vario genere quali sono:

C. II 1120 dedicata a C. Vallio Massimiano procuratore della Tingitana *quot* (sic) *provinciam Baeticam caesis hostibus paci pristinae restituerit*;

ib. 1193 frammento, forse di calendario, nel quale si legge: *provinciae Baeticae manentibus profutura coloniae Hispaliensium* seguito da cifre variamente interpretate (Hübner C. l. c);

ib. 2200 dedicata a Salonina moglie di Gallieno nel 258 dalla *provincia Baetica* (cfr. Hübner C. l. c.);

ib. 4154 ad un *ex p*[*rovi*]*ncia Baetic*[*a I*]*talicensi*;

NS. 1907 p. 462: *ex provincia Baetica civitate Baesarensis*

C. VI 1935 *mercator olei Hispani ex provincia Baetica*;

XI 2699 di un patrono (?) *colon(iae) Italicens(is) in prov(incia) Baetica*, dell' età Severiana.

XV 4102. 4111. 4114. 4116. 4121-4123, anfore con la scritta *fisci rationis patrimonii provinciae Baeticae.*

Raro invece è nelle epigrafi, il nome isolato *Baetica* che ricorre soltanto due volte in designazioni di patria:

C. VI 1625 *b*: *negotiatores oleari ex Baetica*;

ib. 29722 *diffusor oleatius ex Baetica*;

una volta in un carme epigrafico (IX *Baetica tellus*); e finalmente in un frammento (VI 31806 *Baetic...*) dove però non risulta se il nome fosse accompagnato da altra indicazione.

Si è creduto da molti che gli stretti rapporti stabilitisi a tempo delle incursioni dei Mauri tra la Baetica e la Tingitana avessero un riflesso nella denominazione ufficiale delle due provincie. Ciò è esatto in parte per la Tingitana la quale in una iscrizione, finora isolata, porta il nome di *provincia no*[*va Hisp(ania)*] *ulterior Tingitana* (C. VIII 21813 cfr. EE. VII, 807); è tutt'altro che sicuro per la Baetica perchè l'epigrafe, anch'essa unica, che a questa farebbe riscontro è di lezione controversa. L'Hübner (C. II 1970) dà *provinc(iae) veteris Hispan(iae) Baetic(ae)*, ma già il Ramberto invece di *veteris* aveva trascritto *ulteris*, e tra i moderni il Dessau ed il Mispoulet preferiscono, e non senza ragione, la lezione *ulterioris* collegando in tal modo l'iscrizione al piccolo gruppo di quelle che conservano la più antica e completa denominazione della provincia (cfr. Dessau, Inscr. sel. I, 1341. Mispoulet, Rev. Phil. 1910 p. 302 s.).

La *Divisio* e la *Dimensuratio* dipendenti, come è noto, da Agrippa indicano come confini della provincia il *saltus Carthaginiensis*, il territorio degli Oretani, l' oceano, l' Anas ed il *mare Hibericum* (Divisio 4. Dimensuratio 23): Plinio (3, 16) conferma in parte questi dati allorchè, riportate le misure della Baetica secondo Agrippa, aggiunge « sed cum termini Carthaginem usque procederent ».

Questo limite tra la Baetica e la Hispania citerior corrispondeva, come si è veduto, all' antico confine tra questa e la Hispania ulterior della età repubblicana; ma poichè esso presentava l' inconveniente di lasciare inclusa nella provincia senatoria, priva di presidio militare, la regione del *saltus Castulonensis* infestata dal brigantaggio, Augusto provvide ad una nuova delimitazione la quale ebbe per effetto l'annessione di questo territorio alla provincia citeriore. Dal miglioramento nelle condizioni interne della provincia senatoria seguito a questa nuova delimitazione fu probabilmente occasionata la dedica ad Augusto *quod beneficio eius et perpetua cura provincia pacata est* (C. VI 31267).

Vedemmo, a proposito dei confini della Hispania citerior (cap. III, 1), come la riduzione della Baetica facesse parte di un più complesso riordinamento delle provincie iberiche compiute tra il 7 ed il 2 a. Cr., e vedemmo del pari quale fosse d' allora in poi la linea di confine tra la Citeriore e la Baetica. Basta soltanto aggiungere che il punto dove la grande via proveniente dall' Italia lasciava il

territorio della Citeriore ed entrava in quello della Baetica era segnato da un arco, l'*arcus unde incipit Baetica* (C. II 4721), lo *ianus Augustus qui est ad Baetem* (4712. 4715) a partire dal quale si numeravano i miliari della via Augusta nella Baetica.

Quanto al confine con la Lusitania, l'Anas rappresenta soltanto il limite approssimativo: si è infatti assodato, che le stazioni di Serpa e Seria (oggi *Serpa* e *Moura*), notate negli Itinerarii, erano già in territorio della Lusitania, sebbene situate sulla riva sinistra del fiume; che l'agro di Augusta Emerita si estendeva anch'esso fino sulla medesima riva, sulla quale forse sorgeva del pari l' antica colonia di Metellinum; che al contrario Lacimurga, attribuita da Plinio (3, 17) alla Baetica si trovava sulla sponda opposta (Braun, Die Entwicklung der spanischen Provinzialgrenzen in römischer Zeit p. 119 s. in Sieglin, Quellen u. Forsch. z. alten Gesch. u. Geogr. 17).

Capitale della Baetica fu Corduba; il dubbio, sollevato in passato, che il primo posto tra le città della provincia senatoria fosse stato tenuto da Hispalis, è stato eliminato dalle iscrizioni di funzionari rinvenute in Corduba (cfr. Hübner, C. II p. 307).

2. — *Distretti della provincia.*

La estensione relativamente limitata e le uniformi condizioni interne della provincia spiegano a sufficienza come la Baetica non fosse suddivisa in diocesi. Vi si riscontrano invece i *conventus iuridici* in numero di quattro denominati, dai rispettivi capoluoghi, *conventus Astigitanus, Cordubensis, Gaditanus, Hispalensis* (Plin. 3, 7).

Per ciò che riguarda la delimitazione dei singoli *conventus* sappiamo che il *c. Gaditanus* comprendeva tutta la parte litoranea della provincia (Plin. 3, 15), il *c. Hispalensis*, il più vasto di tutti, ne abbracciava la parte occidentale e si estendeva verso il centro, incuneandosi tra i due *conventus* di Gades e di Astigi, in modo da includere le città di Oba, Saepo, Acinipo ed Arunda (Plin. l. c. 13 s.). A N di questi due il *c. Astigitanus* occupava il centro della provincia e raggiungeva ad oriente il confine della Citeriore al di là di Tucci (cfr. Plin. l. c. 12); ancora più a N il *Cordubensis* dalla confluenza del Singulis col Baetis fino ai confini della provincia con la Citeriore e la Lusitania.

Dei *conventus* della Baetica non si hanno memorie nelle iscrizioni.

3. — *Città e loro condizione giuridica.*

a) *Da Augusto alla censura di Vespasiano.*

L'antica e completa romanizzazione della Baetica aveva eliminato dal suo territorio ogni traccia dell'ordinamento comunale indigeno, sicché, quando la regione venne costituita in provincia autonoma essa era completamente organizzata a città, il numero delle quali, 175, in proporzione alla estensione territoriale molto maggiore di quello delle città della Citeriore, é una prova di più della prosperità e civiltà della regione stessa.

Circa la metà del regno di Augusto la Baetica comprendeva 9 colonie, 8 municipii, probabilmente di diritto romano, e 29 di diritto latino; 6 città libere, 3 federate e 120 stipendiarie (Plin. 3, 7).

Le città libere e federate e le colonie ripetevano la loro condizione da tempo anteriore all'autonomia provinciale della Baetica; delle une e delle altre già fu parlato trattando della Hispania ulterior ancora indivisa (ved. sopra cap. IV, 4). Resta soltanto a notare come Epora ancora da Plinio designata come città federata, divenisse in seguito municipio, certamente dopo la redazione delle statistiche dell' impero augusteo, probabilmente prima della morte di Augusto, se a questo riguardo possono avere efficacia decisiva due iscrizioni di suoi cittadini iscritti nella tribù Galeria (C. II 2158 del 43/44; 2159 del I sec. cfr. Hübner, C. ib. pp. 301 s.; 886. Kubitschek, De rom. trib. orig. p. 139).

Quanto ai municipii da Plinio si può ricavare un elenco, non completo ma quasi, dei comuni della Baetica elevati a tale condizione prima della fine dell'ultimo secolo avanti l' era nostra. Plinio non sempre indica espressamente che tali comuni erano partecipi dell' ordinamento municipale, ed anche quando ciò indica, non sempre aggiunge quali fossero di cittadinanza romana, quali di diritto latino, anzi, per essere più esatti questa distinzione è da lui fatta soltanto a riguardo dei municipii del *conventus Gaditanus* dove egli assegna ai municipii romani Regina, ai latini Laepia, Ulia, Carisa ed Urgia (cfr. Plin. 3, 15).

Alla prima di queste deficienze vengono in soccorso, la presenza di un cognome aggiunto al nome della città e talora la testimonianza d'iscrizione nella tribù Galeria, l'una e l'altra considerate come prove di concessione della cittadinanza o della latinità per opera di Augusto.

La seconda non può essere eliminata per mancanza d'indizi nelle fonti posteriori, e ciò rende impossibile una classificazione dei municipii della Baetica dal punto di vista della loro condizione giuridica.

I municipii che è lecito ritenere citati da Plinio non corrispondono esattamente al numero da lui stesso indicato, ne mancano quattro dei quali non è agevole rintracciare i nomi nel disordinato elenco delle città della Baetica. Uno deve essere Abdera che già a tempo di Tiberio batteva moneta *d(ecreto) d(ecurionum)* (Cohen, Tib. 88). Un altro potrebbe essere Suel detto da Plinio *oppidum*, e *municipium* (senza il cognome *Flavium*) nella sola iscrizione che lo nomina (C. II 1194); ma occorre essere cauti e perchè *oppidum* non sempre equivale per Plinio a *municipium*, e perchè la iscrizione, posteriore all'età dei Flavi, essendo isolata, non offre una testimonianza sicura della denominazione del municipio suddetto.

V' è anche Anticaria che Plinio non ricorda affatto e che ebbe da Galba il nome di Sulpicia, e probabilmente anche la condizione di municipio (cfr. Hübner C. II p. 276). V' è finalmente Epora che dobbiamo credere fosse elevata a municipio prima del tempo in cui scrisse Plinio senza però che ci risulti se egli, pur riproducendo la sua fonte in quanto riguardava la condizione della città, la comprendesse poi nel computo totale dei municipii della provincia, ovvero anche in questo si attenesse rigorosamente alle statistiche augustee trascurando il cambiamento avvenuto, ciò che forse è più probabile.

In ogni modo le città della Baetica che possiamo con una certa sicurezza ritenere già partecipi della condizione di municipii prima dell' editto di Vespasiano sono:

Abdera, già municipio a tempo di Tiberio come risulta dalle monete con la sigla *dd=d(ecreto) d(ecurionum)* (Cohen, Tib. 88).

Anticaria Sulpicia con ogni probabilità municipio di Galba (cfr. Mommsen C. II p. 276 in nota. Hübner ib. p. 879); le due epigrafi addotte dal Kubitschek (De rom. trib. orig. p. 134) a prova della sua iscrizione nella tribù Quirina non bastano a dimostrare che Anticaria fosse *municipium Flavium*, perchè dell'una di esse (C. II 2035) non risulta se fosse posta da un nativo della città, l'altra (2042) è riferita ad Anticaria soltanto per congettura dell'Hübner. Il cognome *Sulpicia* è dato da una iscrizione di Apulum (C. III 1196); in una iscrizione locale (II 2034) si ha *municipium Antik(ariense)*.

Asido Caesarina, in Plinio (3, 11) figura tra le colonie per un errore paleografico ma le iscrizioni nominano il *populus m(unicipii) C(aesarini)* (C. II 1305) ed i *municipes Caesarini* (1315). I suoi cittadini erano iscritti nella tribù Galeria (cfr. oltre le citate, 1314. 1318. 1321. 1324. 5122).

Callet Aeneanicorum; Plinio (3, 14) « Callensibus (adicitur) Aeneanici ».

Carissa Aurelia; Plinio (3, 15) la include tra gli « oppida Latinorum » del *conventus Cordubensis*. Tribù Galeria (C. II 1367).

Carmo non ricordata da Plinio. Tribù Galeria (C. II 1380). Le testimonianze espresse della sua condizione di municipio appartengono alla età imperiale e consistono in una iscrizione (C. II 5120) dedicata *L. Servilio L. f. Polioni [IIII] vir(o) [m(unicipii) m...?] bis praefecto C. Caesaris quatuorvirali [potestate pontif(ici)] sacrorum publicorum municipalium pont(ifici) divi Aug(usti)*, ed in altre menzioni di magistrati municipali (1379. 1380). Forse doveva ad Augusto la sua condizione (cfr. Hübner. C. II pp. 188; 848. Kubitschek, De rom. trib. orig. p. 136 s.).

Curiga, Plinio (3, 14) sembra identificarla con Ugultuniacum; ma l'*itinerarium Antonini* e Tolomeo la distinguono (cfr. Hübner, C. II p. 140). Più tardi ne sono nominati i *decuriones* (C. 1040).

Ebura Cerialis, nominata soltanto da Plinio (3, 10) in mezzo ad altre città di diritto municipale.

Epora? la tribù Galeria fa sospettare che già prima dei Flavi avesse cambiata la sua antica condizione di *foederata* contro quella di municipio attestata in seguito dalla menzione dell' *ordo munic(ipi) Epor(ensis)* (C. II 2156 cfr. 2163 *res publ(ica) Eporensis*).

Gades, nelle iscrizioni *mun(icipium) Aug(ustum) Gad(itanum)*; *res p(ublica) Gadita[na]* e forse anche semplicemente *munic(ipium) Aug(ustum)* (C. II 1313. 1725. 4277 cfr. Hübner ib.). Nelle monete dell'età augustea *municipium* (Cohen, Agrippa 8-12 con la leggenda *municipi parens* o *patronus*).

Iliberris, presso Plinio (3, 10) « Iliberri quod Liberini (sic) cognominatur » nelle iscrizioni *municipium Florent(inorum)* (C. II 2069), *municipium Florent(inum) Iliberritanum* (1572 2070. 2081. 5505=2072) *decuriones Florentini Iliberritani* (2074. 2077. 2079. 2085). Tribù Galeria (2063. 2073. 2081 cfr. Kubitschek op. cit. p. 142).

Ilipa il testo di Plinio (3, 11) ha « cognomine *Ilpa* » che l'Hübner a ragione ritiene derivato dal nome precedente e sostituito al vero cognome altrimenti perito (C. II pp. 141, 835). La sua iscrizione alla tribù Galeria è poco documentata (ved. Kubitschek, op. cit. l. c.), il riferimento al tempo dei Giuli si fonda soltanto sulla presenza del cognome; esso però resta probabile nonostante che in una epigrafe (C. II 1192) si sia creduto trovare menzione dell' [*ordo*] *mun*(*icipi*) *F*(*lavi*) [*Il*]*lipens*(*is*) perchè questa è tramandata, incompleta, unicamente dal Caro (cfr. Hübner c. l. c.). Nulla dice a questo riguardo l'altra iscrizione che ricorda i *concili immunes Ilienses Ilipenses* (1163).

Ilipula Laus (Plin. 3, 10); forse ne provengono le iscrizioni C. II 954, *Illipu*[*lensis*] e 955.

Iliturgi Forum Iulium (Plin. l. c.).

Ipsca Contributa Iulia (Plin. 3, 14). La condizione è nota dalle iscrizioni: C. II 1572 *munic*(*ipium*) *C*(*ontributense*) *Ipsc*(*ense*); 1576 *m*(*unicipium*) *Ipsc*(*ense*) cfr. AE. 1903, 233; C. II 1597; EE. IX 233a *plebs Contributensis Ipsc*(*ensis*).

Isturgi Triumphale (Plin. 3, 10); *municipium Triumph*(*ale*) (C. II 2121), *res publica Isturgitanorum* (2124).

Italica in origine probabilmente *vicus* di cittadini romani (C. II 1119 [*vicus Ital*]*icensis*? cfr. Mommsen ib.); municipio forse dal tempo di Cesare (bell. Alex. 52, 4 dove però forse *municipem* va inteso in senso largo), certo durante il regno di Augusto sulle monete del quale è detta *munic*(*ipium*) *Italic*(*ense*) (Cohen, Augustus 614-617. 619. 620) e *Iulia Augusta mun*(*icipium*) *Italic*(*ense*) (ib. 618). In seguito divenne colonia (ved. oltre).

Laconimurgi Constantia Iulia (Plin. 3, 14).

Laepia nominata da Plinio (3, 15) tra gli *oppida Latinorum* del conventus di Gades.

Lucurgentum Iuli Genius (Plin. 3, 11 cfr. C. II 1264 *Lucurgenti*(*nus*).

Nabrissa Veneria. Plinio (l. c.); « oppidum Nabrissa cognomine Veneria ».

Nertobriga Concordia Iulia (Plin. 3, 14): *munic*(*ipium*) *C*(*oncordia*) *I*(*ulia*) *Nertobriga* (EE. VIII p. 382, 82); *municipium Concordia Iulia* (XIV 2613). Tribù Galeria (C. II 972. XIII 6853. 6854).

Obulco Pontificiense (Plin. 3, 10); *municipium Pontificiense* (C. II 2126. 2132. 2135. cfr. 2129); *ordo Pontificiensis Obulconensis* (2131). Per la tribù, Galeria, ved. Kubitschek op. cit. p. 149.

Osset Iulia Constantia (Plin. 3, 11); *municipium* (C. II 1256); *res p*(*ublica*) *Oss*[*e*]*t*(*ana*) (1254).

Ossigi Latonium (Plin. 3, 10); in una iscrizione (C. II 2101) è nominata la *pleps Latoniensis*, in un'altra (2100) l' *ordo*, il *populus* ed i *cives et incolae*.

Ossonoba Aestuaria presso Plinio (3, 7) « oppidum » senz'altro. La sua condizione è dubbia perchè le iscrizioni (C. II 1. 5141) si riferiscono all'omonima città della Lusitania.

Regina; Plinio (3, 15) la dice « oppidum civium Romanorum »; altrove (C. II 1037) *res p*(*ublica*) *Reginensium*.

Sacili Martialium (Plin. 3, 10); *m*(*unicipium*) *M*(*artialium*) (C. II 2186); *m*(*unicipium*) *S*(*aciliense*) (2188). Tribù Galeria (C. l. c.; 1584).

[*S*]*artigi Iuliensium* (Plin. 3, 10).

Segida Augurina Restituta Iulia (Plin. 3, 10; 14).

Seria Fama Iulia (Plin. 3, 14).

Sexi Firmum Iulium (Plin. 3, 8).

Suel da Plinio (l. c.) detta « oppidum »; in una iscrizione (C. II 1944) *municipium Suelitanum*.

Tereses Fortunates (Plin. 3, 14).

Vesci Faventia (Plin, 3, 10).

Ugultuniacum Contributa Iulia (Plin. 3, 14 cfr. Hübner C. II p. 131). C. 1041 [*Contributenses*?] *Iul*(*ienses*).

Ulia Fidentia. Plinio (3, 10) nomina « Iulia quae Fidentia »; sulla probabile identità con Ulia ved. Hübner C. II p. 206; Kubischek op. cit. p. 152. Ulia era inscritta nella tribù Galeria (C. II 1536, 1537, 1538); le iscrizioni la dicono *res publica Uliensium* (1532. 1533) e ne ricordano lo *splendidissimus ordo* (1532) ed i *municipes et incolae* (1535—1537).

Urgia Plinio (3, 15) « Urgia cognominata castrum Iulium item Caesaris Salutariensis ».

Urgavo Alba (Plin. 3, 10); *municipium Albense Urgavonense* (C. II 2105. 2111), *mun*(*icipium*) *Alb*(*ense*) (2112).

? *municipium Iulium V....* (5544=2339).

Come per la Hispania citerior così neppure per la Baetica Plinio riporta i nomi di tutte le 120 città stipendiarie della provincia; chè anzi qui egli si mostra ancora meno diligente in quanto spesso ne tace la condizione la quale, essendo quasi tutti noti i comuni di cittadinanza romana o latina, si riconosce procedendo per esclusione. Questo caso si verifica per le città stipendiarie dei due *conventus* di Corduba e di Hispalis, nominate in gruppi che facilmente si distinguono da quelli dei

municipii dei medesimi *conventus* e si verifica ancora per altre città che Plinio menziona nel corso della descrizione geografica della provincia: l'indicazione precisa si ha invece per le città stipendiarie degli altri due *conventus*, *Astigitanus* e *Gaditanus*.

Da Plinio veniamo direttamente od indirettamente a conoscere circa 60 città che fino al regno di Vespasiano rimasero nella condizione di stipendiarie e cioè:

nel *conventus Astigitanus*:

Callet, Callecula, Castra gemina, Ilipula minor, Marucca, Sacrana, Obulcula, Oningis (Plin. 3, 12).

nel *conventus Cordubensis*:

Ategua, Arialdunum, Agla minor, Baebro, Castra vinaria, Cisimbrium, Hippo nova, Ilurco, Osca, Osqua, Succaelo Unditanum, Tucci vetus (Plin. 3, 10): e nella Baeturia, Arsa, Mellaria, Mirobriga, Sisapo (ib. 15).

nel *conventus Gaditanus*:

Besaro, Belippo, Barbesula, Lacippo, Baesippo, Callet, Cappacum, Oleastrum, Ituci, Brana, Lascuta, Saguntia, Situdo, Usaepo (Plin. 3, 15); alle quali vanno aggiunte le città costiere di Baelo, Mellaria, Salduba, forse Suel, Maenuba, Selambina e Murgi (ib. 7; 8).

nel *conventus Hispalensis*:

Arva, Canama, Evia, Orippo, Caura, Siarum, Colobana (Plin. 3, 11); e le città dei Celtici, Acinippo, Arunda, Arucci, Turobriga, Lastigi, Salpensa (?), Saepo, Serippo (ib. 14).

Anche quì, come per la provincia citeriore, l'elenco delle città stipendiarie è, se non completo, di molto accresciuto mediante il confronto con quello delle città che acquistarono la cittadinanza o la latinità per l'editto di Vespasiano.

b) *Dopo la censura di Vespasiano.*

La mancanza di comuni cantonali accrebbe per la Baetica in confronto delle altre due provincie il valore della concessione del *ius Latii* in quanto per essa l'intera provincia venne ad essere costituita esclusivamente da città di diritto romano o latino.

Per la stessa ragione, fatta eccezione per quei municipi che già si trovavano in tale condizione prima della censura di Vespasiano, la introduzione del regime municipale in tutti gli altri comuni che in tal modo appariscono ordinati, va senz'altro riportata alla censura medesima, anche se le relative fonti non indichino espressamente la denominazione di *municipium Flavium* ed appartengano a tempo di molto posteriore.

Queste fonti, costituite esclusivamente dalle epigrafi, designano come municipii:

Arva (C. II 1060; 1064-1066 *municipium Flavium Arvense*. 1180 *municipium Arvensium*).

Arunda (1359. 1360 *ordo Arundensis*).

Axati (1055 *municipium Flavium Axalitanum*. 1054 *municipes et incolae*).

Barbesula (1941 *municipium Barbesulanum*).

Batora (1677 *ordo Batores*(*ium*).

Canama (1074 *municipium Flavium Canamense*. EE. VIII p. 387. 91 *ordo mun*[*ic*(*ipi*) *Flavi*] *Cananensis*).

Cartima (C. II 1956; 5488 *municipium Cartimitanum*).

Cisimbrium (2099 *ordo municipum municipii Cisimbrensis*).

Igabrum; una iscrizione ricorda l'*ordo m*(*unicipum*) *m*(*unicipi*) *Igabrensium* (C. II 1611), un'altra (1610) dedicata dai *municip*[*es*] *Igabrenses beneficio imp*(*eratoris*) *Caesaris Aug*(*usti*) *Vespasiani c*(*ivitatem*) *r*(*omanam*) *c*(*onsecuti*), prova la concessione di Vespasiano.

Ilipula (1470 *add.* nomina i *d*(*ecuriones*) *Ilip*(*ulae*) *min*(*oris*) e le magistrature municipali),

Iliturgicola (1650 *ordo Iliturgicolens*(*is*)).

Iluro (1945 *add*; 1947 *duoviri*. 1946 *ordo* e *res pub*(*lica*) *Ilu*[*ronen*]*sium*).

Ipagrum (1520 *ordo Ipagrensis*).

Ipolcobulcola (1645 *muni*[*cipium Ipolcobulcol*]*ense*. 1646 *duovir*. 1647 *ordo*).

Iporca (1408 *ordo Iporcensium* cfr. 1407).

Iptuci (1923 *add. et suppl.*; *splendidissimus ordo Iptucitanorum*).

Iulipa (2352 *munic*(*ipium*) *Iulipense*).

Lacilbula (1342 *ordo Lacilbulensium*. 5409 *ordo Laci*[*lb*]*ul*[*e*]*nsis*).

Malaca (1964, IV. 20 cfr. III, 61 *municipium Flavium Malacitanum*. 1973 *dec*(*uriones*) *mun*(*icipi*) *Mal*(*acitani*). 1970 *r*(*es*) *p*(*ublica*) *Malacitana*. 1972 *civitas Malacitana*).

Mellaria (2346 *ordo m*(*unicipii*) *M*(*ellariensis*). 2344 *ordo Mellariensis*).

Mirobriga (2365 *mun*[*icipes*] *Miro*[*brigenses*]. 2366 [*ordo....*] *Mirobrigensium*).

Munigua (1049; 1050 dedicate a Vespasiano ed a Tito, con accenno alla loro censura, dal *municipium Muniguense*. 1378 *m*(*unicipes*)

m(unicipi) Flavi Muniguensis. 1051 *res p(u-blica) Muniguensium*).

Murgi (5489 *municipes Murg(itani)*).

Naeva (1166 *ordo Naevens(is)*. 1191 *duovir*).

Nescania (2009 *mu(nicipium) F(lavium) Nescaniense*. 2006; 2007 *municipium Nescaniense*. 2011; 2042 *ordo Nescaniensium*).

Oba (1330; 1334 *res publica Obensis*. 1330 *duoviri*).

Ocuri (1336; 1337 [*res*] *publica*) *Ocuritanorum*. 1338 *municipium*).

Osqua (2030 *ordo m(unicipum) m(unicipi) Osq(uensis)*).

Sabora (*oppidum* in C. II 1423 che ne ricorda *decuriones*, *quattuorviri*, *duoviri*).

Saepo (1340 *res pub(lica) V.... Saeponensiu[m]*. 1341 *ordo splendidissimus muni[cipii V.... Saep]onen[sium]*).

Salpensa (1282 c; 1286; 1963 I, 26; II, 3, 20, 30 *municipium Flavium Salpensanum*).

Siarum (1276 *municipium Siarense*. 1277 *splendidissimus ordo Siarensium*).

Singilia Barba (2025 *m(unicipium) Flavium lib(erum) Sing(iliense)*. 2021 *municipium liberum Singiliense*. 2016; 2018 *m(unicipium) Sing(iliense) Barb(ense)*. 1695 *m(unicipium) Barb(ense)*? cfr. 2015 dedicata a C. Vallio Massimiano dall' *ordo Singil(iensis) Barb(ensis) ob municipium diutina obsidione* etc. *liberatum*).

Sosontigi (1721 *ordo municipii Flavi Soson[tigit]anorum*).

Ventipo (1468 [*munic*]*ipium Vent*[*iponense*]).

? *m(unicipium) F(lavium?) V...* (5543=1028).

Come si vede i documenti epigrafici riguardano appena una quarta parte delle città già libere, federate o stipendiarie, elevate alla dignità di municipio per l'editto di Vespasiano. Ciò nulla toglie alla generale applicazione dell'editto medesimo, la quale anzi nella Baetica, non avendo a soffrire delle eccezioni rese necessarie nelle altre due provincie dalla persistenza dei comuni indigeni, produsse, nell' ordinamento comunale della provincia, uno stato definitivo.

L' unico cambiamento infatti, segnalato dalle fonti posteriori è il passaggio di Italica da municipio a colonia per concessione di Adriano; d'allora in poi le iscrizioni accanto alla *urbs Italica* (C. II 213) ed alla *res publica Italicensium* (1115. 1116. 1117. 1120. 5037) nominano la *colonia Italicens(ium) in prov(incia) Baetica* (XI 2699), la *c(olonia) A(elia) Aug(usta) Ital(icensium)* (AE. 1908, 150), ed un *c(ivis) R(omanus) coloniae U[lpiae?]* o *V[ictricis?] Italicensium* (C. II 1135) cfr. p. 836).

Se vi furono altri cambiamenti questi riguardarono esclusivamente il graduale acquisto della cittadinanza romana da parte dei municipii di diritto latino, acquisto che se modificò la condizione giuridica dei municipii stessi non ebbe però ad alterare la loro posizione nella provincia.

4. — *Governo della provincia.*

Finchè durò la distinzione tra provincie imperiali e senatorie la Baetica fu costantemente governata a nome del senato, eccetto che in un breve periodo, quando cioè nel 172, regnando M. Aurelio, i Mauri invasero la provincia rendendo necessaria un'azione militare la quale richiese il momentaneo passaggio della provincia sotto l' autorità diretta dell' imperatore.

Questo cambiamento non è esplicitamente attestato dalle fonti ma risulta dal confronto di due notizie, l' una generica riguardante lo scambio di provincie tra l' imperatore ed il senato a tempo di M. Aurelio (Capit. v. Ant. phil. 22), l'altra specifica riguardante il trasferimento di Settimio Severo, questore della Baetica, alla provincia, allora senatoria, di Sardegna « quod Baeticam Mauri populabantur » (Spart. v. Sev. 2, 3). Il valore di queste testimonianze, già rilevato dallo Zumpt (Stud. rom. p. 144), fu messo in dubbio da altri (cfr. Halgan, Essai sur l'administration des provinces senatoriales p. 18 s.); però la ragione addotta da Sparziano per la commutazione della provincia questoria di Severo non si spiega altrimenti che con la incompatibilità tra il suo ufficio e la nuova condizione della Baetica, poichè lo stesso Sparziano, mettendo in rilievo le qualità militari di Severo, esclude la possibilità di un trasferimento dipendente dalle sue attitudini contrarie alle esigenze del momento.

Non risulta se a governare la Baetica in quel periodo, che dovette essere breve, fosse inviato un legato imperiale. La parte importante rappresentata nella guerra contro i Mauri da C. Vallio Massimiano procuratore della Mauretania Tingitana (C. II 1120. 2015. cfr. Hirschfeld, Wiener Studien 6, p. 123) ha dato luogo alla ipotesi che non solo M. Aurelio non inviasse nella provincia un legato speciale, incaricando della guerra il governatore della Tingitana, ma che allora si procedesse ad una fusione amministrativa delle due provincie, della quale fusione sarebbe indizio l'iscrizione

(C. VIII 21813) che nomina la *provincia nova Hispania ulterior Tingitana* (Halgan, op. cit. p. 20). Ma questa denominazione indica soltanto un rapporto tra le due provincie, e d' altra parte l' intervento nella guerra del procuratore della Tingitana non implica che egli assumesse anche il governo della Baetica, ma prova soltanto che egli condusse in difesa di questa le truppe della sua provincia, cosa ben naturale ove si pensi che questa era molto più vicina al paese minacciato di quello che lo fosse la residenza della legione di presidio nella Citeriore. In sostanza, regna oscurità intorno al modo in cui fu retta la Baetica nel tempo della sua dipendenza dall' imperatore. Esiste invece un certo numero di documenti epigrafici riguardanti gli ordinari governatori inviati dal senato a reggere la provincia.

Il *proconsul provinciae Baeticae ulterioris Hispaniae* (C. XI 3364) o *Hispaniae Baeticae* (V 5813. XI 16) o, più comunemente, *provinciae Baeticae* (II 2073. 5506. V 4129. 4359. VI 1513. VIII 8207. 12442. IX 5833. X 1249. XIV 3585) era sorteggiato tra gli ex-pretori.

Il procedimento del sorteggio, comune del resto ai governi di provincie senatorie, è ricordato in una iscrizione (C. II 3838) dedicata ad un [*procos.*] *sortito p*(*rovinciam*) *H*(*ispaniam*) [*ulteriorem*] (Hübner, C. l. c.) o meglio *H*(*ispaniam*) [*Baeticam*] (cfr. V 5813. XI 16).

Alle competenze del proconsole accenna in qualche punto la *lex Ursonensis* (C. II 5439) e ne tocca anche un rescritto di Vespasiano ai *IIIIviri* e decurioni di Sabora (II 1423) il quale prescrive *si qua nova* (*vectigalia*) *adicere voltis de his proco*(*n*)*s*(*ulem*) *adire debebitis*. Gli altri documenti epigrafici riguardano esclusivamente i personaggi che in vario tempo esercitarono tale ufficio, essi però nè sono in tal numero da fornire una serie continuata dei proconsoli della Baetica, nè contengono, almeno nella maggior parte dei casi, indicazioni precise le quali consentano una enumerazione in ordine rigorosamente cronologico; perciò, a differenza di ciò che fu fatto per la Hispania citerior, sarà necessario limitarci ad esporre per ordine alfabetico i nomi finora noti dei governatori della provincia, i quali sono:

M. Accenna L. f. Gal. Saturninus (C. XIV 3885).

.. Caecilius Classicus; durante il regno di Domiziano (Plin. ep. 3, 9).

Q. Caecilius C. f. Laetus (C. VIII 8207).

.. Calestrius Tiro; sotto Traiano (Plin. ep. 7, 16, 3).

L. Claudius Pollio Iulianus Iulius Gallicanus (C. X 1249 cfr. 1111); secolo III ?

P. Cornelius P. f. Gal. Anullinus (C. II 5506). Fu console nella prima volta nel 193, per la seconda nel 199; governò la provincia molto probabilmente durante il regno di Commodo.

A. Cottius *proco*(*n*)*s*(*ul*) *Hispaniae* in una iscrizione funeraria di Roma (C. VI 1396) che il Metello, dicendola incisa in lettere « antichissime ed elegantissime », induce ad attribuire al primo secolo dell' impero piuttosto che all' età repubblicana.

M. Eppuleius Proculus L. f. Claud. Ti. Caepio Hispo (C. XI 16 cfr. V 5813). Secondo il Dessau (Prosop. imp. Rom. II p. 37 n. 62) lo stesso di cui parla Plinio (ep. 4, 9, 16), a quanto sembra, console designato nel 103/104. Fu console con Rubrio Gallo a tempo di Traiano (Dig. 40, 5, 26, 7). Il proconsolato della Baetica dovette cadere tra gli ultimi anni di Domiziano ed il regno di Nerva.

C. Iavolenus Calvinus Geminius Capito Cornelius Pollio Squilla Q. Vulcacius Scuppidius Verus (C. XIV 2499). Fu pretore candidato di Adriano, poi legato di legione e legato della Lusitania, quindi governatore della Baetica probabilmente sotto Antonino Pio.

L. Licinius L. f. C[rassus ?]; del tempo di Augusto. Nel suo epitafio, dedicato dal figlio, si legge: *L. Licinio L. f. C*[*....pon*]*tifi*[*ci q*(*uaestori*) *aed*(*ili*)? *praet*(*ori*)] *leg*(*ato*) *divi Aug*(*usti*) *pro* [*pr*(*aetore*) *prov*(*inciae*).... *praef*(*ecto*) *frumenti dandi*] *ex s*(*enatus*) *c*(*onsulto*) *pro co*(*n*)*s*(*uli*) *Bit*[*hyniae leg*(*ato*)? *leg*(*ionis*)?.... *proco*(*n*)*s*(*uli*) *Hispaniae*] *ulterioris comiti dat*[*o.... a divo A*[*ug*(*usto*] *C.* [*Caesari* etc.] (C. VI 1442).

C. Memmius C. f. Quir. Fidus Iulius Albius (VIII 12442 cfr. 11928). Prima del proconsolato era stato legato in Africa verso il 175/176, pretore, *iuridicus* della Transpadana e legato della legione VII Claudia; fu dunque nella Baetica tra il regno di Commodo e quello di Settimio Severo.

C. Oppius C. f. Vel. Sabinus Iulius Nepos M.' Vibius Sollemnis Severus (IX 5833). A tempo di Adriano di cui fu *adlectus inter tribunicios pr*(*aetor*) *peregr*(*inus*) *candidatus* (C. l. c.) ovvero di Antonino Pio, avendo rivestito parecchi uffici tra la pretura ed il proconsolato.

.... Proculus. Sopra una parte di erma in marmo cipollino che doveva sorreggere una testa rappresentante la Spagna si legge: *Hi-*

spania hanc Proculus proconsule optinuit (C. XI 1572). Il Bormann ed il Premerstein, i quali controllarono l'iscrizione, nulla dicono intorno alla sua paleografia: ad attribuirla all'età imperiale c'inducono il genere del monumento, la qualità del marmo, e finalmente il confronto di un frammento, trovato nello stesso luogo (*Collemaggio*, ant. Vettona) e forse appartenente allo stesso personaggio che contiene parte di un *cursus honorum* del tempo dell'impero. Nel frammento si ricostruisce: [...? *Procu*]*lo tr. mili*[*tum leg.*] *IX et XXI* (o *XXII*) [*q.*].... *ae aed. pl.* [*c*]*er*[*iali*]... *Pont*[*i* ?] *et* [*Bithyniae* ?.... *N*]*arbonensi*... [*provin*]*cia H*[*i*]*sp*[*ania*]: la mancanza del nome delle legioni riporta al principio dell'età imperiale ciò che può spiegare anche le particolarità ortografiche dell'altra iscrizione. Il riferimento di questa alla Baetica è logica conseguenza della sua cronologia.

C. Sempronius C.... L. fil. Quir. Celsus [Serv]ilius Fabianus (VI 1513. 1514). Epoca ignota, posteriore a M. Aurelio perchè fu *iuridicus per Apuliam et Calabriam* (C. l. c.).

....Silanus.... Iustus An.... Cn. Lepidi f... (II 3838). La pluralità dei nomi, resa anche più evidente dalle lacune della lapide, non lascia dubbio sulla pertinenza all'età imperiale. Il Borghesi (V p. 230) ricostruì il resto della iscrizione: *seviro equil*[*um rom. quaest.*] *urbano tribu*[*no pl. pr. procos.*] *sortito p*(*rovinciam*) *H*(*ispaniam*) [*ulteriorem*] *Sagu*[*ntini*]; l'Hübner conviene in tutto con lui, ma, come già ho osservato, dato il tempo in cui fu dedicata l'iscrizione ed il riscontro di altre epigrafi, per il nome della provincia sembra preferibile *Hisp*(*aniam*) [*Baeticam*].

P. Statius P. f. Fab. Paullus Postumius Iunior (V 4129. 4359). Epoca ignota.

P. Tullius Varronis f. Stel. Varro (XI 3364). Fu questore dopo il 138 (ib. 3365); governatore della Baetica forse sotto Antonino Pio.

..Umbonius Silo; noto per mezzo di Dione Cassio (60, 24), il quale narra che fu da Claudio richiamato dalla provincia nel 44 per non aver provveduto in modo conveniente all'approviggionamento delle truppe combattenti in Mauretania. Erroneamente il Liebenam (Forschungen I p. 68) lo include tra i legati, perchè Dione lo designa ἄρχων Βαιτικῆς.

C. ? Vibius Serenus « proconsul ulterioris Hispaniae » (Tac. ann. 4, 13) a quanto sembra nel 21-22 perchè nel 23 fu condannato « de vi publica » e deportato ad Amorgum.

..ricianus. Noto soltanto per la iscrizione di un ...*us M. f. Ter. Celer*... [*leg*(*atus*)] ...*riciani consobrini sui in provincia* [*Hispani*]*a ulteriore* (C. IX 2335). Dalla iscrizione sembra risultare che egli governasse la provincia dopo la cessione della Baetica al senato (ved. oltre).

?... In un frammento (C. XII 3172 *add.*) ...*cur*(*atori*) *ci*[*vitat* ... *iurid*(*ico*) *Flaminiae et*] *Umbriae l*[*eg*(*ato*) *leg*(*ionis*)...] *iurid*(*ico*) *Ast*[*uriae et Callaeciae proco*(*n*)*s*(*uli*) *provin*]*ciae Ba*[*eticae* ...].

Legati del proconsole.

Il proconsole della Baetica aveva un suo luogotenente, il *legatus pro praetore*, o più semplicemente *legatus provinciae Baeticae*.

Sono nominati nelle epigrafi:

Q. Caecilius Q. f. Arn. Marcellus, già tribuno della plebe e pretore candidato di Traiano, e quindi legato della provincia durante il regno dello stesso Traiano o sul principio di quello di Adriano (C. XIV 2498).

C. Caesonius C. f. Quir. Macer Rufinianus. Del tempo di Settimio Severo (C. XIV 3900).

C. Fulcinius Fabius Optatus (C. VIII 21451). L'iscrizione sembra dell'età Severiana (cfr. CR. 1893 p. 20).

Ti. Iulius Ti. f. Cor. Frugi (C. VI 31717). Nella iscrizione è detto *frater Arvalis*; probabilmente è lo stesso nominato come *promagister* dagli *Acta Arvalium* del tempo di M. Aurelio (C. VI 2095=32385). Dovette essere nella Baetica circa la metà del II secolo (cfr. Liebenam, Forschungen I p. 60).

A. Larcius A. filius Quirina Priscus (C. VIII 17891. AE 1908, 237). Pare del tempo di Adriano.

L. Marius L. fil. Gal. Vegetinus Marcianus Minicianus (C. VI 1455—1458).

C. Oppius C. f. Vel. Sabinus Iulius Nepos M'. Vibius Sollemnis Severus (C. IX 5833). Del tempo di Adriano.

.....imus Numerius Au.... (C. VI 1474).

..us M. f. Ter. Celer [*leg*(*atus*)]... ...*riciani consobrini sui in provincia* [*Hispani*]*a ulteriore* (C. IX 2335). Precedentemente era stato *legatus missus* [*c*]*um A. Plautio in Apulia* [*ad servos to*]*rquendos*: se questo Plauzio era, come è stato supposto, il *praetor peregrinus* del 2 d. Cr. (Prosop. imp. Rom. III p. 44 n. 343 cfr. 348), costui sarebbe stato nella Spagna sulla fine del regno di Augusto o sul principio di quello di Tiberio.

?... *pro*]*vincia* [*leg*]*ato Achaiae leg. Hisp*[*aniae*] *Galliae Narbonensis IIvir a* [*a. f. f. Se*]*cundani Firmo Iulio Arausion* (NS. 1890 p. 286 cfr. Vaglieri ib.).

5. — *Ordinamento finanziario.*

a) *Censimento.*

É noto che nelle provincie senatorie le operazioni del censimento, in origine compiute dal governatore, furono, da Adriano in poi, affidate a funzionari delegati appositamente dall' imperatore. Di tali funzionari non si ha notizia per la Baetica, però l' analogia delle altre provincie non permette di dubitare che anche quì la competenza del proconsole subisse questa restrizione, conseguenza del progressivo passaggio al fisco delle imposte prima devolute all' erario e dell' indissolubile rapporto tra censimento e ripartizione tributaria.

L'unico probabile addetto all' ufficio censuale di cui si conservi memoria è un *commentariensis*:

[Aur(elius) Fa]ustinus *Augustorum libertus commentariensis XXXX Gall*(*iarum*) *item urbis alvei Tiberis item provinciae Baeticae* etc. (C. II 6085).

Però il suo rapporto con l'amministrazione del censo non è altrimenti provato che dal criterio adottato dall'Hirschfeld di riferire a questo ramo di amministrazione i *commentarienses* delle provincie. In ogni modo, esistesse o no tale rapporto, trattandosi di provincia senatoria questo subalterno liberto imperiale non poteva far parte dell' ufficio del governatore ma doveva dipendere dal procuratore finanziario della provincia stessa.

b) *Imposte e rendite della provincia.*

Fertilissima per natura e dedita ad un attivo commercio dei suoi prodotti la Baetica forniva alle finanze dello Stato romano il contributo di vari ed importanti cespiti di rendita costituiti non solo dalle imposte dirette ed indirette, ma anche dai proventi degli *agri publici* e delle miniere, in quanto queste furono proprietà demaniale.

Come queste rendite, fatta eccezione per le nuove tasse introdotte da Augusto, dall'erario, al quale in origine spettavano, fossero in seguito devolute in parte od in tutto al fisco imperiale, è questione che rientra nella storia generale dell'amministrazione finanziaria dell'Impero. Per la storia della provincia interessa soltanto di cogliere nelle fonti i pochi accenni a questa trasformazione.

Le contribuzioni in natura corrisposte dai *socii* dell' *ager mancipalis* della Baetica già verso la metà del II secolo erano almeno in parte riscosse dal fisco; non altrimenti si spiega l' ufficio di un *Pius Aug*(*usti*) *n*(*ostri*) *verna dispensator f*[*rumenti*] *mancipalis* (C. II 1197), il nome del quale, a quanto sembra, ricorre anche su due anfore datate del 149 (XV 4174. 4175).

Le indicazioni segnate sulle anfore provenienti dalla provincia sembrano confermare tale conclusione, come d'altra parte le anfore del III secolo, sulle quali al nome dell' affittuario è sostituita la scritta *fisci rationis patrimonii provinciae Baeticae* (XV 4102, 4111. 4116. 4121-4123), sono indizio che, probabilmente a tempo di Severo, l' *ager publicus* della Baetica passò interamente nell' amministrazione imperiale ricadendo alla *ratio patrimonii* (cfr. Rostowzew, Staatspacht p. 429. Hirschfeld, Verwaltungsbeamten [2] p. 142 s.).

Dopo che tale passaggio si era almeno in gran parte effettuato dovette essere fatto il tentativo, non si sa con quale esito, di diffondere nella Betica le viti di Falerno, inviando a tal fine nella provincia un cavaliere con l'ufficio straordinario di *proc*(*urator*) *Aug*(*usti*) *per Baetic*(*am*) *ad Fal*(*ernas*) *vegel*(*andas*) (C. II 2027).

Delle miniere, quelle che erano rimaste di proprietà pubblica erano in origine probabilmente affittate per conto del senato e del popolo romano. Ciò risulta con una certa sicurezza almeno a riguardo delle miniere di minio di Sisapo, per ciò che ne dice Plinio (33, 118) « minium... invehitur ad nos... ex Hispania celeberrimo Sisaponensi regione in Baetica miniario metallo, vectigalibus populi Romani etc. » dove non a torto si è creduto vedere un accenno ad affitto da parte dell'erario (cfr. Hirschfeld, op. cit. p. 149). La miniera rendeva annualmente circa 2000 libbre di minerale grezzo che purificato nell' *officina minii* di Roma, veniva venduto ad un prezzo che per legge non poteva oltrepassare i 70000 sesterzi a libbra (Plin. l. c.). Il sistema di sfruttamento per appalto, nel caso speciale è attestato, oltre che da Plinio, dalla iscrizione di un *Miniarius Atimetus procurator sociorum miniariarum* (C. VI 9634^e); e dall'epitafio posto ad un *sociorum Sisapo*[*n*]*es*[*i*]*um vilico* (X 3964); esso però era esteso anche ad altre miniere, e se ne ha un esempio

in quelle argentifere del *mons Ilucronensis* (C. XV 7916. NS. 1887 p. 327. BM 1887 p. 318) anch' esse affittate ad una *societas* piuttosto che da questa possedute.

Le miniere poi ritornate allo Stato per via di confisca, divennero proprietà del fisco. Tacito (ann. 6, 19) dopo aver riferito del supplizio di Sesto Mario, l'uomo più ricco di tutta la Spagna, aggiunge « aurarias eius, quamquam publicarentur, sibimet Tiberius seposuit », ed infatti nel II secolo alle miniere del *mons Marianus* era preposto un liberto imperiale con l'ufficio di *procurator*. Nè queste erano le sole di proprietà imperiale nella Baetica, perchè anche le miniere di rame del Rio Tinto erano amministrate in modo analogo senza che ci risulti se anch' esse fossero ricadute al fisco come parte di *bona damnatorum*, ovvero in forza del progressivo assorbimento delle rendite dell' erario per parte della cassa imperiale.

Quanto alle imposte dirette propriamente dette troviamo accenno alle contribuzioni dovute dai comuni della provincia in un rescritto datato del 78 nel quale Vespasiano, dopo aver concesso alle autorità municipali di Sabora l'invocato permesso di trasferire la loro città dal monte nella pianura, aggiunge *vectigalia quae ab divo Augusto accepisse dicitis custodio. Si qua nova adicere voltis de his proco(n)s(ulem) adire debebitis ego enim nullo respondente constituere nil possum* (C. II 1423). Il richiesto intervento del governatore in caso di aumento di tali contribuzioni dimostra come esse ancora a tempo dei Flavi andassero a profitto del senato e del popolo romano a nome dei quali la provincia era amministrata; nè a ciò contraddice la menzione dei *vectigalia* imposti da Augusto perchè questi dovevano rimontare al periodo anteriore alla cessione della Baetica al senato.

Tra le imposte indirette tenevano il primo luogo i dazi di esportazione fissati nella misura del 2 0/0. Questa percentuale che, come già osservammo altrove, rappresenta un trattamento di favore in confronto di altre provincie, era comune a tutta la Spagna; infatti l' iscrizione che nomina i *socii quinquagensimae* sebbene trovata in territorio della Baetica, ad Iliberris (C. II 5064), è giustamente interpretata come prova dell'uniformità dei dazi dei porti per le tre provincie iberiche (cfr. Mommsen nota a C. l. c.). Sui dazi il fisco aveva dei diritti in misura che non è possibile determinare; non altrimenti si spiegano il *dispensator portus Ilipensis* liberto imperiale (C. II 1085) ed il *procurator ad ripam Baetis* (1179. 1180. 2129) cavaliere, le attribuzioni del quale, a noi finora ignote, dovevano consistere nella tutela dei diritti del fisco sul commercio fluviale (cfr. C. II 1180 dedicata ad uno di questi funzionari dagli *scapharii Hispalenses*).

Altra fonte di rendita per il fisco era l'imposta sull' affitto dei gladiatori da parte dei lanisti, a coloro che dovevano o volevano dare giuochi. Questa imposta variava dalla terza alla quarta parte della somma retribuita per l'affitto; essa però fu in vigore soltanto fino dopo la seconda metà del II secolo quando, tra il 176 ed il 180, un decreto di M. Aurelio e Commodo, inteso a porre un argine all'eccessivo costo dei giuochi, abolì i diritti del fisco come causa e pretesto di tale inconveniente e stabilì una tariffa per i vari generi di gladiatori. Il documento dal quale provengono queste notizie è il così detto *senatus consultum Italicense* (C. II 6278), il quale, sebbene sia incerto se riguardasse tutto l'impero romano, è però certo che ebbe per oggetto i ludi provinciali o municipali e che, come dimostra la esistenza di una sua copia ad Italica, ebbe vigore anche nella Baetica. A questo punto non sarà inopportuno ricordare come anche per le provincie iberiche esistesse una *familia gladiatoria* imperiale, però sotto questo punto di vista non solo la Baetica od altra delle provincie suddette singolarmente prese, ma neppure le tre provincie unite, costituivano una circoscrizione amministrativa autonoma e, come un epitafio trovato a Barcino (C. II 4519) ricorda un liberto imperiale *tabularius ludi Gallic(i) et Hisp(anici)*, così da un *cursus honorum* dell'età Severiana (III 6753) conosciamo un *proc(urator) fam(iliae) glad(iatoriae) per Gallias Bret(anniam) Hisp[a]nias Germ(anias) et Raetiam* appartenente all' ordine equestre.

c) *Amministrazione della cassa provinciale.*

Conforme all'antico sistema dell'età repubblicana, nella Baetica, come in tutte le provincie senatorie, veniva inviato annualmente un questore incaricato dell' amministrazione della cassa provinciale. In origine unica autorità della provincia in materia finanziaria, il questore, pur restando nominalmente il capo di questo ramo dell' amministrazione vide man mano restringersi la sfera delle sue competenze a seconda che il fisco imperiale assorbiva le rendite già devolute all' erario.

E questa restrizione, come vedemmo, fu nella Baetica abbastanza sollecita e, per la natura dei suoi redditi, applicata su vasta scala.

Le iscrizioni menzionano raramente il *quaestor provinciae Hispaniae ulterioris Baeticae* (C. XII 3167) o *quaestor provinciae Baeticae* (II 190. VIII 7062. IX 5830. XIII 395) conosciamo pertanto i nomi di pochi tra coloro che si succedettero in tale ufficio e questi sono

L. Caecilius L. f. Celer Rectus (C. II 190).

..Herennius Senecio (Plin. ep. 7, 33, 5).

T. Iulius Sex. f. Volt. Maximus Ma.... Brocchus Servilianus A. Quadronius L. Servilius Vatia Cassius Cam.... (XII 3167). Se, come opina l' Hirschfeld (C. l. c.) egli ebbe i *dona militaria* combattendo come tribuno di legione nella guerra Dacica di Domiziano, la sua questura dovette cadere durante il regno di questo imperatore.

C. Iulius C. f. Vel. Oppius Clemens (IX 5830). Fu tribuno della plebe e pretore candidato di Antonino Pio.

T. Iulius Scapula (IGR. III 177; 178. ταμία ἐπαρχείας Βα[ι]τικῆς). É il *consul suffectus* del 138.

C. Lucilius C. f. Benignius Ninnianus. Nella iscrizione a lui dedicata (C. IX 3155) dopo due righe di lacuna si ha: ...[*pr*]*ovinc. is. ....aedili ce*? forse da interpretare [*quaestori pr*]*ovinciae* [*H*]*isp*[*aniae*] *aedili cer*[*iali*] (Mommsen. C. l. c.).

A. Porcius Optatus Flamma, circa il 192 (VII 7062 cfr. 7063).

C. Valerius Sanctus (XIII 395); il suo epitafio lo dice *c*(*larissimus*) *v*(*ir*).

d) *Amministrazione del fisco.*

La riscossione delle rendite devolute al fisco era curata da un procuratore appartenente, a quanto pare, ordinariamente alla categoria dei *centenari* (C. VIII 9990) e soltanto in circostanze eccezionali a quella dei *ducenari* (II 2029 cfr. Hirschfeld, Verwaltungsbeamten [2] p. 437 n. 2).

Furono procuratori della Baetica:

...Baebius Massa sotto Domiziano e Nerva (Tac. Agric. 45. Plin. ep. 6, 19, 8. 7, 33, 4, cfr. 3, 4, 2).

P. Baesius P. f. Quir. Betuinianus C. Marius Memmius Sabinus (C. VIII 9990). Del tempo di Traiano.

M. Cassius M. f. Agrippa. In una iscrizione a lui dedicata in Corduba (II 2112) è detto *proc*(*urator*) *Aug*(*usti*). La mancanza d'indicazioni specifiche fa supporre che egli esercitasse il suo ufficio nella provincia.

L. Cominius Vipsanius Salutaris (II 1085). Del tempo di Settimio Severo.

P. Magnus Q. f. Quir. Rufus Magonianus *proc*(*urator*) *Aug*(*usti*) *prov*(*inciae*) *Baet*(*icae*) *ad ducen*(*a*). (C. II 2029).

Q. Torius Q. f. Culleo (II 3270).

L. Valerius L. f. Quir. Proculus *delectator Aug*(*usti pro*[*curator*] *provinc*(*iae*) *veteris* (?) *Hispan*(*iae*) *Baeticae* (C. II 1970). La cumulazione dei due uffici di *delectator* e *procurator* essendo insolita, l'Hübner dubita che o sia caduto *item* o i due titoli siano semplicemente congiunti, ciò che è più probabile.

?... [*proc*(*uratori*) *provi*[*nc*(*iae*) *pro*[*c*(*uratori*) *vig*(*esimae*) *he*]*r*(*editatium*) *tr*(*ibuno*) *mil*(*itum*) *l*[*eg*(*ionis*) ....] *patr*[*ono*] in una iscrizione d'Italica attribuita all'età augustea (C. II 1121). La ricostruzione è dell'Hübner.

Non risulta chiaro se tra i procuratori della provincia vada compreso un

...ianus Licomedes *procurator Augustorum* il quale nel 205 dedicava in Hispalis una statua a Caracalla (C. II 1170).

Dal procuratore della provincia dipendevano i liberti o servi imperiali incaricati della esazione dei diritti del fisco per i singoli cespiti di rendita. Di questi sono nominati

per le miniere:

Pudens Aug. lib. *procurator* di Nerva delle miniere di rame di Rio Tinto dove fu trovata l'iscrizione da lui dedicata all'imperatore (C. II 956 cfr. Hirschfeld, Verwaltungsbeamten [2] p. 259).

T. Flavius Aug. lib. Polychrysus *proc*(*urator*) *montis Mariani* (II 1179).

per le rendite degli *agri publici*:

Pius Aug. verna *dispensator f*(*rumenti*) *mancip*(*alis*) (II 1197):

per i dazi portuari:

Irenaeus Aug. verna *disp*(*ensator*) *portus Ilipensis* (II 1085).

La dipendenza dal procuratore è attestata da quest'ultima iscrizione dedicata *L. Cominio Vipsanio Salutari.... proc. prov. Baet*(*icae*)... *praeposito sanctissimo.*

Tra i funzionari del fisco doveva essere compreso anche il *procurator Aug. ad ripam Baetis* (C. II 1180), o *procurator ripae provinciae Baeticae* (1177), o *procurator Baetis* (2129), appartenente all' ordine equestre. Le iscrizioni ne ricordano tre

..Caecilius C. Caecili [S]ilvani filius Virgilianus *v*(*ir*) [*p*(*erfectissimus*)] (C. II. 1177).

Sex. Iulius Sex. f. Quir. Possessor (1180).

Del tempo di M. Aurelio e L. Vero.

.. Quintius Q. f. Gal. Hispan[us] (2129).

La difesa infine dei diritti del fisco nelle eventuali controversie era qui come nelle altre provincie, affidata ad un *advocatus fisci*. Si credette da alcuni che la sfera d'azione di questo funzionario fosse limitata alla sola Baetica, ed infatti nell'unico documento epigrafico esistente a questo riguardo (C. VIII 11341) l'Héron de Villefosse aveva letto *e(gregio) v(iro) functo adv[oca]tione fisci Hispania B[aetica]*, ma una copia più esatta della lapide (BA. 1907 p. 278) venne a dar ragione a ciò che già il Mommsen aveva congetturato per ragioni di spazio, doversi cioè leggere *Hispaniaru[m]*. Il solo *advocatus fisci* per le provincie iberiche a noi noto è

[L.] Pomponius Cai filius Papir[ia] L[e]murianus (C. VIII 11341).

e) *Amministrazione del patrimonium.*

Dalle anfore di Testaccio risulta che la Baetica, almeno nel III secolo, possedeva un ufficio autonomo per l'amministrazione del *patrimonium* imperiale, la *ratio patrimonii provinciae Baeticae* (C. XV 4102. 4111. 4116. 4121—4123). L'analogia di altre provincie fa ritenere che a capo di questa fosse un *procurator* del quale però non si ha alcuna menzione esplicita. Risulta invece che l'ufficio risiedeva ad Hispalis perchè quivi era la sua cassa, l'*arca patrimonii*; di là infatti proviene l'epitafio di un *dispensator arcae patrimonii* posto dai suoi cinque *vikarii*, l'uno e gli altri di condizione servile (C. II 1198).

f) *Amministrazione della XX hereditatium e della XX libertatis.*

Per l'amministrazione della *XX hereditatium* la Baetica non aveva ufficio autonomo ma costituiva un solo distretto con la Lusitania. L'unione, di cui l'Hirschfeld (op. cit. p. 103) ben rileva il significato, in quanto elimina dal punto di vista amministrativo la distinzione tra provincie senatorie ed imperiali, è attestata dal titolo del capo dell'ufficio, *procurator Augusti XX hereditatium per Hispaniam Baeticam et Lusitaniam* (C. II 2019 cfr. IGR. III 181 ἐπίτροπος εἰκοστῆς κληρονομι[ῶ]ν ['Ι]σ[π]ανίας Βαι[τ]ικῆ[ς] Λου[σιτανίας]). Si sa che ebbero questa carica

C. Claudius Firmus (IGR. III 181).

P. Magnus Q. f. Quir. Rufus Magonianus (C. II 2029).

Dei subalterni è noto soltanto un *vil(icus) et a[rk(arius)] XX her(editatium)* l'epitafio del quale fu trovato a Corduba (C. II 2214).

Non sappiamo se Baetica e Lusitania formassero un solo distretto anche per la riscossione della *XX libertatis* perchè questa è nominata soltanto in una iscrizione di Gades (II 1742) di un *vilicus XX lib(ertatis)*.

6. — *Ordinamento militare.*

a) *Presidio.*

In tempo ordinario la provincia non aveva presidio di truppe imperiali; soltanto in un certo periodo, che dovette essere quello in cui le incursioni dei Mauri assunsero forma allarmante, risiedettero nella Baetica una *vexillatio* della legione VII *Gemina* e distaccamenti di ausiliari. L'una e gli altri ebbero i loro quartieri d'inverno ad Hispalis donde provengono i documenti epigrafici relativi a questo momentaneo stato di difesa della provincia, documenti i quali consistono: per la *vexillatio* legionaria in alcune tegole (C. II 1125. 6252,1) con la sigla L VII G F (*legio VII Gemina felix*) ed in due iscrizioni sepolcrali di soldati della medesima legione (C. II 1126. EE. VIII p. 388, 92); per gli *auxilia* nell'epitafio di un [*miles cohor*]*tis III Gallorum* che vedemmo stanziata nella Citeriore (1127), ed in quello di un altro soldato, forse cavaliere di una ignota [*t*]*ur*[*ma*] (1128).

Sulla durata di questa permanenza di truppe imperiali sul territorio della Baetica non si hanno indizi; essa dovette in parte coincidere col periodo in cui la provincia passò sotto l'autorità dell'imperatore, ma non è impossibile che l'invio delle truppe fosse avvenuto in tempo anteriore e che il ritiro ne fosse ritardato fino alla completa sicurezza della cessazione di ogni pericolo.

b) *Reclutamento*

Come provincia senatoria la Baetica non forniva contingenti ausiliari; i suoi provinciali militavano nelle milizie urbane e nelle legioni. Le iscrizioni superstiti però si riferiscono esclusivamente a legionari per la maggior parte appartenenti alla *IV Macedonica*, la legione che fino a tempo di Claudio era stata di presidio nella Cantabria. I legionari oriundi della Baetica finora conosciuti sono:

IV Macedonica:

L. Atius L. f. Gal. Nepos *Nertobriga miles* (C. XIII 6853).

Q. Atius Q. f. Gal. Quietus *dom(o) Nertobriga mil(es)* (ib. 6854).

C. Bruttius Q. f. Sergia Crescens *domo Tucci miles* (ib. 6856).

L. Fabius L. f. Gal. Fab[i]nus *Nerto[briga ?] miles* (ib. 7506).

T. Iulius L. f. Gal. Macer *dom(o) Nertobriga miles* (ib. 6865).

VI Ferrata - VII Gemina:

Cn. Fulvius Capratinus *ex p[rovi]ncia Baetic[a It]alicensis probatus in leg(ione) VI Ferra[ta] tra[ns]latus frum(entarius) in leg(ionem) VII Geminam p(iam) f(elicem)* etc. (C. II 4154).

IX Hispana?

L. Sempronius Flavinus *mi(les) leg(ionis) VIIII... Ispanus (?) Galeria (?) civ(itate) Ma(laca ?)* (C. VII 184).

Il Mommsen (EE. V p. 219) lo attribuisce alla VIII *Augusta.*

X Gemina:

C. Iu(lius) .... Ser. Victor *Hisp[a]li miles* (C. II 2545).

L. Rutius L. f. Serg. Sabinus *Italica ex Hispania, miles* (V 932).

M. Val(erius) Celerinus Papiria *Astigi.... veter(anus) leg(ionis) X G(eminae) p(iae) f(idelis)* (XIII 8283).

... ersius M. f. Pol ... esus *dom(o) Has[ta m(iles)] leg(ionis X Gem(inae) c(enturiae) Sil...* (AE. 1905, 160).

XIV Gemina:

C. Sentius C. f. Flaccus *Sulp(icia?) Antiq(uaria?) vet(eranius leg(ionis) XIIII G(eminae) M(artiae) v(ictricis)* (C. III 1196).

Le operazioni di leva erano affidate ad un funzionario straordinariamente delegato dall'imperatore, del quale è conservata memoria in una iscrizione dedicata dai Malacitani al loro patrono

L. Valerius L. f. Quir. Proculus *delectator Augusti pro[curator ?] provinc(iae) veteris* (o meglio *ulterioris) Hispan(iae) Baetic(ae)* (C. II 1970).

La mancanza dell' indicazione della provincia, generalmente espressa in simili casi mostra che anche l' ufficio di *delectator* fu da costui esercitato nella Baetica, non sappiamo se contemporaneamente a quello di procuratore finanziario, ciò che costituerebbe un caso abbastanza insolito, ovvero in tempo diverso.

c) *Milizia provinciale*

Anche in questa provincia, come nella Citeriore, si trovano accenni a corpi militari non compresi nell' esercito imperiale.

L' esonero della provincia dal reclutamento per gli *auxilia* induce a credere che a tale categoria appartenesse la *cohors Baetica*, della quale abbiamo notizia da un decreto in onore di un suo prefetto, M. Sempronius Fuscus, emanato da una ignota colonia dove la coorte pare avesse risieduto (C. V 5127 *add.*).

Pure alla milizia provinciale va ascritta la *cohors maritima* di Corduba, della quale è ricordato un tribuno col titolo di *trib(unus) militum coh(ortis) maritimae* (C. II 2224). Quanto alla *cohors Servia Iuvenalis* di Castulo (3272), se pure questa coorte, la esistenza della quale è attestata per il tempo in cui Castulo apparteneva alla provincia citeriore, era già costituita allorchè, prima della modificazione del confine tra le due provincie, la città era ancora compresa nella Baetica, essa deve essere considerata come un corpo di milizia municipale (ved. C. III, 8 c).

7. — *Assemblea provinciale.*

La più antica testimonianza dell' attività del *concilium provinciae Baeticae* risale al 23 d. Cr., allorchè la provincia accusò dinanzi al senato il proprio proconsole Vibio Sereno.

Tacito allorchè narra (ann. 4, 13) che « Vibius Serenus proconsul ulterioris Hispaniae, de vi pubblica damnatus ob atrocitatem morum, in insulam Amorgum deportatur » non dice espressamente che il processo fosse intentato dalla provincia; ma la natura del reato, la sua estensione a tutta la condotta del proconsole, l' analogia infine di altri casi, dimostrano come allora per la prima volta l' assemblea esercitasse il proprio diritto di difesa degl' interessi della provincia contro la prepotenza e la rapacità dei funzionari inviati a governarla.

Nel corso dello stesso secolo, tra il regno di Nerva ed il principio di quello di Traiano, il *concilium* ebbe di nuovo ad usare di questa sua prerogativa per altre due volte, la prima contro il procuratore Bebio Massa, la seconda contro il proconsole Cecilio Classico. Ambedue i processi furono intentati a nome della provincia, ed in ambedue le ragioni di questa furono sostenute da Plinio il giovane, come dice egli stesso: « adfui Baeticis contra Baebium Massam.... adfui rursus iisdem quaeren-

tibus de Caecilio Classico » (ep. 6, 29, 8 cfr. 3, 9, 7).

Del processo di Bebio Massa, nel quale egli ebbe a collega nella difesa della provincia Erennio Senecione nativo e già questore della Betica, Plinio parla in modo piuttosto generico (ep. 7, 33); ma su quello di Cecilio Classico egli fornisce particolari interessanti per la procedura seguita in simili casi (ep. 3, 9). Questi particolari permettono di riconoscere i limiti della competenza del *concilium* la quale si esplicava nell' apertura di una inchiesta sulla condotta del funzionario, nella nomina di un *inquisitor* incaricato di compierla, nella decisione infine dell' accusa, seguita dall'invio di uno o più rappresentanti della provincia, tra i quali nel caso di Classico lo stesso *inquisitor*, con l'incarico di formulare l' accusa stessa dinanzi al senato.

Con l' invio dei legati, che rientrava nell' esercizio del diritto di rappresentanza consentito in genere alle assemblee provinciali, terminava l' azione del *concilium*; tutto ciò che riguardava il procedimento era di competenza del senato a partire dal giudizio sulla opportunità del procedimento stesso e dalla nomina dei difensori della provincia (cfr. Plin. ep. 3, 4, 2). Il diritto d'accusa essendo rivolto contro i funzionari dell' amministrazione provinciale in quanto da questi potevano venire lesi gl' interessi collettivi della provincia, appunto a tutela di questi interessi l'accusa poteva essere estesa agli eventuali complici; così avvenne anche nel processo di Cecilio Classico nel quale furono compresi altri, indiziati e denunciati in seguito all' inchiesta del *concilium*, e che fu continuato contro costoro, persistendo la Betica nell'accusa, anche dopo la morte, volontaria o casuale, del proconsole colpevole.

Il riconoscimento di una personalità giuridica all' assemblea della Baetica, oltre che da queste sue iniziative, apparisce da un rescritto di Adriano indirizzato *consilio Baeticae* (Dig. 47, 14, 1). Un ulteriore indizio se ne ha nell' esercizio del diritto di manomissione attestato dall' epitafio di un *C. Public*(*ius*) *provinc*(*iae*) *Baetic*(*ae*) *lib*(*ertus*) (C. II 2230).

Quanto poi alle attribuzioni del *concilium* rispetto al culto imperiale, le fonti epigrafiche fanno testimonianza così dell'esercizio da parte dell' assemblea della sua funzione elettorale a riguardo dei sacerdoti provinciali di quel culto, come degli onori da essa decretati ai sacerdoti medesimi dopo usciti di carica. Una iscrizione infatti si riferisce ad un flamine del tempo di Traiano eletto *provinciae Baeticae consensu* al quale, deposto il sacerdozio *omn*(*is*) *concil*(*ii*) *consensus statuam decrevit* (C. II 2344): un'altra parla degli straordinari onori decretati ad un ex flamine *consensu concili universae prov*(*inciae*) *Baet*(*icae*) (2221). Quest' ultima, datata del 216, contiene la più recente menzione dell' assemblea provinciale della Baetica.

8. — *Culto imperiale e suoi sacerdozi.*

Il culto imperiale nella Baetica si differenzia da quello della Hispania citerior sotto due aspetti: innanzi tutto esso non comprende Roma, ma soltanto gli Augusti; in secondo luogo, le fonti delle quali disponiamo fino ad ora non contengono menzione di culto dei *conventus* ma soltanto di culto provinciale e municipale.

a) *Culto provinciale.*

Dopo che Tiberio, nel 25, ebbe ricusato alla provincia il consenso di erigere un tempio a lui ed a sua madre (Tac. ann. 4, 37), il più antico documento riguardante il culto provinciale della Baetica è la iscrizione di un ignoto personaggio vissuto durante il regno di Tito, che lo designa *flamen Augustalis in Baetica primus* (C. II 3271).

Sole fonti per il culto provinciale della Betica sono le iscrizioni dei flamini, le quali sebbene in numero abbastanza limitato, non sono prive d' importanza per la conoscenza del sacerdozio.

Il flamine era eletto, secondo il solito, dal *concilium* (C. II 2344) qualche tempo prima della sua entrata in carica, poichè si ha memoria di un *flamen designatus* (2220).

La temporaneità del sacerdozio è espressamente attestata da due iscrizioni, nelle quali si parla delle onoranze decretate dal *concilium* a due ex flamini *consumato hono*[*re flam*]*oni* (C. II 2221), *peracto honore flamin*(*atus*) (2344); è inoltre ricordato un *flaminalis* (C. II 983. EE VIII p. 385, 89).

Il flaminato era considerato come un *honor*, e quando una iscrizione di Corduba (5523) ci dice che un *L. Iunius P. f. Serg*(*ia*) *Paulinus pontif*(*ex*) *flamen perpet*(*uus*) *II vir c*(*olonorum*) *c*(*oloniae*) *P*(*atriciae*) *flamen prov*(*inciae*) *Baet*(*icae*) *edito ob honorem flaminatus munere gladiatorio et duabus lusionibus statuas quas ob honores coniunctos promiserat ex HS CCC posuit et factis circens*(*ibus*) *ded*(*icavit*) ciò che riguarda i giuochi prima no-

minati va riferito piuttosto al flaminato provinciale che a quello perpetuo della colonia.

Ai flamini usciti di carica, l' assemblea provinciale poteva decretare l'erezione di una statua (C. II 2221) accompagnata talora, in via straordinaria, da altre e maggiori onoranze che non ci è dato di determinare perchè una sola iscrizione (2344) vi accenna in modo generico. Non risulta se l' erezione della statua fosse abituale o per lo meno assai frequente, come nella provincia citeriore; sola fonte a questo riguardo sono le due iscrizioni già citate (2221. 2344) nè si è finora trovata alcuna delle basi onorarie dedicate dalla provincia ai suoi flamini.

Questa mancanza influisce grandemente sul numero dei sacerdoti provinciali della Baetica finora conosciuti, numero ristretto ai pochi nominati in iscrizioni municipali o di carattere privato.

Questi pochi generalmente giunsero al flaminato provinciale dopo avere rivestito cariche municipali, o uffici militari dell' ordine equestre. Il loro titolo è:

flamen divorum Augustorum provinciae Baeticae (C II 2221. 2224. 2344. 3395).

flamen provinciae Baeticae (1614. 5523).

flamen Augustalis (3271).

I loro nomi:

M. Cornelius A. f. Nova[t]us Baebius Balbus (C. II 1614),

C. Cosanus C. f. Gal Rusticus *flamen designatus provin*[*c*(*iae*)] *Baet*(*icae*) (2220).

[... Fabius M. fil. Gal].... dus (C. II 2221 datata del 216).

L. Iulius M. f. Q. n. Gal. Gallus Mummianus (2224).

L. Iunius P. f. Serg. Paulinus (5523).

P. Octavius Flavus (3395).

C. Sempronius Speratus, del tempo di Traiano (2344).

C. Varinius Fidus *flaminalis provinciae Baeticae* (983. EE VIII p. 385, 89).

? (C. II 3271); del tempo dei Flavi.

Della *flaminica* provinciale si ha una sola menzione, ed ancor questa dubbia, in un frammento proveniente da Corduba (C. II 2228), nel quale si può forse ricostruire: [*flaminica*] *provi*[*nciae*...]; ma la ricostruzione non è affatto sicura.

b) *Culto municipale.*

Poichè tutte le città della Baetica erano organizzate secondo il sistema romano, in tutte doveva essere pubblicamente praticato il culto imperiale. Lo statuto di Salpensa prescrivendo ai decurioni e magistrati il giuramento per *Iovem, divom Augustum, divom Claudium, divom Titum, Genium imp*(*eratoris*) *Caesaris Domitiani* (C. II 1963 I, 30; II, I; III 12), riflette una norma vigente anche negli altri comuni della provincia e connessa appunto all' esercizio ufficiale di quel culto. Tuttavia la prova positiva di tale esercizio si ha soltanto a riguardo delle città per le quali le epigrafi nominano i sacerdoti specialmente addetti a quel culto ovvero gli *Augustales*.

Il sacerdozio municipale degli Augusti nella Baetica si presenta sotto due forme, il flaminato ed il pontificato. È però da notare che il *flamen divorum Augustorum* (C. II 1475. 2106), o *flamen Augustalis* (2159), o semplicemente *flamen* (1663. 2126. 2129. 2132) apparisce anche in comuni dove si trova il *pontifex domus Augustae* (1663. 2105).

Da alcune iscrizioni dedicate a flamini, e da altre poste dagli eletti a questo sacerdozio *ob honorem flaminatus* (C. II 1935), *ob honorem flamoni* (1936. 1939), ovvero dagli uscenti di carica *exacto flamonio* (2195), risultano alcuni nomi di flamini per le città di

Astigi

Sex. Allius Mamercus (C. II 1475).

Barbesula

Sex. Fulvius Lepidus (C. II 1939).

Corduba

.. Cornelius Africanus (2195).
.. Cornelius Restitutus (ib.).

Epora

P. Attennius C. f. Gal. Afer (2159).
L. Calpurnius L. f. (2160).

Lacippo.

C. Marcius Cephalo (1936).
C. Marcius [N]iger (1935).

Obulco

C. Cornelius C. f. C. n. Gal. Caeso (2126).

.. Quintius Q. f. Q. n. Q. pron. Q. abn. Gal. Hispan[us] (2129).

M. Valerius M. f. M. n. Q. pron. Pullinus (2132).

Urgavo

L. Calpurnius L. f. Gal. Silvinus *flamen sacr*(*orum*) *publ*(*icorum*) *municip*(*i*) *Alb*(*en-*

sis) *Urgav*(*onensis*) *pontifex domus Augustae* (2105).

C. Venacius P. f. Voconianus (2106).

Una iscrizione di Tucci (1663) nomina un L. Lucretius Fulvianus *flamen col*(*oniarum immunium provinciae Baetic*(*ae*). Non essendo presumibile che uno stesso fosse insignito del sacerdozio contemporaneamente nelle quattro città del *conventus Astigitanus* che Plinio (3, 12) designa come colonie immuni, è da ritenere che il personaggio in questione conseguisse il flaminato successivamente nelle città suddette, vale a dire Itucci, Tucci, Ucubi, Urso.

Al *flamen* fa riscontro la *flaminica* (C. II 2122. 2188. 3378) o *flaminica domus Augustae* (1678) o *sacerdos divarum Augustarum* (1471) della quale abbiamo espressa menzione in

Astigi

Apronia Montana (1471).

Isturgi

Porcia Gamice (2122).

Sacili

Cornelia Q. f. Lepidina (2188).

Tucci

Iulia C. f. Laeta (1678).

Valeria C. f. Paetina (3278).

Quanto fu già detto altrove (C. III, 10 c) intorno al flaminato perpetuo dei municipii e delle colonie, è applicabile anche ai comuni di questa provincia, dove accanto ai sacerdoti che, finito il loro tempo, deponevano la carica (cfr. C. II 2195 *exacto flamonio*) si trovano *flamines perpetui* a

Barbesula

L. Fabius Gal. Caesianus (C. II 1941).

Corduba

L. Iunius L. f. Serg. Paulinus (5523).

e sacerdotesse perpetue del culto imperiale ad

Abdera

Marcia C. f. Celsa (1978).

Saepo

Pomponia M. f. Rosciana (1341).

Tucci *

Lucr(etia) L. f. Campana (1663).

rispettivamente designate coi titoli di *flaminica perpetua domus Augustae* (1663), *sacerdos perpetua domus* [*Aug*(*ustae*)] (1978), *sacerdos perpetua divorum divarum* (1663).

Dei pontefici municipali si possono con sicurezza ritenere addetti al culto imperiale soltanto quelli per i quali è espresso nel titolo tale rapporto. A differenza della Hispania citerior, dove l' unico esempio finora noto di questo genere di pontificato è costituito da un *pontifex perpetuus divorum Augustorum*, nella Baetica non conosciamo ancora pontefici addetti al culto degl' imperatori estinti. I *pontifices Caesarum* di Anticaria autori di dedicazioni a Germanico (C. II 2039) ed a Druso (2040), ed i *pontifices domus Augustae* di Tucci (1663) e di Urgavo (2105) a quanto apparisce dal titolo dovevano attendere al culto degli Augusti viventi o della loro famiglia. Tale constatazione naturalmente non implica che nelle città della Baetica non esistessero pontefici per il culto dei *divi*, perchè troppo poche sono le fonti e queste rivelano l' esistenza di questo sacerdozio soltanto in tre città:

Anticaria

Cornelius Bassus *pontufex Caesarum* nel 23 d. Cr. (2040).

M. Cornelius Proculus id. nel 18-19 (2038. 2039).

Tucci

L. Lucretius Fulvianus *pontifex perpetuus domus Aug*(*ustae*) (1663).

Urgavo

L. Calpurnius L. f. Gal. Silvinus *pontifex domus Augustae* (2105).

Per molte altre città delle quali non si conosce il sacerdote municipale, sono invece nominati gli *Augustales*. Pochissime sono le iscrizioni di semplici *Augustales*, abbastanza numerose invece quelle dedicate *ob honorem seviratus* e quelle riguardanti *seviri* tra i quali sono da notare un *VI vir Augustalis primus et perpetuus* ad Osqua (C. II 2031) ed un *VI vi*[*r Aug*(*ustalis*)] *perpetuus* a Singilia Barba (2026). Una base dedicata ad Adriano menziona l' [*ord*]*o Mirobrigensiu*[*m s*]*evir*[*or*(*um*) *et Aug*(*ustalium*) (AE. 1915, 9=C. II 2366).

Le iscrizioni appartengono alle città di

Arva (C. II 1061. 1062. 1066).

Astigi (1473 *seviralis*. 1479 *IIIIII vir*. 1630 *Aug*(*ustalis*) *col*(*oniae*) *Aug*(*ustae*) *Fir*(*mae*).

Axati (1057).

Baesippo? (1925).

Carbula (EE. IX 250).
Epora (C. II 2156).
Gades (2734).
Hispalis (1165. 1195. 1196).
Iliberris (2063, 2083).
Ipagrum (1515).
Ipolcobulcula (1643).
Iponuba (BSA. 1903 p. 319 *Augustalis*).
Italica (C. II 1108. 5102 *auct. add.*).
Iulipa (EE. IX 252 *Augustalis*).
Lacippo (C. II 1934).
Laelia (1362. 1363).
Mirobriga (AE. 1915, 9=C. II 2366).
Nabrissa Veneria (C. II 1301).
Oba (1331).
Obulco (2136).
Osqua (2031).
Ossigi (2100).
Singilia Barba (2022. 2026).
Suel (1944).
Tucci (1689 *Augustalis*).
Ugultuniacum (EE. VIII p. 386, 90).
Urgavo (C. II 2116 *Augustalis perpetuus*).
? (*La Morera* EE. IX 161*b*; *Q. Licin*[*i*]*us IIIIII* [*vir*].).

Al culto municipale degli Augusti nella sua forma generica si può infine riportare una iscrizione di Nescania (2009) *numini divorum Augustorum C. Publicius Fortunatus liber*[*t*]*us m*(*unicipi*) *F*(*lavi*) *Nesca*[*n*(*iensis*)] *aram solo publico s*(*ua*) *p*(*ecunia*) *d*(*ono*) *d*(*edit*) *d*(*edicavit*) dove il rapporto col municipio risulta dalla condizione del dedicante e dall'erezione dell' ara in suolo pubblico.

Quanto al culto dei singoli *divi* nelle città della Baetica, dei sacerdoti è noto soltanto quello di Augusto, il *flamen divi Augusti* ad

Abdera

? [*flamen di*]*vi Aug*(*usti*) *pr*[*aef. coh*... etc.] (C. II 1979).

Anticaria

? [*fla*]*mini* [*divi*] *Aug*(*usti*) (2045 cfr. p. 280).

Ulia

P. Aelius P. f. Fabianus (1534): era stato *praef*(*ectus*) *C. Caesaris.*

Riguardo alle sacerdotesse non è egualmente chiaro a quale delle imperatrici divinizzate fossero consacrate tre di esse le quali ebbero il titolo di *sacerdos divae Augustae* l'una, forse, nel municipio di

Abdera

[? Quarti]lla *sacerdo*[*s divae Aug*(*ustae*)] (C. II 1979).

le altre due, certamente, in quelli di

Ipsca

Iulia M. f. Laeta (C. II 1571).

Nertobriga

[Fla]cci[lla]? (EE VIII p. 382, 83).

per l' ultima l' Hübner (EE l. c.) sospettò fosse addetta al culto di Matidia ovvero di Sabina, ma senza appoggio di argomenti.

Al culto di una imperatrice vivente, anch'essa ignota, dovette presiedere una sacerdotessa di

Iliberris

Cornelia P. f. Severina *flaminica Aug*(*ustae*) (C. II 2074). Questa risoluzione del titolo sembra preferibile all' altra più generica ma finora non usata, *flaminica Aug*(*ustalis*).

A queste testimonianze del culto dei singoli *divi* sono da aggiungere due iscrizioni dedicate: l'una *divo Marco Aurelio Antonino Pio Germanico Sarmatico* dalla *respubl*(*ica*) *V. Saeponensium* a cura dei suoi *II viri* (C. II 1340): l' altra *divo Commodo* dalla *resp*(*ublica*) *Gadita*[*n*(*orum*)] (1725). Di una terza *divo Augusto* proveniente dalle vicinanze di *Sietifilla* (EE. IX 187) non risulta se avesse carattere pubblico o privato.

Al culto dell'imperatore vivente si riferisce il *magister Larum Aug*(*ustorum*) *et Genii Caesaris Augusti* d' Italica (C. II 1133), ed una base di Corduba (2197) con la scritta *Augusto sacrum* non si sa se posta a cura della colonia o di qualche privato.

Ad iniziativa privata era dovuta la *sacrata domus Augusto* ad Ipsca, che un M. Clodius *pontifex designatus* in quel municipio, in compagnia di altri non investiti di sacerdozio o pubblico ufficio, *imp. Caes. Vespasiano Aug. d*(*e*) *s*(*ua*) *p*(*ecunia*) *d*(*ederunt*) *d*(*edicaverunt*) (C. II 1570). Pure da un privato era stata precedentemente dedicata ad Ipagrum una base *numini Ti. Caesaris* (1516).

Del resto, nella Baetica come nella provincia citeriore, l' influsso del culto imperiale sulla religione privata si esplica sopratutto nel rapporto tra il culto stesso e quello delle singole divinità del ciclo greco-romano, rapporto espresso nel predicato *Augustus* o *Augusta* a queste attribuito. Soltanto è da notare che, a giudicare dalle iscrizioni superstiti, nella Baetica tale influsso si manifesta sopratutto nelle dedicazioni fatte a nome di persone, o insignite di cariche municipali, ovvero aventi speciale rapporto col culto degli Augusti, come

ad es. gli *Augustales*, di modo che il campo della religione privata viene in questo caso, per la qualità del dedicante, a toccare quello della religione dei comuni e quasi a confondersi con esso.

9. — *Diffusione della religione romana.*

Ogni avanzo della religione indigena era scomparso dalla regione del Baetis già prima dell'età imperiale: tolta una sola eccezione, costituita da un' *ara m(atribus?) veteribus* ad Obulco (C. II 2128), nelle iscrizioni v'ha assenza assoluta di dediche non solo a divinità iberiche ma anche a divinità romane che, dall'aggiunta di predicati estranei al loro concetto tradizionale, si rivelino sostituite ad individualità mitologiche proprie dall' antica religione. Non perciò che tale sostituzione non fosse avvenuta, ma, data la sollecita penetrazione della civiltà romana, essa risaliva a tempo così antico che l' identificazione era divenuta in tutto e per tutto completa. Si può citare ad esempio il culto fenicio di Melkart a Gades trasformatosi interamente nell' Hercules greco romano, *Hercules Gaditanus* ricordato in una iscrizione (C. II 3409). Notevole è la mancanza quasi completa di ricordi di un culto che nelle altre due provincie riassume quello di una serie di enti soprannaturali di vario genere, il culto cioè delle *Nymphae*, diffuso nell' Asturia, nella Gallecia e nella Lusitania ma nella Betica nominato una sola volta ad Hispalis (1164), : se ne può forse dedurre che nella regione del Baetis, già prima della conquista romana influenzata da altre civiltà l'antica religione avesse perduto assai per tempo alcune delle caratteristiche ancora riconoscibili nell' età imperiale presso le popolazioni delle regioni su nominate.

Ricorre invece con non minore frequenza che nella provincia citeriore il culto del *Genius* che però, ove si eccettuino una sola dedica di carattere privato (C. II 2192) e la menzione pure isolata del *Genius Baetis* (1163), si presenta esclusivamente sotto la forma di divinità protettrice del comune o del *pagus*.

Quanto alle altre divinità, per le quali o non esiste, o non è più riconoscibile un riscontro nella primitiva religione indigena, una delle più diffuse apparisce *Mars* ciò che, data l' indole pacifica degli abitanti della regione e l' antica romanizzazione di questa, può far pensare ad identificazione avvenuta in tempo assai remoto con qualche divinità iberica di concetto affine, come avvenne anche nel NO della penisola.

Del resto riguardo alla diffusione dei singoli culti non si può giungere a conclusioni sicure perchè sola fonte sono le epigrafi e queste non rappresentano un materiale completo. Si aggiunge che la romanizzazione della provincia e la sua attività commerciale rendono non sempre possibile il discernere se le dedicazioni di carattere sacro dovute a privati fossero ad iniziativa di nativi della provincia stessa, ovvero di altri che, pur essendo colà domiciliati, seguissero di preferenza i culti predominanti nei loro comuni di origine.

Bisogna quindi limitarci a constatare che dai comuni sotto indicati provengono iscrizioni relative al culto delle seguenti divinità:

Aesculapius

Nescania (C. II 2004 *Aesculapius Augustus*).

Apollo

Arucci (964 *templum Apollinis et Dianae* fatto a spese di una *sacerdos* nativa di Turobriga).

Ipagrum (1610 *Apollini Augusto* dedicata dai *municipes Igabrenses* in occasione della concessione del *ius Latii*).

Nescania (2004).

Urso (1403 *Apollo Augustus*).

Cupido

Cartima (1956 *signum Cupidinis* dedicato da una *sacerdos perpetua* del municipio).

Diana

Arucci (v. s. *Apollo*).

Hispalis? (5387 *Diana A[ugusta]*).

Ostippo? (1435 *Deanae Aug(ustae)* secondo il Mommsen C. ib.; secondo la tradizione *Famae*).

Dis pater?

? (*Burguillos*, EE. IX, 141 *domino Di(t)i? patri*).

Eventus bonus

Astigi (1471, posta da una *sacerdos divar(um) Augustar(um) col(oniae) Aug(ustae) fir(mae)*.

Fama?

Ostippo (1435 *Famae? Aug(ustae)* v. s. *Diana*).

Fons

Nescania (2005 *Fonti divino ara*).

Fontanus et Fontana

? (*Feria* EE. IX 162 *Fonta*[*no et*] *Font*[*anae*] etc).

Fortuna

Corduba (2191).

Iliturgicola (1637 [*bas*]*is Fortuna*[*e*] *ex testamento... relicta*). 2127 *F*(*ortunae*) *s*(*uperae*) *o s*(*alutari*) cfr. Mommsen C. ib.).

Lacippo (1934 *Fortunae Augustae sacrum... ob honorem seviratus*).

Salpensa (2178 *Fortuna Augusta*).

Urgavo (2103 *Fortunae signum aeneum* dedicato dal *flamen divorum Augus*(*torum*).

Genius

Acinipo (1346 *Genio oppidi*).

Anticaria (2034 *Genio municipi Antik*(*ariensis*).

Arva (1060 *G*(*enio*) *m*(*unicipi*) *F*(*lavi*) *A*(*rvensis*).

Corduba (2192. 2193 *Genio oppidi Sabetani* 2194. *Genio pagi Aug*(*usti*).

Hispalis (1163 *Genius Baetis*).

Lacimurga (5550 = 5068 *Genio Lacimurgae*).

Laelia (1362 *Genio municipi*).

Nertobriga (EE. VIII p. 382, 82 *Genio munic*[*ipi*] *C*(*oncordiae*) *I*(*uliae*) *Nertobrigae*).

Nescania (C. II 2006 ; 2007 *Genio municipi Nescaniensis*).

Obulco (2296 *sacerdos Geni municipi*).

Sacili (2186 *Gen*(*io*) *m*(*unicipum*) *m*(*unicipi*) *M*(*artialis*).

Salpensa (1280 ... *a Aug. Geni municipi.*

Hercules

Carteia (1929 *sacerdos Herculis*).

Epora (2162 id. id.).

Hasta Regia (1303 ; 1304 *Hercules Augustus*).

Ilici (5950 id. id.).

Ipsca (1568 *Herculus invictus*).

Ostippo (1435 *Hercules* [*pr*]*imigenius*).

Tucci (1660 *Hercules invictus*).

Comune della valle del Singulis (2058).

Isis

Igabrum (1611 *Isiaca Igabrens*(*is*)).

? (conventus Hispalensis *Burguillos*, 981 *Isis domina*).

Iuno

Epora (2155 [*Iuno*] *regina*).

Regina (1036).

Urso (5439 II, 1, 8 23 in unione a Iuppiter e Minerva).

? (*Alhanje* conv. Hispalensis 1024 *Iuno regina*.)

? (*La Morera*, EE. IX 161).

? (*Saulmar la mayor*, C. II 1268 *Iuno regina*).

Iuppiter

Mellaria (2350 *ara Iovi*).

Nescania (2008 *Iovem Pantheum Augustum cum aede et* ..... dedicati da due *curatores iuvenum Laurensium*).

Salpensa (1963 I, 30 ; II, 1, giuramento dei decurioni e magistrati municipali *per Iovem*. 1965 di un privato *Iovi ex visu votum solvit itemq. templ*(*um*) *de*(*dit*) *d*(*edicavit*).

Urso (5439 II, 1, 8. 23 v. s. *Iuno*).

Iuppiter optimus maximus

Arunda (1358 *I. o. m. victor*).

Hispalis (1164 *I. o. m. conservator*).

Sabora (1424).

Sacili (2187).

Tucci (1661).

Urgavo (2104 [*Iovi optumo max*(*umo pro salute Caesa*[*ris Aug*]*usti ex d*(*ecreto*) *d*(*ecurionum*.

? (*Badajoz*, C. 1012. EE. IX 160).

? (*Burguillos*, EE. ib. 142. 143).

? (*Nogales* ib. 156).

Iuventus

Lacippo (1935 *Iuventus Augusta*).

Lares.

Abdera (1980 *Lares et Genius cum aedicula*).

Corduba (2233 *magister Larum*).

Iulipa (EE. IX 252 *Laribus Aug*(*ustis*) *ara* dedicata da un *Augustalis*).

Singilia Barba (2013 *magister Larum Augustor*(*um*) *et Genii Caesaris*).

? (*Adamuz*, C. II 2181 *magister Larum August*(*alium*).

? (*Jerez de los Caballeros*, EE. IX 151 *Augustis Larib*[*us*]....).

Liber

Italica (1108 *Liber pater*. 1109 *Liber pater Augustus*).

Urgavo (2105 *Libero patri Aug*(*usto*) dedicata *in honore pontificatus* da un *pontifex domus Augustae*).

Libertas

Anticaria (2035 *Libertatis Aug(ustae) signum cum sua basi* etc.).

Lupa

Epora (2156 *Lupae Romanae* posta da un *VIvir Augustalis*).

Mars

Acinipo (1344).
Arucci (962 *Mars Aug(ustus)*.
Astigi (1472 *deo Marti.. ara.. ex voto*).
Barbesula (1938 *Mars Augustus*).
Cartima (1949 *Mars Augustus*).
Ipagrum (1515 *Marti Aug(usto)* dedicata da un *VIvir Augustalis*).
Isturgi (2121 *signum Mart[i]s Au[g(usti)]* dedicato da un *aed(ilis) IIvir pont(ifex) m(unicipum) m(unicipii) Triumph(alis)*.
Murgi (AE. 1911, 3 *Marti domino respubl(ica) Murg(itana)*.
Nabrissa Veneria (C. II 1301 *Marti Aug(usto) sacrum... ob honorem IIIIIvir(atus)*).

Mater magna

Corduba (5521 *tauribolium pro salute imperii iussu Matris deum*, celebrato *sacerdote Aurelio Stephano* nel 238).

Mercurius

Urgavo (2103 *signum aureum... Mercurio* per cura di un *flamen* municipale).

Minerva

Cartima (1950 *Menervae Aug(ustae)*).
Gades (1724 *P. Rutilius Syntrophus marmorarius donum quod promisit in templo Minervae marmoribus et impensa sua theostasim extruxit*).
Illipula (954 dedicata da un *decurio Illipulensis*).
Salpensa (1279).

Mithra

Italica (5366 *deo invicto Mith[r(ae)]*).
Malaca (1966 un privato *domino invicto donum libens animo posuit ara* (sic) *merenti*).
Ugultuniacum (1025 *M(ithrae) C(auto) [P(ati)]*).

Nemesis

Corduba (2175 da due fratelli *exacto flamonio*).

Neptunus

Suel (1944 *Neptuno Aug(usto)* da un *sevir Augustalis*).

Nymphae

Hispalis (1164 *I. o. m. conservatori et domni[s] Nymphabus*).

Pantheus

Astigi (1473 *seviralis signum Panthei testamento fieri ponique ex argenti libris C sine ulla deductione iussit*).
Hispalis (1165 *Pantheo Aug(usto) sacrum* dedicata da un *sevir Augustalis*).

Pax

Arva (1061 *Paci Aug(ustae)* da un *sevir Augustalis*).

Pietas

Astigi (1474, da una liberta *statuam Pietatis ex testament(o) suo ex arg(enti) p(ondo) C.*).
Igabrum (1611 *Pietati Aug(ustae)* dedicata da una *Isiaca Igabrensis*).

Pollux

Isturgi (2122 *Polluci Aug(usto)... [f]laminica m(unicipum) m(unicipii) Triumphalis*).
Ossigi (2100).

Salus

Ostippo (1437 *Salus Augusta*).
? (*Caura*, EE IX 212 *Saluti... ara*).
? (*Jerez de los Caballeros*, EE. ib. 150= C. II 6338 *Salus Aug(usta)*.

Silvanus

Italica (AE. 1915, 9 *Silvano Pantheo* dedicata da un liberto di Sabina *pro salute* di lei e di Adriano).
? (*Barcarrota* presso *Badajoz*, EE. IX 154).
? (*Torremeja*, EE. ib. 169).

Venus

Cartima (1951—1952 *Venus Aug(usta)*).
Corduba (2231 *s(erva) p(ublica) V(eneris) ?*).
Iponuba (1638 *donum Veneris ara*. 1636 *donum Veneri votum*).
Isturgi (2123 *Venus Aug(usta)*).
Italica (1111).
? (*Peñaflor*, conv. Cordubensis 2326, *Venus Aug(usta) cum parergo*).

Vesta

Hispalis (1166 dedicata da un *Segoviensis*).

Victoria

Acinipo (1355 *Victoria Aug(usta)*).

Laelia? o Iptuci? (*Arcos de la Frontera*, EE. VIII p. 389, 94. *Victoriae sacr[um]... praefec(tus) iure dicendo*).

Italica (5367).

Malaca (1967 ..... *aediles Victoriae Augustae sacrum d(e) s(ua) p(ecunia) dant*).

Sabora (1425 add. *Victoria Augusta*).

Urgavo (2106 ad Augusto, posta nell' 11-12, *Victoriae sacrum*).

? (*Peniaflor*, 2327: *Victoriae Aug(ustae)* dedicata da due *Augustales*).

? (*Burguillos*, 982 *Victoria Augusta*).

Volturnus

Corduba (2196).

10. — *Vie pubbliche.*

I. — *Vie di comunicazione con la Hispania citerior.*

a) *Via Augusta.*

La principale via di comunicazione della Baetica con la provincia citeriore ed attraverso questa, con l'Italia, era costituita dalla *via Augusta* succeduta all'antica strada ricordata da Strabone (3, 4, 9) la quale, proseguendo la via dei Pirenei a Valenza ed a Castulo, da quest'ultima città conduceva a Corduba e di là a Gades.

La nuova via, cominciata ed in parte compiuta da Augusto fu condotta a termine dai suoi successori nel corso del primo secolo. Il nome e gli estremi in territorio della Baetica sono notati in alcuni miliari: *via Augusta a Baete et Iano Augusto ad Oceanum* (C. II 4701. 4703-4706. 4716-4717), *ab Iano Augusto qui est ad Baetem ad Oceanum* (4712. 4715), *ab Iano Augusto [et] Baete usque ad Oceanum* (AE. 1912. 11), *ab arcu unde incipit Baetica* (C. II (4721). Il percorso, registrato negl' itinerari di Antonino (409, 1—410, 3. 413, 1—5. 403, 6—404, 1) e di Vicarello (C. XI 3281—3284) toccava le stazioni di

ad Pontem (It. Ant. 409, 2 *Ponte de Suazo*). (1)

Portus Gaditanus (porto *S. Maria*).

Hasta (*Mesa de Hasta*).

Ugia (*Las Cabesas de S. Juan*).

Orippo (torre di *los Herberos* presso *Dos-Hermanas*).

Hispalis (*Sevilla*).

Carmo (It. Vic. *Carmona*).

Obulcula (pr. *Luisiana*).

Astigi (*Ecija*).

Ad Aras (*Sete torres* pr. *la Carlota*).

Corduba (*Cordova*).

Ad decimum (it. Vic.; *Posadas*).

Epora (it. Ant. Vic. IV: in Vic. II, III si ha invece *ad lucos*; *Montoro*).

Uciense (*Andujar?*).

Ad Novolas (it. Vic.).

Castulo (*Cazlona*).

L'*itinerarium Antonini* non considera questo percorso come appartenente ad un'unica strada, chè anzi alla via *a Gadis Corduba* (sic 409, 1) attribuisce da Hispalis in poi stazioni del tutto diverse da quelle notate negli itinerari di Vicarello. Ma facilmente si scorge come queste stazioni non appartengano già alla via diretta che attraversava la Baetica da S a N bensì ad una via o serie di vie che collegava varie città della provincia.

La prosecuzione della *via Augusta* è nell' *itinerarium Antonini* smembrata in due vie secondarie *ab Hispali Cordubam* (413, 1—5) e *a Corduba Castulone* (sic) (403, 4—404, 1) le stazioni delle quali corrispondono perfettamente a quelle notate negli itinerari di Vicarello.

I miliari, conservati o altrimenti noti in discreto numero, poco giovano a stabilire l' andamento della via nei suoi particolari perchè la maggior parte di essi si trovano in Corduba per essere stati colà trasportati. A suo luogo ne fu trovato, nella Sierra Morena presso il punto di partenza della via, uno datato del 79 nel quale si dice che Vespasiano *viam Aug(ustam) ab iano ad Oceanum refecit pontes fecit veteres restituit* (C. II 4697). Un altro, frammentario, dello stesso imperatore, proveniente dalle vicinanze di Ossigi (4698), se trovato a suo luogo deve appartenere ad altra via, perchè la *via Augusta* passava per Epora dove anche furono trovati altri due cippi recanti rispettivamente i nomi di Caracalla e di Costantino e Costanzo Cesare (4699. 4700). Quanto ai miliari di Corduba la loro provenienza precisa è ignota, però alcuni di essi, conservano la cifra della distanza calcolata *a Baete et Iano Augusto* o, ciò che equivale, *ab Iano Augusto qui est ad Baetem*, e queste cifre mostrano che i

(1) Per la identificazione delle stazioni, qui meno controversa che per la Hispania citerior, seguo prevalentemente il Bonsor (RA. 1889 p. 126 ss.).

cippi da esse contrassegnati appartenevano quasi tutti al tratto di via compreso tra Castulo e Corduba. Tre di questi cippi, l'uno di Caligola del 39 (6208), il secondo di Augusto del 2 a. Cr. (4701), il terzo di Tiberio del 35/36 (4712), segnano rispettivamente il primo il LXI e gli altri due il LXIIII miglio dal confine, corrispondenti, secondo gl' itinerari, tra Epora e la *mansio* di *Ad decimum* molto più vicini a questa che a quella; ed ancora più vicino alla stazione sudetta doveva trovarsi il LXVI miliario del cui cippo si è trovato un frammento (4702). Delle dieci miglia tra *ad decimum* e Corduba cinque sono rappresentate nei cippi finora noti e cioè: LXXI (4703); LXXIII (4716); LXXV e LXXVII (4704-4705) tutti datati del 2 a. Cr. salvo il secondo che è del 39 d. Cr.: LXXVIII del 34-35 (AE. 1912, 11). Del penultimo (4705), il Ruano affermò aver veduto anche un esemplare col nome di Tiberio non altrimenti conosciuto; forse egli vide l'ultimo. Al di là di Corduba, a breve distanza da questa città procedendo verso *Ad aras*, era il miglio LXXXI di cui si ha un cippo di Augusto del 2 a. Cr. (4706) cui faceva riscontro secondo l' autore sopra citato uno di Tiberio (4714) la esistenza del quale però non è provata. Al seguente miglio LXXXII appartiene un miliario datato del 35/36 (4715). L' ultimo cippo numerato di questa via il quale porta la data del 57 ed il numero CCXXII fu trovato nel 1744 nel porto di *S. Maria y Yerez* tra l'antica Hasta ed il porto di Gades, ma come giustamente rileva l' Hübner (C. II 4734) non a suo luogo, perchè secondo gl' itinerari il porto di Gades era a 250 miglia dal confine.

Gli altri non possono in alcun modo venire localizzati poichè anche di quelli per i quali è indicato il luogo di ritrovamento nelle vicinanze di Corduba (4725-4731) non è certo che ivi fossero ancora a posto. Riguardo ad altri poi, i quali nè contengono accenno alla *via Augusta*, nè presentano concludenti analogie coi miliari provenienti da questa, si potrebbe anche, non ostante l' attribuzione dell' Hübner, avere qualche dubbio sulla loro pertinenza alla via stessa.

Dai miliari risulta che la via fu oggetto di lavori di costruzione o di restauro da parte di tutti i Giuli-Claudi (C. II 4701—4720. 4734. 6208), dei Flavi (4697. 4698. 4721—4723), di Nerva (4724), di Traiano (4725) e che fu compresa nei lavori stradali di Caracalla (4699. 4727—4730) e di Massimino (4731). Cippi isolati portano i nomi di Aureliano (4732) e Costantino e Costanzo Cesari (4700); di uno attribuito a Valentiniano (4733) il Mommsen (Staatsr. II 3, 2 p. 786 n. 3) riconobbe falsa l' attribuzione, resta pertanto ignoto chi fosse questo imperatore il quale *vias vetustate co[r-rupt]as refecit ad pri[stin]um* (cfr. C. II p. 992).

Via da Corduba a Castulo.

Da Corduba a Castulo esisteva anche una via secondaria la quale passava per le stazioni intermedie di

Calpurniana (*Bujalance*?).
Urgavo (itin. err. Tircao *Arjona*).
Iliturgis (*S. Pontenciana*?).

Questa via è nota soltanto perchè ricordata nell' *itinerarium Antonini* (402, 6—403, 3).

Via da Malaca a Castulo.

Ad un altro punto del confine tra la Baetica e la Citeriore conduceva una via che da Malaca si dirigeva verso oriente fino a Murgi e ad Urci (it. Ant. 405, 1-6) donde proseguiva in territorio della Citeriore fino a Castulo (it. Ant. 404, 3–8 ved. sopra a p. 859). Il suo percorso fino ad Urci era per

Malaca (*Malaga*).
Menova (*Castillo del Marques*).
Caviclum (torre *de Belilla*, 4 Km. ad E di *Almuniecar*).
Saxetanum (punta di *Carchume*).
Murgi (*Almeria*?).
Turaniana (Castello *de las Roquetas*).
Urci (*Pechuia*?)

II. — *Vie di comunicazione con la Lusitania.*

Le comunicazioni tra la Baetica e la Lusitana secondo l' *itinerarium Antonini* erano costituite da tre vie le quali facevano capo ad Emerita ed avevano per punti di partenza rispettivamente la foce dell' Anas, Hispalis e Corduba. Però l'itinerario, per quanto riguarda le due prime, cade nel solito errore di scambiare col tronco principale le arterie secondarie fondendo talora in una sola due vie diverse e considerando come indipendenti singoli tratti di una medesima via.

Via da Hispalis ad Emerita.

La via diretta da Hispalis ad Emerita non è già quella indicata sotto questo nome nell' itinerario (414, 1—415, 2) bensì quella che passando in Italica si dirigeva verso N se-

guendo una linea prevalentemente retta fino alla capitale della Lusitania. Quasi tutto il percorso di questa via, da Italica ad Emerita, nell' itinerario (432, 3—8) figura come parte di una strada *ab ostio fluminis Anae Emeritam usque* (431, 8—432, 8), la quale invece non esiste come tronco indipendente se non nel tratto antecedente ad Italica e quindi rientra tra le vie interne della provincia. Che Hispalis e non la foce dell' Anas debba essere riguardata come punto di partenza per questa via, risulta dal percorso assegnato dall' itinerario alla via tra l' Anas ed Emerita, percorso che, nel tratto fino ad Italica segue una direzione verso oriente inutile per lo scopo di congiungere i due estremi indicati dall' itinerario, spiegabile invece col fine di collegare la foce dell' Anas alla via che da un lato conduceva alla Lusitania e dall' altro ad Hispalis e per questa alle altre principali città della provincia. Quanto al breve tratto Hispalis-Italica esso è dall' itinerario (413, 6) erroneamente considerato come via a sè.

Dunque la vera via diretta da Hispalis ad Emerita passava per

Italica (*Santiponce*).
Mons Mariorum (= Marianus ?).
Curiga (*La Calera ?*).
Contributa (*Fuente de cantos* ?).
Perceiana (*Medina de las Torres*).
Emerita (*Merida*).

V' ha un miliario, datato del 7-8 d. Cr., trovato ad *Encina* presso *Frejenal* (ant. Nertobriga), del quale si è congetturato potesse appartenere o a questa via o all' altra da Esuri a Pax Iulia (C. II 4686 cfr. Hübner ib. EE. IX 413). Nell'un caso e nell'altro il miliario non fu trovato a suo luogo perchè quest' ultima si svolgeva interamente su territorio della Lusitania e la via dall'Anas ad Emerita non passava per Nertobriga. Forse il cippo apparteneva ad altra via, a noi ignota, che univa Nertobriga ad altre città della provincia o magari all' Anas ed alla Lusitania.

Neppure è certo se un frammento proveniente da *Villafranca de los Barros* (EE. VIII p. 453, 204) sul quale si legge *bono reipub. nato*... fosse parte di un miliario che avrebbe potuto appartenere a questa via. Altre memorie epigrafiche mancano.

Via da Astigi ad Emerita.

La via da Hispalis ad Emerita segnata nell' itinerario (414, 1—415, 2) non è che la risultante di una erronea fusione del tratto della via Augusta che da Hispalis per Carmo Obulcola ed Astigi conduceva a Corduba, e di un' altra via la quale da Astigi si dirigeva verso il confine della Lusitania.

Quest'ultima, che a giudicare dall' itinerario, sarebbe stata fino ad Emerita indipendente da quella d'Hispalis, contava, sempre secondo l' itinerario (414, 4 — 415, 2), quattro sole *mansiones*.

Astigi (*Ecija*).
Celti (*Peniaflor*).
Regina (itin., erroneamente Regiana; *Reyna*).
Emerita (*Merida*).

Manca qualsiasi indizio nelle fonti epigrafiche.

Via da Corduba ad Emerita.

La via da Corduba ad Emerita è realmente quella indicata dall' *itinerarium Antonini* (415, 3 — 416, 3) la quale passava per

Mellaria (*Fuente Ovejuna*).
Artigi (*Castuera* ?).
Metellinum (*Medellin*).

e raggiungeva la capitale della Lusitania dopo un percorso che l' itinerario calcola a 143 miglia.

III. — *Vie interne della provincia.*

Oltre le vie finora ricordate le quali servivano anche di comunicazione tra le città della Baetica, ne esistevano altre le quali avevano i loro estremi nei confini della provincia e soltanto mediatamente servivano al traffico con le provincie vicine.

Il centro più importante, per questo genere di vie era Malaca dove facevano capo, oltre la strada di Murgi, quelle di Gades, di Corduba e d' Hispalis.

Via da Malaca a Gades.

La via da Malaca a Gades (itin. Ant. 405, 7 — 408, 4) era importantissima per il commercio. Costeggiando il litorale essa toccava

Suel (*Campillo de val de Suel*).
Cilniana (pr. la torre *de la Bovedas*).
Barbariana (= Barbesula, *torre Guadairo?*).
Calpe Carteia (*el Rocadillo*).
Portus albus (*Algésiras*).
Mellaria (*Villavieja*).
Belo Claudia (pr. il capo *de la Plata*).
Besippo (rov. tra *rio Barbato* e *c. Trafalgar*).
Mercablum (rov. di *Patria* pr. *Conil*).
Ad Herculem (tempio sull' isolotto *Santi Petri*).

Gades (*Cadix*).

Comunicando da un lato con la via di Murgi, dall' altro con la via Augusta, essa rendeva possibile il traffico delle città marittime della Baetica meridionale non solo con le altre città della provincia ma anche con la Hispania citerior e, per mezzo di questa, con le Gallie e con l' Italia.

Si ha notizia di un miliario di Traiano, ora perito, il quale sarebbe stato veduto presso *Conil* nel tratto tra Baesippo e Gades (C. II 4697).

Via da Malaca a Corduba.

Non figura sotto questo titolo nell' itinerario, il quale si limita ad indicarne un tratto, da Singilia Barba a Corduba (412, 1 — 6), considerandolo, con uno dei soliti giri viziosi, come parte di una via da Gades a Corduba.

Ma l' esistenza di una comunicazione diretta tra Malaca e la capitale della provincia, oltre che logicamente presumibile, è attestata da due miliari (C. II 4692. 4693), l' uno di Magno Decenzio, trovato a Cártima, l'altro, di Massimino e Massimo, proviente da Nescania. Questi due miliari appartengono ad una probabile via Malaca-Cartima-Nescania, la quale evidentemente si estendeva al di là di questa città e trovava la sua continuazione naturale della via da Singilia Barba a Corduba.

Si può dunque affermare che Malaca era collegata a Corduba da una via l' itinerario della quale era

Malaca (*Malaga*).
Cartima (C. II 4692. *Cartama*).
Nescania (4693. *Cortijo de Escania*).
[Singilia] Barba (it. Ant. 412, 1. *Castillon*).
Anticaria (*Antequera*).
Angellae.
Ipagrum (*Aguilar de la frontera*).
Ulia (*Montilla*).
Corduba (*Cordova*).

Oltre i due miliari citati, ad Anticaria ne fu trovato uno di Adriano del 122-123 (C. II 4694).

Via da Malaca ad Hispalis.

Probabilmente si staccava dalla precedente a Singilia Barba e seguiva un percorso dall' *itineriarum Antonini* (410, 3 — 412, 1) compreso anch' esso nella già citata via Gades-Corduba (it. Ant. 409, 1 — 412, 6). Le sue stazioni, dopo il punto di deviazione, erano:

Ostippo (*Estepa*).
Ilipa (corr. Ilipula [minor].).
Carula (*Carolin ?*).
Basilippo (*Utreza ?*).
Hispalis (*Sevilla*).
Non se ne hanno miliari.

Via da Malaca ad Iliberris.

L' esistenza ne è attestata da un miliario di Massimino e Massimo rinvenuto presso *Archidona* (C. II 4695). Probabilmente si staccava dalla via di Corduba ad Anticaria. Serviva di comunicazione indiretta con la provincia citeriore perchè ad Iliberris faceva capo la via proveniente da Acci. La sua prosecuzione fino ad Iliberris non è provata, ma si può ritenere certa per mancanza, nella regione, di altro luogo importante verso il quale essa potesse essere diretta.

A Malaca furono trovati anche due miliari datati del 214 (C. II 4689. 4690) ed un frammento del tempo di Traiano, che sembra aver appartenuto ad un miliario perchè vi si legge CCIII; è dato inoltre tra le iscrizioni di Malaca un cippo del 254 (4691). Tutti probabilmente provenivano dalle vie Malacitane, ma non si può attribuirli ad una piuttosto che ad altra.

Via dalla foce dell' Anas ad Italica.

È la prima parte di quella che l' *itinerarium Antonini* denomina *ab ostio fluminis Anae Emeritam usque* ed alla quale l' itinerario stessso (431, 10 — 432, 3) assegna le stazioni di

Praesidium (*S. Lucar de Guadiana*).
Ad Rubras.
Onoba (*Trigueros ?*).
Ilipa (corr. Ilipula; *Niebla*).
Tucci (*Castilleja del campo*).
Italica (*Santiponce*).

È da notare che la menzione d' Ilipa nel luogo dove la pone l' itinerario è effetto di scambio con Ilipula, perchè Ilipa sarebbe stata dopo Italica.

Ad Italica la via s' incontrava con quella proveniente da Hispalis ed in questo senso è esatta notizia dell' *itinerarium Antonini* allorchè parla di una comunicazione tra la foce dell' Anas e la capitale della Lusitania.

Via da Corduba a Tucci.

L' Hübner ne presume, e non a torto l'esistenza, in base ad un frammento di miliario di Massimino rinvenuto ad *Espejo* presso Ucubi (C. II 4696).

La via avrebbe unita Corduba alle altre colonie della provincia.

Hübner, Corpus inscr. Latin. vol. II pagg. 121-328; 626-632 698-905; 833-890; 992; 1031-1039; 1048.— Ephem. epigr. VIII pagg. 381-396; 452; 501-504,— IX pagg. 56-97; 151. — Detlefsen, Die Geographie der Baetica Provinz bei Plinius (Philologus XXX, 1871, pagg. 265—310).— Liebenam, Forschungen zur Verwaltungsgeschichte des römischen Kaiserreichs, I pagg. 67-71. — Marquardt; Braun; Ciccotti, opere citate nella bibliografia del cap. III. — Nessun lavoro speciale sull' amministrazione della provincia.

VI.

Lusitania.

1. — *Confini e capitale.*

La questione del tempo in cui la Lusitania fu costituita in provincia autonoma fu già trattata a proposito della divisione della Hispania ulterior, divisione della quale l'autonomia provinciale della Lusitania fu conseguenza necessaria ed immediata. Senza riassumere le molteplici opinioni già precedentemente esposte ricorderemo soltanto come, a nostro avviso, la provincia dovette essere costituita non prima del 25 a. Cr. ma neppure molto dopo questa data (ved. C. IV, 5).

La *provincia Lusitania* nell' atto della sua costituzione e nel periodo a questa immediatamente seguente non fu limitata al solo territorio dei Lusitani, ma comprese anche il paese dei Vettones, la Callaecia e l' Asturia.

Allorchè fu compiuta la grande mappa dell' impero, ciò che si può ritenere avvenisse circa il 7 a. Cr., il confine settentrionale della Lusitania era ancora costituito dall'Oceano, e l'estremo tratto del suo confine orientale coincideva col limite tra l'Asturia e la Cantabria. Plinio infatti (4, 118) dice che « Lusitaniam cum Asturia et Callaecia patere longitudine DXL M pass., latitudine DXXXVI M, Agrippa prodidit », e la *Divisio imperii* (15) pur essa derivata da Agrippa, « Hispania Lusitania cum Asturica et Galletia finitur ab oriente Noeca Asturum (*codd.* Noecantrum, noecanurum) quae est ad Oceanum etc. ».

Anche Strabone si riferisce a questa primitiva estensione della provincia allorchè (3, 4, 20) accenna che in passato sotto il nome di Lusitani venivano compresi anche i Callaeci, ciò che può essere inteso esclusivamente nel senso di una unione amministrativa, essendo, dal punto di vista etnico, i Callaeci nettamente distinti dai Lusitani. Allorchè però lo stesso Strabone in altre parti della sua opera, comprende gli Artabri tra gli abitanti della Lusitania (3, 2, 9) ed estende questa verso N fino all' Oceano (3, 3, 3), egli non fa che seguire un erroneo concetto circa la configurazione di questa parte della costa iberica, come risulta evidente dalla inclusione dei Callaeci tra i popoli dimoranti ad oriente dei Lusitani (cfr. Braun, Die Enwicklung etc. p. 24 ss.).

Al contrario, nella esposizione dell'ordinamento provinciale della Spagna già in vigore nei primi anni del regno di Tiberio, Strabone indica espressamente il Durius come limite settentrionale della Lusitania (3, 4, 20): e con lui concorda Plinio (4, 113) « a Durio incipit Lusitania ».

Questa restrizione del territorio della Lusitania fu da taluni attribuita al regno di Tiberio (Partsch, Die Darstellung Europas in dem geographischem Werke des Agrippa p. 22. Ursin, De Lusitania provincia romana p. 59); ma sembra piuttosto che essa facesse parte di quel riordinamento delle provincie iberiche che già vedemmo compiuto da Augusto tra il 7 ed il 2 a. Cr. (cfr. C. III, 1 pag. 800).

Il nuovo confine era segnato dal corso del Durius; Ocelum Duri notato dagl'itinerari a 42 miglia a N di Salmantica e corrispondente presso a poco alla odierna Zamora era già in territorio della Lusitania (Plin. 4, 118. Itin. Ant. 434, 5, 439, 12 cfr. Braun, op. cit. p. 117 s.). Il limite del Durius rimase in seguito costantemente invariato; infatti non solo esso é indicato da Tolomeo (2, 5, 1), ma ancora Giulio Onorio ricorda il « fluvius Durius... dividens Galliciam et Lusitaniam » (Riese, Geogr. lat. min. p. 36).

Quanto ai confini con la Hispania citerior e con la Baetica non è qui il caso di ripetere quanto già fu esposto allorchè si è trattato di quelle provincie (cc. III, 1. V, 1), tanto più che non si ha notizia di modificazioni notevoli dei confini stessi. Se qualche modificazione vi fu, essa fu limitata a brevi tratti come ad es. la inclusione nella Lusitania, prima del tempo di Tolomeo, di Obila. a tempo di Plinio ancora appartenente alla Citeriore (Plin. 3, 19. Ptol. 2, 5, 7).

Il ricordo dell' antica dipendenza dalla Hispania ulterior doveva essere a riguardo della Lusitania meno vivo che non fosse per la Baetica, nel senso che a questa più che a quella rimase più frequentemente ed a lungo vincolato il nome dell' antica provincia. Questo infatti apparisce applicato alla Lusitania, insieme alla sua denominazione specifica, unicamente nell'epitafio di un *T. Flavius Rufus ex Hispania ulteriore Lusitania* (C. VI 18190).

Del resto la provincia è comunemente detta *provincia Lusitania*, così nella maggior parte delle iscrizioni dei suoi funzionari, come anche nelle pochissime altre dov' essa è nominata, vale a dire: una base dedicata a Vespasiano nel 77 dalla *provincia Lusitania* (C. II 5264); l'epitafio di un *ex provincia Lusitania Salacensis* (VI 16310); ed un frammento di base, posta tra la fine del I ed il principio del II secolo, in cui si ricostruisce ...[*colonia*]*e Aug*(*ustae*) *Emer*(*itae*) [*pr*]*ovinc*(*iae*) *Lus*(*itaniae*) *dedic*[*avit*] o *dedic*[*ata*] (EE. IX 45 cfr. Rev. d'ét. anc. 1900, II, 2).

In alcune iscrizioni di procuratori ricorre anche *provincia Lusitania et Vettonia*; denominazione la quale rispecchia la speciale condizione del territorio dei Vettones di fronte alla provincia.

Il nome isolato della regione s' incontra soltanto nella iscrizione funeraria posta ad un *servo ex Lusitania municipio Colliponensi* (C. VI 16100).

Nonostante che Olisipo per la sua vantaggiosa posizione sul mare costituisse il centro della provincia specialmente dal punto di vista commerciale, la capitale amministrativa della Lusitania fu Augusta Emerita, la colonia fondata da Augusto nel 25. Ciò torna a conferma della costituzione della provincia dopo quella data, non essendo presumibile un cambiamento quale si dovrebbe supporre riportando al 27 la separazione della Lusitania dal resto della Ulteriore. Ad Emerita risiedevano il governatore ed i funzionari provinciali; di là infatti provengono la maggior parte delle iscrizioni che li riguardano (cfr. Hübner C. II p. 50).

2. — *Distretti della provincia.*

La provincia, dopo la sua restrizione entro il confine del Durius, comprendeva la Lusitania propriamente detta e la Vettonia. Quest' ultima era considerata come un territorio annesso alla provincia, e la sua speciale posizione, la quale traeva origine dalla netta separazione etnica tra Lusitani e Vettones, si rifletteva nell'ordinamento della provincia nel senso che la Vettonia veniva a costituire quasi un distretto autonomo. Ciò apparisce soprattutto nell' amministrazione finanziaria e nel reclutamento dove rispettivamente s' incontrano il *procurator provinciae Lusitaniae et Vettoniae* di fronte al *sub procurator Lusitaniae*, l' *ala Vettonum* di fronte alle *cohortes Lusitanorum*.

Lo Schulten (Rh. M. 50 p. 502) assimila addirittura la Vettonia, come distretto provinciale, all' Asturia e Callaecia; ma ciò non è esatto perchè la Lusitania non era divisa in diocesi.

L' intera provincia invece, dal punto di vista dell' amministrazione della giustizia era, al solito, suddivisa in *conventus*.

Questa suddivisione non risulta in alcun modo dalle epigrafi, ma è attestata da Plinio (4, 117) il quale dice: « universa provincia dividitur in conventus tres, Emeritensem, Pacensem et Scalabitanum ». I tre *conventus*, come si vede dai nomi, avevano rispettivamente per capoluoghi: Augusta Emerita, Pax Iulia e Scalabis, tre delle cinque colonie della provincia.

I loro reciproci confini non risultano dalle notizie di Plinio perchè questi enumera le città della Lusitania secondo la loro condizione giuridica senza dividerle per *conventus*. Tuttavia, dalla posizione dei capoluoghi dei singoli *conventus* si rileva che il *conventus Emeritensis* era costituito dalla parte più occidentale della provincia limitata a S e ad E dai territorii della Baetica e della Hispania citerior, a N dal Durius; e che il resto della provincia era diviso tra gli altri due *conventus* in modo che il corso inferiore del Tagus era ad un tempo confine meridionale del *conventus Scallabitanus* e settentrionale del *Pacensis*. Il limite tra questi due *conventus* e quello di Augusta Emerita non si può determinare con esattezza; sembra però che Ammaia (*Portalegre*) appartenesse ancora al *conventus Pacensis* e la *civitas Igaeditanorum* (*Idanha a velha*) allo *Scallabitanus*, laddove Caurium (*Coria*) e Norba (*Caceres*) facevano parte del *conventus* di Emerita.

Nei tre *conventus* rendeva giustizia un *legatus iuridicus*, mai ricordato dalle fonti epigrafiche, ma nominato da Strabone come aiutante del legato della provincia.

3. — *Città e loro condizione giuridica.*

a) *Prima della censura di Vespasiano.*

Quando la Lusitania fu costituita in provincia autonoma essa venne a trovarsi dal punto di vista dello sviluppo comunale in condizioni di gran lunga inferiori alla Baetica. Nell' Asturia e nella Callaecia, allora annesse alla provincia, erano in pieno vigore gli ordinamenti comunali indigeni e questi persistevano anche sul territorio della Lusitania propriamente detta, nonostante che questa contasse alcune città di ordinamento romano.

Trasferite le *civitates* della Callaecia e dell' Asturia sotto la dipendenza del legato della Citeriore, alla provincia di Lusitania rimasero 46 comuni, dei quali soltanto cinque erano colonie, quattro municipii e gli altri città stipendiarie (Plin. 4, 117). Che questi dati riguardino lo stato della provincia dopo la sua riduzione territoriale non v'ha dubbio, perchè sebbene Plinio riferisca la primitiva estensione della Lusitania secondo Agrippa (4, 118), tuttavia egli indica il Durius come confine della provincia (4, 113) e costantemente considera la Callaecia e l'Asturia come facenti parte della Hispania citerior (3, 18; 28. 4, 111; 112).

La presenza di colonie sul territorio dei Lusitani anzichè prova di civiltà della regione, è l' esponente della sua arretrata romanizzazione, perchè tali colonie ebbero tutte carattere militare. Questo carattere è egualmente evidente: in Metellinum, stabilita sull' Anas da quel medesimo Q. Cecilio Metello che legò il suo nome ai *Castra Caecilia* (Plin. 4, 117): in Norba in origine forse *vicus* sorto nelle vicinanze del predetto accampamento e dei *castra Servilia*, divenuti poi l'uno e l'altro suoi *contributa* (Plin. l. c.) dopo che Norba divenne colonia di Cesare; in Scallabis che ebbe il sopranome di *Praesidium Iulium* (Plin. l, c.); in Augusta Emerita colonia di veterani, e forse anche in Pax Iulia sul territorio della quale, a quanto pare, Augusto fece assegnazioni di terre.

Tutte queste colonie, Emerita compresa, furono fondate prima della divisione della Hispania ulterior (ved. c. IV, 4 b). La loro condizione ci è nota sopratutto da Plinio (4, 119) talvolta anche da fonti epigrafiche e numismatiche già a suo tempo riportate; Strabone (3, 2, 15) nomina soltanto Pax, cui dà il cognome *Augusta* ed Augusta Emerita e le dice fondate rispettivamente in territorio dei Celtici e dei Turduli.

Dei quattro munìcipii uno solo era di diritto romano, gli altri tre avevano il *Latium vetus* (Plin. 4, 117).

Il primo era:

Olisipo Felicilas Iulia, secondo Strabone (3, 3, 1) nel luogo dove Giunio Bruto aveva costruita una fortezza. Plinio (l. c.) dà il nome e la condizione di « municipium civium romanorum ». Le fonti epigrafiche talora danno il nome completo *Felicitas Iulia Olisipo* variamente abbreviato (C. II 187, 188. 5217 *b* = 185. 5221 = 4992), talora più semplicemente *Felicitas Iulia* (179. 5217 *a* = 185. 5341). Alla condizione accenna esplicitamente una sola iscrizione (186) posta dai *m*(*unicipes*) *m*(*unicipii*) *Felic*(*itatis*) *Iul*(*iae*); indirettamente le iscrizioni di magistrati municipali.

I municipii latini erano:

Ebora Liberalitas Iulia (Plin. l. c.); *municipium Eborense* nelle iscrizioni di una *flaminica* (C. II 114) e di un *Augustalis* (EE. VIII p. 357, 6) ed in una base dedicata a Furia Sabinia Tranquillina moglie di Gordiano III (C. II 110).

Myrtilis (Plin. l. c.). Sono ricordati i *m*(*unicipes*) *m*(*unicipii*) *Myrt*[*ilensis*] in una iscrizione (C. II 15) la quale nomina anche i *decuriones* ed i *duoviri* del municipio.

Salacia « cognominata urbs imperatoria » (Plin. 4, 116). Forse nominata sulle monete di Sesto Pompeo dove però il Babelon, (Pompeia 16-18) legge *Sex. Magnus Pius imp*(*erator*) *sal*(*utatus*); e forse da lui ripeteva il cognome piuttosto che la fondazione. La condizione è confermata dalla epigrafe di una *flaminica municipii Salacien*(*sis*) (C. II 32).

Secondo le statistiche dell' impero di Augusto le città stipendiarie della Lusitania erano 36 (Plin. 4, 117); Plinio però (ib. 118) ne enumera soltanto 19 dichiarando di omettere le meno importanti. Nella enumerazione egli non tiene conto della divisione in *conventus* e neppure dà il nome dei singoli comuni, ma dei rispettivi popoli, e ciò perchè taluni di questi non avevano una città distinta con proprio nome, ma costituivano semplicemente una *civitas*. Lo stesso fatto, dovuto alle medesime ragioni, noteremo in seguito nella lista dei municipii i quali contribuirono alla costruzione del ponte di Alcantara.

Plinio dunque designa come città stipendiarie: Augustobriga, Aeminium, la *civitas* degli Aranditani, Axabriga, Balsa, Caesarobriga, Capera, Caurium, le *civitates* dei Colarni, dei Cibilitani, dei Concordienses, degli Elbocorii, degli Interamnienses, dei Lancienses, Mirobriga dei Celtici, Medubriga detta Plumbaria, Ocelum dei Lancienses, e le *civitates* dei Turduli o Barduli e dei Tapori. Però siccome Plinio nomina tutte le colonie e tutti i municipii della provincia e d' altra parte, secondo le cifre da lui riportate, tutti i comuni i quali non godevano della cittadinanza romana o latina erano stipendiarii, nell' elenco di questi sono da comprendere alcune altre città ricordate da Plinio nella descrizione geografica della provincia e da lui designate semplicemente come *oppida*.

Queste sono: Talabriga, Eumenium, Conim-

briga, Collippo, Eburobritium (Plin. 4, 113), Ossonoba (ib. 117), e la *civitas* dei Paesuri (ib. 113). L'elenco diviene quasi completo ove si aggiungano alcune altre città più tardi espressamente designate come municipii le quali, per varie ragioni, non è ammissibile fossero divenute comuni indipendenti soltanto dopo la censura di Vespasiano; tali sono: Ammaia, Aritium vetus, Bletisa, Salmantica e le *civitates* degli Aravi, dei Banienses e degli Igaeditani. In tal modo resterebbero ignote tre soltanto delle città stipendiarie del tempo di Augusto, e per una di esse si può fare il nome di Caetobriga città di origine Celtica.

L' esiguità del numero dei comuni in confronto della estensione della provincia dimostra come una gran parte della popolazione di essa doveva essere ancora nel I secolo ordinata secondo il sistema indigeno. È da notare che Plinio (4, 117), a designare complessivamente i comuni della Lusitania, non usa già *oppida* come per le altre due provincie, ma *populi* come per i comuni indigeni dell' Asturia. Anche Strabone (3, 3, 5) fa menzione di 30 *populi* (ἔθνη) dimoranti tra il Tago ed il paese degli Artabri. Finalmente qualche traccia dell' ordinamento gentilizio apparisce ancora nelle iscrizioni della età imperiale. Una epigrafe di Ossonoba (C. II 8) nomina i *gentiles*; in un'altra si ha l' indicazione di origine *de vico Baedoro*, *gentis Pintonum* (C. II 365); altri individui sono rispettivamente detti *Meid(uniensis?)* (5250), *Acceicum* (865 cfr. *Acciq(um)* 5784), *Aucieicu(m)* (5321), *Avelicu(m)* (5350 cfr. 5875 = 3133), *Caburateiq(um)*, *Caburiq(um)*, *Caburoniq(um)* (AE. 1914, 13. 14. 17), (*Calaetiq(um)* (ib. 16), *Ceccus*? (C. II 943 cfr. *Ceciq(um)* 5762), tutti nomi, molto probabilmente, di *gentes* della Lusitania, in territorio della quale vennero trovate le iscrizioni. Una di queste nomina anche un *vicus Baedorus* (365); essa non è la sola che ricordi i *vici* della Lusitania, perchè altrove ricorrono il *vicus Talabara* (453) ed i *vicani Camaloc... in...* (170).

b) *Dopo la censura di Vespasiano.*

Le 36 città stipendiarie della Lusitania divennero municipii di diritto latino in seguito all' editto di Vespasiano. Il cambiamento di condizione, che la natura stessa dell'editto dimostra esteso a tutte le città suddette, per alcune di esse risulta in modo esplicito dal confronto delle statistiche dell' impero Augusteo rispecchiate da Plinio, con le fonti epigrafiche di età posteriore; non però dalla denominazione *municipium Flavium*, la quale mai è stata fino ad ora riscontrata nelle non molte iscrizioni municipali della Lusitania. Una fonte importante a questo riguardo è la iscrizione del ponte di Alcantara (C. II 760) dove erano enumerati i *municipia provinciae Lusitaniae stipe conlata quae opus pontis perfecerunt*; sventuratamente però sono perite tre delle quattro tavole sulle quali era inciso l' elenco.

La qualità di municipio è dunque espressamente attestata da questa o da altre fonti epigrafiche per i seguenti comuni della Lusitania:

Ammaia (C. II 158 dedicata nel 161 a L. Vero dai *municip(es) Ammai(enses)* cfr. 159 *quaestor*, *duovir*).

Arabriga (760 *Arabrigenses* tra i *municipia*).

Aravi. Nella iscrizione del ponte di Alcantara (760) tra i *municipia*, in una iscrizione (429) datata del 118 *civitas Aravorum*; non però per questo è da negare con l' Hübner (C. II p. 95) la qualità di municipio, perchè anche Aeminium già città stipendiaria a tempo di Augusto (Plin. 4, 118) e quindi divenuta indubbiamente municipio per l' editto di Vespasiano, ancora in una iscrizione del IV secolo è detta [*civ*]*itas Aeminien*[*sis*].

Aritium vetus, comune autonomo, certamente città stipendiaria, già quando nel 37 d. Cr. *in Aritiense oppido veteri ... mag(istris) Vegeto Tallici ... ibio ... arioni* fu pronunciato il giuramento di fedeltà a C. Cesare (C. II 172).

Augustobriga (C. II 5346 *senatus popu*[*lusque*] *Augustobr*[*igensis*] cfr. Plin. 4, 118).

Balsa (5166=4990 *decuriones*, *duovir*. EE. IX. 2 [*decuri*]*onum r(ei)p(ublicae) Bals(ensis)*.

Banienses (C. II 760 tra i *municipia*; 2399 auct. add. *civitas Baniens(is)*).

Caesarobriga (895 *flam(inica)* [*m*]*unicipi*; 896 *IIvir*, *aedilis*, *quaestor* cfr. Plin. 4, 118).

Capera (810 *ordo splendidis*[*simus*]. *Cap*[*erensium*]. 815 *omnibus in re p(ublica) hon(oribus) funct(us)*. cfr. 813 dedicazione di una *Norbensis ... ob honorem quot* (sic) *civis recepta est Caperae*. cfr. Plin. 4, 118).

Colarni (760).

Collippo (C. VI 16100 *municipium Collipponense*. II 5232 dedicata *divo Antonino Pio nomine ordinis Collipponensium*).

Igaeditani (II 760 tra i *municipia* cfr. Hübner ib. p. 49). Si vedano anche i due cippi terminali (460 *a* e *b*) datati l' uno del 2 a.

Cr., l'altro del 5-6 d. Cr., entrambi con la iscrizione *term*(*inus*) *Aug*(*ustalis*) *inter Lanc*(*ienses*) *opp*(*idanos*) *et Igaedit*(*anos*).

Interamnienses (*municipium* nella iscrizione del ponte di Alcantara II, 760 cfr. Plin. 4, 118).

Lancienses oppidani (760 cfr. 460 *a*, *b*).

Lancienses Transcudani (760 cfr. 5261 *Lanc*(*iensis*) *Trasc*(*udanus*).

Medubriga (760 *Meidubrigenses* tra i *municipia* della provincia; cfr. Plin. 4, 118).

Mirobriga (760 *decuriones* cfr. Plin. l. c. C. II 857 *terminus August*(*alis*) *inter Mirobrig*(*am*) *Val... ut... et Salmant*(*icam*) *Val...*; 858, 859 *inter Bletisam et Mirobrig*(*am*) etc. c. s. tutti del 5-6 d. Cr.

Ossonoba EE. IX, 1; C. II 1 rispettivamente dedicato ad Aureliano ed a Valeriano dalla *r*(*es*) *p*(*ublica*) *Ossonob*(*ensis*) *ex decreto ordin*(*is*). (C. II 2, *IIII vir*).

Paesures (760).

Tapori (ib. cfr. Plin. 4, 118. C. II 408. 519-521 *Taporus*. 950 *Taporus Lanciensis*?).

? (*Ciudal Rodrigo*; 863 dedicata a Settimio Severo dall' *o*(*rdo*) *m*(*unicipi*) *V...*).

? (*Bobadella*; 397 *splendidissima civitas*, *flaminica*).

? (*Albuquerque*; EE. IX, 119 = C. II 724 ... *quaestor*, *VIIIvir* dell' età augustea).

4. — *Governo della provincia.*

La ragione principalissima tra quelle che determinarono la divisione della provincia ulteriore, cioè l' enorme differenza di condizioni esistente tra la regione del Baetis ed il resto della provincia stessa, spiega ad un tempo la cessione della Baetica al senato e la permanenza della nuova provincia di Lusitania sotto l' autorità dell' imperatore.

La necessità di questa forma di governo, evidentissima nell' atto della divisione quando ancora della provincia ulteriore faceva parte l' Asturia teatro di recente e sanguinosa guerra e centro presumibile di future insurrezioni, non venne a cessare del tutto con la restrizione della Lusitania entro il confine del Durius; perchè, sebbene d'allora in poi sul territorio della provincia più non risiedesse un considerevole presidio militare, pure, per l' indole e l' arretrata romanizzazione degli abitanti, essa non poteva venire considerata come una provincia pacifica.

Dalla persistente irrequietezza dei Lusitani e dalla loro tendenza alla ribellione fu probabilmente motivato il giuramento di fedeltà, mediante il quale il legato imperiale C. Ummidio Durmio Quadrato fece obbligare tutti i comuni della provincia in occasione dell' assunzione di Caligola all' impero. Un esemplare del testo di questo giuramento, quello riguardante la città di Aritium vetus e perciò detto *iusiurandum Aritiensium* (C. II 172; cfr. EE. V p. 155 s.), ha conservato per intero la formola: ... *ego iis inimicus ero quos C. Caesari Germanico inimicos esse cognovero et si quis periculum ei salutiq*(*ue*) *eius in*[*f*]*er*[*t*] *i*[*ntul*]*erit*[*v*]*e armis bello internecivo terra mariq*(*ue*) *persequi non desinam quo ad poenas ei persolverit neq*[*u*]*e liberos meos eius salute cariores habebo eosq*(*ue*) *qui in eum hostili animo fuerint mihi hostes esse ducam. Si s*[*cie*]*ns fa*[*ll*]*o fefellerove tum me liberosq*(*ue*) *meos Iuppiter optimus maximus et divus Augustus ceteriq*(*ue*) *omnes di immortales expertem patria incolumitate fortunisque omnibus faxint.*

Almeno per un certo tempo, non fu dunque soltanto per consuetudine ma anche per effetto delle condizioni interne della provincia, che la Lusitania continuò ad essere retta da un *legatus Augusti pro praetore.*

Il grado dei primi legati preposti da Augusto alla nuova provincia non ci è noto; ma già nei primi anni del regno di Tiberio il legato imperiale della Lusitania veniva scelto tra i pretorii (Strabo 3, 4, 20) e questa norma fu seguita fino alla introduzione dei nuovi ordinamenti provinciali.

Le fonti ricordano soltanto pochi di questi governatori, però in compenso spesso forniscono dati relativi al tempo del loro governo. Quindi è, dentro certi limiti, possibile una loro enumerazione cronologica secondo l' ordine seguente:

1. — P. Carisius, sulle monete di Emerita del tempo di Augusto detto *leg*(*atus*), *leg*(*atus*) *Augusti*, *leg*(*atus*) *pro pr*(*aetore*) (Babelon, Carisia 14-30. Cohen, Augustus 386-405). Dione (53, 25. 54, 5) narra delle non sempre fortunate imprese di un T. Carisio contro gli Asturi nuovamente ribelli a causa della sua crudeltà; malgrado la differenza di prenome, dovuta forse ad errore di Dione, sembra certa la identità di costui col legato delle monete di Emerita. Da questa identità risulta che Carisio, preposto da Augusto alla Lusitania non si sa precisamente quando, governava ancora la provincia nel 22 a. Cr. allorchè C. Furnio legato della Citeriore, venendo in suo soccorso ebbe ragione degli Asturi (Dio 54, 5). È molto probabile che Carisio fosse il primo governatore imperiale della Lusitania.

2. — ? [*leg*(*atus*) *Aug*(*usti*) *prov*(*inciae*) *L*]*usitaniae*... [*co*(*n*)*s*(*ul*)] *design*(*atus*) [*pro s*]*alute Ti*(*beri*) *Caesaris Augusti optimi ac iustissimi principis* etc. (C. VI 93). L' Ursin (De Lusitania prov. rom. p. 97) ritiene sicuro che il frammento si riferisca ad un governatore della provincia; il Liebenam, al contrario, ne dubita (Forschungen, I p. 251 n. 4). Altro non si può dire se non che la ricostruzione generalmente adottata, è la più naturale. Senza fondamento il Marquardt (Staatsv. I², 257 n. 4), seguendo un' antica congettura del Borghesi poi da lui stesso abbandonata (BI 1856 p. 61), riferì il frammento a C. Ummidio Quadrato legato di Lusitania all'elezione di Caligola; chè invece questo ignoto legato sarebbe da riportare alla fine del regno di Augusto, al più tardi ai primi anni di Tiberio durante i quali fu posta l' iscrizione (cfr. Henzen, C. VI 91 nota. Ursin op. cit. l. c.).

3. — C. Ummidius C. f. Ter. Durmius Quadratus; in una iscrizione di Cassino (C. X 5182) *leg*(*atus*) *Ti*(*beri*) *Caesaris Aug*(*usti*) *prov*(*inciae*) *Lus*(*itaniae*); nel *iusiurandum Aritiensium* datato del 37 d. Cr. (II 172) *leg*(*atus*) *C. Caesaris Germanici imp. propraet*(*ore*). Poichè Tiberio dopo il suo ritiro a Capri avvenuto nel 27 trascurò completamente di mutare i governatori delle provincie (Suet. Tib. 41. Ioseph., antiq. 18, 6, 5. Tac., ann. I, 80) bisogna convenire con l' Ursin (op. cit. p. 101) che Ummidio fosse in Lusitania già prima del 27; quanto tempo vi rimanesse dopo l' elezione di Caligola, non risulta; però non dovette essere molto, perchè prima della morte di Claudio egli già aveva rivestito il consolato e la legazione d'Illirico ed era stato da questa trasferito, pare nel 51, al governo della Siria (C. X 5182).

4. — ? *co*(*n*)*s*(*ul*) *XV vir sacr*(*is*) *fac*(*iundis*) *X vir stl*(*itibus*) *iud*(*icandis*) *q*(*uaestor*) *tr*(*ibunes*) *pl*(*ebis*) *curator locor*(*um*) *publicor*(*um*) *pr*(*aetor*) *praef*(*ectus*) *frument*(*i*) *dandi ex s*(*enatus*) *c*(*onsulto*) *leg*(*atus*) *Caesarum provinciae Lusitan*(*iae*) *proco*(*n*)*s*(*ul*) *provinciae Africae* (C. VI 1544). Giustamente osservò l' Ursin (op. cit. p. 115 ss.) che costui dovette essere legato di due successivi imperatori della casa dei Giuli-Claudi e più precisamente Caligola e Claudio. Quanto alle ricerche intorno al nome del personaggio, intraprese dallo stesso Ursin sulla scorta dell' elenco dei proconsoli d' Africa, ufficio esercitato dall' ignoto legato, esse non raggiunsero un risultato positivo perchè, ammesse anche tutte le esclusioni non sempre sufficientemente motivate dall' Ursin, restano sempre in campo tre nomi M. Pomponius Silvanus, L. Vitellius e Curtius Rufus, tra i quali è impossibile la scelta.

Quello che è, se non certo, molto probabile è che questo sia il posto dell' anonimo legato nella serie dei governatori della Lusitania.

5. — [.. Porcius?..] f. Cato *leg*(*atus*) *Caes*(*aris*) noto soltanto per una iscrizione (C. II 608) da lui dedicata... *o Caesari A*[*ug*(*usto*)]... [*tri*]*b. pot. VI cos. d*[*esignato*]...

La più probabile delle congetture intorno al nome dell' imperatore è che si tratti di Claudio *cos. d*[*es. III*] nel 46 (Hübner C. l. c. Ursin op. cit. p. 159 s.). Se il nome, come sembra probabile, è Porcius Cato non può essere il M. Porcius Cato già pretorio nel 27 (Tac. ann. 4, 68) al quale pensa l' Hübner (C. l. c.); forse è un figlio di lui (cfr. Ursin, op. cit. p. 120 ss.).

6. — M. Salvius Otho (Tac. ann. 13, 46; hist. 1, 13. Suet. Otho 3). Fu inviato da Nerone in Lusitania per allontanarlo da Roma, ciò spiega l' eccezione che egli resse la provincia per ben dieci anni (58-68) pur essendo semplicemente *quaestorius* (Suet. 4 « provinciam administravit quaestorius per decem annos moderatione atque abstinentia singulari »).

7. — C. Arruntius Catellus Celer *leg*(*atus*) *Aug*(*usti*) *propr*(*aetore*) in una iscrizione di Emerita (C. II 5264) dedicata a Vespasiano nel 77.

8. — C. Iavolenus Calvinus Geminius Kapito Cornelius Pollio Squilla Q. Vulkacius Scuppidius Verus (C. XIV 2499) fu *leg*(*atus*) *Aug*(*usti*) *pro pr*(*aetore*) *prov*(*inciae*) *Lusitan*(*iae*) probabilmente durante il regno di Adriano prima di essere proconsole della Baetica (ved.) —

9. — [C. Calpurnius] Quir. Flaccus. Governò la provincia in nome di Adriano come risulta da una iscrizione a lui dedicata dal senato e dal popolo di Salamina (IGR. II, 991) nella quale è detto [πρεσβευτὴν] καὶ ἀντιστράτηγον αὐτοκ|ράτορος Καίσ(αρος) Τραϊανοῦ Ἀδρ|ιανοῦ Σεβαστοῦ ἐπαρχείας Λου[σιτανίας]. Cfr. Borghesi III p. 386.

10. — C. Oppius C. f. Vel. Sabinus Iulius Nepos M'. Vibius Solemnis Severus. Fece tutta la sua carriera durante il regno di Adriano (C. IX 5833); ebbe anche egli la legazione di Lusitania immediatamente prima del proconsolato della Baetica.

11. — ... Iunius Faustinus... Postumianus. L' iscrizione (C. VIII 597) la quale contiene

il suo *cursus honorum* lo dice *leg*(*atus*) *Aug*(*ustorum*) *pr*(*o*)*pr*(*aetore*) *provinciae Lusetaniae*. Sembra che i due Augusti fossero piuttosto M. Aurelio e L. Vero, che i Severi ovvero i due Massimini (cfr. Ursin, op. cit. p. 126 ss. Liebenam, Forsch. I p. 20; il Willmann invece aveva attribuita la iscrizione al III secolo).

12. — ? ... *s praef*(*ectus*) *urbis* [*leg*(*atus*) *Aug*(*usti*) *pr*(*o*)*pr*(*aetore*) *provinc*[*iae Lu*]*sitaniae*... [*cu*]*rator via Flami*[*nia a san*]*ctissimis maxi*[*misque impe*]*ratoribus Aug*(*ustis*)... (C. VIII 15869).

Poichè l' appellativo *sanctissimi* si trova finora attribuito soltanto a M. Aurelio e L. Vero, si può congetturare che da loro ripetesse la sua autorità questo ignoto governatore della Lusitania: ma, naturalmente nulla si può dire di sicuro (cfr. anche Liebenam, op. cit. p. 254).

13. — C. Caesonius C. f. Quir. Macer Rufinianus (C. XIV 3900.) La data della legazione oscilla tra la fine del regno di Commodo, quello di Pertinace ed i primi anni di Settimio Severo prima dell' associazione di Caracalla (198) perchè nella iscrizione si ha *leg*(*atus*) *Aug*(*usti*) etc.

14. — Drusus Valer(ius) Coelianus. Se è esatta la ricostruzione proposta dall' Hübner, di una iscrizione (C. II 259) proveniente dal territorio di Olisipo costui avrebbe, come [*legat*]*us Augustorum*, offerto un voto *Soli aeterno Lunae pro aeternitate imperi et salute* di Settimio Severo, Caracalla, Geta Cesare e Giulia Domna tra il 198 ed il 208.

Oltre questi governarono la Lusitania in epoca che non è possibile precisare:

15. — Q. Acutius Faienianus nominato come *leg*(*atus*) *pro pra*(*etore*) in una iscrizione di Emerita (BA. 1914 p. 105).

16. — ... tius Quadratus *leg*(*atus*) *Aug*(*usti pr*(*o*) *pr*(*aetore*) secondo una iscrizione frammentaria di Olisipo (C. II 189). L' Hübner lo aveva dapprima identificato con C. Antius Aulus Iulius Quadratus console nel 93 e nel 105 (C. l. c.) ed il Liebenam, accettando questa ipotesi come molto probabile, lo aveva classificato in ordine di tempo dopo Ottone e prima di Iavoleno (Forsch. I p. 252 s.). Ma le osservazioni del Waddington intorno al *cursus honorum* del personaggio proposto (Fastes des prov. d' Asie p. 173 ss.), indussero l' Hübner a rinunziare alla sua opinione per seguire quella dello stesso Waddington, che cioè il legato dell' iscrizione di Olisipo fosse o L. Veratius Quadratus *frater Arvalis* tra il 78 ed il 91, o T. Statius Quadratus console nel 142 (cfr. C. p. 810). A ragione l' Hübner giudica impossibile il riferimento del frammento a C. Ummidius Quadratus, per la sicurezza della lezione, dovuta all' Accursio. L' incertezza intorno al personaggio rende impossibile ogni conclusione di natura cronologica.

17. — L. Fulcidius (?) Perennis noto soltanto per una dedica *Soli et Lunae*, fatta da lui come *leg*(*atus*) *Aug*(*usti*) *pr*(*o*) *pr*(*aetore*) *provinciae Lusitaniae* (C. II 258 cfr. p. 693). L' iscrizione, dell' autenticità della quale a torto dubita l' Ursin (op. cit. p. 238 n. 3), proviene dal territorio di Olisipo. Il nome è incerto.

5. — *Amministrazione giudiziaria.*

Strabone (3, 4, 20) dice che la Lusitania era governata da un ex pretore ἔχων σὺν-αὐτῷ πρεσβευτήν; egli nulla aggiunge intorno all' ufficio di questo legato, ma poichè non fa parola di comando militare, come per i legati delle due diocesi occidentali della Citeriore, è da ritenere si tratti di quel funzionario che in seguito fu detto *legatus iuridicus*.

Nulla autorizza a credere che il legato del governatore della Lusitania avesse l' amministrazione di una parte della provincia e più specialmente della Vettonia, costituente quasi un distretto autonomo. Tale ipotesi costringerebbe implicitamente ad ammettere una suddivisione della Lusitania in diocesi non attestata da alcuna fonte, nè conciliabile con la estensione della provincia ed il grado del governatore. È piuttosto da ritenere che il legato di cui parla Strabone avesse il compito di amministrare la giustizia nei tre *conventus* della provincia.

Non esiste altra notizia nelle fonti la quale possa con qualche sicurezza venire riferita a questo funzionario.

Tra coloro che abbiamo enumerati come governatori della provincia ve ne sono alcuni riguardo ai quali si potrebbe concepire il sospetto che avessero invece rivestito l' ufficio di cui qui si tratta, e ciò perchè nella indicazione del loro titolo di legati manca l' aggiunta *pro praetore*. Questi sarebbero:

1. l' anonimo [*leg*(*atus*) *Aug*(*usti*) *prov*(*inciae*) *L*]*usitaniae* del tempo di Tiberio (C. VI 93);

2. l' anonimo *leg*(*atus*) *Caesarum provinciae Lusitaniae* attribuito all'epoca di Caligola e Claudio (VI 1544);

3. [Porcius] ? Cato *leg(atus) Caes(aris)* probabilmente di Claudio (II 608);

4. Drusus Valerius Coelianus *[legat]us Augustorum* sotto Settimio Severo e Caracalla (II 259).

Per i primi due si potrebbe addurre l'analogia del *legatus provinciae Hispaniae* e del *legatus Augusti provinciarum Asturiae et Callaeciae* rispettivamente *iuridici* delle due diocesi della provincia citeriore (ved. pp. 812; 813); ma questa forma del titolo è sporadica e ricorre in iscrizioni posteriori al I secolo, mentre invece nei primi tempi dell'impero l'omissione di *pro praetore* nel titolo del governatore di provincia non è privo di riscontro; ad esempio Carisio, nelle monete di Emerita, è detto indifferentemente *legatus, legatus Augusti e legatus pro praetore.*

Quest'ultima osservazione vale anche a riguardo di Catone se pure l'iscrizione, spezzata dopo la sillaba *Caes..*, ha conservato nella sua forma intera l'indicazione dell'ufficio da lui esercitato. Inoltre qui va tenuto conto che si tratta d'iscrizione proveniente dalla provincia stessa del funzionario, dove il titolo di lui poteva facilmente venire abbreviato.

Finalmente l'iscrizione del legato dei Severi è dopo la parola *Augustorum* gravemente corrotta, nè si può dire se contenesse una più esplicita indicazione dell'ufficio del dedicante il quale poi, si noti, soltanto per congettura è ritenuto *legatus.*

Concludendo, il sospetto già accennato per due sui quattro legati in questione va forse addirittura eliminato, per gli altri due non può, allo stato attuale delle fonti, venire tramutato in certezza.

6. — *Ordinamento finanziario.*

a) *Censimento.*

Le epigrafi dei legati della provincia non contengono alcuna esplicita menzione dell'incarico, a loro generalmente affidato, di dirigere le operazioni del censo nella provincia stessa. Dei funzionari straordinari ai quali veniva talvolta delegato tale incarico è nominato un solo

T. Clodius Proculus *leg[atus a...] Caesare Aug[usto miss(us)* ? *pro](censore ad Lus[itanos]*... (C. X 680).

L'imperatore dal quale egli ripeteva la sua autorità fu certamente uno dei Giulio-Claudi, ma non necessariamente Augusto (cfr. Hirschfeld, Verwaltungsbeamten² p. 57 n. 2).

Dalla epigrafe, mutila, non risulta se nel censimento si tenesse conto della distinzione tra Lusitani e Vettones; ciò risulta invece dai titoli dei liberti imperiali addetti all'archivio della provincia destinato appunto a contenere gli atti del censimento e della conseguente ripartizione tributaria. Tre iscrizioni, due delle quali provenienti da Emerita dove l'archivio aveva la sua sede, ricordano tre di questi subalterni:

P. Aelius Aug. lib. Alexander *tab(ularius) provinc(iae) Lusitaniae* (C. II 486).

P. Aelius Vitalis Aug. lib. *tabul(arius) provinc(iae) Lusitaniae et Vettoniae* (485).

M. Ulpius Aug. lib. Gresianus *tabularius provinciae Lusitaniae* (3235).

È notevole come nel titolo dei due primi, ambedue liberti di Adriano, una volta sia nominata semplicemenre la *provincia Lusitania*, l'altra la *Lusitania et Vettonia.*

È anche nominato un *adiutor tabularii* (5120).

b) *Amministrazione finanziaria.*

Capo dell'amministrazione finanziaria della provincia era il *procurator provinciae Lusitaniae et Vettoniae* (C. II 484. 1267. VI 31856) o più semplicemente *procurator provinciae Lusitaniae* (III 5211. 5212. 5215. V 8659. VI 1359. 1645. IX 4753. XI 395). Nel primo di questi due titoli, che probabilmente era quello strettamente ufficiale, si rispecchia la condizione speciale del territorio dei Vettones rispetto alla provincia; non è però da credere che i funzionari indicati semplicemente come *procuratores provinciae Lusitaniae* fossero privi di giurisdizione finanziaria su quel territorio, poichè *provincia Lusitania* è la denominazione ufficiale della provincia considerata nella sua integrità, come risulta dal titolo del legato imperiale. D'altra parte nè si conosce alcun funzionario specialmente addetto alla Vettonia, nè si può presumere che al procuratore della provincia non fosse costantemente concessa la piena ed intera autorità sulla provincia stessa. L'ipotesi dell'Ursin (op. cit. p. 147) che, dal tempo di Adriano in poi, di quando in quando vi sarebbero stati nella provincia due procuratori, l'uno per la Lusitania propriamente detta, l'altro per la Vettonia con rispettive sedi ad Olisipo ed Emerita non mi sembra accettabile, nè confermata, come egli crede, dai versi di Prudenzio (Peristeph. 3, 186 s.) « nunc locus Emerita est tumulo » « clara colonia Vettoniae ».

Furono in vario tempo procuratori della Lusitania:

L. Baebius L. f. Gal. Avitus *procurator imp(eratoris) Caesaris Vespasiani Aug(usti) provinciae Lusitaniae* (C. VI 1359).

M. Calpurnius M. f. Gal. Seneca Fabius Turpius Sentinianus *proc(urator) provinciae Lusitaniae et Vettoniae* (C. II 1178. 1267). Dopo quest' ufficio comandò successivamente le due flotte di Ravenna e di Miseno; sicchè giustamente l' Ursin (p. 146) lo identifica con Calpurnius Seneca comandante della flotta Misenate nel 134 (C. III p. 858 D. XXXV) ed ascrive a tempo anteriore e quell' anno la sua procura di Lusìtania. Ciò concorda con l' osservazione dell' Hübner che riporta una delle iscrizioni suddette (1178) al regno di Adriano (C. II p. 841).

P. Cominius P. f. Cl. Clemens (C. V 8659 *add.*); forse sulla fine del II secolo (cfr. Ursin, p. 148).

P. Cussius Phoebianus detto *proc(urator) Aug(usti)* nell' epitafio della moglie, trovato ad Emerita ed inciso in lettere della fine del II secolo (EE. VIII p. 365, 25).

L. Iulius Veh[il]ius Gr[atus] Iulianus *proc(urator) Aug(usti) provinc[iae] Lusit[aniae] et Vett[oniae]* sotto Commodo (C. VI 31856).

[P.] Prifernius P. f. Quir. Paetus Memmius Apollinaris (C. IX 4753). Aveva avuto i *dona militaria* militando come *praefectus alae I Asturum* in una delle guerre Daciche di Traiano, vivente il quale occupò, dopo la procura della Sicilia, quella della Lusitania (C. l. c. cfr. Ursin, p. 146).

C. Titius Cf. C. I ll. Similis *procurator Lusitaniae et Vettoniae* (C. II 484) non prima del 198 nè dopo l'elezione di Gordiano, perchè nella sua iscrizione è ricordata la legione III Augusta e questa col cognome di *pia vindex*; forse sul principio del III secolo (cfr. Hübner, C. l. c. Ursin, p. 147).

C. Vallius Maximianus, durante il regno di M. Aurelio (C. II 1120 cfr. 2015).

T. Varius T. fil. Clemens, a tempo di Antonino Pio, prima del 152 (C. III 5211-5216. VIII 2728. cfr. Mommsen, C. III p. 639).

M. Vettius M. f. Ani(ensi) Valens (C. XI 395); sulla fine del regno di Nerone. È il più antico dei procuratori della Lusitania finora conosciuti.

? [*procurator*] *Lusit(aniae)* dopo il regno dei due Filippi, viventi i quali aveva servito come tribuno di una coorte pretoria (C. VI 1645).

Dei subalterni del procuratore è noto un *sub procurator provinciae Lusitaniae*:

T. Pompeius T. f. [Volt. ?] Albinus il quale ebbe questo ufficio dopo essere stato tribuno di legione (C. XII 2327).

c) *Amministrazione del patrimonium.*

L' unica menzione della *ratio patrimonii* della Lusitania si ha nella iscrizione dedicata ad un

Aur(elius) Rufus *tabul(arius) provinc(iae) Lusit(aniae) rat(ionis) pat(rimonii)* (EE. VIII p. 366, 26), il quale, a giudicare dal gentilizio, doveva essere liberto imperiale, forse di Caracalla.

L' iscrizione, con grande probabilità proviene da Emerita, dove l'ufficio doveva avere la sua sede.

d) *Amministrazione della XX hereditatium.*

Rispetto a questo ramo dell' amministrazione finanziaria la Lusitania costituiva un solo distretto con la Baetica, sotto il *procurator Augusti XX hereditatium per Hispaniam Baeticam et Lusitaniam* (C. II 2019 cfr. IGR. III 181).

Le iscrizioni della Lusitania non ricordano altri procuratori, oltre quelli già nominati trattando dell' altra provìncia. Ne risulta invece che ad Emerita risiedeva un *sub procurator XX* (C. II 487), e che la *statio* a questo sottoposta aveva un archivio affidato al *tabularius XX hereditatium provinciae Lusitaniae* liberto imperiale (4184).

Anche il *sub procurator* era un liberto imperiale; almeno l' unico a noi noto è un

... Hypatius Aug(ustorum) lib(ertus) il quale forse ripeteva la sua condizione da M. Aurelio e L. Vero se la moglie, nell' epitafio della quale egli è ricordato, portava il nome di Aelia come liberta di Adriano.

La presenza del *sub procurator* ad Emerita fa ritenere che l' ufficio centrale delle due provincie col procuratore comune risiedesse nella Baetica piuttosto che nella Lusitania.

e) *Amministrazione delle miniere.*

In fatto di amministrazione mineraria la Lusitania possiede due importantissimi documenti i quali hanno valore non soltanto per la provincia in particolare, ma anche per l' amministrazione in genere. Il più antico di questi è la tavola di bronzo inscritta sui due lati, trovata nel 1876 presso *Aljustrel* in provincia di *Alemteio* e comunemente nota sotto il nome di *lex metalli Vipascensis* (C. II

5181); per ragioni paleografiche essa è stata assegnata alla seconda metà del I secolo e più precisamente al periodo dei Flavi. L'altro è del pari una tavola di bronzo venuta in luce nello stesso luogo circa trent'anni dopo, nella quale è esplicitamente nominato l'imperatore Adriano (Cagnat, Journal des savants 1906 p. 442 s. cfr. 671 s. = AE. 1906, 151).

L'affinità del contenuto, poichè su ambedue le tavole sono incise norme relative al regolamento interno delle miniere, potrebbe indurre a credere che si trattasse di due parti diverse di un medesimo documento; ma il carattere di certezza generalmente riconosciuto alle conclusioni riguardanti l'epoca della *lex Vipascensis*, posta in confronto con la datazione dell'altra tavola resa ancora più esplicita dalla sua intestazione ad un ... *Ulpio Aeliano* (AE. l. c.), hanno persuaso i critici ad escludere tale rapporto.

Il regolamento inciso sulla tavola più antica, nel testo stesso ripetutamente designato con l'appellativo *lex*, riguarda, come risulta dal testo medesimo, il *metallum Vipascense* ed il suo territorio; esso però spesso si riporta ad una legge più generale *lex metallis dicta*, che l'Hirschfeld identifica con un regolamento comune a tutte le ferriere, la *lex ferrariarum* citata anch'essa nel documento, il Mommsen, forse più esattamente, distingué da questa, interpretandola come la legge ordinativa di tutte le miniere di proprietà imperiale (Hirschfeld, Verwaltungs beamten[2] p. 160. Mommsen, C. II p. 801).

Quanto alle norme incise sulla tavola del tempo di Adriano esse non contengono accenno speciale al *metallum Vipascense*; in esse si parla alternativamente di *putei aerarii* e di *putei argentarii* e si stabiliscono i diritti del fisco, gli obblighi dei *coloni* e le pene in caso di contravvenzione. È probabile che anch'essa riguardasse esclusivamente la miniera suddetta, dalla quale si estraeva del pari rame ed argento (cfr. lex Vipasc. l. 46 s.) ma non si può assolutamente escludere che in questa tavola ci sia conservata una parte del regolamento generale, la *lex metallis dicta*.

In ambedue i documenti è chiaramente espressa la dipendenza delle miniere dal fisco imperiale, per conto del quale si facevano le *auctiones* per gli appalti ed a cui ricadevano così le corrisposte annue pagate dagli affittuari, come i proventi delle multe e confische comminate per le violazioni dei regolamenti. Il sistema di sfruttamento per appalto è espressamente indicato dalla *lex Vipascensis*, la quale nominando più volte *conductor socius actorve eius* si riferisce alla *societas* degli appaltatori ed ai loro servi e *mancipes* ai quali, secondo la legge stessa, erano affidate soprattutto le esazioni. Tale sistema era usato anche per i singoli *putei*, concessi al primo offerente previo pagamento di 4000 sesterzi al fisco con diritto di questo sulla metà delle *venae* estratte (AE. 1906, 151 §§ 1; 2) e dietro obbligo di immediata ed ininterrotta lavorazione (§ 3) e diligente manutenzione (§ 6). Sull'appalto dei singoli *putei* gli affittuari della miniera avevano diritto ad una percentuale (*centesima* cfr. *lex Vipasc.* l. 3) nonchè alla riserva delle scorie, così di rame, come d'argento, e della loro polvere (ib. l. 46 s.). Gli appaltatori dei *putei* erano detti *coloni* al pari dei piccoli affittuari dei dominii imperiali (AE. l. c. §§ 1; 4; 6 cfr. ib. 1908, 233).

Le miniere avevano un proprio territorio, giustamente dal Mommsen (C. II p. 801) paragonato ai *prata legionis*, perchè del tutto indipendente dai vicini comuni. Questo territorio fruiva di un ordinamento simile a quello comunale, e nel caso speciale del *metallum Vipascense*, si può dire che fosse nella condizione di un *vicus* o di un *pagus* nel quale, il posto dei magistrati municipali era tenuto dal *procurator metallorum*, come si rileva dalla facoltà, a lui concessa dalla *lex Vipascensis* (l. 57), di accordare ai *ludi magistri* l'immunità da ogni prestazione (*munera*).

Tutti i singoli servizi attinenti alle miniere o altrimenti resi necessarii dalla presenza del personale addetto a queste erano circoscritti nei limiti di questo territorio ed esercitati per appalto. Si provvedeva pertanto in modo identico così alla riscossione della *centesima argentaria* dovuta agli affittuari generali della miniera sulle singole *auctiones*, purchè non fatte per conto del fisco, ed al servizio dei *praecones* necessari alle medesime *auctiones*, come al fornimento dei bagni per i minatori ed all'esercizio dei mestieri più umili a questi necessari, fino a quelli del barbiere e del calzolaio, che non potevano essere esercitati nel territorio della miniera se non dalle persone debitamente autorizzate dai singoli appaltatori (lex Vipasc. cfr. Hirschfeld, op. cit. p. 161).

Questo per l'ordinamento interno del *metallum Vipascense* che, naturalmente, rispecchiava quello delle altre miniere della provincia e dell'impero parimente dipendenti dal fisco.

Quanto all' amministrazione, in ambedue i documenti ricorre frequente menzione di un *procurator metallorum*, talora altrimenti designato *procurator qui metallis praeerit*.

È controverso se la sfera d'azione di questo funzionario imperiale fosse limitata alla sola Lusitania ovvero estesa a tutte le tre provincie iberiche, oppure se, come sostiene l' Hirschfeld respingendo questa alternativa posta dal Mommsen, egli avesse sotto la sua sorveglianza un certo numero di miniere dello stesso genere comprese nelle tre provincie (Mommsen. C. II p. 801 s. Hirschfeld, Verwaltungsbeamten [2] p. 160 e n. 3).

Ma volendo seguire l' Hirschfeld nella sua ipotesi occorrerebbe spiegare come mai questo speciale rapporto con un determinato genere di miniere non sarebbe spresso nel titolo del procuratore della Spagna mentre invece lo è in altri casi: cito ad esempio il *procurator ferrariarum* del Norico, della Sardegna, della Pannonia; il *procurator argentariarum* della Pannonia e Dalmazia; il *procurator aurariarum* della Dacia (cfr. Hirschfeld, op. cit. p. 152 segg. e note). Invece questo frazionamento dell' amministrazione mineraria delle singole provincie, per poi condurre alla eliminazione della distinzione tra le provincie stesse riguardo alle singole categorie di miniere, è contrario all'ordinamento dell'impero romano, nel quale ogni provincia costituiva, per quanto era possibile, una circoscrizione sotto ogni punto di vista autonoma. Nè una eccezione a questo sistema può essere legittimata con ragioni d' indole tecnica esclusivamente proprie dell' amministrazione mineraria, perchè il *procurator* piuttosto che alla direzione tecnica era preposto alla tutela dei diritti del fisco sulle miniere ad esso appartenenti.

Che vi fosse un procuratore unico per tutte le miniere della Spagna è pure poco probabile, perchè la cumulazione di due o più provincie in un solo distretto amministrativo si verificava soltanto quando queste, in un determinato ramo di amministrazione, mancavano della importanza necessaria a giustificare l' esistenza di un ufficio autonomo; e questo non era certo il caso di alcuna delle tre provincie iberiche rispetto alle miniere.

È quindi, se non certo, per lo meno molto probabile, che il *procurator metallorum* nominato nella *lex Vipascensis* avesse giurisdizione sulle sole miniere della Lusitania.

Le singole miniere avevano probabilmente ciascuna un proprio procuratore, sull'analogia del *procurator montis Mariani* della Baetica; ma a questo non possono venire riferiti gli accenni delle due tavole di *Aljustrel* a causa della forma generica del titolo e forse anche perchè si può logicamente ritenere che i procuratori speciali appartengano a tempo posteriore, quando fu soppresso il sistema di sfruttamento per appalto delle miniere di proprietà del fisco.

Se così è, fu forse procuratore della provincia il liberto imperiale Ulpius Aelianus al quale è intestato il regolamento del tempo di Adriano e che per questo fatto appunto della intestazione apparisce esser stato investito dell' ufficio di *procurator* sebbene il documento non conservi menzione del titolo. Fu invece più probabilmente procuratore del solo *metallum Vipascense* un altro liberto imperiale, il nome del quale è soltanto imperfettamente noto da una iscrizione frammentaria dove si parla di una statua, posta da una serie di addetti alla miniera tra i quali *vi*[*llici*] *offic*[*inarum*] e [*c*]*oloni metalli Vipascensis* ad un *L..... ilo Aug. lib. proc*(*uratori*) *diligen*[*tissimo e*]*t amantissimo* (AE. 1908, 233). L'iscrizione infatti, dedicata ad un tempo da *vilici* imperiali e da *coloni* ad un procuratore, segna forse per il *metallum Vipascense* il periodo in cui, i piccoli affittuari dei *putei*, sopravvissuti ai grandi appaltatori, corrispondevano direttamente al fisco rendendo così necessaria una più immediata vigilanza dei funzionari fiscali.

Il procuratore aveva giurisdizione sulle miniere e loro territorio. Dalla *lex Vipascensis* risulta soltanto ch' egli aveva facoltà d' imporre multe fino a 200 sesterzi (l. 30 s.), ma nell'altro regolamento (§ 5) questa cifra viene portata fino a 1000 sesterzi per i contravventori al divieto di trasporto del minerale estratto, dopo il tramonto e prima del sorgere del sole. In casi più gravi, quali il furto di *venae*, il danneggiamento doloso dei *putei* e la contravvenzione al divieto di scavare in prossimità del cunicolo destinato a portare via l' acqua dalla miniera, il procuratore aveva facoltà di punire il reo, se servo con la flagellazione e la vendita sotto la duplice condizione della prigionia perpetua e della espulsione da tutte le miniere e loro territori, se libero con la confisca dei beni ed il bando dai territori di miniere (ib. §§ 5-7). Questa giurisdizione era connessa alla qualità di rappresentante del fisco imperiale, rappresentanza già altrimenti provata dal diritto di far vendite ed affitti in nome del fisco medesimo (cfr. lex Vipasc. l. 13).

Il procuratore aveva un ufficio composto di liberti e servi imperiali; la *lex Vipascensis* infatti nomina (l. 23) *liberti et servi* [*Caes*(*aris*) *qui proc*(*uratoris*)] *in offi*[*ci*]*is erunt*. Egli aveva anche, a quanto pare, a sua disposizione un certo numero di soldati (ib. l. c.). Di questi subalterni sono nominati soltanto, in una iscrizione precedentemente citata (AE. 1908, 233), i *vi*[*llici*] *offic*[*inarum*] i quali ci riportano al tempo in cui nella Lusitania, come altrove, all' antico sistema dell'appalto venne a sostituirsi quello dello sfruttamento diretto per conto del fisco.

7. — *Ordinamento militare.*

a) *Presidio.*

La Lusitania fu certamente sede di truppe legionarie nei primi tempi dopo la sua costituzione in provincia autonoma quando essa comprendeva ancora l' Asturia e la Gallecia. S' ignora quali e quante tra le legioni che avevano combattuto nella guerra Cantabrica fossero destinate a presidiare la nuova provincia, dopo la fine del periodo culminante della guerra stessa. È però presumibile, che il nucleo principale dell' esercito rimasto nelle regioni sottomesse in quella guerra fosse sotto il comando del governatore della Lusitania piuttosto che sotto quello del legato della Citeriore, perchè alla nuova provincia apparteneva la parte più vasta e più difficilmente domabile dei territori allora conquistati.

La VI e la X legione acquartierate nell' Asturia dopo che questa insieme alla Callaecia era stata annessa alla Citeriore, molto facilmente vi risiedevano già prima di quell' annessione, e l' ipotesi dell' Ursin (op. cit. p. 59) che fosse Tiberio il primo a stanziare due legioni su quel territorio non è che una conseguenza del suo errore cronologico, già altrove rilevato, circa la data della riduzione della Lusitania dentro il limite segnato dal Durius. Quanto alla V legione, la sua menzione sulle monete di Emerita, comune del resto anche a quelle di Corduba, se può essere indizio della sua permanenza sul territorio della Lusitania nel tempo della guerra, non autorizza però a concludere che tale permanenza si prolungasse oltre il termine della guerra stessa e segnatamente dopo la costituzione della Lusitania in provincia autonoma.

La II legione invece ha lasciato traccia di se in una iscrizione ricordante un *aquilifer leg*(*ionis*) *II* (C. II 266) ed in alcune altre di veterani (985. 5053 cfr. 6152); tutte, per la mancanza del cognome della legione, appartenenti all' epoca augustea. Forse essa costituì il presidio della Lusitania dopo la sua riduzione territoriale, quando, passate la VI e la X sotto il comando del legato della Citeriore, e probabilmente allontanata la V, la provincia, già sulla fine del regno di Augusto, e certamente non allora per prima volta, retta da un legato pretorio, non poteva avere più di una legione.

Anche questa venne, probabilmente da Tiberio, ritirata; Strabone infatti (3, 4, 20) che pur dà notizie delle legioni della Citeriore non attribuisce comando militare al governatore della Lusitania, e Tacito (ann. 4, 5) informa che nel 23 « Hispaniae recens perdomitae, tribus (legionibus) habebantur », vale a dire soltanto da quelle acquartierate nell' Asturia e nella Cantabria.

In seguito la provincia non fu più sede di comando di legioni. Nondimeno, a parte le iscrizioni di veterani specialmente della *VI Victrix* e della *VII Gemina* trovate ad Emerita e prive d' importanza per la sede delle rispettive legioni, dalla Lusitania provengono alcune iscrizioni di legionari.

Una di queste, trovata ad *Aranda del Douro*, è dedicata *Iovi Aug*(*usto*) *ultori* da un *L. Valerius Paternus mil*(*es*) *leg*(*ionis*) *X Gem*(*inae*) *optio* (*centuriae*) *Censoris* (AE. 1908, 147).

Le altre, tutte di Emerita, ricordano soldati della VII *Gemina* e sono per la maggior parte epitafii, posti a loro, o da loro ai propri congiunti, nei quali la legione è sempre detta *Gemina felix* (C. II 488. 5265. 5266. forse anche EE. VIII p. 366, 27); due sole hanno carattere sacro, un'ara di Mithra dedicata nel 155 da *M. Val*(*erius*) *Secundus pr*(*inceps*) *leg*(*ionis*) *VII Gem*(*inae*) (AE. 1905, 25) ed un voto sciolto *I*(*ovi*) *o*(*ptimo*) *m*(*aximo*) da un *mil*(*es*) *leg*(*ionis*) *VIII Gemi*(*nae*) *Pullin*(*us*) (AE. 1907, 150).

Dall' iscrizione dell'*optio* della *X Gemina*, isolata e proveniente da luogo prossimo al confine dell' altra provincia dove la legione risiedeva, sarebbe forse troppo ardito il voler concludere che una parte di essa fosse distaccata in territorio della Lusitania. Ma le iscrizioni di Emerita legittimano pienamente il sospetto che, nel II e III secolo, la capitale della provincia fosse sede di una *vexillatio* della VII *Gemina*, probabilmente a disposizione del governatore come il distaccamento di Tarraco nella Citeriore.

Il governatore della Lusitania infatti non

era privo del comando militare in diritto, e neppure forse lo era in fatto, perchè è probabile che sul territorio da lui dipendente fossero stanziatetruppe ausiliarie. Se ne hanno indizi da alcune iscrizioni: l' epitafio di un *miles cohortis Lusitanorum*, trovato a Collippo (C. II 5238); una dedica di un *eq*(*ues*) *c*(*o*)*hortis III Lusitanorum dis deabusq*(*ue*) *Conimbric*(*ensibus*) proveniente dalla *civitas* degli Aravi (C. II 432); ed una base votiva ad una ignota divinità indigena posta da un [*m*]*il*(*es*) *imaginifer c*(*o*)*hor*(*tis*) *III* [*G*]*al*(*lorum*) *ce*[*nt*(*uria*)] *Tib. Claudi* [*M*]*od*[*e*]*sti* (403).

Da queste si potrebbe dedurre la permanenza nella provincia di una o due *cohortes Lusitanorum* d della *cohors III Gallorum*: soltanto però bisogna andar cauti perchè le iscrizioni potrebbero riguardare soldati, non già militanti nella Lusitania ma nativi di questa, com' è ad es. il *signifer coh*(*ortis*) *II Lus*(*itanorum*) autore di due dedicazioni votive trovate presso Fundao (EE. VIII p. 360 14; 15).

È incerto se così debba spiegarsi anche il rinvenimento a *Lagos de Covas* di una base posta *I*(*ovi*) *o*(*ptimo*) *m*(*aximo*) da un anonimo *mil*(*es*) *c*(*o*)*h*(*ortis*) *I Gallicae eq*(*uitatae*) *c*(*ivium*) *r*(*omanorum*) (AE. 1907, 151). Si sa che la coorte fu da un certo tempo in poi nella Citeriore, ma non è impossibile che avesse prima risieduto nella Lusitania.

Nelle iscrizioni della provincia manca ogni accenno a milizie provinciali e municipali.

b) *Reclutamento.*

Poche sono le iscrizioni di soldati oriundi della Lusitania; ma in compenso esse riguardano tutti e tre i generi di truppe alle quali la provincia forniva i suoi contingenti: milizie urbane, legioni ed *auxilia*.

α) *Coorti pretorie.*

cohors VI:

M. Paccius M. f. Iul(ius) Avitus *Scallabi mil*(*es*) *coh*(*ortis*) *VI pr*(*aetoriae*) (*centuria*) *Juli* (C. VI 2614).

Q. Talotius Q. f. Quir. Allius Silonianus *Collip*[*p*]*onensis evoc*(*atus*) *divi Antonini Aug*(*usti*) *Pii* [*c*(*o*)]*hor*(*tis*) *VI praetoriae* (C. II 5232).

cohors VIII:

C. Melanius C. f. Gal. Rufinus *Salacia mil*(*es*) *co*(*hortis*) *VIII pr*(*aetoriae*) (*centuria*) *Voconis* (C. VI 2685).

cohors X:

C. Marcius C. f. Serg. Salvianus *Norba* dedicante di una iscrizione (C. VI 208) *Genio centuriae coh*(*ortis*) *X pr*(*aetoriae*) (*centuriae*) *Mari Bassi in qua militavit.*

β) *Legioni.*

II (Augusta ?):

L. Autronius L. f. Sergia Silo *Norba veteranus ex leg*(*ione*) *II* (C. XIII 5975)

... Flavius M. f. Gal. Quadratus *aquilifer leg*(*ionis*) *II* (C. II 266) annoverato dal Mommsen (EE. V p. 204) tra i legionari oriundi della Lusitania probabilmente a causa della tribù, Galeria, e della provenienza dell' iscrizione, Olisipo.

III Augusta:

L. Lucretius Ser(gia) Robustus *Scallabi miles leg*(*ionis*) (C. VIII 3182). Il Mommsen (op. cit. p. 209) esita se attribuirlo alla III Augusta o alla VII Gemina un distaccamento della quale fu per qualche tempo nella Numidia.

In un frammento di latercolo trovato a Cartagine (CR. 1891 p. 30) sono nominate come città d'origine di soldati: Emerita (per ben quattro volte), Olisipo, Ebora e Norba. I nomi dei soldati sono periti.

VII Gemina:

M. Antonius M. f. Gal. Augustinus *Pace mil*(*es*) *leg*(*ionis*) *VII Gem*(*inae*) *fel*(*icis*) (C. II 2425).

γ) *Truppe ausiliarie.*

Il contingente ausiliario della Lusitania propriamente detta era costituito esclusivamente da *cohortes*, le quali raggiungevano per lo meno il numero di sette (*cohors VII Lusitanorum* C. V 5267. VI 32934): alcune di queste forse erano *equitatae*, certamente la III della quale è nominato un *eques* (C. II 432). È menzionata inoltre una *cohors Lusitanorum et Baliarum insularum* (AE. 1909, 58).

Un corpo di cavalleria era invece reclutato sul territorio dei Vettoni, *l' ala Vettonum civium romanorum* (Cfr. Vaglieri, art. Hispani) la quale sta a dimostrare come quel territorio costituisse un distretto a sè anche dal punto di vista del reclutamento

degli *auxilia* anche qui regolato da criteri etnici. Ciò non esclude che i Lusitani propriamente detti militassero nella cavalleria perchè, come bene osserva il Mommsen (Hist. Schriften III p. 63), è probabile che essi facessero parte di *alae* denominate altrimenti che dal nome etnico.

Naturalmente in progresso di tempo nelle coorti ed ale in origine reclutate nella Lusitania e Vettonia, entrarono soldati oriundi di altre provincie, come d'altra parte i Lusitani militarono in corpi ausiliari originariamente estranei alla loro provincia.

È perciò che fino ad ora le epigrafi forniscono due sole menzioni sicure di Lusitani rispettivamente militanti in una *cohors Lusitanorum* e nell' *ala Vettonum*:

Tongius Tongetami f. *miles signifer coh(ortis) II Lus(itanorum)* (EE. VIII p. 360, 14) in altra iscrizione (ib. 15) designato come *Igaedit(anus)*; e

L. Vitellius Mantai f. Tancinus *cives* (sic) *Hisp(anus) Caurie(n)sis eq(ues) alae Vettonum c(ivium) R(omanorum)* (C. VII, 52), già da me, per distrazione, incluso tra i soldati oriundi della Citeriore.

È possibile, ma non certo, che fossero del pari nativi della provincia altri due soldati delle coorti Lusitane:

Ti. Claudius Saucius *eq(ues) c(o)hor(tis) III Lusitanorum* (C. II 432); perchè autore di una dedicazione a divinità indigene;

C. Sulpicius Pelius Celti f. *miles cohortis Lusitanorum* (5238) per il nome indigeno del padre.

Poche sono anche le iscrizioni di Lusitani militanti in altri corpi ausiliari i quali sono:

ala I Pannoniorum Tampania:

Ti. Claudius M[a]ntai f. Cilius *Lusitanus eques alae Pannoniorum I* (C. VIII 6309).

ala II Thracum:

M. Sulpicius.... daeti f. *Ca[perensis?] e-[ques] alae II Thracu[m]* (C. II 812 proveniente da Capera).

coorti ignote:

Reburrus Tapori f. *centurio* probabilmente di una coorte ausiliaria (C. II 881 cfr. Hübner ib.).

... *Lusit(anus) Crescens* (C. III 14214 b, 10).

... *Lusit(anus)* (ib. 19).

8. — *Culto imperiale e suoi sacerdoti.*

Anche la Lusitania, al pari della Baetica, non conosce il culto della dea Roma, ma soltanto quello degli Augusti, e non serba traccia di culto a questi tributato dai *conventus* bensì soltanto dalla provincia e dai municipii. I documenti dell'uno e dell'altro sono prevalentemente costituiti dalle iscrizioni dei sacerdoti.

a) *Culto provinciale.*

Sebbene s'ignori la data precisa dell'adozione del culto imperiale da parte della Lusitania, s'intuisce facilmente che essa dovette seguire dappresso l'esempio della Citeriore, perchè in una iscrizione dedicata *divo Augusto* il dedicante si qualifica *flamen divi Aug(usti) prov(inciae) Lusitaniae* (C. II 473). La provincia dunque praticò in origine il culto nella sua forma specifica, estesa poi per la divinizzazione di Claudio e generalizzata in seguito. Ma nè di questa, nè dell'altra estensione del culto agl' imperatori viventi, avvenuta certamente in tempo posteriore al regno di Tiberio (cfr. Tac. ann. 4, 37), si rivela traccia nel titolo del sacerdote provinciale il quale, fatta eccezione per quello già nominato, nelle poche epigrafi a noi giunte è detto semplicemente *flamen provinciae Lusitaniae* (C. II 160. 493. 5264) o *flamen provinciae* (35. 396. 5184). Queste iscrizioni designano come sacerdoti provinciali:

Albinus Albini f. *flamen divi Aug(usti) prov(inciae) Lusitaniae* (C. II 473).

Sex Aponius Scaevus Flaccus (326).

L. Cornelius L. f. Bocchus (C. II 35. 5164, EE. VIII p. 356, 4 = C. 5617). Era stato *pr(aefectus) Caesarum*, cioè di Augusto e Tiberio (EE. l. c.).

C. Iulius Vegetus (C. II 160).

L. Iunius Latro (5264). Nel 77.

? *vir bis II vir praef*... *[flam(en) prov]inciae Lusitania[e]* (493).

Di uno solo di questi flamini, L. Iunius Latro, è indicata la patria, Conimbriga (5264).

La menzione dei flamini provinciali costituisce la prova indiretta della esistenza del *concilium provinciae* non altrimenti nominato per la Lusitania.

Anche nel titolo della sacerdotessa del culto imperiale manca, almeno finora, l'accenno esplicito al culto medesimo, perchè ricorre sempre *flaminica provinciae Lusitaniae*. Sono note però poche *flaminicae*:

Domitia L. f. Proculina (C. II 875).

Flavia L. f. Rufina (32).

Laberia L. f. Galla (114. 339).

Servilia L. f. Albini (195). Forse moglie del *flamen* sopra citato (473).
... C. f. Calchisia (C. II 122 = 5189).

b) *Culto municipale.*

Il *flamen divorum Augustorum* (C. II 51), *flamen divorum* (34. 53), *flamen Augu-[stalis ?]* (EE. VIII p. 367, 29), o *flamen* (C. II. 55. 194), è finora noto soltanto ad

Emerita :

P. Attennius Afer (EE. VIII p. 367, 29 non sicuro).

Ossonoba :

[C. Iuliu]s ? L. f. Quir. Felicior [*fl*]*amen et II vir O*[*ssonobensis*] (C. II 5141).

Pax Iulia :

L. Cl[odi]us M. f. Gal. Salvianus (51).
C. Iul[i]us C. f. Gal. Pedo (53).
? ... *flam*(*en*) *Pacis Iuliae* (55).

Salacia :

L. Porcius L. f. Gal. Himerus *flamen divorum bis* (34).

È però nominato il *flamen perpetuus* ad

Ebora :

C. Antonius C. f. Flavinus (C. II. 115).

Scallabis :

L. Cornelius L. f. Bocchus (EE. VIII p. 356, 4 = C. II 5617).

Le sacerdotesse sono note in numero alquanto maggiore, e più precisamente col semplice titolo di *flaminica* nelle città di

Ebora :

Laberia L. f. Galla (C. II 114. 339).

Olisipo :

Caelia Vegeta (5218).

Salacia :

Flavia L. f. Rufina (32).

? (*Bobadella*, conv. Pacensis).

Iulia Modesta (397).

col titolo di *flaminica perpetua* a

Caesarobriga :

Domitia L. f. Proculina *flamin*[*ica*] [*m*]*unicipi sui prim*[*a*] *et perpetua* (875).

Ebora :

Iun(ia) Verecunda (115).

Emerita :

Flavia L. f. Rufina (32).
Val(eria) Vini[c]iana (494).

Come si vede dal ripetersi dei nomi, alcuna di queste ebbero anche, prima o dopo del sacerdozio municipale, il flaminato della provincia. Una di loro anzi fu sacerdotessa del culto imperiale nella provincia ed in due città : *Flavia L. f. Rufina Emeritensis flaminica provinc*(*iae*) *Lusitaniae item col*(*oniae*) *Emeritensis perpet*(*ua*) *et municipi Salaciensis* (C. II 32).

La coincidenza del sacerdozio municipale e provinciale in una stessa persona s' incontra anche in un flamine *L. Cornelius L. f. Bocchus*... [*flamen prov*(*inciae*) *pon*]*t*(*ifex*) *perp*(*etuus*) *flamen perp*(*etuus*) [*coloniae Scallabi*]*tanae*) (EE. VIII p. 356, 4 proveniente da Scallabis ; cfr. C. II 35. 5184).

Le iscrizioni degli *Augustales* non accrescono l' elenco delle città della Lusitania sicuramente partecipanti al culto imperiale, perchè appartengono tutte ai comuni dei quali si conoscono sacerdoti o sacerdotesse di quel culto, vale a dire

Ebora (C. II 115 *VI vir*. EE. VIII p. 357, 6 *Augustalis*).
Emerita (485 *sevir*?).
Olisipo (175. 181. 182. 264. 265 tutte di *Augustales*. 183 ; 196 *Augustalis perpetuus*).
Ossonoba (5133 = 2 ; dedicazione *ob honorem seviratus*).
Pax Iulia 57 ; EE. VIII p. 357, 6 *Augustales*).

Non mancano testimonianze del culto municipale dei singoli *divi* e dei membri viventi della famiglia imperiale, e più specialmente di quella dei Giuli Claudi.

Da Emerita provengono due iscrizioni : *Aug*(*usto*) *sacr*(*um*) (C. II 471), e *divo Augusto*, quest' ultima dedicata da un *flamen divi Au*(*gusti*) *prov*(*inciae*) *Lusitaniae* (494) : da Olisipo la base di una statua posta *divo Augusto* da due *Augustales* (182).

In queste città ed altrove si sono trovate memorie di sacerdoti, vale a dire

flam(en) divi Aug(usti) ad Olisipo:
L. Iulius Maelo (C. II 260).

flamen Germ(anici) Caesaris, pure ad Olisipo:
Q. Iulius Q. f. Gal. Plotus (194).

flamen Iuliae Augustae ad Emerita;
[C]n. Cornelius C. f. Pap. Severus (AE. 1915, 95).

flamen Iuliae Aug(ustae) in perpetuum ad Olisipo:
Q. Iulius Q. f. Gal. Plotus (C. II 194).

A Pax Iulia si ha un *flamen Tib. Caesaris Aug(usti)*:
M. Aurelius C. f. Gal. (49).

Come un documento di culto all' imperatore regnante può essere intesa l' edicola posta a capo del ponte di Alcantara nella quale l' iscrizione dedicatoria a Traiano si chiude con la parola *sacrum* (C. II 761). Viceversa al culto degl' imperatori divinizzati ci riporta una base di Collippo (4232) posta nel 167 *divo Antonin[o] Aug(usto) Pio p(atri) p(atriae) optimo ac sanctissimo omnium saec[u]lorum principi* da un *evoc(atus) coh(ortis) VI pr(aetoriae nomine ordinis Colliponensium quod decurionem eum remisso honor[a]rio et muneribus et oneribus r(ei)p(ublicae) fecerunt* la quale può venire annoverata tra i documenti del culto municipale, non solo per la qualità di decurione propria del dedicante, ma anche per essere la dedicazione fatta *nomine ordinis Colliponensium*.

9. — *Religione*.

a) *Culti indigeni*.

Come nell' Asturia e Gallecia, così nella Lusitania propriamente detta sopravvissero a lungo gli avanzi della religione indigena. Tale sopravvivenza anche quì si manifesta in due modi, nella venerazione tributata dai *peregrini* della provincia a divinità estranee alla religione romana, e nella prevalenza di culti che sotto il nome di divinità romane mantenevano i concetti naturali propri della religione indigena primitiva. Di qûesta seconda forma di persistenza offre un esempio il culto di *Sol et Luna* ad Olisipo; della prima sono testimonianza una serie d' iscrizioni votive dedicate a divinità i nomi delle quali chiaramente indicano la loro origine indigena.

Le divinità indigene note dalle epigrafi sono:

Angeficus? (C. II 809 *a* Capera; *ara* dedicata da un indigeno).

Ataecina generalmente detta *Turibrigensis* e talvolta, con omissione del nome, *dea sancta Turibrigensis* (C. II 71. EE. IX 43).

La sede principale del suo culto doveva essere Turobriga, ma le iscrizioni provengono da Emerita (C. II 461. 462. EE. IX 42. 43), Metellinum (C. II 605), Norba (5298. 5299), Pax Iulia (101) e da una località non lontana da Turgalium (*Ibahernando*, EE. IX 101). Sulla sua identificazione con Proserpina ved. oltre.

Ban... (C. II 885 vicinanze di Capera).

Bandiaepoloregus (740 Norba).

Bandiarbaraicus (654 civitas Igaeditanorum).

Bandius Ilienaicus? (EE. IX, 35, *Castendo*; incerto se divinità).

Cantunaecus o *Bcantunaecus*? (C. II 861 Mirobriga).

Carneus o *Plarneus Calantice(n)s(is)* (125 Ebora).

Dulovius (EE. IX, 116 Norba).

Endovellicus (C. II 127-142, 5201-5209. 6265-6269. 6331). Le iscrizioni provengono dalla odierna *Villaviçosa* (conv. Pacensis) nelle cui vicinanze era il tempio del dio.

Labaro? (732, Norba).

Lucovebus Arovien(us?) (AE. 1912, 12).

Navia (C. II 756 Norba; dedicata da un indigeno).

Neto (365 Conimbriga; dedicata da un indigeno *de vico Baedoro gentis Pintonum*. 5278...).

Renvenaebaraecus (685 pr. Turgalium) il dedicante è detto *Turolus* forse nome di una *gens* Lusitana (cfr. Hübner ib.).

Revelanganitaecus (AE. 1909, 245. 246 Metellinum).

Runesus Cesius (EE. IX, 12 pr. Ebora: *sanct[o] Runeso Cesio sacru(m) C. Lic[in(ius)] Quin(ct)inus Bals(ensis)*.

Suttiunus (C. II 746 pr. Norba, dedicata da un *sesquiplicarius*).

Toga? (801 pr. Caurium. 893 Caesarobriga: *Togoti*. 5861 Avela: *deo To(goti?) votum et ara*),

Trebaruna (EE. VIII p. 360, 15 *ara... Trebarune* dedicata da un *miles Igaedit(anus)* della *cohors II Lusitanorum*).

Se i nomi di queste divinità non sono sempre sicuri, quasi sempre oscuro è per noi il concetto in esse personificato. Quando apparisce, esso corrisponde per lo più al fondamento naturale della religione indigena. Così *Neto* dal suo culto di Acci (ved. C. III. 11 a) risulta divinità solare con attributi guerrieri; *Navia* è personificazione dell'omonimo fiume

della Gallecia; *Dulovius*, nome d'origine Celtica (cfr. C. XII 1279. 1280), nella sua rappresentazione sotto forma di toro (cfr. EE. IX 116) richiama il culto degli animali. Un concetto meno materialistico e probabilmente collegato all' idea di una vita d'oltre-tomba è espresso da *Ataecina* che la sua identificazione con Proserpina rivela divinità infernale. Del resto, questa identificazione segna già il punto di passaggio dall' antica alla nuova religione e forse la *dea sancta Ataecina Turibrigensis Proserpina* di Emerita (C. II 461. 462) non è diversa dalla *Proserpina* del culto della quale sono state trovate tracce presso il santuario di *Endovellicus* (143. 145). Forse anche una divinità indigena si nascondeva sotto il nome di *Iuppiter solutorius*, venerato ad Augustobriga e dintorni, Caurium, Norba, Turgalium (ved. oltre s. *Iuppiter*).

Anche quì, come nell'Asturia e nella Gallecia, le *Nymphae* ed i *Lares* si sovrapposero a divinità locali; ciò che è chiaramente dimostrato dal culto delle *Nymphae Caparenses* presso le sorgenti termali di Capera (*Banios de Montemayor* C. II 833-891 EE. VIII p. 378, 71-75) e dai *Lares* di singoli comuni o genti indigene quali i *Lares Turibrigenses* (EE. IX 125), i *Lares Turolici* (C. II 431) ed i *Lares Gapeticorum gentilitatis* (804).

Non è improbabile che esistesse un nesso ideologico tra la divinità degl' Igaeditani *Trebaruna* e la romana *Victoria*, ma il fatto che un soldato, oriundo di quelle *civitas*, figura come dedicante di due are, una per ciascuna di esse (EE. VIII p. 360, 14; 15), non è sufficiente a mutare la probabilità in certezza.

b) *Culti romani.*

Le iscrizioni dedicate a divinità greco-romane di origine ovvero a queste totalmente assimilate, sono così distribuite sul territorio della Lusitania:

Aesculapius.

Mirobriga (C. II 21 *deo Aesculapio*).
Olisipo (173 *Asclepio*. 174 *Aesculapio Aug(usto) sacrum cultores Larum*. 175 *sacrum Aesculapio*).

Bellona.

Turgalium (EE. VIII p. 378, 69 = C. II 5277 *Belone C. Iulius Vitulus* etc., secondo l' Hübner incerto se si tratti di Bellona o di una divinità indigena della quale sia stato male letto il nome. EE. IX, 98).

Concordia.

Emerita (C. II 465 *Concordia Augusti* (sic).
Olisipo (176).

Fontanus et Fontana.

Aquae Caparenses (= *Banios de Montemayor* EE. IX 76; 77 *Fontanae*).

Fontes.

Emerita (C. II 466).

Fortuna.

Balsa (13 *Fortunae Aug(ustae) sacr(um) ob honorem seviratus*).
Collippo (vicinanze, 337).
Emerita (467. 5262).
Scallabis (331).

Genius.

Turgalium (618 cfr. EE. IX p. 43 *Genio Turg(aliensium)*.
? (*Bobadella*, 401: *Genio municipi templum*).

Hercules.

Norba (C. II 726. 727).

Isis.

Salacia (33 *Isis domina*).

Iuno.

Aravi (430*).
Emerita (EE. IX 44).
? (*Monsanto*, AE. 1909, 242).

Iuppiter.

Ammaia (vicinanze C. II 170 *Iovi optumo maxumo vicani Camaloc...*).
Aravi (428).
Augustobriga (925 *Iovi opt(imo) max(imo)*. 944; 5347 *Iovi solutorio*).
Caurium (5305. 5306 = 5031. 5032 *Iovi solutorio* dedicate da indigeni).
Emerita (32 *Iovi o(ptimo) m(aximo) Flavia L. f. Rufina Emeritensis flaminica provinc(iae) Lusitaniae item col(oniae) Emeritensis perpet(ua) et municipi Salaciens(is)*.
Igaeditani (435 *Iovi Chryseros Igaeditanorum l(ibertus ?) v. s. a. l.*)
Metellinum (EE. IX 96 *I(ovi) o(ptimo) m(aximo) c(oloni) c(oloniae) M(etellinensis)*).

Mirobriga (C. II. 860).
Norba (728, 743 *Iovi vicini Tongobri-[g]ese* 744; 745. *Iovi solutorio*).
Olisipo (177).
Ossonoba (8).
Turgalium (5291; 5292 *Iovi ar...* incerto se *ar(a)* o cognome ignoto di Iuppiter. 661; 675; 5289; 5290 tutte *Iovi solutorio*).
località diverse non identificabili: (151 *Iuromenha* presso *Villaçosa*, posta forse da un soldato della VII Gemina. 420 *Caldas de Lafones*, conv. Pacensis. 755 *Alcantara*, dedicata da un indigeno. EE. IX 135 *Azutàn*. AE. 1907, 150; 151 *Lagos de Covas*, dedicate la prima da un soldato della VII Gemina, l'altra da uno della *c(o)hors I Gallica equitata civium romanorum*, ambedue *I(ovi) o(ptimo) m(aximo)*. AE. 1908, 147, *Aranda del Duero*, posta da un *optio* della X Gemina *Iovi Aug(usto) ultori sacrum*. AE. 1909, 83; 243 rispettivamente provenienti da *Castro de Porto Manso* e *Valle de Lagoa* e dedicate *I(ovi) o(ptimo) m(aximo)* e *Iovi o(ptimo) m(aximo) conservatori* ambedue, a quanto pare, da *peregrini*).

Iuventus.

Pax Iulia (C. II 45).

Lares.

Capera (816. 817 *Lares publici*).
Norba (729).
Olisipo (174 *cultores Larum*).
? (*Viseu*, conv. Pacensis 404).
cfr. *Lares Turolici*, *Lares Gapeticorum gentilitatis*, *L(ares) Turi(brigenses)* (C. II 431 civ. Aravorum; 804 Capera; EE. IX 125 vicinanze di Caurium).

Liber pater.

Caurium (C. II 799 *Libero pat[ri] ex visu*).
Turgalium (620 molto corrotta).

Luna.

Ved. *Sol.*

Lux.

Turgalium (676 *Luce* (sic) *divina*. 677 *Luc(i) divinae ara*).

Mars.

Emerita (468 dedicata da una donna).

Igaeditani (436. AE. 1909, 244 vic. di *Idanha*, posta da un indigeno).
Mirobriga (C. II 22).
Turgalium (619).
? (Caniamero EE. IX, 113).

Mater magna.

Capera (C. II 805 *Matri deum Britta...*).
Emerita (5260 *ara tauribol(ii)*; *sacerdos*; *arcigallus*).
Olisipo 178. 179 *Matri deum mag(nae) Ideae Phryg(iae) Fl(avia) Tyche cernophora* datata del 108).
? (*Arroyo del Puerco*; AE. 1913, 6).

Mercurius.

Norba (730)
Olisipo (180 *Mercur[io pro salute] Caesa-[ris] August[i]... permissu dec[urionum]*. 181 *Mercurio Augusto*).
? (*Enflas*, conv. Pacensis; 425).

Minerva.

Collippo (vicinanze 351 *Minervae sacrum in memor[i]am* di una donna).

Mithra.

Caesarobriga (5319 *s(acrum) deo maximo* forse Mitra).
Capera (807 *Soli invict(o) Aug(usto) sacrum*).
Emerita (AE. 1915, 67 *invicto sacrum*. ib. 68 *invicto deo Mithrae sacrum*. C. II 464 *Caute*).

Nymphae.

Ammaia (168).
Aquae Caperenses (883-891. EE. VIII p. 378, 71-75. IX 130).
Caesarobriga (C. II 894).

Pietas.

? (*Coja*, conv. Pacensis, 396: *Pietati sacrum Iulia Modesta ex patrimonio suo in honorem gentis Sex. Aponi Scaevi Flacci mariti sui flaminis provinc(iae) Lusitan(iae) et in honorem gentis Iuliorum parentum suorum*).
? (*Thomar* presso Scallabis, 332: *Pietati Aug(ustae) sacr(um) Val(eria) Max(ima) in memor(iam) suam* e delle proprie figlie).

Proserpina.

? (*Villaviçosa* 144. 145).
Cfr. *dea Ataecina*.

Salus.

Capera (806 *Saluti vicinia Caperensis*).

Collippo (338 *S(aluti?)*
? (*Montáncher* pr. Turgalium, EE. IX, 99: *Sa(luti?) Bidiesi* forse appellativo locale).
? (*Madrigalejio* C. II 653).

Serapis.

Pax Iulia (46 *Serapi Pantheo in honorem C. Mari Prisciani...*).

Sol et Luna.

Olisipo (258 dedicata da un legato della provincia. 259 *add.* *Soli aeterno Lunae* dedicata pure da un [*legat*]*us Augustorum... pro aeternitate imperii et salute* di Settimio Severo, Caracalla, Geta e Giulia Domna).
Cfr. *Mithra.*

Venus.

Emerita (470 *Venus victrix*).
Mirobriga (23 *Veneri victrici Aug(ustae)*.

Vesta.

? (*Arroyo del Puerco*, AE. 1913, 6 dedicata da un *Tongius Bouti f.*).

Victoria.

Caesarobriga (C. II 927).
Igaeditani (457, posta da un indigeno. EE. VIII p. 360, 14 da un Igaeditanus soldato di una *cohors Lusitanorum* cfr. 15).
Mirobriga (C. II 864).
? (*Bobadella*, 402 *Victoriae templum* eretto da un privato *ex patrimonio suo*).

10. — *Vie pubbliche.*

I. — *Vie di comunicazione con la Hispania citerior.*

Da quando l'annessione dell'Asturia e della Gallecia aveva reso dipendente dalla provincia citeriore la via, probabilmente aperta a tempo della guerra Cantabrica, la quale da Asturica per Segisamo e Pompaelo conduceva ai Pirenei, la Lusitania, chiusa fra il mare ed i territori delle altre due provincie, poteva comunicare con le Gallie e l'Italia soltanto attraverso la Citeriore.

È perciò che le vie le quali univano l'interno della Lusitania ai suoi confini con questa provincia assumevano la funzione e l'importanza di vie dell'impero.

Quali fossero queste vie si è già veduto trattando della provincia citeriore (cap. III, B, 13, II), però allora fu esposto soltanto il loro percorso in territorio di quella provincia ed i relativi documenti epigrafici: occorre pertanto parlare dei loro itinerari fino ai confini della Lusitania.

Punti di partenza erano le due principali città della provincia: Emerita ed Olisipo.

Da Olisipo partiva una via per Bracara Augusta.

Da Emerita s'irradiavano tre vie dirette verso i confini della Citeriore. L'itinerario di Antonino assegna a tutte e tre come punto di arrivo la città di Caesaraugusta, ma già si è veduto (c. III, 13, IV) come due di esse vi facessero capo soltanto indirettamente mentre la loro vera direzione era per l'una verso Asturica, per l'altra verso Laminium.

Via da Emerita ad Asturica.

E' la prima delle tre vie *ab Emerita Caesaraugustam* dell'itinerario. Usciva dalla provincia ad Ocelum Duri dopo aver percorso le seguenti stazioni (itin. Ant. 433, 1-434, 6):

Ad Sorores (*Montanches?*)
Castra Caecilia (*Caceres*)
Turmuli (*Alconetar*)
Rusticiana (*Galisteo*)
Capera (*Ventas de Caparra*)
Vicus Caecilius (*S. Estevan* o *Navalconcejo?*)
Ad Lippos (*Elipe* o *Monleon?*)
Sentica (*Los Santos?*)
Salmantica (*Salamanca*)
Sibaria (*Fuente de Saburra?*)
Ocelum Duri (*Zamora*),

donde poi proseguiva per Brigiaecium verso Asturica (v. cap. III l. c.).

La sua direzione fa pensare che la via fosse costruita quando ancora l'Asturia faceva parte della provincia di Lusitania e che la sua costruzione fosse dovuta a ragioni militari.

La lunga conservazione di questa via ed il considerevole numero di miliari, in parte veduti dagli antichi archeologi ed in parte ancora esistenti quando si fece la raccolta per il *Corpus inscr. Latin.*, fecero conoscere con precisione il suo tracciato fino a Salmantica.

Da Emerita, dirigendosi verso N per il ponte romano di *Albarregas* e poi per quello di *Aljucen*, la via procedeva fino a *Casas de D. Antonio* e *Valdio de Santiago* nelle cui vicinanze doveva corrispondere la *mansio* ad Sorores. I miliari, mancano nel tratto prima

di *Aljucen*; due cippi di Claudio, rispettivamente datati del 50 e del 46, il primo segnato col numero VI, sono dati come appartenenti a questa via senza indicazione precisa di provenienza (C. II 4644. 4645 = 6200): sul percorso fino a *Casas de D. Antonio* il Velasquez vide parecchi cippi con lettere cancellate, un solo segnava il miglio XVIIII (4649). La via proseguiva per *Aldea del Cano* verso l' antica *mansio* di Castra Caecilia e Norba (*Caceres*) e varcava il Tago presso *Alconetar*: ne segnano l' itinerario alcuni miliari di varia epoca (4647-4651) l' ultimo dei quali, un cippo datato della XVII potestà tribunizia di Tiberio (25/26), fu veduto a capo del ponte di *Alconetar* (cfr. C. II 4651). Poco distante, a *Garovillas*, era un miliario di Nerone (57/58) col numero LXII (4652).

Dal Tago la via pare procedesse in linea quasi retta per *el Caniaveral* e *Galisteo* dove, a quanto sembra, era la stazione di Rusticiana, e poi piegava ad oriente per *Aldeguela*, *Valdobispo* e *Carcaboso* fino a Capera. Così almeno ne determinò il percorso il Velasquez che ne osservò le vestigia; quanto ai miliari dopo un cippo di Severo del 200 il quale segnava il miglio LXXII da Emerita, i più prossimi portano i numeri CI, CII e CIII (4656-4660) l' ultimo dei quali, in duplice esemplare coi nomi di Adriano (4659) ed Alessandro Severo (4660), proviene, insieme ad un altro nel quale è perita l' ultima parte della cifra, da *Carcaboso*.

Nessun cippo segna la stazione di Capera a CX miglia da Emerita (itin. Ant. 433, 3); soltanto dalla corrispondente località (*Ventas de Caparra*) provengono miliari non numerati (4663) o incompleti (4664. 4665). Oltre Capera furono veduti miliari, presumibilmente *in situ*, ad *Oliva* (4662 di Adriano col numero *CXII*. 4666 framm.), tra questa località ed *Aldea nueva* (4667 di Traiano *CXVI*. 4671 *CXX*) e ad *Aldea nueva* (4672 datato del 98); a questo tratto di via appartengono pure i cippi del miglio *CXVII* e *CXIIX* (4668; 4669 ambedue di Adriano), veduti l'uno prima di *Granja*, l'altro, insieme ad un cippo semi cancellato del IV secolo (4670), a *Plasencia* al di quà di Capera.

Da *Aldea nueva* la via proseguiva verso l'odierna *Banios* (4673 del 98) donde una serie di miliari di varia epoca per lo più numerati (4674-4681) permisero di riconoscerne il percorso per *Valverde-Val de las Casas-Fuente Roble* fino a *Sietecarreras*, poco prima della quale fu trovato un ultimo cippo corrispondente al miglio *CLXIIX* (4683). Dell' ultimo tratto che passando per l'odierna *Aldeja Tejada* si dirigeva su Salmantica e di là ad Ocelum Duri, non restano miliari: due, conservati in Salmantica, portano l' uno il numero *CXLIX* (4682), l'altro *LXXVI* (4684) che se pure dovesse essere completato [C]LXXVI non corrisponderebbe mai alla distanza tra Emerita e Salmantica fissata dall' itinerario (433, 1 - 434, 4) a 183 miglia.

Il più antico dei miliari conservati di questa via è quello già citato di Tiberio datato del 25-26 (4651); ciò non significa però che la strada non esistesse già fino dal regno di Augusto perchè tra i non pochi miliari l'iscrizione dei quali era già svanita nel XVIII secolo e tra quelli addirittura perduti potevano esservene dei più antichi. Un restauro fu compiuto da Claudio il quale, nel 50, *iter reparavit* (4644); qualche cippo figura rinnovato da Nerone tra il 57 ed il 59 (4652. 4657. 4683) altri da Traiano sui quali è frequente la nota *restituit* (4667; 4672; 4678; 4679; 4684, 6206 tutti del 98-99. 4677 del 101. 6202).

Lavori ancora più importanti furono eseguiti sotto Adriano nel 121-122 (4656. 4658. 4659. 4661-4663. 4668. 4669. 4678. 4682). Pochi invece sono i miliari posti nel III secolo (4655 di Settimio Severo. 4675; 4676 di Caracalla, il secondo con *restituit*. 4660 di Alessandro Severo. 6201 = 4649 di Massimino e Massimo): due soli ricordano imperatori del IV secolo (4670 *dd. n... Flavi...* 6203 *invicto duci*).

Questa via rannodandosi ad Emerita con le vie provenienti dalla Baetica, e ad Asturica con la strada di Brigantium, stabiliva una comunicazione diretta tra la costa meridionale e l' estremità NO della penisola.

Via da Emerita a Caesaraugusta.

È la seconda nominata *ab Emerita Caesaraugustam* nell' itinerario (438, 2-439, 4) ed è la sola via diretta che univa le due città sudette.

Da Emerita per
Lacipea (*Miajadas ?*).
Leuciana (*Madronera* o *Castilblanco ?*).
Augustobriga (pr. *Villar de Pedroso*).
si dirigeva verso Toletum che era la sua prima tappa sul territorio della Citeriore alla quale la via apparteneva per la maggior parte del suo percorso (ved. cap. III, B, 13, IV).

Del suo tratto appartenente alla Lusitania non sono stati trovati miliari. Non era l'unica

via che da Emerita conducesse a Toletum poichè furono rinvenute tracce di altre strade aventi la medesima direzione (cfr. Coello, Boletin de la Academia 1889).

Via da Emerita a Laminium.

Soltanto per un breve tratto apparteneva alla Lusitania perchè già la seconda stazione dopo il suo punto di origine, Mirobriga a 48 miglia da Emerita, era in territorio della Baetica, donde poi passava su quello della Citeriore raggiungendo Laminium (itin. Ant. 444, 3-445, 4). Qui si collegava alla via per Castulo ed a quelle dirette verso i Pirenei sicchè si può dire che essa servisse di comunicazione con la Baetica da un lato, dall'altro con la Citeriore e, per mezzo di queste, con l' Italia e le Gallie.

Le stazioni da Emerita a Laminium erano:
Contosolia (*Alanje ?*).
Mirobriga (*Capilla*).
Sisalo (*Almaden ?*).
Carcuvium (*Caracuel ?*).
Ad Turres (*Calatrava*).
Mariana (*Almagro ?*).
Laminium (*Fuenllana*).

Via da Olisipo a Bracara-Augusta.

La via da Olisipo a Bracara-Augusta (itin. Ant. 420, 8-422, 1) passava per
Ierabriga (*Alemquer*).
Scalabis (*Santarêm*).
Sellium (*Séijo ?*).
Conimbriga (*Condeixa a velha*).
Aeminium (*Coimbra*).
Talabriga (*Aveiro* o *Villarinho* ?).
Langobriga (pr. *Feira* ?).
Cales (*o Porto*).
e da questa stazione procedeva direttamente per Bracara percorrendo 35 miglia soltanto in territorio dell' Asturia.

I miliari relativamente frequenti su quest'ultimo tratto (cfr. cap. III, B, 13, IV) mancherebbero quasi nella parte compresa dentro i confini della Lusitania se, come opina l'Hübner (C. II p. 619) a questa via si potessero attribuire soltanto i due cippi datati del 40, trovati l' uno a Conimbriga (4639), l' altro a N. di questa città tra *Fornas* e *Pedreira* (4640). Però alla via appartengono anche altri due miliari, l' uno ad *Aloerca* col nome di Costanzo (4632), l'altro ad *Alemquer* che ricorda un restauro ordinato da Adriano nel 135 (4633, *refecit*): ambedue sul percorso da Olisipo a Scallabis. L' Hübner li aveva attribuiti ad una via Olisipo-Emerita, ma la via diretta tra queste due città seguiva direzione opposta, e l' altra notata nell' itinerario (419, 7—420, 7) conduceva ad Olisipo appunto perchè veniva a congiungersi con la via proveniente di là e tendente verso Bracara. È anche probabile che a questa via appartenessero due cippi trovati a *Thòmar*, a N di Scallabis, e dall' Hübner attribuiti anch' essi alla via Olisipo-Emerita, a meno che questi, uno dei quali porta insieme al nome di Tacito il numero I, non segnino il punto di distacco della via per Emerita dall'arteria principale (4959=6197 del 276. 4960=6198 del 293-294).

II. — *Vie di comunicazione con la Betica.*

Oltre quelle già enumerate nella descrizione della Baetica (cap. V, 10, II) servivano anche di comunicazione tra le due provincie dell' antica Ulteriore:

1. il primo tratto della via Emerita-Laminium in quanto esso conduceva direttamente dalla capitale della Lusitania a Mirobriga.

2. la via che, distaccandosi probabilmente dalla *via Augusta* ad Hasta, per Arucci, Fines e Serpa conduceva a Pax Julia. Questa non è espressamente notata dall' *itinerarium Antonini*, ma risulta dalla emendazione del testo corrotto dell' itinerario stesso, dove esso enumera le stazioni di una delle vie Esuris-Pax Julia. L' esistenza ne è confermata dal confronto dell' Anonimo Ravennate (pag. 396, 3-7 ed. Parthey e Pinder). Sulla questione torneremo in seguito.

Riguardo poi alle vie precedentemente enumerate è da registrare l' esistenza in territorio della Lusitania dell'unico miliario della via che da Emerita per Metellinum, Artigi e Mellaria faceva capo a Corduba (int. Ant. 415, 3-416, 3); è un cippo di Adriano, conservato soltanto nella sua parte superiore, trovato presso *Santa-Amalia* tra Emerita e Metellinum (EE. IX, 412).

III. — *Vie interne della provincia.*

Alle comunicazioni tra le città della Lusitania provvedevano in parte le due vie che da Olisipo ed Emerita, attraversando da S a N la provincia, l'una per più della metà l'altra per l' intera sua lunghezza conducevano ai suoi confini con la Citeriore. Ma poichè queste vie percorrevano esclusivamente le due zone orientale ed occidentale del territorio della Lusitania, era inevitabile che esse fossero collegate da tronchi secondari i quali

congiungendo non solo Emerita ed Olisipo, ma anche la capitale della provincia ad altre stazioni importanti e queste tra loro, allacciassero i comuni della regione centrale e li mettessero in grado di usufruire delle comunicazioni interprovinciali.

Queste vie costituivano un sistema che comprendeva oltre quelle Emerita-Olisipo ed Emerita-Scallabis, note per gl'itinerari, un'altra serie di strade conosciute soltanto in parte dalle loro scarse vestigia.

Da questo sistema erano escluse le comunicazioni della Lusitania meridionale, cioè della parte della provincia situata a S di una linea ideale condotta da Olisipo all'Anas, le quali formavano un gruppo a sè, pur esso imperfettamente noto.

Vie da Emerita ad Olisipo.

L'*itinerarium Antonini* ne registra tre sotto il titolo *ab Olisipone Emeritam* (416, 4-418, 5.418, 7-419, 6.419, 7-420,7); però l'ultima univa piuttosto Emerita a Scallabis e comunicava con Olisipo soltanto perchè Scallabis era stazione della via che di là conduceva a Bracara Augusta. Delle due vie che realmente avevano per estremi Emerita ed Olisipo perchè in tutto il loro percorso indipendenti tra loro e da altre, l'una passava per

Emerita (*Merida*).
Evandriana (*S. Servan*).
Dipo (*Lobon* o *Talavera ?*).
Ad Adrum flumen (*Badajoz ?*)
Ebora (*Evora*).
Salacia (*Alcacer do Sal*).
Malececa (*Marateca ?*).
Caeciliana (*Agnalva* o *Pinheiro ?*).
Caetobriga (*Setubal*).
Equabona (*Conna* o *Coyna*).
Olisipo (*Lisboa*).

l'altra aveva per stazioni

Plagiaria (*Raposera ?*).
Budua (*S. Maria de Bedoya*).
Ad Septem aras (*Codesera ?*).
Matusarum (*Puente do Sor*).
Abelterium (*Alter do Chao ?*).
Aritium praetorium (*Salvatierra ?*).

A nessuna delle due sembra possa riferirsi alcuno dei miliari finora noti.

Via da Emerita a Scallabis.

Da Emerita giungeva a Scallabis per

Plagiaria (*Raposera ?*).
Ad Septem aras (*Codesera ?*).
Montobriga (*Marvao* o *Portalegre ?*).
Fraxinus (*Ameyra?*).
Tubucci (*Abrantes*).
Scalabis (*Santarem*).

Serviva anche di comunicazione indiretta tra Emerita ad Olisipo in quanto Scallabis era sulla via che di là partiva per l'Asturia; infatti l'itinerario le attribuisce anche la *mansio* di Ierabriga, propria di quella via. Nel primo tratto dopo Emerita fino *ad Septem aras* coincideva con la via di Olisipo.

Al suo percorso indipendente, limitato tra Septem aras e Scallabis, appartengono alcuni miliari, cioè un frammento di cippo di un imperatore *restitutor urbis* trovato presso *Almeirim* ad E di Scallabis (C. II 4634) e, proseguendo nella stessa direzione, due cippi datati del 276 (4635-4636) ed un altro, in cui si accenna a restauro (4637... *cos IIII procos refecit*).

Vie della Lusitania centrale.

Si hanno indizi della esistenza delle seguenti vie:

1. da Scallabis a Salmantica. Le apparterrebbe un miliario di Tacito del 275, col numero *IIX* (sic) trovato a *Valdelobo* (C. II 4638 cfr. Hübner p. 619).

2. via che distaccandosi da quella da Emerita a Salmantica prima della odierna *Aldiguelo* varcava il Tago al ponte di *Alcantara* donde poi doveva con ogni probabilità dirigersi a N verso il Durius, perchè alla costruzione del ponte, compiuta nel 105-106 da un certo numero di municipi *stipe conlata* contribuirono tra gli altri gli Igaeditani, i Lancienses e gli Aravi (C. II 760). Non è però improbabile che dal tronco principale si dipartisse una diramazione verso Conimbriga od Aeminium per congiungersi colà con la via da Olisipo a Bracara.

3. via d'ignota direzione l'esistenza della quale risulta da tre miliari trovati nelle vicinanze di *Vide* (C. II 4641-4643). È impossibile decidere se il suo punto di partenza fosse Emerita, o Norba, o Scallabis, ovvero alcuna delle città della Lusitania meridionale. Dei miliari sudetti uno solo è numerato con la cifra *IIXX* (4641) ed è forse del tempo di Numeriano, gli altri due sembrano di Caracalla (4642-4643).

Vie della Lusitania meridionale.

L'*itinerarium Antonini* registra soltanto due vie da Esuris a Pax Julia (425, 6—427, 3. 431, 4-7). La sola diretta era quella designata

nell' itinerario *ab Esuri per compendium Pace Julia* la quale univa le due città procedendo da S a N per Myrtilis (*Mertola*).

All' altra l' itinerario (425, 6-427, 3) assegna un percorso incompatibile con la direzione e gli estremi della via. Secondo i suoi dati infatti questo avrebbe avuto per stazioni: Esuris — Balsa — Ossonoba — Aranni — Salacia — Ebora — Serpa — Fines — Arucci — Pax Julia.

La corruzione del testo risultando evidente così dall' ordine assegnato alle stazioni tra Ebora e Pax Julia come dalle distanze, patentemente inesatte, di alcune tappe, furono tentate varie emendazioni. Il Cortes (Diccionario geogr. hist. de la España antiqua p. 265) ritenne che l' elenco delle stazioni dato nell' itinerario cumulasse quelli di due vie entrambi provenienti da Esuris e rispettivamente dirette l' una a Pax Julia e l' altra ad Ebora; ma, nonostante alcune modificazioni di nomi e di cifre, non eliminò gli errori di distanze. Il Müller (ad Ptol. p. 121) suppose una sostituzione di Pax Julia a Fama Julia in fine dell' elenco, con relativa soppressione del nome di Pax Julia là dove esso sarebbe stato al suo posto naturale; ma neppure egli risolse la questione in modo soddisfacente. La vera soluzione fu trovata dal Braun (Die Entwicklung etc. p. 121 s.) mediante il confronto dell' *itinerarium Antonini* con l'Anonimo Ravennate (pag. 306), il quale, com' è noto, negli elenchi delle città rispecchia l' ordine delle stazioni delle singole vie. Da questo confronto risulta che l' elenco dell' itinerario è esatto soltanto per le stazioni da Esuris ad Ebora compresa; che Serpa, Fines ed Arucci non potevano trovarsi su questa via, bensì su di un' altra che univa Pax Julia con Gades; che per conseguenza Pax Julia avrebbe dovuto essere nominata dopo Ebora e prima di Serpa. Il Braun non procede oltre nelle sue conclusioni, poichè egli tratta la questione dal solo punto di vista della determinazione del confine. Noi dobbiamo ancora osservare che nell' elenco dell' itinerario qual' è giunto a noi, tra le stazioni della via Esuris-Pax Julia sono stati interpolati i nomi di altre stazioni, Serpa, Fines ed Arucci, spettanti ad altra via forse notata in origine immediatamente dopo di quelle ed avente con essa comune uno degli estremi, Pax Julia. La confusione è connessa con l'alterazione generale di questa parte del testo dell' itinerario, evidentemente dimostrata dal fatto che tra le due vie Esuris-Pax Julia si trovano inserite due delle vie Bracara-Asturica.

Il percorso della strada in questione resta dunque stabilito come segue:

Esuris (*Castromarin*).
Balsa (*Tavira*).
Ossonoba (*Faro*).
Aranni (*Ourique*).
Salacia (*Alcaçer do Sal*).
Ebora (*Evora*).
Pax Julia (*Beja*).

Questo percorso rivela a prima vista come qui non si tratti di una via diretta, ma della fusione di più vie che soltanto con un lungo giro mettevano in comunicazione le due città indicate come estremi. Gli elementi qui congiunti sono:

1. una via che da Esuris per Ossonoba conduceva a Salacia dove si congiungeva con la via Olisipo-Emerita.

2. un tratto di quest' ultima, da Salacia ad Ebora (itin. Ant. 417, 4-5).

3. una via da Pax Julia ad Ebora che può essere considerata come prosecuzione della via diretta proveniente da Esuris e congiungente della foce dell'Anas e della costa meridionale con la via da Olisipo ad Emerita e quindi con le due principali città della provincia.

Di quest' ultima soltanto si hanno due miliari incompletamente conservati (C II 4629 di Traiano. 4630... *in*[*victo Aug*(*usto*) etc).

Hübner. Corpus inscriptionum latinarum Vol. II pagg. 3-118; 619 625; 691-697; 781-832; 991 s.; 1028-1031; 1047. — Ephemeris epigraphica VIII pagg. 354-379; 497-500. IX pagg. 13-55; 151. — Ursin, De Lusitania provincia romana (Helsingen 1884). — Kornemann, Die Entstehung der Provinz Lusitanien (Festschrift für O. Hirschfeld pagg. 221-233). — Detlefsen, Die Geographie der Provinz Lusitanien bei Plinius (Philologus XXXVI, 1877, pagg. 111-128). — Liebenam, Forschungen pagg. 251-255. — Leite de Vasconcellos, Religiões da Lusitania. Cfr. Marquardt, Braun, Ciccotti opere citate nella bibliografia del cap. III.

VII.

La Spagna nel Basso Impero.

1. — *Modificazioni nell' amministrazione delle provincie della Spagna dopo la metà del III secolo.*

Fatta eccezione dalla probabile costituzione della diocesi d' Asturia e Gallecia in provincia autonoma per opera di Caracalla, l'ordinamento amministrativo delle tre provincie della Spagna si mantenne inalterato fin dopo la metà del III secolo.

Verso questo tempo quì, come altrove, apparvero manifesti i segni della diminuita

autorità del Senato, parallela all' accentuarsi del principio monarchico, e della conseguente tendenza ad escludere dai governi di provincie l' ordine senatorio.

Prima a risentire gli effetti di questo stato di cose fu, naturalmente, la Baetica ; la quale passò sotto la diretta dipendenza dell' imperatore. Quando precisamente ciò avvenisse s' ignora, ma già nel 276 in una iscrizione d' Italica (C. II 1115) è nominato un Aurelius Iulius *v*(*ir*) *p*(*erfectissimus*) *a*(*gens*) *v*(*ices*) *pr*(*aesidis*).

La Hispania citerior, come vedemmo, conservò più a lungo il proprio legato. Nel 283 essa era governata da M. Aurelius Valentinianus *v*(*ir*) *c*(*larissimus*) *praeses prov*(*inciae*) *Hisp*(*aniae*) *cit*(*erioris*) *leg*(*atus*) *Aug*(*ustorum*) *pr*(*o*) *pr*(*aetore*) (C. II 4102. 4103); però pochi anni dopo, nel 288-89, già anche questa provincia aveva un governatore proveniente dall' ordine equestre : Postum(ius) Lupercus *v*(*ir*) *perf*(*ectissimus*) *pra*(*eses*) *prov*(*inciae*) *Hisp*(*aniae*) *cit*(*erioris*) (C. II 4104). Il passaggio era dunque avvenuto tra il 283 ed il 288.

Un analogo cambiamento doveva essere avvenuto anche nella Lusitania ed é logico supporre che, data la minore importanza della provincia ed il grado inferiore del suo legato, il governo ne fosse tolto all' ordine senatorio prima di quello della Citeriore. Però manca ogni indizio cronologico giacché il più antico *praeses* della Lusitania finora conosciuto è del tempo di Costantino.

2. — *L' ordinamento provinciale di Diocleziano e la diocesis Hispaniarum.*

Queste innovazioni erano state introdotte senza alterazione del numero e della estensione delle provincie. Quando però Diocleziano divise l' impero in quattro prefetture e queste in diocesi comprendenti ciascuna un certo numero di provincie, nella Spagna, come in tutto l' impero, venne applicato quel sistema di frazionamento che è caratteristico dell' ordinamento provinciale del Basso Impero. La Baetica e la Lusitania conservarono gli antichi confini, e così probabilmente anche l' Asturia e Gallecia che però prese nome soltanto da quest' ultima regione : del territorio invece ancora compreso sotto la denominazione d' Hispania citerior si fecero due provincie dette *Tarraconensis* e *Carthaginiensis*.

Sebbene s' ignorino i confini precisi, è lecito ritenere che la provincia *Carthaginiensis* fosse costituita dal vasto *conventus* omonimo, l'altra dai due *conventus*, *Tarraconensis* (comprendente anche le Baleari) e *Cluniensis*. La suddivisione in *conventus* perdette nel nuovo ordinamento il suo significato amministrativo, ma rimase per lo meno come suddivisione geografica, perchè nel V secolo è ancora nominato come parte della Callaecia il *conventus Lucensis* (Hydat. Chron. 102).

La penisola iberica venne dunque ad essere divisa in sei provincie le quali, insieme con la Mauretania Tingitana, già da tempo in stretto rapporto con la Betica, costituirono la *diocesis Hispaniarum*.

La fonte più antica per questo nuovo ordinamento è l' elenco delle provincie dell'impero di Diocleziano, il così detto *laterculus Veronensis*, il quale (XI) assegna alla *diocesis Hispaniarum* le seguenti provincie : « Betica, Lusitania, Kartaginiensis, Gallecia, Tharraconensis, Mauritania Tingitana. »

L'ordinamento amministrativo rispecchiato in questo documento, fu introdotto da Diocleziano nel 297 ; a questa data dunque risale la costituzione della *diocesis Hispaniarum*. Quanto al nuovo assetto provinciale della Spagna, non v' ha dubbio che anch' esso facesse parte delle medesime riforme, perchè la suddivisione della *Hispania citerior* non era ancora stata effettuata pochi anni avanti, nel 288-89, quando Postumius Lupercus governò l' intera provincia col titolo di *praeses provinciae Hispaniae citerioris*.

Alle provincie assegnate alla *diocesis Hispaniarum* dalla lista del codice veronese la *Notitia Dignitatum*, ed il latercolo di Polemio Silvio, ne aggiungono un' altra : *Baleares* (Not. Oc. III, 13) o *insulae Baleares* (ib. I, 105. Pol. Sil. IV, 6).

Le isole furono rese autonome dalla provincia dalla quale dipendevano, verosimilmente la Tarraconensis, dopo il 369, perchè Festo nel suo *Breviarium* composto poco dopo quell'anno, enumera (c. 5) le provincie della Spagna senza comprendervi le Baleares. D' altra parte la menzione nella *Notitia dignitatum* dimostra che la nuova provincia era già costituita circa il 400. Essa è dunque una istituzione dell' ultimo trentennio del IV secolo o dei primi anni del seguente.

La omissione nella lista del codice Veronese non basterebbe per se sola ad escludere che le *Baleares* fossero costituite in provincia autonoma già nella riforma amministrativa del 297, perchè il codice suddetto, mentre enumera soltanto sei provincie della *diocesis Hi-*

spaniarum afferma però che questa « habet provincias numero VII », ciò che potrebbe far pensare ad una lacuna analoga alle non poche altre che si riscontrano nell' elenco; l' argomento decisivo consiste invece nella testimonianza di Festo che non si ha ragione di ritenere alterata o altrimenti non corrispondente alla realtà.

Nella *Notitia dignitatum* (Occ. III, 1) la *diocesis Hispaniae* è posta « sub dispositione viri illustris praefecti praetorio Galliarum »; da ciò ebbe origine la comune opinione che la diocesi stessa dipendesse dalla prefettura delle Gallie fin dal tempo della sua costituzione. Questa opinione, confermata da alcune fonti secondo le quali nella prima tetrarchia la Spagna sarebbe stata assegnata a Costanzo (Iul. or. 2, 51 D. Lact. de mort. 16. Aur. Vict. Caes. 39, 30) fu ancora sostenuta dal Seeck (Gesch. der Untergang des ant. Welt pp. 32. 454), ripudiata invece prima dallo Schiller (Gesch. d. röm. Kaiserzeit II p. 131 n. 16) e, più recentemente, dal Maurice (Le diocèse d'Espagne, MA. 64 (1905) p. 137 s.). Gli oppositori presero argomento da Lattanzio, il quale in altra parte del *de mortibus persecutorum* (8) attribuisce la Spagna a Massimiano e dal fatto che essa in seguito fu di Massenzio.

Questo fatto, fu dimostrato all' evidenza dal Maurice mediante la comparazione delle monete coniate dalla zecca di Tarraco con quelle delle zecche di Roma, Aquileia e Cartagine; comparazione dalla quale risultarono, l' identità di tipo delle monete di questo gruppo, per la maggior parte recanti il nome di Massenzio, e la loro diversità da quelle coniate nelle Gallie e nella Britannia. Identità e diversità si riscontrano sulle monete coniate tra il 305 ed il 309, vengono invece a cessare dopo quest' ultima data per dar luogo alla concordanza dei tipi delle monete di Tarraco con quelle delle zecche Galliche; sicchè il Maurice potè giungere alla conclusione che la *diocesis Hispaniarum* dal 305 al 309 appartenne con l'Italia e l'Africa a Massenzio, facendo così parte della *praefectura per Italiam*, nel 309 aderì pacificamente a Costantino e da allora fu riunita alla *praefectura Galliarum*.

Tutto ciò può dirsi sicuro. Invece l'annessione della Spagna alla prefettura d'Italia già nell' ordinamento del 297, non risulta egualmente certa dalla sua posteriore attribuzione a Massenzio, forse altrimenti spiegabile, nè vale molto in suo favore la testimonianza di Lattanzio contradetta da altre fonti. L' incertezza sulla sorte della Spagna nella riforma di Diocleziano, non può dunque dirsi eliminata.

3. — *Governo delle diocesi.*

Le fonti giuridiche ed epigrafiche conoscono un triplice ordine di funzionari, presumibilmente preposti al governo della *dioecesis Hispaniarum*: questi sono, il *vices agens praefectorum praetorio per Hispanias*, *il comes Hispaniarum* ed il *vicarius praefectorum per Hispanias.*

a) *Vices agens praefectorum praetorio per Hispanias.*

È noto da due iscrizioni, l' una di Corduba (C. II 2203) l' altra di Tarraco (4107), dedicate, la prima a Costantino, la seconda ad un Cesare il nome del quale è stato abraso, rispettivamente da

Q. Aeclanius Hermias *v*(*ir*) *p*(*erfectissimus*) *a*(*gens*) *v*(*ices*) *praef*(*ectorum*) *praet*(*orio*) *et iudex sacrarum cognitionum* (2203);

Septimius Acyndinus *v*(*ir*) *c*(*larissimus*) *agens per Hispanias v*[*i*]*c*(*es*) *p*(*raefectorum*) *p*(*raetorio*) *vice sacra cognoscens* (4107).

Dalle due iscrizioni risulta chiaro che il *vices agens* era un rappresentante del prefetto destinato a supplirlo specialmente nelle sue funzioni di giudice d' appello inaccessibili ai governatori delle provincie.

Non risulta invece egualmente chiaro se il suo invio nella diocesi avvenisse regolarmente durante il periodo successivo alla riforma di Diocleziano ed anteriore ai nuovi ordinamenti di Costantino, di modo che il *vices agens* possa dirsi l' unico ed ordinario governatore della diocesi per tale periodo.

Tale incertezza è conseguenza della scarsità delle fonti, limitate alle due iscrizioni citate, e della datazione di queste iscrizioni, vaga per l' una, incerta per l' altra, e per ambedue circoscritta ad un medesimo periodo.

Infatti l' iscrizione di Corduba (C. II 2203) spazia nel trentennio (306-337) corrispondente al regno di Costantino; l' altra, posta in Tarraco da Septimius Acyndinus (4107), appartiene probabilmente agli anni 317-326 se, come sembra ammissibile anche per ragioni di spazio, il nome abraso è quello di Crispo.

Il confronto delle due iscrizioni può condurre a ritenere la base di Corduba alquanto più antica dell' altra, perchè il *vices agens vir perfectissimus* probabilmente corrisponde ad un periodo anteriore da quello del *vir*

clarissimus della base di Tarraco. Infatti mentre il primo richiama alla memoria il predominio dell' ordine equestre sul senatorio caratteristico dell'amministrazione dell'impero nel III secolo, l' altro sembra rispondere alla tendenza per cui quell' ordine venne dopo Costantino a ridursi ad una istituzione municipale delle due capitali dell' impero; esso inoltre per la sua condizione viene a connettersi coi *vicarii* governatori della diocesi in epoca posteriore.

Però da questo confronto, limitato a due soli documenti, non si possono trarre conclusioni di carattere generale.

V' ha invece un fatto di cui bisogna tener conto ed è che già nel 317 è nominato un *comes Hispaniarum* (C. Th. 9, 1, 1. 12, 1, 4): sicchè, se la datazione dell' iscrizione di Acyndinus non è errata, almeno uno dei due *vices agentes* finora noti risulta inviato nella diocesi dopo la istituzione del *comes*.

Non è il caso di pensare ad una coesistenza del *comes* e del *vices agens* nel senso che questo venisse delegato per l' adempimento di funzioni proprie del prefetto ed estranee alla giurisdizione del *comes*, perchè il *comes* apparisce investito della medesima giurisdizione spettante in seguito al vicario della diocesi.

Il ritorno del *vices agens* si spiega piuttosto con la probabilità che il *comes Hispaniarum*, al pari degli altri *comites* provinciali del tempo di Costantino (ved. Seeck, PW. VII p. 655 cfr. 631), non fosse il governatore ordinario della diocesi, ma un rappresentante straordinario dell'imperatore inviato a reggerla in circostanze speciali determinate dalle condizioni della diocesi stessa.

Il *comes* pertanto rappresenterebbe uno stato eccezionale di fronte allo stato normale rappresentato dal *vices agens* il quale in tal modo, nonostante il difetto delle fonti, si può ritenere preposto all' amministrazione delle diocesi fin dalla riforma di Diocleziano, sopravissuto in diritto e talora anche in fatto durante il regno di Costantino, trasformato infine nel *vicarius* quando un definitivo assetto dell' amministrazione della diocesi tolse al governo di questa ogni carattere di provvisorietà.

b) *Comes Hispaniarum.*

Il probabile carattere di rappresentante straordinario dell' imperatore attribuito al *comes Hispaniarum* spiega, secondo il Seeck (P. W. l. c.), perchè questo funzionario apparisca prima che altrove nella Spagna, dove da tempo immemorabile nessun imperatore aveva più posto piede ed era perciò più necessario l' invio di un commissario imperiale.

Nominato esclusivamente nelle fonti giuridiche riguardanti il regno di Costantino, esso ricorre per prima volta nel 317, in due costituzioni intestate « ad Octavianum comitem Hispaniarum » (C. Th. 9, 1, 1. 12, 1, 4).

L' autenticità di questa prima menzione fu negata dal Mommsen, il quale giudicò alterata la datazione « Galliano et Basso cons. » (317), perchè un Octavianus, da lui *a priori* ritenuto identico al *comes* suddetto, figura nel Codice Teodosiano quale *corrector Lucaniae et Brittiorum* prima nel 315 (C. Th. 1, 16, 1), poi nel 319 (ib. 7, 20, 1. 16, 2, 2), ciò che a suo avviso, renderebbe impossibile che costui fosse *comes Hispaniarum* nel 317.

Il Mommsen sollevò la questione a proposito della istituzione dei *comites* non per la sola *diocesis Hispaniarum* ma per le diocesi in genere, istituzione da lui protratta fino agli ultimi anni del regno di Costantino; e sotto questo aspetto generico la questione fu ripresa dal Grossi-Gondi in questo Dizionario (vol. II pag. 474 ss. art. **Comes**). Le obbiezioni opposte alle conclusioni del Mommsen sono: 1. scarsa credibilità di un errore due volte ripetuto; 2. non provata identità di Rufinus Octavianus *corrector Lucaniae et Brittiorum* con Octavianus *comes Hispaniarum*; 3. possibilità che uua medesima persona avesse rivestito alternativamente i due uffici. Queste obbiezioni, poste in confronto dell' unico e poco saldo argomento del Mommsen, inducono a non accettarne l' opinione, tanto più che egli stesso è venuto implicitamente a rinnegarla non ammettendo nella edizione del Codice Teodosiano, pubblicata in concorso col Meyer, l' emendazione del testo resa necessaria dalle sue conclusioni.

A parte i possibili incarichi derivanti dalle circostanze eccezionali che avevano determinato il suo invio, il *comes Hispaniarum* doveva avere attribuzioni analoghe a quelle che ebbe in seguito il *vicarius*; ciò si rileva dalle disposizioni del Codice Teodosiano indirizzate a *comites Hispaniarum* le quali, sebbene poche di numero, chiaramente dimostrano che l' autorità di questi era estesa all' intera diocesi ed aveva carattere civile e giudiziario (cfr. Th. 8, 12, 5; 18, 3. 9, 1, 1. 12, 1, 4).

Non condivido pertanto l' opinione del Grossi-Gondi, il quale (op. cit. p. 525 s.) pur riconoscendo la natura delle attribuzioni del

comes della diocesi, ne fa quasi il predecessore dell'omonimo funzionario, esclusivamente militare, che nel secolo V aveva il comando delle truppe stanziate nella Spagna. Un nesso tra questi due *comites* potrebbe ammettersi soltanto nella ipotesi che il *comes Hispaniarum* del tempo di Costantino cumulasse la duplice autorità civile e militare, poi divise tra il *vicarius* ed il *comes rei militaris* : ma ciò non è probabile perchè appunto Costantino aveva nettamente distinte le due carriere. Il *comes Hispaniarum* invece può essere considerato soltanto come predecessore del vicario della diocesi, fatta, bene inteso, astrazione dai poteri eccezionali a lui concessi come rappresentante dell' imperatore.

Le fonti giuridiche nominano soltanto tre *comites Hispaniarum* :

[Rufinus ?] Octavianus, nel 317 (C. Th. 9, 1, 1. 12, 1, 4).

Tiberianus, nel 332 (C. Iust. 6, 1, 6).

Severus, nel 333-334 (C. Th. 8, 12, 5. 11, 39, 2 8, 18, 3). Era ancora a capo della diocesi nel 336 (ib. 13, 5, 8 dove però ricorre il nome ma non il titolo).

Le fonti epigrafiche non menzionano il *comes Hispaniarum* ; soltanto in un frammento (C. III 12873) v' è dubbio se sia da leggere *com(itis) Hi[spaniarum]* oppure *Hi[llyrici]*.

Una disposizione del codice Teodosiano (9, 1, 1,) « accepta Cordubae » indica la capitale della Betica come residenza del *comes Hispaniarum*.

c) *Vicarius Hispaniarum*.

Nel penultimo anno del regno di Costantino già al *comes* era stato sostituito il *vicarius Hispaniarum*. Infatti una costituzione datata del 1 luglio 336 ed « accepta Hispali » probabilmente il 15 dello stesso mese (nel testo la data è evidentemente alterata), porta l' intestazione « ad Tiberianum vicarium Hispaniarum » (C. Th. 3, 5, 6).

Il cambiamento di titolo del governatore della *diocesis Hispaniarum* avvenne dunque tra il 334 ed il 336. L' omissione del titolo nella costituzione riguardante i *navicularii Hispaniarum* indirizzata da Costantino « ad Severum » in data 19 maggio 336 (C. Th. 13, 5, 8), impedisce di restringere ancora questo termine e di vedere se il primo governatore della diocesi con titolo di vicario fosse Tiberiano ovvero se già questo titolo fosse stato assunto da Severo negli ultimi tempi del suo governo.

Il titolo nella sua forma completa ricorre soltanto in una iscrizione di Roma datata del 376 (C. VI 510), nella quale Sextilius Agesilaus Aedesius è detto *vicarius praefector(um) per Hispanias vice s(acra) c(ognoscens)*.

Un' altra epigrafe (C. VI 1729) e le fonti giuridiche in genere denominano il governatore della diocesi semplicemente *vicarius Hispaniarum* ; una sola volta si ha *vicarius Hispaniae* (C. Th. 9, 1, 14).

Dal titolo completo risulta evidente la qualità di rappresentante del prefetto del pretorio e la delegazione, nell' ambito della diocesi, delle sue funzioni, comprese quelle di carattere giudiziario. Ciò corrisponde pienamente a quanto dell' autorità dei vicarii in genere è detto nel codice Teodosiano (1, 15, 7); « si quidem... vicaria dignitas ipso nomine eius (praefecturae) se trahere indicet portionem et sacrae cognitionis habeat potestatem et iudicationis nostrae soleat repraesentare reverentiam ».

Con questo concetto dell' alta dignità del vicario si connette l' unica disposizione del titolo *de officio vicarii* intestata ad un *vicarius Hispaniarum* (C. Th. 1, 15, 16) ; la quale contiene l' obbligo per gli *honorati* d' indossare la clamide nelle *salutationes* al vicario, pena la multa di 10 libbre d' oro da pagarsi all' *officium* del vicario stesso in caso di contravvenzione.

Del resto le disposizioni comprese sotto quel titolo non riguardano il *vicarius Hispaniarum* se non in quanto stabiliscono diritti e doveri comuni a tutti i governatori di diocesi. Tali sono :

la funzione d' intermediario tra i *praesides* di provincia, i *rationales* ed altri funzionari da un lato, ed il prefetto del pretorio o gl' imperatori dall' altro (C. Th. 1, 15, 2 ; 3 ; 4 ; 8) ;

la riserva delle cause riguardanti persone che per la loro posizione avrebbero potuto influire su giudici di grado inferiore, ovvero affari che per la loro importanza non potessero venire composti con sentenza dei governatori di provincie (C. Th. 1, 15, 1) ;

la riserva della giurisdizione civile in genere in contrapposto a quella militare riservata al *comes rei militaris*, con preminenza accordata al vicario, quale rappresentante della prefettura e dell' autorità imperiale, nei casi di giudizio in concorso col *comes* suddetto (ib. 7) ;

la sorveglianza sui giudizi dei governatori

di provincia in persona di *officiales* quali gli *allecti*, i *susceptores*, i *tabularii* (ib. 6);

la sorveglianza sull' adempimento da parte dei *curiales* dei loro obblighi municipali (ib. 12);

il diritto ad avere ai propri ordini un *officium* il numero dei componenti del quale non poteva eccedere le 300 persone (ib. 5).

Con la natura e l' estensione della giurisdizione del vicario, concordano le poche notizie riguardanti l' autorità civile e giudiziaria del *comes*, di modo che quello può ben dirsi il successore di questo.

Le fonti giuridiche designano il *vicarius Hispaniarum* col semplice titolo della carica; l' epigrafe di Sextilius Agesilaus Aedesius che aveva, dopo altri uffici minori, conseguito il vicariato, lo dice *v*(*ir*) *c*(*larissimus*) (C. VI 510); la *Notilia Dignitatum* (Occ. XXI, 6; 16) gli attribuisce il grado di *spectabilis*.

I *vicarii Hispaniarum* finora noti appartengono tutti al periodo tra il 336 ed il 401 e sono:

Tiberianus, nel 336 (C. Th. 3, 5, 6).

Albinus, nel 341 (C. Th. 11, 36, 5 cfr. Cod. Just. 7, 62, 20).

Flavius Sallustius, circa la metà del IV secolo. Da una iscrizione dedicatagli appunto dalle *Hispaniae* nel 364 (C. VI 1729), risulta che egli dovette essere *vicarius Hispaniarum* parecchi anni prima del suo consolato ordinario (363) perchè nell' intervallo fu *vicarius urbis Romae*, *comes consistorii* e *praefectus praetorio*. Non è quindi certo se costui reggesse la diocesi dopo Albino o prima di lui.

Valerianus, nel 365 (C. Th. 1, 16, 10, 9, 3, 4).

Marius Artemius, nel 369-370 (C. Th. 11, 26, 1. 8, 2, 2). A lui si riferisce l' iscrizione di un vaso di bronzo trovato recentemente, su cui si legge: *modii L iuxta sacram iussi*[*on*]*em ddd nnn Valentiniani Valentis et Gratiani invictissimorum principum iubente Mario Artemio v. c. ag*(*ente*) *vic*(*ariam*?) *p*(*raefecturam*?) etc. (AE. 1915, 75).

Sextilius Agesilaus Aedesius, prima del 376 (C. VI 510).

Marinianus, nel 383 (Cod. Theod. 9, 1, 14 Cod. Just. 9. 2, 13)

Petronius; a lui sono indirizzate costituzioni imperiali datate dal 27 luglio 395 al 18 dicembre 397 (Cod. Theod. 4, 21, 1. 12, 1, 151. 4, 6, 5. 4, 22, 5 cfr. Cod. Just. 7, 32, 11. 8, 5, 2).

Macrobius, nel 399 (C. Th. 16, 10, 15).

Vigilius, nel 401 (C. Th. 1, 15, 16).

Officium del vicario.

Il codice Teodosiano accenna all' *officium* dei vicarii in genere; la *Notilia Dignitatum* (Occ. XXI, 16-26) enumera i componenti l'*officium* del *vicarius Hispaniarum* il quale, nel V secolo, comprendeva: un *princeps de sc*[*h*]*ola agentum in rebus ex ducenariis*; un *cornicularius*; due *numerarii*; un *commentariensis*; un *ab actis*; un *cura epistolarum*; un *adiutor*; e poi *subadiuvae*, *exceptores*, *singulares* ed altri *officiales* minori tutti in numero non determinato. Questa conposizione dell' *officium* del vicario è comune a tutte le diocesi dell' impero d' Occidente, e, con la lieve variante della mancanza dei *singulares*, anche a quelle dell' Oriente.

I subalterni di grado inferiore all' *adiutor* dovevano qui, come altrove, ascendere nel loro complesso ad un numero considerevole, perchè una disposizione generale del codice Teodosiano fissa, come vedemmo, a 300 il numero massimo dei componenti l' *officium* dei vicarii.

4. — *Governo delle singole provincie.*

Vedemmo come già prima della riforma di Diocleziano certamente la Betica e la Citeriore, e forse anche la Lusitania, fossero governate ciascuna da un *praeses* con grado di *vir perfectissimus*.

Diocleziano mantenne questa forma di governo estendendola alle provincie da lui costituite mediante la suddivisione della Hispania citerior. Ciò risulta, per la Baetica, la Lusitania, la Tarraconensis e la Callaecia da esplicite menzioni di loro *praesides*, per la Carthaginiensis dal fatto che essa ancora nella *Notilia Dignitatum* è annoverata tra le provincie rette da *praesides*.

La condizione di alcuni di questi governatori fu elevata nel corso del IV secolo. La *Notitia* infatti distingue le provincie della *diocesis Hispaniarum* in due categorie, a seconda che erano rette da *consulares*, ovvero da *praesides*.

Alla prima categoria appartenevano, Baetica, Lusitania e Callaecia (Not. Occ. I 64-67 XXI 7-10); alla seconda, Tarraconensis, Carthaginiensis, Baleares e Tingitana (I 102-105. XXI 11-15).

Riguardo al tempo in cui fu introdotta questa distinzione abbiamo indizi approssimativi.

Nella Baetica il cambiamento avenne tra il 337 ed il 357 (C. Th. 11, 9, 2. 9, 42, 3).

La Lusitania aveva ancora un *praeses* nel 336 (C. II 191), un *consularis* già prima del 361-362 (C. VI 1777-1780. Amm. Marc. 22, 7, 6); il passaggio quindi dovette avvenire circa il tempo in cui avvenne nella Baetica.

Per la Callaecia finalmente avremmo la data presso a poco precisa, in una iscrizione posta tra il 383 ed il 388 a ricordo di un lavoro stradale compiuto per ordine di Magno Massimo da *Antonius Maximinus a nova provincia* [*G*]*al*[*laecia*]? *primus consularis* [*ant*]*e praeses* (C. II 4911); purchè però in questa sia esattamente restituito il nome della provincia.

Consulares e *praesides* avevano alla loro dipendenza un *officium*. La *Notitia* avverte (Occ. XLIII, 14. XLV, 15) che gli *officia* di tutti i *consulares* e *praesides* dell' impero d' Occidente erano per composizione rispettivamente identici a quelli del *consularis Campaniae* e del *praeses Dalmatiae* dei quali essa enumera i componenti (XLIII, 5 ss. XLV 6 ss.); ed in tal modo fa indirettamente conoscere i subalterni dei governatori delle provincie della Spagna. Nessuna differenza esisteva tra l' *officium* del *consularis* e quello del *praeses*; l' uno e l' altro comprendevano: un *princeps* proveniente dall'ufficio del prefetto del pretorio, un *cornicularius*, due *tabularii*, un *adiutor*, un *commentariensis*, un *ab actis*, un *subadiuva* e finalmente *exceptores* ed altri *cohortalini* « quibus (aggiunge la *Notitia*) non licet ad aliam transire militiam sine annotatione clementiae principalis ».

Per la scarsezza di documenti epigrafici i governatori delle singole provincie della *diocesis Hispaniarum* finora noti sono in numero molto esiguo. Le fonti menzionano i seguenti:

Baetica

Praesides

Octavius Rufus, durante il regno di Costantino (C. II 2204).

Egnatius Faustinus, nel 337 (C. Th. 11, 9, 2. C. II 2205).

Consulares

Caelestinus, nel 357 (C. Th. 9, 42, 3).

Decimius Germanianus *vir clarissimus consularis provinciae Baeticae* tra il 337 ed il 361 (C. II 2006).

...igranus Ca[s]t... inus, noto da una iscrizione incompleta di Malaca (C. II 1972) per la dicitura attribuita al IV o V secolo: in essa si legge che in considerazione delle benemerenze verso la provincia... *igrani Ca*[*s*]*t... ini v. c. cons*(*ularis*) [*co*]*nsensu totius provinciae* [*stat*]*uam marmoream* [*eque*]*strem ordo civitatis* [*Ma*]*lacitane patrono* [*inn*]*ocentissimo ac* [*clem*]*entissimo posuit*.

Lusitania.

Praesides.

Aur(elius) Ursinus *v*(*ir*) *p*(*erfectissimus*) *p*(*raeses*) *provinc*(*iae*) *Lusitaniae*, in una iscrizione di Ossonoba (C. II 5140) da lui dedicata, a quanto sembra, a Diocleziano e Massimiano e rispettivi Cesari.

G. Sulpicius ... s *v*(*ir*) *p*(*erfectissimus*) *p*(*raeses*) *p*(*rovinciae*) *L*(*usitaniae*) nel 315 (C. II 481).

Vinicius Caecilianus (C. XI 831). Secondo l'Ursin (De Lusitania prov. rom. p. 139 s.) costui fu *praeses Lusitaniae* verso il principio del secolo IV; sopratutto per la ragione che egli sarebbe stato *corrector Apuliae et Calabriae* prima di suo genero L. Nonius Verus, nominato anch' esso nell' iscrizione, il quale ebbe tale ufficio tra il 317-326. Però manca ogni più preciso indizio riguardo al tempo in cui si svolse la carriera di questo Vinicio.

Numerius Albanus, ricordato da una tegola di Olisipo datata del 335 (C. II 191), sulla quale si legge: *thermae Cassiorum renovatae a solo iuxta iussionem Numeri Albani v*(*iri*) *c*(*larissimi*) *p*(*raesidis*) *p*(*rovinciae*) *L*(*usitaniae*) *curante Aur*(*elio*) *Firmo. Nepotiano et Facundo coss*. Il titolo di *vir clarissimus* ha dato luogo a discussione intorno al grado di questo governatore della Lusitania. Il Mommsen (Monatsber. d. Berl. Akad. 1861 p. 734 nota) opinò che costui fosse già *consularis* e che *praeses* dovesse essere inteso in modo generico. L' Hübner (C. l. c.) pose l'alternativa che sulla fine del suo regno Costantino concedesse il grado di *clarissimus* o ai presidi della Lusitania in genere, o, in via eccezionale, a costui. L'Ursin (op. cit. p. 141) respinse le precedenti ipotesi adducendo esempi di *praesides* col grado di *clarissimi* (cfr. ib. n. 3). Non è improbabile che l' attribuzione di questo titolo al preside del 336, corrisponda ad un primo passo verso l'elevazione di grado del governatore della Lusitania, contemporanea forse, o quasi, alla introduzione del *consularis* nella vicina Betica, avvenuta, come vedemmo, prima della metà del sec. IV.

Consularis.

Vettius Agorius Praetextatus, *consularis Lusitaniae* (C. VI 1777-1780) prima del 361

o 362 in cui ebbe da Giuliano il proconsolato di Acaia (Amm. Marc. 22, 7, 6) ufficio da lui occupato subito dopo il governo della Lusitania (C. ll. cc.).

Gallaecia

Praesides.

[Fabius] Aco Catullinus *vir consularis praeses pro(vinciae) Gallaeciae* (C. II 2635). L'Hübner giudica l'iscrizione posta prima del 315, ma erroneamente perchè costui fu console nel 349 (cfr. Vaglieri, **Consules**). È strano però che egli avesse il governo della Gallecia dopo il consolato.

Antonius Maximinus, prima del regno di Magno Massimo (C. II 4911, ved. oltre).

Consularis.

Antonius Maximinus *a nova provincia [G]al[laecia] primus consularis [ant]e praeses*, tra il 383 ed il 388 (C. II 4911). Il nome della provincia è dato come incerto. Si potrebbe anche pensare alle *[B]al[eares]* cui la designazione *provincia nova* converrebbe meglio che alla Gallecia; però le Baleari in tempo posteriore al regno di Magno Massìmo erano governate da un *praeses* (Not. Occ. I 105).

Tarraconensis

Praesides.

Nelle iscrizioni sono designati col titolo di *vir perfectissimus praeses provinciae Hispaniae Tarraconensis.* Se ne conoscono finora quattro:

Val(erius) Iulianus, nel 312 (C. II 4105, quasi certamente da lui dedicata a Licinio nel suo secondo consolato).

Iulius Verus, nel 316 (C. Th. 2, 6, 11).

Badius Macrinus, tra il 323 ed il 337 perchè nelle iscrizioni da lui dedicate a Costantino (C. II 4106. 4108) questo è designato col predicato *victor* aggiunto ai suoi titoli probabilmente dopo il 323.

M. Aur(elius) Vincentius in epoca non determinata, non essendo databile l'unica iscrizione che lo ricorda, posta a lui perchè *restitutor thermarum montanarum* da un *cur(ator) r(ei)p(ublicae) Tarraconensis* (C. II 4112).

Carthaginiensis?

Forse ad un ignoto *praeses* di questa provincia è indirizzata una costituzione del Codice Teodosiano (11, 9, 1) *p(ro)p(osita) Castulone* il 31 Dec. 313. Che Castulo facesse parte di questa provincia non mi par dubbio, perchè inclusa nella Citeriore nella delimitazione augustea e, per situazione, inevitabilmente compresa nel *conventus Carthaginiensis.* Che fosse indirizzata ad un *praeses* si rileva dall'analogia di contenuto con altra costituzione del 337, intestata ad un *praeses Baeticae* (11, 9, 2).

5. — *Ordinamento finanziario.*

a) *Regime tributario.*

Intorno all'applicazione del nuovo regime tributario nelle provincie iberiche dà alcune notizie il Codice Teodosiano. Esso parla principalmente dell'*annona* e della *glebalis collatio.*

L'importanza delle contribuzioni in natura, fornite dalla Spagna a Roma nel IV secolo, è dimostrata da due leggi di Costantino aventi per unico scopo quello di garantire la facilità dei trasporti marittimi tra quella regione e la capitale. L'una di dette leggi, datata del 324, prescriveva che le navi di *navicularii* le quali, provenendo da qualsiasi parte della Spagna, avessero approdato al porto di Roma portando carico di proprietà del fisco (*onus fiscale*), potessero ripartirne senza permesso di alcuno e non dovessero servire ad altro carico straordinario (C. Th. 13, 5, 4). L'altra, del 336, dichiarava i *navicularii Hispaniarum* esenti da qualsiasi altro obbligo e vietava di trattenerli, prescrivendo che dentro dieci giorni dovessero ricevere dagli esattori (*susceptores*) dell'*annona* le liste (*relatoriae*) dei generi a loro consegnati, mostrando le quali nei singoli luoghi d'approdo avessero ad essere esenti da altre formalità (C. Th. 13, 5, 8).

Queste contribuzioni consistevano principalmente nei medesimi prodotti che già in passato affluivano dalla Spagna a Roma o come rendite di proprietà demaniali o per effetto di libero commercio. Il codice Teodosiano inoltre in una legge promulgata in Castulo l'ultimo giorno del 323 (11, 9, 1) parla di prestazioni obbligatorie di cavalli e di vesti, ed in altra legge, datata del 337, informa che la Betica, oltre i comuni tributi e le *vestes canonicae* corrispondeva annualmente al fisco oro ed argento (11, 9, 2).

Quanto alla *glebalis collatio* che colpiva, com'è noto, i senatori e decurioni nei loro

possessi, la Spagna ne fu durante il IV secolo esente fino a che, nel 398, una costituzione di Onorio (C. Th. 6, 2, 21) la richiamò all' osservanza della legge comune, togliendole un privilegio di cui essa aveva a lungo goduto (C. Th. l. c. « tantum tempus beneficiis indultis »).

b) *Funzionari dell' amministrazione finanziaria.*

In seguito alla definitiva fusione dell' erario e del fisco nell' *aerarium sacrum* ed alla netta distinzione tra questo e l'*aerarium privatum*, la diocesi e le provincie della Spagna ebbero, al pari delle altre, un duplice ordine di funzionari incaricati dell' amministrazione finanziaria, rispettivamente dipendenti, sotto Diocleziano e Costantino, dai due *rationales* (*summarum rationum* e *summae rei privatae*), dopo Costantino dai due *comites* (*sacrarum largitionum* e *rerum privatarum*).

Al primo periodo appartengono i *rationales Hispaniarum* ai quali è intestata una legge di Costantino del 317, da cui risulta che questi *rationales* appartenevano all' amministrazione del fisco e che essi avevano alla loro dipendenza un *officium* (C. Th. 10, 11, 1). La pluralità dei funzionari qui indicati, posta a confronto con la loro dipendenza da un solo dei due rami dell'amministrazione finanziaria, dimostrata dal contenuto unico della legge, rendono chiaro che qui si tratta dei *rationales* delle singole provincie. Del resto, anche un'altra legge dell' ultimo anno di Costantino (C. Th. 11, 9, 2) ricorda l' *officium summae rei* della Baetica e lo contrappone a quello di un *procurator*, evidentemente il *procurator patrimonii* che poi ritroviamo ancora in questa provincia sotto Costanzo e Giuliano (C. Th. 9, 12, 3).

Per il periodo successivo la *Notitia Dignitatum* nomina, come dipendente dal *comes sacrarum largitionum* il *rationalis summarum Hispaniae*.

Si è notato che per la *diocesis Hispaniarum*, come del resto per tutte quelle della *praefectura Galliarum*, la *Notitia* non nomina il *comes largitionum* ordinariamente preposto all'amministrazione delle rendite dell' *aerarium sacrum* nelle singole diocesi dell'Impero. Poichè l'esistenza di questi funzionari risultava per la Gallia in senso stretto dalla testimonianza di Ammiano Marcellino (22, 3, 7) e per la prefettura in genere dal codice Teodosiano (6, 19, 1) dove i *comites Galliciani*, nominati in correlazione agli *Italiciani*, non sembra possano essere diversamente interpretati, si tentò di spiegarne in vari modi l' omissione della *Notitia*.

Il Panciroli ed il Gotofredo la ritennero motivata dall' invasione, da parte dei barbari, della *praefectura Galliarum*. Il Böcking, giudicò tale ipotesi in contradizione con la menzione nella *Notitia* (Occ. XI, 17-20) dei *rationales summarum* delle Gallie, della Spagna e della Britannia, e preferì credere ad un guasto del codice (Not. II p. 336). Il Grossi-Gondi riprendendo la questione (vol. II p. 506) non ammise la contradizione rilevata dal Böcking, osservando che la menzione dei *rationales*, come del resto anche quella del prefetto del pretorio per le Gallie e di *tutte* le provincie da lui dipendenti, era ispirata, non già allo stato di fatto, bensì allo stato di diritto per il quale le provincie invase erano pur sempre considerate come parte dell' Impero: quanto poi alla mancanza nella *Notitia* dei *comites largitionum* per le diocesi della *praefectura Galliarum* egli restò dubbio tra varie ipotesi: quella del Böcking; l'altra, molto affine, di una omissione per negligenza o per errore dell' amanuense; finalmente una mancata nomina di quei funzionari verificatasi circa il tempo in cui fu redatta la *Notitia*, a causa delle condizioni politiche. L' ultima è la più plausibile; però preferisco tornare all' antica opinione del Panciroli e del Gotofredo opportunamente modificata.

Infatti l' obbiezione del Böcking ha valore più apparente che reale. I *rationales summarum* della prefettura delle Gallie nel V secolo avevano ciascuno sotto di sè un gruppo di provincie corrispondente alle singole diocesi: ora, per la Spagna almeno, abbiamo la prova nella costituzione già citata di Costantino (C. Th. 10, 11, 1), che essa aveva in origine più *rationales*.

La ragione del cambiamento deve appunto, a parer mio, ricercarsi nelle invasioni barbariche che avevano sottratto all'effettivo dominio romano gran parte della diocesi. La presenza, in tali condizioni, di un rappresentante delle *sacrae largitiones* nulla contiene di anormale perchè non tutta la Spagna fu nel secolo V continuamente e contemporaneamente soggetta ai barbari, anzi, ancora nel 450 la Tarraconese « romano imperio deserviebat » (Hydat. Chron. 170). D' altra parte essendo sufficiente alla riscossione delle molto assottigliate rendite dell' *aerarium sacrum* un unico ufficio, non v' era luogo alla nomina

del funzionario superiore in tempi normali posto a capo dell' ufficio centrale della diocesi. Sospesa la nomina, diveniva logica l'omissione del *comes largitionum* della Spagna nella lista dei funzionari dell' impero, nè la menzione delle provincie invase e dei loro governatori può costituire un argomento in contrario poichè questa menzione corrispondeva all' affermazione della sovranità dell' impero su quelle provincie, principio del tutto estraneo alle esigenze amministrative che regolavano la burocrazia finanziaria.

Del resto l' omissione del *comes largitionum* della diocesi non è il solo indizio fornito dalla *Notitia Dignitatum* riguardo alla inevitabile ripercussione delle invasioni barbariche sull' amministrazione finanziaria della diocesi stessa. Nell' elenco dei subordinati del *comes sacrarum largitionum*, tra i *praepositi thesaurorum* non ve n'è alcuno per la Spagna mentre ve ne sono per la Gallia e la Britannia, e tra i *procuratores monetae* non è nominato quello della zecca di Tarraco la quale evidentemente aveva cessato di funzionare. Così pure, per un paese così ricco di miniere non esisteva nel V secolo alcun fuuzionario che facesse riscontro al *comes metallorum per Illyricum* (Not. Or. XIII, 11), e soltanto nelle Baleari, immuni dall' invasione, esistevano manifatture imperiali sotto la sorveglianza di un *procurator bafii* (Not. Occ. XI, 71).

L' amministrazione della *res privata* era anch' essa rappresentata da un funzionario unico il *rationalis rei privatae per Hispanias* (Not. Occ. XII, 12).

6. — *Ordinamento militare.*

La legione e la maggior parte delle coorti ausiliarie che presidiavano la Spagna prima del regno di Diocleziano vi rimasero durante il IV secolo ed almeno fino al principio del V. La *Notitia Dignitatum* infatti nomina come residenti nella *provincia Callaecia*, la legione *VII Gemina* nel suo antico accampamento, e le coorti, *II Flavia Pacatiana* a Petavoninm, *II Gallica* nella località da essa denominata *cohors Gallica*, *Lucensis* a Lucus (Augusti), *Celtibera* già a Brigantia ed allora a Iuliobriga: nella *provincia Tarraconensis*, la *cohors* I *Gallica* a Veleia (Not. Occ. XLII 25-32).

Di queste coorti la *II Flavia Pacatiana* non è nominata nelle fonti del II e III secolo, nè quindi si conosce con precisione l' epoca del suo trasferimento nella Spagna. Anche la *II Gallica* è ricordata soltanto nella *Notitia* ma, come già fu osservato, l' aver essa dato nome al luogo dov' era accampata è prova di una lunga residenza nella regione. La *cohors Lucensis* è la *III Lucensium* già nota come residente a Lucus Augusti (C. II 2584). La *cohors Celtibera* è incerto se sia la *I* o la *III Celtiberorum* accampate insieme nella Callaecia a tempo di M. Aurelio e L. Vero (C. II 2552-2555); comunque, la *Notitia* ci rivela che l' una di esse era stata allontanata dalla Spagna, l' altra, nell' intervallo tra la fine del II ed il principio del V secolo aveva mutato residenza due volte sempre rimanendo sul territorio compreso nella *provincia Callaecia*: il secondo di questi trasferimenti doveva essere stato di non molto anteriore alla redazione della *Notitia* dal momento che questa ritenne necessario il registrarlo. In modo analogo era stata trasferita, ma in tempo più antico, la *cohors I Gallica*, già residente nel *conventus Bracaraugustanus* (EE. VIII p. 398, 109).

Dall' elenco della *Notitia* risulta che soltanto due delle coorti ausiliarie le quali presidiavano la Citeriore nel II secolo, avevano lasciato la Spagna nel corso dei due secoli seguenti: la *VI Brittonum* ed una delle due *Celtiberorum*. Delle *alae* di cavalleria, nessuna, a quanto apparisce dalla *Notitia*, era rimasta nella penisola.

Il prefetto della legione ed i tribuni delle coorti sono annoverati dalla *Notitia Dignitatum* tra le *praepositurae magistri militum praesentalis a parte peditum* (XLII)

Pure alla dipendenza del *magister peditum praesentalis* erano le altre unità militari che la *Notitia* (VII, 118-134) colloca *intra Hispanias cum* [*viro*] *spectabile comite*.

Questo *comes* non figura nell' elenco dei *comites rei militaris* (Not. Occ. I, 30-36); ma indubbiamente appartiene a questa categoria. La sua menzione nel quadro della distribuzione dei *numeri* nell' impero d' Occidente, si spiega con le modificazioni dell' ordinamento militare della Spagna rese necessarie dalle grandi invasioni barbariche, le quali dal 408 in poi si rovesciarono sulla penisola (Seeck. PW. VII, p. 655). Il Seeck non senza ragione opina che la nomina di questo *comes* avesse carattere straordinario, e ciò non solo per la sua omissione nella lista dei *comites* militari, ma anche perchè esso è ricordato molto raramente dalle fonti. Due soli infatti sono espressamente designati da Idazio col titolo di *comes Hispaniarum*:

Asterius, nel 419 (Hyd. Chron. 74).
Mansuetus, nel 453 (ib. 155).

Il Grossi-Gondi (vol. II p. 516), aggiunge a questi, alcuni altri nomi di personaggi che ebbero parte nelle guerre o nelle trattative tra l'impero ed i barbari della Spagna ed ai quali Idazio attribuisce il grado di *comes* senza specificarne meglio l'ufficio.

Ma per taluni di costoro va esclusa anche l'ipotesi che essi comandassero le truppe della Spagna. Così del *comes* Censorio, che nel 432, dopo la vittoria di Ezio sui Franchi e la conclusione della pace con questi, fu mandato ambasciatore agli Svevi di Gallaecia (Hyd. 98), lo stesso cronista dice che fece ritorno alla corte imperiale (Hyd. 100 « regresso Censorio ad palatium »). Frontone, che nel 453 andò anch'egli ambasciatore ai medesimi barbari, sebbene *comes*, non poteva essere *comes Hispaniarum* perchè di quest' ufficio era allora investito Mansueto che gli fu collega nell'ambasceria (Hyd. 155). Dei due *comites* Sunierico e Nepoziano vincitori di parte dell'esercito Gotico circa il 460 (Hyd. 201), il primo non fu *comes Hispaniarum*, perchè « rediit in Gallias » (ib. 212) donde evidentemente era stato inviato in aiuto della Spagna; lo fu invece probabilmente Nepoziano ed, in tal caso, anche Arborio a lui sostituito tra il 462 ed il 463 per volere di Teodorico re dei Goti (ib. 214) e da questi chiamato presso di sè in occasione di un'ambasceria a lui inviata dai Suevi (218). Finalmente non fu *comes Hispaniarum* Agrippino Gallo che per aver modo di sfogare la sua inimicizia contro il *magister utriusque militiae* Egidio diede in mano a Teodorico la città di Narbona (ib. 217).

Sicchè di tutti i nomi proposti dal Grossi-Gondi resta in campo soltanto, come probabili, quelli di Nepoziano e di Arborio.

Le truppe agli ordini del *comes Hispaniarum* del V secolo erano esclusivamente di fanteria ed appartenevano parte alla *legiones comitatenses*, parte agli *auxilia palatina*. Delle prime erano allora nella Spagna: *Fortenses*, *Propugnatores seniores*, *Septimani seniores* (VII Gemina), *Vesontes*, *Undecimani* (forse la XI Claudia?) (Not. Occ. VII, 130-134 cfr. V). Degli *auxilia palatina: Ascarii seniores* e *iuniores*, *Sagittarii Nervii*, *Exculcatores iuniores*, *Tubantes*, *Felices seniores*, *Invicti seniores*, *Victores iuniores*, *Invicti iuniores Brittones* o *Britanniciani*, *Brisigavi seniores*, *Sali iuniores Gallicani* (ib. 119-130).

Questo elenco delle truppe della Spagna, naturalmente ha valore soltanto per il tempo in cui fu redatto: i progressi sempre crescenti dei barbari dovettero spesso rendere necessari rinforzi. Nel corso di 30 anni per ben tre volte le condizioni della penisola richiesero addirittura l'intervento di un *magister militum*. Ciò avvenne: nel 421, quando Castinus *magister militum* mosse guerra ai Vandali della Betica ma, vinto, dovette riparare in Tarraco (Hyd. 77); nel 441, quando a causa della rivolta dei Bagaudi della Tarraconese fu inviato nella Spagna il *magister utriusque militiae* Asturius (ib. 128): nel 446 quando vi fu inviato l'altro *magister* Vitus (ib. 134).

Ancora ad un *magister militum* inviato nella Spagna quasi un secolo e mezzo più tardi si riferisce l'ultimo documento epigrafico della Spagna romana, l'elogio di *Comenciulus.... patricius missus a Mauricio Aug(usto) contra hostes barbaros, magnus virtute magister mil(itum) Spaniae* nel 588-90 (C. II 3420). É la testimonianza degli ultimi sforzi fatti dall'impero d'Oriente per difendere contro i barbari le città della Spagna ricuperate da Giustiniano; inutili sforzi perchè tra poco più di un ventennio i Goti dovevano spezzare definitivamente il tenue vincolo che ancora univa la Spagna all'impero erede di Roma.

Codex Theodosianus, passim. — Maurice, Le diocèse d'Espagne (Memoires de la Societé des Antiquaires de France vol. LXIV, 1905, pagg. 137 segg.).

Maria Marchetti.

Aggiunte e correzioni.

pag. 763 col. 1. — All'elenco delle *gentes* nominate nelle iscrizioni sono da aggiungere:
gens Ketiano[r]um (C. II 5749).
» *Pintonum* (365).
» *Ratrium* (5749).
» *Viromenicorum* (5741).

pag. 779 col. 2 r. 52 — C. II 1180 *praef(ectus) annon(ae)* etc.; si corregga *adiutor prae(fecti) annon(ae)*.

pag. 787 col. 2 r. 28 segg. — Si ometta ciò che riguarda Paullus Fabius Maximus il quale dall'iscrizione EE. VIII p. 504, 280 risulta essere stato nella Spagna in epoca posteriore (ved. oltre).

pag. 794 col. 1 r. 14, 16. — Le citazioni di Sall. hist. fr. vanno corrette:
(1, 111 cfr. p. 21 Maurenbrecher). È il Maurenbrecher il quale afferma che Livio (per. 90) nomina *M.* Domitius; invece questo ricorda un *L.* Domitius legato del proconsole della Ulteriore L. Manlio.

ib. col. 2 r, 43 — Correggere:
(cap. V, 2) in (cap. IV, 2).

pagg. 798 col. 1 r. 6 segg. — Le notizie relative alla colonizzazione di Acci trovano meglio il loro posto nell' elenco delle colonie della *Hispania ulterior* (cap. IV, 4 *b*) alla quale la città appartenne fino alla rettifica del confine durante il regno di Augusto.

ib. r. 23 seg. — Si corregga: « in realtà la III e la VI non figurano sulle monete, le quali invece ricordano la I e la II (cfr. Delgado, op. cit. p. 6, 1).

pag. 802 col. 2. -- Tra C. Furnius e L. Calpurnius Piso s' inseriscano:

3/2 — Paullus Fabius Maximus, nominato in due iscrizioni della Callaecia; delle quali, l' una (C. II 2581) lo dice *legatus Caesaris*, l' altra (EE. VIII p. 504, 280) riguarda una dedicazione fatta ad Augusto dai *Bracaraugustani, Paulli Fabi Maxsimi leg*(*ati*) *pro pr*(*aetore*) *natali*. La seconda è del 3/2 a. Cr. perchè vi è indicata la XXI *tribunicia potestas* di Augusto, ma non il titolo *pater patriae* a lui conferito nel 2.

La provenienza delle due iscrizioni ha indotto l' Hübner nella persuasione che Paolo Fabio Massimo fosse legato della diocesi di *Asturia et Callaecia*, e ciò per mancanza sul territorio di questa di monumenti relativi a legati della provincia riferibili ai primi tempi dell' impero (cfr. EE. l. c.). Ma questa ragione non è sufficiente, perchè tali monumenti scarseggiano ovunque durante quel periodo.

In favore dell'ipotesi che Paolo Fabio Massimo governasse la provincia si possono addurre: il consolato già da lui ottenuto nell'11 a. Cr., ed il titolo *legatus pro praetore*.

La condizione di consolare non esclude assolutamente l' ufficio di legato della diocesi di *Asturia et Callaecia* perchè questa era allora sede di più legioni; però a più forte ragione conviene al governatore della provincia. Il titolo ricorre talvolta nelle fonti dell' età augustea, anche senza l'aggiunta *Augusti*, a designare il legato di provincia; mai, nè allora nè poi, ad indicare il legato di diocesi in provincie imperiali.

La dedicazione delle due iscrizioni nella remota *Callaecia* è più che spiegabile a breve intervallo di tempo dal passaggio della diocesi, cui la regione apparteneva, sotto l' autorità del legato consolare della Citeriore (cfr. cap. III, B, 1; V, 1).

14 — M. Aemilius Lepidus (?). Velleio (2, 125, 5) dice: « at Hispanias exercitumque [in iis cum M. Lepidus de cuius] virtutibus in Illyrico militia praediximus cum imperio obtineret in summa pace et quiete continuit ». Il Madvig, nel supplire la lacuna del testo, ha restituito il nome di Lepido evidentemente in base all' accenno alle recenti imprese nell' Illirico che avevano fruttato a Lepido le insegne trionfali. Era stato console nel 6.

pag. 808 col. 2 r. 7 s. — C. II 4957 è un miliario.

pag. 816 col. 2 — Tra i *procuratores Hispaniae citerioris* è da annoverare anche:

C. Plinius Secundus. Plinio il giovane in una sua epistola (3, 6, 17) scrive di lui: « Referebat ipse potuisse se, cum procuraret in Hispania, vendere commentarios Largio Licinio ». Poichè Largio Licinio, fu *iuridicus* della diocesi *Tarraconensis*, (ved.) ne segue che Plinio il vecchio fu procuratore della Citeriore.

pag. 817 col. 2. — Nell' elenco dei procuratori dell' *Asturia et Callaecia* va compreso:

L. Didius Marinus, durante il regno di Settimio Severo e Caracalla (AE. 1912, 4 *proc*(*urator Aug*(*ustorum*); 5 da lui dedicata *pro salute* di Giulia Domna *matris castror*(*um*) *et Aug*(*ustorum*).

pag. 818 col. 1 r. 44 — Si aggiunga: AE. 1910, 1.

pag. 820 col. 1 r. 5; 18. — *Macaedonica* corr. *Macedonica* (così pure a p. 824 col. 1 r. 35; 48).

ib. r. 52. — *teg*(*ionis*) corr. *leg*(*ionis*).

pag. 821 col. 1. — Si aggiunga alle *alae*:
ala Sabiniana (EE. VIII p. 408, 128 di un *signifer*)
alle *cohortes*:
cohors IV Gallorum (EE. ib. 131).

L'una e l'altra furono nella Citeriore durante il I secolo dopo il quale *l'ala Sabiniana* passò in Britannia, la *cohors IV Gallorum* nella Mesia poi nella Rezia e, con Adriano, anch'essa nella Britannia (cfr. C. III, D. XXII del 105; XXX del 107). La coorte aveva i suoi quartieri presso Bedunia (od. *Banieza*) dove fu trovato un [*term*(*inus*) *Aug*(*ustalis*) *p*]*ratorum coh*(*ortis*) *IIII Gall*(*orum*) *inter coh*(*ortem*) *IIII Gall*(*orum*) *et civitatem Bidunien*[*sem*...] (EE. l. c. 131).

ib. col. 1-2. — Alle fonti relative all' *ala II Flavia* si aggiunga: AE. 1910, 2 (del 191).

A quelle per la *cohors I Gallaecorum*: AE. ib. 1 (del 175); 2. Si vedano inoltre: AE. ib. 3-8 emendazioni di C. III 2552-2556.

pag. 822 col. 1 r. 48 — *Mauretania* corr. *Mauretaniam*.

pag. 823 col. 2. — Dopo la r. 2 inserire: *C. Proculeius C. f. Pom(ptina) Rufus Asturica mil(es) coh(ortis) IIII pr(aetoriae) (centuria) Festi* (NS 1916 p. 105, 103).

pag. 824 col. 1 r. 43. — *Ftacus* corr. *Flacus*.

pag. 826 col. 1 r. 26 s. Si corregga: Schulten, Die peregrinen Gaugemeinde in RhM. 50 p. 495 segg.

pag. 827 col. 2 r. 19 ss. — C. VIII 55 riguarda piuttosto il reclutamento nella Lusitania (cfr. cap. VI, 7 *b*).

pag. 829 col. 2 r. 42. — A (C. II 3412) sostituire (AE. 1908, 149).

pag. 832 col. 1 r. 18. — Si aggiunga: AE. 1908, 149.

È da notare l'importanza di questa iscrizione per la questione della temporaneità del flaminato, perchè essa menziona un *flamen provinc(iae) H(ispaniae) c(iterioris) bis*.

ib. col. 2. r. 4 — *flamin(ii)* corr. *flamin(atus)*.

pag. 834. — Dopo Memmius Barbarus s'inserisca:

L. Numisius Cn. f. Ser. Laetus (AE. 1908, 149).

pag. 837 col. 1 r. 2. — Prima di *Castulo* aggiungere:

Carthago.

L. Numisius Cn. f. Ser. Laetus (AE. 1908, 149).

pag. 842 col. 1. — Tra i documenti del culto municipale dei singoli imperatori va compresa l'iscrizione: *Imp. Caesari divi f. Aug. pont. max. trib. pot. XXI sacrum Bracaraugustani Paulli Fabi Maxsimi leg. pro pr. natali dedicata est.* (EE. VIII p. 504, 280). Per la sua data (3/2 a. Cr.) è forse il più antico documento del genere e con la base di Aquae-Flaviae (EE. IX 269) testimonia di una specie di culto tributato ad Augusto ancora vivente.

pag. 844 col. 2 r. 14 — Aggiungere: AE. 1910, 1; 2.

pag. 845 col. 1 (sotto *Mars*). AE. 1912, 4 (prov. da *Orense*): *Marti gradivo* dedicata da un *procurator* dei Severi.

ib. col. 2 (s. *Mercurius*). AE. 1905, 157 (*Salvatierra de Santiago*): *Mercurio Coluali*.

ib. (s. *Minerva*). AE. 1911, 94 (Legio): *Minervae et... matri patriae* etc. (copia dubbia).

ib. prima di *Neptunus* inserire:

Nemesis.

AE. 1903, 237 (*Linares*): *deae Nem[e]si*.

pag. 846 col. 1 (s. *Sol*). AE. 1908, 4 (*Badalona*): *Soli d(eo)*.

ib. col. 2 (s. *Tutela*): AE. 1908, 5 *Forna*): *[T]utelae sacrum* (l'iscrizione ha *Iuliae*).

pag. 849. col. 2. r. 27. — « numi » corr. « nummi ».

pag. 850 col. 2. r. ult. *cansa* corr. *causa*.

pag. 853 col. 2. r. 3 — A (C. XI 1331) aggiungere: (AE. 1905, 227).

pag. 854 col. 2 r. 33. — Aggiungere: AE. 1908, 3: *ordo Segarrensis*.

pag. 856 col. 1. r. 44. « Summum Pyrenaeum » si corregga « Summus Pyrenaeus ». Così pure a pagg. 857, 2, 28 s.; 858, 1, 35 s.

pag. 864 col. 2. r. 25. — 79/78 va corretto 78/79.

pag. 882 col. 2. r. 49 — (C. III, 1) correggere (cap. III, B, 1). In modo analogo si corregga a pagg. 894, 2, 24; 897, 1, 28; 906, 2, 23; 921, 2, 54.

pag. 893 col. 2. r. 18 — Ad « Hispalis » sostituire « Italica ».

ib. r. 44. — L'affermazione che i documenti epigrafici per il reclutamento nella Betica si riferiscano soltanto a legionari va modificata perchè in un latercolo del 143-144 sono menzionati due pretoriani oriundi della provincia e cioè:

cohors III:

M. Vettius Hastensianus *Hasta* soldato nella (*centuria*) *Catti* (C. VI 2379 = 32520, 3, 18).

cohors IV :

C. Iulius Cattius *Hasta* soldato nella (*centuria*) *Veri* (ib. 3, 53).

pag. 894 col. 1. r. 34. — *veteranius* corr. *veteranus*.

pag. 906 col. 2 r. 29. — it. Ant. 434, 5; 439, 12; correggere 434, 6; 439, 10.

pag. 911 col. 1 r. 20 — C. VI, 91 corr. 93.

ib. 42 — *tri*(*bunes*) corr. *trib*(*unus*).

pag. 914 col. 1 r. 36. Correggere: C. Titius C. f. Cl. Similis.

pag. 917 col. 2. r. 42 — *VIII Geminae* corr. *VII*.

M. M.

HISPANIA (**citerior, ulterior**). — v. **Hispania.**

HISPANICI (**ludi**). — C. II 4519, v. **Ludi.**

HISPANUS. — v. **Hispani.**

HISPELLUM (*Spello*). — C. XI 5261-5369. — Città dell' Umbria, nella regione VI Augustea, alla sinistra della via Flaminia, tra Asisium e Fulginiae alla pendice meridionale del monte Subasio. (Strabo 5, 2, 10 p. 227. Ptol. 3, 1, 47 (54). 5255 l.: *cui* (civitatem) *nunc Hispellum nomen est .... Flaminiae viae confinem* etc.), nella tribù Lemonia (5273. 5275. 2578. 5283. 5286. 5247. 5301. 5308 cf. 1933. 1937. C. III 8261). — S'ignora la sua condizione prima che, probabilmente con Augusto divenne colonia, come appare da Plinio (nat. hist. 3, 113 cfr. epist. 8, 8) e dal titolo di *colonia Iulia Hispalli* (5269 a. 5278): *colonia Hispellatium* (5270. 5291. 5292. C. III 8261), *splendidissima colonia* (5283). L'attribuzione ad Augusto è provata da una lapide frammentaria (5266), in cui leggesi probabilmente *imp*(*erator*) *Caes*]*ar divi* [*f*(*ilius*]. Quando con un rescritto di Costantino (5265) la città ebbe il diritto di istituire con pubblici spettacoli il culto della gente Flavia, mutò anche l'antico titolo di *Iulia* in quello di *colonia Flavia Constans* (5283 cf. 5265). Come patria di soldati occorre in un diploma militare (XL C. III p. 882): *L. Versinius Aper Hispell*(*o*) e in un latercolo di pretoriani (C. VI 32520 = 2379 a, I, 44). In una lapide di Thermae Himeraeae (C. X 7344), forse luogo nativo dell'onorato, è ricordato un patrono della colonia, a cui fanno una dedicazione gli *Hispellates*. Oltre a Silio Italico (8, 459: *Hispellum*; 4, 187: *Hispellatem Metaurum*), accennò ad essa il Liber coloniarum (Feldmesser I p. 224) e Hyginus, de limit. const. (ivi p. 179).

Cittadinanza. — *Hispellati* Kellerm. Vig. R. n. 273 p. 71, *Colonia* ll. cc., *Plebs urbana Flaviae Constantis* (5283).

Senato. — *Splendidissimus ordo* (5270), *Decuriones* (5264. 5269 a. 5270. 5276. 5277).

Magistrati. — Anteriori alla colonia: *Censor* (5281), *Praetor bis IIII vir* (5281), *IIII vir i*(*ure*) *d*(*icundo*) (5282), *IIII vir aed*(*ilis*) (5288), *aed*(*ilis*) (5279). — Posteriori: *II vir i*(*ure*) *d*(*icundo*) (5276. C. III 8261), *II vir* (5269 a), *II vir Hispellatium* (1937), *II vir quinq*(*uennalis*) (5264. 5278), *duumvir iterum q*(*uin*)*q*(*uennalis*) *i*(*ure*) *d*(*icundo*) (5283). — *Aedilis* (6269 a). 5283. C. III 8261); *Quaestor* (5283. C. III 8261).

Sacerdozi. — *Pontifex* (5274), *Augur* (C. III 8261).

Augustali. — *VI vir Augustalis* (5280. 5285)., *Sevir* (5286. 5287), *VI vir* (5275. 5278 cf. 5261: *V*[*I viratus*).

Servi. — *Publicus* (5284).

Patrono. — C. Matrinius Aurelius C. f. Lem(onia).

Antoninus (5283).

Si ha anche notizia (C. XI 5040) che gli VIII viri Valetudinis (?), presso Mevania (*Bevagna*), *viam t*[*riumpha*]*lem* [*s*]*traver*[*unt*] [*lapide*] *Hispellat*[*e*].

È da notare infine che nell'iscrizione C. XIII 6943 di un *L. Novellius T. f. Polia Hispelo miles leg. XVI* ecc., secondo il Grotefend (trib. p. 59, cf. Mommsen EE. 5, p. 226) si deve vedere nella parola *Hispelo* il cognome e non l'indicazione della patria.

BORMANN. C. I. Lat. XI p. 764 segg.

HISTONIUM (*Vasto*) C. IX 2835-2948. 6313. EE. VIII 112-118. Città dei Frentani, sul mare, al sud di Punta della Penna, dove è stato rinvenuto un cippo migliario, che indica col numero IIII la distanza da H. (NS. 1883, 91). È situata tra Larinum e Pallanum a una distanza di 12 m. da questa ultima (Tab. Peuting. Geogr. Rav. 4. 31, 5. 1; KAA. VIII Ek); erroneamente l' Itin. Ant. p. 314 la pone a una distanza di 25 m. da Anxanum. Degli antichi scrittori la ricordano soltanto i geografi: Mela II 65, Plin. *n. h.* III 106, Ptol. III 1. 15.

Nulla sappiamo della storia di questa città; è chiaro però che le sue vicende non possono distinguersi da quelle della stirpe dei Frentani. Gli Istoniensi in seguito all'alleanza con Roma dopo la guerra del 304 (Liv. IX 45. 18) avranno perciò combattuto contro Pirro (Dion. Hal. XX 1. 7), contro i Galli nell'invasione del 225 (Polyb. II 24. 12) e contro Annibale (Sil. Ital. VIII 519, XV 567). Dopo aver preso parte alla guerra sociale, avranno ricevuto la cittadinanza (App. *b. c.* I 39).

L' indicazione del *Liber coloniarum* : *Istoniis*, *colonia*: *ager eius per centurias et scamna est assignatus*, è errata, perchè H. fu invece *municipium*, come con tutta sicurezza si deduce dalle epigrafi (2827. 2853. 2855. 2860. 2862). Era inscritta nella tribù Arniense (2851. 2855. 2872. VI 221. XIII 6893. EE. VIII 113. 117 ?. 118. — È dubbio se la menzione della tribù Arniense è da riconoscersi anche nell' iscrizione 2899 : *...ius A. f. an. postum...* perchè, come annota il Mommsen « in lapide spatium non admittere nisi aut AN (vel A·N) aut ARI monuit Dressel ». — Cfr. Kubitschek, *Imp. rom. tributim discr.* p. 50).

Un atto della vita municipale di H. ci è ricordato in una epigrafe (2827), che contiene un arbitrato relativo a una lite per delimitazione di fondi rustici ; in essa compaiono un *actor municipi Histoniensium* e altri *actores Histoniensium.*

Magistrati e loro subalterni. — Supremi, *quattuorviri iure dicundo* (2855. 2859. Cfr. 2850. 2853. 2856. dove le lapidi sono spezzate dopo l' indicazione IIII *v.*); *quattuovir quinquennalis* (2855) e *quinquennalis* (2850) ; — *aediles* (2854. 2855. 2856. 2859. EE. VIII 118); — *quaestor* (2855). Il *cursus honorum* di H. è rappresentato in modo assai chiaro dall' iscrizione di *M. Baebius Suetrius Marcellus* (2855), che fu successivamente *aedilis*, *quaestor*, *quattuorvir iure dicundo* e *quinquennalis.* Che però la questura non venisse sempre ricoperta dopo l' edilità pare dimostrarsi dall' iscrizione pure di un *M. Baebius Suetrius M(arcellus)* (2856), in cui all'edilità segue immediatamente il quattuorvirato. Si deve però notare che l' iscrizione, tramandata frammentaria dagli autori, fu veduta dal Mommsen in condizioni anche più miserevoli, di modo che non si possono da essa ricavare dati sicuramente attendibili. Se il personaggio in essa nominato fosse lo stesso di quello del n. 2855, di lezione sicurissima, si dovrebbe senz' altro concludere a un errore di trascrizione per parte degli autori, che ce la tramandarono. — Servi del comune : *Histoniensium serva* (2889) ; *rei publicae Histoniensium servus* e *serva* (2890. 2900).

Cittadinanza e senato. — *Municipium* (2853. 2855. 2862); *municipium Histoniensium* (2827); *plebs universa municipum Histoniensium* (2860); *urbani* (2855); *decuriones* (2835. 2853. 2855. 2858. 2911. EE. VIII 113).

Augustali. — *Sexvir Augustalis* (2835); *sexvir et Augustalis* (2864).

Sacerdozii. — *Flamen divi Vespasiani* (2855); *magister Larum Augustorum* (2835); *magister Cerialium urbanorum* (2835); *magister Cerrialis* (2857).

Divinità. — Triade capitolina : *iovi o. m. c)apitolino* (*iunoni mi*)*nervae* (EE. VIII 112); *Iuppiter o. m. Dolichenus* (2836); *Hercules* (2835); *Nymphae* (2837); *Sol* (? 2838).

Patroni. — Ignoto (2853); M. Baebius M. f. Q. n. Arn. Marcellus (2855); forse ...ullius Lucullus (EE. VIII 113).

Soldati originarii della città. — Q. Gavius M. f. Arniens. ... mil. leg. XIIII Gem. (XIII 6893 da Mogontiacum); vigili : b(eneficiarius) s(ub) pr(aefecti) Q. Marius Arn. Proculus (VI 221 v. 6); tess(erarius) in (centuria) C. Messius Arn. Aper (VI 221 v. 9).

Edifizi. — *Capitolium* (2842); *Macellum* (2854); ...*sanctum refecit pecunia publica* (2857, trovata tra grandi rovine).

Le epigrafi di H. ci ricordano anche vari personaggi importanti, che trassero forse origine da questa città. Così P. Paquis Consus che giunse fino ad ottenere come proconsole Cipro (2845), e un Hosidius Geta, la cui origine istoniense è provata specialmente dalle tegole e che fu questore di una provincia che la lapide spezzata non ci dice (2844). È anche degno di menzione L. Valerius L. f. Pudens che di tredici anni *Romae certamine sacro Iovis Capitolini lustro sexto claritate ingenii coronatus est inter poetas latinos omnibus sententiis iudicum* (2860).

MOMMSEN, C. I, Lat. IX p. 265.

A. GARRONI.

HISTOS. — Ricorre in una frammentaria iscrizione di Cartagine (C. VIII 12501), nella quale è forse spiegata l'essenza e l'uso di certi strumenti propri di qualche cerimonia religiosa scritti secondo i loro nomi greci (p. e. thronos, thyrsos, thorax, ecc.). Histos è da riavvicinare al greco ἱστός = bacchetta, verga.

R. BARTOCCINI.

HISTER. — Così, dal nome greco Ἴστρος, anche i Romani chiamarono alcune volte il fiume Danubio (Ovid. 1. Pont. 8, 11 « urbs ripae vicina binominis Istri »; Ampel. 6, 10 « Danubius qui idem Ister cognominatur »; Seneca, Med. 585 « torrens Hister »; Tertulliano 1. adv. Marcion. 1 « Histro fallacior »; Mon. Ancyr. 139 c. 30). Questo nome lo troviamo usato frequentemente anche da altri poeti e prosatori antichi nelle due grafie *Hister* e *Ister*; nelle iscrizioni troviamo solamente la prima: C. III 12489 *Lucius Pompeius Vale(n)s ... consist(it) r(egione) Hist(ri)* etc.; VI 1207, iscrizione metrica tramandata dal Petrarca da riferirsi, forse, secondo il Mommsen a Domiziano, *Hister | pacatis levior ibit aquis*.

R. Bartoccini.

HISTRI. Popolazione dell' Istria, regione al nord-est dell' Italia. Era dedita specialmente alla pirateria. Per la prima volta nel 533-221 a. C. vennero a contatto con i Romani che li attaccarono per punirli del saccheggio di alcune navi frumentarie e li sconfissero (Eutr. 3, 7; Liv. Epit. 20; Oros. 4, 13, 16). Dopo circa tre anni avvennero ancora scontri fra Romani e Istri, ma furono senza grande importanza (Liv. 21, 16, 4). Nel 181 a. C., avendo i Romani iniziato la fondazione di Aquileia, gli Istri attaccarono i coloni intenti al lavoro, e fu questo il principio di una lunga e dura guerra. Condotta in principio fiaccamente dal pretore C. Fabius Buteo, solo nel 178 a. C. avvennero le prime lotte accanite. Il console A. Manlius Vulso, venuto a sapere che ai confini si concentravano forti contingenti di nemici, mosse risolutamente contro di essi, ma non gli arrise subito la sorte. Infatti gli Istri, approfittando della nebbia lo assalirono presso il lago Timavo e, sopraffattolo, riuscirono anche ad entrare nell'accampamento romano. Fortunatamente gli Istri si abbandonarono al saccheggio e non pensarono ad inseguire i Romani. Manlio ebbe così il tempo di raccogliere e riordinare i suoi e potè ricuperare il campo, infliggendo al nemico una grave sconfitta. In seguito a questo scacco e alla notizia dell'arrivo dell' altro console M. Iunius Brutus con un secondo esercito, gli Istri credettero prudente disperdersi per le loro città. Nell'anno seguente la direzione della guerra nell'Istria toccò in sorte al console C. Claudius Pulcher (577-177), che andò a raggiungere in Istria i due colleghi dell'anno precedente. Costoro avevano nuovamente invaso questa regione e già stringevano d' assedio Nesazio quando giunse Claudio. Succeduto costui nel comando dell'esercito, riuscì in poco tempo ad impadronirsi della città. Il re Epulone, ivi rinchiuso, preferì uccidersi piuttosto che cadere vivo nelle mani dei Romani; molti seguirono il suo esempio, gli altri furono passati tutti a fil di spada. Poco più durò la guerra: distrutte altre due città, Mutila e Faveria, uccisi i principali duci, gli Istri furono definitivamente assoggettati (Liv. 41, 1-12).

Di questo fatto abbiamo il ricordo in un frammento degli Acta Triumphalia (C. I² p. 48 a. 577; p. 341): [*C. C*]*laudius* [*Ap. f. P.*] *n. Pulcher cos. ann. DLXX*[*VI*], *de Histre*-[*is et*] *Liguribus k. interk.* Troviamo ancora nominati gli Istri in C. VI 1751, nella dedica di un monumento onorario innalzato a *Petronio Probo ... praefecto praetorio per Illyricum Italiam et Africam* ... dai *Veneti adque Histri peculiares eius* (a. 378 d. C.).

R. Bartoccini.

HISTRIA. v. **Venetia et Histria.**

HISTRIA (città) v. **Histrus.**

HISTRICI (**milites**). — Soldati origiginari della Moesia inferior, così chiamati dal fiume Hister (v. ivi), che bagnava il loro territorio, da non confondersi con gli abitanti dell' Istria. Anche la flotta che stazionava nella loro regione aveva lo stesso aggettivo di *Istrica* (Not. Imp. Or. 41, 38 Seeck; 42, ib., etc.). Di essi nulla sappiamo; il loro nome ci è giunto nella seguente iscrizione non anteriore al IV sec. d. Cr., rinvenuta a Stuhlweissenburg in Ungheria: C. III 3370: *Fl(avius) Jovinus ex p(rae)p(osito) militum Histricorum* etc.

R. Bartoccini

HISTRIO. — Questa denominazione si trova una sola volta nelle iscrizioni, in C. VI 10114: *M. Ulpius Aug. lib. Apolaustus maximus pantomimorum coronatus adversus histriones et omnes scaenicos artifices XII.* Circa il nome Apolaustus dato ad histriones cfr. Hist. Aug. Verus 8: « habuit et Agrippum histrionem cui cognomentum erat Memphii, quem et ipsum e Syria velut tropaeum Parthicum adduxerat, quem Apolaustum nominavit » e C. VI 10117, IX 344, v. **Mimus.**

B. V.

HISTRUS — (*Karanasib* (?) nella Dobrugia). Antica città della Tessaglia inferiore, nel Ponto. Il suo nome ricorre in Pomp. Mel. 2, 2, 5 *Istropolis*; Plin. h. n. 4, 11, 44; 4, 12, 78, 79 *Histropolis*; Eutr. 6, 10 *Histrus*; Amm. Marc. 22, 8, 43 *Histros*; Hieronym. Chron. *Istrus*; Tab. Peut. *Histriopoli*; Anon. Rav. *Istropolis*; Itin. Antonin. *Historio* (forma certamente corrotta). Dagli scrittori greci è chiamata Ἴστσος (Strabo c. 319; Hierocl. 637, 5; Steph. Byz.); Ἴστϱος πολις ἢ Ἰστϱόπολς (Ptolem. 3, 10, 8); Ἰςτρίαν πόλιν (Arrian. Peripl. 24. 2). Gli abitanti son chiamati col nome di Ἴστϱιος (Steph. Byz.) o di Ἰστριεύς (ibid.; cf. Lycophr, Alex. 74). Questa città trovavasi più precisamente sulla destra del fiume Hister ad una distanza da Tomi che varia, secondo le diverse notizie tramandateci, dai 250 ai 320 stadi.

Della sua storia poco sappiamo. Hieronimus (l. c.) nell' anno 655 a. C. dice che fu « Istrus civitas in Ponto condita ». Secondo Plinio (l. c.) e Strabone (l. c.) era una colonia fondata dagli Joni-Pelasgi di Mileto nel 663 a. C. (cf. Müller Geogr. greci min. 1, 237) ma la dice « quondam potentissima civitas »; essa fu conquistata dai Romani nella terza guerra Mitridatica, durante il comando di Lucullo (Eutr. l. c., a. 72 a. C.). Nel 238 d. C. la città fu distrutta dagli Sciti (Script. Hist. Aug. XXI. 16, 3).

Dalle iscrizioni seguenti sappiamo che essa era ordinata alla greca, come le vicine città di Tomi e Nicopolis: C. III 14449 *T. Manius Bassianus bul(enta) Hi(stri)*, etc.; AE. 1912, 299 *Aelius L[u]s bulent[a] Histria[e]*; vedi anche ibid. 12489: *L. Pomponius Vale[n]s ... munera fecit Histro in oppido*, etc.

R. Bartoccini

HLUDANA (**dea**). — Divinità nota per alcune iscrizioni provenienti da varii luoghi della Germania inferior, come: C. XIII 7944: *In h(onorem) [d(omus) d(ivinae)] Hludanae sa[crum] pro salutei* (di Alessandro Severo); — 8611: *Deae Hludanae sacrum C. Tiberius Verus*; — 8723: *[H]lud(anae) sac(rum)*: — 8830: *Deae Hludanae conductores piscatus mancipe Q. Valerio Secundo v(otum) s(olverunt) l(ibentes) m(erito)*. In una sola (8661) la forma del nome è diversa: *Deae H. Lucenae*, che potrebbe anche essere *Deae Hlucenae*, iscrizione che vien paragonata con un'altra (6761) di Mogontiacum e dedicata *Virodacti sive Lucene*. Si discute pure se la divinità sia celtica o germanica e forse non sia da annoverare tra le *matres*, che ricorrono nei medesimi luoghi v. Steuding in Roscher, Lexikon s. v. e Keune in Pauly-Wissowa s. v.

HOLITORES. — Mentre negli scrittori (Varro. L. L. 6120. Plin. nat. hist. 19, 64. 125. Colum. 10, 228 e s.) è comune la forma *olitor*, nelle iscrizioni accanto ad essa ricorre anche questa: C. VI 9457: *Dis Manibus Ariarathes holitoris* cf. 9458. 9459. XIII 4332; — C. VI 31893 d: *Mercurius olitor*; 33840: *Cum sim colonus hortorum olitoriorum, qui sunt via Ostiensi.*

HOLITORIUM (**forum**). — v. **Forum** III p. 205.

HOLOCAUSTUM. — Ricorre in una iscrizione di Roma (C. VI 820), probabilmente una *lex aedis* (v. **Aedes** I p. 149 ss.), contenente le varie somme da pagarsi da colui che compiva un sacrifizio di animali, ritenendo per sè la carne e lasciando al tempio il sangue e la pelle: *D[abitur ?] pro sanguine [bovis ?] et corium si holocaustum (denarios decem)* etc.

HOLOSERICA (**subsutura**). — Nell'editto di Diocleziano « de pretiis rerum venalium » (C. III p. 831): 7, 49: *Eidem (sarcinatori) aperturae cum subsutura holosericae (denarios) quinquaginta*; 50: *eidem aperturae cum subsutura supsericae (denarios) triginta*. Si sottintende *vestis* tutta di seta (*holoserica*) e a metà di seta (*subserica*), e *apertura* allude al tagliare della stoffa pel collo e le braccia, *subsutura* al soprammano degli orli. Su tali vesti v. Marquardt, Privatleben p. 480 sg. e Blümner, Der Maximaltarif p. 174.

HOMO. — Di uso poco frequente, specie nelle iscrizioni non sepolcrali (su 25 epigrafi, 17 sono le funerarie), s'incontra nei seguenti significati:

a) Di « uomo » in contrapposizione ad « animal » ed a « deus »: C. I 818: *nec ad deos nec ad homines acceptus*. 196. De Bacch. (Bruns7, Fontes p. 165, 19): *Homines plous V oinvorsei virei atque mulieres sacra nec quisquam fecise velet.* IV 1347: *Felices homines* ... Dig. 50. 16, 135. « magis animalis quam hominis partus. 1. 5, 3. « omnes homines aut liberi sunt, aut servi ». 1. 1. 4. « cum uno naturali nomine homines appellaremur, iure gentium tria genera esse coeperunt; *libe-*

ri, et his contrarium *servi*, et tertium genus *liberti*, id est qui defierant esse servi ».

b) Distinto da « mulier »: Editto di Diocleziano « De pretiis » etc. c. de merced. 7, 22: *Tonsori per homines singulos* (*denarios*) *duos* » (C. III p. 830). Dig. 48. 19, 38, 5: *Quod si mulier aut homo perierit* ».

c) Nel senso di « liber » in opposizione a « servus »: C. I 198. Lex repet. (Bruns 7 p. 60, 7): *deque eo homine*; (B. p. 65, 34) *secumque duxerit dumtaxat homines IIL* »; 200. Lex agr. (Bruns p. 74. 2, 54, 59, 60, 63, 93): *non modus maior siet, quam quantum unum hominem ex lege plebeive sc*(*ito*) *sibei sumere* » e segg. 202. Lex Corn. d. XX Quaest. (Bruns p. 89. 1, 5) *olleisque hominibus eam pequniam capere liceto*. 200. Lex Iul. mun. (Bruns p. 105, 60) *certeis hominibus certeis de causis agere*. 1899: *hominem reddit rhetor qui emit servom*.

d) Sinonimo di « servus » o « captivus »: C. I 166: [*H*]*omo fameliai donom* [*dat*]. 551: *Praetor in Sicilia fugiteivos italorum conquaeisivei redideique homines DCCCCXVII*. II 5042: *Dama ... fundum Baianum et hominem Nidam mancipio accepit*. Cic. Quint. 19: *Hominem P. Quintii deprehendis in publico*?. Gai IV, 16: « Hunc ego *hominem* ex jure Quiritium meum esse aio ». Dig. 1. 8, 1: « Corporales res, velut fundus, *homo* etc. », Cod. Theod. 10, 26 « De conductoribus et *hominibus* domus Augustae ».

e) Sinonimo di « miles »: C. VI 31138: *emeriti ex numero eod.* [*ho*]*m*(*ines*) *C missi h*(*onesta*) *m*(*issione*) cf. Liv. 9, 19 (e passim) « non plus triginta milibus *hominum* ».

f) di « vir » specialmente rispetto a pregi e qualità morali: C. I 1027: *ossa hominis boni misericordis amantis pauperis*. 1086: *...o L. l. Scurrae homini* [*pii*]*ssumo*. 1098: *homo frugi ..., et optuma femina*. IV 4971: *sei quid amor valeat nostei, sei te hominem scis* etc. » X 2034: *Homini amabili et probissimo ... uxor*. 1104: *Homini bono coniugi sancto et incomparabili*. 1105: *Coniux coniugi homini bono*. 1870: *P. Aemilio Cononi homini verecundo*. 2182: *Liberta et ... collibertus homini optimo*. 2872: *T. Pomponius Renus homo semplicissimus*. 2873: *Homini optimo heredes* (sic). 3859: *Homini optimo doctissimoque et viro rarissimo*. 4280: *uxor homini optimo*. 5729: *Homini op*(*timo*) *et amico fidelissimo*. 7597: *Homini bono fecit coniux*. 7785: *B. M. bonus homo*.

A. De Angelis

HOMONADENSES. — Popolazione dell'Asia minore, a sinistra del corso superiore del fiume Mela, ai confini tra la Pisidia e la Cilicia (Strabo 12, 6, 3 p. 569; 14, 5. 1 p. 668; 14, 5, 2 p. 679. Plin. nat. hist. 5, 94). È ricordata in una lapide di Tibur, nella quale son mentovati gli onori delle *supplicationes* e degli *ornamenta triumphalia* dal senato concessi a quel P. Sulpicius Quirinius. che legato di Augusto nell'anno 25 a. C. la soggiogò (Strab. 12, 6, 5 p. 569. Tac. ann. 3, 48) C. XIV 3613: [*P. Sulpicius P. f. Quirinus cos...*; *proconsul Cretam et Cyrenas provinciam opti nuit...*; *legatus pr. pr. divi Augusti Syriam et Phoenicen optinens bellum gessit cum gente Homonadensium quae interfecerat Amyntam r*]*egem, qua redacta in pot*[*estatem imp. Caesaris*] *Augusti populique Romani senatu*[*s dis immortalibus*] *supplicationes binas ob res prosp*[*ere gestas et*] *ipsi ornamenta triumph*[*alia decrevit*]; *pro consul*(*e*) *Asiam provinciam op*[*tinuit*; *legatus pr. pr.*] *divi Augusti* [*i*]*terum Syriam et Ph*[*oenicen optinuit*]. A questa guerra condotta da Quirinio accenna pure un'altra iscrizione C. III 6687. Un lungo comento della prima lapide si ha in Mommsen, Res gestae divi Augusti p. 161 segg.

HONESTA (missio). v. **Missio**.

HONESTUS. — È un predicato che ricorre spessissimo nelle lapidi, talvolta accompagnato da *vir* e nella forma *honestissimus* (C. III 2694. VIII 5341. 8346. 8347; *honestae memoriae vir* 14344). Si ha pure *honesta* e *honestissima femina* (C. III 6400. 9535. VI 508. 1537. VIII 9255. 12260. EE. VIII, 719. NS. 1892 p. 407; *honestae memoriae feminae* C. VIII 17823. 17905) e *honesta puella* (C. IX 3180). Singolari sono l'*ordo honestissimus* di una lapide dedicatoria di Misenum (C. X 3344) e il *populus honestissimus* di due simili di Puteoli (C. X 1702. 1707).

HONORARIA (summa). — v. **Honores**.

HONORATUS. — v. **Honores**.

HONORES. — Nei testi letterari e in quelli giuridici si trovano adoperate promiscuamente le parole *honor* e *magistratus* con lo stesso significato tecnico. Ciò nondimeno il Mommsen osserva che nessuna tautologia esiste fra le due parole (Staatsrecht, I pag. 8 n. 5; Juristische Schriften, III pag. 36). Per il Kuhn (Die städtische und bürgerliche Verfassung des römischen Reichs, I pag. 35) *honor* è un ampliamento del concetto di *magistratus*. Il Kar-

lowa (Röm. Rechtsgeschichte, I pag. 134) cerca di spiegare la differenza di significato solo per le magistrature municipali. Egli crede che nei testi giuridici con *magistratus* sieno indicati solo i più alti rappresentanti e con *honores* i magistrati municipali inferiori. Ora, a prescindere dall' aver il Karlowa trascurato le fonti epigrafiche, dove sono chiamati *honores* anche le supreme magistrature (*maximis municipi honoribus*, C. IX 3158; *summis honoribus*, C. XIII 1714), e dall'aver limitato, non so perchè, questa distinzione alle sole magistrature municipali, non si riscontra nei giuristi quanto egli nota. Molto frequentemente *honor* indica le più elevate magistrature municipali: «... quisque eorum maximo honore in municipio functus est» (Ulp. Dig. 50, 3, 1); «... in albo decurionum in municipio nomina ante scribi oportet eorum, qui dignitates principis iudicio consecuti sunt, postea eorum, qui tantum municipalibus honoribus functi sunt». (Ulp. Dig. 50, 3, 2). E Callistrato (Dig. 50, 4, 14) scrive che « honor municipalis est administratio reipublicae cum dignitatis gradu » e le funzioni amministrative e giudiziarie sono devolute ai duoviri e ai quattuorviri iure dicundo.

Lo stesso può dirsi della parola *magistratus* che è adoperata ugualmente ad indicare le magistrature inferiori e quelle superiori: « Gerendorum honorum non promiscua facultas est, sed ordo certus huic rei adhibitus est. Nam neque prius maiorem magistratum quisquam, nisi minorem susceperit, gerere potest.» (Dig. 50, 4, 14, 5; cfr. Dig. 47, 10, 32). Si esclude quindi che la differenza tra *honor* e *magistratus* consista in una distinzione di magistrature qualitativamente determinate, perchè, come si è visto, quasi tutte possono chiamarsi *honores* o *magistratus*.

Poichè i caratteri fondamentali della magistratura romana consistono nella gratuità e nella eleggibilità popolare, il magistrato chiamato al potere da uguali e per conseguenza in seguito a libera scelta, è il « più potente » (Mommsen, Staatsrecht, I pag. 8). Superiorità che si manifesta anche nelle insegne, nell' abito, nei seggi, nei posti riservati in teatro e in altre particolarità.

Ora quando dicesi *magistratus*, il pensiero ricorre specialmente all' esercizio del potere, mentre *honor* fa pensare alla dignità e ai privilegi che si conseguono col potere.

Secondo il Mommsen (Staatsrecht, I pag. 8 n. 5) le promagistrature e i sacerdozi non sono nè *honores*, nè *magistratus*. Se non sono tali perchè il loro potere non si fonda sull' elezione popolare, i promagistrati, come lo stesso Mommsen dice, autorizzati a esercitare le funzioni dei magistrati sono investiti costituzionalmente dei poteri dei magistrati che loro accordano la stessa dignità e gli stessi privilegi; ed i sacerdoti, sia romani, che municipali hanno tutta l' autorità necessaria al culto, (Mommsen, Staatsrecht, I pag. 421 seg.; Liebenam, Städtv., pag. 345 seg.). E qualora s' intenda per *honor* la dignità richiesta dall' esercizio di una funzione così civile come religiosa, nulla vieta di considerare come *honores* le promagistrature e i sacerdozi.

Nelle iscrizioni municipali il flamonio, il pontificato e l' augurato sono chiamati sempre *honores*. Anche il patronato che giammai ha avuto il carattere di carica con determinata funzione è detto *honor* (Kuhn, op. cit. I, pag. 38; Mommsen, Jurist. Schriften, III pag. 36, n. 6). Tuttavia in quelle iscrizioni in cui per *honores* s' intendono le magistrature municipali, i sacerdozi e il patronato sono menzionati a parte:

C. III 10911: ... *sacerd., omnibus honorib(us) functus.*

C. V 335: ... *flam(ini), patron(o) colon(iae) Iul(iae) Parent(ii) ... omnib(us) honorib(us) municipal(ibus) functo...*

C. V 4333: ... *sacerd. et principal. omnib. honorib. funct...*

C. VIII 993: ... *sacerdos publicus, omnibus honoribus functus...*

C. VIII 5356: ... *omnibus honoribus functo... et patrono coloniae...*

C. VIII 7112: ... *fl(amini) p(er)p(etuo)... omnibus honoribus in quatuor col(oniis) functo...*

C. VIII 8318, 8319: ... *fla(men) (per)(petuus)... pont(ifex) omnibusq(ue) honoribus in V coloniis functus...*

C. VIII 9015: ... *col(oniae) [patr]onus, omnibus honoribus functus...*

C. VIII 9030: ... *fl(amen) p(er)p(etuus) om[nibus honoribus functus]...*

C. IX 2600: ... *patronus municipi et omnibus honoribus in municipio Terventi functus ...*

C. IX 3840: ... *p(atronus) m(unicipi) omnibus honoribus functus...*

C. X 110: ... *patrono col(oniae), omnibus hon(oribus) functo...*

C. XI 6060: ... *patron(o) municipi et plebis, omnibus honorib(us) perfunct(o).*

C. XIV 452: ... *omnibus hon]oribus f[unctus, patr]onus col(oniae)...*

In una iscrizione anzi è detto *post flamonium et honores omnes quibus in colonia... functus est*, C. VIII 7041; e la distinzione è più evidente in un' altra in cui le magistrature sono dette *honores* ed i sacerdozi *honores sacerdotales*.

Nemmeno il decurionato è un *honor* inteso quale magistratura, perchè in nessun modo va ad esso collegato un potere esecutivo (Kuhn, op. cit. pag. 235; Mommsen, Jurist. Schriften, III pag. 36, n. 6). Inoltre la nomina dei decurioni è diversa da quella dei magistrati, tanto più che in seguito all' *allectio* possono far parte del senato municipale anche fanciulli, e nella compilazione degli albi, i decurioni, giusta quanto la legge (Dig. 50, 3, 1) prescriveva, dovevano essere classificati secondo l' ordine delle dignità di cui erano stati investiti, ed occupavano l' ultimo posto quei decurioni « qui nullo honore functi sunt »; così nell' albo di Canusio (C. IX 338) compilato conforme questa regola, stanno in fine i *pedani* e i *praetextati*. Gaio distingue i magistrati dai decurioni, quando in quel passo tanto discusso, afferma che non solo a quelli, ma anche ai decurioni di alcune città latine era conferito all' atto della loro elezione il così detto « ius latii maius ». Anche altri giuristi pur chiamando *honor* il decurionato notano una differenza fra esso e le magistrature. (cfr. Dig. 50, 2, 12; 50, 5, 5). Notiamo per ultimo che in alcune iscrizioni il decurionato non è compreso fra gli honores:

C. II 3696: ... *decurio, omnibus honoribus in re publica sua functus*...

C. IX 1459: ... [*de*]*curioni et omnib*(*us*) *honorib*(*us*) *functo*,..

C. X 1784: ... *decurion*(*is*) *omnib*(*us*) *honorib*(*us*) *functi*...

Abbiamo la formola comune *omnibus honoribus functus* e la menzione del decurionato.

Nella stessa guisa dei sacerdozi e del patronato il decurionato può quindi considerarsi un *honor* per la dignità e i privilegi che ne derivano: i decurioni erano infatti i rappresentanti della città. In tale significato nelle fonti giuridiche e nelle epigrafiche il decurionato è chiamato *honor*.

1. — *Honores* e *munera*.

Una chiara idea della differenza tra *honores* e *munera* ci dà il giureconsulto Callistrato, differenza che può essere ammessa senza alcuna modificazione: « Honor municipalis est administratio rei publicae cum dignitatis gradu, sive cum sumptu sive sine erogatione continens ... munus publicum, quod in administranda republica cum sumptu sine titulo dignitatis subimus » (Dig. 50, 4, 14). Sostanziale differenza è la dignità raggiunta coi soli *honores*. Gli stessi infami non erano esclusi dall' adempiere i *munera* (Cod. Iust. 10, 55, 1; 10, 59, 1). Qui si tratta però di « munera patrimonii » ben diversi dai « munera personalia » ai quali i magistrati non potevano sottrarsi nemmeno in cambio di una somma di denaro (Dig. 50, 4, 16; cfr. Cod. Th. 14, 3, 12 = Cod. Iust. 10, 48, 9); se nei municipi un magistrato rifiutava di esercitare un munus connesso alla sua funzione i governatori della provincia erano costretti a farglielo osservare (Dig. 50, 4, 9). I « munera honoribus cohaerentia » (Dig. 50, 5, 2, 1) sono indubbiamente « munera personalia » (v. **Munera**).

La differenza fra gli *honores* ed i *munera* andò man mano scomparendo, perchè agli honores furono congiunte prestazioni così gravose da farli ritenere veri oneri.

In parecchie città la questura non era compresa fra gli *honores* ed era considerata un *munus* (« Et quaestura in aliqua civitate inter honores non habetur sed personale munus est ». Charisius, Dig. 50, 4, 18, 2; Kuhn, op. cit. I pag. 36; Mommsen op. cit. I pag. 9 n. 3; Liebenam op. cit. pag. 265; v. **Quaestura**).

I *munera* e gli *honores* possono quindi trovarsi nella stessa persona; e così si spiega la formola che spesso occorre nelle iscrizioni: *omnibus honoribus et muneribus functus* (cfr. C. VI 33887; IX 3838; X 228, 665, 1785, 1805, 3200, 3759, 3764, 4086, 4091, 4559, 4755, 5349, 5657 ecc.).

Rare volte si legge soltanto *omnibus muneribus functus* in titoli di personaggi che sono stati anche magistrati. Bisogna allora ammettere che si sia voluto alludere ai gravosi *munera* che con l' andar del tempo furono connessi alle magistrature.

C. X 3678 ... *T. Flavio Avito Forensi IIvir*(*o*), *iter*(*um*) *q*(*uin*)*q*(*uennali*), *omnib*(*us*) *munerib*(*us*) *functo*...

C. X 5654 ... *Flavio C. f. Proculeiano quinq*(*uennalicio*)? ... *omnibus muneribus rei p*(*ublicae*) *perfuncto*.

2. — *Partecipazione degli incolae agli honores*.

Incola è colui che ha preso di sua elezione domicilio in una città diversa da quella

cui appartiene per origine (Kuhn, op. cit. I pag. 5; Liebenam op. cit. pag. 212; v. **Incola**). Egli era sottoposto alla giurisdizione di entrambe le città, ma in quella in cui aveva trasferito i propri lari (*laris collocatio*) era costretto a sopportare i munera municipali senza poter aspirare agli honores (Dig. 50, 1, 29: Cod. Iust. de incolis, 10, 39, 1, 5). Divenuti col tempo gli *honores* veri oneri e perciò temibili più che non desiderati, furono ammessi a parteciparvi anche gli *incolae* (Marquardt, Staatsv. I pag. 136).

È frequente il caso di persone che ottennero honores in più di un comune. Se erano contemporaneamente eletti in due luoghi dovevano optare per la patria (« Sed eodem tempore non sunt honores in duabus civitatibus ab eodem gerendi. Cum simul igitur utrubique deferuntur, potior est originis gratia ». Dig. 50, 17, 4).

C. II 4218: *Gn. Gavio, Gn. Gavi Severi filio, Quir. Amethysto, Balearico, Palmensi et Guiuntano, omnibus honoribus in rebus publicis suis functo*, ecc.

C. II 4224: *M. Sempr(onio) M. fil(io), Quir(ina), Capitoni, Gralliensi, adlecto in ordine Caesaraug., omnib(us) honorib(us) in utraq(ue) r. p. s. f.* ecc.

C. II 4249: *M(arco) Valerio M(arci) fil(io), Gal. Aniensi, Capelliano, Damanitano, adlecto in coloniam Caesaraugustanam ex benefic(io) divi Hadriani omnib(us) honorib(us) in utraq(ue) r(e)p(ublica) funct(o), flam(ini) Rom(ae), divor(um) et Aug(usti).*

C. V 5036: *C(aio) Valerio, C(ai) f(ilio) Pap. Mariano, honores adepto Trident(i), flamini Rom(ae) et Aug(usti), praef(ecto) quinq(uennali), aug(uri), adlecto annon(ae) leg(ionis) III Italic(ae), sodali sacror(um) Tusculanor(um), iudici selecto decur(iis) trib(us), decurioni Brixiae, curatori reip(ublicae) Mant(uanorum). equo publ(ico), prefa(ecto) fabr(um), patrono colon(iae), publice.*

C. XIII 5011: *L. Sergio, L. f(ilio) Corn(elia), Lustrostaio, Domitino, omnibus honoribus in colonia Equestr(i) et in col(onia) Viennensium functo*, ecc.

C. XIII 2873: *Ti(berius) Cl(audius) Professus Niger, omnibus honoribus apud Aeduos et Lingonas functus* ecc.

Le espressioni *omnibus honoribus in patria; in republica sua; apud suos; inter suos*, che tanto frequentemente si ripetono nelle iscrizioni, si riferiscono senza dubbio a persone le quali, dopo aver conseguito tutti gli onori nella città natale, sono andati a stabilirsi altrove. Si ha anche *honor[ibus] domesticis functus* (C. XIII 5353), formola alquanto insolita; designandosi spesso la patria con la parola *domus*, gli *honores domestici* sono gli onori ottenuti nella patria, e la formola adoperata equivale all'altra comune « *honoribus in patria functus* ».

3. — *Honores quos libertini gerere potuerunt.*

I liberti non potevano usurpando l'*ingenuitas* arrogarsene i diritti. La lex Vitellia (Cod. Iust. 9, 21) del 24 d. Cr. è la prima procedura al riguardo. Ciò non toglie che anche al tempo della repubblica sieno state adottate misure contro quei libertini che si avvalevano di privilegi loro interdetti. Cesare dittatore ammise i libertini come magistrati e decurioni nelle colonie fondate fuori Italia. Ma « ciò che era proprio della monarchia democratica di Cesare non poteva convenire al compromesso di Augusto fra l'antico governo degli ottimati e la dominazione di uno solo » (Mommsen, Staatsrecht, III 452).

La *res publica restituta* ritornò all'antica rispettabilità e di nuovo escluse da ogni partecipazione al governo quelli che erano stati schiavi. Essi però con l'istituzione degli Augustali ebbero, pur essendo tenuti a distanza dall'amministrazione comunale, onori propri ed una organizzazione corrispondente a quella dei cavalieri romani. Gli *honores* dei libertini erano dunque quelli di cui godevano i *seviri Augustales*, cioè la pompa della loro « funzione fittizia ».

Infatti nelle iscrizioni in cui si parla di *honores quos libertini gerere potuerunt* non si fa menzione di magistrature, ma del solo sevirato.

C. II 1944: *Neptuno Aug(usto) sacrum. L. Iunius Puteolanus, VI vir Augustalis in municipio Suelitano d. d. primus et perpetuus, omnibus honoribus quos libertini gerere potuerunt honoratus, epulo dato, d. s. p. d. d,*

C. II 2023. *L. Iunio Notho, ordo Singiliensium honores quos cuique plurimos libertino decrevit.* Sappiamo che L. Iunius Nothus fu seviro (C. VI 2022).

C. II 2026: *C. Sempron[io C. lib(erto)] Nigellioni, (se)vir(o) Aug(ustali) in col(onia) patric[ia, item] in municipio Singil(iensi) sevi[r(o) Augustali)] perpetuo d. d. municipi [mu]nicipum Singil(iensium) honor[em] accepit impensam remisit. Huic ordo Singiliensis recipi[endo] in civium numerum quantum cui plurimum libertino decrevit. Item huic ordo*

Singiliens(is) vetus eadem quae supra in universum decreverat suo quoque nomine decrevit.

4. — *Honores aedilicii, duumvirales.*

Queste formole, peculiari delle iscrizioni della Spagna Tarraconense, a volte equivalgono ad *ornamenta aedilicia, duoviralia* e indicano la concessione dei diritti onorifici dell' edilità e del duovirato a persone che non hanno esercitato nessuna di queste magistrature. Tale concessione poteva esser fatta dall' *ordo* anche dopo morte e in questo caso si trattava di essere onorati nei funerali come gli *aedilicii* o i *duovirales*.

C. II 4060: *M. Porcio M. f(ilio) .. Terentia[no]. Huic universus [ordo d. c. d.] aedilicios et du[omvi]rales honor(es) de[crevit]. M. Porcius Theo[pompus] pater.*

C. II 4261: *D. M. Aemilio Valeri(o) Chorinto homini bono qui vixit ann(os) XXXX defuncto honoribus aedilicis. ...*

C. II 4272: *M. Granio Probo, dec(urioni), pontifici, aediliciis hon[o]ribus func[t]o. ...*

A volte dovevano concedere l'incorporazione in una classe gerarchica, cioè l' *allectio*, perchè in due iscrizioni si nota che gli *honores aedilicii* hanno dato adito al duovirato:

C. II 4216: *L. Fonteio, M. fil(io), Gal(eria) Materno Novatiano, aedilic(iis) honor(ibus) ab ordine don(ato), II viro, qua[est]ori, fl[amini] p(rovinciae) H(ispaniae) C(iterioris), ex[ornato] equo pu[blico]...* cf. 6095.

C. II 4514: *L. Caecilius L. f. Pap(iria) Optatus (centurio) leg. VII G. Fel. et (centurio) leg. XV Apollin., missus honesta missione ab imp(eratoribus) M. Aur. Antonino et Aur. Vero Aug(ustis), allectus a Barc(inonensibus) inter immunes, consecutus in honores aedilicios, II vir III (ter)* ecc.

II. — **Honoraria Summa.**

I magistrati e i sacerdoti dei municipi e delle colonie non solo non ricevevano alcun onorario, ma dovevano pagare nell' assumere la carica, una somma detta *honoraria summa, summa honoris legitima, legitima, honorarium.* Gli autori, salvo qualche notizia incidentale (Plin, ep. X 112, 113; Fronto, ad amic. II, 7) nulla dicono in proposito e unica fonte sono le iscrizioni.

La *summa honoraria* è menzionata quando ad essa sono aggiunte liberalità e promesse; di rado, anzi quasi mai, sono ricordati i pagamenti obbligatorii.

A Roma i sacerdoti (Suet., Claud., 9; Cass. Dio, 59, 28) e i loro apparitori presso gli Arvali (C. VI 2080) erano obbligati a pagare per far parte del sacerdozio (*pro introitu*) una somma che andava a beneficio della collegialità e non dello stato, al contrario di quanto avveniva nei municipi per le somme erogate dai flamini, dai pontefici, dai seviri e dagli auguri. Qualcosa di simile alla *summa honoraria*, anzi l' origine di essa, a Roma si può rintracciare nell' uso di assegnare ai magistrati per la loro missione eminentemente popolare, di istituire e presiedere le feste pubbliche, una certa somma, a condizione che pagassero del proprio l' eccedenza delle spese. S' ignora se i magistrati fossero obbligati a ciò in virtù di una legge o lo facessero spontaneamente in omaggio alla consuetudine e spinti dall' ambizione (Mommsen, Staatsrecht, I pag. 295).

Nella colonia Genetiva i duoviri e gli edili erano obbligati a dare giuochi scenici in onore di Giove, Giunone, Minerva e di Venere; a questo scopo la colonia dava due mila sesterzi a ciascun duoviro e mille a ciascun edile, a condizione che gli uni e gli altri aggiungessero del proprio due mila sesterzi (Bruns, Fontes7, lex Ursonensis 70, 71; pag. 126 seg.).

Nell' opinione che l' origine della *summa honoraria* debba rintracciarsi nell' obbligo di alcuni magistrati di dare spettacoli ci conferma il fatto che a Pompei i duoviri dell' età sillana facevano costruzioni *ex ea pequnia quod eos e lege aut in ludos aut in monumento consumere oportuit* (C. X 829, cfr. ibid. 845, 853, 857).

A Capua nella repubblica i *magistri pagorum* per una legge (*lex pagana*, C. X 3772) celebrano giuochi in cambio dei quali possono dietro deliberazione del pago, far costruzioni (C. X 3772, 3774, 3775, 3780, 3781, 3782). Spesso danno giuochi e costruiscono nello stesso tempo edifici (C. X 3777, 3778, 3779). S' ignora però se tali opere fossero fatte a spese loro o della comunità, perchè in una iscrizione (C. X 3781) è detto che i *magistri* fanno costruire un muro, un calcidico, un portico, dedicano le statue di Castore e Polluce e comprano luoghi privati con il danaro della stipe di Diana; può dunque inferirsi che anche gli altri magistri si sieno serviti della cassa del collegio in cui avevano forse versato la somma *pro introitu.*

Non era decretato che le somme pagate dai magistrati nell' assumere le loro cariche dovessero essere versate nell' erario pubblico;

molto spesso avveniva così: *rei publicae inferre*; *numerata rei publicae summa honoraria*; *praeter summam numeratam* (C. VIII 858; RA. 1891, n. 119). Alcune volte è anche detto che si pagava in contanti (*praesentia*, C. VIII 7963; X 7954; *repraesentatis ... reipublicae honoraris summis*, C. VIII 6944).

Nel decreto di Tergeste (C. V. 532) è notato che l'ammissione dei Carni e dei Catali all'edilità di Tergeste aveva procurato alla città una nuova rendita per *honorariam numerationem*.

Il Liebenam (op. cit. pag. 56) afferma a ragione che in rarissimi casi il comune determinava in precedenza l'uso delle elargizioni; se questo si può ammettere per i *magistri pagorum* di Capua, per i duoviri di Pompei e per i duoviri e gli edili della colonia Genetiva, questi ultimi due casi non osservati dal Liebenam, non si rileva dalle seguenti iscrizioni da lui citate: C. XIV 2101: *Imp. Caes. L. Septim[i]o Severo Pio Pertinaci Aug(usto) et imp. Caes. M. Aurelio Antonino Pio Felici Aug(usto) Senat(us) populusque Lanivinus in locum balnearum quae per vetustatem in usu esse desierant thermas ex quantitatibus quae ex indulgentia dominorum n(ostrorum) honorariarum summarum sacerdotiorum adquisitae sunt, item ex usuris c(entenaris) kalendari ampliatis locis et cellis a fundamentis exstruxit et dedicavit.* È chiaro che il senato e il popolo Lanuvino possano disporre del danaro ricavato dalle somme onorarie dei sacerdoti, che questa volta sono di gran lunga superiori in grazia di quelle versate dagli imperatori Settimio Severo e Caracalla. Secondo lo Henzen (BI. 1862, 158) gli imperatori avrebbero permesso ai Lanuvini di erogare nella costruzione di un lavoro pubblico i danari versati al comune dai sacerdoti. Giustamente osserva il Mommsen (C. XIV 2101) che per questo non occorreva il permesso dell'imperatore. perchè essi appartenevano già alla repubblica.

C. VIII 76: ... *L. Antonius Crescens Demetrianus, flam(en) perp(etuus) super legitima(m) honoris flam(onii) perpet(ui) sui et s(estertium) duo milia nummorum patris eius decreto ordinis translata adiectus amplius pecunia fecit.* Il senato dà la facoltà a L. Antonius Crescens di avvalersi per la dedicazione di una statua all'imperatore Commodo, del danaro pagato dal padre in onore del flamonio. Si poteva quindi disporre soltanto della propria somma.

C. VIII 9062, 9063: *[M]acellum cum porticibus et ponderibus omnibusque ornamentis, resp(ublica) col(oniae) Septimiae Aur(eliae) Auziensium sumtibus tam suis quam ex sportulis decurionum operisque popularium a fundamentis coeptum perfecit dedicavitque XVIII Kal. Ian. pr(ovinciae) CLXXXXI. Curantibus C. Aufidio Victorino et ... Iuventio Karo aedilibus, q[uoru]m etiam summae honorariae [in] ea [op]era depensae sunt.*

Alle spese necessarie per la costruzione del mercato con i portici, con i pesi e con tutti gli ornamenti parteciparono con le rispettive somme anche gli edili.

La legge dunque che fissava le tasse onorarie, non doveva prescrivere di versarle nell'erario pubblico, ma dava ampia facoltà d'impiegarle a piacere; altrimenti non si spiegherebbe come coloro che ottenevano gli *honores*, disponessero della somma, da essi sovente raddoppiata o triplicata (C. VIII 12006), sempre a favore della comunità, sia per restaurare edifici rovinati dal tempo o per costruirne nuovi ad ornamento della città, sia per dedicare statue a divinità o a persone della famiglia imperiale, (cfr. C. II 1957; III 1978, 9767; VIII 76, 262, 4187, 4193, 4194, 4243, 4679, 11998, 12058, 14349, 14791, 16322, 18241, 19122; IX 1143; ecc.)

Altre volte si dà il danaro ma se ne determina l'uso. A Sufes nella provincia Byzacena, P. Magno Amando dà oltre la somma onoraria del flamonio perpetuo e della quinquennalità, 5000 sesterzi e stabilisce che ogni anno al 21 ottobre, giorno natalizio del dio Ercole, la rendita di essa somma fosse sparita fra i decurioni (C. VIII 262).

A Cartima nella Betica, L. Porcio Saturnino eroga in onore del pontificato 20 mila sesterzi per liberare dai debiti lo stato Cartamitano (C. II 1957).

Queste imposte non esistevano da per tutto: sono comuni nell'Africa, specie nella Numidia, più rare nella Spagna, nell'Italia e nella Dacia, mancano nella Britannia e nelle Gallie. In un solo titolo della Gallia Narbonese è detto che un tale dà al comune di Marsiglia 100.000 sesterzi *ob honorem auguratus* (C. XII 410).

Di rado s' incontrano in Oriente. Nei comuni della Bitinia e del Ponto, per la legge Pompeia, come si legge in una lettera di Plinio a Traiano (Ep. X 112, 113), soltanto i decurioni ammessi oltre il numero legale, dovevano pagare 1000 o 2000 danari; in seguito il proconsole Anicio Massimo ordinò,

ma solo in pochissime città, che anche i decurioni eletti dai censori dovessero versare chi una somma, chi un'altra. Ed a Plinio che domanda se non in tutte le città i buleuti debbano essere obbligati a tale pagamento, Traiano risponde di osservare *cuiusque civitatis legem.* Questa notizia ci conferma quanto risulta ampiamente dalle epigrafi, cioè che le imposte non erano uguali da per tutto: maggiori nei municipi più importanti, più popolati e più ricchi, erano di minore entità nelle piccole città, come si vede dal seguente prospetto:

Decurionatus.

Cirta (Numidia) — 20.000 sesterzi — C. VIII 7963, 7983, 10867.

Thubursicum (Numidia) — 4000 sesterzi — RA. 1904 n. 82.

Muzuć (Byzacena) — 3200 sesterzi — C. VIII 12058.

Aedilitas.

Cirta (Numidia) — 20.000 sesterzi — C. VIII 6944, 7094-7098.

Rusicade (Numidia) — 20.000 sesterzi — C. VIII 7990.

Auzia (Mauret. Caes) — 5.000 sesterzi — C. VIII 9024.

Theveste (Numidia) — 4.000 sesterzi — C. VIII 1824.

Thubursicum (Numidia) — 4.000 sesterzi — C. VIII 4874; RA. 1904 n. 82.

Duumviratus.

Pompei (Italia) — 10.000 sesterzi — C. X 1074.

Thamugadi (Numidia) — 4.000 sesterzi — C. VIII 2341.

Thubunae (Numidia) — 3.000 sesterzi — C. VIII 4485 = 18635.

Non è certo che a Pompei per il duovirato si pagasse 10.000 sesterzi, perchè nell'iscrizione citata non si fa menzione di legittima; è detto solo: *pro duoviratu in pubblicum dedit* ...; può darsi che nei 10.000 sesterzi sia compresa anche la somma data volontariamente in più.

Triumviratus.

Cirta (Numidia) — 20.000 sesterzi — C. VIII 6944, 7094, 7095.

Quinquennalitas.

Cirta (Numidia) — 20.000 sesterzi — C. VIII 7094-7098.

Hippo Regius (Prov. Proc.) — 10.000 sesterzi — C. VIII 17408.

Turris Libisonis (Sardinia) — 35.000 sesterzi — C. X 7954.

Undecimprimatus.

Hr. Debbik (Prov. Proc.) — 4000 sesterzi — C. VIII 14791.

Magisterium Pagi.

Hr. Kudiât Setiêh (Prov. Proc.) — 2400 sesterzi — C. VIII 17257.

Auguratus.

Thamugadi (Numidia) — 21.200 sesterzi — C. VIII 17837.

Rusicade (Numidia) — 34.000 sesterzi — C. VIII 7990, 7991.

Seviratus.

Pisae (Italia) — 50.000 sesterzi — C. XI 1441.

Teanum Sidicinum (Italia) — 10.000 sesterzi — X 4792.

Asisium (Italia) — 2.000 sesterzi — C. XI 5400.

Pontificatus.

Cirta (Numidia) — 10.000 sesterzi — C. VIII 7079.

Rusicade (Numidia) — 55.000 sesterzi — C. VIII 7983.

Flamonium.

Lambaesis (Numidia) — 12.000 sesterzi — C. VIII 2711.

Diana (Numidia) — 10.000 sesterzi — C. VIII 1588 = 4594.

Thuburbo (Prov. Proc.) — 10.000 sesterzi — C. VIII 853 = 12370.

Mustis (Prov. Proc.) — 10.000 sesterzi — C. VIII. 1574 = 15670.

Capsa (Byzacena) — 10.000 sesterzi — C. VIII 98.

Hr. Bedd. (Prov. Proc.) — 6.000 sesterzi — C. VIII 14370.

Henchir Sidi Naoui (Prov. Proc.) — 6.000 sesterzi — RA. 1894 n. 64.

Thubursicum (Numidia) — 6.000 sesterzi — RA. 1904 n. 82.

Zama (Numidia) — 4.000 sesterzi — C. VIII 12018.

Sigus (Numidia) — 2200 sesterzi — C. VIII 19122.

Verecunda (Numidia) 2.000 C. VIII 4193, 4202, 4243.

Pagus Medelitanus (Prov. Proc.) — 2.000 sesterzi — C. VIII 885.

Biniana (Byzacena) — 2.000 sesterzi — C. VIII 76.

Hr. esch — Schorr. (Byzacena) — 2.000 sesterzi — C. VIII 11998.

Sarra (Byzacena) — 1.000 sesterzi — C. VIII 12006.

Dalle formole *taxatis legitimis* (C. VIII 14427), *taxatione ampliata* (C. VIII 12018) adoperate nei titoli africani, lo Smidt (C. VIII 12018) crede si possa dedurre che non era prescritta una somma uguale per tutti, ma proporzionata alle condizioni economiche degli eletti; e questa ipotesi il Liebenam (op. cit. pag. 55) trova molto probabile.

Con il Cagnat (Daremberg-Saglio, *Dictionnaire*, s. v. *honoraria*, pag. 237) reputo affatto arbitraria tale conclusione, perchè *taxatio* corrisponde perfettamente a *summa honoraria*, con cui la legge tassava ciascun onore; inoltre non ho riscontrato alcun caso di diversità di somma onoraria nelle stesse città; e non v'è al riguardo penuria di esempi.

A Cirta i triumviri (C. VIII 6944, 6996, 70945), gli edili (C. VIII 6944, 7094, 7095), i decurioni (C. VIII 7963, 7983, 10867), pagano sempre 20.000 sesterzi; i flamini a Verecunda 2000 (C. VIII 4187, 4193, 4194, 4202, 4243), a Diana 10.000 (C. VIII 4558, 4594). Come si vede la legittima variava solo di città in città, ma era unica nella stessa città e poteva essere volontariamente aumentata, secondo i beni di fortuna, con liberalità e promesse.

Anche per differenti onori, la summa honoraria poteva essere la stessa in una città; a Cirta, per esempio, si pagavano 20.000 sesterzi così per l'onore del decurionato, come per quelli del triumvirato, dell' edilità e della quinquennalità.

Non si può ammettere, come vogliono il Marquardt ed il Liebenam, che chi era chiamato ad un ufficio già da lui precedentemente esercitato non dovesse pagare di nuovo la somma fissata. In un solo titolo di Pompei (C. X 1074) si nota che un tale per tre volte duoviro quinquennale, solo nel primo duovirato dà *in publicum* oltre ogni specie di *ludi*, 10.000 sesterzi, mentre nel secondo e nel terzo si limita ai soli ludi, celebrati però con grande magnificenza.

Si era soliti aggiungere volontariamente a quanto si doveva pagare *ex lege* altre somme considerevoli (*praeter* ...; *super* ...; *amplius ad legitimam; praeter summam numeratam ob decus* RA. 1891, n. 119 *excepta*[*legitima*] C. VIII 98) impiegate nel dedicare statue, costruire edifici o nelle sportule, alle quali si riferisce la *pecunia promissa in voluptates* (C. VIII 7990, 7991 ecc.), e non di rado avveniva che si spendesse una somma maggiore di quella promessa (v. **liberalitas**).

Possiamo quindi distinguere tre specie di pagamenti:

1) Legittimi;

2) quelli fatti *ob pollicitationem, ex promissione, ex repromisso* (C. VIII 9696);

3) quelli che si fanno in più quando le spese superano le previsioni. Per questi doni spontanei non vi erano naturalmente norme determinate, quantunque si possa per essi supporre un obbligo quasi morale.

Per evitare poi che i magistrati pentiti delle promesse fatte non le mantenessero, furono adottati provvedimenti che obbligavano all'adempimento essi o i loro eredi (v. **pollicitatio**). Fra le disposizioni prescritte vi è quella nota sotto il nome di Traiano, che obbligava all'adempimento coloro che promettevano di fare qualcosa nel comune per una carica conferita ad essi o ad altri. (Si quis sui alienisve nomine honoris causa opus facturum se in aliqua civitate promiserit ad perficiendum tam ipse quam heres eius ex constitutione divi Traiani obbligatus est. Dig. 50, 12, 14); non semper autem obbligari eum, qui pollicitus est sciendum est. Si quidem ob honorem promiserit decretum sibi vel decernendum vel ob aliam iustam causam, tenebitur ex pollicitatione. Sin vero sine causa promiserit non erit obligatus. Et ita multis constitutionibus et veteribus et novis continetur. Dig. 50, 12, 1).

Numerose sono le promesse fatte *ob hononorem*; hanno valore legale e si possono considerare come debiti di cui non è possibile liberarsi (Dig. 50, 12, 3; 50, 12, 6). Nelle iscrizioni vediamo che le *pollicitationes* sono ufficialmente protocollate (C. VIII 1922, 14427, 18241, 21627) e che avvengono anche *sub fideiussione* (C. VIII 2353. Il *fideiussor* è obbligato da un decreto del legato ad adempiere il suo impegno). A volte è determinato perfino il luogo della promessa (*in capitolio* C. VIII 6339); a volte il giorno dei voti e quello dell'adempimento di essi.

Il giorno della promessa a Rusicade e a

Cirta cadeva nel terzo giorno delle none, come si rileva da più esempi (C. VIII 6339, 6985, 6986 7966, 7788) o nel quinto degli idi (C. VIII 6942) di gennaio, mese in cui i magistrati dovevano entrare in carica. Di solito le promesse erano adempiute durante l'anno della carica (*intra annum honoris*, C. VIII 7121; RA. 1904 n. 82; *eodem anno* C. VIII 7094-7098; *anno suo* C. VIII 8310 ecc.).

Le città potevano esonerare interamente o in parte i magistrati dal pagare la somma richiesta (v. **immunitas**). Un tale privilegio era di grande onore, nè si poteva considerare come vantaggio economico a favore di coloro ai quali era accordato, perchè questi per spontanee elargizioni avevano già dato di più di quanto avrebbero dovuto pagare.

La somma onoraria poteva essere data anche da un terzo a favore di chi entrava in carica. (cfr. Br. mus. III 487).

Non si ha alcuno esempio di somme erogate dai questori anche in quelle città dove la questura era compresa fra gli onori.

Marquardt, *Staatsv.*, I pag. 180 segg. — Cagnat in Daremberg - Saglio, Dictionnaire, s. v. *honoraria.* — Liebenam, *Städtverwaltung im römischen Kaiserreiche*, pag. 54 segg.

Somme erogate per legge o spontaneamente e dediche fatte *ob honorem.*

Decurionatus.

C. III 4: ... *ex summa* [*q*]*uam intulit pro decurionatu suo.*

C. V 14427: ... [*ob*] *honorem decurionatus* ... *filior*(*um*) *suor*(*um*) *taxatis legitimi*[*s apud acta pro*]*miserat.*

C. VIII 4679: ... *arcum et statuam dup*[*licatis*] *decur*(*ionatus*) *et flamo*[*nii s*]*ui perp*(*etui*) *summis fecit id*[*emq. dedicavit am*]*pliata pecunia.*

C. VIII 6339: ... *ob statuam quam ob honorem magistratus sui die III nonarum Januariarum in Capitolio promiser*(*at*) *inlatis r. p. summis honoraris decurionatus et mag*(*istratus*) *s*(*ua*) *p*(*ecunia*) *f*(*ecit*) *et eodem anno die XVI K. Octobr. dedicavit.*

C. VIII 7963: ... *statuam cum tetrastylo quam ob honorem flam. praeter* (*sest.*) *LXXXII n. quae rei p*(*ublicae*) *praesentia intulit, promiserat et dec*(*urionatus*) (*sest.*) *XX n. sed et cetera quae liberalitate sua patriae contulit ex* (*sest.*) *XXX mil. n. dedit idemque dedicavit*; *ad cuius dedicationem etiam ludos scaenicos cum missilibus edidit.*

C. VIII 7983: ... *dec*(*urio*) *IIII col*(*oniarum*), *pont*[(*ifex*), *praeter*] (*sest.*) *XX n. quae ob honorem d*[*ecurionatus et*] (*sest.*) *LV n. quae ob honorem po*[*ntificatus dedit*], *et statuas aeneas duas, Vic*[*toriam et For*]*tunam Riducis* (sic), *quas ob* [*hono*]*rem pont*(*ificatus*) *pollicitus est,* [*sest.* ... *n. dedit ad per*]*fectionem operis t*(*heatri*) *et ad exornationem amphitheatri po*[*rticum cum tetras*]*tylo, ex s*(*est.*) *triginta tribus* (*milibus*) [*n. sua pec*(*unia*) *fecit*]. ecc.

C. VIII 10867: ... *statuam* ... *quam in praefectura sua pro IIviris agens sponte pollicitus est, praeter leg*[*iti*]*ma*(*m*) *s*(*est.*) *XX decurionatus re*[*ip*(*ublicae*)] *inlata*(*m*).

C. VIII 12058: ... *aedem quam C. Clodius Saturninus, duplicata summa honoraria decurionatus sui et Clodi Celeris fratris sui a solo struendam et perficiendam promiserat, Clodia Macrina C. f. neptis eius super* (*sest.*) *VI mil. et CCCC n. e*[*ius sum*]*mae honorariae adiectis am*[*plius li*]*beralitate sua* (*sest.*) *V mil. et sexc*[*entis n.*] *ex s*(*est.*) *XII mil. n. a solo* [*er*]*exit.*

C. VIII 14296: ... [*ob honorem*] *decurionа*[*tus atque ob*] *honor*(*em*) *aedili*[*tatis e*]*x* (*sest.*) *II m. DCXXXXII n.* [*promis*]*isset adiecla am*[*plius a*] *se pecunia fecit.*

C. VIII 14349: ... *ob decurionatum* ... *fili statuam ex* (*sest.*) *DCCCC n. adiectis a se s*(*est.*) *CCCC n. d. d. faciend. cur. idemq. dedic.*

C. XI 5820: ... *Gn. Satrius Gn.* f. *Rufus IIII vir iur. dic. basilicas sublaqueavit, trabes tecti ferro suffixit, lapide stravit, podio circumclusit sua pec*(*unia*) *et dedit decurionatus nomine* (*sest.*) I)) ∞, *in commeatum legionibus* (*sest.*) ∞ ∞ ∞ *CCCCL, in aedem Dianae restituendam s*(*est.*) I)) ∞ *CC, in ludos Victoriae Caesaris Augusti* (*sest.*) I)) ∞ ∞ *DCCL.*

RA. 1896, n. 75=BA. 1895 pag. 351:

...*T*(*itus*) o *P*(*ublius*) *Aufidius* ...*nispatis f*(*ilius*), *Satunurc*[*ensis*], *cur*[*ator civitat*]*is suae, flam*(*en*) *perp*(*etuus*), *dec*(*urio*) [*nomine suo et* ...]*is, Pancrati f*(*ilii*), *nepoti*[*s sui* ...] *avit consequ* ... [*tra*]*nstulit ex s*(*estertium*) *VIII m*[*il*(*ibus*)] *n*(*ummum*) ... *C. n*(*ummis*) *summa dec*(*urionatus*) *eiusd*(*em*) ... *adiectis a se* [*sestertium* ... *mil*(*ibus*) *n*(*ummum*) ... *et*] *ob dedicationem visce*[*rationem populo* ?] *dedit,*

Dediche: *ob honorem decurionatus* C. II 6153; C. III 865, 1654, 5323, 5324, 8102; Röm. Mitt. 1911, pag. 285

Aedilitas.

C. II 3423: ... *ob honorem aedilitatis hoc opus testamento suo fieri iussit.* cfr. 3424.

C. II 2871: ... *ob honorem aedilitatis porti*[*c*]*um long. p. C. lat. p. XX* ... [*ite*]*m* [*c*]*latra* [*c*]*um* ... *fil. fecit.*

C. V 4097: *aed. ob honorem in viam s*(*est.*) ((I)) ((I))

C. VIII 769: ... *lege electi ob honorem patriae suae multiplicatis summis honoraris aedilitatis suae sua liberalitate fecerunt et die dedicationis sportulas decurionibus et epulum et gymnasium civibus dederunt.*

C. VIII 858: ... *aedilis ob honorem aedilitatis* ... *hanc stdtuam* ... *ex s*(*est.*) *VIII millibus n. sua liberalitate numerata prius a se reipublicae summa honoraria posuit eandemque dedicavit et ob dedicationem simul cum Annio Memmiano collega suo ludos scaenicos et gymnasium populo et aepulas decurionibus dedit.*

C. VIII 1842: ... *ob honorem aed*(*ilitatis*) *statuam Mercuri cum suis ornamentis, quam* [*e*]*x s*(*est.*) *V promis*[*e*]*rat,* [*epul*]*o* [*dat*]*o, dedicavit in*[*l*]*atis reip*(*ublicae*) *s*(*est.*) *IV le*[*git*]*imis, et am*[*p*]*lius i*[*n*] *pretium sta*[*tu*]*ae im*[*p*]*endit s*(*est.*) *II.*

C. VIII 2344: ... *statuam, quam ob honorem aed*(*ilitatis*) *suae, praeter legitimam pollicitus est, ex s*(*est.*) *XVI n. posuit ludis editis et dedicavit.*

C. VIII 4579 v. s. duumviratus.

C. VIII 4874: *ob honorem aedilitatis inlatis reip. s*(*est.*) *IV* (*m*) *n. legitimis, amplius ex s*(*est.*) *V* (*m*) *n. posuit.*

C. VIII 6942: ... *quaest. aed. statuam quam ob honorem aedilitatis pollicitus est sua pecunia posuit. Pollicitus V idus Ian., dedicata III idus Martias* ... cfr. 6944, 6996.

C. VIII 6947: ... *statuam quam ob honorem aedilitatis promi*[*s*]*it sua pecunia posuit,* [*a*]*d cuius dedicatio*[*n*]*em ludos etiam scae*[*n*]*icos cum missilibus* [*e*]*didit.*

C. VIII 6944: ... *statuam quam in aedilitate sua pollicitus est cum editione ludor.*

C. VIII 7105: ... *q*[*uinq.*], *pr*[*aef. i. d., II*]*vir, aed. qua*[*e*]*storiciae potestatis o*[*b h*]*onorem aedil. arcum quem pollicit*(*us*) *erat sua pecunia fecit.*

C. VIII 7122: ... *ob h*]*ono*(*rem*) *aedilitatis* ... *praeter*[*e*]*a reipubl*[*icae intulit* ... *lu*]*dos scaenicos cum m*[*issilibus*] *edidit.*

C. VIII 7990,7991: ... *III vir, aed. quaestoriae potestatis, augur, super* (*sest.*) *XX* (*milia*) *legit., quae ob hono*(*rem*) *aedilit. r. p. dedit et s*(*est.*) *VI* (*milia*) *ob diem lud. et s*(*est.*) *XXXIV* (*milia*) *inibi legitim*(*a*) *ob honor. augurat. r. p. intulit et at s*(*est.*) *IIII* (*milia*), *quae in voluptat. promiser. adiectione a se facta dextros duos sua pec. posuit.*

C. VIII 7094-8 v. s. triumviratus.

C. VIII 8300: ... *aed., statuam, quam ob honorem aed. super legitim*(*am*) *ex s*(*est.*) *IIII mil. num. pollicitus est ampli*[*ata*] *pec*(*unia*) *anno suo posuit.*

C. VIII 8466: ... *aed., ex s*(*est.*) *VI n. quae in ornamentum civitatis ex liberalitate sua ob honorem aed. praeter legitimam summam promiserat.*

C. VIII 9024: ... *quaestor, aedilicius, statuam, quam ob honorem aedilitatis quod promtissima populi voluntate honor iste in se conla*[*t*]*us sit super legitimam s*(*est.*) *V n. su*[*mmam cum*] *bas*[*i posuit*]. cfr. 9064.

C. VIII 9062-9063: ... [*m*]*acellum cum porticibu*[*s et po*]*nderibus omnibusque o*[*rnam*]*entis res. p. col. Septimiae Aur*(*eliae*) *Auzi*[*e*]*nsium sumtibus tam suis quam ex sportulis decurionum operisque popularium a fundamentis coeptum perfecit dedicavitque XVIII Kal. Ian. pr*(*ovinciae*) *CLXXXXI, curantibus* ... *aedilibus q*[*uoru*]*m etiam summae honorariae* [*in*] *ea* [*op*]*era depensae sunt.*

C. VIII 12378: ... *qq. aediles iulala r. p. s*(*umma*) *h*(*onoraria*).

C. VIII 17834: ... *statuam, quam ob honorem aedilitatis promiserat inlata etiam reipubl. honoraria summa posuit.*

C. VIII 17838: ... *aedil., p. i. d., inlata r. p. legitima aedilitatis, statuam quam ex s*(*est.*) *III n. pollicitus fuerat ex s*(*est.*) *IIIDCCCC posuit.*

C. X 7223: ... *ob honorem aedilitatis imaginem gen*[*ii*] *municipi Lilybitanorum ex arg.* [*p.*] *V. p. s.* [*p*].

Duumviratus.

C. III 1978: ... *duovir i. d. ex pecu*(*nia*) *honor*(*aria*) *duovir*(*atus*) *sui.*

C. III 9749: ... *ex pec*(*unia*) *hon*(*oraria*) *II vir*(*atus*) *porticus et trichlinam ded.* ...

C. III 9768: ... *ex pecuuia honora*[*ria*] *duoviratus amplius ex s*[*uo* an *sestertiis* ?) *additis car*[*pusculis inauratis fastigi a*[*edis* ... ? *fece*]*runt.*

C. VIII 958: ... *II vir, inlata reip*(*ublicae*) *II viratus honoraria summa amplius de suo signum lupae cum insignib. suis posuit et expostulante populo diem ludorum scaenicorum edidit..*

C. VIII 2341: ... *inlata reipublicae summa leg*(*itima*) *II vir*(*atus*), *promissis* (*sest.*) *IIII ex* (*sest.*) *IIII D. n. posuit.*

C. VIII 4577: ... *ob hon*(*orem*) *II vir*(*a-*

tus) sui praet(er) leg(itimam) ex s(est.) VI mil. n. d.

C. VIII 4579: ... *q(uaestor), aedil(is), II vir, statuam, quam ob honorem II viratus ex s(est.) V mil. n. pollicitus est posuit inlatis reip(ublicae) legitimis honorum suorum summis et at fori stra[t]ura cub(itorum) decem.*

C. VIII 4583 ... *ae[d.], IIvir, ob honorem II viratus quam* (statua) *ex s(est.) IIII mil. n. pollicitus [er]at ampliata pecu[n]ia anno II viratu[s s]ui dedit.*

C. VIII 4601: ... *II vir, sign. quo[d ex s(est.)] II mil. n. promiser[at] adiectis [sest.] I n. sua pec. fecit.*

C. VIII 5298: ... *aedil., IIvir, statuam ob honorem II vir(atus) promissam (sest.) V n. amplius ad legitimam summam s(est.) VIICCCXXXX posuit.*

C. VIII 9064: ... *II vir aediliciae potestatis, item ob honorem II viratus, quod promtissima populi voluntate in se conlato [= conlatum est], super legi]imam summam, exedra(m) cum statua et base s(ua) p(ecunia) f. d.*

C. VIII 12220: ... *[ex] summa hon[oraria] duoviratus sui.*

C. VIII 12382 = 862: ... *q(uaestor) II viral(icius) ob honorem aedilitatis intermissae et II viratus sui ex s(est.) VIII mil. n. inlatis prius reip(ublicae) summis honoraris posuit et ob dedicationem ordini epulas dedit.* cfr. 863.

C. VIII 12416: ... *pr. iur. dic. II vir ob [honorem] II vir(atus) ampliata pe[cunia].*

C. VIII 17164: ... *decurio, aedil. municipi, dec. [et] aed. coloniae Siccensis, praef. i. d., IIvir, ad[i]ectis am[pli]us ad legitimam [summa]m II viratus ... mil. n. ...*

C. VIII 18241: ... *duumviralis, ob honorem duumviratus quem in se ordo et cives sui contulerunt sicut aput acta pollicitus est ex s(est.) V milibus nummum posuit.*

C. VIII 18635 = 4485: ... *ob [hon]orem II vira[t]us [pr]aeter leg(itimam) [de] suo posuit* ecc.

BA. 1891 pag. 183 = RA. 1891 n. 119: ... *pec. a se ob hono[res] suos II vir. et flam. Aug. reip(ublicae) inlata d. d. statu[am] fac. cur. praeter sum[mam] numeratam ob decus quinq(uennalitatis) et amplius lud[o]s et epul(um) bis et trit(ici) mo(dios) X m. cum esset (denariis) denis ex (denariis) [de]nis a Bellico patre [promissis] nomine eius populo (datis ?). Item sportulas ordini bis (dedit).*

C. X 1074: ... *s(est.) n. decem milia in publicum pro duomviratu intulit.*

BA. 1914 pag. 303: ... *super legitimam summam s(est) IIII m. n. quae r. p. intulit ob honorem IIvir. cum s(est) II m. n. in munere pollicitus fuisset ampliata pecunia ex s(est) III m. n. d. d. s. p. p. idemque dedicavit.*

Dediche: *ob honorem duumviratus*, C. III 3158, 8354, 9750; VIII 9696. *pro honore duumviratus* C. IX 1645; X 7004.

Quattuorviratus.

C. VIII 5292: ... *IIII vir, amplius ad honorariam sum(mam) cum s(est.) III m. promisisset ex s(est) VI m. p. s. p.*

C. IX 1143: ... *[pont]if., IIII vir, ... [pont]ifex, IIII vir, aedil., [ex pe]cunia quam pro [h]onore debuerunt [v]iam per forum pequarium (e)x d(ecreto) d(ecurionum) sternendam curavere.*

Triumviratus.

C. VIII 6944: ... *aedilis, III vir, prefectus coloniarum ob honorem III viratus dedit dedicavitque representatis etiam suo quoque tempore utriusque honoris r(ei)p(ublicae) honeraris summis s(est) vicenum millium nummum et ob dedicationem tanti numinis ludos quoque scenicos populo edidit.*

C. VIII 6948: ... *statuam quam ob honorem IIIviratus promisit, ex s(est.) VI mil. n. sua pecunia posuit, ad cuius dedicationem sportulas denarios singulos secundum matricem publicam civibus de suo dedit, itemque ludos scaenicos cum missilibus [edidit].*

C. VIII 6996: ... *IIIvir, ob honorem III viratus pr[aeter s(est.) XL n. quae ex] leg(e) ob honorem IIIviratus et aed(ilitatis) r(ei)p(ublicae) intulit ...*

C. VIII 7000: ... *ob honorem IIIviratus [facto] tetrastylo et ludis scaenicis cum m[issilibus] in honore cum dedicaret edidit prae[terea s(est.) ... n.] ob honorem IIIviratus reip(ublicae) intulit.*

C. VIII 7094-8: ... *aed(ilis), IIIvir, quaestor, qq., praef. coloniarum Milevitanae et Rusicaden[si]s et Chullitanae, praeter* (sest.) *LX n. quae ob honorem aedilitatis et III vir(atus) et q.q. reip(ublicae) intulit et statuam... quas in honore aedilitatis et IIIviratus posuit et ludos scaenico ... arcum triumphalem ... quem ob honorem quinquennalitatis pollicitus est.*

C. VIII 10867 v. s. decur.

Quinquennalitas.

C. VIII 262: ... *fl(amini) p(erpetuo) inter quin[quennali]cios adlecto qui [prae]ter summam hono[rariam] flamoni p(er)p(etui) et*

quinquennalitatis ampliu s(est.) L n. obtulerit ex cuius quantitatis usuris quodannis ... divisiones dec. dantur.

C. VIII 7094-8 v. s. triumv.

C. VIII 17408 : ... *aedil(is), II vir, II vir quinq(uennalis) [st]atuam argenteam ex s(est.) LI CCCXXXV, tribus libel(lis), sing(ula), terr(uncio) et aeris quad(rante) cum reip(ublicae) s(est.) L prom. amplius ad (sest.) X m. n. legitima et s(est.) VII m. n. quae in imagines Traiani Hadriani Aug(ustorum) promisit ... posuit idemque dedic.*

C. VIII 17864 : ... *ob honorem q(uin)q(uennalitatis) inlata r(ei)p(ublicae) sum(ma) honoraria ex s(est.) V n. posuit.* cfr. 2362.

C. X 7954 : ... *II vir, q(uaestor), a(edilis) super s(est.) XXXV quae ob hon(orem) quinquennal(itatis) praesentia pollicit(us est) reip(ublicae) intulit, lacum a fundamentis pecunia sua fecit sumptu suo aquam induxil.*

RA. 1910, n. 78 : ... *[duovir(o)*I, *duovir(o) quinq(uennali), qui ob honorem cum s(est.) CC mil. promisisset, inla[tis] aerar(io) s(est.) XXXVIII mil. leg(itimis) amp[liata] pec(unia) spectaculum in amphitheatro gladiatorum et Africanoru(m) quadriduo dedit.*

XI primatus.

C. VIII 12006 : ... *fl. p., sac. Merc. cum patriae suae Vazitanae triplicata summa fl. p. s(est.) III m. n. aedem Mercurio Sobrio pollicitus fuisset ampliata liberatitate eandem aedem cum pronao et ara fecit et ob dedicat. epulum et gymnasium ded(it). Loc. dat. d. d. Idem iam ant. hoc ob honorem XI pr. aedem Aesculapio deo promissam ... multiplicata pec. fecit.*

C. VIII 14875 = 1327 : ... *[ob] spem XI primatus [prae]ter summam [legitimam XI p?]rimarii ...*

C. VIII 14791 : ... *ob honor XI pr. quem ei ordo suus sponte decrevit s[t]atuam ex s(est.) IIII mil. n. legitimis ampliata pecunia posuit et ob dedicationem decurion[ib]us sportulas et epulum [populo dedit.].*

Magisterium pagi.

C. VIII 6339 v. s. decurionatus.

C. VIII 17257 = 10833 : ... *ob honorem mag. ex s(est.) IICCCC n. et amplius adiectis a se s(est.) ∞ n. sua [impensa fec. ...].*

C. VIII 18896 : ... *ob honorem [ma]gisteri d(e) s(uo) d(onum) d(edit).*

Auguratus.

C. III 4495 : ... *ob honorem auguratus ... fil(i) sui ... d(onum) d(at).*

C. VIII 4235 : ... *ob honorem [a]ug(uratus) ex s(est.) IIICCCC n. ut pollicitus est.*

C. VIII 8310=20148 : ... *[statuam, q]ua[m ob] honorem auguratus sui [ex] s(est.) VI m. n. s[u]per [legit]m[a]m p[r]o[miser]at, ampliа[ta p]e[cu]nia cum [basi] posuit.*

C. VIII 7990, 7991 : ... *s(estertium) XXXIV (milia) inibi legitim(a) ob honor(em) augurat(us) r. p. intulit. ...*

C. VIII 17837 : ... *augur, inlatis r. p. ob honorem auguratus s(est.) XXI mil. et CC n., Mercurium ex sua liberalitate posuit et ob dedicationem ludos scenicos* (sic) *edidit.*

C. VIII 2802 : ... *ob hon. augur(atus) d. d.*

C. XII 410 : ... *ob honorem auguratus s(est.) C. n. r. p. dedit.*

RA. 1908 n. 242 : ... *statuam quam ob honorem augur. sui super legitimam ex ss* (sic) *V mil. n. cum base promiserat, ampliata pecunia posuit dedicavit.*

Seviratus.

C. II 13 : ... *Fortunae Aug. sacr. Annius Primitivus ob honorem IIIIIvir. sui, edito barcarum certamine et pugilum, sportulis etiam civibus datis.*

C. II 1057 : ... *quam* (?) *in honore seviratus promiserat.*

C. II 1934 : ... *Fortunae Aug. sacrum. C. Marcius December ob honorem seviratus sui ex d(en.) D de sua pecunia d. d.*

C. II 339 : ... *ob honore(m) seviratu(s) ex s(est.) VII ...*

C. II 2083 : ... *ob honorem seviratus for. et basilicae ... et postibus pecunia sua exornatas ded.*

C. II 3364 : ... *ob honorem sevir(atus) ... loca spectaculorum ... dederunt.*

C. V 2116 : ... quattro *seviri viam cum crepidinibus a quadruvio ad murum straverunt ob honor(em).*

C. XI 5400 : ... *pro seviratu in rem p. dedit s(est.)* ∞ ∞ ecc.

Dediche : *ob honorem seviratus* : C. II 2, 1108, 1196, 1301, 1362, 1643, 2069, 2100; 3335, 3336, 3358. 3378. 4056, 4618; XIV 4057.

Sacerdotium.

C. II 1278 : ... *ob honorem sacerdoti [ex ar]genti p. C.*

C. II 1471 : ... *editis ob honorem sacerd. circensibus et ob dedicationem aliis ex arg. libris CL. d. s. p. d. d.*

C. VIII 1743: ... *ob honorem sacerdoti sui statuam sibi, anno expleto, posuit.*

C. IX 1153: ... *ob honorem sacerd. s(est.) L n. r. p. d.*

C. XIV 2101: ... *honorariae summae sacerdotiorum.*

Pontificatus.

C. II 1663: ... statua della Pietà Augusta *ob honor(em) pontificatus ex arg(enti) pondo* ecc.

C. II 1957: ... *pontif. qui pro hon. s(est.) XX n. d. ut aes alien(um) reip(ublicae) Cartimitan(ae) lib(eraret).*

C. II 2105: ... *Libero patri Aug. sacr. in honorem pontificatus.*

C. III 6170 = 773: ... dedica imperiale di un *sacerd(os) provinci(ae) et bis duumviralis ob hon(orem) pontif(icatus).*

C. III 7983: ... *ob hon. pontif. campum cum suis aditibus clusit et statuam posuit.*

C. VIII 5295: ... *ob honorem pontificatus ex s(est.) VI C. m. n.*

C. VIII 7079: ... *porticum et zothecas ob honorem pontificatus inlatis reipublicae legitimis s(est.) X n.*

C. VIII 7983 v. s. *decurio.*

RA. 1896 n. 115 dedica imperiale: *ob honorem pontificatus epulo dato.*

BA. 1911 p. 139: ... *statuam, quam M. Iulius Rogatus ob honorem pontificatus super legitimam r. p. inlatam promisit, ampliata pec. C. Iulius Rogatus posuit.*

BA. 1914 pag. 299: ... *statuam quam ob honorem pont. promisit ex s(est) III mil. super legitimam posuit dedicavitque.*

BA. 1914 pag. 302: ... *statuam quam ob honorem pont. super legitimam ex s(est.) VI mil. promisit posuit dedicavitque.*

BA. 1914 pag. 302: ... *statuam cum basi quam ob honorem pontif. sui ex s(est.) IIII (m.) CCCC n. super legitimam promisit ampliata pecun. posuit dedicavitque.*

Flamonium.

C. II 1936: *C. Marcio Cephaloni res p. ex (den) ∞ quos caverat ob honorem flamoni perceptis ab heredib. ponendam decrevit....*

C. II 1939: ... *[ob honorem fl]amoni aediculam de sua pecunia.*

C. II 1935: ... *ob hono[r]em flaminatus.*

C. II 5523: ... giuochi e statue *ob honorem flaminatus.*

C. III 1134: ... *ob honorem flamoni.*

C. III 1448: ... *dec. col. ob honor. flamoni et s(est.) LXXX ad annonam dedit.*

C. VIII 76: ... *flam. perp. super legitima(m) honoris flam(onii) perpet(ui) sui et s(est) duo milia nummorum patris eius decreto ordinis translata adiecta amplius pecunia fecit.*

C. VIII 98: ... *arcum a so]lo cum statua et quadriga ex [sest. ... n. ob honore]m II viratus excepta [legitima summa item ex] s(est.) X n. ob honorem flamoni per[petui adiectis ampli]us s(est.) XXXIIDC n. d. d. fe[cit...*

C. VIII 252 v. s. quinquen.

C. VIII 885: ... *ob honorem flam(onii) sui perpetui, statuam cum base ex s(est.) binis milib. n. legitimis adiectis tertis ex decreto paganor(um) ... s. p. f(ecerunt).*

C. VIII 1495: ... *quae ob flamonium ... fil(iae) suae s(est.) C mil. n. pollicita est quorum reditu ludi scaenici et sportulae decurionibus darentur.*

C. VIII 1576. ... *flam. perp. inlata aerario [legitima summa ...*

C. VIII 2372: ... *ob honorem flamoni super legitima et statuam Martis ad arcum Pantheum sum[ptu] proprio positum ...*

C. VIII 2406: ... *lacum, quem super legi[timam flamoni summam pollicitus erat] ...*

C. VIII 2711: ... *ob honorem flamoni perpetui in se conlati, pollicitus ex s(est.) V n. ampliata pecunia posuit et ded. praeter s(est.) XII n. honoraria summa et eo amplius s(est.) VIII n. r. p. inlatis et datis sportulis condecurionibus suis et honorib. functis duplis.*

C. VIII 4187: ... *ob honorem fl. pp. ab univers. ord. in se conl(ati) addit(is) ad legitima(m) s(est.) IICCCC n. quae pollicitus erat, et amplius s(est.) DC n. ex s(est.) V. n. faciend(um) dedic(andumque) curavit.*

C. VIII 4193: ... *ob honorem fl. pp. additis ad leg. summam s(est.) II n. ex s(est.) IIII n. pollicitus fuerat.*

C. VIII 4194: ... *fl. pp. adiectis at legitimam fl. s(est.) II m. n., s(est.) IDCC n. ex s(est.) IIIDCC n. et amplius iulatis reip. s(est.) I n. posuit.*

C. VIII 4196: ... *fl. pp. ob honore]m) flamonii perpetui ab ordine in se conlati quod ex s(est.) IV m. n. promiserat. ampliata summa faciendam dedicandamque curavit.* cfr. 4197.

C. VIII 4202: ... *ob honorem fl. pp. inla(ta) legitima s(est.) II m. n. et condecurionibus sportulas duplas* (sic) *et curiis sing(ulis) s(est.) CXX n. statuam quam ex s(est.) VIII n. promiserat faciend. ... curavit.*

C. XIII 4243: ... *[ob ho]norem fl. pp.*

ab or[*dine in*] *se conlati, addit*(*is*) *a*[*d l*]*egitimam s*(*est.*) *IIII mil. n.* [*ex*] *s*(*est.*) *VI mil. n.* ...

C. VIII 4588: .... *aedil*(*is*), *duumvir q., fl. pp. statuam, quam ob honorem fl. pp. promisit, praeter legitima*(*m*) *s*(*est.*) *X* (*m.*) *n. posuit idemq*(*ue*) *dedic*(*avit*) *d. d.*

C. VIII 4594: ... *ob honorem flam*[*oni per*]*petui praeter legit*[*imam*] *s*(*est.*) *X mil. n. quae reip. intulit ex s*(*est.*) *X* (*m.*) *n. ampliata pecu*[*nia*] *dedit. idemque de*(*dicavit*).

C. VIII 4596: ... *aedil., II vir, II vir quinq., fl. pp., ex s*(*est.*) *IIII mil. n. inlatis reip. summis honoraris et fl. pp. ex s*(*est.*) *X mil. n. ampliata pecunia dedit.*

C. VIII 4597: ... *statuam, quam* [*ob h*]*onorem flamoni pp.* [*praet*]*er legitimam, polli*[*citus*] *est, restituit.*

C. VIII 4679 v. s. decur.

C. VIII 7963 v. s. decur.

C. VIII 8210: ... *fl*(*aminis*) *p*(*er*)*p*(*etui*), *quod ei ad legitimam qua*[*nti*]*tatem pro adfectionum in ord*[*i*]*ne adq*(*ue*) *in populo meritis suffr*[*a*]*gio oblatum est.*

C. VIII 8835: ... *se*[*cundum*] *decretum ordinis ex summa honoris flamoni sui adiecta praeterea ex sua liberalitate pecunia ex s*(*est.*) *VIII mil. constituit.*

C. VIII 11998: ... [*statuam*?] *ob honorem*] *flamoni* [*ex summa h*]*onoraria s*(*est.*) *II m. n.* [*promis*]*erat multiplicata pec*(*unia*) *d*(*e*)*d*(*icavit*) *et ob dedicationem sportulas decurionib. eisdemque et universo populo epulum et gymnasium dedit itemque spectaculum pugilum et aurigarum et ludorum scaenicorum edidit.*

C. VIII 12006 v. s. XIprim.

C. VIII 12018: ... *ob honorem flam. ampliata s*(*est.*) *IIII mil. taxatione statuas duas posuit et epulum bis dedit.*

C. VIII 12039: ... *cui cum ordo honorem fl. obtulisset pron. cum ornament. temp. Merc.* [*ob*] *excusation. honor*...

C. VIII 12067: ... *quae ob hon flam.* [*p p.*] *aedem a* solo *c*[*um*] *statuis ex s*(*est.*) *X? m. n. promiserat.*

C. VIII 12317: ... *ob bonorem* [*fl*]*aminat*(*us*) *supra s*(*est.*) *III m.* ...

C. VII 12370 = 853: ... *o*[*b ho*]*norem flam. s*(*est.*) *X m. n. reip. intulit et amplius ludorum scaenicor*(*um*) *diem et epulum dedit.*

C. VIII 14343: ... *f*]*lam*(*ini*) *perp*(*etuo*) *omnibus honoribus functo qui ob* [*honorem flamoni perpetu*]*i ludos scaenicos edidit, itemq*(*ue*) *ob a*[*edilit*(*atem*) ... *am*]*plius ad summam* ...

C. VIII 14370: ... *statuas equestres* ... *ex s*(*est*) *XII n. quae* ... *pater eius duplicata summa honoraria f. p. ex sua liberalitate promiserat, permissu ordinis po*[*sui*]*t.*

C. VIII 14751 = 10610: ... [*ob honorem*] *flamoni sui i*[*te*]*m IIviratus.*

C. VIII 15576 = 1574: ... *adiectis ob honorem flam. perp. sui s*(*est.*) *X mil. n. et amplius quae professus est, s*(*est.*) *XXX mil. n.* ... *faciendum curavit.*

C. VIII 16322: ... [*flamo*]*ni perpetui ad*[*iectis legitim*?]*ae flamoni pe*[*rpetui*...*e*] *s*(*est.*) *CX m. n. f*(*ecit*).

C. VIII 17679: ... *ob honor*[*em flamoni*] *perpetui a solo sua p. fec.*

C. VIII 17829: ... *ob honorem fl. pp. statuas quas ex s*(*est.*) XX *m. n. cum basib. praeter legitim. pollicitus est, ampliata pec. ex s*(*est.*) *XXXV m. n. posuit easque sportulis decuri*(*onibus*) *datis et epul. curiis et ludis scaenicis editis dedicavit.*

C. VIII 18214: ... *ob honorem flaminat. perpet. quod in se absentem contuler. promissa statua ex s*(*est.*) *IIII m. n. ampliata pecunia fecit.* ctr. 18234.

C. VIII 19121: ... *statuam quam ob honorem flamonii* ... *pollicitus erat facturum se ex d*(*en*) *DL amplificata liberalitate ex d*(*en*) *mille* ...

C. VIII 19122: ... *statuam quam* ... *ob honorem fl. perpetui* ... *ex s*(*est*) *IICC. n. summae honorariae eius honoris pollicitus est adiectis at ea quantit*[*a*]*te ex sua liberalitate s*(*est.*) *mille* [*n.*] *et at basem s*(*est.*) *CCCC n. ex s*(*est.*) *IIIDC n. posuit.*

C. VIII 19124: ... *ob honorem fl. pp. quem se facturum pollicitus est fecit ex s*(*est.*) *VCC n.* ecc.

C. XIV 2115: ... *Dastidius C. f. Celer pro honore ae*[*d., G.*] *Dastidius Sp. f. Apollinaris pater pro honor*[*e*] *flamoni s*(*est.*) XV *in refectionem balinei intulerunt.*

RA. 1892, n. 145: ... *cum* ... *templum Capitoli* ... *faciendum ex s*(*est.*) XX *mil. n. patriae suae pago et civitate Numlulitanae promisisset et ob honorem flamoni* ... *uxoris suae ex decreto utriusque ordinis s*(*est.*) *III m. n. in id opus pro*[*curavisset*?] *multiplicata pecunia solo suo extruxit et marmoribus et statuis omniq*(*ue*) *cultu exornavit itemq*(*ue*) *dedicavit, ob quam dedicationem decurionibus utriusq*(*ue*) *ordinis sportulas item populo epulum et gymnasium dedit, praeterea exigente annona, frumenta quantacumq*(*ue*) *ha*(*buit po-*

pulo multo minore pretio quam tunc erat, benignissime praestitit, item ludos scaenicos et gymnasia adsidue dedit.

RA. 1894, n. 64: ... *fl. pp. templum Fortunae quod adiectis s(est.) mille nummis ad summam flam(onii) sui ex s(est.) VII mil(ibus) distribuend. promiserat. ... nepos et heres [i]n amorem patriae suae multiplicata. pecunia simulacro auro [...]ullo solo publico consommavit* ecc.

CR. 1895 pag. 71: ... *fl. perpetu(u)s templum Victoriarum quod ex duplicata pecunia hon[oris ... causa promiserat] cum statuis Victoriarum tribus acro[l]ithis Aug. n. et column[is ... aedificavit et dedicavit idemque] sportulas decurionibus et epulum curiis et universo populo dedit.*

BA. 1891 pag. 184: ... *flam(en) Aug(usti) perp(etuus) pecunia ob honorem flamonii sui perpetui reipublicae inlata ... d. d. posuit.*

RE. 1911, pag. 217: ... *flamen col. Sarmiz. ob honorem flamonii.*

BA. 1914 pag. 310: ... *ob ho[n]orem fl. p. [m]acellu[m] a fu[n]d[amentis amplia]ta pecu[n]ia fecit* ecc.

III. — **Honoratus**.

Nelle iscrizioni è colui che ha tenuto una carica in un collegio. Questo titolo, era conferito a vita o per lo meno per tutto il tempo in cui il dignitario faceva parte della corporazione. Che gli *honorati* non sieno i magistrati del collegio in carica si deduce dal fatto che negli albi sono segnati dopo di quelli (C. VI 1060; XIV 256) e dalla seguente iscrizione:

C. XIV 2630: *T[ito] Flavio, T(iti) lib(erto) Hilarioni, decur(ioni) coll(egii) fabr(orum) ex lustro XV, nungento ad subfrag(ia) lustro XVI, mag(istro) quinq(uennali) coll(egii) fabr(orum) tignarior(um) lustro XVII, honorato ex lustro XIIX, censor bis ad mag(istros) creando(s) lust(ris) XIX et XX iudex inter elect(os) XX ab ordine lust(ro) XIIX, Claudia Ti(berii) f(ilia) Prisca viro optimo et Flavia T(iti) f(ilia) Priscilla patri optimo.*

Tito Flavio Ilarione diviene dunque *honoratus* del collegium dal lustro successivo a quello, in cui ottenne la quinquennalità. La dignità di honoratus dura oltre il quinquennio, perchè è detto *ex lustro*, mentre nella enumerazione delle cariche temporanee si legge semplicemente *lustro*.

Le iterazioni di *honoratus* (per es. *bis* o *ter honoratus*, che occorrono in poche iscrizioni accennano evidentemente che le persone avevano per due o tre volte esercitato la stessa carica o cariche diverse, p. e. *imm(unis) II, hon(oratus) III* (C. VI 85, cfr. 198, 5744; XIV 309).

E poichè le cariche collegiali costituivano una carriera, quelli che l'avevano tutta percorsa si chiamavano come nei municipi *honoribus omnibus functi*; *omnibus honoribus per gradus functi.* C. VI 29700; XI 2643; XIII 1961, 1967, 2026, 2669, 5154; XIV 352.

Gli onorati avevano diritto a vari privilegi: negli *alba* erano menzionati dopo i *magistri* e sempre prima dei *decuriones* (C. VI 1060; XIV 256); lo stesso avveniva in tutte le enumerazioni complessive degli ordini del collegio (C. VI 1116 = C. XIV 128; VI 3678, 9044 (dove *sacerdotes* sta per *magistri*).

Molto spesso erano *immunes*, esenti cioè dagli oneri che imponeva l'associazione (C. VI 85, 4019, 4222, 4037, 34010).

Nella distribuzione delle sportule che spettavano anche alle loro donne (C. XIV 2408) avevano a volte doppia porzione (C. VI 9044). Insieme coi decurioni partecipavano all'amministrazione del collegio e facevano decreti (C. VI 3678, 9044). Abbiamo anche un decreto di soli onorati. Gli *universi honorati* del *collegium fabrorum tignuariorum* (C. XIV 370) deliberano di erigere una statua al *magister quinquennalis* del loro collegio.

Nel basso Impero, come risulta dalle fonti giuridiche, sono chiamati *honorati* coloro che avevano esercitato importanti cariche civili o militari. (Kuhn, Verfassung des römischen Reichs, I pag. 200).

Talvolta la parola ha un significato diverso dall'ordinario come in:

C. VII 105: *Im[p. Caes] M. Au[relio] Anto[nino] Aug. [Pio] veter[ani] et ho[norati] leg. II [Aug.]*. In questo caso lo Huebner ritiene che *honorati* sieno coloro che esercitarono onori nel *collegium veteranorum*; se così fosse si sarebbero dovuti nominare prima dei veterani; sembra piuttosto che *honorati* sieno stati i *milites* premiati della legione seconda Augusta, che insieme coi veterani della stessa legione, fecero una dedica all'imperatore. Infatti troviamo altrove *honoratus ab exercitibus* (C. II 1086, VI 3617, ecc. (v. **Dona militaria**).

C. IX 1619: ... *honorato ad curam Kalendari reip. Canusinor. a divo Traiano Parthico et ab imp. Hadriano Aug.*

Quando la *cura calendarii* era conferita dall'imperatore stesso, si considerava come un particolare onore, che non poteva essere omesso nelle iscrizioni.

Duoviralibus, sacerdotalibus, flaminatus auguralibus ... ornamentis honorati (C. III 384, 392, 514, 650, 753; XII 408 ecc.) sono persone a cui dall'ordo sono stati concessi i soli diritti onorifici di una carica o di un sacerdozio senza alcun potere effettivo (v. **ornamenta**).

Ornamentis decurionatus honorati (C. III 649, 650, 659, 753, 2924, V 3433, 6349; X 1217, 1881, 4660; XIV 374, 4254, ecc.) molto spesso augustali, a cui sono state date le sole insegne del decurionato (v. **ornamenta decurionalia**) senza che ne esercitassero l'ufficio.

A Nemausus nella Gallia Narbonese tali decurioni sono chiamati *ornamentarii* (C. XII 3200, 3288, 3291, 4291, 4068, 3058).

Kuhn. Die städtische und bürgerliche Verfassung des römischen Reichs, I pag. 200. — Schiess, Die römischen Collegia funeraticia pag. 54; — Liebenam, Geschichte und Organisation des römischen Vereinswesens, pag. 183; — Waltzing, Corporations professionelles, I pag. 357, n. 1; 366.

T. Campanile

HONORIS ET VIRTUTIS (**vicus**). — v. **Honos**.

HONORIUS (**Flavius**). — Secondogenito dell'imperatore Teodosio e di Flaccilla, nacque a Costantinopoli il 9 settembre dell'anno 384, essendo consoli Ricimero e Clearco (Marcellinus: *Chronicon* [Migne *Patr. lat.* t. 21]; Socrates: *Hist. lat.* [Migne: *Patr. grec.* t. 67]; dies natalis Honorii: in *Acta sanctorum*, junii t. VIII p. 178 segg.). Giunse per la prima volta a Roma con suo padre dopo l'atto di Milano il 13 giugno del 389 (Idace: *Descriptio consulum* [Migne: *Patr. lat.* t. 21] e tornò a Costantinopoli il 10 marzo 391 (Socrates V 18; Tillemont: *Hist. des emper.* V p. 759).

Ebbe il titolo di *Augustus* nel 393, mentre un eclissi oscurava la terra (S. Prosperus: *Chron.* [Migne: *Patr. lat.* t. 11]; cf. Socrates V 25). Il Tillemont lo crede fatto Cesare il 10 gennaio ed Augusto il 20 novembre dell'anno stesso (V pp. 764, 766; cf. Sievers: *Studien zur Gesch. der röm. Kaiser* p. 324; Borghesi: *Oeuvres* VIII p. 413; Guldenpenning-Ifland: *Der Kaiser Theodosius der Grosse* p. 222 n. 9). Alla fine dell'anno 394 giunsero a Milano Onorio e Serena, nepote di Teodosio e moglie di Stilicone, ed allora Teodosio dichiarò Onorio imperatore d'Occidente affidandogli l'Italia, la Spagna, le Gallie, l'Africa e l'Illiria occidentale con Stilicone per generale (cf. Claudianus: *de sexto consulato Honorii Augusti panegyricus* XXVIII 96-100; Rufinus: *Hist. eccl. monach.* II 34 [Migne: *Patr. lat.* t. 21]).

Succedette al padre in Occidente il 17 gennaio 395, mentre in Oriente veniva riconosciuto per legittimo imperatore il fratello maggiore diciottenne Arcadio. Onorio non aveva allora che undici anni, e fu posto sotto la tutela del vandalo Stilicone, che fu il vero reggitore dell'impero di Occidente, come Rufino lo era in Oriente.

Stilicone seppe bensì con il suo ingegno e la sua energia sostenere il vacillante impero, ma le cure dello Stato che l'assorbivano gli impedirono di dare al suo pupillo l'educazione necessaria al suo grado, e questi moralmente ed intellettualmente fu quasi nullo.

Stilicone ambiva la reggenza anche dell'impero d'Oriente durante la minore età di Arcadio, e mosse contro Costantinopoli, ma giunto presso Tessalonica si ritirò lasciando il goto Gaina a capo dell'esercito, il quale giunto a Costantinopoli prese Rufino a tradimento e ne fece giustizia (Socrat. V 25, 8; Mommsen: *Chron. min.* 298, 521).

Stilicone tuttavia abbandonò Arcadio a sè stesso, ed i sudditi dei due imperi da allora in poi furono ognor più stranieri fra loro.

Alla morte di Teodosio seguì quasi subito la grave rivolta dei Goti condotti da Alarico. Nell'estate del 395 entrarono in Macedonia e la devastarono spingendosi fino in Grecia. Stilicone invase il Peloponneso, ma i suoi nemici di Costantinopoli favorirono l'invasore goto fino ad eleggerlo maestro generale dell'Illiria (Mommsen: *Stilicho und Alarich.*: Gesamm. Schrif. p. 516). A Stilicone non rimase che ritirarsi.

Si rivolse allora contro il moro Gildone, ribelle di Africa, che si era reso quasi indipendente dall'autorità di Roma e si era alleato ai ministri di Arcadio. Il fratello stesso di Gildone, Mascizel, espulso dall'Africa, assunse il comando della spedizione: in una sola giornata campale l'esercito di Gildone fu disfatto ed egli stesso vi perì (a. 398: cf. C. I. L. IX 4051: *u*[*niversa bona quae capta sunt*] *a Gildone h*[*o*]*ste p*[*ub*]*lico*...).

A queste fortunate riconquiste seguirono le nozze di Onorio e di sua cugina Maria, figlia di Stilicone, ciò che rese più forte la sommissione del giovine imperatore al potente ministro (Seeck: *Untergang d. ant. Welt.* V 356). Intanto Alarico era stato proclamato re dei Visigoti, ed alla fine dell'a. 402 passò le Alpi e s'accostò con l'esercito a Milano. Stilicone era impreparato, e mentre Onorio si

rifugiava a Ravenna, andò oltre le Alpi a radunare l'esercito, e tanta fu la sua energia che al principio del successivo anno 403 Alarico fu vinto a *Pollentia* (Socrat. VI 6, 15; Sozom. VIII 4, 10; Philostorg. XI 7; Claud.: *bell. Poll.* 243-248).

Il prode re dei Visigoti divisò allora di vincere o morire innanzi alle porte di Roma. Il suo appressarsi gettò il terrore sui Romani che si diedero con ogni possa a restaurare le mura rovinanti di Aureliano. Questa ricostruzione è una delle poche glorie del regno di Onorio e fu magnificata dalla musa di Claudiano (*de sexto consulatu Honorii Augusti panegyricus* 494: auctis collibus, erexit subito torres nova moenia perfecta, discussa senectus) e dalle magniloquenti iscrizioni apposte sulle porte di Roma (*ob instauratos urbis aeternae muros*: nelle iscrizioni sulle porte Tiburtina, Portuense e Prenestina C. I. L. VI 1188, 1189, 1190).

Questa ricostruzione delle mura di Roma fu fatta in parte in muratura laterizia ed in parte con materiali diversi provenienti in gran parte dalla stessa cinta aureliana (cf. Quarenghi: *Le mura di Roma* p. 110 seg.). Ma Alarico questa volta non giunse fino a Roma, accettò i patti offertigli da Stilicone e si ritirò dall' Italia (*confectum Goticum bellum* EE. IV 849=BM. 1880 p. 135).

Onorio accettò allora l'invito del Senato di celebrare il trionfo gotico in Roma (a. 404). Fu durante i giuochi celebratisi in questa circostanza che l'ardire cruento del monaco Telemaco pose fine alle inumane lotte gladiatorie dell'anfiteatro, provocando le leggi di Onorio che le impedivano (Theodor. *h. e.* V 26).

Essendo Milano troppo esposta agli attacchi dei nemici, la residenza imperiale fu stabilita a Ravenna. Intanto nel 405 un altro barbaro Radagaiso a capo di un'orda di 400000 Vandali, Svevi ed Alani scese dalle pianure della Vistola e passò il Po evitando il campo di Stilicone che era a Pavia, ed assediò Firenze. Stilicone si mosse allora dal campo ed a sua volta assediò l'assediante. Radagaiso si arrese e fu decapitato. I barbari si ritirarono nelle Gallie che occuparono stabilmente (Zosim. V 26, 2; Sozomen VIII 25, 3; IX 4, 2; Olymp. frg. 3).

Frattanto tra Stilicone ed Alarico correvano negoziati per addivenire ad un trattato di pace e di alleanza. Ciò inasprì l'esercito, e fu allora che Olimpio, prefetto di palazzo, cominciò ad istillare nell'animo semplice di Onorio la diffidenza e l'odio contro Stilicone che pur l'aveva beneficato. Riuscì a poco a poco a convincere l'imperatore che quantunque non più minorenne (Onorio aveva raggiunto allora l'età di 25 anni) la sua autorità di governo era nulla, che Stilicone era tutto, e che questi già meditava forse la morte del suo sovrano, volendo porre sul trono il figlio suo Eucherio (Zosim. V 37, 5).

Onorio giunse al punto di uscire di sua iniziativa da Ravenna e di rifugiarsi al campo di Pavia, in parte ostile a Stilicone. Ivi recitò un'arringa militare preparatagli da Olimpio, il cui effetto fu la strage degli amici di Stilicone. Questi trovavasi al campo di Bologna, e volendo evitare una lotta fraticida, passò a Ravenna e si rifugiò presso quella cattedrale. Il *comes* Eracliano fu incaricato di arrestarlo; il vescovo permise l'accesso nella chiesa ai soldati col giuramento che si doveva soltanto impadronirsi della persona di Stilicone: ma appena uscito dal luogo sacro fu decapitato (23 agosto 408, cf. Zosim. V. 34. 2; Sozom IX 4. 1; Plilestorg. XII 1; Mommsen: *Chron. min.* I pp. 300, 539; Seeck: *Untergang d. ant. Welt* V p. 389).

La morte di Stilicone fu uno degli incentivi al ritorno di Alarico in Italia; molti dei malcontenti lo invitarono ad invaderla di nuovo. Ciò egli fece con i suoi Goti e questa volta si spinse fin sotto le porte di Roma, e l'assediò. Si ritirò soltanto dopo aver imposto al senato romano duri patti che dovettero purtuttavia venire accettati (dicembre 408, cf. Zosim. V 39. 1; 42, 2. 3; Sozom. IX 6. 2).

Alarico pose il suo campo in Toscana ed ivi incominciarono le trattative di pace, che ben presto naufragarono. Allora si volse di nuovo contro Roma, e dopo avere occupata Ostia con tutti i suoi granai ed emporii, intimò ai Romani la resa che subirono insieme ad un nuovo imperatore Attalo, già prefetto della città (a. 409 cf. Sozom. IX 8, 5; Olymp. frg. 13; Zosim. VII 8, 1; Philostorg. XII 3).

Attalo si mostrò ben presto infedele ad Alarico, che lo spogliò della porpora e lo mandò in esilio alle isole Lipari. Ciò doveva facilitare le condizioni di pace, ma la irresolutezza dei ministri di Onorio inasprì Alarico, il quale si rivolse una volta ancora contro Roma ove entrò con le sue milizie per la porta Salaria. L'infelice città fu messa a ferro ed a fuoco ed abbandonata al licenzioso furore dei Germani e degli Sciti (23-24 agosto 410, Mommsen: *Chron min.* I 300, 436; Hieron: *epist.* 127,12; Procop: *bell. Vand* I 2, 27; Olymp. frg. 4). Dopo sei giorni di sac-

cheggio, Alarico abbandonò Roma e si gettò per la via Appia nelle provincie meridionali d' Italia, finchè trovò la morte, dopo breve malattia, a Cosenza (Zosim. V 48; Sozomen, IX 7-8; Oros. VII 38, 2).

Il nuovo re Goto Ataulfo si affrettò a conchiudere la pace con Onorio, e ne sposò la sorella Placidia; riconquistò ad Onorio la Gallia e la Britannia, di cui erasi reso padrone Costantino (a. 414). Si volse poi contro i Vandali di Spagna, ma trovò la morte nell' a. 415. Il suo successore Vallia riuscì a riunire di nuovo la Spagna all'impero di Onorio. Questi concesse in isposa al generale Costanzo, che aveva vinto i tiranni della Gallia, la vedova di Ataulfo Placidia sua sorella, creandolo suo collega nell' impero col titolo di Augusto; ma dopo sei mesi Costanzo morì (a. 421: Oros. VIII 42, 6; Philostorg. XII 6; Mommsen: *Chron. min.* I 300, 467, 1251; Cohen: *Méd imp.* VIII 203).

La Britannia e l'Armorica ben presto si distaccarono di nuovo dalla decadente autorità di Onorio, che dovette riconoscerne la indipendenza. (Mommsen: *Chron. min.* I 467, 1250; Friger. in Greg. Tur. II 9).

Onorio morì a Ravenna il 15 agosto dell'a. 423 (Zosimo V 26 seg.; VI 2 seg.) dopo 29 anni di regno inglorioso sempre in balia dei favoriti di corte (cf. Socrat. VII 22,20, Theophan. 5915; Zonar XIII 21 p. 40 a).

Il trono vacante fu usurpato dal primicerio Giovanni, ma l' imperatore d' Oriente Teodosio II mandò un esercito in Italia che ben presto riuscì a proclamare imperatore di Occidente Valentiniano III (Mommsen: *Chron. Min.* I 658, 90; Olymp. frg. 21; Philostorg. XII 13).

Il cadavere di Onorio fu trasportato a Roma, ove fu sepolto insieme alle ceneri della sua prima moglie Maria: iuxta B. Petri Apostoli in mausoleo (Paul. Diac.: *hist. miscell.* 140. [Migne: *Patr. lat.* t. 95]). Nel posto della sua tomba fu eretta nel secolo VIII da Paolo I una cappella in onore di S. Petronilla, il cui corpo fu allora ivi trasportato dalla via Ardeatina. Nell'a. 1544, sotto il pontificato di Paolo III, durante i lavori per la fabbrica della nuova Basilica, fu ritrovata la tomba di Onorio e di Maria, presso l'ingresso dell'attuale sagrestia (cf. Bosio: *Roma sotterranea* cap. 7; De Rossi: *Nuovo Bullett. di Arch. crist.* 1863 p. 53 segg.).

Onorio non ebbe figliuoli, essendo stati i matrimoni con le due figlie di Stilicone e di Serena, Maria e Thermantia, entrambi sterili (Claudian: in *epithal. Honori et Mariae* v. 339; cf. C. I. L. XV 7152). Tra le leggi di Onorio va ricordata in modo speciale quella riferentesi all' acqua Claudia, da lui promulgata insieme ad Arcadio (Cod. Theod. 11, 15, 2).

Tra le opere edilizie principali condotte a termine in Roma e fuori da Onorio durante il suo regno menzionerò: l'aver completata la costruzione della basilica di S. Paolo, come risulta dall'iscrizione posta sull'arco trionfale: *Theodosius coepit p(er)fecit Honorius aula(m) doctoris mundi sacrata(m) corpore Pauli* (De Rossi: *Inscript. crist.* I p. 28, 52; 81, 17; 98, 5, 254, 6), la ricostruzione del teatro di Pompeo: *theatru(m) Pompei exteriore ambitu magna etiam interior virtute convulsum subductus et excitatis in vice de..*, (v. De Rossi: *Inscript. crist.* I p. 28, 54, completata da Mommsen: C. I. L. VI 1191), i restauri agli spechi delle acque Claudia ed *Anio novus* lungo la destra della via Valeria eseguiti col danaro proveniente dal bottino fatto dopo la sconfitta di Gildone in Africa (C. I. L. IX 4051), e l' erezione di recinti al mercato di *Puteoli* (C. I. L. X 1692). Restauri di vie sono indicati da vari cippi miliari, e cioè: per la via *Appia* (C. I. L. IX 5982, 5991), per la via *Latina* (C. I. L. X 6885), per la via *Traiana* (C. I. L. IX 6001, 6002, 6007, 6014, 6027; X 6864, 6865, 6910, 6919), per la via *Herculia* (C. I. L. [IX 6063, X 6967), per due vie dell' *Achaia* (C. I. L. II 572, 573, 14207. 27), e per una via della Troade (C. I. L. II 7182).

a) - Nome.

Honorius ed 'Ονώριος: in tutte le iscrizioni che lo menzionano ad eccezione delle seguenti:

'Ονόριος: C. II 7207; C. I. Gr. 9516, 9855.

Fl(avius) Onorius: C. II 7182; IX 4051; X 6840, 6885; XIV 231.

Φλ(άουιος) 'Ονώριος: C. I. Gr. 1086, 4350 add.; Athen. Mittheil. 1899 p. 210.

b) - Consolati.

consul = a. 386 (2 anni di età) con *Evodius*: C. XIV 231; C. I. A. III 173; De Rossi: *Inscr. crist.* I 359-361, 363-365, cf. pp. 158, 594.

consul II = a. 394 (del mese di settembre: 10 anni) con *Arcadius*: De Rossi I 422, cf. pp. 183 segg., 596.

consul III = a. 396 (12 anni) con *Arcadius*: De Rossi I 369, 433-436, 438-440, cf. p. 596.

consul IV = a. 398 (14 anni) con *Fl. Eutychianus*: De Rossi I 460-468, cf. p. 596.

consul V = a. 402 (18 anni) con *Arcadius*: De Rossi I 504-516, cf. p. 597.

consul VI = a. 404 (20 anni) con *Aristaenetus*: De Rossi I 529-536, cf. p. 597.

consul VII = a. 407 (23 anni) con *Fl. Theodosius jun.*: De Rossi I 572-581, cf. p. 598.

consul VIII = a. 409 (25 anni) con *Fl. Theodosius jun.*: De Rossi I 590-594, cf. p. 598.

consul IX = a. 412 (28 anni) con *Fl. Theodosius jun.*: De Rossi I 598, cf. p. 599.

post consulatum Honorii IX = a. 413 (29 anni): De Rossi I 600, cf. p. 599.

consul X = a. 415 (31 anni) con *Fl. Theodosius jun.*: De Rossi I 601, cf. p. 599.

consul XI = a. 417 (33 anni) con *Fl. Constantius*: C. XI 1689; De Rossi I 604, cf. p. 599.

consul XII = a. 418 (34 anni) con *Fl. Theodosius jun.*: De Rossi I 606, cf. p. 599.

consul XIII = a. 422 (38 anni) con *Fl. Theodosius jun.*: De Rossi I 613, cf. p. 599.

c) - Titoli.

imperator: C. VI 1187, 1188, 1189, 1190 (con Arcadio); X 1692 (con Teodosio ed Arcadio), 6425, 6885 (con Teod. ed Arc.); EE. V 304.

imperator Caesar: VI 1188, 1189, 1190 (con Arc.); C. IX 4051 (con Arc.).

imperator invictissimus felicissimusque: C. VI 1187 (con Arc.).

[*f*]*elicissimus ac doctissimus imperator*: C. VI 1710 = Kaibel 1074 (con Arc.).

αὐτοκράτωρ: C. I. Gr. 1086.

imp(*erator*) *clem*(*e*)*ntissimus felicissimus toto orbe victor*: De Rossi: *Inscr. crist.* II p. 20, 7.

d(*ominus*) *n*(*oster*) o *domnus noster*: C. II 572, 7182, 14207, 27 (con Arc.); V 6836; VI 1187, 1191 (con Arc.), 1659, 1676 (con Teod.), 1710 = Kaibel 1074, 31418 (con Teod.); VIII 1358, 5341 (con Teod.); IX 4051 (con Arc.), 5982, 5991, 6001, 6002, 6007, 6014, 6027, 6063 (con Teod. ed Arc.); X 1692, 6840 (con Teod. ed Arc.), 6864, 6865, 6685, 6910, 6919 (con Teod. ed Arc.); XI 276 (soltanto *d*(*ominus*)); E. E. IV 89 = N. S. 1880 p. 53 (con Arc.), 849; V 304, 1081; C. I. A. III 407 (con Arc.); N. S. 1880 p. 135, 1888 p. 233; B. M. 1880 p. 135; De Rossi: *Inscr. crist.* II p. 20, 7; nelle monete: Cohen: VIII pp. 177-189.

salvo d(*omino*) *n*(*ostro*): C. VI 1718 (con Teod.), 1659 (con Teod.); VIII 963 (con Arc.), 7017 (con Arc.), 7018 (con Teod.); IX 4051 (con Arc.); X 6425 (con Teod.).

salvo ac florente d(*omino*) *n*(*ostro*): C. VI 1703 (con Teod.).

aug(*ustus*): C. II 573 (con Arc.); VIII 7017 (con Arc.), 9834; X 3696; E. E. IX 1281; C. I. A. III 407; N. S. 1888 p. 233.

αὔγ(*ουστος*): C. I. Gr. 9516, 9855.

semper aug(*ustus*): C. V 304, 1081, 6836; VI 1703, 6836, 16597, 31419; VIII 969 (con Arc.), 1358 (con Theod.), 7018 (con Teod.); IX 4051 (con Arc.); X 6840 (con Teod. ed Arc.), 6885 (con Teod. ed Arc.); E. E. IV 804; B. M. 1877 p. 12; nelle monete: Cohen VIII pp. 177-189.

p(*er*)*petuus aug*(*ustus*): C. VI 1191; De Rossi II pp. 28. 54, 81. 17, 98. 5, 254. 6.

perennis aug(*ustus*): C. X 1692 (con Teod. ed Arc.); E. E. IV 89 = N. S. 1880 p. 53 (con Arc.), 849 (con Arc. e Teod.).

invictus et perpetuus aug(*ustus*): C. VI 1191 (con Arc.).

invictus aug(*ustus*): C. X 3696.

invictissimus princeps: C. VI 1188 (con Arc.).

aeternus princeps: C. VI 1676 (con Teod.); B. M. 1880 p. 135.

ὁ *αἰώνιος* Αὔγ(*ουστος*): C. I. Gr. sept. 24 (con Arc. e Teod.); Mittheil. d. d. Inst. Athen. Abtheil. 1899 p. 210 (con Teod. Arc. e Teod. jun.).

εἰς ἐῶνα Αὔγ(*ουςτος*): C. II 7207.

victorissimus princeps.: C. VI 1189, 1190 (con Teod., 1718 (con Teod.).

victor ac triumphator: C. VI 1188 (con Arc.).

προπεοῦχος Αὔγ(*ουστος*): C. I. Gr. 1086.

προπαιοῦχος Αὔγ(*ουςτος*): C. I. Gr. sept. 24 (con Arc. e Teod.).

ἀήττητο[*ς* Αὔγουσ]*τος*: Mittheil. d. d. Instit. 1881 p. 312 (con Arc.

perpetuus C. VI 1703 (con Teod.); VIII 1358 (con Teod.).

invictus: C. X 3696; E. E. 304.

inclytus: C. VIII 969 (con Arc.).

p(*ius*) *f*(*elix*): C. X 6840 (con Teod. e Arc.); E. E. V 1081; nelle monete: Cohen VIII pp. 177-189.

n(obilissimus) p(uer): C. XIV 231.

bono reip(ublicae) natus: C. IX 5991; X 6840 (con Arc. e Teod.), 6885 (con Teod. ed Arc.), 6919 (con Teod. ed Arc.).

semper et ubique vincens: C. VIII 5341 (con Teod.).

fratres (con Arcadio) *victores ac tri[umphatores sem]per Au[gusti]*: C. IX 4051.

αἰπειφανέστατος Καῖσαρ: C. I. Gr. 4350 add.

δεσπότης τῆς οἰκουμένης; C. I. Gr. sept. 24 (con Arc. e Teod.); Mittheil. d. d. archaeol. Instit. 1881 p. 312 (con Arc.).

d) - Elogi.

beatissimis temporibus: C. VIII 5341 (con Teod.).

pro beatitudine temporum felicitatemque publici status: C. X 1692. *pollentes in fine imperio*: C. VIII 1358.

Nella monetazione, nei motti dei rovesci, vi sono altri titoli ed altre frasi laudative affatto corrispondenti alla verità, data la tristezza dei tempi di Onorio e le non gloriose vicissitudini del suo regno. Essi attestano la degradazione morale di quei tempi, e sono: *adventus aug.* Cohen VIII 1; *concordia Augg.* 3-7; *gloria reipub.* 8; *gloria romanorum* 9-28; *reparatio reipub.* 30; *salus reipub.* 31-32; *spes romanorum* 33; *triumphator gent(ium) barb.* 34; *victoria augg.* 35-45; *virtus exercili* 56, 57; *virtus romanorum* 58-59; *vota publica* 60, 61; *urbs Roma felix* 70-72.

Famiglia.

1. *Theodosius* suo padre (v. **Theodosius I**).
2. *Aelia Flaccilla* sua madre (v. **Theodosius I**).
3. *Arcadius* suo fratello (v. **Arcadius**).
4. *Galla Placidia* sua sorella (v. **Constantius**).
5. *Maria* sua prima moglie e cugina: figlia di Stilicone e di Serena (v. **Stilicho**).
6. *Thermantia* sua seconda moglie: altra figlia di Stilicone e di Serena (v. **Stilicho**).

Onorio non ebbe figli.

TILLEMONT: *Histoire des empereurs V.* — GIBBON: *The history of the decline and fall of the roman empire.* — VON WIETERSHEIM: *Geschichte der Volkerwalderung* II2. — T. HODGKIN: *Italy and her invaders* I2. — O. SEECK: *Geschichte der Untergangs der antiken Welt* V, VI. — O. SEECK: in Pauly-Wissowa, Real Encyclopädie pp. 2277-2291.

G. MANCINI

HONOS ET VIRTUS.

HONOS ET VIRTUS. — Divinità essenzialmente militari, personificazioni delle due principali doti dei guerrieri, l'onore e il valore, a cui sono contrapposte le altre due del *Pavor* e del *Palloz*, tutte coordinate a Mars e Bellona. Questo carattere, oltre che dalla circostanza che la fondazione dei loro tempii soleva sempre tener dietro a vittorie riportate dagli eserciti romani e dalla prossimità del più importante di essi al tempio di Marte, è anche dimostrato da alcune iscrizioni votive, nelle quali l'Onore e la Virtù son messi in rapporto specialmente con l'aquila delle legioni, p. e.: *Dis militaribus. Genio Virtuti, Aquilae sanct(ae) signisque leg(ionis) I Ital(icae) Severianae* (C. III 7791), — *Fortunam superam Honori aquilae legionis XXII p(rimigeniae) p(iae) f(idelis)* (C. XIII 6679). E quanto il culto rispondesse al genio e alla coscienza militare dei Romani, si può vedere dal fatto, che essi non si contentarono di dedicar loro un solo tempio. Un santuario, infatti, dell'Honos, a quanto sembra il piú antico, sorgeva innanzi alla porta Collina, dove venne un tempo trovata una laminella metallica con la leggenda *Honoris*, la quale avrebbe fatto parte di un altare (Cic. de leg. 2, 23, 38). Un altro altare della Virtus fu eretto, non si sa in quale luogo, da Scipione dopo la presa di Numantia (Plut. de for. Rom. 5). Presso gli avanzi della porta Collina negli scavi degli anni 1871-73 venne fuori la lapide in caratteri arcaici: *M. Bicoleio V(ibii) l(ibertus) Honore donum dedet merito* (C. VI 3692 = 30913 cf. BI. 1873, 90), che conferma l'esistenza ivi dell'altare. E non è improbabile che ad esso si riferisca pure l'altra lapide dedicata alla Virtù: *...signu]m Virtuti de ea sum(ma) rest[itutum, quam...] ius Tesecus Virtuti d(ono) [F(ederat)]*(C. VI 31061). — Il primo tempio e il maggiore, della cui fondazione si abbia la data sicura, è quello che nella guerra contro i Liguri fu votato all'Honos dal console dell'anno 233 a. C., Q. Fabius Maximus Verrucosus ed eretto innanzi alla porta Capena (Cic. de nat. dor. 2, 23, 61). Due volte il console dell'anno 210 a C., M. Claudius Marcellus, votò un tempio all'Honos et Virtus; la prima dopo la vittoria da lui riportata sugli Insubri, che tenevano d'assedio Clastidium (Liv. 27, 25, 7. Val. Max. 1, 1, 8), la seconda dopo la presa di Siracusae (Plut. Marcell. 28. Val. Max l. c.) modificando così la destinazione del precedente e aggiundovi un simulacro della Virtus. Ma essendovisi opposto per ragioni rituali il

collegio dei pontefici, egli ne fondò accanto a quello uno della Virtù, ponendoli tra loro in comunicazione (Val. Max. l. c.), che nell'anno 205 a. C. fu dedicato da suo figlio (Liv. 29, 11, 13). Esso divenne celebre per le opere d'arte che, prese dal bottino di guerra di Siracusa, l'adornavano, insieme con l'*aedicula Camenarum*, attribuita a Numa (Serv. Aen. 1, 8). Nel restauro che ne fece Vespasiano, il tempio fu arricchito con dipinti di Cornelius Pinus e Attius Priscus (Plin. nat. hist. 35, 120). Tra i prodigi che sarebbero avvenuti nell'anno 38 a. C. si ricorda la caduta della statua della Virtù (Dio. Cass. 48, 43). Un'annua festa in onore delle due divinità istituita da Augusto nel 17 a. C. (Dio. Cass. 54, 18) e menzionata dai Fasti (C. I² p. 264) al 29 maggio, coincideva con la rassegna del corpo dei cavalieri (*probatio equitum*), quale fu rinnovata e così chiamata da Augusto stesso (Mommsen, Staatsrecht III, 493 seg.) e che avea luogo nel Foro Romano, cominciando dal tempio di Marte. — Due altri tempii delle stesse divinità furon fondati negli ultimi tempi della Repubblica. L'uno da Mario, opera dell'architetto C. Mucius (Vitruv. III, 2, 5. VIII praef. 17) e menzionato sull'elogio che di lui si conserva: *C. Marius C. f. de manubiis Cimbric(is) et Teuton(icis) aedem Honori et Virtuti victor fecit.* Elog. XVIII = XXXIII C. I² p. 195) più volte ricordato in Cicerone (pro Sest. 116; pro Planc. 78; de. div. 1,59) e di cui il luogo è incerto (Fest. p. 344). L'altro da Pompeo, nello stesso luogo ove egli eresse il teatro che prese il suo nome e i tempii di Venus Victrix e Felicitas. La festa dedicata all'Honos, Virtus e a queste due altre divinità, si celebrava il 12 Agosto, sotto il qual giorno i fasti Amiternini hanno: *Veneri Victrici, Hon(ori), Virt(uti), Felicitati in theatro marmoreo* (C. I² p. 244 cf. p. 217 fasti Allifani).

Fuori di Roma il culto ebbe poca diffusione. Se ne hanno traccie in Tarracina: C. X 8260: *C. Paccius C. f. X vir ad hastam ludos Honoris e[t Virtutis fecit]*, in Puteoli, dove è ricordata un'*aedes Honorus* (C. I. 577, 2, 11=X, 1781), in Visentium C. XI 2910: *Honori Visentium sacrum...* 2911: *Virtuti Visentium sacr(um)*, e fuori d'Italia in Sopianae nella Pannonia (C. III 3307 = 10285): *Virtuti et Honori L. Ulpius Marcellus leg(atus) Aug(usti) pr(o) pra(etore) Pannon(iae) inf(erioris) v(otum) s(olvit)*, in Cirta nella Numidia (C. VIII 595): *Honoris Virtutis Aug(usti) sac(rum) Q. Domitius Primianus* cf. 6950) e in Ucubi nell'Africa proconsolare (C. VIII 15665: *Soli et Virtuti pro salute....*).

Jordan, Top. I, 2, 43 segg.; III 414. — Wissowa, Religion und Kultus, 135 segg. — Preller, röm. Mythol. II, 248 segg.

Honoris et Virtutis (vicus). — È notato nella base Capitolina (C. VI 975)) e in una iscrizione dedicata ai Lares Augusti (C. VI 449), così detto dal tempio su mentovato presso la porta Capena, la quale era nell'odierno orto di S. Gregorio (Jordan-Hülsen, Top. I, 3, 202).

HOPLOMACHUS. — Specie di *gladiator* in quanto combatteva contro altri detti *Thraeces*: C. II 1739. IV 2508. VI 631. IX 466) v. **Munus**.

HORA. — Sulla concessione dell'acqua pubblica a privati senza limitazione di tempo o ad ore (Dig. 8, 6, 7. 10; 39, 3, 17 pr.; 43, 20, 5, 1) in un frammento epigrafico relativo ad acquedotto (C. VI 1261) si ha: *ab hora secunda ad horam sextam... aqu[ae... ab hora] ... sex[ta ad] occa[sum solis]*.

Nelle iscrizioni sepolcrali è frequente l'uso d'indicare non solo gli anni, i mesi e i giorni della vita dell'estinto, ma anche l'ora della morte: p. e.: (*vixit*) *horas noctis V* (C. III 2127a), — [*decessit hora n*]*octurna* (C. III 13806) etc.

Nelle iscrizioni che si leggono sulle gambe e i piedi del colosso di Memnon in Tebe e nelle quali i visitatori, oltre il proprio nome e la data, solevano indicare anche l'ora in cui aveano interrogato l'oracolo, essa appare in queste varie forme:

hora dies (sic) *ante primam* C. III 44,
hora diei prima 49,
hora secunda 51,
hora prima 58,
hora IS (= *prima semis*) 35. 39. 43,
hora prima semis 53,
hora prima et dimidia 42,
hora II 34. 50,
hora III 38,
hora I 45,
hora IIS (= *secunda semis*) e in una metrica: *horam cum primam cumque horam sole secundam prolata Oceano luminat dies* 45.

Hora accusandi. — Nello statuto della colonia Ursonensis nella Spagna, creata da Cesare nell'anno 710 a. C. e dedotta da Antonio (C. II. 5439 = Bruns Fontes 7 p. 122 segg.) al cap. CII si legge: *Qui h(ac) l(ege)*

quaeret iud(icium) exercebit, quod iudicium uti uno die fiat h(ac) l(ege) praestitu[tu]m non est, ne quis eorum ante h(oram) I neve post horam XI diei quaerito neve iudicium exerceto. Isque II vir in singul(os) accusatores, qui eorum delator erit, ei h(oras) IIII, qui subscriptor erit, h(oras) II accusandi potest(atem) facito.

Mommsen (Strafrecht p. 364, 5 cf. Iurist. Schriften I, 235) osserva che questa prescrizione, conforme all'antico ordinamento giudiziario, vuol dire che il procedimento non poteva cominciare prima dell' alba, e non finire al più tardi un' ora prima del tramonto.

HORATIA (tribus). — Una delle 16 *tribus rusticae*, che costituite in origine da *pagi* del territorio intorno a Roma appartenenti a genti patrizie, presero da queste il nome, e che la tradizione fa istituire tutte nell' anno 259 u. c. (cf. Mommsen, Staatsrecht III p. 166 segg.). Quale parte di quel territorio essa abbia compreso, s'ignora. Col tempo però, a misura che la cittadinanza romana veniva concessa a città d'Italia e delle provincie, o pure che si costituivano delle colonie, in questa tribù furono iscritte le seguenti:

Aricia (Italia regio I C. XIV 2166. 2169. 2171. 2179. 2180. 2182. NS. 1883 p. 173).

Assuras (Africa proconsularis C. VIII 1813 1814. 1821).

Falerii (Italia regio VII C. XI 3099. 3100. 3108. 3123. 3125. 3136. 3176. NS. 1906. p. 142).

Gersusia? (Italia regio II. C. IX 260).

Mactar? (Africa, Byzacena C. VIII 629).

Nomentum? (Italia regio I. C. XIV. 3961. 3972).

Spoletium (Italia regio VI C. XI 4788. 4813. 4815. 4819. VI 32519ª, 27).

Venusia (Italia regio II C. IX 434. 435. 441. 477. 499. 500. 521. 523. 531. 575. 585. 596. 615. 651. 657. 692. VI 2381 = 32522ᵇ, 29. 2654. NS. 1882 p. 382. 383).

Uthina (Africa proconsularis C. VIII 3067).

HORDEUM. — Nell' editto di Diocleziano « de pretiis rerum venalium » (C. III p. 1189) si legge 1, 2: *Hordei k(astrense) m(odium) unum (denarios) c(entum)* cf. Blümner, Der Maximaltarif p. 63.

Ricorre la parola anche nella lex Manciana riguardante un demanio imperiale nell' Africa in quanto stabiliva le quote dei prodotti agricoli che i *coloni* doveano dare ai fittuarii (*conductores*): Bruns, Fontes 7 p. 297: *tritici ex aream partem tertiam, hordei ex aream [part]em tertiam, fabe ex aream partem q[uar]tam* etc.

Una lapide di Roma (C. VI 9684) ricorda una venditrice di orzo della Via Nova, tra il Palatino e il Foro Romano: *De bia(= via) Noba (= Nova). Pollecla qu(a)e (h)ordeum bendit (=vendit) de bia Noba.* — In un ambiente di una villa presso Pompei è scritto col carbone: *Hordeum CCDLXXVI. Faba MCDLXXXVII* (C. IV 5430). Un altro graffito di Pompei (C. IV 6722) ha: *Faba m(odios) VII. VII, (h)ord(e)i semente(m) m(odios) VII. VI.* — È noto il titolo di *hordearii* che si dava ai gladiatori (Plin. nat. hist. 18, 72. Suet. rhet. c. 2), perchè nutritisi soprattutto di orzo.

HOREIA. — In un mosaico di Althiburus pubblicato in RM. 1904 p. 324, è raffigurata una piccola imbarcazione, sopra la quale, un po' a sinistra, è la leggenda: *Horeia.* È questo evidentemente il nome del battello, che due ammassi di reti posti nell' interno caratterizzano per barca da pesca. Sono notevoli in essa la prua che si prolunga in alto a voluta e l'orlo superiore rinforzato esternamente da un bordo molto sporgente, che si spinge insensibilmente innanzi alla prua quasi a forma di rostro. Il guscio è interamente rotondo; è mossa solo da remi. L'Assman (AI., 1906, p. 11) la crede una imbarcazione scavata in un tronco d'albero. In Plaut (Rud. 910 e 1020) troviamo la parola *horia*, che in Nonius (XIII, 3) è detto significare una navicula piscatoria. Circa l' etimologia di questa parola il Bücheler, (RM., l. c.) crede di trovarla nel verbo *haurire*, paragonandola al greco *ἄντλος*.

R. Bartoccini

HOROLATES. — Iscrizione di un luogo del territorio dei Conveae nell' Aquitania (C. XIII 60): *Dian(a)e et Horolati et Garre deo Annous v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).* Nella nota si osserva: « Deorum nomina quae sunt *Horolates* et *Garra* (?) agnoscuntur in nominibus locorum recentibus quae sunt *Ore et le pic de Gar.* »

HOROLOGIARIUM (templum). — Iscrizione di Apulum, nella Dacia (C. III 1070): *I. o. m. et Iunoni reginae... M. Ulpius Mucianus mil(es) leg(ionis) XIII gem(inae) horologiar(ium) templum a solo de suo ex voto fecit* (a. 193 d. C.). Probabilmente tempio con in fronte un orologio.

HOROLOGIUM. — Secondo una tradizione meno incerta un primo orologio solare (*solarium*) sarebbe stato introdotto in Roma nell'anno 263 a. C. dal console Gaius Maenius Valerius Messalla, portandolo da Catania come preda di guerra e collocandolo sulla tribuna pubblica (*Rostra*) nel Foro Romano. Fu un secolo dopo che ne venne costruito un altro ad acqua (*clepsydra*) e collocato non si sa dove (Plin. nat. hist. 7, 212 segg.) cf. Marquardt, Privatleben p. 249 segg. 766 segg. — Le iscrizioni, che ne ricordano in Roma e più ancora fuori, non lasciano intendere a quale delle due suddette specie gli orologi appartengono, ma è molto probabile più alla seconda che alla prima. E in generale mostrano come tali strumenti fossero donati da magistrati locali o anche da privati.

Roma C. VI 10237: *mensam quadratam in trichil(a), abacum cum basi, horologium, labrum cum fulmentis marmor(eis)* etc.

Aletrium C. I 1166 = X 5807: *L. Betilienus L. f. Vaarus haec quae infera scripta sunt de senatu sententia facienda coiravit semitas in oppido omnis, porticum qua in arcem eitur, campum ubei ludunt, horologium, macel(l)um, basilicam* etc. (sec. II a. C.).

Allifae C. IX 2324: *C. Popillius Philodespotus Iovi d(ono) d(edit) mensam et horolog(ium).*

Aquae Sextiae (Gall. Narb.) C. XII 535... *horologium...*

Curubis (Africa procons.) C. VIII 978: *pluteum perpetu[um], scholas II, i(tem) [h]orologiu[m]* etc.

Laebactes (Italia) C. V. 2035: *horilogium* (sic) *cum sedibus paganis Laebactibus dederunt.*

Nemausus (Gallia Narbon). C. XII 3100: *Deo Nem[auso Se]x Vibullius Perseus horologium et cerulas II argenteas t(estamento) p(osuit).*

Nomentum (Italia) C. XIV 3947:.... *horologium....*

Pompei (Italia) C. X 831: *scolam et horol(ogium) d(e) s(ua) p(ecunia) f(aciendum) c(uravit).*

Puteoli (Italia) C. X 1617: *[Imp. Caes. A]ug(ustus) horolog(ium) po[suit].*

Rigomagum (Germ. Inf.) C. XIII 7800: *horolegium* (sic) *ab horis intermissum et vetustate colabsum* (sic) *suis inpendis restituit* (a. 218 d. C.).

Sorrento (Italia) NS. 1901 pag. 363: *Imp. Titus Caesar divi Vespasiani f(ilius) Vespasianus Aug(ustus) pont(ifex) max(imus), tr(ibunicia) pot(estate) IX, imp(eratore) XV, co(n)s(ule) IIX, censor, p(ater) p(atriae) horologium cum suis ornamentis terrae motibus conlapsum rest(ituit).*

Tarracina (Italia) EE. VIII, 632: *aras et oro[logi]um pec[un]ia sua d(ono) de(dit).*

Tarraco (Hispania) C. II 4316: *Q Murrius Thales horilegium col(legio) fabr(um) d(ono) d(edit).*

Tucci (Baetica) C. II 1685:... *accepto loco a re public(a) horologium omni [impensa sua editis ludis] circensibus et ludis scaenicis [d. d.].*

Vienna (Gallia Narb.) C. XII: 1893 *[ho]rologium de su[a pec(unia) fec(it)], res p(ublica) a novo res[tituit].*

Luogo della stessa provincia C. XII 2522: *horologium cum suo aedificio et signis omnibus et clatris... ex (sestertium decem millibus) et eo amplius ad id horologium administrandum ser(v)um (sestertium quattuor millia) d. s. p. d.*

Zarai (Numidia) C. VIII 4515: *horilegium... civibus suis voverant, de suo dederunt et dedicaverunt.*

HORREA. — I - *Varie specie di horrea.* — L'origine della parola « horreum » non è molto chiara: deriva forse da « hordeum » = orzo, frumento; forse invece da « ὤρεῖον » = frutto dell'anno, della stagione; ovvero si connette con la radice « horrei- » = cattivo, brutto, da cui « horrere », « horridus» etc., indicando « ciò che è disposto per la cattiva stagione », essendo l'horreum il magazzino destinato a serbare i frutti della terra per l'inverno (v. Prellwitz, in Zeitschr. f. vergl. Sprachvorschung, 1912, p. 135). Comunque sembra che l'horreum sia stato da principio propriamente il luogo della fattoria dove i contadini ammassavano il grano raccolto, (in riguardo all'uso dei termini « granarium » e « horreum » vedi alla v. « horreum » in Daremberg-Saglio, Dictionnaire III, 1 p. 268), e che solo più tardi il suo concetto si sia ampliato, passando a significare un magazzino qualsiasi, destinato a ricevere non solo il frumento, ma anche gli altri frutti della terra, anche il vino (Seneca: Epist. CXIV, 26; Horat. Carmina, III. 28, 7; Columell. XII, 2 etc.), e gli strumenti agricoli (Columell. I, 6). La parola « horreum » mantenne peraltro, anche nel significato così esteso, l'impronta della sua origine, che fu certamente campestre, rustica. In seguito invece l'«horreum» divenne, per così dire, urbano, passando a indicare il magazzino della casa, il luogo dove la famiglia

raccoglieva le provviste di ogni genere, e in generale tutto ciò che, pur essendo di pregio, non serviva ai suoi bisogni giornalieri (Seneca: Epist. XLV, 2; Plin. Epist. VIII, 18; Apul. Metam. IV, 18; V, 2 etc.); onde se l'horreum conservava più particolarmente le provviste alimentari necessarie alla vita della famiglia esso prendeva l'appellativo di « penuarium ». Una stessa famiglia poteva del resto avere un « horreum » urbano e un « horreum » rustico, fuori della città: sembra anzi che l'« horreum » rustico fosse talvolta preferito, come più sicuro, per riporre le cose più preziose: (Dig. XXXII, de legat. III, 84; XXXIII, 7, 12, § 39 e 40).

Un « horreum » urbano, domestico, sembra sia il seguente:

C. XI, 357: *Gen*[*io L*]*arum* [*h*]*orr*[*ei Pu*]*piani* etc.

invece un « horreum » rustico, annesso all'aia, e con questa pertinente ad un monumento sepolcrale, è menzionato nell' iscrizione:

C. XI, 3895: *area cum edificis* (sic!) *et horreo* etc.

A questi horrea domestici si riferiscono molti passi del Digesto, e dei Codd. Giustinianeo e Teodosiano (cfr. Scialoia: Riv. ital. scienze giuridiche, vol. I, fasc. I).

Ma quella stessa necessità, che aveva il contadino di raccogliere il grano e gli altri prodotti del suolo in un magazzino che glieli conservasse fino al momento del bisogno, fu col tempo sentita anche dallo stato.

È noto infatti come lo stato romano, oltre al dovere che incombe in generale a tutti gli stati di far sì che le provvigioni necessarie ai cittadini non vengano mai a mancare, si assunse col tempo l' obbligo più stretto e più oneroso di fornire lui stesso gratuitamente o a prezzo ridotto tali provvigioni a una parte dei cittadini medesimi, ai meno abbienti: obbligo che si limitò dapprima e a lungo al solo frumento, ma che poi si estese ad altri generi, l' olio, il vino etc. Per di più lo stato ebbe a provvedere, da quando si ebbero delle milizie permanenti, al mantenimento di queste. A tali bisogni lo stato romano soccorreva in parte con le rendite sue stesse: e cioè coi redditi dei domini provinciali, e più tardi anche dei domini imperiali, e con il ricavato delle imposte provinciali; in parte con compere dirette. (v. art. **Frumentatio**).

Ma poichè i raccolti potevano esser vari da un' annata all' altra, ed occorreva invece che le provvigioni fossero assicurate in modo stabile e costante; ma poichè soprattutto di tali provvigioni la necessità era assai diversa da un punto all'altro dell'impero, richiedendosene di più là dove l' esercito era più numeroso; abbondandone alcune provincie, come l'Africa e l'Egitto, ed altre scarseggiandone; occorrendone infine più specialmente nella capitale, ognor più affollata ed esigente, ne venne così di conseguenza che lo stato sentisse il bisogno di creare in ogni provincia, in Italia, a Roma, là dove il frumento e gli altri prodotti venivano primieramente raccolti e concentrati, e dove poi erano imbarcati o sbarcati, dei grandi magazzini, in cui depositare e conservare, fino che fosse necessario, tali prodotti. Anche questi magazzini furono detti « horrea » (la forma plurale viene sempre adoperata in questo caso); e poichè naturalmente erano di proprietà dello stato essi furono designati col titolo di « horrea publica », o, specie più tardi nei testi giuridici, di « horrea fiscalia ».

Gli « horrea publica » accoglievano principalmente, e forse alcuni esclusivamente, il frumento e gli altri prodotti del suolo, olio, vino, etc., che, mentre da un lato erano il maggior provento derivante dai tributi e dalle proprietà demaniali e imperiali, costituivano d'altro canto la base dell' alimentazione; e di essi pertanto i pubblici poteri avevano, come ho detto, lo stretto obbligo e la suprema necessità di curare il regolare rifornimento per il benessere dell' impero. Ma occorre tener presente che i tributi comprendevano talvolta altre merci, che assai varie erano le rendite demaniali e imperiali, che infine d' altra parte non mancavano nel regime finanziario romano i monopoli, cioè la riserva allo stato, per ragioni fiscali, della produzione e della vendita di certe speciali merci. Così ad es. tra le « vectigalia » dell'Egitto erano il vetro, la carta, il lino etc. (Vopisc. Vita Aurel. 45; Chronogr. del 354 in Mommsen: Chronica minora, I, p. 145 [Monum. Germ. hist. Auct. antiquiss. t. IX]); erano quasi interamente sottratte alla proprietà privata, e facevano parte dei beni dello stato o dell' imperatore, le miniere e le cave di marmo; erano monopoli il sale, fin dai tempi più antichi, il minio, che si estraeva nella Spagna, il balsamo della Giudea. (v. Marquardt: L'organisation financière, p. 354 sg.).

Di alcuni di questi prodotti lo stato si trovava così diretto possessore: non solo: esso talvolta aveva altresì l' interesse di sorvegliarne e regolarne l' approvvigionamento e la distribuzione: della carta, ad es. ci dice Plinio (Nat.

hist. XIII, 13, 27) che si verificò nella città una forte carestia a tempo di Tiberio, così che il senato si vide costretto a nominare dei commissari che ne curassero il rifornimento: forse più tardi tale cura passò, come tutte le altre del genere, alla dipendenza dell' imperatore: chè un' iscrizione romana ci ricorda una « ratio chartarum » cioè un ufficio di amministrazione ad essa riservato (BM. 1872, p. 75). Così egualmente gli imperatori, che più amarono inalzare templi, ville, basiliche, terme a Roma e nelle città provinciali, dovettero preoccuparsi a che non venissero mai a mancare per così superbe costruzioni i marmi e i metalli necessari.

È in questo modo che per molti prodotti lo stato sentì la necessità di raccoglierli nei suoi magazzini, non meno di quello che faceva per il frumento. Alcune volte furono reparti degli horrea del frumento riservati a questi altri prodotti: come negli « horrea Galbana », che erano i grandi « horrea fiscalia » di Roma, v' era una sezione destinata ai marmi; altre volte invece dovettero essere creati speciali horrea per speciali merci. Ne conosciamo di questi a Roma, e sono gli « horrea piperataria »; gli « horrea chartaria » e gli « horrea candelaria »; nessuna certa testimonianza invero ci autorizza a ritenere questi magazzini come proprietà dello stato, a porli cioè nella categoria degli « horrea fiscalia », ma tale supposizione appare assai fondata. Negli « horrea piperataria » si raccoglievano le droghe dell'oriente che erano assai usate e ricercate in Roma, e che dovevano entrare quasi tutte fra i tributi che quei popoli lontani pagavano all' impero (Plin. Nat. hist. XII); essi inoltre sono ricordati dal Cronografo del 354 fra le « *operae publicae* », fabbricate dall' imperatore Domiziano (Mommsen: Chronica minora, I, p. 146). Per gli « horrea chartaria » menzionati dai regionari Costantiniani, basta aver presente quanto più indietro si è detto circa l' approvvigionamento della carta; degli « horrea candelaria », di cui l' unica memoria è serbata in un frammento della « Forma Urbis » (C. VI, 29844, n. 35; Iordan, Forma Urbis, fr. n. 53), nulla si può dire, se non che la cera era pure fra i tributi che alcuni popoli versavano a Roma (Plin. Nat. hist. XXI, 13, 45).

Della più importante delle merci monopolizzate, il sale, sappiamo che esistevano particolari magazzini presso il Tevere (Iordan-Hülsen: Topogr. Stadt Rom., I3, p. 171 sg.), con probabilità anch' essi di diretta proprietà dello stato: ma è del resto assai oscuro il modo con cui tale monopolio si esercitava (v. Dizion. II, p. 583; Lanciani, BM., 1888, p. 83 sgg.).

Come una speciale categoria degli « horrea fiscalia » possono considerarsi gli horrea militari. Le truppe di Roma ricevevano il frumento direttamente dai magazzini pubblici della città (v. Dizion. III, p. 261 sg.); e così pure si faceva nelle provincie, quando era possibile, quando cioè i corpi militari potevano giornalmente prelevare dai magazzini pubblici delle città vicine le provviste a loro necessarie. (Iul. Capit.: Gordian. tert. 28) Quando invece i corpi erano stabiliti lontano dalle città, e cioè sopratutto lungo le frontiere dell' impero, allora occorreva che essi avessero un proprio magazzino nel loro stesso accampamento (Cagnat: L'armée rom. d'Afrique[2], p. 310 sgg., C. Th. VII, 4, 15 col comm. del Gothofr.).

Di questi horrea militari abbiamo le sgg. memorie epigrafiche:

C. VII, 732 ...*horreum vetustate conlabsum mi(lites) coh(ortis) II Asturum S(everianae) A(lexandrianae) a solo restituerunt...*

C. XIII, 7441 (v. Iacobi in: « Der Obergermanisch-raetische Limes d. Römerreich » B. n. 12, castra di Kapersburg, p. 32 sg. tav. VIII, n. 1) ...*horreum n(umeri) N(idensium)*

C. XIII, 7749 *Genio hor(rei) n(umeri) Brittonum*

in tal caso, come si vede, la parola « horreum » è adoperata normalmente al singolare.

Questi magazzini avevano, come i corpi cui servivano, carattere stabile e permanente; ma poteva darsi il caso che speciali imprese militari richiedessero in certe date regioni una speciale provvigione di frumento e degli altri viveri che sono necessari al mantenimento di un esercito operante: si creavano allora per l' occasione dei magazzini appositi, che fossero come la base di rifornimento dell' esercito, salvo poi ad abbandonarli a spedizione finita, o a conservarli, se se ne fosse riconosciuta l' utilità (Caes. Bell. civ. III, 42; Cagnat, op. cit. p. 328 sgg.); è quanto ci dice l' iscrizione:

C. VIII, 8836. — *[dd. nn. Diocletianu]s et Maximianus Seniores Aug(usti), et [dd. nn. Constantius et Maximianus In]victi Imperatores, et [Severus et Maximinus Nobili]ssimi Caesares, [quo tempore d. n. Maxim]ianus Invictus Senior Aug(ustus) feliciter [comprimens turbas Quinquege]ntaneorum ex Tubusuctitana [regione copiis iuva]retur, horrea in Tubusuctitana [civitate fieri] praeceperunt, anno pro(vinciae) CCLXV* (a. 304).

Il C. Th. (XIII, 5, 35; 9, 2 col comm. del Gothofr.) ci parla inoltre delle provviste portate dai navicularii ai « portus expeditionales », cioè ai porti dove si faceva la riunione delle truppe destinate a particolari campagne, e dove pertanto si accumulavano, in vista di queste, notevoli riserve di frumento e di altri viveri.

La stessa necessità che aveva sentito lo stato di creare dei magazzini per assicurare il vettovagliamento della sua capitale e dell'impero in generale, dovettero naturalmente sentire le singole città, cui anche incombeva il dovere di provvedere alla regolare fornitura del frumento per i propri cittadini, e nelle quali se mancavano, come istituzione stabile e ordinaria, le frumentazioni, è pur certo che elargizioni straordinarie di grano dovevano di tempo in tempo e in speciali contingenze aver luogo (v. Dizion. III, p. 312 sg.). È così che abbiamo memoria di magazzini di colonie e municipi:

C. IX, 1545 (Beneventum)... *Concordius co[l(oniae)] horr(earius)*.

C. IX, 5159 (Truentum)... *horreum [...c]urav[it? ...? ur]bi Tru[entinorum...* (non è peraltro certo che si tratti di « horreum » municipale, v. appresso).

V' era infine a Roma, e probabilmente anche in altre città, un'altra categoria di horrea, che occorre ben distinguere dai precedenti. V'erano magazzini, di proprietà di ricche famiglie o dell'imperatore, riguardato però come privato più che come capo dello stato, i quali servivano non allo stato, ma ai cittadini; e cioè le loro singole parti erano date in affitto per un tempo determinato a quelli dei privati, che o non avevano magazzini propri, o, per una qualsiasi ragione, e sopratutto per maggior sicurezza, non amavano riporre le loro merci e i loro oggetti nei loro magazzini particolari (C. Th. XI, 20, 3 col comm. del Gothofred.). Questi magazzini di affitto possono pertanto paragonarsi sia con i magazzini generali di deposito, che esistono oggi in molte città, e specialmente nei porti, sia, sotto aspetto più ristretto, con le cassette di sicurezza che le banche affittano al pubblico. Che il bisogno di questi horrea fosse assai sentito in Roma si comprende facilmente, quando si pensi alla poca sicurezza delle abitazioni private contro i pericoli molto frequenti di furti e di incendi; onde doveva avvenire che gli esercenti di essi, che, come si vedrà, non erano quasi mai i proprietari stessi, ma degli appaltatori, aumentassero a loro piacimento e a loro maggior vantaggio i prezzi di locazione.

S' impose pertanto da parte dell' imperatore un provvedimento che frenasse in qualche modo l' avidità di questi appaltatori, ed esso fu preso da Alessandro Severo: nella vita di questo principe (cap. 39) leggiamo infatti, tra le altre opere da lui promosse a beneficio della città: « horrea in omnibus regionibus publica fecit, ad quae conferrent bona ii qui privatas custodias non haberent». Questi horrea che sono detti pure « publica » debbono naturalmente distinguersi nettamente dagli altri, di cui si è parlato innanzi: quelli erano di proprietà dello stato e provvedevano esclusivamente ai bisogni di esso; chè, se accoglievano depositi di privati, ciò avveniva solo in contravvenzione alla legge (C. Iust. X, 72, 6; C. Th. XII, 6, 16; XV, 1, 12); questi erano pure di proprietà dello stato, ma provvedevano esclusivamente ai bisogni dei privati. Non sappiamo se il deposito in essi fosse gratuito o soltanto ad una tassa assai mite: certo si è ad ogni modo che essi avevano verso il popolo di Roma un carattere di munificenza.

II. - *Pianta e costruzione.* — Sul modo come si costruivano gli « horrea » noi siamo informati sia dagli scrittori, che di tale materia si sono occupati, sia ancor più dagli avanzi monumentali di essi.

Le notizie dei primi si riferiscono sopratutto all'horreum rustico; sono infatti principalmente coloro che trattano della cultura e della vita dei campi, che dedicano una parte dei loro libri a stabilire le norme che debbono osservarsi per la costruzione dei magazzini destinati a conservare i prodotti della terra, affinchè questi prodotti non vengano danneggiati dalla umidità o dagli insetti nocivi; peraltro è naturale che le stesse regole che si seguivano per gli « horrea » rustici si seguissero in via generale anche per i grandi « horrea » dello stato o dei privati.

I precetti di Columella (1, 6) Varrone (de re rustica 1, 57) Catone (Agricultura XCII) Plinio (Nat. Hist. XVIII, 30, 73), Vitruvio (I, 4; VI, 6) e Palladio (I, 18 segg.) possono riassumersi brevemente.

I diversi prodotti della terra richiedono un diverso modo di conservazione. Il grano va messo secondo alcuni in granai costruiti in legno su alti pilastri (anche nel Dig. XIX, 1, 18; XLI, 1, 60 si nominano di tali horrea lignei) aperti da ogni parte all'aria; secondo altri invece è preferibile riporlo in camere

senza finestre con mura laterizie di tre piedi di spessore, e con copertura a volta; sempre ad ogni modo il magazzino deve essere esposto o ad oriente o preferibilmente a settentrione, « quod, soggiunge Vitruvio (1, 4), ea regio nullo tempore mutationes recipit, sed est firma perpetuo et immutabilis ».

Dove poi il suolo non è molto umido, si consiglia di riporre il grano in pozzi scavati nel terreno secondo il sistema seguito in alcuni paesi, come nella Spagna e in Africa (Varrone, loc. cit., e Columella, loc. cit. danno a questi pozzi il nome di σειροί, eguale al nostro « sylos »; nella Tripolitania, e in tutto il resto dell'Africa settentrionale, questo uso è ancora largamente diffuso, cfr. De Mathuisieulx: La Tripolitaine d'hier et de demain, p. 35; Tissot: Géograph. de la provin. romaine d'Afrique, 1, p. 311. Per le varie specie di granaria. Cfr. alla V. « Granarium » in Pauly-Wissowa: Real-Encyclop. VII. col. 1812 sg.). Il vino e l'olio devono essere posti in celle basse, al livello del terreno: ma l'uno va tenuto in luogo fresco e quindi esposto ad oriente o a settentrione, l'altro invece, perchè non si congeli col freddo, deve essere tenuto sempre ad una temperatura mite. In generale poi l'horreum di qualsiasi specie deve essere lontano dalla casa, e ciò ad evitare i facili pericoli d'incendio.

Contro i danni dell'umidità si consiglia di rivestire il pavimento e le pareti delle celle con intonachi variamente combinati, ma che si riconnettono tutti a quello detto da Columella « opus signinum », e che noi chiamiamo « cocciopesto ».

I diversi prodotti debbono poi alla lor volta essere riposti in recipienti di varia specie e capacità: dolia, anfore, vasi etc.; soltanto il grano, se in quantità rilevante, viene lasciato in specie di vasche aperte nel terreno, dette « lacus » o « lacusculi », a seconda della loro grandezza.

Gli avanzi di « horrea » domestici scoperti ad Ostia (NS. 1903, pp. 201 sg.; 1906, pp. 357 sgg. — Carcopino, in « Mélan. d'arch. et d'hist. de l'école franç. de Rome » 1909, pp. 359 sgg. Paschetto: Ostia, pp. 323 sgg.; 344 sgg.) e a Boscoreale (Mau in BI. 1896, pp. 134 sg. tav. III) rispondono in generale a questi consigli dei trattatisti. Sono magazzini annessi alla casa, e quindi adattati secondo la disposizione di essa: non pertanto sembra che si siano volute seguire, come meglio era possibile, le norme dei trattatisti, aprendo le finestre verso le parti donde veniva meno caldo.

Dei grandi « horrea » pubblici si conoscono abbastanza bene quelli della Licia in Oriente, e, in Occidente, quelli di Roma, di Ostia e di Porto.

È da notare anzitutto che il tipo degli horrea dell'Asia è diverso da quello di Roma e delle città vicine. Tale diversità nasce in primo luogo dalla diversità del clima: poichè infatti la conservazione delle merci depositate dipendeva sopratutto dall'azione degli agenti atmosferici, era naturale che, a seconda del modo con cui questi operavano, il magazzino fosse variamente disposto e fabbricato. In secondo luogo mentre gli horrea finora scoperti in Asia sembra fossero adibiti principalmente a deposito di grano, gli horrea di Roma, di Ostia, e di Porto accoglievano invece anche molte altre merci assai disparate, ognuna delle quali, come si è visto, richiedeva un diverso modo di deposito e una diversa cura per la conservazione. Nè si deve dimenticare che a Roma esistevano varie specie di magazzini, e cioè quelli che lo stato possedeva per depositarvi le sue merci, e quelli le cui singole parti erano date in affitto ai privati.

Nella Licia si sono ritrovati notevoli avanzi di horrea del tempo di Adriano ad Andriake, il porto di Myra (Petersen und von Luschan: Reisen in Lykien, vol. II, p. 41, fig. 19-30. L'iscriz.: C. III, 6738 (=232) *Horrea imp(eratoris) Caesaris, Divi Traiani Parthici f., Divi Nervae nepotis, Traiani Hadriani Augusti cos. III*... (a. 119-138)); e a Patara (Benndorf und Niemann: Reisen in Lykien, vol. I p. 116, fig. 68-69; l'iscrizione: C. III, 12129: *Horrea imp(eratoris) Caesaris, Divi Traiani Parthici f., Divi [Nervae nepotis, Traiani Hadriani Augusti...)]*.

Ambedue le fabbriche presentano lo stesso tipo di pianta, che fu probabilmente usato anche in Africa (Cagnat op. cit. p. 313 seg): sono costituite cioè da un edifizio rettangolare ad un sol piano, diviso in otto celle, coperte da volte a botte, comunicanti tra loro e aperte sulla fronte: la costruzione delle mura e del tetto è in grosse pietre squadrate, secondo il metodo più comunemente diffuso nelle città dell'Asia Minore. Gli horrea di Andriake sono aperti verso il nord, quelli di Patara verso l'est; essi hanno dunque l'orientazione consigliata da Vitruvio.

A questi horrea della Licia si accostano alquanto nella pianta e nella costruzione gli horrea militari, e cioè i magazzini dei campi militari, di cui si sono trovati ottimi esempi nei castra della Germania (V. « Der Ober-

germanisch-raetische Limes d. Römerreich »: B. n. 12, castra di Kapersburg, p. 13 e p. 32 sg. dove fu trovata l'iscr. C. XIII, 7441 riportata più indietro; B. n. 66a, castra di Urspring, pp. 20 sgg. tav. II; B. n. 72, castra di Weissenburg, pp. 14 sg. tav. I, 2 etc. — Iacobi: Das Römerkastell Saalburg, p. 96, tav. IV. — « Das Röm. Limes in Österreich », h. III, col. 14 sg. etc.) e dell' Inghilterra (Ward: Romano - British buildings and earthworks, p. 91 sgg.). Sono generalmente ampi edifici rettangolari, talvolta accoppiati, con salde mura di pietra, rafforzate assai spesso da contrafforti; il loro interno è di solito occupato da un solo vasto ambiente; a Weissenburg vi sono annessi due piccoli vani, uno dei quali servì probabilmente per ufficio di amministrazione; a Saalburg invece una cameretta chiusa all' angolo nord-est dell' ambiente principale si suppone abbia servito per magazzino della carne, che, come è noto, entrò col tempo a far parte della razione di viveri dei soldati.

Il pavimento è normalmente rialzato dal suolo mediante muri o pilastrini, come quelli delle camere ad ipocausto, o con pali conficcati nel terreno, e il vano così sotto di esso risultante viene aereato da piccole feritoie aperte nei muri; la presenza di queste feritoie, che sembra non avessero chiusure, rivela senza traccia di dubbio che tale rialzo del pavimento si adottava non per riscaldare l'ambiente, ma per salvaguardare le derrate depositate dalla umidità del terreno. In alcuni luoghi rimane traccia contro l'edificio di una piattaforma di terra battuta, sulla quale dovevano praticarsi le operazioni di carico e di scarico.

Gli horrea erano di solito situati nel centro del campo, a lato del pretorio, sulla « via principalis ». A giudicare da quanto si è trovato a Carnuntum sembra infine che, oltre al magazzino principale, gli accampamenti avessero ancora dei piccoli magazzini secondari, annessi ai forni, per le provviste minori da consumarsi giornalmente o in piccolo spazio di tempo (Bericht d. Vereins Carnuntum f. Iahr 1899, col. 39 sgg.; 1900, col. 68 sgg.; 1906-07, col. 143 sg.).

Se debba credersi sia stato l'horreum del campo e della colonia militare di Aosta l'edificio come tale ritenuto dal Promis (Le antichità di Aosta, cap. VIII, p. 156 sgg.; tav. VIII e IX) io non saprei dire con precisione.

È un edificio quadrangolare, a cortile centrale cinto su tre lati da una doppia corsia semisotterranea, illuminata da piccole finestre aperte in alto non sulla strada, ma verso l' interno, come nei criptoportici; sul quarto lato del cortile sono due tempietti, un altro tempio più grande è nel mezzo di esso. La presenza di questi templi, più che la pianta alquanto diversa da quella dei magazzini militari sopra descritti, fanno rimanere perplessi sull'identificazione proposta dal Promis.

Nel campo di Lambaesis nessuna costruzione si è rinvenuta che si possa ritenere con sicurezza un horreum: solo potrebbe darsi questo nome ad una, che però, per la disposizione degli ambienti intorno ad un cortile rettangolare, si accosterebbe piuttosto agli horrea di Roma che non a quelli dei castra testè esaminati (Cagnat, op. cit. p. 510 sgg.). Il tipo fondamentale e caratteristico degli horrea di Roma, di Ostia e di Porto è costituito dalla riunione di più cortili, di pianta prevalentemente rettangolare, sui lati dei quali si allineano le celle, pure di forma rettangolare, destinate a ricevere le merci in deposito. Le celle talvolta si limitano ai due lati lunghi del cortile e lasciano liberi ed aperti i lati corti, allo scopo di offrire facile passaggio ai carri e alle persone: onde il cortile prende allora piuttosto l' apparenza di una grande strada. Così ci sono rappresentati gli horrea Lolliana nella forma Urbis (Jordan: Forma Urbis, framm. n. 51, pp. 43 segg.); e un edificio simile, con la dicitura « *Horrea* » è figurato in una famosa e assai discussa pittura dell'Esquilino conservataci dal Bellori (C. VI 29830; cfr. Carcopino: RA, 1913, tom. XXII, p. 253 sgg. dove sono citati i precedenti articoli sulla questione. La migliore riproduzione è in BI. 1896, tav. IV).

Tale era la disposizione così degli horrea Galbana, e di tutte le altre fabbriche orrearie poste dall'una e dall'altra parte del Tevere nelle vicinanze del porto (Lanciani: F U R, tav. XL; NS. 1885 p. 527; Fabretti: « De aquis et aquaeductibus UR », dissert. III, tav. VI; v. anche la disposizione delle « cellae vinariae Nova et Arruntiana » in NS. 1880, p. 127; FUR, tav. XX) come quella degli horrea piperataria (Lanciani BM 1900, p. 8 sgg., tav. I-II); tale la disposizione dei magazzini di Porto (Lanciani AI 1868, pp. 178 sgg.; Monum. dell' Istit. VIII, tav. XLIX) e di Ostia (Carcopino « Ostiensia: Les quartiers des docks » in « Mélanges d'arch. et d'hist. » 1910 pp. 397-446, tav. XIII; Paschetto, op. cit. pp. 308. sgg.) Le celle non si aprivano direttamente sul cortile o sulla strada, ma erano in generale precedute da un portico,

che aveva lo scopo di agevolare il traffico e l'andirivieni delle persone e delle merci, ponendo le une e le altre al riparo dal sole e dalla pioggia, e talvolta anche quello di stabilire la comunicazione tra le celle, nel caso, non raro, che queste non avessero un passaggio interno (NS. 1885, p. 251; Mancini: BM. 1911, pp. 246 sg.); ogni colonna o pilastro del portico aveva certamente sempre un numero d'ordine, come è stato ritrovato nei magazzini di Porto (Lanciani BM. 1882 p. 225).

Ordinariamente i magazzini erano a due piani, e si saliva al superiore mediante scale disposte alle estremità e nel mezzo del portico, il quale nel secondo piano prendeva l'aspetto di una lunga loggia coperta dal tetto sporgente. Secondo il Lanciani (AI. loc. cit.) il pianterreno serviva da magazzino, e il superiore di abitazione del personale di servizio e di sede dell'amministrazione; peraltro da un passo del C. Th. (XV, 1,12), che pare sia stato rettamente completato dal Mommsen, sembra doversi ritenere che anche il secondo piano fosse adibito a deposito, anzi che in esso dovessero di preferenza riporsi le merci che al pianterreno potevano, sopratutto in causa dell'umidità, deperire.

Solo qualche ambiente sarà stato riservato per gli uffici dell'amministrazione, mentre per abitazione dei custodi e degli operai avranno servito piuttosto le « pergulae », cioè quella specie di palchettone o mezzanino sorretto da travi, di cui ad Ostia si sono trovate chiare tracce in quasi tutte le celle del pianterreno.

Il piano inferiore degli horrea si apriva molto spesso anche all'esterno dell'edificio, sulle vie circostanti, dando luogo a « tabernae » o botteghe (Carcopino: loc. cit.; Jordan, loc. cit.) affittate a negozianti di vario genere: molti di questi ci sono ricordati dalle iscrizioni:

C. VI, 9801 ... *piscatrix de horreis Galbae*

C. VI, 33886 ... *negotiator marmorarius de Galbes* (sic!)

C. VI, 9972 ... *vestiarius de horreis Agrippianis.*

C. VI, 10026 (BM, 1876 pp. 45 sgg.; 1911 p. 164) ... [*? vestiari*]*us de horreis Agrippia*[*nis*...

C. XIV, 3958... *vestiario de horreis Agrippinianis.*

C. VI, 9973 ...*vestiario de hor*(*reis*) *Volusianis.*

Talvolta nel centro dei cortili si alzavano altri corpi di fabbrica, costruiti forse non al primo momento della fondazione, ma in successivi ampliamenti dell'edificio: essi si riscontrano sia a Roma negli horrea Agrippiana e Germaniciana, sia in altri magazzini recentemente messi in luce ad Ostia.

Gli horrea di affitto è probabile si discostassero in qualche parte dalla disposizione degli horrea di stato; il loro interno era ad ogni modo ordinato e diviso, in maniera che il privato poteva prendere in affitto quel tanto di spazio che gli era necessario; in una delle « leges horreorum », che si esamineranno più oltre, si enumerano infatti: « *horrea, apothecae, compendiaria, armaria, intercolumnia, et loca* (*in*) *armaris*) (C. VI, 33860); le stesse denominazioni ritroviamo nei testi giuridici relativi agli horrea: in uno di essi (Dig. I, 15,3, § 2) si dice: « vel cella effringitur vel armarium vel arca ».

Poichè in queste enumerazioni si discende evidentemente dalle divisioni maggiori alle minori, possiamo all'incirca intendere la portata di ognuna di esse, ed avere così un'idea della disposizione interna di questi horrea. « Horrea » è il nome generale e complessivo dei magazzini; « cella » e « apotheca » debbono indicare le prime e più grandi partizioni, le camere, denominate così diversamente a seconda della loro particolare disposizione e forse anche delle merci cui erano destinate (cfr. BM. 1878, p. 103. Lexicon del Forcellini: « Apotheca »; Dig. XLVII, 2, 21 § 6.) Gli « armaria » corrispondono con ogni probabilità ai nostri « armadi », e differiscono forse dalle « arcae » per la maggiore capacità ed altezza: gli uni infatti dovevano essere alti e fissi alle pareti, le altre invece basse e mobili, come le nostre casse. I « compendiaria » sono ricordati fra le « apothecae » e gli « armaria »: debbono indicare o una divisione intermedia, forse delle celle più piccole delle ordinarie, ovvero anche la riunione di più celle intorno ad una piccola strada (v. Forcellini alla V. « Compendiarius »). Gli « intercolumnia » sono verosimilmente una partizione degli « armaria », che ci potremmo perciò figurare divisi internamente in senso verticale, da tanti pilastri o colonnine; talvolta forse a questa divisione verticale se ne aggiungeva una in senso orizzontale: ed allora si dovevan formare tante piccole sezioni, come quelle di un casellario: e queste devono essere i « loca ». Una disposizione speciale delle celle vinarie, che questi testi non ricordano, ma che apprendiamo da altre fonti, era il « cuneus » che doveva essere una spe-

cie di podio a più ordini di gradini, simile perciò ad un « cuneus » del teatro, da cui derivò il nome (v. Dressel in BM. 1879, p. 71).

Nei tempi piú antichi il materiale preferito per la costruzione degli horrea fu la grossa pietra da taglio (cfr. Svetonio: Ner. cap. 38: « horrea... saxeo muro constructa »): era un materiale che dava all'edificio grande solidità, ed era ben adatto a preservare le merci depositate dai danni dell' umidità, e da quelli anche assai temibili che potevan derivare da incendi, furti etc. In tufo sono i pochi avanzi degli horrea repubblicani venuti alla luce a Ostia (Paschetto, op. cit. p. 233 sg.); muri di tufo e di peperino si sono riscontrati sia negli altri horrea rinvenuti ad Ostia, sia negli horrea Galbana (Fabretti, loc. cit.; NS. 1885, p. 224) sia infine negli horrea Germaniciana et Agrippiana (Schneider-Graziosi, BM. 1911, p. 160 sgg.). Più tardi invece si fece largo uso dell'opera reticolata e della laterizia. Un saldo e sicuro sistema di chiusura era adottato per le singole celle (Paschetto, op. cit. p. 318 sg. Schneider-Graziosi: BM. 1914, p. 27). Il pavimento di queste o si faceva di terra battuta, in cui si potevano affondare i dolia e le anfore contenenti il grano, l'olio, il vino, etc. o si rivestiva di uno strato di « opus signinum » (Carcopino, loc. cit. etc.). Assai curata era la disposizione dei canali di scolo e delle fognature; possibilmente si faceva sì che i magazzini fossero aperti nella direzione donde soffiavano i venti più sani e meno caldi (Carcopino: loc. cit.); dalle autorità competenti si doveva inoltre sorvegliare a che tutto all'intorno di essi non sorgessero altre costruzioni, se non ad una notevole distanza, tale da garantire la loro incolumità in caso d'incendio degli edifici circostanti (C. Iust. VIII, 10, 11; C. Th. XV, 1, 4 e 38).

III — *Custodia e Amministrazione.*

1) *Horrea domestici.* — La custodia degli horrea domestici era affidata a schiavi e liberti, che si dicevano « horrearii ». Essa diveniva una cura importante solo presso le ricche famiglie, che possedevano vasti praedia, e presso le quali perciò i magazzini, specialmente quei rustici, richiedevano una larga ed attenta sorveglianza. Numerose sono le epigrafi di « horrearii », molte delle quali provengono dai mausolei delle nobili « gentes » romane.

C. VI, 6292, 6293, 6294, 6295 (tutte dal mon. degli Statili); 7289 (dal mon. dei Volusi); 9108; 9460 (spetta ad un liberto imperiale, e quindi dovrebbe forse mettersi tra gli « horrearii Caesaris » di cui appresso); 9461; 9463; 9464 (v. De Rossi: Inscr. christ. I, p. 430, n. 958); 9465; 9466; 9468; 9469; 13402 (= 9462 a); 13404 (= 9462); 13405 (queste ultime tre dal mon. degli Auruncei); BM., 1910, p. 248; NS, 1905, p. 11 (da Ravenna), Horrearius di un privato è pure con molta probabilità da ritenersi quello dell'iscr. C. VI, 9108, specie per la sua riunione con l' « actarius » che nelle lapidi si riscontra esclusivamente come pertinente ad aziende private (Dizion. I. p. 62).

Più importante che altrove doveva naturalmente essere la medesima cura nella casa imperiale; senonchè quivi i magazzini domestici erano per la loro vastità divisi in tante sezioni a seconda degli oggetti che vi erano custoditi, e i servi o liberti ad essi adibiti prendevano quasi sempre nome da questi: è così che conosciamo gli addetti « a frumento », « a veste », « a supellectile », etc. Onde dei molti « horrearii Caesaris » ricordati dalle iscrizioni di Roma io credo che quasi nessuno debba pensarsi sia stato addetto ai magazzini del palazzo imperiale: essi debbono invece dividersi fra gli horrea pubblici, la cui amministrazione dipendeva dall' imperatore, e i cui operai erano suoi schiavi o liberti, e gli horrea di affitto, di proprietà imperiale. Spettano ai primi quelli delle iscr. C. VI, 588; 710; 30813 (= 682); 30901; e ai secondi C. VI, 3971; 8681; 4239; rimangono dubbi invece: C. VI, 235; 8682; 33746; 4240. Soltanto nell'Italia e nelle provincie, dove l' imperatore possedeva dei beni, ed aveva quindi per la cura e l' amministrazione di questi una sua « familia », possiamo ritrovare « horrearii » che non fossero adibiti a nessuna di quelle due categorie di horrea, ma che invece prestassero il loro servizio nei magazzini particolari della casa, in quelli cioé riservati alla « familia » stessa di cui facevano parte. Tale è forse l' *Abascantus imperatorum hor*[*r*]*earius* dell' iscriz. C. XI, 1358, rinvenuta a Luna, dove lo sfruttamento delle cave di marmo raccoglieva un ufficio imperiale, con numeroso personale di amministrazione e di servizio, e tra quest' ultimo può essere stato il personaggio testè ricordato; chè egli sarebbe stato diversamente designato, se il suo servizio avesse più da vicino riguardato la custodia dei marmi. Spetta invece ad un magazzino pubblico l' Ἡρακλέων ὀρεάρις di Myra (CIG, 4331; addenda, p. 1156), che non è certo, ma probabile, sia servo imperiale; e forse anche il *Vic*[*torinus Aug.*] *n. disp*(*ensator*) *h*[*orrei* o *horreorum*]

di Magonza (AE, 1904, n. 180); dubbio è il *Chrestus*, *Aug.* (*servus*), *custos Utika horreorum Augustae* (C. VIII, 1319 e n. a p. 1338 = EE. VII, n. 704).

2) *Horrea dello stato e delle città.* — L'amministrazione dei magazzini di stato, almeno dei principali di essi, quelli destinati al deposito del frumento e delle altre derrate alimentari, era, come è naturale, connessa con il più importante servizio dello stato, la « cura annonae », e con l'istituzione della « frumentatio, » onde di essa già qualcosa si è detto negli articoli riguardanti queste due voci.

Nella repubblica la « cura annonae » era normalmente affidata agli edili, e più particolarmente dopo Cesare agli edili Ceriales, e solo in via eccezionale era deputata a speciali curatores (v. Dizion. I, p. 475 sg.): agli uni o agli altri doveva perciò di necessità ricadere la cura degli horrea, la quale forse, come cura degli edifici in sè, senza riguardo alle provvigioni contenutevi, doveva rimanere agli edili, anche quando, per sopperire all' opera loro deficiente, si creavano straordinari curatores per l'approvvigionamento del frumento e la distribuzione e regolarizzazione di esso sul mercato.

Istituito da Augusto il « praefectus annonae », e diminuendosi mano mano gradualmente il potere delle antiche magistrature repubblicane, è certo che la sorveglianza degli horrea passò al nuovo funzionario imperiale. Nè mancano le testimonianze di tale funzione del praefectus annonae: già Seneca nel libro « de brevitate vitae » indirizzato nel 49 al prefetto Pompeo Paolino, dice a lui (19, 1): « cures ut incorruptum et a fraude advehentium et a neglegentia frumentum transfundatur in horrea, ne concepto umore vitietur et concalescat, ut ad mensuram pondusque respondeat ». Da questo passo risulta che il prefetto dell' annona doveva non solo sorvegliare le provvigioni del frumento, e quindi badare a che in esse non occorresse alcuna frode da parte di coloro cui spettava procurarlo e trasportarlo, ma altresì doveva curare a che esso, riposto nei magazzini, non si guastasse: e siccome prima di ogni altra cosa era necessaria a tale scopo la retta manutenzione dell' edificio, anche questa veniva pertanto ad entrare nelle sue attribuzioni.

Il prefetto dell' annona estendeva la sua giurisdizione fuori di Roma dovunque il frumento e gli altri prodotti, alla cui provvista lo stato aveva interesse, venissero raccolti, spediti e sbarcati: quindi innanzi tutto a Puteoli, Ostia e Porto. In ognuno di questi porti erano magazzini, testimoniatici per il primo da fonte letteraria (Cic. de fin. II,26, 84), per gli altri da fonti letterarie, giuridiche, epigrafiche e sopratutto monumentali (v. appresso): e su di essi il prefetto dell'annona avrà esercitato la sua funzione per mezzo dei procuratores e subalterni da lui dipendenti. Non credo però che debba intendersi come procuratore degli horrea di Ostia e di Porto, il *C. Pomponius Turpilianus proc. ad oleum in* (*horreis*) *Galbae Ostiae Portus utriusque* (C. XIV, 20; Dizion. I, p. 483; Paschetto, Ostia, p. 192) come generalmente si ritiene, chè non risulta da nessuna altra fonte che i magazzini di Ostia avessero assunto per estensione il nome degli horrea fiscali di Roma; e d' altra parte la forma « procurator ad oleum », che trova riscontro nell' altra di « *proc. Ostiae ad annonam* » (C. XIV, 161; VI, 1633; X, 7580), mi sembra piuttosto stia a indicare un funzionario, speciale forse e non ordinario come quello ad annonam, mandato ad Ostia per la cura dell' olio che arrivava dalle provincie di oltremare e che bisognava trasportare ai magazzini di Roma; con funzioni un po' simili pertanto a quelle del *Sex. Iulius Possessor, adiutor Ulpii Saturnini praef. annon.* che fu inviato *ad oleum Afrum et Hispanum recensendum item solamina transferenda* etc. (C. II, 1180). Tanto più che l'iscriz. è del tempo di Marco Aurelio, e cioè di un'epoca anteriore a quella in cui Settimio Severo, introducendo come fissa e giornaliera accanto alla distribuzione del frumento quella dell'olio, prima soltanto straordinaria, assicurò l' approvvigionamento di questo con contribuzioni speciali della Tripolitania e di Nicea (v. Dizion. III, p. 279). — La cura dei magazzini di Ostia e di Porto sarà spettata invece con tutta probabilità allo stesso « procurator ad annonam », come prima di lui doveva far parte delle attribuzioni del « quaestor ostiensis » (v. Calza, in BM., 1915, p. 201 sg.).

Nelle provincie solo eccezionalmente il prefetto dell' annona aveva suoi diretti uffici; dovevano invece regolarmente provvedere a tutto il complesso servizio della raccolta del frumento i magistrati e i funzionari di diverso grado, imperiali o municipali, incaricati della riscossione dei tributi (Diz. III, p. 298 sg.; per l'Egitto v. alla voce « fiscus »: Diz. III, p. 111 sgg.) e dell' amministrazione delle proprietà demaniali, e come tutti costoro facevano normalmente capo al governatore della

provincia, così è certo che sotto l' alta sorveglianza di questo dovevano venire ad essere i magazzini, data pure la loro qualità di edifici pubblici, anche se alla loro erezione e manutenzione avranno talvolta provveduto le singole città. Questo apprendiamo da due iscriz. una di Cagliari (NS, 1909, p. 183 sgg.): *Hor[rea....] imp. Caesar[is divi Septimi* o *Magni f.] M. Aureli A[ntonini p. f. Aug.] L. Ceion[ius...] Alienu[s, v. e. proc. et] praef. [prov. Sard.] a solo [restituit?]*,

e l'altra di Djemila (AE, 1911, n. 106): *...Resp. Cuiculitanorum horrea extruxit, dedicante Q. Anicio Fausto leg. Aug. pr. pr. viro amp(lissimo) consulare, pat(rono) coloniae.*

Nel basso impero rimane a Roma il prefetto dell'annona, ma con competenze alquanto ristrette e alla dipendenza del « praefectus urbi », il quale deve partecipare, come funzionario di grado superiore, nella cura e nella responsabilità di tutto quanto ha riguardo all'alimentazione della capitale, lasciando però sempre che il prefetto dell' annona agisca esclusivamente mediante i suoi « officiales » (C. Th. XI, 14, 1 col comm. del Gothofr.). Oltre che a Roma egli estende il suo potere a Porto, anche qui però in sott' ordine al « praefectus praetorio » dell' Italia e al « vicarius urbis Romae », come ci prova il fatto che i rescritti imperiali riguardanti gli horrea Portuensia sono talvolta indirizzati a questo « praefectus praetorio » (C. Th. XIV, 4, 9; 23, 1). Per l'Africa poi, donde partiva il « canon frumentarius » di Roma, viene creato un altro apposito « praefectus annonae Africae », posto alla dipendenza del medesimo « praefectus praetorio » dell'Italia (Dizion. I, p. 485; Not. dignit. in part. Occ. II, ed. Boecking, II p. 149 sg.).

Nella nuova capitale d' Oriente manca da principio il « praefectus annonae », e le sue funzioni sono attribuite al « praefectus urbi », ma esso si ritrova più tardi, al tempo di Giustiniano (Hirschfeld: Verwaltungsbeamte, p. 246, n. 2). Un « praefectus annonae » viene inoltre creato, come per l' Africa, per Alessandria, donde si provvedeva al frumento per Costantinopoli; sembra fosse sottoposto al « praefectus urbi Constantinopolitanae » (v. Boecking, Not. dignit. II, p. 150).

Nelle provincie sono i governatori che, continuando ad avere l'alta responsabilità dell'esazione delle imposte, esercitano la sorveglianza e la cura degli horrea e della loro amministrazione, naturalmente alla dipendenza dei vicarii delle diocesi e dei « praefecti praetorio » e non senza anche una certa ingerenza dei due comites direttori delle finanze (C. Th. XII, 6).

C. III, 4180: *Beatitudine D. n. Constantis Victoris ac Triunfatoris semper Aug. provisa copia quae horreis deerat, postea quam condendis horrea deesse coeperunt, haec Vulc(acius) Rufinus v. c., praef. praet., per se coepta, in securitatem perpetem rei annonariae dedicavit.*

Petersen u. von Luschan: Reisen in Lykien, II, p. 42, iscr. n. 77 a, da Andriake:

Ἐπὶ τοῦ κυρίου μου καὶ τὰ πάντα θαυμασιωτάτου, τοῦ λαμ(προτάτου) καὶ μεγαλοπρεπεστάτου Φλ(αουίου) ιιιιιιιιιι ἐ[πάρχου] τῶν ἱερῶν πραιτωρίων κατεσκευάσθη κατὰ τὰ ἀποσταλέντα le diverse misure, e date alle città di Myra e di Arneai ἐπὶ τῷ φροντίδι τῶν κατὰ καιρὸν πρεποσίτων φυλάττεσθαι τά τε μέτρα καὶ τὰ σταθμὰ ἀνεπιβούλευτα τοῖς ὁρρίοις.

C. VIII, 19852: *Pro magnificentia temporum principum maximorum dominorum orb[i]s Valentiniani et Valenti[s] semper Augg., horrea, ad securitatem Populi Romani pariter ac provincialium constructa, omni maturitate dedicavit Publilius Caeionius Caec[i]na Albinus, v. c. cons(ularis), Sex(ti) f., P(ublii) n., con(sul).*

IG. VII, 24: [Ὑ]πὲρ σωτηρίας etc. (impp. Arcadio Onorio e Teodosio) διετυπώθη μεταξὺ τῶν Ἑ[λ]ληνίδ[ων] πόλεων εἰς ταὐτὸ συνελθουσῶν ἐν τῇ Κορινθίων μετροπόλει ἐπὶ τοῦ λαμ(προτάτου) καὶ μεγαλοπρεπεστάτ[ου ἀ]νθ(υπάτου) Κλ(αυδίου) Βαρίου, ὁπ[όσα] χρὴ ἑκάστην πόλιν καὶ πό[τ]ε [εἰς] τὴν ὁρρεοπραιποσιτίαν [λ]ύειν etc.

Ogni magazzino aveva poi il suo speciale corpo di amministrazione, e tutta la schiera degli impiegati e degli operai addetti alla custodia delle merci, alla registrazione di esse all'entrata e all'uscita etc.

Nei testi giuridici e nelle due epigrafi greche di Megara e di Andriake, testè riportate, sono ricordati come capi di questo corpo di amministrazione, e quindi come responsabili del retto andamento di essa, i « praepositi horreorum ». Essi sono però un' istituzione tarda, sviluppatasi con il progressivo mutamento del sistema di percezione delle imposte; nei primi tempi dell'impero il capo dell'amministrazione degli horrea fu forse il « vi-

licus », in numero di uno o più per ogni magazzino. Ciò si può dedurre in generale dall' analogia con le altre amministrazioni rustiche e urbane, pubbliche e private, di cui sappiamo che il « vilicus » era di solito il diretto responsabile di fronte al padrone o ai suoi rappresentanti. In particolare riguardo poi agli « horrea Galbana » (non parlo qui dei vilici degli horrea Lolliana e Seiana che ritengo horrea di affitto e di cui dirò perciò in seguito), soccorre l'iscr. C. VI. 30855 (= E E. IV, n. 723 a), che fa menzione di uno *Zmaragdus, Caesaris Aug. (servus), vilicus horreorum Galbanorum coh (ortium) trium*, che sembra appunto preposto alle tre coorti in cui vedremo erano divisi gli horrea Galbana.

Nè può far meraviglia che il capo dell'amministrazione degli horrea fosse ancora sotto Galba, alla cui età risale l' iscr. ora citata (Hirschfeld: Verwaltungsbeamte, p. 240 n. 1), un servo imperiale, conoscendo la distribuzione e le attribuzioni dei diversi uffici in questo tempo. Del resto per tutto il rimanente periodo dell' impero nessun' altra testimonianza abbiamo in proposito, e non possiamo perciò dire quale altro funzionario subalterno rispondesse dei magazzini al « praefectus annonae ».

L' Hirschfeld (op. cit. p. 244, n. 2) crede che di tale amministrazione si occupassero molto i collegi degli « horrearii » e degli altri operai, ma veramente questi si presentano quasi esclusivamente col carattere di collegi funeratici più ancora che professionali, e non è probabile che su di essi gravasse una partita così importante. Invece l'iscr. C. VI, 30983 (BI, 1885, p. 137-144; B M., 1885, p. 51-53, tav. VI): *Numini Domus Aug. sacrum, Aesculapio et Saluti Aug. collegium salutar(e); loco adsignato ab proc(uratore) patr(imonii) Cae(saris) N., a solo fecerunt: Felix ver(na), Aspergus Regianus, Vindex ver(na), vilici prediorum (sic) Galbanorum et pleps (sic)*... potrebbe far nascere il sospetto che anche l'amministrazione dei magazzini rientrasse, come quella delle altre proprietà imperiali, nella competenza del « procurator patrimonii »; ma la cosa è poco verosimile, sia perchè l'iscr. si riferisce ai « praedia Galbana », che erano annessi ai magazzini, ma certo distinti da essi, sia ancora perchè l'amministrazione stessa comportava funzioni e toccava a istituzioni che esulavano di gran lunga dalla sfera di azione del « procurator patrimonii. »

Due iscrizioni, una di Anzio (C. X, 8295), e una di Velletri (C. X, 6573), ci fanno fede dell'esistenza di « procuratores a frumento » ed è assai probabile che l'opera loro, come quella degli « actores, e dispensatores a frumento » si esplicasse in relazione a degli horrea; ma, oltre che la loro competenza appare limitata e ben definita, è assai incerto se essi abbiano esercitato le loro funzioni a Roma (Dizion. III, p. 303).

Dei « procuratores » invece pare ormai certo avessero la sorveglianza e la direzione dei magazzini di Alessandria, che, è noto, era con l'Africa una delle principali fornitrici di grano della capitale. « Neapolis » e « Mercurius », per cui troviamo rispettivamente il « proc(urator) Neaspoleos et Mausolei Alexandriae» (C. VIII, 8934; XIII, 1808) e il «proc(urator) A[ug]usto(rum) ad Me[rc]urium Alexandr(iae) » (C. X, 3847) sembra fossero infatti i due quartieri della città, dove sorgevano i grandi depositi di frumento, portato dalle regioni dell' interno ed in attesa di essere imbarcato per Roma; a prestar servizio negli horrea erano inoltre comandati dei soldati delle legioni di stanza nel paese (v. Dizion. III, p. 300 sg., con la bibliograf. relativa).

I « praepositi horreorum », di cui il C. Th. tratta al tit. 6 del lib. XII insieme coi susceptores e coi praepositi pagorum (v. il paratitlon del Gothofredus), rientravano con questi nella categoria di coloro che erano rivestiti delle « praepositurae annonarum », (C. Th. XII, 5, 2) di coloro cioè che provvedevano all'esazione dell' « annona », o prestazioni in natura (Willems, Droit public, p. 624), alla sua conservazione, al trasporto alle capitali, cui era destinata. E cioè, mentre i « susceptores » nelle singole città e « mansiones » sembra curassero sopratutto la riscossione delle diverse prestazioni, e la loro responsabilità durasse fino al momento dell' immissione dei prodotti riscossi nei magazzini, i « praepositi horreorum » dovevano invece curare la conservazione e la sicurezza dei prodotti stessi nei magazzini fino al momento in cui essi ne uscivano, per essere consegnati dai « mensores » ai « navicularii » o ai « caudicarii », che dovevano trasportarli ai luoghi di destinazione. La loro nomina variò nei diversi luoghi e tempi: sembra che l'uso più generale fosse di eleggerli fra i curiali (C. Th. XII, 6, 5), con esclusione però di coloro che avevano rivestito un sacerdozio o il flaminato perpetuo o il duumvirato (C. Th. XII, 5, 2), e che tale uso continuasse più stabilmente che altrove nell' Africa (XII, 6, 9 e 33); ma, in

alcuni momenti almeno, nell' Oriente e nell' Illirico gli imperatori stabilirono che essi fossero invece nominati « ex praesidali officio » (XII, 6, 5. 7. 9), mai però dagli officiali palatini e quindi in particolare nemmeno dagli officiali dei due magistri equitum e peditum (XII, 6, 6); più tardi si tornò alla prima consuetudine (XII, 6, 20). A tale nomina fra i curiali ci riporta senza dubbio l' iscr. di Megara (IG. VII, 24) che è del tempo di Arcadio, Onorio e Teodosio, e precisamente di poco posteriore al 402. In essa si dice che fra le città della Grecia convenute per mezzo di loro rappresentanti a Corinto sotto il proconsolato di Claudio Vario fu stabilito ὁπ[όσα] (o forse meglio ὅπ[ως]) χρὴ ἑκάστην πόλιν καὶ πό[τ]ε [εἰς] τὴν ὁρρεοπραιποσιτίαν [λ]ύειν, fu stabilito cioè il contributo che ogni città doveva dare alla « praepositura » degli horrea della regione: le città della Beozia, dell' Eubea e dell'Etolia agli horrea di Scarfia, le città del Peloponneso agli horrea di Corinto. Tale contributo non può intendersi altrimenti, a mio parere, che come un turno secondo il quale fra i curiali delle diverse città si dovevano eleggere i praepositi di quegli horrea in cui si concentravano le prestazioni in natura versate dagli abitanti delle città stesse e delle regioni circostanti. La praepositura horreorum, che era considerata come un « munus », da cui pertanto gli obbligati sembra tentassero in ogni modo sottrarsi (XII, 6, 5; 5. 2; 1, 49), durava normalmente un anno; solo in Roma e nella zona suburbicaria sembra che essa si prolungasse per un quinquennio (XII, 6, 24). I praepositi dovevano, entrando in carica, « describere » le loro sostanze all'ufficio del « comes rerum privatarum » (XII, 6, 25), e lo stesso dovevano fare i loro « nominatores », cioè ordinariamente l' ordo dei decurioni, i quali erano tenuti garanti della retta amministrazione dei praepositi stessi (XII, 6, 8. 9. 20). Uscendo di carica essi dovevano rendere il conto di questa amministrazione al governatore della provincia (XII, 6, 7). Come i susceptores e i « diversi homines, quos rationibus constat obnoxios [esse] », anche i praepositi dovevano ricevere in ricompensa dell' opera loro una propina in natura (XII, 6, 3).

Che anche gli horrea di Roma e di Porto avessero dei praepositi potrebbe dedursi dal già citato rescritto di Onorio (XII, 6, 24); peraltro è probabile che esso intenda dire soltanto degli altri horrea stabiliti nella regione suburbicaria sopratutto presso i luoghi di esazione dell' annona. Certo si è ad ogni modo che per i magazzini di Roma e di Porto troviamo ricordati dei funzionari speciali, la cui presenza si spiega agevolmente data la vastità e l'importanza dei magazzini stessi, e il diverso carattere loro di fronte agli altri. Per Roma la Not. dignit. in part. Occ. IV nomina un « curator horreorum Galbanorum » alla diretta dipendenza del « praefectus urbi ». A Porto sono i « patroni horreorum Portuensium », cui si riferisce un altro rescritto di Onorio, contenuto in C. Th. XIV, 23, 1 (a. 400); in esso si prescrive che questi patroni debbano durare in carica un anno, ma che essi possano essere confermati per più tempo, quando alla resa dei conti abbiano dato prova di fedeltà e di capacità nell' amministrazione: la norma di questo rescritto è pertanto simile a quella dell' altro già citato in riguardo ai praepositi. Da chi e come si nominassero questi patroni non è detto; ma nello stesso C. Th. c'è un altro rescritto (XIV, 4, 9) di pochi anni posteriore al precedente (a. 417) da cui può forse trarsi qualche schiarimento al riguardo. In esso si stabilisce che ad ovviare alle frodi dei « caudicarii » e dei « mensores » si nomini fra i loro patroni uno che assuma per cinque anni la custodia « conditorum portuensium », e vegli con opportune cautele a che nella consegna del frumento dai mensores ai caudicarii, e nel trasporto che questi ne eseguiscono da Porto a Roma non avvengano sostituzioni o frodi di nessuna specie. La nomina deve essere fatta « totius consensu corporis »: e per « corpus » si intende quello dei « mensores e caudicarii, » che, come già ammise il Dessau (C. XIV, 2; v. Dizion. III, p. 301 sg.), e come appare chiaro dalle ultime parole della stessa legge, sembra fosse un solo, ma diviso in decurie ognuna con propri magistrati. Che il « patronus conditorum portuensium » di questo rescritto sia tutt' uno con il « patronus horreorum portuensium » del rescritto XIV, 23, 1, il Gothofredus sembra ora ammetterlo (commento a XIV, 23, 1) ora escluderlo (commento a XIV, 4, 9): io credo siano due funzionari diversi, sopratutto perchè diverse mi sembrano le loro mansioni: il primo ha solo la sorveglianza e il controllo sulla qualità del frumento che esce dai magazzini, l'altro ha su di sè l'intera amministrazione di questi. Tuttavia l' analogia può guidarci a ritenere che, come il « patronus conditorum » era nominato fra i patroni delle diverse decurie dai corporati del collegio cui interessava il retto andamento delle operazioni di consegna e di

trasporto del grano, così il « patronus horreorum » fosse nominato tra i « patroni » di quello stesso collegio, o di esso e degli altri che con gli horrea avevano rapporti di lavoro, come ad es. era quello dei pistores (C. Th. XIV, 15, 4), nel quale pure la nomina dei patroni quinquennali delle singole officine avveniva secondo simili norme stabilite (C. Th. XIV, 3, 7 col comm. del Gothofr.). L'ufficio del « patronus horreorum », limitato ai magazzini, era naturalmente assai minore e diverso da quello del « comes portus », succeduto al « procurator portus » del tempo anteriore a Diocleziano (Dizion. II, 1, p. 528).

Una costituzione dell'imperatore Leone (C. Iust. XI, 16, 1) ricorda un « comes horreorum »; più che pertinente all'amministrazione municipale (Dizion. II, 1 p. 482) io ritengo col Thédenat (alla v. « horreum » in Daremberg-Saglio: Dictionnaire, III, I, p. 275) sia esso quegli che aveva la cura degli horrea di Costantinopoli, dove un Κόμης τῶν ὁρρίων esiste qualche secolo dopo, nel medioevo, al tempo di Costantino Porfirogenito (v. Boecking, Not. dignit. I, p. 182).

Numeroso e vario era nei magazzini il personale subalterno, adibito ai servizi diversi di contabilità (tabularii, dispensatores a frumento, mensores), di carico e scarico (nauticarii, catabolenses, levamentarii, etc.) e di custodia (horrearii, apothecarii etc.): (v. Waltzing: « Corporations professionelles, II, p. 65 sgg.; IV, p. 1 sgg.; Rostowzew: « Roemische Bleitesserae » p. 97); io debbo discorrere qui soltanto degli horrearii, rimandando per gli altri alle voci rispettive.

Gli « horrearii » dei magazzini di stato sono servi, o più raramente liberti, dell'imperatore; già ho detto altrove come fra i molti ricordati nelle iscrizioni non riesca sempre possibile distinguere a quale specie di horrea essi siano stati addetti. I soli che conosciamo con qualche sicurezza sono gli « horrearii » degli horrea Galbana di Roma.

Essi ci si presentano divisi in tre sezioni, in tre coorti:

C. VI, 588 ...*Anteros, Caes.* (*servus*), *horrearius c*(*o*)*hortis III*.

C. VI, 30901 ...*ex collatione horriariorum* (sic) *c*(*o*)*hortis II Maioris et Diadumeni, C*(*aesaris*) *N*(*ostri*) *ser*(*vorum*), *et T. Flavi Crescentis et Operari*(*i*) *Galbe*(*n*)*ses*...

C. VI, 30740 (=338)... *sodalic*(*io*) *horr*(*eariorum*) *Galban*(*orum*) *cohort*...

C. VI, 30817 (= 710) ...*Galbienses de coh*(*orte*) *III*, più l'iscrz. già riportata C. VI, 30855.

La primitiva ipotesi che nelle coorti qui ricordate si dovessero vedere le coorti pretorie o le urbane (cfr. nota all'iscr. C. VI, 30855 in EE, IV, n. 723 - a; Henzen, BI, 1886, p. 42 sgg.) fu presto dimessa, perchè si vide chiaramente che qui si trattava di operai, anzi più precisamente di servi, e non di soldati. La partizione spetta dunque propriamente agli addetti agli horrea, che il Thédenat (op. cit. p. 271) ritiene fossero ordinati, in vista dell'importanza che i magazzini avevano per lo stato, con una organizzazione quasi militare; il Gatti invece per primo opinò (BI. 1886, p. 71 sg.), e l'opinione sua fu seguita dal Vaglieri (Dizion. II, p. 338), dal Dessau (Insc. lat. sel. nota al n. 1621), e dall'Hirschfeld (Verwaltungsbeamte, p. 240, n. 1) che la partizione non dovesse direttamente riferirsi agli operai, quanto piuttosto all'edificio degli horrea, nel senso che questi horrea erano divisi in tre cortili, ognuno dei quali era detto « cohors », e gli operai erano distinti in tre gruppi a seconda che lavoravano nell'una o nell'altra delle tre cohortes. La spiegazione, che secondo il Thédenat non esclude l'organizzazione quasi militare degli operai, è apparsa artificiosa all'Hülsen (nota alla iscr. C. VI, 30855): e invero non si può nemmeno trascurare la considerazione che, se è vero che il corpo principale degli horrea Galbana era costituito dall'insieme di tre cortili, erano pure però ad essi unite molte altre fabbriche orrearie, egualmente divise in cortili (v. Lanciani FUR, tav. XL). D'altra parte, l'opinione del Gatti, oltre che ha dalla sua il senso etimologico della parola « cohors, » che dà origine all'italiano « corte », (e che con tale significato si ritrova ad es. in un'iscr. africana di Aubuzza: C. VIII, 16368: ...*paganicu*[*m*] *et portic*(*um*) *et caldar*(*ium*) *et c*(*o*)*horte*(*m*)...), è pur sempre quella che meglio risponde alla più ovvia e naturale interpretazione di tutte le iscrizioni. Così l'espressione: « *de coh*(*orte*) *III* » di C. VI, 30817 (= 710), che non ha nessun riscontro nelle epigrafi militari, in cui l'indicazione della coorte segue il nome miles o in genitivo, o con « veteranus » e « missicius » in ablativo con ex, appare principalmente una designazione di luogo; e più agevole riesce spiegare la frase, alquanto oscura, dell'altra iscriz. C. VI, 30741 (= 339): .... *cur*(*atores*) *collegi*(*i*) *Herculis salutaris c*(*o*)*hortis I sagariorum*... (la correzione proposta dall'Hülsen di « sagariorum » in « saccariorum » non ha ragione: l'esistenza di

« sagarii » dentro o nelle vicinanze degli horrea Galbana ci è attestata e dall'iscriz. C. VI, 33906: *A. Cornelius, A. f., Priscus, sagarius de horreis Galbianis*, e dal fatto che altre tre iscrizioni di « sagarii » (C. VI, 9864, 9865, 9866) vengono dalla Basilica di S. Paolo, e cioè dai dintorni degli horrea), sia che si intenda che il collegio era formato soltanto dai « sagarii » che avevano stanza nella prima coorte degli horrea, sia invece che, considerando il « sagariorum » come una specie di apposizione delle parole che la precedono, si ammetta che i sagarii si erano riuniti al collegio degli operai della prima coorte. E infatti da questa e dalle altre iscriz. già citate io credo che, più che l' organizzazione quasi-militare prospettata dal Thédenat, si potrebbe invece dedurre che tutti gli operai addetti ai magazzini, senza distinzione di servizio, erano, sotto il titolo generale di « Galbienses » o « operarii Galbienses », divisi in tre gruppi di carattere, come si è detto, esclusivamente locale; che poi ognuno di questi gruppi aveva costituito un proprio collegio o « sodalicium » che si diceva della prima, della seconda o della terza coorte, e che infine a questi collegi, che avevano scopo funeraticio, più che professionale, come ci rivela il loro titolo di « salutaris », potevano anche senza difficoltà essersi uniti alcuni dei negozianti che nelle singole coorti degli « horrea » avevano bottega.

Ogni collegio aveva regolarmente i suoi magistrati: magistri (C. VI, 188, 236), magistri quinquennales (C. VI, 30740), curatores (C. VI, 30741).

Diversi da questi « operarii Galbienses » sono i « vilici prediorum (sic!) Galbanorum et pleps (sic) », che compongono il collegium salutare della già citata iscr. C. VI, 30983: chè essi sono addetti non ai magazzini, ma ai « praedia » annessi, di proprietà imperiale.

Nelle diverse città dell' impero l' amministrazione dei magazzini avrà gravato naturalmente sui magistrati, ordinari o straordinari, che avevano la « cura annonae » (Dizion. I, p. 485 sg.); gli operai addetti erano servi o liberti pubblici, come ci prova l'iscr. C. IX, 1545 di Benevento (colonia Iulia Concordia Augusta Felix Beneventum) che ricorda una dedica fatta da un *Concordius co*[*l*](*oniae*) *horr*(*earius*).

3) *Horrea militari.* — Come particolarmente incaricati in tempi ordinari della custodia e dell' amministrazione dei magazzini dei corpi militari stabili troviamo ricordati degli « horrearii » e dei « librarii horreorum ». I primi ricorrono invero soltanto in tre documenti epigrafici urbani relativi ai vigili: fra i « principales » di una centuria della V coorte che fanno la dedica contenuta nell'iscr. C. VI, 221 uno reca la qualifica di « hor(rearius) leg(ionis) »; nelle due grandi basi dedicate a Caracalla dai vigili della medesima coorte un M. Ulpius Irenaeus è segnato una volta (C. VI, 1057, 2, 87) con la nota Ho(rrearius), un'altra volta con H(orrearius) c(ohortis) (C. VI, 1058, 2, 4; v. Kellermann, Vig. p. 18). I vigili, come le altre truppe stabilite a Roma, godevano del diritto delle frumentazioni, e ne partecipavano ricevendo il frumento dai magazzini pubblici (Dizion. III, p. 261 sg.); peraltro non è impossibile che presso ogni coorte esistesse pure un piccolo « horreum » per le diverse provviste di cui essa avesse avuto bisogno, e che alla cura di esso si riferiscano perciò gli « horrearii » testè ricordati (Domaszewskj: Rangordnung röm. Heeres, p. 14, n. 3). Tuttavia non è forse da escludere completamente, come fa il Domaszewskj, l' idea che tale servizio di horrearius si riferisca non all' horreum della coorte, ma ad altri magazzini dello stato. L' analogia di quanto si è già detto che avveniva in Egitto, e la qualifica, alquanto incomprensibile, di hor(rearius) leg(ionis) dell'iscr. C. VI, 221, rendono non inverosimile che alcuni dei vigili, appunto per questa loro qualità, venissero talvolta comandati a prestar servizio fuori del loro corpo nei magazzini pubblici o di altri corpi militari.

Sono invece senza dubbio addetti agli horrea delle legioni e delle altre singole unità dell' esercito i « librarii horreorum », che un passo del Digesto (L, 6, 7) pone tra gli immunes dei soldati: essi dovevano sopratutto occuparsi dell'amministrazione dei magazzini. Sui quali poi avranno naturalmente invigilato quelli che erano incaricati dell'approvvigionamento dei corpi stessi, e cioè nei primi secoli dell' impero gli evocati (v. Mommsen in EE. V, p. 151), i mensores frumenti (C. V, 936; XIII, 7007; AE. 1907, n. 41), e forse anche i frumentarii (Cagnat, L'Armée rom.[2] p. 320 sg.); nel basso impero i primipilarii, gli optiones, gli auctarii, etc. (Cagnat. op. cit. p. 318 sgg.). Se debba riguardarsi come il capo responsabile di magazzini stabiliti lungo una via il *Valerius Dalmatius*, [*h*]*exarcus equi*[*tum*] *Stablesianorum* (per gli « equites Stablesiani » v. Cagnat, op. cit. p. 729; per le funzioni dell' hexarcus, ibid. p. 739), di cui l' iscr. se-

polcrale trovata a Setif (AE. 1916, n. 7) dice: *horrea dira mihi viae vitamque remisi*, è incerto, data l'oscurità di tutto il testo dell'epigrafe stessa; è però forse più probabile che il personaggio comandasse invece un distaccamento di cavalieri posto di stanza alla « statio » chiamata « ad horrea », che era nella strada da Sitifis a Saldae (v. appresso).

In tempo di guerra l'importanza dei magazzini, che costituivano la base di rifornimento dell'esercito, era naturalmente assai più grave, e perciò la cura ne veniva affidata a speciali ufficiali di rango molto superiore agli « horrearii » e ai « librarii horreorum »: tale è il .... [*p*]*raep*(*ositus*) *cu*[*ram*] *agens* [*h*]*orr*(*ei* o *eorum*) *tempo*[*r*]*e expeditionis felicissi*(*mae*) *Brittannic*(*ae*) dell'iscr. EE. IX, 1144 trovata a Corstopitum in Britannia, che è probabile sia stato un centurione, investito di questa particolare « praepositura » al tempo della campagna britannica di Settimio Severo nel 208-211. E funzione simile è pur quella di *proc*(*urator*) *ad solaminia* (sic!) *et horrea* menzionata dall'iscr. C. VIII, 619, e che è affidata, sembra, ad uno che ha già rivestito il tribunato di legione ed ha avuto altri numerosi comandi di « vexillationes » in occasione di spedizioni militari.

4) *Horrea di affitto*. « *Leges horreorum* ». — Questi horrea, di cui conosciamo con sicurezza soltanto quelli di Roma, erano generalmente annessi alle case o impiantati in terreni di proprietà di ricche famiglie o magari dell'imperatore: e quindi dal nome di quelle o di questo, come avveniva per le figlinae, essi erano intitolati. Non di rado però troviamo degli horrea che hanno il nome di una nobile famiglia, e sono invece in possesso dell'imperatore: dobbiamo allora supporre che vi sia stato, per successione o per confisca, un passaggio di proprietà, senza però che questo abbia portato seco un cambiamento del nome: tal cambiamento del resto sappiamo che non avveniva mai in simili passaggi.

Questi horrea erano assai di rado esercitati dal proprietario del terreno o della casa: erano invece di solito dati in affitto ad un appaltatore, che, dietro pagamento di un canone, riserbava a sè ogni guadagno, assumendosi però anche interamente la responsabilità delle merci custodite.

Nell'uno e nell'altro caso capi diretti del servizio di amministrazione e di custodia sembra fossero, come negli horrea di stato, dei « vilici »: essi ci sono infatti ricordati e per gli horrea Seiana, che furono sicuramente horrea di affitto, e per i Lolliana, che lo furono pure con molta probabilità: BM. 1911, p. 258, n. 3: *Iovi, Silvano Salutari sacr*(*um*). *Vilici horreor*(*um*) *Cocceius Cosmus, Pyramus A. Atini Phosphori* (*servus*), *Eutyches Moschi* (*servus*), *Vinicius Dius d.d.*

C. VI. 4226 e 4226a: ... *Calamus, Ti. Claudii Caesaris Augusti Germanici* (*servus*), *Pamphilianus, vilicus ex horreis Lollianis*...

L'appaltatore o locatario si diceva con termine generale « conductor »: C. VI, 9471, *Conductor horreorum Seianorum lustri terti*; un « negotiator marmorum » è detto « conductor horreorum Caesaris » in Dig. XX 4, 21, §. 1 (cfr. Dizion. II, 1 p. 591), come « conductor » si diceva anche a sua volta il privato che prendeva in affitto una parte degli horrea per depositarvi le sue merci (Dig. IX 3, 5, §. 3; X, 4, 5; XIX 2, 56; XIX 2, 60, §. 9, etc.); ma esso prendeva anche talvolta il nome più particolare di « horrearius » (Dig. IX, 3, 5, §. 3; X, 4, 5; XIX 2, 60, §. 9). Questo titolo dunque, che comunemente nei testi epigrafici serve ad indicare gli operai, schiavi o liberti, addetti alla custodia delle merci, si usava anche talvolta per designare il locatario generale ed esercente degli horrea di affitto.

La durata dell'affitto doveva naturalmente variare secondo le circostanze; peraltro dalla già citata iscriz. C. VI, 9471, apparirebbe che in alcuni horrea essa fosse normalmente fissata a cinque anni; la tassa, se gli horrea erano di proprietà imperiale, veniva riscossa da un « procurator exactioni praepositus » (Dig. XX, 4, 21, §. 1), che dobbiamo pensare dipendente dal « procurator patrimonii ». La responsabilità delle merci depositate, come si è detto, ricadeva tutta sull'appaltatore, e il padrone dello stabile ne era completamente sciolto, a meno che nel contratto di affitto non avesse convenuto altrimenti (Dig. XIX, 2, 60, §. 9); l'appaltatore, esercente gli horrea, si considerava pertanto come il padrone di questi e poteva porre per il deposito quelle condizioni che a lui sembravano più vantaggiose; queste condizioni erano di solito esposte in una « lex horreorum ». Possediamo due frammenti di due diverse « leges horreorum »: l'uno, il più importante, si riferisce a degli horrea di proprietà imperiale (C. VI, 33747; cfr. NS. 1885, pp. 475, sg.; Gatti, BM. 1885 pp. 110-129; Hülsen, BI, 1896, pp. 225 sg; Bruns: Fontes iuris Romani 7 pp. 371 sg.); l'altro agli « horrea Ummidiana » (cfr. Gatti, BM. 1911, pp. 120-128; Vogliano: Rendic. Linc.

HORREA

[Scienze morali], 1911, pp. 79 sgg.); più un avviso di locazione: C. VI, 33860: *In his horreis privatis... Q.* [*T*]*ine*[*i*] *Sacerdotis CLM... loc*[*antur h*]*orrea, apothecae, compendiaria, armaria, intercolumnia et loca in armaris ex hac die et ex K*(*alendis*) *Iuli*[*s.*

A complemento poi di questi testi epigrafici abbiamo i testi giuridici del Digesto e del codice Giustinianeo (cfr. Scialoia, loc. cit.), e in base agli uni e agli altri ci è possibile restituire nelle linee generali l' insieme delle norme che regolavano gli affitti di questi magazzini.

Il privato poteva prendere in affitto una parte qualsiasi, grande o piccola, degli horrea: una cella, un «armarium», o magari soltanto un «locum», mediante pagamento di una tassa convenuta. Ho già detto avanti come questi horrea possano, sotto un certo aspetto, paragonarsi agli odierni magazzini generali di deposito stabiliti nelle città principali e nei porti: occorre peraltro notare una differenza tra gli uni e gli altri. Nei magazzini generali l'affitto del locale è determinato di solito dalla merce, in quanto il privato deposita questa al momento del suo arrivo, ed è libero di riprenderla quando voglia, pagando la tassa di affitto soltanto per i giorni in cui la merce è rimasta giacente nel magazzino: anzi alla durata del deposito è posto in generale, dalla società esercente i magazzini, un limite, passato il quale il depositante è obbligato a sgomberare il locale occupato. Invece negli antichi horrea il privato prendeva in affitto il locale, come vedremo, per la durata di un anno, e in esso, salvo alcune limitazioni stabilite dal locatore, egli poteva depositare come e quando voleva le merci e gli oggetti che a lui piacessero; solamente egli era tenuto, all' atto del deposito, a consegnare la merce e gli oggetti al custode: chè altrimenti l'horrearius non ne assumeva la responsabilità. Senonchè anche oggi, pur prescindendo dalle cassette di sicurezza affittate dalle banche, v' é qualcosa di questo genere, e non solo nel Giappone, come nota l'Hülsen (BI. 1896 pp. 225 sg.), ma anche in Italia ed altrove. Nei magazzini della Darsena Municipale di Genova, nei magazzini generali di Milano, in quei di Torino, ed in altri, vi è un reparto, in cui si segue precisamente il sistema della locazione a tempo determinato di uno spazio anch' esso determinato: questa locazione può avere la durata minima di un mese, e la massima di tre anni; il commerciante può depositare e ritirare quando vuole le sue merci, osservando le norme stabilite dalla Società proprietaria ed esercente dei magazzini (cfr. Festa: Guida del porto di Genova, p. 293; cfr. anche p. 247 sg; Regolam. dei magazzini generali di Lombardia: sede di Milano, art. 8; Société des entrepôts d'Égypte, art. 26, sgg. etc.); vedremo più in là che alcune di queste norme sono quelle stesse che troviamo espresse nelle «leges horreorum».

Negli horrea, l' affitto aveva la durata normale di un anno, e si rinnovava di solito al primo luglio; naturalmente la prima volta esso andava dal giorno in cui gli horrea venivano aperti al pubblico, e veniva affissa la «lex» (così almeno si deve intendere la frase «ex hac die» che troviamo nelle due «leges horreorum» e nell' avviso di locazione di Q. Tineio Sacerdote), o da quello in cui il privato prendeva in consegna il locale, sino alle più prossime calende di luglio. Questa data delle calende di luglio, oltre che esserci indicata da parte degli scrittori (Svet. Tib. 35; Mart. XII, 32.) e di testi epigrafici (nella «lex metalli Vipascensis», 19 sg. Bruns: Fontes7 p. 290 sg.) come quella generalmente scelta dai Romani per data iniziale dei contratti, ci è tramandata in particolare riguardo agli horrea dal già citato avviso di locazione di Q. Tineio Sacerdote. Invece negli horrea Caesaris, della cui legge possediamo il notevole frammento già citato, sembra che gli affitti decorressero da un altro giorno: nella lex si dice infatti che, chi aveva locato una parte degli horrea, doveva, prima delle idi di dicembre, dichiarare se intendeva o no rinnovare il contratto per un altro anno (qualsiasi integrazione si ammetta del primo capitolo della lex il senso è questo), e non è possibile, come ritiene il Mommsen, che la dìsdetta dell'affitto dovesse esser data sei mesi e mezzo prima della scadenza del contratto. Il Gatti ha supposto che i contratti cominciassero nello stesso giorno delle idi di dicembre, ma l' opinione migliore è, a mio avviso, quella dell' Hülsen, che crede che tali contratti cominciassero invece alle calende di gennaio: è naturale infatti che la dichiarazione di rinnovo o no dell' affitto da parte del locatario venisse data almeno, ma non più, di una quindicina di giorni prima della scadenza del contratto, come di solito si pratica ancora oggi.

Se il locatario abbandonava il magazzino prima della fine dell' anno, cioè prima del tempo stabilito nel contratto, egli doveva pagare egualmente tutto il prezzo convenuto

(Dig. XIX. 2, 55, §. 2). Se invece egli alla fine dell' anno non si presentava per il rinnovo del contratto, questo s' intendeva tacitamente prorogato per un altro anno: ma poichè i prezzi di locazione potevano variare da un anno all' altro, s' intendeva che la proroga veniva fatta non al prezzo iniziale, ma al prezzo stabilito per l' anno nuovo.

Tale tacita proroga però non poteva avvenire, quando il locale in questione fosse stato precedentemente affittato ad un altro; ed essa non poteva esser fatta che una sola volta: dopo un biennio da che il locatario non compariva a pagare la somma convenuta per l' affitto, questo si considerava scaduto, e l' appaltatore degli horrea poteva aprire i depositi, e « describere » in presenza di « publicae personae » le cose che vi erano contenute (Dig. XIX 2, 56). La tassa di affitto, « pensio », è probabile, quantunque non ne abbiamo certa testimonianza, che fosse in antico, come oggi, pagata anticipata o a rate; comunque all' atto del versamento il locatario doveva curare che il locatore gliene rilasciasse il « chirographum », cioè la regolare ricevuta; e forse in questa il locatore stesso riconosceva il deposito del locatario e i doveri di custodia che egli acquistava in contraccambio della somma riscossa. Quando poi il contratto si rinnovava tacitamente, e il locatario non pagava l' affitto, il locatore teneva in pegno le merci depositate, che non potevano essere ritirate, finchè il detto pagamento non fosse avvenuto intero: se poi il locatario moriva senza eredi, la proprietà delle merci depositate passava al padrone degli horrea, a meno che naturalmente esse non fossero state precedentemente vendute ad un terzo (Dig. X 4, 5). Chi aveva preso in affitto un locale qualsiasi degli horrea, non poteva subaffittarlo nè cederlo ad altri, nel qual caso il locatore era sciolto da ogni responsabilità nella custodia della merce; tale almeno è il senso dato da tutte le reintegrazioni tentate del secondo capitolo della lex horreorum Caesaris; solo lo Scialoia (loc. cit.) dubita di questo, e ritiene invece che in detto capitolo si ritenesse, non il divieto della sublocazione, ma la norma secondo la quale essa era concessa; e ciò perchè la sublocazione era in generale permessa nel diritto Romano (Cod. Iust. IV, 65, 6). Senonchè si può osservare che questo dell' affitto degli horrea era un caso speciale: in esso, per virtù del contratto, non solo avveniva la cessione dell' immobile dal locatore al locatario, ma il primo assumeva una responsabilità nei riguardi dell' altro: ora questa responsabilità era un impegno morale, e come tale non poteva essere ceduta ad un terzo. Tale rigoroso divieto di sublocazione o di cessione parziale, sotto pena di decadenza immediata, è del resto anche oggi esplicitamente sancito nel regolamento di molti magazzini di deposito, quantunque pure la sublocazione non sia in linea generale proibita dal nostro Codice.

Il locatario doveva curare che il locale affittato non subisse da parte sua alcun danno: egli poteva farvi lavori di miglioria o di adattamento, purchè però essi non ledessero nè interamente nè in parte l'integrità dell' immobile (Dig. IX, 3, 5, §. 3). Terminato il tempo dell' affitto, il locatario non poteva toglier nulla di quanto aveva aggiunto, se non con il permesso del locatore, peraltro è probabile che da questi egli potesse avere un rimborso delle spese, magari ritenendone l'importo sulla tassa convenuta per l'affitto (Dig. XIX, 2, 55, §. 1).

Il locatore, in cambio della tassa d' affitto, prestava al locatario non solo l' uso dell' immobile, ma anche la custodia delle merci depositate in esso. La sua responsabilità cominciava soltanto dopo che il locatario aveva fatto regolare consegna delle merci al custode del magazzino: se tale consegna non avveniva, il padrone degli horrea era « sine culpa », in caso di danni subiti dalle merci stesse (cfr. l'ultimo cap. della lex horreorum Caesaris). La responsabilità del locatore era inoltre limitata, e nel contratto si dichiarava esplicitamente fino a che punto essa si intendeva estesa.

L' esercente degli horrea, come oggi i proprietari dei magazzini di deposito, non rispondeva in generale dei danni causati da forza maggiore, o da caso fortuito: incendi, furti con scassi, etc. a meno che altrimenti non si fosse convenuto nel contratto; all' infuori di ciò, se nei magazzini qualcosa fosse deperita per colpa sua o dei suoi operai e custodi, egli era tenuto al risarcimento dei danni (Dig. XIX, 2, 55; Cod. Iust. IV, 65, 1 e 4). Però anche in caso di furto, se non era tenuto responsabile, egli era tuttavia obbligato a rimettere ai danneggiati, per ogni azione giudiziaria che essi intendessero muovere, i servi addetti alla custodia dei magazzini (Cod. Iust. IV, 65, 4), poichè si presumeva che essi avessero conoscenza, se non parte, del fatto; e questi servi erano per lo più puniti (Dig. I, 15, 3, §. 2); in altre parole,

mentre la responsabilità penale del custode esisteva sempre, o per lo meno si presumeva che esistesse, ogni qualvolta avveniva una manomissione del magazzino, invece la responsabilità civile, che spettava al locatore, non v'era che dentro i limiti stabiliti dal contratto d'affitto. Non tutte le merci potevano essere depositate, in quanto che della custodia di alcune il locatore, tranne patto esplicito, non assumeva alcuna responsabilità. Erano in generale esclusi gli oggetti preziosi: oro, argento etc., e tale esclusione era apertamente dichiarata nel regolamento d' esercizio; in caso contrario, ovvero anche quando, nonostante il divieto espresso, egli tollerava scientemente che i locatari introducessero nei magazzini merci preziose, il padrone degli horrea poteva esser tenuto al risarcimento dei danni subiti da tali merci (Dig. XIX, 2, 60, §. 6).

Se il locatario non soddisfaceva a debiti che aveva, non solo verso il locatore, ma anche verso terzi, questi potevano pignorare le merci che egli teneva nel magazzino (Dig. XX, 2, 3; Cod. Iust. IV, 24, 9); il locatario poteva anche vendere queste merci, e la vendita diventava effettiva, quando egli consegnava al compratore la chiave del magazzino (Inst. Iustin., lib. II, tit. I, §. 45, e altrove).

IV). - *Horrea di Roma, dell' Italia e delle provincie.*

a) *Horrea di Roma.*

Il carattere di provvedimento straordinario ed eccezionale che ebbero le distribuzioni di grano, gratuite o a prezzo mite, fatte prima del tempo dei Gracchi, per le quali il frumento veniva di volta in volta procurato con speciali acquisti (Dizion. III, p. 228 sg.), ci fa ritenere come assai probabile che prima di quel tempo non siano esistiti a Roma dei veri « horrea » pubblici stabili e permanenti. Secondo le testimonianze di Plutarco (C. Gracc. cap. 6) e di Festo (ediz. Müller. p. 290) fu invece C. Gracco stesso che provvide alla costruzione di horrea, in seguito alla sua « lex Sempronia frumentaria » del 123/631; furono essi gli « *horrea Sempronia* ». In qual luogo fossero non sappiamo con precisione, ma è assai probabile che essi debbano ricercarsi alle pendici dell' Aventino presso la porta Trigemina, dove sin dalle origini troviamo accentrato il maggior movimento commerciale di Roma, determinato dalla vicinanza del porto, (Iordan-Hülsen: Topogr. Stadt Rom, I 3, p. 172) e dove anche in seguito, per naturale svolgimento di cose, si aggrupparono mano mano tutti gli uffici strettamente connessi con i servizi di approvvigionamento della città (cfr. De Rossi, AI. 1885, pp. 223 sgg.; BM. 1889, p. 358 sgg.). Ignoriamo anche per quanto tempo essi durassero, ma poichè essi erano magazzini di stato, destinati sopratutto alla conservazione del frumento, è facile congetturare che essi furono abbandonati e distrutti soltanto quando altri più vasti e più comodi ne resero inutile l'uso, e cioè circa il principio dell'impero, quando come grandi horrea di stato troviamo i Galbana.

Gli « *horrea Galbana* », ricordatici da molte fonti letterarie ed epigrafiche, di cui alcune abbiamo già esaminate, furono per tutto l' impero i veri e forse gli unici magazzini generali pubblici di Roma, i grandi horrea con cui lo stato provvedeva alla vita della sua capitale.

La loro origine non è ben sicura. Si riteneva dapprima, e per il loro nome e per la testimonianza del cronografo del 354, (Mommsen: Chronica minora, I, p. 146) che essi fossero stati costruiti dall' imperatore Galba; poi altri invece, attribuendo la già citata iscriz. C. VI, 30855 (=EE. IV, 723a) ad un servo di Augusto, ne riportarono più indietro nel tempo la fondazione, e li identificarono con gli « horrea Sulpicia », menzionati da Orazio (Carmina IV, 12, 18). Se l' attribuzione della suddetta iscriz. all'età di Augusto è tutt'altro che certa, potendo benissimo essa riportarsi all' età di Galba, è invece fuori discussione che gli « horrea Galbana » risalgono assai più lontano di questo imperatore, e che quindi debbano ritenersi tutt' uno con gli « horrea Sulpicia ».

E infatti negli scavi della pianura sotto il Testaccio, nell'area occupata dagli horrea Galbana, si ritrovò nel 1885 il sepolcro, in grossi massi di peperino, di uno dei più antichi e illustri personaggi della famiglia dei Sulpici, cioè di un console Servio Sulpicio Galba. Due consoli di questo nome vi furono, uno nel 610/144, e un altro nel 646/108, e non si sa a quale dei due il monumento appartenga (NS. 1885 p. 527 sg.; BM. 1885. p. 165 segg.; BI. 1886, p. 62; l'iscr. in C. VI, 31617); comunque è assai importante il fatto che, quando le fabbriche degli horrea furono nei tempi imperiali restaurate ed ampliate, il sepolcro non solo non fu distrutto, come la comodità delle fabbriche stesse avrebbe richiesto, ma anzi fu in esse gelosamente conser-

vato e nascosto mediante una speciale costruzione; è certo dunque che esso costituiva una memoria notevole relativamente ai magazzini: era forse la memoria del loro fondatore. D'altra parte è noto che una vasta zona di questa regione era anche posteriormente proprietà della famiglia dei Sulpici.

Se gli horrea avessero dapprima carattere di magazzini privati, per quanto tempo continuassero ad esserlo, se cioè divenissero horrea pubblici soltanto con l'avvento al trono di un membro della famiglia dei Sulpici e con il conseguente passaggio dei praedia di questi al patrimonio imperiale, o già prima, noi non sappiamo; con l'attribuzione ad età più recente dell' iscr. C. VI, 30855 viene infatti a mancare la testimonianza che già sotto Augusto fossero adibiti al loro servizio schiavi imperiali; nè dal passo di Orazio può trarsi altro che essi dovevano avere comune notorietà ed accoglievano tra le altre merci anche il vino.

Non v'ha dubbio ad ogni modo che, divenuto imperatore Galba, i magazzini furono da lui straordinariamente ampliati ed abbelliti, con quella predilezione con cui i magistrati e gli imperatori romani curavano gli edifici che i loro antenati avevano costruito, quasi fossero edifici di famiglia; sicchè da allora non proprio a torto essi poterono dirsi « i magazzini dell'imperatore Galba ». Abbiamo un frammento di epigrafe che risale precisamente al tempo, assai breve, in cui Galba tenne il principato: C. VI, 33743 (=8680; BI. 1886, p. 72): [*Bonae Deae* vel *Tutelae*] *Horriorum* (sic!) [*S*]*er*(*vii*) *Galbae Imp*(*eratoris*) *Aug*(*usti*); segue il nome dei cos. che sono quelli che entrarono in carica alle calende di settembre dell' a. 68. Da allora è sicuro che i magazzini ebbero carattere pubblico, e con essi tutto il terreno attiguo, che era prima dei Sulpici, rimase proprietà imperiale sotto il nome di « praedia Galbana »; lo ricaviamo dall'iscr. C. VI, 30983, relativa all'assegnazione di una parte di questo terreno fatta, ad un collegio di servi imperiali addetti ad esso, « ab proc(uratore) patr(imonii) Cae(saris) ».

Gli horrea Galbana servirono al loro scopo durante tutto l' impero; si riferisce forse ad essi un frammento della « forma Urbis » Severiana (cfr. Jordan, Forma Urbis, fr. n. 54; C. VI, 29844, 36); la loro menzione ricorre nei regionari Costantiniani nella regione XIII (Aventinus), e il « curator horreorum Galbanorum » è nominato nella « Notitia dignitatum ». Con la decadenza di Roma comincia anche il loro abbandono: peraltro gran parte dell' edificio rimase ancora per molto tempo in piedi, e, pur rovinato, esso doveva avere ancora nel sec. XII un aspetto imponente e grandioso, se Beniamino da Tudela, raccontando il suo viaggio in Roma, poteva pur ricordare con ammirazione il « palazzo del re Galba ». Da loro inoltre, e dai numerosi altri magazzini che si trovavano nelle vicinanze, (i regionari Costantiniani ne contano 35), e che forse in parte continuarono ad essere in uso anche dopo la caduta dell'impero (De Rossi e Gatti, BM. 1889, p. 358 sg.), prese nome in età cristiana la prima regione ecclesiastica della città, detta « Horrea », che comprendeva tutta la pianura ai piedi del Testaccio, e da cui s' intitolarono nel medioevo alcune chiese (Armellini: Le chiese di Roma, p. 609 sg.); nei cimiteri della via Ostiense e dell' Ardeatina si ritrovano inoltre titoli sepolcrali di un « horrearius » (C. VI, 9461) e di un « pistor », e altri con la rappresentazione del moggio (cfr. De Rossi AI. 1885, pp. 229 sgg.).

I magazzini di Galba accoglievano sopratutto il frumento, e le altre principali derrate alimentari: « vino et oleo et similibus aliis referta » li dice Porfirione nel III. secolo d. C. (ad Horat. Carmina IV, 12, 18); depositi di legumi, da porsi in relazione con la « porticus fabaria » dei regionari, furono ritrovati in occasione di scavi (NS. 1885, p. 251; Iordan-Hülsen: Topographie, I. 3, p. 177). Ma essi dovevano senza dubbio accogliere molte altre merci, e piú specialmente, come già avanti ho accennato, quelle che derivavano dalle proprietà imperiali o demaniali, quando per esse non fossero stati creati magazzini appositi. — Così un loro reparto era destinato ai marmi, il ricordo dei quali, di un loro porto di sbarco e della loro lavorazione, si è mantenuto nella regione fino ai nostri giorni: l'iscr. C. VI. 33886, si riferisce a un *C. Publius Crescens, negotiator marmorarius de Galbes*; e un'altra iscrizione, trovata vicino all'area dei magazzini (C. VI. 301), e che quindi con grande probabilità si riconnette ad essi, menziona una dedica ad Ercole, fatta da un ...*Primigenius*, *Imp*(*eratoris*) *Caesaris Vespasiani Aug*(*usti*) (*servus*), *Iuvencianus*, *tabular*(*ius*) *a marmoribus*. Nè la conferma è mancata dagli scavi condotti in vario tempo, i quali hanno infatti rimesso alla luce una quantità considerevole di marmi diversi, grezzi e lavorati, depositi di arena marina e di pomici che servivano per pulire e segare le pietre etc. (Pellegrini, BI. 1868, p. 145 sgg. NS. 1885, p. 251; 1886, p. 22). Altri scavi portarono al ritrovamento di depositi di avo-

rio (NS. 1885, p. 224); il che si accorda, secondo quanto ho già detto, con la notizia di Stazio (Silv. III, 3, 94 sg.) che l'avorio era tra i prodotti delle rendite imperiali; onde, ricavando dal medesimo passo del poeta che tra questi prodotti era anche la lana lacedemonia, (Dizion. III, p. 136) nasce il dubbio, assai vago del resto, che con depositi e con botteghe di lavorazione e di vendita di questa debbano porsi in relazione i « sagarii de horreis Galbianis », di cui ho altrove parlato.

Della pianta, costruzione e amministrazione degli horrea Galbana ho già detto; della loro posizione dietro l'area dell' Emporium, ad ovest dell' odierna via di Marmorata, come anche della loro estensione, possiamo giudicare dalle scoperte avvenute, le quali ci hanno fatto conoscere numerosi tratti di muri e di portici, e il tracciato di molte strade che fiancheggiavano o intersecavano i singoli corpi di fabbrica; però non è sempre facile stabilire con precisione, se gli avanzi scoperti spettino tutti agli horrea di Galba, o non siano in parte da attribuire agli altri magazzini circostanti (Lanciani: F. U. R. tav. XL; Jordan-Hülsen: op. cit. I. 3, pp. 175 segg.).

Dell' importanza topografica degli horrea fanno testimonianza le iscriz. che li ricordano come punto e edificio di riferimento: ho via via citato quelle di negozianti che si intitolano « de horreis », e può darsi che la frase sia da intendersi in senso alquanto piú lato di quello che le ho dato: che cioè voglia dire che i negozianti avevano la loro taberna non proprio nell'edificio stesso dei magazzini, ma nelle vicinanze. In questo senso ad ogni modo l'iscriz. greca Kaibel 956 A, 29, indica la posizione di una casa con l' espressione: ἐπὶ τῷ Γάλβη; l'iscriz. sembra spetti al sec. IV d. C.

Nella stessa regione XIII, i regionari Costantiniani ricordano insieme agli horrea Galbana gli « *horrea Aniciana* » o « *Aniceliana* », di cui non abbiamo alcun' altra memoria (Jordan-Hülsen, op. cit. p. 176 seg.): il loro nome li connette con la « gens Anicia », una tra le più antiche gentes di Roma.

Recenti scavi hanno invece portato una maggior luce sugli « *horrea Seiana* », che erano anch'essi nei prati del Testaccio. A giudicare dal loro nome, si può ritenere come oro fondatore un membro della « gens Seia »; non sembra però, come altri hanno creduto, che questi sia propriamente il noto ministro di Tiberio, Seiano, il quale del resto, in seguito ad adozione, cessò di far parte di detta famiglia.

Torna invece più opportuno pensare all' edile M. Seio, contemporaneo di Cicerone, di cui le fonti narrano atti di munificenza verso il popolo, e cioè distribuzioni di frumento e di olio a prezzo ridotto (Dizion. III, p. 229). Al principio dell' impero ci riporta ad ogni modo il nome del loro « conductor », C. Iulius Hermes, dell'iscriz. C. VI, 9471, dalla quale appare inoltre che essi erano horrea di affitto. Peraltro, siccome i probabili loro avanzi appartengono al II sec., dobbiamo pensare che in questo tempo i magazzini fossero restaurati ed ampliati (Mancini, BM. 1911 p. 246 sgg.), e il restauro fu causato forse da una vasta distruzione, prodotta da terremoto o da incendio, che circa la metà del II sec. dovette rovinare gran parte delle fabbriche del piano dell' Emporio (v. Dressel, AI. 1868, p. 188 sg.).

I recenti ritrovamenti hanno fatto stabilire con precisione la loro ubicazione, che è a sud-ovest degli horrea Galbana, in punto poco diverso da quello che il Lanciani aveva già segnato nella tav. XL della sua F U R (Mancini, loc. cit. p. 257). Due iscriz. C. VI, 238 e BM. 1911, p. 255 sgg. menzionano dediche al Genio di questi horrea.

Ancora nella stessa regione XIII, ovvero nella XIV, sulla sponda opposta del Tevere, dove di notevoli fabbriche orrearie si è pure avuto traccia (Lanciani: F U R. tav. XXXIV; Mancini, NS. 1913, p. 117), debbono con probabilità porsi gli *horrea Lolliana*, di cui un framm. della forma Urbis ci ha conservato l'iconografia: da questa infatti sembrerebbe che essi fossero presso il fiume (Iordan: Forma Urbis, p. 43 sg., framm. n. 51; l' iscriz. in C. VI. 29844 n. 34).

Si è pensato che il loro fondatore sia stato il M. Lollius. cos. nel 733 (Prosop. imp. Rom. II, p. 295, n. 226): ma di tale attribuzione manca ogni prova; essi comunque divennero presto di proprietà imperiale, perchè vi troviamo addetti liberti e servi imperiali.

Al primo periodo, cioè a quando essi erano ancora della gens Lollia, appartiene forse l'iscriz. C. VI, 9467: *Q. Lollius, Lolliae l., Hilarus, horrearius*.

Del secondo tempo sono invece le altre epigrafi, provenienti dal colombario della « familia » di Livia: C. VI, 4226 e 4226 a ... *Calamus, Ti(berii) Claudii Caesaris Augusti Germanici (servus), Pamphilianus, vilicus ex horreis Lollianis*...; VI, 4239, [*E*]*ros*..., ...[*Cae-*

s]aris (*servus*), *horr*(*earius*) ..., ...[*L*]*ollianis*.

Da queste iscrizioni appare con sicurezza che il passaggio alla proprietà imperiale era avvenuto già prima di Claudio; infatti il « Caesaris » del n. 4239 è con gran probabilità non Claudio, ma uno dei tre primi imperatori che però non è possibile designare, data la parte mancante dell' epigrafe.

Nell' VIII regione Augustea i regionari ricordano gli « *horrea Germaniciana et Agrippiana* » menzionati anche in quattro iscrizioni, una delle quali ritrovata recentemente « in situ »: (su di essi ampiamente: Schneider-Graziosi in BM. 1911, p. 158-172 e 1914, p. 25-33): C. VI. 9972, *C. Julius Lucifer, vestiarius de horreis Agrippianis*.

C. VI, 10026 (= BM. 1876 p. 45; 1911 p. 164) ... *us Nectareus* [*vestiariu*]*s* (?) *de horreis Agrippia*[*nis* ... etc.

C. XIV, 3958, Nomentum *M. Li*[*vio Herm*]*eroti, vestiario de horreis Agrippinianis, Claudia, Ti*(*berii*) *f*(*ilia*), *viro carissimo*.

BM. 1914, p. 29. [*Coll*(*egio*)] *salut*(*ari*) *Genium horreor*(*um*) [*A*]*grippianorum negotiantib*(*us*) *L. Arrius Hermes, C. Varius Polycarpus, C. Paconius Chrysanthus, immunes s. p. d. d.*

Le iscriz., come si vede, non danno mai la denominazione « Germaniciana », che è facile pertanto fosse aggiunta tardi, nel IV sec.; in una di esse troviamo inoltre la forma « Agrippiniana » che è probabile sia un' inesattezza del lapicida, e non si riferisca ad un altro edificio di horrea, in relazione con una delle due Agrippine, come pensò il Visconti (BM. 1876, p. 45 sgg.).

Il ritrovamento dell'ultima epigrafe confermò l'identificazione che, già proposta da altri, lo Schneider-Graziosi aveva ampiamente svolta e dimostrata. I magazzini debbono riconoscersi nell' insieme di costruzioni rimesse in luce nell' area compresa fra il « Vicus Tuscus », su cui l'edificio aveva la fronte, la grande aula quadrata detta « Atrium Caii » o « Templum divi Augusti », « il clivus Victoriae » e l' odierna strada che dalla via di S. Teodoro sale al Palatino.

La costruzione delle parti più antiche in opera quadrata a grossi blocchi di tufo, sulle quali viene a cadere il muro dell' atrium Caii, che è circa dell' età dei Flavi e che è senza dubbio ad esse posteriore, il titolo dell' edificio « Agrippiana », e i nomi di due dei personaggi ricordati nelle iscrizioni inducono insieme a porre l'origine di questi horrea al principio dell'impero, e a porli perciò in relazione con il ministro e parente di Augusto. Essi furono in vari tempi restaurati ed ampliati, specie forse dopo l'incendio commodiano da Settimio Severo e Caracalla; costruzioni e aggiunte più tarde ci dicono infine che essi continuarono ad essere in uso fin ad età assai avanzata.

Che i magazzini fossero adibiti al servizio dello stato manca ogni prova, e la cosa non mi sembra probabile; potrebbe se mai pensarsi, non volendoli ritenere horrea di affitto, come io credo che fossero, che servissero ai bisogni del palazzo e della corte imperiale.

È notevole il fatto che due delle epigrafi, e forse anche una terza di esse, ricordano dei « vestiarii »: più che addetti al servizio dei magazzini, questi dovettero essere dei negozianti che avevano affittato le taberne che erano all' esterno dell' edificio sul vicus Tuscus: di botteghe di « vestiarii » sembra del resto che ce ne fossero parecchie in questa via, (cfr. De Ruggiero: Il Foro Romano p. 510).

Degli *horrea Ummidiana* abbiamo, come si è detto, un frammento della legge d'affitto, venuto alla luce pochi anni or sono nei lavori di restauro alla Chiesa di S. Saba (NS. 1910, p. 90). Essi erano senza dubbio annessi alla casa degli Ummidi, proprietari anche di vasti praedia (v. C. XV. 731), la quale a sua volta si ricollega con la « Domus Cornificiae » ricordata dai Regionari nella XII reg. Gli avanzi di questa « domus » sono stati precisamente riconosciuti lungo il viale di Porta S. Paolo, presso la detta Chiesa di S. Saba (Lanciani, BM. 1891 p. 210 segg.). (Il supplemento del Vogliano: in Rend. Linc. [Classe sc. morali] 1911, p. 79 segg.: [*in his horre*]*is* [*pr*(*ivatis*) *N*]*umm*[*i*? *Senecio*]*nis* etc. è dovuto soltanto alla imperfetta cognizione dell' iscriz. veduta in copia, e non ha ragione di essere).

Gli « *horrea Nervae* » ci sono ricordati soltanto da un'iscriz. C. VI 33744, (= 8681) *M. Cocceius Hilarus officis suis hic in horreis Nervae amorem habuit maxumum* etc.

Il punto di ritrovamento dell' epigrafe non si sa esattamente, ma certo è fuori la Porta S. Sebastiano, tra l' Appia e l' Ardeatina; i magazzini dovevano essere non lontano, a giudicare dal testo dell'epigrafe stessa: pare fossero nell' odierno fondo de « La Nunziatella », dove si rinvennero ruderi di edifici e « dolia » affondati nel terreno, e dove il Liber pontificalis (XXXV, v. Marci, c. 4: ediz. Duchesne, I, p. 203) pone un « fundus Orrea », la cui proprietà la Chiesa ereditò dall' impero

(Lanciani: « Le antichità del territorio Laurentino » in Mon. ant. Lincei, XIII, 1903. fasc. I, col. 139). A questi horrea il Mommsen (Bruns: Fontes iuris romani7 p. 372) e l' Hülsen (C. VI, 33747) vorrebbero riferire, in base soltanto a vaghi dati paleografici, la « lex horreorum Caesaris », più volte citata.

Di altri magazzini di Roma conosciamo soltanto il nome dai testi epigrafici:

« *Horrea Petroniana* »: C. VI, 3971 (dal colombario della familia di Livia): *Philadelphus, Neronis Caesar(is) (servus), ex horreis Petronianis dec(urio)*; di un' officina « Petroniana » è memoria in un bollo figulino (C. XV, 391).

« *Horrea Faeniana* »: AE. 1909, n. 93: ... *Speratus, contubern(alis) ex horreis Faenianis*. È probabile debbano porsi in relazione con L. Fenio Rufo, il solerte prefetto dell'annona e prefetto del pretorio del tempo di Nerone, proprietario anche di una figlina (C. XV, 1136 sg.).

« *Horrea Volusiana* »: C. VI, 9973, *T. Aquilio, T. l., Peloro, vestiario de hor(reis) Volusianis*.

A questi stessi magazzini, annessi certamente ai terreni di proprietà dei Volusii, si deve con probabilità riferire anche l'iscriz. C. VI, 7289 (trovata nel monumento dei Volusii sull' Appia) ... *Felici, Q. Volusi Saturnini (servus), horeario* (sic!): il Q. Volusio Saturnino qui ricordato è il cos. del 56 d. C.

Il nome di Volusio Saturnino si riscontra ancora in una fistula aquaria rinvenuta nei pressi del Testaccio (Lanciani: Sill. aquar. n. 185), onde non è improbabile che da questa parte si debbano porre anche gli horrea.

« *Horrea privata Q. Tinei Sacerdotis* » (cos. nell' a. 158): ne abbiamo l'avviso di locazione in C. VI, 33860, già cit.

Furono forse nelle vicinanze della Chiesa di S. Martino ai Monti, donde proviene l' epigrafe (Jordan-Hülsen, op. cit. I, 3 p. XXII).

« *Horrea Leoniana* »: C. VI, 237: *Genio horreorum Leonianorum* etc.

« *Horreum ad ludum gallicum* »: C. VI, 9470: *Eutych[es]* ... *[cu]stos horrei* ... *[qu]i* (sic!) *fuit ad ludum G[allicum]*.

Il « ludus Gallicus » è citato dalla Notitia costantiniana nella II reg., ed era senza dubbio in prossimità dell'Anfiteatro Flavio.

Gli « *horrea Vespasiani* » sono nominati dal Cronografo del 354 (Mommsen: Chronica minora, I, p. 146) tra gli edifici eretti da Domiziano, ma di essi non abbiamo altra memoria.

« *Horrea Peduceiana* » (?): la loro esistenza è dubbia, ricavandosi soltanto dall' iscriz. C. VI, 33745: ... *pus Caesaeris* (sic) ... *arius ex* ... *eis Peduceianis, sibi* etc., che i più integrano « *[topi]arius ex [hor]tis Peduceianis* »; il Dessau (Insc. lat. sel. n. 1626) invece: *[horre]arius ex [horr]eis Peduceianis*.

« *Horrea Severiana* » (?). — È il titolo che il Lanciani dà alle fabbriche, probabilmente orrearie, messe in luce nella Via XX Settembre in occasione degli sterri per la costruzione del palazzo del Ministero della Guerra; il titolo è tratto forse dall'iscrizione dipinta sul collo di un' anfora, in cui si legge fra l' altro « usibus cellari Severi » (NS. 1883, p. 208; 1884, p. 4; BM. 1885, p. 3 sgg.; l' iscrizione in C. XV, 4807).

Altri magazzini, come si è visto, prendevano nome non dal loro fondatore o proprietario, ma dalle merci al cui deposito erano espressamente adibiti: sono questi gli « horrea piperataria », i « chartaria » e i « candelaria ». Gli « *horrea piperataria* » (Lanciani, BM. 1900 pp. 8 segg.; tav. I e II) destinati a ricevere le droghe orientali e in particolare il pepe, di cui i romani facevano grande uso, furono costruiti da Domiziano (Chronograf. del 354, in Mommsen: Chronica Minora, I, p. 146) a sud est del Foro della Pace, tra questo e la Velia. Erano costituiti, come gli « horrea Galbana », da cortili, sui cui fianchi si allineavano le celle. Presso di essi, in una delle taberne esterne, teneva bottega Galeno, che delle droghe doveva valersi largamente nell' esercizio della sua arte.

I magazzini andarono distrutti nell' incendio commodiano del 191; furono forse allora restaurati alla meglio, ma perirono di nuovo nel 283 sotto Carino, e non furono più rialzati. Sui loro avanzi Massenzio incominciò la costruzione della grande basilica, che fu poi compiuta da Costantino, e sotto e avanti la basilica sono oggi tornati alla luce notevoli resti di essi.

Degli « *horrea candelaria* » abbiamo notizia soltanto da un frammento della forma Urbis (Jordan, op. cit. n. 53. C. VI, 29844, n. 35: *H[or]rea candelaria*).

Gli « *horrea chartaria* » erano nella IV reg., tra il Tempio della Tellure e il « Tigillum sororium » (« Notitia »; il « Curiosum » non li nomina): dovevano trovarsi pertanto sotto la punta occidentale dell' Oppius, dietro gli « horrea piperataria » (Jordan-Hülsen, op. cit. I3, p. 329).

Questi che conosciamo sono soltanto una piccola parte dei molti horrea di Roma: i regionari Costantiniani del IV sec. ci dicono infatti che essi erano 290 (la regione cui i cataloghi ne assegnano di più, 48, è la decima, il Palatium, mentre la XIII, che doveva presumibilmente esserne la più fornita, ne ha solo 35; onde appare probabile sia occorso nella prima cifra un errore, tanto più che uno dei Codd. della Notitia ha XVIII invece di XLVIII, v. Iordan: Topog. Stadt Rom. II, p. 558. Tra i frammenti non identificati della Forma Urbis alcuni rappresentano fabbriche orrearie: v. Iordan: Forma Urbis; framm. n. 55 [C. VI, 29844, n. 37], 56 [C. VI, 29844, n. 38], 170) un numero certamente assai notevole, ma non esagerato, quando si pensi che in esso sono compresi gli horrea di tutte le categorie, e quando si ricordi quanto sentito fosse nella città il bisogno dei magazzini d' affitto.

b) *Horrea di Ostia e di Porto.* — Questi magazzini erano di necessità connessi con quelli di Roma, perchè in essi venivano riposte le merci appena scaricate dalle navi che le avevano portate d'oltremare o da Puteoli, in attesa che fossero caricate sui trasporti fluviali, anzi ne erano, si può dire, come una dipendenza; ma che portassero lo stesso nome di Galbana, come si è voluto ricavare dalla già citata iscrizione C. XIV, 20, io non credo.

Tale estensione del nome « Galbana », oltre che non necessaria ad ammettere, come ho detto avanti, per l' interpretazione dell'epigrafe in questione, non ci è testimoniata da nessun'altra fonte; essa non appare mai nemmeno nei testi giuridici dei bassi tempi che nominano costantemente gli « horrea Portuensia », e in cui invece, per essersi attenuato il ricordo degli imperatori che avevano costruito i magazzini di Ostia e di Porto, l'amplificazione sarebbe venuta più naturale e spontanea.

Magazzini in Ostia dovettero essercene già nel 212 a. C. (Vaglieri in BM. 1911, p. 237, n. 1), ma degli horrea repubblicani (Cass. Dion. LX, 11) non si sono trovati che pochi e incerti avanzi presso la « porta romana », dove sembra fosse nei più antichi tempi della città il centro di maggior traffico: un cippo trovato a posto dimostra che essi erano in una zona dichiarata area pubblica (Vaglieri, loc. cit. p. 234 sgg.; Paschetto: Ostia, p. 233 sg.).

Gli horrea imperiali (Carcopino: Ostiensia. — Les quartiers des docks, in « Mélanges de l' école franç. d. R. » 1910 pp. 397-446. Paschetto, op. cit. p. 308 sgg.) si estendevano invece nella vasta area tra il tempio, ritenuto comunemente di Vulcano o di Giove, e il Tevere, ed erano ripartiti su tre grandi strade e su una piazza, detta oggi « piccolo mercato ». La parte di essi, che era più prossima al fiume, è interamente scomparsa; avanzano invece notevoli rovine di tutte le altre molteplici costruzioni, le quali, oltre ai magazzini veri e proprii, comprendevano anche gli uffici dell' amministrazione, le abitazioni dei funzionarii e degli operai etc., ma non sempre l' uso dei singoli ambienti risulta ben chiaro. Dal genere di costruzione usato, il reticolato a ricorsi di laterizi, e dai bolli dei mattoni si ricava che il complesso di questi edifici risale all'età di Adriano; essi però furono compiuti sotto Antonino Pio. Questi magazzini erano certamente adibiti sopratutto al servizio dello stato; data peraltro la loro vastità, non è improbabile che fosse in essi anche qualche reparto espressamente riservato per affitto ai privati.

Un grandioso edificio di horrea è stato messo in luce recentemente a nord del decumano, tra questo e la Via dei Molini; i muri perimetrali in bell'opera quadrata e gli avanzi di colonne e membri architettonici in tufo e in travertino ci dicono che esso fu primieramente costruito tra la fine della repubblica e il principio dell' impero; ma dai successivi rifacimenti ed aggiunte si ricava che il suo uso durò a lungo nei secoli, come meglio del resto potrà precisarsi a scavo ultimato.

Di altri horrea ostiensi abbiamo il ricordo in bolli di mattone:

C. XIV, 4089-4 (= XV, 4) *Hor(r)eïs Postumianis Caesaris n(ostri) A(ugusti)* (il nome *[P]ostumian(a)e* si riscontra ad Ostia anche in una fistula aquaria: Lanciani: Sill., n. 406).

NS. 1912, p. 25: *Hor(r)ei(s) Mamercianis Caesaris A(ugusti).*

La scoperta di questo secondo bollo rende più verosimile l' opinione già espressa dal Marini nel commento al primo (Iscr. dol. n. 279) che tali horrea fossero magazzini annessi a delle fornaci e destinati alla raccolta dei mattoni (v. anche C. XV, p. 80); forse non erano proprio ad Ostia, ma nella campagna.

Gli horrea di Porto (Lanciani, AI. 1868 pp. 178 segg.; Monum. Ist. VIII, tav. XXXXIX; BM. 1882 p. 225) erano anch'essi assai vasti, e si estendevano lungo tutti i lati del porto di Traiano, della fossa Traiana e del porto di Claudio; sono ben pochi gli avanzi che oggi

ne rimangono. Oltre che nell' iscrizione già citata (C. XIV, 20), sono ricordati anche in un altro frammento epigrafico: C. XIV, 194 ...*horreo[rum...] antiquitu[s...*

c) *Horrea dell' Italia e delle provincie.* — Dovunque venivano riscossi dei tributi in natura, dovevano esservi horrea destinati a raccoglierne il provento: nei comuni rurali, in mezzo alle grandi proprietà demaniali e imperiali, lungo le strade alle « mansiones » (Lamprid.: Sev. Alex. 47; C. Iust. X, 26, 2; C. Th. XI, 1, 9 col comm. del Gothofr.) e alle « mutationes », presso i fiumi per mezzo dei quali si effettuava quando si poteva il trasporto (Cic. II in Verr., III, 14, 36), nelle città (Iul. Capit.: Gord. tert. 28) e nei porti; in ognuno di questi luoghi dovevano esistere magazzini di stato di varia importanza e capacità, nei quali il frumento e gli altri prodotti venivano man mano raccolti, e poi istradati ai magazzini più grandi, centrali, e inviati a Roma, e più tardi anche a Costantinopoli, o distribuiti ai corpi militari. Per di più ogni città aveva i suoi propri magazzini municipali; e infine in ogni centro abitato di qualche importanza non saranno mancati degli horrea di affitto, come tanti ve ne erano in Roma. Se pertanto le fonti letterarie ci parlano più che altro dei magazzini di stato, invece tra gli horrea menzionatici dalle epigrafi è quasi sempre ben difficile discernere a quale categoria essi appartengano.

In *Italia* la medesima importanza degli horrea di Ostia e di Porto, specie nei tempi repubblicani e nei primi secoli dell' impero, ebbero quelli di Puteoli, dove approdavano le navi che venivano dall'Africa, la provincia che più frumento forniva a Roma: sono ricordati da Cicerone (de fin. II, 26, 84; v. anche n. a C. X, 1562), e, secondo la più accettata opinione, essi sono rappresentati nella già ricordata pittura dell'Esquilino (Carcopino in RA. 1913, tom. XXII, p. 253 sgg.).

Da Cicerone stesso (II in Verr. III, 77, 178) apprendiamo l'esistenza di magazzini in Sicilia; e in tempo assai più tardo, da Cassiodoro (Var. XII, 27), di altri nell' Italia settentrionale.

Da fonti epigrafiche, oltre a quelli già citati di Truentum, Benevento, Luna, Ravenna e Cagliari, ne conosciamo a Nemi:

C. XIX, 4190 ...*ad horrea Sempron(ia).*

Tra le provincie la più ricca ne era forse l' *Africa*, dove pure però nessun avanzo monumentale ne è finora tornato alla luce (Cagnat, op. cit. p. 315 segg.).

Nell' *Africa Proconsularis* ve n'erano innanzi tutto a Cartagine (Amm. Marc. XXVIII, 17); un « horreum publicum » era presso Testur, nell' interno della provincia: AE. 1893, n. 61 ...*horreum publicum (a) solo [...cu]rantibus Caecilio Feliciano Pri... perduxerunt et dedicaverunt.*

Gli « horrea Augustae » di Utica (C. VIII, 13190 = EE. VII, 704, già riportata) erano probabilmente annessi ad una proprietà imperiale, e non avevano carattere pubblico.

Nella *Numidia* i più importanti erano gli horrea di Rusicade, che l'iscr. (C. VIII, 19852 già riportata) ci dice « *ad securitatem populi Romani pariter ac provincialium constructa* »: a Rusicade dovevano infatti essere concentrati e imbarcati per l'Italia tutti i prodotti della regione; di tali stretti rapporti tra questa città e l' Italia, dipendenti sopratutto dagli invii di frumento, ci dànno prova le iscr. C. VIII, 7959 e 7960 in essa rinvenute, con dediche al *Gen(io) col(oniae) Put(eolanorum)*, e ai Genii « *patriae n. et annonae sacrae urbis* », e il considerevole numero di piombi frumentari con la scritta « *Rusicade* » (Hirschfeld: Verwaltungsbeamte, p. 247, n. 2).

Altri horrea erano a Cuicul (AE. 1911, n. 106 già cit.).

Nella *Mauretania* quelli di Tupusuctu (C. VIII, 8836, già riportata), costruiti al principio del sec. IV, avevano, come si è veduto, carattere e scopo prevalentemente militari. La Tab. Peutingeriana (ed. Desjardins, I, C 2) segna gli horrea di Muslubium (cfr. Mésnage: L' Afrique chrétienne, p. 355 sg.); infine quei di Cartenna (C. VIII, 9669) sembra fossero magazzini privati forse d' affitto: *Horrea fortia et felicia Cassior(um) Divitiani et Mariani.*

In *Egitto* ogni κώμη aveva il suo θησαυρός, dove le σιτικά, o imposte in natura, erano versate dai contribuenti e donde esse poi, trasportate con camelli o per via fluviale (Plin. Paneg. 31), passavano ai θησαυροί delle μητροπόλεις (v. Dizion. III, p. 122 sg. e p. 300), e da questi infine a quelli di Alessandria, dove come si è veduto, i grandi magazzini erano nei quartieri di « Neapolis » e « Mercurius »: degli horrea dell' Egitto in generale parlano Plinio (Paneg. 31) e Tacito (Ann. II, 59).

Di quelli della *Licia* in Asia minore (C. III, 6738 e 12129; Benndorf-Niemann-Petersen-von Luschan: Reisen in Lykien, I, p. 116; II, p. 41 sg.) ho già detto; oltre ai due di Andriake e di Patara, di cui si sono rinvenuti notevoli avanzi, l' iscr., già riportata, di An-

driake ricorda quelli di Arneai. Pure nell'Asia, altri magazzini erano nel IV sec. in un luogo chiamato « Palea » sulla costa della Panfilia o della Cilicia, ed accoglievano le provviste necessarie alle truppe di stanza nelle regioni vicine (Amm. Marc. XIIII, 2, 13).

In *Grecia* erano gli horrea di Scarfia nella Locride, e di Corinto (IG. VII, 24).

Nella *Pannonia superiore* troviamo gli horrea di Savaria (Stein am Anger), restaurati sul principio del IV sec. dal prefetto del pretorio Vulcacio Rufino (C. III, 4180, già riportata) e quelli, forse militari, di Poetovio: C. III, 10875 (= MOe, X, p. 121 segg.) « *a templ*(*o*) *Fortunae ad horr*(*ea*) ».

Nella *Germania superiore* v'è memoria di horrea in un'epigrafe di Magonza: AE. 1904, n. 180: « *Genio horr*[*ei*... ovvero *eorum*] *Vic*[*torinus Aug*.] *n*(*ostri*) *disp*(*ensator*) *h*[*orrei* ovvero *orreorum*...] »; poi degli horrea militari di Kapersburg (C. XIII, 7441 v. indietro) e di Niederbieder (C. XIII, 7749).

Nella *Gallia* erano stabiliti magazzini, di importanza prevalentemente militare, in tutte le principali città situate lungo la frontiera del Reno (Amm. Marc. XVIII, 2, 3 e 4).

I magazzini della *Britannia* ricorda in generale Tacito (Agr. 19); io ho già menzionato quelli militari di Aesica (C. VII, 732) e gli altri cui fu preposto il personaggio dell'iscr. di Corstopitum (EE., IX, 1144).

Nella *Spagna Tarraconese* ne sappiamo a Caesaraugusta (Saragozza): C. II, 2991: *Genio Tutelae horreorum*; e a Oretum Germanorum (Nuestra Señora de Oreto presso Granatula): C. II, 6340 (= 3222).

...*Proc*(*urante*) *Tiberiano factus est horreus* (sic!), *D*(*omino*) *N*(*ostro*) *Valentiniano Aug. ter*(*tium*) *et Eutropio V. C. cons*(*ulibus*) (a. 387 d. C.).

Degli horrea di *Costantinopoli* conosciamo il nome e l'ubicazione dalla « Notitia urbis Constantinopolitanae ». Nella V regione erano gli « horrea olearia », i « Troadensia », destinati forse al frumento proveniente dalla Troade, i « Valentiniana » e i « Constantiaca » fondati rispettivamente dagli imperatori Valente e Costanzo II; essi erano nelle vicinanze del porto detto « Bosforio », contenuto nell'ambito della medesima regione. Altri horrea, e cioè gli « Alexandrina », per il frumento portato da Alessandria, e l'« horreum Theodosianum », costruito da Teodosio il Grande, sono invece ricordati nella regione IX; e probabilmente erano situati presso il confine di essa con la regione XII, presso il porto Teodosiano (P. Gyllii: De topographia Constantinopoleos; Urbis Constantinopolitanae descriptio, ambedue in Banduri: Imperium Orientale, t. I, p. 393; 404; 436; 438 sg.).

V. — *Città e stazioni che prendono nome da horrea.* — Se ne incontrano in molte provincie, e naturalmente si può ritenere con certezza che in ogni località così nominata esistessero grandi e importanti magazzini.

Nell'*Africa proconsularis*, sulla costa orientale, era *Horrea Coelia* (oggi Hergla): doveva qui raccogliersi, per essere poi imbarcato per l'Italia, tutto il frumento prodotto dalla Byzacena, una delle regioni più fertili dell'Africa (C. VIII, pp. 18; 925; 1162; Tissot: Géogr. prov. rom. d'Afrique, II, p. 145 segg.; Mésnage: L'Afrique chrétienne, p. 86 sg.).

Nella *Mauretania*, sulla via da Sitifis a Saldae, una statio era detta *Horrea*; essa corrisponde sembra all'odierna Ain Rua (C. VIII, pp. 722, 970, 1916, 1919); la statio stessa, o i magazzini da cui prendeva nome, erano forse dentro i confini del « saltus » di proprietà imperiale, che troviamo designato con il termine di « *saltus horreorum* », e il cui « caput » era nella località Ain Zada (C. VIII, 8425 e 8426). I magazzini, più che all'approvvigionamento delle truppe e ai bisogni dei coloni addetti ai fondi imperiali (Cagnat, op. cit. p. 316 sg.), dovevano servire ai rifornimenti di Roma: un'iscr. di Sitifis del tempo di Valentiniano, Teodosio e Arcadio (C. VIII, 8480) ricorda infatti in questa città stabilimenti, forse di macina, e pistores adibiti al servizio dell'annona pubblica.

A questa « statio » è probabile alluda l'iscr. sepolcrale, già ricordata, rinvenuta a Setif, (AE. 1916, n. 7) spettante ad un Valerio Dalmazio « [h]exarcus equi[tum] Stablesianorum »: *Hic ego infelix receptus Tartara Ditis, horrea dira mihi viae vitamque remisi* etc.

Con essa sembra pure doversi identificare la sede vescovile *Horrea Aninici*, menzionata dalle liste dei concili africani (Mésnage: op. cit. p. 359).

Nella *Mesia superiore* era il municipio di *Horreum Margi*, menzionato dai testi geografici talvolta anche con la forma plurale *Horrea*:

C. III, 7591 (= 6224) *M. Aurelius Iustus, domo Horrei Margensis, m*(*unicipio*) *Moesiae superioris* etc.

C. VI, 2388, 8 ...*uginus d*(*omo*) *Oremars* (= *Horreo Margi*?); corrisponde esso all'odierna Cuprija in Serbia (Pauly-Wissowa: Real-Encyclop. VIII, col. 2464 alla v. Horreum).

Nella *Gallia Narbonense* sulle coste della Provenza lo stesso nome *ad horrea* aveva una statio della via Aureliana: doveva essere nella località « La Napoule », dove sono resti di grandi fabbriche, forse magazzini (Herzog: Galliae Narbon. p. 139; Rabou: Mémoire sur l'ancienne voie Aurélienne in RA., 1861, t. I, p. 114 sgg.).

Livio (XLV, 26, 4. 10) ricorda un' altra città *Horreum* nella *Molosside, in Epiro*: la sua ubicazione è incerta.

VI. — *Divinità protettrici degli horrea.* — Ogni « horreum » aveva il suo « Genius », che era oggetto di venerazione da parte sopratutto del personale, alto e basso, che nell'horreum stesso prestava servizio: C. VI, 235, 236, 237, 238; XIII, 7749; IX, 1545 (?); BM. 1911 p. 255 n. 1; 1914, p. 9; AE. 1904 n. 180.

Era infatti assai naturale che una tale divinità, che dai Romani era immaginata presente in ogni luogo notevole per bellezza o per una qualsiasi altra speciale ragione civile e religiosa (cfr. art. **Genius**), venisse adorata anche come divinità protettrice degli horrea, che erano edifici di capitale importanza per lo stato e per le singole città, che li possedevano, e che erano anche d'altra parte tanto facilmente esposti a pericoli di ogni genere. Il « Genius horreorum » o « Genius conservator horreorum » era pertanto creduto di continuo vigilante sui magazzini nei quali egli abitava: egli salvava l'edificio dagli incendi e dalle altre cause di distruzione, teneva lontani dalle merci depositate gli insetti nocivi e i ladri, proteggeva tutti coloro che con i magazzini stessi avevano rapporti: sia che ne fossero i proprietari o i locatari, sia che vi prestassero l'opera loro di custodi o di amministratori. Negli horrea domestici l' idea del Genius si associava a quella dei « Lares »: C. VI, 357: *Gen*[*io La*]*rum*; negli horrea pubblici il Genius si univa con la « Tutela » o « Fortuna loci » (C. VI, 236; II, 2991). La Fortuna, come protettrice degli horrea, si ricollegava d'altra parte a quel gruppo di divinità, che dopo il Genius troviamo più spesso adorate in questi magazzini.

I principali horrea, specialmente tra i pubblici, abbiam visto che erano quelli per il frumento e per gli altri prodotti della terra: erano pertanto alcune delle divinità protettrici della terra e della sua eterna forza fecondatrice quelle che di preferenza erano venerate negli horrea. Così accanto alla Fortuna, (C. VI, 188) la cui edicola si incontra nel quartiere dei magazzini ad Ostia (Paschetto: Ostia, p. 316), abbiamo dediche a Silvano (C. VI, 588, 682; BM. 1911 p. 258 n. 3), a Cerere (C. IX, 1545), a Serapide e Plutone, rappresentato come divinità della terra con il cornucopia e il remo (Petersen-von Luschan: Reisen in Lykien, II, p. 41, fig. 31), e alla Bona Dea (C. VI, 30855 = EE. IV, 723 a) anch' essa riguardata, sopratutto nelle campagne, come una Dea dispensatrice dei frutti della terra (cfr. Roscher: Lexicon Mythologie alla v. « Bona Dea »).

Altro Dio assai venerato negli horrea, sopratutto dal personale inferiore, dai « sodalicia » e « collegia » di horrearii e di altri operai, era Hercules, invocato talvolta con l'epiteto di « salutaris »: C. VI, 237; 30740 (= 338); 30741 (=339); 30901; cfr. anche BM. 1911, p. 258 sg. n. 4. Infine negli horrea Galbana, che erano di proprietà imperiale, veniva spesso associato ad Hercules o al Genius o alla Fortuna il « Numen Domus Augustae »: C. VI, 236; 30740 (= 338); 30901.

P. Romanelli.

HORSAR. — In C. VIII 21667 da Albulae nella Mauretania Caesariensis si ha: *D. m. s. Claudius Lucianus vix*(*it*) *an*(*nos*) *III me*(*n*)*se*(*s*) *X. Claudius Rogatus pater vexil*(*l*)*arius Horsar pientis*(*s*)*imo fecit mater Marina.* Con la parola Horsar sembra essere indicato il *numerus*, di cui Rogatus fu vexillarius.

R. Bartoccini.

HORTA (*Orte*). — C. XI 3057-3072. — Città dell' Etruria, tra Ameria e Falerii (Geogr. Ravenn. 4, 33), ricordata, oltre che da Vergilio (Aen. 7, 716), da Plinio sotto il nome Hortanum (nat. hist. 3, 52). Le poche iscrizioni locali, affatto sepolcrali, nulla ci dicono intorno al suo ordinamento interno; un tempo però fu indubbiamente *municipium*, come è chiamata in una lapide dell' Africa (C. VIII 4249) e inscritta nella tribù Stellatina, come attestano la medesima iscrizione e un'altra anche dell' Africa (C. VIII 4194) e un latercolo di pretoriani (C. VI 2380, II v. 9).

Bormann, C. I. Lat. XI p. 462.

HORTATOR. Negli spettacoli del Circo chiamavasi colui, che con ogni mezzo, fiaccole, suoni di strumento eccitava i cavalli alla corsa (Solin. 45, 11 p. 194): C. VI 10074: *Caricus hortator factionis veneti* (sic); — 10075: *Menandro hortatori fecit Mercurius fratri suo*; — 10076: *hortatori f*[*ac*]*tionis v*[*e*]*ne*[*tae*]; — 33949[a]: *Astactus hortator prasini* (sic).

HORTENSES. — Nome di un collegio di Suessula, composto di *cultores Iovis optimi maximi s...* (C. X 3764).

HORTENSIANA (regio). — Non la conosciamo che da una iscrizione di Salerno del 241 d. C. (C. X 521), nella quale leggesi una dedica ad un suo patrono Geminius Tuticius Aemilianus.

HORTULANI (asparagi). — v. **Asparagus** I p. 737.

HORTI. — Col plurale di *hortus* i Romani solevano indicare le ville e i parchi della città, costruiti con lo scopo specifico della dimora di piacere, in cui intorno ai vari edifici che li componevano (Lugli, *L'arte dei giardini presso i Romani*, in: *Bull. Ass. Arch. Rom.* 1918) si coltivavano ricchi giardini, trattati con tutte le norme che l'arte del giardinaggio insegnava (v. **Hortus** II).

Occorre però distinguere le ville dell'interno della città dalle ville suburbane. Infatti il nome di *horti* si conviene soltanto alle prime, mentre le seconde si chiamano più propriamente *villae* o *suburbana*, o meglio ancora col neutro della località in cui si trovano (*Tusculanum Ciceronis*, *Albanum Pompei*). Gli *horti urbani* (V.) nascono con uno scopo essenzialmente pratico, cioè di fornire alla vita famigliare parte degli alimenti che le sono necessari; soltanto in seguito si sviluppano e si abbelliscono con la cultura dei fiori e delle piante in modo da far dimenticare il concetto primitivo e da divenire vere ville monumentali. Invece il *suburbanum* fino dalla sua origine è un luogo di riposo, creato per godervi specialmente nei mesi estivi le delizie della campagna, quindi in gran parte coltivato e utilizzato a scopo fruttifero.

Gli *horti*, anche nella forma più evoluta, conservano sempre il concetto della dipendenza dalla casa privata, di cui sono parte integrale (fanno eccezione naturalmente gli *horti publici*) e non si possono concepire senza di essa, mentre nel *suburbanum* la casa ha in genere un'importanza secondaria, a meno che non si tratti di ville costruite con intenzione monumentale. In ogni caso il *suburbanum* va considerato come un lusso, che richiede personale e mezzi di trasporto a propria disposizione non accessibili a tutti. Quando perciò si parla di *horti* si debbono sempre intendere i giardini della città, i quali hanno spesso nell'interno, oltre il palazzo di abitazione, altri edifici di uso domestico e luoghi di abbellimento o di piacere, secondo l'importanza e l'ampiezza degli orti stessi (V. **Hortus** III).

I — Sviluppo dei giardini di Roma.

1. *I boschi del settimonzio.* — Per quanto leggendarie siano le notizie che riguardano la storia e la topografia di Roma nei tempi più remoti, tuttavia possiamo prestar fede agli antichi scrittori, che ci dipingono il suolo del settimonzio come occupato da selve, in cui essi fanno svolgere i primitivi fatti della venuta di Ercole nel Lazio, del viaggio di Enea e della fondazione della città (Varro, *De l. lat.* IV, 5; Dionys., II, 50; Propert., IV, 1, 2; Plin., *Nat. hist.* XVI, 15, 1). Prova di ciò la abbiamo nei nomi di molte antiche località, le quali, come già osservarono Varrone (*De l. lat.* V, 151) e Plinio (*loc. cit.*), trassero il nome dalle piante che le occupavano, come ad esempio: *Viminalis* dai vimini, *Fagutal* dai faggi, *Corneta* dalle corniole, *Lauretum* dai lauri, *Myrtea vallis* (poi valle Murcia) dai mirti (cf. Iordan, *Top.* I p. 146 n. 39; Stara-Tedde, *Bull. Com.* 1905 p. 193 s.; **Hortus** IV, 1).

A mano a mano che i sette colli si vennero popolando, gli antichi boschi cedettero il posto alle case, e in conseguenza alcuni scomparvero completamente, come la *Myrtea vallis*, il *Viminalis*, il *Fagutal* e il *Querquetulanus*, lasciando soltanto il nome alla regione, mentre altri perdurarono più o meno lungamente, e in proporzioni ridotte, come il *lauretum*, l'*aesculetum*, i *corneta*, i *platanones*, il *campus Brutianus* e il *campus Codetanus*, di cui gli ultimi due soltanto giunsero fino al tardo impero (V. le singole voci); in generale il ricordo del bosco rimase nel *vicus* che dava loro accesso (*vicus loreti maioris et minoris. vicus aescleti*, ecc.).

Questi boschetti erano nei primi tempi di Roma, insieme con pochi altri terreni lasciati a prato o a vegetazione naturale (**Hortus**, IV, 1), gli unici giardini di cui potesse fruire la popolazione della città, poichè in quell'età così remota non vi erano ancora giardini privati nel senso che intendiamo noi oggi e che intesero i grandi Romani della fine della repubblica e dell'impero, e la coltivazione dei campi era il solo scopo degli abitanti della città, come di quelli della campagna, senza che ancora le loro menti fossero turbate dal lusso delle contemporanee, fastose civiltà alessandrine, che nascevano ad imitazione delle

sempre vive civiltà orientali (cf. Daremberg et Saglio, *Dict.* III, p. 276 ss.; Lugli, *Bull. Ass. Arch. Romana* 1918).

2. *I giardini nella repubblica.* — Assai istruttivamente la storia ricorda il glorioso episodio di Cincinnato, che, allorquando gli fu offerta la dittatura in uno dei momenti più difficili della vita di Roma, fu trovato ad arare il suo campo di soli quattro iugeri di superficie, e al suo campo ritornò dopo la prodigiosa vittoria, proseguendo l' interrotto lavoro (V. *infra,* XIII, 8). Il poeta Terenzio, che morì povero come era vissuto, lasciò alla figlia, morendo, *hortulos viginti iugerum in via Appia, ad Martis villam ;* ora questi *hortuli* che egli possedeva nell' Appia, e che pure comprendevano un territorio di più di cinquantamila metri quadrati, non rappresentavano una villa di piacere e non davano un frutto che permettesse a Terenzio di vivere più agiatamente. Seneca, quando andò a visitare la villa del vecchio Scipione presso Literno, rimase meravigliato di tanta povertà e non sapeva darsi ragione che : *sub hoc ille tecto tam sordido stetit, hoc illum pavimentum tam vile substinuit, at nunc quis est, qui sic lavari sustineat ?* (Seneca, *Epist.* 86, 4; cf. Cic., *De rep.* I, 9). Nè molto dissimile doveva essere la villa di Appio Claudio di cui parla Varrone (*De re rust.* III, 2).

Soltanto con la seconda metà del II sec. a. C. cominciano in Roma a comparire giardini degni di questo nome ; tali appaiono quelli di Scipione Africano, ereditati forse dal padre Emilio Paolo (Cic., *De nat. deor.* II, 4, 11) e situati poco discosto dalla città (Cic., *De rep.* I, 9; *De Amic.* 7, 25; *Philipp.* II, 109) e quelli dell' augure Decimo Bruto, nei quali solevano spesso radunarsi, insieme col proprietario, i tre interlocutori del sermone ciceroriano sull' amicizia (cf. *ib.* II, 7): *C. Laelius,* l' amico intimo di Scipione, e i due suoi generi *C. Fannius* e *Q. Mucius Scaevola.*

Da questo tempo, al concetto primitivo dell'orto, coltivato soltanto per ricavarne parte degli alimenti necessari al pasto giornaliero (Cato, *De re rust.* 8), si viene sostituendo il concetto del giardino vero e proprio, con ogni sorta di fiori e piante e con ornamenti di lusso. Varrone (*Rer. rust.* I, 35) esprime questo stato di passaggio, dalla semplicità del periodo di Scipione Africano, al lusso di quella di Sallustio e di Cesare. Nell' *hortus,* sotto Varrone, non si piantavano più soltanto gli erbaggi e le frutta, i tradizionali *olera* che costituivano la metà del vitto del popolo, ma anche la coltura dei fiori aveva la sua parte, specialmente in quanto era una fonte di guadagno con la vendita dei fiori stessi, destinati ad ornare la casa del vivo e la tomba dell' estinto. Perciò Varrone consiglia di coltivare ampiamente gli orti urbani (*ib.* I, 28) e Columella (*Rer. rust.* 11, 3) di tenerli ben guardati *ab incursu hominum pecudumque.*

3. *I giardini nell'età classica.* — Ma già Lucullo aveva rotto ogni freno. Ricco per l' eredità paterna, quantunque non del tutto onesta (Flor. III, 19, 11; Cic., *In Verr.* IV, 66; Plut., *Luc.* 1), e arricchitosi ancor più nelle guerre contro Mitridate e contro Tigrane di Armenia, si era preparato nel ritiro degli ultimi anni una villa sontuosa sul monte Pincio (V. *infra,* VII, 2) la prima di tal genere in Roma. E poco dopo Sallustio, di ritorno dalla sua propretura (47 a. C.) nella Numidia, cominciava la costruzione di quei giardini fra il Quirinale e la porta Collina, che dovevano essere anche in seguito i più grandi e i più ricchi del mondo romano. La provincia, spogliata senza parsimonia dal suo governatore nelle ricchezze e nelle opere d'arte, fornì il primo e maggior nucleo di tanto splendore : la Grecia e l' Oriente, percorsi da lui con così alto spirito di osservazione, ne furono gli ispiratori. Così, dopo appena mezzo secolo, l'arte del giardinaggio in Roma, prima così meschina, raggiungeva per opera di Sallustio l' apogeo del suo sviluppo.

Quantunque Cesare e Pompeo avessero anche essi costruito in Roma grandi parchi, tuttavia la loro personalità altamente politica e l'uso che essi ne fecero giustificavano il lusso profuso e davano quasi al popolo l'illusione che fossero cosa pubblica. Infatti Cesare, alla sua morte, lasciò nelle mani del popolo per testamento i suoi orti del Trastevere, e Pompeo eresse in una parte dei suoi, nel Campo Marzio, il magnifico teatro e il portico quadrangolare per pubblico passeggio. Sallustio invece per sè costruì i suoi giardini e per sè e per i suoi eredi li tenne, finchè l'estinsione della loro stirpe li fece cadere in mano imperiale. La novità era audace, specialmente nella forma così grandiosa voluta da Sallustio, ma dopo le prime proteste, unite all' accusa di spoliazione indebita e di abuso di autorità nel governo della provincia, i Romani non vi fecero più caso ed anzi fecero a gara nell' imitarlo, occupando in tal modo larghe zone della città e in prevalenza il

monte Pincio, detto perciò *collis hortorum*, le alture dell' Esqullino e la pianura alla destra del Tevere, salendo fino sul Gianicolo e sul Vaticano.

Da questo movimento ampio e sistematico Roma uscì abbellita e per di più risanata. Vi erano ancora intorno alla città luoghi malsani che rendevano infeste alcune regioni, e molti altri luoghi incolti e abbandonati, che richiedevano una sistemazione, specie in rapporto allo sviluppo edilizio della città. L'Esquilino principalmente, che fino allora era servito come campo pubblico di seppoltura per quanti morivano senza tomba speciale, era un forte ostacolo alla espansione della città verso levante; Mecenate saggiamente intraprese la bonifica di questa regione cominciando dalle colline dell' *Oppius* e del *Cispius* e arrivando fino al di là del *clivus suburanus* e della *porta Esquilina*.

Il suo esempio fu poco dopo seguito da altri due ricchi proprietari *Maius* (?) e *Lamia* che ridussero a giardini la zona tra le vie Labicana e Merulana, e poi nell' impero compirono l' opera i grandiosi giardini di Torquato, di Epafrorito e di Pallante, insieme con altri minori. Eguale opera di benefico assestamento eseguirono i Domizi nel Vaticano, nel luogo ove poi Antonino Pio eresse il mausoleo di Adriano, dando così forma e assodamento ad un terreno più volte invaso dalla piena delle acque del fiume. E rientrando nell'interno della città poniamo mente alla rinascita del campo Marzio, nel quale pregevoli giardini sorsero contemporaneamente intorno ai monumenti e alle terme costruite da Agrippa, intorno allo stadio, al portico degli Argonanti, ai *Saepta*, al portico di Ottavia, mentre già lungo la riva opposta del fiume fiorivano numerose ville signorili, quali ad esempio quelle di Damasippo, di Clodia, di Druso, ecc. (v. Regione XIV).

Nello stesso Campo Marzio un vasto giardino pubblico occupava lo spazio tra i *Saepta Iulia* e il *circus Flaminius* e infine Augusto, sino dal 28 a. Cr. aveva trasformato tutta la parte nord del campo con la costruzione del suo maestoso sepolcro, attorniato da parchi degni del monumento e della potenza del costruttore (Strab., V, 361; Verg., *Aen.* VI, 873; Tac., *Ann.* III, 4, 9; XVI, 6; Suet., *Aug.* 100 s.).

Entriamo quindi nell' impero: in questo periodo all' opera dei privati si sostituisce quella degli imperatori, i quali, venuti in possesso, legalmente o meno, di molti di questi giardini, pongono ogni loro cura nell' abbellirli e nell' adattarli alla loro regale dimora. Alcuni giardini, anzi, vicini fra di loro, vengono riuniti iu una unica villa con fabbricati di adattamento, sì da formare luoghi di delizie mai veduti in Roma. Ad esempio, gli orti di Mecenate sull' Esquilino, uniti, nell' epoca di Nerone, con gli orti *Lamiani*, coi *Maiani*, coi *Pallantiani*, coi *Torquatiani* e con gli *Epaphroditiani*, occupavano un terreno di circa quattro chilometri e mezzo di circonferenza. Immensi erano poi i *Sallustiani*, che si estendevano dalla porta Salaria fino quasi alla porta Pinciana, i giardini dei Domizi nei prati Vaticani, alla destra della *via Triumphalis* e quelli di Agrippina, alla sinistra della via, fino sullo alto dei colli. Ben a ragione Marziale poteva dire a Domiziano che egli possedeva intere selve di lauri, di platani e di pini, ornate con gli edifici più sontuosi (Mart., XII, 50, 1 s.), di fronte ai quali anche l'Egiziano, avvezzo al lusso dei suoi immensi giardini, restava meravigliato: *Nativa derisit Pharios Menphiticus hortos Urbis ut intravit limina prima tuae* (Mart. VI, 80, 1 s.).

Il primo secolo dell' impero segna il culmine dello sviluppo dei giardini urbani e si può dire che in seguito non se ne costruiscano più dei nuovi, tranne i privati di piccola mole, ma soltanto si restaurino e si trasformino quelli già esistenti. Così fece l' imperatore Licinio Gallieno, occupando probabilmente una regione che faceva già parte degli orti *Epaphroditiani* e dei *Torquatiani* e solo in parte era di sua proprietà, verso la porta Labicana. Infatti di quasi tutti gli antichi giardini ricordati da Frontino (*De aquis* I, 5; II, 60) al suo tempo, si perde poco dopo la memoria, forse perchè furono sventrati da strade di comunicazione e adibiti a costruzioni civili, oppure ceduti dagli imperatori in più lotti a loro favoriti, così che soltanto una piccola parte conservò ancora nel II e III secolo l' aspetto primitivo. Allo stesso modo dei giardini Liciniani, vanno considerati gli *horti Getae* e i *Largiani*, ricordati solamente dai Cataloghi regionari, i primi nel Trastevere, forse alle falde del Gianicolo, e i secondi nella regione VII (vedi).

In questa epoca invece sale a grande importanza il *suburbanum*. Non esiste, nel periodo migliore di Roma, patrizio o ricco cittadino che non abbia la sua villa in luogo ameno nei dintorni della città, senza tener conto delle ville imperiali che crescono a dismisura, accumulando ai beni dell' impera-

tore precedente quelli del successore, oltre alle numerose confische ed eredità che si riversano sul patrimonio imperiale. La passione del *suburbanum* era già viva nei Romani della fine della repubblica (Cic., *Pro Rab.* 10, 26); basta ricordare, tra le maggiori, le ville di Lucullo e di Cicerone nel Tusculano, di Asilio Pollione presso Marino, di Clodio e di Pompeo sui colli Albani, di Orazio in Sabina, di Cassio e di Varo nel Tiburtino; ma più ancora si sviluppa nei primi due secoli dell'impero, dietro l'impulso delle grandi ville imperiali. Lo sviluppo della città ormai piena di edifici monumentali e ingrandita per una popolazione di quasi un milione di abitanti, non consente più ai privati di occupare vaste zone nel suo interno ad uso di giardino, e li spinge invece a cercare fuori della città un luogo più adatto, specialmente sugli ameni colli laziali, legati alla città dalle grandi vie consolari.

4. *Decadenza e distruzione dei giardini di Roma.* — In generale fino a tutto il II secolo d. Cr. i giardini urbani, per impulso specialmente degli imperatori che sono divenuti proprietari della maggior parte di essi, seguono uno sviluppo crescente. Fanno eccezione i giardini di Mecenate (v.) i quali, occupando una zona molto importante nell' allargamento della città, vengono smembrati e sostituiti da edifici pubblici, quali le terme traianae, il *macellum Liviae* ed altri, non lasciando nel III e IV secolo che una pallida traccia di sè. Raggiungono al contrario in questo periodo il massimo splendore i giardini Sallustiani sulla sommità del Quirinale, ai quali il nome di Aureliano è specialmente legato per aumenti e restauri.

Col III sec. comincia per molti giardini di Roma la decadenza. Lo spopolamento progressivo della città e, in seguito, i primi sintomi di decentramento dell' impero portano il primo colpo al lusso delle ville e dei parchi. Si comincia a sentire la necessità di coltivare i terreni alle porte di Roma, perchè l' importazione dalle provincie dell' impero non è più quella di una volta e va diminuendo con rapidità preoccupante, talchè nel secolo seguente Teodosio il Grande è costretto ad emanare nel suo codice una serie di provvedimenti intesi ad assicurare nelle provincie la raccolta delle *publicae species* dovute allo stato, mediante ufficiali imperiali (*susceptores*) e a stabilire un regolare servizio di *naviculari* per il trasporto delle derrate in Roma (*Cod. Theod.* 13, 5, 7. 14. 32. 36).

Anche nell' interno di Roma, sotto i regni di Costantino e di Teodosio, parte degli antichi giardini vengono ridotti a semina o a piantagione e divisi in più proprietà; di alcuni sappiamo che furono donati alle nuove basiliche fondate da quell' imperatore in onore del culto cristiano (V. *horti Maecenatiani*). Il silenzio dei catalogi regionari su giardini che nel periodo migliore di Roma furono tra i più rinomati e grandiosi (cf. gli *horti Maiani*, i *Lamiani* e gli *Epaphroditiani* nella regione V, mentre i *Pallantiani* di minor mole sono ancora ricordati) ci autorizza a pensare ad un loro smembramento e ad una più pratica sistemazione richiesta dalle circostanze.

Col secolo V la distruzione dei giardini urbani, e specialmente di quelli imperiali, diviene definitiva. Scarse o quasi nulle sono le notizie che rimangono in questa epoca: soltanto dei giardini Sallustiani, che furono i più grandi di Roma, sappiamo ancora qualche cosa verso il principio del V secolo. Onorio, data la importanza che essi avevano per la città e per la sua fortificazione, li aveva compresi nel 403 nella sua cinta di mura, dalla porta Salaria alla Pianciana. Ma poco dopo (409) Alarico, assaltando la città con tutto il suo esercito dalla Porta Salaria, irrompeva improvvisamente negli orti, uccidendo i custodi e dando fuoco alle case vicine alle mura. Vari edifici degli orti Sallustiani andarono così distrutti e possiamo immaginare in quale stato fossero ridotti i rimanenti e le fiorite adiacenze.

Questo racconto che Procopio (*De bello Vand.* I, 2) fa dei giardini di Sallustio assurge ad importanza più generale rispetto a tutti gli altri. In circostanze simili, se non eguali, durante le occupazioni straniere che seguirono quella di Alarico, anche gli altri antichi, gloriosi giardini perdettero la loro vita. Per più di un secolo le orde dei Goti e dei Bizantini si susseguirono nella occupazione della città, presso la quale avvennero combattimenti violenti. Quale luogo migliore delle grandi ville imperiali, per sistemare i loro accampamenti, ove i vasti edifici, i parchi e l'abbondanza di acqua offrivano ogni ristoro e ogni comodità alle truppe? Sappiamo infatti che gli *horti Agrippinae* nel Vaticano furono uno dei *castra* principali dei Goti durante il famoso e il piú lungo assedio di Roma (537-538), in cui Belisario e i Bizantini compirono atti di grande valore (Procop., *De bello Gothico*).

Intanto, approfittando della mancanza di

uno stabile potere, il popolo diveniva gradualmente l'erede del suolo imperiale e vi fondava le sue case, mentre le comunità cristiane occupavano una parte degli edifici per gli usi del loro culto, fondandovi le prime chiese e i primi cimiteri. L'esempio più celebre è quello della basilica costantiniana di s. Pietro, fondata nei giardini di Nerone e in gran parte sui muri del circo, mentre altri esempi sono: la chiesa di S. Croce in Gerusalemme, fondata anch'essa fin dall'epoca di Costantino in un'aula dei giardini Variani (vedi), la chiesa di S. Susanna nei giardini di Sallustio, la chiesa di S. Balbina nei giardini di Fabio Cilone, le chiese di S. Silvestro de Tauro, e di S. Lorenzo ad Taurellum, dette appunto così dai giardini Tauriani, ecc.

Forse qualcuno dei giardini, che nel III e IV secolo erano ancora privati, rimase tale anche nei secoli seguenti, ma ormai il concetto della villa e della costruzione di lusso si era perduto e la vita pratica, a traverso il nuovo spirito cristiano, aveva dato un indirizzo assai diverso alla proprietà e alla coltivazione dei terreni. Da questo momento si coltiva soltanto qnella parte che è necessaria, e senza ornamenti superflui; il resto si abbandona. La popolazione della città, diminuita enormemeute sotto gli ultimi imperatori si va restringendo sempre più verso il centro, e la periferia, quella maggiormente occupata dagli antichi giardini, viene trascurata e rimane campo comune di sfruttamento. I sontuosi edifici, che ne formavano prima lo splendore, seguono la sorte di tutte le altre costruzioni della città e con loro subiscono la lenta e metodica distruzione degli uomini e del tempo, destinati a fornire il materiale ai nuovi edifici della Roma medievale e del Rinascimento.

NIBBY, *Roma Antica*, II p. 292-301. — MARQUARDT, *Privatleben der Römern*, 2ª ediz., Lipzia, 1886, I p. 246 ss., FRIEDLÄNDER, *Sittengeschichte Roms* 8ª ediz., II p. 113 s., 155; III p. 268 ss. — AGRETTI G. B., *Pianta dell'antica città di Roma con i suoi boschi sacri ed i principali edifizi...*, corretta da P. E. Visconti, Roma 1838. — DAREMBERG ET SAGLIO, *Diction. des Antiquités* III p. 278 ss. (Lafaye). — PAULY-WISSOWA, *Réal Encyclop.* VII p. 831 ss. (Olck). — STARA-TEDDE, *I boschi sacri dell'antica Roma* in *Bull. Com.* 1905, p. 189 ss, — LUGLI, *L'arte dei giardini presso i Romani* in *Bull. Ass. Arch. Rom.* 1918.

II. – Regione II.

1-2. *Horti Anniani* e *horti Domitiae Lucillae.* — Una iscrizione di provenienza ignota (C. VI 8666) ricorda un: *Nicia Caesaris nostri servus diaetarca ex hortis Annianis.* Arbitrariamente l'Huelsen (Pauly-Wissowa, I p. 2257) dubitò che la lezione fosse errata e si dovesse leggere *Asiniani;* infatti una proprietà degli *Annii* è ricordata da altre fonti ed era sul Celio, presso quella dei Laterani. M. Aurel., *Epist. ad Front.* p. 54 ed. Mai: *Quantum a terra Graecia mons Caelius meus abest.* Script. hist. Aug., *Marcus* 1, 11: *Natus est Marcus Romae VI kal. Maias* (26 aprile 121) *in monte Caelio in hortis. Educatus est in eo loco in quo natus est, et in domo avi sui Veri, iuxta aedes Laterani.*

Quest'ultimo passo ci rende noto che la gioventù di M. Aurelio trascorse fra due proprietà, una ove nacque e un'altra appartenente al nonno Annio Vero (cons. 121 e 126); ma di chi era quella ove nacque? La spiegazione la troviamo in un passo ulteriore della stessa biografia (*Marcus* 5, 23) ove si legge: *ubi autem* (*Marcus*) *comperit se ab Hadriano adoptatum magis est deterritus quam laetatus, iussusque in Hadriani privatam domum migrare invitus de maternis hortis recessit.* Resta, dunque, evidente che gli *horti in monte Caelio* erano una stessa cosa con gli *horti materni*, cioè appartenevano a Domizia Lucilla, madre di M. Aurelio (cf. Gall, in Pauly-Wissowa, VIII p. 2484).

Un'altra considerazione possiamo trarre dai luoghi citati, cioè che ambedue i giardini stavano sul Celio, poichè per i primi si dice: *in monte Caelio*, e per gli altri: *iuxta aedes Laterani*; ora il palazzo dei Laterani era nella località che ancor oggi conserva il loro nome e dove sorge la basilica di S. Giovanni. A poca distanza dalla basilica restava ancora in situ fino al 1538, la celebre statua equestre di M. Aurelio, che fu poi trasportata sul Campidoglio e che probabilmente decorava i giardini stessi presso l'ingresso. D'altra parte durante i lavori per la sostruzione dell'ospedale militare sul Celio fu rinvenuta una iscrizione degli Annii, fra avanzi di antiche costruzioni appartenenti ad una villa signorile (*Bull. Com.* 1855 p. 166 n. 1098; 1886 p. 43).

Stando così le cose, dobbiamo riconoscere effettivamente due diverse proprietà di M. Aurelio sul Celio: una materna, ad oriente di s. Ciovanni, verso s. Croce in Gerusalemme, e una paterna, ad occidente, presso s. Stefano rotondo.

DAREMBERG-SAGLIO, III p. 279 s. — PAULY-WISSOWA, I p. 2357; VIII p. 2484. — IORDAN-HUELSEN, Top. III p. 245.

3. *Silvae Querquetulanae.* — Notevoli boschi di querce si trovavano anticamente

sul Celio, detto perciò monte Querquetulano, come scrive Tacito (*Ann.* IV, 65): *haud fuerit absurdum tradere, montem eum antiquitus Querquetulanum cognomento fuisse, quod talis silvae frequens fecundusqe erat.* L'appellativo di *Querquetulanus* passò anche alla porta del recinto serviano che si trovava alle falde meridionali del colle (*porta Querquetulana*, Plin., *Nat. hist.* XVI, 10, 15; Festus, *Ex epit. Paulli* p. 261 M.) ai *Lares Q.* (Varro, *De l. lat.* VIII p. 54) alle *virae Q.* (Festus, loc. cit.) e forse a quei *Querquetulani* che sono ricordati da Plinio (*Nat. hist.* III, 69) e da Dionigi d' Alic. (V, 61) fra le antichissime popolazioni del Lazio.

GILBERT, *Top.* II, 37, A. — IORDAN-HUELSEN, *Top.* II p. 260 s.; III p. 221 s. — PINZA, in: Mon. dei Lincei v. XV (1905) p. 789 791. — STARA-TEDDE, *Bull. Com.* 1915 p. 197 ss.

III. — Regione III.

1. *Horti domus Aureae.* — Nella grandiosa costruzione della sua nuova residenza, Nerone volle che intorno alla *domus* si estendessero giardini vasti e meravigliosi, dei quali ci parla Suetonio (*Nero*, 31): « *Item* (*fuit*) *stagnum maris instar, circumsaeptum aedificiis ad urbium speciem. Rura insuper arvis atque vinetis et pascuis silvisque varia, cum multitudine omnis generis pecundum ac ferarum* ». I giardini occupavano la vallata posta fra il *Palatium*, il *Caelius*, l' *Oppius* e il *Fagutal* e si svolgevano poi ampiamente al di sopra di questi due ultimi colli, intorno alla vera *domus* e intorno ai molti *porticus, caenationes, aedificia* e *balinea* (Suet. loc. cit.; Tac., *Ann.* XV, 42) che ornavano la villa. Qui erano selve folte e ricche a somiglianza di foreste vergini; altrove invece prati e giardini aperti, campi coltivati, vasche e laghetti di acque albule e marine. Nel mezzo della vallata, proprio nel luogo ove sorse poi l'Anfiteatro Flavio, era lo *stagnum* d'acqua salsa, animato di pesci e contornato di edifici.

Con la morte di Nerone, l' insano progetto ideato dai due architetti Severo e Celere, rimase interrotto; fu ripreso quindi da Otone, il quale nei pochi mesi del suo regno vi spese più di 10 milioni di lire. Ma saliti sul trono i Flavi, costoro pensarono subito di sistemare in modo più utile per il popolo la vasta regione occupata da Nerone, e subito nel luogo dello stagno, prosciugato e ricolmo, Vespasiano eresse il colossale anfiteatro, e Tito, sulle pendici meridionali dell' Oppio, costruì le sue terme. I giardini furono così ridotti alla sola zona più prossima alla *domus aurea*, una parte della quale andò poco dopo in rovina per un incendio (*Orosius* 7, 12), mentre un' altra parte fu scelta da Tito per propria dimora (Plin. *Nat. hist.* XXXVI, 37). Questa poi venne distrutta da Traiano quando su tutta la collina dell' *Oppius* intraprese la costruzione delle nuove terme pubbliche, e allora ai giardini non restò che un breve tratto sulla collina del Fagutal, ad ovest delle terme, che servì per passeggio ai frequentatori di queste.

CANINA, *Edifizi* IV tav. 305-312. — RICHTER. *Top.* p. 313. — HUELSEN, *Röm. Mitth.* 1891 p. 289. — LANCIANI, *Forma Urbis* tav. 29 e 30. — Id., *Ancient Rom* p. 124-126. — Id. *Ruins* p. 359. — IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 273 ss.

2. *Xystus thermarum Traianarum.* V. infra, III, 1; e **Hortus**, IV, 2.

IV — Regione IV.

1. *Silva Corneta* — Tra i nomi di antiche località in Roma, che Varrone, (*De l. lat.* V, 152) fa derivare dalle piante che occupavano in origine i luoghi stessi è la *Silva Corneta*, detta anche *Corneta* semplicemente, cioè un bosco di corniole, scomparso in epoca ancor remota (V. *infra*, I, 1).

Il glossatore Placido (ed. Denerl. p. 25) così annota intorno a questo nome: *Corneta, locus quem nunc ex parte magna templum bacios* (cod. Hamb., *varios;* Corsi, *veios*) *occupavit.* Va accettata senz' altro la emendazione dell' Huelsen di *templum bacios* in *templum Pacis*, di modo che la ubicazione dell' antica selva viene a fissarsi dove sorsero poi per opera di Vespasiano il Foro e il tempio della Pace, cioè a nord - est del Foro Romano.

IORDAN-HUELSEN, *Top.* I, 2 p. 435; III p. l. n. 2. STARA-VEDDR, *Bull. Com.* 1905 p. 195.

V — Regione V.

1. *Horti Maecenatiani, Augusti et Frontonis.* — Furono i primi stabiliti sull'Esquilino e appartennero al grande statista e consigliere di Augusto, C. Cilnio Mecenate. Ebbero grande importanza perchè segnarono il risorgere di una vasta regione della città e perchè nel loro territorio sorsero poi grandiosi edifici per opera degli imperatori, quali la *domus aurea* di Nerone e le terme di Traiano.

Non sappiamo se gli orti furono edificati direttamente da Mecenate, quando egli cominciò a salire in fama per l' amicizia di

Augusto, oppure se già i Cilni possedessero in quel luogo un terreno che Mecenate ridusse a giardini e venne poi ampliando in varie circostanze, fino ad estenderlo per una circonferenza di più di due chilometri e mezzo. Certamente, però, tutto il territorio che appartenne alla fine agli orti di Mecenate va distinto in due parti, di cui una parte più antica, che era la originale mecenaziana e una aggiunta in seguito, detta perciò da Orazio (*Serm.* I, 8 v. 7) *horti novi* (Canina L., *Indicaz. top. di R. ant.* p. 97; Visconti e Vespignani, in *Bull. Com.* 1874 p. 167). La parte originale era forse tutta a sud della porta Esquilina, limitata dal *clivus suburanus* entro le mura Serviane, e dalla via Labicana al di fuori, e si estendeva fino alle pendici dell' *Oppius* e del *Fagutal;* la parte aggiunta, invece, era la famosa zona cimiteriale dell' Esquilino (v.), il *comune sepulchrum* ricordato da Orazio (*Sat.* I, 8, 10), nel quale si gettavano i cadaveri degli schiavi e dei poveri, senza distinzione di tomba, dentro grandi fosse o dentro speciali *puticoli* in costruzione.

Mecenate fu il primo che con zelo particolare e forte dispendio, intraprese la bonifica di questa località, ricoprendo di un' alto strato di terra quel campo miserando, lungo 1000 piedi e largo 300 (Orat., *ib.* v. 12), e trasformandolo in giardini sontuosi. Anche le mura serviane che si opponevano alla riunione degli *horti novi* con gli antichi furono da Mecenate adattate con un doppio sistema: dove il muro era semplice, come ad esempio nel tratto dalla via Leopardi a S. Vito, il muro fu in parte distrutto e la fossa riempita con gli avanzi del muro; dove invece si ergeva il poderoso *agger*, come in tutto lo spazio al di sopra della porta Esquilina, fu costruito un muro parallelo al muro serviano, che reggesse il terrapieno dall' altro lato, e sul terrapieno fu piazzata una strada (*superagger*); così anche la fossa, egualmente riempita, divenne una strada (*subagger*). Grandi scalee monumentali mettevano in comunicazione il piano dei giardini con la via *superagger*. (Lanciani, *Ann. Ist.* 1871 p. 60 ss.; *Ruins and Excav.* 62 ss, 411).

L' unica fabbrica che rimane di questi orti, che furono tra i più estesi e i più ricchi di tutta la città (Hor., *Carm.*, 3, 29, 5 ss.), è una sala rettangolare, con abside a gradini, presso via Merulana, nota sotto il nome di *auditorium* di Mecenate, secondo l' attribuzione del Visconti (*Bull. Com.* 1874 p. 137 ss.), ma che più probabilmente, per la sua forma e per la profondità di circa m. 7 dal livelto antico, servì in origine come serra di fiori, e forse solo in età posteriore fu trasformata ad altri usi (Mau, *Bull. Ist.* 1875 p. 89 ss.; cf. ib. 1874 p. 141-144). È notevole poi il fatto che per la sua costruzione furono tagliate in senso obliquo le mura serviane e per accedervi fu costruita una doppia rampata a piano inclinato (*Bull. Com.* 1874 tav. XI).

Degli edifici perduti ne conosciamo due soli: la *turris maecenatiana* e la κολυνβήθρα θερμοῦ ὕδατος. La prima, che Orazio (*Carm.* III, 29, 9) chiama *moles propinqua nubibus arduis* permetteva a Mecenate di godersi beatamente *fumum et opes strepitumque Romae.* Quando gli orti Mecenaniani vennero in potere degli imperatori, sembra che Nerone vi si recasse spesso e anzi da essa egli mirò l'incendio funesto della città, cantando l'ἅλωσιν di Troia (Suet. *Nero* 31. 38: *hoc incendium e turre Maecenatiana prospectans......*). Secondo la congettura più commune non si tratterebbe di una torre propriamente detta, poco adatta e poco estetica in una villa romana, ma di un' alta terrazza costruita sulle fabbriche della villa che occupavano la sommità del colle. Il luogo potrebbe riconoscersi nella parte nord della odierna villa Brancaccio. Rispetto alla κολυνβήθρα ricordata da Cassio Dione (LV, 7) in un luogo che doveva far parte degli orti Mecenatiani, poco o nulla si può dire: era forse una vasca, o una piccola terma di acqua calda, sorgiva nel luogo stesso, che Mecenate adibì a suo uso.

Morto Mecenate nell' 8 d. C. i suoi giardini, come tutti i beni, passarono in possesso di Augusto, per testamento di Mecenate stesso (Cass. Dio, LV, 97) e quindi nel demanio imperiale. Sappiamo di Caligola che, quando venne a Roma la legazione giudea, egli chiamò a consiglio i sopraintendenti degli orti di Mecenate e di Lamia, dimorando egli negli orti stessi, i quali πλησίων δὲ εἴσιν ἀλλήλων τε καὶ τῆς πόλεως, ἐν οἷς τριῶν ἢ τεττάρων ἡμέρων διέτριβε (Philo Alex., *De legat. ad Gaium* 2. p. 597 ed. Mang.) Anche Tiberio vi si era recato talvolta a dimorare (Suet., *Tib.* 15), sicchè possiamo ritenere che gli orti di Mecenate, uniti a quelli di Lamia e forse ad altri minori, formassero un lieto soggiorno urbano agli imperatori per svago della loro dimora palatina. Per quanto tempo, però, restassero in mano imperiale non è certo. Alla metà del II sec. d. C. ne era divenuto padrone il retore Frontone, come egli stesso ci

fa sapere (*Epist.* I, 8); Ma dobbiamo credere che solo una parte fosse ceduta a privati, quella più vicina alla porta esquilina, perché l'altra verso sud era stata da Nerone inclusa nei limiti della sua *domus aurea* (Suet., *Nero* 21; Tac., *Ann.* XV, 39) mentre poi vi furono erette sopra le terme di Traiano. Anche la regione ai piedi dell'*agger*, quella dell'antico sepolcreto, fu adibita ad altro scopo con la costruzione del *Macellum Liviae*. La cessione di parte di questi giardini è confermata dal fatto che ancora nel sec. IV esisteva una *possessio Micinas Augusti*, cioè un antico possedimento di Mecenate di proprietà imperiale il quale fu donato da Costantino alla nuova basilica di S. Lorenzo (Lib. Pont., *Silvester* 25, ed. Duchesne p. 180). Lo smembramento avvenuto di questi giardini nello impero, giustifica la mancanza di essi nei cataloghi regionari.

Molti oggetti vi furono rinvenuti negli scavi eseguiti durante la sistemazione del quartiere esquilino, negli anni 1873 e 1874, gran parte dei quali si trovano ora in una Sala del Museo Capitolino (Helbig-Amelung, *Führer* I n. 946 ss.) Forse si deve loro riferire anche il celebre dipinto delle Nozze Aldobrandini, rinvenuto sotto Clemente VIII (1592 - 1605) e conservato nella biblioteca Vaticana (*ib.* 416); il quale, però, dal Lanciani (*Ruins* p. 407) è attribuito piuttosto agli *horti Lamiani*.

NIBBY, *Roma Antica*, II p. 339; VISCONTI e VESPIGNANI, *Bull. Com.* 1874 p. 137 ss.; BRUNN, *Bull. Ist.*, 1874 p. 141 ss. e 1875 p. 89 ss.; RICHTER, *Top.* p. 313; LANCIANI, *Forma Urbis*, tav. 23; Id. *Ruins and. Excav.* p. 409 ss.; Id., *Storia degli Scavi* I p. 230; II p. 132; IORDAN-HUELSEN, III p. 346 s.; DAREMBERG ET LAGLIO, *Dict.* III, p. 279; PAULY-WISSOWA, VIII p. 2485 e 2486; HELBIG-AMELUNG, *Führer durch die öff. Sammlungen*, I n. 927, 940, 945, 947.

2. *Horti Lamiani.* — Le notizie che abbiamo di questi giardini si riferiscono soltanto ad epoca imperiale, quando li troviamo già riuniti in una unica proprietà, insieme coi giardini di Mecenate, sotto il domìnio di Caligola. (v. *horti Maecenatiani*). Non è certo a chi appartenessero in origine. Comunemente si attribuiscono a *L. Aelius Lamia*, figlio di *L. Lamia* pretore, che fu console nel 3 d. Cr., insieme con M. Servilio, e proconsole dell'Africa tra il 13 e il 17 d. Cr. (Tac., *Ann.* IV, 13). Di costui tramandarono lodi nei tempi antichi Orazio (*Odi* I, 26; III, 17; *Epist.* I, 14, 6) Tacito (*Ann.* VI, 27) e Velleio (II, 116) come di persona dai costumi rigidi e illibati, peritissima nelle funzioni dello Stato.

La famiglia dei Lamia era una delle più illustri della *gens Aelia* e si diceva discendente da Lamo, antico re dei Laestrigones (Hor., *Od.* III, 17). Fino dall'antichità era nota per la sua grande frugalità, magnificata da Giovenale (*Sat. IV;* 154; 6, 385) e da Valerio Massimo (IV, 4, 8), il quale ultimo ricorda come esempio che sedici membri della famiglia Elia-Lamia vivevano in una piccola casa sull'Esquilino, *eodem loco quo nunc Mariana monumenta..... quae quidem loca ob virtutem publice donata possidebant.*

La notizia è di grande importanza: con l'indicazione dell'antica proprietà dei *Lamiae* possiamo fissare il luogo dei giardini posteriori, che, fondati da essi in territorio proprio, vennero poi, per testamento o per confisca, in mano degli imperatori.

I trofei di Mario erano ove sorge la chiesa di S. Eusebio sulla piazza Vittorio Emanuele (Lanciani, *Ruins*, p. 408), quindi gli orti Lamiani debbono essere posti in questo luogo, a confine con quelli di Mecenate, come ricorda il citato Filone Alessandrino (V. *h. Maecen.*). Il casino degli orti era quasi al centro della villa e ne facevano parte i grandiosi avanzi che si vedono nella piazza Vittorio Emanuele, i quali però vanno ritenuti per un restauro di Domiziano. Altri avanzi furono rinvenuti in varie epoche per tutta la piazza, nell'interno del moderno giardino e lungo le strade adiacenti. Tra le statue che si attribuiscono generalmente a questi giardini, le più celebri sono: il Meleagro del Belvedere, il busto di Commodo e i due torsi di tritoni dei Conservatori, la Venere esquilina, i due atleti degli Uffizi (1582) il discobolo Lancellotti (1781) e le cinque statue frammentarie, ritrovate in un antico nascondiglio il 24 dec. 1874, sotto la casa di angolo tra la via Foscolo e la via Emanuele Filiberto. Ma la scoperta più importante è quella delle tredici statue dei Niobidi avvenuta ai tempi del Vacca (*Mem.* 74), la quali, comprate dal duca Ferdinando di Toscana, furono nel 1769 trasportate a Firenze (Fea, *Misc.* I p. 85 n. b) ove tuttora si trovano.

Per fissare i probabili limiti di confine degli orti Lamiani, occorre prima parlare degli orti Maiani, coi quali si trovano uniti nei documenti. (C. VI 8668). Gli orti Lamiani furono particolarmente prediletti da Caligola, tanto che, quando fu ucciso, il suo corpo fu trasportato e cremato negli orti, ove restò

semisepolto, finchè le sorelle non lo tumularono nella tomba gentilizia (Suet., *Gaius* 59).

Per la bibliografia, v. *Horti Maiani*.

3. *Horti Maiani*. — Anch' essi di origine privata vennero a far parte del demanio imperiale sotto i primi imperatori, forse sotto Claudio, giacchè non sono nominati nel passo di Filone insieme con gli orti di Mecenate e di Lamia, e invece sono ricordati in una iscrizione di un servo di Claudio (C. VI 6152; cf. *ib.* 8669). Confinanti coi giardini Lamiani, furono ad essi riuniti subito, o poco dopo, per formare una più grande proprietà e posti sotto la sorveglianza di un unico *procurator* (C. VI 8668).

I limiti del commune territorio — poichè non è possibile indicarli separatamente per ciascun giardino — sono fissati dalle moderne vie Buonarroti, Merulana, Galileo, Bixio, Conte Verde, fino ad includere tutta la piazza Vittorio Emanuele. La parte nord di questo territorio fu occupata in prevalenza dagli *h. Lamiani* e la parte sud dai *Maiani*.

È incerto donde questi ultimi giardini traggano il loro nome; si è pensato dalla dea Maia, l'antica divinità italica alla quale i giardini sarebbero stati dedicati; ma più probabilmente risalgono ad un gentilizio *Maius*, non nuovo, sebbene poco conosciuto (Cf. *Not. Scavi*, 1880 p. 363; C. VI 21862. 21863. 21864). Plinio ci informa (*Nat. hist. XXXV*, 51) che la parte più bella dei giardini e delle fabbriche andò a fuoco sotto Nerone e insieme perì il grande ritratto su tela alto 120 piedi (m. 35,50) che quell' imperatore si era fatto dipingere nei giardini stessi. Per contenere al coperto un tale ritratto possiamo immaginare quale fosse la grandezza e il fasto degli edifici della villa, di cui però non si sono ritrovati che pochi avanzi nei lavori di impianto di una conduttura, all'incrocio delle vie Alfieri e Ariosto, altri avanzi di un portico e di una piccola piscina presso la via Ferruccio e pochi muri sparsi nella piazza Dante.

FABRONI, *Diss. sulle statue appartenenti alla favola di Niobe*, Firenze 1779; CANCELLIERI, *Diss. sopra la statua del discobolo*, Roma 1806; NIBBI, *Roma Antica*, II p. 324; RICHTER, *Top.* p. 313; LANCIANI, *Forma Urbis* tav. 24, 31; — Id. *New tales of old Rom* p. 219-225; — Id., *Ruins and. Excav.* p. 408; — Id., *Storia degli Scavi* I p. 148, 179, 190; III p. 111, 165, 167; IV p. 207; IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 347. - DAREMBERG-SAGLIO, III p. 279. — PAULY-WISSOWA, VIII p. 2485. — HELBIG-ALMENUG, *Führer durch die öff. Sammlungen*, I n. 925, 928-933.

4. *Horti Pallantiani*. — La loro posizione viene indicata con esattezza da Frontino (*De Aquis* I, 19, 20) parlando dell' incrocio degli acquedotti presso la porta Maggiore. Egli dice (c. 19): *Marcia partem sui post hortos Pallantianos in rivum qui vocatur Herculaneus deicit*. Il *post* va inteso verso sud, cioè verso la porta Maggiore e il *rivus Herculaneus* aveva principio dal castello di divisione della Marcia dalla Tepula, castello che fu poi incluso nelle mura di Aureliano e divenne la quinta torre a destra, uscendo dalla porta Tiburtina (porta s. Lorenzo). Sicchè il *rivus Herculaneus*, che era formato dal sopravanzo della Marcia e che percorreva gran parte della città fino ai piedi del piccolo Aventino, segnava nel primo tratto il limite sud dei giardini di Pallante. L' altro passo di Frontino conferma tale ubicazione (c. 20) « *finiuntur arcus earum* (della acqua Claudia e dell' Aniene Nuovo) *post hortos Pallantianos et inde in usum urbis fistulis deducuntur* ».

Il castello di limite e divisione fra le due acque esiste tuttora fra il così detto tempio di Minerva Medica e gli antichi tre archi. Esso dunque era già fuori della villa di Pallante, anzi, come dice lo stesso Frontino, faceva parte del territorio della villa di Epafrodito (*Aquae*, I, 68 « *Tepula accipit ex Aniene novo ad hortus Epaphroditianos quinarias CLXIII*). Infine serve di conferma il ritrovamento della iscrizione di M. Antonio Asclepiade, liberto di Pallante, nella vecchia vigna De Ligne (C. VI 11965; cf. Marini, *Inscr. Alb.* p. 185) vicino a porta S. Lorenzo. Circa il limite nord degli *horti* nulla sappiamo, ma non si può errare di molto prendendo come termine la via Tiburtina. Ad ovest confinavano con i giardini Lamiani e coi Maiani.

Proprietario di essi fu il liberto Pallante che aveva accumulato sotto Caligola e Claudio grandi ricchezze e già vecchio in età, fu fatto uccidere da Nerone, per impossessarsi della sua fortuna. Egli ebbe il sepolcro nella villa stessa, come è indicato da Plinio (*Epist. VIII*, 29) con le parole: *via Tiburtina intra primum lapidem* (dall' antica porta Serviana). Il nome di horti Pallantiani si conservò anche a traverso la proprietà imperiale per tutto l' impero e il loro territorio dovette rimanere quasi intatto, perchè è ricordato dai catalogi reazionari. Forse appartiene ad essi il frammento 39 (Iordan) della Forma Urbis ove si legge « HORTI P.... ».

RICHTER, *Top.* p. 314; LANCIANI, *Bull. Com.* 1874 p. 53 s.; Id. *Commentari di Frontino* p. 37; IORDAN-

HUELSEN, *Top.* I p. 473, III p. 358. DAREMBERG-SAGLIO, III p. 279. PAULY-WISSOWA, VIII p. 2486.

5. *Horti Epaphroditiani.* — Dal passo più sopra trascritto di Frontino (*De Aquis* I, 68) risulta, come si è visto, che nel terreno da essi occupato si trovava il castello di divisione dell'acqua Tepula e dell'Aniene nuovo. Dunque i giardini Epafrodiziani si estendevano a sud di quelli di Pallante, oltre il *rivus Herculaneus*, che serviva di confine fra di loro. Giungevano, a mezzogiorno, fino alla porta Maggiore, toccando forse la via Prenestina, e ad oriente oltrepassavano alquanto la cinta serviana.

Sebbene non siano ricordati altra volta all'infuori di Frontino, non vi è dubbio che essi appartennero al noto liberto di Nerone, Epafrodito, ucciso da Domiziano quando salì al trono, per dare un esempio agli altri servi che non conveniva complottare contro il proprio signore, come Epafrodito aveva fatto contro Nerone (Suet., *Dom.* 14; cf. Tac., *Ann.* XV, 55 e Cass. Dio, LXVII, 14). In realtà però Domiziano lo fece uccidere per impadronirsi dei suoi beni, che da allora formarono parte del patrimonio imperiale, uniti forse a quelli di Pallante.

Un *libertus Epaphroditianus* è nominato in una iscrizione urbana sepolcrale (C. VI, 239) mentre un'altro *Epaphroditus Aug. lib.*, del periodo fra i Flavi e Traiano, è ricordato in un grosso architrave di sepolcro, rinvenuto nel 1912 all'angolo del viale princ. Margherita con la via Pietro Micca, cioè in territorio dei giardini stessi.

RICHTER, *Top.* p. 314; LANCIANI, *Bull. Com.* 1874 p. 53 s.; Id., *Forma Urbis* tav. 32; Id., *Commentari di Frontino* p. 36 s.; IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 358; DAREMBERG-SAGLIO III, p. 279; PAULY-WISSOWA, V p. 2710, VIII p. 2484; MANCINI, *Notizie Scavi* 1913 p. 466 s.

6. *Horti Torquatiani.* — Anche di essi abbiamo ricordo soltanto da Frontino, che li indica nella regione V, vicini forse a quelli di Epafrodito. Front., *De Aquis* I, 5: « *Iungitur ei* (*aquae Appiae*) *ad spem Veterem in confinio hortorum Torquatianorum et* (*Epaphroditia?*) *norum ramus Augustae ab Augusto in supplementum eius additus* » L'indicazione « *ad Spem Veterem* » ove un ramo dell'Acqua Augusta si univa all' Appia, ci riporta ai pressi di porta Maggiore, e siccome a nord della via Prenestina antica si estendevano i giardini di Epafrodito, così a sud della via, in confine con essi, dovevano trovarsi quelli di Torquato.

Due are marmoree con iscrizione attestano nei giardini l'esistenza di un tempio, o piccolo santuario, dedicato alla *Fortuna*, detta perciò *Torquatiana* (C. VI 204; *Bull. Com.*, 1880 p. 11).

È incerto chi ne sia stato il proprietario prima che divenissero di dominio imperiale. L'ipotesi più probabile è che abbiano appartenuto a *D. Iunius Silanus Torquatus*, console nel 53 d. C. (Tac., *Ann.* XV, 58) che Nerone invitò ad uccidersi nel 64 d. C. *quia super Iuniae familiae claritudinem divum Augustum abavum ferebat* (Tac. *Ann.*, XV, 35).

RICHTER, *Top.* p. 314 e 316; LANCIANI, *Bull. Com.* 1874 p. 54; Id., *Forma Urbis*, tav. 32; Id., *Commentari di Frontino*, p. 37; IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 364 n. 56; DAREMBERG-SAGLIO, III p. 279; PAULY-WISSOWA, VIII p. 2488.

7-8. *Horti Tauriani* e *horti Calyclani.* — Racconta Tacito nel libro XII degli *Annales* (c. 59) che Agrippina con le sue male arti fece cadere in disgrazia di Claudio il senatore Statilio Tauro, rinomato per le sue ricchezze, col fine di impadronirsi della sua villa che desiderava ardentemente. Lo fece perciò accusare *de repetundis* in Senato da un tale *Tarquitius Priscus*, che era stato legato di Tauro in Africa durante il suo proconsolato; onde Tauro per non sopportare l'accusa, al dire di Tacito ingiusta, preferì uccidersi, prima che il Senato avesse dato il suo parere cf. Tac., *ib.*, XIV, 46). Ciò avvenne nel 53 d. C., nel quale anno dunque i giardini famosi di Tauro furono occupati da Agrippina e quindi incorporati nel demanio imperiale.

Il ritrovamento di due cippi terminali degli orti sull' Esquilino, ancora al posto, ci ha permesso di poter fissare con esattezza la loro ubicazione. Furono rinvenuti a pochi giorni di distanza (*Bull. Com.*, 1874 p. 57 e 1875 p. 153; cf. C. VI 29971) nel 1873, durante gli scavi fatti per la sistemazione del nuovo quartiere, il primo « demolendosi il muro di cinta dell'orto annesso alla chiesa di S. Eusebio, nel punto ove è attraversato dalla via Princ. Umberto » e il secondo « a 32 m. di distanza verso nord ». I cippi limitavano le ville confinanti di *Taurus* e di *Calyclus* (?), evidentemente riunite da mano imperiale alla morte dei due proprietari; al qual tempo dobbiamo riferire anche le iscrizioni (*Cippi hi finiunt hortos Calyclanos et Taurianos*). Sarà bene perciò considerarle come una villa sola, non potendo distinguere i limiti originali di ciascuna; tanto più che degli *horti Calyclani* non abbiamo altre memorie.

La posizione di queste ville era quasi tutta a nord della via Tiburtina antica, fra la chiesa di S. Eusebio e la porta di S. Lorenzo e si estendeva forse fino alla linea degli acquedotti della Marcia, Tepula e Iulia. All' Angolo della via Mamiani con la via Principe Umberto, cioè nei pressi della via Tiburtina, furono rinvenuti nel settembre del 1874 e nel novembre del 1875 alcuni tratti di conduttura di piombo con la scritta *T. Statili Tauri* (C. XV 7542). Il Fornari stimò che la proprietà degli Statili si estendesse fino oltre la cinta aureliana, a sinistra della via Prenestina, ove nel 1917 si scoprì la celebre basilica a tre navate, decorata da magnifici stucchi (*Not. Scavi* 1918 p. 51 s.) che egli attribuì a Statilio Tauro.

L' importanza degli *horti Tauriani* è provata dalle molte memorie che rimasero nel medioevo, quali un *forum Tauri* negli atti dei ss. Fausto e Pigmenio (Cod. 5289 della Bibl. Nazionale di Parigi), il nome di *Taurina* dato alla porta s. Lorenzo e di *regio Tauri* o *caput Tauri* alla zona intorno alla porta, e infine gli epiteti delle due chiese di s. Silvestro *de Tauro* e di S. Lorenzo *ad Taurellum* (*Lib. Pont.* ed. Duchesne, I. pp. 123, 127, 258, nota 2; Armellini *Le Chiese di Roma*, p. 217).

Catalogus codicum hagiographicorum latinorum antiquiorum saeculo XVI, qui asservantur in Bibliotheca Nationali Parisiensi. Bruxelles 1889 I pp. 520-523; *Pianta dell'aula temporanea del palazzo dei Conservatori*, Roma 1876 n. 17, 30, 31, 40, A 68, 72, 76, 107; De Rossi G. B., *Il forum Tauri nella regione Esquilina*, in: *Bull. Com.* 1890 p. 280 ss.; Armellini, *Le Chiese di Roma*. 2. ed. 1891, p. 217; Huelsen, *Nuove osservazioni sulle epigrafi.... dei militi pretoriani disseppellite sull' Esquilino*, in. *Bull. Com.* 1893 p. 119; 1894 p. 101 ss.; Lanciani, *Bull. Com.* 1874 p. 57; Id., *Ancient Rom* p. 169; Id., *Forma Urbis*, tav. 24; Id., *Ruins and. Exc.* p. 406; Id., *Storia degli Scavi* III p. 160; Richter, *Top.* p. 314, 334; Iordan-Huelsen, *Top.* III 368 ss.; Daremberg-Saglio III p. 279; Pauly-Wissowa, VIII p. 2483 e 2488; Fornari e Gatti, *Not. Scavi* 1918 p. 30 ss.

9. *Horti Vettiani.* — Si ricostruiscono in base ad una iscrizione su conduttura di piombo, trovata negli scavi del 1874, alquanto a nord della chiesa di S. Eusebio: (C. XV 7563): *Vet*(*ti*) *Praetextati et Paulinae.* Giustamente pensò il Lanciani (*Bull. Com.* 1874 p. 57 trattarsi del celebre *Vettius Agorius Praetextatus* prefetto di Roma, il costruttore del portico degli Dei Consenti; tanto più che la tubatura faceva parte di alcuni muri della fine del IV secolo.

È incerto, però, se questi giardini fossero una proprietà distinta dalle altre che conosciamo, oppure se non si tratti di giardini preesistenti (specialmente dei *Tauriani* e dei *Calyclani*) occupati in tutto o in parte da Vezzio Pretestato, e restaurati con nuove costruzioni. La seconda ipotesi è più probabile.

Lanciani, *Bull. Com.* 1874 p. 57 (tav. V e VI); Id., *Forma Urbis*, tav. 24; Id.; *Storia degli Scavi* IV p. 110; Richter, *Top.* p. 314; Iordan-Huelsen, *Top.* III p. 368 e n. 65. Daremberg-Saglio, III p. 282; Pauly-Wissowa, VIII p. 2488.

10. *Horti Liciniani.* — Sono intitolati dall' imperatore Licinio Gallieno, per quanto la famiglia dei Licini possedesse fino da tempo antico vasti terreni sull' Esquilino. Infatti Cicerone (*Pro Quinct.* 12,25) ricorda alcuni *atria esquilina* appartenenti a M. Licinio Crasso, e un colombario di servi Liciniani fu scoperto sotto Urbano VIII vicino alla chiesa di S. Bibiana (Nibby, *Roma Antica*, II p. 330; C. VI 9154). Nella vita di Gallieno (Script. hist. Aug., *Gall.* 17) si dice: « *Cum iret ad hortos nominis sui, omnia palatina officia sequebantur.* » Il passo è importante per vari motivi. Innanzi tutto ci mostra una proprietà molto estesa e ricca di edifici, se capaci di contenere tutta l' amministrazione palatina, quando l' imperatore andava a dimorare nella sua villa. E il fatto di aver il suo biografo ricordato questo particolare prova l' interesse che l'imperatore aveva per essa di fronte alle altre ville imperiali. In secondo luogo ci porta a fare una distinzione: questi *horti nominis sui* appartenevano al suo patrimonio privato e non al demanio imperiale, quindi egli li possedeva ancor prima di diventare imperatore. Forse in seguito, trovandosi essi vicini ad altri terreni imperiali (come gli *horti Epaphroditiani*, i *Torquatiani* e i *Pallantiani*) furono ingranditi a spese di questi e restaurati.

Per fissare la loro ubicazione dobbiamo ricorrere alle memorie medioevali, poichè gli antichi nulla ci tramandarono in proposito. Negli atti dei ss. Fausto e Pigmenio (v. *horti Tauriani*) così viene narrata la sepoltura di S. Bibiana « *Cuius* (*Vibianae*) *corpus iacebat biduo in foro Tauri iubente Iuliano. Tunc Iohannes presbyter nocte collegit corpus eius et sepelivit in domo* (*sua*) *ad caput matris sororisque eius, in cubiculo romano, iuxta palatium Licinianum* » (Catalogus..... Bruxelles I p. 520-523). Un' altra redazione degli stessi atti, più completa, dice «... *et sepelivit in domo propria in loco qui vocatur caput Tauri iuxta formam Claudi et palatium Licini.* » (Iordan, *Top.* II p. 319; De Rossi *Bull. Com.* 1890 p. 281).

Il luogo dove fu sepolta S. Bibiana fu poi santificato con l' erezione di una chiesa, che è giunta nei suoi rifacimenti fino a noi. Dunque il *palatium Licini* va ricercato nei pressi della chiesa, nell' area verso sud-est, avendo per confini: a nord (presso l' angolo di S. Bibiana) i giardini di Tauro, ad ovest quelli di Pallante e di Epafrodito e a sud la porta Maggiore. L' estensione principale di essi doveva essere ad est delle Mura Aureliane fra la Tiburtina e la Prenestina.

Avanzo delle costruzioni liciniane è il grandioso ninfeo presso i demoliti « Tre archi » detto dal Nardini erroneamente tempio di Minerva Medica per la falsa credenza che fosse stata quivi ritrovata la statua di Pallade ora al Braccio Nuovo del Vaticano (n. 114, cf. Helbig-Amelung, *Führer* I n. 38) che ha un serpente nei capelli simbolo della scienza medicale. Il nome di *Minerva Medica* (ricordato dagli Itinerari nella reg. V) si deve invece riferire ad un *vicus* della regione.

Vari frammenti di statue furono rinvenuti in epoche diverse dentro e nei pressi di detto ninfeo. (Bartoli P. S., *Mem.* 112; Nibby, *Roma Antica* II p. 328; *Bull. Com.* 1874 p. 131; 1878 p. 142. 199; 1879 p. 240; 1880 p. 51; 1883 p. 17).

NARDINI, *Roma antica*, 3. ed. 1771, p. 419. — NIBBY, *Roma antica*, II p. 328-336. — BRIZIO Ed., *Pitture e Sepolcri scoperti sull'Esquilino nell' anno 1875*, Roma 1876. — AZZURRI, *Sopra alcuni tipi di decorazione architettonica rinvenuti intorno al tempio di Minerva Medica*, Roma 1889; *Galleria Giustiniana*, I p. 3. — RICHTER, *Top.* 314. — LANCIANI, *Bull. Com.* 1874 p. 55. — Id., *Forma Urbis* tav. 24. — Id., *Ruins and Excavations* p. 402. — Id., *Storia degli Scavi* II p. 170; III p. 150, 158, 160 s. 258. — HELBIG-AMELUNG, *Führer* I n. 38. 943. — IORDAN-HUELSEN, *Top.* p. 359. — DAREMBERG-SAGLIO, III p. 280 — PAULY-WISSOWA, VIII p. 2485.

11. *Horti Variani ad Spem Veterem.* — Nella vita di Elagabalo sono nominati più volte alcuni giardini di proprietà della famiglia dei *Varii* alla quale egli apparteneva. Script. Hist., Aug., *Helag.* 14, 5: *Milites omnes exarserunt et pars in Palatium, pars in hortos, in quibus erat Varius, ire tendunt. Ib.*, c. 14, 12: *Inde itum est in hortos, ubi Varius invenitur certamen aurigandi parans.* Un terzo passo è più preciso e ci indica la località in cui sorgevano *Ib.*, c. 13, 11: *ipse* (*Helagabalus*) *secessit ad hortos Spei Veteris.* Il nome di *Spes Vetus* deriva da un antico tempio che sorgeva nei pressi di Porta Maggiore e che lasciò alla regione circostante il nome di *ad Spem Veterem* (cf. Front., *De Aquis*, I, 5. 19, 20. 21. 65; C. VI 6189; XV 5929).

È fuori di dubbio che i tre passi della vita di Elagabalo si riferiscano ad una unica proprietà. Giustamente pensò il Lanciani che i giardini, oltre alla denominazione « *Spei Veteris* » derivata dal luogo, avessero anche quella di *Variani*, dalla famiglia proprietaria, forse dal padre di Elagabalo, Sesto Vario Marcello e perciò si debbano identificare cogli *horti Variani* ricordati nella vita di Aureliano (Script. hist. Aug., *Aur.* 1) e sconosciuti da altre fonti (Lanciani, *Ruins* p. 397). Il fatto che Vario Marcello figura come padrone di essi, è prova che sotto di lui erano privati e solo con l'assunzione all'impero del figlio Elagabalo divennero imperiali. Tutto ciò è negato, ma senza argomenti e senza ragione, dall' Huelsen, in *Topogr.* III p. 364. n. 55.

Il limite dei giardini coincide in gran parte coi limiti della città, nell'estrema punta di sud-est, secondo la sistemazione augustea delle regioni. Quivi il perimetro della V. regione formava un lungo cuneo sporgente fra la porta Maggiore e l' anfiteatro castrense, con lo scopo evidente di includere questo terreno, che alla fine del III secolo troviamo in possesso dei *Varii.* Quando Aureliano compì la fortificazione della città dovè rinunziare a seguire il pericoloso cuneo formato dagli orti e li tagliò in due, lasciando la comunicazione fra le due parti per mezzo di posterule.

Molto poco sappiamo degli edifici che li adornavano, all' infuori di quella grande aula che resta tuttora, trasformata nella chiesa di S. Croce in Gerusalemme. In essa si è voluta riconoscere una parte del *Sessorium* (V. Cataloghi regionari), residenza preferita dell' imperatrice Elena, madre di Costantino. Sono ignote le origini del nome e i motivi di questa predilezione. Sta di fatto che Elena restaurò le terme monumentali che vi sorgevano, lasciandone memoria in una iscrizione, rinvenuta sul luogo (C. VI 1136), e donò una parte del palazzo al papa Silvestro per erigervi la basilica (V. Disegni del Sangallo il Giovane negli Uffizi n. 1439, e del Palladio nella collezione Devonshire). Infine va ricordata l' esistenza nei giardini di un circo o ippodromo, noto, oltre che dal passo della vita di Elagabalo (c. 14, 12), anche da un frammento di pianta prospettiva di Roma del sec. XVI e dalla pianta del Bufalini del 1551. Nella spina sorgeva l' obelisco, che scavato dai fratelli Curzio e Marcello Saccoccia nel loro terreno (oggi villa Conti) finì dopo

lunga peregrinazione ad ornamento del Pincio, sotto Pio VII (Lanciani, *Ruins* p. 397 s.)

Fra i ritrovamenti più importanti avvenuti nel territorio dei giardini, sono: la statua di Sallustia Barbia Orbiana, moglie di Severo Alessandro (Cortile di Belvedere n. 42); il fanciullo che scherza con l' oca del Capitolino; e tre teste virili, una delle quali di Caracalla (Lanciani, *Ruins* p. 398).

MERCATI M., *Degli Obelischi di Roma*, 1589, p. 256 s.; BIANCONI G. L., *Descrizione dei Circhi*, Roma 1789, p. IX; CIPRIANI G. B., *Su i dodici Obelischi di Roma*, 1823 p. 21; Fea, *Miscellanea* I p. CI e CLII; NIBBY, *Roma Antica* I p. 607; STEVENSON, *Ann. Ist.* 1877 p. 371; ARMELLINI, *Le Chiese di Roma*, 2. ediz. 1891 p. 795 ss.; LANCIANI, *Forma Urbis* tav. 31 e 32; Id., *Itin. di Einsiedlen* p. 58; Id., *Ruins and Excav.* p. 397 ss.; Id., *Storia degli Scavi* I p. 219; HUELSEN; *Pianta dell' Anon. Einsiedlense* § 7, 14 e tav. V; MARUCCHI, *Bull. Com.* 1897 p. 208-215. RICHTER, *Top.* p. 264, 315; IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p.364; HELBIG-AMELUNG, *Führer* I. n. 139, 867, 872, 946; p. 454 n. 53; DAREMBERG-SAGLIO, III p. 280; PAULY-WISSOWA, VIII p. 2488; BIASIOTTI-PESARINI, *Studi Romani* 1913 p. 260 s. e fig. 3.

VI. — Regione VI.

1. *Horti Lolliani.* — Appartennero in origine a M. Lollius vir consularis e passarono poi in eredità alla figlia di lui Lollia Paullina, moglie di C. Memmio Regolo. Ella andò forzatamente in seconde nozze all' imp. Caligola (Tac., *Ann.* XII, 22; Cass. Dio LIX, 12, 23; Suet., *Gaius* 25); ambì divenire poi la moglie di Claudio il che le attirò l'odio di Agrippina, figlia di Germanico (Suet., *Claud.* 26) e da allora cadde in disgrazia e sembra che fosse costretta dalla rivale ad uccidersi (Tac., *Ann.* XII, 1. 22; Cass. Dio LX, 32).

Alla sua morte i beni furono confiscati e passarono in dominio imperiale. A questa epoca vanno riferiti i due cippi terminali dei giardini, rinvenuti in luogo nel 1883 (*Not. Scavi* 1883 p. 330) sui margini di un' antica via (*vicus collis Viminalis ?*) nell' interno della villa Massimo alle Terme.

Uno diceva (C. VI 31284): *Ti(beri) Clau(di) Caisaris Aug. Ger(manici) area hort(orum) Lolli(anorum);* e l'altro semplicemente (C. VI 31285): *Pr(ivatum)*.

La loro ubicazione era dunque nel sito stesso della villa Massimo, fra la piazza dei Cinquecento e la via Cavour; è probabile che fossero in tutto o in parte distrutti con la fondazione delle terme di Diocleziano. Il Garrucci (*Civ. Catt.* 1883 p. 200) ricorda che nel luogo stesso furono anche rinvenute una statua di Pomona e un'altra di un satiro versante acqua da un otre.

GARRUCCI, *Civiltà Cattolica*, serie XII vol. IV (1883) p. 200 s.; LANCIANI, *Bull. Com.* 1883 p. 220; Id. *Anc. Rom.* p. 104; Id,, *Ruins* p. 412; Id., *Storia degli Scavi* IV p. 127; Id., *Forma Urbis* tav. 17; RICHTER, *Top.* 314; IORDAN HUELSEN, *Top.* III p. 338 s.; DAREMBERG-SAGLIO, III p. 279; PAULY-WISSOWA, VIII p. 2485.

2. *Horti Caesaris.* — Una villa di Cesare nella regione VI è ricordata da Giulio Ossequente (c. 131) « *Turris hortorum Caesaris ad portam Collinam de coelo tacta.* » Ad essa l' Huelsen (*Top.*, p. 430) riferisce anche un luogo di Cassio Dione (XLII), generalmente attribuito agli altri giardini di Cesare nel Trastevere, in cni i κήποι τοῦ Καίσαρος sono ricordati come vicini al tempio della Fortuna Primigenia, che era fuori della porta Collina di Servio.

Alla morte di Cesare (44 a. C.) i giardini furono acquistati da Sallustio e formarono forse il primo grande nucleo della sua villa monumentale. Ciò è noto da un passo della orazione contro Sallustio attribuita a Cicerone « *Unde tu, qui modo ne paternam quidem domum redimere potueris, repente tamquam somnio beatus, hortos pretiosissimos, villam Tiburti, C. Caesaris reliquas possessiones paraveris* » (Pseudo-Cic., *Resp. in C. Sall.* c. 7).

IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 430 e note 102 e 103; PAULY-WISSOWA, III p. 1297; VIII p. 2483.

3. *Horti Sallustiani.* — C. Sallustio Cristo, eletto pretore nel 49 a C., fu obbligato a seguire Cesare nella guerra d'Africa e quivi si comportò con tanta abilità da acquistarsi lo speciale affetto del duce; sicchè, quando dopo tre anni (47 a. C.) la Numidia fu ridotta in provincia romana, gli venne affidato il governo della provincia stessa, come propretore. Qui comincia per Sallustio il periodo della sua non chiara fortuna; il semplice pretore, che durante la questura (48 a. C.) aveva dato fondo a tutte le sostanze e si era ingolfato nei debiti, d' un tratto accumula tali ricchezze da divenire uno dei personaggi più ricchi di Roma. Accusato dapprima larvatamente da Leneo, liberto di Pompeo, viene poi attaccato apertamente dagli stessi Numidi che ricorrono a Cesare; si deve alla amicizia di Cesare se egli non fu condannato e se la cavò soltanto con una multa di un milione e 200 mila sestersi (Pseudo-Cic., *in Sall.*, 7; Cass. Dio, XLIII, 9).

Salvato da questa assoluzione, ma sempre inviso alla coscienza pubblica, deliberò di ritirarsi a vita privata; veniva intanto a morte

il grande Cesare e il suo patrimonio rimaneva senza un effettivo amministratore. Sallustio se lo accaparrò con piccola somma e venne così in possesso di tutti i beni di Cesare, tranne quelli del Trastevere, che erano stati ceduti per testamento al popolo romano. Tra gli altri era la villa presso la porta Collina, ornata con gran lusso e molto adatta alla vita tranquilla che Sallustio si riprometteva nella sua vecchiaia. Quivi Sallustio stabilì sua fissa dimora e quivi adattò tutti quei tesori che aveva portato via dalla Numidia, restaurandola ed ampliandola senza remora di spesa, fino al fasto più ricercato.

Nove anni visse Sallustio in questa villa, occupando il suo spirito negli studi di storia a lui specialmente cari, e cancellando, almeno in parte, il brutto passato della sua demagogia e della sua propretura.

Sallustio morì nel 34 a. C., lasciando come erede universale dei suoi beni un nipote di sua sorella, che prese perciò il suo nome. Fu costui persona assai influente alla corte di Augusto, sebbene rifugisse da ogni carica o dignità — simile al grande Mecenate di cui seguì le orme e raccolse l' eredità morale — nobile amministratore delle ingenti sostanze lasciategli dallo zio (Tac., *Ann.*, III, 30). Anche egli morì senza eredi, sotto Tiberio e sembra che lasciasse allo Stato tutta la sua fortuna. Così i giardini di Sallustio entrarono a far parte del demanio imperiale, verso il 20 d. C.

Prova del passaggio immediato dei giardini allo Stato è una iscrizione preziosa di un servo imperiale che fu prima *praegustator divij Augustij*, e poi *vilicus in hortis Sallustianis*. L' iscrizione porta la data del 22 d. C., cioè due soli anni dopo la morte di Sallustio nipote.

Nessuna notizia particolare abbiamo dei giardini al tempo di Sallustio, nè degli avanzi che restano ancora in piedi alcuno può essere riferito alla costruzione primitiva. Tutto ciò che le fonti posteriori ci narrano, e quel poco di concreto che è tornato alla luce vanno attribuiti alla età degli imperatori, che li preferirono a tutti gli altri e li scelsero come dimora sussidiaria del Palatino. Perciò Ulpiano li porta come l'esempio tipo di una cosa inalienabile, insieme con la vasta proprietà imperiale Albana, e dice che sarebbe inutile: *talia legata testamento adscribere*. (*Dig*. 30, 39, 8-10: *Ulpianus*).

In Sallustianos hortos ire, è la frase che viene adoperata dagli antichi scrittori per indicare la dimora consuetudinaria degli imperatori in questa villa (cf. *Paneg. Constantini*, passim). Nerone è il primo di cui abbiamo ricordo, ricordo invero non regale, poichè egli vi si recava specialmente dopo le *nocturnae inlecebrae* al ponte Milvio, quando non voleva che le sue avventure fossero note a corte (Tac., *Ann.* XIII, 47). Anche nella prima delle lettere che sotto il nome di Seneca vengono indirizzate all' apostolo Paolo si parla di una *secessio* imperiale *in hortos Sallustianos*.

Nella anarchia militare che successe alla morte di Nerone, i giardini ebbero una importanza notevole. Essi furono il teatro sanguinoso della lotta tra Flaviani e Vitelliani, quando Vespasiano coi suoi partigiani mosse verso Roma. Egli aveva diviso il suo esercito in tre colonne, una prima lungo la sinistra del Tevere, una seconda per la via Flaminia e una terza per la Salaria. Mentre le prime due trovarono il passo quasi libero, la terza dovè faticare non poco prima di aver ragione degli avversari. I Vitelliani si erano fortificati lungo la *maceria* di confine degli horti, presso la porta Collina e quivi resistettero per un giorno intero, finchè, aggirati dalla cavalleria di Vespasiano, furono respinti e dispersi per le vie della città, ove la lotta seguitò a corpo a corpo ancora per qualche giorno.

Il passo di Tacito in cui si descrive la pugna è la base per stabilire l' estensione dei giardini in questo tempo (Tac., *Hist.* III, 82). Se l' esercito di Vespasiano procedeva lungo la via Salaria e la difesa dei Viteliani fu stabilita sulla maceria di confine degli orti (*superstantes maceriis hortorum*) vuol dire che gli orti erano attigui, almeno per qualche tratto, alla via. Tacito dice poi che l' aggiramento della cavalleria avvenne dalla parte della porta Collina. È evidente che la cavalleria aveva attraversato il breve spazio esistente tra via Salaria e la Nomentana e, procedendo su questa, era arrivata a prendere alle spalle i Vitelliani presso la porta Collina. Dunque la porta Collina ci segna l' altro limite dei giardini, a sud-est. Di qui i giardini seguivano il lato settentrionale del *vicus portae Collinae* (o *Alta Semita?*), ove furono trovati gli avanzi del *porticus miliariensis*, di una conserva d' acqua e di molte condutture. Incerto, invece, è il confine occidentale per il quale nessun dato positivo rimane. Considerando i limiti del *collis hortorum* e le altre fabbriche che dovevano avere il loro posto in questa regione, possiamo prendere come ter-

mini approssimativi il vicolo di S. Nicola da Tolentino (presso la caserma dei Corazzieri) e la via Veneto, fino alla porta Pinciana. A nord, infine, la linea delle mura di Aureliano ci rende certi che anche prima questo doveva essere il confine estremo degli orti, giacchè al di là si estendeva il pubblico sepolcreto (cf. C. VI 35243, che pone una tomba a confine coi giardini) e la linea delle mura seguiva in questo luogo esattamente il tracciato dell' antico pomerio.

Consolidato l' impero, Vespasiano dimorò con molta frequenza nei giardini di Sallustio e Cassio Dione (LXVI, 10) narra che egli, di animo mite e semplice, li preferiva alla fastosa dimora palatina. Quivi dava udienza non solo ai suoi funzionari, ma a chiunque la desiderava, ricevendo i più intimi anche in letto, prima del levare del sole, e lasciando tutto il giorno le porte aperte e senza guardie. Il suo esempio fu seguito da Nerva che vi passò gli ultimi giorni di sua vita e vi morì (Cass. Dio, *ib*). Nulla sappiamo degli imperatori seguenti fino ad Aureliano, ma il fatto stesso del silenzio delle fonti è la prova che la dimora in questi giardini era divenuta di uso comune al pari di quella del Palatino.

Con Aureliano viene segnato un ultimo passo nello sviluppo dei giardini Sallustiani, che raggiungono l' apogeo dello splendore. Dice il suo biografo (Script. hist. Aug., *Aurel.* 49, 1. 2) « *Displicebat ei cum esset Romae, habitare in Palatio ac magis placebat in hortis Sallusti vel in Domitiae vivere. Miliariensem denique porticum in hortis Sallusti ornavit, in qua cotidie et equos et se fatigabat, quamvis esset non bonae valetudinis.* » Ad Aureliano dunque dobbiamo i restauri, forse fondamentali, del portico miliariense che esisteva nei giardini e che egli trasformò in un vero ippodromo. Questo portico è uno dei pochi edifici dei giardini che abbiamo potuto ritrovare. Fu scoperto alla sinistra della via XX Settembre (*vicus portae Collinae*) durante i lavori di fondamenta per l'Albergo Reale e palazzi limitrofi. Si scoprì un intero lato di esso, costituito di due piani: l' inferiore adibito a conserva d'acqua e il superiore a porticato. Tutto il portico doveva misurare mille piedi (m. 296) di lunghezza e doveva avere da un lato un viale con aiole per lo *xystus*. Possiamo paragonarlo al *Poecile* della villa tiburtina di Adriano.

Dopo Aureliano comincia la decadenza dei giardini, in forma sempre più accentuata. Il succedersi affrettato degli imperatori sul trono e il trasferimento della capitale prima a Milano e poi a Ravenna, furono le cause dell' abbandono dei giardini fin dal IV secolo. Tuttavia l' antica grandezza non era stata menomata, finchè nell' anno 410 le orde barbariche di Alarico non si rovesciarono contro Roma. Giunto l' esercito visigoto di fronte alle mura della città, si accampò presso la porta Salaria, desiderando tentare l' attacco da questa parte. Secondo il racconto particolareggiato di Procopio (*Bell. Vand.* I, 2) un gruppo di giovani romani tradì la città e aprì la porta agli invasori, i quali entrarono in città devastando e incendiando tutte le case che erano vicine alla porta; « tra queste fu anche quella di Sallustio, scrittore di storia nei tempi antichi, la quale rimase fino al tempo mio (di Procopio) in gran parte bruciacchiata. » È incerto se qui si parli proprio del casino della villa o di altro edificio più attiguo alla porta Salaria; più probabilmente l' opera funesta dei barbari si estese a tutta la villa che ne rimase seriamente devastata. Le parole di Procopio (εἰσ ἐμὲ ἕστηκε) fanno pensare che egli poi restaurasse gli avanzi della villa e che la abitasse.

Stante la grandezza dei giardini Sallustiani e il loro primato su tutti gli altri, enorme doveva essere il personale servile adibito al funzionamento, e ne è prova una iscrizione di buona epoca che nomina un *C. Iulius Euximus, medicus ex hortis Sallustjanis* (C. VI 8671), cioè medico particolare della familia rustica degli orti. Un *villicus in hortis S.* è noto dalla già citata iscrizione del 22 d. C. (C. VI 9005), un liberto imperiale, forse anche egli *villicus*, si trova in C. VI 8672; una lapide funeraria (C. VI 5863) ricorda un servo di Sallustio, *Hagius Sallustianus*, passato poi al servizio di Augusto; infine una iscrizione della tarda epoca (C. VI 8670). Sembra accennare alla aggiunta di una parte nuova di terreno agli antichi giardini, menzionando un *Dama Caseris* (sic) *ex hortis Salusti, ab hortu nov[u]*. Vedremo in seguito quale potrebbe essere questo *hortus novus*.

Vediamo ora quali fossero gli edifici principali, che ornavano i giardini Sallustiani. Il più notevole era certo il casino, o palazzina di abitazione, di cui alcuni ambienti accessori restano ancora visibili nel mezzo della piazza moderna intitolata dal loro fondatore. La pianta completa fu data dal Ligorio ed è conservata in Torino nell' archivio dell'Accademia Reale (Lanciani, *Ruins* p. 415; *Forma Urbis*, tav. 3 e 10). Dobbiamo in massima

ritenerla esatta, perchè gli scavi hanno confermato i disegni del Ligorio.

Il *palatium Sallusti* è ricordato varie volte negli atti dei martiri, poichè alcuni di essi furono quivi giudicati e condannati dagli imperatori. Negli *Acta S. Laurenti* (10 agosto, cap. 9) si dice che « *Decius antem Caesar pergit noctu iuxta palatium Sallusti* » e in quelli di S. Susanna (11 ag., c. 5) « *eadem hora introivit unus de servis Macedonii et nuntiavit Iovem aureum in platea, ante palatium Salustii iacentem.* » In un altro passo degli atti medesimi viene ricordata l'erezione di una chiesa a S. Susanna « *in domo, in regione Salusti* », e più precisamente « *in regione sexta iuxta vicum Mamurtini* (*vel Marmuri*) *ante forum Sallusti* ». Questi luoghi, mentre certificano la posizione del palazzo imperiale presso la via e la porta Salaria, provano che il *forum Sallusti* altro non era che il palazzo stesso con l'annessa *platea*, chiamata *forum*, come invece un' altra volta *tribunal* (*Acta S. Crescenti*, c. 7, 14 sett.) perchè gli imperatori vi tenevano giudizio.

Al palazzo era prossimo un edificio termale, situato dietro il muro rotondo del circo, tra questo e la via Salaria, avanzi del quale furono visti dal Nibby (*Roma Antica*, I p. 180 s.) che vi notò traccie di un incendio. L'edificio è ricordato anche negli atti dei martiri: Marcello (16 genn.) e Crescenzio (14 sett.), ove però è indicato erroneamente *foras muros* [*Aureliani*], *vel extra portam* [*Salariam*]. Altri bagni minori, forse per uso della servitù furono scoperti nel 1885 tra la via Flavia e la via Aureliana (*Bull. Com.* 1885 p. 162), da altri creduti un mitreo. (*Bull. Com.* 1885 p. 131 ss.) La conserva delle terme doveva essere nel luogo edito occupato nel sec. XVII dalla villa Verospi, che il Nardini (*Roma Antica*, 3., ediz., 1771, p. 516) dice fondato sopra anditi lunghi e stretti. È incerto se gli avanzi di una conserva, venuti in luce nella sistemazione del vicolo di S. Nicola e del giardino della caserma dei Corazzieri, facciano ancora parte della villa di Sallustio (Lanciani, *Forma Urbis*, tav. 2 e 3). Del *porticus miliariensis*, parallelo al *vicus portae Collinae*, già si è parlato a proposito dei restauri fatti da Aureliano. Restano da vedere il *circus* e il *templum Veneris Erycinae*.

Del circo Sallustiano (più probabilmente un ippodromo) non abbiamo alcuna memoria diretta. La conformazione del terreno nella parte settentrionale della vallata fra il Quirinale e il Pincio, e l'esistenza di un obelisco nel luogo stesso, ricordato da Ammiano Marcellino (*Rer. gest.* XVII, 4, 16) e dall' Anonimo di Einsiedlen (Huelsen, *La pianta dell' Anon. di Eins.* § 2, 5 e tav. V, in: *Atti Pont. Acc.* serie II v. IX), sono gli argomenti addotti come prova. L'edificio però non ebbe mai una veste completa in muratura come tutti gli altri, ma soltanto dei grandi muri sostruttivi ai margini della vallata. L'obelisco giaceva ancora in situ al tempo del Ligorio (*Cod. Vat.* 3439 f. 3) e nell'anno 1808 fu collocato, per disposizione di Pio VI, di fronte alla chiesa della Trinità dei monti, ove tuttora si trova (cf. Lanciani, *Ruins* p. 415).

Il tempio di Venere Erycina, l'edificio forse più celebre di tutti, è ricordato in alcune iscrizioni di *aedetui* o *ministri* addetti al culto della dea (C. VI 122. 3241. 5667; *Bull. Com.* 1885 p. 162), che lo dichiarano espressamente esistente: *in hortis Sallustianis*. Però in origine fu una cosa distinta dagli orti: narra infatti Livio (40, 34, 4) tra gli avvenimenti dall'anno 182 a. C. che: *aedes duae eo anno dedicatae sunt: una Veneris Erycinae ad portam Collinam; dedicavit L. Porcius L. f. Licinius duumvir* (*vota erat ab consule L. Porcio, Ligustino bello*)... L'altra menzione che ne fa Livio (30, 38, 10) sotto l'anno 203 a. C., ha soltanto valore di raffronto topografico. Il tempio è anche ricordato da Ovidio (*Fasti* IV 871 e *Rem. am.* 549), da Appiano (*Bell. Civ.*, I 93) e da Strabone (VI, 2, 6), il quale ultimo lo dice contornato da un portico insigne. Tutte le fonti sono d'accordo nell'indicare il tempio come prossimo alla porta Collina, ciò che prova l'identità di esso con quello situato nei giardini di Sallustio; il ritrovamento di una delle iscrizioni in luogo (C. VI 122) serve di conferma. Ora è evidente che il tempio, di culto pubblico nell'età antica, fu incluso sotto gli imperatori nei giardini coi quali confinava, estendendo così i limiti dei giardini stessi fino alla porta Collina. Chissà che non sia questa la parte dei giardini cui accenna l'*hortus novus* dell' iscr. C. VI 8670?

Gli avanzi del tempio tornarono alla luce ai tempi del Vacca, nella vigna di suo padre Gabriele (passata poi ai Verospi e da questi ai Ludovisi di Piombino) e furono descritti dal Vacca nelle memorie 33 e 58 (apud Fea, *Miscellanea* I, p. 69, 78). Il Lanciani ha ritrovato nella Bibl. Vaticana (Cod. Vat. 3439, f. 28) la pianta del tempio eseguita dal Ligorio e corretta dal Panvinio, con le misure della

cella e del portico. Il tempio era circolare, perittero, con colonne di giallo antico e di alabastro, e era ornato con nicchie nell'interno.

Negli orti Sallustiani furono rinvenuti in ogni tempo cunicoli d'acqua e condutture marcate, radunate dal Lanciani in un apposito gruppo della sua *Silloge* (nn. 87-94), che mostrano quale movimento d'acqua doveva essere per tutta la villa.

Circa i ritrovamenti di statue e di oggetti d'arte avvenuti nella villa, dal Rinascimento fino ad oggi, primi fra tutti i famosi Niobidi di Ny-Carlsberg e della Banca Commerciale, il Sileno Borghese del Louvre, il trono Ludovisi del Museo delle Terme, il Gallo morente del Capitolino e il gruppo del Gallo che uccide la moglie della Coll. Boncompagni, vedi il lavoro del Lanciani: *Il Gruppo dei Niobidi nei giardini di Sallustio,* in *Bull. Com.* 1906 p. 157-185. Cf. Id. *Ruins and. Excav.* p. 414, 417 s.

Mercati M., *Degli Obelischi di Roma,* 1589 p. 256 s.; Nardini, *Roma Antica*, 3. ed. 1771 p. 512 ss.; Cipriani G. B., *Sui dodici Obeliscbi di Roma*, 1823 p. 19; Nibby, *Roma Antica,* II p. 238 s. e 281. Lanciani, *Forma Urbis* tav. 2, 3, 10.; Id., *Commentari di Frontino* p. 224 n. 87-93. Id., *Not. Scavi* 1882 p. 301. Id., *Bull. Com.* 1888 p. 301. Id., *Bull. Com.* 1888 p. 3-11. e 1896 p. 157-185. Id., *Ruins and. Excav.* p. 413-419., Id., *Mélanges École fr.* 1891 p. 167-170.; Id., *Storia degli Scavi* I p. 45, 83, 222, 231- II p. 16, 243; Buti R., *Bull. Com.* 1885 p. 131-135. Huelsen, *Röm. Mitth.* 1889 p. 270-274. 1891 p. 313.; Petersen, *ibid.* 1892 p. 32-80. Marucchi, *Bull. Com.*, 1897 p. 216-225. Richter, *Top.* p. 267, 278, 283, 378 s. Iordan-Huelsen, *Top.* II p. 123 s. III p. 430-436. Helbig-Amelung, *Führer* I. n. 244. 884. 1286. 1302. Daremberg-Saglio, III p. 278 s. Pauly-Wissowa VIII. p. 2487.

4. *Xystus thermarum Diocletianarum.* — V. **Hortus**, IV, 2.

5. *Xystus thermarum Constantinianarum.* — V. **Hortus**, IV, 2.

Iordan-Huelsen, *Top.* III p. 440.

VII. Regione VII.

1. *Horti Domitiorum.* — Dalla notizia di Suetonio (*Nero*, 50) che Nerone fu sepolto: *gentili Domitiorum monumento... quod prospicitur e campo Martio, impositum colli hortulorum*, si ricava che i Domizi possedevano sul monte Pincio un terreno, ove sorgeva il loro sepolcro gentilizio. Il monumento fu eretto forse in questo luogo, a preferenza di ogni altra proprietà dei Domizi, per la vicinanza con la città, il che ci fa porre gli orti subito dopo la linea del pomerio, fra il Pincio e la Flaminia, cioè presso la piazza del Popolo. Il Lanciani volle invece riconoscere i giardini dei Domizi in quegli avanzi disegnati dal Palladio nel sec. XVI a nord di S. Silvestro e da lui indicati col nome di « Zardini ».

Lanciani, *Bull. Ist.* 1868 p. 125. Id., *Bull. Com.* 1894 p. 285-311. Huelsen, *Bull. Com.* 1895 p. 39-59. Richter, *Top.* p. 266. Iordan-Huelsen, *Top.* III p. 445. s., 455. Pauly-Wissowa, VIII p. 2484.

2. *Horti Lucülliani, Valerii Asiatici et Messalinae.* — Furono i primi giardini monumentali di Roma e rimasero per tutto l'impero fra i più rinomati della città (Plut., *Luc.* 39), secondi forse in magnificenza soltanto ai Sallustiani. Ne fu fondatore *L. Licinius Lucullus* che aveva accumulato ingenti fortune nelle sue guerre contro Mitridate e nella guerra sociale, tanto che i soldati lo accusarono di voler arricchire soltanto sè stesso: perciò dovette ritirarsi dall' esercito e restare semplicemente il capo della opposizione aristocratica contro Pompeo. Celebrato il trionfo nel 63 a. Cr., abbandonò del tutto la vita pubblica e visse gli ultimi anni con grande lusso, raccogliendo vaste collezioni di libri, di statue e di pitture nella villa che si era costruita sul monte Pincio (Plut., *Luc.* 39).

Morì nel 56 a. Cr. colto, sembra, da mania, non senza lasciare grato ricordo di sè per lo zelo dimostrato nel soccorrere poeti e artisti (Cic., *Pro Archia* 9) e per l'amore che egli stesso portò agli studi di storia e di filosofia (Plut., *Luc.* 1. 4; Cic., *Brut.* 62, 222; *Acad. pr.* 2, 2, 4; Tac., *Dial.* 37). I giardini di Lucullo vengono collocati nella parte sud-est del monte Pincio per riferimento ad un passo di Frontino (*De aquis* I, 22) ove si parla dell' acquedotto Vergine. Le arcuazioni di questo acquedotto avevano principio *sub hortis Lucullianis*, cioè alle falde del monte, e finivano nel campo Marzio di fronte ai *Saepta.* Il Canina (*Indic. Top.* p. 434), che abitò lungamente nella regione, ebbe modo di studiare sul luogo e di fissare con esattezza i confini dei giardini. Egli li fa limitare dalla via Due Macelli, dalla salita di Capo le Case e dalla via di porta Pinciana (*Salaria Vetus*), fino alla vigna della Trinità dei Monti. Quivi la villa confinava con la proprietà degli Acili. In questo territorio furono trovati al suo tempo parecchi avanzi di fabbriche: muri in reticolato sotto il palazzo Mignanelli e sotto le case di Via Gregoriana; camera con volta a cassettoni sotto il palazzo Cugnoni - Casalini in

via Sistina; muri sostruttivi nella parte più elevata del colle a sinistra della via Sistina, e infine un bel criptoportico che dal palazzo Mignanelli andava verso la via Gregoriana. Altri muri furono scoperti in seguito tra la via di Capo le Case e via Sistina, quasi tutti in opera reticolata repubblicana, e quindi appartenenti alle originali costruzioni di Lucullo. Disgraziatamente nessun avanzo fu potuto identificare, sì da darci una idea dei maestosi edifici, dei bagni sontuosi e dei magnifici passeggi ricordati da Plutarco (*Luc.*, 39).

Alla morte di Lucullo i giardini passarono, forse per compera, in mano di Valerio Asiatico, adultero di Poppea, che li ingrandì *insigni magnificentia* (Tac., *Ann.* XI, 1). Ma Messalina che aveva posto avidamente gli occhi sopra di essi, con futile accusa lo fece cadere in disgrazia di Claudio e lo costrinse ad uccidersi (Tac., *Ann.* XI, 1. 2). Così i giardini caddero in suo potere e sembra che da allora ella vi abbia abitato quasi sempre, poichè quivi sposò incestuosamente *C. Silius*, console designato (Tac., *Ann.* XI, 27. 32) e quivi fu uccisa poco dopo per ordine di Claudio (Tac., *Ann.* XI, 37; Cass. Dio, LX, 31, 5). Alla sua morte rimasero di dominio imperiale e, caso veramente strano, non se ne ha più memoria. Dal territorio dei giardini uscirono fuori: il così detto Arrotino degli Uffizi e la testa di Ulisse del Vaticano.

CANINA, *Indicaz. Topogr.* p. 434. — NIBBY, *Roma Antica* II p. 336. — LANCIANI, *Bull. Comm.* 1891 p. 153-155. — Id., *Forma Urbis* tav. 9. — Id., *Commentari di Frontino* p. 336-338. — Id., *Ruins and Excav.*, p. 421. Id., *Storia degli Scavi* II p. 64; III p. 101, 111; IV p. 14. — RICHTER, *Top.* p. 266. — IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 445. — DAREMBERG-SAGLIO, III p. 279. — PAULY-WISSOWA, VIII p. 2485. — CAETANI-LOVATELLI, *I giardini di Lucullo* in: *Ricerche Archeologiche* 1903 p. 145-165.

3. *Horti Aciliorum, Aniciorum et Pinciorum.* — I giardini della famiglia *Acilia*, occupavano un posto singolare nella topografia urbana. Sebbene fossero fra i più estesi e i più ricchi, e nella posizione più amena di tutta la città, tuttavìa rimasero privati fino a tardissima età, e gli imperatori, che pure non ebbero alcun ritegno di rendersi padroni, con diritto o meno, di molti altri giardini, dovettero rispettare questa villa, pur molto allettatrice. Il motivo di ciò fu che la villa non apparteneva ad un solo individuo, dal quale sarebbe stato facile ereditarla o confiscarla, ma apparteneva ad una intera famiglia, agli *Acilii Glabriones*, famiglia nobilissima e celebre per le sue ricchezze, che occupò alte cariche dello Stato, dai remoti tempi repubblicani fino al regno di Commodo. Specialmente noti sono: il *M.' Acilius Glabrio*, vincitore di Antioco di Siria (191 a Cr.); il *M.' Acilius Glabrio*, console nel 67 a. Cr., autore insieme con Calpurnio Pisone della *lex Acilia-Calpurnia* sulla corruzione elettorale; i due *M.' Acilii Glabriones*, padre e figlio, vissuti sotto Domiziano, che fece uccidere il padre, dopo averlo umiliato a combattere contro un leone nella sua villa Albana; e infine il *M.' Acilius Glabrio*, console due volte sotto Commodo (184 e 186 d. Cr.).

Se molti fatti non autorizzassero la collocazione della proprietà degli Acili sul Pincio, basterebbe a renderne certi il ritrovamento di una iscrizione in perfetta conservazione, lungo il viale che fiancheggia il monumento dei fratelli Cairoli. L' iscrizione, appartenente alla fine del II sec. d. Cr., era dedicata a Silvano da un servo dei Glabrioni, sopraintendente dei loro giardini, nei quali aveva eretto il simulacro alla divinità: « *Silvano sacrum. Tychicus Glabrionis* $\overline{n}$. *ser*(*vus*), *vilicus hortorum* » (C. VI 623).

Giustamente si fanno estendere questi giardini per tutta la collina del Pincio a nord dei giardini di Lucullo, (il confine fra i due era presso a poco alla chiesa della Trinità dei Monti) occupando tutto il pubblico passeggio e gran parte della villa Medici. Non credo però che superassero l'avvallamento che si trova fra il Pincio e la odierna villa Umberto I, già Borghese, estendendosi anche nel terreno di quest' ultima, data la difficoltà di communicazione fra le due parti (risolta solamente ai giorni nostri), mentre nessun dato topografico permette di ricostruire nella antichità dei ponti o delle scalinate che scendessero fino a valle, come vedremo invece che fu fatto pel versante ovest, presso la chiesa della Trinità dei Monti. La recinzione del colle con alte muraglie fin da epoca remota, prova che il colle rimase sempre in una specie di isolamento, quell' isolamento che lo rese mirabile fortezza nella difesa della città contro i Goti ai tempi di Belisario (537-538). Oggi non resta dell' antico muraglione che il famoso frammento detto « muro torto » sullo angolo nord-est, opera della metà circa del I sec. a. Cr. e altri frammenti sparsi incastrati nei rifacimenti onoriani e nelle mura moderne. Ricorda però il Guattani (*Mem. Encicl.* 1816, luglio, p. 102 ss.), che studiò particolarmente il colle durante i lavori compiuti dal Valadier, che « tutto il sito di questi

orti... trovasi circondato da sostruzioni le quali cominciano dalla parte di levante... girano quindi al settentrione per il muro torto e seguendo la linea naturale del colle piegano al ponente, essendosene riconosciuti gli stralci fin presso la via del Borghetto. Doppie erano sul davanti in prospetto del Campo Marzio, servendo la più eminente a sostenere il terreno dove stavano le abitazioni in paro ». Queste abitazioni consistevano di molte camere in fila, con muri sottili di opera reticolata e pavimenti a musaico, che si estendevano per circa 250 m. dall' ingresso della villa Medici al piazzale del Pincio, ad una profondità di due metri dal livello odierno. Dietro queste stanze, presso il casino del Valadier (antica palazzina del card. Della Rota) si rinvennero altri muri in opera laterizia del I e del II sec. d. Cr., un corridoio largo m. 2,45 che dava adito ad una stanza con le pareti dipinte a fresco, e una cella vinaria con frammenti di olle (Canina, *Ind. Top.* p. 433; Lanciani, *Bull. Ist.* 1868 p. 119 s.).

L' avanzo più insigne dei giardini Aciliani era una esedra grandiosa, di circa m. 325 di diametro, che si apriva sul versante occidentale del colle, di fronte al Campo Marzio (fra la chiesa della Trinità dei Monti e l' Accademia di Francia). Restò in piedi fino a tutto il cinquecento e Andrea Fulvio (*Ant. Rom.* f. 38) e il Ligorio (*Cod. Taur.* XIV) la ricordano ancora, ma cadente per l' abbandono in cui la tenevano i frati della Trinità e per le frane del terreno superiore. Il Ligorio ne lasciò anche una pianta assai importante, sebbene ricostruita con qualche artificioso completamento, in cui, di fronte all' esedra ornata di nicchie, erano monumentali scalee che mettevano in communicazione i giardini col piano della regione VII, lungo la via Flaminia (Lanciani, *Bull. Com.* 1891 p. 132 s. tav. V e VI; Huelsen, *Röm. Mitth.* 1894 p. 331). Al di sopra dell'esedra, sull'alto del colle era un tempietto di forma ottagonale, conosciuto nel Rinascimento col nome di tempio del Sole (Huelsen, *ib.*; Lanciani, *L'itinerario di Einsiedlen*, in Mon. dei Lincei, I p. 457).

Vaste conserve alimentavano tutta la villa. La principale si trovava sotto il casino del Valadier, ed era costruita in opera reticolata, con restauri in laterizio, formata di due ambienti disuguali e communicanti secondo l'uso epuratorio. Fu visitata da Alberto Cassio nel 1749, dal Valadier e dal Guattani, il quale ultimo dai depositi calcarei rimasti sull' intonaco, stimò che fosse alimentata dall'Aniene. Altre conserve di minor mole, ma assai più numerose, furono viste dal Bartoli e dal Vacca, e in parte ritornarono in luce nel 1881, a poca distanza dal casino suddetto (*Bull. Com.* 1891 p. 136).

Tutti gli avanzi di questi giardini, ritrovati sul Pincio, mostrano che il loro massimo splendore si deve ascrivere al I secolo dell'impero. Col II e III secolo, infatti, la famiglia degli Acili viene a perdere gran parte della sua importanza, fino a che nel IV scompare del tutto. Subentra allora nella proprietà la famiglia degli Anici, la quale già da lungo tempo erasi imparentata con quella degli Acili fino a fondersi in una sola. Perciò la *domus Aniciana*, ricordata in una base onoraria posta dai Veneti a Probo sullo stesso monte Pincio, non è altro che la *domus Aciliana* che ha cambiato di proprietario. Il passaggio avvenne probabilmente sotto Anicia Faltonia Proba, moglie di S. Petronio Probo console nel 371 d. Cr. Si legge nella sua iscrizione funebre (C. VI 1754), con lo stile pomposo del quarto secolo, che ella, di purissimi costumi, illustrò con la sua opera le famiglie degli *Anni*, dei *Pincii* e degli *Anici*, dalle quali aveva raccolto con l' eredità tutta la nobiltà del sangue. Questa notizia fa riunire sotto la sua proprietà anche gli *horti Pinciani*, in origine ben distinti, che sorgevano sulla estremità orientale del colle, alla destra della via Salaria e in contatto coi giardini di Sallustio. Una fistula dell' acqua che li alimentava fu trovata nella villa Verospi vicino a porta Salaria, con la scritta: *Aqua Pinciana d. n. Valentiniani Aug(usti)* (C. XV 7259; cf. Lanciani, *Comm. di Frontino* p. 206).

Nel corso dei secoli IV e V il nome dei *Pincii*, per cause a noi sconosciute, prevalse totalmente su quelli degli Acili e degli Anici e si estese a tutto il colle, che si chiamò quindi *mons Pincius*. Soltanto in tale epoca il possesso divenne imperiale e il nome di *palatium Pincianum* che ricorre in due luoghi della vita di Silverio papa (*Lib. pont.*, ed. Duchesne I p. 291 s., c. 6 e 8), si riferisce a tutto il monte in generale e non al solo palazzo della villa dei Pinci. Egualmente va intesa la spoliazione *de domo Pinciana*, fatta sotto il regno di Teodorico per la costruzione delle chiese di Ravenna, dalla quale furono danneggiati tutti gli edifici del monte (Cassiod. III, 31).

GUATTANI, *Memorie Enciclop.* 1816 (luglio) p. 102 s. — CANINA, *Indicaz. Top*, p. 432 s. — NIBBY *Roma Antica* I p. 27-29. LANCIANI, *Bull. Ist.* 1868 p. 119-128. — Id.,

Bull. Comm. 1891 p. 132-165. — Id., *Forma Urbis*, tav. 1. Id., *Comm. di Frontino* p. 29 (estr.). — *Ruins and Excav.* p. 419-427. — Id., *Storia degli Scavi* I p. 85. 231 II p. 131, III p. 19, 101. — HUELSEN, *Röm. Mitth.* 1889 p. 269, 1894 p. 331. — CAETANI-LOVATELLI, *I giardini degli Acili sul monte Pincio*, in *Varia* 1905 p. 233-254. — RICHTER, *Top.* p. 266. — IORDAN-HUELSEN, *Top*, III p. 445. — DAREMBERG-SAGLIO, III p. 280. — PAULY-WISSOWA, VIII p. 2482.

4. *Horti Messallae Corvini.* — Si pongono sul Pincio per una iscrizione (C. VI 29789) quivi rinvenuta, di un cippo terminale della proprietà di costui, con la scritta « *locus in quo maceria est et maceria privata M. Messallai Corvini* ». Vanno riferiti al I sec. dell' impero.

GATTI G., *Bull. Com.* 1889 p. 508. — IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 445 s. — PAULY-WISSOWA, VIII p. 2486.

5. *Horti Pompeiani, Antoniani et Dolabellae.* — Dobbiamo distinguere nella città due proprietà di Pompeo: una, la più nota e la più estesa, nel Campo Marzio, dove sorsero per suo merito il teatro e il portico quadrangolare, l'altra, probabilmente nella regione VII, che fu la vera villa privata del grande Pompeo (Plut., *Pomp.* 40 e 44). Asconio, che la ricorda due volte (*In Mil.*, argom. e comm. al c. 25), la chiama col nome di *horti superiores*, ciò che prova la sua posizione sopra un colle o una altura, a differenza dell' altra in piano. Giustamente è stata avanzata l' ipotesi di collocarli sul *collis hortulorum*, o monte Pincio, ove alla destra della via *Salaria Vetus*, di fronte ai giardini di Lucullo, vi è adeguato spazio disponibile.

Alla morte di Pompeo gli orti passarono prima nelle mani di Antonio, poi di Dolabella (Cic., *Phil.* II, 27, 47; Appian., *Bell. civ.* III, 14; Vell. Pat. II, 60, 3) che infirmò tutta la proprietà pompeiana, e quindi divennero imperiali e fiorirono ancora per qualche tempo, come fa credere una iscrizione di un *Eros insularius ex hortis Pompeianis*, proveniente dal colombario degli Statili (C. VI 6299).

MOMMSEN, *Corpus* VI, 2 p. 995. — RICHTER, *Top.* p. 266. — IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 492 e n. 58. — PAULY-WISSOWA, VIII. 2486.

6. *Horti Largiani.* — Sono menzionati soltanto nella *Notitia*, tra i monumenti della VII regione « ... *forum suarium*, *hortos Largianos*, *mansuetas*, *lapidem pertusum* ... » Nessun altro ricordo rimane, nè del nome nè della località in cui sorgevano. Dobbiamo però ritenere che stessero nella pianura tra la via Flaminia e il monte Pincio e non su questo ultimo, sia perchè nessuno dei giardini pinciani è ricordato dai Regionari, sia perchè i Largiani sono nominati fra gli altri edifici della pianura.

NIBBY, *Roma Antica*, II p. 304. — LANCIANI, *Storia degli Scavi*, IV p. 124, 189. — IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 446. 451.

7. *Buxeta et laureta Agrippae.* — Oltre la grande proprietà nel campo Marzio, possedeva Agrippa un terreno minore nella regione VII, alla destra della via Flaminia, fra la odierna via Minghetti e la piazza S. Silvestro. In questo terreno sorse per suo merito il *porticus Vipsania*, terminato da Augusto (Cass. Dio, LV, 8, 3. 4) e ingrandito con un nuovo braccio a sud (*porticus Pollae*) dalla sorella di lui, Polla (Cass. Dio, *loc. cit.*; Plin., *Nat. hist.* III, 17). Lo spazio interno, fra i detti portici, era tenuto a giardini, specialmente a boschetti di lauro e di bosso, il cui panorama era era assai piacevole a vedersi dalle case vicine (Mart. I, 108, 3; Cass. Dio, LV, 8, 3). Per la vicinanza coi *Saepta* e coi monumenti del campo Marzio, questa specie di giardinetto pubblico (v. **Hortus**, IV, 1) era molto frequentato dagli oziosi della città, che vi andavano a godere il fresco nei caldi pomeriggi estivi (Mart., II 14, 3. 15; III, 20, 13; VII, 32, 12; XI, 1, 13). Nel II e III sec. dell' impero i *laureta* di Agrippa, a causa dell' addensarsi della popolazione, vennero occupati da fabbriche private di cui sono venuti in luce importanti avanzi negli scavi eseguiti nel 1916 in piazza Colonna, che occupava una parte dei giardini stessi, mentre il *porticus Vipsania* si estendeva al di sotto del palazzo Bocconi, fino quasi a piazza S. Silvestro.

RICHTER, *Top.* p. 257. — LANCIANI, *Bull. Com.* 1892 p. 276. — Id., *Forma Urbis*, tav. 45. — Id. *Ruins and Excav.* p. 471. — HUELSEN, *Bull. Com.* 1895 p. 45. — IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 457 ss. — GATTI, *Not. Scavi*, 1917 p. 9 ss. (con pianta).

VIII. — Regione IX.

1. *Praedia Aemiliana.* — La *gens Aemilia*, una delle più ricche famiglie della Roma repubblicana, possedeva ampi terreni nel campo Marzio, che conservarono anche nell' impero il loro nome, sebbene adibiti ad altri usi. Varrone, *Rer. rust.* III, 2, 6: *nam quod extra urbem est aedificium, nihilo magis ideo est villa, quam eorum aedificia qui abitant extra portam Flumentanam, aut in*

Aemilianis. Il luogo preciso è sconosciuto, ma si può fissare approssimativamente fra il teatro di Pompeo e il Tevere, nel moderno quartiere della Regola. Che stessero, infatti, presso il Tevere si ricava da una iscrizione di una tessera di bronzo: C. XV 7150 « *sub L. Arruntio Stella, navis harenaria quae servit in Aemilianis, redemptore L. Mucio Felice* ». Il passo citato di Varrone ci dice poi che erano fuori della porta Flumentana, cioè a nord del foro Boario. Le fabbriche, che in età posteriore sorsero entro i giardini Emiliani, arsero due volte nell' impero, sotto Claudio (Suet., *Claud.* 18) e sotto Nerone (Tac., *Ann.* XV, 40).

IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 490.

2. *Prata Flaminia.* — Comprendevano tutta la parte più meridionale del campo Marzio, fra i colli Capitolini, il Tevere e una via che li divideva dalla villa pubblica e dai portici pompeiani, via che seguiva lo stesso tracciato delle moderne vie di s. Marco e delle Botteghe Oscure. All'estremo limite orientale toccavano la via Flaminia, che nasceva appunto nel loro territorio; nel 220 a. Cr. vi fu edificato dal censore C. Flaminio il circo omonimo (Varro, *De l. lat.* V, 154; Liv. III, 54, 15; Plut., *Quaest. Rom.* 66). e più tardi molti altri edifici, quali il tempio di Apollo (Liv. III, 63, 7), il portico di Ottavia, il portico di Filippo, ecc.

Si è dubitato che l' origine del nome risalga ad un possedimento della *gens Flaminia* (Gilber, *Top.* III p. 66), ma non vi è alcun motivo di staccare la loro memoria da quelle del circo e della via, che i Flamini costruirono, naturalmente, in terreno di loro proprietà.

GILBERT, *Top.* III p. 66-69. — IORDAN - HUELSEN, *Top.* III p. 484.

3. *Aesculetum.* — È accettabile senz' altro l' etimologia data da Varrone (*De l. lat.* V, 152), da *aesculus*, sorta di albero, onde *Aesculetum* sarebbe stato un boschetto di eschi (cf. Plin., *Nat. hist.* XVI, 37), situato nei dintorni di via Arenula, presso il Tevere, ove nel 1888 fu rinvenuta un'ara con l' iscrizione che nominava i *vicomagistri vici Aescleti.* (V. infra, I, 1).

GATTI, *Bull. Com.* 1888 p. 327. — HUELSEN, *Röm. Mitth.* 1889 p. 267. — LANCIANI, *Forma Urbis* tav. 28. — STARA-TEDDE, *Bull. Com.* 1905, p. 195. — IORDAN-HUELSEN, III p. 479. — PAULY-WISSOWA, I. p. 682.

4. *Villa publica.* — Livio ne attribuisce la fondazione ai censori C. Furio Pacilo e M. Geganio Macerino, i quali nel 435 a. Cr. « *villam publicam in campo Martio probaverunt, ibique primum census populi est actus* » (Liv. IV, 22, 7). La villa pubblica del campo Marzio non era un luogo di semplice, ozioso passeggio, ma un luogo di ritrovo politico, fatto per dare uno sfogo alla affluenza del popolo in date circostanze. Sorgeva infatti vicino ai *Saepta*, recinto in cui tenevansi i comizi tributi (Cic., *ad Att.* IV, 16, 14) ed altre riunioni concernenti la elezione dei magistrati: il popolo vi si radunava attendendo il proprio turno per andare a votare, oppure attendendo l' esito della votazione. Varrone racconta che egli stesso e il suo amico *Axius* vennero quivi a passeggiare il giorno della convocazione dei *comitia aedilicia* del 53 a. Cr., in cerca di un po' di ombra nel caldo pomeriggio estivo, mentre si stava facendo lo spolio della votazione che doveva eleggerli edili (Varro, *De re rust.* III, 2).

Fino al 196 a. C. la villa dovette essere poco diversa da un prato comune con qualche albero e qualche viale di ornamento, finchè in quell' anno, per merito dei nuovi censori fu *refecta et ampliata* (Liv., XXXIV, 44, 5), in modo da essere più adatta alle nuove esigenze della città, grandemente amplificata. Ma decadeva poco dopo verso la fine del primo secolo a. C. quando Lepido il triumviro, riprendendo il vasto progetto di Cesare, costruiva nel suo interno, i *Saepta marmorea et tecta* e li cingeva lungo la via Lata con un grandioso portico. (Cic., *Ad Att.* IV, 16, 14; Strabo, V 249; Val. Mass., IX, 2, 1). Allora la *villa publica* fu di molto ridotta e ad essa rimase soltanto il terreno alla sinistra (occidente) dei nuovi *Saepta* fino presso al circo Flaminio, terreno che possiamo fissare con riferimento odierno fra la via di s. Marco, la piazza del Gesù, la piazza Grazioli e il Corso Umberto I.

Denari repubblicani della *gens Didia* e della *Gens Fonteia* (Babelon, *Monn. de la Répub.* I p. 454, 455, 509, 510) presentano vedute della villa pubblica, insieme a magnifici edifici che formavano la sua interna decorazione. Quivi furono ospitati in varie occasioni gli ambasciatori esteri che venivano a Roma (Ioseph Fl., *Bell. iud.* VIII, 5, 4; Liv. XXX, 21, 12; XXXIII, 24, 5).

DE ROSSI, *Not. Scavi* 1888 p. 713. — DE RUGGIERO, *Diz. Epigr.* I p. 56. — RICHTER, *Top.* p. 226. — LANCIANI, *Ruins* p. 472. IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 480 s.

5. *Horti Agrippae.* — Nella fondazione di questi giardini, Agrippa ebbe cura di farne quasi un centro di ritrovo fra le sue fabbriche, cioè fra le terme, il Pantheon, e il portico del Buon Evento. Sorgevano, infatti, nel rettangolo formato dalla via di Torre Argentina, piazza S. Eustacchio, via dei Sediari e chiesa di S. Andrea della Valle, per una estensione — edifici esclusi — di circa due chilometri quadrati. Ad oriente dei giardini erano le terme, alle quali servivano come di palestra, e ad occidente il portico del Buon Evento, ricostruito poi in età tarda con proporzioni colossali (da Claudio, prefetto della città, nel 374: Amm. Marc., XXIX, 6, 17). Nel mezzo era situato il famoso *stagnum*, o laghetto, alimentato da un ramo dell' acqua Vergine, che vi giungeva mediante un canale di forma particolare, detto *euripus* (Ov., *Ex Ponto* I, 8, 38; Tac., *Ann.* XV, 37; Strabo, XIII p. 598.

RICHTER, *Top.* p. 241. — LANCIANI, *Ruins* p. 445 s. — Id., *Forma* tav. 15 e 21. — Id., *Mon. Lincei* I p. 547, s. — IORDAN HUELSEN. *Top.* III p. 580. — PAULY-WISSOWA, I p. 898, VIII p. 2482.

6. *Silvae et ambulationes Mausolei.* — Costituivano una seconda villa publica, nell' alto campo Marzio, tra la via Flaminia e il Tevere. Augusto stesso la fondò insieme col suo sepolcro nel 26 a. Cr., perché servisse di compimento al sepolcro stesso e la pose fino da allora a disposizione del popolo: *Id opus* (*Mausoleum*) *inter Flaminiam viam ripamque Tiberis sexto suo consulatu extruxerat, circumiectasque silvas et ambulationes in usum populi iam tunc publicarat* (Suet., *Aug.* 100).

Il Bartoli (*Mon. Lincei* vol. XXVI), in un recente studio sul Mausoleo, è riuscito con felice dimostrazione a stabilire che il Mausoleo sorgeva in mezzo ad un' area quadrata, recinta, di cui tre lati corrispondono alle vie dei Pontefici, di Ripetta e degli Schiavoni, le quali seguono l' andamento di altrettante vie antiche. A nord dell'area (ὄπισθεν, dice Strabone V, 361) si estendevano i giardini, i quali occupavano lo spazio oggi compreso fra la via dei Pontefici e la via Antonio Canova.

RICHTER, *Top.* p. 250. — LANCIANI, *Ruins* p. 461 s. — IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 621. — DAREMBERG-SAGLIO, III p. 281. — BARTOLI, *Mon. Lincei* vol. XXVI (in corso di publ.).

7. *Horti Scipionis senioris.* — V. infra, I, 1.

MOMMSEN. *Röm. Staatsrecht* I, 3, p. 103. – IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 489. — PAULY - WISSOWA, VIII p. 2487.

8. *Viridia porticuum Pompeianarum* — V. **Hortus**, IV, 2.

9. *Xystus thermarum Neronianarum-Alexandrinarum* — V. **Hortus**, IV, 2.

IX. — **Regione X.**

1. *Horti Adonis vel Adonaea.* — È una questione ancora dubbia se i κῆποι Ἀδώνιδος ricordati da Filostrato (*Vita Apollon. Tyan.* VIII 32) siano una cosa stessa con gli *Adonea* del frammento 44 (Iordan) della *Forma Urbis* (C. VI 29844). Di questi ultimi, infatti, all' infuori della citata iscrizione, null'altro sappiamo, ed è tuttavia una ipotesi che si tratti di giardini.

Rispetto ai primi siamo meglio informati. Dal passo di Filostrato sappiamo che facevano ornamento ad una sala del palazzo imperiale, detta di Adone perchè quei giardini erano piantati con gli stessi fiori che gli Assiri coltivavano nell' interno delle loro case per le cerimonie in onore del dio.

Era uso molto comune presso gli Assiri di celebrare i misteri del dio con una specie di presepio che ricordasse la sua morte. In una stanza, o in un giardino, si ponevano le immagini di Adone ferito e di Venere, contornate da un gran numero di cestelli di argento o di vimini, ripieni di piante rituali, come la malva, l'orzo, il finocchio e la lattuga, che si facevano fiorire artificialmente per l' occasione. Questi cestelli fioriti erano i κῆποι Ἀδώνιδος (Theocr., *Idill.* XV).

Ora nel passo di Filostrato non sembra che si tratti della stessa cosa, poichè egli dice: ἡ δὲ αὐλὴ ἀνθέων ἐτεθήλει κήποις, οὓς Ἀδώνιδι Ἀσσύριοι ποιοῦνται..., il che vuol dire che intorno alla stanza vi erano dei giardini speciali, i quali potrebbero essere benissimo gli Adonea della *Forma Urbis*. Senonchè nel Palatino difficilmente sapremmo dove collocare questi giardini, che dalla *Forma* appaiono molto grandi, e d'altra parte il culto di Adone non ebbe una particolare importanza in Roma fino al tempo di Elagabalo, che lo fece rivivere insieme con gli altri culti orientali.

Fra gli scrittori moderni, l' Huelsen propende a credere alla scissione dei due giardini e ritiene che gli *Adonea* della *Forma Urbis* potessero essere anche in un'altra parte di Roma, all' infuori del Palatino, mentre la Lovatelli e il Lanciani seguono la teoria tradizionale del Nibby e li pongono sull' altura di S. Sebastiano, nella vigna Barberini.

BIANCHINI, *Palazzo dei Cesari*, Verona 1738, p. 139 s. — NIBBY, *Roma Antica*, I p. 450. — IORDAN, *Forma*

Urbis Romae n. 44 e p. 59. — Huelsen, *Röm. Mitth.* 1890 p. 77. — Bodrero E., *I giardini di Adone*, Roma 1913. — Caetani-Lovatelli, *I giardini di Adone* in: *Ricerche Archeologiche*, 1903 p. 79-92. — Lanciani, *Ruins and Excav.* p. 165 ss. — Richter, *Top.* p. 155 s. — Iordan-Huelsen, *Top.* III p. 87. — Daremberg-Saglio, I p. 73; III p. 280. — Pauly - Wissowa, I p. 384; VII p 807.

2. *Prata Vacci.* — Ancora al tempo di Cicerone rimaneva sul Palatino un'area lasciata libera da costruzioni e probabilmente occupata da giardini, ove già era sorta nel IV sec. a. Cr. la casa del ricchissimo Vitruvio Vacco, che fu condannato nel 330 a Cr., in seguito all'accusa di alto tradimento; i suoi beni furono allora distrutti e il terreno dichiarato suolo publico. Liv. XXXVIII, 19, 4: *Vitruvius Vaccus vir non domi solum, sed etiam Romae clarus. Aedes fuere in Palatio eius; quae Vacci prata diruto aedificio publicatoque solo appellato.* Cf. Cic., *De domo* 101. La *domus Vacci* è la più antica abitazione privata sul Palatino che conosciamo.

Iordan-Huelsen, *Top.* III p. 65. — Daremberg-Saglio, III p. 281.

3. *Xystus hippodromi palatini.* — Non credo giusta un'antica ipotesi seguita dal Richter e dall' Huelsen, secondo la quale l'ippodromo palatino sarebbe stato fin dall'origine un giardino, foggiato a guisa di *xystus* con portici all'intorno. Questa attribuzione gli venne soltanto in epoca tarda, forse al tempo di Settimio Severo, mentre lo scopo iniziale fu quello comune, giustificato dalla forma stessa dell'edificio, per agoni ippici e ginnastici e per altri spettacoli del genere. Nel VI sec. fu costruita nella parte meridionale dell'arena una specie di *circinus*, limitato da un piccolo podio in muratura.

Richter, *Top.* p. 155; Lanciani, *Forma Urbis* tav. 35; Iordan-Huelsen, *Top.* III p. 94 ss.; Pauly-Wissowa, VIII p. 2485: Lugli, *L'arte dei giardini presso i Romani*, in *Bull. Ass. Arch. Rom.* 1918.

X. — Regione XII.

1. *Horti Asiniani.* — Furono fondati dal celebre *C. Asinius Pollio*, amico di Cesare, al quale egli prestò più volte il suo aiuto militare, e poderoso scrittore di storia contemporanea, di tragedie e di orazioni. Fu anche amantissimo dell'arte, di cui si mostrò zelante cultore, fondando collezioni preziose nei suoi possedimenti in Roma e a Tusculo. Morì a 80 anni a Tusculo (4. d. C.) lasciando erede il figlio *C. Asinius Gallus* detto *Saloninus*.

La posizione degli *h. Asiniani* viene indicata con precisione da Frontino parlando (*De Aquis* I, 21) dell'*Anio Vetus « ... inde intra secundum miliarium partem dat in specum qui vocatur Octavianus et pervenit in regione viae Novae ad hortos Asinianos, unde per illum tractum distribuitur.* Stavano dunque nel luogo ove sorsero poi le terme di Caracalla.

Intorno ai preziosi capolavori d'arte greca che contenevano, tra cui le Menadi di Prassitele e la Venere di Cefisodoto, si vegga Plinio, *Nat. hist.* XXXVI, 23. 24. 33.

Nel 33 d. Cr. i giardini passarono in possesso imperiale. Infatti in quell'anno, dopo tre anni di carcere, venne a morte Asinio Gallo, che aveva sposato Vipsania, prima moglie di Tiberio, ed era notoriamente l'adultero di Agrippina. Scrive Tacito (*Ann.* VI, 23): *Isdem consulibus Asini Galli mors vulgatur, quem egestate cibi peremptum haud dubium; sponte vel necessitate incertum habebatur.* L'ipotesi della morte violenta per opera di Tiberio è più probabile, essendo Gallo molto inviso all'imperatore (Tac., *Ann.* VI, 25) ed avendo costui vivo desiderio di impossessarsi delle sue ricchissime proprietà.

Nibby, *Roma Antica*, II p. 305. — Pellegrini, *Bull. Ist.* 1867 p. 109-119. — Lanciani, *Bull. Com.* 1876 p. 51. — Id., *Comm. di Frontino* p. 53. — Id., *Ruins and Excav.* p. 533. — Richter, *Top.* p. 316 s. — Pauly-Wissowa, VIII p. 2483.

2. *Silva Naevia.* — Conoscendo il sito della *porta Naevia*, sulle pendici sud orientali del piccolo Aventino, e il percorso della strada intramuranea che vi conduceva (il *vicus p. Naeviae*), la quale, fuori della porta, dava origine alla via Ardeatina, è facile stabilire il sito di questa *silva* o *nemora Naevia* nella regione che stava presso la porta, secondo dice Varrone (*De l. lat.* V, 163): *Sequitur porta Naevia, quod in nemoribus Naeviis; etenim loca, ubi ea, sic dicta.*

Circa l'etimo del nome, Festo (*Ex epit. Paulli* p. 168 e 169) ci dà due versioni differenti. Prima versione: *Naevi silva dicta iuxta urbem, quod Naevi cuiusdam fuerit.* Seconda versione, disgraziatamente assai incompleta: *Nemora Naevia ap[pellata etiam...] ait: qua[m] obprobrii loco [obici ab antiquis solere], quod in eo morari ads[uessent perditi ac nequam ho]mines, testis est M. Ca[to in ea quam composuit in] M. Caecilium si se appella[visset...] a porta Naevia atque ex ....* La seconda versione è più probabile e in tal caso il bosco sarebbe stato fin dall'origine di

uso publico e il nome derivato dalla cattiva fama dei suoi frequentatori.

HUELSEN, *Röm. Mitth.* 1894 p. 320 327 (*porta Naevia*). — LANCIANI, *Forma Urbis* tav. 41 (*porta* e *vicus*). IORDAN-HUELSEN, *Top.* II p. 586 (*vicus*); III p. 186 (*silva*).

3. *Xystus thermarum Antoninianarum* — V. **Hortus**, IV, 2.

Horti Celoniae Fabiae. — V. infra, XVIII, 6 (*Horti Ceionae Fabiae*).

XI. — **Regione XIII.**

1. *Lauretum vel Loretum.* — Il nome stesso díce che si tratta di un bosco di lauri che sorgeva sull' Aventino verso la metà del colle, presso l' *Armilustrium;* la tradizione lo fa di origine antichissima, tanto che in esso era la tomba del re Tito Tazio e già all' epoca di Varrone non esisteva più (Varr., *De l. lat.* V, 152): *in eo* (*Aventino*) *Lauretum ab eo quod ibi sepultus est Tatius rex, qui ab Laurentibus interfectus est, nisi potius ab silva laurea, quod ea ibi excisa et aedificatus vicus.* Cf. Festus, *Ex epit. Paulli* 360; Dionys., III, 43; Plin., *Nat. hist.* XV, 138; Serv., *Ad Aen.* VIII, 276.

Nell' impero rimase il ricordo dell' antico boschetto nel nome di due strade: il *vicus Loreti maioris* e il *vicus Loreti minoris* (Basis Capit., *Reg. XI*; Fasti Vall., al 13 agosto) di cui furono rinvenuti alcuni avanzi sull'Aventino, diramantisi dal *vicus Armilustri* che seguiva lo stesso tracciato della moderna via di S. Sabina.

GILBERT, *Top.* II p. 234, 236. — IORDAN-HUELSEN, *Top.* I p. 181 n. 49; II p. 585 s.; III p. 162. — STARA-TEDDE, *Bull. Comm.* 1905 p. 215 s. e 231.

2. *Platanonis.* — Come è accaduto per il *lauretum* della stessa regione, per l' *aesculetum* della reg. IX e per altri antichi boschi distrutti verso la fine della repubblica o nelnell' impero, il suo nome, derivato da una selva di platani, rimase attribuito ad una strada che i Cataloghi regionari elencano dopo la *Mappa aurea*, forse anch'essa un diverticolo, e prima degli *horrea Galbes*, di cui vedi appresso (n. 3).

IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 170.

3. *Praedia Galbana.* — Il luogo dove sorsero per opera dell' imp. Galba i grandi *horrea Galbana* o *Sulpiciana*, era prima una villa privata dei Sulpici, come ricordano gli antichi scrittori (Chronogr. a. 345, p. 146 M: (*Galba*) *domum suam deposuit et horrea Galbae instituit*), e come ci è dimostrato dal rinvenimento del sepolcro di un tal *Ser. Sulpicius C. f. Galba*, console nel 108 a. Cr. (C. VI 31617; cf. Lanciani, *Not. Scavi* 1885 p. 527; *Bull. Com.* 1885 p. 166; Gatti, *Röm. Mitth.* 1886 p. 62, 71). Si deve però notare che già prima di Galba esistevano nella pianura fra il Testaccio e l' Aventino alcuni magazzini, fondati, sembra, in età augustea dalla stessa famiglia dei Sulpici (Porphir., *Ad Hor. carm.* IV, 12, 18; C. VI 30855); ma questa conservava pur sempre a fianco di essi un terreno per propria abitazione, che soltanto Galba cedè allo Stato per l' ampliamento dei magazzini.

NIBBY, *Roma Antica*, II p. 320. — LANCIANI, *Forma Urbis* tav. 40. — RICHTER, *Top.* p. 197. — IORDAN-HUELSEN, *Top.* II p. 140; III p. 175 s.

XII. — **Regione XIV.**

La regione del Trastevere, tranne la piccola parte che fu rinchiusa da Aureliano nella sua cerchia di mura, rimase per tutto l'impero quasi libera da abitazioni civili e fu invece occupata da un gran numero di ville, che dai colli Vaticani si estendevano fin oltre il II miglio della via Portuense. Anche nella republicà abbiamo ricordo di varie ville poste sulla riva destra del Tevere, delle quali non possiamo altrimenti determinare il sito e che nei secoli seguenti cambiarono più volte aspetto e proprietario; anzi dobbiamo credere che nell'impero la maggior parte di esse rientrasse a far parte del dominio imperiale. Sono elencate qui appresso:

1. *Horti Cassiani* di *C. Cassius Longinus*, il capo della congiura contro Cesare (Cic., *Ad Att.* XII, 21, 2).

RICHTER, *Top.* p. 275. — PAULY-WISSOWA, VIII p. 2483.

2. *Horti Clodiae.* — Ne era proprietaria la bellissima, ma libertina, sorella del noto tribuno *P. Clodius Pulcher*, ucciso nel 52 a. Cr. da Milone presso *Bovillae.* Cic., *Pro Cael.* 36: *habes hortos ad Tiberim, ac diligenter eo loco praeparasti, quo omnis iuventus natandi causa venit.* Cicerone (*Ad Att.* XII, 38, 4) li avrebbe volentieri comprati, ma non erano in vendita; sappiamo infatti che Cicerone aveva in animo di acquistare una villa, e preferibilmente nel Trastevere, ciò di cui parla spesso nelle lettere ad Attico e ci dà quindi la maggior parte delle notizie che riguardano i giardini del Trastevere.

Per gli *horti Clodiae* si veda ancora: Cic., *Ad Att.* XII, 41, 3; 43, 2; 44, 2; 47, 1; 52, 2. L'Huelsen (*Top.* III p. 683) senza ragione distingue due proprietà di Clodia, una nel campio Marzio, lungo il Tevere (anzichè nel Trastevere) e l'altra presso la via Ostiense.

RICHTER, *Top.* p. 275. IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 472, 683. — PAULY-WISSOWA, IV p. 62. VIII p. 2483.

3. *Horti Damasippi.* — Da un passo di Cicerone (*Ad Att.* XII, 29, 2; cf. ib. 33, 1) si ricava che erano proprio lungo la riva del fiume: *Is* (*Licinius Damasippus*) *ita partes fecit in ripa nescio quoternorum iugerum, ut certa pretia constituerat.* Costui è descritto da Cicerone (*Ad fam.* VII, 23) come un collezionista di statue e un commerciante di giardini ed è forse lo stesso che è ricordato da Orazio (*Sat.* II, 3) quale dilapidatore delle proprie sostanze.

PAULY-WISSOWA, VIII p. 2484.

4. *Horti Drusi.* — Sebbene siano più volte ricordati da Cicerone non conosciamo di essi il sito preciso (Cic., *Ad Att.* XII, 21, 2; 22, 3; 23, 3; 25, 2; 31, 2; 33, 1; 37, 2; 38, 4; 41, 3; 44, 2). Appartennero a *M. Livius Drusus*, contemporaneo di Cicerone, il quale, seguendo le orme del padre suo, già tribuno della plebe con C. Gracco nel 122 a. Cr., promulgò varie leggi sulla divisione delle terre, per il qual motivo, attiratosi l'odio delle classi nobili, fu ucciso nel 52 a. Cr. Le sue leggi vennero allora abrogate e i suoi beni incamerati dal fisco.

RICHTER, *Top.* p. 275. — PAULY-WISSOWA, VIII p. 2484.

5. *Horti Lamiani* — (Cic. *Ad Att.* XII, 21, 2; 22, 3). Erano una cosa distinta dagli *h. Lamiani* dell' Esquilino e appartenevano a *L. Aelius Lamia*, edile nel 45 a. Cr. e pretore nel 43, del quale parla altre volte Cicerone (*Pro Sext.* 12, 29; *In Pis.* 27, 64; *Ad Fam.* 11, 16; 12, 29; 13, 62; *Ad Att.* XIII; 45, 1; *Post red.* 5, 12).

PAULY-WISSOWA, VIII p. 2485.

6. *Horti Siliani* di *A. Silius* (*Nerva*?) l'amico di Cicerone e di Attico (Cic., *Ad Att.* XII, 22, 3): *De hortis etiam atque etiam rogo... Tu* (Attico) *tamen, si quid potes, odorare. Ne Silius quidem quicquam utitur... et iis usuris facillime sustentabitur* (cf. *ibid.* 25, 1. 26, 1. 27, 1. 30, 1. 31, 2. 33, 1. 35, 1. 41, 3, 44, 2. 52, 2).

RICHTER, *Top.* p. 275. — PAULY-WISSOWA, VIII p. 2488,

7. *Prata Mucia.* — Secondo la leggenda si chiamava così quel terreno che era stato dato in dono dal popolo romano a C. Muzio Scevola per il valore e la costanza dimostrati nella guerra contro Porsenna. Livius II, 13, 5: *Patres C. Mucio virtutis causa trans Tiberim agrum dono dedere, quae postea sunt Mucia prata appellata* (Cf. Festus, *Ex epit. Paulli* 144 e Dionys. V, 35, 1). Il loro ricordo cessa in epoca piuttosto antica, di modo che è lecito supporre che in epoca classica cambiassero completemente l'aspetto originale.

IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 625. — DAREMBERG-SAGLIO, III p. 281

8. *Prata Quinctia.* — Il loro sito si può fissare con precisione ove è oggi la villa della Farnesina alla Lungara, in merito alle parole di Livio (III, 26, 8): *L. Quinctius* (*Cincinnatus*) *trans Tiberim contra eum ipsum locum, ubi nunc navalia sunt, quattuor iugerum colebat agrum, quae prata Quinctia vocantur* (Cf. Plin., *Nat. hist.* XVIII, 20).

RICHTER, *Top.* p. 200, 269, 271. — IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 625. — DAREMBERG-SAGLIO, III p. 281.

Ai giardini repubblicani del Trastevere, di località sconosciuta, vanno aggiunti due altri: il *campus Brutianus* e il *campus Codetanus*, i quali, sebbene siano ricordati soltanto nei Regionari del IV sec., debbono risalire molto più addietro.

9. *Campus Brutianus.* — È probabile che il suo nome derivi da *bruta*, albero simile al cipresso, e che fosse quindi una specie di boschetto pubblico nel Trastevere, poco fuori dell' abitazione (Cf Polem., *Silv.* 545).

PAULY-WISSOWA, III p. 907.

10. *Campus Codetanus.* — Era anch' esso probabilmente un territorio publico, ove nasceva una pianta speciale (*aquisetum arvense* = setolone) Festus, *Ex epit. Paulli* 58: *Codeta appellatur ager trans Tiberim quod in eo virgulta nascuntur ad caudarum equinarum similitudinem.* L' Huelsen lo pone nei pressi della Lungara.

IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 624; cf. II p. 564. — DAREMBERG-SAGLIO, III p. 281. — PAULY-WISSOWA, IV p. 159.

Vediamo ora i giardini maggiori, e specialmente quelli imperiali, dei quali possiamo per la maggior parte stabilire il sito, e cominciamo da sud, cioè dai giardini di Cesare che erano anche i più antichi, proseguendo quindi verso nord.

11. *Horti Caesaris.* — Le fonti antiche sono piuttosto numerose su questi celebri giardini, ma non precisano la loro ubicazione. Orazio (*Serm.* I, 9, 18 s.) dice solamente che erano nel Trastevere; Cassio Dione (XLVII, 40, 2; cf. XLII, 26, 3) dà la stessa notizia, aggiungendo che erano vicini a quelli di Antonio e che nel loro territorio sorgeva il tempio della *Fors Fortuna*, ciò che ricorda anche Tacito negll *Annales* (II, 41); Cicerone parla poi della permanenza di Cleopatra nella villa transtiberina di Cesare, usando verso di lei parole assai dure (*Ad Att.* XV, 15, 2); infine quasi tutti gli autori, tanto i già nominati come gli altri (Cic., *Phil.* II, 109; Suet., *Caes.* 83; App. *Bell. civ.* II, 143; Cass. Dio, XLIV, 35, 3) vantano il celebre atto munifico compiuto da Cesare, che lasciò in testamento al popolo romano i suoi vasti giardini, oltre ai *signa*, alle *tabulae*, ecc. che in essi si trovavano (Cic., *Phil.*, II, 109).

Gli unici dati topografici che abbiamo per fissare la posizione degli orti di Cesare sonó: l'*aedes Fortis Fortunae*, che si deve riconoscere con tutta probabilità in quell' edificio scoperto nel 1861 a circa mezzo miglio fuori della porta Portese (*Bull. Com.* 1884 p. 27) e la *naumachia* di Augusto, che sorse appunto in questo luogo — nella zona fra s. Cosimato e s. Francesco a Ripa — a causa della vasta proprietà demaniale ceduta da Cesare.

I limiti probabili della proprietà Cesarea sono generalmente fissati fra la piazza Mastai — ove si trovava il *pagus Ianiculensis* — e la chiesa di s. Maria in Trastevere a nord, mentre a sud essa arrivava fino al secondo chilometro della moderna via Portuense; ad ovest toccava il Tevere forse per tutta la sua estenzione e ad est saliva sulle colline di Monteverde e sulle pendici meridionali del Gianicolo. A conferma di ciò stanno i numerosi ritrovamenti di oggetti d'arte avvenuti in detto territorio nel sec. XVI (cf. Vacca, *Memoria* n. 96) e più ancora nella prima metà del secolo passato, i quali ultimi sono descritti dal Visconti e dal Lanciani nel *Bull. Com.* 1884, p. 25-38, tavv. I-III, a proposito di un busto di Anacreonte scoperto in quell'anno. Ricorderemo fra gli altri il gruppo di Menelao e Patroclo ora a Firenze, il Meleagro del Vaticano, la Venere di Pietroburgo e gran numero di erme raffiguranti filosofi e scrittori greci.

Per quanto riguarda gli avanzi di questi giardini dobbiamo ricordare: la piscina scoperta nel 1861 presso il tempio della Fortuna; i muri a reticolato sotto le pendici del Monteverde, con sette nicchie sostruttive; la basilica a tre navate con colonne di marmo bigio, presso la nuova stazione di Trastevere, dall' Huelsen creduta dubbiamente un ninfeo; il piccolo santuario di Ercole, forse l' *Hercules Cubans* dei Catalogi regionari, entro il quale furono trovate molte statue; e il tempio palmireno di Belo, scavato nel 1860 da G. B. Guidi.

Nel sec. III, poi, furono impiantate sull'alto della collina le catacombe di Ponziano; ma già da molto tempo i giardini di Cesare non esistevano più come unità a sè, e ne è prova il silenzio dei Regionari. Ciò è del resto naturale quando si pensi che lo stesso Cesare aveva autorizzato lo smembramento dei suoi giardini con la cessione fattane al popolo per opere di pubblica utilità.

VACCA, *Mem*, 96 e 97 in Fea, *Misc.* I p. 94. — CANCELLIERI, *Notizie sulle statue di Pasquino*, Roma 1779. — NIBBY, *Roma Antica.* II p. 310-314. — VISCONTI C. L., *Ann. Ist.* 1860 p. 415-450, tav. R. — LANCIANI, *Bull. Com.* 1884 p. 25. — Id., *Not. Scavi* 1886 p. 52. — BORSARI, *Bull. Comm.* 1887 p. 90. — IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 643 s. — LANCIANI, *Storia degli Scavi* I p. 221; II p. 90, 171; III p. 110. — Id., *Ruins and Excav.* p. 556 ss. — HELBIG-AMELUNG, *Führer* n. 1431-1437. — DAREMBERG-SAGLIO, III p. 281. — PAULY WISSOWA, III p. 1297; VIII p. 2483.

12. *Horti Antoniniani.* — Erano vicini a quelli di Cesare, come sappiamo da Cassio Dione (XLVII, 40, 2) e quasi certamente a nord di essi, cioè presso o sul Gianicolo. Conosciamo anche un *vilic*[*us hortorum*] *Anton*[*ianorum*] e un *subvilicus hortorum Antonianorum* (C. I. L. VI 9990 e 9991); probabilmente alla morte di Antonio furono incamerati dal fisco e andarono ad accrescere la proprietà demaniale del Trastevere.

HUELSEN, *Top.* III p. 644. — PAULY-WISSOWA, I p. 2567; VIII p. 2482.

13. *Nemus Caesarum.* — Nel testamento di Augusto, inciso sul monumento di Ancira (IV, 43 s. si legge: *Navalis proelii spectaculum populo de*[*di tr*]*ans Tiberim in quo loco nunc nemus est Caesarum, cavato* [*solo*] *in longitudinem mille octingentos pedes* (= m. 531), *in latitudine*[*m mille*] *e*[*t*] *du-*

centi... (= m. 354). La stessa frase, all'incirca, si legge in Suetonio (*Aug*. 43.).

Per questo scopo egli condusse in Roma l'acqua Alsietina (Front., *De Aquis* 11. 22; C. I. L. VI 31566), il sopravanzo della quale adibì agli usi dei giardini vicini, tra cui erano quelli già esaminati di Cesare e di Pompeo. In seguito alla ubicazione della *Naumachia Augusti*, riferita parlando degli orti di Cesare, il *nemus Caesarum* veniva a trovarsi nella pianura fra s. Cosimato e il fiume, come è giustamente segnato dal Kiepert e dall'Huelsen, tutt'intorno al grande bacino di navigazione: *apud nemus quod navali stagno circumposuit Augustus* (Tac. *Ann.* XIV, 15). Il parco fondato, o rinnovato, da Augusto insieme con la Naumachia prese il nome dai due suoi eredi *Caius et Lucius*, che in quell'anno (2 a. Cr.) erano stati designati come consoli (Cass. Dio, 66, 25, 3) e si conservò per lungo tempo durante l'impero, tanto che viene ancora ricordato dai Catalogi regionari del IV secolo.

C. I. L., VI 31566 = XI, 3772 *a*. — HUELSEN, *Röm. Mitth.* 1889 p. 289. — LANCIANI, *Ruins and Excav.* p. 53 (*aqua Alsietina*). - IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 653 s. — DAREMBERG-SAGLIO, III, p. 281. — PAULY-WISSOWA, VIII p. 2483.

14. *Horti Getae.* — Vengono comunemente collocati sulla sommità occidentale del Gianicolo e sulle pendici del colle che scendono da questo lato fino al fiume, a causa del nome di *porta Septimiana* che conservava quella regione nel medioevo e che si è fatta derivare da *Septimius Geta*. Il Lanciani, anzi, ne fissa l'ubicazione « nel luogo ora occupato dalla villa Corsini, dal convento di s. Onofrio e dalla villa Lante »; ma tutto ciò è molto incerto, perché l'unica fonte che ne parli sono i Catalogi regionari, sotto la regione XIV, con la semplice menzione di *Hortos Getes*.

Ad ogni modo nel territorio descritto dal Lanciani furono rinvenuti gli avanzi di una conserva d'acqua — sotto il muro dell'antica villa Heyland — e di tre bellissime sale con pavimenti marmorei, per opera del princ. Corsini, nel 1857. Fra gli oggetti mobili vanno menzionate: la statua in bronzo di Settimio Severo, scoperta da Urbano VIII quando costruì i nuovi ed ultimi bastioni della città; e la parte inferiore di una statua femminile seduta, scoperta nel 1883, in terreno dell'ospedale di s. Spirito.

BARTOLI, *Mem.* 117 in: Fea, *Miscell.* I p. CCLVI — NIBBY, *Roma Antica*, II p. 366-369. — MAFFEI, *Raccolta di statue*, tav. 92. — RICHTER, *Top.*, p. 281. — LANCIANI, *Storia degli Scavi*, I p. 50. — Id., *Ruins and. Excav.* p. 548. — IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 649 e 656. — DAREMBERG-SAGLIO, III p. 280. — PAULY-WISSOWA, VIII p. 2484.

15. *Horti Agrippinae, Gai et Neronis.* — Generalmente questi giardini si considerano come una sola proprietà, la quale, fondata, o resa celebre, da Agrippina, passò poi alla sua morte in eredità a Caligola e quindi a Claudio e a Nerone, il quale ultimo vi eseguì nuove costruzioni e li rese tristamente celebri per i martirî ivi inflitti ai cristiani, (Tac., *Ann.* XV, 44; Hemerd. Philoc., *ad V kal. Apr.*) come presunti autori del famoso incendio del 64 d. Cr. L'Huelsen (*Topogr.*, III p. 656), invece distingue i giardini, di Agrippina (o di Caligola) da quelli di Nerone, facendone due proprietà distinte, ma senza ragione, poichè le fonti mostrano chiaramente che si tratta dello stesso territorio, e ricordano per ambedue gli stessi edifici, come, ad esempio, il grande circo Vaticano.

Il Lanciani, poi, pur accettando la ipotesi comune, pensa che gli *horti Neronis* non siano altro che l'unione dei giardini di Agrippina con quelli di Domizia, formanti un immenso possedimento alla destra del Tevere, sui colli Vaticani e nella pianura al di sotto di Monte Mario, cui Nerone avrebbe dato l'assetto definitivo (*Ruins and Excav.* p. 552).

Ora sta di fatto che gli *horti Domitiae* (v.) caddero sotto il dominio imperiale al tempo di Nerone, ma è pur vero che conservarono sempre il loro nome originario, come lo conservarono gli *horti Agrippinae* di cui si fa mensione ancora nei Catalogi regionari (reg. XIV); si aggiunga, inoltre, che l'attribuzione fatta dai biografi di Caligola e di Nerone dei giardini vaticani a questi imperatori, conferma che si tratti veramente dei giardini pervenuti a loro per eredità famigliare e non di quelli acquistati con illegali procedimenti, come fu dei beni domiziani sotto Nerone

Negli antichi scrittori gli *horti Agrippinae* sono di solito ricordati a proposito del grande circo che Caligola fece costruire in una insenatura fra due colline del Vaticano, nel luogo occupato ora dal fianco meridionale della basilica di s. Pietro (Suet., *Caius* 54; Cass. Dio, 59, 14). Sappiamo che Claudio « *circenses frequenter etiam in Vaticano commisit* » (Suet., *Claud.* 21) e che Nerone eseguì forse ampi restauri nell'edificio, perchè Tacito (*Ann.*, XIV, 14) parla di lui come di un secondo fondatore del circo e Plinio (*Nat. hist.*, XXXVI, 11; cf. XVI, 40), a proposito dell'obelisco che ne adornava la spina, dice: *tertius* (*obeliscus*

est Romae in Vaticani Gai et Neronis principum circo, cioè nel circo costruito da ambedue questi imperatori; l'obelisco è quello che sorge ora nel mezzo della piazza di s. Pietro e che fino al 1586 restava nel sito originale, presso la sacrestia della basilica (Fontana, *Della trasportazione dell' obelisco Vaticano*). Il circo è ricordato ancora nella vita di Elagabalo (Script. hist. Aug., *Elag.* 23).

Durante i lavori della basilica Vaticana furono rinvenute le palizzate che formavano la fondazione del circo (Vacca, *Mem.* 62) presso la chiesetta di s. Marta, e furono rimessi in luce, nel 1616, numerosi avanzi che studiò Giacomo Grimaldi e che sono l'unica memoria del notevole monumento.

Col circo di Caligola e Nerone non si deve confondere il *Gaianum* (*Hemerol. Filocal.*, apd. Mommsen, C., I. p. 314; *Catal. reg.* XIV; Cass. Dio, LXIX, 14) il quale, come bene dimostrò l' Huelsen (Atti Pont. Acc., serie 2, VIII p. 360) era un semplice campo recinto, destinato alle esercitazioni equestri e decorato in giro con le statue degli atleti vincitori, e sorgeva ad ovest della via Trionfale.

Oltre ai due edifici sopra ricordati, abbiamo notizia da Seneca (*De ira* III, 18, 4) di uno *xystus* e dl un *porticus*, ambedue forse situati nella zona presso il fiume e formanti l'ingresso dei giardini sul campo Marzio, col quale erano collegati direttamente a mezzo di un ponte (*pons Neronianus*), utilizzato in seguito per il passaggio della via Trionfale.

Nei giardini doveva essere anche un sontuoso palazzo, poichè Caligola vi ricevè la missione giudaica venuta in Roma a fargli atto di sottomissione (Philo, *De legatis ad Gaium*, II p. 572, ed. Mangin). È probabile, infine, che si riferisca agli *horti Agrippinae* un tal « *Cydrus Ti. Germanici supra hortos* » la cui iscrizione fu rinvenuta nel monumento dei figli di Druso (C. VI 4346).

MERCATI, *Degli Obelischi di Roma*, 1589. p. 239, 365. — FONTANA, *Della trasportazione dell'obelisco vaticano*, Roma, 1590. — VACCA, *Mem.* 62, apd. Fea, *Miscellanea* I p. LXXX. — GRIMALDI GIACOMO, *Descr. del circo vaticano*, apd. MARTINELLI, *Roma ex ethnica sacra*, p. 343 ss. — CANINA, *Edifizi di Roma antica*, IV, tav. 160. — CIPRIANI, G. B., *Sui dodici Obeliscki di Roma*, 1823 p. 13, 21. — NIBBY, *Roma Antica*, II p. 306-310. — IORDAN-HUELSEN, *Top.* II p. 429. — III, p. 656. — LETAROUILLY, *Le Vatican*, I tav. 1-4. — BUSIRI A. *L' obelisco vaticano*, Roma, 1886. — LANCIANI, *Pagan and Christian Rom*, p. 128, — Id., *Forma Urbis*, tav. 13 — Id., *Bull. Com.* 1896 p. 248 s. — Id. *Ruins and Excav.* p. 548 ss. — MARUCCHI, *Gli obelischi di Roma*, in *Bull. Com.* 1897 p. 225-227. — HUELSEN. *Il Gaianum e la naumachia vaticana*, in: *Diss. Pont. Acc. Arch.*, serie 2. vol. VIII (1902) p. 355-360. — Id., *Il circo di Nerone al Vaticano*, in: *Miscellanea*, Hoepli.

16. *Horti Domitiae* (*Lepidae?*). — La *gens Domitia* possedeva in Roma vastissimi territori ed era una delle più ricche nel primo secolo dell' impero, specialmente nell'età dei Flavi, i quali gelosi di tante sostanze procederono ad un sistematico incameramento dei beni nel fisco imperiale, con mezzi non sempre legali (Suet., *Dom.* 12).

Abbiamo già parlato degli *horti Domitiorum* nella reg. VII di Roma (v.); un' altra grande proprietà della famiglia era nella così detta « valle dell' inferno » (V. infra, XII, 20), ove i Domizi possedevano un gran numero di officine laterizie, dalle quali uscì la maggior parte del materiale laterizio che fu adoperato in Roma negli ultimi tempi del I secolo e nei primi tempi del II secolo d. Cr.

Una terza proprietà dei Domizi, la più importante di tutte, era nella pianura Vaticana, a confine immediato col Tevere. La tradizione è poco chiara sulla pertinenza originale di questi giardini, poichè non specifica a quale delle numerose *Domitiae*, vissute nel periodo fra i Claudi e i Flavi, si debbano attribuire. L'ipotesi più comune, e più probabile, è quella che li accredita a *Domitia Lepida*, moglie di Passieno Crispo, e zia paterna di Nerone, poichè sappiamo da Suetonio (*Nero* 34) che Nerone la fece uccidere nel 59 d. Cr. per impossessarsi dei suoi beni: *necdum defunctae bona invasit, suppresso testamento, ne quid abscederet* (cf. Cass. Dio LXI, 17), Questa ipotesi, sostenuta tra gli altri dal Richter e dal Lanciani, è avvalorata dalla scoperta di un condotto di piombo col nome di Crispo Passieno, avvenuta nel 1889 durante i lavori del palazzo di giustizia (*Bull. Com.* 1889 p. 173). L'Huelsen, invece, nel volume III della *Topographie der Stadt Rom* (p. 662) scrive: « che il loro nome non derivi dalla zia paterna di Nerone, *Domitia Lepida*, bensì da *Domitia Longina* figlia di Corbulone e moglie di Domiziano, risulta verisimile da una iscrizione dedicatoria a questa imperatrice, rinvenuta dietro Castel s. Angelo » (C. VI 16983). L'argomento addotto dall' Huelsen non ha alcun valore topografico, perchè un' iscrizione onoraria di una imperatrice può stare in qualunque luogo; e inoltre egli fa risalire la proprietà imperiale di questi giardini ad un'epoca troppo recente.

L' unico edificio di cui abbiamo qualche notizia nel territorio di questi giardini è il così detto circo di Adriano. Il nome è del

tutto arbitrario e risale ai nostri antiquari del Rinascimento, i quali videro, ancora in piedi al loro tempo, numerose rovine di un grande edificio con muri arcuati e sedili, a nord del mausoleo di Adriano, e lo attribuirnno a questo stesso imperatore. Senonchè la descrizione che ne fece il P. Diego de Revillas, (è riprodotta dal Canina negli *Atti della Pont. Acc.*, serie 1, v. X p. 433-470 con cervellotico commento e arbitraria ricostruzione. Cf. *Edifizi di Roma Antica*, IV tav. 191-192) allorquando nel 1743 furono rimessi in luce alcuni avanzi dell'edificio distrutto nel secolo anteriore, non permette assolutamente di riconoscere in esso un circo e bene dimostrò l' Huelsen (*Atti Pont. Acc.*, serie 2., VIII p. 360-374) trattarsi invece di una naumachia, dell'età forse di Traiano, il cui nome rimase nel Medioevo a tutta la zona tra la basilica di s. Pietro e Castel s. Angelo. È incerto se l' edificio avesse carattere pubblico o privato, ma è probabile come avvenne per il *Gaianum* dei giardini di Agrippina, che, eretto in suolo privato, divenisse poi di uso pubblico. Si possono riferire ad esso le memorie che abbiamo in antico: di una *naumachia*, nei Catalogi regionari (*Reg.* XIV), e di uno στάδιος, citato da Procopio (*De Bello Goth.* II, 1), a proposito del famoso assedio di Roma del 537-538 d. Cr. (Cf. infra, I, 3).

Circa il *Mausoleum Hadriani*, sorto nel 138 d. Cr. entro gli *horti Domitiae*, non è qui il caso di parlare, trattandosi di un monumento che ebbe fin dall' inizio una storia completamente a sè. Non sappiamo per quale ragione Antonino Pio fece costruire proprio in questo luogo il grandioso sepolcro del suo predecessore, morto presso Baia (Script. hist. Aug., *Anton. Pius*, 5; cf. Cass. Dio, LXIX, 23; C. VI 984) e nel quale furono poi tumulati tutti gli imperatori fino a Comodo, e dopo di lui Settimio Severo, Caracalla, Iulia Domna e Geta; ma questo non dovè turbare la piacevolezza del luogo e l' attrattiva del soggiorno, poichè sappiamo che Aureliano lo predilesse per la sua dimora in Roma, al pari dei giardini di Sallustio e assai più dei sontuosi palazzi del Palatino (Script. hist. Aug., *Aurel.* 49). Nel IV sec. d. Cr. gli *horti Domitiae* erano ancora una proprietà a sè (*Notitia reg. XIV*) e nel medioevo resta ricordo del loro nome in una posterula delle mura vaticane, detta « Domitia » in una bolla di Alessandro III, e forse nel vicolo del Micio (Domicio) sulla riva sinistra del Tevere.

REVILLAS (de) D., *Atti Pont. Acc.* serie 1, v. X p. 451 470. — CANINA, *Atti Pont. Acc.*, ib. p. 433-450. — LANCIANI, *Bull. Ist.* 1868 p. 124. — Id. *Storia degli Scavi* I p. 61; II p. 10, 124, — Id., *Bull. Com.* 1889 p. 173-178. — *Forma Urbis* tav. 7. — Id., *Ruins and Excav.* p. 550, 551 s. — GILBERT, *Gesch und Top.* II p. 449 n. 4. — RICHTER, *Top.* p. 278. — IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 662 ss. — HUELSEN, *Atti Pont. Acc.* serie 2, v. VIII p. 360-374. — TOMASSETTI, *Campagna Rom.* III p. 9 s. — DAREMBERG SAGLIO, III p. 279. — PAULY-WISSOWA, V p. 1311; VIII p. 2484. — HELBIG-AMELUNG, *Führer* I n 826.

17. *Horti Aquili Reguli.* — Erano presso la riva del fiume e poichè occupavano una grande estensione di terreno non potevano trovarsi che sulla riva destra. Non conosciamo di essi che un passo di Plinio il Giovane (*Epist.* IV, 2, 5): *Cuncti detestantur, oderunt et... in Regulo demerendo, Regulum imitantur. Tenet se in hortis, in quibus latissimam solum porticibus immensis ripam statuis suis occupavit.* Questo M. Aquilio Regolo è il famoso delatore, che mandò a morte molti onesti cittadini sotto Nerone e Domiziano, e si acquistò in tal modo una grande fortuna (Plin., *Epist.* I, 5; II, 20; IV, 2. 7; Tac., *Hist.* IV 42).

DAREMBERG-SAGLIO, III p. 280. — PAULY-WISSOWA, VIII p. 2487.

18. *Horti Martialis.* — Ce ne dà notizia Marziale stesso nell' epigramma 64 del libro IV, dal quale si ricava che costituivano una piccola, ma assai piacevole proprietà, situata sulla dorsale del Gianicolo, in luogo eminente, donde si godeva tutta la vista di Roma e della campagna fino ai colli Albani e Tusculani.

Il Richter credette di poter fissare tale luogo sul monte Mario, dagli antichi considerato talvolta come un proseguimento dei colli gianicolensi; ma le parole di Marziale sono molto precise, onde non v' è dubbio che si tratti proprio dell' odierno Gianicolo nella parte che guarda verso l' Aventino.

RICHTER, *Top.* p. 269. — IORDAN-HUELNSEN, *Top.* II p. 143.

19. *Praedia Arriae Favillae.* — Erano celebri per le fabbriche di mattoni che vi sorgevano (*figlinae Caepionianae*, C. XV 69-91) e per questo motivo dovevano stare o nella odierna valle delle Fornaci o verso le pendici occidentali del monte Mario, il tradizionale quartiere figulino di Roma, a causa delle rinomate cave di argilla. Antonino Pio, figlio di Fadilla, morendo, ne lasciò una parte

in eredità al nipote Numidio Quadrato e il resto toccò al figlio adottivo M. Aurelio (Script. hist. Aug., *Marcus* 7, 11).

20. *Praedia Domitiae Lucillae.* — Un fondo dei Domizi nel sopra citato quartiere figulino di Roma, è ricordato dai più antichi bolli di mattone che si conoscano e si protrasse almeno fino all' età degli Antonini, sotto i quali quasi tutte le officine che sorgevano nella Valle dell' Inferno divennero di proprietà imperiale.

Il primo Domizio che — secondo i bolli — ebbe officine sul luogo fu *Gn. Domitius Afer*, che morì nel 59 d. C. e adottò i figli di Sesto Tito, Gn. Domizio Lucano e Gn. Domizio Tullo. Essendo il secondo morto senza prole la proprietà di entrambi fu ereditata dalla figlia del primo *Domitia Lucilla*, (*maior*), nata circa il 75 d. Cr. e sposata in seconde nozze a P. Calvisio Tullo, console nel 109. Da costoro nacque nel 105 *Domitia Lucilla* (*minor*) che verso il 120 andò sposa ad Annio Vero e con esso generò (26 apr. 121) il futuro imperatore M. Aurelio.

Delle *Figline Domitianae* ci sono pervenute almeno 148 varietà di bolli di laterizi, attestanti una meravigliosa organizzazione di opifici e di personale (C. XV n. 979-1126), quale nessun' altra fabbrica del genere ebbe mai nell' antichità.

DRESSEL, *Corpus inscr. lat.* XV p. 265 ss.

XIII. — Via Appia.

1. *Horti Crassipedis.* — Li cita Cicerone in alcuni passi delle sue opere (*Ad Quint. fr.* III, 7; *Ad Att.* IV, 12; *Ad fam.* I, 9, 20) perchè appartenevano a suo genero *Furius Crassipes* e in un passo (*Ad Quintum*) ne parla un poco più a lungo, a proposito di una celebre alluvione avvenuta in Roma nel 54 a. C., la quale allagò specialmente la regione della via Appia presso il tempio di Marte, onde *Crassipedis ambulatio ablata, horti, tabernae plurimae.* Il tempio di Marte si pone di solito sul fianco sinistro della via, subito fuori della porta s. Sebastiano (Tomassetti, *La campagna romana*, II p. 37) su di una collinetta che domina la via, per cui gli *horti Crassipedis* dovevano essere oltre la collinetta, fra la via Appia e la via Latina.

RICHTER, *Top* p. 345. — IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 214 n. 36. — PAULY-WISSOWA, III p. 2484

2. *Horti Terentii.* — V. infra I, 2.

3. *Vinea publica.* — Si trova nominata in un grande cippo di Travertino (C. VI 933), che fu rinvenuto, secondo il Ligorio, al bivio della via Appia con la via Ardeatina (*Cod. taur.* vol. 15 e 18). Il cippo è ora nel Museo Capitolino. L'iscrizione ricorda il ripristino in uso pubblico fatto da Vespasiano nell' anno 74 d. Cr. di un terreno, situato probabilmente sull' Appia e che era stato illegalmente occupato da privati: « *Imp. Caes. Vespasianus Aug.*, *pont*(*ifex*) *max*(*imus*), *tribuni*(*cia*) *potest*(*ate*) *VI imp*(*erator*) *XIIII*, *p*(*ater*) *p*(*atriae*), *cons*(*ul*) *VI*, *desig*(*natus*) *VII*, *censor*, *locum viniae publicae, occupatum a privatis, per collegium pontificum restituit.*

Dobbiamo dare alla parola *vinia* il significato che ha ancora ai giorni nostri la « vigna » romana, cioè un luogo coltivato non soltanto a vigneto, ma anche con ortaggi, sementa, alberi da frutta, serre di fiori, di modo che, spesso, il vigneto vi ha una parte molto relativa. Null' altra notizia abbiamo intorno a questa *vinia publica* e specialmente intorno al suo scopo, che doveva collegarsi a qualche memoria sacra, se occorse l' opera del collegio dei pontefici per liberarlo da mani private.

IORDAN-HUELSEN, *Top.* III p. 198.

XIV. — Via Aurelia.

1. *Horti Galbae.* — Gli antichi autori che ne parlano, dicono espressamente che costituivano una proprietà privata dell'imperatore, forse, ereditata dalla *gens Sulpicia*: Tac., *Hist.* I, 49 « *Galbae corpus* (ucciso nel foro) *diu neglectum et licentia tenebrarum plurimis ludibriis vexatum, dispensator Argius e primoribus servis humili sepultura in privatis eius hortis contexit.* » La stessa notizia dà Suetonio (*Galba*, 20, 1) aggiungendo l' indicazione « *in privatis eius hortis Aureliae viae* » (Cf. Plut., *Galba* 28; Eutrop., *Brev.* VII, 10). È facile immaginare che dopo la morte di lui gli orti non tornassero alla famiglia, ma entrassero nel patrimonio imperiale. Nella reg. XIII esisteva un' altra proprietà privata di questo imperatore (V. infra, XI, 3).

PAULY-WISSOWA, VIII p. 2484.

2. *Horti Popisci.* — Sono sconosciuti da altre fonti, all' infuori di un bollo di mattone (C. XV 676) che reca questa leggenda: *Ex offic*(*ina*) *Vari Roman*(*i*) *quae est via Aurelia* (*in*) *hor*(*tis*) *Popisc*(*i*). In questo caso per

horti non si deve intendere una vera villa, ma soltanto il terreno dove sorgeva la fornace figulina, e dove, forse, si cavava l'argilla stessa.

Tomassetti, *La Campagna romana*, III p. 464.

XV. — **Via Campana.**

1-2. *Horti Titiani* e *horti Cocceiani.* — Intorno a questi horti abbiamo tre iscrizioni, che ci danno notizia di essi soltanto quando entrarono a far parte del dominio imperiale e furono riuniti in una sola proprietà. Una prima iscrizione (C. VI 8675), si trova nella Galleria lapidaria del Vaticano: [*D.*] *M.* [...*Fau*]*sto A*[*ug. s*]*ervo d*[*ispen*]*satori hortor*(*um*) [*T*]*itianor*(*um*). Una seconda, del Museo Capitolino, (C. 29972) dice: *Partes introrsus ad viam Campana*(*m*) *versus ad proxim*(*um*) *cippum* (*cippus*) *proprius* (oppure: *ped*(*es*) *XIV* s.) *in loco proprio hortoru*(*m*) *Cocceianorum oneri ferundo vigiliario quod est hortorum Titianorum Noniae C. F.* (*subiectae sunt*) *recto r*(*igore*) *l*(*ongum*) *p*(*edes*) *LVI.* Il cippo, che porta questa iscrizione, fu ritrovato nel 1840 presso il Tevere (insieme col cippo terminale del C. VI 1235 h) ove «giaceva sotto il pelo dell'acqua a due miglia e più in lontananza dalla città, nel luogo dove è la vigna appellata della *Torretta*, la quale ora appartiene alla Trinità dei Pellegrini, presso all'altra vigna dei Pescaglia, ora dei Jacobini» (*Atti Pont. Acc.*, 1840 vol. IX p. 467 ss.)

La terza iscrizione proviene dai pressi di s. Crisogono, ove fu trovata nel 1848 e si conserva anch'essa nel Museo Capitolino. C. VI 29773: *'A via public*[*a*] *ad macerie*[*m*] *hortorum M. Titi long*(*itudo*) *p*(*edum*) *DXXCS* (*emis*) *et á macerie hortor*(*um*) *Coccej*(*anorum*...

Dalle riferite iscrizioni si ricava: che gli *horti Titiani* e gli *horti Coccejani* erano confinanti fra di loro; che i *Titiani* erano distanti dalla via pubblica (Campana) metri 196; e che ambedue lambivano il Tevere, occupando tutta o parte dell'ansa che il fiume forma presso il piano delle due Due Torri, ove fu scoperto il cippo n. 29772.

Rispetto agli originari proprietari degli orti, sappiamo soltanto che i primi appartennero ad un *M. Titius*, il quale però non deve essere il noto nipote di Munazio Planco che fece uccidere Pompeo in Asia, causa la tarda paleografia dell'iscrizione n. 8675; e che i secondi furono della *gens Cocceia* la quale famiglia, già illustre sotto Antonio e Ottaviano, dette la vita ad una notevole serie di giureconsulti ed ebbe l'onore di annoverare nel suo seno il saggio imperatore Nerva.

Biondi, *Di tre cippi terminali discoperti nella ripa destra del Tevere*,.., in: *Atti della Pont. Acc. di Arch.*, vol. IX, 1840, p. 467 ss. — Huelsen, *Cippi terminali degli orti Tiziani e Cocceiani*, in: *Röm. Mitth.* 1891 p. 343. — Pauly-Wissowa, VIII p. 2483 e 2488.

XVI. — **Via Labicana.**

1-3. *Horti Epagathiani, horti Daduchiani* e *horti incerti.* — Li conosciamo per mezzo del testamento di un tal *C. Flavius Syntropus*, che li lasciò in *mancipio* al suo liberto T. Flavio Aithale, del quale si conosce l'iscrizione funebre (C. VI 17986) rinvenuta nel luogo stesso degli *horti*, presso Tor Pignattara. Il lungo documento (C. XI 10239), che è un modello di stile testamentario, sebbene un poco involuto nella forma, comincia così: *C. Flavius Syntropus, priusquam hortulos Epagathianos Dadu*[*chianos... ianosque*] *cum aedificio et vineis maceria clusis, ita ut instructi sunt, qui sunt via Labic*[*ana ad miliarium tertium*] *euntibus ab urbe parte laeva ad viam, Aithale liberto suo mancipio daret, test*[*atus est se in hanc condi*]*cionem mancipare ut infra scriptum est...*

Seguono quindi le condizioni, tra cui quella di celebrare sacrifici sulla sua tomba negli anniversari della morte e della nascita, nel *dies violationis* (22 marzo) e nel *dies rosationis* (21 maggio), secondo le usanse tradizionali romane (v. **Hortus** V, B).

Gilbert, *Top.* III p. 377. — Pauly-Wissowa, VIII p. 2484.

XVII. — **Via Ostiense.**

1. *Horti Cottae.* — Cicerone, che desiderava di acquistare una villa vicino a Roma, li cita come giardini molto sontuosi, sebbene di piccola estensione (*Ad Att.* XII, 23, 3, cf. 27, 1): «*Si nihil conficetur de Transtiberinis, habet in Ostiensi Cotta celeberrimo loco, sed pusillum loci, ad hanc rem tamen plus etiam quam satis*». Questa Cotta è il *L. Aurelius Cotta*, pretore nel 70 a. C., che promulgò la *lex Aurelia iudicaria* sull'estensione del potere giudiziario ai cavalieri e al popolo.

Pauly-Wissowa, VIII p. 2484.

2. *Horti Olitorii.* — Sono ricordati in una bellissima iscrizione del 227 d. C., trovata sulla via Ostiense, in punto non precisato, e conservata alle Terme Diocleziane (C. VI 33840). L'iscrizione è composta di due

parti: nella prima parte è la domanda (*libellus*) fatta da un certo *Geminius Eutychetes*, « *colonus hortorum olitoriorum qui sunt via Ostiensi* » di proprietà di un collegio non chiaramente espresso, ai magistrati del collegio stesso, perchè gli concedessero, in vista di speciali oneri sopportati fedelmente all' infuori del contratto di affitto, una piccola parte di terreno per costruirvi il sepolcro: *Deprecor tuam quod iustitiam domine Salvi* (il quinquennale del collegio)... *permissum consentias extruere me sub monte memoriolam per ped(es) XX in quadrato acturus genio vestro gratias si memoria(m) mea(m) in perpetuo const(itutam), habitus itum ambitum* (cioè la via di accesso e una zona di rispetto tutt'in giro), *dat a Geminio Eutychete colono*. La seconda parte contiene il rescritto dei magistrati del collegio, datato al 27 luglio del 227, i quali magistrati concedevano quanto il colono aveva domandato, purchè egli si obbligasse a rispettare i limiti assegnati.

Giustamente pensò il Barnabei che questi orti sorgessero « dalla parte di tal via che meno era lontana alla città, perocchè dall' epigrafe che vi è scolpita risulta essere stata quella lapide destinata per una tomba in quella strada ed in orti olitori, che per la consuetudine di tutti i tempi furono sempre coltivati non molto discosto dall' abitato e dove si potesse avere il beneficio di acque correnti, dalle quali con facilità potessero derivare i rivoli per le adacquature ». Alle osservazioni del Barnabei si può aggiungere che, essendo il sepolcro addossato ad un monte, questo, e quindi gli orti, dovevano sorgere sul fianco sinistro della via, e che, avendo bisogno di acqua corrente, dovevano trovarsi presso un fosso, che poteva essere o l' Almone o il fosso di Grottaperfetta, dopo s. Paolo.

Fiorelli, *Notizie Scavi* 1887 p. 115 ss. — Barnabei, *Römische Mitth.*, 1887 p. 205 ss. — Mommsen, *Zeitschrift der Savignystiftung* VIII p. 248-251. — Brunsii, *Fontes iuris romani* p. 331 ed. 6. — Scialoia, *Bull. Ist. di diritto romano* I p. 21.

3. *Horti Pisoniani*. — Una iscrizione conservata nel chiostro di s. Paolo fuori le mura, e proveniente forse dalla via Ostiense dice: *Iter | hortorum | Pisonian(orum) | p. p. p. p.* La lastra, fornita di scanalature, era prima servita ad uso di pilastro o di stipite e fu poi scalpellata in parte per accogliere l' iscrizione ed usata come stele terminale di un fondo dei Pisoni. I quattro P dell' ultima riga sono di incerta spiegazione.

4. *Horti Serviliani*. — E' un caso singolare che di questi giardini, più volte ricordati dagli antichi scrittori e citati fra i più importanti, non si conosca il sito, altro che in modo molto approssimativo. Si conosce invece il proprietario, che fu *Q. Servilius Caepio*, fratello di Servilia, amica di Cesare e madre di M. Giunio Bruto (Suet., *Caes.* 50), il quale Servilio ereditò tutti i beni della *gens Servilia*, una delle più antiche di Roma. Morto Servilio nel 45 a. Cr. i beni passarono per adozione (Cic., *Ad Att.* II, 24) al nipote M. Giunio, che si chiamò perciò *Q. Caepio Brutus* (Cic., *Ad fam.* VII, 21; *Philipp.* X, 10; Cass. Dio XLI, 63)

Forse con la sconfitta e la morte di Bruto a Filippi, i suoi beni furono confiscati; certo è che assai presto li troviamo di uso imperiale (*Papiro di Berlino* n. 511, dell' età di Claudio: Wilken, *Hermes*, v. XXX p. 489) e sotto Nerone li vediamo esplicare una parte notevole della sua poco dignitosa fine. Quando egli udì l' avvicinarsi delle milizie di Galba si diè subito a fuga precipitosa: *sumpto a Locusta veneno et in auream pyxidem condito, transiit in hortos Servilianos, ubi praemissis libertorum fidissimis Ostiam ad classim praeparandam tribunos centurionesque praetorii de fugae societate temptavit... Verum clausis omnium foribus respondente nullo, in cubiculum rediit... Et nemine reperto « Ergo ego — inquit — nec amicum habeo, nec inimicum? » procurritque quasi precipitaturus se in Tiberim.* (Suet., *Nero* 47; cf. Tac., *Ann.* XV, 55; Cass. Dio, LXIII, 27).

I due dati topografici forniti da Suetonio sono molto elastici: egli dice prima che Nerone, appena giunto negli orti Serviliani mandò alcuni liberti ad Ostia per preparare la fuga per mare, il che vuol dire che gli orti erano più o meno vicini alla via Ostiense e certamente alla sinistra del Tevere; dice poi che Nerone, abbandonata l'idea di morire di veleno, cercò qualcuno che lo uccidesse, e, trovatosi solo, tentò di gettarsi nel Tevere; dunque gli orti confinavano, almeno in qualche tratto, col Tevere. Il Nibby (*Degli orti Serviliani*, p. 89 ss.) li collocò presso la confluenza dell' Almone nelle vigne Altieri, Santarelli e Del Drago, cioè nella piana a sud di Testaccio e probabilmente con ragione, essendo quello il luogo più adatto.

Dopo Nerone, si ha notizia di una dimora di Vitellio (Tac., *Hist.* III, 55). mentre un' iscrizione dell' epoca di Tito (C. VI 8673) ricorda un *T. Flavius Aug. l(ibertus) Onesi-*

mus exact(or) hortor(um) Servil(ianorum) ; un *Cesaris servus exs hortis Servilianis* è nominato in un' altra iscrizione posteriore, rinvenuta nel 1840 in alcuni antichi sepolcri discoperti nella piazza di Belvedere (C. VI 8674). Infine Plinio (*Nat. hist.* XXXVI, 23, 25, 36) menziona varie opere d' arte conservate nei giardini stessi, tra cui una Flora, un Trittolemo e una Cerere di Prassitele.

Nibby, *Degli orti Serviliani*, in: *Diss. Pont. Acc.* serie I. VI, pp. 87-118. — Wilcken, *Hermes* v. XXX p. 489. — Richter, *Top.* p. 344. — Iordan-Huelsen, *Top.* III p. 199 n. 42. — Daremberg-Saglio, III p. 279, — Pauly-Wissowa, VIII p. 2487.

XVIII. — **Luogo sconosciuto**.

1. *Horti Alli Filetiani.* — C. XI 9240 :... *dulcissimo [fi]li[o fecit] Aelius Tertius pater... aramque sacravit in hortis Alli Filetianj.* L'iscrizione, di provenienza ignota, si trova infissa nel muro della chiesa di s. Vito, presso l' arco di Gallieno.

Richter, *Top.* p. 390. — Pauly-Wissowa, VIII p. 2482.

2. *Horti Appi Claudi.* — V. infra I, 1.

3. *Horti Aroniani.* — C. VI 671 (cf. *Add.* 30808) : ara marmorea dedicata a Silvano da un tal *Ser(gius) Actor d(ispensator) de hortis Aronianis.* La lezione *Aronianis*, data da Pomponio Leto, anzichè *Aponianis* del Donio e *Abonianis* del Fabretti, è stata confermata dal ritrovamento della iscrizione nel 1901, demolendosi alcuni muri presso la chiesa di s. Crisogono, ove già prima era stata vista.

Pauly-Wissowa, VIII p. 2483. — Gatti, *Notizie Scavi* 1891 p. 356.

— *Horti Arrunti Stellae.* — V. infra XVIII, 21 (**Horti Violentillae**).

4. *Horti Atticiani.* — Appartennero ad Attico, liberto di Domiziano, e caddero poi nelle mani dell' imperatore. Una iscrizione funeraria di provenienza ignota (C, VI 8667) ci fa conoscere un *dispensator hortorum Atticianorum*, di nome Fortunato, cui dedicò il monumento la moglie *Lais Domitiae Aug*, *Serva.*

Richter, *Top.* p. 390 — Pauly-Wissowa, VIII p. 2483.

5. *Horti D. Bruti.* — V. infra, I, 1.

6. *Horti Ceioniae Fabiae.* — Il frammento n. 53 della *Forma Urbis* conservato nella copia del codice Vaticano (cf. Iordan, *Forma Urbis* p. 60) rappresenta un grande spiazzato, dinanzi a costruzioni sontuose di villa, nel quale è scritto ; *Horti Ce[l]oniae Fabiae.* Questo frammento è stato messo in relazione con un altro (Iordan, loc. cit. n. 43), il quale ha soltanto due lunghi muri paralleli e la dicitura... *ilonis*, reintegrata in [*domus C*]*ilonis.*

Sebbene la desinenza... *ilonis*, non sia rara nella onomastica romana, tuttavia la memoria di una *domus Cilonis, o Chilonis*, nei Cataloghi della reg. XII è buon argomento per una così fatta integrazione del frammento della *Forma.* Quella che, invece, è tutt' altro che sicura è la identificazione delle due proprietà. Essendo la *Celonia Fabia* sconosciuta da altre fonti ed essendo incerta la lezione del codice Vaticano, si è pensato, già dai tempi dello Iordan e ultimamente anche dall' Huelsen, che *Celonia* fosse un errore per *Cilonia* e questa signora fosse la moglie del noto *L. Fabius Cilo*, console nel 193 e nel 204 d. Cr., personaggio assai influente alle corti di Commodo, Settimio Severo e Caracalla, e amico personale di questi due ultimi imperatori (Per il suo cursus honorum, v. *Prosopografia*, II p. 45 s.).

Ora L. Fabio Cilone è certamente il padrone della ricca abitazione menzionata dai Cataloghi regionari, i cui avanzi si vedono ancora sul piccolo Aventino, sotto e nei pressi di s. Balbina, come fa fede il condotto di piombo col suo nome, ivi scoperto nel 1859 (Henzen *Bull. Ist.* 1859 p. 164=C. XV); senonchè, appunto perchè è certa la sua proprietà sull' Aventino, è da escludersi nello stesso luogo una proprietà distinta della moglie. Per qual motivo, infatti, si sarebbero segnati nella *Forma Urbis* : la *domus*, con l' intestazione del marito e gli *horti*, con quella della moglie, se fossero stati uniti insieme ?

Io credo piuttosto che gli *horti Celoniae Fabiae*, quali son ricordati nel codice Vaticano (due frammenti dell'originale con le ultime lettere... *oniae*, sono tornati in luce ultimamente, cf. Huelsen, *Top.* III p. 188 n. 15 a) siano una cosa ben distinta, e che *Celonia* non sia un errore per *Cilonia*, bensì per *Ceionia*, gentilizio ben noto in Roma, specialmente nell'età dai Flavi ad Adriano.

Pertanto questa *Ceionia Fabia* potrebbe essere la figlia di *L. Ceionius Commodus*, che Adriano dette in moglie a M. Aurelio appena quindicenne (*Vita Marci* 4, 5) e che fu da lui ripudiata alla morte di Adriano per

sposare Faustina, figlia di Antonio Pio (*Vita Marci* 6, 2). Donna ricchissima e potentissima, si tenne sempre lontana dalle mene di corte, ma ciò non valse ad evitarle l'invidia di Faustina e di Lucilla, moglie di L. Vero, suo fratello naturale, che la proteggeva grandemente, e fu solo per intromissione di costui (*Vita L. Veri* 10. 3-5) se mantenne salva la vita dai loro intrighi. A lei si riferisce la iscrizione onoraria C. VI 10643 dedicata ad una *Aelia Ap... alia alumna.* (cf. per la sua vita: *Prosopographia*, I p. 331 e Pauly - Wissowa, III p. 1858).

Data la sua posizione sociale e le sue grandi sostanze ben si possono attribuire a lei i giardini grandiosi figurati nel framm. 53 della *Forma*. Dove stessero però ci è impossibile sapere.

Visconti, *Giornale di Roma*, 15 VII 1859. Henzen, *Bull, Ist*, 1859 p. 164 s. — Iordan, *Forma*, framm. 53, cf. 81†80 (tav. XII); testo: pag. 60. — Iordan-Huelsen, *Top.* III p. 188 n. 15 a; *Prosopographia imp. romani*, I p. 331.

7. *Horti Commodiani.* — Script. hist. Aug., *Vita Pesc.* 6, 18: *Hunc* (*Pescennium Nigrum*) *in Commodianis hortis in porticu curva pictum de musio inter Commodi amicissimos videmus sacra Isidis ferentem* (cf. *Vita Comm.* 4, 10).

Sorge qui la questione, già accennata per altri giardini, se, col nome di *h. Commodiani* il biografo di Pescennio abbia voluto indicare una proprietà privata di Commodo (come gli *h. Galbae* della via Aurelia) oppure una delle proprietà imperiali già esistenti, che, appartenendo per eredità a lui, il biografo intestò al suo nome. La questione, come nella maggior parte dei casi, rimane insoluta.

Richter, *Top.* p. 390. — Pauly-Wissowa, VIII p. 2483.

8. *Horti Coponiani.* — (Cic., *Ad Att.* XII, 31, 2) È sconosciuto il luogo ed è incerta l'attribuzione a quel *C. Coponius*, che combattè nel 53 a. Cr. contro i Parti, come generale di Crasso (Plut., *Crass.* 27).

Pauly-Wissowa, VIII p. 2483.

9-10. *Horti Cusinii et horti Trebonii.* — Erano anch'essi tra quelli che Cicerone aveva in vista, volendo comprarsi una villa, e forse erano situati nel Trastevere come la maggior parte degli altri. Cic., *Ad Att.* XII, 38, 4 « *Ille locus Publicianus qui est Trebonii et Cusinii, erat ad me allatus*; *sed scis aream esse* ». Dalle parole di Cicerone dobbiamo dedurre che si trattava non solo di un piccolo terreno, ma anche disadorno e ridotto ad un piazzale con qualche rustica costruzione intorno (*area*).

Pauly-Wissowa, VIII p. 2484.

11. *Horti Olybrii.* — C. XV 7199: sono due tabelle quadrangolari di bronzo, con foro nella parte superiore per essere appese, a guisa di pendagli, ai collari dei cani; hanno ambedue la stessa iscrizione con lettere incise piuttosto rozzamente, su tutti e due i lati, ma con disuguale ripartizione delle righe. Riproduco soltanto la prima; 1. lato: *Clodi Hermogeniani v*(*iri*) *c*(*larissimi*) *ex praefecto urbi de ortum ipsius sum.* Monogramma di Olibrio. 2. lato: *De ortum Olibri v*(*iri*) *c*(*larissimi*) *sum praefecti pretoris noli me tenere non tibi expedet.*

Q. Clodius Hermogenianus Olybrius è il noto prefetto della città degli anni 369-370 e prefetto pretorio dell'oriente dal 378 al 379 (cf. C. VI 1713, 1714), personaggio influentissimo dell'impero, uno dei più ricchi del suo tempo in tutto il mondo romano. Non sappiamo ove fossero i suoi giardini, ma possiamo con ragione ritenere che fossero una delle grandi proprietà preesistenti in Roma, da lui comperata e magari restaurata; non pare infatti possibile che al suo tempo, data la enorme penuria di aree libere da costruzioni, potesse sorgere una nuova villa, degna di una tal famiglia, mentre le gloriose ville dei secoli passati andavano in abbandono e quasi in rovina.

12. *Horti Othonis.* — Li ricorda Cicerone fra quelli che erano in vendita al suo tempo e che egli aveva in animo di comprare; ma costavano troppo cari. Cic., *Ad att.* XII, 43, 2; 44, 2. Sembra che il proprietario fosse *L. Roscius Otho*, il promulgatore della *lex Roscia theatralis*, in difesa dei diritti dell'ordine equestre in teatro.

Pauly-Wissowa, VIII p. 2486.

13. *Horti Peduceiani.* — Ne veniamo a conoscenza soltanto quando erano già di proprietà imperiale, all'epoca di Tito, per mezzo di due iscrizioni: C. VI 276: *Herculi sacr*(*um*) *Daphnus imp*(*eratoris*) *T*(*iti*) *Caes*(*aris*) *Aug*(*usti*) *Vespasiani ser*(*vus*) *pecul*(*iaris*) *vilicus praedior*(*um*) *Peduceanor*(*um*) *d*(*ono*) *d*(*edit*). Intorno al *servus peculiaris*, v. Mommsen (ivi). C. VI 33745 = 30726: [*Car*]*pus*

Caesaeris [topi]arius ex [hor]tis Peduceianis sibi [et co]ntubernali suae... Philumene et... Tertiae filiae (cf. C. X 6706)

LANCIANI E GATTI, *Bull. Com.* 1886 p. 89. — PAULY-WISSOWA, VIII p. 2486.

14. *Horti Petiliani.* — Erano così sontuosi che Marziale (*Epigr.* VII, 57, 19) li chiama *regna*, onde è probabile che appartenessero al rinomato *Q. Petillius Cerialis*, parente di Domiziano e console suffetto nel 70 e nel 74 d. Cr. (*Prosopographia* III p. 25 n. 191)

15. *Horti Pomponii Secundi.* — Tac., *Ann.* V. 8: *Huic* (*Pomponio Secundo*) *a Considio praetura functo obiectabatur Aelii Galli amicitia, qui punito Seiano in hortos Pomponii quasi fidissimum ad subsidium perfugisset.* Molti autori antichi parlano di lui, e Plinio, di cui fu amico, scrisse due libri sulla sua vita; fu console suffetto nel 44 d. Cr. e a causa della sua amicizia con Elio Gallo, figlio del famigerato Seiano, fu costretto a vivere sette anni « *domi, quasi in carcere vexatus* » (31-37 d. Cr.). Scrisse poesie e tragedie ed ebbe gli onori trionfali per la vittoria contro i Catti (*Prosop. imperii romani* III p. 80).

PAULY-WISSOWA, VIII p. 2487.

16. *Horti Scapulani.* — Dopo la morte del proprietario *F. Quinctius Scapula*, suicidatosi a Corduba in seguito alla sconfitta subita a Munda (45 a. Cr.) dal partito pompeiano, cui egli apparteneva (Caes., *Bell. Hisp.* 31; Strab., III, 141. 146), i giardini andarono in vendita e Cicerone fu quasi sul punto di comprarli, attirato dalla loro vicinanza alla città, che li rendeva estremamente comodi. (Cic. *Ad Att.* XII, 37, 2; 38, 4; 41, 3; 52, 2; XIII, 12, 4; 33, 4).

RICHTER, *Top.* p. 275 — PAULY-WISSOWA, VIII p. 2487.

17. *Hortis Scatoniani.* — C. VI 6281, dal sepolcro degli Statili sulla via Prenestina, cella N. (rep. a. 1875): *Eros Teuc(rianus) ex hortis Scatonianis.* Il Brizio (*Pitture e sepolcri...*, p. 59) stimò che gli orti prendessero il nome dai *Vetii Scatonii*, alla cui famiglia apparteneva *P. Vetius Scato*, duce dei Marzi nella guerra sociale, forse quello stesso di cui parla Cicerone, *Pro domo* 44, 116. Circa il suppl. *Teuc(rianus)* cf. C. VI 6430.

BRIZIO, *Pitture e sepolcri scoperti sull' Esquilino...* Roma 1876, p. 59. — RICHTER, *Top.* p. 314. — PAULY-WISSOWA, VIII p. 2487.

17. *Horti Scipionis iunioris.* — V. infra, I, 2.

19. *Horti Senecae.* — Tacito (*Ann.* XIV. 53) riferisce un discorso del filosofo L. Anneo Seneca a Nerone, in cui Seneca esalta la munificenza imperiale verso di sè, per la quale egli: *tales hortos extruit et per haec suburbana incedit, et tantis agrorum spatiis, tam lato faenore exuberat?* Una villa suburbana di Seneca era sui colli Albani (Lugli, *Le antiche ville dei colli albani*, in: *Bull. Com.* 1914 p. 304 s.)

PAULY-WISSOWA, VIII p. 2487.

20. *Horti Thraseae Paeti.* — Tac., *Ann.* XVI, 34: *Tum ad Thraseam in hortis agentem quaestor consulis missus vesperascente iam die.* Trasea Peto fu l' ultimo assertore dell' antica austerità repubblicana e della dignità del senato e del principe, il che gli procurò l' odio di Nerone, per ordine del quale dovette uccidersi nel 66 d. Cr. (cf. *ib.* XVI, 33. 35; *Hist.* II, 91). Aruleno Rustico ne scrisse un nobile elogio (Tac., *Ann.* XI 26; *Agric.* 2) e lo stesso Tacito ne parla più volte con ampie lodi.

PAULY-WISSOWA, VIII p. 2488.

21. *Horti Violentillae.* — Stat., *Silv.* I, 2 v. 154: *Excludunt radios silvis demissa vetustis | frigora perspicui vivunt in marmore fontes.* Marziale (VII, 50) ricorda gli stessi giardini, ma li attribuisce al marito *L. Arruntius Stella*, console suffetto nel 101 (?) d. Cr. e rinomato scrittore di elegie. Si debbono riferire a Violentilla, e quindi ai suoi giardini, anche i passi in cui essa è chiamata *Hiantis* (Mart., VI, 21. VII, 13).

G. LUGLI.

HORTUS. — La derivazione del nome latino *hortus* dal greco χόρτος, χόρτον (erba, fieno, giardino) è provata ampiamente dalla medesima radice che si ritrova in quasi tutte le lingue del gruppo indo-germanico, con significato identico o affine, come ad esempio l' antico iranico *gort*, il cimbrico *garth*, il gotico *gards* (la casa), antico alto tedesco *garto*, italiano *orto*, *giardino*. È il luogo dove germogliano le biade e gli ortaggi.

In generale per *hortus* si intende un terreno quasi sempre recinto, in cui si coltivano gli *olera* necessari alla vita giornaliera (Verg. *Moretum* v. 61 ss.). Altre etimologie sono state proposte, ma senza fondamento. Alcuni

lo hanno fatto derivare da *orior*, *ortus*, perchè in esso nasce sempre qualche cosa e la vita vegetale si riproduce continuamente (Varro, *De sono vocum*, apud Funaioli, *Gramm. rom. fragm.*, Lipsiae 1907, p. 297 n. 280 e p. 299 n. 280 d) senonchè *hortus* ha l' aspirazione, cioè deriva da un radicale aspirato, mentre *orior* ne è privo; altri hanno pensato ad un *horctus*, *saeptum* perchè l'orto è sempre chiuso e recinto. (Forcellini, *Lexic.* III p. 316 s. v., I a). Ma una iscrizione sannitica ci mostra che l' *hortus* dei tempi classici proviene da un primitivo *hurtus* (Fabretti, *Inscr. ital.* 2875) e non da *horctus*, quindi si riconnette col χόρτος greco. Evidentemente errata infine è l'ipotesi di Festo, riportata negli *Excerpta* di Paolo (s. v. *hortus*) secondo la quale *hortus apud antiquos omnis villa dicebatur, quod ibi qui arma capere possint, orirentur.*

I. — **Orto, vigna e giardino**. — Con *hortus* i Romani indicavano ogni genere di terreno privato, da quello quasi incolto, a quello curato col maggior lusso; così *hortus* è tanto il campicello che il Romano soldato dei tempi antichi coltiva modestamente da sè, quanto il ricco giardino, anzi spesso la villa sontuosa, che il Romano dei tempi migliori fonda per suo diletto, con tutta l' arte che il gusto squisito gli insegna. Anche il genere degli alberi e delle piante varia secondo lo scopo. Il contadino pianta soltanto quei generi che sono necessari alla sua mensa, mentre l'agricoltore intraprende la coltivazione su larga scala, con erbaggi, viti, olivi, alberi da frutta a seconda della qualità del terreno e delle stagioni; per cui ogni angolo del campo ha un valore e deve essere utilizzato a scopo di guadagno. Al contrario l' *hortus* signorile, che deve allietare la vita del proprietario e far pompa della grandezza di lui, è tenuto a serre e aiole di fiori, a viali, a boschetti, con ornamenti di statue e fontane, tutto lusso e splendore. Tutti tre questi generi, che specialmente in Roma erano assai frequenti verso la fine della repubblica, i Romani chiamavano col nome generico di *hortus*; nè la distinzione fra l' uno e l' altro era per essi sostanziale perchè, come vedremo parlando degli *horti urbani*, i tre generi non erano sorti indipendentemente, ma l' uno era il derivato dell'altro e rappresentava soltanto una evoluzione che la civiltà e la vita dei tempi più progrediti, non disgiunte da influenze straniere, avevano impresso ad una parte di essi.

In tal modo l'*hortus* dei Romani corrisponde per il primo genere al nostro *orto* con scopo essenzialmente pratico; per il secondo alla *vigna* o *podere*, con scopo generalmente commerciale; e per il terzo al *giardino*, *villino* o *villa*, con palazzo annesso, per dimora di una famiglia signorile. A far rilevare questa differenza, Plinio (*Nat. hist.* XIX, 50) avverte che nelle leggi delle XII tavole *hortus* significava sempre la villa. Però in questo ultimo caso i Romani del periodo classico usavano più propriamente il plurale *horti*, per esprimere così una estensione maggiore e il complesso di più sistemi di coltivazione in uno stesso luogo; cioè, oltre il vero orto, l' oliveto, il vigneto, il frutteto e poi il giardino, le terre e tutti gli edifici necessari alla lavorazione colonica e alla dimora del padrone.

Da *hortus* si ricava il diminutivo *hortulus*, usato spesso per indicare un piccolo podere in campagna o nei dintorni della città, privo di ornamenti superflui e coltivato quasi tutto ad uso domestico. Il pozzo è in esso parte essenziale (Iuv., 3, 216) più anche della *casa* e i fiori sono un lusso non necessario. *Hortulus*, come vedremo in seguito, è anche il giardinetto che la pietà dei vivi pianta intorno alla tomba dei defunti (v. *h. sepulcrales*). In un passo di Plinio il Giovane (*Epist.*, II, 17) troviamo la parola *hortus* adoperata a poca distanza una volta col valore di giardino, limitata da due casini (*hortus cingitur diaetis duabus*), e un' altra col valore di orto coltivato (*hortus pinguis et rusticus*), detto *rusticus* appunto per la forma meno nobile, ma assai più pratica e redditizia dell' altro, tenuto soltanto per lusso e per piacere.

Grande importanza davano i Romani agli *horti rustici* di Roma e del suburbio e alla coltivazione dei terreni adatti alle frutta e agli ortaggi. Quando si pensi alla grande applicazione che gli *olera* avevano nel posto di ogni cittadino e nella vita del popolo, potremo comprendere il valore delle frasi di Cicerone e di Plinio, che fanno degli ortaggi la metà dei viveri necessari alla popolazione, fino a poter supplire le carni bovina e suina. Dice Cicerone (*De senect.* 16): « *hortum agricolae succidiam alteram appellant* »; e Plinio (*Nat. hist.* XIX, 50) alla distanza di un secolo: « *ex horto plebi macellum* ». Nel poemetto *Moretum* (v. 61 ss.), attribuito a Vergilio, si racconta di un contadino che il giorno del mercato andava in città a vendere il prodotto del suo orto e ritornava a casa portandone in compenso tanta carne: *urbani comitatus merce macelli*.

Di qui la necessità di coltivare con sistema i terreni adatti alla piantagione (*instruere hortos*, Mart. V, 62, 8) specialmente quelli dello interno della città, per la loro vicinanza ai centri di mercato.

Secondo una opinione del Mommsen (*Röm. Staatsrecht* III 1, p. 23 s.) ogni Romano della età di Romolo, aveva il suo *hortus* attiguo alla casa, della estensione di due iugeri, che veniva tramandato in eredità (*heredium*) di padre in figlio, e che doveva coltivare egli stesso per il suo mantenimento. Questo è il concetto primo dell' *hortus*, che permane poi sempre come concetto base nella mente dei Romani e dal quale si sviluppano le altre forme. Infatti l' *hortus* è legato sempre alla casa e anche quando nei secoli di maggior lusso non serve più a piantarvi gli erbaggi, ma diviene una vera villa, anche allora il palazzo rimane parte essenziale di esso e come di più si trovano gli altri edifici colonici e la parte riservata ad orto o frutteto. In ciò sta la differenza fra *hortus* e *fundus*. Il Romano non avrebbe mai chiamato *hortus* un podere fuori della città che non avesse avuto il concetto di offrirgli una nuova dimora in sostituzione di quella urbana. Un siffatto podere è invece un *fundus*, che può essere coltivato o meno, che talvolta può raggiungere grandi estensioni (*latifundi*) e rappresenta per il proprietario soltanto una fonte di guadagno.

Una iscrizione assai notevole ci dà inoltre la differenza tra *hortus* e *ager*. L'iscrizione, che è sepolcrale, riporta una donazione testamentaria, nella quale sono compresi: *agrum sive hortos tres cum tabernis tribus, item aedificia incohata respondentia*... (C. VI 9493). Dunque l'*ager* era il terreno in generale, cioè la località, nella quale la defunta *Mecia Dynate* possedeva tre orti con tre casette e gli orti erano parti di questo terreno e costituivano forse tre proprietà, distinte e separate da altri possedimenti. Va notato anche, come ogni orto ad uso commerciale avesse la sua *taberna*, non soltanto forse per l'abitazione dei contadini, quanto per la vendita al pubblico dei prodotti da esso ricavati.

Gli *horti* privati, tenuti a semina o a coltivazione, non hanno naturalmente forma speciale, ma si adattano secondo la necessità e la natura del terreno; al contrario l'*hortus-giardino* segue norme più regolari nella disposizione dei viali, delle aiuole, dei boschi e nel loro ornamento, come vedremo in seguito, parlando dell'arte del giardinaggio. Condizione propria a tutti è la recinzione a mezzo di una siepe o di una maceria (cf. Verg. *Moret.* v. 61 s.) ricordata varie volte nelle iscrizioni (C. VI 10876. 23090. 26942. 29322. 29789. 29790, 29961, 30073, 31051); mentre gli *horti* maggiori, specialmente i monumentali, sono limitati da cippi a dati intervalli (cf. C. VI 8675, 29770-29773. 29778 a, 29779, 29782-29784. 29792. 29793. 30423). Da alcune memorie antiche sembra che gli *horti* in generale fossero posti sotto la protezione di Venere, come la dea dei pomi e delle frutta e come simbolo della primavera nei giardini fioriti, Festo infatti (*Fragm. cod. Farn.*, ed Thewrewk, 1890 p. 356) sotto la frase *rustica vinalia*, dice: « *deae tutela sunt horti* » e Varrone (*Ror. rust.* I, 1-6): *item adveneror Minervam et Venerem, quorum unius procuratio oliveti, alterius hortorum* (cf. Id., *De l. lat.* VI, 20 e Plin, *Nat. hist.* XIX, 50). Fa riscontro infine una graziosa iscrizione di Pompei (C. IV 2776) « *Presta mi sinceru(m) sic te amet qu(a)e custodit (h)ortu(m) Venus* ».

Soltanto una volta compare come divinità tutelare anche Silvano (C. XII 103) « *Silvane ...huius alti summe custos hortuli* », nel qual caso la protezione del dio si riferisce piuttosto alla prosperità dei campi e delle biade. È probabile che la denominazione di un *hortus Veneris in capite Trivii*, che si trova in una bolla di Giovanni III (Iordan, *Topogr.* II p. 526) risalga alla tradizionale tutela di Venere.

NIBBY, *Roma Antica*, II p. 292-295. FORCELLINI, *Lexicon* III p. 316. — WALDE, *Latein. etymol. Wärterbuch*, p. 370. — DAREMBERG ET SAGLIO, *Dictionaire des antiquités* III, 1 p. 276 ss. (Lafaye). — PAULY-WISSOWA, *Réal Encycl.* VII, p. 812 (Olck).

II. — **Arte del giardinaggio**. — Consiste nel coltivare alberi, piante e fiori nel modo più adatto per ciascuna specie, traendo da ognuna il massimo rendimento, e spesso forzando la natura con l'arte, in guisa da ottenere nuove forme e nuovi esemplari. Amanti come erano i Romani dei godimenti dei campi, e specialmente dei giardini, non si ritennero dal trattare anche letterariamente le norme da seguire nelle coltura di essi: Columella, vi dedicò tutto il X libro in versi del suo *De Agricoltura* e il capo 3 dell' XI, in prosa; Plinio alcuni libri speciali delle *Historiae naturales*: dal XII al XVI sugli alberi, il XVII sulle biade, il XVIII sui legumi, il XIX sulle piante orticole, il XX sui frutti, il XXI sui fiori e il XXII sulle erbe campestri; nel XIX dà anche alcuni sapienti ammaestramenti sull' arte dei giardini (c. 19); infine luoghi sparsi

HORTUS

si ritrovano in Catone (*De re rust.* c. 8); in Varrone (*Rer. rust.* I, 16. 23) e negli scrittori di Georgiche, Vergilio sopra tutti, *qui non quid verissime, sed quid decentissime diceretur aspexit, nec agricolas docere voluit, sed legentes delectare* (Sen. *Epist.* 84, 15). Secondo notizie di Plinio (*index lib.* XIX) sembra che nell'età di Augusto fosse di moda in Roma trattare argomenti sui giardini in libri detti *Cepurica*, dalla imitazione degli antichi Κηπουρικά alessandrini, e quali autori di essi vengono ricordati *Valerius Messalla Potitus*, specialmente celebre, *Caesennius*, *Castricius* e *Firmus*. Disgraziatamente delle loro opere nulla rimane. Nello studio degli alberi e delle piante usate dai Romani non va dimenticato il celebre lavoro di Teofrasto, discepolo di Aristotele, (*Historia plantarum*, lib. III), il quale è il primo ispiratore di gran parte degli autori latini e fornisce la storia e i modi di cultura di alcune piante, esistenti al suo tempo, che furono importate in Roma dalla Grecia.

1. *Opus topiarium.* — L'arte del giardinaggio presso i Romani non si limita alla sola coltivazione razionale delle piante; essa procura di dare a queste piante anche un aspetto artistico, di foggiarle in modo da far loro perdere, spesso, la forma naturale e acquistare la forma di altri esseri, come oggetti ed animali, mediante il taglio artificiale delle fronde. Questa moda speciale, opera di veri artisti, viene chiamata da Plinio *opus topiarium* (*Nat. hist.* XXXV, 10), donde gli ingegnosi lavori eseguiti prendono il nome di *opera topiaria* o semplicemente *topia* (Vitr. *De arch.* VII, 5). Gli alberi più adatti allo scopo erano i sempre-verdi, cioè il bosso, il cipresso e la quercia; venivano tagliati secondo figure geometriche (Plin. *Epist.* V, 6, 35), oppure in modo da rappresentare divinità, animali e paesaggi fantastici (Plin. *ib.* V, 6, 16; Firm. *Math.* VIII, 10); radunandoli in gruppi numerosi si arrivava persino a comporre intere scene di caccia, battaglie navali (Plin. *Nat. hist.* XVI, 140) ed episodi della guerra troiana o delle peregrinazioni di Ulisse (Plin., *Epist.* V, 6, 35). Nella villa del giovane Plinio, in Toscana, per mezzo di *viridia tonsa*, erano stati espressi a grandi lettere il nome dell'artefice (*topiarius*) e quello del padrone (Plin. *Epist.* V, 6, 35). La invenzione dell' *opus topiarium* è un merito prettamente romano, attribuito da Plinio a *C. Matius eq. r.*, vissuto sotto Augusto (Plin. *Nat. hist.* XII, 13): *Fit autem et serendi genus et recidendi. Primus C. Matius ex equestri ordine, divi Augusti amicus, invenit nemora tonsilia intra hos LXXX annos.* Dal qual passo apprendiamo che questa moda era penetrata in Roma da poco più di un decennio prima di Cristo.

Ma se conosciamo qualcosa intorno alla disposizione degli alberi e delle piante nei giardini Romani, più che ai ricordi degli scrittori, lo dobbiamo alle figurazioni che gli stessi antichi lasciarono sulle pareti delle loro case, vivo ricordo per noi della vita campestre di quei tempi. Si è detto (Brunn, *Bull. Ist.* 1863, p. 84) che i Romani, quando dalle loro stanze non potevano godere la vista del verde, dipingevano sulle pareti grandi finestre e vi ponevano come sfondo scene di giardino, quasi per rimediare a quella mancanza. Se ciò è dubbio come questione di origine, poichè non possiamo immaginare che i Romani si illudessero nelle pareti dipinte, è però vero nell'effetto artistico. Pompei e Roma ci offrono molti esempi di pareti dipinte a giardini e paesaggi e dimostrano che questo soggetto era assai prediletto e trattato fin dagli inizi con arte sapiente. Pur ammettendo che talvolta si sia voluto supplire alla ristrettezza di una stanza o alla mancanza di un giardino con raffigurarne uno artificiale sulle pareti (come sembra essere avvenuto nel noto *triclinium* della casa detta di Livia sul Palatino) tuttavia, in linea generale, la scelta di questo soggetto è puramente decorativa e prova solo il piacere che i Romani avevano per tutto ciò che era campagna. Come inventore di tale genere di pittura paesistica viene da Plinio (*Nat. hist.* XXXV, 116) ricordato *S. Tedius* (o *Tadius*) artista vissuto nell'età di Augusto « ... *non fraudando et S. Tadio, divi Augusti aetate, qui primus instituit amoenissimam parietum picturam, villas et porticus ac topiaria opera, blandissimo adspectu, minimoque impendio* ». Gli esempi migliori di questa arte si hanno, in Roma, nelle pitture delle nicchie e del fregio del così detto *auditorium* di Mecenate sull' Esquilino (Visconti e Vespignani, *Bull. Com.* 1874 p. 142 ss.) e nella stanza sotterranea della villa *ad Gallinas* a Prima Porta (Brunn, *Bull. Ist.* 1863 p. 84 ss.); a Pompei in varie pareti di case (Sogliano, *Pitture murali*... Napoli 1879 n. 691-695; N. S. 1906 p. 377, 1908 p. 29) e infine in una parete di Ercolano (*Pitture di Ercolano*, t. II tav. XXI p. 130). In generale, pur variando la forma e la disposizione, il complesso della scena rappresentata resta sempre il medesimo.

Consideriamo, come esempio, la parte del fregio pittorico dell' uditorio di Mecenate, sottostante alla nicchia centrale dell'emiciclo, una delle meglio conservate (loc. cit. tav. XVI). Si ammira nel mezzo un piazzale con una peschiera, alimentata da un alto getto d'acqua, nella quale nuotano tre paperelle, dando un aspetto gaio e vivente a tutta la scena. Ai lati del piazzale sorgono due grandi aiuole, cinte da una cannucciata e piantate con bassi alberi, mentre tutto intorno al giardino corre un viale, coperto da un pergolato a festoni di mirto. Due vasi in terracotta a forma di tripode segnano i limiti estremi del giardino e due svelte colonnine adornano le nicchie che si aprono nel viale principale.

Lo stesso soggetto viene più volte ripetuto lungo tutto il fregio, alternato con scene di convegni dionisiaci. Anche le nicchie superiori sono dipinte con vedute di giardino, quasi fossero tante finestre aperte: una loggia con una grande *kylix* poggiata su di un piedistallo, forma il primo piano, a grandezza quasi naturale, e nello sfondo si svolge « una ricca massa di verdura, composta di svariate piante, di arbusti e di fiori, avvivati dalla presenza di scherzosi e variopinti augelli » (B. C. 1874 p. 142). Vivo riscontro alle pitture dell'uditorio di Mecenate fanno quelle della casa degli *Amorini dorati* in Pompei, nello zoccolo della grande esedra N (*N. S.* 1908 p. 29, fig. 2) e nella parete meridionale dell'atrio tuscanino B (*N. S.* 1906 p. 377, fig. 3). Nella esedra N specialmente, è figurato un vasto giardino di pianta rettangolare, limitato da un basso recinto fatto con una incannucciata gialla, e fornito nella parete di fondo di una grande esedra in posticcio di frasche e di due esedre minori nelle laterali. L' ingresso maggiore è sul davanti, ma ve ne sono altri secondari all'inizio dei quattro viali che lo dividono in senso trasversale, due dei quali coperti a padiglione; agli angoli della incannucciata si elevano pilastrini di canne.

Dissimile invece da tutte ma ammirabile per l'eccelsa valentia dell'artista, è la decorazione della stanza sotterranea della villa di Livia a Prima Porta. Questa viene immaginata come una ampia terrazza poco elevata dal suolo e isolata nel mezzo di un rigoglioso giardino, dalla flora folta e rigogliosa. Dal terreno germogliano le più belle piante da fiori, margherite, campanule, rose canine, frammiste a frutici più grandi, quali il lauro, il mirto, il leandro, e su tutti si innalzano maestosi gli alberi classici da ombra, pini, abeti, palme e cipressi. Si è voluto riconoscere in questa pittura lo stile specifico, se non la mano stessa di S. Tedio, ma senza fondamento, perchè Plinio parla piuttosto di vedute paesistiche che di giardini in particolare.

In genere nelle figurazioni di questi giardini, gli edifici sono poco rappresentati e si preferisce di lasciare il paesaggio, quanto è più possibile naturale. Soltanto nella pittura della casa di Livia sul Palatino, appare un intero porticato semicircolare con statue e una colonna centrale ornata di trofei. A Pompei si trova anche spesso il tipo della villa vista dal di fuori: un cancello con pilastri riccamente ornati, occupa il primo piano e dietro di esso si intravede il giardino boscoso (Sogliano, *Pitt. Mur.* 691, 692).

La fauna volatile più variata popola questi ameni paesaggi, in cui però non compare mai la figura dell' uomo: soltanto l' artificiosità delle piantagioni e gli oggetti che adornano i giardini, come ad esempio: una gabbia con un canarino nella villa di Livia a Prima Porta (*Bull. Ist.* 1863 p. 84), maschere e ghirlande in una pittura di Pompei, attestano che l'uomo è vicino e dedica ad essi tutte le sue cure.

Anche le pitture di soggetto mitologico con scene di giardino offrono un notevole contributo, poichè rispecchiano evidentemente, in questa parte, l' indirizzo e i gusti contemporanei. Anzi si può dire che da esse, più che dalle altre, noi apprendiamo quali fossero i piccoli elementi di cui si servivano i Romani per il lavoro di rifinitura e di decorazione artistica. Troviamo infatti, nello sfondo di queste scene, raffigurate in gran numero le statue, erette su alti pilastri, le erme di divinità e le colonne, quasi sempre isolate e sormontate da vasi di fiori.

Le scene avvengono o in giardini aperti, dall' aspetto quasi paesistico, come l' affresco della punizione di Eros del Museo di Napoli (proveniente dagli scavi di Pompei) e come il grazioso quadretto dell' infanzia di Bacco trovato negli scavi della Farnesina (Roma, Museo Nazionale); oppure in giardini interni, limitati da costruzioni, come in quella specie di antico quartetto musicale che ha come interpreti Pan e tre ninfe (Napoli, Mus. Naz.) e come in una delle tante riproduzioni del famoso giudizio di Paride, ove sembra che la scena avvenga nell' interno stesso di un cortile (Napoli, Museo Naz.).

Daremberg et Saglio, III, p. 287 ss. (Lafaye) — Pauly-Wissowa, VII, p. 812 (Olck).

2. *Alberi, piante e fiori.* — Gli alberi usati dagli antichi nei loro giardini erano presso a poco quelli stessi che usiamo noi oggi. L'elenco che ne fa Plinio negli appositi libri delle *Historiae Naturales*, mostra grande permanenza di tipi fino dalla antichità e ci riporta in massima ad origine asiatica. La Grecia e la Magna Grecia sono naturalmente il tramite del passaggio dall'Asia in Italia, come si può riconoscere dall'opera di Teofrasto (*Historia plantarum*) che descrive le piante esistenti in Grecia e nei paesi dell' Oriente nel sec. V a. C. A seconda dell' uso gli antichi distinguevano gli alberi in due categorie: *arbores silvestres* quelli che rimangono allo stato naturale nei boschi e sono poco soggetti a coltivazione, e *arbores urbanae* quelli che possono essere coltivati dall' uomo nell' interno della città e gli procurano frutti per il pasto, oppure soltanto una gradevole ombra; perciò questi ultimi sono detti anche *mites* (Plin. *Nat. hist.* XVI, 78; cf. Theophr. *Hist. plant.* I, 19). Tra gli alberi silvestri, erano l'abete (*abies*), il faggio (*fagus*), il castagno (*castanea*), il pino silvestre (*pinus silvestris*), l'elce (*ilex*), il pioppo (*populus*), la quercia (*quercus*) e il rovere (*robur*). Alberi miti erano: il platano (*platanus*), l' olmo (*ulmus*), il pino fruttifero (*pinus pinea*), la palma (*palma*), l'olivo (*olea*), il tiglio (*tilium*), il cipresso (*cupressus*)...; infine gli alberi da frutta più noti erano: il pero (*pyrus*), il melo (*malus*), il melagrano (*punica malus*), il cedro (*cedrus*, *citrus*), l' arancio (*assyria malus*), il susino (*prunus*) e il cigliegio (*cerasus*).

I Romani amavano spesso di riunire in un medesimo luogo alberi di climi assai differenti, quali ad esempio l' abete e il faggio delle nostre Alpi a lato della palma africana o del pino fruttifero della bassa Italia, ciò che appare anche nelle pitture di Pompei (cf. il lavoro del Comes, *Darstellung der Pflanzen...*); e lo potevano ben fare dato il clima mite di Roma, propizio sia alle une che alle altre. Però nella disposizione dei giardini, alberi e piante non venivano posti a capriccio, ma seguivano concetti di massima dettati dall'uso e dalla comodità: così lungo i viali erano collocati in prevalenza il platano e l' olmo, alternati con cespi di bosso (Plin., *Epist.* V, 6, 32); la quercia, l'elce, l'abete e il pino selvatico, col loro fitto fogliame allo stato naturale, costituivano i grandi parchi attigui ai giardini, specialmente nei terreni occidentali; il pino e il cipresso si usavano sovente in lunghe cordonate, a intervalli radi, ciò che accresceva la loro vetustà, simbolica fino dai tempi antichi (Theocr., XVIII, 30; Plin., *Nat. hist.* XVI 139); il cipresso aveva l' ufficio, per la sua altezza, di rompere l' aria e riparare i giardini dal vento, sicchè si poneva lungo i confini della villa a levante e tramontana: donde il concetto del cipresso come divisione di proprietà (Varr., *Rer. rust.* I, 15). La palma infine era nata per vivere sola, o al più in piccoli gruppi, nel mezzo dei piazzali e delle aiole.

Anche gli alberi da frutta avevano gran parte nell'ornamento dei giardini. Nelle grandi ville era loro riservato un luogo speciale sulla collina (*pometum*), vicino all'oliveto (*olivetum*) e alla vigna (*vinea*); ma nelle ville minori essi venivano collocati nell'interno stesso del giardino, assai graditi nel mezzo delle aiole di fiori, tra i cespugli di lauro e di mirto, oppure frammisti con alberi da ombra sui piazzali. Al loro tronco si usava di avvolgere piante rampicanti, particolarmente l' edera (*hedera*) e la vite (*vitis*), che si stendevano poi da un'albero all'altro mediante sostegno di canne, in modo da formare dei pergolati (*trichila*, *pergula*) e dei portici di verde a riparo del sole (*virides porticus:* Firm., *Math.* VIII, 10; Cic., *ad Quint.* III, 1, 2 Plin., *Epist.* V, 6, 32).

Mentre gli alberi costituivano la parte essenziale di un giardino, le piante molli venivano adoperate per tutto il lavoro di rifinitura e di abbellimento. Il lauro (*laurus*), nobile e sacro, nei boschetti attornianti i simulacri delle divinità; il bosso (*buxus*) adattato in mille guise, come si è visto, nei lavori di *topiaria*, e profuso per i viali e per le aiole, sotto l' ombra degli edifici o degli alberi più alti (Plin., *Epist.* II, 17, 14); il mirto (*myrtus*) e il rosmarino (*ros marinus*) tagliati a guisa di verdi parapetti ai lati dei viali, lunghi e diritti; l'acanto (*acanthus*) intorno alle fontane, presso i ninfei e i loggiati; il capelvenere (*adiantus*) nell'interno dei ninfei, bagnato dalle acque sorgive, verde sfondo alle statue che adornavano le nicchie; il basilico (*ocimus*), il timo (*tymus*), il rovo (*rubus*), il miglio (*milius*), il panico (*panicus*), il pugnitopo (*eryngium*), il loto (*loton*), l'asfodelo (*asphodelum*), la borrana selvatica (*anchusa*), l'antille (*barba Iovis*) e molte altre, sui prati, ai margini delle aiole, a ridosso delle siepi, secondo la fantasia del giardiniere.

A differenza degli alberi e delle piante, i fiori conosciuti dagli antichi erano assai pochi e anche di questi non si coltivavano nei giardini (*inter hortensia*) che poche varietà (Plin.

Nat. hist. XXI, 13). Plinio (*loc. cit.*) distingue i fiori in due classi: fiori con odore e fiori senza odore; i primi erano naturalmente i più eletti e si chiamavano anche *coronamenta*, perchè adoperati nell' ornare le corone (Plin. *loc. cit.* XXI, 11). La rosa è il fiore classico per eccellenza; originario forse dalla Persia, compare in Grecia coi poemi omerici (*Il.* XXIII, 186; *Od.* XVII, 1) e in Italia fin da tempo molto antico. Il roseto era il migliore ornamento che si potesse porre in un pubblico giardino, o intorno alla edicola di un dio. I tipi più rinomati in Italia erano la *rosa praenestina* e la *campana* o *centifolia*: la prima più odorosa, la seconda più rigogliosa. Tipi importanti erano la *milesia* dal colore rosso ardente e la *cirenaica* dall' acuto odore, la migliore per le corone. (Plin., *loc. cit.* XXI, 15 ss. cf. Theophr., *Hist. plant.* VI, 6, 4 ss.).

Per mezzo delle serre si riusciva a far fiorire piante di rose anche nell' inverno (*rosae hibernae*, Mart. IV, 80), e fin due volte l'anno (Verg., *Georg.* IV, 119) e a produrre in Roma tipi dell' Attica e della Macedonia, (Sen., *Epist.* 122, 8; Mart., IV, 22, 5; Macr., *Sat.* VII, 5, 32). Dalla rosa si ricavava infine un unguento che aveva virtù mediche (Plin., *loc. cit.* 15).

Altro fiore classico era il giglio, il fiore delle cerimonie. Sacro a Giunone, si diceva nato dal latte della dea (Geop., XI, 19) e forniva un olio (*lilinum*) di gratissimo profumo (Plin., *Nat. hist.* XXI, 22 ss.). Si coltivava o in gruppi speciali (*lilieta*), o frammisto alle rose, sulle quali si ergeva maestoso per la sua altezza, che poteva raggiungere fino i tre cubiti (m. 1,33). I tipi migliori erano quattro, poco dissimili fra di loro: dell' Italia, di Antiochia, di Laodicea in Siria, e di *Phaselis* (Fionda) in Licia. Si conosceva anche una specie di giglio rosso, detto dai Greci κρίνον, (Plin., *ib.*, 24), probabilmente il nostro *giaggiolo*.

Simile al giglio nella forma a *calathus* era un fiore erbaceo, il *convolvulus* (vilucchio), privo di odore e più giallastro (Plin., *ib.*). Terzo fiore celebre era la *viola*: « *Violis honos proximus* (alla rosa e al giglio; Plin., *Nat. hist.* XXI, 27 ss.) *earumque plura genera, purpureae, luteae, albae plantae omnes, ut olus, satae.* La *v. purpurea* (violetta) era simile alla campestre, ma col gambo più lungo; la *v. lutea* corrispondeva alla nostra calendula; la *v. alba* alla suocera. Tra le specialità, sono ricordate da Pinio la *v. tusculana*, detta anche *marina* (viola del pensiero), meno odorosa e a petali più lunghi e variopinti, e la *v. calatina*, più piccola e affatto senza odore, fiorente in autunno.

La viola era il fiore più usato nel culto funerario, tanto che ogni anno vi era un giorno (*dies violae*) destinato a portare viole e rose sulle tombe dei defunti (C. V 2072, 4489, 5272, 7454; VI 9626, 10239. 10248). Gli altri *coronamenta odorata* ricordati da Plinio sono: il *baccar* o *nardus rusticus* (nardo, valeriana) il cui unguento era adoperato fino dai tempi di Aristofane; il *cinnamon* (cannella) simile al *baccar;* il *crocum* (zafferano), di due qualità: *silvestre* e *sativum*, specialità di Cirene; veniva molto usato dal popolo come medicinale e come condimento, e il suo estratto serviva a profumare gli ambienti; l' *iris* (iris) e la *saliunca* (lavandula) provenienti, la prima dall' Illirico, la seconda dalla Pannonia; l'iris si chiama così perchè *floret verticolari specie, sicut arcus caelestis* ed è più nobile della *salica*, la quale però ha la particolarità di essere bianca al mattino, purpurea al meriggio, cerulea la sera. Ambedue erano prescelte dai Romani per profumare le vesti (Plin., *ib.* XXI, 44).

Ai fiori ricordati dobbiamo aggiungerne alcuni altri, che pur avendo gradevole odore, non venivano adoperati nelle corone, quali il garofano (*caryophillus*) importato dall' estremo oriente (Plin., *ib.* XII, 30), il narciso (*narcissus*) legato a tradizioni mitologiche (Verg. *Ecl.* II, 48, Plin., *ib.* XXI, 128), e il rigoglioso giacinto (*hyacinthus*) dal colore purpureo, chiamato anche con voce latina *vaccinium* (Verg. *Ecl.*. II, 18; 10, 39). Tra i fiori senza odore il primo posto era tenuto dall'amaranto (*amaranthus*) che fiorisce dall'agosto all' autunno, ma che, lasciato all'umido, dura tutto l' inverno (donde il nome = che non appassisce, Plin., *ib.* XXI, 47); seguono poi fra le principali: la pervinca (*vica pervica*), il fiore stella (*anemon*), l' oleandro (*rhododendron*), il leandro (*flos Iovis*), la pulicaria (*conyza*), adattatissima per l' acuto succo contro i morsi delle bestie, la margherita (*leucanthemum*), la maggiorana (*amaracus*), il papavero (*papaver*), il ciclamino (*cyclamen*), il trifolio (*trifolium*), ecc. Di molte altre piante da fiori ricordate da Plinio o si è perduta la specie, o rimane dubbia l' identificazione.

WÜSTERMANN, *Ueber die Kunst gärtnerei bei die alten Römern*, Gotha 1846. — WOERMANN, *Ueber landschaftlichen natursim der Griechen und Römer*, München 1871. — COMES O., *Darstellung der Planzen in*

den Malereien von Pompei, 2ª ed., Napoli 1895 (1ª ediz. in italiano, Napoli, 1879). — JORET CH., *Les Plantes dans l'antiquité et au moyen-âge*, Paris, 1897. — CAETANI-LOVATELLI, *Il culto degli alberi*, in: *Attraverso il mondo antico*, Roma 1901 p. 188-197. — Id., *La festa delle rose*, *ibid*, p. 37-73. — DAREMBERG ET SAGLIO, *Dictionnaire des antiquités* III, p. 290 ss. (Lafaye). — PAULY-WISSOWA, *Réal Encycl.* VII, p. 814 ss. (Olck). — MOLIN, *Flore poëtique ancienne*, Paris, 1913.

III. **Giardini privati**. — Leggendo le vive descrizioni che Plinio il Giovane (*Epist.* II, 17 e V, 6) lasciò delle sue ville di *Laurentum* e della Toscana, o studiando col concorso delle antiche memorie i pochi avanzi che i secoli risparmiarono dei regali giardini di Sallustio, lungo l' Alta Semita, dei Lamiani sull'Esquilino, oppure dei Liciniani presso la porta Maggiore, vien fatto di pensare a tutto lo splendore che questi giardini dovevano avere nel loro massimo sviluppo, e al diletto che i Romani dovevano provare di fronte a tanta varietà di piante e di edifici, a tanto lusso di ornamenti e di statue. (**Horti**).

Ma se questi giardini sono soltanto alcuni dei maggiori, non dobbiamo credere che i più piccoli, i privati, fossero tenuti in minor conto. Era vanto di ogni erudito e di ogni uomo politico possedere vicino alla casa un giardino, ove invitare gli amici a discutere le questioni filosofiche o a trattare gli affari dello Stato, passeggiando per i viali, o desinando sulle verdi terrazze. Per i Romani della età classica il giardino era una necessità al pari della casa, e si può dire che nel periodo augusteo non vi fosse in Roma *domus* di una certa importanza che non avesse il suo giardino annesso, parte assai notevole nelle cure domestiche (Tibull. III, 3, 15; Horat. *Serm.* I, 10, 22 s.; Mart. VI, 80, 1 s.; Rut. Nam. 111).

A dimostrare quanto grande fosse questo uso e quanto affetto il romano portasse all' orto che contornava la sua casa, sta una interessante questione posta da Seneca il Vecchio nelle sue *Controversiae* (V, 5), dal titolo « *domus cum arbore exusta* ». Un ricco, che aveva il suo palazzo presso la modesta abitazione di un povero, era infastidiato da un platano del vicino che con gli alti rami gli toglieva l'aria e la vista. Essendosi il povero opposto alla vendita e all' abbattimento dell'albero il ricco gli fece dar fuoco; ma con l'albero bruciò anche la casa, sicchè il povero gli mosse causa. Seneca riporta il motivo d'accusa del querelante, il quale se la prende con i signori del suo tempo perchè volevano per sè tutte le delizie della natura e toglievano a lui l' unico albero che formava il suo giardino ed era per lui parte stessa della casa: « *Vos divites possidetis agros, urbium fines urbesque domibus impletis; intra aedificia vestra undas ac nemora comprehenditis* (cf. Sen., *ad Lucil.* 89, 1 ss.). *Domum perdidi, qui carere ne arbuscula quidem poteram ... atqui pars domus est arbor quae in domo est* ».

Alla questione di Seneca fa riscontro la vivace descrizione dell'orto di un povero contadino che si ritrova nel poemetto pseudo-vergiliano *Moretum*. Quanta cura aveva quel *Simylus* del suo campicello, *iunctus casulae... exiguus spatio, variis sed fertilis herbis* (v. 61-63)! Tutto il tempo che gli restava libero dal gravoso lavoro dell' aratro egli dedicava alla coltivazione dell' orto, piantando con sistema erbaggi d'ogni specie e incanalando nell' interno le acque che affluivano vicino.

L' orto per il contadino e il giardino per il ricco, costituivano dunque il maggiore diletto nella vita famigliare del romano; e se anche l' interesse aveva la parte principale, non andava però disgiunto dall'arte e dal piacere. Restano esempi in Pompei di alcune case, in cui, pur di avere il giardino, si è del tutto abolito il peristilio, oppure si è ridotto ad un solo lato di colonne (Mau, *Pompeji. Its life and art*, 2ª ed. 1904 p. 260). Pergole e cancellate in legno, (*pergulae*, *trichilae*) sostituivano assai spesso il porticato, o lo rendevano più ampio, fornendo di ombra i passeggi fra le aiole. (Caes., *Bell. civ.* III, 96; Verg., *Cop.* 7; Colum., X, 378). Un tal sistema di ornare il peristilio era molto usato dai Romani; e quando nel mezzo dell'area si poneva una fontana con pesci (*aquatile pecus*) e si contornava di aiole fiorite, si otteneva un *viridarium* o *virdarium*, C. VI 29777) che era il vero giardino della casa.

Anche l' interno della casa signorile era decorato con piante e fiori, fra le colonne, intorno ai sedili, alle statue, alle fontane. Lo stesso *impluvium* veniva foggiato a guisa di vasca, con guarnizioni di acanto e di muschio lungo i margini (Ar., *Met.* VIII, 563; Plin., *Nat. hist.* XIX 24; Auson., *Mos.* 335; Strab., XVII 795). Frequenti erano anche nei quartieri popolari i fiori alle finestre e le piante che si arrampicavano alle pareti (Mart., XI, 18, 2; Iuv. III, 269; Plin., *Nat. hist.* XIX, 19; cf. *ib.* XIII, 103) e le terrazze (*solaria*), ornate in modo da formare dei veri *horti pensiles*, usanza che al gusto di Seneca pareva indizio di decadenza dei costumi (Plaut., *Miles* 340. 378; Senec., *Epist.* 122, 8; Plin. *Nat. hist.* XIX, 49; *Dig.*, VIII, 2, 17: Ulpianus;

Macr., *Sat.* II, 4, 14; Isid., XV, 3, 12; Suet., *Claud.* 10; C. VI 10234).

MARQUARDT, *Das privatleben der Römer*, 2ª ediz. Lipsia 1886, I p. 246 s. — DAREMBERG ET SAGLIO, III, p. 284 (Lafaye).

1. *Viali e aiole.* — Il complesso delle notizie tramandate dagli scrittori, insieme alle vive figurazioni che gli stessi antichi lasciarono sulle pareti, permette di farci un concetto abbastanza esatto del modo come fosse costituito uno dei migliori giardini privati della città, nel periodo aureo di Roma. In generale grande regolarità e disposizione razionale dei singoli elementi: il centro è costituito da un piazzale con fontana, dal quale hanno principio i viali maggiori, tutti diritti, e intersecantisi ad angoli retti. Ai lati dei viali, lunghi filari di rosmarino e di mirto, tagliati in forma cubica, all' altezza del petto di un uomo, perchè permettano di spingere lo sguardo liberamente su tutta la campagna; a dati intervalli erme marmoree e sedili di marmo, e agli incroci dei viali, statue di diviniià o di uomini illustri, riproduzioni, quasi sempre, di celebri originali greci. Nelle ville fatte a terrazze per ridurre il pendio del terreno, sistema molto usato dai Romani specialmente nelle ville suburbane, ogni ripiano viene sostenuto da un muro di forza, il quale nella parte visibile è ornato con ninfei, nicchie e fontane, e spesso con scale monumentali di comunicazione fra i vari ripiani. Talvolta, nell' interno di questo muro sostruttivo si ricava un *crypto-porticus*, luogo di passeggio coperto, fresco nell' estate e riparato nell' inverno dai venti e dalla pioggia.

Gli spazi che restano liber fra la rete dei viali o sui piazzali formano le aiole (*areae*, *areolae*), foggiate in mille guise dalla mano del *topiarius*, con i fiori artificiosamente disposti, secondo disegni geometrici e ornamentali. Le aiole potevano essere o al medesimo piano dei sentieri che le contornavano limitate da siepi di bosso e di rosmarino (Plin., *Epist.* II, 17, 14) oppure rialzate di due o tre piedi sopra un basamento in costruzione, detto *torus* o *pulvinus* (Plin., *Nat. hist.* XVII 159; XIX, 60; XXII, 76). Un insieme di tali aiole sopra un vasto piazzale, cinto all' intorno da viali coperti, costituiva lo *xystus* (*xystus concisus in plurimas species*: Plin., *Epist.*, V, 6, 16), la delizia dei giardini romani. (Cic., *Acad.* II, 3; *Brut.* 3; *ad Att.* I, 8; Vitr., XV, 11, 4; Phaed., II, 5, 18; Sen., *De ira* III, 18; Plin., *Epist.* II, 17, 17; IX, 36). Lo *xystus* si poneva di preferenza vicino al palazzo, perchè potesse essere veduto anche dalle finestre, e nelle ville più sontuose, invece che da viali, era contornato da portici, su un lato, o su due (*porticus in gamma*), oppure su tutti e quattro. Infatti la condizione principale dello *xystus* era quella di esser fornito di passaggi coperti, poichè in greco ξυστός significa appunto passaggio coperto. Vitruvio nota tale differenza di significato presso i Romani, (*De arch.* V, 11, 4) per i quali il giardino che comunemente si trovava a lato dello ξυστός, assorbì il nome stesso, ponendo in seconda linea il portico attiguo: *Faciunda autem xysta sic videntur ut sint inter duas porticus silvae aut platanones et in his perficiantur inter arbores ambulationes, ibique ex opere signino stationes.*

I viali dello *xystus*, come del resto tutti i viali della villa, assumevano due nomi differenti a seconda delle dimensioni: si chiamavano *ambulationes* i viali minori, fatti per semplice passeggio, e *gestationes* i viali più grandi, quelli nei quali si poteva essere trasportati sulla lettiga (*gestatio*). Questi ultimi erano trattati come se fossero vere gallerie, ricche di opere d'arte e di ornamenti di ogni specie, riparati dalla fitta cortina di fronde, formata dai rami degli alberi intrecciati fra di loro. Si aprivano ogni tanto ai lati dei viali boschetti di lauro e di bosso, con sedili e tavoli di marmo; all' intorno erme di divinità, tazze marmoree o di terra cotta, sfarzosamente decorate e fornite di piante dalle belle foglie, come felci, acanti e palmette. Se poi lungo un lato del viale vi era un portico o un muro, questo si adornava nel modo già visto, profondendovi fontane e getti d'acqua, elemento che nelle ville romane aveva la massima importanza.

Le *gestationes* erano generalmente diritte, mentre le *ambulationes*, seguendo il contorno delle aiole e dei boschetti, avevano forma piuttosto serpeggiante. Però in un caso anche le *gestationes* si facevano a linea curva, quando cioè formavano il *circinus*, specie di *xystus* dalla forma rotonda. Una iscrizione trovata sull' Esquilino, presso l' arco di San Vito (C. VI 29774), specifica la formazione di uno di questi *circini*, e ne dà le misure esatte. È incerto se l' iscrizione appartenga ai giardini di Mecenate, che occupavano quel luogo, oppure provenga da un pubblico passeggio. Il testo è il seguente: *Gestatio circini exterior a dieta Apollinis ad dieta*(*m*) *eandem in circuitu p*(*edes*) *MCCLXXVII eff*(*icit octies*) *m*(*ilia*) *p*(*assuum duo*) *et p*(*edes*) *CCXV*[*I*], *e*(*fficit*

quadragies septies) *m*(*illia*) *p*(*assuum*) *XII et p*(*edes*) *XVIIII. Gestatio interior a dieta* [*eadem ad dietam*] *eand*(*em*) *in circuit*(*u*) *p*(*edes*) *mille ef*(*ficit quinquies*) *p*(*assus*) *mille e*(*fficit sexagies*) *m*(*illia*) *p*(*assuum*) *XII*.

Dobbiamo immaginare, secondo la iscrizione, un grande piazzale rotondo, tenuto a giardino intorno al quale corrono due viali concentrici, l'esterno (*gestatio exterior*) lungo piedi 1277 (= m. 377) e l'interno (*gestatio interior*) piedi 1000 (= m. 296). Dalle misure di queste circonferenze ricaviamo per il viale maggiore, che recinge tutto il piazzale, un diametro di piedi 407 (= m. 120) e per il minore, che lo divide all'interno in due zone, piedi 318 (= m. 94). Tra un viale e l'altro, ad un dato punto del *circinus*, sorgeva il tempietto dedicato ad Apollo (*diaeta Apollinis*) col fronte rivolto probabilmente verso l'interno, largo quanto la differenza fra i raggi delle due *gestationes*, cioè piedi circa 45 (m. 13). Percorrendo il viale esterno otto volte si facevano 2043 *passus*, o meglio, secondo l'iscrizione, due miglia intere, più una rimanenza di 216 piedi, percorrendolo poi 47 volte si facevano più di dodici miglia. Nel viale interno, invece, per fare un miglio occorreva compiere il giro cinque volte e per fare dodici miglia occorrevano ben 60 giri.

Con questa tabella il camminatore sapeva quanto spazio percorreva nei suoi giri intorno al piazzale e tra il viale esterno e quello interno poteva combinare una passeggiata lunga a suo piacimento. L'interno del *circinus*, nel centro e fra i due viali, era ornato con alberi e aiole nel modo che si è visto parlando dell'arte del giardinaggio.

Era frequente nei giardini antichi e nei pubblici passeggi un tal sistema indicatore del cammino percorso; rimangono varie altre iscrizioni dello stesso tipo, quali riferentisi a circini o ad *ambulationes* ricurve (C. VI 29777, 29778, 29775, 29780), quali invece a portici o ad *ambulationes* rettilinee (C. IV 1714; C. VI 29776; C. XIV 3695 a). Tra queste sono specialmente notevoli le due iscrizioni, C. IV 1714 (da Baia) e C. VI 29776 (da una vigna presso la porta Metronia), che nominano un *porticus triumphi*; anche la terza iscrizione (C. XIV 3695 a), proveniente dalle vicinanze della villa di Adriano a Tivoli, seppure non dalla villa stessa, sembra accennare ad un portico del medesimo genere. Tale ripetizione, in documenti di località così diverse, fece giustamente pensare al De Rossi ad una origine comune, cioè alla imitazione di un *porticus triumphi* che sorgesse in Roma, forse presso i *saepta Iulia*, nel luogo donde partiva la processione trionfale (*Not. Scavi* 1888 p. 709-714; cf. *Bull. Com.* 1889 p. 355-358).

2) *Edifici e ornamenti*. — A seconda della importanza della villa tra i piazzali e i giardini venivano costruiti un gran numero di edifici, ai quali i giardini stessi servivano di compimento. L'edificio più usato era il *porticus*, che si addossava di solito ad un muraglione sostruttivo, avendo così un lato riparato e l'altro aperto con colonne o pilastri sul giardino, verso mezzogiorno o ponente. Celebri sono tra gli altri il *porticus miliariensis* (di mille piedi = m. 296) nei giardini di Sallustio (v. ivi) e lo Στοά Ποικίλη della villa di Adriano a Tivoli, portico doppio, a tetti spioventi poggiati su di un muro divisorio (l'unica parte che resta ancora in piedi), e fornito nell'interno di una larga *gestatio*.

Altro edificio che si trova quasi sempre in una villa di un certo valore, è l'*hippodromus*, nome dato in origine al luogo ove si eseguivano esercitazioni di cavalli, ma che rimase poi come indicazione di un semplice passeggio foggiato nell'antica forma. L'esempio migliore di un *hippodromus* è quello della abitazione imperiale sul Palatino, detto comunemente *stadium*, tutto in muratura, con due o tre ordini di loggiati sovrapposti (Mon. Acc. Lincei, anno V p. 17-84; cf. Iordan-Huelsen, *Top.* III p. 33, 94), nell'interno del quale, in epoca tarda, fu tracciato un *circinus*. Altri ippodromi ammiriamo nella villa tiburtina di Adriano e in quella di Domiziano ad Alba, mentre dobbiamo ricostruire edifici del genere nella villa di Erode Attico sulla via Appia, nel luogo occupato poi dal circo di Massenzio, e in quasi tutti i maggiori giardini di Roma, che passarono nelle mani degli imperatori. Ma non sempre l'ippodromo era un edificio in costruzione. Nelle ville private, dove il concorso di frequentatori era assai ristretto e dove una tale costruzione importava una spesa rilevante, bastava stabilire, con artificio di alberi e di piante combinate insieme, un tracciato in apposita località, che presentasse le stesse forme dell'ippodromo. Cioè: due larghe *gestationes* parallele, riunite, negli estremi, da una parte con un viale trasversale rettilineo, dall'altra con un viale ricurvo.

Nella più volte citata lettera di Plinio, che esalta la sua villa in Toscana, (*Epist.* V, 6, 32) vi è una lunga descrizione del suo ippodromo, tracciato tutto con mezzi

vegetali. Tra due rigogliose colline si apre il grande e lungo spiazzato, che l' occhio può abbracciare per intero entrando da uno degli estremi: è limitato tutto in giro da platani rivestiti e intrecciati da spessi fili di edera in modo da formare anche in basso una cortina di verde. Tra un platano e l'altro sono piante di bosso e all'esterno esedre e siepi di lauro; soltanto nel lato rotondo posto a tramontana, si ergono, in luogo dei platani, alti cipressi, meraviglioso sfondo alla vasta platea, e muraglia poderosa di preservazione dalla veemenza dei venti. Un comodo viale cinge all' interno tutto l'ippodromo e nel mezzo un prato, adorno con le piante più svariate, verdeggia tra gli alberi. Infine: *per totum hippodromum inducti fistulis strepunt rivi, et qua manus duxit sequuntur.* Quale luogo migliore di questo per un Romano, dotto e osservatore come Plinio, ove preparare le sue dissertazioni e riposare la mente dalle cure civili?

È noto quanta importanza avesse il bagno nella vita dei Romani e come non vi fosse *domus* o *villa* senza un *balineum*. Ora nelle case comuni il *balineum* era nell'interno stesso della casa, e occupava due o tre stanze solamente; ma nei palazzi che possedevano un giardino piuttosto grande, e tanto più nelle ville suburbane, il *balineum* costituiva spesso un edificio speciale, tenuto con lusso anche maggiore della casa. Seneca (*Epist. ad Luc.* 86, 4), che vide la villa del Vecchio Scipione presso Literno, si meraviglia che vi fosse un edificio termale così piccolo e scuro: *balneolum angustum, tenebricosum ex consuetudine antiqua*, nel quale al suo tempo nessuno avrebbe osato di bagnarsi. I *balnea* o *balinea* si ponevano sempre nella parte più soleggiata della villa, rivolti a mezzogiorno e forniti da presso di una *palestra* per gli esercizi ginnastici e per il passeggio dopo il bagno. Oltre le sale abituali, cioè il *frigidarium*, il *tepidarium*, il *calidarium*, gli *apodytheria*, ecc. vi si trovava spesso anche una *bibliotheca*, luogo preferito da molti illustri Romani per il loro studio.

A monte della villa, in luogo più alto di tutti i fabbricati, era la *piscina*, in modo che potesse fornire acqua anche agli ultimi piani, spesso costruita in mezzo ad un bosco perchè l'acqua si mantenesse fresca sotto il folto dei rami. Dalla *piscina* diramavano numerose condutture di piombo e di terracotta (*fistulae aquariae*) che si moltiplicavano senza fine per portare l' acqua fin nei punti più remoti, costituendo una rete sotterranea per tutta la villa che si può ben chiamare il suo sistema circolatorio. La stessa acqua formava prima una cascata (*deiectus*), poi scendeva a ornare un ninfeo (*nimphaea*, *musaea*) quindi terminava dispersa in fontane, vasche e bacini di ogni genere. (*fontes*, *euripi*, *stagni*). Quante ville romane si sono potute identificare per mezzo di queste condutture, sulle quali il proprietario o il servo incaricato (*plumbarius*), e spesso ambedue, ponevano il loro nome come sanzione di un diritto, a perenne ricordo dei posteri!

Infine per tutta la villa erano sparsi tempietti, edicole, statue di divinità, guarnite anch'esse di piante all'intorno, o nascoste entro verdi boschetti. Con le fronde si formavano mille ornamenti, come capannole (*tabernacula*, Caes. *Gell. Civ.* III, 96) lungo le *gestationes*, per brevi soste durante la passeggiata; nicchie absidate (*exedrae*), fornite di peschiere con statuette a fior d'acqua (*stibadia*) chiamate perciò « triclini campestri »; e i *cubicula*, mezzi in muratura e mezzi in posticcio di frasche, nei quali, entro apposite cavità (*zoothecae*) venivano collocati i *lecti* per sdraiarsi (Plin. *Epist.* V, 6, 38). Per queste, come per tutte le altre costruzioni ricordate, si vedano le voci speciali; così anche si veda la descrizione specifica dei giardini di Roma, (v. **Horti**) per tutti quegli edifici che erano particolari di ciascun giardino.

Iacono I., *Osservazioni sui Viridarii pompeiani*, Torre Annunziata 1910. — Mau, *Pompeji, Its life and art*, 2ª ed. ingl. 1904, p. 260 ss. — Friedländer, *Sittengeschichte Roms*, 7ª ed., 1. vol. p. 231, 470 s. — Daremberg et Saglio, III, p. 275 ss. (Lafaye). — Pauly-Wissowa, VII, p. 828 ss. (Olck).

3) *Personale.* — Non sappiamo se nei tempi più antichi vi fosse una parola speciale per indicare il servo che aveva la cura del giardino. La parola *hortulanus* è di formazione piuttosto tarda, e a quanto sembra, non anteriore al II sec. d. C. (C. VI 9473; Apul., *Met.* IV, 9. 10; X, 39; Macr., *Sat.* VII 3, 20); nè pare che la parola κηπεύς foggiata su κῆπος, sia di molto anteriore (Poll. VII, 110 e 140; *Anth. Pal.* VI, 21; XI, 17). Probabilmente in origine, quando i giardini avevano poca importanza, e rientravano nella disposizione generale della proprietà, il *villicus* era quello che faceva tutto. Infatti ancora nel I e II sec. d. C. resta ricordo del *villicus hortorum* (C. VI 623. 8669, 8672 (?). 9005) colui che aveva l'incarico di coltivare tutto il giardino, facendo quasi da fattore.

A mano a mano che i giardini urbani acquistano uno sviluppo proprio e la coltiva-

zione delle piante e dei fiori diviene un'arte particolare, le mansioni si distinguono. L'operaio che taglia con mano industre gli alberi sempre verdi, per adattarli alle mille foggie insegnate dall'*opus topiarium*, non è più il semplice contadino: egli è un *topiarius*, con mansioni ben distinte dagli altri. Cicerone usa per la prima volta questo nome (*Ad Quint. fr.* III, 1, 5; cf. C. I 2 p. 247 A e B) in una lettera del 54 a. C.; siamo infatti nel periodo di maggiore sviluppo dell' arte topiaria, nel secolo in cui sorgono il Roma i migliori giardini (v. **Horti**, I, 2). Con le enormi proporzioni che prendono in questa epoca i giardini, un servo non basta più, non solo, ma non può avere la capacità per coltivare ogni genere di piante, di fiori, di frutta. Sorgono quindi l'*arborator* che ha la cura degli alberi, specialmente quelli da frutta, (Col., VI 1, 12; Plin., XVIII, 330) il *vinitor*, dell' uva e del vino (Cic., *De fin.* V, 14, 40; Verg., *Ecl.* X, 36) l'*olitor* degli oliveti (Colum., XI, 1, 2; C. VI 9457, 9458, 9459).

La direzione generale di tutti costoro spetta però sempre al *villicus hortorum* detto anche *supra hortos* (C. VI 4346, 9772), il quale può avere un *vicarius* alle sue dipendenze (*B. C.* 1880 p. 11). Gli altri operai inferiori, che, specie nei giardini imperiali, dovevano essere in numero infinito, si indicavano semplicemente con la frase *ex hortis* (C. VI 6152. 6282. 8670. 8674). Negli *horti* maggiori poi, troviamo molti altri impiegati che per sè non hanno attinenza con la *familia rustica*, ma vi rientrano in quanto sono addetti all' andamento della villa. Così negli *horti Sallustiani* vi era un *medicus* apposito per il personale (C. VI 8671), negli *Atticiani* (C. VI 8667) e nei *Titiani* (C. VI 8675) un *dispensator*, specie di economo per le spese e la distribuzione del materiale, nei *Serviliani* un *exactor* (C. VI 8673) forse per la vendita dei prodotti. Un *diaetarcha* è ricordato da una iscrizione negli *horti Anniani* (C. VI 8666) addetto alla manutenzione degli edifici; un *i(n)sularius* negli *horti Pompeiani* (C. VI 6299) con incerta attribuzione. Infine un *procurator* (ἐπίτϱοπος) viene indicato sotto Nerone (Phil. Iud., *De legat.* II p. 597, ed. Mangey) come soprintendente generale degli *horti Maecenatiani e Lamiani*, allora riuniti insieme, ciò che fa pensare che tutti i giardini imperiali fossero presieduti da un *procurator*.

Il numero di questi impiegati, però, non è fisso per tutti i giardini, ma variano a seconda della importanza e della natura di questi, e sono naturalmente tanto maggiori nei giardini di proprietà imperiale, ove le mansioni sono molto divise. Con la decadenza dell'arte del giardinaggio nel basso impero, i giardini privati riducono al minimo il loro personale; ed è caratteristico trovare allora che il nome quasi esclusivamente usato per indicare un servo addetto al giardino è quello di *topiarius* (C. V 5316; VI 4360. 4361. 4423. 5353. 6637. 6369. 6370. 7300. 8639. 8738. 9082. 9943-9949. 33478. 33916; X 696; XIV 3648, ecc.). Siccome l'arte topiaria, presso i privati, doveva avere in quel tempo più poca importanza, dobbiamo credere che il *topiarius* avesse riunito in sè tutti i diversi incarichi e fosse divenuto il vero giardiniere, nel senso stesso che diamo oggi alla nostra parola.

Daremberg et Saglio, III, p. 275 s. (Lafaye). — Pauly-Wissowa, VII p. 827 s. (Olck). — Hirschfeld, *Kaiserlichen Verwaltungsbeamten* 2 ed. p. 137 s.

IV. — **Giardini pubblici**. — In questi giardini non è solo la proprietà che cambia, da un privato allo stato, nè l'usufrutto che diventa di tutto il popolo anzichè di un solo; è la forma stessa che acquista carattere speciale e resta soggetta a norme determinate. Non si intende quì parlare di quei giardini che la munificenza di un privato volle rendere in vita o in morte di pubblico uso, i quali conservarono più o meno l'antica forma. Tali sarebbero stati, ad esempio, i vasti giardini di Cesare nel Trastevere, che egli nel suo testamento donò al popolo (Cic., *Phil.* II, 42; Hor., *Sat.* I, 9, 18 s.; Tac., *Ann.* II 41; Plut., *Brut.* 20; Cass. Dio, XLIV, 35) sebbene essi fossero presto smembrati e adattati in parte a nuovi usi (v. **Horti** XII, 11).

Per giardini pubblici, invece, si intendono particolarmente quelli che sorgevano in alcuni punti della città per donare al pubblico un luogo gradito di passeggio; e inoltre quelli che si collocavano nell' interno o nei pressi di alcuni edifici monumentali, secondo le norme dell'antica architettura, per ornamento degli edifici stessi. Donde la divisione dei giardini pubblici, in giardini *di passeggio* e giardini *di ornamento*.

1. *Giardini di passeggio.* — Non dobbiamo immaginare questi giardini sul tipo delle nostre ville pubbliche e tanto meno sul tipo di quei giardinetti che sono posti spesso nel mezzo delle piazze maggiori per interrompere la monotonia delle case. Presso

gli antichi Romani la disposizione dei giardini non era dettata da un concetto igienico, ma solo da motivi pratici, talvolta del tutto occasionali, per cui qualunque terreno rimasto libero fra le costruzioni era già un *hortus*. In generale si lasciava che la natura provvedesse per suo conto, e solo quando il decoro dei prossimi edifici lo imponeva, subentrava la mano dell'uomo.

Nella repubblica questi giardini si riducevano spesso ad un semplice prato, col tracciato di pochi viali, senza alcun abbellimento artificiale. Tali erano: i *prata Flaminia* (Varro, *De l. lat.* V 154; Liv., III 54, 15. 63, 7) nella pianura ad occidente del Campidoglio; i *prata Quinctia* (Liv., III 26, 8; Plin., XVIII, 20) ove oggi è la villa Corsini alla Lungara; i *prata Mucia* (Liv., II, 13, 5; Dionys. Hal., V, 35) egualmente nel Trastevere; i *prata Vacci* Liv.; XXXVIII, 19, 4; Cic., *De domo* 101) sul Palatino; i quali tutti di origine privata erano poi venuti in mano dello stato che li aveva resi di pubblico uso. Nè migliore aspetto presentavano i *laureta* dell'Aventino (Varro, *De l. lat.* V, 152; Festus, *Ex epit. Paulli* 360; Dionys. Hal. III, 43; Plin., XV 138; Serv., *Ad Aen.* VIII 276); il *campus Codetanus* (sotto Santo Onofrio, verso il Tevere) con le sue piante *ad caudarum equinarum similitudinem* (Festus ib. 58); il *campus Brutianus* limitrofo (*Not. reg.* XIV; Polem., *Silv.* 545) e il *Querquetulanus* sul Celio (Tac., *Ann.* IV, 65).

L'unico giardino pubblico, coltivato regolarmente in quell'epoca dallo Stato per il passeggio dei cittadini, era la *villa publica*, nella parte più bassa del campo Marzio, sulla sinistra della Flaminia. Fu fondata nel 435 a. C. (Liv. IV, 22, 7) e restaurata nel 196 a. C. (Liv., XXXIV, 44, 5); per la sua posizione centralissima e per la grata ombra dei suoi viali costituì per lungo tempo il ritrovo politico dei Romani della Repubblica (v. *Horti* in particolare, reg. IX) senonchè verso la metà del sec. I a. C., quando il triunviro Lepido intraprese la costruzione dei *Saepta marmorea*, in sostituzione di quelli posticci che avevano servito fino allora per i comizi tributi, una parte della villa fu dovuta tagliare e la sua importanza rimase notevolmente ridotta.

Nell'impero avviene un cambiamento, che possiamo dire radicale, nei pubblici passeggi. Gli antichi *campi* o *prata*, che non erano altro che zone di terreno, di solito alla periferia della città, rimaste libere da costruzioni, essendo ora incluse nei nuovi piani regolatori, scompaiono a poco a poco quasi del tutto. Nei *prata Flaminia*, ove già era sorto il circo omonimo, si fondano i portici di Ottavia e di Filippo; i *prata Quinctia*, i *Mucia*, i *prata Vacci* tornano di nuovo in mano di privati che vi edificano ville sontuose; l' *Aesculetum*, il *Querquetalanus*. il *Lauretum* divengono popolosi quartieri civili. Lo stesso *campus Martis*, che tanta importanza aveva avuto nella vita di Roma repubblicana, con la parte settentrionale destinata ai comizi centuriati e alle altre riunioni politiche, e la meridionale, verso il fiume, alle esercitazioni militari e ginnastiche, viene da Augusto e da Agrippa riempito di costruzioni monumentali, al punto da essere ridotto ad una piccola zona di terra (*campus minor*, Catull., LV, 3) a nord degli edifici Agrippiani (Strabo, V, 236; C. VI 874).

In tal modo non restava in Roma per il pubblico passeggio che quel tratto della antica *villa publica*, presso i *Saepta*, troppo poco di fronte alla intensa popolazione della città in quell' epoca. Occorreva quindi provvedere a questa mancanza con la costruzione di nuovi pubblici passeggi, perchè il popolo non fosse costretto ad uscire dalla città per trovare un po' di aria salubre. E i grandi ricostruttori di Roma, Augusto ed Agrippa, se ne dettero subito pensiero.

Augusto fondato verso l'estremità nord del campo Marzio il suo monumentale sepolcro (odierno Augusteo), durante il sesto consolato (28 a. C.) lo circondò, specialmente a nord, di *silvae et ambulationes* che pose fin dall'inizio a disposizione del popolo (Suet., *Aug.* 100). Altri giardini collocò poi a sud del *porticus Europae* o *Vipsania*, cominciato da Agrippa (nella regione VII, lungo la via Flaminia), giardini molto frequentati sotto l'impero per la gradevole ombra che offrivano con i loro viali di bosso (*lepida buxeta*: Mart. II, 14, 15).

Dal suo canto Agrippa, mentre pensava ad ornare di verde tutti i nuovi edifici sorti per la sua munificenza, lasciava libera una parte della regione, ove fondava una specie di villa pubblica con un laghetto (*stagnum*) nel mezzo. Ad essa va destinata l'area alla destra del corso Vittorio Emanuele, fra la via di Torre Argentina e la via dei Sediari cioè fra le terme dello stesso Agrippa e lo stadio di Domiziano.

I ricordati giardini, costruiti da Augusto e da Agrippa, furono per tutto l' impero i migliori e i veri giardini pubblici di Roma.

2) *Giardini di ornamento.* — Conoscendo la vita dei Romani, vita attiva e condotta in gran parte fuori di casa, potrà meravigliare il vedere così poco spazio destinato ai pubblici passeggi nella città. E potrà meravigliare ancora di più il vedere che i successori di Augusto nulla fecero per aumentare il numero dei giardini urbani. A chiarire tale dubbio basterà notare un fatto. Sebbene i Romani stessero quasi tutto il giorno fuori di casa, la loro vita si svolgeva generalmente nei pubblici edifici, nei *fora*, nelle *basilicae*, nei *porticus*, nei *theatra*, nelle *thermae*, ove si concludevano gli affari e si dava diletto al corpo e allo spirito. Ora appunto per questo scopo, gli edifici sopraddetti erano spesso adornati con piante e con fiori, in modo da supplire alla mancanza di altri giardini e potere ognuno bastare a sè stesso. L' uso, che cominciò fin dai primi tempi del movimento edilizio di Roma, acquistò poi una larga applicazione nell'impero, non solo in Roma, ma in tutte le maggiori città del mondo romano. Rispetto a questi giardini ornamentali Vitruvio insegna come dovevano essere stabiliti negli edifici più importanti.

Il quadriportico era naturalmente l'edificio più adatto per contenere un giardino. Il grande piazzale che risultava nel mezzo, veniva solcato da *gestationes* e da *ambulationes*, sul tipo dei portici delle ville private, con lusso però molto maggiore di vasche d' acqua e di statue, tra le quali ultime si trovavano spesso preziosi originali greci. Dice Vitruvio (*De arch.* V, 9, 5) « *Media vero spatia quae erunt sub diu inter porticus, adornanda viridibus videntur, quod hypaetroe ambulationes habent magnam salubritatem* ». Tutti i grandi portici della città di questo tipo avevano infatti il loro giardino. Basterà ricordare il celebre portico di Ottavia, tra il Ghetto e la piazza di S. Maria in Campitelli, che recingeva un'area di quasi 12.000 metri quadrati, nella quale si trovavano gli antichi tempi di Giove e di Giunone, una *schola* e due biblioteche, oltre ad una quantità immensa di opere d'arte di cui parlano Plinio e Dione (Plin., *Nat. hist.* XXXIV, 31; XXXV, 114, 139; XXXVI, 15, 22, 24, 28, 29, 34, 35, 42: Cass. Dio, XLIX, 43; LV, 8; LXVI, 24; C. VI 1034, 2347); il portico di Filippo, eretto dal patrigno di Augusto vicino al precedente, col tempio di Ercole Musagete nell'interno; e il portico degli Argonauti, così detto per le pitture che ornavano le pareti del portico, di cui il tempio di Nettuno (moderno palazzo della Borsa) costituiva l' edificio interno. Nè vanno trascurati i portici semplici, alcuni dei quali si aprivano sopra viali alberati o veri giardini, come il colossale *porticus Eventus Boni*, restaurato nel 374 d. C. da Claudio, prefetto della città, al quale faceva da sfondo lo stagno di Agrippa con i vasti giardini contigui (Amm. Marc., XXIX, 6, 17). In tal caso lo stesso portico prendeva il nome di *ambulatio*, poichè vi si poteva passeggiare alla vista del verde. Queste *ambulationes* coperte erano dagli antichi ornate con pitture di paesaggi, perchè il viandante potesse essere dilettato dalla vista della natura, anche dalla parte chiusa del portico. Si dipingevano perciò: (Vitr., VII, 5, 2) *portus*, *promunturia*, *litora*, *flumina*, *fontes*, *euripi*, *fana*, *luci*, *montes*, *pecora*, *pastores*, e in generale qualunque scena mitologica o storica che avesse come elemento principale *topia ab rerum natura procreata* (cf. Plin., *Nat. hist.* XXXV, 116).

Dopo il portico, l'edificio che maggiormente richiedeva un giardino era il **balineum**, (v.) che assumeva il nome di **thermae** (v.) quando era costruito con intenzioni monumentali. Quì il giardino si poneva nella parte mediana delle *palestrae* e dei *gymnasia*, collegato con scale ai *peristyla quadrata sive oblonga* che, secondo l'uso greco, cingevano tali ambienti all'intorno per comodo dei frequentatori e per le esercitazioni di lotta nell'inverno (Vitr., V, 11, 1). Il giardino incluso era perciò uno *xystus*, perchè corrispondeva alle condizioni già viste parlando dei **Giardini privati**, (1. *Viali e aiuole*) e veniva adornato allo stesso modo (Vitr. V, 11, 4). Più l'edificio era importante, e più naturalmente lo *xystus* cresceva in splendore, fino a diventare nei maggiori stabilimenti termali di Roma, quelli donati al popolo dalla munificenza imperiale, delle vere gallerie di opere d' arte. Negli ultimi scavi fatti nel *gymnasium* e ambienti attigui delle terme Antoniniane, si è rinvenuto il tracciato del portico che limitava lo *xystus* per tre lati, lungo il muro perimetrale, il quale portico aveva un piedistallo con una statua di fronte ad ogni colonna, in tutto circa 150 statue, senza contare tutte le altre che dovevano ornare le palestre, lo stadio e le biblioteche (cf. *Not. scavi* 1912 p. 305 ss.).

Nella stessa maniera, dovevano essere costituiti i *gymnasia* delle terme *Neronianae-Alexandrinae* (nell'area tra la piazza del Pantheon e la piazza Madama) e di quelle di Traiano, di

Diocleziano, e di Costantino, delle quali conosciamo la pianta e il luogo destinato ai *gymnasia*. Negli edifici termali di minor mole, e specialmente fuori di Roma, ove di solito il *gymnasium* mancava, e la palestra riuniva ambedue gli usi in una area piuttosto ristretta, non sappiamo se fossero seguiti egualmente i precetti vitruviani. Però considerando le palestre delle terme di Pompei, tanto delle *Stabianae*, quanto delle « terme centrali » (Mau, *Pompeji*, 2 ed. ingl. p. 186 ss., e 208 ss.), si trova che l' area interna fra i portici risulta non lastricata e priva di altre costruzioni, ciò che fa pensare che anche in esse vi fosse un piccolo giardino con piante basse, o aiole soltanto, per non togliere luce alle stanze vicine.

Da Vitruvio conosciamo ancora la disposizione di un giardino presso il teatro.

Per riparare gli spettatori in caso di pioggia, occorreva costruire dietro la scena un portico coperto (*post scaenam porticus sunt constituendae*..., Vitr., V, 9, 1) della grandezza richiesta dal numero degli spettatori. Il portico doveva essere preferibilmente rettangolare e la parte mediana, come al solito, ornata col sistema dello *xystus* (Vitr., V, 9, 6). Siccome lo scopo del portico era essenzialmente pratico, così la regola subiva eccezioni o emendamenti a seconda della disponibilità dello spazio, della importanza del teatro e del luogo ove esso si trovava. Chi costruiva un teatro in Roma, difficilmente poteva disporre di una grande quantità di terreno per potervi piazzare dietro anche il portico col giardino. Lo fece Pompeo fondando il primo *theatrum marmoreum* nel Campo Marzio (l'orchestra del teatro è occupata oggi dalla piazzetta di Grotta Pinta) in località al suo tempo ancora piuttosto libera, per il quale, naturalmente, gli antichi precetti greci furono applicati con rigore. Sorsero in tal modo i grandiosi *porticus pompeianae* che si estendevano in lunghezza dalla via Monte della Farina (lato adiacente alla scena) alla via di Torre Argentina, di cui un frammento della pianta marmorea del Campidoglio (Iordan, *Forma Urbis*, p. 22, fragm. 30) riproduce parte del perimetro. Dei giardini rigogliosi che l' ornavano nell' interno resta vivo ricorpo in Properzio (II, 32, 13 ss.; IV, 8, 75) e in Marziale (II, 14, 10; III, 19, 2; V, 10, 5; XI, 47, 3).

Ma condizioni ben differenti trovarono Augusto e il suo amico Cornelio Balbo, quando costruirono gli altri due teatri vicino al Tevere, il primo, detto *theatrum Marcelli* dal nome del genero di Augusto, conservato in gran parte ancora oggi sotto il palazzo Orsini, il secondo detto dal fondatore, *th. Balbi*, nel Ghetto. Mentre il Tevere limitava lo spazio a mezzogiorno e ad occidente, quartieri civili molto popolosi impedivano una maggiore estensione verso il centro di Roma e anzi dal *Monumentum Ancyranum* (IV, 22) sappiamo che, per il primo, il terreno fu dovuto acquistare quasi tutto da privati e a caro prezzo. Tuttavia nel teatro di Balbo si supplì alla mancanza del portico con la costruzione di una *crypta*, specie di bassa basilica a due piani, a ridosso della scena, capace di contenere migliaia di persone (Iordan-Huelsen, *Top.* III p. 521).

Uscendo fuori di Roma, troviamo seguite le norme del *porticus post scaenam* ad Ostia, ove questo portico venne per qualche tempo creduto il foro principale della colonia, e il Lanciani (*Not. Scavi* 1881 p. 116 s.) e il Vaglieri (*Ostia*, p. 75) dimostrarono essere null'altro che il portico vitruviano; quindi nel teatro della villa di Domiziano sui colli Albani (*Studi Romani* 1914 p. 23 s.) ove restano anche avanzi di una fontana centrale, prova dell'esistenza di un *viridarium*; e nella villa Adriana di Tivoli, dietro al teatro greco, nell' area ove corre il moderno viale di cipressi (Nibby, *Analisi* III p. 662; Lanciani, *La villa Adriana* p. 14 s.; Gusmann, *La villa d'Hadrien* p. 45).

Infine va ricordato il magnifico portico del teatro maggiore di Pompei, (in età posteriore adibito a caserma dei gladiatori) situato tra questo e il teatro piccolo, perchè potesse servire per ambedue, (Mau. *Pompeji*, 2 ed. ingl. p. 157 ss.).

V. — **Giardini sacri e sepolcrali.** — Per il loro carattere essenzialmente religioso, possono essere considerati ambedue sotto un medesimo punto di vista.

Fino dalle antichità più remote si usava di ornare con fiori e alberi ombrosi le adiacenze dei templi e le zolle che ricoprivano le tombe, formando intorno ad essi dei veri giardini. L'uso, che traeva la sua origine dal fastoso Oriente asiatico e dai popoli che fiorirono prima della civiltà ellenica, passò poi in Grecia e in Roma, e fu comune, fino all'età cristiana, a tutto il mondo romano. Il culto degli dei e dei defunti spingeva l'uomo ad ornare con ogni cura i luoghi della loro dimora, per esternare il suo affetto e rice-

verne protezione. Però, mentre il tempio e la tomba erano sacri ed inviolabili, non sempre erano egualmente inviolabili (cioè esenti da *abalienatio*, *venditio* e *profanatio*) gli *horti vel agri qui monumento cederent*. Ciò dipendeva, come vedremo ora particolarmente, dalla loro origine e dalla loro condizione.

1. *Giardini e boschi sacri*. — Nella età migliore di Roma molti erano i templi, are e sacelli che avevano all'intorno un giardino dedicato alla divinità tutelare del santuario. L'origine di questa usanza va ricercata nella trasformazione dei santuari primitivi della città in templi sontuosi, per opera di privati o dello Stato, a mano a mano che la città assumeva una forma monumentale.

Allorquando, infatti, ad una rozza ara arcaica veniva sostituito un tempio, quel boschetto (*lucus*) che fino *ab antiquo* faceva coronamento all'ara, rimaneva intorno al tempio a perpetuare il medesimo rito antico; ciò naturalmente quando lo spazio lo permetteva, cosa che con l'andare del tempo divenne sempre più difficile per le esigenze edilizie della città.

L'ara sacra aveva reso sacro anche il bosco, quantunque la sua origine fosse di tutt'altra natura. Sappiamo infatti dagli antichi scrittori (Varro, *De l. l.* IV, 5; Dionys., II, 50; Prop. IV, 1, 2; Plin., *Nat. hist.* XVI, 15, 1) che tutti i colli di Roma erano un tempo ricoperti di selve, le quali vennero tagliate quando i colli furono abitati. Ora quei boschi sacri non erano altro che gli avanzi delle antiche selve che i Romani, spinti da motivi religiosi (tra cui principale il colpo del fulmine) avevano lasciato intonsi in alcuni punti della città, santificati da are o da santuari maggiori. In tal modo bosco e santuario erano rimasti strettamente legati fra di loro, sì da avere ambedue un unico rito.

Ben differenti invece erano quei giardini che facevano corona ai templi per solo motivo ornamentale, là dove lo spazio e il carattere del santuario lo permettevano, senza alcuna speciale attribuzione religiosa. Rimandiamo alla voce **lucus** per quanto riguarda i boschi sacri, tanto frequenti anche nel suburbio di Roma (il più celebre dei quali fu il bosco della dea Dia al V miglio della via Campana) e diamo quì solo uno sguardo ai giardini ornamentali dei templi di Roma. Sorti quasi tutti in età imperiale, tali giardini avevano generalmente perduto il loro carattere religioso e si riducevano allo stesso ufficio dei giardini uniti alle terme e ai teatri. Senonchè le loro proporzioni erano molto minori, ridotte talvolta a poche aiole di fiori, e la loro condizione privilegiata, per la appartenenza ad un luogo sacro.

Erano esclusi dalle aiole gli alberi silvestri, e in genere gli alberi troppo alti, e preferiti invece il lauro, il mirto, il cipresso e il platano, di sapore sacro. Tutti i fiori potevano essere coltivati, ma se la divinità tutelare del santuario aveva un fiore preferito, questo aveva il sopravvento e spesso era coltivato solo.

La divinità, che più comunemente aveva il suo tempio ornato con giardini, era Venere, la dea protettrice dei giardini stessi (Plaut., *Men.* 371; Varro, *De l. lat.* VI, 20; *De re rust.*, I, 1, 6; Plin., *Nat. hist.* XIX, 50; Mart., III, 68, 8; C. IV 2776) detta perciò εὔκαρπος o ἄνθεια. In Grecia erano rinomati per questa caratteristica il tempio di Afrodite ἐν κήποις ad Atene, sull' Ilisso, il più famoso di tutti, ornato di una statua, capolavoro di Alcamene (Plin., *Nat. hist.* XXXVI, 16), quello di Afrodite ἱερόκηπις a Paphos (Strab. XIV, 683) e quello di Afrodite ἐν καλάμοις a Samos (Athen. XIII, 31); altro tempio simile sorgeva a Cirene (Pind., *Pyth.* V, 32). Da Pausania (III, 24, 4) viene anche ricordato un santuario di Dioniso, fra i campi, a *Brasiae*. Dalla Grecia l'uso passò in Roma quasi senza cambiamenti: Venere fu anche allora la divinità preferita e ne rimangono esempi nel tempio riunito ai giardini di Sallustio (v. ivi) e nel tempio di Venere Genitrice nel *forum Caesaris* (Ov., *Ars. am.* I, 79; Plin., *Nat. hist.* IX, 57; Tac., *Ann.* XVI, 27). A questi dobbiamo aggiungere il tempio di Apollo Palatino, al quale facevano mirabile sfondo i κῆποι Ἀδώνιδος ricordati da Filostrato (*vit. Apoll. Tyan.* 32), e infine il tempio del Sole coi suoi portici grandiosi nel campo Marzio (Script. hist. Aug., *Aur.* 48; cf. Iordan-Huelsen, *Top.* III, p. 455 s.). Quest' ultimo, costruito sotto l' influenza del tempio principe di Heliopolis (Wood, *Ruins of Baalbek*, tav. 6; Iordan-Huelsen, *loc. cit.*) rappresentava direttamente in Roma quello influsso orientale che era l'origine remota dei giardini ornamentali intorno ai templi.

Agretti G. B., *Pianta dell' antica città di Roma con i suoi boschi sacri ed i principali edifizi ...*, corretta da P. E. Visconti, R. 1838. — Stara-Tedde. *I boschi sacri dell' antica Roma*, in B. C. 1905 p. 189 ss. — Daremberg et Saglio, *Dict.*, p. 278 ss. (Lafaye).

2. *Giardini sepolcrali*. — È noto che presso i Romani i sepolcri erano dedicati agli *dei*

Manes dei defunti, ai quali era affidata la custodia religiosa dei sepolcri stessi: perciò il luogo, ove essi si trovavano, era un *locus religiosus*, escluso da ogni uso umano e tale per solo diritto naturale; da non confondersi quindi con il *locus sacer* che lo diveniva per *consecratio*, nè col *locus sanctus* che lo diveniva per *lex*.

Il diritto cimiteriale romano aveva una duplice forma: la divina e la umana, ambedue necessarie per salvaguardare questo diritto fino alle posterità più remote, a traverso ogni umana vicenda. Alla giustizia divina era dato l'incarico di punire il colpevole della profanazione di un sepolcro, in vita o in morte, nella persona; alla giustizia umana di punirlo in vita nei suoi beni, specialmente con multe, da diecimila sesterzi (C. VI 8589. 14190. 14930 a. 16726...) fino a centomila sesterzi (C. VI 3554. 8518. 13073. 13152. 16809... v. **sepulchrum**). Le pene non erano fisse, ma venivano stabilite, secondo il caso, volta per volta, se il defunto nulla aveva testato in proposito. A ben precisare quali fossero i limiti del *locus religiosus* si usava recingere il luogo stesso con una *maceria* e ciò bastava a renderlo inviolabile. Spesso anzi sulla lapide sepolcrale erano ripetute le misure del terreno annesso al sepolcro, con la nota formula: *in fronte pedes ... in agrum pedes ...*

Ma se il luogo non era recinto, e se il defunto si era dimenticato di dichiararlo *religiosus* nel suo testamento, allora il luogo restava *purus*, cioè passibile di cessione e di vendita (*Dig*. XI, 7, 2: Celsus; XVIII 1, 7, 3: Papirianus; *Cod. Iust.* III, 44, 9; C. X, 3334). La stessa cosa si deve dire di tutti quegli edifici che facevano parte del monumento, come capanne, taberne, sedili, posti per la custodia del monumento stesso, per la celebrazione dei riti funebri e per la coltivazione del terreno. Perciò i proprietari di sepolcri avevano cura di indicare sulle iscrizioni tutto quello che si riferiva al monumento e rientrava nel *locus religiosus*. Grandissimo è il numero delle iscrizioni che attestano questo diritto e in esse l'*hortus*, chiuso da maceria, è fra le prime cure del testatore. Specialmente importante è una iscrizione urbana di ottima epoca (C. VI 22518): « *Hic locus cum hortulo suo religioso et aedificiolis suis, muro cinctus, ad sepulchrum Mindiae Iuliae et P. Aeli Phileti pertinet et ne quis ea loca s. s. neque vendere, neque donationis causa, neque de nomine utrorumque exire possit* ». All'*hortulus religiosus* corrisponde la *maceria sacrata cum hortulo* di un' altra iscrizione (C. VI 29322), ambedue attestanti il diritto del defunto sul terreno annesso al suo sepolcro, diritto che si estendeva per *ius civile* (C. VI 8661) anche a tutto ciò che si trovava sul terreno.

Si osservino alcune iscrizioni caratteristiche a questo riguardo: C. VI 13823 « *... et praecepit ut ad it sepulchrum hortus qui est cinctus maceria et diaeta aiuncta ianuae custodiae causa sepulchro cedat* » (sic). C. XIII 1072 « *sepulchra cum horto maio(re) ita uti intra consaeptum et terminatum est, cum locis sacris, aditibus, monumentis consecravit (quae) cedunt* ». C. V. 7454 « *hi horti ita uti o(ptimi) m(aximi)que sunt, cineribus servite meis... in perpetuum. Hos neque dividi neque alienari volo* ». C. VI 17992 « *...huic monumento cedit custodiae causa (diaeta) quae est iuncta tabernae cum aedificio et horto plus minus iuge(rum) quinque*; *quit. quit* (sic) *iuris est eius sepulchri ita ne vendere liciat set colere* ». C. VI 23090 « *huic monumento cedit hortus cum aedificio maceria cl(a)usus in fronte p. CCLXXX, in agro p. CCCLX...* » C. VI 29961 « *hic locus macerie cl(a)usus sive is hortus est plus minus quincumque iugeri et siqua[e] receptacula sunt sub caste[llo] intra eandem mace[riam] huic monimento ced[unt]* ».

Generalmente negli *horti religiosi* si piantavano i fiori che servivano per adornare la tomba del defunto, con i quali si facevano anche corone per porre sul capo ai cadaveri e festoni per rivestire i loro letti funebri. Si portavano fiori ai defunti tanto nell' anniversario della loro morte, quanto in quello della nascita, e due giorni all' anno tutti accorrevano a rendere questo gentile omaggio ai cari estinti: il 22 marzo, detto *dies violae*, *violationis* o *violaris* — secondo le iscrizioni — portando le viole primaverili, e il 21 maggio, detto *dies rosae*, *rosationis*, *rosalia*, *rosaria* o *rosatio*, portando rose, in preferenza vermiglie, come quella che, nata dal sangue di Adone, fu tinta dal sangue di Venere, la dea innamorata che, mentre accorreva in aiuto del giovane morente, ne rimase punta ad un piede.

Tuttavia dobbiamo tener presente che non tutti gli *horti sepulchrales* erano dei veri giardini, con alberi funerari, aiole e fiori; anzi soltanto i maggiori e i più in vista erano ornati in questo modo. La grande maggioranza era tenuta alla guisa dei giardini comuni urbani, con erbaggi, frutta, ecc., che potevano servire tanto ai riti funerari, quanto alla mensa famigliare. Nel caso di sepolcri appartenenti a comunità il prodotto della col-

tivazione del terreno veniva venduto e col ricavato si provvedeva alla manutenzione del sepolcro stesso.

VAN GOENS, *De coenotaphiis*, Utrecht 1763. — FERRINI Ed. C., *De iure sepulcrorum apud Romanos* (estr. Archivio giuridico di Bologna) Bononiae 1883. — WAMSER F., *De iure sepulcrali Romanorum quid tituli doceant*, Darmstadini 1887. — CAETANI-LOVATELLI, *La festa delle rose* in: *Attraverso il mondo antico*, Roma, 1901 p. 60 ss. — DAREMBERG ET SAGLIO, *Dict.* III, p. 284. (Lafaye.)

G. LUGLI

HOSIRIS. — v. **Osiris.**

HOSPITIUM. — Nel suo significato originario *hospitium* è propriamente l'atto mediante il quale, accogliendo lo straniero, si veniva ad assumerne la protezione (cfr. Isid. Differ. 1, 160). Di qui il significato più esteso e puramente astratto per il quale *hospitium* passò a designare il vincolo risultante da quell'atto, unitamente al complesso di diritti e doveri che ne derivavano e determinavano la condizione dell' *hospes*.

Concetto fondamentale del vincolo di ospitalità era la protezione, così della persona, come del diritto, accordata allo straniero. Infatti *hospes* (da *hos*(*ti*)-*pe*(*t*)*s* nella sua seconda parte connesso con V pâ = proteggere) è per l'appunto il protettore dello straniero (Corssen Aussprache der Latein I 100 cfr. 425 contro il Curtius, Formenlehre p. 217 s. cfr. Mommsen, Röm. Forsch. I 326 n. 2).

Caratteristica dell' *hospitium* era la perfetta parità di diritti e doveri da parte di coloro che lo contraevano; per questa, il protettore poteva a sua volta divenire protetto con l'invertirsi del rapporto tra cittadino e straniero. Ciò spiega come un medesimo vocabolo, *hospes*, servisse ad indicare ambedue i contraenti: la ipotesi del Mommsen (op. cit. p. 328 n. 2) che in origine *hostis* designasse colui che aveva diritto all' ospitalità, *hospes* colui che tale diritto esercitava visitando l'amico di *hospitium*, non è accettabile in quanto limita il significato di *hospes*. Si può invece ammettere che l'*hostis* possedesse il diritto all' *hospitium*, ma in senso astratto, in quanto cioè tale diritto era in potenza connesso con la qualità di straniero.

A questa compenetrazione della duplice condizione di *hostis* ed *hospes* si collega l'uso di quest' ultimo vocabolo in senso di « forestiero » « viandante », uso frequente sopratutto nelle iscrizioni sepolcrali contenenti un'apostrofe al passeggiero (C. I 1006. 1027 = VI 13696. 9545. I 1007. 1306 = IX 4933. II 3475. 4428. III 6416. 6475. 6660. 6808. V 6808. VI 5767. NS. 1893 p. 28) o in insegne di alberghi (C. XIII 2031 e forse X 4104).

Dal concetto fondamentale dell' *hospitium* derivò la duplice condizione, originariamente essenziale per questo vincolo, della diversa nazionalità dei contraenti e del pieno possesso dei diritti civili da parte di ciascuno di essi nel proprio Comune di origine. La protezione del diritto, infatti, non avrebbe avuto luogo ad essere a riguardo del connazionale se non in conseguenza di una inferiorità giuridica inconciliabile col reciproco esercizio di quella protezione. Le stesse norme regolarono l'ospitalità tra Comuni, allorchè il progressivo sviluppo dello Stato, inteso come individualità politica, rese possibile questa forma di convenzione internazionale.

Si può dunque concludere che l'*hospitium*, in senso vero e proprio, non potè sussistere se non tra Comuni indipendenti o tra cittadini di questi.

A seconda che la protezione veniva accordata da un privato ovvero dallo Stato si verificava il duplice caso dell' *hospitium privatum* e dell'*hospitium publicum* o *publice datum*, le due forme che la istituzione assunse presso i Romani fino da tempi antichissimi. La forma intermedia dell' *hospitium* tra un cittadino romano ed un municipio o colonia si ha in età posteriore e presenta alterato, per fusione con la *clientela*, il concetto originario del contratto di ospitalità.

I. — Hospitium privatum.

Deve la sua origine alle prime relazioni commerciali e manca quindi nel Lazio, come altrove, del carattere d'istituzione nazionale. Conseguenza necessaria della assenza di norme che garantissero nella vita e negl'interessi chiunque fosse costretto a soggiornare per un tempo più o meno lungo in paese straniero, l'ospitalità tra privati presuppone condizioni di civiltà che rispecchiano una età remota; nè v'ha ragione di credere che il vincolo ospitale già sacro per gli Elleni della Grecia omerica, non lo fosse del pari per le popolazioni pre-romane del Lazio. Certo, questa che può dirsi la forma fondamentale dell' *hospitium*, dovè sussistere nella regione fino da tempi antichissimi; sebbene le notizie degli autori a questo riguardo non possano venir prese in considerazione se non in quanto mostrano la tendenza a comprendere l'*hospitium* in quella serie d'istituzioni di vario genere, che

la coscienza della loro antichità e la mancanza d'indizi precisi sulla loro prima origine inducevano a connettere col più vetusto periodo della storia di Roma.

Altra prova dell'antica origine dell'*hospitium* presso i Latini è il suo rapporto con la religione. Come per gli antichi Greci, così anche per i Romani l'ospite era sotto la protezione della divinità e principalmente di Iuppiter (Cic. de fin. 3, 3, 20; pro Deiot. 6, 7), cui veniva attribuito il titolo di *hospitalis*. L'analogia col Ζεὺς ξένιος greco, potrebbe far pensare ad un influsso; ma il rapporto apparisce fondato su di un concetto svoltosi sul suolo latino e collegato con l'altro, più generale, che faceva del dio del cielo il custode della santità dei giuramenti e delle solenni promesse. Però Iuppiter non era l'unica divinità presidente all'*hospitium*: i *di hospitales* sono menzionati dalle fonti letterarie (Cic. Verr. 4, 22. Tac. Ann. 15, 52) ed una iscrizione di Eburacum, nella Britannia, conserva memoria di un'ara dedicata *I*(*ovi*) *o*(*ptimo*) *m*(*aximo*) *dis deabusque hospitalibus Penatibusque* (C. VII 237). Con i *di hospitales* non pare siano da identificarsi i *di hospites*, di cui C. VIII 8435 ([*diis*] *patris et hospitibus diis Mauricis*); la contrapposizione ai [*dii*] *patrii* e la designazione di nazionalità sembrano piuttosto convenire alle divinità locali, straniere per il dedicante. Cicerone (Verr. l. c.) e la iscrizione di Eburacum distinguono *di hospitales* e *Penates*, i quali ultimi per essere preposti al governo ed al benessere della casa (Serv. Aen. 2, 514 cfr. 3, 12. Cic. nat. deor. 2, 68) nulla avevano a vedere col legame di *hospitium*. Difficilmente potrebbe farsi eguale distinzione per il *Lar familiaris*, la divinità del focolare, presso il quale l'ospite veniva accolto, entrando così a far parte, temporaneamente, della famiglia. Questo, ed insieme quei numi i quali erano oggetto di speciale culto da parte di chi accordava l'ospitalità, probabilmente costituivano i *di hospitales*; poichè tale denominazione piuttosto che ad una determinata categoria di divinità, unica per tutti, va riferita al complesso di quelle che, a seconda dei casi, erano testimoni del sacro vincolo contratto con l'ospite. È da notare che, non solo per i *di hospitales* in genere, ma per lo stesso *Iuppiter Hospitalis* manca ogni traccia di culto pubblico: il rapporto con la religione, concepito sotto questo punto di vista, resta quindi inerente all'*hospitium* nella sua forma originaria.

Di speciali cerimonie religiose connesse alla conclusione dell'ospitalità tra privati non si ha notizia: Varrone (l. l. 5, 3) crede riscontrare un nesso etimologico tra *hostis* ed *hostia*, ma si tratta di semplice congettura grammaticale, insufficiente a legittimare la supposizione di un sacrifizio da compiersi all'arrivo dell'ospite. Anzi se, come il Mommsen opina (op. c. 1, 336), il sacrifizio neppure aveva luogo nella conclusione dell'*hospitium publicum*, si potrebbe risolvere la questione in senso negativo, data l'unità di concetto e di forma del contratto di *hospitium* quali che fossero le parti contraenti. Però, non va dimenticato che l'*hospitium publicum* segna un grado di maggiore evoluzione di fronte alla istituzione primitiva, e non è improbabile che in esso il vincolo alla religione fosse alquanto rallentato per cedere il campo al vincolo giuridico, implicitamente contenuto nell'intervento dello Stato.

Dalle fonti nulla risulta circa la necessità del giuramento nel contratto di ospitalità tra privati: ma, poiché nell'antico diritto privato questo si richiedeva per i patti fondati unicamente sopra un vincolo morale e quindi non suscettibili di esecuzione in via giudiziaria, è logico supporre che il patto di *hospitium*, appartenendo appunto a questa categoria, fosse anch'esso in origine convalidato mediante il giuramento. Nessuna garanzia infatti accordava il diritto romano per il mantenimento degli obblighi di ospitalità, nè poteva essere altrimenti, dal momento che una delle parti contraenti, per la sua condizione di *hostis*, era fuori del diritto stesso. Quindi la convenzione di *hospitium*, pur essendo fornita di uno dei requisiti necessari per la validità legale dei contratti, vale a dire il libero consenso delle parti, mancava dell'altro, non meno essenziale, costituito dalla capacità giuridica di entrambi i contraenti.

La sanzione degli obblighi assunti in tal guisa era d'indole esclusivamente morale, e la violazione dei doveri di ospitalità, più sacri di quelli verso i congiunti (Gell. 5, 13, 2) e, secondo alcuni, anche di quelli imposti dalla clientela (Mas. Sab. ap. Gell. 5, 13, 5), era considerata come un delitto dei più ignominiosi (Cic. Verr. 5, 42). L'assenza di sanzione legale portava con sé la possibilità di rescissione del contratto di *hospitium* qualora venisse a mancare il consenso di uno dei contraenti; occorreva però una formale disdetta che le fonti per lo più esprimono con la frase *renuntiare alicui hospitium* (Liv. 25 18, 9. Cic. Verr. 2, 36; 89 cfr. Dion. 5, 34 διαλύεσθαι τὴν ξενίαν. Plaut. Cist. 2, 1, 27

ha *tesseram confringere*); senza di ciò il vincolo sussisteva anche tra i figli e discendenti di coloro che lo strinsero (Plaut. Poen. 5, 2, 90. Liv. 42,38. Cic. ad fam. 13, 36. Plut. Cat. min. 12) persistendo la condizione del mutuo consenso. Infatti, l'*hospitium* presenta la forma del contratto consensuale e si fonda sulla dichiarazione, espressa o no, della volontà dei contraenti: punto di partenza del patto, è anche qui, come in altre convenzioni di egual natura, un fatto compiuto, costituito dalla richiesta e dalla concessione dell'ospitalità (Mommsen op. c. 1, 337). Vi è quindi la essenza della *sponsio* per domanda e risposta, non sempre però la forma esteriore, la richiesta e la concessione potendo, nell' *hospitium* tra privati, esser tacite e non registrate da alcun documento. In questa forma di ospitalità il consenso delle parti si manifesta nella stretta di mano (Cic. pro Deiot. 3, 8. Liv. 30, 13, 8. Verg. Aen. 3, 83. 11, 165. Tac. hist. 1, 54 cfr. 2, 8), e nello scambio di un segno di riconoscimento costituito da due oggetti simili o dalle due metà di un medesimo oggetto.

L'una e l'altra di queste particolarità trovano riscontro presso i Greci (CIGr. 5496. 6778); anzi i nomi onde i Romani indicarono l'oggetto scambiato (*tessera* Plaut. Poen. 5, 1, 25; 2, 87. Cist. 2, 1, 27 e talora *symbolus* o *symbolum*), nonchè la forma del contratto paragonabile alla συγγραφή, vengono addotti come prove del carattere ellenistico dell' *hospitium* nel Lazio (Marquardt, Privatleben I, 146. Becker-Göll, Gallus 2, 188 cfr. Mommsen, op. c. 1, 341). L'ipotesi di un influsso greco (di derivazione non è neppure il caso di parlare data la natura della istituzione) non si può interamente respingere, però va accolta con qualche cautela; un unico concetto, qual'è quello che informa l'ospitalità presso tutti i popoli, potendo condurre ad identiche manifestazioni esterne. In ogni modo le analogie sono limitate a queste ultime, nè possono indurre a dubitare del libero svolgimento della istituzione presso i Latini dal punto di vista concettuale. Certamente il vocabolo *tessera* ha connessione col greco τέσσαρες; di più l'oggetto che esso indicò in origine, il dado, dalla denominazione specifica del quale si giunse al significato generico, probabilmente per essere esso di sovente usato come segno di riconoscimento, a dire dello Scoliaste di Euripide (Med. 613) avrebbe avuto eguale uso presso i Greci. Però la nostra fonte in proposito è Plauto (ll. cc.), e non va dimenticato come egli, oltre ad imitare i Greci, appartenga ad età in cui i contatti con le colonie dell'Italia meridionale avevano apportato sensibili modificazioni anche in altre istituzioni, sulla origine romana delle quali non è lecito muover dubbio. Quanto al vocabolo *symbolus* o *symbolum* (σύμβολον), esso non si ha ancora in Plauto e fu probabilmente introdotto col diffondersi della cultura ellenica quando già l'*hospitium* aveva assunto, e da gran tempo, la sua forma tradizionale. Quindi da tutto ciò risulta soltanto un influsso puramente esteriore e verificatosi, per quanto a noi consta, in epoca non molto remota. Il paragone poi con la συγγραφή, sostenibile per le altre categorie di *hospitium*, è dubbio se sia applicabile al patto tra privati, nel quale la *tessera* conserva più integro il primitivo carattere di segno di riconoscimento, anzi che assumere spiccatamente quello di documento; e se il confronto coi σύμβολα greci depone in favore dell'influsso, la necessità di una testimonianza scritta del legame contratto può ben essere considerata unicamente come conseguenza della stabilità e della ereditarietà del vincolo di *hospitium*, nonchè delle speciali condizioni in cui avveniva l'adempimento degli obblighi contratti.

Questi doveri ed i corrispondenti diritti erano determinati dal concetto di protezione, fondamento dell'*hospitium*. L'ospite doveva in primo luogo accogliere l'altro ospite nella propria casa (Liv. 42, 1) per un periodo di tempo forse in origine limitato (Mommsen op. c. 1, 330), ma in età storica spesso assai lungo (Cic. ad fam. 13, 19 1); ed a tale ufficio nell'amministrazione domestica era preposto un *servus ab hospitiis* (C. VI 7290. 9674). A ciò si aggiungeva l'obbligo di tutela del diritto; anzi, il fine principale dell' *hospitium* era appunto la tutela del diritto dello straniero che perciò veniva posto sotto la protezione di un cittadino romano il quale, poichè la legge consentiva « alieno nomine [lege] agere pro tutela », doveva rappresentare l'ospite in giudizio e difenderlo contro ogni ingiustizia (Cic. div. in Caec. 20, 66; 69. Plin. ep. 3, 4, 5). Egli era inoltre tenuto a riscattarlo se prigioniero di guerra (Dion. 6, 99. 8, 30), la servitù essendo inconciliabile col diritto del protettore e d'altra parte il vincolo di ospitalità persistendo anche in caso di conflitto tra gli Stati cui appartenevano gli ospiti (Liv. 25, 18. 30, 13. Dion. ll. cc.. Plut. Sulla 32). All'ospite incombevano anche doveri di pietà: egli doveva aiutare l'amico di *hospitium* in

caso di bisogno e curarne la sepoltura. Di quest'ultimo dovere testimoniano numerose iscrizioni (C. II 18; 489; 5556; III. 2013; 2052; 13959; V 5963; 8319; IX 1961; NS. 1893 p. 222 dove il dedicante è ad un tempo *hospes et heres iuxta testamentum*) e pare che talora all'*hospes* venisse data sepoltura nella tomba gentilizia, poichè una iscrizione della via Appia, datata del 180 d. Cr., contiene la clausola *hoc monumentum hospitem non recipet* (sic. C. VI 7582). Infine l' ospite trattava gli eventuali affari privati dell' ospite nel suo paese (Liv. 4, 13) e ne accoglieva i figli a scopo di educazione (Liv. 9, 36).

Come si vede i doveri ed i diritti dell'*hospes* coincidevano in parte con quelli che determinavano il rapporto tra patrono e cliente. Ma di ciò sarà luogo a trattare più diffusamente a proposito di quella forma di *hospitium*, in cui questo viene in certo modo a fondersi la clientela.

Sugli usi che si collegavano al ricevimento dell'*hospes* poco sappiamo. Gli autori accennano ad una *cena adventicia* (Plaut. Bacch. 1, 1, 61; Most. 4, 3, 12; Stych. 4, 1, 6. Hor. carm. 1, 36. Suet. Vit. 13. Colum. 12, 3, 4 cfr. Sen. ep. 21, 10) ma non sempre a proposito dell'arrivo dell'*hospes*. Quest'uso ha un riscontro presso i Greci. (Vitr. 6, 7, 4. Apul. Met. 2, 11); ignoriamo però se i Romani li seguissero nel limitare al primo convito la partecipazione dell'ospite alla mensa di famiglia. Che al contrario ne differissero nell'accogliere l'ospite nella casa padronale anzi che in appositi locali da questa dipendenti (Vitr. 6. 4, 10) sembra potersi dedurre dalle fonti (Cic. de off. 1, 139. 2. 18; 64. Cat. 4, 11, 43). Ad uno scambio di donativi a conferma del patto di *hospitium* accenna Servio (Aen. 9, 358), ma è per lo meno incerto se egli prenda norma dagli usi dell'*hospitium* latino ovvero si limiti ad una spiegazione fondata unicamente sul verso di Virgilio, il quale troppo spesso risente dell'influsso greco. Nulla conclude a questo proposito la menzione di un *munus ex formula* nel S. C. de Asclepiade (C. I 203) poichè qui non si tratta di scambio ma di concessione, ammissibile soltanto nell' *hospitium publice datum*.

Di determinati casi di *hospitium* tra un cittadino romano ed uno straniero abbiamo notizia dalle fonti letterarie, le quali ricordano l'ospitalità del console T. Quinzio Crispino (212 a. C.) col Campano Badius (Liv. 25, 18), di Scipione con Siface (Liv. 30, 13), di Mario con Perseo (Liv. 42, 38), di Q. Cicerone con un druido Gallo (Cic. de div. 1, 41), di M. Mettio con Ariovisto (Çaes. b. G. 1, 47).

Meno concludenti sono a questo riguardo i documenti epigrafici, distinti in due categorie: *tesserae hospitales*, ed iscrizioni di vario genere, per lo più funerarie o dedicatorie, contenenti accenni al vincolo di *hospitium*.

Le tessere di ospitalità tra privati potevano avere le forme più svariate, le due pervenute fino a noi, hanno figura di una testa d'ariete divisa longitudinalmente. L'una, trovata presso Fucino (NS. 18'5 f. 86 s.) porta scritti in lettere del III o II sec. a. Cr. (Barnabei l. c.) due nomi separati dalla parola *hospes*. Dalla forma dei nomi si vede come essa si riferisse ad un patto conchiuso tra due, probabilmente cittadini di municipi diversi, ma per certo entrambi sudditi di Roma. L'altra, forse anche più antica (C. I 42), registra il nome di uno solo dei contraenti, cittadino romano.

Le iscrizioni dell'altra categoria appartengono generalmente ad età più tarda, quando il cessare delle primitive condizioni che avevano dato vita all'*hospitium*, e l'estendersi del diritto di cittadinanza romana avevano reso inutile e spesso impossibile la condizione della diversa nazionalità dei due ospiti. Esse quindi non offrono indizio di osservanza di questa condizione. In compenso invece forniscono frequenti menzioni di *hospes* (C. II 489; 5556. III 13959. IV 1822. V 5963. 8319. VI 33865. IX 1961. XI 5632. XII 2462. NS. 1893 p. 222, JOI. 1900 p. 77), una sola volta usato anche a designare una donna (C. II 18) in luogo di *hospita* (III 2013. 2052. 6021, 1). Talora ricorre la grafia *ospes* (II 18. III 13959), *ospita* (III 2013). Talora pare si tratti di nome proprio (XIII 42 e forse anche XIII 10009 n. 304, 305 e AE. 1910 n. 120, 124; però è incerto). Una delle iscrizioni citate (XI 5632) si riferisce ad un *hospes divi Hadriani*, ma presumibilmente siamo sempre nel campo dell'ospitalità privata. Incerto è invece se a questa sia da riportarsi C. XII 2462, dove si fa una pubblica concessione in materia di transito all'*hospes qui* [*in*] *diaeta Asiciana aut* [*? P*]*aconiana* [*hospi*]*tabitur*. In qualche caso poi non si può stabilire con assoluta certezza se si tratti di vero e proprio vincolo di *hospitium* o di ospitalità in senso concreto (es. IV 1822 e altrove).

Del resto, col cessare dello scopo che ne aveva determinata l'esistenza, l'*hospitium* veniva a restringersi alla sua funzione più concreta. Di qui le modificazioni che in esso si

rilevano dalle fonti epigrafiche. La condizione della piena capacità giuridica, non espressamente, ma implicitamente richieste da parte dell'*hospes* romano allorchè suo principale dovere era la protezione del diritto dello straniero, non aveva più luogo ad essere quando tale protezione era garantita dalle leggi dello Stato: quindi la estensione del vincolo di *hospitium* alla donna (C. II 18; 489. III 2013. 2052. 6021, I. V 8319. XI 1961) ed alle persone di condizione non libera (V 8312).

Inoltre, pur seguitando a sussistere l'ospitalità fondata sul libero consenso, sorse a fianco di queste una forma di ospitalità obbligatoria per certe persone ed in determinate circostanze (v. la funzione dei πάροχοι). In una epistola imperiale (JOI. 1900 p. 77) si accenna ad un senatus consultum per il quale si disponeva *s*[*enat*]*ori p*(*opuli*) *r*(*omani*) *necess*[*e no*]*n esse invito* [*hos*]*pitem suscip*[*ere*], ciò che presuppone l'esistenza di obblighi di questo genere per le persone di condizione meno elevata.

Finalmente, sempre in seguito alla evoluzione dell'*hospitium*, essendo venuta a cessare anche la condizione della diversa nazionalità dei due ospiti, il patto divenne possibile tra sudditi dello Stato romano, ovvero tra un suddito romano ed un ente militare o civile dipendente dallo Stato stesso, ciò che diede luogo a nuove forme di ospitalità.

Il vincolo contratto da un individuo con un sodalizio o consorzio di qualsiasi genere rientra anch'esso nel campo dell' ospitalità privata, per la mancanza dell'intervento dello Stato. Per la stessa ragione restano sempre compresi in quel campo i casi di *hospitium* concluso da consorzi o sodalizi tra loro.

Un esemplare molto interessante. a questo riguardo è fornito da una iscrizione di Asturica (C. II 2633) della quale riprodurremo in seguito il testo nella sua integrità. Essa contiene due documenti:

1. - la rinnovazione di un precedente patto di *hospitium* tra due consorzi gentilizi (*gentilitates*) appartenenti entrambi alla *gens Zoelarum*. In tale rinnovazione i due consorzi si obbligano non solo nella loro collettività, ma anche nei loro singoli membri.

2. - Un posteriore contratto tra le medesime *gentilitates* e singoli membri di *gentilitates* diverse.

Si ha dunque qui una triplice forma di *hospitium*: tra privati, tra privati e consorzi gentilizi, e tra i consorzi stessi. Le due ultime toccano in certo modo l'*hospitium publicum* per la sostituzione dell' ente all' individuo; restano però nei limiti dell' *hospitium privatum* in quanto i consorzi gentilizi, almeno nella Spagna, mai costituirono unità politiche indipendenti.

Le epigrafi forniscono anche altri due esempi di *hospitium* tra un individuo ed un sodalizio, l'uno con una legione (C. V 7165); l'altro con un collegio, il *collegium fabrum tignuariorum Nemausensium*; quest'ultimo però non non del tutto sicuro dovendosi restituire la parola [*h*]*o*[*spitis*] (AE. 1910, 124).

II. — Hospitium publicum.

Si svolge dall'*hospitium* tra privati e deriva non solo dall' estendersi delle relazioni commerciali, ma dal progressivo sostituirsi dello Stato, considerato quale ente collettivo, ai singoli individui che lo compongono.

Nei rapporti tra popolo e popolo l' *hospitium* segna un passo verso la formazione del *ius gentium*, anzi si può dire ne costituisca lo stadio iniziale, in quanto l' intervento dello Stato conferisce a quella che nell' ospitalità tra privati è semplice protezione del diritto dello straniero, il carattere di riconoscimento di questo diritto, e tramuta il vincolo puramente morale in vincolo politico, garantendo legalmente, dentro certi limiti, il mantenimento degli obblighi assunti. Il naturale svolgimento delle istituzioni, per il quale, prima che alla introduzione di nuove forme, si giunse all' assunzione da parte dello Stato di quelle già vigenti nei rapporti famigliari e gentilizi, prova a sufficienza come l'*hospitium publicum* o *publice datum* dovesse necessariamente precedere le altre forme di convenzioni internazionali, quali la *societas* ed il *foedus*. A ciò conduce anche il fatto, che la relazione di *hospitium* deve la sua origine alla necessità di tutelare il commercio, sia pur esso nelle sue più semplici e primitive manifestazioni. È ovvio come questa necessità, facendosi sentire continuamente e rispondendo ad una delle principali condizioni di esistenza per lo Stato, doveva più agevolmente condurre ad un vincolo duraturo che non il bisogno di aiuto in guerra, determinato soltanto da circostanze occasionali, ovvero il ritorno di due popoli belligeranti ad uno stato di pace, che opposti interessi ed indole guerriera di genti primitive rendevano transitorio e, per l' uno almeno dei contendenti, dannoso. Le notizie relative all'*hospitium* tra re Servio ed i Latini (Liv. 1, 45) e tra il secondo Tarquinio e gli Etruschi (Dion. 5, 34), pur mancando in

se stesse di qualsiasi fondamento storico, possono tuttavia avere un nucleo di verità nella esistenza, più che presumibile, di convenzioni internazionali di tal natura tra Roma ed i popoli confinanti fin da tempo anteriore ai più antichi trattati. E che l'*hospitium publicum* fosse ancora annoverato tra quelle convenzioni quando già il *ius gentium* aveva raggiunto il suo pieno sviluppo, è attestato da Pomponio (Dig. 49, 15, 5, 2) il quale distingue i rapporti internazionali in *amicitia*, *hospitium*, *foedus*.

La distinzione tra *amicitia* ed *hospitium* fu impugnata dal Mommsen (Röm. Forsch. I p. 326 ss.; Röm. Staatsr. III p. 591); sostenuta, e giustamente, da altri (Carle Le origini del diritto romano p. 143 ss. - Willems, Droit public romain 7 p. 345 n. 2). Contro l'opinione del Mommsen stanno le fonti, le quali non solo confermano la distinzione (cfr. oltre Pomp. l. c., Caes. b. G. 1, 31), ma concepiscono l'*hospitium* come un vincolo di fraternità (Caes. ib. 32. Tac. Ann. 11, 25). Inoltre, come l'*hospitium publicum*, così anche l'*amicitia* tra popoli non è che una forma evoluta dell'analogo rapporto tra privati: ma l'ospite, il quale entra temporaneamente a far parte della famiglia ed ha diritto, salvo infrazione della legge morale, a protezione ed aiuto, è al disopra dell'amico; quindi anche il vincolo di *hospitium* contratto dallo Stato è superiore a quello di semplice *amicitia* il quale non implica obbligo di aiuto o di difesa. L'*amicitia* non è che uno stato di pace, al quale corrisponde il dovere di neutralità in caso di guerra: essa può sussistere indipendentemente dall'*hospitium*, non già in una ipotetica forma derivata dallo svolgimento del diritto romano, come opina il Mommsen (Röm. Forsch. I, 328), bensì nella forma originaria della istituzione. Il tacito riconoscimento del diritto, implicito nel trattato di *amicitia*, non porta di conseguenza la protezione, sebbene sia da questa presupposto, e la distinzione tra i due contratti si mantiene a riguardo delle città o stati indipendenti da Roma, come prova il fatto che ai molti esempi di *amicitia* ne corrispondono pochissimi di *hospitium publicum*. Ma quando, per il progredito sviluppo del *ius gentium* e per l'estendersi del dominio di Roma, che sempre più limitava il numero degli stati da lei pienamente autonomi, *amicitia* ed *hospitium* vennero a perdere il carattere di convenzione internazionale, ed al contratto bilaterale si sostituì, se non nella forma almeno nella sostanza, la concessione, spesso a titolo di ricompensa, fatta dal Senato romano, allora soltanto la distinzione venne a sparire e si ebbe una forma di *amicitia* concessa, non conclusa, la quale, senza avere il fondamento giuridico dell'*hospitium*, ne comprendeva però i privilegi. Così mentre l'*hospitium publicum* tra Roma ed una città straniera non aveva più luogo ad esistere; nei rapporti tra lo Stato romano ed un privato di nazionalità straniera esso veniva in certo modo a fondersi con l'*amicitia*, nel senso, che all'*amicus populi Romani* potevano venir concessi diritti analoghi a quelli dell'*hospes publicus*, senza che perciò tale concessione fosse conseguenza necessaria del patto di *amicitia*.

Il vincolo di *hospitium* potendo intercedere così tra Roma ed altro stato indipendente, come tra Roma ed un cittadino di questo, l'*hospitium publicum* presenta due casi i quali si differenziano sopratutto per il diverso grado di evoluzione raggiunto dalla istituzione.

α) Hospitium tra Roma ed una civitas peregrina.

La scarsezza di esempi di questa forma di *hospitium publicum* dipende principalmente dal fatto che essa ebbe vita autonoma in età antichissima quando cioè, pur essendosi costituito lo Stato come ente, non si era ancor giunti alla formazione del diritto internazionale ed alle forme più complesse di trattati commerciali. La esistenza ne è attestata da esempi di legami di tal genere tra altri popoli della penisola, quali il leggendario *hospitium* tra Etruschi e Latini (Dion. 5, 34), che prova la persistenza della istituzione, o almeno della notizia di essa, a tempo delle fonti annalistiche, e quello degli abitanti di Neapolis rispettivamente coi Tarentini (Dion. exc. 15, 5, 2 Jacoby) ed i Sanniti (ib. 8, 4). Questi ultimi esempi non possono indurre a riportare alla Magna Graecia l'origine di questa forma di *hospitium*, poichè a questo proposito non cessa di aver valore quanto fu già osservato intorno all'ospitalità tra privati.

In due soli casi Roma figura tra le parti contraenti: allorchè essa concede i privilegi della pubblica ospitalità dapprima a Caere (Liv. 5, 50), in seguito alla civitas Aeduorum (Caes. B. G. 1, 31). La prima di queste due notizie presenta poca consistenza dal punto di vista storico, come del resto la maggior parte dei particolari relativi all'invasione Gallica e periodo immediatamente susseguente; deve

però esser presa in considerazione per la medesima ragione che induce a tener conto dell' altra, già accennata, sull'*hospitium* tra Etruschi e Latini. Se ne desume inoltre che, già a tempo degli annalisti, fonti di Livio per quel periodo, l' *hospitium publicum* veniva considerato come una ricompensa alle città benemerite dello Stato romano. Livio infatti così si esprime (5, 50): « (Camillus) senatus consultum facit... cum Caeritibus hospitium publice fieret, quod sacra populi romani ac sacerdotes recepissent ». Anche il legame con gli Edui è da supporre fosse premio alla loro fedeltà, sebbene da Cesare risulti soltanto che costoro erano congiunti al popolo romano « hospitio atque amicitia » (Caes. b. G. 1, 31).

Il carattere di ricompensa contribuì alla decadenza di questa forma di *hospitium publicum*, rendendola di rara applicazione. A ciò si aggiunge che un patto internazionale di tal genere riusciva a Roma, in pace, più gravoso che non l'*amicitia* e la *societas*, per la estensione dei diritti di *hospes publicus* a tutti i cittadini dello Stato contraente; in guerra, men di quelle vantaggioso per il diverso carattere della istituzione.

La mancanza di più dettagliate notizie da parte degli autori, e, peggio ancora, l'assoluta deficienza di fonti epigrafiche e giuridiche, non permettono di stabilire le formalità che accompagnavano la conclusione dell'*hospitium publicum*, nè gli obblighi reciproci che ne derivavano agli Stati contraenti. Soltanto qualche induzione può farsi in base a quanto si sa intorno alle altre forme di *hospitium*, specialmente quello tra un privato ed una città, che, nei riguardi di quest' ultima, rientra nella categoria dell' *hospitium publice datum*.

La concessione avveniva da parte di Roma mediante *senatus consultum* (Liv. 5, 50), i comizi pare non vi avessero parte. Condizione essenziale doveva essere in origine l'indipendenza dello Stato col quale Roma entrava in rapporti di ospitalità, indipendenza corrispondente al pieno possesso dei diritti civili richiesta nell'ospitalità tra privati: forma del contratto, la *sponsio*. Però, pure permanendo l'essenza del contratto consensuale, l' intervento di un atto legislativo quale il *senatus consultum*, ne portava la esecuzione fuori del campo puramente morale; donde la necessità, perchè il vincolo potesse ritenersi sciolto, di una nuova deliberazione, la quale, in seguito al mancato consenso di una delle parti, distruggesse gli effetti della deliberazione precedente. Inoltre, poichè l'*hospitium* implicava un reciproco riconoscimento del diritto dei contraenti, allorchè questi erano due Stati, ogni violazione del patto di ospitalità costituiva una violazione del diritto delle genti e provocava quasi certamente una dichiarazione di guerra da parte dell'offeso: quindi la inosservanza degli obblighi assunti, per il sostituirsi dello Stato all' individuo, trovava una sanzione, non giuridica, tale forma di contratto non obbligando il peregrinus (Gaius 3, 94), ma già non più unicamente morale.

L'antichità della istituzione ne lascia supporre il carattere religioso; la ipotesi del Mommsen (Röm. Forsch. 336 s.) tendente a negarlo, fu da lui stesso riconosciuta erronea (Röm. Staatsrecht. I3 p. 249), con l'ammettere in linea generale quel carattere nella *sponsio* primitiva. E se questa, come egli asserisce, comprendeva un giuramento, non v'ha più luogo ad escludere che questo intervenisse nella conclusione dell' *hospitium publicum*, nè a limitarlo al *foedus* derivandolo dal giuramento tra commilitoni in guerra (Mommsen Röm. Forsch. l. c.).

La condizione giuridica che una città straniera veniva ad assumere nei suoi rapporti con Roma in seguito al trattato di *hospitium* non si può determinare con sicurezza, se non in quanto il vincolo contratto dallo Stato riflettendosi sui cittadini di esso, questi venivano a godere dei diritti dell' *hospes publicus*, i quali è lecito supporre non differissero da quelli, in parte a noi noti, concessi al semplice privato cui Roma conferiva quel titolo (v. p. 25 ss.). Si è affermato da taluni che l' *hospitium publicum* creasse una condizione analoga alla *civitas sine suffragio*, e ciò può ritenersi fino ad un certo punto vero in ordine agli effetti derivanti da quel vincolo. Si può infatti ammettere quasi per certo che esso implicasse il *ius commercii* e, conseguentemente, la *recuperatio*: più incerto è se l' eguaglianza di diritto tra Roma e la città ospite portasse con sè anche la concessione del *connubium*. Non è però accettabile l' opinione che identifica il concetto di *hospitium publicum* con quello che si ha, secondo Festo (ep. p. 159) in *municipium* (Niebuhr, Röm. Gesch. II 67. Taddei, Roma ed i suoi municipi 104) nè vale a confermarla la presunta identità di *hospes e municeps* fondata sulla concessione di un *munus*, inteso in qualsiasi senso (Houdoy, Droit municipal I, 55 s.). Tra *hospitium* e *municipium* esiste non solo differenza nell'origine (Carle op. c. 147 n. 1) ma anche nel fatto che l' uno conduceva ad un

rapporto di coordinazione, l'altro ad un rapporto di subordinazione, per essere il *municipium*, incorporato nello Stato romano e quindi mancante di diritto proprio, in condizione inferiore a quella della città posta semplicemente fuori del diritto romano perchè straniera. Di qui una diversa posizione di fronte al diritto stesso, l'uso del quale, nel primo caso era permanente ed esteso anche ai rapporti interni, nell'altro aveva luogo unicamente nei rapporti con Roma.

Di altri reciproci diritti e doveri inerenti all'*hospitium* tra città non si ha notizia; sappiamo soltanto, che il concetto di protezione del diritto, fondamento della istituzione, e la sua applicazione, nell'ospitalità tra privati, alla tutela della libertà personale dell'*hospes*, faceva sì che nei riguardi degli Stati legati da quel vincolo non avesse luogo ad essere il *ius postliminii*; ciò è attestato da Pomponio (Dig. 49, 15, 5, 2).

Il segno di riconoscimento, costituito nell'*hospitium* tra privati dalla *tessera*, qui prendeva forma di un documento vero e proprio riproducente il testo della convenzione: si deduce dall'analogia dell'*hospitium publicum* concesso ad uno o più individui stranieri (v. p. 29), nonchè dall'uso, antichissimo presso i Romani, di incidere e conservare gelosamente i testi dei trattati da loro conclusi.

Talora l'*hospitium publicum* si trova congiunto all'*hospitium privatum* in modo, che mediante un unico contratto entrano in rapporto di ospitalità non solo i due Comuni, ma anche, reciprocamente, i singoli cittadini di questi. La formula è « hospitium publice privatimque facere » (Liv. 1, 45). Ma neppure di questa forma combinata di contratto è giunto a noi alcun esemplare, la tessera degli Zoelae (C. II 2633) rientrando, come si è veduto, nel campo dell'*hospitium* tra privati.

β) *Hospitium tra Roma ed un civis peregrinus.*

Per sua natura di origine posteriore all'*hospitium* tra città, anzi diretta emanazione di esso, l'*hospitium* tra Roma ed un individuo, o gruppo d'individui, di nazionalità straniera sopravvisse alla più antica forma di *hospitium publicum*. Però la reciprocanza di diritti e doveri, caratteristica della istituzione, venne a scomparire di fronte alla inadeguata corrispondenza della condizione giuridica del privato in confronto di quella dello Stato, ed al contratto bilaterale subentrò la concessione da parte dello Stato stesso. Di qui la fusione con l'*amicitia*, la quale, nei rapporti tra Stato e privato, veniva ad assumere eguale carattere. Ma in tal modo, mentre si assicurava allo straniero il pieno godimento dei diritti inerenti al patto di *hospitium*, non si consentivano però a Roma vantaggi corrispondenti, e questa condizione poteva avere la sua ragione di essere soltanto nel caso che il corrispettivo negato nel futuro fosse stato già percepito in passato: quindi, il carattere di ricompensa proprio così dell'*hospitium*, come dell'*amicitia*, sotto questa forma.

A questo titolo debbono ascriversi gli esempi menzionati dalle fonti, eccetto forse l'*hospitium publicum* con Massinissa (Liv. 30, 13) che, per essere accordato ad un re, si rifletteva sulla nazione da lui governata e poteva quindi costituire una vera e propria convenzione internazionale di *hospitium*. Negli altri casi si tratta sempre di privilegi a favore di stranieri benemeriti del popolo romano. Dalle fonti si ha notizia:

1° dell'*hospitium publicum* concesso a Timasiteo di Lipari (Liv. 5, 28) per aver salvati dai pirati e protetti gli ambasciatori romani che portavano il dono a Delfo dopo la partenza dei Galli. La menzione di un trattamento speciale usato verso i discendenti di Timasiteo nella 1ª guerra Punica (Diod. 14, 93) dimostra come, a prescindere dal valore storico della notizia, anche sotto questa forma l'*hospitium* fosse ereditario.

2° della deliberazione del senato riguardante il Macedone Onesimo il quale aveva fatto di tutto per mantenere Perseo nell'alleanza coi Romani (Liv. 44, 16); il senato decretò, « in formulam sociorum eum referri... locum, lautia praeberi etc. » (Liv. l. c.). Qui può sorgere il dubbio se si tratti veramente di *hospitium*, ma la *societas* propriamente detta non poteva intercedere tra lo Stato ed un privato ed inoltre *locus* e *lautia* erano privilegi propri dell'*hospitium publicum* p. 25 s.). Livio parla anche di un dono di 200 iugeri di terreno nell'agro Tarentino, ma questo particolare nulla influisce sulla natura del vincolo contratto, poichè, accanto ai vantaggi stabilmente connessi alla qualità di *hospes publicus*, è più che presumibile ve ne fossero altri variabili da caso a caso: senza contare, che questo dono potrebbe costituire il *munus* che lo Stato concedeva ai suoi ospiti (v. p. 27 s.).

3° un esempio più importante si ha nel così detto *senatus consultum de Asclepiade* (C. I 203) a favore dei tre comandanti delle

navi che combatterono per Roma nei primi anni della guerra sociale, Asclepiade di Clazomene, Polistrato di Caristio e Menisco di Mileto. Il documento, attribuito al 656 di R., presenta la forma tipica del *senatus consultum*, redatto in doppio esemplare: l'uno, in greco, ci ha conservato il testo completo, salvo brevissime ed insignificanti lacune colmate senza difficoltà; dell'altro, in latino, si hanno soltanto frammenti, ma è stato ricostruito con relativa sicurezza in base al testo greco. Sulla importanza di questo documento esistono due opinioni: taluni (Mommsen R. F. I 252. Mispoulet, Man. des Inst. II 12 n. 20) vi scorgono il punto di partenza per la determinazione dei vantaggi concessi all'*hospes publicus*: altri (Walter, Rechtsgesch. § 83 n. 31 seguito dal Willems, Dr. publ. rom. 381 n. 9) rilevano, e giustamente, come tale decreto, riguardando dei provinciali, accordi privilegi che non avrebbero potuto esser conferiti a cittadini di Stati indipendenti. Non sono infatti conciliabili con l'autonomia politica la immunità dai tributi (C. I 203, Gr. l. 12; 23) e la nullità di ogni eventuale vendita dei beni dei tre navarchi (ib. l. 14), nonchè di ogni prescrizione legale (ib. l. 15) o giudizio a loro danno (ib. l. 21) per il tempo decorso dall'inizio della spedizione in servizio di Roma. A paro di questi vantaggi va posta la facoltà concessa ai suddetti navarchi e loro mogli, figli e discendenti, di scegliere, in qualsiasi causa avessero a sostenere, sia come attori sia come convenuti, tra i giudici del proprio paese ed i magistrati Italici o di altra città libera congiunta a Roma con vincolo di *amicitia*. Però qui in sostanza non si ha se non in una modificazione dell'antico privilegio per il quale l'*hospes publicus* poteva comparire dinanzi ai tribunali romani, almeno per questioni di natura commerciale; privilegio derivante dalla protezione accordata dallo Stato al suo ospite, che poneva temporaneamente questo in condizione analoga a quella del cittadino, e poi, per l'avvenuto offuscamento del concetto originario di *hospitium*, esteso, e combinato col riconoscimento da parte di Roma del diritto delle città amiche.

È certo che questo documento non ci offre un esempio di *hospitium publicum* inteso nel suo primitivo significato, bensì di quella forma mista di *amicitia* ed *hospitium* che sotto il nome della prima concedeva i vantaggi del secondo. Così, mentre i tre navarchi sono chiamati amici del p. R. (ib. l. 11) ed iscritti nella lista di questi (Lat. l. 7. Gr. 24), mentre il vincolo stretto da Roma con loro è costantemente detto φιλία, d'altra parte si conferiscono loro privilegi inerenti all'*hospitium*, quali certamente erano i due denominati *locus e lautia* e probabilmente anche il *munus*.

Che cosa gli antichi intendessero per *lautia* non si sa con precisione: Festo li pone in relazione con l'*hospitium* (ep. p. 68 « dautia quae lautia dicimus et dantur legatis hospitii gratia »). L'etimologia induce a credere che con tal vocabolo s'indicasse in origine il diritto alla suppellettile per il bagno, ciò che trova riscontro nell'ospitalità tra privati (Cic. ad. fam. 9, 5). Di qui poi si giunse al significato più largo di « *suppellex* » in genere, attestato dai grammatici (Charis. I p. 34 Keil. cfr. le glosse ἐνδομενία, *supellex*, ἐνδομενίαι *laucia*) e forse anche ad un altro ancor più esteso, qualora il vocabolo greco παροχή, comunemente usato a tradurre *lautia* (C. l. c. Gr. l. 26 cf. Lat. 8. Pol. 21, 18, 3. 24, 4, 6; 32, 2) ne renda esattamente il concetto. Infatti παροχή è in evidente connessione con l'ufficio dei πάροχοι vale a dire di coloro i quali, nelle città greche dell'Italia meridionale, erano tenuti a provvedere del necessario i magistrati romani nei loro viaggi (cf. Cic. ad Att. 13, 2, 2).

Unitamente a questo privilegio le fonti menzionano il *locus*, ossia l'alloggio gratuito (C. ll. cc. Liv. 28, 39, 19. 30, 17, 14. 33, 24, 5. 35. 23, 11. 42, 26, 5. 45, 20, 6): nella lex Ursonensis si trova, è vero, *locus* in senso di posto assegnato agli *hospites* nei ludi (C. II 5439, 4, 1, 31), ma la frase τόπον παροχήν τε μισθῶσαι del *s. c. de Asclepiade* (Gr. l. 26) ed un passo di Livio (33, 24, 5 « Macedones deducti... in villam publicam ibique eis locus et lautia praebita ») non lasciano luogo a dubbi. Però da Livio non si può dedurre che gli *hospites publici* fossero albergati nella così detta *villa publica* nel campo Marzio, giacchè l'unica menzione di questa ricorre a proposito non di *hospites* ma di ambasciatori di uno Stato nemico.

Il duplice privilegio, *locus*, *lautia*, spesso si trova concesso ad ambasciatori stranieri (Liv. ll. cc.), ciò che fece giudicare da taluno (Willems op. c. l. c. Houdoy, Droit. munic. I 55) privi di efficacia gli esempi suddetti come riguardanti piuttosto il *ius legatorum* che l'*hospitium*. Erroneamente; poichè se in essi si tratta di legati, tali diritti però appariscono connessi, non già con la loro veste di rappresentanti di una nazione estera, ma

piuttosto con la qualità di ospiti del popolo Romano che essi venivano temporaneamente ad assumere (Liv. 45, 20, 6, caratterizza *locus*, *lautia* come *hospitale ius* cfr. Fest. ep. l. c.).

A volte Livio parla di *aedes liberae* (30, 17, 14. 35, 23, 11. 42, 6, 11); ed una volta a proposito di Eumene di Pergamo e di suo fratello Attalo da lui inviato ambasciatore al senato romano per informarlo della marcia di Antioco. Ora, se per Attalo potrebbe invocarsi il *ius legatorum*, questo non riguardava in alcun modo il suo mandante Eumene, a riguardo del quale, per essere egli compreso nella concessione dei già citati privilegi, inerenti all' *hospitium* e soltanto in forza di questo largiti ai legati, si deve pensare al conferimento se non del titolo, almeno dei diritti di *hospes publicus*, e tra questi annoverare anche le *aedes liberae*. Se non che questo di cui si tratta, e che in sostanza altro non è se non l' assegno all' ospite di un'abitazione a sè, con grande probabilità era privilegio riservato ai benemeriti in modo speciale, a differenza del *locus* spettante a tutti gli *hospites publici*, perpetui o temporanei che fossero. Di ciò si ha conferma nell'applicazione del *ius hospitii* al *ius legatorum* dove quel privilegio apparisce come contrassegno di speciale considerazione (Liv. ll. cc.).

Se tale carattere straordinario fosse in origine proprio anche del *munus*, menzionato nel *s. c. de Asclepiade* (Lat. l. 8. Gr. l. 25), non si può decidere con certezza, come neppure si può stabilire se questo si connetta all'*hospitium* nella sua forma primitiva o non vi sia piuttosto passato, provenendo dagli usi seguiti nel ricevimento degli ambasciatori di Stati amici, quando l' *hospitium* assunse il carattere di ricompensa. La natura e lo scopo delle più antiche relazioni di ospitalità contratte a nome dello Stato, inducono a propendere per la seconda ipotesi, senza che a ciò costituisca ostacolo l' opinione che fa del *munus* il complesso dei vantaggi inerenti alla condizione di *hospes* (Houdoy, op. c. l. c.). Infatti, pur essendo in astratto ammissibile il presupposto che a questa opinione serve di fondamento, essere cioè il *munus* in origine « non già una liberalità spontanea, ma una prestazione fatta in virtù di un contratto legale o morale », tuttavia nè tale principio per se stesso risulta inconciliabile con le idee generalmente professate circa questo punto, nè le conseguenze che se ne vollero derivare si accordano con quanto sembra risultare dalle fonti. Anche il *munus* apparisce del pari nel *ius legatorum* e nel *ius hospitii*: che nel primo caso esso consistesse in un donativo non v' ha dubbio (Liv. ll. cc. ne indica la natura e l' entità); per l' altro caso, il s. c. de Asclepiade parla soltanto di *munus ex formula* e traduce ξένια κατὰ τὸ διάταγμα riferendosi alle norme vigenti in proposito.

Altro privilegio concesso ai tre navarchi è la facoltà di mandare legati al senato romano e di poter essere inviati essi stessi come tali; vale a dire il diritto di rappresentanza in senso attivo e passivo, in quest' ultima forma conseguenza dell' analogo diritto necessariamente connesso all' *hospitium publicum* tra città, nonchè della piena partecipazione dei singoli cittadini di queste alla condizione creata da un simile contratto.

Il *s. c. de Asclepiade* menziona anche un sacrifizio da compiersi nel tempio Capitolino dai tre nuovi amici del pop. rom. (Gr. l. 25 cf. Lat. 8): ma il trarne deduzioni circa una eventuale partecipazione dell' *hospes* al culto pubblico sarebbe per lo meno azzardato, poichè nel caso sembra trattarsi di una facoltà accordata in linea eccezionale. Sicuro è invece il diritto dell' *hospes publicus* ad un posto distinto nei pubblici spettacoli: un frammento di gradinata dell' anfiteatro Flavio (C. VI 32098) reca la scritta [*hos*]*pitib*[*us publicis*], e lo statuto di *Urso* (C. II 5439, 4, 1, 31) distingue a questo riguardo gli *hospites* dai semplici *adventores*.

Sulla condizione giuridica creata da questa forma di *hospitium publicum* null'altro si può dire se non che in tempi storici l'avvenuta formazione del *ius gentium* e la estensione dell'*hospitium* ai provinciali ne limitarono le peculiarità a qualche privilegio in materia di procedura (C. I 203, Gr. l. 17ss.). In età più remota, se Roma concedette il titolo di *hospes* ad individui isolati, la condizione di questi non potè essere diversa da quella di coloro che godevano del diritto di ospitalità come cittadini di una città congiunta a Roma con tale vincolo.

La concessione partiva dal Senato, il decreto del quale, inciso su di una tavola di bronzo, veniva conservato in Campidoglio (C. ib. Gr. l. 25), probabilmente nel tempio della *Fides pop. Rom.* dove era l'archivio delle convenzioni internazionali, non esclusi i documenti riguardanti i privilegi a favore di stranieri (Suet. Vesp. 8). Notevole come nel *s. c. de Asclepiade* la cura di procedere a questo deposito venga, in via di concessione, affidata ai tre

ospiti (C. l. c... *ὅπως ... τούτοις πίνα[κα] χαλκοῦν φιλίας ἐν τῷ Καπετολίῳ ἀναθεῖναι... ἐξ[ῇ]*): e, debba o no ciò riguardarsi quale norma costante per i *senatus consulta* di simil genere, forse è un riflesso di un più antico stadio della istituzione quando, permanendo ancora il contratto a parità di diritto, le due parti si scambiavano il segno, o documento, comprovante la conclusione del contratto stesso. Così, nel caso speciale, mentre l' atto parte unicamente dal senato romano, pur tuttavia l'esemplare del decreto di questo destinato a rimanere in Roma, le viene in certo modo consegnato da coloro che nell' antico diritto avrebbero costituito l' altra parte contraente ; e questi a loro volta conservano un secondo esemplare tradotto nella loro lingua.

Il principio deli' ereditarietà del vincolo di *hospitium* si conserva fondamentalmente inalterato ; soltanto anch' esso risente della trasformazione dell' istituto in quanto la trasmissibilità dei diritti e doveri che ne derivano, già implicita nel patto, assume anch' essa il carattere di concessione.

Sull' esempio di Roma anche i municipi e le colonie avevano i loro *hospites publici* (C. II 5439 4, 1, 31 cfr. ib. 3, 3. 5346. IX 5074. 5075. XI 6167), per lo più cittadini romani ma talora anche di altro Comune (C. II 5763).

Da quest' ultimo vincolo tra un municipio o colonia ed un cittadino romano risulta una nuova forma di *hospitium*, nella quale la superiorità del diritto di Roma sulle città da lei dipendenti viene in certo modo ad affermarsi nella posizione speciale assunta dal Romano rispetto al Comune col quale egli entra in relazione di ospitalità.

III. — Hospitium tra un cittadino Romano ed un municipio o colonia.

Il principio fondamentale che rendeva inconcepibile il contratto di *hospitium* tra cittadini di uno stesso Comune sussisteva in diritto anche nei rapporti tra un privato ed una città (Mommsen Röm. Forsch. I 334) : essere ospite di un Comune equivaleva a non esserne cittadino (Cic. pro Balbo 18, 41). In origine quindi al Romano non doveva esser lecito il contrarre vincolo di ospitalità con un Comune il quale godesse del diritto di cittadinanza romana. Ma in seguito le medesime ragioni che avevano influito sull' *hospitium publicum* a segno di modificarne in certo modo la natura, influirono, e non meno profondamente, su questa forma di *hospitium* che da quello differiva soltanto per la invertita condizione delle parti contraenti; ed allora si rese possibile, anzi frequente, l' esistenza di un legame di ospitalità tra il cittadino di Roma ed un municipio o colonia di diritto romano. La spiegazione di questo fatto fu giustamente ricercata nella speciale posizione assunta dai municipi e colonie allorchè, negli ultimi tempi della Repubblica e poi sotto l' Impero, essi furono organizzati come Stati nello Stato (Mommsen op. c. p. 334 cfr. 458). Da ciò la facoltà di entrare in relazione di *hospitium* con cittadini Romani, senza però che esistesse vera e propria parità di diritto, attesa la mancanza d' indipendenza da parte dei Comuni sudetti. Persisteva invece il concetto di protezione, caratteristico dell' *hospitium*, ed il bisogno di questa, nel caso, era tanto più sentito da parte del municipio o colonia, in quanto essi avevano interessi da tutelare di fronte allo Stato da cui ripetevano i loro diritti. Quindi il vincolo col privato influente, il quale poteva all' occasione assumerne la tutela ; vincolo che ricorda la *προξενία* dei greci, e forse anche ne risente l' influsso. Però agli obblighi e diritti del *πρόξενος*, fissati dalla costituzione delle singole città, corrispondevano nell' *hospes* privilegi e doveri stabiliti per consuetudine in base al concetto fondamentale dell' istituto e soltanto rare volte incidentalmente nominati negli statuti municipali : alla speciale funzione, paragonabile a quella degli odierni consoli, che il *πρόξενος* esercitava nei rapporti internazionali, faceva riscontro nell' *hospes* l' assenza del carattere di rappresentante ufficiale, anzi l'impossibilità di assumere questo carattere, data la posizione subordinata del Comune cui egli era legato. L' *hospes* del municipio o colonia ne era semplicemente il protettore ; e poichè nè le città suddite di Roma potevano accordargli la protezione del loro diritto nazionale, essendone prive, nè egli, godendo della pienezza dei diritti civili, aveva bisogno di appoggio di fronte alle leggi romane, la protezione diveniva unilaterale ed assumeva la forma del patronato ; l' *hospitium* veniva a confondersi con la *clientela*.

A tale fusione si giunse facilmente dato il fondamento comune delle due istituzioni, ambedue intese alla tutela di chi, per una od altra ragione, fosse fuori del diritto romano, ed ambedue cospiranti a tal fine con un unico mezzo, la protezione per parte di altri che di

quel diritto usufruisse senza restrizioni. Di qui i numerosi punti di contatto tra *hospitium* e *clientela*. Primo tra questi la condizione, necessaria per entrambi, del pieno possesso dei diritti di cittadinanza da parte dell' uno dei contraenti, di fronte alla mancanza di questi diritti da parte dell' altro. In tempo antichissimo, quando ancora agnazione e *gentilitas* erano privilegi esclusivi del patriziato, così l' *hospes* romano come il *patronus* dovevano essere patrizi. All' uno ed all' altro incombevano i medesimi obblighi di assistenza e di pietà verso il rispettivo ospite o cliente, il dovere di difenderlo in giudizio, il divieto di portare accusa o testimonianza contro di lui; obblighi i quali, insieme ai corrispondenti diritti, si trasmettevano ai figli o discendenti, essendo ereditari non soltanto l' *hospitium*, ma anche la clientela (Dion. 2, 10; 4, 23) ed il patronato (Paul. fr. Vat. 308). *Hospitium* e *clientela* erano del pari preposti al vincolo di cognazione, posposti alla tutela (Cat., Caes., Mas. Sab. ap. Gell. 5, 13. Gell. 20, 1, 40), e del pari portavano partecipazione alla dimora ed alla religione dell' *hospes* o *patronus* partecipazione che però assunse diversa forma a seconda dei tempi e delle differenze esistenti tra le due istituzioni.

Poichè, accanto alle analogie, si riscontrano sensibili divergenze provenienti dalla diversa condizione giuridica dell' *hospes* e del *cliens*. A prescindere dalle varie opinioni sull' origine della clientela (v. **Patronus**), è certo che il cliente non possedeva un diritto proprio, sia che, pur facendo parte per nascita dello Stato romano, si trovasse in posizione da non avere una propria personalità giuridica, sia che, essendo straniero, rinunziasse al proprio diritto per seguire quello del patrono. (Ihering. Espr. du dr. Rom. I 237 - Mommsen op. c. p. 356 s.). Al rapporto di coordinazione stabilito dall' *hospitium* corrispondeva quindi nella *clientela* un rapporto di subordinazione che rendeva il cliente, a differenza dell' ospite, indissolubilmente legato al patrono, anzi ad un solo patrono, poichè la libertà di contrarre più volte il medesimo vincolo, consentita a colui che accordava la sua protezione, era negata a chi soltanto ne fruiva senza poterla rendere. Per contrario la natura del rapporto e la circostanza che esso si svolgeva completamente nel dominio delle leggi romane, assicuravano al cliente verso il patrono (v. framm. delle XII tav. ap. Serv. Aen. 6, 609) e forse anche a questo verso di quello (Merlin, Essai sur la Clientèle p. 78 s.) la garanzia contro ogni eventuale frode o sopruso, non concesse all' *hospes* per la sua qualità di straniero; e si ha ragione di credere che anche la reciproca posizione di cliente e patrono nei procedimenti giudiziari fosse regolata, oltre che dalla consuetudine, da apposite disposizioni legali (Dion. 2, 10. Cato ap. Gell. 5, 13. Plut. Mar. 5), se le prescrizioni dell' età imperiale vietanti al liberto di deporre contro il proprio patrono (Dig. 22, 5, 3, 5. ib. l. 4. Collat. 9, 2. Paul. sent. 5, 15, 3. Cod. Iust. 4, 20, 12) traggono origine da altre più antiche e di carattere più generate. Ultima conseguenza poi della differente posizione dell' *hospes* e del *cliens* di fronte al diritto romano è il diritto di eredità spettante al patrono sui beni del cliente, ma non all' ospite su quelli dell' altro ospite, la successione del quale, anche se aperta in Roma, avveniva secondo il diritto dello Stato cui egli apparteneva (Mommsen op. c. p. 397).

Queste differenze, rientrando principalmente nel campo giurdico, vennero, se non a sparire, per lo meno ad attenuarsi, man mano che *hospitium* e *clientela* perdevano il loro primitivo significato, ciò che rese più facile la fusione, nel senso di possibile, anzi in certo modo necessaria, coesistenza dei due vincoli. A partire dalla seconda metà del sec. VI di R., tempo cui viene attribuita la *tessera Fundana* (C. I 532 X 6231), nelle fontì epigrafiche al legame di *hospitium* contratto da un municipio o colonia con un cittadino Romano va costantemente congiunta la *cooptatio* di quest' ultimo come patrono. Le formole più usate sono:

hospitium facere cum aliquo, eum liberos posterosque eius sibi liberis posterisque suis patronos cooptare (C. V 4919. 4920. 4921. 4922. VIII 68. 69).

hospitium clientelamque (C. VI 1685) ovvero *hospitium amicitiamque facere* etc. (ib. 1689):

patronum cooptare... tesseram hospitalem facere (ib. 1684. 1688):

patronum cooptare tabula hospitali (ib. 1492 cf. VIII 10525).

Nella tessera di *Fundi* pare debba leggersi: [*cons*]*criptes*... [*et p*]*raifectura tot*[*a Fundi hospitium*] *fecere quom Ti C*[*laudio*? .... *i*]*n eius fidem om*[*nes nos tradimus et*] *co*(*n*)*venimus co*[(*o*)*ptamus eum patronum*].

In una sola iscrizione troviamo menzionata anche la concessione all' *hospes* del diritto di cittadinanza, *hospitium iungere cum aliquo... eumque sibi cives et patronum cooptare* (C. II 2960).

Alla *cooptatio patroni* corrisponde da parte del privato l' accettazione, talora sollecitata (C. VI 1492), del Comune nella propria clientela, espressa mediante la formula; *in fidem clientelamque recipere* (C. II 1343. V. 4919. 4920. 4921. 4922. VI 1684. 1685. 1689. VIII 68. 69).

Per lo più il documento, la *tessera* o *tabula hospitalis*, registra ad un tempo nomina ed accettazione; una sola volta è ricordato soltanto il vincolo contratto dal privato (C. II 1343), un' altra il decreto dei decurioni, accennando però allo scopo di esso (*uti se in fidem atque clientelam reciperet* C. VI 1688). Si hanno pure esempi di conclusione (C. II 5792) o rinnovazione di *hospitium* (ib. 2958) senza accenno a rapporto di patronato e clientela, ma, data l' epoca a cui appartengono e la qualità di cittadino romano dell' ospite, è per lo meno dubbio se si tratti dell' *hospitium* nella sua forma pura. Questa, se mai, potè sussistere in riguardo di ospiti non forniti della cittadinanza romana verso i quali una relazione di cliente a patrono non avrebbe avuto luogo ad essere, mentre potevano esistere in ordine al loro Comune taluni di quei motivi d' indole internazionale che in origine diedero vita all' *hospitium*. Però l' unico documento onde sembrerebbe trarre conferma questa ipotesi (C. II 5763) prende in considerazione il patto concluso soltanto dal punto di vista del privato (*Acces Licirni Intercatiensis tesseram hospitalem fecit cum civitate Palantina*...) ed usa una formola in sostanza non diversa da quella usata in un documento analogo (C. VIII 10525) dove si tiene anche conto della nomina a patrono e che risale a tempo anteriore. Numerose sono invece le iscrizioni nelle quali ricorre soltanto la *cooptatio patroni* senza accenno all' *hospitium* (v. **Patronus**): forse si tratta di semplice varietà di formola ed a questa ipotesi implicitamente propendono coloro, i quali annoverano le *tabulae patronatus* tra le *tesserae hospitales* (Marquardt op. cit.); ma è più probabile che il rapporto di clientela potesse anche sotto tal forma sussistere indipendentememte da quello di ospitalità. Dagli esempi citati si vede come i due vincoli si trovino congiunti ma pur sempre distinti, almeno formalmente, l' uno dall' altro; ed è notevole che in iscrizioni di una stessa epoca, e provenienti da una stessa regione, accanto alla *cooptatio patroni* ora apparisce or no la conclusione dell' *hospitium*: questo fatto si verifica ancora a tempo di Costantino (C. VI 1684. 1685. 1688. 1689 in confronto a VI 1686. 1687 tutte riguardanti un medesimo individuo), e ciò toglie adito a pensare, che gli esempi analoghi di età molto più antica corrispondano ad un periodo di transizione tra la coesistenza ed una completa fusione di *hospitium* e *clientela*.

Le fonti epigrafiche rivelano il procedimento seguito per tale forma di contratto fondato, al solito, sul consenso delle parti esplicitamente dichiarato nel documento, come esplicita doveva essere la richiesta di venire alla stipulazione di esso. Quando questa partiva dal Comune s' inviavano, per deliberazione del senato municipale, legati al futuro ospite e patrono onde sollecitarne il consenso (C. VI 1492): il decreto poi era trasmesso per mezzo di legati i nomi dei quali figurano in fondo al documento; talora uno o più magistrati del Comune (C. II 5763. V 4922) anche in concorso con altri (V 1419. 1420. 1421); talora, in segno di speciale onore, dall' intero ordine dei decurioni il quale assumeva a sè la legazione (VI 1685. 1688. 1689).

Il patto veniva concluso a nome del senato e del popolo del municipio o colonia; a volte si usa la denominazione più generica *civitas* (II 1958. 2763. V 4919. 4921. VIII 69) o *respublica* (II 2960) o semplicemente il nome del popolo (II 5792. VI 1688). A somiglianza dell' *hospitium publicum* tra Roma ed uno staniero occorreva a concluderlo un decreto del senato stesso, nè i magistrati avevano alcun potere in proposito, se non previa approvazione, a maggioranza ed a scrutinio segreto (*per tabellas*), da parte dei decurioni (C. II 5439 4, 3, 3). Per le antiche *praefecturae* suppose il Mommsen (C. I p. 146) fosse necessario anche il consenso del prefetto, ma la tessera di *Fundi*, incompleta, nulla permette di stabilire circa questo punto: esattamente però osservò il Mommsen come questo particolare sarebbe stato in accordo con la condizione delle *praefecturae* stesse.

Ove si prescinda dalla suddetta *tessera* la quale costituisce il più antico documento del genere ed è in forma di pesce, il decreto veniva generalmente inciso su tavola di bronzo in due copie da conservarsi, l' una in luogo pubblico dal municipio o colonia, l' altra in casa propria dal privato (Iuven. 10, 57. C. VI 1492). Il più antico documento redatto in questa forma a noi pervenuto è la *tessera* di *Curubis* (C. VIII 10525) datata di uno dei consolati di C. Cesare, però frammentaria: fra gl' integri, primo in ordine di

tempo è il decreto di Gurza (VIII 68) del 12 a. Cr. Tutti gli esempi addotti poi, riguardano Comuni della Spagna o dell' Africa, ciò che dimostra una diffusione dell' *hospitium* in queste provincie collegata forse con speciali ragioni etniche e storiche fra le quali non ultima l' antichità della dominazione romana in queste regioni. Giacchè questa forma di *hospitium* altro non è se non l' ultima fase che la primitiva istituzione, sorta nei rapporti fra privati e passata poi in Roma nel dominio dello Stato, raggiunse nelle città soggette cui le prerogative dell' ordinamento municipale consentivano di stringere pubblico vincolo di ospitalità, la mancanza di autonomia vietava di conferire a quel vincolo, almeno in ordine ai cittadini romani, il carattere di pura concessione che esso aveva assunto nei rapporti tra Roma ed i cittadini di uno Stato straniero.

Mommsen, Das römische Gastrecht in Römische Forschungen I p. 326 ss. — Marquardt, Privatleben I p. 191 ss.

IV. — Tessere e decreti di Hospitium.

I. - *Hospitium privatum.*

a) - *tra individui*:

C. I 42. Testa d' ariete in bronzo. Sec. II a. Cr. (?)

Atilies | Saranes C. M. f.

NS. 1895 p. 86 (Trasacco) — id. metà sinistra. Sec. III-II a. Cr.

T. Manlius T. f. | hospes | T. Staiodius N. f.

b) - *tra consorzi gentilizi e tra questi ed individui.*

C. II 2633 (Asturica). α) 27 d. Cr. β) 152 d. C.

α) M. Licinio Crasso Lucio Calpurnio Pisone co(n)s(ulibus) | IV K(alendas) Maias | gentilitas Desoncorum ex gente Zoelarum | et gentilitas Tridaviorum ex gente idem | Zoelarum hospitium vetustum antiquom | renovaverunt eique omnes alis alium in fi|dem clientelamque suam suorumque libero|rum posterorumque receperunt. Egerunt | Arausa Blecaeni et Turaius Clouti Docius Elaesi | Magilo Clouti Bodecius Burrali Elaesus Clutami | per Abienum Pentili magistratum Zoelarum | actum Curunda.

β) Glabrione et Homullo co(n)s(ulibus) V idus Iulias | idem gentilitas Desoncorum et gentilitas | Tridaviorum in eandem clientelam eadem foedera receperunt ex gente Avolgicorum | Sempronium Perpetuum Orniacum et ex gente Visaligorum Antonium Arquium et ex gente | Cabruagenicorum Flavium Frontonem Zoelas. | Egerunt | L. Domitius Silo et | L. Flavius Severus | Asturicae.

c) - *tra un individuo ed un sodalizio*:

C. V 7165 (Torino) — seconda metà sec. I d. C.

... | [donis dona]t(us) ab Tib(erio) Claud[io ...] | [corona aur]ea classica val[lari] | [ex coh]ort(e) amicorum | [ho]spitium cum leg(ione) V ... | [tab]ula argent(ea) ae ...

II. - *Hospitium publicum* (*tra Roma ed un cittadino straniero*):

C. I 203. (Roma). 676-78.

(NB. - Diamo questo documento nel suo testo latino, sebbene incompleto, la ricostruzione essendone sicura perchè fondata sul testo greco).

[Co(n)s(ulibus) Q. Lutatio Q. f. Catulo et M. Aemilio Q. f. M. n. Lepido, pr(aetore) urbano et inter peregrinos L. Cornelio ...f. Sisenna mense Maio.

Q. Lutatius Q. f. Catulus co(n)s(ul) senatum consuluit a. d. XI K(alendas) Iun(ias) in comitio.

Scribundo adfuerunt L. Faberius L. f. Ser(gia) C. ... L. f. Pop(lilia) Q. Petillius T. f. Ser(gia).

Quod Q. Lutatius Q. f. Catulus co(n)s(ul) verba fecit Asclepiadem Philini f. Clazomenium, Polystratum Polyarci f. Carystium, Meniscum Irenaei, Meniscus Thargelii qui fuit, filium Milesium magistros | in navibus adfuisse bello Italico coepto eos operam fortem et fidelem reipublicae nostrae navasse | eos se ex senatus consulto domos dimissos velle sei ei videretur utei pro rebus bene gene gestis ab eis fortiterque factis in rem pubblicam nostram adlectio eorum fieret: de ea re ita censuerunt.

Asclepiadem Philini f. Clazomenium | Polystratum Polyarci f. Carystium, Meniscum Irenaei, qui fuit ante Meniscus Targelii, filium Milesium viros bonos et ameicos appellari. | Senatum populumque romanum existumare operam eorum bonam et fortem et fidelem rei publicae nostrae fuisse | quam ob rem senatum censere utei iei leiberei postereique eorum in patrieis sueis omnium rerum leiberei et immunes sint. Sei qua tributa ex | boneis eorum exacta sunt, postquam rei publicae nostrae caussa profectei sunt, utei ea eis reddantur restituantur, seique quei | agrei aedifi-

cia bona eorum venierunt, postquam domo rei publicae nostrae caussa profectei sunt, utei ea omnia eis in integrum restituantur, | seique quae dies exit ex quo domo reipublicae nostrae caussa profectei sunt, neiquid ea res eis noceat | neive quid eis ob eam caussam minus debeatur neive quid minus eis persequei exigere liceat quaeque hereditates] eis | leiberisve eor[um obvenerunt uti eas habeant possideant fruanturque ; quaque ei leiberei posterei uxoresve eorum ab altero persequentur seive quid] ab eis leibereis postereis ux[oribusve eorum aliei persequentur, utei eis leibereis postereis uxoribusve | eorum ius potestasque sit seive domi legibus suis velint iudi]cio certare seive apud magistratus [nostros Italicis iudicibus seive in civitate libera | aliqua earum quae semper in amicitia p(opuli) r(omani) manser]unt ubei velint utei ibei iudicium de eis rebus fiat. Sei qua [iudicia de eis absentibus postquam domo profectei sunt | facta sunt, ea utei in integrum restitu]antur et de integro iudicium ex s(enatus) c(onsulto) fiat. Sei quas pecunias ci[vitates eorum publice debeant in eas pecunias nei|quid dare debeant | Uteique Q. Lutatius M]. Aemilius co(n)s(ules) a(lter) a[mbove] s(ei) v(ideretur) eos in ameicorum formulam referundos curarent eis[que tabulam aheneam amicitiae in Capitolio ponere | sacrificiumque] facere liceret munusque eis ex formula locum lautiaque q(uaestorem) urb(anum) [e]is [locare mitt]ere[que] iube[rent. Seique de rebus sueis legatos ad senatum | mitt]ere legat[eive] veneire vellent uti eis leibereis postereisque eorum legatos venire mittereque liceret. Uteiq[ue Q. Lutatius M. Aemilius co(n)s(ules) alter ambove] | sei v(ideatur) eis litteras ad magistratus eorum mitta[nt senatum velle et] | aequom censere ea ita fierei i(ta) u(tei) e(is) e r(e) p(ublica) f(ideve) s(ua) v(ideatur). Censuere.

III. - *Hospitium tra privati e Comuni dipendenti da Roma.*

C. I 532 = X 6231 (Fundi). Pesce d' oro mancante di parte della testa e di tutta la parte posteriore. Tra 532-222 e 602-152 (cfr. Mommsen C. I p. 146):

... [cons]criptes co(n)se(nsu) T. F. ... [praifecti | et p]raifectura tot[a Fundi hospitium] | fecere quom Ti(berio) C[laudio ? ... | i]n eius fidem om[nes nos tradimus et] | co(n)venimus co[(o)ptamus eum patronum] | M. Claudio M. f. ... co(n)s(ul ...).

C. VIII 10525 (Curubis). Incerto se del 693-61, o 706-48, o 708-46, o 709-45 :

C. Pomponius ... | hospitium tesseram[que hospitalem quom] | sinatu populoque Cur[ubitano ? fecit eidemque] | eius studio beneficieis [... devincti publice] | preivatimque C. Pompon[ium ... posterosque] | eius patronum sibei po[sterisque sueis coptaverunt decretumque ?] | quom hospitale tessera [attulerunt legati ? ...] | Himilconis f. Zentuc ... | Sufetes Muthumilini Hi... | Milcatonis f. Baric H. ... | Ammicaris f. Zecenor .... | Ammicaris f. Lilva Mi ... | act(um) a(nte) d(iem) VI Kal(endas) Mai(as) C. Caesar[e] ...

C. VIII 68 (Gurza ?). 742-12:

P. Sulpicio Quirinio C. Valgio co(n)s(ulibus) | senatus populusque civitatium stipendiariorum | pago Gurzenses hospitium fecerunt quom L. Domitio | Cn. f. L. n. Ahenobarbo proco(n)s(ule) eumque et poster[o]s | eius sibi posterisque sueis patronum co(o)ptaverunt | isque eos posterosque eorum in fidem clientelam | que suam recepit. Faciundum coeraverunt Ammicar Milchatonis f. | Cynasin(ensis) Boucar Azzrubalis f. Aethogurzensis | Muthunbal Saphonis f. Cui. Nas. Uzitensis.

C. II 5763 (dintorni di Pallantia). 752-2:

IV non(as) Mart(ias) | imp(eratore) Caesare XIII co(n)s(ule) Acces Licir|ni Intercatiensis tesseram | hospitalem fecit cum ci|vitate Palantina sibi | et filiis suis posterisque | Aneni Ammedi per mag(istrum) | Flaisicum hospitio Ammi | Caenecaeni.

C. II 5346 (Augustobriga). Probabilmente dell' età augustea (cf. Hübner C. l. c.) :

C. Iulius C, f. Gl[aber] | senatui popu[loque] | Augustobri[gensi] | hospes d[onum] | dat.

C. II 1343 (Lacilbula). 5 d. Cr. :

Anno Cn. Cinnai Magn[i•L. Messallae Volesi co(n)s(ulum) | XV K(alendas) Novembris | Q. Marius Balbus hosp[itium fecit cum] | senatu populoque ... | liberisque eoru[m eosque liberos] | posterosque eor[um in fidem] | clientelamqu[e suam liberorum] | posterorumq[ue suorum recepit] | eg[erunt] | M. Fabius... | M. Manilius ... | P. Cornelius ... | C. Fabius ...

BM. 1912 p. 113 ss. (Boiano ?) 19 d. Cr. (?) (cfr. BM. l. c.):

... co(n)s(ulibus) | coloni coloniae Iuliae Assuritanae hos]|pitium fe[cerunt cum A. Vibio Habito] | pro co(n)s(ule) liber[is posterisque eius eumque] | rogarunt uti [se liberos posterosque] | suos in fidem cli[entelamque reciperet] | A. Vibius Habitus pro[co(n)s(ul) colonos coloniae] | Iuliae Assuritanae [liberos posterosque eorum] | in fidem et clientel[am

suam suorumque] | recepit | [Egerunt legati] | M. Canin[ius] ...

C. V 4919 (Zenano). 27 d. Cr.:

M. Crasso Frugi L. Calpurnio | Pisone co(n)s(ulibus) | III non(as) Febr(uarias) | Civitas Themetra ex Africa hospitium | fecit cum C. Silio C. f. Fab(ia) Aviola [eu]m | liberos posterosque eius sibi liberis | posterisque suis patronum cooptave|runt. | C. Silius C. f. Fab(ia) Aviola civitatem Theme|trensem liberos posterosque eorum | sibi liberis posterisque suis in fidem | clientelamque suam recepit | egerunt | Banno Himilis f. Sufes | Azdrubal Baisillecis f. | Iddibal Bosiharis f. | leg(ati).

C. V 4920 (ibid.). 27 d. Cr.:

M. Crasso Frugi L. Pisone co(n)s(ulibus) senatus populusque Thimiligensis hospitium fecerunt cum C. Silio C. f. Fab(ia) Aviola praef(ecto) fabr(um) | eumque liberos posterosque | eorum sibi liberis posterisque | suis patronum cooptaverunt. C. Silius Aviola praef(ectus) fabr(um) Thimili|«li»gens(es) universos sibi liberis post|erisque suis suorumque (*sic*) in fidem | clientelamque suam suorumque | recepit Egerunt legati | Azrubal Sufes Annobalis f. Agdibil | Bomarth Iddibalis f. Risuil | [A]nno Azrubalis f. Aucfiarzo | ...Ammicaris f. Agdibil | ... l. Balithonis f. Sirni.

C. V 4921 (ibid.). 28 d. Cr.

L. Silano flam(ine) Mart(iali) | C. Vellaeo Tutore co(n)s(ulibus) | pridie non(as) Decemb(res) | civitas Apisa maius hospitium | fecit cum C. Silio C. f. Fab(ia) Aviola | trib(uno) milit(um) leg(ionis) III Aug(ustae) praef(ecto) fabr(um) | eum liberosque posterosque eius | sibi liberis posterisque suis pa|tronum cooptaverunt. C. Silius C. f. Fab(ia) Aviola trib(unus) milit(um) | leg(ionis) III Aug(ustae) pr(aefectus) fabr(um) civitatem Api|sam maius liberos posterosque | eorum sibi liberis posterisque | suis in fidem clientelamque recepit. Egerunt | Hasdrubal Iummo Iader Iummo | Hasdrubal Hannonis Banno Gabali | Chinisdo Sufes Aristo Apoi | Saepo Chanaebo legati.

V 4922 (ibid.). 28 d. Cr.:

L. Silano flamin[e] | Martiali C. Vellaeo | Tutore co(n)s(ulibus) non(is) Decembr(ibus) | senatus populusque Singitanus hospi|tium fecerunt cum C. Silio C. f. Fab(ia) Aviola | trib(uno) milit(um) leg(ionis) III Aug(ustae) praefecto fabrum | eumque posterosque eius sibi posterisque suis patronum co(o)ptaverunt | C. Silius C. f. Fab(ia) Aviola eos posterosque | eorum in fidem clientelamque suam | recepit agente Celere Imilchonis | Gulalsae filio Sufete.

C. II 5792 (Clunia). 40. d. Cr.:

C. Laecanio Basso | Q. Terentio Culleo|ne co(n)s(ulibus) | Clunienses ex Hispania | citeriore hospitium fe|cerunt cum C. Terentio | Basso C. f. Fab(ia) Mefanate | Etrusco praefecto alae | Augustae liberis posteris|que eius sibi liberis posteri|sque suis | Egerunt leg(ati) | C. Magius L. f. Gal(eria) Silo | T. Aemilius Fuscus.

C. II 2958 (Pompaelo). 57 d. Cr.:

Nerone Claudio Caesare | Aug(usto) Ger(manico) II | Caesio Martiale co(n)s(ulibus) VIII idus Decembris civitas Pom|pe[l]onensis hospitium renova|vit cum L. Pompeio [L.] f. Ani(ensi) | Primiano | liberis posterisque eius | Egerunt leg(ati) Sex. | Pompeius Nepos Sergius Cres|cens.

C. VIII 69 (Gurza ?). 65 d. Cr.

A. Licinio Nerva Siliano co(n)sule | civitas Gurzensis ex Africa | hospi[t]ium fecit cum Q. Aufus|tio C. f. Gal(eria) Macrino praef(ecto) | fabr(um) eumque liberos poste|rosque eius sibi liberis | posterisque suis patro|num cooptarunt. | C. Aufustius C. f. Gal(eria) Macri|nus praef(ectus) fabr(um) Gurzensi[s] | ex Africa ipsos liberos pos|terosque eorum in fidem | clientelamque suam suo|rumque recepit | Egerunt legati | Herennius Maximus Rustici f. | Sempronius Quartus Iafis (filius).

C. VI 1492 (Roma). 101 a. Cr. (?).

L. Arruntio Stella | L. Iulio Marino consulibus XIIII K(alendas) Nov(embres) | M.' Acilius Placidus L. Petronius Fronto | IIII vir(i) i(ure) d(icundo) s(enatum) c(onsuluerunt) Ferentini in curia aedis Mer|curi. Scribundo adfuerunt Q. Segiarnus Maecianus, T. Munnius Nomantinus. | Quod universi v(erba) f(ecerunt) T. Pomponium Bassum claris|simum virum demandatam sibi curam ab | indulgentissimo imp(eratore) Caesare Nerva Traiano | Augusto Germanico qua aeternitati Italiae suae prospexit secundum liberalitatem eius | gratias agere debeat futurumque ut tantae | virtutis vir auxilio sit futurus municipio | nostro q(uid) d(e) e(a) r(e) f(ieri) p(laceret) d(e) e(a) r(e) i(ta) c(ensuere). | Placere conscriptis legatos ex hoc ordine | mitti ad T. Pomponium Bassum clarissi|mum virum qui ab eo impetrent in clien|telam amplissimae domus suae muni|cipium nostrum recipere dignetur | patronumque se cooptari tabula | hospitali incisa hoc decreto in domo sua posita permittat. | Censuere. | Egerunt legati | A. Caecilius A. f. Quirinalis et | Quirinalis f(ilius).

C. II 2960 (Pompaelo). 185 d. Cr.

Materno et Br(a)d(ua) | co(n)s(ulibus) Kal(endis) Novem(bribus) | respublica Pompaelonensis | cum P. Sempronio Taurino | Dam(a)nitano liberis posterisq(ue) | eius hospitium iunxit eum|que sibi civem et patronum | cooptavit | Egerunt T. Antonius Pal|ternus et L. Caecilius Aestivus.

C. VI 1685 (Roma). 321 d. Cr.

D(ominis) n(ostris) Crispo et Constantino nobil(issimis) Caes(aribus) | co(n)s(ulibus) V id(us) April(es) | decuriones et coloni coloniae Aeliae Au|gustae Mercurialis Thaenit cum Quin|to Aradio Valerio Proculo v(iro) c(larissimo) praesid(e) s(acrae) | provinc(iae) Val(eriae) Byzac(enae) hospitium clientelamque fecissent et sibi liberisque suis | posterisque eorum cooptassent. Quintus | Aradius Valerius Proculus v(ir) c(larissimus) praes(es) provin(ciae) Val(eriae) | Byzac(enae) a decurionibus et colonis col(oniae) Ael(iae) Aug(ustae) | Merc(urialis) Thaenit hospitio clientelaque | suscepisset liberisque suis posteris|que eorum in quam rem legatos ire | dixerunt universos ordinis viros | consentibus cunctis agentibus | curiam Q. Valerio Marcello et C. Hor|tensio Concilio duoviris.

C. VI 1688 (ibid.). 321 d. Cr.

Feliciter | d(ominis) n(ostris) Crispo et Constan|tino nob(ilissimis) Caes(aribus) it(erum) co(n)s(ulibus | X Kal(endas) Mai(as) | quod Q. Aradium Val(erium) Proculum c(larissimum) v(irum) praesidem prov(inciae) Val(eriae) Byzac(enae) | Faustianenses patronum coop|taverunt cum liberis posterisque | eius tesseram hospitalem | cum eo fecerunt uti se in fidem | atque clientelam vel suam | vel posterorum suorum | reciperet atque ita in hac | re splendidissimus ordo | eiusdem civitatis Faustini|anensis prosecutus est.

C. VI 1684 (ibid.). 321 d. Cr.

Populonii | Valerio Proculo v(iro) c(larissimo) | praesidi provinciae Val(eriae) Byzac(enae) | d(ominis) n(ostris) Crispo et Constantino iuniori | nobilissimis Caes(aribus) co(n)s(ulibus) IIII Kal(endas) Sep(tembres) | municipes municipii Ael(i) Hadriani Aug(usti) Chlu|litani Q. Aradium Rufinum Valerium Proculum | v(irum) c(larissimum) liberos posterosque eius sibi liberis poste|risque suis patronum cooptaverunt tesseram|que hospitalem cum eo fecerunt. | Q. Aradius Rufinus Valerius Proculus liberi | posterique eius municipes municipi Aeli Ha|driani Aug(usti) Civiolitani (*sic*) liberos posterosque eorum | in fidem clientelamque suam receperunt in quam | rem gratuitam legationem susceperunt | Insteius Renatus et Apollonius Gallentius | duoviri T. Aelius Nigoginus et Aelius Fausti|nus aediles L. Aelius Optatianus Cammaria|nus Flavius Secundinus Domitius Optatianus | Aemilius Nemgonius Aemilius Titracius Sta|tiedus Secundianus fl(amen) p(er)p(etuus) et unibersus ord(o) d(ecurionum).

C. VI 1689 (ibid.). 321 d. Cr.

D(ominis) n(ostris) Crispo et Constantino | iuniori nobilissimis Caes(aribus) et co(n)s(ulibus) | III non(as)... I ordo m(unicipi) Didi|tanorum hospitium amicitiamque | fecit cum Q. Aradio Val(erio) Procu|lo v(iro) c(larissimo) p(raeside) pr(ovinciae) ipsum liberos posterosque | eius sibi liberis posterisque suis | patronum cooptavit. Q. Aradius Val(erius) Proculus v(ir) c(larissimus) praeses p(rovinciae) hospitium amicitiam|que fecit cum ordine municipi Didi|tanorum ipsos liberos posteros|que eorum sibi liberisque suis | in idem (*corr. fidem*) clientelamque suam | posterorumque suorum recepit | agente ordine.

M. Marchetti

HOSTIA. — C. I 819 (= VI 141). I² p. 229 (2 X 8376). II 2395 (= AE. 1898, 2). 3820. IX 5845. XII 1549. 1567. 4333, 12 segg. XIII 37, 505-509. 512-519. 521. 523. 524. AE. 1909, 246. EE. VIII p. 511. Henzen, Arvali p. 210 etc. v. **Sacrificium.**

HOSTILIA (**curia**). — v. **Curia** II p. 1399 cf. Iordan. Top. 1, 158; 2. 328 seg.

HOSTILIANUS. — v. **Dacius** II p. 1493 seg.

HOSTIS. — Originariamente doveva indicare *hospes*, il cittadino di uno Stato indipendente da Roma, protetto in Roma dall'ospitalità, mentre il nemico, nel senso in cui più tardi fu usato *hostis*, si diceva *perduellis* (Varro de l. l. 5, 1: « multa verba aliud nunc ostendunt, aliud ante significabant, ut hostis: nam tum eo verbo dicebant peregrinum qui suis legibus uteretur, nunc dicunt eum, quem tum dicebant perduellem ». In questo senso è usato nelle XII Tavole: « status dies cum hoste (II, 2) e « adversus hostem aeterna auctoritas » (III, 7; cf. Cic. de off. 1, 12). Ma più tardi in luogo di *hostis* si usa *peregrinus* (Cic. l. c.: « hostis apud maiores nostros is dicebatur quem nunc peregrinum dicimus », mentre *hostis* passa facilmente dal significato di straniero a quello di nemico (Pompon. Dig. 1,

16, 118: « hostes hi sunt qui nobis aut quibus nos publice bellum decrevimus » cf. Ulpian. Dig. 49 1524; Paulus Dig. 4, 5, 5, 1). Forse nel senso di *hospes* è usato nel graffito di Pompei C. IV 1365: *Hermes hostis ben:..* Nel senso di nemico, varie sono le espressioni: C. II 3420 *Comenciolus... missus... contra hostes barbaros*; C. XIII 6763 *... missus adv(ersus) h(ostes) p(ublicos) in re[g(ionem)] Tra[nsp]ad(anam)*; C. II 4114, dux ... *adversus rebelles h(omines) h(ostes) p(opuli) R(omani)*; si trova anche in una sors, C. I 1446, *hostis incertus de certo [fit], nisi caveas*, che il Ritschl ha creduto ridurre a miglior lezione: *hostis [fit], certus de [non] certo, nisi caveas*, e in un denarius della gens Aemilia (Babelon, Aemilia 22), *M. Lepidus an(norum) XI pr(ogressus) h(ostem) o(ccidit) c(ivem) s(ervavit)*. Cf. Mommsen, Staatsrecht 3 p. 598. 1028.

B. Vaglieri

HUDRENTUM (*Otranto*). — Città sull'estremità della Messapia, nel punto più prossimo all'Epiro, di fronte ad Apollonia e perciò luogo frequente d'imbarco per la Grecia fino da tempo antico; detto anche alla maniera maniera greca Hydrus (Liv. 36, 21, 5; Cic. ad Att. 15, 21, 3. 16, 5, 3; ad fam. 16, 9, 2; Strab. 6, 3, 5; Mela 2, 66; Ptol. 3, 1, 12; Plin. h. n. 3, 11, 100; Itin. Anton. p. 489. 591. Hieros. p. 609; Scylax 14, 27). Vi si rinvennero due sole iscrizioni con dediche a Lucio Vero, che, forse, partendo per la spedizione in Oriente contro i Parti, si imbarcò in questa città (C. IX p. 5; 162 d. Cr.). Il *municipium Hudrentinor(um)* è nominato nell'iscrizione C. X 1795 dedicata al patrono M. Basseus M. f. Pal. Axius in Puteoli e a questa città riferentesi, come osserva il Mommsen.

R. Bartoccini

HUETER (**deus**). — Divinità britannica ricordata in alcune iscrizioni di Borcovicium. La forma grafica del nome è varia; p. es. EE. 18. 1183 *Deo Hueteri*; 1182 *Deo Huitri*; 1122 *Deo sancto Uheteri*; 1134 *Deo Uitir[i]*. Di esso non abbiamo notizie da alcun'altra fonte; forse è da riconnettersi ai *Diis Veteribus*, proprii della stessa regione, come potrebbe desumersi dall'iscrizione 1181 *Deo Ueteribus*. Anche i nomi dei dedicanti non ci danno alcun lume; essi sono 1183 *Superstes [et] Regulus*; 1182 *Aspuanis pro (se) et suis*; 1122 *pro sal(ute) Aur(elii) Muciani(i)*.

R. Bartoccini

HUIUSQUE (**Diei vicus**). — Strada di Roma, situata nella X regione, della quale però s'ignora la ubicazione precisa. La conosciamo soltanto perchè registrata nella base Capitolina dedicata nel 136 d. C. ad Adriano, C. VI 375, *b* 21. Per spiegare il suo nome si vorrebbe metterlo in relazione con quello dell'aedes Fortunae huiusce diei, eretta da Paolo Emilio nel 168 dopo la vittoria di Pidna, nel campo Marzio, e di un sacellum omonimo posto sul Palatino; di più, appunto per questo confronto, si vorrebbe correggere questo nome in quello di *Vicus huiusce diei*.

Iordan-Huelsen, Topogr. I, 3, 105.

R. Bartoccini

HUMARE. — Questa parola non vuol significare propriamente altro che ricoprire di terra, riferendosi specialmente a coloro che dopo la morte vengono interrati. Cic. Tusc. 1, 16: *in terram cadentibus corporibus iisque humo tectis, e quo dictum est humari.* Non è certo che questa espressione si riferisca a un solo metodo di sepoltura, escludendo quella a cremazione, giacchè le olle più antiche contenenti le ceneri del defunto venivano interrate. Raramente la parola ricorre nelle iscrizioni: C. VI 3600 *humarunt*; 6550 *hic humatus est*. In C. I 1418 = XI 6528 un *Hora[tius] Bal(bus ?) municipibus [su]eis incoleisque [lo]ca sepultura[e] s(ua) p(ecunia) dat... inter pontem Sapis et titulum superiorem qui est in fine fundi Fangoniani* e dispone *in quibus loceis nemo humatus erit, qui volet, sibei vivous monumentum faciet. In quibus loceis humati erunt, ei d(um) t(axat), quei humatus erit, postereisque eius monumentum fieri licebit.*

B. Vaglieri

HUNNUM (*Halton Chesters*). — C. VII 558-576. — Stazione nella Britannia, *Onno* nel geografo Ravennate (5, 31 p. 432, 15), lungo la linea del Vallo, sede del *praefectus alae Sevinianae* (Not. dign. Occ. 40, 37 Seack). Le iscrizioni ricordano le legioni II (562. 562a), III (563-565), XX (566) e varie coorti e centurie (567-57 a).

Huebner, C. I. Lat. VII p. 115.

HYBLA MAIOR (*Paternò*). — Delle tre città della Sicilia, Hybla parva, Hybla minor e Hybla maior, questa, che era tra Catania e Centuripae (Mela 2, 7, 16 cf. Liv. 26, 21, 14),

non offre che una sola iscrizione (C. X 7013): *Veneri victrici Hyblensi C. Public(ius) Donatus d(ono) d(edit)*. L'attributo è forse da riconnettersi con il nome della Ὑβλαία θεός, chiamata anche Γερεᾶτις = generatrice, produttrice, propria di questa regione (Paus. 5, 23, 6), in seguito identificata con la greca Afrodite, considerata secondo l'idea primitiva di protettrice della fecondità della terra.

B. Vaglieri

HYACINTHUS. — Come gemma (Plin. nat. hist. 37, 125) ricorre in una iscrizione di Acci, nell'Hispania (C. II 3386), dove *Fabia L. f(ilia) Fabiana avia in honorem Avitae neptis piissimae* la dona alla statua di Iside.

HYDRAEUM. — Ornamento muliebre: C. XIV 3941 (Nomentum): *D. Valerius D. f. Cor(nelia) Proculus aedil(is), dictator, quaest(or) alimentorum hydraeum gemmis exornatum et auratum una cum Valeria Fortunata et Valeria Procula Isidi et Serapi d(ono) d(ederunt)*.

HYDRAULARIUS. — In una lapide sepolcrale di Aquincum, nella Pannonia inferior (C. III 10501) leggesi:

Clausa iacet lapidi coniunx pia cara Sabina.
Artibus edocta superabat sola maritum.
Vox ei grata fuit, pulsabat pollice cordas...
Spectata in popolo hydraula grata regebat...

T. Ael(ius) Iustus hydraularius salarius leg(ionis) II ad(iutricis) coniugi faciendum curavit. La forma comune per indicare l'organista, colui che suona l'organo idraulico, è *hydraula* (Suet. Nero 54 cf. Petron. Satyr. 56); *hydraularius* ricorre qui per la prima volta e dinota un graduato dell'esercito in qualità di artista.

HYDREUM (*Apollinis*). — Stazione della via carovaniera del deserto, fra Coptos e Berenice a 72 miglia (106 Km.) da quest'ultima (Itin. Antonin. p. 173; Tab. Peut.) e rammentata in una iscrizione (C. III 6627) contenente i nomi dei soldati che in essa e in altre stazioni avevano costruito delle cisterne (cf. Strab., 17, 1, 45; Plin., nat. hist. 6, 26, 6 7) e fatto altri lavori per la sicurezza dei commercianti che in essa transitavano. Il nome ha origine dal greco ὕδρευμα = cisterna.

R. Bartoccini

HYDRIA. — Per olla cineraria ricorre in alcune iscrizioni (C. VI 5306. 15883. 21445); come ornamenro di un simulacro di Iside in una iscrizione di Nemus Dianae (C. XIV 2215, 19): *Hydria Hypsiana*.

HYDRUNTUM. — v. **Hudrentum**.

HYGIA. — Con l'introduzione ufficiale del culto di Esculapio, in seguito alla pestilenza del 293 a. Cr., penetrò in Roma anche la principale tra le figure mitologiche satelliti del dio di Epidauro: Hygia. Però, sebbene la sua ammissione non possa logicamente venire riferita ad altro momento, le testimonianze del culto d'Hygia in Roma appariscono tardi.

Ciò fu effetto, non solo della sua secondaria importanza, ma anche, e forse principalmente, del fatto che, mentre Esculapio conservò integra la sua individualità, per mancanza di una divinità corrispondente nell'antico ciclo romano-sabino, Hygia al contrario trovò riscontro in Salus, l'antica dea tutelare della incolumità dello stato romano e dei singoli cittadini di questo.

Identificazione vera e propria non vi fu perchè il concetto d'Hygia rispondeva soltanto ad una parte di quello di Salus; però, come Hygia prestò col tempo a Salus gli attributi caratteristici delle sue figurazioni, così questa prestò ad Hygia il nome. Che già con questo nome essa fosse designata allorchè nel 180 a. Cr. i libri Sibillini prescrissero la dedicazione di statue « *Apollini, Aesculapio et Saluti* » (Liv. 40, 37, 2) è stato sostenuto dal Preller (Röm. Myth. II p. 236) e dal Wissowa (Rel. u. Kultus p. 254), negato dal Thraemer (Röscher, ML. I, 2, 2786); e, sebbene la causa del responso dei libri Sibillini sembri confermare la prima ipotesi, non è perciò da respingere l'altra che le tre statue fossero dedicate a ciascuna delle tre divinità nel proprio tempio e che perciò in Salus si debba riconoscere la dea del Quirinale. Non è improbabile infatti che Hygia, nel periodo più prossimo alla sua introduzione in Roma, fosse indicata esclusivamente col nome di *Valetudo*, sotto il quale figura sui denari della gente Acilia, dove la rappresentazione di *Salus* sul diritto rende evidente la distinzione (Babelon, *Acilia*), e nella iscrizione latina dell'*Asclepieion* di Atene (CIA. III 181 c.: *L. Aufidius Bassus ... Aesculapio et Valetudini*).

Comunque, ad Hygia va riferita la invocazione dell'Hecyra di Terenzio (v. 338) « quod te, Aesculapi et te Salus ne quid sit huius oro »; e ad essa certamente spettano le iscri-

zioni nelle quali Salus è nominata in unione ad Aesculapius (ved. vol. I p. 314 **Aesculapius**).

Il ravvicinamento a Salus però non fece perdere ad Hygia il suo nome originario; che anzi le epigrafi della età imperiale danno spesso il nome greco nella sua duplice grafia *Hygia* e *Ygia*, la quale ultima però ricorre in tre sole iscrizioni (C. III 12558. VIII 2624. XI 5025).

Nelle epigrafi urbane Hygia è sempre ricordata in unione ad Esculapio:

C. VI, 17: *Aesculapio et Hygiae dominis.*

18: *Domino Aesculapio et Hygiae.*

19: *Aesculapio et Hygiae.*

546 recante l'immagine di Esculapio ed Hygia con la dedica: *Numinibus C. Puppius C. f. Ani(ensi) Firminus.*

In altra iscrizione Iuppiter è onorato insieme alla coppia di Epidauro:

C. VI 370: *Iovi et Asclepio Hygiae M. Sevius Fab(ia) Seneca ex septima [cohorte...] (centuria) Ignati missus votu(m) l(ibens) a(nimo).*

Come quest'ultima, così anche le altre iscrizioni trovate in Roma sono votive e dedicate evidentemente in seguito a guarigioni attribuite all'aiuto divino; ciò è espressamente indicato in C. VI 19:

Aesculapio et Hygiae M. Ulpius Honoratus dec(urio) eq(uitum) sing(ularium) imp(eratoris) n(ostri) pro salute sua suorumque et L. Iuli Helicis medici qui curam mei diligenter egit secundum deos. v. s. l. m.

Si ha però un esempio di dedicazione per causa del tutto estranea alle comuni attribuzioni di Esculapio ed Hygia, e questo nella epigrafe C. VI 18: *Domino Aesculapio et Hygiae ex permissu eorum negotiationis fabariae gratias agentes numini et aratis* (sic) *eorum T. Iulius Genesiacus et Caecilia Balbilla ceriolaria duo Saturi et Antiotes* (sic) *libentes donum dederunt.*

A questo piccolo gruppo d'iscrizioni va aggiunta la memoria epigrafica del collegio funeraticio intitolato ad Esculapius et Hygia.

Non sappiamo quando questo collegio fosse costituito; nella *lex collegi* datata del 153 d. Cr. (C. VI 10234) sono però espressamente indicati lo scopo dell'associazione e l'ubicazione della sua *schola*, situata sulla sinistra della via Appia tra il 1° ed il 2° miglio dalla città, non lungi dal tempio di Marte.

Fuori di Roma, in Italia ed in alcune provincie, si trovano tracce di culto reso ad *Hygia* separatamente da Esculapio. In Italia in due sole località:

Mevania — C. XI 5025: *Ygia sacrum.*

Pitinum Mergens — C. XI 5954 *a*: *L(oco) d(ato) [d(ecreto)] d(ecurionum) Hygiae salutari pro salute muni[cipi Pil(ini) Merg(ensis)] C. Messius Zosimu[s VIvir Aug(ustalis) hic] et Foro Sempro[nii...].* L'iscrizione è notevole così per l'epiteto *salutaris* proprio anche di Esculapio, come anche perchè in essa la dea, invocata a tutela della incolumità del municipio, personifica un concetto analogo a quello della Salus romano-sabina.

Nelle provincie, il culto isolato di Hygia si rivela soltanto nelle tre provincie africane di

Africa proconsularis:

Chidibbia — C. VIII 1326: *Hygiae Aug(ustae) sac(rum) pro sa[lu]t[e i]mp. Caes(aris) [divi M. Anto[n]i[n]i f(ilii) ... civitas Chidibbiensis* etc.

Numidia:

Lambaesis — VIII 2588 dedicata da *T. Caunius Priscus leg(atus) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) co(n)s(ul) des(ignatus)* forse nel 180 d. Cr. — 18218: *Hygiae Aug(ustae) sac(rum) quam res p(ublica) Gemel[lens(ium) ob insignem amicitiam impetrat(o) dedicavit* etc.

Rusicade — 19868: *Hygiae Aug(ustae) sacrum.* AE. 1907, 242: *Hygiae Aug(ustae).*

Mauretania Caesariensis:

Luogo non identificato — C. VIII 8985: *sancte Ygiae posuit Quintus Asellius Cassianus...*

Però Hygia, come in Roma, così anche nel resto dell'Italia e nelle provincie fu prevalentemente venerata insieme al dio di cui, secondo la mitologia greca, essa era figlia e compagna.

Questo culto comune è noto in Italia ad

Aquileia — C. V 730. 731 dedicate ambedue *Aesculapio et Hygiae Aug(ustis)*, la seconda da un *IIIIII vir Aquileiae dec(urio) coll(egi) fabrorum.* — 8207.

Ager Taurinorum — V 6970: *...divo Traiano C. Quintius Abascantus test(amento) leg(avit) medicis Taur(inis) cultor(ibus) Asclepi et Hygiae.*

Auximum — IX 5834 posta da un *VI vir et Aug(ustalis).*

Puteoli — X 1546 (uno dei dedicanti è un medico). — 1571.

Fuori d'Italia esso risulta praticato nelle seguenti provincie.

Dacia:

Ad Mediam — C. III 1560. 1561 *pro sa-*

lute Iuniae Cyrillae quod a longa infirmitate virtute aquarum numinis sui revocaverunt etc.

Ampelum — 1279 = 1280 posta da un *dec*(*urio*) *col*(*oniae*).

Apulum — 974-987. 12558. Tra i dedicanti figurano: un *II viralis* ed un *II vir coloniae Apuli* (974. 982); due *patroni* del *collegium fabrorum* della colonia stessa (975. 984); tre fratelli *Augustales municipii Aurelii Apuli* (986); un *IIII viralis municipii Septimii Apuli* (985); un *augur municipii Septimii Apuli* il quale, in unione alla moglie ed alla figlia, fece *ex voto porticum per pedes XXX* (976); un *tabularius provinciae Daciae Apulensis* liberto imperiale (980): un *ex dispensatore* verna imperiale (978); un centurione (981) ed un veterano *ex beneficiario consularis* che sciolse un voto *Aesculapio et Hygiae ceterisq*(*ue*) *diis deabusque salutarib*(*us*) ...*p*(*ro*) *redditis sibi luminibus grat*(*ias*) *age*(*ns*), *ex visu* (987).

Paulum — 7740.

Sarmizegetusa — 7896. 7898. AE. 1914, 109 posta da un *augur coloniae Sisciae.*

Località non identificate — C. III 786 (Alsi-Hosvae). 7720.

Hispania Citerior:

Bracara Augusta — C. II 2411.

Mauretania:

Luogo di nome ignoto — C. VIII 18018 (8782): *Fortune Hygiae et Aesculapi numinibus* [*L. A*]*pronius* [*Pius leg*(*atus*) [*Aug*(*usti*)] *pr*(*o*) *pr*(*aetore*) *v. v. s.*

Noricum:

Verunum — C. III 4772.

Numidia:

Lambaesis — C. VIII 2589: *Aesculapio et Hygiae M. Aur*(*elius*) *Cominius Cassianu*[*s*] *v*(*ir*) *c*(*larissimus*) *leg*(*atus*) *Aug*(*ustorum*) *pr*(*o*) *pr*(*aetore*) *co*(*n*)*s*(*ul*) *desig*(*natus*) (tra 211 e 219 d. Cr.). — 2590. 2624 dedicata da un ex centurione *I*(*ovi o*(*ptimo*) *m*(*aximo*) *Dolich*(*eno*) *Aesculapio Hygiae ceterisq*(*ue*) *diis immort*(*alibus*). AE. 1915, 26: *C. Prastina Messalinus cum suis consecravit piscinam Aesculapio et Hygiae.*

Pannonia inferior:

Campona — C. III 3388 posta da un *praef*(*ectus*) *a*[*l*]*a*[*e I Thr*]*a*[*c*]*um S*[*e*]*verianae* [*Al*]*e*[*xandrian*]*ae vet*(*eranorum*).

Una iscrizione frammentaria della Raetia (C. III 5873) dedicata *Apollini Granno et sanctae Hygiae* [*m*]*at*(*ri*) *deum ips*[*o*]*rum pro salute Luc...* mette in rapporto Hygia con una divinità locale la quale evidentemente presenta affinità di attribuzioni con Aesculapius e forse anche lo rappresenta sotto nome indigeno.

Dal complesso dei documenti epigrafici relativi al culto prestato ad Hygia sotto il suo nome originario non si possono dedurre conclusioni esaurienti per la diffusione del culto della così detta figlia di Esculapio, perchè, come già fu osservato, a questa vanno riferite anche molte delle epigrafi apparentemente dedicate a Salus, e non sempre è possibile giudicare adeguatamente dell' esattezza del riferimento. Si può soltanto dire che Hygia fu nota sotto il suo vero nome sopratutto nelle provincie africane e nella Dacia Apulensis. Considerata nell' Africa come una individualità mitologica autonoma e messa frequentemente in rapporto col culto imperiale mediante l'appellativo *Augusta*, essa apparisce invece nel suo vero aspetto di compagna di culto di Aesculapius sulle iscrizioni della Dacia e delle altre provincie.

L'appellativo *Augusti*, attribuito bensì in comune ad Aesculapius ed Hygia in due iscrizioni di Aquileia (V 730. 731) non apparisce nelle iscrizioni delle provincie, neppure in quella della base dedicata in Apulum: *Numini Aesculapi et Hygiae pro salute dominor*(*um*) *n*(*ostrorum*) *Aug*(*ustorum*) da un *verna ipsor*(*um*) *ex disp*(*ensatore*) (C. III 978). Essi vengono piuttosto invocati come *dii boni* (C. VIII 2590), *dii magni et boni* (III 1560), *dii salutares* (III 987).

Quest'ultimo epiteto, attribuito anche isolatamente ad Hygia (XI 5954a) ed il contenuto di alcune tra le iscrizioni a lei dedicate, rendono più che evidente il concetto in essa personificato. Hygia infatti null'altro è che la salute conservata o restituita agli uomini mediante l'arte medica rappresentata dal dio di Epidauro. Di qui il rapporto di figlia a padre stabilito dalla mitologia greca e la posizione subordinata di fronte ad Aesculapius assegnata ad Hygia nella religione romana.

Il ravvicinamento con Salus raramente conduce a contaminazione del concetto originario di Hygia; la invocazione di questa *pro salute municipii Pitini Margensis* (C. XI 5954a) è un caso isolato e spiegabile con la imperfetta nozione, da parte del dedicante, della originaria distinzione tra le due divinità. Ma in generale il ricordo di tale distinzione rimase, e ne è prova appunto il culto reso ad Hygia sotto il suo vero nome ellenico. La cura di vegliare alla incolumità dello stato romano e dei suoi governanti fu lasciata esclusivamente a Salus, quella di proteggere la

sanità degli uomini divenne compito della compagna di Aesculapius; e la varietà di condizione di coloro che ad essa scioglievano voti dimostra come la sua intercessione fosse apprezzata ed invocata da ogni ordine di cittadini.

PRELLER, Römische Mythologie II3, 235 ss. — ROSCHER, Mythologische Lexicon I, 2, 2772-2792 s. v, *Hygia.* — WISSOWA, *Religion und Kultus der Römer* pag. 254, e in *Real Encyclopedie.*

M. MARCHETTI

HYMNETRIA (ὑμνήτρια). — La parola ricorre in una lapide (C. X 7426) da Thermae Himerae: *Nicarin* (Νικάριον) *Munatiae L(ucii) l(ibertae) Zosimae filia* ὑμνήτρια *a s(acris?)*. Essa deve considerarsi come una trasformazione della voce ὑμνήτειρα (cfr. Anthol. Palat. 8, 35), riferentesi ad una sacerdotessa che come proprio ufficio aveva quello di innalzare inni alla divinità durante le funzioni religiose.

R. BARTOCCINI

HYMNOLOGUS. — C. VI 32444: *Ti. Claudio Veloci hymnologo primo M(atris) d(eum) I(daeae) e[t] Atti[n]is publico Amerimnus lib(ertus) patrono* etc. È la prima volta che appare nel culto della Mater Magna, oltre l' *Archigallus.* Firmicus Maternus (Math. 3, 6) probabilmente allude ad esso con le parole: « hymnologus et qui deorum laudes cum iactantia et ostentatione decantent ». Cf. Dessau, BI. 1884 p. 155. — 9475: *Ti. Claudio Glypto hymnologo de Campo Caelemontano* etc. È diverso dal precedente.

HYPAETHRUM. — C. II 1979: *Basilicam cum hypaethro*; — VI 260: *Genium et hypaethrum stravit, furcas statuit, clatros in fenestris posuit* (forse in un sepolcro); — 1747. 5532. Cf. Vitruv. 1, 2.

HYPANPELUS. — Molto probabilmente pergola. Si ha in una lapide di Tibur, nella quale sono indicate molte particolarità di una tomba (C. XIV 3857): *hypanpelus huic (loco) cedat in rigore maceriae et furcarum et ara in qua...*

HYPATA (*Neapatra*). — Città della Tessalia, poco discosta dal fiume Paeneus (Ptol. 3, 13, 43. Liv. 36, 16, 4. 26, 27). Oltre ad una iscrizione bilingue frammentaria (C. III 14203 33), ne proviene una (C. III 586), la quale contiene una sentenza arbitrale pronunziata sotto Adriano dal proconsole della Macedonia, nella controversia sorta tra questa città e quella di Lamia, a cagione del possesso di alcuni campi o pascoli (cf. De Ruggiero, l'Arbitrato pubblico etc. p. 377 segg.).

HYPAULES. — Iscrizione di Caesarea nella Mauretania (C. VIII 21098): *Anteros hypaul. Vedianus Molpus h(ic) s(itus) e(st).* Dessau (ivi) osserva: « Anteros hic, servus Vedianus, nisi fallor scaenicus fuit *hypaules* (ipsum hoc vocabulum nondum repertum: τῶν ὑπαυλούντων in scaena non rara est mentio; apud Lucianum de salt. 83 pantomimus aliquis furibundus τῶν ὑπαυλούντων τινὶ tibiam eripit cet. *Protaulae* sunt C. VI 4719. 10315. 10316 ».

HYPEPHNOS. — Trovasi in C. VI 2386, 14 = 32625 *Aur(elius) Diadumenus d(ecurio) Ypephnos* (Bull. Com. 1873, p. 237). Originario di Hypaepa, città della Lidia sulla destra del Caistro tra Efeso e Sardi (Strab. 13, 627; Pt. 5, 2, 16; Paus. 5, 27, 5; Tab. Peut.). In Tac. 4, 55 il nome degli abitanti è dato nella forma Hypaepeni; forse dallo scalpellino è stato scritto un H per E, contribuendo quasi certamente a questo errore l' η della forma greca ΥΠΑΙΠΗΝΟΣ.

R. BARTOCCINI

HYPERICHIUS. — Dal greco ὑπερέχω, quindi uguale ad eccellentissimo; fu usato come nome Ὑπερέχιος; nel latino assunse anche la forma Hypericius (Cassiod. Hist. Trip. 7, 25); nella forma e nel senso sopra indicato è nell' iscrizione di Puteoli C. X 1947: *D. M. M. Aurelio Primo Victori hyperichio alumno dulcissimo Aurel(ius) Eut[y]chianus*, dove il nome del dedicante spiega l'uso di questa parola in una epigrafe latina.

R. BARTOCCINI

HYPOBASIS. — Sostegno collocato sotto al plinto di una statua, e che quindi può essere di materiale differente. In C. VI 327 *L. Curtius Abascantus* e il figlio donano *sanctissimo Herculi invicto... crateram argyrocorintham cum basi sua et hypobasi marmorea.* In un' altra, C. VI 726, *Soli invicto L. Aur(elius) Severus cum paremboli et hypobasi voto fecit.*

R. BARTOCCINI

HYPOBLATTA. — Qualità di stoffa che troviamo menzionata nell' Edictum de pretiis rer. venal. di Diocleziano nel capitolo delle tele di lino, C. III p. 1950, 29, 1 ...[*hy*]-*pob*[*lat*]... 29, 11 ...*hypoblatta;* al genitivo *hypoblatte* 29, 13. 14.

BLÜMNER, Der Maximaltarif Dioclet. p. 173.

R. BARTOCCINI.

HYPOCAUSTUM. — Lex metalli Vipascensis C. II 5181 *Balinei*, VI 1474 v. **Balineum** I p. 964 segg.

HYPOGAEUM. — C. VI 10959: *hic monumentus* (sic) *maceria cinctus cum hypogeo*; — 18659: *Fulvius Charisius in hypogaeo* [*ollas ?*] *instruxit n*(*umero tredecim*) *sibi* etc.; — X 3037: *Quis eum locum materiae clusum ...bendere aut abalienare voluerit davet rei publicae Puteolanorum* (*sextertium decem*) *m*(*illia*) *n*(*ummum*) *et Ulpiae Marciae solum in hypogaeo*. cf. VI 28804. XIV 166.

HYRCANIA. — Città dell' Asia Minore, sulla sinistra dell' Hyllus, a nord-est di Magnesia. Il suo nome *Hyrca*[*nia*] lo troviamo sulla base di Puteoli (C. X 1624) dedicata, in segno di riconoscenza per gli aiuti loro prestati, all' imperatore Tiberio dalle 12 città dell' Asia Minore rovinate dal terremoto del 17 d. C. (Tac. Ann. 2, 47). Hyrcania è raffigurata su questa base come una giovane con corto chitone sulla persona, con alti calzari ai piedi, e col capo ricoperto di una caratteristica calotta semisferica, che lo Jahn (Berichte der sächs. Ges. der Wiss., 1851, p. 148) ha riconosciuto come propria dei Macedoni (cf. Tac., l. c.: *qui Macedones Hyrcani vocantur*). I primi fondatori della città, però, come chiaramente appare anche dal nome che le dettero, furono abitanti dell' Hyrcania qui immigrati, ai quali in seguito si aggiunsero coloni Macedoni.

R. BARTOCCINI

HYRIA (*Vico*). — Città dell'Apulia, nella regione II augustea, tra il monte Gargano e l'Adriatico (Strab. 6, 3, 9. Plin. nat. hist. 3, 11, 103. 105. Ptol. 3, 1, 17. Mela 2, 4, 66). Non se ne hanno che due iscrizioni sepolcrali (C. IX 700. 701).

MOMMSEN, C. I. Lat. **IX** p. 66.

INDICE[1]

[1] Gli articoli che non portano il nome di collaboratori del Dizionario sono di DE RUGGIERO.